

RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Mikołaja Kopernika 1

Br.0002.10.2020

**PROTOKÓŁ NR XXVI/20  
Z OBRAD XXVI SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI  
W DNIU 25 SIERPNIĄ 2020 ROKU**

XXVI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku użyteczności publicznej - tymczasowej siedzibie Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim ul. M. Kopernika 3 (sala – II piętro).

Obrady rozpoczęto o godz. 9<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 12<sup>23</sup>.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

*(lista obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).*

W sesji uczestniczył również Burmistrz Miasta Jarosław Borowski oraz w trybie zdalnym: Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Skarbnik Miasta Anna Szkoda i radca prawny Joanna Kamieńska.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

**1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył obrady XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał wszystkich radnych oraz Pana Jarosława Borowskiego Burmistrza Miasta, pracowników Urzędu Miasta i wszystkich oglądających obrady.

Poinformował, że XXVI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski będzie przeprowadzona w tradycyjnym trybie obradowania, a więc wszyscy radni są obecni na sali obrad. Na sali obrad jest również obecny Pan Burmistrz

i niezbędni pracownicy z obsługi technicznej. Ze względu na stan epidemii radnym przydzielono miejsca przy stolikach w odległości około 1,5 metra od siebie. Niewystarczająca powierzchnia sali obrad jest przyczyną nieobecności współpracowników Burmistrza Miasta oraz widzów.

Dodał, że mieszkańców miasta chętnych do obserwacji sesji zaprasza do internetu. Przebieg sesji jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, a następnie nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, ponieważ można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że według listy obecności jest 21 radnych.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą urządzeń elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w obradach uczestniczy 21 radnych, wszyscy radni są obecni, jest quorum i Rada może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje i uchwały.

## **2. Ustalenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Proponowany porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na dzisiejszą sesję drogą elektroniczną (*zawiadomienie o terminie XXVI sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków do zaproponowanego porządku obrad.

Otworzył dyskusję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Emil Falkowski** zwrócił się z pytaniem - czy będzie możliwość wystąpienia mieszkańców miasta, czy Panu Przewodniczącemu zostały przedstawione zgłoszenia?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosiły się osoby w dwóch sprawach do wystąpienia w „Sprawach różnych”. Pierwszą osobą, która zgłosiła się jest Prezes Spółdzielni Mleczarskiej „Bielmlek”, ale dzisiaj jest informacja, że w zastępstwie Pana Prezesa będzie Wiceprezes tej Spółdzielni. Ponadto wczoraj o godzinie 15<sup>50</sup> wpłynęło drogą mailową zgłoszenie Państwa z ulicy Ogrodowej. Otrzymali oni odpowiedź pozytywną i będą mogli zabrać głos w „Sprawach różnych”.

Dodał, że oba wystąpienia będą online i stanowiska do tych wystąpień są przygotowane w Urzędzie Miasta.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

### **Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku obrad.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że proponowany porządek obrad został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** porządek obrad XXVI sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** odczytał porządek obrad sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXIV/20 z obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 czerwca 2020 r. oraz Protokołu Nr XXV/20 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 14 lipca 2020 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie na rok szkolny 2020/2021.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.
10. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z kontroli dotyczącej analizy wydatków w zakresie montażu progów zwalniających w Mieście Bielsk Podlaski w roku 2019.
11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

**3. Przyjęcie Protokołu Nr XXIV/20 z obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 czerwca 2020 r. oraz Protokołu Nr XXV/20 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 14 lipca 2020 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia protokołów z XXIV i XXV sesji Rady Miasta. Jako pierwszy jest Protokół Nr XXIV/20 z XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 czerwca 2020 roku. Projekt protokołu został dostarczony radnym drogą elektroniczną oraz był do wglądu w Biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków i otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXIV/20 z obrad XXIV sesji Rady Miasta.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr XXIV/20 z obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 czerwca 2020 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** Protokół Nr XXIV/20 z obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 czerwca 2020 roku.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że kolejny protokół jest to Protokół Nr XXV/20 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 lipca 2020 roku. Dodał, że była to sesja zwołana na wniosek. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną i był do wglądu w Biurze Rady. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do tego protokołu i otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXV/20 z XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr XXV/20 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 14 lipca 2020 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Emil Falkowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że protokół został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **przyjęła** Protokół Nr XXV/20 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 lipca 2020 roku.

***Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 3A do nr 3H do protokołu.***

**4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie na rok szkolny 2020/2021.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie na rok szkolny 2020/2021 (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu***). Dodał, że projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym i był też poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (***zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3A do protokołu***). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie na rok szkolny 2020/2021.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona

Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/203/20**  
**w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie**  
**na rok szkolny 2020/2021**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu).**

**5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Poinformował, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną i był też w porządku obrad Komisji Rady Miasta. Wyniki prac Komisji są następujące - wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3B do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/204/20**  
**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu**  
**części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik”**  
**w Bielsku Podlaskim**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).**

**6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażania zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był też poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3C do protokołu*).  
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/205/20**  
**w sprawie wyrażania zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu**  
**części nieruchomości Pływalni Miejskiej „Wodnik”**  
**w Bielsku Podlaskim**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).**

**7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*). Poinformował, że ulica ma nazywać się ulica Południowa i znajduje się w południowej części miasta.

Dodał, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3D do protokołu*).  
Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona

Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/206/20**  
**w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej**  
**w mieście Bielsk Podlaski**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).**

#### **8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r. (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu**). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną. Dodał, że wczoraj wpłynęła autopoprawka do tego projektu, która również została przekazana radnym (**autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu**).

Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (**zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3E do protokołu**).

Dodał, że tradycyjnie poprosi Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację dotyczącą zmian w budżecie miasta.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że w przedłożonych projektach uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020-2034 wraz z autopoprawkami, w porównaniu do uchwał podjętych przez radnych w trakcie XXV sesji Rady Miasta w dniu 14 lipca bieżącego roku dochody ogółem wzrastają o kwotę 1 142 935 złotych do kwoty 127 245 202 złotych. Po stronie dochodów bieżących wzrost następuje o kwotę 172 802 złotych do wysokości 108 233 763 złotych. Dochody wzrastają z tytułu otrzymanych dotacji i urealnienia planu dochodów do dochodów już otrzymanych do dzisiejszej sesji. Po stronie dochodów majątkowych następuje wzrost o kwotę 970 133 złotych z tytułu zmiany harmonogramu realizacji zadania pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Nastąpiło przesunięcie na ten rok robót stanowiących podstawę do dofinansowania, dlatego też następuje wzrost po stronie dochodów majątkowych. W tym zadaniu po stronie wydatków nie będzie wzrostu, ponieważ jest to tylko przesunięcie z wydatków podlegających wcześniej finansowaniu ze środków własnych na wydatki finansowane ze środków unijnych. Wydatki ogółem wzrastają o kwotę 457 949 złotych do wysokości 154 215 417 złotych. Po stronie wydatków bieżących jest to wzrost o 322 949 złotych głównie z rozdysponowania otrzymanych dotacji oraz wzrostu dotacji dla szkoły niepublicznej oraz wzrostu dotacji dla żłobków i przedszkoli niepublicznych, a także zwiększenie w wysokości 284 070 złotych dotacji dla Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Zwiększenie następuje w wyniku rozliczenia rocznego za 2019 rok, gdzie dopłata do jednej osobogodziny wynosiła 12,36 złotych i na skutek wykonania większej ilości osobogodzin Miasto powinno dopłacić tę różnicę dla Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Pozostałe pozycje zmian po stronie wydatków bieżących dotyczą urealnienia planu tych wydatków. Wydatki majątkowe wzrastają o kwotę 135 tysięcy złotych do wysokości 46 575 019 złotych. Wzrost następuje w związku z realizacją zadania pod nazwą „Wykonanie oświetlenia ulicznego w ulicy Brańskiej” i jest to kwota 90 tysięcy złotych oraz 45 tysięcy złotych w wyniku wprowadzenia nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa oświetlenia ulicy Białowieskiej w Bielsku Podlaskim”. Zmianie ulegają również wydatki majątkowe w roku 2022. Wzrastają one do kwoty 14 614 817 złotych. Wynik budżetu w roku 2020 jest to deficyt w wysokości 26 970 215 złotych. Ten deficyt będzie pokryty z emisji obligacji o wartości 20 600 000 złotych, wolnych środków w kwocie 4 116 złotych, kredytów i pożyczek nowych w wysokości 5 982 000 złotych oraz nadwyżki w wysokości 384 099 złotych. Deficyt budżetu 2021 roku jest to kwota 5 689 406 złotych. Ten deficyt będzie pokryty z zaplanowanych kredytów i pożyczek w wysokości 4 355 000 złotych oraz z wolnych środków w wysokości 1 334 406 złotych. Deficyt

w roku 2022 będzie pokryty również z zaplanowanych nowych kredytów i pożyczek w wysokości 4 237 000, natomiast w latach 2023-2034 planuje się już nadwyżki, które będą przeznaczone na spłatę kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych.

Poinformowała, że w bieżącym okresie rozchody budżetu wzrastają do wysokości 7 600 069 złotych z tytułu wprowadzenia do budżetu pożyczki dla Bielskiego Domu Kultury z przeznaczeniem na finansowanie ostatecznego rozliczenia za realizację zadania pod nazwą „Rewitalizacja Bielskiego Domu Kultury i Kina Znicz na cele kulturalne, edukacyjne i społeczne”. Jest to kwota, którą Urząd Marszałkowski zwróci do Bielskiego Domu Kultury, jako płatność końcową z projektu, natomiast Bielski Dom Kultury powinien najpierw dokonać płatności wykonawcom i dopiero później otrzymać refundację z Urzędu Marszałkowskiego. W związku z tym Miasto Bielsk Podlaski pożyczycy dla Bielskiego Domu Kultury te środki, a po uzyskaniu przez instytucję kultury zwrotu z Urzędu Marszałkowskiego nastąpi spłata pożyczki dla Miasta.

Poinformowała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej zmienia się załącznik nr 2. Zmiany następują tylko w zakresie kwot limitów zobowiązań dla poszczególnych przedsięwzięć, które zostały omówione w objaśnieniach do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem - czy w środkach na oświatę znalazły się pieniądze na dziennik elektroniczny, na dofinansowanie szkół być może w związku z koniecznością na przykład nauki zdalnej?

Zwróciła uwagę, że rozmawiano o tym, że tylko jedna szkoła w Bielsku ma dziennik elektroniczny, a pozostałe szkoły tego nie mają. Dziennik elektroniczny jest to spory wydatek roczny, żeby mógł on funkcjonować, jak również dofinansowanie w sprzęt. Czy na to znalazły się środki?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że na ostatnim spotkaniu z dyrektorami szkół podstawowych ustalono, że znajdują się pieniądze na dziennik elektroniczny od 1 września 2020 roku. Będzie to sfinansowane częściowo przez Urząd Miasta i częściowo z budżetu szkoły. Dyrektorzy konstruując budżety na następne lata muszą pamiętać, żeby koszt utrzymania dziennika również zgłaszać do preliminarza. Wszystkie szkoły powinny mieć 1 września dziennik elektroniczny chyba, że dostawca się nie zdąży z dostarczeniem. Są oferty i wiadomo ile to będzie kosztowało. Całkowity koszt to niecałe 20 tysięcy złotych na ten rok. Z budżetu miasta zostanie zapłacone 10 tysięcy złotych ze środków na oświatę, a pozostałe trzy szkoły powinny znaleźć w swoich budżetach po ponad trzy tysiące złotych.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/207/20**  
**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).**



**9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu*). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i została też dostarczona autopoprawka do projektu uchwały (*autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu*). Dodał, że Komisje obradowały i wszystkie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3F do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXVI/208/20**

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034**  
(*uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

**10. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z kontroli dotyczącej analizy wydatków w zakresie montażu progów zwalniających w Mieście Bielsk Podlaski w roku 2019.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 10 dotyczy rozpatrzenia wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z kontroli dotyczącej analizy wydatków w zakresie montażu progów zwalniających w Mieście Bielsk Podlaski w roku 2019 (*wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski stanowi załącznik nr 18 do protokołu*). Poinformował, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski zgodnie z planem pracy na rok 2020 przeprowadziła w Urzędzie Miasta kontrolę dotyczącą analizy wydatków związanych z montażem progów spowalniających w Bielsku Podlaskim w roku 2019. Radni otrzymali do wiadomości dokumentację z przeprowadzonej kontroli oraz wystąpienie pokontrolne i wnioski z kontroli. Zgodnie ze Statutem Miasta Bielsk Podlaski § 45 ust. 6 Rada Miasta po zapoznaniu się z wymienionymi dokumentami musi przegłosować wnioski i zalecenia pokontrolne podejmując ostateczną decyzję.

Dodał, że wystąpienie pokontrolne było tematem obrad Komisji Rady Miasta i wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożonym wystąpieniem pokontrolnym (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3G do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że na wstępie chce podziękować Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej i wszystkim członkom Komisji za wkład i pracę w podjęty temat.

Stwierdził, że wniosek jest bardzo fajny, merytoryczny, aczkolwiek bardzo łagodny. Ma nadzieję, że te wnioski pokontrolne, które zostaną wprowadzone troszeczkę uspokoją temat progów i urealnią cenę, która jest w tej chwili. Ma też nadzieję, że te wnioski zostaną przegłosowane i Pan Burmistrz, władze miasta przyjrzą się bardziej problemowi.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że wnioski zostaną poddane pod głosowanie. W pierwszej kolejności jest wniosek o rozważenie odbioru zleconych przedmiotem zamówienia robót w składzie, co najmniej 2-osobowym.

Poddał pod głosowanie proponowany wniosek.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek o rozważenie odbioru zleconych przedmiotem zamówienia robót w składzie co najmniej 2-osobowym.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** wniosek o rozważenie odbioru zleconych przedmiotem zamówienia robót w składzie, co najmniej 2-osobowym.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że drugi wniosek jest to wniosek o rozważenie wprowadzenie procedury publikowania na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta także poważniejszych zamówień niezależnie od limitu wartości 30.000 €, do wiadomości szerokiego grona potencjalnych wykonawców oraz mieszkańców. Dalsze procedury realizacji (po wyborze wykonawców) dla tego rodzaju zamówień obowiązywałyby jak dla tego typu zamówień.

Poddał pod głosowanie przestawiony wniosek.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek o rozważenie wprowadzenie procedury publikowania na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta także poważniejszych zamówień niezależnie od limitu wartości 30.000 €, do wiadomości szerokiego grona potencjalnych wykonawców oraz mieszkańców. Dalsze procedury realizacji (po wyborze wykonawców) dla tego rodzaju zamówień obowiązywałyby jak dla tego typu zamówień.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald

Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski  
 WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
 Emil Falkowski, Iwona Kołos.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **przyjęła** wniosek o rozważenie wprowadzenie procedury publikowania na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta także poważniejszych zamówień niezależnie od limitu wartości 30.000 €, do wiadomości szerokiego grona potencjalnych wykonawców oraz mieszkańców. Dalsze procedury realizacji (po wyborze wykonawców) dla tego rodzaju zamówień obowiązywałyby jak dla tego typu zamówień.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że oba wnioski zostały przyjęte.

## **11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 11 dotyczy sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (*sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 19 maja do 22 czerwca 2020 r. stanowi załącznik nr 19 do protokołu*). Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone wszystkim radnym. Otworzył dyskusję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że przeczytała dokładnie sprawozdanie Burmistrza Miasta za ten okres sprawozdawczy i ma kilka pytań. Pierwsza sprawa dotyczy pełnienia nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem zadania „Zagospodarowanie i rozwój terenów zielonych”. Kosztuje to 33 300 złotych. W związku z tym chciałaby wiedzieć coś bliżej na ten temat.

Poinformowała, że drugie pytanie dotyczy wykonania robót budowlanych w zakresie zadania 1 – „Budowa i przebudowa kanalizacji” oraz zadania 2 – „Odtworzenie nawierzchni ulic”, ponieważ są tu dwie firmy i jedna kwota. Jest firma z Zaścianek i firma z Gielczyna, a kwota łącznie wynosi 14 751 390 złotych.

Zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu podano również, że będzie oświetlenie na ulicy Brańskiej. Wobec tego ma następujące pytanie - czy te słupy oświetleniowe będą z naszego budżetu, czy zostały pozyskane pieniądze z zewnątrz?

Poinformowała, że następne pytanie dotyczy zapisu – „Wypełniono i przekazano do dalszej analizy Karty Zadania do Lokalnego Programu Rewitalizacji”. Jako radna i osoba zaangażowana w te prace chciałaby wiedzieć, co w następnym roku będzie rewitalizowane i czego to dotyczy.

Zwróciła uwagę, że wydano 29 postanowień w sprawie powołania rzeczoznawcy majątkowego odnośnie opłat adiacenckich. W związku z tym prosiłaby o odpowiedź - czy zawsze brano rzeczoznawcę, czy to wykonywał pracownik?

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że zostały podpisane kolejne umowy dotyczące uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej. Czy Pan Burmistrz ma wiedzę na temat - czy w tym roku kalendarzowym 2020 jakakolwiek z dróg zostanie dokończona? Czy Pan Burmistrz ma harmonogram i wiedzę o tym, jakie ulice skończy się w tym roku, a jakie w przyszłym roku? O to pytają mieszkańcy, którzy są już chyba umordowani koniecznością jeżdżenia po dziurach.

Uważa, że Pan Burmistrz ma pewną wiedzę i chciałaby, żeby Pan Burmistrz powiedział, co będzie w tym roku, a co w roku przyszłym.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że jeśli o chodzi o nadzór inwestorski nad terenami zielonymi jest to inwestycja dofinansowana z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i zgodnie z warunkami musi być zewnętrzny inspektor. Nie może tego robić pracownik Urzędu. Musi być osoba, firma zewnętrzna, żeby zwiększyć poziom kontroli nad wydawaniem pieniędzy

publicznych. Całość zadania to jest ponad 2 miliony złotych, natomiast 33 tysiące złote jest to niewielka kwota w stosunku do 2 milionów złotych przeznaczonych na to zadanie. Na to też był ogłoszony przetarg i została wybrana oferta firmy z Suwałk, która była najtańsza.

Wyjaśnił, że odnośnie zadania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej faktycznie są dwie firmy i jedna kwota, ponieważ jest to konsorcjum. Jedna firma specjalizuje się w robotach powierzchniowych, a druga w robotach podziemnych i dlatego złożyli wspólną ofertę na wykonanie tego zadania. 14 milionów złotych jest dla obu firm za wykonanie zarówno prac ziemnych, położenia kanalizacji deszczowej i wykonania nawierzchni w 22 ulicach, na które opiewa umowa.

Wyjaśnił, odnosząc się do kwestii oświetlenia ulicy Brańskiej, że Miasto zostało zobligowane do wymiany słupów oświetleniowych decyzją Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ są one w złym stanie technicznym. Za oświetlenie odpowiada samorząd i na to nie ma dofinansowań.

Zwrócił uwagę, że Pani Skarbnik mówiła o kwocie 90 000 złotych na słupy, które jeszcze zostały niewymienione w ostatniej części ulicy Brańskiej. Trzeba to zrobić i wykonuje się to z własnych pieniędzy.

Poinformował, że do Lokalnego Programu Rewitalizacji były zgłaszane projekty, zadania nie tylko przez Urząd, ale przez różne podmioty, np. przez organizacje pozarządowe, Starostwo, „Caritas”. Te podmioty, które chciały wpisać swoją aktywność są teraz proszone o zaktualizowanie - czy w przyszłym roku chcą nadal realizować dane zadanie, czy może z pewnych względów zrezygnować. Natomiast radni, co roku otrzymują sprawozdanie, ewaluację Lokalnego Programu Rewitalizacji i tam będzie ta informacja, które zadania są do kontynuacji, a które będą przesunięte na okres późniejszy.

Poinformował, odnosząc się do kwestii opłaty adiacenckiej, że musi to robić rzeczoznawca. W Urzędzie nie ma pracownika, który ma uprawnienia, jako rzeczoznawcy określającego wzrost wartości nieruchomości. Dlatego też jest to zlecane na zewnątrz, ale nie tylko do celów ustalenia opłaty adiacenckiej. Do wyceny nieruchomości bierze się również rzeczoznawców zewnętrznych. Umowy są podpisywane na rok, albo na konkretne nieruchomości. Dotyczy to wyceny zarówno nieruchomości niezabudowanych, jak i mieszkań, bo one również są sprzedawane. Radni wyrazili zgodę na sprzedaż 5 mieszkań w tym roku. To też wycenia rzeczoznawca zewnętrzny. Urząd dostaje operat i na tej podstawie ustalana jest cena sprzedaży nieruchomości bądź wartość opłaty adiacenckiej w zależności od tego, co jest przedmiotem.

Poinformował, że uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej i realizacja inwestycji na poszczególnych ulicach jest to zadanie kilkuetapowe. Część inwestycji na 12 ulicach realizuje firma Rejon Spółek Wodnych z Siemiatycz, a część inwestycji na 22 ulicach będzie realizowana przez konsorcjum - firma Bracia Jurczuk Inżynieria Łądowa i ich partner konsorcjalny. W przypadku części zadania wykonywanego przez spółkę z Siemiatycz jest zatwierdzony harmonogram i nawierzchnie na pierwszych ulicach pojawią się jeszcze w tym roku sukcesywnie z postępowaniem robót. Jeżeli najpierw była zrobiona ulica Sikorskiego i ulica Kowalska w zakresie kanalizacji deszczowej, to na tej ulicy pojawi się w pierwszej kolejności nawierzchnia i firma będzie przechodzić na następne ulice. W przypadku drugiego zadania, gdzie są 22 ulice, na których została już wykonana kanalizacja i częściowo wodociąg jest kwestia tego typu, że jeszcze jest potrzebne wykonanie dokumentacji projektowej na kanalizację deszczową. W pierwszej kolejności dokumentacja projektowa będzie wykonana dla ulic Jagiellońskiej, Dubicze i Asnyka. Po zatwierdzeniu dokumentacji będzie można robić nawierzchnie.

**Radny Krzysztof Grygoruk** zwrócił uwagę, że został tutaj poruszony temat dróg. Wielu mieszkańców pyta - czy są prowadzone działania, co do firm, które zrezygnowały, albo się wycofały z realizacji tego zadania i jak ta sprawa się przedstawia?

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę na sprawę dotyczącą rury w ulicy Asnyka. Pan Burmistrz dokładnie wie o tym, co tam się działo i dostał też wiele pism z tej ulicy. W tej chwili ta rura została już usunięta, wszystko zostało naprawione i jest tylko kwestia, kto poniesie za to koszty.

Poinformowała, że podana została kwota 27 268 złotych za uszkodzenia sieci oświetleniowej na ulicach Piłsudskiego, Dubiażyńska, Żeromskiego. Czy to są powypadkowe, czy nie można tutaj dołożyć też trochę z ubezpieczenia?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jeśli chodzi o kolizje wypadkowe i słupy, to cała instalacja w mieście jest ubezpieczona, ale ubezpieczenie dostaje się po pewnym czasie, a słup trzeba już naprawić.

Dodał, że na terenie miasta kolizje zdarzają się w różnych miejscach i pieniądze z ubezpieczenia otrzymuje się systematycznie. Pani Radna słusznie zauważyła, że można z ubezpieczenia i z tego ubezpieczenia później

się korzysta. Czasem wystarczy tych pieniędzy, a czasem ubezpieczyciel da trochę mniej. Natomiast starano się tak ubezpieczyć, żeby wystarczyło na ewentualne wszelkie naprawy.

Poinformował, że naprawa rury przy ulicy Asnyka została wykonana przez Przedsiębiorstwo Komunalne i Przedsiębiorstwo Komunalne pokrywa koszt tej naprawy.

Stwierdził, że chciałby zwrócić się do radnych oraz do mieszkańców oglądających sesję, ponieważ na ulicach została wykonana kanalizacja sanitarna, ale nie wszyscy podłączyli się do tej kanalizacji. Ze swojej strony apeluje, żeby jednak podłączać się, występować do Przedsiębiorstwa Komunalnego po warunki przyłączeniowe. W sytuacji, gdy nie było kanalizacji sanitarnej to można było korzystać z innych sposobów odprowadzania nieczystości z działki. Dzisiaj prawo stanowi, że jeżeli w ulicy jest kanalizacja sanitarna i nie ma przydomowej oczyszczalni ścieków, to mieszkaniec musi się podłączyć do istniejącej sieci. Ustawodawca określił sankcje w wysokości 10 000 złotych, jeżeli mieszkaniec nie dopełni tego obowiązku. Dlatego też należy przypominać o tym znajomym, przyjaciołom, sąsiadom z tych ulic, na których jest robiona inwestycja. Przedsiębiorstwo Komunalne taką informację przekazało do wszystkich. Z przeprowadzonej analizy wynika, że przyłączyło się mniej niż 10% osób, dla których stworzono możliwość podłączenia się.

Dodał, że jeszcze raz prosi, żeby zwracać na to uwagę, bo nie powinno śmierdzieć, a jednak śmierdzi, dlatego że nie wszyscy przyłączyli się do kanalizacji.

Poinformował, że Przedsiębiorstwo Komunalne i Urząd Miasta na stronie internetowej ma zamieszczoną informację, w jaki sposób, jakie dokumenty i gdzie złożyć, żeby wykonać podłączenie do nowo wybudowanej kanalizacji sanitarnej. W większości ulic, na których projekt jest realizowany było dużo podłączeń nie tam, gdzie trzeba i przez to wydłuża się też cała procedura realizacji inwestycji.

Stwierdził, że jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Grygoruka - czy Miasto poczyni kroki prawne w stosunku do wykonawcy, to chciałby poinformować, że umowa została wypowiedziana. Zgodnie z zapisami tej umowy będzie dochodziło się odszkodowania za poniesione straty, za przeciągającą się w czasie realizację, bo to jest ponad rok. Firma z Suwałk, która miała wykonać dokumentację na deszczówkę tej dokumentacji na żadnej ulicy w sposób skuteczny nie zrealizowała. Gdyby była ta dokumentacja to na pewno byłoby dużo dalej z postępem robót na tym zadaniu.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>50</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Tomasz Hryniewicki na salę obrad powrócił o godzinie 9<sup>52</sup> i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem międzysesyjnym oraz z odpowiedziami Pana Burmistrza na pytania.

**Rada Miasta Bielsk Podlaski** zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

## **12. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 12 są to „Sprawy różne”. Dodał, że na początku wystąpi Pan Piotr Żukowski Wiceprezes Spółdzielni Mleczarskiej „Bielmlek” w Bielsku Podlaskim. Powitał Pana Wiceprezesa.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Pełnomocnik Zarządu Spółdzielni Mleczarskiej "BIELMLEK" w Bielsku Podlaskim Piotr Żukowski** poinformował, że reprezentuje Spółdzielnię Mleczarską w Bielsku Podlaskim w restrukturyzacji i chciałby poprosić Radę i Pana Burmistrza o rozpatrzenie pozytywne prośby, którą Pani Alina Sobolewska zarządca Spółdzielni „Bielmlek” w restrukturyzacji skierowała do Pana Burmistrza w sprawie umorzenia należności z tytułu podatku od nieruchomości należnego za rok 2020. Tego podatku jest około 70 000 złotych miesięcznie, co daje rocznie kwotę jednego miliona złotych, ponieważ dochodzą też opłaty za użytkowanie wieczyste.

Dodał, że Spółdzielnia zawsze płaciła w czas i nie było problemów. Spółdzielnia znalazła się w trudnej sytuacji. Może trochę sami zawinili, ale też zewnętrzne siły postanowiły wyeliminować Spółdzielnię, żeby nie stanowiła konkurencji.

Poinformował, że Spółdzielnia może przerabiać milion litrów mleka na dobę, może też przerabiać serwatkę z produkcji serów, a teraz zamierza się zmienić produkcję na ser hallumi, który nie jest produkowany w takiej wielkości, jak zamierza się uruchomić i są możliwości sprzedaży. W tej chwili Spółdzielnia na bieżąco płaci za mleko i pracownikom.

Poinformował, że od 1 marca jest zarząd Pani zarządcy Aliny Sobolewskiej. Pan Prezes Romańczuk działa, jako zwykły zarząd pod nadzorem tej Pani mecenas.

Dodał, że jest tu prośba o pochylenie się nad tym wspólnym problemem, bo jeżeli Spółdzielnia nie da rady to wtedy te płatności też nie będą spływały do Miasta na bieżąco.

Uważają, że następny rok lub kolejny pozwoli stanąć na nogi i dadzą radę dźwignąć Spółdzielnię. Dlatego jest prośba o pomoc. Każdy grosz w tej chwili jest ważny, bo Spółdzielnia musi działać na bieżąco.

Poinformował, że Pan Tadeusz Romańczuk jest Prezesem pod nadzorem Pani Aliny Sobolewskiej i wspólnie opracowywali plan restrukturyzacji oraz plan wyjścia z tej sytuacji. Sprawy, które toczyły się przeciwko Panu Prezesowi zostały wyjaśnione. W tej chwili nie ma zarzutów w stosunku do Pana Prezesa.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>55</sup> z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radna Eugenia Kruk na salę obrad powróciła o godzinie 9<sup>58</sup> i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Radny Piotr Ostaszewski** zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie zrobiło się dosyć głośno o Spółdzielni Mleczarskiej „Bielmlek”. Chciałby zapytać - jaki jest całkowity dług Spółdzielni i czy ten milion, który Spółdzielnia zalega dla Miasta pomoże w wyjściu z wszystkich długów? Kolejne pytanie jest następujące – czy w chwili obecnej jest prowadzone przeciwko któremukolwiek z członków Zarządu postępowanie przygotowawcze? Tutaj nie wchodzi w grę dochodzenie, ewentualnie śledztwo, więc prosiłby o odpowiedź na pytanie.

**Pełnomocnik Zarządu Spółdzielni Mleczarskiej "BIELMLEK" w Bielsku Podlaskim Piotr Żukowski** poinformował, że wielkość zadłużenia jest dość znaczna. Trudno mu powiedzieć pełną kwotę, bo to nadzoruje Pani nadzorczytni, ale sama inwestycja pochłonęła 130 milionów złotych, 116 było dopłat.

Stwierdził, że ten milion złotych pomoże, bo w tej chwili od 1 marca jest otwarty proces sanacyjny i na bieżąco muszą być regulowane wszystkie zobowiązania. Trzeba zapłacić za światło, zapłacić pracownikom i rolnikom. Wszystkie zaległości z mocy prawa zostały zatrzymane i jest powołana rada wierzycieli, która zadecyduje, w jakiej mierze zredukować i w jakim czasie uzyskać te spłaty.

Odnosząc się do pytania - czy jest prowadzone przeciwko Zarządowi dochodzenie, poinformował, że przeciwko Zarządowi to nie. Pana Tadeusza Romańczuka sprawdzano pod kątem wyprowadzenia pieniędzy i założenia spółek. To nie potwierdziło się i CBA zamknęło sprawę. Jest pismo, które mówi, że nic nie znaleziono. Patrzono w 124 podmiotach gospodarczych, czy tam nie pokazały się pieniądze, czy nieruchomości od Pana Romańczuka.

Poinformował, że jest prowadzone śledztwo w sprawie. Prokuratura Rejonowa w Warszawie prowadzi śledztwo na skutek doniesień niektórych ludzi. Natomiast przeciwko członkom Zarządu nie ma żadnych postawionych zarzutów, nikt nie ma w tej chwili.

**Radny Artur Maciej Żukowski** stwierdził, że chce zapytać Pana Prezesa - jaki jest stan zatrudnienia w tej chwili, ile osób pracuje w Mleczarni „Bielmlek”?

**Pełnomocnik Zarządu Spółdzielni Mleczarskiej "BIELMLEK" w Bielsku Podlaskim Piotr Żukowski** poinformował, że jest 108 osób zatrudnionych. Z tych osób ponad 20 jest na chorobowych zwolnieniach. Jest 28 pracowników chronionych.

Dodał, że są propozycje wierzycieli, żeby ograniczyć zatrudnienie drastycznie o 50 osób, czy około, ale Pan Prezes Romańczuk i Pani nadzorczytni Sobolewska stoją na stanowisku, że trzeba przejść ten trudny okres. Poinformował, że nie mają premii, mają niewielkie płace. Trudniej będzie później uruchomić tę produkcję. W tej chwili robi się mleko w proszku odtłuszczone raz na 5 dni i sprzedaje się śmietankę, więc część pracowników ma pracę, jak do tej pory, a część robi sprawy budowlane, porządkowe. Zakład jest odmalowany.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce zapytać Pana Prezesa - czy brał pod uwagę rekompensatę skoro prosi o zniesienie tego zadłużenia? Na przykład jogurty dla dzieci do szkół, czy inne produkty, które w tym zakładzie są produkowane, żeby było to namiastką dobrej woli ze strony Spółdzielni dla mieszkańców, a zwłaszcza młodych mieszkańców miasta.

**Pełnomocnik Zarządu Spółdzielni Mleczarskiej "BIELMLEK" w Bielsku Podlaskim Piotr Żukowski** stwierdził, że z jogurtami byłby problem, ponieważ Spółdzielnia tego nie produkuje. Jeżeli otworzy się produkcje sera hallumi, który jest na patelnię i na grilla, to na pewno poczęstują, czy zostaną przekazane jakieś wielkości.

Dodał, że Spółdzielnia daje mleko w proszku Warsztatom Terapii Zajęciowej. Ostatnio też przekazano nieodpłatnie, żeby dzieciaki mogły robić orzeszki.

Poinformował, że dopiero po uruchomieniu produkcji sera, czy masła można o tym rozmawiać.

**Radny Piotr Ostaszewski** (Ad Vocem) stwierdził, że ad vocem do Pani Radnej Eugenii Kruk chce powiedzieć, że Miasto stać na jogurty. Porównać zakup jogurtów do miliona złotych długu to jest abstrakcja. Zwrócił uwagę, że dług wobec Miasta, a dług całkowity to jest poniżej jednego procenta, więc sytuacja przy umorzeniu tego długu za dużo nie pomoże, a milion złotych dla Miasta to jest o wiele więcej. 160 milionów złotych nawet budżet miasta nie ma na ten rok.

**Pełnomocnik Zarządu Spółdzielni Mleczarskiej "BIELMLEK" w Bielsku Podlaskim Piotr Żukowski** poinformował, że ten jeden milion złotych to jest na dzisiaj. Spółdzielnia ma wypłaty w tej chwili za mleko około 800 tysięcy złotych, pobory, czyli obroty są rzędu 1 200 000 – 1 400 000 złotych, więc ten milion złotych, gdyby oddali od razu to jest obcięcie głowy. Nie jest to możliwe w tej chwili, bo nie ma też takich środków. Miasto musiałoby wystąpić bardzo mocno, ale też nie uzyskałoby tych pieniędzy.

Dodał, że przez 20 lat, jak Pan Romańczuk był Prezesem to Spółdzielnia też płaciła ten podatek. Miasto korzystało i korzystali mieszkańcy. Są momenty gdzie trzeba pomóc dla przedsiębiorstwa, a nie go popchnąć. Ten milion złotych dla Miasta to są kwoty, ale jeżeli zostanie oddana do użytku cała inwestycja to w granicach 130 tysięcy złotych rocznie będzie więcej podatków wpływało do Miasta. Chodzi tu tylko o ten trudny okres, co jest dzisiaj.

*O godzinie 10<sup>09</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że chce do Pana Prezesa zwrócić się z pytaniem, bo to jest najważniejsze – jak Spółdzielnia chce pozyskać kontrahentów, dostawy mleka, zdobyć zaufanie, bo wiadomo, że bardzo duża część odeszła do innych mleczarni? Jest to pytanie fundamentalne.

Poinformował, że na marginesie chciałby dodać, że kiedy powstawał zakład mleczarski to był największy błąd w Bielsku Podlaskim. Te osoby, które podejmowały decyzję załatwiły rzekę Białą, która jest teraz taka, jaka jest. Później, z latami Mleczarnia przyczyniała się do tego, że znikły w ogóle ryby, raki i inne rzeczy. Ponadto brud, te spuszczenie, splukiwanie pojemników, chociaż wiadomo o tym, że Spółdzielnia wprowadzała różne sprawy, żeby było oczyszczanie, ale mimo wszystko ta rzeczka została załatwiona.

Dodał, że jeśli chodzi o jogurty czy serki, które Pan Prezes proponuje na grilla dla radnych to, jak radni podziękują i jakoś sobie poradzą.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>10</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Pełnomocnik Zarządu Spółdzielni Mleczarskiej "BIELMLEK" w Bielsku Podlaskim Piotr Żukowski** stwierdził, że nie zgadza się z tą wypowiedzią, że błędem było wybudowanie Mleczarni w Bielsku Podlaskim. Uważa, że większość obywateli miasta i okolicy z tym się nie zgodzi, bo Mleczarnia od 1954 roku, gdy w tym miejscu powstała to przyczyniała się do rozwoju i ludzie mieli pracę. W 1974 roku wybudowano nową proszkownię włoską, gdzie wybudowano oczyszczalnię ścieków. Oczyszczalnia ścieków dobrze pracuje. To była jedna z pierwszych oczyszczalni, która tutaj działała.

Dodał, że pamięta też, jak spuszczano do Białki nieczystości po lnie.

Odnosząc się do kwestii brudu w rzece zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o rów obok Spółdzielni, do którego jest spuszczana woda oczyszczona, to ten rów jest przykryty aż w okolice cerkwi. Do końca nie widać, co tam jest. Ulica Wojska Polskiego nie ma przecież kanalizacji.

Dodał, że słyszał o tym, że przy budowie pewnych spraw natrafia się na kanalizację. Można tam sprawdzić, czy ludzie nie są podopinani do burzówki ze ściekami. Natomiast raki wyginęły nie tylko z tych względów. Jest też ekologicznie, jest najazd raków, które są śmieciem i niszczą raki królewskie.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że jedną i to poważną sprawą zajął się oraz zadał pytanie Piotr. Natomiast reszta to tak, bo milion złotych co tam dać, nie dać.

Poinformował, że ma do Pana Prezesa dwa bardzo poważne pytania.

Zwrócił uwagę, że słyszy się tu, że nie ma winnych, kto doprowadził do takiego stanu Mleczarnię. Można spojrzeć obok na Hajnówkę, o ile droższe jest tam nawet mleko. Dzisiaj nie ma winnych. Może Panu Prezesowi powiedzieć – dlaczego, ponieważ zajęto się polityką. Prezes był Wiceministrem Rolnictwa i dzisiaj jest upadłość. To nie mieści się w głowie. Dzisiaj Spółdzielnia prosi na kolanach milion złotych Urząd Miasta. Na pewno Burmistrz tego nie robi, a jak Burmistrz robi, to też umiemy rozliczyć.

**Pełnomocnik Zarządu Spółdzielni Mleczarskiej "BIELMLEK" w Bielsku Podlaskim Piotr Żukowski** zwrócił uwagę, że tutaj Pan Radny mówił, że nie ma winnych. W sprawie jest prowadzone śledztwo. Tu nie ma tak, że jest zamknięte. W sprawie Pana Romańczuka, że wyprowadził dwieście milionów złotych i założył firmy, to już jest zakończone, tego nie ma i to nie jest prawda. Upadłości też nie ma. Jest projekt restrukturyzacji i w tym projekcie jest też pewna droga do wyjścia z tej trudnej sytuacji. Banki i Fundusz, który dał wsparcie mogą też część tych zobowiązań umorzyć. Liczy się na to, że to pomoże stanąć.

Poinformował, że jeśli chodzi o cenę mleka to można porównać cenę, jaka jest w Hajnówce i u nas. Ta cena wcale nie jest niższa niż w Hajnówce, to może Panu Radnemu zapewnić.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że w poprzedniej kadencji była w Komisji Rewizyjnej i pamięta, że na jednej z Komisji analizowano ulgi, które zostały przez Pana Burmistrza podpisane dla różnych przedsiębiorców. Były tam firmy dyskusyjne, nad którymi Komisja zastanawiała się czy było celowe, czy nie. Na pewno w tej chwili ten milion złotych jest to kwota bardzo duża przy sytuacji naszego budżetu. Jednak fajnie było jak „Bielmlek” sponsorował Dni Bielska Podlaskiego, bo co roku był sponsorem. Ponadto płaci podatki od 1954 roku, więc tych podatków zapłacił krocie.

Uważa, że utrzymanie zatrudnienia jest to bardzo ważny element. Nikogo nie zwolniono, ludzie nadal tam pracują. Może nie mają premii, ale pracują. Wiadomo, jaki jest rynek pracy w Bielsku. W Spółdzielni jest mnóstwo kobiet zatrudnionych, są laborantki i inne osoby.

Dodała, że nie krzyczy, żeby oddać ten milion złotych, lecz nad tym trzeba się zastanowić. Jest to rynek pracy, który od 1954 roku płacił bardzo wysokie podatki i nieraz sponsorował Miasto nie jogurtami, ale pieniędzmi.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że „Bielmlek” płacił podatek, bo tak stanowi prawo. Natomiast to, że „Bielmlek” sponsorował, to był jego wybór. Każdy przedsiębiorca, który ma przedsiębiorstwo płaci podatek. Nie jest to przecież organizacja non profit, żeby nie płaciła podatku.

Zwrócił uwagę, że ten milion złotych może nie pomoże, ale na pewno nie zaszkodzi.

Uważa, że to nie jest miejsce i czas w tej chwili na taką debatę. Przed chwilą został postawiony przed faktem dokonanym, że wpłynął wniosek o wycofanie miliona złotych z budżetu miasta w związku z podatkiem.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes byłby lepiej przygotowany do tej dyskusji merytorycznie, bo w tej chwili nie wiadomo, czy rozmawia się o milionie złotych, czy o serkach, czy o hallumi, czy o grillu. Jest to niepoważna dyskusja w stosunku też do mieszkańców, w stosunku do sytuacji.

Stwierdził, że w związku z tym proponuje odłożyć to w czasie. To nie jest kwota 5 tysięcy, czy 10 tysięcy złotych, lecz ogromna kwota miliona złotych.

Zaproponował przenieść debatę i spotkać się w normalnym gronie, w normalnym czasie i wtedy mając większą wiedzę będzie można dyskutować.

Uważa, że chyba wszyscy są za tym, aby przedsiębiorstwo funkcjonowało, utrzymywało zatrudnienie i dalej funkcjonowało, nie 60 lat, lecz 160. Chyba każdy ma takie zdanie, ale to nie jest czas i miejsce na taką dyskusję, bo na przykład osobiście nie ma żadnej wiedzy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima** stwierdził, że też zgadza się z przedmówcą. Wszystkim zależy na tym, żeby przedsiębiorstwo funkcjonowało. Natomiast, czy faktycznie jest to miejsce dyskusji, ponieważ radnym brakuje wiedzy. Być może można byłoby spróbować znaleźć te środki. Z tego tytułu są dwa pytania. Pierwsze pytanie - jakie jest na dzień dzisiejszy uposażenie Zarządu Spółdzielni, a drugie pytanie – na co konkretnie zostały wydane pieniądze blisko 150 milionów złotych



z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, Banku Ochrony Środowiska oraz Krajowej Rady Ochrony Wsparcia Rolnictwa?

**Pełnomocnik Zarządu Spółdzielni Mleczarskiej "BIELMLEK" w Bielsku Podlaskim Piotr Żukowski** stwierdził, że odnośnie uposażenia Zarządu nie jest kompetentny odpowiedzieć. Wie, ile osobiście zarabia i ile wpływa na konto, natomiast w sprawie poborów Pana Prezesa można zwrócić się do Pani zarządcy.

Poinformował, że jeśli chodzi o pytanie - na co zostały wydane kredyty i wsparcie, to widać obiekt, który ma 33 metry wysokości, 34 na 34 metrów w podstawie, ponadto cała infrastruktura, urządzenia do produkcji miliona mleka w proszku lub 1,5 miliona litrów serwatki. To są te pieniądze i są one rozliczane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, czy Bank Ochrony Środowiska. Były kontrole wydatkowania tych środków i nie zarzucono, że źle wykorzystano przydzielone środki.

Zwrócił uwagę, że gdy zaczęto produkcję w maju 2019 roku to wyprodukowano 450 ton mleka w proszku i zaczęto robić próby odnośnie serwatki. W sumie 4,5 miliona litrów surowca przerobiono i wtedy nastąpiła zapaść. Trochę spóźniono się z płatnością. Wtedy zaczęły się problemy, ale już linia zaczęła funkcjonować i zaczęto produkować. Wyprodukowano 450 ton mleka w proszku.

Dodał, że ta inwestycja jest zrobiona. Teraz jest kwestia, żeby po tym półtora roku ruszyć poprzez tą restrukturyzację, sanację.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>23</sup> z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że padło tutaj zdanie, że ta dyskusja nie powinna odbywać się w tym miejscu. To jest prawda, ponieważ kompetencje do umarzania zobowiązań podatkowych posiada Burmistrz Miasta, a nie Rada Miasta. Prawdą jest, że każdego roku do Urzędu Miasta trafia kilkanaście, kilkadziesiąt podań o umorzenie, o rozłożenie na raty, o przesunięcie w czasie, o zmniejszenie płatności. Każde postępowanie jest prowadzone indywidualnie. Ten, kto domaga się zwolnienia musi udowodnić, że jest w złej sytuacji i pomoc Miasta pomoże mu wyjść z tej sytuacji. W Referacie Finansowym są osoby, które zajmują się tymi sprawami i Burmistrz jest ostatnią osobą, która otrzymuje wyniki analizy, czy temu podmiotowi, firmie, czy osobie fizycznej można umorzyć, czy jest to zasadne, czy nie. Z każdego umorzenia Burmistrz tłumaczy się przedstawiając Komisji Rewizyjnej informację, jakie w danym roku umorzenia były zastosowane, czy inne ulgi, bo ulgą również jest przesunięcie w czasie płatności. Należy pamiętać o tym, że każda decyzja o umorzeniu powoduje, że do budżetu miasta nie wpływa o tę kwotę mniej, lecz dwa razy mniej, ponieważ o taką samą kwotę jest zmniejszana subwencja ogólna, którą otrzymuje samorząd. Jeżeli umorzy się podatek w wysokości miliona złotych, to budżet miasta będzie uboższy o dwa miliony złotych.

Zwrócił uwagę, że Pani Skarbnik mówiła o deficycie w tym roku w wysokości 27 milionów złotych, a planowany na przyszły rok to 5 kolejnych milionów złotych.

Dodał, że jeżeli podejmie decyzję o umorzeniu podatku, to na przykład nie zrobi ulicy Wyszyńskiego, bo nie będzie za co, czy trzeba będzie zamknąć przedszkole. Dlatego też każda decyzja o umorzeniu jest trudna, ale wymaga sprawdzenia pod różnymi aspektami. Finanse miasta są na samym końcu. Jest czynnik społeczny, czynnik ekonomiczny tego podmiotu, bo to jest sprawdzane.

Zwrócił uwagę, że było tu pytanie Pana Radnego o to, czy zobowiązanie wobec Miasta uratuje przedsiębiorstwo. Natomiast, jeżeli słyszy się, że dla samorządu jest się winnym milion złotych, a komuś innemu sto kilkadziesiąt milionów złotych, więc nie wiadomo.

Poinformował, że ten wniosek zostanie załatwiony odmownie, ponieważ odnosi się do terminów przyszłych, a Burmistrz może umorzyć tylko wstecz. Nie można prosić, żeby nie naliczać podatku za wrzesień, październik, listopad, grudzień, ponieważ w Polsce jeszcze nie ma takiego prawa. Ten wniosek dotyczy zwolnienia z podatku za cały rok, więc Burmistrz nie ma takiej kompetencji, żeby to zrobić.

Dodał, że spodziewa się, że pojawi się drugi wniosek w stosunku do tych miesięcy zaległych i wtedy zostanie uruchomione postępowanie.

Poinformował, że w związku z tym, że kwota jest niemała to zgodził się, żeby przedstawiciele Spółdzielni Mleczarskiej poinformowali o tym radnych. Pan Przewodniczący zgodził się, żeby przedstawiciel zabrał głos i przedstawił radnym jak to wszystko wygląda.

Poinformował, że cała sprawa będzie dogłębnie badana. Słyszy się o tym, że są perspektywy, że firma stanie na nogi, więc może nie umarzać podatku, lecz przesunąć płatność za rok, gdy już będzie sprzedaż. Jednak z takim wnioskiem o przesunięcie terminu może wystąpić podatnik.

Dodał, że pomimo tego, że nie jest to miejsce merytoryczne do dyskusji na ten temat, to radni i mieszkańcy też mogli to usłyszeć.

*O godzinie 10<sup>28</sup> na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Prezesowi, że zechciał przedstawić na forum Rady sytuację firmy. Za pośrednictwem internetu wielu mieszkańców też usłyszy i pozna tę sytuację. Sytuacja jest poważna, ale jest też światło w tunelu. Życzy, żeby to światło zielone było coraz bliżej i życzy powodzenia w dalszych działaniach.

Poinformował, że są osoby, które również chcą zabrać głos i może już ujawnić ich nazwisko. Jest to Pani Irena Matus i prawdopodobnie w jej imieniu głos zabierze syn Pani Ireny.

W związku z brakiem połączenia online, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

*Przerwa w obradach trwała od godziny 10<sup>31</sup> do godziny 10<sup>42</sup>. Po przerwie, w obradach uczestniczyło 20 radnych.*

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt „Sprawy różne” i poprosił radnych o potwierdzenie obecności na urządzeniach elektronicznych za pomocą zakładki quorum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Simoniuk jest nieobecny, ponieważ zwolnił się, natomiast w tej chwili obecnych jest 20 radnych, a więc można obradować prawomocnie. Dodał, że za chwilę przekaże głos Pani Irenie Matus, która wyraziła zgodę, żeby ujawnić jej dane osobowe. W imieniu Pani Ireny Matus głos zabierze i przedstawi sprawę jej syn.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>44</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Pani Irena Matus** poinformowała, że będą to przedstawiać łącznie.

**Pan Jarosław Matus** poinformował, że wspólnie z mamą będą odczytywać i przedstawiać wniosek.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeśli będzie to przedstawiane wspólnie, to prosi, żeby jedna osoba powiedziała, a ewentualnie później druga osoba. Natomiast, jeśli będzie to przedstawiane na przemian, to prawdopodobnie będzie źle zrozumiałe. Zwrócił się z pytaniem – kto w pierwszej kolejności zabierze głos?

**Pani Irena Matus** poinformowała, że zabierze głos na początku.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Irenie Matus.

**Pani Irena Matus** podziękowała za umożliwienie wystąpienia dzisiaj przed radnymi.

Poinformowała, że mieszka w Bielsku Podlaskim na ul. Ogrodowej 62 w domu, który został wybudowany przez jej dziadków w 1925 roku.

Dodała, że 30 czerwca 2020 roku oraz 14 lipca 2020 roku odmówiono jej wystąpienia przed radnymi Rady Miasta Bielska Podlaskiego.

Poinformowała, że w chwili obecnej korzysta z nieruchomości gminnej bez tytułu prawnego. Chciałaby prosić o uregulowanie tej kwestii i o zawarcie z nią umowy dzierżawy nieruchomości, na której znajduje się jej rodzinny dom. Zawsze uważała, że dom oraz działka należą do jej rodziny. Jest w posiadaniu planów budowy domu, co stanowi załącznik do przedłożonego pisma. Plany wykonane były na zlecenie dziadka, a w rodzinie od zawsze byli przekonani, że jest to ich własność. Uważa, że jej przodkowie byli właścicielami tej nieruchomości, jednak w wyniku zawieruchy wojennej nie przetrwały dokumenty, które mogą ten fakt potwierdzić. Rodzice oraz dziadkowie byli pewni, że dom i działka jest ich własnością. Osobiście również przez całe swoje życie była przekonana, że nieruchomość, na której znajduje się ten dom

jest własnością jej rodziny, mamy, a wcześniej dziadków. Jednak w latach 90-tych okazało się, że Gmina Bielsk Podlaski figuruje w Księdze Wieczystej, jako właściciel nieruchomości. Nie została zawarta wówczas umowa dzierżawy z Gminą, ponieważ byli przekonani, że działka jest tylko i wyłącznie ich własnością. Dlatego złożyła wniosek o nabycie tej nieruchomości poprzez zasiedzenie. Niestety ten wniosek został oddalony przez sąd.

Poinformowała, że wraz z synami od ponad roku stara się porozumieć z Panem Burmistrzem Jarosławem Borowskim w sprawie uregulowania stanu faktycznego i podjęcia ustaleń, co do ewentualnej dalszej możliwości korzystania z wyżej wymienionej nieruchomości. Niestety bez żadnego rezultatu.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>45</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Pan Jarosław Matus** dodał, że po raz pierwszy z Panem Burmistrzem spotkali się na początku ubiegłego, 2019 roku. W pierwszym spotkaniu uczestniczyła też Pani Iwonka Kołos radna. Na tym spotkaniu Pan Burmistrz zapewniał, że nie ma żadnych przeciwwskazań ze strony Pana Burmistrza, jeśli chodzi o podpisanie umowy i jeśli zostaną uregulowane zobowiązania, które są z tytułu bezumownego korzystania, to taka umowa będzie podpisana. Po tym spotkaniu również Pan Emil Falkowski i Pani Iwonka Kołos pytali się Burmistrza, jaki jest status tej sprawy. Pan Burmistrz zapewniał, że nie ma żadnego problemu, umowa zostanie podpisana. Spotykano się jeszcze kilkakrotnie i tych spotkań było 5 lub 6.

Poinformował, że spotykał się też z Panem Piotrkim Wawulskim i z Panem Burmistrzem. Na tym spotkaniu Pan Burmistrz też zapewniał, że taką umowę podpisze i nie widzi żadnych przeciwwskazań. Jednak do takiej umowy nie doszło.

**Pani Irena Matus** poinformowała, że wystosowała kilka pism w tej sprawie, jednak za każdym razem otrzymywała negatywną odpowiedź. W jednym z pism z dnia 6 lutego 2019 roku Pan Burmistrz stwierdza, że Urząd wielokrotnie występował do niej z prośbą o polubowne załatwienie sposobu korzystania z majątku miejskiego. Chciałaby zaznaczyć, że jest to nieprawda, ponieważ nie było wielokrotnych prób kontaktu w tej sprawie ze strony Urzędu, lecz tylko dwie, z 27 marca 2015 roku oraz z 7 maja 2015 roku i było to zaproszenie i wezwanie. Pomimo ciężkiej choroby stawiała się do Urzędu. Od tamtego czasu ze strony Pana Burmistrza nie było żadnych prób załatwienia tej sprawy.

Dodała, że z jej strony, pomimo ciężkiej choroby była wola załatwienia tej sprawy poprzez 5 spotkań z Panem Burmistrzem, na których były zapewnienia ze strony Pana Burmistrza o pozytywnym załatwieniu sprawy po spełnieniu coraz to nowych warunków. W jednym z pierwszych zapewnień Pana Burmistrza było to, że będzie mogła mieszkać w domu rodzinnym do końca swoich dni. Na kolejnych spotkaniach warunkiem do podpisania umowy było spłacenie wszystkich zobowiązań powstałych wskutek bezumownego korzystania z wyżej wymienionej nieruchomości. To nastąpiło i wszystko zostało uregulowane. Na ostatnich dwóch spotkaniach Pan Burmistrz postawił kolejny wniosek zobowiązujący do rozliczenia z pozostałymi spadkobiercami, czyli córkami braci - Martą i Agnieszką, z nakładów poniesionych na dom znajdujący się na tej nieruchomości.

Dodała, że z uzyskanej opinii prawnej wynika, że Urząd nie może nakładać takiego obowiązku rozliczenia i warunku zawarcia umowy dzierżawy od tego rozliczenia. Dzierżawa dotyczy nieruchomości a stosunki pomiędzy nią i innymi współwłaścicielami domu stanowią odrębną kwestię, która zostanie załatwiona w ustalonym czasie.

Zaznaczyła, że na żadnym ze spotkań z Panem Burmistrzem nie została sporządzona żadna notatka służbowa ze spotkania. Były tylko słowne zapewnienia przez Pana Burmistrza, który chętnie wyraził, że wszystko zrobi, żeby mogła tam mieszkać.

Dodała, że poprosiła Pana Burmistrza o pisemne potwierdzenie ustaleń z ostatniego spotkania. Było to 30 czerwca 2020 roku. Jest to załącznik numer 2 do pisma. Stwierdziła, że nie wie, w jaki sposób ma zrozumieć tą odpowiedź.

Poinformowała, że w związku z powyższym wnioskuje do Pana Burmistrza i Rady o zawarcie umowy dzierżawy bezterminowej z możliwością pierwokupu.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>51</sup> z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Pan Jarosław Matus** poinformował, że również orientowali się, jak wygląda sprawa w innych gminach. Na przykład radczynie kontaktowała się w sprawach przegranych w sprawach zasiedzeń w Gminie Białystok.

Tam do tej pory nie spotkała się z tym, że Urząd odmawia kontynuacji korzystania z nieruchomości, na której te osoby, które przegrały zasadzenie tam są. To nie jest jedna sprawa. Tam było kilka spraw i Urząd, jako pierwszy występuje w takiej kwestii, żeby podpisać umowę i te osoby mogły dalej z tej nieruchomości korzystać. Natomiast tutaj tego nie ma.

Dodał, że z tej nieruchomości korzystają 100 lat.

**Pani Irena Matus** poinformowała, że jest bielszczanką urodzoną w Bielsku Podlaskim, gdzie spędziła całe swoje życie. Zapewne większość radnych Gminy Bielska ją zna oraz jej całą rodzinę, lub znają tylko z widzenia.

Poinformowała, że z nieruchomością przy ulicy Ogrodowej jest związana od ponad 70 lat. Tutaj jest jej dom rodzinny, gdzie się wychowała, wychowali się jej synowie, a teraz odwiedzają ją wnuki.

Dodała, że w 2005 roku bardzo poważnie zachorowała, jest w trakcie leczenia i jest inwalidką pierwszej grupy inwalidzkiej. Dzięki opiece synów była w stanie podjąć leczenie w Warszawie, co wiązało się czasami z dłuższymi pobytami poza domem.

Stwierdziła, że w związku z zaistniałą sytuacją jest jej bardzo ciężko i przykro, że u schyłku życia musi walczyć o dom rodzinny, z którego Gmina Bielsk Podlaski chce ją wyrzucić.

Dodała, że nie widzi racjonalnego uzasadnienia tej decyzji i nie może tego zrozumieć. Obecna sytuacja nie jest korzystana dla niej ze względu na stan zdrowia i brak miejsca zamieszkania. Nie ma innego miejsca zamieszkania, jak tylko i wyłącznie ulica Ogrodowa 62. Chciałaby tu spokojnie spędzić starość. Pomieszkuje u synów od czasu do czasu, którzy są wsparciem w trakcie leczenia. Jednak w ich mieszkaniu nie ma warunków, które pozwoliłyby zamieszkać z nimi na stałe. Dom przy ulicy Ogrodowej to jedyne miejsce, w którym może spokojnie mieszkać i kontynuować leczenie.

Poinformowała, że zwraca się z gorącym apelem do radnych oraz do Pana Burmistrza, który jest władny zawrzeć taką oczekiwaną umowę dzierżawy. Natomiast niezwłoczne podpisanie tej umowy zależy tylko i wyłącznie od dobrej woli Pana Burmistrza, a nie od innych czynników.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>55</sup> na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Pan Jarosław Matus** dodał, że ekonomicznych aspektów. Ponadto dodał, że przy wynajmie tej nieruchomości prosiłby nie kierować się tylko i wyłącznie kwestiami ekonomicznymi, chociaż dla Miasta Bielsk Podlaski są one bardzo ważne i znaczące. Czynsz jest do uzgodnienia i jest w gestii Pana Burmistrza. Natomiast wcześniejsza eksmisja i wyburzenie budynku jest niezasadne gdyż, jako posiadacze będą chcieli przystąpić do przetargu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował za wypowiedź.

**Pani Irena Matus** zwróciła się z zapytaniem - czy może są jakieś pytania?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** dodał, że Państwo Matusowie złożyli pismo w tej sprawie i Pan Burmistrz przedstawił wyjaśnienia. Wszystko zostało dostarczone radnym.

**Pani Irena Matus** poinformowała, że są tam załączniki i to było dostarczone radnym.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Burmistrz chce zabrać głos.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że znowu jest to temat, który nie powinien tutaj trafić, bo nie jest to kompetencja radnych.

Stwierdził, że podtrzymuje wszystko to, co zostało napisane w piśmie skierowanym do radnych zamieszczonym w Informatorze i nie wycofuje się z żadnego napisanego tam zdania.

Poinformował, że nieprawdą jest, że Gmina Miejska Bielsk Podlaski wyrzuca Panią Irenę Matus z mieszkania, w którym pomieszkuje przy ulicy Ogrodowej. Pani Irena Matus została zobowiązana wyrokiem niezależnego Sądu Rzeczypospolitej Polskiej do opuszczenia lokalu do dnia 17 września. To nie Burmistrz ją stamtąd wygania, to nie Burmistrz jest tym niedobrym. Gdyby nawet sąd zasądził przyznanie lokalu tej Pani, to taki lokal Gmina musiałaby zapewnić. Sąd w ogóle nie zajmował się tym, że ma być przyznane inne mieszkanie.

Poinformował, że Państwo Matusowie występują do Burmistrza z prośbą o zawarcie umowy. Burmistrz też ma prawo postawić pewne warunki, żeby tę umowę zawrzeć. Dodał, że też ma radcę prawnego, który bada wszystkie umowy.

Zwrócił uwagę, że sytuacja nieruchomości przy ulicy Ogrodowej jest prosta – działka jest własnością Gminy Miejskiej. Budynek tam stojący nie jest własnością Gminy Miejskiej i nie jest też własnością Pani Ireny. Jest trzech spadkobierców i dlatego na jednym ze spotkań powiedział, żeby uregulować sprawę z pozostałymi spadkobiercami, bo mogą przyjść córki obu braci Pani Ireny i zapytać - dlaczego ta Pani ma umowę, a one nie mają i też mają prawo w pewnej części do tego domu.

Zwrócił uwagę, że sytuacja jest trudna, dlatego też nie wiedział o wszystkich sprawach na pierwszych spotkaniach, które były w zeszłym roku. One dopiero powychodziły w trakcie tej sytuacji.

Stwierdził, że prawdą jest to, co powiedział Pan Jarosław, że w innym samorządzie, w Gminie Białystok podobne sytuacje miały miejsce i tam Gmina przystępowała. Natomiast w Polsce nie ma prawa casusu, że samorząd ma się dostosować do rozwiązania, jakie było gdzieś indziej. Sprawa nie była identyczna, ona była trochę podobna.

Stwierdził, że chce, żeby Miasto Bielsk Podlaski zawarło umowę, która będzie bezpieczna i nie było takiej sytuacji, że przyjdzie druga spadkobierczyni i powie - jakim prawem Burmistrz podpisał umowę z tamtymi osobami.

Poinformował, że Państwo Matusowie przynieśli oświadczenie jednej z pań, że ona zrzeka się nakładów. W związku z tym zaproponował, żeby podpisał to notariusz, że sprawa jest załatwiona u notariusza i nikt więcej nie chce rościć.

**Pan Jarosław Matus** stwierdził, że przeprasza, że Panu Burmistrzowi przerywa.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił się, żeby nie przerywać.

**Pan Jarosław Matus** poinformował, że byli u notariusza, nie jednego, a tylko dwóch i rozmawiali na ten temat. Notariusz powiedział, że jest to bezpodstawne. Nie można czegoś takiego zrobić, ponieważ dom postawili pradziadkowie. Pradziadkowie są na górze drzewa genealogicznego, czyli idąc wyżej to spadkobierców jest więcej. W ogóle rozliczanie pomiędzy spadkobiercami, między spadkobiercą a spadkobiercą jest zupełnie bezprawne. Jedyne Urząd Miasta, który odbiera nieruchomość powinien to rozliczyć.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że prosi o to, żeby dyskusja była uporządkowana. Państwo Matusowie mieli głos, a teraz Pan Burmistrz ma głos, więc prosiłby nie przerywać. Państwu Matusom też nie przerywano.

Zwrócił się z pytaniem - czy jeszcze Pan Burmistrz chciałby coś powiedzieć?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że nie wolno mówić, że coś jest bezprawne, jeśli jest prawne. Jest to do zapisania w umowie, jeżeli dwie strony wyrażają wolę, żeby taki zapis wprowadzić do umowy. Jeżeli nie wyrażają woli wprowadzenia takiego zapisu, to tej umowy nie ma. Dzisiaj jest taka sytuacja, że Burmistrz jest postawiony pod ścianą i straszony tym, że przyjedzie telewizja.

Poinformował, że od roku spotykają się i rozmawiają. Bardzo chciałby, żeby Pani Irena Matus podpisała umowę z Gminą Bielsk Podlaski reprezentowaną przez Burmistrza Miasta Jarosława Borowskiego na dzierżawę tej nieruchomości, ale na warunkach, które dla obu stron są do zaakceptowania.

Zwrócił uwagę, że Państwo Matusowie mówią, że Burmistrz stawia warunki, których oni nie akceptują, ponieważ według jednego z prawników są one bezprawne. Natomiast prawnik Urzędu Miasta mówi, że one są jak najbardziej uprawnione i stawiają Gminę Miejską po bezpiecznej stronie.

Podkreślił, że jest otwarty na propozycje, ale takie, które będą korzystne również dla Miasta Bielsk Podlaski, a nie tylko Państwu Matusom.

Dodał, że radni mają opisaną sytuację. Starano się opisać to w sposób obiektywny, bez żadnych emocji i bez żadnych nakierunkowań. Z niczego się nie wycofuje. Do 17 września jest czas na dogadanie się, podpisanie umowy, ale muszą chcieć dwie strony, a do umowy nie można zmusić.

**Pan Jarosław Matus** zwrócił uwagę, że nie mają od Pana Burmistrza żadnej umowy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela Panu Matusowi głosu i kończą dyskusję w tej sprawie, ponieważ nie jest to kompetencja Rady.

Dodał, że grzecznościowo wyraził zgodę Państwu Matusom na udział mając na uwadze, że jest problem.

**Pan Jarosław Matus** poinformował, że w piśmie zwrócił się do Pana Burmistrza o potwierdzenie warunków, które Pan Burmistrz przedstawił. W odpowiedzi, którą również otrzymali wszyscy radni, nie ma informacji, że Pan Burmistrz to potwierdza.

Poinformował, że w tym momencie bardzo prosi o przygotowanie umowy, w której mają spełnić warunki. Te warunki spełnią, podpiszą umowę i temat zostanie zamknięty, a nie będą ciągać się półtora roku z prostą rzeczą.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował za wypowiedź.

Stwierdził, że kończą sprawę. Poprosił o rozłączenie się. Poinformował, że przechodzą do dalszego obradowania.

**Pan Jarosław Matus** stwierdził, że chcieliby, żeby radni też w tej kwestii wypowiedzieli się.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Państwu Matusom za udział. Dodał, że nikt nikomu nie odbiera tutaj głosu.

**Pan Jarosław Matus** zwrócił uwagę, że w tym momencie nie dogadano się. Po to występują tutaj, ponieważ nie mogą od półtora roku się dogadać, a bardzo zależy na tym, żeby to ustalono.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował i poprosił służby techniczne o rozłączenie.

Zwrócił uwagę, że umożliwił Państwu Matusom wystąpienie i umożliwił Burmistrzowi. Radni również mają informację na ten temat. Uważa, że radni zapoznali się z tymi informacjami.

**Pan Jarosław Matus** poinformował, że ma jeszcze tylko jedno pytanie – co w tej sprawie w tej chwili mają zrobić?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie jest władny odpowiedzieć na to pytanie.

Poinformował, że realizowany jest punkt „Sprawy różne” i teraz przedstawi sprawy, które zostały zgłoszone na posiedzeniach Komisji, tj. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, zgłosiła wniosek intencyjny - Komisja wnioskuje, aby w budżecie miasta na rok 2021 były zapewnione w miarę możliwości pieniądze na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 2 w celu przygotowania lokali i wyposażenia dla oddziałów przedszkolnych.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przy konstruowaniu budżetu miasta na rok 2021 zostanie rozważona możliwość zabezpieczenia środków finansowych na dostosowanie pomieszczeń Szkoły Podstawowej nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego do potrzeb funkcjonowania oddziałów przedszkolnych w szkole.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty Członek Komisji Danuta Karniewicz zapytała - kto odpowiada za porządek przy rzece Białej. Wszystko jest zarośnięte i nikt tego nie kosi, a podczas intensywnych opadów rzeka może wylać. Poprosiła o uporządkowanie tego terenu.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że za utrzymanie rzeki w należyтым stanie technicznym (konserwację) odpowiada Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Białymstoku, Nadzór Wodny w Bielsku Podlaskim. Z informacji uzyskanych bezpośrednio u zarządcy rzeki Białej wynika, że jej okoszenie jest planowane w okresie sierpień/wrzesień.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że ponadto Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o naprawę studzienki na ul. Żarniewicza, która bardzo głośno stuka.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że studzienka kanalizacyjna zostanie naprawiona.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o zamontowanie progu zwalniającego na ul. Jarońskiego.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że montaż progu zwalniającego w ulicy Jarońskiego nie może być zrealizowany z uwagi na brak środków finansowych. Obecna organizacja ruchu na

tej ulicy zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną dla pieszych poprzez obowiązujące znaki drogowe D-40 „strefa zamieszkania” i D-41 „koniec strefy zamieszkania”.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z ponowną prośbą o położenie progów zwalniających na ul. Żeromskiego, od strony ul. 11 Listopada. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że brak jest środków finansowych na wbudowanie progów zwalniających w ww. ulicy.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik zapytał - czy miejsce przy ul. Białowieskiej i Wrzosowej, gdzie był cmentarz niemiecki, który został oczyszczony, będzie w jakiś sposób zagospodarowane.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że jest to cmentarz wojenny z I wojny światowej. Obiekt został w 1998 r. wpisany do rejestru zabytków województwa podlaskiego. Z terenu cmentarza w 2000 r. były ekshumowane jedynie szczątki żołnierzy niemieckich z II wojny światowej. Teren cmentarza jest utrzymywany, jako teren zielony, zgodnie z zaleceniami Podlaskiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Bielsk Podlaski, Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z prośbą o spryskanie lub wykoszenie chwastów, które rosną na chodnikach. Radny zwrócił szczególną uwagę na ul. Studziwodzką i ul. Słowackiego.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że służby miejskie przy sprzyjających warunkach atmosferycznych będą w najbliższym czasie dokonywać odpowiednich zabiegów mających na celu usunięcie chwastów.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że ponadto Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z pytaniem jaki jest koszt w budżecie miasta internetowego głosowania w Budżecie Obywatelskim poprzez platformę „Porto Alegre”? Radny zwrócił się z prośbą o przygotowanie zestawienia poniesionych kosztów w rozłożeniu na poszczególne lata.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w poszczególnych latach koszty przedstawiały się następująco: 2017 r. – 4.461,64 zł, 2018 r. – 3.823,14 zł, 2019 r. – 3.885,78 zł, 2020 r. – 4.000,00 zł – plan wg klasyfikacji Dział 750, rozdział 75095, § 4300 (zakup usług pozostałych). Wymienione kwoty obejmują odpłatność za udostępnienie systemu zarządzania Budżetem Obywatelskim i za kody SMS. Zmienność kwoty wynika z ilości oddanych głosów, a więc przesłanych kodów SMS.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się z prośbą o przygotowanie na najbliższą sesję Rady Miasta informacji na temat specyfikacji sprzętu audiowizualnego dostarczonego do Bielskiego Domu Kultury, z wyszczególnieniem kwoty każdego sprzętu oraz w miarę możliwości roku produkcji. Czy specyfikacja sprzętu zmieniła się od czasu pierwotnego planu z 2010 r.? Jeżeli tak, to co zostało zmienione?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta w załączeniu przedłożył odpowiedź dyrektora Bielskiego Domu Kultury - Załącznik nr 1.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Członek Komisji Stanisław Charyton poprosił o uwzględnienie w projekcie budżetu miasta na przyszły rok stanu zatrudnienia w poszczególnych referatach w jednostce organizacyjnej, jaką jest Urząd Miasta.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że ilość pracowników zatrudnionych w danych referatach Urzędu będzie wyszczególniona w obrębie poszczególnych klasyfikacji budżetowych (***zestawienie opinii i wniosków Komisji wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta do podnoszonych spraw stanowi załącznik nr 3H do protokołu***).

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że jest wniosek intencyjny Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz stanowisko Burmistrza, że ten wniosek będzie rozważany. Stwierdził, że w związku z tym nie widzi potrzeby głosowania tego wniosku. Zwrócił się z pytaniem – co sądzi w tej sprawie Komisja oraz radni odnośnie potrzeby przegłosowania wniosku?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w tej sprawie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że to były sprawy zgłoszone podczas posiedzeń Komisji. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt „Sprawy różne” i otworzył dyskusję.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że chciałaby odnieść się do kwestii Państwa Matusów. Uważa, że temat jest jeszcze otwarty, bo tej dyskusji nie było i chyba może wziąć udział w dyskusji, podobnie jak w poprzednim punkcie.

Poinformowała, że od wiosny ubiegłego roku uczestniczyła w tych spotkaniach, ale nie tylko, bo również uczestniczył w nich jeden i drugi kolega. Pamięta, jak Pan Burmistrz powiedział o uregulowaniu kwestii finansowych. To zostało uregulowane. Cały czas ten temat był podnoszony, że jak zostaną uregulowane wszystkie zaległości to jest możliwość, jest Pana Burmistrza wola otwarta na to, żeby podpisać umowę.

Zwróciła uwagę, że Państwo Matusowie zdają sobie sprawę z tego, że to nie należy do nich. Sąd jest sądem. Synowie prosili tylko o czas dla mamy, która jest osobą schorowaną i nadal przechodzi rehabilitację.

Poinformowała, że jeśli chodzi o spadkobierców, to ma pytanie do Pana Matusa. Pan Matus wymienił dwie spadkobierczynie. Czy ktokolwiek ze spadkobierców zgłosił się do Pana Matusa z kwestią zwrotu nakładów?

Dodała, że też interesowała się kwestią – czy można spłacić nieruchomość, która nie należy do danej osoby, bo według wyroku sądu ta nieruchomość nie należy. Czy osoba ma prawo spłacić nieruchomość, która jest Pana Burmistrza? Być może każdy prawnik ma własne zdanie. Nieraz były takie sytuacje, chociażby w poprzedniej kadencji, że Komisja Rewizyjna miała różne opinie w różnych kwestiach.

Poinformowała, że ma pytanie do Pana Matusa - czy ktokolwiek ze spadkobierców, o ile jest ich tylko dwóch, zgłosił się o zwrot nakładów; czy on ma wiedzę na ten temat? Jeżeli teraz Pan Burmistrz przygotowuje umowę, to w tej umowie powinna być informacja bardzo wyraźna, jakie są zasady.

Zwróciła uwagę, że synowie spłacili wszystkie zaległości. Mama nie jest w stanie, bo się rehabilituje. Synowie poprosili tylko o czas dla mamy.

Poinformowała, że jest pytanie do Pana Matusa - czy są spadkobiercy, którzy zgłosili się i mają takie roszczenia, bo tylko wiadomo o jednym, że nie ma roszczeń.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że te pytania do Pana Matusa zostaną skierowane na piśmie z prośbą o odpowiedź.

**Radny Stanisław Charyton** poinformował, że zgłaszał się z radną w punkcie, kiedy była dyskusja na temat Pani Matus.

Zwrócił uwagę, że na wypowiedź Pana Burmistrza, że Pani Matus stawia Pana Burmistrza pod ścianą. Stwierdził, że jest tu odwrotnie. To Pan Burmistrz postawił ją pod ścianą i w tej chwili jest ona zdana na łaskę i na niełaskę. Ponadto Pan Burmistrz mówił, że nie wygania jej z tego miejsca, lecz tylko sąd. Chyba tak nie było, że dziwnym przypadkiem sąd chodził po Bielsku i szukał, kto gdzie mieszka, znalazł Panią Matus i wydał wyrok. To był wniosek ze strony Urzędu Miasta i sprawa skończyła się w taki sposób.

Poinformował, że w roku 1990 wchodziły przepisy ustrojowe normujące własności i na mocy tych przepisów Miasto zostało właścicielem tychże gruntów.

Stwierdził, że w przedłożonej odpowiedzi jednak nie dostrzega w tym przypadku dobrej woli ze strony Burmistrza. Uważa, że tę sprawę można było załatwić.

Poinformował, że na temat notatek i protokołów jest tutaj odpowiedź, że ustawa o gospodarce nieruchomościami nie przewiduje pisemnych protokołów. Natomiast chciałby zauważyć, że jest jeszcze akt prawny, który nazywa się Kodeks postępowania administracyjnego i tam jest mowa o protokołach, notatkach, adnotacjach i w artykule 66a jest wymieniona metryka sprawy. Czy była sporządzona metryka sprawy, bo tam odnotowane są wszelkiego rodzaju zdarzenia mające miejsce z daną sprawą?

Stwierdził, że w tej chwili „piłka” jest po stronie Pana Burmistrza i jest pytanie – czy Pan Burmistrz jest skłonny tę sprawę załatwić na korzyść Pani Matus, czy nie? Ta Pani ma poczucie krzywdy. Z punktu społecznego, moralnego na pewno może czuć się ona, jako osoba pokrzywdzona i tak się czuje.

Dodał, że ta nieruchomość w budżecie miasta niewiele zaważy.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>17</sup> z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Emil Falkowski** (Ad Vocem) poinformował, że najpierw chce zwrócić się do Pana Burmistrza odnośnie umowy, która jest przygotowywana, albo jest przygotowana dla Państwa Matusów. Co w tej umowie się znajduje, jakie warunki oni muszą spełnić, czy tylko to, żeby uregulowali sprawę ze spadkobiercami? Tych spadkobierców może być 10 i 15, bo drzewo genealogiczne trzeba rozciągnąć od 1925 roku skoro dom wybudował dziadek a nie Pani Irena.

Zwrócił się, aby Pan Burmistrz powiedział - jak to wygląda i na kiedy ta umowa zostanie przygotowana?

Poinformował, że drugie pytanie jest do Pana Przewodniczącego - czy mógłby umożliwić dla Pana Jarosława Matusa, żeby odpowiedział na te pytania? Skoro Pan Matus jest i teraz jest w stanie odpowiedzieć na te pytania to, po co pisać pismo i odpowiadać, gdzie może nie zrozumieją się.



*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>19</sup> na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jako Przewodniczący Rady odpowiada za organizację i przebieg sesji.

Stwierdził, że podczas tej dyskusji niestety Państwo Matusowie zabierali głos, kiedy im nie udzielał. Umożliwił im wypowiedzenie się, przedstawienie sytuacji. Radni mają też to na piśmie i mają odpowiedź. Radni mogą teraz rozmawiać i zadawać pytania. Natomiast zainteresowanym już dziękuje, bo oni są tylko gośćmi na tej sesji. Umożliwił im grzecznościowo, tak jak umożliwia się w innych przypadkach, a było widać i słyszać, jak wyglądała taka dyskusja.

Dodał, że nie zabrania radnym dyskutować w tej sprawie. Państwo zainteresowani przedstawili sprawę, dziękuje im za to i nie widzi dalszej potrzeby.

**Radny Emil Falkowski** zwrócił uwagę na to, że to było tylko dlatego, że Pan Jarek Matus w czasie wypowiedzi wtrącił się do dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że dlatego, że oni przedstawili.

**Radny Emil Falkowski** zwrócił uwagę, że to jest tak samo jak teraz, ponieważ jeszcze nie skończył swego wystąpienia, a Pan Przewodniczący się wtrąca.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że Pan Radny zadał pytanie i Panu Radnemu na to pytanie odpowiedział.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że jeszcze nie skończył.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** dodał, że wobec tego prosi kończyć.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że dziękuje.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że też chciałby odnieść się do sytuacji Państwa Matusów z tego względu, że brał udział w spotkaniach. Jest to sprawa bardzo osobista i przykra, że tak to się odbywa.

Poinformował, że uczestniczył w tych spotkaniach tylko dlatego, żeby ten temat nie był poruszany na sesjach i był załatwiony w czterech ścianach, bo tak powinien być załatwiony.

Poinformował, że zadawał pytanie dla Pani Burmistrz - czy to będzie aż tak duży skutek finansowy dla Miasta, że zostanie zawarta umowa? Nieważne już, czy radca prawny mówi tak, czy inaczej.

Zwrócił uwagę, że Państwo Matus nie zabierają tego domu i tej ziemi ze sobą. Tak jak Jarek powiedział, oni chcą być kilka lat. Oczywiście jak najdłużej.

Dodał, że chciałby też poruszyć nieprzyjemną kwestię tej sprawy, ponieważ niektórzy radni próbują oczerniając innych radnych zbijać kapitał. Jest to bardzo nie w porządku, bo to jest sprawa prywatna, sprawa bardzo osobista. Natomiast wprowadzanie w błąd wnioskodawców, że dany radny tak się zachował, albo co radny powiedział, mówiąc nieprawdę jest to bardzo nie w porządku.

Poinformował, że 11 lat jest radnym. Różne sytuacje miały miejsce na sali, ale takich rzeczy, żeby używać takich argumentów to nie było.

Dodał, że jest mu bardzo przykro.

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że jest jak najbardziej za słowami przedmówcy. Jeżeli można pomóc w tej sytuacji to jest za pomocą dla tej rodziny.

Poinformował, że chciałby też poruszyć parę innych kwestii. Pierwsza sprawa dotyczy parkingu przy ulicy Dubiażyńskiej na samym końcu przy cmentarzu. Stoją tam białe kołki z workami na śmieci. Wygląda to, co najmniej śmiesznie. Można tam postawić coś na śmieci, żeby to nie wywracało się. Wiadomo, że tam bardzo często spotyka się młodzież. Jest też ścieżka spacerowa. Nawet mogłaby pojawić się tam ławeczka, bo młodzież cały czas siedzi na krawężnikach.

Poinformował, że na moście na ulicy Kazimierzowskiej część do ruchu pieszego jest w bardzo opłakanym stanie. Było to chyba niedawno remontowane, a nawierzchnia się wykruszyła i połowy jej nie ma.

Poinformował, że kolejny temat dotyczy śmieci w blokach. Przy długim weekendzie śmieci wypadają z pojemników. W związku z tym można zwiększyć częstotliwość ich odbioru. Wiadomo, że w gospodarstwach jednorodzinnych działa to sprawnie, a w dużych skupiskach ludzi bardzo brzydko to wygląda.

Dodał, że chce powrócić do tematów, które były już wcześniej. Jest to temat do Pani Wiceburmistrz dotyczący kwestii mieszkańców z ulicy 3 Maja. Czy coś ruszyło w tej sprawie, czy zapadły decyzje, bo ludzie dzwonią i dopytują się, czy są jakieś ruchy ze strony Urzędu Miasta?

Poinformował, że ma pytanie dotyczące Budżetu Obywatelskiego - jak wygląda ta sprawa? Ponadto ma pytanie - czy nie można tego robić szybciej? Wiadomo, że pieniądze są zabezpieczone na cały rok i te działania można zaczynać od stycznia. Zaraz będzie jesień, będą deszcze i żeby nie było takiej sytuacji, że ktoś w grudniu będzie musiał odgarnąć śnieg, aby coś budować.

Poinformował, że ma jeszcze pytanie – czy pieniądze, które były deklarowane na Muszli w ramach pomocy dla miast i powiatów spłynęły do Miasta?

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>23</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11<sup>25</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 11<sup>26</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radna Maria Grabowska** zwróciła uwagę, że za Kościołem Pokarmelickim jest plac, który należy do Parafii. Jest tam ogrodzenie i przy ulicy Żwirki i Wigury jest mały trawnik. Czy ten trawnik należy do Parafii, czy jest Urzędu Miasta? Jest to mały trawnik, gdzie zawsze są wieszane banery. Ten trawnik jest bardzo zapuszczony i zachwaszczony. Czy to jest Urzędu Miasta, czy Parafia jest zobowiązana to uporządkować?

Poinformowała, że chce też zwrócić uwagę na sprawę, którą poruszył Pan Hryniewicki, odnośnie ziela przy krawężnikach. Ulica Białostocka została bardzo ładnie z tego oczyszczona, a dotyczy to jeszcze ulicy Żwirki i Wigury.

Stwierdziła, że też chciałaby odnieść się do tematu Pani Matus. Powinny obudzić się odruchy czysto ludzkie i trzeba pozwolić tej kobiecie tam domieszkać. Ta sprawa pewnie za kilka lat sama się rozwiąże i może każdy będzie usatysfakcjonowany, że tak postąpiono.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że chce zapytać o pismo informacyjne o treści - „Miasto Bielsk Podlaski otrzymało dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku na dofinansowanie zadania „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Bielsk Podlaski” w wysokości 9 299 złotych i ponieważ wybór mieszkańców, którzy zakwalifikowali się do udziału w projekcie następował według kolejności zgłoszeń, pani wniosek nie został zakwalifikowany”. Takie pismo jest, jako przesyłka polecona za potwierdzeniem odbioru. Dla osób starszych to jest tragedia. Starsza kobieta schorowana ma 7 dni na odebranie listu poleconego z Urzędu Miasta.

Zwróciła uwagę na to, czy taka informacja musi być przesyłką poleconą. Czy jest odgórny przepis to określający? Dla ludzi chorych i ludzi niedołączonych jest to wielki problem.

Poinformowała, że mieszkańcy miasta zwrócili się z następującym pytaniem - kto odpowiada za oflagowanie miasta na uroczystościach państwowych? 15 sierpnia była setna rocznica Cudu nad Wisłą i flagi widniały na Urzędzie Miasta, na BDK i podczas koncertu w amfiteatrze miejskim w Parku Królowej Heleny. Mieszkańcy pytają – czy w tej kwestii nic nie powinno się zrobić? Czy radni są w porządku, że o to nie zadbali? Dlaczego miasto nie zostało oflagowane, dlaczego Hajnówka miała flagi? Mieszkańcy pytają - czy może zainfekował wirus COVID-19, że te flagi nie zostały wywieszane?

Poinformowała, że jeszcze chce zapytać – kto odpowiada za sprzątanie przystanków autobusowych? Jeden przystanek autobusowy na pewno już dwa miesiące nie był sprzątnięty i butelki nie zmieszczą się w jeden worek.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>30</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (wypowiedź poza mikrofonem) poprosił o podanie adresu przystanku.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że jest to na ulicy Asnyka przy sklepie.

**Radny Aleksander Bożko** poinformował, że chce uzyskać od Pana Burmistrza informacje na temat trzech spraw, chociaż nie dotyczą one dróg miejskich. Ulica Kleszczelowska została pięknie zrobiona, jeszcze nie do końca, ale jest bardzo długi odcinek do granicy. Natomiast od ulicy Hołowieckiej 380-400 metrów nie ma ścieżki pieszo-rowerowej i połączenia. Jest to bardzo duży problem, ponieważ te 400 metrów stwarza niebezpieczeństwo szczególnie teraz, gdy dalej została zrobiona ścieżka pieszo-rowerowa. Bardzo dużo ludzi, młodzieży i dzieci tamtędy się porusza. Poprzednio, gdy nie było modernizacji tej drogi krajowej, to tego nie było, a teraz dzieci, młodzież, całe rodziny muszą przejechać te 400 metrów.

Poinformował, że w związku z tym ma prośbę, żeby tę sprawę załatwić. Jest to również prośba do koleżanek i kolegów, którzy mają dobre układy na górze, tak jak to niedawno było mówione.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy ulicy Białowieckiej, która ma być modernizowana. Ulica Białowiecka jest drogą wojewódzką. Przez parę lat mówiono o tym, że będzie tam ścieżka przynajmniej od ulicy Chmielnej do lasu hołdowskiego. Okazało się, że przetargi nie wyszły, ponieważ sumy były większe. Jednak modernizacja ma być i prawdopodobnie nie jest tam planowana ścieżka pieszo-rowerowa. Jest to niezrozumiałe, że tego nie robi się przy modernizacji. Dotyczy to terenu w stronę Białowieży. Z czasem na pewno będzie ta ścieżka pieszo-rowerowa, ale kiedy to nie wiadomo. Natomiast teraz przy modernizacji jest szansa. W związku z tym ma prośbę, żeby Pan Burmistrz wszędzie poruszał tę sprawę. Jeżeli potrzebne są wnioski to na pewno radni też te wnioski poprą, bo dla naszych mieszkańców jest bardzo potrzebne, żeby dokonać te dwie sprawy. Wiadomo, że teraz te ścieżki są robione prawie wszędzie przy modernizacji albo budowie nowych dróg.

Poinformował, że ma też następujące pytanie - czy coś wiadomo w sprawie kurnika, który był planowany od strony Bielska przy Parcewie, gdzie ma być kilkanaście tysięcy kur? Czy ta sprawa jest kontynuowana, czy może upadła?

Poinformował, że odnośnie sprawy Państwa Matusów, uważa, że Pan Burmistrz na pewno chce tę sprawę rozwiązać, żeby pomóc szczególnie dla Pani Ireny i ten czas, który ona potrzebuje, żeby zamieszkała i mieszkała na ulicy Ogrodowej.

**Radna Eugenia Kruk** stwierdziła, że każdy powinien wykazać się empatią w stosunku do Pani Matus. Osobiście chyli czoła tej kobiecie za jej walkę i dla jej synów.

Poinformowała, że ma pytanie do Pana Burmistrza odnośnie drzew przy Kościele Karmelickim. Są tam dwa pomniki przyrody. Czy coś w tej kwestii wiadomo, czy one same uschły?

Dodała, że Urząd Miasta podjął już w tym zakresie pewne decyzje. Natomiast nie wiadomo, jaki jest dalszy tok tej sprawy.

Stwierdziła, że w przeciwieństwie do Radnego Krzysztofa bardzo cieszy się, ponieważ są dydaktyczne ogródki meteorologiczne. W tej chwili zostały one zdemontowane po to, żeby od momentu rozpoczęcia roku szkolnego ruszyły w pełnej krasie, zarówno przy Szkole nr 4, jak i przy Szkole nr 2.

Dodała, że jeszcze chce zwrócić się z prośbą do radcy prawnego. Poinformowała, że jest Przewodniczącą Komisji Mieszkaniowej. Jest to specyficzna Komisja, z tej Komisji nie ma protokołów. Są zainteresowani wnioskodawcy, którzy mogą dowiedzieć się o tym, jakie decyzje podejmuje Komisja w stosunku do aktualnego stanu, który przedstawia wnioskodawca na wniosku z prośbą o włączenie do listy oczekujących na mieszkanie socjalne, lub komunalne. Bardzo często są to dane wrażliwe tych ludzi i często mogą naruszać dobra osobiste.

Poinformowała, że jako Komisja Mieszkaniowa starają się być obiektywni, zgodni z regulaminem i z wszelkiego typu procedurami. Niestety, często są pomawiani z nazwiska przez członków Komisji. Przekazywane są informacje o tym, kto i co powiedział na tej Komisji. Członkowie Komisji Mieszkaniowej czują się bardzo źle, ponieważ są zaczepiani w mieście personalnie. W związku z tym prosiłaby Panią radczynię, aby odpowiedziała - czy jest to Komisja, która obejmuje tajemnicę pracy Komisji, czy można informować dowolnie mieszkańców miasta, niekoniecznie wnioskodawców?

**Radny Piotr Ostaszewski** poinformował, że pierwsza sprawa dotyczy odpowiedzi Bielskiego Domu Kultury na pytanie zadane podczas obrad jednej z Komisji. Ta odpowiedź nie jest kompletna, ponieważ było pytanie o to, czy została zmieniona karta specyfikacji sprzętu. Na to nie uzyskał odpowiedzi. Obawia się, że w budynku przy ulicy 3 Maja rewitalizowanym za kilkadziesiąt milionów złotych będzie sprzęt z wyprzedaży garażowej. Może to zbyt ostre słowa, ale jeśli ta karta od 2010 roku nie została zmieniona, to chce powiedzieć, że technika poszła bardzo do przodu.

Dodał, że jeszcze nie ma do końca odbioru tego budynku. Osobiście czeka na ten odbiór, jaki będzie konkretnie sprzęt. Na tę chwilę ten wykazany sprzęt jest wartości około 2 milionów, a jeśli ktoś dał więcej to przepłacił.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy kwestii regulacji działek. Też jest całym sercem z Panią Matus i uważa, że Pan Burmistrz na jej korzyść rozważy tę sytuację.

Poinformował, że mieszkańcy ulicy Poświętnej cały czas pytają - co z działką przekazaną w 2002 roku? Ta działka została sprzedana za 4 tysiące złotych.

Stwierdził, że ma rozwiązanie tego problemu i jednocześnie wniosek do budżetu miasta na 2021 rok o wykupienie tej działki od „Caritas” Diecezji Drohiczyńskiej za taką samą kwotę, jak odsprzedano uwzględniając inflację. Wtedy może zacznie się coś dziać na tej działce.

Dodał, że poprzednio już ten temat poruszał, ale niestety nic nie można zrobić.

Zwrócił się z prośbą o wykonanie kserokopii umowy sprzedaży tej działki w 2002 roku.

Poinformował, że kolejne pytanie jest następujące - czy coś zmieniło się od posiedzenia Komisji odnośnie obiecanych pieniędzy, które były dane w kształcie bonu przed wyborami prezydenckimi, czy one już są, czy ich nie ma?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani Burmistrz Bożena Teresa Zwolińska chce zabrać głos.

Ze względu na brak połączenia online z Zastępcą Burmistrza Miasta, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że według kolejności zgłoszeń udzieli głosu Pani Radnej Iwone Kołos.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że chciałaby, żeby Pan Burmistrz wypowiedział się na temat zaułka ulicy Chmielnej na wysokości 38a, b, c, itd. Ten zaułek jest w połowie Urzędu Miasta, a w połowie jest 7 prywatnych właścicieli. Część drogi przejęło Miasto, a drugiej części nie przejęło. Odkąd ruszyła inwestycja ulicy Pogodnej i ulicy Warzywnej tą prywatną drogą, o którą dbają mieszkańcy, jeździ ciężki sprzęt. Dnia 9 lipca i potem 29 lipca mieszkańcy złożyli dokumenty. Były tam zdjęcia maszyn, które poruszają się tą ulicą.

Dodała, że w tej sprawie dzwoniła do Pani Wiceburmistrz i rozmawiała w Urzędzie Miasta. Osobiście ma takie odczucie, że są przepychanki, kto ma pomóc tym mieszkańcom. Jest to prywatna ulica, mieszkańcy muszą sami ją odśnieżać, wyrównywać i po tej prywatnej ulicy jeździ ciężki sprzęt. Ulica jest zdewastowana, tak można to określić. Teraz jest trochę sucho i tamtędy jeszcze można przejechać, ale gdyby zrobiło się bardziej mokro to byłby kłopot.

Zwróciła się z pytaniem - kto ma pomóc mieszkańcom Bielska Podlaskiego, którzy walczą o swoje od 9 lipca? Z tego, co jej powiedziano to do dnia dzisiejszego mieszkańcy nie mają odpowiedzi Pana Burmistrza?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (*wypowiedź poza mikrofonem*) zwrócił uwagę, że kłamią, bo odpowiedź mają.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że z tego wynika, że mieszkańcy kłamią i mają odpowiedź na dzień dzisiejszy.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że nie, ponieważ trzy tygodnie temu był u nich.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>43</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że to było pierwsze pytanie.

Zwróciła uwagę, że odnośnie progów zwalniających na ulicy Żeromskiego otrzymała informację, że nie ma na to środków. Cieszy to, że Komisja Rewizyjna zajęła się tą kwestią i może będą one tańsze. Ma nadzieję, że jeśli znajdą się jakiegokolwiek oszczędności, to na ulicy Żeromskiego powstanie jeden próg zwalniający. Jest taka potrzeba mieszkańców i jest to zasadne. Kierowcy uliczkę traktują, jako skrót i jeżdżą tam szybko, a ta uliczka jest bardziej traktowana przez mieszkańców, jako osiedlowa.

Poinformowała, że chciałaby jeszcze odnieść się do zachowań na sesji Rady Miasta. Też jest radną szósty rok, niedługo zacznie się siódmy i jeszcze nigdy nie buczano, nie robiono takich dziwnych odgłosów na jej wypowiedziach. Jest to bardzo przykre. Nikogo nie oskarża, ale też są pewne zasady.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>44</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 11<sup>45</sup> radny Tomasz Hryniewicki opuścił obrady sesji i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Paweł Bierżyn** stwierdził, że jeszcze nie było tutaj o sporcie. Poinformował, że jest związany z Bielskim Klubem Sportowym, ale mówi też w imieniu klubu koszykarskiego i pływackiego. Jest trochę zaniepokojony faktem, że w naszym mieście jest nieodpowiednio dofinansowany sport, a bardziej boli to, że ta sytuacja pogarsza się z roku na rok. O tym mówił na konsultacjach budżetowych we wrześniu. W tym roku była przyznana kwota 200 000 złotych, rok temu 370 000 złotych. Niedawno przyznano z budżetu miasta dotację na drugie półrocze i była to kwota 40 000 złotych. Bielski Klub Sportowy dostał 17 000 złotych, koszykówka – 13 000 złotych, pływanie – 10 000 złotych. Razem na piłkę było 77 000 złotych na cały rok, a w tamtym roku było 87 000 złotych na pierwsze półrocze i 80 000 złotych na drugie półrocze, czyli razem 167 000 złotych. Wobec tego wiadomo ile jest mniej.

Poinformował, że porównał jak jest w innych samorządach. Nie zamierza stawać w szeregu z Łomżą, gdzie tam na sport jest 1 150 000 złotych, a klub dostał 222 000 złotych i ma tyle samo punktów, co w Bielsku na dzisiaj. Dąbrowa Białostocka - 90 000 złotych, Mielnik - 130 000 złotych, drużyna, która jest w klasie okręgowej Puszcza Hajnówka - 95 000 złotych, Łapy, gdzie drużyna jest w VI lidze - 98 000 złotych.

Poinformował, że jemu, jako trenerowi pierwszej drużyny oraz dla Zarządu Klubu Sportowego TUR związek Klubu z Miastem jest nadrzędną wartością. Klub reklamuje Miasto. Miasto jest na koszulkach meczowych. Klub jest aktywny w mediach. Tam, gdzie są, to tam jest też nasze Miasto.

Dodał, że w kadrze jest bardzo dużo wychowanków. Kibice to doceniają. W czterech meczach zostały odniesione pierwsze cztery zwycięstwa, więc Miasto nie ma czego się wstydzić za Klub. Zarząd Klubu też nie siedzi z założonymi rękami. Zarząd podpisał umowę z MPEC, z Przedsiębiorstwem Komunalnym, z firmą „Hanbud”, ale to wszystko jest kropla w morzu potrzeb dla obecnego lidera rozgrywek czwartej ligi. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że dzisiaj jest trudny czas pod kątem wydatków miasta Bielsk Podlaski, ale inne samorządy potrafią wygospodarować wsparcie dla swoich lokalnych klubów.

Poinformował, że w związku z tym zwraca się z prośbą, żeby w zmianach budżetowych przy najbliższej sesji uwzględnić prośbę, przesłanie, apel, aby znalazły się pieniądze na nasze kluby sportowe.

Dodał, że chciałby też podziękować Urzędowi Marszałkowskiemu za wsparcie finansowe dla klubu koszykarskiego i piłkarskiego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz udzieli głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że chce zabrać głos w kilku sprawach. Pierwsza sprawa, która tutaj bardzo często się pojawiała dotyczy Państwa Matusów. Stwierdziła, że jest zaskoczona i bardzo zdziwiona taką nagonką na Burmistrza i próbą nieomal szantażu, wymuszenia podejmowania decyzji skutecznych dla jednej strony. Należy tu podkreślić, że Burmistrz Miasta działa w interesie społecznym, działa zgodnie z przepisami prawa.

Zwróciła uwagę, że Państwo Matusowie chodzili do radnych i jest to jedno z działań taktycznych po prawomocnym wyroku sądu. Wyrok zapadł i wyroki należy respektować. 17 września zbliża się termin, kiedy trzeba dokonać eksmisji, czyli realizacji wyroku.

Poinformowała, że w piśmie, które otrzymali radni zostało zasygnalizowane, jakie umowy można zawrzeć. Zwróciła uwagę, że strona zaproponowała, żeby zawrzeć umowę na czas nieoznaczony. Natomiast wiąże się to z kolejnym działaniem, które prowadzi do odebrania działki miejskiej. Chcąc skorzystać z prawa pierwokupu, to umowa dzierżawy powinna być zawarta minimum na 10 lat, bądź na czas nieoznaczony i te działania do tego zmierzają. W takiej sytuacji wyrok, który zapadł nie będzie mógł być respektowany. Miasto nie będzie mogło wyroku egzekwować, nie będzie mogło prowadzić czynności związanych z eksmisją Pani Matus, ponieważ Pani Matus będzie mogła korzystać z powództwa przeciwegzekucyjnego, z art. 840 par. 1 punkt 2 Kpc. Jest to sytuacja niekomfortowa i niekorzystna dla Miasta.

Poinformowała, że umowa dzierżawy na okres krótszy też rodzi pewne konsekwencje dla Miasta. Dodała, że nie mówi tu o sprawach przykrych związanych ze spadkobraniami, itd., ale w miejsce Pani Matus wchodzi spadkobiercy, gdyby coś się wydarzyło. Sprawa, która była prowadzona od 2013 roku będzie ciągle

wydłużana z efektem bardzo niepewnym, a nawet niemożliwym. To, co zostało osiągnięte przez radców prawnych zostanie zniweczone. Zostały wydane pieniądze publiczne. Natomiast teraz ktoś naciska, szuka możliwości nabycia tej nieruchomości w sposób troszeczkę inny, korzystając również z tego, że gra się na emocjach radnych.

Stwierdziła, że gdyby doszło do podpisania przez Burmistrza jakiegokolwiek umowy, a przede wszystkim na czas nieoznaczony, tak jak żąda strona, to Miasto byłoby w sytuacji przegranej. Należy też myśleć o kwestii formalno-prawnej, dlatego że osoby pracujące w Urzędzie, czy piastujące pewne funkcje powinny działać w zgodzie z prawem i w interesie wszystkich mieszkańców.

Dodała, że jeszcze chce zasygnalizować fakt, że sąd wydając wyrok nie przyznał Pani Irenie Matus prawa do lokalu socjalnego, ponieważ w czasie prowadzenia postępowania Pani Matus posiadała prawo własności innej nieruchomości mieszkalnej na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy pytania Pana Radnego Krzysztofa Grygoruka na temat działań podejmowanych przez Miasto odnośnie nieruchomości przy ulicy 3 Maja. W tej sprawie były prowadzone rozmowy i są podjęte działania związane z zamianą pakietu nieruchomości, które od dawna nie były uregulowane. Pojawiła się nowa działka i następuje wyodrębnienie, podział tej działki oraz jest przygotowany protokół do podpisania. Te czynności zostały podjęte i wszystko idzie we właściwym kierunku.

Stwierdziła, że jeżeli chodzi o śmieci i budownictwo wielorodzinne jest to bardzo wielki problem. W Urzędzie Miasta odbyło się spotkanie z przedstawicielami największej Spółdzielni Mieszkaniowej przy ulicy 11 Listopada, na spotkaniu był też Pan Prezes Spółdzielni „Podlasie” oraz przedstawiciele wspólnot. Zgłaszano różne problemy. Spółdzielnia przy ul. 11 Listopada podejmuje rewolucyjne działania i chwali im za to. Nie wiadomo, czy te działania będą skuteczne, ale po stronie zarządzających jest bardzo duża wola, aby problemy rozwiązywać.

Wyjaśniła, iż w kwestii dotyczącej azbestu zostały wysłane pisma informacyjne do mieszkańców. Był to też duży nakład ze strony pracownika, ponieważ wysłano około 200 zawiadomień. Zawiadomienia zostały wysłane nie przez pocztę, lecz przez gońca. Być może tej pani nie było w tym czasie w domu i w związku z tym była informacja zwrotna, żeby przyjść do Urzędu Miasta. Zawsze pisma są przekazywane za zwrotką i korzysta się z formy doręczania korespondencji poprzez gońców, którzy są zatrudnieni na etacie w Urzędzie.

Dodała, że zostanie sprawdzone miejsce, gdzie znajduje się kosz na śmieci i czy rzeczywiście jest tam bałagan. Na uwadze będzie to, żeby zrobić porządek. Jeżeli kosz byłby wypełniony przy sklepie to przedsiębiorca ma obowiązek opróżniania tego kosza, a nie Miasto.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce jeszcze zapytać Pana Burmistrza o to, gdzie jest planowana budowa zalewu, ponieważ ludzie w mieście mają różne informacje. Mieszkańcy pytają - czy to prawda, że zalew będzie od ulicy Białowieskiej w kierunku torów kolejowych, czy może będzie to między mostami na ulicy Batorego i ulicy Białowieskiej?

Dodała, że nie jest to pytanie bez powodu, ponieważ są działki budowlane i one nie mają prawa do zabudowy, ponieważ czeka się na decyzje o lokalizacji zalewu.

Stwierdziła, że czasami trzeba też się pochwalić. Jako Przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty posiada broszurę dotyczącą pracy BDK, który przez całe wakacje zaplanował mnóstwo imprez. Było wiele imprez plenerowych, pomimo koronawirusa.

Dodała, że chyli czoło Pani Dyrektor i pracownikom Bielskiego Domu Kultury.

Poinformowała, że również osobiście uczestniczyła w pracach BDK, ale nie tylko, ponieważ wśród nas są osoby, które też aktywnie uczestniczą. Chciałby się pochwalić, że w czasie wakacji pracownia „Atelier” prowadzona przez Panią Marię Babulewicz, która jest Kierownikiem do spraw edukacji artystycznej, miała wiele nowych zadań. Jedną z prac, którą wykonywano w tej pracowni było tworzenie ikon.

Poinformowała, że od „Atelier” dla Pana Burmistrza chcieliby wszyscy w podziękowaniu i z myślą, że „Atelier” dostanie nie tylko 1000 złotych.

*Radna Eugenia Kruk wręczyła Panu Burmistrzowi Miasta ikonę.*

**Radna Eugenia Kruk** dodała, że takie ikony i podobne będzie można nabyć w sobotę na Festyn Pelargonii. Będą tam wystawiane różne rzeczy, nie tylko z „Atelier”, ale też przez mieszkańców. Festiwal rozpocznie się o godzinie 16<sup>00</sup> przy Muszli.

Dodała, że wszystkich serdecznie zaprasza, radnych i mieszkańców Bielska w imieniu własnym oraz w imieniu pracowników Bielskiego Domu Kultury i Pani Dyrektor.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że nie mówiła o koszu przy sklepie. Przy sklepie jest czyściutko, kosz jest posprzątny. Natomiast chodzi tu o przystanek, który mieści się trochę dalej i to należy do obowiązków Miasta.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że postara się odpowiedzieć przynajmniej na część poruszonych tematów, a na pozostałe radni dostaną odpowiedź na piśmie.

Stwierdził, że rozumie, iż Pan Radny Grygoruk mówił o parkingu na ulicy Dubiażyńskiej przy nowym cmentarzu na końcu ulicy. Jeśli chodzi o worki na śmieci na tym parkingu, to na pewno trzeba szukać innych rozwiązań, bo w przypadku ustawienia tam kosza może okazać się, że jutro tego kosza nie będzie. Być może obecne rozwiązanie nie zdaje egzaminu. Zostanie zwrócona uwaga służbom, które odpowiadają za oczyszczanie miasta, żeby ten temat spróbować inaczej rozwiązać.

Poinformował, że postarają się w miarę szybko naprawić wykruszającą się nawierzchnię.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz już odniosła się do kwestii odbioru śmieci ze spółdzielni mieszkaniowych, z terenów blokowisk, ponieważ Pan Radny wspomniał o tym, że podczas długiego weekendu śmieci nie są odbierane. Długi weekend to jest dzień wolny od pracy również dla osób, które jeżdżą śmieciarkami. Z osiedli mieszkaniowych, z bloków śmieci są odbierane częściej niż z zabudowy jednorodzinnej. Natomiast może zdarzyć się taka sytuacja, że mieszkańcy przed długim weekendem wysypią wszystkie śmieci, które mają, a śmieciarka przyjedzie dopiero w poniedziałek.

Dodał, że największa Spółdzielnia Mieszkaniowa w Bielsku przebudowuje wszystkie wiaty śmietnikowe. Dzisiaj w tych wiatach mieści się po 8 różnych pojemników, a po przebudowie będzie 11 pojemników lub więcej, w zależności od osiedla i ilości przypisanych bloków. Wejście do śmietnika będzie możliwe tylko po przyłożeniu klucza z chipem. Powinno to ukrócić przywożenie śmieci przez osoby nieuprawnione.

Zwrócił uwagę, że są wypowiedzi Ministra Wosia o zmianach w systemie odbioru odpadów i o zwiększonych potencjalnie karach. Ministerstwo rozważa również przyzwolenie na zmianę systemu segregacji, na zmniejszenie frakcji. Na pewno nie jest to nieuzasadnione, ale skoro samorządy poniosły duże nakłady na wprowadzenie tej segregacji, to dzisiaj cofać się nie jest dobrym rozwiązaniem.

Dodał, że jest za tym, żeby kary za śmiecenie w miejscach niewłaściwych były jak najwyższe, ponieważ dopiero wtedy te osoby nauczą się, żeby tego nie robić.

Poinformował, że na sesji wrześniowej będzie tematyka śmieciowa i na Komisjach oraz na sesji będzie można o tym podyskutować.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny Grygoruk mówił o przyspieszeniu przetargów. Natomiast Urząd Miasta posiada harmonogram przetargów. Zawsze w pierwszej kolejności są przetargi, które są na duże wartości, typu uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, inwestycje za miliony złotych, bo one trwają dłużej. Pracownik przez kilka tygodni pracuje nad jednym przetargiem. Łatwiej i szybciej przygotować przetarg na 50 tysięcy, czy 100 tysięcy złotych niż na 15 milionów złotych i jeszcze z procedurą unijną, z procedurą żółtej, czy czerwonej książki FIDIC. Zostało przyjęte takie rozwiązanie, żeby w pierwszej kolejności ogłaszać przetargi na największe inwestycje.

Poinformował, że pieniądze z czeku od Pana Premiera nie trafiły do Miasta. Pan Wojewoda poprosił, żeby wystąpić z wnioskiem, czy Miasto chce te pieniądze. Oczywiście wszystkie samorządy w województwie potwierdziły, że chcą pieniądze, ale według stanu na dzień dzisiejszy jeszcze one nie trafiły.

Wyjaśnił, że ulica Żwirki i Wigury jest drogą powiatową. W związku z tym zarządca drogi zostanie poproszony, żeby określił, czy trawnik jest jego, czy jest to teren właściciela przyległej posesji.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz udzieliła odpowiedzi w sprawie korespondencji oraz azbestu.

Poinformował, że przystanek przy ulicy Asnyka, o którym mówiła Pani Radna, zostanie sprawdzony.

Wyjaśnił, że nigdy 15 sierpnia miasto nie było oflagowywane. Były oflagowywane tylko instytucje. W ubiegłym roku Pan Radny Artur Żukowski w tej sprawie składał interpelację i otrzymał informację, że w budżecie miasta zakłada się flagowanie tylko na 1-3 Maja i na 11 Listopada, jeśli chodzi o święta państwowe.

Dodał, że wywieszenie flag jest to rząd kilku tysięcy złotych za każdym razem. Jest później konieczność ich uprania. Jeśli chodzi o flagi, które wywiesza Urząd Miasta to nie ma, czego się powstydić. Natomiast na innych instytucjach na flagach czerwona barwa jest pomarańczowa, są brudne, nieuprasowane i na to trzeba zwracać uwagę.

Poinformował, że tematy poruszone przez Pana Radnego Bożko nie są w kompetencjach Burmistrza, ale zajmie się tym. Jeśli chodzi o ulicę Kleszczelowską i brak ścieżki rowerowej, to nie będzie to droga krajowa, więc żadna złotówka tam nie zostanie zainwestowana. Skoro ulica Kleszczelowska nie będzie drogą krajową to niech Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich zrobi rondo przy ulicy Kleszczelowskiej w kierunku

Białowieskiej na tym skrzyżowaniu, bo najwyższą drogą będzie droga rangi wojewódzkiej. Natomiast Dyrektor odpowiada, że jest to droga krajowa, więc nic nie może tam robić. To jest takie odpychanie tematu. Miasto tym bardziej nic nie może tam zrobić, bo ulica Białowieska do ulicy Kleszczelowskiej i ulica Kleszczelowska są to drogi krajowe, ulica Białowieska od ulicy Kleszczelowej jest wojewódzka, a ulica Chmielna jest powiatowa. Tam nie ma żadnej drogi miejskiej.

Nadmienił, że w tej sprawie wystąpił z pismem do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych oraz z pismem do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o wyjaśnienie również sprawy ścieżki rowerowej. Nie ma odpowiedzi, więc nie może Panu Radnemu powiedzieć, czy ta ścieżka rowerowa jest zaplanowana, czy nie, a jeżeli jest to, na jakim odcinku.

Dodał, że Miasto kilka lat temu dało pieniądze na projekt ścieżki rowerowej wspólnie z Gminą Wiejską Bielsk Podlaski.

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o pomniki przyrody przy Kościele Karmelickim, to faktem jest, że drzewa uschły. Zostało zgłoszone do odpowiednich służb podejrzenie popełnienia przestępstwa i tym zajmują się te służby. Proboszcz zwrócił się do Urzędu Miasta z prośbą o zniesienie ochrony pomnikowej tego drzewa. Ten temat będzie na sesji wrześniowej.

Stwierdził, że nikt nie wie, gdzie będzie zalew w Bielsku. Wszyscy mówią, że zalew trzeba zrobić. Jednak gdzie ten zalew zrobić, żeby było dobrze. Niektórym będzie pasowało, żeby zalew był za miastem, bo jest tam trochę ciszej, spokojniej, żeby popływać, czy łowić ryby. Inni mówią, że zalew powinien znaleźć się pomiędzy ulicą Białowieską a ulicą Batorego. Urząd Miasta zlecił badania hydrologiczne do stwierdzenia miąższości torfu, do stwierdzenia stosunków wodnych. Z tych badań okazało się, że nie da się wybudować zalewu w Bielsku pomiędzy ulicami Białowieską i Batorego, ponieważ jest za mała ilość wody w systemie hydrologicznym przechodzącym przez Bielsk Podlaski. Dlatego też w ramach tych badań została złożona koncepcja, że trzeba zrobić drugi przedzalew za ulicą Białowieską w kierunku torów kolejowych, aby tam magazynować wodę. Ta woda byłaby przepuszczana do zalewu. Teraz jest kwestia - skąd wziąć na to pieniądze. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ogłasza konkursy, zaprasza samorządy do starania się o pieniądze na obiekty retencyjne tylko na terenach wiejskich. Można zrobić zalew za swoje środki. Natomiast dzisiaj nie ma 20 czy 10 milionów złotych na realizację zalewu, ale może za 3-5 lat pojawią się projekty i Miasto będzie mogło ubiegać się o dofinansowanie. Dlatego też bardzo możliwe, że radni na jednej z najbliższych sesji otrzymają pismo w sprawie podjęcia uchwały intencyjnej zmieniającej miejscowy plan zagospodarowania i studium uwarunkowań przestrzennych miasta w korycie rzeki Białej. Zwrócił uwagę, że w przypadku Miasta Brańsk od pierwszego wniosku do momentu, kiedy dostali pieniądze minęło 20 lat i w najbliższy poniedziałek będzie uroczyste otwarcie zbiornika retencyjnego. Trzeba pamiętać, że jest to zbiornik retencyjny. W mieście nie uzasadni się tego potrzebami rolniczymi, natomiast trzeba to dobrze uzasadnić hydrologicznie.

Dodał, że z punktu widzenia badań hydrologicznych wychodzi na to, że byłoby to pomiędzy ulicą Białowieską i ulicą Batorego oraz przedzbiornik za ulicą Białowieską. To radni zadecydują, czy plan miejscowy i studium uwarunkowań przestrzennych na tym obszarze zmienić.

Poinformował, że jest pewien mankament, o którym też powiedziała Pani Radna. W sąsiedztwie są działki budowlane, natomiast wzdłuż rzeki Białej samorząd miasta nie jest właścicielem działek i chcąc robić inwestycje trzeba te działki wykupić. Może okazać się, że zostanie zrobiony piękny projekt, a dwie osoby zechcą np. 10 tysięcy za metr kwadratowy i nic z tego nie wyjdzie. Jest to tematyka wielopłaszczyznowa i nieprosta.

Zwrócił uwagę, że nie należy liczyć na to, że zalew będzie za miesiąc, za dwa, czy za trzy, bo nie stać nas na budowę zalewu w najbliższych kilku latach.

Wyjaśnił, że na temat karty specyfikacji sprzętu musi odpowiedzieć Pani Dyrektor Domu Kultury.

Poinformował, że razem z pracownikiem był przy zaułku ulicy Chmielnej. Tam droga nie jest w katastrofalnym stanie. Fakt jest taki, że z tej drogi w sposób nieuprawniony korzystały pojazdy budowy. Wszyscy wykonawcy zostali poinstruowani, że nie mogą tamtędy jeździć, bo jest to droga prywatna. Odpowiedziano tym właścicielom, którzy przyszli do Urzędu i z którymi spotkano się na tej drodze, że od strony ulicy Pogodnej, która jest drogą miejską, Urząd Miasta może im pomóc ustawić znak, natomiast od strony ulicy Chmielnej nie można, ponieważ to jest Powiatowego Zarządu Dróg i skrzyżowanie jest w gestii podmiotu wyższego rzędu. Ponadto jest tam problem, że przedsiębiorca, który tam prowadzi działalność też ma ciężki sprzęt i sąsiadom przeszkadza, że tamtędy jeździ. Próbuje się rękami Urzędu również załatwić sprawę sąsiedzkie.

Zwrócił uwagę, że Pani Radna zapytała, do kogo mieszkańcy mają zwrócić się po pomoc. Mieszkańcom powiedziano, że od strony ulicy Pogodnej to do Urzędu Miasta, ale od strony ulicy Chmielnej nie można im w żaden sposób pomóc. Natomiast w piśmie, które osobiście podpisywał zostało napisane – „proszę



o poinformowanie pozostałych mieszkańców”. Być może z Panią Radną kontaktował się kto inny, a mieszkaniec, do którego odpisano tego nie przekazał.

Wyjaśnił, że na progi zwalniające nie ma pieniędzy w tym roku. Natomiast na przyszły rok będzie konstruowany budżet.

Zwrócił uwagę, że została poruszona kwestia sportu i Pan Radny powiedział, że sport jest nieodpowiednio dofinansowany.

Stwierdził, że osobiście też nad tym boleje, że inne samorządy stać na przeznaczanie więcej pieniędzy na sport. Jest to sytuacja uwarunkowana czynnikami zewnętrznymi. Być może tam mają mniej wydatków inwestycyjnych i mogą wydać więcej pieniędzy na sprawy bieżące.

Dodał, że cieszy dobry poziom sportowy piłkarzy i koszykarzy. Poinformował, że ze swojej strony deklaruje, że jeszcze w tym roku spróbuje się zrobić jeden konkurs na sport dla klubów sportowych. Na razie nie wiadomo, jaka to będzie kwota, ponieważ do 31 sierpnia Burmistrz musi przygotować rozliczenie I półrocza. Dopiero po rozliczeniu I półrocza będzie widać, gdzie są rezerwy.

Poinformował, że Pan Radny poprosił o ksero umowy. Natomiast to był akt notarialny, więc ksero tego aktu notarialnego zostanie dostarczone.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>15</sup> z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 12<sup>17</sup> i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radna Eugenia Kruk** (wypowiedź poza mikrofonem) zwróciła uwagę, że prosiła o wypowiedź radcy prawnego.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że Pani Radna chce, żeby radca prawny zabrał głos.

**Radny Aleksander Bożko** (wypowiedź poza mikrofonem) zwrócił uwagę, że jeszcze pytał o kurniki.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że było tu pytanie Pani Radnej do Pani mecenas i czy Pani mecenas zna treść tego pytania?

*O godzinie 12<sup>20</sup> z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radca prawny Joanna Kamieńska** stwierdziła, że pytanie zostało sformułowane w sposób tak ogólny, że nie jest w stanie na to odpowiedzieć. W tej sytuacji najlepsze byłoby sformułowanie zapytania na piśmie i Pani Radnej zostanie udzielona odpowiedź na piśmie. To, jakie dane w trakcie takiej procedury są przekazywane i komu, to wszystko ma istotne znaczenie. Nie da się na tak sformułowane pytanie odpowiedzieć „tak”, albo „nie” i w sposób należyty, rzetelny.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem – czy Pan Burmistrz wypowie się jeszcze w sprawie kurników?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że jeśli chodzi o kurniki to może powiedzieć, że nic nie wie, ponieważ Miasto nie jest stroną i nie jest informowane o ruchach inwestora.

Poinformował, że zaprotestował wówczas, gdy pojawił się wniosek o wydanie zgód i skrytykował również raport oddziaływania na środowisko wskazując szereg nieścisłości, złych wyliczeń, nieprawdziwych danych. Na to nie było nawet odpowiedzi. Trudno powiedzieć, czy inwestor będzie coś z tym robił, czy nie.

Dodał, że ktoś w internecie napisał, że Burmistrz niepotrzebnie feruje wyroki, bo nie zna technologii i tam nie będzie emisji zapachów.

Zwrócił uwagę, że jest już jeden taki sąsiad i mieszkańcy na tym cierpią. Nie chciałby drugiego takiego sąsiada.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>22</sup> na salę obrad powróciła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że już wszyscy chętni zabrali głos, więc jeszcze od siebie chciałby dodać kilka słów. Zwrócił uwagę, że prawie dwa lata prowadzi sesje. Zdaje sobie sprawę z tego, że nie robi tego doskonale i być może radni mają uwagi pod jego adresem. Bardzo chętnie

skorzysta z tych uwag. Radni mogą telefonicznie lub podczas sesji Rady Miasta zgłaszać takie uwagi i na pewno nie obrazi się z tego powodu.

Dodał, że traktuje wszystkich jednakowo, niezależnie, czy ktoś jest młody, czy starszy, itd., ale wyczuwa odnośnie swojej osoby złośliwości ze strony jednego z kolegów. Stwierdził, że chciałby się mylić i myśli, że jednak się myli.

### **13. Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął obrady XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*

*Edyta Gawryluk-Malinowska*

PRZEWODNICZĄCY RADY

*/-/ Andrzej Roszczenko*