

RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Mikołaja Kopernika 1  
Br.0002.15.2020

**PROTOKÓŁ NR XXXI/20  
Z OBRAD XXXI SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI  
W DNIU 29 GRUDNIA 2020 ROKU**

XXXI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 18:42.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

*(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).*

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda oraz radca prawny Joanna Kamieńska.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

**1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył obrady XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski, Pana Burmistrza Jarosława Borowskiego, pracowników Urzędu oraz wszystkich oglądających obrady. Poinformował, że ze względu na stan epidemii XXXI sesja Rady Miasta będzie przeprowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest Przewodniczący Rady i niezbędni pracownicy do obsługi technicznej. Radni są w swoich mieszkaniach lub w innych wybranych przez siebie miejscach i za pośrednictwem internetu uczestniczą w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w trybie online. Przebieg dzisiejszej

sesji Rady Miasta jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali obrad, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostały ujawnione.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum na urządzeniach elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wszyscy radni potwierdzili obecność. Obecnych jest 21 radnych, a więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

## **2. Ustalenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (*zawiadomienie o terminie XXXI sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu*). Proponowany porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję.

Poinformował, że wpłynęły dwa wnioski Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowych punktów do porządku obrad dzisiejszej sesji. Pierwszy wniosek jest o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej "Wodnik" w Bielsku Podlaskim (*wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad wraz z wnioskiem o podjęcie uchwały oraz projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu oraz załącznik nr 5A*). Drugi wniosek jest o wprowadzenie do porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski (*wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad wraz z wnioskiem o podjęcie uchwały oraz projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 oraz załącznik nr 5A do protokołu,*).

Dodał, że stosowne wyjaśnienia odnośnie tych punktów zostały dostarczone radnym w późniejszym czasie niż pierwsza transza dokumentów dotyczących obrad dzisiejszej sesji

Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do zaproponowanego porządku obrad i zgłoszonych wniosków. Otworzył dyskusję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ma następujące pytanie - dlaczego wniosek o aglomerację został wrzucony w tej chwili, po Komisjach, jeżeli opinia RDOŚ była już przed posiedzeniami Komisji? Można byłoby podebatować na ten temat podczas Komisji i zadawać pytania. Ponadto ma pytanie - czy radni muszą to przyjmować w tym roku, czy można to przełożyć i podyskutować na ten temat w przyszłym roku, na przyszłej Komisji i na przyszłej sesji?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że są problemy techniczne, więc prosi o cierpliwość.

Poinformował, że udzielił głosu Panu radnemu, ale niestety nie było słyhać i widać, więc prosiłby Pana Piotra o zgłoszenie się jeszcze raz.

Udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że ma nadzieję, że teraz będzie go słyhać. Dodał, że ma informację, że radni słyszeli jego wypowiedź.

Poinformował, że ma pytanie odnośnie wniosku o aglomerację - czy radni muszą w tej chwili podejmować tę decyzję? Opinia RDOŚ była już 10 grudnia, albo 11 grudnia, a Komisje były 15 grudnia. Czy nie można było już na Komisjach podyskutować na ten temat, a nie po Komisjach został wrzucony ten wniosek do dyskusji na sesję? Czy w tej chwili trzeba podejmować tę decyzję? Jeżeli nie, to proponowałby przesunięcie tego na styczeń i w styczniu podebatować na ten temat. Czy to jest obowiązek, żeby przyjmować taki projekt uchwały w tym roku?

**Radny Stanisław Charyton** stwierdził, że chce zabrać głos w tej samej sprawie, co kolega Piotrek. Zwrócił uwagę, że jeżeli zgodnie z ustawą Prawo wodne dotychczasowe akty prawa miejscowego zachowują moc prawną nie dłużej niż do 31 grudnia bieżącego roku, to ta wiedza powinna wcześniej być

wykorzystywana do przygotowywania prac. Ponadto, jeżeli uzyskano pozytywne opinie i uzgodnienia to prosilby nie tłumaczyć, że czekano na te opinie. Kodeks postępowania administracyjnego obowiązuje wszystkie te jednostki. Gdyby były wcześniejsze wystąpienia to nie byłoby teraz za pięć dwunasta wrzucania tego tematu. Opinie wpłynęły odpowiednio 11 i 14 grudnia, a posiedzenia Komisji były 18 grudnia. W związku z tym był czas, żeby radni mogli na ten temat troszeczkę pomyśleć. Może chodzi o to, żeby radni w ogóle nie myśleli.

Dodał, że w załączniku jest zapis, że tracą dotychczasową moc akty prawa miejscowego i napisane jest, że mogą być zmienione. W związku z tym jest pytanie - czy mogą, czy powinny?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że radny Emil Falkowski zgłosił się. Udziela głosu Panu radnemu.

Poinformował, że nie słyhać i nie widać Pana radnego Emila Falkowskiego.

Poinformował, że skontaktują się telefonicznie z Panem radnym, a w międzyczasie udziela głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że postara się odpowiedzieć na pytania Panów radnych odnośnie przedłożenia dokumentów dotyczących aglomeracji ściekowej miasta Bielsk Podlaski.

Zwrócił uwagę, że we wniosku jest napisane, że 31 grudnia 2020 roku tracą ważność wszystkie wcześniej podjęte uchwały dotyczące obszarów aglomeracji. W całym kraju obowiązuje Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych i jest on aktualizowany. Urząd Marszałkowski wymaga i zatwierdza zaktualizowane aglomeracje dla poszczególnych samorządów. Pan radny Wawulski zauważył, że 11 grudnia otrzymano pozytywną opinię na temat aglomeracji z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, natomiast dopiero 14 grudnia otrzymano pozytywną opinię z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Nie tylko jedna opinia jest potrzebna, ale są potrzebne pozytywne opinie od wszystkich podmiotów uprawnionych. Faktem jest, że Komisje były 18 grudnia, a materiały zostały przekazane 3 dni wcześniej.

Poinformował, że chcieli przygotować materiały w sposób kompleksowy i nie zdążono na 18 grudnia.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że problemy techniczne zostały już rozwiązane, więc udziela głosu Panu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że chciałby złożyć wniosek formalny o zmianę porządku obrad i przeniesienie punktu 8 - Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2021, pomiędzy punkt 19 a 20, czyli pod koniec sesji, z tego względu, że w międzyczasie są głosowania, podjęcia uchwał, w których są sprawy finansowe i jedno z drugim będzie kolidowało. Nie można przyjąć budżetu z zaplanowanymi kwotami, a później zmieniać ten budżet. W związku z tym chciałby prosić o zmianę.

Poinformował, że chciałby też złożyć drugi wniosek formalny o usunięcie z porządku obrad punktu 13, 14, 15 i 16.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że Pan radny szybko wymienił te punkty wnioskując o ich usunięcie, wobec tego prosilby o powtórzenie.

Dodał, że jednak pracownicy z obsługi zdążyli to zapisać, więc nie ma potrzeby powtórzenia wniosku.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że chciałaby usłyszeć wypowiedź Pana Burmistrza - dlaczego jest taki nietypowy układ planu dzisiejszej pracy, ponieważ ustalanie na początku kwestii budżetu na 2021 rok, a następnie punktów, które wchodzi do tego budżetu musi być czymś podyktowane.

Poinformowała, że popiera całkowicie wniosek Pana Emila, ale też prosi Pana Burmistrza o wypowiedź - dlaczego taki tok porządku obrad?

Zwróciła uwagę, że te punkty przedstawione przez Pana Emila, czyli punkty 13, 14, 15 i 16 są analizowane już po raz trzeci. Radni po raz trzeci analizują te same punkty.

Dodała, że popiera wniosek Pana Emila i prosi Pana Burmistrza o wypowiedź - dlaczego taki porządek obrad w związku z budżetem na początku?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos? Poinformował, że udziela głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że upoważnia Panią Skarbnik do udzielenia odpowiedzi w kwestii dotyczącej budżetu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że popiera wniosek Pana Emila, ale ten wniosek jest niekompletny. Jeżeli przesuwa się budżet na punkt 18, 19 to trzeba też przesunąć Wieloletnią Prognozę Finansową. W związku z tym proponuje doprecyzować ten wniosek i radni będą go głosować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu Pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** stwierdziła, że domyśla się, że wniosek Pana radnego jest podyktowany tym, że opłaty za śmieci są głosowane w dalszej kolejności niż budżet i Wieloletnia Prognoza Finansowa. Zwróciła uwagę, że wysokość opłat za śmieci nie jest jedyną drogą do uzyskania założonych dochodów. Dochody z gospodarki śmieciowej zostały założone w budżecie na poziomie, który zaspakaja pokrycie wydatków. Jeżeli nie będzie można zrobić tego wysokością opłaty, to może trzeba zrobić innymi drogami, czyli windykacją, egzekwowaniem opłat od osób, które nie złożyły deklaracji i nie wnoszą tych opłat.

Dodała, że takie jest jej zdanie. Nie wie, czy również takie zdanie podziela Pan Burmistrz.

Poinformowała, że popiera to, co powiedział Pan radny Piotr Wawulski odnośnie kolejności głosowania. Jeżeli radni chcą przesunąć kolejność głosowania nad uchwałą budżetową na 2021 rok, to bardzo prosi również dołączyć do tego Wieloletnią Prognozę Finansową, ponieważ Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera te wszystkie pozycje dochodów i wydatków, ale w danym roku jest to podane w kwotach ogólnych. Natomiast w uchwale budżetowej jest już rozpisane bardzo dokładnie według klasyfikacji budżetowej.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że chciałby do drugiego wniosku dołączyć Wieloletnią Prognozę, żeby było wszystko formalnie i prawidłowo.

Zwrócił uwagę, że tutaj Pani Skarbnik bardzo ładnie powiedziała, że można to przesunąć i trzeba szukać innych miejsc dochodu.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że chce podziękować Pani Skarbnik za to, że dała pomysł na uszczelnianie systemu śmieciowego. Ta windykacja, uszczelnianie systemu śmieciowego zostało po raz pierwszy poruszone. Dziękuje Pani Skarbnik za to, że można również innymi drogami ten budżet jak gdyby scalić.

Poinformowała, że też popiera wniosek Pana Emila i Pana Piotra Wawulskiego.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że zgadza się z tym, że można przesunąć punkty dotyczące Wieloletniej Prognozy Finansowej i budżetu miasta na rok 2021 w dalszej kolejności. Nie widzi z tym najmniejszego problemu. Natomiast bardzo prosi Pana radnego Emila Falkowskiego o merytoryczne uzasadnienie usunięcia punktów 13-16.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że pierwszy wniosek odnośnie przesunięcia punktów związanych z budżetem na rok 2021 trzeba doprecyzować, ponieważ są jeszcze do wprowadzenia dwa punkty, więc nie wiadomo, czy byłaby ta kolejność, jako punkty 19 i 20, czy inna. To zostanie jeszcze ustalone i przed głosowaniem zostanie podana radnym propozycja, na której pozycji byłyby te punkty związane z budżetem na 2021 rok.

Poinformował, że są kolejne wnioski do głosowania i zaczną od tych wniosków zgłoszonych na początku. Dodał, że obsługa prosi o przerwę techniczną, więc ogłasza 5 minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9:24 do godziny 9:33.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Po sprawdzeniu obecności, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 21 radnych, a więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Poinformował, że jest jeszcze dyskusja. Do dyskusji zgłosił się Pan Tomasz Sulima, więc udziela głosu Panu Przewodniczącemu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima** stwierdził, że zanim usunie się te punkty z porządku

obrad dotyczące gospodarowania odpadami, to zastanowiła go kwestia windykacji. Czy potrafi się oszacować, czy kwota uzyskana z pełnej windykacji nieuiszczonych kwot za gospodarowanie pokryje i zbilansuje system?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Burmistrz zadał pytanie Panu radnemu, a właściwie zwrócił się z prośbą. Czy Pan radny Emil Falkowski zechce do tego się ustosunkować?

Poinformował, że Pan Burmistrz prosi o głos. Udziela głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę, że ustawa o utrzymaniu czystości narzuca termin do końca tego roku na przyjęcie uchwały dotyczącej zniżki za kompostowanie odpadów biodegradowalnych. Były próby już na wcześniejszych sesjach przegłosowania tej uchwały. Rada Miasta nie zaakceptowała tych rozwiązań, które wtedy były proponowane. Dlatego też temat wrócił na tą sesję i do 31 grudnia 2020 roku ta uchwała ma być podjęta. Tak stanowi ustawa o utrzymaniu czystości.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że jeżeli trzeba głosować punkt 14 o zniżkach biodegradowalnych, to w drugim złożonym wniosku o usunięcie punktu 13, 14, 15 i 16 wykreśla punkt 14 i zostanie tylko punkt 13, 15 i 16.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że teraz przejdą do głosowania wniosków. Wnioski będą głosowane w kolejności, najpierw wnioski Burmistrza, później wnioski zgłoszone podczas dzisiejszych obrad. Dodał, że te wnioski będzie odczytywał, ponieważ wspólnie z pracownikami biura Rady musieli je troszeczkę zmodyfikować, żeby można było umieścić je w porządku obrad. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność, a więc są wszyscy i można przystąpić do głosowania. W pierwszej kolejności będzie głosowany wniosek Pana Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad tematu dotyczącego wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości Pływalni Miejskiej "Wodnik" w Bielsku Podlaskim. Poddał wniosek pod głosowanie.

W trakcie głosowania, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że ktoś zgłosił się do dyskusji.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Burmistrza Miasta z dnia 18 grudnia 2020 r. o wprowadzenie do porządku obrad tematu dotyczącego wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że wniosek uzyskał wymaganą większość i został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **przyjęła** wniosek Burmistrza Miasta z dnia 18 grudnia 2020 r. o wprowadzenie do porządku obrad tematu dotyczącego wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że drugi wniosek jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru granic aglomeracji Bielsk Podlaski. Podał wniosek pod głosowanie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Burmistrza Miasta z dnia 22 grudnia 2020 r. o wprowadzenie do porządku obrad następującego tematu „Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski”.

**Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (9)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

BRAK GŁOSU (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania, tj. za przyjęciem tego wniosku głosowało 8 radnych, przeciw - 9, trzech wstrzymało się od głosu. Poinformował, że wniosek, aby został przyjęty to musi być bezwzględna większość stanu Rady, a więc ten wniosek nie został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem - 8, przeciw - 9, wstrzymujących się - 3, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **nie przyjęła** wniosku Burmistrza Miasta z dnia 22 grudnia 2020 r. o wprowadzenie do porządku obrad następującego tematu - „Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski”.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że o głos prosi Pani Burmistrz. Dodał, że nie wiadomo, czy to dotyczy tych punktów, ale udziela głosu przed kolejnymi głosowaniami.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że doszło do pewnego nieporozumienia, ponieważ ta uchwała powinna być podjęta do 31 grudnia, natomiast uchwała dotycząca wprowadzenia nowej deklaracji uwzględnia podjęcie uchwały w sprawie zastosowania ulgi z tytułu posiadania kompostownika, ale jednocześnie uchylenia KDR. W związku z tym samo podjęcie tej uchwały nic nie daje.

Zwróciła uwagę, że Pani Skarbnik powiedziała tutaj, że powinna być prowadzona egzekucja. Stwierdziła, że bardzo się cieszy, że Pani Skarbnik wie, jakie są kompetencje Pani Skarbnik, ponieważ egzekucją zajmuje się akurat pracownik w jej Referacie.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że dziękuje Pani Burmistrz za zabranie głosu i wskazanie tego punktu, żeby nie wykreślić punktu 16 - Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie.

Poinformował, że składa wniosek formalny o usunięciu punktu 13 i 15.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że pozostawienie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia nowej deklaracji też jest uwarunkowane między innymi tym, że powinna być podjęta uchwała w sprawie uchylenia ulgi związanej z Kartą Dużej Rodziny, czyli musi być kompostownik i musi być to uchylenie.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że wychodzi na to, że te elementy są ze sobą tak powiązane i za chwilę ktoś jeszcze powie, że w ogóle nie można żadnego punktu odrzucić. W toku tego myślenia wyjdzie na to, że kiedy radni zgodzą się na odstąpienie odnośnie ulgi dla rodzin wielodzietnych, to Pani Burmistrz

wstanie i powie, że pierwszy punkt również nie może być odrzucony. Na jakiej podstawie Pani Burmistrz twierdzi, że koniecznie musi być podjęta kwestia odrzucenia, albo nieodrzuconia ulgi dla rodzin wielodzietnych? Czy to jest zapisane w prawie, że koniecznie trzeba w tej chwili podjąć kwestię tej ulgi? Może radni nie chcą do tego wracać i już ten temat zamknęli. Dwa miesiące debatuje się nad tą samą sprawą. Jeśli chodzi o kompostowniki to radni zgadzają się z tym, jest to również uwzględnione w nowej deklaracji, ale dlaczego trzeba cofać się do ulgi?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że wytworzył się pewien chaos odnośnie tego, co usunąć, nad czym głosować, a nad czym nie. W związku z tym ogłasza 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9:46 do godziny 10:07.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 20 radnych, więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Poinformował, że obecnie jest punkt 2 - Ustalenie porządku obrad i przystąpią do głosowania wniosku Pana radnego Emila Falkowskiego o usunięcie punktów. Zwrócił się, żeby jeszcze raz Pan radny powtórzył, których punktów dotyczy usunięcie z porządku obrad.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że podtrzymuje swój wniosek o usunięcie punktu nr 13 i 15.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poprosił o merytoryczne uzasadnienie usunięcia tych punktów, ponieważ wszystkie Komisje procedowały nad tymi punktami i wyraziły swoje zdanie. Nikt nie zgłaszał, że te punkty nie powinny być przedmiotem obrad.

Dodał, że cieszy się, że Pan radny wycofał się z usunięcia punktu dotyczącego kompostownika i wzoru deklaracji. Natomiast pozostałe dwa punkty są kompleksowe i powinny być również przedmiotem obrad, mając na uwadze chociażby to, że były przedmiotem obrad Komisji w takiej formie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pan radny chce zabrać głos? Udziela głosu Pan radnemu Emilowi Falkowskiemu.

Zwrócił uwagę, że nie było słyhać wypowiedzi Pana radnego, więc prosi o powtórzenie.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że odpowie Panu Burmistrzowi tak, jak Pan Burmistrz wielokrotnie jemu odpowiadał - „odpowiem dla Pana na piśmie”. Tak Pan Burmistrz zawsze odpowiada. Natomiast nigdy tej odpowiedzi nie otrzymuje.

Zwrócił uwagę, że radni głosują, zastanawiają się nad ceną śmieci, ich wywozu już trzeci raz. Dwa razy radni wyrazili swoją wolę, że nie podnoszą tej ceny, a Pan Burmistrz za każdym razem wrzuca to kolejny raz. Pan Burmistrz czeka na to, aż radni w końcu przegłosują to, co chce Pan Burmistrz. Tak można robić z każdą uchwałą, którą radni odrzucają, ale czy to na tym polega?

Poinformował, że osobiście byłby za tym, żeby opłata była naliczana od wody. Jednak przy pierwszym głosowaniu zamierzano po cichu podnieść tę opłatę, a nie ją przekształcić i dlatego zostało to odrzucone. Może kiedyś wróci się do tego tematu, ale nie teraz.

**Radny Tomasz Hryniewicki** zwrócił uwagę, że kolega Emil Falkowski nie musi się tłumaczyć z podejmowanych przez siebie i wysuwanych wniosków, jak również z postępowania.

Uważa, że wszyscy radni wiedzą, o co w tym momencie chodzi dla wnioskodawcy. Pan Burmistrz też doskonale zna intencje wnioskującego i wie dokładnie, że już na poprzednich sesjach rozmawiano o tym bardzo długo i namiętnie, dlatego radni odrzucają podwyżki.

Stwierdził, że do tej pory Burmistrz nadal nic nie zrobił, żeby uszczelnić opłaty śmieciowe, więc po co dyskutować.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że decyzje radnych mają bardzo istotny wpływ na planowany budżet roku 2021 i sądzi, że radni mają tego świadomość. Rada będzie

podejmowała uchwałę w sprawie budżetu na rok następny. W tym budżecie wydatki zostały już okrojone i będzie to istotnie wpływało na zmniejszenie wizerunku miasta, ponieważ bardzo obcięto wydatki, np. dotyczące profilowania dróg i tak dalej. To są kwoty niższe na przykład o 150 000 zł, nie mówiąc już o niedoborze wynikającym z niewprowadzenia nowej stawki, gdzie kwota sięga miliona złotych. W związku z tym głos radnych jest bardzo istotny i bardzo ważny.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz apelował o merytoryczne podejście do przygotowywanych projektów uchwał. Rolą radnych jest głęboka analiza na tyle, żeby miasto mogło się rozwijać i dobrze funkcjonowało. Wszystkim o to chodzi, także mieszkańcom miasta. Radni poprzednio nie przegłosowali uchwały dotyczącej skorzystania z prawa pierwokupu. Była to decyzja, która godzi w rozwój miasta. Natomiast na tej sesji powinny być głosowane uchwały tak zwane odpadowe. Są to uchwały kompleksowe i każda z nich powinna być przedmiotem obrad. Jeżeli radni uznają, że uchwała dotycząca metody i uchwała w sprawie uchylenia ulgi dotyczącej rodzin wielodzietnych nie powinna być procedowana, to będzie pewna niespójność. W przypadku niegłosowania tych uchwał, to uchwała w sprawie deklaracji nie będzie prawidłowa i trzeba ją poprawić. Trzeba zastanowić się, co z tym zrobić.

Dodała jeszcze raz, że decyzje podejmowane przez radnych są bardzo istotne i bardzo ważne. Te uchwały nie są przedkładane przez Burmistrza po to, żeby radni podejmowali takie decyzje na zasadzie „nie, bo nie”, lecz dlatego, że decyzje radnych mają istotny wpływ na rozwój miasta, na to, jakie będą dokonywane wydatki i tak dalej.

Zwróciła się z prośbą, żeby jednak do tego podejść poważnie i prosi, aby te uchwały były procedowane przez radnych.

**Radny Tomasz Hryniewicki** (Ad Vocem) stwierdził, że doskonale zdaje sobie sprawę, że teraz jest punkt drugi - Ustalenie porządku obrad, aczkolwiek nie omieszka skomentować słów Pani Wiceburmistrz. Stwierdził, że osobiście gratuluje całej Radzie dużego rozsądku, wyważenia sytuacji i niedopuszczenia do zakupu działki, o której na niedawnej sesji mówiono za ponad 1 mln zł. Wtedy okazywało się, że są pieniądze na inwestycje, żeby myśleć przyszłościowo. Dzisiaj, można było usłyszeć, że wszystko zostało tak poobcinane, że na wiele rzeczy może zabraknąć, łącznie z profilowaniem dróg gruntowych, których w Bielsku jest wyjątkowo dużo.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że też pozwoli sobie to skomentować. Przedmówca jest radnym już wiele lat i powinien rozróżniać, co to są wydatki bieżące, co to wydatki inwestycyjne, a tu niestety pomieszał pojęcia. Jest to zupełnie inna pula pieniędzy. To, co można wydawać na wydatki inwestycyjne, tego nie można wydawać na wydatki bieżące. Złota reguła bilansowania się mówi wyraźnie, że dochody bieżące muszą być wyższe od wydatków bieżących.

Zwrócił uwagę, że radni mówią o tej metodzie dotyczącej wody i niepodnoszeniu ceny, a przecież koszt funkcjonowania systemu wzrasta od nowego roku. To nie Burmistrz, nie Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego, czy Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania zwiększa swoje koszty, lecz Rząd, Parlament uchwalił, że od 1 stycznia wzrastają minimalne wynagrodzenia. Ludzie, którzy jeżdżą śmieciarkami od 1 stycznia będą zarabiali więcej i między innymi z tego bierze się to, że trzeba podnieść tę opłatę. Natomiast radni twierdzą, że w ogóle nie ma wzrostu kosztów.

Dodał, że apeluje o to, żeby jednak zostawić te punkty, a jeżeli radni ich nie przegłosują, to pokażą swoją odpowiedzialność za Miasto.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że proponuje, żeby od następnej sesji wprowadzić punkt, może być nawet ostatni - Porady, rady dla radnego, jak ma mówić, jak ma się zachowywać, jak ma głosować, jak wypowiadać się, jak ma rozumieć uchwały i nie zadawać pytań niewygodnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz udzieli głosu Panu radnemu, a Pani Burmistrz jeszcze poczeka na zabranie głosu.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że przykro na początku słuchać taką kłótnię na koniec roku zwłaszcza, że ten rok i tak jest ciężki.

Poinformował, że na miejscu Pana Burmistrza zrobiłby taki wybieg i ogłosił przetarg. Wtedy zaakceptuje się każdą cenę. Nie może nam być narzucana wola wyjęta z nieba. Opłaty za śmieci były największe o 70, 60% w rejonie na Podlasiu i jeszcze jest mało. To trzeba zrobić porządek w Gospodarce Komunalnej.



**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że chciałby, żeby powrócono do porządku obrad. Obecnie jest realizowany drugi punkt porządku obrad.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że przed tą sesją rozmawiała ze swoją znajomą, która była Skarbnikiem Miasta Bielsk Podlaski, była też członkiem Zarządu w Powiecie. Ta Pani była przeciwniczką metody od wody i prawdopodobnie wtedy mówiła o tym Pani Danucie Karniewicz. Teraz ta Pani powiedziała, że przejrzała materiały i mając długoletnie doświadczenie, jako Skarbnik i członek Zarządu stwierdziła, że przedstawione materiały są logiczne i dobre.

Zwróciła uwagę, że Pan radny Simoniuk wspominał o przetargu. Na dzisiejszej sesji jest Pan Prezes Piotr Selwesiuk i on ma największą wiedzę na temat cen, jeżeli chodzi o przetargi. Spółka MPO zaproponowała naprawdę dobrą cenę. Poza tym jest zawarta umowa powierzenia. Problem odpadowy istnieje w całym kraju i radni doskonale o tym wiedzą. Niegłosowanie nowej stawki jest ze szkodą dla budżetu.

Dodała, że ma nadzieję, że Pani Skarbnik poszuka brakujących pieniędzy, tego miliona złotych.

Poinformowała, że jeżeli Pan Burmistrz pozwoli, to proponowałaby, aby Pan Prezes Piotr Selwesiuk powiedział jak wygląda sytuacja na rynku śmieciowym i w naszej okolicy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że obecnie jest ustalany porządek obrad.

Poinformował, że z przyczyn technicznych nie może jednocześnie prowadzić konwersacji, lecz musi poczekać aż osoby zabierające głos zakończą swoją wypowiedź. Jeszcze raz prosi o to, aby w każdym punkcie dzisiejszych obrad rozmawiać merytorycznie na dany temat.

Poinformował, że Pan Prezes uczestniczy online i jest w siedzibie firmy.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że przystąpią do głosowania wniosków. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 21 radnych, jest pełny skład i można obradować, podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Poinformował, że przejdą do głosowania wniosku Pana radnego Falkowskiego o usunięcie punktu 13 i 15 z porządku obrad dzisiejszej sesji. Dodał, że głosowanie jest bezwzględną większością składu Rady. Podał wniosek pod głosowanie.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek o usunięcie punktu 13, 15 z porządku obrad sesji.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (10)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grygoruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości i nie został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za przyjęciem wniosku - 8, przeciw - 10, wstrzymujących się - 3, **nie przyjęła** wniosku o usunięcie punktu 13, 15 z porządku obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przejdą do kolejnego głosowania. Dodał, że Pan Burmistrz prosi o głos, więc udziela głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że składa wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad kolejnego punktu. Chciałby, żeby w tym porządku znalazł się punkt w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji. Radni na wcześniejszy wniosek pisemny zareagowali w ten sposób, że nie przyjęli tego wniosku pewnie nie wiedząc, jakie są konsekwencje. W związku z tym odczyta te konsekwencje. Niewyznaczenie aglomeracji w terminie 31 grudnia 2020 roku stanowić będzie nie tylko o naruszeniu przez radę gminy prawa i może mieć dalsze konsekwencje związane z niewywiązywaniem się z warunków dyrektywy ściekowej. Dla Miasta Bielsk Podlaski znaczy to, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będzie mógł wstrzymać dofinansowanie "Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej" największej inwestycji, która jest realizowana na terenie Bielska Podlaskiego, gdzie dofinansowanie jest rzędu ponad 50 000 000 zł. Nie można sobie na to pozwolić. Stwierdził, że nie bardzo rozumie tutaj opór radnych, ponieważ te materiały są tak podane, że wszystko jest w nich pokazane, jakie są miejscowe plany zagospodarowania na terenie miasta, jakie są zakłady, które zrzucają ścieki do sieci, ilu jest mieszkańców. Osobiście nie widzi tu żadnego kontrowersyjnego punktu. Dyskusja, oczywiście jak najbardziej powinna być. Poinformował, że niepodjęcie tej uchwały do 31 grudnia będzie mogło skutkować bardzo poważnymi konsekwencjami dla naszego samorządu.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że na początku zapytał, czy radni muszą to głosować w tym roku i nie uzyskał odpowiedzi. Teraz Pan Burmistrz twierdzi, że jeżeli to nie przejdzie, to będzie armagedon. Poinformował, że zostało zadane proste pytanie, czy radni muszą w tym roku to przegłosowywać, bo jest to wrzucone kolejny raz po Komisjach, mimo że był czas przygotować to na Komisje. Od 11 do 18 grudnia jest tydzień czasu. Wniosek oraz wszystkie opinie były już przed Komisjami i można było to wrzucić na Komisjach. Radni na ten temat obradowaliby i teraz nie byłoby dyskusji. Ten wniosek byłby w porządku obrad, jak każdy inny wniosek. Obecnie Pan Burmistrz w sposób troszeczkę nerwowo reaguje na odrzucenie wniosku. Pan Burmistrz niech się nie dziwi, że tak radni reagują, jeśli coś jest wrzucane za plecy, a później trzeba obracać się i szukać, o co chodzi w tym wniosku.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że w ogóle nie słyszał Pana Piotra Wawulskiego, nie było ani obrazu, ani głosu. W związku z tym, czy Pan radny mógłby powtórzyć, żeby wszyscy wiedzieli, o co chodziło.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy Pan radny zechce powtórzyć Panu Falkowskiemu?

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że dziwne jest to, że jedni słyszą, a drudzy nie słyszą. Wydaje mu się, że przyczyną jest to, że radni siedzą w podgrupach. Poinformował, że chodzi o to, że wniosek został odrzucony. Głosując przeciw wnioskowi, wcześniej zabrał głos i zapytał, czy ten wniosek, jeśli nie zostanie przyjęty rodzi jakieś konsekwencje. Na to pytanie nie uzyskał żadnej odpowiedzi. W tej chwili Pan Burmistrz wychodzi z wnioskiem formalnym i w sposób troszeczkę mało przyjemny straszy, że będzie obciążenie największej inwestycji w naszym mieście. Chodziło o to, czy ten wniosek rodzi jakieś skutki, jeśli nie zostanie przyjęty, a procedowanie nad nim będzie w miesiącu styczniu.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział tu trochę z dramaturgią. Jeżeli jest to tak ważny wniosek, to wypadaloby ten wniosek przygotować wcześniej do pracy na Komisjach. Radni może mieliby jakieś uwagi i sugestie. Pan Burmistrz widziałby, że wniosek może nie uzyskać większości, wtedy rozwiewałby te wątpliwości i nie byłoby takiej dyskusji, jak w tej chwili.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że popiera słowa Pana radnego Piotra Wawulskiego. Stwierdził, że nie musi chyba Panu Burmistrzowi przypominać, że dziś jest 29 grudnia. Podejrzewa, że tak dalekich konsekwencji na pewno nie ponieśli, jeśli wytłumaczeniem byłoby to, że Pan Burmistrz trochę spóźnił się z przygotowaniem dla Rady wniosku i opisu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że wydaje mu się, że odpowiadał Panu radnemu Wawulskiemu, iż do 31 grudnia 2020 roku tę kwestię powinno się załatwić. Być może nie zostało to wyartykułowane w sposób wyraźny, ponieważ nie miał wszystkich dokumentów na biurku. W przerwie poprosił o dostarczenie tych dokumentów i mógł to zacytować.

Zwrócił uwagę, że projekt uchwały jest zaopiniowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, a więc fachowców w tej sprawie. Oba te podmioty akceptują to, co zostało zaproponowane, tę aglomerację. Organy fachowo powołane do tego, żeby zajmować się tymi sprawami nie widzą żadnych problemów w takiej formie uchwały.

Poinformował, że szanuje decyzję każdego radnego. Każdy radny ma prawo pytać, każdy radny suwerennie decyduje o tym, jak zagłosuje. Natomiast wolałby, żeby zdawać się na opinie ekspertów, a takimi ekspertami na pewno jest Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że tutaj nie dyskutuje się nad opiniami tych instytucji, ponieważ jest opinia Dyrektora Ochrony Środowiska, opinia z Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Dyrekcji Zarządu Zlewni, więc radni wiedzą, jakie są to opinie. Natomiast w tej chwili mówi się o wrzuceniu tego tematu w ostatniej chwili, bo Pan Burmistrz teraz zgłasza wniosek o ponowne wprowadzenie. W zasadzie to już reasumpcja głosowania. Głosowanie było przeprowadzone i chyba nie było nieprawidłowości w tym głosowaniu. Reasumpcja to jest rzecz wyjątkowa głosowania.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że to nie jest reasumpcja. Radni głosowali nad wnioskiem pisemnym, który został złożony do radnych, w takim stanie wiedzy, jaki wtedy posiadali. Poinformował, że parę minut temu złożył wniosek ustny i teraz prosi o to, żeby go procedować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych o potwierdzenie kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 20 radnych, a więc jest kworum i można podejmować prawomocne decyzje. Poinformował, że teraz przystąpią do głosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez Pana Burmistrza o wprowadzenie punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru granic aglomeracji Bielsk Podlaski. Dodał, że przeprasza, ale w tej chwili dzwoni Pan Falkowski.

Po rozmowie telefonicznej z radnym Emilem Falkowskim, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Falkowski miał problemy techniczne i telefonicznie potwierdził swoją obecność, więc jest 21 radnych. Jednak, żeby formalności stało się zadość, to jeszcze raz zostanie sprawdzone kworum. Poprosił radnych o potwierdzenie kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że wszyscy są obecni, 21 radnych, a więc można podejmować prawomocne decyzje i uchwały. Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następującego tematu „Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (5)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość i został wprowadzony do porządku obrad.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 13, przeciw - 5, wstrzymujących się - 3, **przyjęła** wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następującego tematu „Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski”.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że kolejnym wnioskiem do głosowania jest wniosek Pana radnego Emila Falkowskiego o przeniesienie punktu 7 i 8, tj. punktu 7 - uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2034 i punkt 8 - uchwalenie budżetu miasta na 2021, porządku obrad, jako punktu po wystąpieniu pokontrolnym Komisji Rewizyjnej. Podał wniosek pod głosowanie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek o przeniesienie punktu 7 (uchwalenie WPF na lata 2021-2034) i 8 (uchwalenie budżetu miasta na 2021 r.) porządku obrad jako punktu po wystąpieniu pokontrolnym Komisji Rewizyjnej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIWIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIWIW (2)

Aleksander Bożko, Andrzej Roszczenko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość i został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 2, wstrzymujących się - 1, **przyjęła** wniosek o przeniesienie punktu 7 (uchwalenie WPF na lata 2021-2034) i 8 (uchwalenie budżetu miasta na 2021 r.) porządku obrad, jako punktu po wystąpieniu pokontrolnym Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że na tym zostały zakończone głosowania nad wnioskami do porządku obrad.

Poinformował, że ogłasza 5 minutową przerwę, żeby pracownicy biura Rady mogli uporządkować porządek obrad dzisiejszej sesji.

Przerwa w obradach trwała od godziny 10:44 do godziny 10:54.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 2 - Ustalenie porządku obrad i proponowany porządek obrad z uwzględnieniem wniosków dzisiaj zgłoszonych i przyjętych przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXX/20 z obrad XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 listopada 2020 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2020.
7. Raport Ewaluacyjny „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” w roku 2020 oraz Ewaluacja Postępu Realizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski” – Wskaźniki Monitorowania Realizacji Programu za lata 2017-2019.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2024, będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady w kompostowniku przydomowym.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2021 r.
17. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli działalności Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa w zakresie realizacji zadań opieki nad zwierzętami na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2019 oraz w I półroczu 2020 roku.
18. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2021.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski.
22. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
23. Sprawy różne.
24. Zamknięcie sesji.

Poprosił radnych o odświeżenie porządku obrad na tabletach. Poinformował, że taki porządek za chwilę podda pod głosowanie, ale najpierw prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Pady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność. Poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania, ale Pan Charyton prosi o głos. Być może Pan Charyton ma coś istotnego, więc udziela głosu Panu radnemu.

**Radny Stanisław Charyton** stwierdził, że było tyle zamieszania z głosowaniem wniosków przed przyjęciem porządku obrad dzisiejszej sesji, więc chce wyjaśnić, że wnioski są głosowane zwykłą większością głosów. Zgodnie z artykułem 14 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym, przyjęte wnioski wprowadzane są do porządku obrad i głosuje się porządek obrad wraz z przyjętymi wnioskami. Natomiast, jeżeli jest już przyjęty porządek obrad to zgodnie z artykułem 20 ustęp 1a rada gminy może wprowadzić zmiany bezwzględną większością głosów. Przy wnioskach nie obowiązuje bezwzględna większość głosów.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że opinia naszego biura radcowskiego jest inna. Wnioski do zmiany porządku obrad powinny być przyjęte bezwzględną większością stanu Rady.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że zgłaszał ten problem wcześniej. Poinformował, że zadzwonił do nadzoru Pana Wojewody, żeby mieć pewność i tam potwierdzono jednoznacznie, że ma rację. Wobec tego prosiłby nie wprowadzać w błąd.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie wprowadza w błąd, a tylko informuje o tym, jakie posiada informacje.

Poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad z uwzględnieniem wniosków.

**Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku obrad.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że proponowany porządek obrad został przyjęty. Dodał, że ten porządek obrad przeczytał przed głosowaniem, więc już drugi raz nie będzie odczytywał.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **przyjęła** porządek obrad XXXI sesji.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXX/20 z obrad XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 listopada 2020 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2020.
7. Raport Ewaluacyjny „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” w roku 2020 oraz Ewaluacja Postępu Realizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski” – Wskaźniki Monitorowania Realizacji Programu za lata 2017-2019.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2024, będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady w kompostowniku przydomowym.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2021 r.
17. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli działalności Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa w zakresie realizacji zadań opieki nad zwierzętami na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2019 oraz w I półroczu 2020 roku.

18. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2021.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski.
22. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
23. Sprawy różne.
24. Zamknięcie sesji.

*Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 5A do nr 5I do protokołu.*

### **3. Przyjęcie Protokołu Nr XXX/20 z obrad XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 listopada 2020 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXX/20 z obrad XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Protokół był dostępny w biurze Rady i został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do tego protokołu. Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 21 radnych, jest pełny skład Rady, więc można podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXX/20.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr XXX/20 z obrad XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 listopada 2020 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

BRAK GŁOSU (1)

Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Protokół został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **przyjęła** Protokół Nr XXX/20 z obrad XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 listopada 2020 roku.

### **4. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2020 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym. (*autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu*). Poinformował, że Komisje Rady

Miasta pracowały w zdalnym trybie obradowania i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5B do protokołu*).

Poprosił Panią Skarbnik Annę Szkodę o informacje dotyczące treści projektu uchwały.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** poinformowała, że tradycyjnie chciałaby przedstawić zmiany zaproponowane w budżecie i w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Na podstawie tych zmian, dochody ogółem wzrastają do kwoty 126 209 983 zł. Następuje spadek o 517 400 zł. Po stronie dochodów bieżących następuje wzrost o 48 135 zł do kwoty 114 207 320 zł, między innymi za sprawą zmian po stronie otrzymywanych dotacji. Na uwagę zasługuje kwota 178 227 zł. Jest to zmniejszenie planu dochodów w roku 2020 na skutek przeniesienia działań projektu pod nazwą „Podniesienie kompetencji cyfrowych wśród uczniów i nauczycieli województwa podlaskiego”. Zmiana następuje na podstawie pisma otrzymanego z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego. Wszystkie działania są przesunięte na rok 2021. To zostało umieszczone już w autopoprawce do projektu budżetu na rok 2021. Wydatki i dochody tego projektu przesuwają się na następny rok. Kwota 13 900 zł jest to zwiększenie dochodów uzyskiwanych od Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski z tytułu rekompensaty za przewozy autobusami komunikacji miejskiej, ponieważ zostało wykonanych więcej wozokilometrów. Po stronie dochodów majątkowych następuje spadek o kwotę 565 535 zł. Były to dochody zaplanowane na rozbudowę ulicy Szarych Szeregów i Gajowej. Po rozstrzygnięciu przetargu uzyskano znacznie niższą ofertę niż były zaplanowane wydatki. W związku z tym proporcjonalnie zmniejszyły się również dochody.

Poinformowała, że wydatki po zmianach stanowią kwotę 152 642 321 zł. Następuje spadek o 292 621 zł, w tym wydatki bieżące stanowią 113 244 245 zł i następuje spadek tych wydatków bieżących o 133 677 zł. Wydatki zostały opisane w objaśnieniach do zmian w budżecie. Wydatki własne zwiększają się między innymi o kwotę 191 109 zł w dziale 900 rozdział 90002 paragraf 4300 usługi związane z gospodarką odpadami. Zmniejszenia wydatków następują na skutek niewykonania planu wydatków i ich urealnienia oraz zmiany wydatków bieżących na skutek rozdysponowania uzyskiwanych dochodów, bądź też zmniejszeń tych dochodów, które były omówione po stronie dochodów. Wydatki majątkowe stanowią kwotę 39 398 076 zł. Następuje spadek o 158 944 zł, głównie z tytułu nowego zadania zakupowego 14 000 zł w planie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji z przeznaczeniem na zakup traktorka kosiarki. Kwota 26 000 zł jest to zmniejszenie planu wydatków na zadaniu „Budowa ulicy Pogodnej”, następuje zmniejszenie o 9048 zł na zadaniu inwestycyjnym ulica Szarych Szeregów, kwota 97 000 zł jest to zmniejszenie limitu wydatków na budowie ulicy wewnętrznej ulicy Mickiewicza, 10 064 zł zmniejszenie wydatków na budowę ulicy 11 Listopada i o 966 zł na zadaniach "Budowa ulicy Wyszyńskiego" i „Budowa ulicy Mlecznej”. Kwota 11 000 zł jest to zmniejszenie planu wydatków zadania „Oświetlenie skweru przy ulicy Rejtana”. Zadanie nie będzie zrealizowane, ponieważ nie udało się wyłonić wykonawcy. Kwota 17 900 zł jest to zmniejszenie na zadaniu „Przebudowa oświetlenia ulicy Białowieskiej w Bielsku Podlaskim”.

Poinformowała, że na skutek zmian po stronie dochodów i wydatków wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 26 432 338 zł. Ten deficyt będzie pokryty z wolnych środków w wysokości 5 448 239 zł, emisją obligacji 20 600 000 zł i nadwyżką z lat ubiegłych w wysokości 384 099 zł.

Zwróciła uwagę, że w poprzednim miesiącu do pokrycia deficytu była również uwzględniana pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, ale jednocześnie rozchody budżetu były planowane na znacznie wyższym poziomie. W tej chwili jest to 5 172 663 zł, z tego 4 700 000 zł spłata dotychczasowych kredytów i pożyczek oraz wykup obligacji, natomiast kwota 472 663 zł jest to pożyczka udzielona dla Bielskiego Domu Kultury na dokończenie inwestycji. W pierwotnych planach zakładano nadpłacenie starych kredytów przypadających w latach następnych i jednocześnie zaciągnięcie nowej pożyczki na finansowanie „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. Od tego odstąpiono i pozostaje nowe zadłużenie w wysokości 20 600 000 zł. Jest to emisja obligacji i jednocześnie nie nadpłaca się starych pożyczek, dlatego rozchody nie wynoszą ponad 7 milionów złotych, jak było założone w tamtym miesiącu w uchwale o zmianach w budżecie, a tylko wynoszą 5 172 663 zł.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Pani Skarbnik i otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że po stronie zwiększenia wydatków jest kwota 212 000 zł dla Spółki MPO. W związku z tym ma pytanie - co jest przyczyną, że w tej chwili zwiększa się o tę kwotę wydatki? Jest chyba umowa podpisana ze Spółką MPO na 3 lata powierzenia. Co się stało, że ta kwota ulega zmianie?



**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udzielił głosu Pani Karniewicz. Poprosił, aby Pani Danuta jeszcze raz się zgłosiła.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że ma zapytanie do Pani Skarbnik, ponieważ w dziale 750 jest paragraf 4210 - zakup materiałów i wyposażenia - kwota 231 357 zł, paragraf 4210 - zakup materiałów i wyposażenia - kwota 25 500 zł, zakup materiałów i wyposażenia - 16 830 zł. W sumie wyszło 273 688 zł, aż na taką kwotę kupowano to wszystko.

Poinformowała, że drugie pytanie dotyczy promocji jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ oddano kwotę 112 450 zł. W związku z tym jest pytanie - gdzie się promowano? Są to bająnskie sumy i dlatego chciałaby poprosić o wyjaśnienie.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** stwierdziła, że nie wie, z których materiałów korzysta Pani radna. W związku z tym chce zapytać Panią radną, z którego załącznika podawała te dane. Chciałaby to uszczegółowić, aby w dalszej części odpowiedzieć na pytanie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił Panią radną Danutę Karniewicz o sprecyzowanie.

Stwierdził, że nie słyhać i nie widać Pani Danuty Karniewicz, więc spróbują połączyć się z Panią radną. Udzielił głosu Pani radnej.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła się z pytaniem, czy już może zabrać głos?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani radna może już mówić. Wyjaśnił, że jeśli udziela głosu, to słyszy Panią radną, ale nie może odpowiedzieć, ponieważ wtedy Pani radna jego nie słyszy.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że chodzi tu o uchwałę Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 grudnia w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta. Na promocję w dziale 750 było dużo więcej, a teraz została mniejsza kwota. Tam na promocję jest 112 450 zł. W związku z tym chciałaby wiedzieć – co było promowane za te 112 tysięcy złotych?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem czy Pani Skarbnik zechce odpowiedzieć? Udzielił głosu Pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że już odnalazła załącznik numer 2 dotyczący zmian w planie wydatków, o którym mówiła Pani radna Danuta Karniewicz... (*przerwane połączenie*).

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu Pani Annie Szkodzie Skarbnikowi Miasta.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że na promocję jednostek samorządu terytorialnego był założony plan 203 450 złotych. Na skutek zaproponowanych zmian, zmniejsza się tę kwotę do 112 450 zł. Jeśli chodzi o szczegółowe wyliczenie zaplanowanej kwoty i tego, co zostało wykonane, to wzorem z poprzedniej sesji mogłaby przygotować takie wyliczenie i wypunktować oraz opisać poszczególne wydatki. W tej chwili nie może tego przedstawić radnym, ponieważ te materiały wymagają przygotowania, podobnie jak sprawa dotycząca zakup materiałów. Na promocję w rozdziale 75075 składają się wynagrodzenia bezosobowe, zakup materiałów i wyposażenia, zakup usług pozostałych oraz różne opłaty i składki.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że zadał pytanie, ale nie uzyskał odpowiedzi. Czy to taki nowy zwyczaj, czy radni będą uzyskiwać odpowiedzi na pytania, czy wyrywkowo, czy na piśmie mają złożyć? Jak poruszać się na tej sesji?

**Radna Iwona Kolos** poinformowała, że ma prośbę i wydaje się, że jest to nie tylko jej prośbą. Najwyższa chyba pora, żeby normalnie spotkać się w nowym Domu Kultury i te sesje prowadzić nie online, ponieważ nie tylko ona ma kłopot. Chwilami widzi, chwilami słyszy. Nie zgłaszała się jeszcze do obsługi, ale miała

kilkukrotne problemy. Skoro Sejm się spotyka, to nie będzie wielkim przestępstwem, jeśli taka zwykła, prosta Rada Miasta Bielsk Podlaski będzie spotykać się w nowym Domu Kultury. Uważa, że od stycznia będą normalnie się spotykać i nie będzie tego bałaganu, jaki jest.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że wszyscy chcieliby, żeby w końcu było normalnie, ale niestety wiadomo, jaka jest sytuacja epidemiologiczna i są przykre doświadczenia z ostatniego spotkania.

Poinformował, że musi dbać o bezpieczeństwo swoje i innych oraz stosować się do przepisów. Jeśli przepisy pozwolą, to będą spotykali się stacjonarnie, a nie online.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że tu faktycznie nie padła odpowiedź dla Pana radnego Wawulskiego, więc spieszy z odpowiedzią. Jak wszystkim wiadomo, od połowy roku Zakład Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce podniósł opłaty za przywożenie tam wszystkich frakcji zbieranych śmieci. Natomiast kalkulacja była robiona na poprzednim cenniku i zabrakło 212 000 złotych, żeby pokryć wszystkie koszty Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że trudno powiedzieć, jakie są przyczyny problemów technicznych. Już teraz chce zasygnalizować, że jest prośba, aby radni po dzisiejszej sesji i w najbliższych dniach dostarczyli tablety do Urzędu Miasta w celu uaktualnienia oprogramowania.

Dodał, że przyczyną problemów może być to, że radni są w zbyt w dużych grupach i to powoduje pewne zakłócenia. Cały czas pracuje się nad tym, żeby w miarę technicznie wszystko ogarnąć.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecnych jest 21 radnych, a więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/237/20**

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta  
na 2020 r.**

*(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).*

#### **5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034 *(wniosek wraz*

z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Dodał, że projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym (autopoprawka stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5C do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że przed głosowaniem projektu uchwały zostanie sprawdzona obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest 21 radnych, są wszyscy radni i można podejmować prawomocne uchwały. Poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/238/20**

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034**

(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

#### **6. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2020.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2020 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu, autopoprawka stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Dodała, że projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym. Komisje Rady Miasta nad tym obradowały i wszystkie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że ma pytanie do Pani Wiceburmistrz, ponieważ wydłuża się termin dotyczący uporządkowania terenów zielonych. Czy nie będzie jakichkolwiek konsekwencji finansowych? Kto poniesie skutki finansowe tego wydłużenia? Miało to być do końca roku, a ciągnie się już dłuższy czas i dalej jest przesunięte. Czy to będzie wiązało się z konsekwencjami finansowymi?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że jeśli chodzi o wydatki niewygasające na zadaniu „Zagospodarowanie terenów zielonych w mieście Bielsk Podlaski”, to obowiązująca jest umowa, która

określa wartość wykonania prac i tutaj nie ma żadnych zmian. We wniosku zostało podane, że wykonawca powołał się na COVID i udowodnił, że część pracowników przebywała na zwolnieniach lekarskich z tego tytułu. To jest podstawą do tego, żeby móc wydłużyć termin realizacji zadania. Natomiast w żaden sposób nie wpływa to na wartość zadania. Nikt nie spodziewał się podpisując umowę, że może dojść do takiej sytuacji, że pracownicy gremialnie będą chorowali. Takie sytuacje zdarzają się nie tylko w naszym mieście, ale również w innych samorządach. Dlatego też wychodzi się naprzeciw prośbie wykonawcy. Chcemy, żeby to zadanie było zrobione w sposób dobry, rzetelny i mieszkańcy mogli cieszyć się nowymi terenami zielonymi.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 21 radnych potwierdziło swoją obecnością, a więc jest kworum i można obradować. Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2020.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/239/20**

**w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2020**

*(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).*

#### **7. Raport Ewaluacyjny „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” w roku 2020 oraz Ewaluacja Postępu Realizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski” – Wskaźniki Monitorowania Realizacji Programu za lata 2017-2019.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 7 dotyczy Raportu Ewaluacyjnego „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” w roku 2020 oraz Ewaluacji Postępu Realizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski” – Wskaźniki Monitorowania Realizacji Programu za lata 2017-2019 (*Raport oraz Ewaluacja stanowią załącznik nr 15 do protokołu*). Te dokumenty zostały dostarczone radnym wraz z materiałami na sesję drogą elektroniczną. Komisje Rady Miasta zapoznały się z treścią tych materiałów (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5G do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że przejrzała Raport Ewaluacyjny, ponieważ uczestniczyła w Lokalnym Programie. Ma pytanie do ekspertki do Pani Zwolińskiej - czy rewitalizacja "Podlasianki" jest jeszcze realna, bo ta działalność ma zaczynać się w 2021 roku? Jest to duża inwestycja. Byłaby to świetna inwestycja dla miasta, gdyby udało się zrewitalizować „Podlasiankę”, czyli tarasy, budynek, zewnętrzną

elewację. Czy to jest realne, czy tylko zostało to wpisane tak po prostu? Ponadto, kto będzie investorem głównym tej inwestycji, bo tam są planowane jakieś środki zewnętrzne. Czy jest nadzieja na to, że coś wydarzy się w 2021 roku, jeśli chodzi o restaurację "Podlasianka"?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że zamierzenia, które zostały wprowadzone do Lokalnego Programu Rewitalizacji miały charakter planowy. Wszystko zależy od tego, czy podmiot zgłaszający dane przedsięwzięcie ma środki i ma plan. Intencją było to, żeby poprzez umieszczenie takich przedsięwzięć w Lokalnym Programie Rewitalizacji można było uzyskać środki zewnętrzne na przykład z RPO.

Poinformowała, że nie ma wiedzy i nie potrafi odpowiedzieć, czy PSS pisał wniosek aplikacyjny i ubiegał się o środki zewnętrzne. Jeżeli pisałby taki wniosek i uzyskał dofinansowanie to miałby możliwość skorzystania z 10% dofinansowania środków z budżetu państwa.

Wyjaśniła, że tylko uczestniczyła przy opracowywaniu tego Lokalnego Programu Rewitalizacji, a teraz Ewaluację robi Referat OK.

Poinformowała, że Urząd Marszałkowski przymierza się do tego, żeby dokonać zmiany istniejących Lokalnych Programów Rewitalizacji i je uaktualnić. Nie wiadomo, czy będzie ogłoszony konkurs i też będzie dofinansowanie. Jednak jest to odrębny temat.

Dodała, że nie ma wiedzy na temat "Podlasianki". Wszystko jest uzależnione od tego, czy inwestor ma pieniądze, czy ubiega się o środki. Miasto zrobiło to, co jest możliwe, czyli była procedowana uchwała w sprawie Lokalnego Programu Rewitalizacji i była to furtka dla przedsiębiorców oraz innych podmiotów, które mogły ubiegać się o środki z Unii Europejskiej. Wtedy był bonus w postaci 10% dofinansowania z budżetu państwa. Jeżeli nie zostało to zrobione, to znaczy, że PSS nie ubiegał się o te środki i być może nie ma pieniędzy na dokończenie tej inwestycji.

Stwierdziła, że zgadza się w stu procentach z tym, że byłaby to fajna inwestycja. Zmodernizowana "Podlasianka" na pewno przyczyniłaby się do lepszego wizerunku miasta.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** zwróciła uwagę, że odnośnie PSS-u były spotkania, w których uczestniczyła. Miała być bardzo piękna wizja vis-à-vis Urzędu Miasta odnowy, przebudowy istniejących budynków PSS, nowych parkingów i nawet fontanny. Natomiast, jak widać to chyba też upadło. Jest to ujęte w Programie Rewitalizacji, w Raporcie Rewitalizacji i tam zaznaczono, że są przewidywane środki. W związku z tym musiała być jakaś analiza środków, chyba że to zostało wpisane tak po prostu. Jeżeli tak jest to wpisywane, czyli pracownik Urzędu Miasta robi pewien Raport i nie uszczegóławia tego wszystkiego, nie urealnia i taki jest właśnie Raport.

Poinformowała, że zwróciła uwagę na to, że mniej więcej 50 osób brało udział w ankietach. Odnosi wrażenie, że zamknęło się to bez wielkiego echa.

Dodała, że udało się w wyniku tej Rewitalizacji pozyskać środki na Bielski Dom Kultury i jest to bardzo dobry skutek tego wszystkiego. Pewne działania też zostały urealnione. Natomiast à propos PSS-u miało być wielkie halo, tak jak miało być vis-à-vis Urzędu Miasta. Może Pani Burmistrz w tej sprawie ma wiedzę, że te działania odnośnie PSS-u i tego wszystkiego, co miało się dziać na placu PSS-u vis-à-vis Urzędu Miasta i jednocześnie biura PSS-u są jeszcze realne.

Stwierdziła, że domyśla się, że to była tylko kwestia spotkań sprzed kilku lat i na tym wszystkim się zakończyło, a dobrze byłoby, gdyby to zostało urealnione.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że również bardzo dokładnie analizowała przedstawiony Raport. Sądzi, że w ocenie realizacji jest 40% przez 3 lata, a jeszcze jest to w połowie czasowym realizacji, więc to nawet nie najgorsza statystyka.

Poinformowała, że chce zapytać o propozycje działań, które nie wykazują danych. Nawiązując do kolejnego punktu, który za chwilę będzie rozpatrywany, ma pytanie - jak przedstawia się sytuacja Centrum Rehabilitacji i Trzeźwości oraz Punktu do spraw Przeciwdziałania Uzależnieniom i Pomocy w Rodzinie? Jest to Stowarzyszenie Abstynentów "Promień", które w ogóle nie wykazało danych, a za chwilę będzie mówiło się o finansach, między innymi z przydziałem dla tego Klubu. Poza tym brakuje danych w przypadku niektórych działań, za które odpowiada Miasto. W związku z tym nie wiadomo, dlaczego są takie nieuzupełnione pewne elementy tej działalności.

Dodała, że chce też zapytać, czy planuje się w najbliższym czasie przystosowanie budynku, w którym w tej chwili obraduje Pan Przewodniczący do przewidywanych założeń, jako realizacji Ośrodka Domu Pomocy w Bielsku Podlaskim.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, odnosząc się do słów przewodniczki, że też jest wpisane Centrum Integracji Społecznej. Takie Centrum nie powstało. Był wyznaczony budynek po dawnym sklepie PSS vis-à-vis "Czwórki" i tam miało być Centrum Integracji Społecznej. Takie były plany. Te Centra Integracji Społecznej powstały w ciągu ostatniego roku w Boćkach, w Hajnówce, w Siemiatyczach, a w Bielsku nie powstało.

Dodała, że nie wie, kto był odpowiedzialny za te Centra Integracji Społecznej, bo jest to świetne miejsce dla osób niepełnosprawnych, które wchodzi na rynek pracy, bardzo fajne miejsca również dla kadry pracowniczej, miejsca bardzo dobrze dofinansowane.

Poinformowała, że jest to tylko taka mała dygresja.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jeśli chodzi o tereny PSS-u, to ostatni sygnał o możliwości kolejnych kroków wykonywanych przez inwestora pochodzi sprzed ponad roku. Jeszcze w 2019 roku w październiku były takie sygnały, że będą chcieli coś robić. Natomiast później sytuacja epidemiczna w kraju na pewno zahamowała te wszystkie działania. Dzisiaj wiadomo o tym, że galerie handlowe są jednym z tych miejsc, które dotyczą ograniczenia w największym stopniu. W związku z tym inwestorzy wstrzymują się z decyzjami. W Programie Rewitalizacji było wpisane, że są środki, bo inwestor posiadał środki własne na realizację tej inwestycji. Ewentualnie mógł rozważać posiłkowanie się dodatkowymi pieniędzmi z budżetu państwa, skoro jest możliwość pozyskania tych pieniędzy na inwestycje wpisane do Lokalnego Programu Rewitalizacji. Natomiast pytanie - czy ten projekt kiedykolwiek będzie realizowany, to nie jest pytanie do Urzędu Miasta. Urząd Miasta swego czasu wydał warunki zabudowy. Ponadto radni na jednej z sesji w poprzedniej kadencji wyrazili zgodę na ustanowienie służebności w parku, na stworzenie drogi pożarowej do tej inwestycji. Inwestor w tym momencie nie prowadzi żadnych prac związanych z tym tematem.

Wyjaśnił, że temat dotyczący przeniesienia Środowiskowego Domu Samopomocy do budynku Kopernika 3, jest zawieszony, ponieważ analizy dokonane przez Panią Dyrektorkę Środowiskowego Domu Samopomocy pokazują, że to bardzo wysoki koszt i nie ma możliwości uzyskania dofinansowania na adaptację wszystkich pomieszczeń. Jeżeli pojawią się możliwości pozyskania środków z PFRON, czy z innych źródeł, to do tego tematu będzie się wracało, gdyż jest to dobra lokalizacja. Natomiast wszyscy dobrze wiedzą, że nie można przeprowadzić inwestycji w 100% za swoje środki, bo jest to inwestycja kilkumilionowa.

Poinformował, że jeśli chodzi o "Promień" oraz Centrum Rehabilitacji i Trzeźwości, to teraz jest duży problem z organizacjami pozarządowymi. Niektóre z nich w dobie pandemii w ogóle zaprzestały swojej działalności, inne organizacje ograniczyły ją do minimum i tych kontaktów między sobą mają zdecydowanie mniej niż poprzednio. Trudno powiedzieć, czy w przypadku tego Stowarzyszenia zarząd spotyka się, żeby podpisać jakikolwiek dokument. Skoro nie otrzymano żadnej informacji zwrotnej, to trzeba było wpisać, że brak danych.

Zwrócił uwagę, że w Bielsku było Centrum Integracji Społecznej i nie przetrwało próby czasu. Trudno powiedzieć, czy niewłaściwi ludzie za to się wzięli, czy nie był ku temu sprzyjający czas. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że środki na tego typu przedsięwzięcia są w Lokalnych Grupach Działania. Bielsk Podlaski niestety nie może być w tej Grupie, ponieważ liczba mieszkańców przekracza ponad 25 tysięcy. Z tego korzystają mniejsze samorządy. Są specjalne programy w ramach PROW na obszary wiejskie. Tam są również środki dedykowane na tego typu przedsięwzięcia. Miasto nie jest w Programie PROW i nie może tam ubiegać się o dofinansowanie.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z Raportem Ewaluacyjnym "Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023" w roku 2020 oraz z Ewaluacją Postępu Realizacji "Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski" - Wskaźniki Monitorowania Realizacji Programu za lata 2017- 2019.

**Rada Miasta** zapoznała się z Raportem Ewaluacyjnym "Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023" w roku 2020 oraz z Ewaluacją Postępu Realizacji "Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski" - Wskaźniki Monitorowania Realizacji Programu za lata 2017- 2019.

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu*). Poinformował, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym. Wyniki prac Komisji są następujące - wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Dodał, że Komisje pracowały w trybie zdalnym (*zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 5H do protokołu*). Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Paweł Bierżyn** zwrócił uwagę, że budżet Programu Profilaktyki na 2021 rok jest duży, jest to ponad 600 000 złotych.

Poinformował, że został złożony wniosek dotyczący tego Programu. W związku z tym chciałby znać szczegółowo, na co wydawane są środki z tego Programu, jakie są realizowane projekty i jak te projekty są finansowane.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poprosił o doprecyzowanie pytania, czy Pan radny pyta o plan na rok 2021, czy o to, co było w latach poprzednich.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że bardzo się cieszy, że jest ten Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii, ponieważ przez wiele lat uczestniczyła w składaniu różnych wniosków z tego Programu. Pozyskiwane są środki na wypoczynek dla dzieci z różnych rodzin, nawet z rodzin szczególnie trudnych, które nie mają możliwości zapewnienia dzieciom fajnego wypoczynku w czasie wakacji.

Dodała, że w ten Program są zaangażowani wolontariusze, którzy pomagają przy realizacji działań. Ten rok był rokiem specyficznym, ponieważ wycofano się z pewnych projektów. Obawiano się o letni wypoczynek w związku z pandemią. Ma nadzieję, że przyszły rok 2021 będzie rokiem normalniejszym i już w okresie wakacji będzie można składać wnioski. Cieszy się, że te środki zostały zachowane. Podejrzewa, że takie są też przepisy prawa, że środki na Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii są środkami stałymi i muszą w tym Programie się znaleźć, ponieważ pozyskiwane są z określonych źródeł.

Stwierdziła, że ma nadzieję, że w 2021 roku zostaną uruchomione projekty, które przez bardzo wiele stowarzyszeń i instytucji zostały zamknięte na okres wakacji 2020.

Dodała, że chce tutaj podziękować Paniom, które piszą ten projekt i pomagają w realizacji różnych działań. Poinformowała, że na początku była sceptyczna, jeśli chodzi o "Witkac", a w tej chwili stwierdza, że ten system się sprawdza. Na pewno to, że pojawia się mnóstwo zewnętrznych jednostek, ogranicza to osobom pracującym na naszym małym lokalnym rynku pewne możliwości finansowe. Jednak jest to naprawdę fajny Program. Ma nadzieję, że w 2021 roku wróci się do normalności i mieszkańcy Bielska Podlaskiego, szczególnie ta najmłodsza grupa mieszkańców będzie mogła z tych środków korzystać.

**Radny Paweł Bierżyn** stwierdził, że również się cieszy, że środki są dalej w budżecie i w takiej pokaźnej kwocie. Natomiast teraz wiadomo, że jest okrojony budżet (*przerwane połączenie*).

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie ma połączenia z Panem radnym Pawłem Bierzyńem.

Poinformował, że Pan radny się zgłosił, więc udziela głosu Panu radnemu Pawłowi.

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że nie słyszał, że Pan Przewodniczący udzielił jemu głosu. Stwierdził, że nie chce nikomu zabierać i cieszy się, że są te środki przeznaczone na profilaktykę. Chce tylko uszczegółowić, na co zostały wydane, jakie pieniądze zostały przesunięte, ile zostało wydane w 2020 roku. Jeżeli ktoś może na to odpowiedzieć, to bardzo dziękuje.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w tym momencie nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, ponieważ sprawozdanie z działania Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Zapobiegania Narkomanii jest w porządku obrad sesji dopiero po zakończeniu roku. Natomiast szkoda, że takie pytanie nie padło na Komisji, ponieważ zostałaby już przygotowana taka

informacja. Byłaby ona mniej więcej zgodna z tym, co zostanie radnym przedstawione po Nowym Roku. Jeżeli radni chcieliby teraz to usłyszeć, to potrzebna jest półgodzinna przerwa na przygotowanie dokumentów.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że taką odpowiedź można przygotować i udzielić za kilka dni, ponieważ nie stać nas na tak długą przerwę, gdyż czas nagli.

**Radny Paweł Bierżyn** zwrócił się z prośbą o przygotowanie na najbliższą sesję, czy na najbliższą Komisję. Dodał, że nikt tu nie będzie oczekiwał, że to ma odbyć się na już, czy na teraz.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że cieszy się, że zgadzają się w tej sprawie. Poinformował, że nie ma zgłoszeń do dyskusji i w związku z tym zamyka dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 21 radnych, a więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/240/20**

**w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021**

*(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).*

#### **9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 r. *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu)*. Dodał, że projekt uchwały został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję. Wynikach prac Komisji Rady Miasta są następujące - wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 51 do protokołu)*. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.



Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest 21 radnych, a więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały. Podał pod głosowanie proponowany projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/241/20**

**w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta**

**Bielsk Podlaski w 2021 r.**

*(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).*

**10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2024, będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2024, będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu*). Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję. Komisje dyskutowały nad tym projektem i wszystkie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5J do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i przed przystąpieniem do głosowania poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, iż obecność potwierdziło 21 radnych, a więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2024, będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/242/20**

**w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2024,**

**będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o.**

**w Bielsku Podlaskim**

*(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).*

**11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w wyborze metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu*). Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję, był też poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wyniki prac Komisji Rady Miasta są następujące - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5K do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima** poinformował, że na następujące pytanie - jeżeli Rada nie decyduje się na podniesienie stawek to, czy mogą być zagrożone miejskie inwestycje, jakaś nie odbędzie się, a jeżeli tak to, które?

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że w mieście pojawia się gaz i czy w związku z tym będzie możliwość rezygnowania z frakcji takiej jak popiół. Czy ewentualnie jest możliwość zmniejszenia stawki, jeśli ktoś będzie deklarował, że ma gaz i nie posiada popiołu?

Zwrócił uwagę, że w Gminie Dobrzyniewo Duże została zminimalizowana częstotliwość odbioru papieru i szkła, co też dało możliwość zaoszczędzenia pewnych kwot. Czy u nas ktoś to w ogóle analizował, czy jest taka możliwość? Na pewno w zabudowaniach wielorodzinnych to nie ma sensu, ale w budynkach jednorodzinnych może też to byłaby jakaś droga i kierunek.

**Radna Eugenia Kruk** stwierdziła, że wiadomo o tym, że nie tylko nasze miasto ma problem ze śmieciami, o czym wielokrotnie rozmawiano. Największy problem z tego, co do tej pory ustalili radni i jak twierdzą pracownicy Urzędu Miasta, jest to zaniżenie liczby osób, nieprawidłowo deklarowana liczba osób przy składaniu obowiązkowych deklaracji. Należałoby coś z tym począć.

Poinformowała, że w związku z tym chce zwrócić się z prośbą o to, aby zostały dokonane weryfikacje deklaracji śmieciowych w Urzędzie Miasta. Mogą one być sprawdzone liczebnie na bazach posiadanych danych, a mianowicie ewidencji ludności. Poza tym MOPS posiada bardzo szeroką kartotekę związaną z pomocą. Nie chodzi tu o nazwiska, lecz tylko o liczbę osób zamieszkujących na danej posesji. Tam są dokładne dane, nawet, jeśli są związki nieformalne. Ponadto przy przyjmowaniu dzieci do państwowych

przedszkoli są wypełniane wnioski i tutaj również jest możliwość weryfikacji liczby członków rodziny. Pozostaje jeszcze droga wywiadu środowiskowego.

Zwróciła uwagę, że to byłoby uszczelnienie.

Poinformowała, że opowiadała za metodą dotyczącą pojedynczych osób, a nie za metodą od wody w przypadku zgłaszanych deklaracji dotyczących odbioru śmieci. Dlatego też poszukiwała różnych możliwości, jak czynią inne gminy, ponieważ nie tylko u nas jest problem zaniżania liczebność osób. Kolejną możliwością jest powołanie Straży Miejskiej, która miałaby uprawnienia do nakładania grzywien, ponieważ Policja nie ma takiego prawa. W różnych źródłach w internecie można wyczytać, że taką karę na drodze mandatu karnego do 500 zł podają niektóre gminy.

Zwróciła uwagę, że mogłoby to dotyczyć także powrotu studentów, o których nieraz mówiła Pani Burmistrz, zatrudnienia obcokrajowców, czy powrotów z zagranicy ludzi, którzy na pewien czas wyjeżdżają do pracy z różnych przedsiębiorstw, chociażby funkcjonujących na terenie miasta.

Poinformowała, że taka jest jej propozycja, żeby przy tym systemie uszczelnić liczebność zgłoszeń. Sądzi, że w jakiś sposób należałoby te możliwości przekazać pracownikom Urzędu Miasta.

Dodała, że szkoda, że nie ma Straży Miejskiej skoro Straż ma takie uprawnienia, ale własnymi środkami można byłoby przynajmniej dokonać weryfikacji. Chce też zapytać - czy kiedykolwiek taka weryfikacja w Urzędzie była prowadzona?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w kolejności zgłosił się Pan radny Piotr Wawulski, ale nie ma połączenia z Panem radnym. W związku z tym prosi Pana radnego o zgłoszenie się jeszcze raz, a teraz udzieli głosu Panu Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** zwrócił uwagę, że ta uchwała wraca po raz trzeci jak bumerang. Rzeczywiście są problemy i to niemałe.

Poinformował, że ma sugestię, którą tu bardzo ładnie powiedziała Pani Kruk Eugenia o weryfikacji całkowitej. Zasadniczą sprawą jest to, że szczególnie Gospodarkę Komunalną biją odpady BIO. Z tego, co się dowiedział to niedopłatę pokrywają mieszkańcy szczególnie blokowisk. Czy nie można byłoby rozdzielić gospodarstwa indywidualne i blokowiska, żeby była segregacja ludności, która oddaje odpady?

Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji Pan Prezes bardzo rozumnie powiedział, że bardzo dużo nie płaci. Poinformował, że wie od mieszkańców, że śmiecie są wystawiane i zabierane. Czy nie można tak zrobić, żeby dać spis mieszkańców indywidualnych, kto płaci i kto nie płaci? Jeśli mieszkańcy nie płacą, to nie zabierać od nich śmieci i wtedy naprawdę problem zniknie.

Stwierdził, że trzeba trochę silnej woli, trochę organizacji i można z tym poradzić. Jednak, jak widać, to z Urzędu Miasta w tej sprawie absolutnie nic się nie robi. Na poprzednich sesjach było tyle próśb, tyle było stawianych zarzutów i nie ma żadnej odpowiedzi. Urząd Miasta musi z tym poradzić. To jest problem, ale nie tylko radnych, bo radni ponoszą tą odpowiedzialność. Przedsiębiorstwo Komunalne też nie będzie dokładało i trzeba dołożyć z podatników. To można prostymi środkami przynajmniej częściowo uregulować. Poinformował, że zwraca się do Pana Burmistrza, żeby zrobić z tym trochę porządku i wtedy nie będzie problemu ze śmieciami w Bielsku, nie będzie kłótni, nie będzie podnoszenia tematu, że po raz trzeci to wraca. To można załatwić, ale trzeba trochę woli.

Dodał, że na poprzednim wejściu bardzo nieładnie powiedział o Przedsiębiorstwie Komunalnym - zrobić porządek. Bardzo przeprasza za to Przedsiębiorstwo Komunalne. To nie Przedsiębiorstwo, lecz Urząd Miasta za to odpowiada i ponosi pełną odpowiedzialność za śmiecie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wcześniej nie udało się połączyć z Panem Piotrem Wawulskim, więc teraz oddaje głos Panu radnemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ma przed sobą dwa artykuły z bielskiego portalu „bielsk.eu”. Jeden artykuł jest z 2 czerwca 2020 roku, a drugi z 1 grudnia 2020 roku. W artykule z czerwca Pan Burmistrz podaje, że szkło będzie kosztowało 60 zł. W artykule z grudnia Pan Burmistrz podaje, że szkło kosztowało 40 zł w 2020 roku. W następnej rubryce dotyczącej odpadów zmieszanych, Pan Burmistrz podaje w czerwcu, że płaci się 398 zł, z kolei w grudniu Pan Burmistrz podaje, że 330 zł. Odnośnie odpadów biodegradowalnych, w czerwcu Pan Burmistrz podaje, że jest to kwota 200 zł, a w grudniu, że jest to 170 zł. Tu wszystkie kwoty są mniejsze.

Poinformował, że podał tu tylko trzy frakcje z tego względu, że Pan Burmistrz powiedział o nich w artykule, przynajmniej te są cytowane przez redaktora.

Zwrócił uwagę, że teraz przy zmianach w budżecie nastąpiło zwiększenie o 220 000 zł dla MPO, bo jest niedoszacowana kwota. Natomiast kwoty podawane w artykule są to kwoty mniejsze. W związku z tym, czy Pan Burmistrz mógłby z tego się wytłumaczyć, albo wyjaśnić, czy jest tu błąd drukarski, czy chochlik, czy nieporozumienie na kwotach, bo to są kwoty bardzo duże. Na odpadach zmieszanych jest różnica prawie 70 zł, odnośnie szkła to 20 zł i odpadów biodegradowalnych różnica wynosi 30 zł.

Dodał, że chciałby uzyskać odpowiedź na te pytania.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformował, że była przeciwna liczeniu kosztów śmieci od metra sześciennego wody. Nadal uważa, że zrobiła bardzo dobrze, ponieważ spotyka się z opiniami mieszkańców, szczególnie tych, którzy mają obłożnie chorych wymagających kilkakrotnego mycia w ciągu doby. W związku z tym uważa, że radni bardzo dobrze zrobili.

Stwierdziła, że powodem tak dużego kosztu za śmieci są dwa problemy. Pierwszy problem, o którym mówiła koleżanka Kruk Eugenia jest to weryfikacja mieszkańców, a drugi problem to segregacja śmieci. Poinformowała, że miała telefon od jednej pani, która powiedziała, że stoi przy szpitalu i widzi jak przy "Sanepidzie" zabierają śmieci z wszystkich pojemników do jednego samochodu, więc, po co segregować i zapytała, czy u innych też tak zabierają śmieci?

Zwróciła uwagę, że przy niektórych domach stoi po kilka lub kilkanaście worków i nie jest to tylko w jednym miesiącu, lecz prawie w każdym miesiącu stoi tyle worków. Poza tym to nie są worki oryginalne, żółte na plastiki, czy niebieskie na papier, lecz stoją worki szare i czarne. Nie wiadomo, co jest w tych workach, a jest ich bardzo dużo. W związku z tym trzeba byłoby zainteresować się ile osób tam mieszka i skąd tyle śmieci.

Dodała, że przy zbieraniu przedmiotów wielkogabarytowych było wystawionych tyle różnych rzeczy, że tylko z jednej posesji zmieściły się w samochód, który to odbierał.

Uważa, że należałoby tym się zainteresować i wszyscy nie powinni płacić za osoby, które produkują tak dużo śmieci. Nie wiadomo skąd te śmieci pochodzą. Powinno szukać się oszczędności w uczciwości, czyli nic innego jak weryfikacja mieszkańców i druga rzecz uczciwość, jeśli chodzi o to, czy z jednego domu te śmiecie stoją, czy z kilku posesji są zbierane na ten plac przed domem.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan radny Piotr Ostaszewski, ale nie ma połączenia z Panem radnym. W związku z tym prosi radnego o ponowne zgłoszenie się.

Poinformował, że ponownie spróbują połączyć się z Panem Piotrem Ostaszewskim, a teraz udzieli głosu Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że ma takie wrażenie, że w dniu dzisiejszym dopada nas déjà vu, bo już od kilku miesięcy rozmawia się na sesjach o opłatach za śmieci i o tym, jak można byłoby uszczelnić opłaty śmieciowe wnoszone do Urzędu Miasta. Rozmawiano na różnych poziomach z różnymi pomysłami. W dniu dzisiejszym, żeby nie wracać już do tych słów, które padały wcześniej, prosiłby Pana Burmistrza o krótkie i zwięzłe wytłumaczenie radnym - jakie środki zostały podjęte w celu uszczelnienia obecnego systemu wpłaty za śmieci, co w ostatnim czasie zostało zrobione?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze próbuje połączyć się z Panem Piotrem Ostaszewski, ale niestety, nie ma połączenia z Panem radnym. Poprosił, aby Pan radny Piotr Ostaszewski jeszcze raz się zgłosił.

Stwierdził, że niestety, nie można nawiązać połączenia z Panem Piotrem Ostaszewskim. W związku z tym w międzyczasie udzieli głosu Pani Iwonie.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że kiedy powoływano MPO to miało być taniej, lepiej, a wychodzi tak, jak wychodzi w rzeczywistości. Cały czas borykają się ze śmieciami i są te kwestie finansowe.

Poinformowała, że też zwróciła uwagę na bardzo ważną rzecz, którą tutaj poruszyła Pani radna Danuta. Dotyczy to kwestii worków. Jeżeli zdarzyło się, że potrzebowała w jednym miesiącu więcej niż jednego worka, to ten worek zakupiła w sklepie Przedsiębiorstwa Komunalnego. Ma nadzieję, że ta złotówka, dwa, czy trzy złote, które wydała w Przedsiębiorstwie Komunalnym, te środki idą na segregację śmieci. Dziwne jest to, że jeżeli przed posesją w dniu odbierania plastików stoją worki, jeden czy dwa w odpowiednim kolorze, a oprócz tego pięć innych worków i Przedsiębiorstwo to wszystko zabiera. Już tu jest problem i jest to również nieuszczelniony system.

Domyśla się, że jeżeli dokupi się te worki, a z tym nie ma żadnego problemu i można zakupić ich ile się chce, to już jest uszczelnienie systemu. Takimi małymi kroczkami powinno się ten system uszczelniać, bo chyba wszyscy zwrócili uwagę na to, że przed posesjami czasami jest totalny chaos. Natomiast, jeżeli Przedsiębiorstwo MPO zabiera wszystko, to czy idzie to w kierunku uszczelniania, czy w kierunku totalnego chaosu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że konsekwentnie próbuje udzielić głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** stwierdził, że podoba mu się wypowiedź Eugenii Kruk, która podała przykłady pozyskiwania danych osobowych z różnych instytucji. Kolejna sprawa, to pytanie do Pana Burmistrza - czy występowano do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego odnośnie ilości obcokrajowców. Jest bardzo dużo możliwości pozyskiwania danych, ale czy to coś daje i czy Pan Burmistrz, bądź jego służby wykonały jakąkolwiek pracę odnośnie weryfikacji tych ludzi. Osobiście w to wątpi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że jest adresatem sporej części pytań, ale jest również Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Pan Piotr Selwesiuk, który uzupełni wypowiedź w kwestiach dotyczących fizycznego odbioru śmieci z poszczególnych posesji, od poszczególnych osób.

Poinformował, że było pytanie o zagrożenie miejskich inwestycji. Inwestycje są realizowane ze środków finansowych inwestycyjnych, twardych, natomiast gospodarka śmieciowa to są środki bieżące. W związku z tym tych pieniędzy nie miesza się. Jeżeli dojdzie do takiej sytuacji, że będzie brakowało pieniędzy na pokrycie kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, to trzeba będzie znaleźć te środki z pieniędzy bieżących, żeby regulować zobowiązania. Dzisiaj radni przeprowadzili to w zmianach budżetowych roku 2020 przesuwając pieniądze z różnych wydatków bieżących, między innymi z promocji na pokrycie kosztów gospodarki odpadami. Jeżeli koszt funkcjonowania systemu to jest 6,8 mln. zł i wiadomo, że przez cały rok przy stawce 24 zł nie uzyska się takich pieniędzy, to przyjdzie miesiąc, w którym trzeba będzie znaleźć brakujący milion złotych i te pieniądze zapłacić. Nie będą to pieniądze zabierane z inwestycji, bo to są inne środki, a będą musiały być przesunięte z wydatków bieżących.

Dodał, że jeszcze raz przypomni o zasadzie finansów publicznych, że wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów bieżących. Dochody to są wpływy z tytułu podatków, wpływy z tytułu różnych opłat. Jeżeli ich będzie mniej, to trzeba ograniczać wydatki. Pani Burmistrz już w jednej z wcześniejszych wypowiedzi wspomniała, że na rok 2021 jest sporo cięć po stronie wydatkowej w wydatkach bieżących, ponieważ dochody bieżące są niższe niż w 2020 roku.

Zwrócił uwagę, że było też pytanie, czy w przypadku posiadania instalacji gazowej będzie można ubiegać się o zniżkę. Na razie polskie prawo nie przewiduje takiego rozwiązania, natomiast na terenie miasta jest sporo osób, które nie dostarczają popiołu z różnych przyczyn. Te osoby mają inne typy ogrzewania, lub mieszkają w bloku i tam tych popiołów nie ma. Natomiast stawka jest jedna i ta sama. Na pewno możliwością obniżenia kosztu, jak stwierdził Pan radny Grygoruk, jest ograniczenie liczby kursów odbiorów niektórych frakcji. Pan radny podał przykład Gminy Dobrzyniewo. Jest to gmina wiejska i nie wiadomo, jakie tam są zwyczaje, czy ludzie papier palą w piecach, czy zdają. Tam być może odbiór raz na kwartał, czy raz na 2 miesiące się sprawdza. W naszym mieście aktualnie obowiązujący regulamin określa, że szkło z domów jednorodzinnych odbiera się raz w miesiącu przez cały rok, papier odbiera się w niektórych miesiącach dwa razy, a w niektórych miesiącach raz. Poprzednio zawsze odbierano, co dwa tygodnie, ale wskutek szukania oszczędności ta częstotliwość odbioru została zmniejszona.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestie weryfikacji deklaracji śmieciowych, to wielokrotnie mówił o tym, że trzeba działać w granicach prawa. Jedyne możliwości to jest skorzystanie z danych Urzędu Stanu Cywilnego i z tego się korzysta.

Stwierdził, że radni mogą nie wierzyć Burmistrzowi i są inne możliwości, których nie chce zrobić. Chciałby tu przeczytać fragment z wczorajszej gazety, gdzie jest artykuł o śmieciach w mieście Łódź – „Przedstawiciele miasta przekonują, że zmiana sposobu naliczania opłaty na wodę to jedyny sposób na uszczelnienie systemu i uniknięcie jeszcze większych podwyżek”. W gazecie zostało napisane - jedyny sposób. Ponadto okazało się, że w ostatnich latach za śmieci nie płaciło 60000 mieszkańców. W efekcie tylko w tym roku Łódź dołożyła do gospodarki odpadami aż 50 milionów złotych. Łódź jest dużo większa, dużo bogatszym miastem i przekazano 50 mln zł z innych wydatków bieżących.

Zwrócił uwagę, że w Gminie Wiejskiej Bielsk Podlaski w ubiegłym miesiącu Rada Gminy przyjęła uchwałę, że z budżetu gminy zostaną pokryte koszty niedoboru finansowego na gospodarce śmieciowej w kwocie ponad 260 000 zł. Jeżeli mówi się, że w Gminie płacą od osoby 16 zł, a doliczy się te 260 000 zł,

przeznaczone na zbilansowanie gospodarki, to już ta opłata wyjdzie dużo powyżej 20 zł od osoby. Miasto też będzie musiało coś takiego zrobić, jeżeli ten system nie będzie się bilansował i oby było, z czego przesunąć. Natomiast widać, jaki jest budżet na rok 2021 i jakie są dochody bieżące. Tam za bardzo nie ma możliwości dużych ruchów. Może da się przesunąć 10 000 zł, 20 000 zł, ale nie milion, którego będzie brakowało.

Zwrócił uwagę, że Pani radna Kruk poruszyła sprawę weryfikacji deklaracji śmieciowych. Bazą danych, z której można skorzystać jest baza Urzędu Stanu Cywilnego. Z tego systemu Ewidencji Ludności PESEL się korzysta. W tym momencie nie potrafi odpowiedzieć, czy RODO pozwala Urzędowi Miasta korzystać z baz naszych jednostek. RODO jest tak delikatną sprawą, tak zawiłym zespołem dokumentów, że coś może wydawać się bardzo proste, a w rzeczywistości wcale takie nie jest.

Poinformował, że Pan radny Simoniuk mówił o śmieciach biodegradowalnych z terenów spółdzielni. Mieszkańcy bloków takich śmieci produkują mniej niż osoby posiadające swoje trawniki i ogródki, ale trawa koszona na częściach wspólnych trafia do Przedsiębiorstwa i to są odpady biodegradowalne z terenu spółdzielni. Kilka lat temu za przywożenie tej trawy i gałęzi była wystawiana faktura. Natomiast spółdzielnia powołała się na przepisy prawne, że skoro mieszkańcy w ramach opłaty za śmieci płacą również za zielone, to wszystko musi być przyjmowane bez dodatkowej opłaty, ta trwa i gałęzie, które z terenów wspólnych osiedlowych trafią do PSZOK. Wobec tego wcale nie jest powiedziane, że śmieci biodegradowalnych ze spółdzielni na mieszkańca będzie mniej niż z domu jednorodzinnego. Oczywiście są różne osiedle, na jednych jest więcej trawników, drzew i są osiedla, na których więcej jest terenów utwardzonych.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Wawulski pytał o rozbieżności w cenach za odbiór śmieci, które zostały opublikowane w jednym z podlaskich portali informacyjnych. Chce wyjaśnić, że tutaj nie ma błędu. W miesiącu czerwcu ukazał się artykuł, który wskazywał stawki obowiązujące od czerwca. Natomiast w grudniu była mowa o stawkach, które obowiązywały 1 stycznia 2020 roku, ponieważ wyliczana stawka za śmieci bazowała na cenniku z 1 stycznia 2020 roku i dlatego jest pokazana taka różnica. Przez pierwsze sześć miesięcy za szkło płacono 40 zł, później 60 zł, a teraz będzie płacono więcej, ale stawka 24 zł była wyliczana, że 1 stycznia szkło kosztowało 40 zł. Jeżeli pokazuje się różnicę od nowego roku, dlaczego stawka za odbiór śmieci wzrasta, to trzeba pokazać różnicę pomiędzy stawką, która była kalkulowana do opłaty 24 zł i stawką, która jest aktualnie kalkulowana. Wobec tego nie ma tam żadnego błędu. Jest to wszystko zgodnie z prawdą. Natomiast artykuły nie są autoryzowane i być może dziennikarz, któregoś zdania z wypowiedzi nie uwzględnił, lub skomentował.

Zwrócił uwagę, że radni mówią o tym, że są dwa problemy, jeśli chodzi o system śmieciowy w mieście. Jest to weryfikacja i segregacja. Tutaj jeszcze dodałby trzeci problem, którym jest większa ilość śmieci statystycznie przypadająca na mieszkańca, niż w innych samorządach.

Poinformował, że było pytanie, czy występowano do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego o informacje o obcokrajowcach. Do Pana Wojewody nie występowano w tej sprawie.

Poinformował, że jeśli chodzi o problem segregacji, który poruszyła Pani radna Karniewicz, to w zasadzie można powiedzieć, że ukończony jest nowy Punkt Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych. Ten Punkt od stycznia rozpocznie swoją działalność. Dzięki temu segregowalność śmieci w mieście się poprawi. Należy oczywiście segregować u źródła, czyli w każdym gospodarstwie domowym. Zdaje sobie sprawę, że trudno mieć kilka pojemników w małym mieszkaniu w bloku. Zupełnie jest inaczej w zabudowie jednorodzinnej, gdzie terenu jest więcej i można ustawić takie pojemniki.

Zwrócił uwagę, że wszyscy wiedzą o tym, że jest to problem ogólnopolski. Mają być znowu zmiany w systemie śmieciowym uchwalone ustawą. Mówi się o tym, że może będzie mniej frakcji do zbierania, nie do pięciu pojemników, a do trzech pojemników, żeby szukać oszczędności. Natomiast dzisiaj trzeba odnosić się do tego stanu prawnego, jaki jest obecnie.

Dodał, że na lokalnym portalu informacyjnym parę dni temu pojawił się artykuł, który mówił, że w mieście Brańsk stawka ma być 32 zł od osoby, w Sokółce jest więcej niż 32 zł od osoby, Zambrów miesiąc temu przyjął uchwałę, gdzie jest 30 zł od osoby. To nie jest sytuacja jakaś wyjątkowa i wszystkie samorządy w obecnym stanie prawnym podnoszą te opłaty. W Hajnówce na przykład podniesiono opłatę na 18 zł, ale u nich koszty transportu są zupełnie inne i produkują statystycznie na mieszkańca mniej śmieci, niż mieszkańcy Bielska Podlaskiego.

Poinformował, że był jeszcze podniesiony temat Straży Miejskiej. Straż Miejska w mieście Bielsk Podlaski funkcjonowała w latach dziewięćdziesiątych. Została ona rozwiązana, ponieważ nie sprawdziła się. Trzeba pamiętać o tym, że to są koszty, które ktoś musi ponieść. To nie będzie jeden strażnik, lecz musi być kilku strażników pracujących w systemie zmianowym, musi być wyposażenie i to nie kosztuje 2 800 zł od osoby, lecz sporo więcej. Na ten moment nie stać Miasta Bielsk Podlaski na stworzenie Straży Miejskiej. Być może w przyszłości, jeśli będą większe dochody bieżące, to można wrócić do tego tematu.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad Vocem) stwierdził, że chyba nastąpiło jakieś nieporozumienie, bo w czerwcu Pan Burmistrz podaje kwoty, że są wyższe, a w grudniu są niższe. Teraz Pan Burmistrz mówi na odwrót, że Pan Burmistrz bierze kwoty z grudnia, a później stycznia. W czerwcu Pan Burmistrz podawał 60 zł za tonę szkła, a w grudniu 40 zł, odpady zmieszane w czerwcu - 398 zł, a w grudniu - 330 zł, biodegradowalne w czerwcu płacono - 200 zł, w grudniu - 170 zł. Ceny spadają. Może to było na potrzebę wzrostu procentowego.

Poinformował, że ma pytanie - czy nie ma obaw, że po podwyżce, która hipotetycznie przeszłaby, tych deklaracji będzie jeszcze mniej i z 20500 zrobi się 19500, albo mniej? Wtedy naprawdę będzie bardzo duży problem.

Poinformował, że dzisiaj dostał od mieszkańca maila, w którym podaje pismo z Urzędu Gminy Przechlewo. Pismo jest dość długie, więc nie będzie tego cytował. Ta Gmina przystąpiła do weryfikacji deklaracji śmieciowych i apeluje do mieszkańców, aby sami zgłaszali się do Urzędu Gminy w celu złożenia rzetelnej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami. Niewypełnienie tego obowiązku prowadzi do wydania decyzji administracyjnej w tej sprawie ze skutkiem powstania zaległości i odsetek.

Stwierdził, że może warto rozejrzeć się, może w Przechlewie wiedzą, może gdzieś indziej wiedzą, jak to robić, może są instrumenty prawne, żeby uszczelnić ten system.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) wyjaśnił, że w miesiącu czerwcu pojawił się cennik Hajnówki obowiązujący od czerwca do końca roku. Natomiast w grudniu mówił o tym, jaka jest zmiana ceny za poszczególną frakcję odpadów w odniesieniu do poprzedniego roku. W przypadku szkła, nie do 60 zł, a tylko do 40 zł, bo 40 zł było kalkulowane na opłatę 24 zł. Przy kalkowaniu opłaty na przyszły rok to cena za szkło jest 90 zł, więc tutaj nie odnosi się do 60 zł, które było zmienione w trakcie roku, lecz tylko odnosi się do 1 stycznia, bo radni w ubiegłym roku w grudniu podjęli uchwałę i bazowano na cenach, które wtedy obowiązywały. Ceny w Hajnówce od 1 stycznia do 31 maja obowiązywały niższe, od 1 czerwca do końca roku wyższe. Teraz od 1 stycznia 2021 r. są następne wyższe.

Poinformował, że ceny nie spadły, bo nie mogą spaść. Te ceny rosną ze względu na rosnące koszty. Papier i tektura cena za tonę 1 stycznia 2020 roku - 40 zł, cena na 1 stycznia 2021 roku to 200 zł, cena za szkło 1 stycznia 2020 roku to 40 zł, minęło 12 miesięcy i w cenniku Hajnówki jest 90 zł.

Wyjaśnił, że nie odnosi się do cen czerwcowych, bo one nie były podstawą do kalkulowania opłaty. Natomiast odnosi się do cen, które były 12 miesięcy temu, ponieważ one były podstawą tego, że została wyliczona opłata w wysokości 24 zł.

Dodał, że jest to matematyka.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad Vocem) stwierdził, że wie o tym, że Pan Burmistrz z matematyki jest niezastąpiony i bije wszystkich na głowę. Jednak proponuje przeczytać artykuł z czerwca bieżącego roku.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu Panu Prezesowi Piotrowi Selwesiukowi, który jest w siedzibie firmy. Pan Prezes może rozwieje tutaj kilka wątpliwości i przedstawi sytuację.

W związku z tym, że wypowiedź Pana Prezesa MPO była słabo słyszalna, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przeprasza, ale musiał rozłączyć Pana Prezesa ze względu na bardzo złą jakość fonii. Poprosił Pana Prezesa o zgłoszenie się i udzielił głosu Panu Prezesowi.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. Piotr Selwesiuk** podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję. Stwierdził, że na początku chce podziękować za podjęcie uchwały w sprawie rozwoju infrastruktury wodno-ściekowej. Ta uchwała jest niezbędna do złożenia wniosku o naliczenie i analizę nowych taryf, ponieważ obecne taryfy kończą się z końcem maja przyszłego roku. W związku z tym takowa uchwała jest niezbędna do złożenia stosownych dokumentów. Ponadto chciałby zaznaczyć, iż jest już po rozstrzygnięciu przetargu na dostawę energii elektrycznej i najtańsza oferta jest wyższa od stawek obowiązujących w obecnej umowie aż o 40%. Będzie to miało wpływ na nowe taryfy wody i ścieków, które wejdą w życie, jeżeli Wody Polskie zaakceptują, od 1 czerwca 2021 roku.

Poinformował, że chciałby odnieść się do pytań i uwag radnych. Pan radny Grygoruk zadał pytanie dotyczące częstotliwości odbioru. Ta kwestia była analizowana. Liczone były wszelkie koszty, wszelkiego rodzaju. Chcąc zmienić częstotliwość odbioru, to należałoby zmienić regulamin. Jednak mieszkańcy

wystawiają dużo śmieci i gdyby ta częstotliwość odbioru była nawet raz na dwa miesiące, to wtedy trzeba byłoby wysłać samochód ten sam dwa razy, bądź dwa samochody w jednym czasie.

Dodał, że jeżeli samochody są niepełne i zjeżdżają ze swoich rejonów, to nie jadą do Hajnówki. One są odznaczane w bazie danych odpadów, iż zatrzymują się w Przedsiębiorstwie Komunalnym i są dopełniane następnego dnia. Dopiero wtedy odpady są transportowane do Hajnówki, bądź w inne miejsca. Odpady nie są wożone tylko do Hajnówki, lecz są wożone do Ostrowi Mazowieckiej i w inne miejsca, bo szuka się odbioru w różnych miejscach w całym kraju.

Poinformował, że można pójść w kierunku jeszcze mniejszej częstotliwości. Przedsiębiorstwo Komunalne podpisało umowę na odbiór i zagospodarowanie odpadów w Gminie Suraz, bo Przedsiębiorstwo wygrało przetarg. Tam odbiór plastików jest raz na kwartał. Natomiast, czy to jest dobre rozwiązanie, to nie jemu o tym decydować. Część mieszkańców twierdzi, że worki z odpadami zbyt długo zalegają i niektórzy chcieliby, żeby były odbierane częściej.

Zwrócił uwagę, że Pani radna Eugenia Kruk poruszyła sprawę deklaracji śmieciowych i kontroli.

Poinformował, że też jest za tym, żeby wszelkimi możliwymi sposobami próbować prowadzić te kontrole, czy w taki, czy w inny sposób. Wysyłanie pism, o których mówił Pan radny Wawulski jest to sposób stosowany w niektórych samorządach. Nie wiadomo, jaka jest ich skuteczność.

Dodał, że czytał artykuł, że część mieszkańców składających deklaracje prawdziwe, rzeczywiście to na takie pisma są lekko obrażeni, bądź zbulwersowani. Jeśli są przesłanki, czy dane merytoryczne stwierdzające wprost, iż ktoś unika płacenia, to nie trzeba takich pism. Od razu trzeba pójść w kierunku obciążenia wstecz za to, że ktoś oszukiwał pozostałe osoby, które płacą solidnie i sumiennie.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Simoniuk poruszył sprawę bioodpadów i użył takiego stwierdzenia jak blokowiska. Otóż nie ma możliwości prawnych, żeby to zróżnicować. Ponadto o tym powinno stanowić Miasto, Urząd Miasta. W Siemiatyczach, czy w Hajnówce trawa i gałęzie, które trafiają ze spółdzielni mieszkaniowych są ważone, są wystawione faktury i te spółdzielnie płacą. W Bielsku na całej bazie przy ulicy Studziwodzkiej 37 jest założony monitoring, bo tak wynika z przepisów prawa, więc można odtworzyć na monitoringu, lub przyjechać i zobaczyć, że bioodpady ze spółdzielni, zwłaszcza tej dużej spółdzielni są przywożone dużymi przyczepami ciągnionymi przez ciągnik. To ma wpływ na rzeczywisty koszt ponoszony przez mieszkańców. Nie jest prawdą to, co powiedział wiceprezes spółdzielni mieszkaniowej w jednym z artykułów, iż spółdzielnia płaci za bioodpady. To jest nieprawda, bo żadna spółdzielnia nie płaci za bioodpady przywożone przyczepami do Przedsiębiorstwa Komunalnego. Pokrywają to mieszkańcy.

Poinformował, że cennik, do którego odniósł się Pan radny Wawulski ma wydrukowany i może podać te dane. Może też to przesłać radnym na e-maila, jeśli ktoś chce. Ceny są rozpisane w następujący sposób - cena na początku stycznia 2020 roku, cena od początku czerwca 2020 roku, ponieważ wtedy nastąpiła podwyżka i cena jednostkowa od stycznia 2021 roku, która wejdzie w życie za kilka dni. Papier i tektura – 40 zł, 70 zł, 200 zł, zmieszane odpady opakowaniowe, czyli plastiki – 40 zł, 60 zł, 270 zł, szkło – 40 zł, 70 zł, 90 zł, popiół – 200 zł, 300 zł, 360 zł, odpady zmieszane – 330 zł, 398 zł i od stycznia 2021 roku 495 zł, biodegradowalne – 170 zł, 200 zł, 350 zł, gabaryty – 550 zł, 750 zł, 750 zł, opony, których też jest bardzo dużo – 450 zł, 550 zł, 550 zł. Te przedstawione ceny pokazują wzrost półroczny i patrząc procentowo często wzrosty sięgają kilkuset, nawet nie kilkudziesięciu procent.

Zwrócił uwagę, że Pani radna Karniewicz poruszyła sprawę segregacji. Jest problem z segregacją i tak na dobrą sprawę nie wiadomo, co zrobić. Radni wracając do domu po sesji, ewentualnie jutro mogą zobaczyć, co jest nawalone, bo nawet nienaskładane przy wiatkach w dużych spółdzielniach mieszkaniowych. Tam wszystko jest pomieszane. Zostały zainstalowane kody dostępu, czytniki i tak dalej, ale mieszkańcy wyrzucają te odpady przed wiaty i później ktoś musi to zabrać.

Dodał, że starają się odbierać odpady w sposób sumienny, solidny i mając też na uwadze, że były święta, za chwilę jest Nowy Rok i następne święta według kalendarza juliańskiego. Odpady są wybierane ponad to, co jest zapisane w harmonogramie. W związku z tym czasem przykro słuchać, że miało być lepiej, a jest gorzej. W jakim sensie jest gorzej, czy odnośnie jakości odbioru, czy ilości odbioru? Samochody nie jeżdżą po odbiór tylko wtedy, gdy jest zapisane w harmonogramie, ale sam każe, czy przez Wiceprezesa, żeby sprawdzać i patrzeć. Gdy są informacje ze spółdzielni to też jest wysyłany sprzęt, nie patrząc na to, iż akurat nie wypada terminy odbioru odpadów. Natomiast prywatna spółka na pewno porobiłaby zdjęcia i po raz wtóry wysłała pismo do Miasta, do spółdzielni, że śmieci nie są posegregowane i w związku z tym nie ma obowiązku ich odbioru, bo śmieci niesegregowane kosztują kilka razy więcej niż śmieci segregowane.

Dodał, że nie słyszał pytania Pana radnego Piotra Ostaszewskiego, więc na to nie odpowie.

Poinformował, że jeśli chodzi o przetargi, to została złożona oferta Miastu Bielsk Podlaski na realizację zadania w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów na następny rok za kwotę 700 zł netto. Według analiz, według ilości odpadów zebranych do tej pory, uważano, że w skali całego roku będzie ponad



8000 ton odpadów i dzieląc to przez 20500, czy 20400 deklaracji to wychodzi około 400 kg na osobę. Jest to trochę mniej niż w poprzednich latach. Natomiast nadal jest to powyżej średniej krajowej. Średnia krajowa za 2019 rok wyniosła według GUS 332 kilogramy.

Zwrócił uwagę, że można sprawdzić przetargi, w których startują firmy prywatne. Ostatnio były ogłaszane przetargi w gminach powiatu hajnowskiego, także w Mieście Brańsk, Gminie Brańsk, Gminie Milejczyce i tam ceny są powyżej 1000 zł. W związku z tym różnica na tonie wynosi, co najmniej 300 zł. Mnożąc to przez ilość śmieci 8000 ton, to oszczędność z tego tytułu, że została utworzona spółka miejska MPO wynosi, co najmniej 2,4 mln zł, albo więcej.

Stwierdził, że mówienie o tym, że jest gorzej, a miało być lepiej jest nieprawdą i jest zakłamywaniem rzeczywistości.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Simoniuk na przedostatniej sesji krzychał, iż należy ogłosić przetarg. Jeżeli Rada uzna za słuszne, to prosiłby Pana Burmistrza o ogłoszenie tego przetargu. Jednak śmie twierdzić, bo rozmawiał z innymi prezesami spółek, że nikt nie zaproponuje ceny poniżej 1000 zł za tonę. Koszty są liczone w sposób transparentny, w sposób przejrzysty. Jako przykład, żeby zobrazować radnym ile Spółka zarabia, albo ile nie zarabia na odpadach, to chce podać, że od stycznia 2021 roku cena odpadów zmieszanych za 1 megagram, czyli za tonę będzie wynosiła 495 zł, prawie 500 zł. Spółka zaproponowała 700 zł za odbiór i zagospodarowanie, czyli z jednej tony odpadów zostaje 200 zł na opłacenie pracowników, opłacenie leasingu, ubezpieczeń, paliwa i tak dalej. Natomiast ceny na rynku komercyjnym są kalkulowane mniej więcej w taki sposób - ile za zagospodarowanie, tyle i za odbiór. Stąd ta cena 1000 zł, czy powyżej 1000 zł.

Dodał, że potrafią to robić i świadczą o tym wygrane przetargi w Suraziu i w Gminie Wiejskiej Bielsk Podlaski.

Zwrócił uwagę, że Pani radna Kołos mówiła o workach, ich ilości, kupowaniu i odbiorze. Otóż ustawodawca chcąc zapobiec wyrzucaniu przez ludzi śmieci do rowu, do lasu i w inne miejsca, wyszedł z takiego założenia, że jeżeli będą zabierane wszystkie śmieci niezależnie od wielkości opłaty, to wtedy ludziom nie będzie opłacało się, czy nie będą widzieli w tym sensu, żeby wieźć śmieci do lasu.

Poinformował, że zostały przekroczone limity planowane na początku roku w obszarze gabarytów i w obszarze plastików. Nie wiadomo, czy to jest skutek pandemii i pozostawiania ludzi w domu. Natomiast tych śmieci było rzeczywiście więcej, chociażby szkła.

Stwierdził, że jeszcze chciałby odnieść się do jednej kwestii i tutaj zgodzi się z Panem radnym Hryniewickim, który powiedział, że to jest jak *déjà vu*. Słuchanie nieuprawnionych stwierdzeń, niedookreślonych generalnie można interpretować inaczej i to też odbiera, jako swego rodzaju *déjà vu*, ponieważ podaje radnym dane wprost wynikające z cenników, które można sprawdzić, zweryfikować na stronach internetowych i te, które zostały uzyskane w przetargu.

Zwrócił uwagę, że w naszym kraju nikt nie ma pomysłu na rozwiązanie problemu gospodarki odpadowej. Na zakończenie chce podać dane, które dają sporo do myślenia. W Przedsiębiorstwie Komunalnym, przy stacji paliw jest naskładana hałda plastików. Pomimo tego, iż część została sprzedana pod Warszawę, część w inne miejsca, to na chwilę obecną nikt tego nie chce kupować. Wynika to z tego, że w Polsce rokrocznie jest produkowanych 6 milionów ton plastików. Milion jest spalanych w spalarniach typu Białystok, drugi milion spalany w cementowniach. Rokrocznie 4 miliony ton plastików zostaje i nikt nie wie, co z tym zrobić. Jedynym rozwiązaniem jest budowa instalacji termicznego przetwarzania odpadów. Ten temat jest analizowany, było szereg spotkań i to jest kierunek, w którym zamierza się pójść.

Poinformował, że na zakończenie chciałby podziękować radnym za uwagę. Natomiast jeszcze raz chce powiedzieć, że boją te nieuprawnione oceny, które nie mają pokrycia w danych, ani w rzeczywistości.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Prezesowi za wyczerpującą odpowiedź, ale nie wiadomo, czy wyczerpała wszystkie pytania i wątpliwości.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Prezes nie odniósł się do jednej zasadniczej sprawy, dlaczego odbierane są śmieci od mieszkańców, którzy nie zgłosili deklaracji. To jest prosta sprawa, trzeba dać wykaz dla odbierających. Tego nie robi się.

Dodał, że Pan Prezes powiedział, że radny Simoniuk krzyczy. Chce powiedzieć, że jeszcze Pan Prezes nie słyszał jak Simoniuk krzyczy. Niestety, nic na to nie poradzi, że ma taki podniesiony głos.

Stwierdził, że zgodzi się z Panem Prezesem w jednej sprawie i rzeczywiście w Spółdzielni Mieszkaniowej tak jest. Nieraz przy ul. Poświętnej stwierdzał mieszane śmieci, plastiki są do śmieci mieszanych. Natomiast, gdy zwrócił uwagę na to jednemu panu, to usłyszał od tego pana „wiązanek”. Wobec tego, co miał zrobić, czy dzwonić na Policję?

Poinformował, że nie zgodzi się z jedną sprawą. W deklaracjach jest zasadnicza sprawa. Chodzi tu o oddzielenie mieszkańców blokowisk od indywidualnych, ponieważ popiół i BIO dają mieszkańcy indywidualni. To można oddzielić, trzeba tylko chęci i troszkę zaangażowania.

**Radny Tomasz Hryniewicki** (Ad Vocem) poinformował, że większość radnych czuje duży niedosyt działań Burmistrza oraz jego służb, jeśli chodzi o działania mające na celu uszczelnienie systemu. Radny Piotr Wawulski powiedział, że nagle może okazać się po kolejnej podwyżce, że dziesiątki, setki deklaracji zaczną się zmieniać z niższą cyfrą osób zadeklarowanych do wpłacania tej opłaty. Co będzie dalej, czy cały czas będą podnoszone opłaty, aż to się zbilansuje? Czy może wreszcie zajmie się tym Pan Burmistrz oraz jego służby i zaczną coś robić?

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że nie zwracał się do Wojewody z prośbą o informację o ilości obcokrajowców pracujących na terenie miasta. Może już właśnie czas na to, żeby o takie informacje występować oraz takimi informacjami posługiwać się i ten system zacząć uszczelniać, na ile pozwala prawo i możliwości.

Dodał, że Pan Prezes, jako osoba z branży na pewno wie i może coś więcej powie na temat ustawy, która została przyjęta w Sejmie 17 grudnia i już podpisał ją Pan Prezydent. Ta ustawa mówi o wprowadzeniu zwiększonych poziomów recyklingu. Główny Inspektor Ochrony Środowiska szacuje, że 900 milionów zostanie w gminach. Poczyniono pewien krok do tego, żeby w tym systemie sieciowym było taniej. Jak zdaniem Pana Prezesa to przełoży się na warunki bielskie?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że w uzupełnieniu wypowiedzi Pana Burmistrza i Pana Prezesa, chce powiedzieć Pani Danucie Karniewicz odnośnie odpadów mieszanych w "Sanepidzie", że jest to odrębna jednostka. Natomiast teraz jest rozpatrywana sprawa dotycząca nieruchomości, które należą do osób fizycznych i nie dotyczy to instytucji. Instytucje zawierają odrębne umowy z Przedsiębiorstwem Komunalnym, więc nie należy tych spraw mylić.

Poinformowała, że Pan Prezes wspominał o workach i o zasadzie, jaka przyświeca tej całej idei. Zawsze każdorazowo firma, która wcześniej brała udział w przetargu, a obecnie MPO dostaje na starcie pakiet startowy worków. Później Spółka we własnym zakresie przekazuje worki mieszkańcom w zamian za ilość worków, które zostały wystawione przed posesją.

Zwróciła uwagę, że Pan Wawulski polemizował z Panem Burmistrzem odnośnie artykułu. Natomiast chciałaby tu powiedzieć, że wszyscy radni dostali tabele, nad którym pracowała osobiście wraz ze swoją pracownicą. Nie trzeba posiłkować się danymi z artykułu, lecz wystarczy spojrzeć na te materiały. Poza tym Pan Prezes też przedstawił informacje dotyczące nowych stawek. W tabeli numer 3 zostały wyodrębnione trzy miesiące - styczeń 2020, czerwiec 2020, od którego nastąpiła zmiana cen w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych w Hajnówce oraz nowa stawka, która będzie obowiązywać od 1 stycznia. Dane szacunkowe nie dotyczyły nowego cennika, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia. Gdyby uwzględnić te nowe ceny, to stawka powinna wynosić 30 zł, ponieważ według szacunków, na bazie danych historycznych, na podstawie ilości śmieci produkowanych przez mieszkańców brakuje 375 426 zł do zbilansowania systemu. Gdyby okazało się później, że to nie będzie się bilansowało i jeszcze Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych wzorem roku bieżącego podwyższy w połowie roku cenę odpadów, bo jest inflacja i różne uwarunkowania gospodarcze powodujące, że rynek śmieciowy jest nieprzewidywalny, to również trzeba będzie zwiększyć opłatę. Ewentualnie Miasto będzie musiało ponosić koszty z tym związane, czyli na ten cel zabrać pieniądze z innych wydatków.

Zwróciła uwagę, że już mówiła radnym, że w budżecie zostały pocięte wydatki bieżące, które są ważne z punktu widzenia bezpieczeństwa. Na przykład na profilowanie dróg gruntowych jest mniej o 150 000 zł, na drogi bitumiczne mniej o 150 000 zł. Jeżeli nie dojdzie do uchwalenia budżetu, to RIO będzie ciężło wydatki majątkowe. Na pewno nie będzie ciężło wydatków przeznaczonych na inwestycje współfinansowane ze środków unijnych. Natomiast w pozostałym zakresie na pewno będą cięcia.

Zwróciła uwagę, że niedobór systemu odpadami powoduje, że sytuacja budżetu miasta jest coraz gorsza. Już wcześniej to sygnalizowała, ale teraz dochodzi się do ściany.

Dodała, że dziękuje Pani radnej Kruk za to, że zwróciła uwagę i czytała na temat weryfikacji.

Poinformowała, że osobiście też zapoznawała się z różnymi artykułami dotyczącymi weryfikacji deklaracji. W Referacie Gospodarki Komunalnej jest dwa i pół etatu. Są to osoby, które obsługują cały system gospodarowania odpadami, czyli PSZOK, odbiór odpadów od mieszkańców, jedna osoba księguje, weryfikuje na podstawie danych z USC i rozpatruje na przykład różne donosy. Druga osoba zajmuje się sprawozdawczością, uchwałami, umowami, monitoringiem umowy, która jest zawarta z MPO.

Jeżeli 21000 osób jest objętych tym systemem, to jeden, czy nawet półtora etatu to jest bardzo niewiele. Trzecia osoba pracuje na egzekucji w Finansach.

Stwierdziła, że bardzo chciałaby, żeby była Straż Miejska, bo ułatwiłoby to wiele spraw. Jednak ze względów oszczędnościowych tej Straży nie ma.

Zwróciła uwagę, że Pan radny Simoniuk w swoim stylu najpierw obrażał PK, a teraz obraża urzędników. Jest to krzywdzące dla urzędników, bo Pan radny wypowiada swoje treści obrażając ciężką pracę ludzi pracujących w Urzędzie.

Poinformowała, że trzeba mieć na uwadze to, że barierą jest RODO. Jest ochrona danych, z którą urzędnicy się borykają. Ten, kto nie pracuje w Urzędzie, kto nie ma do czynienia z przepisami i z tymi danymi, to nie rozumie pewnych spraw. Wobec tego trzeba ważyć, co się mówi.

Poinformowała, że Spółka dwa razy w roku odbiera wielkogabaryty. Społeczeństwo jest konsumpcyjne, produkuje bardzo dużo plastików i wielkogabarytów, ponieważ zmieniają się pokolenia i wymieniane są meble. Pan Prezes zauważył, że gdyby nie zabierano tych mebli i innych rzeczy to one wylądowałyby w lasach. Niestety, Parlament nie pochylił się nad tym, jak pomóc samorządom, bo na razie rynek gospodarki odpadami jest kulejący i ceny rosną. Nie ma cen, które byłyby stabilne.

Podkreśliła, że Spółka MPO to był naprawdę świetny wynalazek i bardzo dobry kierunek. Jeżeli jeszcze działania pójdą w kierunku instalacji termicznego przekształcania odpadów to będzie bardzo fajnie.

Zwróciła uwagę, że Pan Simoniuk mówił o podziale na budownictwo jednorodzinne i wielorodzinne. Natomiast ustawa o utrzymaniu czystości nie różnicuje tego w ten sposób. Są trzy metody i skoro została wybrana metoda od osoby, to jest od osoby, a nie od osoby fizycznej mieszkającej w budownictwie jednorodzinne i mieszkającej w budownictwie wielorodzinne. Czegoś takiego nie ma. Radni muszą pewne rzeczy przyjąć za pewnik, albo zapoznać się z tą ustawą.

Poinformowała, że w symulacji stawki w wysokości 28 zł zostały uwzględnione wydatki, aczkolwiek ustawa o utrzymaniu czystości mówi o kosztach, czyli wydatkach plus zobowiązania. Nie są uwzględnione zobowiązania występujące na koniec danego roku. Poza tym nie zostały uwzględnione skutki wzrostu cen od 1 stycznia w PUK o 375 426 zł, co przekładałoby się bez zobowiązań, o zwyczaj jeszcze dwóch złotych.

Stwierdziła, że nie wie, w jaki sposób przekonać radnych do tego, że Urząd dołożył wszelkich starań, żeby było dobrze. Jeszcze spróbuje się wyjaśnić kwestie związane z RODO. Ewentualnie zwróci się do Pana Burmistrza o zatrudnienie dwóch osób, bo innego wyjścia nie widzi. To również wpłynie na wzrost kosztów i na symulację opłaty.

Poinformowała, że korzysta się z danych posiadanych przez Urząd, czyli w USC i dokonuje się weryfikacji. Wobec tego prosiłaby nie mówić, nie znając realiów, bo nikt ani do Referatu, ani do niej nie zgłaszał się z pytaniem - jak to jest zweryfikowane.

Dodała, że każdy ma jakiś pomysł i jest wdzięczna, że ktoś podpowiada, ale w ślad za tym muszą pójść działania w zgodności z prawem. Teraz oczekuje się na to, że Parlament dokona zmian, które spowodują, żeby samorządom było lepiej. Sytuacja rynkowa jest taka, że ceny rosną. Niestety, trzeba dokonywać wyboru, albo będą mniejsze pieniądze na inwestycje i na wydatki bieżące.

Zwróciła uwagę, że na remont dróg bitumicznych plan roku 2020 był na poziomie 233 750 zł. Na rok 2021 zostało zaplanowane 83 750 zł, czyli 150 000 zł mniej, więc co można zrobić za taką kwotę? Jeżeli będą cięcia na wydatkach bieżących, to później wydatkiem bieżącym są również wynagrodzenia i etaty. Ten milion złotych trzeba będzie z czegoś pokryć. Zadania w stosunku, do których Burmistrz zawarł umowę z Urzędem Marszałkowskim, czy z innymi instytucjami należy dokończyć. Są to zadania kontynuowane i one powinny być. Poza tym Rada Miasta 29 września podjęła uchwałę w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2021 rok, gdzie wskazano na podstawie, czego opracowywany jest plan dochodów i limitu wydatków. Tam między innymi było zapisane – „przewidywanego wykonania dochodów i wydatków za rok poprzedni”, czyli za rok 2020.

Dodała, że nie chce tu straszyć, lecz chce, żeby radni zrozumieli, jaka jest sytuacja. Na pewne rzeczy nie mamy wpływu. Na gospodarkę śmieciową, żeby wszystko spaść, częściowo mamy wpływ, ale w większości to nie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze ad vocem głos zabierze Pan radny Simoniuk i zostanie ogłoszona przerwa.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) stwierdził, że teraz dowiedział się, że nie można oddzielić mieszkańców blokowiska od indywidualnych. Dziękuje za taką radę.

Poinformował, że bardzo szanuje Panią Burmistrz, Burmistrza, Przewodniczącego, Prezesa oraz radnych i nie ma zamiaru nikogo obrażać. Natomiast zwrócił tylko uwagę, że można uszczelnić, a jakim sposobem,

to padają różne propozycje. Popiera to, co mówiła Pani Eugenia Kruk i osobiście też zgłaszał, ale widocznie to nie pasuje.

Stwierdził, że jest jeszcze zasadnicza sprawa, którą podniosła Pani Burmistrz. Całość uchwały, którą podejmują radni przygotowuje przecież Pani Burmistrz z pracownikami, a nie Przedsiębiorstwo Komunalne. Jeżeli powie się prawdę i obraża się pracowników oraz Panią Burmistrz, to bardzo przeprasza. Jednak wydaje mu się, że nic złego nie powiedział. Jeszcze raz chce powiedzieć, że bardzo szanuje pracowników Urzędu. Wie, jak oni pracują, a szczególnie w tym przekłętym 2020 roku i zna realnie, jaką ponoszą odpowiedzialność przy takiej zarazie, która opanowała świat.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że po tak intensywnej kilkugodzinnej pracy wszystkim należy się 20 minutowa przerwa.

Ogłosił 20 minut przerwy.

Przerwa od godziny 13:37 do godziny 13:58

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej w obradach uczestniczy 20 radnych. Pan Przewodniczący Romuald Margański jest nieobecny usprawiedliwiony.

Stwierdził, że jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Obecnie jest realizowany punkt 11 porządku obrad i trwa dyskusja. Są zgłoszenia do dyskusji i ad vocem jest zgłoszony Pan Piotr Selwesiuk Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. Piotr Selwesiuk (Ad Vocem)** poinformował, że chciałby odpowiedzieć na pytania zadane przed przerwą przez Pana radnego Simoniuka i Pana radnego Tomasza Hryniewickiego.

Wyjaśnił, że oferent, który wygrywa przetarg otrzymuje wykaz posesji, miejsc, z których mają być odbierane odpady. Tak samo jest w Mieście Bielsk Podlaski. W związku z tym mają wykaz posesji, na których powinni realizować przedmiotowe zadanie i w taki sposób to zadanie, ten przetarg jest realizowany. Nie ma możliwości ustalenia poprzez pracowników, ładowaczy, kierowcę, czy na ulicy X pod numerem Y mieszka, czy produkuje śmieci pięć, czy jedna osoba. Jeżeli ktoś wystawił więcej worków, czy mniej to oczywiście mogą być jakieś domniemania, ale to nie jest żaden dowód, żadna przesłanka analizie merytorycznej.

Stwierdził, że zgadza się z Panem radnym Tomaszem Hryniewickim, że ciągle podwyższanie odpłatności będzie prowadziło do tego, iż coraz więcej osób będzie unikało tej płatności. Tu podziela pogląd Pana radnego. To jest pogląd ekonomicznie uzasadniony.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Tomasz Hryniewicki mówił też o ustawie, która została przyjęta przez Sejm 19 listopada. W tej ustawie są pozytywy i negatywy. Pan radny mówił o poziomach odzysku, recyklingu. Jest tam ciekawe rozwiązanie, metodyka liczenia poziomów recyklingu. Poziom recyklingu w 2025 roku powinien wynosić 55%. Jest tylko pytanie - od jakich frakcji? Przed uchwaleniem przedmiotowej ustawy poziom recyklingu dotyczył wszystkich odpadów wagowo zebranych. Ta ustawa, o której mówił Pan radny, daje trochę oddechu samorządom, bo jest w niej zapis, że poziom recyklingu ma być liczony od czterech frakcji, czyli papier, metal, szkło i plastik. Natomiast poziom został ten sam. Jest to tylko chwila oddechu dla samorządów. Samorzady zazwyczaj robią w ten sposób, iż te kary przerzucają na firmę w przetargach. Przetargi są tak skonstruowane, iż odbierający i zagospodarowujący odpady ma uzyskać te poziomy, a jeżeli nie, to będzie płacił kary. To jest normalna praktyka stosowana na rynku komercyjnym odbioru i zagospodarowania odpadów.

Stwierdził, że w tej ustawie najbardziej cieszy zapis mówiący o tym, że znosi się 30% limit termicznego przetwarzania odpadów w stosunku do zebranych, czy wytworzonych odpadów. Na chwilę obecną można było do 30% odpadów przekształcić sposób termiczny. Rząd, czy specjaliści, którzy pracują dla Rządu widzą problemy z odpadami, a przede wszystkim z RTF, czyli z frakcją wysokoenergetyczną. Ten zapis, który znalazł się w ustawie de facto jest to furtka do możliwości budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów, bo plastiki zalegają i będzie ich coraz więcej. Na chwilę obecną nie było pomysłu, co z tym zrobić.

Dodał, że zyczyłby sobie i przede wszystkim samorządom, żeby za tą zmianą ustawy poszły też środki, które można byłoby pozyskać w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, lub w innych instytucjach na budowę tego typu instalacji.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że pierwsza sprawa jest do Pani Wiceburmistrz Zwolińskiej. Chce zwrócić uwagę, że nie chodzi o firmy, natomiast o to, że przy firmie stoi 6 pojemników i później wszystkie odpady są odbierane w jeden samochód.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nieopatrznie rozłączył, więc prosi Panią Danutę o zgłoszenie się jeszcze.

W trakcie obrad nastąpił chwilowy brak energii elektrycznej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przeprasza za przerwę, która była spowodowana chwilowym brakiem dostawy energii elektrycznej.

Poinformował, że wznawia obrady. Obecnie trwa dyskusja. Połączenie z Pani Karniewicz zostało przerwane, więc prosi, aby Pani radna jeszcze raz się zgłosiła i prosi też Panią Eugenię Kruk o zgłoszenie się.

Udzielił głosu Pani radnej Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że nie chodzi o to, czy to był „Sanepid”, czy szpital, czy inny zakład pracy, lecz o to, że stoi tam 5-6 pojemników i ludzie segregują te śmieci, a później sposób odbioru jest taki, że wszystko zabrano w jeden samochód. W związku z tym ma pytanie do Pana Prezesa - czy później te odpady są segregowane w PSZOK?

Poinformowała, że druga sprawa dotyczy worków. Pan Prezes mówił, że odbierane są worki i w to miejsce daje się drugie worki. Jeżeli to są worki firmowe, zakładowe, to na tych workach powinno się zarabiać. Skoro ktoś ma więcej śmieci to przynajmniej powinien zapłacić za ten worek. Jeżeli mieszkaniec wystawia worek żółty i szary to firma zabiera ten worek i mieszkaniec dostaje jeden worek, a jeśli ktoś chce, żeby dano mu dwa worki to kupuje drugi żółty worek. To wydaje się bardzo logiczne i sensowne.

Stwierdziła, że chce się odnieść do dzisiejszej uchwały. Mianowicie z uporem maniaka zawsze pytała o to, po co wstawia się paragraf 2 ustęp 2 o treści – „Określa się podwyższoną stawkę opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 56 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny”. Nie ma przecież możliwości, ani jakiegoś instrumentu, żeby zmusić ludzi do segregowania. Przedtem w uchwale była kwota 133 zł, a teraz wstawia się 56 zł. To figuruje tylko na papierze, więc z tym nie może się zgodzić.

Zwróciła uwagę, że Pan Simoniuk mówił o oddzieleniu blokowiska od domów prywatnych jednorodzinnych. Chce tu powiedzieć, że przez tyle lat nie wystawiła ani kilograma popiołu i myśli, że to się nie zmieni. Tak samo, jeśli chodzi o BIO to też ich nie wystawia chyba, że sporadycznie, gdy jest dużo liści. W związku z tym uważa, że tutaj nic nie zyskałoby się.

Stwierdziła, że trzeba coś zrobić w zakresie zmobilizowania ludzi do segregowania śmieci.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że są problemy techniczne i w związku z tym ogłasza 5-minutową przerwę w celu ich usunięcia. Ogłosił 5 minut przerwę.

Przerwa trwała od godziny 14:13 do godziny 14:18.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że wznawia obrady XXXI sesji Rady Miasta. Uważa, że już uporano się z problemami technicznymi i można kontynuować dzisiejsze obrady. Zwrócił się do radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 17 radnych, czyli jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Dodał, że obecnie jest realizowany punkt 11 i jest dyskusja. Są zgłoszenia do dyskusji, a ponieważ nie udzielił głosu Pani Eugenii Kruk, więc zmieni trochę kolejność i udziela głosu Pani radnej.

**Radna Eugenia Kruk** stwierdziła, że chce odnieść się do ilości śmieci, ponieważ cały czas mówi się o tym, że w Bielsku licząc na osobę produkuje się dużo więcej śmieci, niż w innych miastach. Mówiąc o tej weryfikacji, uszczelnieniu też miała na uwadze, że wyliczana ilość śmieci na mieszkańca niekoniecznie świadczy o tym, że więcej produkuje się, lecz o tym, że dzieli się to na mniejszą liczbę osób. To kolejne potwierdzenie tego, że część osób produkujących śmieci nie jest ujęta w systemie. To jest taka dygresja, która nasunęła się po wypowiedziach Pana Prezesa i Pana Burmistrza.

Zwróciła uwagę, że Pan Prezes mówił o zwiększonej ilości śmieci w czasie kwarantanny. Zdecydowanie tak jest, ponieważ jedzenie na wynos, produkcja w opakowaniach wszystkiego daje taki efekt. Więcej też korzysta się z dowozu jedzenia, a nie zakupów sklepowych.

Poinformowała, że jest mieszkańcem bloku wielorodzinnego, więc chce odnieść się do sytuacji związanych z segregacją odpadów w budynkach wielorodzinnych. Chce tutaj pochwalić Spółdzielnię Mieszkaniową z 11 Listopada za wykonanie wiat już chyba w całym mieście. Osobiście jest w stałym kontakcie z Zarządem Spółdzielni oraz z osobami odpowiadającymi za to. W tej chwili jest montowany monitoring na wszystkich wiatkach i będzie on skierowany na dojście do wiat.

Dodała, że jest optymistką i wierzy w ludzi, że będą lepiej segregować i będą zwracać uwagę nie tylko na to, co sami segregują. Niestety, bywają takie sytuacje, o których mówił Pan Gienek.

Poinformowała, że rozmawiała z ludźmi na temat ceny i niektórzy są skłonni, żeby zapłacić 4 zł więcej, aby Miasta nie miało krachu budżetowego. Rozmawiała także z mieszkańcami i pracownikami Spółdzielni Mieszkaniowej i oni także są za tym, żeby ten problem rozwiązać polubownie.

Dodała, że ma cichą nadzieję, że cena proponowana w tej chwili przez Urząd Miasta będzie czasowa. Jeżeli wszyscy zmobilizują się i będą uczciwie czynić, to jest szansa na zmniejszenie ilości produkowanych śmieci i zwiększenie liczby deklaracji.

**Radny Piotr Ostaszewski** stwierdził, że tutaj jak widać największym problemem jest weryfikacja osób, które produkują śmieci w naszym mieście. Chciałby w tej chwili odnieść się do słów Pani Burmistrz. Jeżeli Pani Burmistrz uważa, że potrzebne są dwa etaty do wysłania kilku wniosków osobo-poznawczych i ich weryfikacji, to chciałby pogratulować efektywność służb. Jeśli ludzie nie wyrabiają się to można delegować z innych mniej obciążonych jednostek.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że dobrze, że jest ta dyskusja, bo gdy ludzie rozmawiają to można poznać różne opcje. Natomiast chciałby zwrócić uwagę na to, że nie było jeszcze powiedziane, że ta podwyższona stawka 28 złotych byłaby od 1 marca, a nie od 1 stycznia przyszłego roku. Podobnie jak w tym kończącym się roku 2020 przez pierwsze dwa miesiące byłaby to jeszcze stawka niższa, 24 złote od osoby.

Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji było pytanie dotyczące nadwyżki. Hipotetycznie taka nadwyżka może mieć miejsce, ale może też nie mieć miejsca. Gdyby nadwyżka powstała to ona nie może być przeznaczona na nic innego, jak na gospodarkę odpadową. W związku z tym, gdyby pojawiły się oszczędności, że jednak koszty byłyby niższe niż przychody, wtedy w przyszłości można byłoby myśleć o ewentualnej korekcie opłaty w dół. Jednak na razie jest to dzielenie skóry na niedźwiedziu. Natomiast te wyliczenia, które zostały radnym przedstawione pokazują jak matematycznie to wszystko się zamyka.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. Piotr Selwesiuk (Ad Vocem)** stwierdził, że odpowiadając na pytania Pani radnej Karniewicz, jeszcze raz chce Panią radną poinformować, iż Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania zajmuje się tylko i wyłącznie odbiorem odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, od mieszkańców. MPO nigdy nie odbierało i nie odbiera odpadów od firmy typu „Sanepid”, czy innych firm.

Zwrócił uwagę, że Pani radna ferując takie stwierdzenia odnośnie worków, że to można zrobić w taki, lub w inny sposób, to czy Pani radna ma w ogóle wiedzę, ile rocznie tych worków się zużywa. Słuchając wypowiedzi, to chyba nie do końca. W związku z tym chce Panią radną poinformować, że na 2021 rok zaplanowanych do zakupu i do przekazania mieszkańcom jest ponad 65 000 worków. Nawet licząc hipotetycznie po złotówce za worek to wychodzi 65 000 zł. To są dość istotne kwoty w takim budżecie, jaki jest i przy istniejących kosztach zewnętrznych. Pani radna też mówiła, jak powinny być skonstruowane opłaty, ile powinno się płacić i jaki sposób wybrać. Natomiast chciałby Pani radnej przypomnieć, iż obracają się tylko w tym obszarze, który został ustanowiony przez akty prawne wyższego rzędu, tj. ustawy i rozporządzenia, czyli zapisy dotyczące segregacji bądź niesegregacji, podwójnej stawki za brak segregacji, braku możliwości niesegregowania śmieci, czy metodyki naliczania opłat za zagospodarowanie odpadów.

Dodał, że od początku jest za metodą od rzeczywistej ilości wyprodukowanych odpadów. Ostatnio został wyleasingowany jeden samochód do odbioru i zagospodarowania odpadów. Ten samochód jest z wagą do ważenia pojemników i jest używany do odbioru odpadów w firmach prywatnych w Bielsku oraz na Gminie Wiejskiej Bielsk Podlaski. Jest to śmieciarka dwukomorowa. W związku z tym są przygotowani na ważenie odpadów od mieszkańców i ich odbieranie.

Wyjaśnił, że nie ma możliwości prawnej, aby były odbierane tylko worki oznaczone logiem Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, zachipowane, czy niezachipowane. Zapis jest krótki i dość precyzyjny, że w ramach opłaty wnoszonej przez mieszkańców mają być odebrane wszystkie odpady, każda ilość wyprodukowana przez tych mieszkańców. W związku z tym prosiłby Panią radną o ważenie swoich opinii. Chce też przypomnieć, iż do Pani radnej wystosował pół roku temu pismo, ponieważ Pani radna na poprzednich sesjach mówiła o rzekomym złym odbiorze odpadów. Do tej pory od Pani radnej nie otrzymał odpowiedzi na piśmie. Wobec tego należałoby mieć szacunek do siebie i nie ferować wyroków nie mając wszystkich danych merytorycznych i być może nie analizując dokładnie przepisów.

**Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem)** zwróciła uwagę, czy to znaczy, że ma donosić i ma tego pilnować. Czy pilnowanie tych spraw nie należy do obowiązków Pana Prezesa?

Uważa, że to jest niepoważne, żeby donosiła Panu Prezesowi, jakich posesji to dotyczy.

Poinformowała, że zadzwoniła kobieta, która powiedziała, że stoi 6 pojemników i odpady z wszystkich 6 pojemników są pakowane do jednego samochodu. Czy później te odpady są segregowane na placu Przedsiębiorstwa, czy są wożone, jako odpady zmieszane? O to chciała zapytać Pana Prezesa.

Stwierdziła, że tutaj nie popełniła żadnego faux pas. Uważa, że osobiście jest w porządku, a nigdy nie donosiła i nie będzie donosić.

Zwróciła uwagę, że odpowiednie służby powinny tych spraw pilnować.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** zwróciła uwagę, że Pani Danuta Karniewicz mówiła, że nie rozumie, dlaczego w projekcie uchwały wstawia się zapis dotyczący podwyższonej opłaty. W związku z tym chce wyjaśnić Pani radnej, że w art. 6k ustęp 3 ustawy o utrzymaniu czystości jest zapis mówiący o tym, że rada gminy określi stawki opłaty podwyższonej. Jest to powinność ciążyąca na Radzie. W przeciwnym wypadku uchwała podjęta bez takiego zapisu będzie wadliwa i organ nadzoru, jakim jest Regionalna Izba Obrachunkowa taką uchwałę zakwestionuje. Natomiast może tak się zdarzyć, że będzie prowadzone postępowanie i wówczas trzeba zastosować tę podwyższoną stawkę.

Zwróciła uwagę, że Pani radna Eugenia Kruk mówiła o edukacji. Osobiście też jest zdania, że edukacja jest najważniejsza. Chciałaby przypomnieć, że Miasto, co roku przeznaczają środki na edukację. W tym roku 10 000 książeczek zostało wyprodukowanych i dostarczonych do mieszkańców. Poza tym Pani radna zgłaszała też, że w Aleksandrowie jest wyszukiwarka dotycząca odpadów. W związku z tym przy współpracy z Referatem Organizacyjnym, Pan informatyk i Pani Jola oraz jeszcze inne osoby pracowały przy tym, żeby ta wyszukiwarka była dobra i dostępna dla mieszkańców. To zostało zrobione.

Poinformowała, że Pani radna Kruk nawiązała też do kwestii zmniejszonej ilości mieszkańców. W związku z tym, że ludzie nie wypełniają deklaracji w sposób rzetelny, to ilość odpadów jest dzielona na mniejszą liczbę mieszkańców i to też jest efekt większej ilości śmieci na mieszkańca. Natomiast prawo jest niedoskonałe. Najważniejsze jest, żeby była edukacja i były przemyślane zmiany legislacyjne, które nie są od nas zależne. Teraz będzie zmiana ustawy, ale ona też nie jest doskonała.

Zwróciła uwagę, że Pan radny Ostaszewski wzorem Pana radnego Simoniuka powiedział, może nie tak dosłownie, ale na takiej zasadzie – „parę pism wysłać”. Pan radny ma bardzo słabe wyobrażenie, jeżeli chodzi o to, jak należy podejmować działania. Po drodze są pewne problemy związane z RODO i tak dalej. Poinformowała, że rozmawiała już z Panią radczynią i Panu radnemu oraz wszystkim radnym zostanie dostarczona opinia radcy prawnego, czy jest to możliwe, czy nie jest możliwe. Prawo jest takie, jakie jest.

Dodała, że jeszcze raz prosi, aby nie obrażać, bo wysyła się tony pism. Natomiast tu chodzi o inne działania, które powinny być podjęte, a ze względu na obowiązujące przepisy prawa nie można tego zrobić.

Stwierdziła, nawiązując do kwestii dwóch etatów, że jeżeli mówi się o kontroli, to trzeba byłoby chodzić we dwójkę, bo nie można pojedynczo.

Poinformowała, że odnośnie worków, to Pan Prezes może ją ewentualnie poprawi, ale prawdopodobnie dochód z tych worków jest przychodem sklepu. Na pewno nie wpływa to na zmniejszenie opłaty.

**Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem)** zwróciła uwagę, że selektywna zbiórka śmieci obowiązuje od kilku lat i nie ma prawa oraz instrumentu do tego, żeby przywołać kogoś do porządku i ta osoba, żeby zapłaciła. Prosiłaby Panią Burmistrz o podanie przykładu, czy była, chociaż jedna taka osoba. Skoro nie ma

instrumentu, żeby wyegzekwować ten zapis to, po co to zapisywać. Jest to przecież martwy punkt, którego nie jest się w stanie wyegzekwować.

Dodała, że jeżeli pieniądze za worki są zyskiem sklepu, to rzeczywiście mija się z celem sprzedawanie tych worków.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan radny Piotr Ostaszewski, ale zniknęło to zgłoszenie.

Stwierdził, że nie ma połączenia z Panem Piotrem Ostaszewskim. Wobec tego udzieli głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi ad vocem.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) stwierdził, że zgadza się z tym, co powiedziała Pani Karniewicz i to samo chciał powiedzieć. Rzeczywiście ta ustawa jest warta kłaka.

Dodał, że Pani Burmistrz powinna dzisiaj łagodzić nastroje, tak jak Burmistrz, rozmawiać z radnymi, tłumaczyć. Natomiast Pani Burmistrz stara się obrażać nie tylko jego osobiście, ale też resztę radnych.

Poinformował, że miał głosować za tą uchwałą, a teraz Pani Burmistrz doprowadziła do tego, że będzie głosował przeciw.

**Radny Piotr Ostaszewski** (Ad Vocem) stwierdził, że bardzo się cieszy, że Pani Burmistrz uzyskała w tak szybkim tempie opinię prawną. Natomiast, dlaczego tak późno? Czy do tej pory Pani Burmistrz nie występowała do żadnych instytucji o uzyskanie danych osobowych? Czy ta opinia prawna została stworzona tylko dlatego, że zwrócił na to uwagę?

Stwierdził, że rozumie, iż do tej pory nawet nie podejmowano prób uzyskania informacji prawnej, czy można uzyskać informacje o mieszkańcach, którzy nie płacą za odpady, a je produkują.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. Piotr Selwesiuk** (Ad Vocem) poinformował, że w uzupełnieniu wypowiedzi Pani Burmistrz chce powiedzieć, że działalność prowadzona w sklepie „Ogrodnik” jest tam księgowana, tam powstają koszty, jest sprzedaż w ujęciu kosztowym i jeżeli jest różnica to zysk, czy najpierw przychód zostaje w sklepie „Ogrodnik”.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, odpowiadając Panu Piotrowi, że nie ma tej opinii, ale rozmawiała wielokrotnie z radcami prawnymi. Poza tym też potrafi czytać i ma wiedzę w tym zakresie. Jednak w związku z tym, że ten temat ciągle się pojawia, to dzisiaj rozmawiała z radcą prawnym i poprosiła o opinię prawną. Dzisiaj napisze do radczynie, w jakim zakresie prosiłaby o ocenę prawną tej całej sytuacji.

Dodała, że ma swoją wiedzę, potrafi czytać, więc czasami nie musi zatrudniać radców prawnych, żeby dowiedzieć się czegoś więcej.

Zwróciła uwagę, że Pan Simoniuk powiedział to, co powiedział. Pan Simoniuk jest radnym, więc nie trzeba zachowywać się po dziecinnie, lecz merytorycznie. Jest tutaj rozmowa, są przedstawiane argumenty i Pan radny słucha tych argumentów. Panu radnemu nie podobała się jej wypowiedź i już mówi – „nie, bo nie”. Tak jak małe dziecko rzuca zabawkę. Natomiast tu jest głosowanie i podjęcie ważnych decyzji. W związku z tym prosiłaby jeszcze raz o ocenę całej sytuacji i głosowanie za tą uchwałą.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że poziom emocji w tej dyskusji jest naprawdę wysoki. Prosiłby radnych o odłożenie prywatnych animozji, a skupić się na tym, czy to jest dobre dla naszego Miasta, czy nie jest dobre. Czasami trzeba podejmować niepopularne decyzje i brać za to pełną odpowiedzialność. Apeluje do radnych, żeby wzięli pod uwagę całokształt tego wszystkiego, co dotyczy gospodarki odpadami. Odpady dotyczą każdego mieszkańca miasta i jeżeli podejmie się złą decyzję to będzie odbijało się czkawką nie tylko przy śmieciach, ale również przy innych zagadnieniach, którymi samorząd musi się zajmować.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 20 radnych, jedna osoba jest nieobecna, a więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.



**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

**Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romułd Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że uchwała nie została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za podjęciem uchwały - 8, przeciw - 12, wstrzymujących się - 0, **nie podjęła** uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

**12. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady w kompostowniku przydomowym.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady w kompostowniku przydomowym (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję i był też poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wnioski i opinie z prac Komisji są następujące - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa publicznego - głosowanie nad projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5L do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, jedna osoba jest nieobecna, a więc jest kworum. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady w kompostowniku przydomowym.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

BRAK GŁOSU (1)

Maria Grabowska

NIEOBECNI (1)

Romułd Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 12, przeciw - 0, wstrzymujących się - 7,

jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/243/20**

**w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady w kompostowniku przydomowym**

*(uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).*

**13. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 13 dotyczy uchylecia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu)*. Dodał, że projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję i był poddany pracom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekty uchwały *(zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5Ł do protokołu)*. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest 20 radnych i jeden radny jest nieobecny, a więc jest kworum i można przystąpić do głosowania. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima

PRZECIW (8)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Mikołaj Osipiuk, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

NIEOBECNI (1)  
Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za podjęciem uchwały - 7, przeciw - 8, wstrzymujących się - 5, **nie podjęła** uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.

#### **14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym. Komisje obradowały nad tym projektem uchwały i opinie są następujące - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi - głosowanie nad projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, Komisja do Spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowały projekty uchwały, Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5M do protokołu*). Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w związku z niepodjęciem uchwały z poprzedniego punktu, składa autopoprawkę do wzoru deklaracji. Autopoprawka przedstawia się następująco - dotychczasowy punkt F.2 zostaje nazwany punktem F.3, dotychczasowy punkt F.3 staje się punktem F.4 i pojawia się nowa pozycja F.2. Jest to nowy wiersz dodany w tej deklaracji o treści – „Dane dotyczące zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości wskazanej w punkcie E.1 zamieszkałej przez rodzinę wielodzietną. Oświadczam, że nieruchomość wskazana w części E.1 niniejszej deklaracji jest zamieszkała przez rodzinę wielodzietną, o której mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 roku o Karcie Dużej Rodziny (zaznaczyć właściwy kwadrat poprzez wskazanie znaku X)”. Tutaj jest pozycja „TAK” z kwadracikiem oraz pozycja „NIE” z kwadracikiem. Osoba składająca deklarację wpisuje liczbę osób zamieszkujących nieruchomość - w pozycji pierwszej, stawkę opłaty ustaloną w obowiązującej uchwale - złotych na osobę na miesiąc, wysokość ulgi zgodnie z niepodjętą przez radnych uchwałą pozostaje tutaj wpisane z automatu 50% i wysokość miesięcznego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czyli kolumna 1 razy kolumna 2 razy kolumna 3 i to będziemy w złotych na miesiąc. Jest to powtórzenie tego, co jest w dotychczasowej deklaracji. W związku z tym, że pojawiła się w deklaracji ulga z tytułu kompostowania, dlatego też w pozycji „Miesięczna wysokość opłaty”, czyli to, co teraz będzie F.4 dodaje się - F.2 plus F.3, bo F.2 do tej pory dotyczyło tylko kompostownika, natomiast teraz dochodzi F.2, czyli zwolnienie z tytułu Karty Dużej Rodziny i suma ze zwolnieniem za posiadanie kompostownika. Matematycznie będzie to stawka ustalona w uchwale minus to, co jest z tytułu Karty Dużej Rodziny i minus to, co jest za kompostownik. To jest na stronie 2 i w pouczeniu w związku z tym, że dodany został wiersz w części F.2 „Dane dotyczące zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości wskazanej w punkcie E.1 zamieszkałej przez rodzinę wielodzietną, pierwszy myślnik - oświadczenie dotyczy tylko właścicieli nieruchomości zamieszkałej przez rodzinę wielodzietną” drugi myślnik – „należy zaznaczyć właściwy kwadrat poprzez wskazanie znaku X”, trzeci myślnik – „należy podać liczbę osób faktycznie zamieszkujących daną nieruchomość” i czwarty myślnik – „należy wpisać stawkę opłaty ustaloną w obowiązującej uchwale Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz wyliczyć wysokość miesięcznego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. To też jest powtórzenie tego, co jest w obecnej uchwale, gdzie jest określony wzór deklaracji. Zwrócił się do radnych z prośbą o zaakceptowanie przedstawionej autopoprawki.

**Radny Tomasz Hryniewicki** zwrócił uwagę, że na jednej z poprzednich sesji mówił o deklaracji woli. Były to słowa skierowane do Pani Burmistrz i dziś nasuwa się jedno małe pytanie, na które prosiłby o odpowiedź Panią Burmistrz. W jaki sposób po złożeniu tej deklaracji z ustalonym dzisiaj wzorem, pracownicy Urzędu będą mogli sprawdzić, czy na terenie zadeklarowanej nieruchomości istnieje kompostownik? Ma wrażenie, że ustala się prawo lokalne i w tym prawie odbiera się sobie pewne przywileje. Być może takich przywilejów nie można sobie nadać. Jednak wydaje się, że składając deklarację, jeżeli dodatkowo byłoby tam dopisane, że właściciel danej nieruchomości zgadza się na kontrolę kompostownika, to bardzo mocno ułatwiłoby działania.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że zaproponowany załącznik do projektu uchwały na pewno jest prawidłowy i wynika z przepisów prawa. Jest ustawowy obowiązek, żeby podjąć taką uchwałę i zastosować ulgi dla osób posiadających kompostownik. Natomiast dopisywanie czegokolwiek w tej uchwale jest niewskazane.

Stwierdziła, że Pan radny słusznie zauważył, że ktoś musi to skontrolować. Natomiast, jeśli chodzi o kontrolę, to nie może być tak, że mieszkaniec wyraża zgodę, bądź nie wyraża zgody. Wszyscy radni dostaną opinię od radcy prawnego, bo jest szereg rzeczy niejasnych pod kątem legislacyjnym.

Poinformowała, że na pewno trzeba taką uchwałę podjąć. Jest to forma uproszczona, czyli deklarowanie, że dana osoba będzie posiadać, lub ma kompostownik na swojej nieruchomości i chce skorzystać z ulgi. To jest wystarczające, żeby taką ulgę zastosować.

Zwróciła uwagę, że tutaj Pani radna Danuta mocno obruszyła się mówiąc o donoszeniu. Osobiście też jest przeciwniczką donoszenia, ale jeżeli to ma wpływ na wysokość opłaty, to wcale tego nie wstydziłyby się. Jeżeli ktoś truje powietrze, lub nie wykonuje swoich obowiązków, to trzeba donieść, albo zwrócić uwagę sąsiadowi, że tak nie wolno.

**Radny Tomasz Hryniewicki** (Ad Vocem) stwierdził, że dla pełnej jasności sprawy chce dodać, że nie powiedział, żeby coś wstawić, czy obecna deklaracja jest nieprawidłowa. Natomiast zapytał tylko o to, czy ta deklaracja nie powinna ewaluować, iść dalej w stronę tego, żeby również wskazać kierunek kontrolno-nadzorczy do ulg, które Miasto w tym momencie proponuje.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że przedstawianie autopoprawki zakończył na załączniku numer 1, natomiast również w załączniku nr 2 w związku z niepodjęciem uchwały dotyczącej cofnięcia zwolnienia z tytułu KDR, zgłasza autopoprawkę polegającą na dodaniu w tabeli kolumny 6 zatytułowanej „Liczba osób zamieszkujących nieruchomość przez rodzinę wielodzietną, o której mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 roku o Karcie Dużej Rodziny”.

Zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały z tymi dwiema zgłoszonymi autopoprawkami.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 20 radnych, jedna osoba jest nieobecna, a więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości wraz z dwiema poprawkami zgłoszonymi przez Pana Burmistrza.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz  
NIEOBECNI (1)  
Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXI/244/20**  
**w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty**  
**za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej**  
**przez właścicieli nieruchomości**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).*

**15. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym i był też poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekty uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5N do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła się z pytaniem - czy są zainteresowani kupnem mieszkań z taką bonifikatą, na ile duże jest zainteresowanie wykupem tych mieszkań?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że praktycznie każdego miesiąca otrzymuje się jedno, dwa, trzy, różnie w poszczególnych miesiącach podania od mieszkańców zainteresowanych wykupieniem mieszkania. Niektórzy czekają na okres maksymalny upoważniający ich do 50% bonifikaty, a rzadko zdarzają się takie przypadki, żeby ktoś korzystał z mniejszej. W tym roku jedno ze sprzedanych mieszkań było z mniejszą bonifikatą.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 20 radnych i jest kworum. Jedna osoba jest nieobecna. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)  
Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXI/245/20**  
**w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie**  
**zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych**  
**stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).*

#### **16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2021 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 16 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek *wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym, był również poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekty uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 50 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest obecnych 20 radnych, a więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2021 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXI/246/20**  
**w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**na 2021 r.**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).*

#### **17. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli działalności Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa**

**w zakresie realizacji zadań opieki nad zwierzętami na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2019 oraz w I półroczu 2020 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 17 dotyczy rozpatrzenia wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli działalności Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa w zakresie realizacji zadań opieki nad zwierzętami na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2019 oraz w I półroczu 2020 roku (*wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta stanowi załącznik nr 32 do protokołu*). Dodał, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski zgodnie z planem pracy przeprowadziła kontrolę pracy Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa w zakresie realizacji zadań opieki nad zwierzętami na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2019 i w I półroczu 2020 r. Protokół z kontroli został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję. Radni otrzymali również wystąpienie pokontrolne. Zgodnie ze Statutem Miasta Bielsk Podlaski paragraf 45 ustęp 6 Rada Miasta po zapoznaniu się z wymienionymi dokumentami musi przegłosować wnioski i zalecenia pokontrolne podejmując ostateczną decyzję.

Poinformował, że Komisje Rady Miasta zapoznały się z dokumentami kontroli (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5P do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że Komisja Rewizyjna nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie i odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych. Stosownie do paragrafu 45 ustęp 8 w przypadku braku wniosków i zaleceń pokontrolnych, wystąpienie pokontrolne nie podlega głosowaniu. W związku z tym stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z wynikami kontroli Komisji Rewizyjnej.

**Rada Miasta** zapoznała się z wynikami kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącej kontroli działalności Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa w zakresie realizacji zadań opieki nad zwierzętami na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2019 oraz w I półroczu 2020 roku.

**18. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 18 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu, uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034 stanowi załącznik nr 34 do protokołu, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały wraz z autopoprawką był dostarczony wszystkim radnym. Wyniki prac Komisji Rady Miasta są następujące - wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekty uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5E do protokołu*).

Otworzył dyskusję i zwrócił się do Pani Skarbnik o udzielenie informacji w tym punkcie.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem, czy ten punkt 18 w związku ze zmianami i wnioskiem radnego nie powinien być, jako uchwalenie budżetu, a punkt 19 podjęcie Wieloletniej Prognozy? Czy te punkty nie są zamienione?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że jeśli chodzi o budżet, to w tym szerokim opracowaniu zostało zamieszczone chyba wszystko, co zamierzano zamieścić. Budżet był sporządzony na podstawie wniosków referatów merytorycznych, ale nie jest zbiorem życzeń wszystkich referatów. Pan Burmistrz, przy jej współpracy dokonał ograniczeń wydatków dostosowując je do wysokości uzyskiwanych dochodów, szczególnie pilnując relacji pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi.

Dodała, że radnym została przedstawiona opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. Opinia jest pozytywna z zastrzeżeniem. Kolejny rok Regionalna Izba Obrachunkowa zwraca uwagę na relację pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi. Uwaga dotycząca sporządzenia budżetu i jedna uwaga dotycząca sporządzenia Wieloletniej Prognozy Finansowej zostały uwzględnione w autopoprawce. Wyjaśniła, że przy uchwalaniu budżetu najpierw proceduje się uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej, natomiast w kolejnym porządku jest podjęcie uchwały budżetowej na rok 2021. Wieloletnia Prognoza Finansowa przedstawia dług Miasta, założenia na rok 2021 i relacje, które muszą być spełnione, żeby ten budżet mógł być uchwalony, wynikające z ustawy o finansach publicznych. Przy zmianach budżetowych kolejność jest już zamieniona, ponieważ najpierw dokonuje się zmian budżetowych i trzeba doprowadzić do zgodności budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej w pozycjach wskazanych przez ustawę o finansach publicznych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że bardzo możliwe, że Pan Artur Żukowski już nie uczestniczy w sesji, ponieważ prosił o zwolnienie. Poinformował, że w chwili obecnej w obradach uczestniczy 19 radnych i dwóch radnych jest nieobecnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Irena Zawacka-Prystupa  
NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 11, przeciw - 0, wstrzymujących się - 8, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/247/20**

**w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034**

*(uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu).*

### **19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2021.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 19 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2021 (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu, opinia Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie projektu uchwały budżetowej stanowi załącznik nr 38 do protokołu, uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta Bielsk Podlaski na 2021 rok oraz o możliwości sfinansowania przewidzianego w nim deficytu budżetowego stanowi załącznik nr 39 do protokołu, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik*



*nr 40 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały w sprawie budżetu miasta na 2021 rok wraz z autopoprawką dostarczono wszystkim radnym. Radni otrzymali też pozytywną opinię Izby Obrachunkowej w Białymstoku i pozytywną opinię Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego odnośnie tego budżetu. Poprosił Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację dotyczącą projektu uchwały.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** poinformowała, że może powtórzyć tylko to, co radni już mają przedstawione w projekcie budżetu na 2021 rok. Dochody zostały ustalone w wysokości 129 859 579 zł, z tego dochody bieżące w kwocie 114 581 808 zł. W podziale na poszczególne tytuły dochodów, planuje się uzyskanie dochodów z wpływów z podatków od osób fizycznych w kwocie 25 569 425 zł, dochody z tytułu udziału we wpływach podatku dochodowego od osób prawnych w kwocie 1 850 000 zł, subwencji ogólnej 19 033 567 zł, z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące 38 350 640 zł i pozostałe dochody bieżące w wysokości 29 778 176 zł. Planuje się kwotę podatku od nieruchomości w pozostałych dochodach w wysokości 16 781 422 zł. We wszystkich dochodach tam, gdzie nie korzystano z pism otrzymanych z Ministerstwa Finansów, zastosowane zostały nieznaczne wzrosty w granicach 1%. Dochody majątkowe są zaplanowane w wysokości 15 277 771 zł, z tego tylko 1 667 000 zł stanowią dochody ze sprzedaży majątku. Wartość rynkowa posiadanego majątku do sprzedaży to ponad 4 000 000 złotych, więc tutaj bardzo ostrożnościowo został założony plan, dużo poniżej 50%. Z dotacji do projektów, które zamierza się realizować w 2021 roku z umów już podpisanych, zaplanowano uzyskanie kwoty 13 530 771 złotych. Są to wszystko środki zewnętrzne bezzwrotne.

Poinformowała, że szacowanie strony wydatkowej oparto o przewidywane wykonanie roku 2020, ale również z pewnymi ograniczeniami tam, gdzie nie obligują do tego zawarte umowy wieloletnie, bądź przepisy prawa, które nakazują określone czynności. Trzeba było dokonać pewnych oszczędności. Wydatki ogółem stanowią kwotę 145 715 374 zł, w tym wydatki bieżące 114 020 717 zł. Wydatki na wynagrodzenia to 47 860 235 zł. Wydatki na obsługę długu wynoszą 777 628 złotych. Wydatki majątkowe są zaplanowane na kwotę 31 694 657 zł. Są to w większości inwestycje prowadzone w mieście, jedynie kwotę 68 950 zł stanowi dotacja dla Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Jest to część Budżetu Obywatelskiego, zadanie, które zostało przez mieszkańców wskazane do realizacji i na ten cel zostanie przekazana dla Pływalni Miejskiej „Wodnik” kwota 68 950 zł.

Poinformowała, że wynik budżetu zamknie się deficytem w kwocie 15 855 795 zł. Ten deficyt będzie pokryty pożyczką planowaną do zaciągnięcia z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 8 995 652 zł na pokrycie wkładu własnego do zadania pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Bielska Podlaskiego”. Pozostała kwota deficytu zostanie pokryta w wysokości 6 860 143 zł z wolnych środków posiadanych przez Miasto. Na kwotę wolnych środków w 2021 roku wpłynie również zwrot pożyczki udzielonej w tym roku dla Bielskiego Domu Kultury. W budżecie na rok 2021 zakłada się, że ta kwota 472 664 zł zostanie zwrócona. Kwota długu w 2021 roku wzrośnie do wysokości 43 468 058 złotych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Pani Skarbnik za informację. Poinformował, że wyniki prac Komisji Rady Miasta są następujące - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Krzysztof Grygoruk zwrócił się z prośbą o przygotowanie na sesję Rady Miasta informacji, co zawiera paragraf 4300 „zakup usług pozostałych” pojawiający się w każdym dziale budżetu miasta na rok 2020 i budżecie miasta na rok 2021.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że ten paragraf obejmuje wydatki na zakup wszystkich usług, z wyjątkiem: usług świadczonych przez osoby fizyczne, objętych paragrafami od 401 do 403, 405, 406, od 408 do 410 i 417, oraz usług wymienionych w paragrafach od 426 do 429, od 432 do 440, od 461 do 463 i 470. W szczególności są to: usługi drukarskie, introligatorskie, powielanie, kopiowanie, usługi transportowe, opłaty pocztowe, usługi w zakresie utrzymania dróg, usługi pralnicze, krawieckie, kominiarskie, utrzymanie parków i zieleńców, dopłaty do biletów dla uczniów dojeżdżających do szkół, usługi komunalne i mieszkaniowe, między innymi: opłaty za wynajem sal, pomieszczeń, usługi w zakresie kultury i sztuki, kultury fizycznej oraz turystyki, usługi w zakresie oświaty i wychowania, np.: wydatki dotyczące przejazdów, zakwaterowania i wyżywienia uczniów i dzieci na wycieczkach oraz imprezach w ramach programów nauczania i wychowania, usługi naukowo-badawcze, usługi reklamowe, fotograficzne, dotyczące ogłoszeń, obwieszczeń, rozprowadzania pism, usługi w zakresie badania technicznego pojazdów, koszty i prowizje bankowe, usługi w zakresie odprowadzania ścieków, usuwanie azbestu, usługi za dozór obiektu, sprzątanie, odgrzybianie, czyszczenie i dezynfekcja klimatyzacji oraz czyszczenie wentylacji, usługi weterynaryjne, zabezpieczenie medyczne imprez masowych, zakup usługi związanej z odnowieniem podpisu

elektronicznego, zakup certyfikatu kwalifikowanego, usługi prawne, usługi doradztwa, usługi ochroniarskie. W celu szczegółowego przedstawienia wydatków na te usługi w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski, Burmistrz Miasta przedstawia w załączeniu dwa zestawienia: „Plan wydatków w roku 2020” i „Plan wydatków w roku 2021”.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że te dwa plany są ujęte w postaci tabel i odczytywanie ich byłoby utrudnione. Radni otrzymali te tabele, więc nie będzie ich odczytywał. Poinformował, że Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o przedstawienie stanu zatrudnienia w administracji, tj. Urzędu Miasta, na dzień 1 grudnia 2019 r. i 1 grudnia 2020 r.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że na dzień 1 grudnia 2019 r. zatrudnionych było 106 pracowników na podstawie wyboru, powołania i umów o pracę, plus 2 osoby zatrudnione na 1 miesiąc po odbyciu stażu, 2 gońców i 9 pracowników, jako robotnicy gospodarczy pracujący przy oczyszczaniu miasta. Na dzień 1 grudnia 2020 r. zatrudnionych było 105 pracowników na podstawie wyboru, powołania i umów o pracę, plus 1 osoba zatrudniona na 1 miesiąc po odbyciu stażu, 2 gońców i 9 osób, jako robotnicy gospodarczy pracujący przy oczyszczaniu miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja przyjęła dwa wnioski. Wniosek pierwszy jest o następującej treści: „W związku z przedłożonym dla Rady Miasta Bielsk Podlaski projektem budżetu na 2021 r. Komisja zwraca się z wnioskiem o zmianę w zakresie realizacji wydatków majątkowych. Od przygotowania Zarządzenia Nr 303/20 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 13 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały budżetowej na 2021 r. nastąpiły rozstrzygnięcia przetargów do projektów inwestycyjnych realizowanych z dofinansowaniem z Funduszu Dróg Samorządowych. Wszystkie trzy zadania, dla których będą podpisane umowy o dofinansowanie jeszcze w miesiącu grudniu br., zostaną realizowane za cenę niższą od zabezpieczonej w projekcie uchwały budżetowej, przedstawionym dla Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 16 listopada 2020 r. W związku z powyższym Komisja wnioskuje o wprowadzenie do budżetu roku 2021 zadania pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej ulicy Strzelniczej – na odcinku z nawierzchnią gruntową i ulicy Gajowej na odcinku od ulicy Szarych Szeregów a Dubiażyńską w Bielsku Podlaskim”. Projekt powinien dotyczyć części ulic, które nie zostały objęte przebudową w ramach aktualnie realizowanych zadań majątkowych. Komisja wnioskuje o zabezpieczenie na powyższy cel kwoty 80000 zł. Wymienione części ulic nie zostały ujęte przy projektowaniu infrastruktury budowanej w 2020 r. i w związku z tym mieszkańcy i właściciele nieruchomości tam położonych czują się pominięci przez Miasto i są jednocześnie zaskoczeni, że nie zaplanowano budowy całości ulicy Gajowej, która stanowi ważną drogę komunikacji pomiędzy ulicą Studziwodzką i ulicą Dubiażyńską. Przebudowa tych dróg przyczyni się do podniesienia wartości gruntów, co przełoży się na wpływy do budżetu z tytułu opłaty adiacenckiej oraz na przekształcanie gruntów rolnych na cele budowlane, co będzie miało swoje odzwierciedlenie w zwiększonych wpływach do budżetu z tytułu podatku od nieruchomości. Posiadanie projektu przebudowy dróg może stanowić podstawę do aplikowania o środki pomocowe w przyszłości. W czasie, kiedy są ogłaszane konkursy o dofinansowanie i nabory wniosków, nie ma czasu na sporządzanie projektów. Tym bardziej, że Miasto będzie w przyszłości realizowało nowe inwestycje, co wynika z założeń w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2034”.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że w autopoprawce Pan Burmistrz zabezpieczył na realizację zadania wymienionego w tym wniosku 80 000 złotych, czyli kwotę, o którą wnioskuje Komisja. Znalazło się to w autopoprawce do budżetu na rok 2021. W takiej sytuacji wniosek Komisji staje się bezprzedmiotowy, ponieważ został pozytywnie załatwiony. Burmistrz informuje, że przedmiotowe zadanie zostało ujęte w planie budżetu miasta na rok 2021.

Poinformował, że drugi wniosek Komisji jest następujący: „W związku z przedłożonym dla Rady Miasta Bielsk Podlaski projektem budżetu na 2021 r. Komisja zwraca się z wnioskiem o zmianę w zakresie realizacji wydatków na zwalczanie narkomanii i przeciwdziałanie alkoholizmowi. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2277) oraz w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050) do zadań własnych gmin należy prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych. W związku z tym, że wszyscy znaleźliśmy się w sytuacji konieczności ograniczania imprez masowych, szkoleń, wycieczek dla grup dzieci i młodzieży, część zaplanowanych działań profilaktycznych, a więc i zaplanowanych wydatków

może pozostać bez realizacji, wzorem roku 2020. Komisja wnioskuję o przygotowanie autopoprawki projektu budżetu i dokonanie następujących przesunięć w dziale 851 Ochrona zdrowia - Zwalczanie narkomanii Dział 851, rozdział 85153, §4210 – zmniejszenie o 10 000 zł do kwoty 10 000 zł wydatków na zakup ulotek, broszur informacyjno-edukacyjnych, książek, czasopism, filmów i innych materiałów o tematyce profilaktycznej do przedszkoli, bibliotek szkolnych, poradni, Miejskiej Biblioteki Publicznej, MKRPA, zakup materiałów do imprez promujących zdrowy styl życia, do realizacji programów profilaktycznych, konkursów profilaktycznych, szkoleń z dziedziny uzależnień, materiałów papierniczych.. itd. (dotychczasowa kwota – 20.000 zł), Dział 851, rozdział 85153, §4300 - zmniejszenie o 30 000 zł do kwoty 22 900 zł wydatków na zakup usług pozostałych: realizacja programów profilaktycznych, szkoleń, zajęć profilaktycznych i profilaktyczno-teatralnych dla dzieci, młodzieży, rodziców, nauczycieli, finansowanie działań związanych z prowadzeniem zajęć sportowo-rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży, szkoleń w zakresie profilaktyki i problematyki narkomanii dla różnych grup zawodowych realizujących zadania Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii oraz członkom Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, prowadzenie konsultacji w Punkcie konsultacyjnym ds. przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie, finansowanie cateringu dla uczestników szkoleń, spotkań, druk ulotek, bannerów profilaktycznych (dotychczasowa kwota – 52.900 zł), Dział 851, rozdział 85153, §2820 - zwiększenie o 40 000 zł i przeznaczenie na dotacje celowe dla klubów sportowych i pozostałych podmiotów, które będą realizowały zadania własne Miasta w zakresie zwalczania narkomanii poprzez rozwój sportu na terenie miasta Bielsk Podlaski, krzewienie i rozwój kultury fizycznej (realizacja programów szkolenia sportowego, organizację imprez sportowych, zawodów, widowisk, upowszechnianie sportu wśród mieszkańców miasta). Przeciwdziałanie alkoholizmowi Dział 851, rozdział 85154, §2820 – przeznaczenie kwoty 90 000 zł, z zaplanowanej kwoty 110 000 zł, wg dotychczasowego planu przeznaczonej na dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom (w tym: 50 000 zł na organizację różnych form wypoczynku dla dzieci i młodzieży z rodzin dysfunkcyjnych połączonych z realizacją programów profilaktyki uzależnień, przeciwdziałania przemocy; 60 000 zł – na dofinansowanie zadań publicznych z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym), na dotacje celowe dla klubów sportowych i pozostałych podmiotów, które będą realizowały zadania własne Miasta w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi poprzez rozwój sportu na terenie miasta Bielsk Podlaski, krzewienie i rozwój kultury fizycznej (realizacja programów szkolenia sportowego, organizację imprez sportowych, zawodów, widowisk, upowszechnianie sportu wśród mieszkańców miasta). Przesunięcie środków zaplanowanych w projekcie budżetu według zaproponowanego sposobu, na inne działania, tj. na dotacje przeznaczone na wspieranie klubów sportowych, które poprzez upowszechnianie sportu, organizację imprez sportowych, zawodów programów szkolenia sportowego promują zdrowy tryb życia bez używek w postaci alkoholu i narkotyków, organizują czas wolny dla dzieci i młodzieży, kształtują prawidłowe postawy młodych ludzi, przeciwdziałając w ten sposób przemocy, uzależnieniom i patologiom społecznym. Komisja wnioskuję także o ujęcie wyżej zaproponowanych zmian w propozycji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021”.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wniosek w zacytowanym brzmieniu nie może być przyjęty, ponieważ jego pierwsza część wykracza poza zakres przedmiotowy działań z zakresu przeciwdziałania narkomanii wskazany w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 22 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050), a druga część wykracza poza zakres przedmiotowy działań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wskazany w art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2019 r. poz. 2277 z późn. zm.). Środki pochodzące z gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych mogą być przeznaczone na działania związane z profilaktyką, nie mogą natomiast być przeznaczone na realizację ofert dotyczących np. rozwoju sportu czy krzewienia i rozwoju kultury fizycznej. Burmistrz Miasta zwraca uwagę na to, że zarówno ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii, jak i ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wśród szerokiego spektrum działań związanych z profilaktyką, dopuszczają: prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych. W związku z powyższym możliwe jest wprowadzenie powyższego zapisu w budżecie miasta na 2021 rok, umożliwiającego przyznanie dotacji organizacjom pozarządowym na działania profilaktyczne, w tym związane z realizacją pozalekcyjnych zajęć sportowych. Jednocześnie Burmistrz Miasta informuje, że po analizie zaplanowanych wydatków w dz. 851 rozdz. 85153 w § 4300 nie jest możliwe ich pomniejszenie o 30.000 zł. Muszą pozostać w tym paragrafie zabezpieczone środki w kwocie

42.900 zł, z tego na prowadzenie konsultacji specjalisty terapii uzależnień skierowanych do osób, które zażywają substancje psychoaktywne”.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że obsługa techniczna prosi o przerwę, ponieważ niektóre osoby nie widzą i nie słyszą wypowiedzi. W związku z tym ogłasza przerwę techniczną.

Przerwa trwała od 15:54 do godziny 16:35.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że uporano się z problemami technicznymi związanymi z brakiem połączeń z radnymi. W związku z tym wznawia obrady XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej w obradach uczestniczy 20 radnych, a więc powrócił Pan Przewodniczący Romuald Margański i Pan radny Artur Żukowski, ale nie ma połączenia z Panem Aleksandrem Bożko.

Poinformował, że wznawia obrady XXXI sesji Rady Miasta. Obecnie jest realizowany punkt 19 - Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2021.

Dodał, że obrady zostały przerwane w momencie, gdy odczytywał drugi wniosek dotyczący budżetu i od tego miejsca zacznie przedstawianie wniosku Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego. Jeśli ktoś z radnych nie dosłyszał wcześniej przedstawianej treści, to może z tym się zapoznać.

Poinformował, że dalsza treść jest następująca – „Muszą pozostać w tym paragrafie zabezpieczone środki w kwocie 42.900 zł, z tego na prowadzenie konsultacji specjalisty terapii uzależnień skierowanych do osób, które zażywają substancje psychoaktywne, ich rodzin, które pozostają w bliskim związku z osobą zażywającą substancje psychoaktywne oraz wychowawców, nauczycieli, pedagogów, pracowników socjalnych, kuratorów sądowych, policjantów, którzy w pracy zawodowej zajmują się profilaktyką uzależnień – 18.000 zł, na pozalekcyjne zajęcia z doskonalenia pływania dla uczniów klas III szkół podstawowych w ramach programu „Czas wolny ucznia, to czas dla sportu” – 15.000 zł, a także na zakup rekomendowanych programów profilaktycznych skierowanych do uczniów bielskich szkół – 9.900 zł. Wydatki w tym paragrafie można pomniejszyć o 10.000 zł. Uwzględniając powyższe i obowiązujące przepisy prawa wynikające z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, wprowadza się autopoprawkę do projektu budżetu miasta Bielsk Podlaski na 2021 w poniższym zakresie:

- w dz. 851 rozdz. 85153 – Zwalczanie narkomanii:

- 1) Razem wydatki w rozdz. 85153 z planowanej kwoty 100.000 zł pomniejsza się do kwoty 80.000 zł;
- 2) w pkt. 2 Zakup ulotek, broszur informacyjno-edukacyjnych, książek, czasopism, filmów i innych materiałów o tematyce profilaktycznej do przedszkoli, bibliotek szkolnych, poradni, Miejskiej Biblioteki Publicznej, MKRPA, zakup materiałów do imprez promujących zdrowy styl życia, do realizacji programów profilaktycznych, konkursów profilaktycznych, szkoleń z dziedziny uzależnień, materiałów papierniczych, itp. planowane wydatki z kwoty 20.000 zł pomniejsza się do 10.000 zł;
- 3) w pkt. 3 Zakup usług pozostałych: realizacja programów profilaktycznych, szkoleń, zajęć profilaktycznych i profilaktyczno-teatralnych dla dzieci, młodzieży, rodziców, nauczycieli, finansowanie działań związanych z prowadzeniem zajęć sportowo-rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży, szkoleń w zakresie profilaktyki i problematyki narkomanii dla różnych grup zawodowych realizujących zadania Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii oraz członkom Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, prowadzenie konsultacji w Punkcie konsultacyjnym ds. przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie, finansowanie cateringu dla uczestników szkoleń, spotkań, druk ulotek, banerów profilaktycznych planowane wydatki z kwoty 52.900 zł pomniejsza się do 42.900 zł.

- w dz. 851 rozdz. 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi:

- 1) Razem wydatki w rozdz. 85154 z planowanej kwoty 560.000 zł powiększa się do kwoty 580.000 zł;
- 2) w pkt. 6 Realizacja programów, zajęć profilaktycznych i edukacyjno-informacyjnych, szkoleń, koncertów, spektakli, konferencji, szkoleń dotyczących uzależnień i przemocy skierowanych do dzieci, rodziców, pedagogów, pracowników Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Dziennego Oddziału Terapii Uzależnienia od Alkoholu, kuratorów sądowych, policji, członków MKRPA, pracowników MOPS, członków Zespołu Interdyscyplinarnego, lekarzy rodzinnych, sprzedawców, opłata cateringu na szkolenia, za wynajmem lokalu Klubowi Abstynenta „Promień” i na prowadzenie punktu informacyjno-konsultacyjnego dla osób i rodzin z problemem uzależnień i przemocy w rodzinie, finansowanie nauki i doskonalenia pływania oraz dowozu

dzieci w ramach pozalekcyjnych zajęć sportowych, druk ulotek i inne usługi związane z realizacją programu planowane wydatki z kwoty 59.910 zł pomniejsza się do 49.910 zł;

3) pkt 11 otrzymuje brzmienie: „11. Dotacje celowe organizacjom pozarządowym oraz podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych – 140.000 zł, w tym na:

1) organizację różnych form wypoczynku dla dzieci i młodzieży z rodzin dysfunkcyjnych połączonych z realizacją programów profilaktyki uzależnień, przeciwdziałania przemocy – 10.000 zł;

2) dofinansowanie zadań publicznych z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym oraz prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych – 130.000 zł”.

- w załączniku Nr 7 do projektu uchwały w Zestawieniu planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy dla jednostek spoza sektora finansów publicznych nazwa zadania Lp. 8 otrzymuje brzmienie: „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom na realizację zadań w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii – Dz. 85154 § 2820 – dotacja celowa 140.000 zł; (wzrost kwoty dotacji o 30.000 zł). Jednocześnie Burmistrz Miasta informuje, że nie zachodzi konieczność wprowadzania zmian do Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021, ponieważ w § 61 Programu przewidziane jest wspieranie lub powierzanie zadań publicznych z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom organizacjom pozarządowym oraz innym podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie realizującym zadania na rzecz mieszkańców Miasta Bielsk Podlaski. Szczegółowe zasady i kryteria dotyczące ubiegania się przyznawania i rozliczania dotacji zostaną określone w ogłoszeniu konkursu ofert.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 5F do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że chce powrócić do tematu wynagrodzeń i ma pytanie, czy w ogóle przy konstrukcji budżetu było rozważane, że zostaną dodatkowo zrobione podwyżki, tudzież wyrównanie wynagrodzenia dla osób, które nie zostały z płacą minimalną podciągnięte do minimalnego wynagrodzenia? Z informacji otrzymanej na poprzedniej sesji wynika, że jest to niespełna 800 000 zł.

Uważa, że w budżecie powinny się znaleźć takie pieniądze, bo trzeba dbać o pracownika i wiadomo, że dobry pracownik powinien być dobrze wynagradzany.

Dodał, że nie chciałby liczyć czyichś pieniędzy, ale swego czasu na sesji zostało zadbane o to, że an Burmistrz zarabia najwyższą możliwą stawkę przewidzianą dla Burmistrza. Dobrym obyczajem byłoby zadbać również o wszystkich pracowników miejskich. Chciałby przytoczyć tu Starostwo, które jest takim negatywnym przykładem. Nie chciałby, żeby tak samo mówiono o naszym mieście, że Burmistrz nie dba o pracowników.

Poinformował, że w związku z tym, jeżeli na początku roku zostaną rozstrzygnięte przetargi, to prosiłby wrócić do tego tematu. Chodzi o to, żeby pracownicy ze wszystkich jednostek i pracownicy Urzędu Miasta otrzymali po 200 złotych, tak jak otrzymali wszyscy pracownicy z minimalną płacą. W tamtym roku trochę się udało. Były rozmowy, że będzie więcej. Mimo wszystko pracownicy byli zadowoleni, przynajmniej większość głosów, które docierały to były głosy pozytywne, że udało się takie pieniądze wygospodarować. Liczy na to, że w tym roku również to się uda, pomimo, że jest COVID i wpływy będą mniejsze.

Zwrócił uwagę, że wszyscy pracownicy pracują na chwałę Burmistrza i naszego Miasta. Nie wolno o nich zapominać i należy im dodać te 200 zł, tak jak pracownikom, którzy zarabiali najmniej, aby nie spłaszczać wynagrodzeń.

Dodał, że liczy na to, że ponownie Pan Burmistrz wspólnie z jednostką finansową pochyli się nad tym tematem i jeszcze w styczniu znajdzie się to w zmianach budżetowych, lub w lutym z wyrównaniem. Takie możliwości na pewno będą, ponieważ w minionym roku było wiele przypadków, że przetarg po rozstrzygnięciu był dużo tańszy niż zaplanowane środki. Nie sądzi, żeby ten trend tak szybko się zmienił. W związku z tym ma prośbę w imieniu wieludziesięciu, wieluset pracowników miejskich, żeby wziąć to pod uwagę i taką zmianę wprowadzić w budżecie 2021 roku.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że chciałaby odnieść się do budżetu do działu 700 gospodarka mieszkaniowa. Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa wieczystego użytkowania nieruchomości jest to kwota 1 667 000 zł, ale 1 150 000 zł stanowią wpływy ze sprzedaży nieruchomości położonych przy ulicy Szarych Szeregów, ulicy Brańskiej, Poświętnej, Nowosielskiego, Plac Ratuszowy i w Parcewie. W związku z tym ma pytanie, o jakim terenie myśli Pan Burmistrz, jeśli chodzi o Plac Ratuszowy i o Parcewo?

Zwróciła uwagę, że pewien czas temu u Pana Burmistrza był Pan Wicemarszałek Stanisław Derehajło i Panowie dyskutowali na temat budynku przy Placu Ratuszowym. Czy ten zapis w budżecie o Placu Ratuszowym dotyczy tego budynku, czy jest to zupełnie inny budynek? Czy w wyniku tych rozmów są jakiegokolwiek plany, jeśli chodzi o budynek, który jest otoczony żelaznym płotem? Czy Pan Burmistrz ma już konkretne plany, czy podjęto jakiegokolwiek decyzje? Prosiłaby Pana Burmistrza, żeby wypowiedział się odnośnie Parcewa, Placu Ratuszowego i czy odnośnie tego budynku zostały podjęte jakiegokolwiek kroki. Wiadomo też, że nastąpiła zmiana dyrektora bielskiego Muzeum. Czy jakiegokolwiek kroki były podjęte może już z nowymi władzami bielskiego Muzeum à propos tego budynku? Czy plany dotyczące Muzeum Znachora, które wysuwał między innymi kolega radny Żukowski Artur są tutaj uwzględnione?

**Radny Paweł Bierzyn** poinformował, że otrzymał odpowiedź od Pana Burmistrza na temat wniosku, który składał na Komisjach. Pewne sprawy są trochę niejasne, więc chciałby, żeby Pan Burmistrz to wszystko wyjaśnił. Pierwsza część tej odpowiedzi troszeczkę wyklucza część drugą. W odpowiedzi Pana Burmistrza jest podana określona kwota, oczywiście po pewnych przesunięciach. Intencją całego wniosku było znalezienie pieniędzy dla wszystkich klubów sportowych, jak „Brylant Bielsk Podlaski”, „Basket”, Klub Tenisa Stołowego, Klub Pływacki i Klub Piłkarski Tur.

Poinformował, że ma następujące pytanie - w jaki sposób ten wniosek, który złożyła grupa radnych będzie w przyszłości realizowany? Prosiłby powiedzieć, w jaki sposób kluby sportowe będą mogły realizować zadanie z kwot przeznaczonych w Programie Profilaktyki i czy będzie stworzony klubom sportowym konkurs z tego Programu?

Stwierdził, że po przeczytaniu odpowiedzi Pana Burmistrza ma pewne obawy, bo intencją złożenia wniosku było to, żeby pomóc klubom sportowym, ponieważ dotacja dla klubów sportowych to 200 000 zł na rok 2021. Natomiast Program Profilaktyki jest dużo większy i wszyscy dobrze wiedzą, że te pieniądze nie zostały wydane w 2020 roku.

**Radny Krzysztof Grodzki** (Ad Vocem) zwrócił się z pytaniem, czy środki, które zostaną potencjalnie w tych Programach Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Narkomanii będą mogły być wykorzystane przez kluby, które nie mają w statucie zapisanych takich działań? Niektóre kluby na pewno tego nie mają. Chciałby tutaj potwierdzenia informacji - jeżeli klub tego nie ma, to czy nie będzie mógł skorzystać z tych środków, pomimo, że te środki będą.

**Radna Maria Grabowska** zwróciła uwagę, że na funkcjonowanie Urzędu Miasta zaplanowano kwotę 7 796 555 zł. W punkcie 7 jest zapis – zakup materiałów i wyposażenia 190 060 zł. W ubiegłym roku była to kwota nieco większa.

Poinformowała, że szczególnie interesuje ją wyposażenie. Czy ciągle tak intensywnie wyposaża się Urząd Miasta i o co tu chodzi? Czy mógłby ktoś to przybliżyć? Wiadomo, że materiały są w postaci papierów, tuszów i tak dalej. Natomiast tu konkretnie chodzi o wyposażenie, bo na to w sumie nie są takie małe pieniądze.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że porównując ten budżet do zeszłorocznych budżetów, to brakuje spójnego kierunku, w którym nasze miasto miałyby dążyć. Są problemy mniejsze i większe. Tymi większymi na pewno są korki na terenie miasta. Swego czasu była przygotowana symulacja nowego ładu komunikacyjnego w mieście i z tego skorzystało Starostwo Powiatowe będąc zarządcą drogi Mickiewicza. Były też zabezpieczone pieniądze na przebudowę skrzyżowania ulic Mickiewicza z ulicą Żwirki i Wigury przy Kościele Pokarmelickim. Zmienił się zarządca drogi i odstąpiono od tego. Szkoda, że tak się stało i w tej chwili już te tematy nie są zaczynane. Nie wiadomo, dlaczego znowu są one odkładane.

Zwrócił uwagę, że kiedyś był bardzo ambitny plan na monitoring w mieście. To jeden z flagowych planów Pana Burmistrza. Nie udało się to z prozaicznych przyczyn i już do tego się nie wraca. Natomiast można byłoby na przykład ograniczyć pieniądze na patrole piesze Policji. Monitoring byłby w stanie to zastąpić.

Poinformował, że co roku naiwnie korzystając z praw radnego, we wrześniu, jako jeden z nielicznych składa swoje wnioski do budżetu. Jednak z takich wniosków Pan Burmistrz nie chce korzystać. Swego czasu też chodził do Pana Burmistrza i rozmawiali o drodze Szarych Szeregów, o ulicach w dzielnicy Studziwody, na zatorzu i o innych częściach miasta. Starał się przekonywać Pana Burmistrza do swoich racji i różnie z tym bywało.

Poinformował, że dziś przyjmując budżet miał się wstrzymać. Po przemyśleniu sprawy i przeanalizowaniu tabel jednak będzie przeciwny, bo teraz dużo mówi się o tym, że ciężko spiąć budżet. Raz jeszcze chce przypomnieć wydarzenia z ostatniej sesji dotyczące zakupu działki za ponad milion złotych. Wtedy były pieniądze na to, żeby inwestować na przyszłość. Niektórzy radni byli wychwalani, że mają tak zwanego „czuja” w interesach i mówiono, że ta działka przyda się w przyszłości. Natomiast osobiście był innego zdania.

Dodał, że nie wie, co w tej chwili powiedziałyby śp. Burmistrz Berezowiec, bo kiedy Pan Burmistrz przejął po nim zarząd miastem w 2013 roku, to budżet oscylował w granicach sześćdziesięciu kilku milionów złotych, a w tej chwili doszło „500+” oraz inne rzeczy i budżet to prawie 150 milionów złotych. Jest to budżet większy niż zeszłoroczny i znów słyszy się, że brakuje pieniędzy dla pracowników, brakuje na inwestycje i na wiele innych rzeczy. Dobrze, że jest Fundusz Budowy Dróg Samorządowych, to przynajmniej z tego coś się zrobi. Jednak nadal czuje niedosyt nawet dotyczący tego Funduszu, że do tej pory Pan Burmistrz Miasta nie dał rady stworzyć harmonogramu budowy dróg gruntowych. Podejrzewa, że ulica Pana Burmistrza nadal nie byłaby przebudowana tak pięknie, jak jest teraz, że byłyby zrobione inne ulice, jak Złota, Różana, Bagnista, Grabniak, Wodna, Dworska.

Zwrócił uwagę, że wybiera się ulice tak, jak ostatnio ulicę Mleczną. Ta ulica też jest potrzebna, ale podaje się argumentację, że wykonuje się ją, ponieważ jest ostatnią niezrobioną ulicą w tej dzielnicy. Natomiast w innych miejscach miasta jest wiele takich ulic.

Dodał, że realizuje się ulicę Wyszyńskiego. Należałoby kierować się tym, że przedłużeniem ulicy Wyszyńskiego powinno być wybudowanie dalszej części drogi w kierunku trzeciego przejazdu kolejowego. Na to nie ma nawet dokumentacji projektowej. Powinna być zrobiona ulica Obwodowa skoro robi się połączenie drogi krajowej 19 z ulicą Brańską, jak również z drogą 11 Listopada.

Stwierdził, że jest bardzo dużo wątpliwości i niejasności, więc będzie przeciwny.

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że na początku chce podziękować Pani Skarbnik za przygotowanie materiału. Chciałby odnieść się tylko do większych sum, bo tam jest również wiele innych pozycji, które jego zdaniem wymagają szerszego rozpisania.

Zwrócił uwagę, że w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4300 usługi pocztowe, monitoring i usługi prawne w 2020 r. było 381 486 zł, a w 2021 r. - 365 000 zł, mniej o 20 000 zł. Jakie to są usługi prawne? Jaki procent w tym wszystkim stanowią usługi prawne, usługi pocztowe? Jak w tej kwocie procentowo wypadł monitoring? Ponadto w tym samym rozdziale kolejnego działu 75095 na usługi konsultingowe jest kwota 93 200 zł. Też prosiłby o rozszerzenie tego, co to za usługi konsultingowe, jaka to firma? W dziale 900 rozdział 90003 paragraf 4300 letnie oczyszczanie placów na 2020 rok była kwota 146 000 zł, w 2021 roku - 120 000 zł. Na czym polega letnie oczyszczanie placów, które to są place? Na utrzymanie czystości w 2020 roku jest 190 990 zł i 100 000 zł w 2021 roku. Też prosiłby o komentarz i rozszerzenie tego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Burmistrz chciałby odnieść się do tych pytań i odpowiedzieć przynajmniej na niektóre wątpliwości?

Poinformował, że próbują skontaktować się z Panem Burmistrzem, żeby na niektóre pytania i sugestie udzielił odpowiedzi, bądź ktoś kompetentny.

Stwierdził, że jest już zgłoszenie Pana Burmistrza.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że po wypowiedzi Pana radnego Grygoruka zostało przerwane połączenie i nie wiedział, czy jest proszony o odpowiedź.

Stwierdził, że jeśli chodzi o sprawę wynagrodzeń, to w trakcie roku będą przyglądać się, jaka jest sytuacja. Na dzisiaj wiadomo, jak sytuacja wygląda. Natomiast, co będzie dalej, to Pan radny słusznie zauważył, że będą rozstrzygane przetargi i wtedy zobaczy się, jaka jest sytuacja.

Zwrócił uwagę, że Pani radna Kołos pytała o nieruchomości do sprzedaży. W centrum miasta przy ulicy Plac Ratuszowy samorząd miasta Bielsk Podlaski posiada jedną działkę. Jest to Plac Ratuszowy 9, ten zielony budynek, który jest ogrodzony. Jest wycena tego budynku na ponad 300 000 złotych. W związku z tym potrzebna jest zgoda Rady Miasta, żeby tą nieruchomość zbyć, a zbycie to jest sprzedaż, przekazanie,

zamiana, czy jakkolwiek inny sposób. Prawdą jest, że było spotkanie i rozmowa z Panem Marszałkiem. Było też spotkanie z Panem Kierownikiem Muzeum w Bielsku i o tej nieruchomości rozmawiano. Natomiast takie decyzje, żeby nieruchomość wypuścić z zasobu miejskiego będą podejmowane w nowym roku. Najpierw trzeba wpisać to do budżetu, żeby było zielone światło na te działania.

Wyjaśnił, że dwie działki w Parcewie są to działki spadkowe po osobie, która nie miała żadnej rodziny. Zgodnie z prawem spadek przechodzi na gminę, w której ta osoba ostatnio zamieszkiwała. Są to działki rolne, absolutnie nienadające się do zabudowy, dlatego też zamierza się je sprzedać osobom prowadzącym działalność rolniczą, które mogą być zainteresowane nabyciem takiej nieruchomości.

Poinformował, że jeśli chodzi o pieniądze dla klubów sportowych, to wniosek Komisji w takiej formie niestety nie może być przyjęty, ponieważ nie jest zgodny z ustawą. W związku z tym polecił pracownikom, aby postarali się, żeby ten wniosek w sposób możliwie najbardziej porównywalny z intencją wnioskodawców był zgodny z prawem. W wyjaśnieniu przedłożonym radnym jest informacja, że nie można wpisać, że są to pieniądze dla klubów sportowych. Natomiast można wpisać, że to są pieniądze przeznaczone na działania profilaktyczne dla organizacji pożytku publicznego. Kluby sportowe są organizacją pożytku publicznego. Pan radny Grodzki słusznie zauważył, że o te pieniądze mogą ubiegać się tylko te kluby, które faktycznie w swoim statucie mają wpisane takie działania. Jeżeli nie będą miały wpisanych takich działań to z automatu tych pieniędzy nie będą mogły dostać. W związku z tym kluby powinny zaktualizować w miarę szybki sposób swoje statuty. Ten konkurs nie musi być ogłaszany w styczniu, bo teraz jest ogłoszony konkurs dla klubów sportowych. Może być pewien czas na to, żeby te statuty zostały przystosowane.

Poinformował, że postarano się, żeby pula pieniędzy, o której była mowa we wniosku radnych, przyjętym przez Komisję była w takiej samej wysokości. W związku z tym, zgodnie z procedurą chce zgłosić wniosek o odrzucenie wniosku nr 2, który jest wnioskiem niezgodnym z ustawami. Natomiast przedstawia swój wniosek, który jest odzwierciedlony w przedłożonej odpowiedzi.

Stwierdził, że jeśli chodzi o pytanie Pani radnej Grabowskiej i Pana radnego Grygoruka to poprosi Panią Skarbnik o udzielenie odpowiedzi.

Poinformował, że odnośnie uwag Pana radnego Hryniewickiego na temat ładu komunikacyjnego w mieście, chce zwrócić uwagę, że ulica Mickiewicza, na której były planowane inwestycje jest ulicą w zarządzie Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. To Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich powinien wystąpić z inicjatywą wykonywania jakichkolwiek prac na tym terenie. Dotyczy to skrzyżowania z ulicą 11 Listopada oraz skrzyżowania z ulicą Żwirki i Wigury. Podczas ostatniego spotkania z Panem Wicemarszałkiem Derehajło o tych dwóch przedsięwzięciach również rozmawiali. Na razie Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich nie ma pieniędzy. Będzie budowana droga Bielsk – Hajnówka. Być może później będą pieniądze i inwestycja będzie mogła być realizowana.

Wyjaśnił, że Miasto nie jest inicjatorem inwestycji dotyczących skrzyżowań, ponieważ one nie są w gestii Miasta. Słusznie Pan radny zauważył, że kilka lat temu zadanie było przewidziane do realizacji i nawet w budżecie miasta zabezpieczono pieniądze na ten cel, czyli skrzyżowanie ulicy Mickiewicza z ulicą Żwirki i Wigury. Zadanie wypadło, ponieważ zakładany budżet był dużo niższy niż oferty w przetargu i nie zostało to zrealizowane.

Dodał, że na ten moment nie potrafi powiedzieć, czy Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich tę dokumentację chce realizować dokładnie w takie formule, jak wtedy była przygotowana, czy będą wprowadzane zmiany. Kilka tygodni temu zmarł były Dyrektor Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, który znał te tematy. Jeszcze nie było okazji spotkać się z nowym Dyrektorem, żeby porozmawiać o inwestycjach w Bielsku Podlaskim.

Zwrócił uwagę, że Pan radny stwierdził, że warto zrobić monitoring kosztem patroli pieszych. Na patrole piesze przeznaczają się czterdzieści parę tysięcy złotych, a koszt monitoringu to są setki tysięcy złotych, jeśli nie około miliona złotych. Wobec tego nie można tych dwóch rzeczy porównać. Poza tym w projekcie budżetu póki co nie ma ujętych żadnych dodatkowych patroli policyjnych.

Stwierdził, że nie rozumie, dlaczego Pan radny wskazał ulicę Szarych Szeregów, że tam nic się nie robi. Ulica Szarych Szeregów jest wykonywana. Poza tym było kilka telefonów od mieszkańców z podziękowaniami, że jeszcze w tym roku udało się ułożyć warstwę ścieralną.

Poinformował, że do Funduszu Dróg Samorządowych został złożony projekt wykonania inwestycji budowy ulicy Niecałej i ulicy Długosza w tej dzielnicy i oczekuje się na rozstrzygnięcie. Natomiast odnośnie ulicy Obwodowej, jeżeli zostaną porozstrzygane przetargi, to zamierza się zrobić dokumentację na ten fragment miasta. Trzeba poczekać na rozstrzygnięcie przetargów, żeby pojawiły się jakieś oszczędności. Ta ulica w tym momencie jest chyba najbardziej kluczowa, jeśli chodzi o rozwiązywanie problemów komunikacyjnych na terenie miasta.



**Radny Paweł Bierzyn** (Ad Vocem) stwierdził, że spodziewał się, że może być taka sytuacja. Chodzi o to, żeby kluby miały równe szanse, bo nie każdy klub ma taki zapis w swoim statucie. W związku z tym proponuje, żeby te konkursy były rozpisane w drugim półroczu, aby można było dokonać zmian w statutach. Poinformował, że ma jeszcze pytanie - na co te środki można przeznaczyć, bo jest to też istotna sprawa.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani Skarbnik się zgłasza, ale najpierw poprosi Panią Iwonę Kołos o zabranie głosu.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że chciałaby odnieść się ogólnie do budżetu. Porównywała budżet 2021 roku z budżetem tego roku, który mija. Dochód na przyszły rok to 129 mln złotych, a w ubiegłym roku było 128,8 mln zł, praktycznie ten sam dochód. Wydatki w ubiegłym roku to 148 mln złotych, na ten rok prawie 145 mln zł, czyli 3 mln zł mniej wydatków. Deficyt wynosi 15 mln zł. Trzeba zwrócić uwagę na to, że zaciąga się kolejne kredyty, ze środków wolnych zabiera się prawie 7 mln zł i prawie 9 mln zł nowego kredytu.

Stwierdziła, że trzeba zwrócić uwagę na to, co dzieje się w budżecie. Tutaj Pani Wiceburmistrz zwróciła uwagę na bardzo ważną rzecz.

Poinformowała, że analizując ten budżet zauważyła, że pojawiają się nowe rzeczy, na przykład wirtualny spacer po Bielsku Podlaskim, nie rezygnuje się z pewnych kosztów, z których można byłoby zrezygnować. Osobiście boi się myśleć o tym, co będzie z drogami, które nie są w najlepszym stanie i tak szybko nie uporządkuje się pewnych kwestii. W ubiegłym roku na utrzymanie dróg było prawie 800 tysięcy złotych, a na przyszły rok 483 tysiące złotych, na remonty dróg było 200 tysięcy zł, a jest 83 tysiące złotych.

Dodała, że będzie bała się nawet zadzwonić do Urzędu i prosić o jakąkolwiek interwencje w sprawie drogi. Na bieżące utrzymanie jest 180 000 zł, a było 300 000 zł. Rezygnuje się ze sprzątanania ulic, na to też są zmniejszone koszty. W zakresie działań kulturalnych nie ma Dni Bielska Podlaskiego.

Poinformowała, że są mocne ograniczenia kosztów. Zastanawia się nad tym, ponieważ te podstawowe kwoty są przecież bardzo zbliżone. Ciężko jest radnemu, chociaż może ma jakieś wykształcenie ekonomiczne przeanalizować dokładnie budżet. Zastanawia się nad zdejmowaniem tak dużych pieniędzy chociażby z dróg. Potem nie należy się dziwić, w jakim stanie będą te drogi, bo kosztów nie zmniejsza się o 10%, czy 20%. Jeżeli było 200 000 zł, a jest 83 000 zł to prawie trzykrotne zmniejszenie kosztów. Analizując pewne kwoty widać, że różnice są ogromne. Domyśla się, że już zaczęto oszczędzać, ponieważ na Święta katolickie, w pierwszy dzień Świąt było wyłączone bardzo ładne oświetlenie naszego miasta. Domyśla się, że to był już początek oszczędzania. Nie wiadomo, czy tak będzie dalej. Postara się przejechać w następnych dniach i zobaczyć, czy to była tylko sytuacja wyjątkowa. O tym pisano na forach. W pierwszy dzień Świąt było szaro, ciemno, nie było oświetlenia przy ratuszu i na rondzie, na którym stały piękne anioły, ale ciemne, smutne i ponure.

Stwierdziła, że ten budżet ją zatrzaża, ponieważ nie wie, jak to będzie wyglądało.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że jest zaskoczony wypowiedzią Pani radnej Iwony Kołos, która martwi się tym, że brakuje 50 czy 70 tysięcy złotych w którymś zadaniu, a nie przejmuje się brakującym milionem złotych na śmieci. To jest populizm w czystej formie. Problemem są śmieci i problemem są drogi. Natomiast radni nie chcieli poszukać miliona złotych do budżetu i teraz ten milion złotych będzie trzeba skądś zabrać. Jedyna nadzieja, że nie będzie trzeba zabierać miliona złotych jest taka, że tych śmieci będzie mniej i wtedy mniej zapłaci się do Hajnówki za zagospodarowanie.

Dodał, że to jest prawo radnego i radny nie musi się zgadzać z Burmistrzem, a może mieć zupełnie inną wizję i inne priorytety. Natomiast trzeba zważyć i popatrzeć, jakim problemem jest brak miliona złotych na gospodarkę odpadami i jakim problemem jest brak 70 000 złotych na łatanie dróg. Oczywiście zgadza się, że jedno i drugie zadanie jest potrzebne, ale konstruując budżet trzeba patrzeć na nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Jeżeli tego nie będzie to Regionalna Izba Obrachunkowa takiego budżetu nie zaakceptuje. Dlatego też trzeba cały czas trzymać nad tym pieczę.

Stwierdził, że Pani radna teraz obraziła nie tylko Burmistrza, ale też pracowników mówiąc, że Burmistrz oszczędzał na oświetleniu w okresie świątecznym. Jest to podłość ze strony Pani radnej takie mówienie i jeszcze lajkowanie na Facebooku wypowiedzi, że Burmistrz imbecyl, idiota. Bardzo mu przykro z tego powodu. Natomiast prawda jest taka, że wyskoczył bezpiecznik i pracownik odpowiedzialny został wpuszczony do pomieszczenia w ratuszu dopiero w niedzielę po godzinie 9.00.

Dodał, że bardzo prosi liczyć się ze słowami i nie obrażać osób, które w tej kwestii nie zawiniły. Bielsk Podlaski jest miastem, w którym mieszkają katolicy, prawosławni, protestanci i niewierzący.

Powinno się żyć w zgodzie i doceniać tych innych, a nie twierdzić, że Burmistrz zrobił coś na złość katolikom, bo sam nie jest katolikiem. Jest to bardzo przykre.

**Radna Iwona Kołos** (Ad Vocem) stwierdziła, że czuje się obrażona, bo na pewno nie napisała żadnego komentarza. Żałuje, że Pan Burmistrz nie napisał komentarza, jeśli były takie sugestie, że Pan Burmistrz nie chce włączyć na konkretne święta. Pan Burmistrz powinien był napisać, że jest problem techniczny i zakończyłyby się wszystkie komentarze. Prawdą jest, że niektórzy komentowali. Osobiście tego nie analizowała aż tak dokładnie.

Poinformowała, że żadnych komentarzy nie umieściła. Jeżeli Pan Burmistrz tutaj głośno wypowiada, że pisała jakieś komentarze, to w tym momencie również Pan Burmistrz ją obraża. Fajnie byłoby, żeby Pan Burmistrz napisał, że był problem techniczny.

Dodała, że liczyła na to, że ktoś odpowie merytorycznie. Natomiast Pan Burmistrz nie odpowiedział merytorycznie i jeszcze tutaj na nią się obraża. To bardzo nieładnie ze strony Pana Burmistrza, bo nie komentowała, więc prosi nie obrażać.

Zwróciła uwagę, że gdy kupowano działkę za milion złotych to był populizm, czy to nie był populizm. Wtedy Pan Burmistrz nie martwił się o ten milion złotych.

Poinformowała, że zastanawiała się nad tym budżetem. Brakuje nie 70, lecz 300 tysięcy złotych na utrzymanie, jest mnóstwo innych rzeczy obciążonych, ale o milionie złotych na działkę to Pan Burmistrz się nie martwi i zarzuca tutaj populizm.

Poinformowała, że nie pisała komentarzy i prosi nie obrażać jej w ten sposób. Natomiast to, że coś jej się podoba lub nie podoba, to jest inna kwestia.

Stwierdziła, że też czuje się obrażona.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że życzyłby, aby nie obrażano się. Poinformował, że Pani Skarbnik zgłosiła się, więc udziela jej głosu.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** stwierdziła, że chciałaby odpowiedzieć na część pytań zgłoszonych przez Panią radną Marię Grabowską i Pana radnego Grygoruka. Pytanie Pani radnej dotyczyło zakupu materiałów i wyposażenia. Otóż są to wszystkie materiały, to wszystko, co w Urzędzie jest niezbędne do wykonywania czynności. Wyposażenie to są wszystkie przedmioty trwałe i nietrwałe. Trwałe przedmioty to te, które są do wartości 10 000 zł, czyli laptopy, drukarki, biurka, cały sprzęt potrzebny do pracy w biurze. Na to jest przeznaczona kwota 190 000 zł.

Poinformowała, że pytania Pana Krzysztofa Grygoruka dotyczyły usług pocztowych, monitoringu i innych, co składa się na tę pozycję. W 2021 roku 24 429 zł jest to wkład własny do projektu „Rozwój usług cyfrowych województwa podlaskiego”. Jest to projekt gdzie beneficjentem jest Urząd Marszałkowski, natomiast Miasto współrealizuje ten projekt. Chodzi tu o dostęp do obsługi podatków, o kontakt mieszkańca z urzędnikami w sposób elektroniczny. Monitoring budynku to kwota 1500 zł. Jest to monitoring tylko budynku i podana kwota jest za cały rok. Obsługa radców prawnych - 141 000 zł, usługi pocztowe - 95 200 zł. Oprócz tego w tej pozycji, ponieważ tam jest słowo „inne”, mieści się opieka autorska nad wszystkimi programami. Największa pozycja to infosystem, gdzie jest kwota 29 650 zł, Legislator aktów prawnych - 6150 zł i Legalis - 9780 zł.

Wyjaśniła, że usługi konsultingowe występowały tylko w 2020 roku, a w 2021 roku nie są już planowane. Jest to plan na usługi konsultingowe. Natomiast w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć, jakie jest wykonanie. Jej zdaniem, na tę chwilę jest zaplanowane 40 000 zł. Dotyczy to dwóch firm „Aesco” i „Deloitte”, które doradzały i pomagały przy przeprowadzeniu, wprowadzeniu procedury schematów podatkowych i przy emisji obligacji.

Poinformowała, że na letnie oczyszczanie placów w 2020 roku było 146 000 zł. Jest to opróżnianie koszy i zamiatanie, generalnie sprzątanie placów i chodników.

**Radny Krzysztof Grygoruk** (Ad Vocem) podziękował Pani Skarbnik za odpowiedź.

Poinformował, że nasuwają się kolejne pytania dotyczące usługi pocztowej na kwotę 95 000 zł, ponieważ nie wie, co się wysyła i ile tego się wysyła, więc chciałby uzyskać odpowiedź. Ponadto odnośnie usług konsultingowych Pani Skarbnik nie jest pewna, że środki zostały wykorzystane. Czy kwota 50 000 zł to jest nadwyżka i co z nią się stanie? Poza tym na letnie oczyszczanie, wyrzucanie koszy i zamiatanie placów była kwota 146 000 zł w 2020 roku i 120 000 zł jest w 2021 roku. W związku z tym ma pytanie - czy to nie jest w obowiązkach pracowników? W tym samym paragrafie było też utrzymanie czystości - kwota 190 000 zł

w 2020 roku i w 2021 roku - 100 000 zł. Tego Pani Skarbnik w swojej odpowiedzi nie rozszerzyła, więc prosiłby o to.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pani Skarbnik jest w stanie odpowiedzieć na te szczegółowe pytania? Jeśli tak, to udziela głosu Pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że może odpowiedzieć tylko na temat relacji wykorzystanych środków do zabezpieczonych w budżecie. To, co zostaje niewykorzystane wpływa na nadwyżkę, czyli na rachunku bankowym pozostają środki niewydatkowane, niewykorzystany plan wydatków.

Poinformowała, że sprawy oczyszczania są w gestii Referatu Gospodarki Komunalnej. W związku z tym prosiłaby ewentualnie o możliwość odpowiedzi na piśmie, albo może ktoś w tej chwili z obecnych mógłby na ten temat odpowiedzieć. To dotyczy również zakresu czynności zatrudnianych pracowników fizycznych. Nie chciałaby mówić o ich zakresach czynności i za co odpowiadają, ponieważ nie są to pracownicy jej podlegli.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** uważa, iż odpowiedź na te pytania znajdzie się w innym terminie.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę podda pod głosowanie wniosek Pana Burmistrza, ale najpierw prosi radnych, o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej w sesji bierze udział 20 radnych, jeden radny jest nieobecny. Poddał pod głosowanie wniosek Pana Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski o odrzucenie wniosku przyjętego przez Komisję do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego wprowadzenia w projekcie budżetu na 2021 rok zmian w zakresie realizacji wydatków na zwalczanie narkomanii i przeciwdziałanie alkoholizmowi.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski o odrzucenie wniosku przyjętego przez Komisję do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego wprowadzenia w projekcie budżetu na 2021 rok zmian w zakresie realizacji wydatków na zwalczanie narkomanii i przeciwdziałanie alkoholizmowi.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 13, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (13)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za przyjęciem wniosku - 7 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 13, **przyjęła** wniosek Burmistrza Miasta o odrzucenie wniosku przyjętego przez Komisję do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego wprowadzenia

w projekcie budżetu na 2021 rok zmian w zakresie realizacji wydatków na zwalczanie narkomanii i przeciwdziałanie alkoholizmowi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że projekt uchwały w sprawie budżetu jest z autopoprawką i ta autopoprawka zawiera realizację pierwszego wniosku Komisji oraz zawiera sposób na realizację tego, co było zawarte w drugim wniosku Komisji. W związku z tym za chwilę przystąpią do głosowania projektu uchwały w sprawie budżetu miasta wraz z autopoprawką. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili obecnych jest 21 radnych, czyli są wszyscy, jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2021 wraz z autopoprawką.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2021.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (5)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że uchwała w sprawie budżetu miasta na rok 2021 wraz z autopoprawką została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 12, przeciw - 5, wstrzymujących się - 4, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/248/20**

**w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski  
na rok 2021**

*(uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu).*

#### **20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 20 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu*). Dodał, że ten punkt został wprowadzony na wniosek Burmistrza Miasta w dniu dzisiejszym. W związku z tym wniosek oraz projekt uchwały, który otrzymali radni nie był poddany pod obrady Komisji Rady Miasta. Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że zgłosił się do dyskusji jeszcze przy poprzednim punkcie i nie wie, czy to zgłoszenie nie wyświetliło się odpowiednio wcześniej, czy Pan Przewodniczący tego nie zauważył.

Poinformował, że chce podziękować radnym za przyjęcie budżetu. Daje to zielone światło do ogłaszania przetargów i do realizowania zadań. Zdaje sobie sprawę i myśli, że wszyscy też zdają sobie sprawę, że nie

jest to taki budżet, jak chcieliby. Natomiast ze swojej strony zrobi wszystko, żeby w trakcie roku pojawiające się zmiany budżetowe poprawiały ten budżet i mogli być z tego dumni.

Dodał, że w dniu wczorajszym upłynął termin na składanie wniosków do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Miasto było uprawnione do złożenia trzech wniosków i te wnioski zostały złożone. Dwa wnioski to są te, które nie były pozytywnie rozpatrzone w poprzedniej edycji, czyli renowacja stadionu na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz rozbudowa Przedszkola nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi. Trzecie zadanie to jest uporządkowanie układu komunikacyjnego w mieście o te ulice, na które są dokumentacje. Są to uliczki boczne w zabudowie jednorodzinnej, więc szanse na uzyskanie dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych były niskie i dlatego została podjęta decyzja, żeby to zrobić. W tym kolejnym rozdaniu mają dostać te samorzady, które nie dostały w poprzednim rozdaniu. W związku z tym jest pełen optymizmu, że jeszcze dodatkowe pieniądze uda się ściągnąć do samorządu Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie wie, czy nie zauważył, czy nie wyświetliło się zgłoszenie do zabrania głosu. Być może już po tylu godzinach pracy niezupełnie wszystko ogarnia, ale postara się bezkolizyjnie dzisiejszą sesję doprowadzić do końca.

Poinformował, że obecnie jest punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zawarcia kolejnej umowy w sprawie nieruchomości w Pływalni „Wodnik”.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest 21 radnych uczestniczących w sesji, czyli jest kworum. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/249/20**

**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik”**

**w Bielsku Podlaskim**

*(uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu).*

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 21 jest to również punkt wprowadzony na wniosek i dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu)*.

Dodał, że projekt uchwały nie był poddany pracom Komisji.

Otworzył dyskusję.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Krzysztof Grygoruk** zwrócił się, aby Pan Burmistrz rozszerzył ten temat, przedstawił krótki opis i nakreślił, o co tu chodzi, ponieważ ten punkt nie był przedstawiony radnym na obrady Komisji.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że znowelizowana ustawa Prawo wodne w artykule 565 ustęp 2 stwierdza, że dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane w drodze uchwały zachowują swoją moc nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r. Oznacza to, iż do końca tego roku, rada gminy obowiązana jest podjąć uchwałę w przedmiocie wyznaczenia aglomeracji. Aglomerację wyznacza się na potrzebę realizacji przez nasz kraj zobowiązań wynikających z dyrektywy unijnej 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych oraz realizacji Krajowego Programu Ochrony Środowiska - KPOŚK. Wyznaczanie tej aglomeracji przez samorządy wymaga stosownej weryfikacji przez Wody Polskie oraz przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i po sprawdzeniu przesyłają oni akceptację, albo brak akceptacji.

Wyjaśnił, że gdyby jednak nie zostało to zrobione w podanym terminie, to będzie naruszenie przez Radę prawa i mogłyby być dalsze konsekwencje związane z niewywiązywaniem się z warunków dyrektywy ściekowej. Natomiast dla Miasta jest to bardzo ważne, ponieważ realizuje się duży projekt z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, prace kompleksowe w różnych częściach miasta. W związku z tym nie można pozwolić sobie na ryzyko utraty części dofinansowania, czy może nawet całości dofinansowania, ponieważ wtedy w ogóle nie można byłoby tej inwestycji dokończyć i zrealizować.

Dodał, że zdaje sobie sprawę z tego, że Wody Polskie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska były zarzucone przez wszystkie samorządy tymi aglomeracjami, dlatego dopiero w ostatnim tygodniu między 10 a 14 grudnia otrzymano odpowiedzi. Inne samorządy, jak wynika z rozmów z burmistrzami innych miejscowości województwa, też dopiero teraz otrzymali odpowiedzi i na ostatnich sesjach przyjmują te uchwały.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, a więc jest kworum. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bielsk Podlaski.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXI/250/20**

**w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji**

**Bielsk Podlaski**

*(uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu).*

## **22. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 22 jest to Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (*sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 17 listopada do 17 grudnia 2020 r. stanowi załącznik nr 44 do protokołu*). Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone wszystkim radnym. Otworzył dyskusję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w kolejności zgłoszeń do dyskusji, jako pierwsza jest Pani radna Danuta Karniewicz, ale nie udało się uzyskać z nią połączenia. Wobec tego udziela głosu kolejnej osobie, a Panią radną prosi o ponowne zgłoszenie się.

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że czytając sprawozdanie Pana Burmistrza szczególną uwagę przykuła sprawa zarządzania kryzysowego dotycząca sytuacji „Bielmleku” oraz osób zamieszkałych w bloku pracowniczym Spółdzielni Mleczarskiej, a także trzech firm, które są zależne od Mleczarni. Jedną z firm zależnych od Mleczarni jest firma Wiceprzewodniczącego Pana Sulimy i może mógłby przedstawić, jak w tej chwili to wygląda, ponieważ ten opis w sprawozdaniu rzeczywiście wygląda bardzo poważnie i bardzo groźnie dla środowiska miejskiego. Byłby wdzięczny, gdyby Pan Wiceprzewodniczący mógłby powiedzieć, co w tej chwili dzieje się w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pani Danuta zgłasza się drugi raz?  
Stwierdził, że nie ma zgłoszenia Pani radnej.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

**Rada Miasta** zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

## **23. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 23 są to „Sprawy różne”. Stwierdził, że zacznie od wniosku Pana Burmistrza, który wpłynął do „Spraw różnych”. Jest to wniosek skierowany do Rady Miasta Bielsk Podlaski o następującej treści - „Zgodnie z § 28 ust. 5 uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2019 r. poz. 740, z 2020 r. poz. 730) wnoszę o wycofanie wniosku przyjętego przez Radę Miasta Bielsk Podlaski podczas XXVIII sesji w dniu 27 października 2020 roku o wprowadzenie zmiany w Statucie Miasta Bielsk Podlaski poprzez dodanie punktu w rozdziale 13, § 83, punkt 4 o treści: "Interpelacje mogą być również zgłaszane w formie ustnej podczas trwania sesji Rady Miasta". Informuję, że realizacja wniosku przyjętego przez Radę Miasta byłaby sprzeczna z przepisami prawa. Art.24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713, poz. 1378) stanowi –„Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania”. Postanowienia ww. artykułu nie mogą być modyfikowane przez postanowienia statutu. Z chwilą zmian wprowadzonych ustawą z 11 stycznia 2018 roku o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, dotyczących interpelacji i zapytań radnych, zmienił się tryb i zasady ich składania. Obecnie nie ma możliwości składania ustnie na sesjach interpelacji i zapytań, co oprócz formy pisemnej było dość często dopuszczalne przepisami statutowymi. W obecnym stanie prawnym radny może złożyć tylko pisemną interpelację i zapytanie. Może to uczynić w każdym czasie. Potwierdzeniem tego jest opinia radcy prawnego przedłożona radnym dnia 23 października 2020 r. w „Zestawieniu opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk

Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski”.

W trakcie powyższej wypowiedzi do Przewodniczącego Rady Miasta zadzwoniła radna Danuta Karniewicz. Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnych o chwilę cierpliwości.

Po zakończonej rozmowie telefonicznej, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani radnej Karniewicz rozładował się tablet, więc Pani radna podyktowała pytania. Za chwilę te pytania przedstawi, natomiast teraz chce jeszcze przedstawić zestawienie z prac Komisji odnośnie wniosku Pana Burmistrza. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi negatywnie zaopiniowała wniosek Burmistrza Miasta. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała wniosek Burmistrza Miasta. Komisja Finansów i Budżetu Miasta Komisja nie zaopiniowała wniosku Burmistrza Miasta i wniosek nie był głosowany na posiedzeniu Komisji. Ponadto w „Sprawach różnych” zostały zgłoszone następujące sprawy: na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z prośbą o rozważenie doświetlenia dojścia przejścia dla pieszych w ul. Mickiewicza na wysokości banku PKO BP w stronę Ratusza. Oświetlenie dojścia po zmianie lamp oświetlenia ulicznego na LED-owe jest ograniczone i dość słabe – samo przejście jest dobrze oświetlone, natomiast obszar chodnika przed przejściem jest ciemny. Radny zaproponował rozważenie doświetlenia za pomocą mniejszych lamp, jakie są przy przejściu do bielskiej galerii handlowej przy alei Józefa Piłsudskiego. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że możliwość wykonania ww. zadania będzie rozważona w przyszłym roku budżetowym.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Paweł Bierżyn zwrócił się z następującymi pytaniami - Na jakim etapie realizacji znajduje się ul. Cegielniana – co zostało tam już zrobione, kiedy rozpocznie się następny etap?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w ulicy Cegielnianej w 2019 roku (odbór grudzień 2019 r.) została wykonana kanalizacja sanitarna wraz z przykanalikami w granicach istniejącego pasa drogowego. Zgodnie z przedłożonym przez Wykonawcę Inżynieria Łądowa Bracia Jurczuk s.c. od 01.09.2020 r. do 30.04.2021 r. planowane jest wykonanie dokumentacji projektowej na budowę sieci wodociągowej, natomiast od 01.11.2020 r. do 30.04.2021 r. wykonanie dokumentacji projektowej na kanalizację deszczową. Realizacja robót budowlanych dot. sieci będzie w okresie do 31.10.2021 r. – sieć wodociągowa oraz do 30.09.2021 r. kanalizacja deszczowa. Opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie nawierzchni z kostki typu polbruk od dnia 01.11.2020 r. do 30.04.2021r., natomiast wykonanie nawierzchni planowane przez wykonawcę nastąpi do dnia 30.11.2021r.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że kolejne pytanie Członka Komisji Pawła Bierżyna jest następujące - Czy jest możliwość wykonania kanalizacji w ul. Polnej? Jeżeli taka możliwość istnieje, to czy znany jest ewentualny termin wykonania?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z otrzymaną od Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. informacją w miesiącu sierpniu 2020 roku przy tworzeniu projektu aglomeracji Bielsk Podlaski przedmiotowa ulica planowana jest do realizacji przez Przedsiębiorstwo Komunalne w najbliższych 2 latach (*zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 5R do protokołu*).

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że do głosowania wniosku Pana Burmistrza jeszcze powrócą, a teraz przejdą do dyskusji. Do dyskusji zgłosiła się Pani Karniewicz, ale nie ma połączenia z Panią Danutą. W związku z tym przedstawi dwa pytania, które telefonicznie zadała Pani radna. Pierwsze pytanie dotyczy firmy Ewenement z Poznania, która będzie utrzymywać i sprzątać targowisko miejskie przy ulicy Krynicznej. Pan Danuta zapytała - co wchodzi w zakres obowiązków, czy szałet też będzie sprzątaną, czy będą tylko zbierane i zamiatane śmieci? Miesięczne koszty to 5833 zł. Pani Danuta zapytała też o to, czy nie było innych chętnych szczególnie z Bielska i okolic. Drugie pytanie jest następujące - na utrzymanie ulic miejskich w 2021 roku przeznaczono 300 000 zł, czy jest to tylko gotowość za odśnieżanie tych ulic, czy te pieniądze będą przeznaczone na inny cel, jeśli nie zostaną wykorzystane, ponieważ nie ma śniegu?

Dodał, że być może jeszcze Pani Danuta ma inne pytania, ale nie ma połączenia z Panią radną.

Poinformował, że według kolejności udziela głosu Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

### **W dyskusji wzięli udział:**



**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że ma pytanie dotyczące Budżetu Obywatelskiego. Wiadomo, że zostało to przesunięte na kolejny rok, ale czy przesunięcie wiąże się na razie z pauzą, że nic nie działa się w tym temacie, czyli nie nęka się firmy „Niezapominajki”? Czy może coś ruszyło, czy już wiadomo, jakie są bliższe terminy? Czy ta Pani w końcu dostarczyła dokumentację?

Poinformował, że ma też prośbę dotyczącą tegorocznego Budżetu, a mianowicie wykonania piłkochwyłów na stadionie, żeby spiąć się i zrealizować to na początku roku. Chodzi o to, żeby nie było to w grudniu, albo znowu zadanie nie zostało zrealizowane, lecz na ten sezon już normalnie funkcjonowało.

Poinformował, że ma pytanie do Pani Wiceburmistrz. Jest to temat sprzed pół roku dotyczący działki przy ulicy 3 Maja, gdzie mieszkańcy wnoszą o zamianę. Ten temat utknął. W związku z tym chce zapytać - jak ta sprawa się przedstawia?

**Radny Paweł Bierżyn** zwrócił uwagę, że na ulicy Makowej i Chabrowej została zrobiona kanalizacja. Jest to droga gruntowa, która na dzisiaj jest w bardzo słabym stanie. Nie wróciła ona do stanu przynajmniej pierwotnego. Czy uda się coś z tym zrobić, czy da się ją wyrównać?

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że ma jedno małe podsumowanie oraz pytanie. Podsumowanie dotyczy dyskusji Pana Burmistrza z radną Iwoną Kołos.

Zwrócił uwagę, że nikt z radnych głośno nie zarzucił Panu Burmistrzowi dyskryminacji na tle wyznaniowym. Dotyczy to sprawy iluminacji świątecznych przy ratuszu w centrum miasta. Wiadomo, że awarie mają prawo się zdarzyć. Nikt nie przewidzi, że taka awaria akurat zdarzy się w danym dniu. Jednakże te awarie iluminacji były już kilka dni wcześniej i zdarzyło się, że te oświetlenie i podświetlenie nie było włączone, potocznie mówiąc nie paliły się te światełka. Ponadto w Bielsku przez okrągły rok na słupach oświetleniowych wisiały ładne iluminacje z dzwoneczkami, z podświetleniem. W tej chwili takich iluminacji jest kilka w ulicy Żwirki i Wigury od Kościoła Pokarmelickiego przy Banku PEKAO SA. Jednak one też nie świecą.

Dodał, że pamięta z tamtej kadencji słowa Pana Burmistrza, albo kogoś ze służb Pana Burmistrza, że lepiej te ozdoby zostawić na słupach na lato, nie zdejmować ich, nie przerzucać do magazynu, że się nie zniszczą, kiedy będą na słupie. Osobiście był tym bardzo zdziwiony, ponieważ w naszym klimacie, przy upalnym lecie te wszystkie styki, plastiki, światełka i tak dalej mają prawo się topić. Poza tym wjeżdżając do Bielska od strony Białegostoku na rondzie w ulicy Białostockiej też jest fajna iluminacja i szkoda, że ona w tym roku nie cieszy swoim podświetleniem. W takich sytuacjach Pan Burmistrz ma bardzo dużo możliwości, aby poinformować mieszkańców, co jest przyczyną takiego stanu. Między innymi stroną Urzędu Miasta, gdzie można ogłosić w komunikacie, że jest awaria, lub przekazać osobie, która prowadzi fanpage Pana Burmistrza, żeby wpisała, że coś takiego ma miejsce. Jest to osoba, która otarła się o dziennikarstwo, więc na pewno w ładnej formie przekazałaby to mieszkańcom. Ewentualnie swój własny prywatny profil, gdzie Pan Burmistrz zarzuca, że ktoś polubił coś, coś skomentował.

Stwierdził, że przykre było to, kiedy centralne miejsce naszego miasta w okresie tak ważnym, w okresie świątecznym było jednak szare i ponure. Można było temu zaradzić.

Zwrócił uwagę, że tutaj Pan Burmistrz bardzo gorąco zareagował. Natomiast wystarczyłaby wcześniejsza reakcja w mediach lokalnych, także w dużym portalu, który zawsze po stronie Pana Burmistrza wszystko dobrze komentuje oraz opisuje. Wystarczyłby jeden wpis i wtedy ludzie wiedzieliby, że Pan Burmistrz nie jest osobą winną, lecz doszło do awarii.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że chciałby podziękować dla Pana Burmistrza za to, że w końcu dogadał się z Panią Wójt i autobusy komunikacji miejskiej pojadą w stronę Augustowa. Szkoda tylko, że będą to dwa autobusy w ciągu doby. Ma nadzieję, że w przyszłości to się zwiększy i tak jak do Widowa, czy do Studziwód będzie więcej autobusów do Augustowa.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy ulicy Kleeberga. Około roku temu składał interpelację o wyrównanie studzienek na Kleeberga przy ulicy Rejtana, ponieważ na łuku drogi studzienki się zapadają i przejeżdżając tamtędy niszczy się koła.

Zwrócił uwagę, że studzienki wymagają regulacji i prosiłby o pilną interwencję.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że ma pytanie - czy w ciągu ostatniego miesiąca, od ostatniej sesji była jakakolwiek naprawa ulicy Asnyka i Bohaterów Września? Mieszkańcy alarmowali w tej sprawie, dzwonili do niej i prosili. Niektórzy na własną rękę zakupili środki do zasypania dziur. W związku z tym jest pytanie -

czy od ostatniego miesiąca w tym ważnym okresie świątecznym była jakakolwiek naprawa na drogach na zatorzu tych ubytków, które zgłasza już kolejny miesiąc?

**Radny Eugeniusz Simoniuk** zwrócił uwagę, że tutaj radny Falkowski wymienił ulicę Kleeberga. Natomiast tam trzeba porządne pieniądze wwalić, ponieważ są takie zapadnięcia, że niektóre samochody mogą wylądować na płocie, zwłaszcza, że szaleńców nie brakuje. Tam są trzy studzienki zapadnięte około pół metra głębokości. Jest to naprawę poważna sprawa.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, odnosząc się do pytania Pani radnej Karniewicz dotyczącego sprzątnięcia, że zgłosiły się trzy podmioty - jeden z Warszawy, jeden z Poznania i jeden z Bielska Podlaskiego. Podmiot z Bielska Podlaskiego był najdroższy. Zgodnie z procedurą została wybrana oferta najkorzystniejsza.

Dodał, że teraz nie potrafi odpowiedzieć, jaki jest zakres robót, ponieważ nie nadzoruje Referatu zajmującego się targowicą, a Pani Burmistrz już nie ma w Urzędzie. Zakres obowiązków tej firmy, Pani radna otrzyma w terminie późniejszym.

Poinformował, że pieniądze zabezpieczone na utrzymanie ulic miejskich i odśnieżanie są to pieniądze za wykonaną pracę. To nie jest za gotowość. Jeśli okaże się, że w trakcie roku będzie mniej odśnieżania, to te pieniądze przejdą na kolejny rok, wrócą do tak zwanych środków niewydanych w danym roku. Natomiast umowa musi być podpisana na cały okres. Poprzednio były próby i samorządy prosiły Regionalną Izbę Obrachunkową, żeby pozwalała schodzić z tych pieniędzy proporcjonalnie do upływu czasu, czyli po dwóch miesiącach, jeżeli nie był żadnego opadu zdejmować 1/6, po trzech miesiącach 1/4 kwoty. Regionalna Izba Obrachunkowa nie pozwoliła na takie rozwiązania. Dlatego też to są pieniądze zablokowane i nie można ich wydać na nic innego, nie można ich ruszyć, bo jest zobowiązanie w postaci umowy.

Poinformował, że jeśli chodzi o Budżet Obywatelski, to firma „Niezapominajka” po Nowym Roku ma złożyć obie dokumentacje projektowe. Pan radny, jako wnioskodawca jednego z projektów na pewno zostanie o tym poinformowany, gdy już ta dokumentacja będzie w Urzędzie. Jeśli chodzi o przetargi na piłkochwyty, to jest procedura i harmonogram przetargów na ten rok. Poprosi pracowników, żeby uwzględnili kwestie tego przetargu we wcześniejszych miesiącach.

Zwrócił uwagę, że inwestycje na ulicy Makowej i Chabrowej wykonywało Przedsiębiorstwo Komunalne, więc będzie musiał porozmawiać z Panem Prezesem, bo droga powinna być przywrócona do stanu poprzedniego, jaki był przed rozpoczęciem inwestycji.

Stwierdził, że jeśli chodzi o kwestie oświetlenia ratusza, to też ubolewa nad tym, że nie świeciło się w okresie świątecznym. Natomiast bardzo zabolowały go wycieczki narodowościowe i religijne. Chce zwrócić uwagę, że wcale nie powiedział, że Pani radna napisała jakiś komentarz, lecz zalajkowała, a to jest duża różnica. Jeszcze raz chce podkreślić, że była awaria i do ratusza można było wejść dopiero w niedzielę rano. Takie są procedury w ratuszu i do tych procedur trzeba się dostosować.

Dodał, że polecił pracownikom poszukanie rozwiązania, wyniesienie poza budynek ratusza skrzynki z bezpiecznikami, żeby mieć dostęp dużo szybszy i nieutrudniony w żaden sposób przez osoby trzecie.

Poinformował, że po modernizacji oświetlenia ulicznego, po zmianie szaf sterujących i po zmianie lamp oświetleniowych spora część oświetlenia świątecznego znajdująca się na słupach energetycznych nie współpracuje z nowymi szafami. Nowe szafy są dostosowane do innego rodzaju oświetlenia, dlatego też część z tego oświetlenia nie funkcjonuje. Potrzebne jest wykonanie nowych obwodów energetycznych zasilających te oświetlenie. Dotyczy to zarówno ronda przy wjeździe z kierunku Białegostoku oraz słupów w okolicy ulicy Mickiewicza.

Wyjaśnił, że na początku będą dwa kursy autobusów do Augustowa. Jeżeli będą chętni do jeżdżenia w innych godzinach, to na pewno będzie to rozważane. Na ten moment kluczową sprawą jest dojazd uczniów do szkół. Lekcje zaczynają się o godzinie 8.00 i MPK na ulicy Mickiewicza powinien być o 7.30, żeby uczniowie zdążyli dotrzeć do swoich szkół. Trzeba było to też skomunikować z innymi liniami, aby umożliwić przesiadkę na inną linię na przykład uczniom szkoły rolniczej. Na ten moment jest to rozwiązanie optymalne, które pozwoli na rozwiązanie tego problemu. Natomiast będzie obserwowane, jak mieszkańcy z tego korzystają i jeżeli będzie duże zapotrzebowanie, to w tej kwestii zostaną poczynione pewne ruchy. Należy też pamiętać o tym, że każde zwiększenie przejazdów powoduje potrzebę znalezienia pieniędzy, żeby zapłacić rekompensatę za świadczenie usług transportowych. Komunikacja jest bezpłatna i rozliczanie z Przedsiębiorstwem Komunalnym jest na zasadzie rekompensaty za poniesione koszty.

Poinformował, że w dniu jutrzejszym wyśle pracowników na ulicę Kleeberga, żeby oznakowali niebezpieczne miejsca i zajęli się tematem.

Stwierdził, że jeśli chodzi o naprawę ulicy Asnyka i Bohaterów Września to musiałby sprawdzić i zadać pytanie pracownikowi, czy było coś robione.

Dodał, że przy okazji tego tematu chciałby poprosić radnych o interwencję, o perswazję do mieszkańców części ulic, przy których jest realizowana inwestycja „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. W 21 ulicach została wykonana kanalizacja sanitarna. Na wakacjach do mieszkańców nieruchomości sąsiadujących z tą inwestycją były wysyłane informacje, że należy podłączyć się do kanalizacji sanitarnej i w jaki sposób to zrobić. Takich listów wysłano 432, a podłączyło się 124. Na ulicy Asnyka na 30 nieruchomości 11 rodzin ma zawarte umowy na odprowadzanie ścieków. Na ulicy Bohaterów Września na 43 nieruchomości takie umowy ma tylko 14 rodzin. Im szybciej te umowy zostaną podpisane, im szybciej zostaną wykonane podłączenia, to szybciej będzie zrobiona nawierzchnia. Nikt nie będzie robił nawierzchni, żeby później ją ciąć, robić wcinki i wydawać na to pieniądze. Jeżeli radni mają znajomych, którzy mieszkają przy tych ulicach to może oni posłuchają radnych, bo na listy wysłane przez Przedsiębiorstwo Komunalne 28,7% odpowiedziało pozytywnie, a pozostałe osoby temat odłożyły i nie skontaktowały się.

Dodał, że chce bardzo pochwalić mieszkańców ulicy Wodnej, gdzie jest 6 nieruchomości i wszystkie osoby zawarły umowy na odprowadzanie ścieków.

**Radny Tomasz Hryniewicki** (Ad Vocem) stwierdził, że z racji tego, że nie ma Pani Burmistrz, to pytanie dotyczące Referatu Inwestycji kieruje do Pana Burmistrza. Pytanie jest następujące - czy radni nie powinni wiedzieć o pewnych rzeczach, które być może mają miejsce w Referacie Inwestycji? Czy wszystko tam jest w porządku?

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że w imieniu nauczycieli chce zapytać Pana Burmistrza, czy coś już jest wiadomo w sprawie rejestracji szczepień nauczycieli przeciwko COVID 19? Czy nauczyciele mają sami zgłaszać się po 15 stycznia do lekarzy, do przychodni, która będzie wyznaczona, bo na razie jest to w szpitalu? Czy będą to robić dyrektorzy szkół, czy będzie to również w jakiś sposób kontrolowane przez Miasto?

**Radna Danuta Karniewicz** podziękowała za przedstawienie zgłoszonych przez nią pytań. Poinformowała, że jeszcze ma pytanie, ponieważ dokonuje się wyceny lokalu na ul. Studziwodzkiej 35 celem sprzedaży. Czy to jest lokal w bloku Przedsiębiorstwa Komunalnego?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że było zgłoszenie Pana radnego Piotra Wawulskiego, ale zniknęło. Prosiłby Pana radnego o zgłoszenie się, jeśli chce zabrać głos. Natomiast teraz Pan Burmistrz udzieli odpowiedzi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że Miasto posiada lokale w budynku Studziwodzka 35 i z tego bloku wpłynął wniosek o wykup mieszkania. Jest to budynek, w którym samorząd Miasta Bielsk Podlaski ma mniejszości udziałów. W związku z tym zapadła decyzja, żeby mieszkanie przeznaczyć do sprzedaży i aktualnie trwa wycena tego lokalu.

Poinformował, że jeśli chodzi o szczepienia nauczycieli przeciwko COVID 19, to oczekuje się na wytyczne. Ma nadzieję, że te wytyczne bardzo szybko trafią, bo nauczyciele są jedną z pierwszych grup, które powinny być zaszczepione. Według stanu na dzisiaj, w Urzędzie Miasta nie pojawiła się żadna informacja w tej materii. Jeśli coś się pojawi to na pewno dyrektorzy szkół zostaną o tym poinformowani i dyrektorzy będą w kontakcie ze swoimi pracownikami.

Zwrócił uwagę, że było tu pytanie - czy w Referacie Inwestycji i Zamówień Publicznych wszystko jest w porządku? Nie bardzo rozumie pytanie, o czym radni powinni wiedzieć. Nie potrafi na to odpowiedzieć.

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że miał małe problemy techniczne i nie usłyszał odpowiedzi dotyczących Budżetów Obywatelskich.

Zwrócił uwagę, że rozumie, iż odnośnie sprawy dotyczącej ulicy 3 Maja to lepiej napisać kolejną interpelację, bo w tej chwili nie ma już Pani Wiceburmistrz.

Poinformował, że również do niego dzwoniли mieszkańcy ulicy Makowej i ulicy Chabrowej. Pan Burmistrz mówił, że to wróci do stanu pierwotnego. Natomiast mieszkańcy dzwoniłi do Miasta i przekierowano ich do „Komunalki”, a w „Komunalce” powiedziano, że to nie ich sprawa i prosili kontaktować się z Miastem.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że ma jeszcze pytanie, ponieważ zgłosił się mieszkaniec zaułka ulicy Białostockiej. Tam jeden zaułek nie jest zrobiony. Mieszkaniec interweniował i poniekąd trochę

poskarżył się, że nie dostał odpowiedzi na pismo. Chciałby zapytać - czy w przypadku jakichkolwiek środków, które będą zostawać w budżecie, czy ten zaulek nie zostanie pominięty? Mieszkaniec wcześniej dostawał odpowiedzi, że w przyszłości będzie to brane pod uwagę i teraz chce o tym przypomnieć. Ponadto ten mieszkaniec czekał na pismo i nie doczekał się. Trwa to podobno już więcej niż miesiąc. Dodał, że prosiłby mieć to na uwadze.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że inwestycje w ulicy Makowej, ul. Chabrowej wykonywało Przedsiębiorstwo Komunalne. W związku z tym spotka się z Panem Prezesem odnośnie naprawy tej drogi. Nie wie, dlaczego nastąpiła konfuzja, że jeden odsyła do drugiego. Miasto na tych ulicach nie prowadziło inwestycji, lecz prowadziło Przedsiębiorstwo Komunalne wykonujące prace związane z instalacjami.

Poinformował, że pewien czas temu w Urzędzie Miasta był mieszkaniec w sprawie ulicy Białostockiej. O tej sprawie pamięta się, natomiast takich miejsc, gdzie mieszkańcy zgłaszają, żeby wykonać dokumentację jest sporo na terenie miasta w różnych częściach. Jeżeli będą pieniądze, to będzie szukało się możliwości ich wydatkowania.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że chce odnieść się do wypowiedzi Pana Burmistrza i do bardzo nerwowej wymiany zdań.

Poinformowała, że dopiero teraz przejrzała komentarze, bo nie czytała ich wcześniej. To prawda, że były one wyjątkowo niewybredne. Wydaje się jej, że zamiast analizować, kto co lajkuje, to Pan Burmistrz powinien od razu napisać, o co chodzi i nie dopuszczać do takich komentarzy.

Poinformowała, że osobiście polajkowała smutne miasto i życzenia wesołych świąt w takiej smutnej atmosferze i nie lajkowała żadnych komentarzy.

Dodała, że jeżeli Pan Burmistrz zobaczy, lub ma informację od osób zaprzyjaźnionych, że na Facebooku na różnych forach są takie negatywne komentarze to powinien od razu napisać, albo osoba współpracująca z Panem Burmistrzem i nie dopuszczać do takich komentarzy. Pan Burmistrz ma rację, że te komentarze były wyjątkowo negatywne.

Dodała, że to tak na zakończenie, żeby nie popadać w złość i nerwowość, bo udzieliło się to Panu Burmistrzowi i dla niej również bardzo mocno się udzieliło.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma już chętnych do dyskusji, więc zamyka dyskusję.

Poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania wniosku Pana Burmistrza, ale najpierw poprosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność. Poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wycofanie wniosku Rady Miasta przyjętego podczas XXVIII sesji w dniu 27 października 2020 r. dotyczącego zmiany w Statucie Miasta odnośnie interpelacji, żeby mogły być również zgłaszane w formie ustnej podczas trwania sesji Rady Miasta.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Burmistrza Miasta o wycofanie wniosku Rady Miasta przyjętego podczas XXVIII sesji w dniu 27 października 2020 r. dotyczącego wprowadzenia zmiany w Statucie Miasta Bielsk Podlaski poprzez dodanie punktu w rozdziale 13, § 83, punkt 4 o treści: "Interpelacje mogą być również zgłaszane w formie ustnej podczas trwania sesji Rady Miasta".

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima

PRZECIW (9)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości i nie został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za przyjęciem wniosku – 8, przeciw – 9, wstrzymujących się – 4, **nie przyjęła** wniosku Burmistrza Miasta o wycofanie wniosku Rady Miasta przyjętego podczas XXVIII sesji w dniu 27 października 2020 r. dotyczącego wprowadzenia zmiany w Statucie Miasta Bielsk Podlaski poprzez dodanie punktu w rozdziale 13, § 83, punkt 4 o treści: "Interpelacje mogą być również zgłaszane w formie ustnej podczas trwania sesji Rady Miasta".

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pan Burmistrz zgłosił się, więc udziela głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w związku z odrzuceniem wniosku, prosi radnych wnioskodawców tych zmian o przygotowanie projektu uchwały. Po otrzymaniu od radnych projektu uchwały ten projekt będzie poddany procedowaniu przez Komisje i następnie trafi na sesję.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że jest radnym już trochę lat i pierwszy raz widzi, żeby to wnioskodawca przygotował projekt uchwały. Jeżeli Urząd nie potrafi tego zrobić, to radni to przygotowują, aczkolwiek nie leży to w gestii radnych, lecz w gestii Urzędu Miasta.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jeszcze na chwilę zabierze głos. Zwrócił uwagę, że sesja dobiega końca, ale też powoli zbliża się do końca stary rok, a więc zbliża się nowy 2021 rok. Z tej okazji życzy wszystkim radnym, Panu Burmistrzowi, pracownikom Urzędu oraz mieszkańcom Bielska Podlaskiego dużo zdrowia i wszelkiej pomyślności w nadchodzącym roku. Drugie życzenia są z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia według kalendarza juliańskiego. Życzy wszystkim świętującym mieszkańcom naszego miasta radosnego, spokojnego, a przede wszystkim zdrowego świętowania. Poinformował, że został zrealizowany punkt 23.

#### **24. Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął obrady XXXI Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu i podziękował za udział w sesji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:  
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Andrzej Roszczenko