

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika
Br.0002.2.2021

**Protokół Nr XXXIII/21
z obrad XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 23 lutego 2021 roku**

XXXIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 15:16.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda oraz radca prawny Anna Gryko.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaska, Burmistrza Pana Jarosława Borowskiego, pracowników Urzędu Miasta oraz wszystkich oglądających obrady. Poinformował, że ze względu na stan epidemii XXXIII sesja Rady Miasta będzie przeprowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest Przewodniczący Rady i niezbędni pracownicy do obsługi technicznej. Radni są w swoich mieszkaniach lub w innych wybranych przez siebie miejscach i za pośrednictwem internetu uczestniczą w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w trybie online. Przebieg dzisiejszej sesji jest transmitowany, nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o

samorządzie gminnym z sali obrad, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przypominał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo mogą być pociągnięci do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poprosił radnych o potwierdzenia obecności za pomocą zakładki kworum na urządzeniach elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosili się wszyscy radni. Jest 21 radnych, czyli jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (zawiadomienie o terminie XXXIII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję. Wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku. Jest to wniosek z dnia 11 lutego 2021 roku o wprowadzenie do porządku obrad następującego tematu - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Plac Ratuszowy. Burmistrz Miasta proponuje rozpatrzenie wyżej wymienionego tematu, jako punktu 10 porządku obrad, zaś pozostałym punktom nadanie kolejnej numeracji (wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad wraz z wnioskiem o podjęcie uchwały oraz projektem uchwały stanowią załącznik nr 3 do protokołu oraz załącznik nr 4A).

Poinformował, że zgodnie z artykułem 20 ustęp 5 ustawy o samorządzie gminnym na wniosek burmistrza przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeśli wpłynął on do rady gminy, co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady.

Wyżej wymieniony wymóg został spełniony, bowiem wniosek wpłynął na więcej niż 7 dni przed sesją.

Poinformował, że w związku z tym wprowadził przedmiotowy temat do porządku obrad, jako punkt 10, a pozostałe punkty porządku obrad otrzymują kolejną numerację.

Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do porządku obrad.

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma następujące pytanie - dlaczego teraz głosuje się na tym wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad, jeżeli na obradach wszystkich Komisji było to normalnie w punktach sesyjnych i obradowano nad nimi, jak nad punktami, które były wprowadzone już do porządku obrad. Prosiłby o odpowiedź w ramach wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko wyjaśnił, że ten punkt został wprowadzony na podstawie przepisu, który przed chwilą został przytoczony. W związku z tym głosowanie będzie nad porządkiem obrad. Oczywiście można nad tym punktem dyskutować.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima stwierdził, że chciałby zaapelować i też zawniekskować o odrzucenie wniosku proponowanego przez Pana Burmistrza i to teraz uzasadni. Wszyscy wiedzą, że Miasto nie ma środków na uratowanie obiektu przy Placu Ratuszowym, natomiast nie trzeba szukać daleko rozwiązań. Tuż po sąsiedzku z Placem Ratuszowym jest Plac Jana Pawła II i na tym placu znajduje się jeden obiekt wszystkim dobrze znany, czyli ratusz. Jest to obiekt Miasta, w majątku miejskim. Obecnie ten obiekt dzierżawi Muzeum Podlaskie i 2 lata temu to Muzeum było beneficjentem dofinansowania. Ratusz wygląda dzisiaj dużo lepiej, jest odświeżony. Projekt opiewał na półtora miliona złotych. W związku z tym jest pewne rozwiązanie na to, aby uratować budynek nie pozbywając się działki.

Poinformował, że z tego miejsca chciałby zaapelować do radnych opozycji, do wnioskodawców i też zapytać - czy chodzi o uratowanie tego domu wraz z powstaniem Muzeum Znachora, czy też chodzi o pozbycie się tej działki, bo w tym momencie radni reprezentują interesy Miasta. Dlatego wydaje się zasadnym, aby wszyscy radni reprezentowali interesy Miasta, a nie Marszałka.

Dodał, że nie wnioskuje o zmianę projektu uchwały, ponieważ nie wiadomo, czy Marszałek zgodzi się na inne warunki. Natomiast głęboko wierzy w to, że Marszałek Kosicki faktycznie chce zbudować w Bielsku

drugą Krasnogrudę. Osobiście ma taką nadzieję i jest pewien, że Marszałek zgodzi się na tego typu warunki, ponieważ Muzeum w ratuszu funkcjonuje już od wielu lat. Poinformował, że w tym momencie ma apel o lepsze rozwiązanie dla tej sytuacji i odrzucenie wniosku dotyczącego dzisiejszego porządku obrad. Jest to pomysł na to, aby budynek uratować i był on miejscem na cele publiczne, ale żeby nie znikł z ewidencji majątku Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie jest pewien, czy Pan Przewodniczący Tomasz Sulima zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad, czy nie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że tego nie sprecyzował. To nie jest wniosek formalny, ponieważ radni będą głosowali nad wnioskiem o dołączenie nowego punktu do porządku obrad. To jest wyłącznie apel do radnych o głosowanie przeciw wprowadzeniu nowego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący też nie do końca usłyszał wypowiedź na początku punktu 2 – „Ustalanie porządku obrad”. Poinformował, że wniosek o wprowadzenie dodatkowego punktu wpłynął 7 dni przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji i w takiej sytuacji Przewodniczący Rady jest zobowiązany wprowadzić to do porządku obrad. Radni otrzymali informację o proponowanym porządku obrad znacznie wcześniej i tam tego punktu nie ma, ale jako Przewodniczący został zobowiązany z mocy prawa o wprowadzenie punktu do porządku obrad. Ten punkt jest w porządku obrad. Jeśli będzie głosowany porządek obrad to razem z punktem 10 – „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Plac Ratuszowy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że w związku z tym jest to wniosek formalny o odrzucenie tego wniosku z porządku obrad, a uzasadnienie podał już wcześniej.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że jako grupa radnych są zaniepokojeni takim projektem uchwały, ponieważ w projekcie jest wiele sprzeczności. Przede wszystkim nie ma wniosku intencyjnego, nie ma żadnego wniosku od Marszałka. Nawet nie wiadomo, czy Marszałek wie o tym, że wnioskuje o ten plac, że dostanie, albo nie dostanie placu pod budowę czegokolwiek. Z Urzędu Marszałkowskiego nie ma żadnego pisma.

Poinformował, że na Komisjach mówił o tym, że w projekcie uchwały nie ma zapisów zabezpieczających Miasto. Jest to dalece idące naruszenie interesów Miasta.

Dodał, że powinni być nauczeni doświadczeniami, ponieważ Miasto w 2002 roku przekazywało nieruchomości, które nie zostały zrealizowane na cel publiczny i teraz już nie są Miasta, a celu publicznego nie ma. Co prawda były zapisy, ale Miasto ich nie wyegzekwowało. Osobiście ma za to pretensje do radnych w tamtym okresie, że nic z tym nie zrobiono.

Zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały napisano tylko, że jest to na cel publiczny. Pomiędzy instytucjami nie da się przekazać inaczej niż na cel publiczny i wnioskodawca dokładnie o tym wie. Cel publiczny to jest szeroko rozumiane spektrum. Do wyborów pozostały 2 lata i 9 miesięcy. Dzisiaj jest Marszałek, który chce tutaj robić Muzeum Znachora, kolejne miejsce kultury. Natomiast przyjdzie inny Marszałek, wizja się zmieni, a placu już nie odzyska się, ani znajdującego się tam budynku.

Poinformował, że na Komisjach apelował do Pana Burmistrza o wprowadzenie zapisów dotyczących przypuszczalnego czasokresu. Nie chodzi o to, żeby było to określone, co do miesiąca, bo jest to zabytek i ciężko określić czas budowy, ale trzeba zapisać jakiś okres w tym projekcie uchwały.

Dodał, że kolejna sprawa dotyczy celu publicznego. Prosiłby rozszerzyć, jaki jest cel publiczny, konkretnie, że to będzie na cel Muzeum Znachora. Radni nie mają w tym zakresie żadnej wiedzy.

Stwierdził, że rozumie, że Pan Burmistrz chce przekazać ten budynek. Z projektu uchwały dokładnie to nie wynika, ale chyba Pan Burmistrz chce przekazać. We wniosku napisano, że Rada Miasta przyjęła budżet na 2021 rok, w którym uwzględniono zbycie przedmiotowego budynku w formie sprzedaży, co wpłynęło na ustalenie planu dochodów budżetowych. Czyli to jest pogroźenie paluszkami, że – „słuchajcie, przekazacie, ale my już założyliśmy zmiany w budżecie”. W budżecie ten budynek jest do sprzedaży, czyli był plan sprzedaży tego budynku.

Poinformował, że zdziwiło go uzasadnienie wniosku, że przedmiotowy wniosek o przekazanie nieruchomości w drodze darowizny na cel publiczny wynika z zapytania Pana Artura Żukowskiego radnego

Miasta Bielsk Podlaski. Życzyłby sobie, żeby każde zapytanie radnych było w ten sposób aż tak daleko idąco rozpatrywane, ponieważ często z interpelacjami radnych nic się nie dzieje. Stwierdził, że w tej uchwale brakuje pewnych rzeczy, które w ocenie grupy radnych powinny się znaleźć. Ponadto, gdyby była umowa przedwstępna pomiędzy Marszałkiem Województwa Podlaskiego a Burmistrzem Miasta, to też nie wpłynęłoby źle. W przyszłości zostaną podpisane umowy oraz akt notarialny, ale Rada Miasta już nie będzie miała na to wpływu, a w tej chwili to radni decydują o tym, jak potoczą się dalsze losy tego placu.

Poinformował, że na tę chwilę proponuje odłożyć ten wniosek. Na razie nie składa żadnego wniosku, ponieważ radni zgłaszają się do dyskusji, więc zobaczy jak rozwinie się dyskusja. Ma nadzieję, że Pan Burmistrz zabierze głos w tej sprawie i powie, jakie były ustalenia z Panem Marszałkiem.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że w całej rozciągłości popiera słowa radnego Piotra Wawulskiego. Osobiście ma wrażenie, że ta uchwała pisana troszkę od niechcenia i na kolanie, a poza tym jest składany wniosek Tomasza Sulimy, przyjaciela Pana Burmistrza, czyli w kuluarach ustalenia poszły zdecydowanie inaczej. Prosiłby Pana Burmistrza, aby wypowiedział się w kwestii, jak przebiegały negocjacje, jaki jest tak zwany offset przekazania tej nieruchomości przy Placu Ratuszowym.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że również podpisuje się pod słowami Pana Wawulskiego i Pana Sulimy, ponieważ majątek raz oddany nigdy do nas nie wróci. Radni, jako przedstawiciele mieszkańców, reprezentujący ich powinni dbać o to. Ponadto nie jest zrozumiałe, dlaczego nie ma żadnego odzewu od Marszałka. Wczoraj odbyła się sesja w Urzędzie Marszałkowskim i tam nie było żadnych informacji na temat tego typu poczynań dotyczących przejmowania na cele publiczne naszego majątku. W związku z tym warto nad tym się zastanowić.

Poinformowała, że jest przeciwna takiej decyzji.

Radny Artur Maciej Żukowski zwrócił uwagę, że z ciekawego projektu zrobił się problem, ponieważ ilu jest radnych, to tyle pomysłów na jego rozwiązanie.

Poinformował, że tym tematem zajął się kilka lat temu wyłącznie z powodów czysto ideologicznych. Chciał coś zostawić po sobie mieszkańcom i może ten pomysł miałby przychylność naszych władz. Zaczęło się od naszych władz, a potem poszło dalej z tego względu, że jak zwykle na wszystko brakuje kasy. Poszło to dalej i zaowocowało tym, że jest jednak pewien odzew w postaci rozmów, pism i tak dalej.

Uważa, że ten wniosek radnych o odrzucenie projektu uchwały nie powinien przejść ze względu na to, że w tym momencie debatuje się tylko i wyłącznie nad wyrażeniem zgody na dokonanie rozporządzenia nieruchomością, zaś w umowie darowizny zostanie zawarowane, co będzie w tym budynku i inne określone cele.

Zwrócił uwagę na to, czy można wycofać się z tej umowy, czy można odwołać darowiznę. Zgodnie z przepisami każdorazowo odwołuje ją Rada Miasta w indywidualnej, konkretnej sprawie.

Dodał, że jest informacja z Urzędu Marszałkowskiego na temat przeznaczenia tego budynku na cele typowo kulturalne. W związku z tym chce tutaj przeczytać następującą treść – „Planuję utworzenie w wyżej wymienionym budynku instytucji kultury o znaczeniu ponadlokalnym”. To chyba rozwiązuje ten problem, że nie ma tego celu.

Uważa, że radni powinni zagłosować za tą uchwałą, czyli wprowadzić ją pod obrady, ponieważ nie można pozwolić, żeby budynek zniknął z przestrzeni.

Poinformował, że teraz pokaże pismo od Marszałka. Na pewno Pan Burmistrz też otrzymał takie pismo. Prosiłby Pana Burmistrza o wypowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chce przypomnieć radnym, że ten punkt został wprowadzony do porządku obrad i jest wniosek o wykreślenie tego punktu z porządku obrad.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że uchwała jest bardzo ważna i ma nadzieję, że tej uchwały radni nie odrzucą.

Zwróciła uwagę, że Pan Tomasz powiedział na początku, że Miasto nie ma pieniędzy na ten budynek i zaznaczył, że praktycznie nie ma też starówki. Budynek od kilku lat stoi i niszczeje. Nie wiadomo, jaka jest polityka w tym kierunku, czy chodzi o to, żeby budynek się zapadł i zupełnie zniknął z przestrzeni. Pan Tomasz wyraźnie powiedział, że nie ma pieniędzy na odnowienie tego budynku, który jest jednym z ostatnich elementów starówki miejskiej.

Poinformowała, że od kilku lat Pan Artur, jak też i ona, jeździli do Urzędu Marszałkowskiego. Wszyscy, cała grupa bardzo starała się o to, aby podjąć ten temat i ktoś zechciał w ogóle rozmawiać o tym budynku i działce.

Zwróciła uwagę, że Pan Artur powiedział o piśmie z datą 22 lutego, które przyszło z Urzędu Marszałkowskiego. Ma nadzieję, że Pan Burmistrz odniesie się do tych słów. Radni może nie mają jeszcze dokładnej wiedzy na ten temat, ale ma nadzieję, że Pan Burmistrz to wyjaśni. Pan Burmistrz w tej uchwale zaznaczył to, na co zwrócił uwagę Pan Tomasz i Pan Piotrek Wawulski, czyli plan sprzedaży ujęty w budżecie. W związku z tym ma pytanie do Pana Burmistrza - czy był konkretny kupiec, bo jest to przecież budynek pod pewną ochroną, czy Pan Burmistrz miał jakąkolwiek wiedzę na ten temat, że budynkiem jest ktoś zainteresowany, kto ten budynek odnowi, a nie zburzy, bo zburzyć nie można?

Stwierdziła, że ma nadzieję, że radni to przeanalizują. Jeżeli jest dobry krok z Urzędu Marszałkowskiego, ten krok został podjęty wcześniej, ten krok został podjęty wczoraj to, żeby radni tego nie odrzucali.

Zwróciła uwagę, że wielokrotnie radni poruszali problem, że środków nie jest za dużo. Urząd Marszałkowski chce współpracować. Z tego, co jej wiadomo, ta współpraca ma rozwijać się również na inne elementy, o których teraz jeszcze głośno nie można mówić. Będą one poruszane na najbliższych sesjach, więc może warto zainteresować się tym tematem. To ma być budynek instytucji kultury o znaczeniu ponadlokalnym, takie jest założenie. Ktoś chce, ktoś podjął taką decyzję, a podjął to Pan Marszałek Kosicki, żeby zainwestować w nasze miasto. Dlatego bardzo prosiłaby, aby radni to przeanalizowali i nie odrzucali tej propozycji, bo za tym mogą iść inne działania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że osobiście jest za uratowaniem tego budynku, jest za rewitalizacją, za uczynieniem z tego domu obiektu na cele publiczne. Nawet mógłby się zgodzić ostatecznie na Muzeum Znachora, chociaż uważa, że byłyby pewnie lepsze pomysły.

Zwrócił uwagę na to, w czym tutaj się nie zgadzają. Jako reprezentantowi Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski zależy mu na majątku tej Gminy. Podawał tutaj przykład ratusza, gdzie Miasto nie było de facto beneficjentem rewitalizacji, remontu ratusza, ale faktycznie na tym skorzystało. Wszyscy na tym skorzystali. Oznacza to, że można sięgać po środki, można współpracować, remontować obiekty bez sprzedawania majątku.

Dodał, że jest tu pytanie o interes Miasta, czy w interesie Miasta jest pozbycie się działki? Osobiście uważa, że nie i jednak prosiłby o to, żeby interes Miasta był na pierwszym miejscu, a nie interesy Marszałka.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła się z pytaniem - czy Pan Tomasz ma pomysł, jak zdobyć środki, jak uratować ten budynek? Jeżeli ten budynek przejdzie pod Urząd Marszałkowski, to czy Urząd Marszałkowski się odgrodzi i zabroni mieszkańcom Bielska Podlaskiego korzystać z tego budynku, który ma mieć znaczenie instytucji kultury? Czy go wyniesie, przeniesie, zamknie bramką, kłódką, czy ten budynek zostanie wyjęty z przestrzeni?

Zwróciła uwagę na to, czy Pan Tomasz ma środki, czy ma pomysł. Niech przedstawi swoją wizję, jak te środki zdobędzie, skoro jest tak mądry i doświadczony w tej dziedzinie, jest w końcu Wiceprzewodniczącym Rady Miasta.

Dodała, że ten budynek kilka lat stoi ogrodzony i niszczeje, a jeszcze trochę to się zapadnie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że musi tu sprostować wypowiedź Pani radnej, ponieważ Przewodniczącym Rady Miasta jest Pan Andrzej Roszczenko, a nie Pan Jarosław Borowski.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że przykład ratusza jest jednak dobry i działa na wyobraźnię, ponieważ beneficjentem wprost i stroną umowy remontu ratusza było Muzeum Podlaskie, a nie Miasto. To pokazuje, że takie rzeczy można robić. Jeżeli Muzeum udało się pozyskać półtora miliona złotych, to znaczy, że może pozyskać znowu. Były to środki unijne.

Dodał, że teraz Pani radnej nie pokaże dokładnie skąd można czerpać środki. Natomiast zdumiewa takie podejście, żeby sprzedać w ogóle całą starówkę, może sprzedać budynki do remontu, oddać Marszałkowi i niech on tym zarządza, bo przecież wszystkiego nie zamknie, nie odgrodzi. To nie jest reprezentowanie Gminy Miejskiej. Tutaj są radni Miasta Bielsk Podlaski.

Stwierdził, że trzeba szukać rozwiązań. Wierzy w to, że Pan Marszałek Kosicki znajdzie środki i zrewitalizuje ten obiekt na cele publiczne, a jednocześnie Miasto zadba o własne interesy, czyli ta działka pozostanie mimo wszystko w majątku miejskim. Wyłącznie tu jest pewien spór. Natomiast, czy

rewitalizować, czy remontować, czy robić tam miejsce na cele publiczne, to tutaj nie ma żadnego sporu i z tym się zgadzają.

Poinformował, że jego wniosek jest wyłącznie o to, aby to przemyśleć i uważa, że Pan Marszałek się zgodzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jest to punkt „Ustalenie porządku obrad”, ale dyskusja troszeczkę się rozszerzyła.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że w celu uzupełnienia poprzedniej wypowiedzi odczyta drugie zdanie z pisma Marszałka do Pana Burmistrza – „W celu uchronienia zabytku przed zniszczeniem z jednoczesnym zachowaniem w jego obecnym kształcie, Zarząd Województwa planuje utworzenie w wyżej wymienionym budynku instytucji kultury o znaczeniu ponadlokalnym”.

Dodał, że apeluje do sumień radnych. Czy nie będą potem żalowali, że stracono ostatnią szansę na odbudowę tego budynku w jego obecnym kształcie? Pan Burmistrz stwierdził, że nas nie stać na odbudowę tego budynku. Natomiast Marszałka stać, więc wyliczenie jest proste.

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, że Burmistrz zgłosił wniosek, czyli jest aprobata Pana Burmistrza. Z kolei radni Koalicji Bielskiej są przeciw, czyli jakby chcemy, ale nie chcemy. Brakuje pieniędzy, jest dużo innych inwestycji, więc w najbliższym czasie na pewno nie będzie pieniędzy na wkład własny na tę inwestycję. Jest dużo ważniejszych inwestycji w mieście, które powinny być zrobione przed tą inwestycją, o której tak mówił radny Tomasz Sulima.

Zwrócił uwagę, że jeśli nie będzie inwestowało się w majątek, to ten majątek będzie niszczał. Jeżeli radnym zależy na tym, żeby zainwestowano i ten majątek nie przepadł, nie został zniszczony, nie zapadł się, nie zgnił i coś w przyszłości można było jeszcze z nim zrobić, to trzeba podjąć rozmowy. Chciałby, aby Pan Burmistrz powiedział, jakie były rozmowy negocjacyjne. Wiadomo też, że Urząd Marszałkowski przeznaczy bardzo duże pieniądze na remont hali w „Trójce”, których Miasto też nie miało.

Dodał, że jeden z przedstawicieli Klubu Sportowego „Tur” piłkarskiego śledząc tę dyskusję rzucił hasło, żeby może przekazać boisko boczne dla Urzędu Marszałkowskiego i może tam zrobią sztuczną murawę, bo jest wola współpracy z Urzędem Marszałkowskiego i są przekazywane pieniądze. Ta współpraca w ostatnim czasie układa się dużo lepiej niż w poprzednich kadencjach, więc trzeba to wykorzystać.

Zwrócił uwagę, że Burmistrz na Komisjach powiedział, że można obwarować w akcie notarialnym, w umowie. Tutaj brakuje słowa w tym momencie. Jeżeli można zagwarantować nasz majątek w umowie, w akcie notarialnym, że ten majątek będzie mógł wrócić do Miasta, gdyby nic tam się nie działo, więc dlaczego tutaj radni mieszają. Skoro są takie możliwości, o których powiedział Burmistrz to dlaczego dyskutuje się i zawraca się kijem Wisłę. Jest taka możliwość i trzeba to zrobić, żeby ten zniszczony budynek nie stał i nie straszył w centrum miasta, żeby nie był antywizytówką miasta.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że debata jest wokół tego, żeby wszystko było fajnie, aczkolwiek nie wszyscy zgadzają się z pewnymi decyzjami. Radni są za tym, żeby prace na tym budynku zostały wykonane i nieważne, kto te prace wykona, a jeżeli Marszałek podjął się takiej decyzji, to tak.

Zwrócił się z pytaniem, czy radni też dostaną to pismo, które odczytał Artur, czy Pan Burmistrz zabierze głos w tej sprawie, czy pismo jest specjalnie dedykowane do Artura, jako wnioskodawcy, pomysłodawcy, a do radnych już nie? Jest to dziwna praktyka, bo nigdy nie było tego typu sytuacji. Zawsze pisma, jeżeli przychodziły do wszystkich radnych, to Pan Przewodniczący odsyłał je do wiadomości radnych.

Stwierdził, że to pismo jest bardzo kluczowe, ponieważ na podstawie tego pisma będzie sporządzana umowa oraz akt notarialny, co jest istotą tej całej sytuacji. Apeluje, żeby Pan Burmistrz zabrał głos, bo to rozwieje wiele wątpliwości, albo poszerzy spectrum wątpliwości. Proponuje, aby Pan Burmistrz zabrał głos i ustosunkował się do wszystkich pytań, zażeń i wniosków.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko uważa, że Pan Burmistrz zabierze głos w tej sprawie, ale jeszcze są zgłoszenia radnych do dyskusji.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że chce powiedzieć tylko jedno zdanie, żeby wnieść się ponad podziałami i zgodnie z hasłem „Bielsk Podlaski łączy ludzi” połączyć to wszystko w fajną całość.

Dodał, że też prosiłby Pana Burmistrza o wypowiedź, bo jest to bardzo ważne.

Radna Eugenia Kruk zwróciła uwagę na to, skąd pochodzą te informacje, które przed chwilą przekazał Pan Grodzki. Radni nie mają takich informacji, więc brzmi to trochę dziwnie.

Uważa, że Urząd Marszałkowski jest tak istotnym i dzielącym nas sympatią Urzędem, który niekoniecznie musi przejmować działkę na własność, żeby wspomóc ten ośrodek ponadregionalny i tam inwestować. Poinformowała, że wczoraj dla 4 gmin zostały przekazane pieniądze nie biorąc na własność, jako darowizny terenów w Tykocinie, w Wysokim Mazowiecku i jeszcze w dwóch innych terenach gminnych. Stwierdziła, że jej zdaniem warto nad tym się zastanowić, czy z taką prośbą nie zwrócić się, ale bez przekazywania własności.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wszystkie pisma, które do niego dotarły w tej sprawie i w innych sprawach są na bieżąco przekazywane do radnych. Dodał, że Pan Burmistrz zgłosił się, więc udziela głosu Panu Jarosławowi Borowskiemu Burmistrzowi Miasta.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że obecnie jest ustalenie porządku obrad. Pan Przewodniczący wyjaśnił, że punkt już został wpisany do porządku obrad. W zasadzie nie powinno to podlegać żadnej dyskusji, ponieważ zostało to zgłoszone odpowiednio wcześniej i było przedmiotem prac Komisji. Ta rozmowa powinna pojawić się dopiero w punkcie 10.

Stwierdził, że odpowie na wątpliwości, które zgłaszali radni. Wczoraj w godzinach popołudniowych z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego wpłynęło pismo adresowane do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, pisemny wniosek o przekazanie tej nieruchomości. Ten wniosek nie zawiera żadnych nowych informacji poza tymi, o których mówił radnym na Komisjach. W związku z tym uznał, że nie ma sensu przekazywanie tego pisma radnym, bo niczego nowego w tej sprawie nie wnosi. Zapewne Pan radny Żukowski otrzymał to pismo po znajomości z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego.

Poinformował, że pisma nie skierował do biura Rady, ponieważ adresatem nie było biuro Rady, lecz Burmistrz. Pismo niczego nowego w tej sprawie nie wносиło. W związku z tym nie powinno wpłynąć na decyzję radnych.

Poinformował, że jeśli chodzi o kompetencje poszczególnych organów, to Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski nie jest władny podejmować decyzji odnośnie sprzedaży, kupna, zamiany nieruchomości, których wartość przekracza 100 tysięcy złotych. Jest to kompetencja Rady Miasta.

Poinformował, że spotkał się z Panem Marszałkiem i odbyli rzeczowe rozmowy. Pan Marszałek wyraził zainteresowanie tą nieruchomością. Zgodnie z kompetencją Rady Miasta został przygotowany projekt uchwały dotyczący zamiany. To nie Burmistrz decyduje, czy ta zamiana ma nastąpić w taki sposób, czy ma być zbyt za pieniądze, czy ma być oddane za darmo. Burmistrz nie ma takiej kompetencji. Taką kompetencję posiada tylko i wyłącznie Rada Miasta. Dlatego też pod obrady Komisji i dzisiaj pod obrady sesji trafia ta propozycja. Jeżeli radni wyrażą zgodę, to wtedy upoważniają Burmistrza do podjęcia następnych działań. Jeżeli radni nie wyrażają zgody, to nie ma tematu.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Piotr Wawulski zgłaszał na Komisji, że nie ma szczegółowych informacji w tej uchwale. W związku z tym chciałby Panu radnemu zacytować artykuł 13 ustęp 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami - upoważnienie Rady Miasta do działania obejmuje wyłącznie wyrażenie zgody na dokonanie rozporządzania nieruchomością, to jest dokonanie darowizny na cel publiczny, nie obejmuje zaś ustalania treści umowy. W umowie darowizny powinien zostać między innymi określony cel, na który nieruchomość jest darowana. Jest to w umowie, a nie w uchwale.

Dodał, że jeszcze przeczyta komentarz do tej ustawy z 2015 roku - charakter uchwały rady albo sejmiku zgodnie z artykułem 13 ustęp 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, darowizny nieruchomości stanowiącej przedmiot własności jednostki samorządu terytorialnego dokonuje jej organ wykonawczy, czyli burmistrz za zgodą rady, albo sejmiku, czyli za zgodą radnych. Uchwała podjęta na podstawie tego przepisu nie jest aktem prawa miejscowego. Ma charakter indywidualny i powinna się odnosić do konkretnej darowizny, nie obejmując przy tym ustalenia treści konkretnej umowy darowizny, a jedynie wyłącznie wyrażenie zgody na rozporządzanie nieruchomością w ten sposób. Jest to uchwała Sądu Najwyższego z 6 grudnia 2012 roku.

Poinformował, że rozważano ewentualne wprowadzenie autopoprawek do tego projektu uchwały, ale związku z takim stanowiskiem nie można było tego zrobić.

Zwrócił uwagę, że Pan radny zarzucił, że jest tu pogroźenie radnym. Natomiast jest pewne nieporozumienie, ponieważ konstruując budżet zakładano dochody ze sprzedaży niektórych nieruchomości. Nie zakładano, że na pewno zostanie sprzedana ta, czy inna nieruchomość. Nie jest prawdą to, co powiedziała Pani radna Kołos, że pojawił się inwestor, który chciał kupić tą nieruchomość. Jeżeli ktoś chciałby kupić, to musiałby być ogłoszony przetarg. Nieruchomość jest wyceniona na niecałe 300 000 zł, więc taką kwotę przyjęto w

budżecie. Na poprzedniej sesji radni wyrażali zgodę na prowadzenie czynności sprzedażowych kilku nieruchomości miejskich. W tym przypadku też byłaby dokładnie taka sama sytuacja. Poinformował, że padło również pytanie o offset. Każda sprawa jest traktowana indywidualnie i nie chciałby tutaj mieszać w żaden sposób innych tematów. Zależy mu, jako Burmistrzowi Miasta na dobrej współpracy z Urzędem Marszałkowskim i tych płaszczyzn, na których ta współpraca mogłaby się odbywać w naszym mieście jest dosyć dużo.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że teraz jest ustalanie porządku obrad. Został zgłoszony formalny wniosek i w związku z tym ten punkt będzie przegłosowany. Jeśli punkt nie zostanie odrzucony, to w kolejności realizacji porządku obrad przy tym punkcie będzie jeszcze dyskusja. Natomiast, jeśli ten punkt zostanie wykreślony z porządku obrad, to w „Sprawach różnych” radni mogą podyskutować, co zrobić z obiektem przy ulicy Plac Ratuszowy.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że nie twierdziła, że jest nabywca tego placu i budynku. To było raczej pytanie retoryczne. Zrozumiałe jest to, że Pan Burmistrz wstawił to do budżetu, ponieważ szuka się środków, które są bardzo potrzebne, aby ten budżet bardziej się spinał. Dodała, że Pan Burmistrz wyjaśnił to, o czym mają świadomość, że radni wyrażają zgodę na przekazanie tego budynku i placu dla Urzędu Marszałkowskiego, ale w umowie będą zawarte wszystkie informacje ważne dla Miasta Bielsk Podlaski, w jaki sposób będzie wyglądała ta inwestycja. To jest bardzo ważne, co powiedział Pan Burmistrz. W umowie wszystko ma być zawarte, a na razie wyraża się tylko zgodę. Stwierdziła, że bardzo cieszy się, że Pan Burmistrz podjął współpracę z Urzędem Marszałkowskim. Może to zaowocuje fajniejszą współpracą i fajnymi inwestycjami w naszym mieście, o ile w tej chwili nie odpuści się tej sprawy i pokaże się Urzędowi Marszałkowskiemu, Panom Marszałkom, że ta współpraca nie jest za dobra. Podziękowała za pewne wyjaśnienia, które były oczywiste. Ma nadzieję, że Rada Miasta nie pozwoli na to, aby ta współpraca została odrzucona.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) poinformował, że ma pytanie - czy Pan Burmistrz w ogóle jest za przekazaniem tej nieruchomości, bo Pan Burmistrz dogaduje się z Marszałkiem i wszystko jest niby w porządku, a raptem Wiceprzewodniczący składa wniosek o odrzucenie. Stan Koalicji chyba sam się przedstawia powoli, jak to wszystko wygląda. Zwrócił uwagę, że zawsze jest wyartykułowane, co musi być. Natomiast chodzi o to, co może być. Nic nie zaszkodzi wypisać parę rzeczy i uspokoić ciekawość ludzi, którzy chcą trzymać rękę na pulsie. Tutaj kolega Piotrek wspomniał temat przekazania placu, na którym do tej pory nic się nie dzieje. Poza tym Pan Tomasz Hryniewicki mówił, że fajnie byłoby, gdyby pewne kwestie pokazały się w tym piśmie. Prosiłby o przegłosowanie, niech ten punkt pojawi się w dalszym porządku obrad i jeszcze nad tym podebatują. Nie powinno się tego odrzucać.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że zgłasza wniosek formalny o zakończenie dyskusji, ponieważ obecnie jest punkt „Ustalanie porządku obrad”, a rozpoczęła się dyskusja na temat projektu uchwały, który będzie w dalszej części obrad. Zwrócił uwagę, że na początku sesji Pan radny Sulima zgłosił wniosek o usunięcie punktu z porządku obrad, więc należało ten wniosek przegłosować i przejść dalej do realizacji porządku. Praktycznie już godzinę czasu dyskutuje się nie na temat, gdyż tematem punktu drugiego jest ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze o głos prosi Pan Emil Falkowski, więc musi udzielić Panu Emilowi głosu, tak jak wszystkim.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że będzie apelował do Pana Tomasza Sulimy o to, żeby wycofał swój wniosek formalny, bo nie jest to celowe. Poza tym, co może się zmienić za miesiąc. Niech Pan Sulima odpowie, co za miesiąc będzie innego, nad czym radni będą mogli dyskutować?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Tomasz Sulima. Zwrócił uwagę, że jest wniosek formalny Pana radnego Charytona o zakończenie dyskusji i ten wniosek powinien być przegłosowany.

Poinformował, że teraz udzieli głosu ad vocem Panu Przewodniczącemu, a następnie zostanie przegłosowany wniosek Pana Charytona o zakończenie dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że jeżeli za miesiąc sprawa tej działki oraz budynku wróci na obrady sesji i okaże się, że Pan Marszałek zgodzi się na rewitalizację tego obiektu, na uczynienie podobnie, jak w ratuszu oddziału Muzeum Podlaskiego, to znaczy, że tutaj zgodzono się, uratowano obiekt, wyznaczono cel publiczny i wszyscy są zadowoleni. Przy okazji obiekt pozostał w majątku Miasta. Natomiast, jeżeli Marszałek zrezygnuje z tego pomysłu, to okazałoby się, że nie chodziło wyłącznie o uratowanie tego budynku i stworzenie tam Muzeum Znachora, ale być może chodziło o coś więcej. To byłoby raczej smutne dla Bielska.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest wniosek o zakończenie dyskusji i ten wniosek musi przegłosować, więc przeprasza Pana radnego, który zgłosił się do zabrania głosu. Ogłosił chwilę przerwy.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9:50 do godziny 9:59.

Po przerwie w obradach **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że potrzebna była przerwa techniczna, aby wprowadzić wnioski do głosowania. Wznowił obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecności potwierdziło 21 radnych. Poddał pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji w 2 punkcie porządku obrad.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny w sprawie zakończenia dyskusji w punkcie 2 porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (2)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty. W związku z tym zamknął dyskusję w sprawie ustalenia porządku obrad.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem - 18, przeciw - 2, wstrzymujących się - 1, **przyjęła** wniosek w sprawie zakończenia dyskusji w punkcie 2 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest drugi wniosek, który dotyczy wykreślenia z porządku obrad punktu 10.

Poprosił Panią mecenas o krótką opinię, czy postąpi prawidłowo, jeśli ten wniosek podda pod głosowanie i ten wniosek ma być przyjęty bezwzględną większością ustawowego składu Rady Miasta.

Radca prawny Anna Gryko poinformowała, że ten wniosek należy przegłosować odrębnie, ponieważ jest to wniosek o zmianę porządku obrad i głosuje się go bezwzględną większością głosów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że zrozumiałe jest to, na czym polega głosowanie. Poinformował, że dla formalności zostanie jeszcze sprawdzona obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność. Poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu 10 - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Plac Ratuszowy.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu 10 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Plac Ratuszowy.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 15, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (15)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem - 6, przeciw – 15, **nie przyjęła** wniosku o wykreślenie z porządku obrad punktu 10 - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Plac Ratuszowy.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie porządek obrad.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Eugeniusz Simoniuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Eugenia Kruk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 1, wstrzymujących się - 3, **przyjęła** porządek obrad XXXIII sesji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** odczytał przyjęty porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXII/21 z obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 stycznia 2021 r.
4. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski za 2020 rok.
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2020 roku.
6. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020.
7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.
8. Podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej przyjęcia przez Radę Miasta uchwały o treści wskazanej w petycji.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Plac Ratuszowy.
11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 4A do nr 4I do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXII/21 z obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 stycznia 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXXII/21 z obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 stycznia 2021 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną, był też do wglądu w biurze Rady. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do protokołu. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych. Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XXXII/21 z obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 stycznia 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Protokół z XXXII sesji Rady Miasta z dnia 26 stycznia 2021 roku został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** Protokół Nr XXXII/21 z obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 stycznia 2021 roku.

4. Informacja na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski za 2020 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy informacji Komendanta Powiatowego Policji w Bielsku Podlaskim o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Bielsku Podlaskim za rok 2020 (informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Ta informacja została przedstawiona wszystkim radnym, była też poddana obradom Komisji Rady Miasta. Wyniki prac Komisji są następujące: na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Danuta Karniewicz zapytała - czy były prowadzone badania, jaka jest skala przemocy wobec seniorów. Następnie Członek Komisji Krzysztof Grygoruk nadmienił, że w ubiegłym roku zgłaszał potrzebę kontroli prędkości na ulicy Jana Pawła II, w związku z tym zapytał - czy były przeprowadzone kontrole pomiaru prędkości na ul. Jana Pawła II, jeżeli tak, to ile było takich kontroli i czy podczas nich wystawione zostały mandaty. Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta - Pytania zostały przekazane Komendantowi Powiatowemu Policji w Bielsku Podlaskim w celu udzielenia pisemnej odpowiedzi. Odpowiedź zostanie przedłożona w późniejszym terminie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Oświaty zapoznała się z przedłożoną informacją. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Stanisław Charyton zwrócił się z pytaniem - czy skutecznie egzekwowano wymienione w informacji trzy nakazy natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazy zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia, czy prowadzone były kontrole lub monitoring przestrzegania tych nakazów?

Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta - Pytanie zostało przekazane Komendantowi Powiatowemu Policji w Bielsku Podlaskim w celu udzielenia pisemnej odpowiedzi. Odpowiedź zostanie przedłożona w późniejszym terminie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji zapoznała się z przedłożoną informacją oraz Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 4B do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że te pytania zostały przekazane Panu Komendantowi Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim. Wpłynęła odpowiedź o następującej treści – „W odpowiedzi na pismo Br.0002.2.2021 dnia 17 lutego 2021 roku informuję, iż

- Komenda Powiatowa Policji w Bielsku Podlaskim nie prowadziła badań, jaka jest skala przemocy wobec seniorów. Dane statystyczne na podstawie wdrożonych procedur Niebieskie Karty, pozwalają na stwierdzenie, iż na terenie działania Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim, dane dotyczą powiatu, w roku 2019 oraz 2020 nie odnotowano stosowania przemocy wobec seniorów, osób powyżej 65 roku życia.

- W związku z wydanymi w 2020 roku trzema nakazami natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia informuję, że zgodnie z obowiązującymi procedurami nadano im natychmiastową klauzulę wykonalności. Funkcjonariusze sporządzili protokoły opuszczenia przez osobę stosującą przemoc w rodzinie wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia. Każdy nakaz i zakaz podlega rejestracji w systemach informatycznych Policji. W każdym z trzech przypadków trzykrotnie dokonano sprawdzenia czy osoba stosująca przemoc w rodzinie stosuje się do wydanego nakazu i zakazu, przy czym pierwsze sprawdzenia dokonano następnego dnia po jego wydaniu. Przy wdrożonych na terenie działania KPP w Bielsku Podlaskim 24 procedurach opuszczenia mieszkania, w przypadku trzech z nich odnotowano ich naruszenie. W jednym z nich, wobec sprawcy przemocy w rodzinie, sąd zastosował karę grzywny, w kolejnym karę 10 dni aresztu. Sprawca przemocy w rodzinie obecnie ją odbywa. Co do ostatniego przypadku trwają czynności wyjaśniające w sprawie o wykroczenie określone w artykule 66b Kodeksu wykroczeń.

- Po zgłoszeniu radnego patrolu ruchu drogowego były dyslokowane na ul. Jana Pawła II. Nie jest prowadzona statystyka, co do liczby kontroli drogowych w określonych miejscach, jak też stwierdzonych i rozliczonych mandatowo wykroczeń, więc niemożliwe jest precyzyjne odniesienie się do zapytań w tym zakresie. Należy dodać, iż aktualnie ulica Jana Pawła II nie należy do rejonów o największym zagrożeniu. Potwierdza to analiza zgłoszeń na Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa. O ile na ulicy Jana Pawła II w okresie od 2016 roku do 2019 roku zgłoszono 10 razy zagrożenie w postaci przekroczenia dozwolonej prędkości, to w 2020 roku takich zgłoszeń nie było. Każdorazowo zgłoszenia były weryfikowane w oparciu o działania na miejscu zgłoszenia. Sześciokrotnie zagrożenie było potwierdzane i prowadzono działania do jego wyeliminowania. Czterokrotnie patroli ruchu drogowego zagrożenia nie potwierdziły. Na podstawie systemu ewidencji wypadków i kolizji można także stwierdzić, iż w 2020 roku odnotowano tam jedną kolizję. Na chwilę obecną nie ma także czynnych zgłoszeń na KMZB w tym zakresie”. Pismo podpisał Komendant Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim inspektor Wojciech Macutkiewicz. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos poinformowała, że w tym punkcie chce podziękować w imieniu swoim, jako wychowawcy, jako nauczyciela za wszystkie działania profilaktyczne, które wykonują i świetnie to robią pracownicy Powiatowej Komendy Policji. Zajęcia profilaktyczne odbywały się online i teraz odbywają się z klasami młodszymi. Były to naprawdę cenne zajęcia dla dzieciaków, zwłaszcza w tym okresie trudnej nauki. Pracownicy Powiatowej Komendy Policji poruszali ważne tematy.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją oraz z wyjaśnieniami Pana Komendanta dotyczącymi zadanych pytań podczas posiedzenia Komisji. Podziękował Panu Komendantowi Policji, a za jego pośrednictwem wszystkim funkcjonariuszom.

Rada Miasta zapoznała się z informacją na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski za 2020 rok.

5. Informacja o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2020 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 dotyczy informacji o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski (informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Informacja ta została dostarczona wszystkim radnym i była poddana obradom Komisji. Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją i nie było zgłoszonych pytań (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4C do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2020. Podziękował Panu Komendantowi Straży Pożarnej oraz strażakom za pełnienie obowiązku związanego z bezpieczeństwem przeciwpożarowym.

Rada Miasta zapoznała się z informacją o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2020 roku.

6. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 dotyczy sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020 (sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Informacja została dostarczona radnym i była też poddana obradom Komisji Rady Miasta. Wyniki prac Komisji są następujące: na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji

Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Paweł Bierżyn zwrócił się z prośbą o szczegółowe rozpisanie, jakie wydatki wchodzi w rozdziale - zakup usług pozostałych w dziale zwalczanie i zapobieganie narkomanii oraz przeciwdziałanie alkoholizmowi.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że na kwotę „zakup usług pozostałych” w dziale 851 rozdziale 85154 składają się: transport uczniów klas pierwszych ze Szkoły Podstawowej nr 2 imieniem kapitana W. Wysockiego na Pływalnię Miejską „Wodnik” 1825 zł, opłata za naukę pływania klas pierwszych ze szkół podstawowych 39980 zł, szkolenie sprzedawców napojów alkoholowych 3200 zł, wynajem pomieszczeń od Spółdzielni Mieszkaniowej w Bielsku Podlaskim przy ul. Sienkiewicza 11a na potrzeby Klubu Abstynenta „Promień” oraz Punktu Konsultacyjnego do spraw przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie 16236 zł, wydruk edukacyjnej gry planszowej „Mistrz bezpieczeństwa” w ramach wspierania działań prowadzonych przez Komendę Powiatową Policji w Bielsku Podlaskim 3259,50 zł, bilety wstępu na lodowisko dla dzieci biorących udział w warsztatach zorganizowanych przez BDK pod nazwą „Ferie w Mieście” 286 zł, wynagrodzenie osoby prowadzącej konsultacje w zakresie przeciwdziałania przemocy w Punkcie Konsultacyjnym do spraw przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie 22640 zł. Na kwotę „zakup usług pozostałych” w dziale 851 rozdziale 85153 składają się: opłata za doskonalenie pływania 15 uczniów klasy drugiej 11775 zł, opłata abonamentowa za generator składania wniosków „Witkac.pl” 717,07 zł, wynagrodzenie specjalisty terapii uzależnień w Punkcie Konsultacyjnym do spraw przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie 16000 zł.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Krzysztof Grygoruk w zakresie funkcjonowania Punktu Konsultacyjnego do spraw przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie w 2020 roku, zwrócił się z następującymi pytaniami - czy było zainteresowanie korzystaniem z konsultacji i ile osób zgłosiło się na nie? Jak jest nagłośniona kwestia związana z dyżurami Punktu Konsultacyjnego?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że z konsultacji prowadzonych przez Pana Wojciecha Powichrowskiego specjalistę terapii uzależnień skorzystało w 2020 roku 30 osób, a z konsultacji Pani Agnieszki Filipek specjalisty do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie 84 osoby. Powyższa informacja jest ujęta w sprawozdaniu na stronie 7. Co roku informacja dotycząca działania Punktu Konsultacyjnego do spraw przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie jest aktualizowana i zamieszczana na stronie internetowej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w zakładce „Ważne informacje”. Ponadto informacja w formie papierowej przesyłana jest do wszystkich szkół podstawowych i ponadpodstawowych w Bielsku Podlaskim oraz do następujących instytucji funkcjonujących na terenie miasta: Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Sądu Rejonowego, Środowiskowego Domu Samopomocy, Komendy Powiatowej Policji, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Poradni Terapii Uzależnień od Alkoholu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Oświaty zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Maria Grabowska zwróciła się z prośbą o przedstawienie dokładniejszych danych dotyczących liczby zakupionych urządzeń wielofunkcyjnych, licencji MS Office 2019, laptopów, komputerów i niszczarek do poszczególnych jednostek podległych Urzędowi Miasta.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że ze środków przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii w 2020 roku został zakupiony do jednostek podległych Urzędowi Miasta następujący sprzęt komputerowy: 1. Przedszkole nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Bielsku Podlaskim - jeden laptop do edukacji zdalnej wraz z oprogramowaniem; 2. Przedszkole nr 5 Krasnala Hałabały w Bielsku Podlaskim - 3 laptopy do edukacji zdalnej oraz jedno oprogramowanie do laptopa głównej księgowej; 3. Przedszkole nr 7 Kubusia Puchatka w Bielsku Podlaskim - 2 laptopy do nauki zdalnej; 4. Przedszkole nr 9 Leśna Polana w Bielsku Podlaskim - 3 laptopy do nauki zdalnej oraz jedno oprogramowanie do laptopa głównej księgowej.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że są problemy techniczne. W pewnym momencie był zanik wizji i fonii, więc nie wiadomo, czy wszyscy słyszeli to, co odczytywał. Radni posiadają taką informację, więc dokończy czytanie, a jeśli będzie potrzeba powtórzenia któregoś fragmentu, czy nawet całości, to zostanie powtórzone. Stwierdził, że dokończy odczytywanie spraw zgłoszonych przez Komisję Inwestycji i zacznie od punktu 4 - Przedszkole nr 9 Leśna Polana w Bielsku Podlaskim - 3 laptopy do nauki zdalnej oraz jedno oprogramowanie do laptopa głównej księgowej; 5. Szkoła Podstawowa nr 3 z Dodatkową Nauką Języka

Białoruskiego w Bielsku Podlaskim - 9 laptopów do nauki zdalnej; 6. Szkoła Podstawowa nr 4 imieniem Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim - 5 laptopów do nauki zdalnej; 7. Szkoła Podstawowa nr 5 imieniem Szarych Szeregów w Bielsku Podlaskim - 7 laptopów do nauki zdalnej i dysk twardy do laptopa do nauki zdalnej.

Poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem oraz Komisja Finansów i Budżetu zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Danuta Karniewicz zwróciła się z pytaniem - czy coś z tego oprzyrządowania otrzymała Szkoła Podstawowa nr 2, ponieważ została tu wymieniona Szkoła nr 3, Szkoła nr 4 i Szkoła nr 5?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pani radna sprawdzała to w wykazie?

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że nie słyszała, żeby cokolwiek otrzymała Szkoła Podstawowa nr 2.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w wykazie jest Szkoła nr 4, nr 5, nr 3 i nie ma tam wymienionej Szkoły Podstawowej nr 2.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że faktycznie Szkoły Podstawowej nr 2 nie ma, ponieważ liczba laptopów przekazanych do Szkoły z Programów „Zdalna szkoła” i „Zdalna szkoła +” była na tyle wystarczająca, że już z programu antyalkoholowego nie było konieczności. Pan Dyrektor nie wnioskował, nie widział potrzeby kupowania kolejnych laptopów, ponieważ dzieci, które miały otrzymać wsparcie w postaci narzędzia do nauki zdalnej, otrzymały je z dwóch poprzednich programów. Pozostałe szkoły są większe, uczy się tam więcej dzieci, dlatego one otrzymywały większe liczby laptopów do nauki. Natomiast nie wszyscy otrzymali, dlatego też z programu antyalkoholowego w innych placówkach były dokupywane komputery.

Radna Maria Grabowska zwróciła uwagę, że sprawozdanie było za rok 2020, a przy podawaniu wszystkich danych na temat tego sprzętu jest wpisany rok 2019. Czy to drobna pomyłka?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że w tym dokumencie, który został dostarczony radnym jest napisane „Burmistrz informuje, że ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii w 2020 roku”, natomiast 2019 to jest program MS Office 2019. Wydatki były z roku 2020. Zostało zakupione oprogramowanie, które w swojej nazwie miało 2019. W związku z tym Pani radna mogła mieć konfuzję, że coś jest inaczej.

Poinformował, że w poprzednich latach nie było możliwości finansowania tego typu wydatków ze środków antyalkoholowych. To było tylko i wyłącznie w roku 2020.

Dodał, że w Szkole Podstawowej nr 2 w ramach tych pieniędzy zostały wyremontowane pomieszczenia, jedno nowe przedszkolne oraz świetlica dla dzieci i tam skierowano ponad kilkadziesiąt tysięcy złotych.

Radna Maria Grabowska stwierdziła, że to takie lekkie roztargnienie.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020 oraz zapoznała się z odpowiedziami na zadane pytania.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020.

7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 dotyczy sprawozdania z wysokości wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski (sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Sprawozdanie zostało dostarczone radnym, było też poddane obradom Komisji Rady Miasta i wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożonym sprawozdaniem (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4E do protokołu).
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

8. Podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej przyjęcia przez Radę Miasta uchwały o treści wskazanej w petycji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 8 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie petycji dotyczącej przyjęcia przez Radę Miasta uchwały o treści wskazanej w petycji (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Poinformował, że obywatel skierował petycję do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski. Ta petycja została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta oraz do wiadomości wszystkim radnym. Komisja po rozpatrzeniu petycji przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który został dostarczony wszystkim radnym i był rozpatrywany podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4F do protokołu).
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że w projekcie uchwały jest następujący zapis - nie uwzględnić petycji złożonej przez Pana z dnia 11 grudnia 2020 roku w sprawie przyjęcia przez Radę uchwały o treści wskazanej w petycji. Dodał, że do projektu uchwały jest też załącznik.
Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie petycji.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej przyjęcia przez Radę Miasta uchwały o treści wskazanej w petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 5, **podjęła**
Uchwałę Nr XXXIII/265/21
w sprawie petycji dotyczącej przyjęcia przez Radę Miasta
uchwały o treści wskazanej w petycji
(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję, był też poddany pracom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4G do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych, więc jest kworum. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXXIII/266/21
w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta
za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Plac Ratuszowy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Plac Ratuszowy (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Projekt uchwały wpłynął przed posiedzeniami

Komisji i był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Wiceprzewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk zwrócił się z pytaniem - czy Miasto przystąpiłoby do remontu budynku przy ul. Plac Ratuszowy, jeżeli tak to, kiedy? Zapytał również, czy jest jakaś informacja jak szybko budynek zostałby odbudowany i odrestaurowany, gdyby uchwała została podjęta i budynek został przekazany?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że budynek znajdujący się na działce oznaczonej numerem geodezyjnym 1594/2 położonej przy ulicy Plac Ratuszowy 9 w Bielsku Podlaskim położony jest w strefie ochrony konserwatorskiej oraz ujęty w wojewódzkiej ewidencji zabytków prowadzonej przez wojewódzkiego konserwatora zabytków. Na zlecenie Przedsiębiorstwa Komunalnego w Bielsku Podlaskim, zostało opracowane „Orzeczenie techniczne dotyczące stanu technicznego budynku przy ulicy Plac Ratuszowy 9 w Bielsku Podlaskim”, które określa „stan zużycia kwalifikuje go do rozbiórki, aczkolwiek możliwy jest jego remont, jako całkowitą rekonstrukcją”. W przypadku wyboru wariantu remontu, jako rekonstrukcji konieczne jest: a) całkowita rozbiórka: wykonanie od nowa - dach, stropy, ściany działowe, schody wewnętrzne, schody zewnętrzne, fundamenty - naprawa i wzmocnienie; b) wymiana stolarki okiennej i drzwiowej; c) wykonanie izolacji pionowej fundamentów i izolacji poziomej ścian parteru. Koszt rekonstrukcji zdaniem autora niniejszego opracowania przekracza koszty jego rozbiórki i wykonania od nowa obiektu z obecnie stosowanych nowoczesnych materiałów. Jest to rozwiązanie ekonomicznie nieuzasadnione. Z uwagi na zły stan techniczny decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bielsku Podlaskim z dnia 29 sierpnia 2018 roku utrzymanego w mocy decyzją Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku z dnia 2 października 2018 roku, budynek został wyłączony z użytkowania i zabezpieczony przed dostępem osób postronnych. Według wstępnych szacunków koszt remontu budynku przekroczy kwotę 3 milionów złotych. Z uwagi na brak środków finansowych oraz brak możliwości uzyskania dofinansowania ze źródeł zewnętrznych remont budynku nie jest planowany. Na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego 25 września 2020 roku wartość budynku wraz z nieruchomością została oszacowana na kwotę 287157 zł, a stan budynku określany, jako bezpośrednio grożący zawaleniem. Miasto ustaliło dla tej nieruchomości warunki zabudowy w zakresie realizacji inwestycji polegającej na rozbiórce budynku i budowie nowego bliźniaczego do budynku na Placu Ratuszowym 1. Jednak Konserwator Zabytków nie wyraził zgody na taką realizację. W przypadku przekazania budynku na rzecz samorządu wojewódzkiego istnieje szansa na odbudowę budynku i zagospodarowanie nieruchomości. Marszałek Województwa Podlaskiego poinformował, że w przypadku pozyskania nieruchomości w drodze darowizny na cel publiczny, Urząd Marszałkowski ma możliwość pozyskania dotacji na remont w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Budynek ten zostałby przeznaczony na stworzenie nowej instytucji kultury o znaczeniu ponadregionalnym, subregionalnym. Marszałek Województwa Podlaskiego zadeklarował podjęcie działań niezwłocznie po przekazaniu nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta przeprowadzone głosowanie nad tym projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia: za - 1, przeciw - 1 i wstrzymujących się 2 osoby (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 4H do protokołu).

Dodał, że już dyskutowano nad tym tematem, ale otwiera dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima stwierdził, że podsumowując nieco dyskusję przy ustalaniu porządku obrad zacznie od tego, co tutaj robi, jako radny. Przede wszystkim chce i reprezentuje interes Miasta, dlatego będzie głosował przeciw temu projektowi uchwały. Za 10 lat nie będzie nas interesowało, czy Burmistrz źle sporządził projekt, czy urzędnicy zrobili nie tak jak powinni. Dlatego uważa, że to nie jest istotne. Dyskutuje się teraz, ponieważ za chwilę być może Miasto przestanie być właścicielem tej nieruchomości i ktoś inny będzie o tym decydował. W związku z tym warto postawić pytanie o przyszłość tego obiektu. Wszyscy radni zgadzają się, że obiekt należy uratować. Dobrze byłoby, aby ten obiekt służył mieszkańcom, miał przeznaczenie publiczne, czy to Muzeum Znachora, czy jakiegokolwiek inne. Natomiast przedmiotem pewnego sporu są warunki, które Burmistrzowi postawił Marszałek Województwa Podlaskiego.

Stwierdził, że rozumie też postawę Burmistrza. Burmistrz próbuje ratować budżet miasta. Wszyscy wiedzą, jak ten budżet wygląda. Jednak wydaje się, że można znaleźć lepsze rozwiązanie, to znaczy Marszałkowi zaproponować własne warunki. To są warunki, które z powodzeniem od wielu lat funkcjonują w miejskim ratuszu, gdzie istnieje Oddział Muzeum Podlaskiego. To oznacza, że obiekt ratusza ciągle pozostaje w majątku Miasta. Tak samo mogłoby się stać z domem przy Placu Ratuszowym 9. Ten budynek jest w opłakanym stanie i teraz dyskutuje się o tym, w jaki sposób można go uratować.

Uważa, że należałoby się skupić na przyszłości nieco dalszej. Nasze kadencje kiedyś się skończą. Nie wiadomo, co będzie za 10, czy za 20 lat. Dzisiaj decyduje się o tym, kto stanie się być może nowym właścicielem tej działki i co tam może się dziać. W tym momencie powinno dojść do porozumienia między Gminą Miejską Bielsk Podlaski a Marszałkiem Województwa i powinna paść nowa propozycja pewnego kompromisu. Na przykładzie ratusza jest on chyba wszystkim znany.

Stwierdził, że teraz jest pytanie do radnych, czy reprezentują faktycznie interesy Miasta, mieszkańców, czy reprezentują interesy Marszałka Województwa? To jest bardzo ważne dla przyszłego kształtowania urbanistyki naszego miasta, ochrony zabytków w przestrzeni miejskiej. O tym mówił też na Komisjach.

Wszyscy wiedzą, jak wygląda otoczenie ratusza. Niestety dzisiaj już nie ma się wpływu, jeśli chodzi o plac przy ulicy Kościelnej, gdzie sprzedawane są sadzonki, a w okresie zimowym choinki. Nie ma się wpływu też na obie działki, jedną prywatną, drugą sprzedaną, gdzie był dom rzemieślników przy ulicy Sienkiewicza. Tam teraz funkcjonuje dziki parking. To nie wygląda na dobrze, przyjaźnie zagospodarowane miejsce. Te wszystkie przypadki łączy to, że przestano mieć na to wpływ.

Uważa, że powinno się współpracować z Marszałkiem i do tego też się skłania, jeżeli jest dobra wola. Pomysł też wydaje się bardzo ciekawy, interesujący do naszego miasta, czyli powstanie czegoś na podobieństwo ośrodka w Krasnogrudzie. Takiego ośrodka w Bielsku nie ma i na pewno to podniosłoby oraz wzmocniło Bielsk, jako środek subregionalny. Natomiast pytanie jeszcze zanim będzie wiadome, co z tym budynkiem się stanie, w jaki sposób będzie wyremontowany, co tam będzie się mieściło. Dzisiaj radni zadecydują o zbyciu tej nieruchomości. Tutaj też zwraca się do mieszkańców miasta, że od tego głosowania również będzie zależało to, w jaki sposób radni podejną do tego tematu.

Uważa, że to jest ten klucz, czy radni reprezentują interesy Miasta, czy też nie.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że ma pytanie do Pana Wiceprzewodniczącego Sulimy - czy Pana zdaniem Pan Burmistrz nie reprezentuje interesów naszego Miasta?

Dodał, że Pan Sulima organizował kampanię wyborczą dla Pana Burmistrza. Z wypowiedzi Pana Sulimy wynika, że Pan Burmistrz nie reprezentuje interesów Miasta, a reprezentuje interesy Urzędu Marszałkowskiego.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, odnosząc się do słów Pana Tomasza Sulimy Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, że jako radni reprezentują nie interesy Marszałka, nie interesy Burmistrza, lecz reprezentują interesy mieszkańców. Przeciętnego mieszkańca nie interesuje, czy to jest pod władaniem Burmistrza, Marszałka, wojewody, biskupa, czy kogoś innego. Natomiast interesuje to, co ten mieszkaniec dostaje, z czego może skorzystać.

Dodał, że prosiliby nie manipulować, nie wprowadzać w błąd, nie szantażować, bo to jest niepotrzebne. Należy rozmawiać merytorycznie i podchodzić do dyskusji w sposób spokojny, bo jest to bardzo ważna kwestia i nie mówić, że jeśli ktoś zgłasza - za, to reprezentuje interes Marszałka. Ten temat należy ogarnąć spokojnie i jeszcze podebatować, ponieważ dyskusja nie jest zamknięta i dużo osób zgłosiło się do dyskusji. Poinformował, że grupę radnych interesuje to, żeby były zabezpieczenia w projekcie uchwały. Dziwi się na przykład dla Artura, że radni nie chcą wprowadzić takiego zapisu. Dzisiaj Marszałkiem jest Pan Kosicki, ale za 2 lata, za rok, za 3 lata może będzie Iksiński, który będzie miał inną wizję twórczą odnośnie tego placu. Ten plac będzie już pod władaniem Marszałka. Marszałek powie, że nie ma środków, więc budynek dalej będzie niszczał.

Poinformował, że jako grupa radnych chcieliby tylko, żeby było zabezpieczenie. Natomiast nie wątpi w to, że będzie spisana umowa. Tutaj Pan Burmistrz dał wykład z przepisów prawa, że Rada upoważnia Burmistrza, ponieważ wartość działki jest powyżej 100000 zł. Radni o tym wszystkim wiedzą i rozumieją. Nawet we wniosku jest to napisane. Pan Burmistrz zacytował artykuły, do czego Rada jest zobowiązana. Jednak nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w projekcie uchwały wpisać takie zapisy, o których mówił w imieniu grupy radnych. Wojewoda nie podważyłby tej uchwały, natomiast radni byłiby spokojniejsi odnośnie przekazania tej nieruchomości.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) poinformował, że słowo klucz, którego mu zabrakło w poprzedniej wypowiedzi jest to - interes miasta, o którym mówi Tomasz Sulima. Interesem miasta jest to, żeby zadbać, a jeśli nie ma na to pieniędzy, to nie zadba się, więc przekazanie tego dla Marszałka Województwa jest jak najbardziej wskazane.

Stwierdził, że z całą stanowczością popiera też to, co mówił radny Piotr Wawulski. Ten interes miasta musi być zapisany, żeby nie doszło do takich sytuacji, które były w przeszłości. Jest tutaj kwestia ogarnięcia tego w sposób, na który pozwala prawo.

Zwrócił uwagę, że manipulowanie tym, że radni nie dbają o interes miasta i oddanie nieruchomości będzie przeciw interesowi mieszkańców, to jest słabe. Trzeba skupić się na merytoryce i na stanie faktycznym. Nie ma pieniędzy, nie zadba się, więc ten majątek niszczyje i teraz kwestia przekazania tego do Województwa tak, żeby zadbać o swój interes.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że odnośnie tego, co powiedział radny Charyton, to nie chciałby się powtarzać, ale chyba będzie zmuszony. Osobiście tę sytuację czuje w ten sposób, że Pan Marszałek przedstawił swoją propozycję, jest to w drodze warunków i te warunki można przyjąć, lub można je odrzucić. Absolutnie nie obwinia Pana Burmistrza, że nie przedstawił swoich propozycji. Pan Burmistrz zrobił tak, jak uważał za słuszne. Natomiast, jako Rada Miasta mogą postawić i powinni postawić swoje warunki.

Stwierdził, że odnośnie tego, co powiedział radny Grodzki, to tutaj nie ma mowy o pewnym pakiecie. Czy jako Miasto, Rada Miasta, budżet miasta byłoby w stanie i czy chcieliby wyremontować ratusz? To się wydarzyło 2 lata temu. Ratusz został oddany do użytku. Półtora miliona złotych zostało na to przeznaczone. Miasto nie dołożyło do tej inwestycji, więc tutaj też nie wolno manipulować w ten sposób, że tylko oddanie tej nieruchomości, tylko sprzedaż, czy darowizna może uratować dom przy Placu Ratuszowym 9. Zupełnie nie o to chodzi. Na przykładzie ratusza chce pokazać, że może dojść do rodzaju kompromisu. Jeżeli faktycznie wszystkim, łącznie z Marszałkiem, łącznie z Burmistrem zależy na rewitalizacji, na remoncie tego obiektu i nadanie mu przeznaczenia publicznego, to przykład ratusza pokazuje, że można to zrobić. W przeciwnym razie, po co jest tu Rada Miasta. Może oddać wszystko Marszałkowi i będzie jak za komuny, będzie decydował Białystok, czy Warszawa.

Uważa, że ta dyskusja jest bardzo ważna i też pokazuje, czy są w stanie pójść na kompromisy. Osobiście zgadza się z tymi głosami mówiącymi o potrzebie remontu. Boli go też opłakany stan tego obiektu. Też uważa, że tam powinna być funkcja publiczna. Natomiast jest pytanie, czy w tym pakiecie, czy kosztem tego ma być darowizna, bo tu ma wątpliwości i dlatego mimo wszystko będzie głosował przeciw.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan radny Tomasz Hryniewicki, ale nie słyhać Pana radnego. W związku z tym udziela głosu ad vocem Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że komuna już dawno minęła i nie wróci. Stwierdził, że powtórzy za Panem Burmistrem to, że radni nie mogą wpłynąć na treść umowy darowizny. W kompetencji radnych jest zagłosowanie za, bądź przeciw tej uchwale o zbyciu nieruchomości w formie darowizny.

Poinformował, że będzie apelował o to, żeby radni przyjęli tę uchwałę, ale także można zaproponować coś wspólnie. Zebrać się, jako grupa radnych, czyli 21 osób i wypracować, zaproponować projekt uchwały wskazującej kierunki i zasady, na jakie zwróciłby Pan Burmistrz wraz z prawnikami podczas zawierania umowy darowizny.

Dodał, że nie wie, czy to jest możliwe, więc prosiłby o odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jest już połączenie z Panem Tomaszem Hryniewickim, więc udziela Panu radnemu głosu ad vocem.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) poinformował, że pierwsze stwierdzenie w stosunku do kolegi radnego Tomasza Sulimy, to przypomina się sytuacja z poprzedniej kadencji, kiedy pracowali w Komisji do spraw Inwestycji i rozmawiali wtedy nad dość gorącą sprawą sprzedaży domu z zabudowy drewnianej, który znajduje się naprzeciw sklepu kosmetycznego przy ulicy Sienkiewicza. Był to dawny dom rzemieślników. Wtedy Tomasz apelował o to, aby próbować wszelkimi środkami szukać inwestora, doprowadzić do tego, aby ten dom nie został zniszczony, żeby był nadal artefaktem miejscowej historii. Natomiast dzisiaj punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, więc szkoda, że dla kolegi Tomasza Sulimy to się zmieniło.

Poinformował, że drugą rzeczą jest to, czy Pan Burmistrz będzie potrafił zadbać o interes Miasta, ponieważ przekazując pieniądze na przykład na budowę hali przy I LO w Bielsku zapewniał, że interes Miasta będzie dopilnowany, będzie sporządzona umowa ze Starostą, która będzie stwierdzała, przez jaki czasokres miejskie kluby sportowe będą mogły korzystać z tej hali, że wszystko będzie transparentne, przejrzyste i oczywiste. Do tej pory Pan Burmistrz tego nie dopilnował i nie zrobił. Podobnie było z obwodnicą rowerową miasta, kiedy dotowano ścieżkę rowerową dla Powiatu i też miało być wszystko pięknie.

Stwierdził, że dzisiaj nadal martwi to, o czym mówił kolega Piotr Wawulski i Artur Żukowski, czy Miasto odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy. Też chciałby mocno zobligować Pana Burmistrza i jego pracowników do tego, żeby jednak na przyszłą sesję przygotować uchwałę i w sposób, na jaki pozwala prawo zawrzeć tam interes Miasta. Przede wszystkim czasokres powstania tego Muzeum, dokładne opisanie możliwości zwrotu tej nieruchomości, jeżeli coś takiego nie powstanie. Chodzi o to, żeby wszyscy mogli spać spokojnie i nie martwić się, czy za 2 lata coś powstanie, czy za 3 lata to przepadnie.

Dodał na marginesie, że zaczął błędzić idąc tym tokiem myślenia Tomasza Sulimy. Z Tomaszem Sulimą są znajomymi na jednym z portali społecznościowych na Facebooku. Był tam wywód, oczywiście z Łupaszka i Burym w tle, ale ostatni akapit był następujący – „Uratowanie domu Cytrynki nie może być celem samym w sobie. Chciałbym, aby był częścią przemyślanej polityki, najlepiej Miasta, lokalnej społeczności i najlepiej opartej o wzajemne zaufanie. Tylko tak warto budować”. Natomiast dzisiaj słyszy się to, co się słyszy. Zrozumiałe jest to, że nie jest to Marszałek Tomasza, nie jego bajka i nie jego czasy. Trzeba jednak być nad podziałami. Niech ten Bielsk zacznie łączyć ludzi, a Tomasz nadal próbuje ich dzielić i wmanewrować we własne dziwne wojenki.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udzielił głosu ad vocem Panu Przewodniczącemu Tomaszowi Sulimie, jednak nie ma połączenia z Panem Tomaszem, więc udziela głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie ma połączenia z Panią Danutą. Nie ma też połączenia z Panem Przewodniczącym Tomaszem Sulimą. Stwierdził, że niestety są problemy. Poprosił radnych, aby sprawdzili, czy mają włączone urządzenia, głos i kamery, a tutaj też zostanie sprawdzone, czy wszystko jest w porządku. Ogłosił 5-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:10 do godziny 11:20.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że prawdopodobnie problemy techniczne zostały rozwiązane. Wznowił obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski i poinformował, że obecnie jest realizowany 10 punkt porządku obrad. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 19 radnych, a więc jest kworum i można obradować. Dodał, że jest realizowany punkt 10 i trwa dyskusja. Poinformował, że według kolejności udzielił głosu ad vocem Panu Przewodniczącemu Tomaszowi Sulimie, jednak nie ma połączenia. Stwierdził, że niestety nie zostały rozwiązane wszystkie problemy techniczne, więc ogłasza 5-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:22 do godziny 11:37.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum. Dodał, że Pan Aleksander Bożko poinformował, że około 11:30 musi się zwolnić, więc Panu radnemu udzielił zwolnienia.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 10. W tej chwili zgłosiło się 19 radnych, a więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje. Dodał, że spróbują skontaktować się jeszcze z Panem Charytonem, ponieważ Pan radny nie potwierdził obecności. Poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu Przewodniczącemu Tomaszowi Sulimie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że paradoksalnie cieszy się, że padają już argumenty ad personam, dlatego że chyba zmierzają do końca i trochę kręcą się w miejscu. Faktycznie, w tym tekście cytowanym przez kolegę Tomka Hryniewickiego pisał o zaufaniu. Tego zaufania do Marszałka Kosickiego niestety nie ma i tego nie kryje. Nie ma zaufania, ponieważ przed rokiem to właśnie Marszałek na inaugurację Podlaskiej Subkultury postanowił wywiesić wielkie banery z wizerunkiem Łupaszki. To zabolowało wielu mieszkańców naszego województwa i naszego miasta.

Stwierdził, że zarzucanie mu teraz braku dobrej woli jest nieuczciwe, ponieważ nie upiera się, że nie, bo nie, że nie pozwala na to. Natomiast wyciąga rękę do Pana Marszałka mimo braku zaufania.

Zwrócił uwagę, że tutaj mówi, żeby zrobić to razem, ale na warunkach Miasta. Pokazuje też przykład w ratuszu. Ta współpraca układa się dobrze, są nowe pomysły. Jest tam nowy kierownik. Trzeba poczekać na to, w jakim kierunku pójdzie to Muzeum, ale uważa, że takie porozumienie nastąpi.

Poinformował, że odnośnie domu przy ulicy Sienkiewicza niestety czas pokazał, że jednak miał rację. Próbując ratować ten budynek mówił wtedy o tym, że najprawdopodobniej budynek będzie rozebrany i skończy, jako dziki parking. Rzeczywiście tak się stało. Uważa, że taka sytuacja, że nie będzie miała miejsca odnośnie Placu Ratuszowego 9. Natomiast taki jest rezultat sytuacji, w której pozbywają się działki i nie mają na nią wpływu i to zostawia się nie na tę kadencję, nie na następną, ale na bardzo długi okres i warto mieć tego świadomość.

Poinformował, że jest gotów do współpracy. Uważa, że Rada Miasta oraz mieszkańcy powitają z wielkim zadowoleniem odnowiony, wyremontowany budynek przy Placu Ratuszowym 9. Niech to będzie nawet Muzeum Znachora. Jednak intuicja podpowiada, żeby mimo wszystko to pozostało, podobnie jak ratusz w rękach Miasta. Ratusza nie sprzedano i nie ma takich planów.

Uważa, że warto zadbać o swoje i współpracować. Jest otwarty na współpracę. Za tym wnioskiem będzie głosował oczywiście przeciw. Ma nadzieję, że za miesiąc, czy za dwa powtórzy się pewna propozycja już nie zbycia, ale innego rodzaju użyczenia, dzierżawy tej nieruchomości i Marszałek faktycznie pochylił się nad Bielskiem, a Bielsk w końcu być może odbuduje też swój potencjał, jako ośrodka subregionalnego. Tego życzy sobie oraz wszystkim.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z prośbą do radnych, aby dyskutowali merytorycznie nad tematem 10 porządku obrad.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że mówiąc kolokwialnie, to Pan Burmistrz konkretnie obgadał temat z Panem Marszałkiem i stąd też projekt uchwały, czyli ten punkt 10. Komisje ten projekt uchwały zatwierdziły. Radni odrzucili wniosek Pana Sulimy o wycofanie tego punktu, więc mimo wszystko działają wspólnie i zgodnie, ponieważ Bielsk łączy ludzi i robią wszystko wspólnie do Bielska. Poinformował, że będzie głosował – za. Jednak w tym momencie ma pytanie do Pani mecenas, czy Rada Miasta może wnioskować w formie uchwały na przykład o zobowiązanie Pana Burmistrza do szerokiego zabezpieczenia Miasta w umowie darowizny? Zrozumiałe jest to, że radni nie mogą ingerować w umowę darowizny, więc może powinni wypracować wspólny projekt i w formie uchwały poprosić Pana Burmistrza, aby zabezpieczył Miasto tak, jak to ewentualnie widzieliby radni.

Prosiłby Panią mecenas o odpowiedź, czy jest to możliwe pod względem formalno-prawnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko uważa, że w trakcie dyskusji Pani mecenas się odniesie do wypowiedzi radnego, a teraz udzieli głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grodzkiemu.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że odniesie się do wypowiedzi Tomasza Sulimy, ponieważ jest mowa o współpracy, o dobru miasta. Natomiast z tej wypowiedzi wynika, że przez prywatne pobudki w tym momencie Tomasz jest przeciw i to wyartykułował.

Stwierdził, że należy dać sobie więcej zaufania. Jeżeli będzie możliwość, tak jak powiedział Artur, to w drugiej uchwale zostanie to zawarte. Jeżeli tak się nie da, to trzeba zaufać i zrobić to dla naszego miasta, bo nie ma i pewnie jeszcze bardzo długo nie będzie pieniędzy, żeby coś zrobić z tym budynkiem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że między innymi na sport w Bielsku też nie ma pieniędzy, więc dlaczego radny nie zaproponuje oddania pod zarządek Marszałka Województwa obiektów sportowych w Bielsku, sal gimnastycznych, MOSiR-u. Jeżeli Marszałek ma pieniądze i te pieniądze chce użyć dla dobra naszego miasta, więc można też pozbyć się obiektów sportowych, bo tej perspektywy nie ma.

Zwrócił uwagę, że meritum polega na tym, że radni w tym momencie nie głosują o przeznaczeniu tej działki. Radni głosują na temat zbycia działki, że pozbywają się nieruchomości i przestaje się mieć na to wpływ. To jest w tym momencie temat tej dyskusji i głosowania. To wielokrotnie powtórzył i nie wie, dlaczego te słowa nie dochodzą, bo ma wrażenie, że dobijają się od ściany. Osobiście jest za remontem tego obiektu, jest za remontem, rewitalizacją obiektów sportowych w mieście. Jeżeli Marszałek, albo jakkolwiek inny podmiot ma środki, chce zainwestować, to tak. Jednak nie wyobraża sobie, że warunkiem tego ma być wyprzedaż majątku Miasta.

Stwierdził, że ta dyskusja nabiera bardzo dziwnych obrotów i wołałby, żeby skupiono się na meritum. Głosuje się nad zbyciem działki w strefie zero. To jest chyba najbardziej cenny kwadrat w naszym mieście. Wokół ratusza sprzedaje się, oddaje się za darmo kolejną część. W związku z tym zastanawia się, czy to jest niezbędne. Jego zdaniem to nie jest niezbędne i dlatego się dyskutuje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jeśli Pan Tomasz i radni chcą rozmawiać o obiektach sportowych oraz innych obiektach, które nie są w porządku obrad, to można rozmawiać, ale w punkcie „Sprawy różne”. Dlatego też apeluje, żeby radni dyskutowali w punkcie 10 porządku obrad odnośnie posesji przy ulicy Plac Ratuszowy.

Poinformował, że Pan radny Eugeniusz Simoniuk doczekał się, żeby zabrać głos, ponieważ inni radni zabierali głos ad vocem.

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił uwagę na wypowiedzi radnych o tym, że dba się o interes Miasta. Chciałby tylko zadać pytanie - jaki to jest interes pozbycie się działki, czy to jest interes Miasta? Oddaje się działkę i wiadomo już dzisiaj na 100%, że Pan Marszałek ma fundusze na odbudowę domu, a dlaczego nie może finansować odbudowy tego domu na naszej działce? To pytanie do radnych. Należy nad tym się zastanowić. Radni cały czas powtarzają - interes Miasta. Natomiast, jaki to jest interes pozbycie się majątku? Zwrócił uwagę, że pozbyto się miliony kwot majątku i tego już nie będzie wyliczał. Czasami było aż wstyd patrzeć jak te działki, które dostali użytkownicy były zarośnięte. Dalej chce się w to brnąć.

Dodał, że tutaj mówi się też o umowie. Natomiast, jeśli chodzi o umowę na papierze to w dzisiejszych czasach te sprawy w sądach mogą trwać wiele lat. Będzie to się ciągnęło i nic się nie wskóra. Marszałek, co zechce to robi, ale na naszym gruncie robi zgodnie z tym, co Rada zaproponuje.

Uważa, że radni powinni zastanowić się nad tym, czy chcą oddać, pozbyć się tego majątku.

Dodał, że nie będzie tu wchodził w kwestie politycznie. Nigdy nie zgłasza za oddaniem bezpodstawnie majątku Bielska Podlaskiego, majątku naszych mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ogłasza przerwę, ponieważ znowu pojawił się problem techniczny.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:51 do godziny 12:10.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że są problemy, ale one nie są u radnych, lecz na zewnątrz. Dodał, że obecnie jest realizowany punkt 10. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 21 radnych, a więc wszyscy są obecni. Jest kworum i można wznowić obrady oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

Stwierdził, że chciałby powrócić do wypowiedzi Pana radnego Eugeniusza Simoniuka, ponieważ nie wszyscy radni słyszeli wypowiedź Pana radnego. W związku z tym, czy Pan Eugeniusz Simoniuk chciałby powtórzyć swoją wypowiedź, ewentualnie streścić, co zawierała. Jeśli tak, to prosiłby Pana radnego o zgłoszenie się.

Wobec braku zgłoszenia radnego Eugeniusza Simoniuka, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz udzieli głosu Panu Krzysztofowi Grygorukowi ad vocem, a jeśli Pan Simoniuk się zgłosi to w dalszej kolejności zostanie mu udzielony głos.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie ma połączenia z Panem Krzysztofem, ale zgłosił się Pan Simoniuk, więc udziela głosu Panu radnemu.

Wobec braku połączenia z radnym, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że bardzo mu przykro, ale system nie działa i znowu pojawia się ten sam problem. Poprosił radnych o chwilę cierpliwości. Jest tu odpowiedź, że należy zamknąć okienko „uruchom wideokonferencje” i po chwili jeszcze raz je otworzyć. Może wspólnie uda się pokonać problemy techniczne.

Poinformował, że spróbują kontynuować obrady i udziela głosu Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie widać i nie słyhać Pana Eugeniusza.

Poinformował, że niestety nie udało się wznowić sesji, więc ogłasza znowu przerwę z powodów technicznych.

Przerwa w obradach trwała od godziny 12:17 do godziny 12:29.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, więc jest kworum. Poinformował, że obecnie jest punkt 10 i jest dyskusja. Zwrócił uwagę, że niektórzy radni nie słyszeli wypowiedzi Pana Eugeniusza Simoniuka. Jeśli Pan radny się zgłosi to zostanie mu udzielony głos. Natomiast według zgłoszeń udziela teraz głosu Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby do tego tematu podejść troszeczkę z innej strony. Należałoby spojrzeć też na pracę Pana Artura, który obrał sobie cel i działa w tym temacie. Ta nieruchomości stała tyle czasu, Pan Artur proponował tam pewne projekty, żeby Miasto też tym się zainteresowało i nie było żadnego odzewu. Gdy znalazł się inwestor i jest jakaś propozycja, to raptem obudziła się w niektórych dzika żądza bronienia tego wszystkiego. Poza tym Pan Burmistrz w tej sprawie jeździł i rozmawiał. To jest też wynik tych rozmów.

Dodał, że też prosiłby o przeczytanie tego pisma, które było dostarczone wczoraj w godzinach popołudniowych, żeby jeszcze raz na spokojnie to przeanalizować.

Poinformował, że osobiście będzie głosował - za, gdyż uważa, że sporo czasu ten budynek stał i nic z nim się nie działo. Trzeba korzystać ze wsparcia i pomocy z zewnątrz.

Zwrócił uwagę, że przedmówcy, Pan Piotr, Pan Tomasz i Pan Artur wspominali o tym, żeby radca prawny wypowiedział się, czy jest możliwość określenia tych szczegółów teraz, czy później w umowie, lub w uchwale.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że najpierw należałoby dać możliwość wypowiedzenia się radnym, a później Pani mecenas zabierze głos.

Poinformował, że teraz udziela głosu Pani Iwonie Kołos.

Zwrócił uwagę, że znowu jest problem z połączeniem, więc udzieli głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że na Komisji była przeciwna przekazaniu tego budynku, więc pokusiła się o opinie mieszkańców. Pierwsza opinia, którą usłyszała była następująca - stoi rudera na Placu Ratuszowym ogrodzona metalowym płotem i z nieodśnieżony chodnikiem. Ponadto teren ten jest objęty nadzorem konserwatorskim. W związku z tym budynek musi być taki, jaki przed laty, czyli musi odbyć się rekonstrukcja tego budynku. Kolejną uwagą było to, czy radni chcą, żeby to był kolejny plac targowy, jak przy ulicy Kościelnej, czy radni chcą, aby przy ulicy Sienkiewicza był parking i czy są zadowoleni z tego parkingu? To są uwagi mieszkańców.

Zwróciła uwagę, że Urząd daje nam gwarancję, że budynek powstanie zgodnie z przeznaczeniem, czyli tam nie stworzy się nic innego, a tylko będzie to Centrum Kultury. Jeżeli jest to darowizna, to nie można przeznaczyć tego budynku na inny cel, niż jest zapisane w darowiźnie. To można wyczytać z wypowiedzi Pana Burmistrza. W związku z tym przysłuchując się tej dyskusji, to nie jest dyskusja merytoryczna, lecz tylko w dużej mierze jest tu już mieszana merytoryka z polityką.

Uważa, że ten budynek powinno się przekazać i będzie zagospodarowany teren. Na pewno tego nie będą się wstydzić.

Poinformowała, że ma jeszcze pytanie - jeżeli Pan Burmistrz teraz urzędujący podpisuje umowy, czy te umowy są wiążące dla następcy, czy on może je zrywać? Tutaj radni martwili się, że w tej chwili jest Marszałek Kosicki, a potem Pana Kosickiego może nie być. Prosiłaby o odpowiedź, czy umowy podpisane obowiązują nadal, czy przyjdzie następcą i wszystko przekreśli? Jest to pytanie typowo do radcy prawnego - czy można zerwać umowę w trakcie jej realizacji?

Dodała, odnosząc się do kwestii funduszy, że przez 5 lat budowano BDK. Jest to piękny budynek. Przez 5 lat nie można tam wbić nawet gwoźdź. Na pewno trzeba jeszcze dużo dołożyć, kawiarenka nie jest wykończona i pewne pieniądze jeszcze przydałyby się Pani Dyrektor. Tych pieniędzy nie ma. W związku z tym trzeba mierzyć siły na zamiary.

Zwróciła uwagę, że jeżeli to będzie ładny budynek, Centrum Kultury Subregionalnej to radni powinni zaakceptować propozycję i być za tym, żeby przekazać Marszałkowi. Na pewno nie zniszczy gorzej, niż wygląd tego budynku w tej chwili.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest zgłoszenie Pani radnej Iwony Kołos, ale nie ma połączenie z Panią radną. W związku z tym udziela głosu Panu Przewodniczącemu Tomaszowi Sulimie, a Panią Burmistrz prosi jeszcze o chwilę cierpliwości.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima stwierdził, nawiązując do wypowiedzi radnej Karniewicz, że trudno się nie zgodzić. Zgadza się w całej rozciągłości, żeby przekazać tę nieruchomość Marszałkowi Województwa. Natomiast, w jakiej formie, to tu mogą się nie zgadzać. Jest w tym momencie pytanie hipotetyczne do wszystkich radnych - gdyby Marszałek zgodził się na inwestycję, na remont, zgodził się na stworzenie miejsca publicznego, ale bez darowizny, lecz na innej zasadzie na przykład dzierżawy, to czy radni to zaakceptowałyby? Osobiście to zaakceptowałyby. Tylko i wyłącznie w tym jest spór. Nie jest tak, że radny Sulima nie chce ratować tego budynku. Tu chodzi o pozbywanie się majątku Miasta. Głęboko wierzy w to, że radni zgodziliby się, gdyby Marszałek zaproponował inną formę zarządzania tym mieniem.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że ten dom to będzie Centrum Kultury. Czy będzie za niego płaciło Miasto, czy będzie płacił Marszałek, to będzie Centrum Kultury i dobrze byłoby się pochwalić tym Centrum, niż chwalić się rozwalającym się domem w tej chwili.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że chce podziękować za słowa Pana Krzysztofa Grygoruka, że jest to uwieńczenie też pracy pewnej grupy ludzi, Pana Artura, ale również pewnych działań. Wiadomo o tym, że był tutaj Marszałek Stanisław Derehajło, Pan Burmistrz jeździł do Marszałka Artura Kosickiego. Należałoby uszanować pewne działania i pewne kroki. Pan Burmistrz spotykał się z jednym i z drugim Marszałkiem. Trzeba mieć trochę zaufania do tych osób, które podjęły pewne działania.

Stwierdziła, że ma jeszcze zaufanie do Pana Burmistrza i do Pana Marszałka, że ta umowa będzie umową mądrą i broniącą również interes naszego Miasta. Należy dać możliwość, aby w końcu powstała atrakcja turystyczna w mieście. O tej turystyce rozmawia się kilka lat, że warto byłoby, żeby miasto jednak zaistniało na szlaku turystycznym. W sprawozdaniu Pana Burmistrza też podano, że przystępuje się do tworzonego szlaku.

Stwierdziła, że należy dać taką możliwość. Poza tym Urząd Marszałkowski również będzie utrzymywał ten budynek. Trzeba zwrócić na to uwagę, że ktoś chce utrzymywać budynek, ktoś chce tym budynkiem zarządzać, opłacać, utrzymywać, inwestować, więc należy dać taką możliwość.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że w pełni się zgadza, oczywiście należy dać możliwość, ale jeżeli warunkiem jakichkolwiek działań ratowania tego budynku ma być darowizna, czyli nieodpłatne przekazanie majątku, tej nieruchomości, to zapala się mu jakieś światełko. Stawianie warunków, to jest kwestia pewnych negocjacji, ale Rada Miasta może na przykład zgodzić się na pewne pomysły. Osobiście też się zgadza i uważa, że wszyscy radni zgadzają się z tym, żeby uratować ten budynek. Natomiast stawianie warunku, że to wszystko może powstać wyłącznie poprzez darowiznę, to niestety budzi pewne wątpliwości i to nie sprzyja zaufaniu. Tym bardziej, że nie trzeba daleko szukać. Muzeum w ratuszu świetnie funkcjonuje bez przekazania, bez darowizny.

Uważa, że są w stanie tutaj się porozumieć. Nie wie, dlaczego te argumenty zupełnie nie dochodzą. Okazuje się, że tylko osobiście jest zwolennikiem tego, żeby to wszystko mogło się udać, aby powstało na przykład Muzeum Znachora, aby tam było jakieś życie, ale na innych warunkach. Tego nikt zupełnie nie rozumie. Tutaj powinna być ta przestrzeń do porozumienia i do dialogu. Osobiście na tego typu warunki nie potrafi się

zgodzić z uwagi na Bielsk i na przyszłość miasta. Jeżeli Miasto pozbędzie się tego budynku to pewnie na zawsze.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że środki idą nie od Miasta do Urzędu Marszałkowskiego, lecz odwrotnie. Środki idą z Urzędu Marszałkowskiego. To nie Miasto ma pieniądze, lecz pieniądze ma Urząd Marszałkowski.

Uważa, że podczas negocjacji, które trwały między władzami Miasta a Urzędem Marszałkowskim pewne tematy były poruszane.

Dodała, że trzeba zwrócić uwagę na kwestię, że pieniądze ma Urząd Marszałkowski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że teraz udzieli głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej i przeprasza, że kazał długo czekać, ale na razie została wyczerpana lista radnych chętnych do zabrania głosu.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że będzie chciała uporządkować tę dyskusję i zwrócić uwagę na pewne kwestie, ponieważ jest tu szereg nieścisłości i wszystko się rozmywa. Poinformowała, że Pani Danuta powiedziała o tym, że będzie Centrum Kultury, Pan Artur Żukowski mówił o Muzeum Znachora oraz mówiono, że Urząd Marszałkowski ma pieniądze. W związku z tym powiedziała, że zarząd każdego samorządu wypełnia pewne obowiązki publiczne. To nie jest prywatny folwark Panów Marszałków, czy Pana Burmistrza. Każdy musi działać w zgodzie z prawem. Urząd Marszałkowski będzie aplikował o środki zewnętrzne w Ministerstwie i był pomysł, żeby to była instytucja o charakterze regionalnym, czyli musi mieć zasięg więcej niż lokalny. Muzeum Znachora byłoby instytucją typową dla Bielska. W tej sprawie były prowadzone rozmowy pomiędzy zarządami, czyli Zarząd Województwa Podlaskiego i zarząd w osobie Pana Burmistrza.

Zwróciła uwagę, żeby radni nie mieszała kwestii kompetencji, które są przynależne Radzie i kompetencji Burmistrza. Burmistrz gospodaruje mieniem, między innymi nieruchomościami, gospodaruje majątkiem, czy też budżetem, który uchwalają radni. Burmistrz będzie tak gospodarował, dokładając należytej staranności, na ile radni dadzą mu przyzwolenie. W przypadku budżetu to radni podejmują uchwały, które są niepopularne dla mieszkańców, między innymi o wysokości opłaty za odpady.

Zwróciła uwagę, że na przykład na przyjmowanie nieruchomości nawet nie jest potrzebna uchwała, natomiast na wydanie nieruchomości w formie darowizny, czy zamiany, potrzebne jest wyrażenie zgody przez radnych. Trzeba pamiętać, że władza w mieście, czy władza w Urzędzie Marszałkowskim mija. Jednak każdy piastujący stanowisko powinien wiedzieć, że musi dołożyć należytej staranności, żeby podejmowane przez niego decyzje były w zgodzie z przepisami prawa i dla dobra mieszkańców.

Poinformowała, że dla niej osobiście najważniejsze jest, aby miasto było piękne i się rozwijało.

Zwróciła uwagę, że ten budynek, ta ruina niestety rzeczywiście straszy. Niezależnie od tego, czy będzie inwestor prywatny, czy samorząd województwa podlaskiego, czy inny samorząd, ale jeżeli podejmuje się odrestaurowania tego budynku i wykorzystania na cele publiczne to wszystko jest w porządku. Burmistrz próbował, żeby ten budynek został odbudowany tak, jak budynek, w którym jest między nimi sklep "Hera", ale konserwator zabytków nie wyraził na to zgody. Musi być to budynek w takim kształcie, jak obecnie.

Stwierdziła, że nie podobała się jej wypowiedź Krzysztofa Grodzkiego oraz Pana Tomasza, który trochę ironicznie mówił i dyskredytował Burmistrza. Chciałaby jeszcze raz powiedzieć, że Burmistrz gospodaruje mieniem, gospodaruje finansami takimi, jakie uchwalają radni. Nie może więcej, ale jeśli radni podejmą uchwałę i wyrażą zgodę na darowiznę, to umowę redaguje już Burmistrz, jego służby, pracownicy.

Dodała, że ręczy radnym, że każdy z urzędników chce zadbać o interes Miasta jak najlepiej.

Zwróciła uwagę, że Pan Sulima mówił o ratuszu. Natomiast tam była zupełnie inna sytuacja. Ratusz był własnością Miasta, a tutaj jest nieruchomość i budynek wymagający remontu.

Dodała, że będąc radną też zależało jej na tym, aby uzyskać pieniądze na remont ratusza. Okazało się, że Miasto bezpośrednio nie mogło, ale użyczający mógł aplikować o środki i przy dobrej współpracy poprzedniego zarządu udało się przeprowadzić remont. Niezależnie od tego, czy lubi się władzę jedną, czy drugą, to każdy powinien pamiętać o tym, że wykonuje zadania przypisane dla danej władzy, dla zarządu województwa podlaskiego, czy Pana Burmistrza w przypadku naszego miasta. Ironizowanie jest nie na miejscu.

Stwierdziła, że trzeba zastanowić się nad jedną kwestią, jakie są możliwości Miasta. Te możliwości są okrojone. Miasto podjęło szereg działań, uzyskało bardzo dużo środków, ale zawsze przy ubieganiu się o środki zewnętrzne musi mieć zabezpieczenie w postaci wkładu własnego. Ten wkład własny to są dochody bieżące, a te dochody składają się z subwencji przekazywanej przez Ministerstwo. Ciągłe jest mniej tych

pieniędzy na oświatę i tak dalej. Natomiast opłaty, podatki to niestety mieszkańcy muszą płacić. Radni muszą o tym pamiętać. To nie dlatego Burmistrz nie chce odrestaurować tego budynku, że nie chce, lecz po prostu Miasto nie ma pieniędzy. Gdyby Miasto miało pieniądze to remont zostałby przeprowadzony. Poinformowała, że Urząd Marszałkowski będzie ubiegał się o środki zewnętrzne, bo też nie ma pieniędzy, ale będzie musiał mieć prawdopodobnie udział własny.

Dodała, że może nie wie o szczegółach, ale tak ta sprawa wygląda. Urząd Marszałkowski nie może rozdawać pieniędzy tak sobie. Inne podmioty muszą uczestniczyć w różnego rodzaju konkursach i tak samo Miasto. Odnowienie tego budynku kosztowałoby ponad 3 000 000 zł. Kwota szacunkowa działki z rozwalającym się budynkiem jest nieduża i wynosi 300 000 zł.

Uważa, że wszystkim mieszkańcom powinno zależeć na tym, aby do miasta przyjeżdżali turyści i mogli zatrzymać się w takim budynku. Być może będzie też tam sala na Muzeum Znachora, bo jednak film był kręcony w Bielsku, ale przeznaczenie tego obiektu będzie troszeczkę szersze, ponieważ Województwo ma zupełnie inne zadania niż Miasto. Województwo podlaskie musi myśleć o regionie. Tutaj mówi się o południu województwa, czyli o zasięgu, który będzie spajał powiat hajnowski, bielski i siemiatycki. Zwróciła uwagę, że Pan Tomek wspominał swego czasu o rewitalizacji. Mamy Lokalny Program Rewitalizacji. Remontu obiektu nie ma tam ujętego. Natomiast, żeby można było uzyskać, tak jak wcześniej bywało 10% dofinansowania z budżetu państwa, czy też zamienić je na dodatkowe punkty uczestnicząc w konkursie, to zadanie musi być wpisane do Lokalnego Programu Rewitalizacji. Ten Lokalny Program Rewitalizacji musiałby być zmieniony. Już teraz muszą być podjęte prace związane z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji, który będzie obowiązkowy od 2023 roku. Ten proces będzie bardziej pracochłonny, czasochłonny i będzie wymagał też konsultacji społecznych, ale jest ustawa, są przepisy i trzeba do tego się przemyśleć. Być może takie przedsięwzięcie mogłoby mieć swój zapis, ale oprócz tego zapisu w GPR, czy w LPR na ten moment, musiałyby być możliwości pozyskania środków na ten cel. Jeżeli Urząd Marszałkowski widzi szansę, że mógłby pozyskać pieniądze, a warunkiem przystąpienia do tego konkursu jest posiadanie własności, więc tutaj nie można łączyć absolutnie sytuacji, jaka była z ratuszem i sytuacji w tym przypadku.

Zwróciła uwagę, że najpierw trzeba określić, jakie są kompetencje, czyli co należy do Pana Burmistrza, jakie działania może podejmować, a jakie Rada. Rada tylko wyraża zgodę. Pan Artur sugerował, że 21 radnych może się zebrać i ustalić treść umowy dla Pana Burmistrza. Tak nie może być. To Burmistrz decyduje. Jednak nie sądzi, żeby Pan Burmistrz powiedział, że uwaga Pani czy Pana jest niesłuszna i to rozważy, ale Pan Burmistrz nie będzie rozmawiał z Panem Arturem Żukowskim, lecz będzie rozmawiał z Zarządem Województwa Podlaskiego, bo to są partnerzy do dyskusji. Jeżeli radni przegłosują ten projekt uchwały, to umowa będzie negocjowana pomiędzy zarządami. Pierwszy etap to jest wyrażenie zgody przez Radę, a drugim etapem - zawarcie umowy o charakterze cywilnoprawnym. Ta umowa może zawierać pewne ograniczenia dotyczące czasookresu, czyli Panowie muszą policzyć, w jakim czasie Województwo będzie aplikowało o środki do Ministerstwa, kiedy będzie ogłoszony konkurs i kiedy nastąpi rozstrzygnięcie konkursu, a w międzyczasie zostanie przygotowana dokumentacja projektowa na odbudowę tego budynku i później jest okres trwałości 5 lat. Taki mniej więcej czasookres powinien być ustalony między Panami, czyli jakie są możliwości zrealizowania tego zadania celu publicznego, bo to musi być darowizna na cel publiczny. Ten cel publiczny będzie określony w umowie i musi być zgodny z artykułem 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. To nie może być na inny cel. Jeżeli okazałoby się, że samorząd województwa podlaskiego nie zrealizował tego celu, czyli nie przystąpił do realizacji zamierzenia, to wówczas na podstawie umowy można żądać zwrotu nieruchomości, więc na tym etapie będzie zabezpieczony interes Miasta. Na pewno Podlaski Konserwator Zabytków zadba o to, żeby ta substancja zabytkowa została odrestaurowana i miała taki charakter, jak obecnie.

Stwierdziła, że na pewno każdemu z radnych zależy na tym, aby miasto wyglądało ładnie, ale trzeba szanować się nawzajem. Nie wolno mówić – „bo Burmistrz nie ma pieniędzy”. To radni nie mają pieniędzy, ponieważ radni podejmowali takie uchwały i teraz sytuacja jest taka, a nie inna. Trzeba dokończyć inwestycje i też myśleć w przyszłość o tym, żeby można było aplikować o środki w innych instytucjach. Dodała, że jeżeli Urząd Marszałkowski będzie aplikował i uzyska pieniądze, to ta substancja będzie wyglądała pięknie i będzie to z korzyścią dla wszystkich mieszkańców.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że nie wydaje mu się, aby dyskredytował Burmistrza. Pani Burmistrz przypina mu wypowiedzi, który nie użył, bo dyskutował raczej z Tomaszem Sulimą, a nie z Panem Burmistrzem.

Dodał, że to jest w kwestii sprostowania. Do innych rzeczy na razie nie będzie odnosił się, a jest do czego się odnosić.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że przed chwilą byli świadkami wykładu pouczającego radnych Rady Miasta. W związku z tym apeluje do Pana Przewodniczącego, żeby takie dyskusje starał się ukrócić w zarodku. Ewentualnie proponuje, żeby na każdej sesji był punkt ostatni - porady, rady dla radnych Rady Miasta i kto chce to niech zostanie, wysłucha tych porad, a kto nie chce to wyłączy tablet.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zawsze prosi o merytoryczną dyskusję. Nie zawsze to się udaje, a nie chce być niekulturalny i przerywać, chociaż czasami ma chęć.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) zwrócił uwagę, odnosząc się do wypowiedzi Pani Burmistrz, że na stronie Wrota Podlasia jest podany tytuł projektu – „Remont budynku ratusza w Bielsku Podlaskim”. Beneficjentem tego projektu nie jest Miasto Bielsk Podlaski, lecz Muzeum Podlaskie w Białymstoku. Wartość projektu to ponad półtora miliona złotych, dofinansowanie z Unii Europejskiej 750 000 złotych. To jest perspektywa na lata 2014–2020. W tej perspektywie realnym beneficjentem, docelowym tego projektu jest nie tylko Muzeum Podlaskie, ale również Miasto. Jeżeli udało się w lata 2016-2018, bo w tych latach trwał remont ratusza, to na jakiej zasadzie Pani Burmistrz twierdzi, że dzisiaj tych środków już nie ma i Marszałek nie będzie mógł po to sięgnąć.

Stwierdził, że osobiście takiej wiedzy teraz nie posiada. Jest tu podany przykład tego, że można pozostawać właścicielem obiektu, a jednocześnie pozwolić Marszałkowi działać.

Dodał, że chce pozwolić Marszałkowi, Zarządowi Województwa działać w tym zakresie. To Marszałek, Muzeum Podlaskie, jako beneficjent pozyskało środki i jest piękny ratusz. Udało się inwestycję zamknąć i wszyscy z tego się cieszą.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz mówiła o tym, że jednak Muzeum Znachora chyba nie będzie.

Stwierdził, że osobiście zaczyna mieć coraz więcej wątpliwości, bo szanuje pomysł kolegi Artura. O Muzeum Znachora mówiło się cały czas. Jest coraz więcej wątpliwości, jak skończy się z tym projektem i co tam może się znajdować. Wszyscy, jako Rada i mieszkańcy chcieliby to wiedzieć. Być może Pani Burmistrz to wie.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że w odniesieniu do słów Pani Burmistrz chciałby powiedzieć, aby Pani Burmistrz przesłuchała nagranie z tej sesji.

Poinformował, że w żadnym miejscu nie mówił, że miałby o czymkolwiek decydować, a wręcz przeciwnie. Wskazywał na to, że Rada Miasta nie ma narzędzi, żeby ingerować w treść umowy darowizny i zwrócił się, aby wszyscy poprosili Pana Burmistrza o pozytywne odniesienie się do pomysłów dotyczących umowy darowizny, związanych z zabezpieczeniem Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Jarosław Borowski Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski i odpowie na pytania oraz odniesie się do zgłaszanych wątpliwości.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że była prośba o odczytanie pisma, które wczoraj po południu wpłynęło do Urzędu Miasta. Nie wszyscy radni mieli okazję to pismo zobaczyć, czy o nim usłyszeć. Pismo jest o treści: „Białystok, 22 lutego 2021 roku. Marszałek Województwa Podlaskiego. Szanowny Pan Jarosław Borowski Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski, Szanowny Panie Burmistrzu, proszę o nieodpłatne przekazanie Województwu Podlaskiemu zabytkowego budynku przy ulicy Plac Ratuszowy 9 w Bielsku Podlaskim w celu uchronienia zabytkowego budynku przed zniszczeniem, z jednoczesnym zachowaniem go w jego obecnym kształcie. Zarząd Województwa planuje w wyżej wymienionym budynku utworzenie instytucji kultury o znaczeniu ponadlokalnym, o której mowa w artykule 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 roku. Z poważaniem Marszałek Województwa Artur Kosicki”. Poinformował, że w żadnej korespondencji, w żadnych rozmowach nie padło zdanie ze strony Pana Marszałka, że w tym budynku będzie znajdowało się Muzeum Znachora. Wielokrotnie było podkreślane, że ma powstać instytucja o znaczeniu ponadlokalnym. Bielsk Podlaski walczy o to, żeby zostać ośrodkiem subregionalnym w południowej części województwa. Trzeba będzie złożyć wniosek do Urzędu Statystycznego do Warszawy, żeby taka procedura mogła być dopełniona. Jednym z argumentów za tym będzie to, że w mieście Bielsk Podlaski skupiają się nie tylko kwestie lokalne, ale również kwestie o znaczeniu ponadlokalnym. Nowy subregion w południowej części województwa podlaskiego ma obejmować 3 powiaty: bielski, siemiatycki i hajnowski. Nikt nie będzie tutaj udowadniał, że Muzeum Znachora będzie argumentem za tym, żeby utworzyć subregion. Budynek przy Placu Ratuszowym do tej pory był wykorzystywany na cele mieszkalne i mieszkało tam kilka rodzin. W budynku jest dosyć dużo pomieszczeń,

jest poddasze. Być może niektóre z tych pomieszczeń mogłyby być przeznaczone na Muzeum Znachora, ale to nie wyczerpuje w żaden sposób ponadlokalności. To oczywiście zachęta do tego, żeby przyjeżdżać do naszego miasta. Wielokrotnie rozmawiano o tym, że warto w takim miejscu utworzyć Punkt Informacji Turystycznej. Pod tym podpisuje się obiema rękami.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestie dotyczące inwestycji realizowanej przez Muzeum Podlaskie w budynku ratusza, to chciałby zauważyć jedną zasadniczą, bardzo dużą różnicę. Ratusz jest zabytkiem. Budynek przy Placu Ratuszowym 9 nie jest zabytkiem, lecz znajduje się w strefie nadzoru konserwatorskiego i to jest zasadnicza różnica. Inwestycja w ratuszu została zrealizowana dzięki Muzeum Podlaskiemu, bo takie były warunki konkursu.

Dodał, że wiele razy jeździł do Urzędu Marszałkowskiego, żeby w końcu udało się pozyskać te pieniądze. Trzeba było przepisać pozwolenie na budowę, bo pozwolenie na budowę miał Urząd Miasta. To było pozwolenie na przebudowę, na remont, na stworzenie sali w środku, która byłaby wykorzystywana na posiedzenia Rady Miasta. Ostatnie posiedzenie Rady Miasta poprzedniej kadencji tam się odbyło. Miasto do tej inwestycji dołożyło ponad 240 000 zł.

Poinformował, że jeszcze raz chce powtórzyć, że Marszałek Województwa zwrócił się o nieodpłatne przekazanie Województwu Podlaskiemu budynku przy ulicy Plac Ratuszowy 9.

Zwrócił uwagę, że nie posiada takiej plenipotencji, ani żadnych innych uprawnień ustawowych, czy jakichkolwiek innych, żeby powiedzieć radnym – „Marszałek chce działkę, zróbcie jakąś uchwałę w tej materii”. Marszałek prosi o nieodpłatne przekazanie, dlatego też na dzisiejszą sesję i na prace Komisji w ubiegłym tygodniu właśnie taka uchwała była przygotowana.

Dodał, że nie ma możliwości mówienia Panu Marszałkowi, żeby napisał coś innego i wtedy to może przejdzie. W każdej sytuacji dotyczącej zbycia majątku publicznego, czy prywatnego właściciel ma zawsze dylemat. Są plusy i minusy, czy jest potrzebna kasa, czy potrzebne coś innego. Radni przy ustalaniu porządku obrad oraz w tym punkcie artykułują swoje wątpliwości. To bardzo dobrze, bo sytuacja nie jest prosta, nie jest zero-jedynkowa. Każde zbycie majątku wiąże się z tym, że ktoś ten majątek nabędzie. Teraz powstaje pytanie – czy chce się, żeby ten majątek nabył Urząd Marszałkowski i przekazał później swojej podległej instytucji, czy sprzedać na wolnym rynku, żeby ktoś kupił i być może coś tam zrobił, a może będzie to leżało odłogiem.

Poinformował, że skoro pojawił się wniosek, to w takiej formie trafia na posiedzenie Rady Miasta. Pan Marszałek podczas spotkania potwierdził, że Urząd Marszałkowski będzie miał możliwość ubiegania się o pieniądze z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na przeprowadzenie w tym miejscu inwestycji, ale warunkiem koniecznym jest posiadanie prawa własności. Nie ma takiej sytuacji, jak w przypadku ratusza, że wystarczyło użytkowanie. Ten, kto dysponuje pieniędzmi określa warunki, na jakich można ubiegać się o te pieniądze. Jeżeli Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wyraźnie określił, że trzeba mieć prawo własności, to wiąże to ręce. Miasto Bielsk Podlaski nie może ubiegać się w takim konkursie o pieniądze.

Zwrócił uwagę, że padło też pytanie odnośnie umowy. W sytuacji, gdy radni wyrażą zgodę, to podpisuje umowę nie, jako Jarosław Borowski, lecz jako Burmistrz Miasta. Tam pojawiają się jego dane osobowe, ale jest ciągłość samorządu. Z tym, że każdą umowę można wypowiedzieć, rozwiązać. Trzeba tylko wpisać do tego odpowiednie paragrafy, odpowiednie klauzule. W związku z tym jeszcze raz chce stanowczo podkreślić, że jeżeli radni zdecydują się zrealizować prośbę Pana Marszałka o nieodpłatne przekazanie, to stanie na wysokości zadania i dopilnuje, żeby interes Miasta był zabezpieczony.

Zwrócił uwagę, że ktoś powiedział, że ma pewne wątpliwości, czy Burmistrz sobie poradzi, ale padło też zdanie – „jeszcze mam zaufanie do Burmistrza”. Słowo „jeszcze” w języku polskim jest trochę niefajne, ale dobrze, że jest zaufanie do Burmistrza.

Dodał, że osobiście nie ma w tym żadnego interesu prywatnego i zależy mu na interesie Miasta. Jest tutaj zważenie plusów i minusów. To radni mają zadecydować, a jak radni zadecydują, to wtedy bierze się dalej do roboty.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma już zgłoszeń do dyskusji. Zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas chciałaby jeszcze coś dodać, ponieważ były zapytania?

Radca prawny Anna Gryko poinformowała, że odnośnie tego, co może być zawarte w uchwale, to orzeczenia sądów i rozstrzygnięcia nadzorcze niestety ten zakres władztwa rady ograniczają do przepisu z ustawy o gospodarce nieruchomościami, mówiąc o tym, że uchwała jest jedynie wyrażeniem zgody na dokonanie darowizny na cel publiczny. Kwestie dotyczące tego, czy darowiznę będzie można cofnąć, w jakim terminie ma być zrealizowana, to są już rzeczy zastrzeżone dla umowy, a nie dla uchwały i o tym też

mówi przepis. Organy nadzorcze i sądy niestety unieważniają uchwały, które wychodzą poza zakres dyspozycji artykułu 13 ustęp 2 i ust 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, albo wytykają błędy. W związku z tym nie można pójść tak szeroko, jak chcieliby radni, ale to nie jest kwestia naszego wyboru, lecz wyboru ustawodawcy.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że o tym wszystkim, co powiedziała Pani mecenas, to radni wiedzą i też mówili, że tylko Rada ma kompetencje do udzielenia, bądź nieudzielenia zgody na zbycie w formie darowizny. Rada nie ma prawa ingerencji w treść umowy darowizny. Natomiast pytanie dotyczy tego, czy jako Rada Miasta mogą złożyć uchwałę, w której zobligują Burmistrza do działań zabezpieczających Miasto. Podejrzewa, że chyba tak, ale wolałby to usłyszeć od Pani mecenas.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pani mecenas zechce zabrać głos?

Radca prawny Anna Gryko stwierdziła, że nie słyszała pytania i może Pan Przewodniczący mógłby w skrócie to powtórzyć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że pytanie dotyczyło, czy radni mogą złożyć projekt uchwały, w którym byłyby określone zasady, na jakich ta nieruchomość zostałaby przekazana.

Radca prawny Anna Gryko poinformowała, że nie ma takiej możliwości.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) poinformował, że chodzi o to, czy radni mogą i nawet tutaj mówić o poproszeniu Burmistrza, aby zastanowił się i zawarował w umowie darowizny sugestie radnych, o ile pozwala na to prawo. Byłyby one też sugestiami Burmistrza. Dotyczy to na przykład czasookresu oddania budynku, ponieważ ustawa nie określa terminów wykonania zaleceń ustalonych w umowie darowizny. Uważa, że nie będzie z tym problemu, bo radni mogą Panu Burmistrzowi zadać pytanie i złożyć taką propozycję. Natomiast, czy Pan Burmistrz do niej odniesie się, to prawo mówi, że w treść umowy darowizny Rada nie ingeruje, a tylko ustala ją Burmistrz z radcami prawnymi i tak dalej.

Radca prawny Anna Gryko stwierdził, że tutaj Pan radny sam sobie odpowiedział. W uchwale takich postanowień zawrzeć nie można. Jest to raczej na zasadzie dżentelmeńskiej umowy.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Przed przystąpieniem do głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Plac Ratuszowy, poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło obecność, więc jest kworum. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Plac Ratuszowy.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (4)

Eugenia Kruk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Mikołaj Osipiuk, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 15, przeciw - 4, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXIII/267/21

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Plac Ratuszowy
(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 dotyczy sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 19 stycznia do 15 lutego 2021 r. stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone radnym.
Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że pokrótce chciałby zdefiniować słowo „sprawozdanie”. Sprawozdanie to gatunek, którego głównym wyznacznikiem jest oddanie wydarzeń, sprawozdawca ma za zadanie przedstawić za jego pomocą sytuacje, które miały miejsce. Sprawozdanie może mieć różną tematykę i tak dalej.

Poinformował, że próbował w sprawozdaniu Pana Burmistrza po raz kolejny znaleźć rzeczy odnoszące się do otaczającej nas rzeczywistości. Taką otaczającą rzeczywistością jest na przykład piękna aura zimowa i nieodśnieżone bielskie drogi, chodniki, przejścia dla pieszych. W sprawozdaniu nigdzie nie ma słowa, dlaczego w ostatnim okresie nie było odśnieżania. Są ujęte rzeczy, które oczywiście są ważne, podpisane umowy, wykonane działania, ale powinny znajdować się te rzeczy, które Panu Burmistrzowi nie udało się i nie wyszły. Powinna być to również informacja, przykładowo – „zostały wyczerpane środki, na kolejne środki nie potrafię znaleźć pieniędzy, nie potrafię znaleźć żadnych innych możliwości, które pomogłyby w sprawie odśnieżania”.

Zwrócił uwagę, że nie tak dawno radni głosowali nad budżetem na 2021 rok i koleżanka Iwona Kołos wniosła swoją sugestię, że brakuje wolnych środków, które w różnych przypadkach można wykorzystać na bardzo pilne i potrzebne rzeczy. Dzisiaj jest tłumaczenie, że miasto jest nieodśnieżone, bo zabrakło pieniędzy. Być może za kilka dni na przykład będzie powódź i mogą wydarzyć się inne zdarzenia losowe. Stwierdził, że coraz bardziej zaczyna się martwić stanem naszego samorządu. Ponadto po słowach Pani Wiceburmistrz Zwolińskiej poczuł się trochę urażony stwierdzeniem, że to nie Urząd nie ma pieniędzy, lecz to Rada podejmowała złe decyzje, które do tego doprowadziły. Nie chce tutaj po raz kolejny polemizować z Panią Burmistrz, że bardzo mocno optowała, żeby kupić działkę za ponad milion zł. Za chwilę trzeba było dofinansować śmieci, bo radni nie zgodzili się na podwyżkę.

Dodał, że na przykład Gmina Bielsk potrafi dołożyć do śmieci i nie jest to dla niej strasznym kosztem. Po raz kolejny budżet miasta to prawie 150 milionów złotych i dzisiaj jest problem z jego zapięciem.

Zwrócił uwagę, że większa część miasta jest rozkopana, miasto jest nieodśnieżone. Podejrzewa, że nadal brakuje działań dotyczących uszczelnienia gospodarki śmieciowej. Brak dobrej współpracy z wykonawcą części zadania dotyczącego gospodarki wodno-ściekowej. Budżet trzeszczy.

Stwierdził, że zostawia to bez komentarza i bardzo prosiłby, żeby sprawozdania były bardziej merytoryczne, treściwe i mówiły o naszej rzeczywistości.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że po przeczytaniu sprawozdania Pana Burmistrza, zaintrygowało ją to, że Miasto nie ubezpiecza się w Bielsku, w Białymstoku, lecz majątek ubezpiecza w Suwałkach, w Warszawie pojazdy mechaniczne. W Warszawie jest też ubezpieczenie maszyn budowlanych. Natomiast, jakie maszyny budowlane są na stanie? Ponadto MOSiR ubezpiecza się w Gdańsku. Poprzednio tłumaczono, że jeśli wszystko jest ubezpieczone w jednym miejscu, to z tego tytułu są pewne profity. Tutaj każdy ubezpiecza się w innym miejscu.

Poinformowała, że Pan Burmistrz określił zasady rekrutacji do przedszkoli i szkół na rok 2021. W związku z tym chciałaby zapytać, czy będzie prowadzona rekrutacja do oddziału żłobkowego, ponieważ o tym nic nie wspomniano.

Stwierdziła, że następna sprawa dotyczy odśnieżania miasta. W tej sprawie prosiła o szczegółową odpowiedź, co ile kosztuje. Miasto jest chyba bardzo bogate, ponieważ w powiecie za godzinę pracy rolnikom płaciło się, tak jak napisała Pani Kędra-Ptaszyńska, w zależności od typu ciągnika 150 lub 180 zł. Natomiast w naszym mieście praca pługiem wynosi 540 zł. Nie wiadomo skąd te ceny, ile osób przystępowało do przetargu, że te ceny są tak bardzo wysokie.

Dodała, że w dniu wczorajszym nie miała tego pisma, którym dzisiaj dysponuje. Podatnicy prosili ją i upominali się o taki szczegółowy wykaz. Ponadto ma pytanie - kto sprawdzał ile wysypano piasku z solą, ile godzin pracował dany sprzęt, ponieważ w piśmie podano tylko ogólnie ceny jednostkowe brutto i jednostki miary. W związku z tym chciałaby to wiedzieć i na tej podstawie można policzyć, mnożąc stawkę 540 zł przez ilość godzin pracy.

Poinformowała, że w dniu wczorajszym jechała ulicą Jagiellońską. Na początku tej ulicy za przychodnią, przy cerkwi i Policji zostały zasypane dziury. Bardzo prosiłaby o zasypanie dziur na ulicy Asnyka i nie można czekać, że stanie się tam tragedia. Ulica Reja, Asnyka to są ulice wołające o pomstę do nieba. Jeżeli był piasek na zasypanie dziur, to w tych ulicach też trzeba uzupełnić dziury.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że chciałby podziękować, ponieważ w tym sprawozdaniu miała się znaleźć odpowiedź na jego interpretację dotyczącą realizacji Budżetu Obywatelskiego.

Dodał, że nawiąże też do pytania o pracy zdalnej. Ten temat napomknął podczas Komisji. Był super odzew z Urzędu Miasta, ponieważ dzwonił oraz dostawał sms-y nawet z numerów, których nie posiada i pytano, o którego pracownika chodziło. Jednak najciekawszą informacją jest to, że nadal tego pisma nie otrzymał. Minął już tydzień, w środę miał wrócić pracownik i przesłać pismo. Reakcja była super, każdy się dopytywał, o jaki dział chodzi, a tego pisma nadal nie ma. Pozostawia to bez komentarza.

Dodał, że kolejne tematy zgłosi w „Sprawach różnych”.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w roku 2019 na odśnieżanie miasta wydano 140000 złotych. W budżecie na rok 2020 zostało zabezpieczone 300000 zł, a więc o ponad 100% więcej. Sytuacja pogodowa sprawiła, że tych pieniędzy nie wystarczyło. Trzykrotnie rozwiązywał rezerwę ogólną, w sumie na 105000 złotych, więc na ten moment na odśnieżanie jest przeznaczony 405000 złotych, z których już zdecydowana duża część została wykorzystana.

Wyjaśnił, że ceny biorą się z przetargu. Jeżeli Pani radna ma ciągnik, ma pług, to niech wystartuje w przetargu i da cenę 100 zł, czy 50 zł za godzinę pracy. Niestety, tak się nie dzieje. Zgłasza się jedna firma w konsorcjum z inną firmą. Przetarg jest otwarty i każdy może do tego przetargu przystąpić, kto posiada odpowiednie doświadczenie i odpowiedni sprzęt.

Wyjaśnił, że ubezpieczenia są w firmach, które są z daleka, ponieważ one wygrały przetarg. Przetarg jest ogólnoeuropejski i każda firma, która jest w Unii Europejskiej może do przetargu przystąpić. Dzieli się to na szereg zadań i jeśli najlepszą ofertę daje firma z Suwałk, więc dlaczego jej nie wybrać? Na tym polega prawo zamówień publicznych.

Poinformował, że było też pytanie o urządzenia budowlane. W Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych są ładowarki, koparki i one też wymagały ubezpieczenia. Właścicielem jest Miasto i trzeba to ubezpieczyć.

Stwierdził, że odnośnie rekrutacji do przedszkoli, to chce przypomnieć, że są cztery przedszkola samorządowe. Jeżeli będą miejsca i będzie zainteresowanie, żeby w Przedszkolu nr 7 utworzyć grupy żłobkowe, to wtedy takie grupy zostaną utworzone. Chce też przypomnieć radnym, że w latach dziewięćdziesiątych Rada Miasta zlikwidowała publiczny żłobek. Oficjalnie żłobka publicznego w mieście Bielsk Podlaski nie ma. Rodzice, którzy dzwonią do Przedszkola nr 7 są informowani, że jeżeli będzie miejsce i będzie zainteresowanie, to grupa żłobkowa zostanie utworzona. Po zakończeniu rekrutacji do przedszkola, w drugim rzucie będzie taka możliwość.

Poinformował, że pracuje się nad tematem dotyczącym uszczelnienia gospodarki śmieciowej i niedługo radni otrzymają informację. Natomiast w sprawozdaniu napisze o tym dopiero wtedy, gdy coś się zdarzy. Uważa, że radni będą pozytywnie zaskoczeni tym, co zostanie zaproponowane.

Poinformował, że odnośnie zasypiania dziur na ulicach jeszcze raz z wykonawcą będą o tym rozmawiali. Zwrócił uwagę, że Pan radny Hryniewicki mówił, że miasto jest nieodśnieżone. Chce powiedzieć Panu radnemu, że wszystkie ulice w Bielsku były przejezdne przez cały czas i nieważne, jakie były opady. Jeśli chodzi o to, że nie jeździło się komfortowo, to jest zima i prosiłaby to zrozumieć. Ta zima jest inna niż w

zeszłym roku, niż 2, czy 3 lata temu. Zdaje sobie z tego sprawę, bo mieszka przy drodze prywatnej, którą sami z sąsiadami musieli odśnieżać. Odśnieżyli i sobie poradzili. Zwrócił uwagę, że każdy chciałby jeździć po czarnym asfalcie. Niestety, nie stać nas na to. Jeszcze raz chce przypomnieć, że w ubiegłym roku na odśnieżanie było 140000 zł, a na ten rok zabezpieczono 300000 zł i jeszcze zostało dołożonych 105000 zł. Odśnieżano na miarę możliwości. Wszystkiego niestety nie można odśnieżyć. Jest wolny rynek i dlatego nie zgłaszają się inne firmy, które mają sprzęt i chciałyby u nas popracować.

Dodał, że wczoraj rozmawiał z Burmistrzem Zambrowa, który mówił, że cały czas zleca i brakuje kasy na odśnieżanie. W Zambrowie mieli 100000 zł na odśnieżanie, a w naszym mieście było 300000 zł i też brakuje. To nie tylko problem Bielska Podlaskiego. Prosiłby nie zarzucać Burmistrzowi, że nie zajmuje się sprawą, czy nie chce pochylić się nad tematem.

Dodał, że nie boi się trudnych tematów. Jeśli trzeba to bierze łopatę i odśnieża. Tego życzy wszystkim radnym.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) poinformowała, że nie ma traktora. Zwróciła uwagę, że ulice na zatorzu były jednokierunkowe, ponieważ nie odśnieżono szerzej. Tylko jeden samochód mógł przejechać i dlatego mieszkańcy mieli ogromną pretensję. Nie chodziło o komfort jazdy, lecz o to, że ulice były wąsko odśnieżone. Pług jechał tym samym pasmem, co wcześniej i nic nie poszerzał.

Dodała, że nie wszyscy tak narzekają jak w Zambrowie, bo na bielsk.eu napisano na temat odśnieżania, że w gminach powiatu bielskiego nie jest lekko, ale dają sobie radę. Wobec tego może rolnicy nie wiedzieli, że mogli dodatkowo zatrudnić się do odśnieżania naszego miasta, czy może brak przepływu informacji sprawił to, że ludzie nie zgłosili się.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że nie zarzuca, lecz ocenia działania Pana Burmistrza. Dodał, że jeśli Pan Burmistrz weźmie łopatę i będzie odśnieżał, to zaprasza Pana Burmistrza na ulicę Studziwodzką. Pan Burmistrz poodśnieża trochę chodniki, które są nieodśnieżone i na pewno będzie łatwiej kierowcom komunikacji miejskiej mijać się z innymi pojazdami, ponieważ nie będą musieli zjeżdżać w hałdy śniegu. Tutaj Pani Karniewicz powiedziała, że te uliczki na zatorzu były jednokierunkowe.

Dodał, że zaprasza Pana Burmistrza na mały rekonesans. Niech Pan Burmistrz przekona się, jak w Bielsku jest świetnie.

Zwrócił uwagę, że w klimacie umiarkowanym latem mają prawo być temperatury powyżej plus 30, a zimą poniżej minus 30. Zimy mogą być śnieżne i trzeba być na to przygotowanym.

Poinformował, że 45 lat mieszka w Bielsku Podlaskim i nie pamięta tak złego stanu dróg zimą, jak w tym roku. Może Pan Burmistrz powinien wziąć przykład z poprzedników.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza oraz wysłuchała odpowiedzi na zadane pytania.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

12. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 są to „Sprawy różne”. Dodał, że na początku przedstawi sprawy, które zostały zgłoszone podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że przy obiekcie po byłym BDK-u ul. Kopernika 3 jest stanowisko parking dla osób niepełnosprawnych, które było nieodśnieżone.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że parking ten był na bieżąco odśnieżany przez pracowników fizycznych Urzędu Miasta w zależności od panujących warunków pogodowych. Osoby niepełnosprawne mogą w sposób bezproblemowy zaparkować na nim swoje auta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z prośbą, żeby podczas odśnieżania dróg nie zostawiać hałd śniegu przy skrzyżowaniach, które ograniczają widoczność szczególnie w centrum miasta.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że firma odśnieżająca drogi będąca w zarządzie Burmistrza Miasta stara się usuwać zalegający śnieg w sposób, który nie utrudnia widoczności kierowcom. Jednak z uwagi na ilość zalegającego śniegu odśnieżanie jest znacznie utrudnione. W związku z powyższym na najważniejszych skrzyżowaniach dróg miejskich śnieg jest wywożony przez służby miejskie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z pytaniem - na jakim etapie jest sprawa budowy przystanku autobusowego między nowymi magazynami firmy „Arhelan” a cmentarzem na ulicy Mickiewicza.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono z wnioskiem do Marszałka Województwa Podlaskiego z prośbą o utworzenie dwóch dodatkowych przystanków komunikacyjnych w pasie drogowym ul. Mickiewicza na wysokości spółki „Infra Instal”.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Członek Komisji Paweł Bierżyn zwrócił się z pytaniem - do kogo należy droga, plac znajdujący się po wjeździe przez tunel przy ulicy Mickiewicza naprzeciwko Cerkwi pod wezwaniem Świętego Archanioła Michała. Radny równocześnie prosił o przedstawienie mapki poglądowej tego terenu.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że właścicielem drogi osiedlowej we wskazanej lokalizacji w pasie o szerokości 3,5 m wzdłuż budynku mieszkalnego przy ulicy Mickiewicza 29 jest wspólnota mieszkaniowa tego budynku, działka numer geodezyjny 1729/9. Dalszą część drogi stanowi działka oznaczona numerem geodezyjnym 1729/10 będąca własnością Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski. Tereny po obu stronach drogi oznaczone numerami geodezyjnymi 1732/28 i 1720/30 również stanowią własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski. Pas gruntu zlokalizowany za budynkiem numer 31 o szerokości 7 m stanowi własność wspólnoty tego budynku, działka numer geodezyjny 1720/12. Mapa stanowi załącznik do niniejszego zestawienia.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą o przygotowanie szczegółowego zestawienia firm, które odśnieżały miasto z uwzględnieniem informacji, kiedy odbywały się wyjazdy i jakie czynności były wykonywane w trakcie danego wyjazdu - odśnieżanie, sypanie solą i ile dany wyjazd kosztował. Zestawienie ma obejmować okres zimowego oczyszczania miasta począwszy od grudnia 2020 roku i powinno być dostarczone wszystkim radnym.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że ze względu na nakład pracy z tym związany zestawienie, o które wnioskuje radny zostanie przekazane do dnia 1 marca 2021 roku.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że do zestawienia jest jeszcze dołączona mapka (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta odnośnie zgłoszonych spraw stanowi załącznik nr 4I do protokołu).

Otworzył dyskusję w punkcie „Sprawy różne”.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Paweł Bierżyn zwrócił uwagę, że połowę dzisiejszego dnia rozmawiano o ruinie i ma nadzieję, że to wszystko fajnie się skończy. Teraz chciałby, żeby porozmawiano o drugiej ruinie, którą jest obszar Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Nieraz można było usłyszeć, że nie ma pieniędzy, żeby zacząć nową inwestycję z własnych środków i trzeba szukać dofinansowania ze środków zewnętrznych. W związku z tym chce zgłosić wniosek formalny o przystąpienie przez Miasto Bielsk Podlaski do Programu budowy zadaszeń boisk piłkarskich - edycja 2021 i złożenie wniosku na budowę nowego pełnowymiarowego boiska piłkarskiego wraz z zadaszeniem.

Poinformował, że Program budowy zadaszeń boisk piłkarskich ogłosiło Ministerstwo Sportu. To jest już drugi projekt. W roku 2020 przeznaczono na to 19 milionów złotych, a w tym roku przeznaczono 20 milionów złotych. Celem programu jest stworzenie warunków do całorocznego treningu oraz szkolenia piłkarskiego poprzez zwiększenie dostępności do infrastruktury piłkarskiej w okresie jesienno-zimowym. Mimo jej rozwoju w ostatnich latach, wciąż w Polsce jest deficyt obiektów zadaszonych. Program to pierwsze przedsięwzięcie o charakterze ogólnopolskim, inicjujące oraz wspierające inwestycje w zakresie zadaszeń pełnowymiarowych boisk piłkarskich. Dofinansowaniem z Programu mogą zostać objęte inwestycje w dwóch wariantach realizacyjnych. Pierwszy wariant to jest zadaszenie istniejącego boiska piłkarskiego, którego oczywiście w naszym mieście nie ma. Drugi wariant to jest budowa nowego pełnowymiarowego boiska piłkarskiego wraz z zadaszeniem. Dofinansowanie może wynieść do 50% wydatków kwalifikowanych i w tym drugim wariantcie jest to do trzech milionów złotych. Nabór wniosków

rozpoczyna się 1 marca i potrwa 2 tygodnie do 15 marca, dlatego dzisiaj jest ostatni dzień na złożenie takiego wniosku formalnego.

Zwrócił uwagę, że w naszym województwie jest tylko jedno boisko zadane. Jest to boisko Ośrodka Jagiellonii na ulicy Elewatorskiej. Jeśli chodzi o obłożenie, to nie ma tam wolnych miejsc, więc to pokazuje, jakie jest zapotrzebowanie na takie boiska. W naszym województwie jest 6 boisk sztucznych - Kolno, Łomża, Zambrów, Augustów i 2 w Białymstoku. Na południu województwa, gdzie znajduje się nasze miasto nie ma żadnego takiego boiska.

Zwrócił uwagę, że jest to przede wszystkim inwestycja. Przez cały czas mówi się o inwestycji, jako na przykład kupno działki. Natomiast to jest inwestycja nie tylko finansowa, ale także inwestycja w dzieci, wnuki i w sport.

Dodał, że zna koszty wynajmu takiego boiska. Z obliczeń wynika, że gdyby boisko powstało i w okresie jesienno-zimowym korzystały z tego obiektu inne kluby, drużyny, to Miasto zarabiałoby około 10000 zł miesięcznie. Wobec tego można łatwo policzyć, kiedy to zwróciłoby się.

Zwrócił uwagę, że ktoś zaraz powie, że nie ma na to pieniędzy. W tym roku nie ma, ale jeśli chodzi o planowany harmonogram realizacji zadania, to rozpoczęcie robót budowlanych jest do dnia 30 września, a ostatecznym terminem wyłonienia wykonawcy na realizację zadania inwestycyjnego jest dzień 30 czerwca 2022 roku. W związku z tym mówi się tu o wniosku, który trzeba złożyć przez dwa tygodnie, a jeżeli uda się i zostanie się finansowanie, to o tym będzie się myśleć przy następnym budżecie.

Zwrócił się z prośbą do radnych o oddanie głosu za tym wnioskiem. Ma nadzieję, że coś zacznie się działać na naszym stadionie, o co walczy, od kiedy jest radnym. Dopóki będzie radnym, to będzie szukał takich wniosków i programów. Dziwi go to, że nie szuka tego Referat Inwestycji. Ma nadzieję, że jeśli ten wniosek przejdzie, to Referat Inwestycji zajmie się tym tak, jak trzeba, ponieważ już kilka wniosków na temat budów i różnych spraw związanych ze stadionem niestety zostało spalane w żalążku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w kolejności zgłoszeń udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz, ale nie ma połączenia, więc udziela głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że chce zacząć od cytatu z 10 lutego 2021 roku – „Pieniądze na odśnieżanie są, bo muszą być, to nasz obowiązek”. To powiedziała Pani Raisa Rajecka Wójt Gminy Bielsk Podlaski. W naszym mieście pieniądze skończyły się szybciej niż myślano, bo zima zaskoczyła tak, jak drogowców. Cały czas było tłumaczenie, nawet w mediach społecznościowych przez Panią Burmistrz, Pana Burmistrza, Pana Wiceprzewodniczącego Tomasza Sulimę, że to niedobrzy radni, którzy nie zagłosowali za podwyżką śmieci i przez to teraz są nieodśnieżone ulice. Natomiast to jest wierutna bzdura. Jak to jest jeszcze możliwe, że budżet 150 milionowy, a jedna uchwała, która nie poszła po myśli rujnuje, niweczy całe plany?

Poinformował, że na Komisji Finansów w maju 2020 roku poproszono o wynik finansowy bilansu gospodarki odpadami komunalnymi w Bielsku Podlaskim. W 2018 roku dopłata do śmieci przez Miasto wyniosła ponad 1000772 zł, w 2019 roku było to 1000347 zł. Natomiast cały czas mówi się i taka retoryka została przyjęta, że przez niedobrych radnych teraz nie będzie odśnieżonych ulic w taki sposób, jak chcieliby mieszkańcy, bo przez radnych nie przeszła uchwała o podwyżce śmieci.

Zwrócił uwagę, że trzeba coś zacząć robić. Pan Burmistrz powiedział, że pracuje się nad tematem śmieci i niedługo radni będą mile zaskoczeni.

Poinformował, że osobiście też pracuje nad tematem dotyczącym śmieci i uważa, że radni również nad tym pracują. Miał telefon od mieszkanki, która bardzo długo pracowała w samorządzie. Ta Pani była oburzona pewnymi sytuacjami. Zasygnalizowała ona, że inne miasta radzą sobie z tym. Lepiej, czy gorzej, ale radzą. W „Gazecie Prawnej” jest artykuł mówiący o tym, że miasto Świdnik postanowiło rozwiązać ten problem i znalazło sposób na uszczelnienie poboru opłat śmieciowych. Samorząd wziął udział w Programie GovTech i ogłosił konkurs na przygotowanie skutecznego rozwiązania na uszczelnienie systemu poboru opłat śmieciowych. Wygrała go nieduża firma startup z Gliwic. W ciągu krótkiego czasu miasto Świdnik znalazło 1400 osób niezgłoszonych do deklaracji śmieciowych i to przełożyło się na pół miliona złotych wpływu do budżetu z opłat śmieciowych.

Poinformował, że zadzwonił do miasta Świdnik i rozmawiał z Panią Sekretarz oraz z pracownikami. Są to sympatyczni ludzie, otwarci na propozycje i oni ten startup, tę aplikację przekażą bezpłatnie. Trzeba tylko wysłać do nich pismo i skontaktować się z Panią Sekretarz, albo z osobą, która tym się zajmuje. Wiele miast już skorzystało z tej aplikacji za pośrednictwem miasta Świdnik, takie samorządy jak Kraków, Kraśnik, Dąbrowa Tarnowska, Głusk, Łęczna, Kłodawa i wiele innych.

Zwrócił uwagę, że podaje kolejną propozycję, którą inne samorządy wdrażają w życie. W grudniu też podawał propozycje i oczywiście nie było żadnej odpowiedzi, żadnej reakcji. Będzie starał się, co miesiąc podawać propozycje i może coś zaszczepi. Wie o tym, że jak Wawulski mówi to może być niepolityczne. Gdyby powiedział to ktoś inny, Pan Wiceprzewodniczący, to wtedy może to chwyciłoby. Następnym razem będzie prosił innych radnych, żeby zgłaszali tego typu propozycje.

Poinformował, że kolejnym tematem są rozkopane ulice. Był na spotkaniu z przedsiębiorcą, który próbuje budować te drogi. To, co tam się dzieje, jeżeli połowa to prawda, to i tak jest tragedia.

Zwrócił uwagę, że od czerwca prosi o harmonogram prac na rozkopanych ulicach typu Jagiellońska, Dubicze, Asnyka i wielu innych. Na prośby o ten harmonogram jest zero odpowiedzi, zero reakcji na ten temat.

Dodał, że został złożony projekt na budowę ulicy Jagiellońskiej. Po wielu przebojach, które ma wykonawca, ten harmonogram został złożony. Natomiast, to czcionka nie podobała się, to nie podobało się coś innego. Stwierdził, że jeżeli dalej tak będzie trwało, to na następnej sesjiłoży wniosek o powołanie Komisji Rewizyjnej w celu przyjrzenia się sprawie tych ulic. Miasto jest rozkopane już 2 lata. Nie widać nawet początku prac nad tymi ulicami. Mieszkańcy, delikatnie mówiąc są zdenerwowani. Natomiast dalej są przepychania na pisma z wykonawcą. W radach budów uczestniczą osoby, które według jego oceny nie powinny tam uczestniczyć. Pan Burmistrz zna temat i był na ostatniej oraz przedostatniej radzie budowy. W związku z tym ma pytanie do Pana Burmistrza - czy Pan Burmistrz uważa, że nie dochodzi tam do jakiejś sprzeczności?

Dodał, że nie będzie mówił tu nazwiskami.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem chce odpowiedzieć Pan Burmistrz Jarosław Borowski, ale nie ma połączenia z Panem Burmistrem, więc w kolejności zgłoszeń głos zabierze Pan Krzysztof Grygoruk.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma połączenia z Panem radnym Krzysztofem Grygorukiem. Poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pan Krzysztof Grodzki, więc udziela Panu radnemu głosu.

Poinformował, że jest problem z połączeniem i ogłosił przerwę techniczną.

Przerwa w obradach trwała od godziny 13:58 do godziny 14:03.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt „Sprawy różne” i jest dyskusja. Są zgłoszenia do dyskusji. Na liście pierwsza jest Pani radna Danuta Karniewicz, więc udziela głosu Pani radnej.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma połączenia z Panią radną i w związku z tym udziela głosu Panu Tomaszowi Hryniewickiemu, ponieważ Pan radny zgłosił się do dyskusji.

Stwierdził, że niestety z Panem radnym też nie ma połączenia.

Poinformował, że znowu ogłasza przerwę w obradach.

Przerwa w obradach trwała od godziny 14:05 do godziny 14:10.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady sesji. Poinformował, że obecnie jest punkt „Sprawy różne” i jest dyskusja. W kolejności na liście zgłoszeń do dyskusji jest Pan Krzysztof Grygoruk, więc udziela Panu radnemu głosu.

Wobec braku połączenia, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że bardzo mu przykro, ale ogłasza kolejną przerwę z powodu problemów technicznych.

Przerwa w obradach trwała od godziny 14:11 do godziny 14:36.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 12 „Sprawy różne” i jest dyskusja. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani Kruk i Pan Sulima zwolnili się. W tej chwili obecnych jest 11 radnych, a 10 nieobecnych. Dodał, że spróbują dodzwonić się do radnych, z którymi nie ma połączenia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zadzwonił do radnego Artura Macieja Żukowskiego i poprosił radnego o potwierdzenie obecności.

Po zakończeniu rozmowy telefonicznej z radnym, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że proponuje wznowić obrady. Poinformował, że w tej chwili jest już 16 radnych i uważa, że kolejni radni dołączą. Jest kworum i można obradować. Obecnie jest realizowany punkt 10 i będzie kontynuowana dyskusja.

Dodał, że zamierzał przeprowadzić głosowanie, ale jeszcze na to poczeka się.

Poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pan Krzysztof Grodzki, więc udziela Panu radnemu głosu.

W związku z brakiem połączenia z radnym Krzysztofem Grodzkim, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udzieli głosu radnej Danucie Karniewicz.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma połączenia z Panią radną Danutą Karniewicz, więc jeszcze raz spróbuje połączyć się z Panem Krzysztofem Grodzkim.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) poinformował, że wczoraj jeden z mieszkańców zwrócił się, żeby wystosować do Pana Burmistrza prośbę, aby z kolei Pan Burmistrz wystosował prośbę do Regionalnego PKP. Jest grupa osób dojeżdżających do Hajnówki. Od niedawna jest pociąg, który startuje z Bielska 6:26 i przyjeżdża do Hajnówki 6:58. W związku z tym grupa osób prosiłaby o wystosowanie w imieniu mieszkańców pisma do PKP, aby ten pociąg mógł startować z Bielska 15 minut wcześniej, żeby te osoby mogły z dworca w Hajnówce rozejść się pieszo po mieście i trafić do zakładów pracy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udzielił głosu Panu Krzysztofowi Grygorukowi, ale nie ma połączenia. W związku z tym spróbuje połączyć się z Panem Tomaszem Hryniewickim, który prosił o głos.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że w zestawieniu opinii i wniosków z prac Komisji do spraw Inwestycji, której jest członkiem, zakradł się mały błąd.

Poinformował, że podczas pracy Komisji zwrócił się z prośbą do Pana Burmistrza o poczynienie kroków, żeby na terenie Bielska dla mieszkańców uruchomić aplikację tak zwaną śmieciową. Aplikacja dotyczyłaby przypominania mieszkańcom o terminach, o segregacji, o wywozie oraz o innych możliwościach odnośnie śmieci. Pan Burmistrz uszczypliwie zwrócił uwagę, że nie ma na to pieniędzy i radni nie przyjęli podwyżki za śmieci, ale był zainteresowany tematem. W związku z tym chciałby przypomnieć się Panu Burmistrzowi w tym temacie i zachęcić do podjęcia odpowiednich działań.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że zgłaszała temat odśnieżania miejsc parkingowych, na których parkują osoby niepełnosprawne. Kilka osób zgłosiło, że te miejsca parkingowe nie są odśnieżane. Po posiedzeniu Komisji Oświaty w dniu 16 lutego przejechała się po mieście w godzinach popołudniowych. Przy dawnym BDK, przy dawnej Szkole Podstawowej nr 5 było świeżo odśnieżone. W związku z tym tutaj nie ma żadnych zastrzeżeń.

Poinformowała, że zapytała Pana Burmistrza o autobus do Augustowa, czy ten autobus kursuje, czy nie.

Mieszkańcy pytali, o której godzinie jest ten autobus. Odpowiedziała tym mieszkańcom, że autobus powinien być, ponieważ Pan Burmistrz obiecał, że od 1 stycznia ten autobus będzie kursował.

Dodała, że w protokole z 29 grudnia jest zapis, gdzie Pan Burmistrz wyjaśniał, że na początku będą to dwa kursy autobusów do Augustowa. Jeżeli będą chętni do jeżdżenia w innych godzinach, to na pewno zostanie to rozważone.

Poinformowała, że napisała pismo odnośnie tego autobusu. Okazuje się, że realizacja przedsięwzięcia nastąpi po uzyskaniu przez Przedsiębiorstwo Komunalne zezwolenia na wykonywanie przewozów linii 4 Bielsk Podlaski – Augustowo i obecnie przewoźnik jest w trakcie uzgadniania przedmiotowego zezwolenia. W związku z tym mieszkańcy pytają, jakie to zezwolenie i ile czasu to potrwa?

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) poinformował, że nie ma połączenia i nie słyszał wypowiedzi Pani Danuty Karniewicz, Pana Tomasza Hryniewickiego i przez chwilę nie słyszał Pana Przewodniczącego, natomiast słyszał Pana Krzysztofa Grodzkiego.

Dodał, że już kilkanaście razy resetował tablet i nic to nie daje, a chce uczestniczyć w sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pana Emila słychać i widać.

Dodał, że poprosił informatyka, żeby skontaktował się z Panem radnym.

Radny Emil Falkowski poinformował, że Krzysztof Grodzki też nie słyszał Tomka Hryniewickiego, ani Pani Danuty. Nikogo nie słyszał, więc jest jakiś problem.

Zwrócił uwagę, że dopóki nie rozwiąże się tego problemu, to prosi nie prowadzić tej sesji i to wstrzymać.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że w związku z tym powtórzy to, co mówiła.

Odnosnie odśnieżania miejsc parkingowych były zgłaszane uwagi przez osoby, które parkują na tych miejscach. 16 lutego o godzinie 14:00 miejsce przy Bielskim Domu Kultury już było świeżo odśnieżone.

Natomiast w sprawie autobusu do Augustowa, za co dziękował Pan Falkowski i osobiście też dziękowała, że autobus już od 1 stycznia będzie kursował, to prosiła o wyjaśnienie, czy ten autobus kursuje. Okazuje się, że autobus nie kursuje. Trwają jeszcze uzgodnienia odnośnie zezwolenia na wykonanie przewozów na linii nr 4. W związku z tym zapytała Pana Burmistrza - ile to będzie trwało i jakie uzgodnienia są jeszcze potrzebne?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie wie, czy Pan Falkowski to słyszał. Poinformował, że chciałby jednak dzisiaj doprowadzić sesję do końca, a więc zakończyć mimo problemów technicznych.

Zaproponował, aby jeszcze raz sprawdzić obecność za pomocą zakładki kworum i wtedy będą mieć obraz, co się dzieje. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest kworum. Jest 15 radnych obecnych i 6 nieobecnych. W związku z tym obrady będą kontynuowane, ponieważ nie wiadomo, co jeszcze może się wydarzyć, jeśli chodzi o problemy techniczne. Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Krzysztof Grygoruk.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że chciałby odnieść się do składanych interpelacji. Jedna z nich dotyczyła placów zabaw i siłowni na świeżym powietrzu, do kogo one należą. W odpowiedzi podano, że to wszystko zostało przekazane dla MOSiR, ale nie podano, kto będzie dbał o porządek. Jest konserwacja, naprawy, utrzymanie w należyтым stanie technicznym. Prosiłby też o odpowiedź, kto będzie odpowiedzialny za utrzymanie porządku, czyli przysłowiowe sprzątanie.

Poinformował, że kolejna interpelacja dotyczyła drzewa, które uschło na terenie jednej z parafii w Bielsku. Z odpowiedzi wynika, że nie udało się ustalić, co to była za substancja. Podano, że trawa była wyżarta. Tego pisma nie będzie tutaj czytał, bo jest bardzo długie.

Stwierdził, że jego zdaniem jest to zamiecenie sprawy pod dywan.

Dodał, że jeszcze raz apeluje o przesłanie dokumentów związanych z Projektem Sportowy Bielsk z ubiegłorocznego Budżetu Obywatelskiego. Do tej pory nie otrzymał tych dokumentów. Natomiast w sprawozdaniu Burmistrza jest informacja, że udało się wykonać dokumentację projektową.

Zwrócił uwagę, że od osób składających projekty wymaga się dokładnych projektów technicznych z dbałością o najmniejsze szczegóły, a później rok czasu czeka się na dokumentację projektową. W związku z tym nie wie, czy to jest odpowiedni tor działania.

Stwierdził, że odnośnie tematu rozkopanych ulic chciałby, żeby Pan Burmistrz odpowiedział, czy wszystkie ulice zgłoszone w tej dużej inwestycji mają uregulowany stosunek prawny, co do własności Urzędu Miasta. Są sygnały, że jedna z ulic nie może być wykonana, gdyż Miasto nie jest w całości posiadaczem działek, po których ma przebiegać droga.

Radny Emil Falkowski poinformował, że ma kilka pytań. Pierwsze pytanie jest do Pana Przewodniczącego. W punkcie „Ustalenie porządku obrad” Pan Wiceprzewodniczący Tomasz Sulima złożył wniosek formalny o wycofanie punktu. W międzyczasie była dyskusja i tego wniosku nie głosowano. Natomiast w momencie, gdy drugi radny złożył wniosek formalny o przerwaniu dyskusji, to Pan Przewodniczący podchwycił ten

wniosek i od razu wniosek został przedłożony pod głosowanie, a jeszcze radni chcieli zabrać głos. Dlaczego tak się wydarzyło, że w tej kolejności Pan Przewodniczący dał wnioski do głosowania?

Poinformował, że druga sprawa jest następująca - w jaki sposób mieszkańcy mogą uczestniczyć w Komisji Rady Miasta? Do tej pory mogli oni przyjść na Komisję, usiąść i posłuchać. Na chwilę obecną takiej możliwości nie mają. Czy jest możliwość stworzenia im relacji online?

Poinformował, że kolejne zapytanie jest następujące - w jaki sposób osoba może wziąć udział w sesji? Jest takie prawo, że osoba zewnętrzna może wziąć udział w sesji, musi to zgłosić przed sesją Rady Miasta do Przewodniczącego i wtedy Przewodniczący udzieli takiej możliwości. Czy ta osoba musi przyjść fizycznie do Urzędu i z Urzędu będzie miała sesję online, czy musi zgłosić się dużo wcześniej i na jej komputerze będzie zainstalowana aplikacja?

Poinformował, że kolejne zapytanie dotyczy podpisów. W Statucie jest zapis, że radni swoją obecność na sesjach stwierdzają podpisem na liście obecności. Radni tej listy obecności nie mają. Rok temu, przez kilka sesji na początku Pan Przewodniczący odczytywał nazwiska wszystkich radnych, a radny się zgłaszał, potwierdzał swoją obecność, czyli była sprawdzana lista. Od pewnego czasu nie jest to robione, a jest tylko sprawdzane kworum.

Stwierdził, że nie widział radnych i nie wie, czy to są oni, czy może ktoś za nich głosuje. Wcześniej na kilku początkowych sesjach online było to sprawdzane. Dlaczego teraz nie jest to robione, czy to jest zgodne z prawem?

Zwrócił uwagę, że w Statucie jest też zapis, że po otwarciu sesji Przewodniczący obrad sesji na podstawie listy obecności stwierdza, czy jest kworum. Natomiast same stwierdzenie kworum nie jest listą obecności. Nie wiadomo, czy to jest radny, ponieważ tej osoby nie widzi się.

Poinformował, że na sesji 27 października 2020 roku jeden z radnych złożył wniosek o zmianę w Statucie Miasta o treści – „Interpelacje mogą być również zgłaszane w formie ustnej podczas trwania sesji Rady Miasta”. Jak ta sprawa wygląda, czy już ten wniosek został wprowadzony do Statutu, czy nie? Za chwilę będzie już pół roku, a nie ma żadnej informacji.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że odpowiadając Panu Emilowi Falkowskiemu chce powiedzieć, że jako wnioskodawcy tego wniosku dalej czekają na przyjęcie wniosku przez Radę Miasta. Przede wszystkim czekają na to, że Pan Burmistrz ten wniosek podda pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko wyjaśnił, że wniosek jest przegłosowany przez Radę, ale Pan Burmistrz udzielił informacji, jaki jest tryb realizacji tego wniosku, co dzieje się z tym wnioskiem odnośnie zmian w Statucie.

Stwierdził, że chce odpowiedzieć Panu Falkowskiemu przynajmniej na kilka pytań, które zapamiętał, bo pytania zostały tak szybko wyartykułowane, że nie zdążył ich zapisać.

Poinformował, że w pierwszej kolejności przegłosował wniosek formalny Pana radnego Stanisława Charytona o zakończenie dyskusji, ponieważ uznał ten wniosek za dalej idący niż wniosek o wykreślenie punktu 10.

Stwierdził, że jeśli chodzi o sprawdzenie listy obecności, to zgadza się z Panem radnym, że tak było robione sprawdzenie listy obecności. Zastanawiają się nad tym, zarówno osobiście, jak i biuro Rady, czy nie wprowadzić tego ponownie do zwyczaju, bo trudno powiedzieć, że to jest zgodne z tym, kiedy listę obecności podpisuje się imiennie. Jednak chce powiedzieć, że nie podejrzewa radnych, że postępują nieuczciwie i ktoś za nich bierze udział w sesji. Jeśli ktoś chce postąpić nieuczciwie, to nic nie stoi na przeszkodzie, że może zgłosić się na początku sesji, pokazać swoją twarz i powiedzieć, że jest obecny, ale w czasie głosowań, sprawdzania kworum może robić to ktoś inny. O takie rzeczy nie śmie podejrzewać nikogo z radnych i nie podejrzewa. Jednak prosi pamiętać o tym, że pracuje się w warunkach, jakie są, czyli w czasie epidemii, gdzie wiele instytucji i firm oraz samorządów pracuje w trybie zdalnym. Niestety trzeba pracę dostosować do trybu zdalnego.

Poinformował, że jeśli chodzi o udział obywateli miasta w posiedzeniach sesji, to w tej chwili nie widzi sposobu na umożliwienie im uczestniczenia w sesji. Nawet Urząd Miasta pracuje w trybie hybrydowym. Obywatele miasta mogą śledzić obrady za pomocą transmisji, która jest na bieżąco. Dzisiejsze problemy techniczne wynikają nie stąd, że tutaj są jakieś problemy i nie można połączyć się z radnymi, bądź radni nie mogą się połączyć, lecz one wynikają stąd, że transmisja nie była przekazywana na bieżąco.

Uważa, że odpowiedział tutaj na większość pytań zgłoszonych przez Pana radnego.

Dodał, że stara się wykonywać swoje obowiązki dobrze, nikogo nie faworyzuje, jeśli chodzi o wypowiedzi radnych. Natomiast odnośnie pracy technicznej, to jest pełen podziwu dla pracowników, którzy dwoją się i

troją, żeby jednak sesja w trybie online przebiegała możliwie sprawnie. Dzisiejsze problemy są problemami naprawdę niezależnymi od nas.

Stwierdził, że jeszcze raz chce powtórzyć, że nie podejrzewa radnych o to, że postępują nieuczciwie i ktoś za nich bierze udział w sesji. Wyklucza to i jest przekonany, że wszyscy radni są uczciwymi obywatelami.

Stwierdził, że odniósł się do tych pytań, ale podejrzewa, że nie zadowolili Pana radnego.

Poinformował, że nie widzi już zgłoszeń radnych do dyskusji. Pan Burmistrz jeszcze poprosił o głos.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie widać i nie słyhać Pana Burmistrza. Poprosił Pana Burmistrza o ponowne zgłoszenie się.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że w związku z tym, że były problemy na łączach i nie wszyscy wszystko słyszeli, to bardzo króciutko powie o kilku sprawach. Na resztę spraw będzie można odpowiedzieć po zapoznaniu się na piśmie z tym, o czym radni mówili.

Poinformował, że jeśli chodzi o aplikację, która została przygotowana przez Miasto Świdnik, to chciałby powiedzieć Panu radnemu i wszystkim radnym, że Miasto Bielsk Podlaski podpisało już list intencyjny z Miastem Świdnik na skorzystanie z tej aplikacji. Teraz czeka się na licencję oraz na kod źródłowy do aplikacji, a po otrzymaniu będzie oficjalna informacja na ten temat.

Wyjaśnił, że na placach zabaw i na placach sportowych będą sprzątały firmy, które wygrały przetarg na sprzątanie miejskich placów i chodników.

Stwierdził, że prawdą jest to, o co zapytał Pan radny Grygoruk. Na jednej ulicy jest kilka działek, które mają nieuregulowany stan prawny. Wiąże się to z tym, że są to działki spadkowe i jest kilku właścicieli, a niektórych z nich nie ma w Polsce. Natomiast w dniu wczorajszym odbyła się narada techniczna z przedstawicielem wykonawcy, z projektantami i ustalono rozwiązanie, które pozwoli im zaprojektować we właściwy sposób realizację tej ulicy.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię dotyczącą interpelacji składanych ustnie, to po ostatniej sesji w dniu 2 lutego wystąpił do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z pytaniem dotyczącym tej sprawy. Panu Wojewodzie, służbom Pana Wojewody zadał następujące pytania - czy zmiana o treści „Interpelacje mogą być zgłaszane w formie ustnej podczas trwania sesji Rady Miasta” może być wprowadzona przez radnych do Statutu Miasta? Drugie pytanie - czy organ stanowiący ma kompetencje do zobowiązania organu wykonawczego do wykonania wniosku, który w jego opinii jest niezgodny z przepisami prawa? Trzecie pytanie - czy organ wykonawczy ma obowiązek przygotowania projektu uchwały Rady Miasta w sprawie dokonania zmian w Statucie Miasta polegających na wprowadzeniu zapisu o treści – „Interpelacje mogą być również zgłaszane w formie ustnej podczas trwania sesji Rady Miasta” mając świadomość, że tworzy i przedstawia Radzie Miasta projekt sprzeczny z przepisami prawa? Po otrzymaniu odpowiedzi z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego na pewno taką informacją podzieli się z radnymi.

Dodał, że wystąpił z tymi pytaniami, ponieważ został zobowiązany przez radnych do przygotowania takiego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że w tej chwili nie ma chętnych do dyskusji, ale jest wniosek, który za chwilę zostanie poddany pod głosowanie. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jeszcze kilku radnych nie potwierdziło obecności. Poinformował, że Pan radny Emil Falkowski zgłosił się do zabrania głosu. Poprosił Pana radnego o potwierdzenie obecności.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) stwierdził, że w ogóle nie słyszał wypowiedzi Pana Burmistrza.

Poinformował, że nie może uczestniczyć w sesji, ponieważ cały czas ma jakiś problem.

Dodał, że słyszy Pana Przewodniczącego, ale w ogóle nie słyszy osób, które się wypowiadają.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że natomiast Pana radnego Falkowskiego się słyszy.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę na to, jak ma uczestniczyć w sesji, skoro nie słyszy.

Poinformował, że już kilka razy zresetował tablet, ale ma problem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie wie skąd bierze się ten problem.

Poinformował, że Pan informatyk zadzwoni do Pana radnego.

Radny Emil Falkowski poinformował, że Pan Krzysztof Grodzki też ma taki sam problem i na drugim tablecie ogląda sesję online na YouTube, gdzie ma spóźnienie cztero, czy pięciosekundowe.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że Pan Krzysztof Grodzki potwierdził swoją obecność.

Poinformował, że jest kworum, natomiast Pan informatyk zadzwoni do Pana radnego.

Dodał, że Pan Krzysztof Grodzki zgłosił, więc udziela głosu Panu radnemu.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Pana radnego nie słyhać. W związku z tym za chwilę do Pana Krzysztofa przedzwoni Pan informatyk.

Dodał, że rozumie trudną sytuację i wie, że są problemy, ale jest kworum, jest 16 radnych, więc można obradować.

Poinformował, że za chwilę zostanie poddany pod głosowanie wniosek Pana Bierżyna. Jest to wniosek o przystąpienie przez Miasto Bielsk Podlaski do Programu budowy zadaszeń boisk piłkarskich - edycja 2021 i złożenie wniosku na budowę nowego pełnowymiarowego boiska piłkarskiego wraz z zadaszeniem.

Poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny o przystąpienie przez Miasto Bielsk Podlaski do Programu budowy zadaszeń boisk piłkarskich - edycja 2021 i złożenie wniosku na budowę nowego pełnowymiarowego boiska piłkarskiego wraz z zadaszeniem.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski NIEOBECNI (5)

Emil Falkowski, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, z pięcioma radnymi niestety nie ma kontaktu, są nieobecni w tej chwili z przyczyn technicznych. Stwierdził, że był to punkt 12 porządku obrad „Sprawy różne”.

Rada Miasta w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** wniosek formalny o przystąpienie przez Miasto Bielsk Podlaski do Programu budowy zadaszeń boisk piłkarskich - edycja 2021 i złożenie wniosku na budowę nowego pełnowymiarowego boiska piłkarskiego wraz z zadaszeniem.

13. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że przykro mu bardzo, że dzisiejsza sesja trwała z tak wielkimi problemami technicznymi, ale prosi radnych też o wyrozumiałość.

Zamknął obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Złożył życzenia przyjemnego popołudnia i wieczoru.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Andrzej Roszczenko