

**Protokół Nr XXXV/21
z obrad XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 27 kwietnia 2021 roku**

XXXV sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 12:38.

W posiedzeniu wzięło udział 19 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Eugeniusz Simoniuk
17. Piotr Wawulski
18. Irena Zawacka-Prystupa
19. Artur Maciej Żukowski

Nieobecni:

1. Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko
2. Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima.

(raport obecności radnych na sesji stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda oraz radca prawny Joanna Kamieńska.

Obradom przewodniczył **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański.**

1. Otwarcie sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański otworzył obrady XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Poinformował, że zgodnie z prawem przypadł mu zaszczyt i obowiązek prowadzenia dzisiejszej sesji. Treść upoważnienia jest następująca: „Na podstawie artykułu 19 ustęp 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - Dziennik Ustaw z 2020 roku, pozycja 713, pozycja 1378 oraz zgodnie z § 19 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski - Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z roku 2021, pozycja 468,

wyznaczam Pana do wykonywania obowiązków Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniach 26-28 kwietnia 2021r. - Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko”.

Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski, powitał Pana Jarosława Borowskiego Burmistrza Miasta, pracowników Urzędu Miasta oraz wszystkich oglądających obrady.

Poinformował, że ze względu na stan epidemii XXXV sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski będzie prowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest przewodniczący obrad i niezbędni pracownicy do obsługi technicznej. Radni są w swoich miejscach zamieszkania i za pośrednictwem internetu uczestniczą w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w trybie online. Przebieg dzisiejszej sesji Rady Miasta jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali obrad, w której zawsze odbywały się obrady sesji. Nagrania będą udostępnione w BIP, na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że teraz przystąpią do sprawdzenia listy obecności. Z uwagi na charakter i tryb obradowania przed sprawdzeniem kworum za pomocą tabletu zostanie sprawdzona lista obecności i poprawność połączenia radnego z salą obrad, tak jak to miało miejsce podczas ostatniej sesji. W związku z tym prosi wszystkich radnych o zgłoszenie się do dyskusji za pomocą przycisku „Dyskusja proszę o głos”, następnie w kolejności alfabetycznej będzie odczytywał nazwiska oraz imiona radnych i będzie udzielał głosu, a wtedy radny potwierdzi swoją obecność. W ten sposób będą mieć pewność, że radny jest w gotowości do obrad, jest z nim łączy. Radny będzie na wizji i wszyscy będą mogli go usłyszeć.

Poprosił radnych o zgłoszenie się do dyskusji.

Dodał, że zostanie zrobione odstępstwo, ponieważ będzie udzielał głosu według kolejności zgłoszeń radnych, a zgodnie z listą alfabetyczną będzie odznaczał tych radnych, którzy się zgłosili. Taka podpowiedź jest ze względów technicznych i jeśli możliwe, to prosi o zaakceptowanie takiego rozwiązania.

Poinformował, że przystępują do sprawdzenia i potwierdzenia obecności.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański rozpoczął wyczytywanie nazwisk i imion radnych według kolejności zgłoszeń.

Wyczytywani radni zgłaszali się i potwierdzali swoją obecność.

Obecność potwierdzili następujący radni: Eugenia Kruk, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Paweł Bierzyn, Maria Grabowska, Irena Zawacka- Prystupa, Iwona Kołos, Aleksander Bożko, Piotr Ostaszewski, Mikołaj Osipiuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że w tej chwili nie ma zgłoszenia czterech radnych. Stwierdził, że w związku z pojawieniem się zgłoszenia radnej Danuty Karniewicz udziela głosu Pani radnej.

W związku z brakiem połączenia z radną Danutą Karniewicz, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poprosił, aby Pani radna jeszcze raz się zgłosiła do dyskusji, a następnie udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk potwierdził swoją obecność.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że raz jeszcze spróbują połączyć się z Panią radną Danutą Karniewicz. Udzielił głosu radnej. Stwierdził, że nie ma na wizji, ani na fonii Pani radnej. Poprosił wszystkich radnych oraz obserwujących o cierpliwość. Stwierdził, że spróbują skomunikować się innymi środkami z Panią radną w celu rozwiązania problemu technicznego.

Następnie zostało nawiązanie połączenie z radną Danutą Karniewicz i radna Danuta Karniewicz potwierdziła swoją obecność.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański podziękował i przeprosił wszystkich za zaistniałą sytuację. Poinformował, że teraz przystąpią do potwierdzenia kworum za pomocą tabletów.

Następnie **Wiceprzewodniczący Romuald Margański** stwierdził, że w dniu dzisiejszym jest obecnych 19 radnych na 21, czyli obrady są prawomocne. Poinformował, że przystępują do realizacji programu dzisiejszego spotkania sesyjnego.

2. Ustalenie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (zawiadomienie o terminie XXXV sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Dodał, że radni mają informację dotyczącą porządku. Treść tej informacji jest następująca: „Stosownie do artykułu 20 ustęp 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw z 2020 roku, pozycja 713 i pozycja 1378) zwołuję XXXV sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski na dzień 27 kwietnia 2021 roku o godzinie 9:00 w budynku przy ulicy Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim, sala drugie piętro. Na podstawie artykułu 15 zzz ustęp 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dziennik Ustaw z 2020 roku, pozycja 568) zarządzam, że sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbędzie się w zdalnym trybie obradowania. Link do transmisji online znajduje się na oficjalnej stronie Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w zakładce - Dla mieszkańca - Rada Miasta - Transmisja na żywo, nagrania archiwalne, pod którym będzie można oglądać na żywo obrady sesji”.

Poinformował, że porządek obrad przedstawiony przez Przewodniczącego Rady jest następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu z obrad XXXIV sesji Rady Miasta z dnia 30 marca 2021 roku.
4. Sprawozdanie z działań merytorycznych Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za 2020 rok.
5. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.
6. Ocena zasobów pomocy Społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2020 rok.
7. Informacji o stanie realizacji wskaźników za rok ubiegły przyjętych harmonogramem w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022.
8. Raport z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” za rok 2020.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w mieście Bielsk Podlaski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2021.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego.
13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie sesji.

Poinformował, że złożony został również wniosek do porządku obrad o wprowadzenie dodatkowego punktu. Radni mają również pismo Przewodniczącego Rady Miasta. Treść wniosku do porządku obrad jest następująca: „Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski zaplanowanej na dzień 27 kwietnia 2021 r. następującego punktu - Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej. Proponuję ujęcie wyżej wymienionego punktu, jako punktu 13 porządku obrad sesji, natomiast pozostałym punktom nadać odpowiednio kolejną numerację. Mając na uwadze zapis § 93 ustęp 5 Uchwały XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 roku, pozycja 468) – „Przewodniczący wprowadza do porządku obrad najbliższej sesji sprawę rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji”, zasadnym jest rozpatrzenie przedmiotowej sprawy podczas obrad XXXV sesji Rady Miasta w dniu 27 kwietnia 2021 roku”. Pismo podpisał Przewodniczący Rady (wniosek do porządku obrad wraz z wnioskiem o podjęcie uchwały i projektem uchwały oraz pismo Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 3 i nr 4A do protokołu).

Zwrócił uwagę, że również w tym punkcie dotyczącym ustalenia porządku obrad są przedłożone informacje w postaci wniosków, projektów, pism Przewodniczącego i zestawienie uwag z prac Komisji. Te pisma pozostawia do momentu procedowania przy punkcie obrad, jeżeli Rada taki punkt uwzględni i przyjmie

realizację w wersji proponowanej przez Pana Przewodniczącego z uwzględnieniem punktu 13, czyli podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Emil Falkowski poinformował, że chciałby złożyć wniosek formalny o wykreślenie punktu 12, to jest podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego. Argumentem przemawiającym za tym, że to niezasadne jest fakt, że radny Tomasz Sulima na Komisji Inwestycji i Rozwoju przyznał, że złożył oświadczenie w mediach, w gazetach oraz w telewizji. Radny uczciwie przyznał, iż mieszka poza Gminą, w której kandydował do Rady Miasta i mieszka tam od dwóch lat, bo czeka na pozwolenie na budowę. Dwa lata temu nabył nieruchomości, od dwóch lat czeka na pozwolenie na budowę i w tym czasie zamieszkuje poza terenem Gminy.

Dodał, że kolejnym argumentem jest to, iż wszystkie Komisje odrzuciły proponowaną uchwałę. Za powołaniem Komisji był tylko jeden radny, który później po zapoznaniu się z oświadczeniem Pana Tomasza Sulimy, na kolejnej był już przeciw.

Stwierdził, że jest to chyba zasadne.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że w związku ze zgłoszonym wnioskiem przez radnego, chciałby w tej sprawie zabrać głos, ponieważ uważał, że dojdzie do dyskusji wtedy, gdy będzie rozpatrywany projekt uchwały. Jednak ten wniosek za chwilę będzie głosowany, więc teraz chciałby odnieść się do tej sprawy. Stwierdził, że sytuacja jest radnym znana, ale może nie do końca wszystkim, a na pewno nie wszystkim mieszkańcom.

Poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo funkcjonariusza publicznego, jakim jest sołtys, zgodnie z artykułem 36 ustęp 3 ustawy o samorządzie gminnym z powiadomieniem wojewody podlaskiego o tym, że na terenie sąsiedniej gminy zamieszkuje nasz radny. Wojewoda otrzymując taką informację standardowo zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji, ponieważ zgodnie z artykułem 383 § 1 punkt 2 Kodeksu wyborczego, Rada Miasta jest uprawniona do podjęcia uchwały o wygaszeniu lub niewygaszeniu mandatu. Mając taką informację Pan Przewodniczący Rady powinien wystąpić do Pana Burmistrza w sprawie przeprowadzenia postępowania o utracie lub nie, prawa wybieralności. Mógł również wystąpić do Burmistrza o oddelegowanie pracowników lub pracownika do przeprowadzenia pod jego nadzorem postępowania wyjaśniającego lub zwrócić się do samego radnego o złożenie stosownych wyjaśnień w tej sprawie.

Zwrócił uwagę, że radnym jest przedkładany projekt uchwały, gdzie w § 2 punkt 2 napisano - „Rada Miasta upoważnia Komisję Rewizyjną do wystąpienia do właściwych instytucji o udzielenie informacji w zakresie podnoszonego w zawiadomieniu zarzutu dotyczącego miejsca zamieszkania”. Natomiast, od kiedy to Komisja Rady ma reprezentować Radę na zewnątrz, przecież Radę reprezentuje na zewnątrz Przewodniczący, podpisuje w imieniu Rady wszelkiego rodzaju pisma.

Stwierdził, że nie będzie odnosić się do przedłożonej opinii, ponieważ ma ograniczone zaufanie, jeżeli chodzi o opinie prawne.

Poinformował, że chce przedstawić ciekawą rzecz, zbieżną z tym, o czym dzisiaj się dyskutuje. Jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 sierpnia 2020 roku. Podobna sytuacja miała miejsce w tym roku. Wojewoda Podlaski również wystąpił do Rady Miasta w Suwałkach standardowo w tej sprawie i tam Rada wtedy nie wygasła mandatu. Rada Miasta B. podjęła uchwałę w sprawie wygaszenia mandatu radnego Wojciecha P. Podstawą prawną był artykuł 383 § 1 punkt 2 Kodeksu wyborczego, to jest utrata prawa wybieralności do organu gminnego, miejskiego. Powodem utraty wybieralności było stwierdzenie, iż mężczyzna nie zamieszkuje już na stałe w miejscowości B., gdzie jest radnym. W późniejszym procesie ustalono, że przeprowadził się do miejscowości w sąsiedniej gminie, gdzie na stałe zamieszkał rzekomo z powodu konieczności zajęcia się chorymi teściami. Nie wymeldował się jednak z dotychczasowego miejsca zamieszkania w mieście B. gdzie pozostała jego rodzina, żona i dzieci. Tymczasem zgodnie z przepisami Kodeksu wyborczego prawo wybierania, czyli czynne prawo wyborcze oraz prawo wybieralności - bierne prawo wyborcze ma w wyborach do rady gminy obywatel Polski oraz obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat oraz stale zamieszkuje na obszarze tej gminy. W wyborach do organu stanowiącego obowiązuje także wymóg stałego zamieszkania na obszarze jednostki samorządu terytorialnego, w którym dana osoba kandyduje, a następnie sprawuje mandat. Jest to tak zwany cenzus domicylu. W razie jego utraty, na przykład przeprowadzenia się na stałe do miejscowości

w innej gminie, powiecie, województwie radny samorządowy tracąc prawa wyborcze na danym terenie traci także mandat radnego rady oraz sejmiku miasta, powiatu, czy województwa. Radny zaskarżył uchwałę twierdząc, że opierała się na wrywkowych i niepełnych danych uzyskanych przez Burmistrza i Urząd Miasta.

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji chciał to wytłumaczyć i Pani Sekretarz nie mogła tego zrozumieć. W związku tym chciałby to powtórzyć, że radny zaskarżył uchwałę twierdząc, że opierała się na wrywkowych, niepełnych danych uzyskanych przez Burmistrza i Urząd Miasta. Radny podniósł, że nie została należycie uzasadniona, przez co została dotknięta nieważnością. Argumenty te nie przekonały WSA w Olsztynie, który skargę oddalił. Podobny los spotkał też skargę kasacyjną radnego, którą Naczelny Sąd Administracyjny oddalił w całości. W uzasadnieniu NSA wskazał, że zarzut, co do błędów proceduralnych przy podejmowaniu uchwały nie jest trafny. Brak uzasadnienia, który faktycznie wystąpił w toku procedowania skargi przed WSA został bowiem naprawiony. Miasto przekazało projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wykazano także, iż wszystkim radnym przy głosowaniu uchwały przekazano ten projekt i uzasadnienie, co wynikało z protokołu posiedzeń Rady. Nikt tego nie zakwestionował. W uzasadnieniu przekazano wszelkie informacje i przesłanki, co do wygaśnięcia mandatu. Z protokołów wynika, że przeprowadzono debatę w sposób prawidłowy, nie było żadnych danych wskazujących, że komuś nie udzielono głosu lub głos taki odebrano w trakcie posiedzenia Rady. Każdy z radnych miał wgląd w projekt i jego uzasadnienie. Nawet gdyby takiego uzasadnienia nie było, to taki brak nie jest samodzielną podstawą do podważenia uchwały.

Stwierdził, że chciałby to powtórzyć, że każdy z radnych miał wgląd w projekt uchwały przygotowany przez Burmistrza i Urząd Miasta.

Dodał, że taka jest wykładnia, każdy powinien to zrozumieć.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że popiera wniosek radnego Emila Falkowskiego, jak również dziękuje dla Pana Stanisława Charytona za konkretne wyjaśnienie sprawy i wszystkich niuansów z nią związanych. Ma nadzieję, że wystąpienie przedmówcy wyjaśniło, jak powinna być procedowana ta sprawa. Dodał, że osobiście, jako Członek Komisji Rewizyjnej może tylko zapytać w formie pytania retorycznego - co Komisja Rewizyjna mogłaby w tej sprawie zrobić, czy to miałyby odbywać się na zasadzie sprawdzenia szafy kolegi radnego Sulimy, czy proszenia o przedstawienie rachunków mieszkalnych? Komisja Rewizyjna naprawdę byłaby w ciężkim położeniu.

Poinformował, że na Komisji do spraw Inwestycji wstrzymał się w głosowaniu nad powołaniem Komisji Rewizyjnej, dodatkowo wyjaśniając, że byłby za tym, gdyby radny Tomasz Sulima chciał takiej Komisji. Jeżeli praca Komisji mogłaby przedstawić punkt obrony Tomasza Sulimy, który radny mógłby przedstawić, to wtedy osobiście byłby w stanie zagłosować za tą Komisją i pracować w tej Komisji. Jednak kolega radny Sulima stwierdził, że jeszcze tego samego dnia zostanie złożone oświadczenie, w którym wyjaśni zaistniałą sytuację. Wobec tego osobiście odebrał to, że radny Sulima nie widzi sensu powoływania takiej Komisji.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że słucha wypowiedzi poprzedników i też jest przeciwna, żeby powoływać Komisję. Popiera również wniosek Pana Falkowskiego.

Zwróciła uwagę, że sprawa już nabrała takiego rozgłosu, że w telewizji i w prasie sprawa kolegi radnego jest głośno interpretowana. W związku z tym Komisja absolutnie nic więcej nie wniesie, niż to, co mają radni. Stwierdziła, że osobiście nie ma podstaw nie wierzyć Panu sołtysowi i nie ma podstaw, żeby nie wierzyć pracownikom Gminy Orla.

Uważa, że w związku z tym powoływanie takiej Komisji jest bezzasadne i bezcelowe.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że na wstępie chciałby poprosić o merytoryczny głos w dyskusji Panią Sekretarz Tamarę Korycką, żeby wypowiedziała się w kwestii złożonego wniosku, jak ona to ocenia i jak to widzi, bo jeśli ten wniosek przejdzie to między innymi na jej barkach będzie stworzenie projektu uchwały, który zostanie przedstawiony Radzie Miasta.

Poinformował, że na początku radni chcieli powołać tę Komisję. Osobiście był przekonany, że każde oskarżenie wymaga wytłumaczenia. Nie można odbierać Tomkowi, aby się bronił. Na Komisji Inwestycji Tomek wypowiedział się i wydał oświadczenie. Sprawa jest z jego strony i tych, którzy czytali i oglądali te oświadczenie chyba oczywista, więc ta Komisja nie ma racji bytu i nic nie wniesie do dalszego postępowania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański stwierdził, że w związku z głosami radnych ma pytanie - czy Pani Sekretarz zechce zabrać głos?

Poinformował, że zgłosiła się Pani Tamara Korycka, więc udziela Pani Sekretarz głosu.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że chciałaby, aby na ten temat wypowiedziała się Pani mecenas.

Poinformowała, że skoro została wywołana do dyskusji, to chce zaznaczyć, że Komisji nie trzeba powoływać. Komisja Rewizyjna została dawno powołana. Natomiast Rada zleca jakby kolejne zadanie, ponieważ Komisja Rewizyjna wykonuje zadania powierzone przez Radę.

Zwróciła uwagę, że w piśmie wojewody jest informacja, że to Rada ma podjąć decyzję, przeprowadzić postępowanie wyjaśniające.

Poinformowała, że podczas posiedzeń Komisji mówiła o tym, że zwróciła się z wnioskiem o opinię do rady prawnego. Ta opinia została przedstawiona radnym w materiałach, w jaki sposób podejść do tej sprawy, czyli w kwestii proceduralnej. Pani mecenas zaproponowała taki tryb procedowania - zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, ponieważ jest wymóg przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Wojewoda w swoim piśmie zwrócił się, aby przedstawić organowi nadzoru analizę faktyczną i prawną zaistniałej sytuacji, w związku z przysługującymi organowi stanowiącemu gminy kompetencjami w zakresie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, stosownie do artykułu 383. To Rada przeprowadza postępowanie, a nie Burmistrz. Burmistrz nie ma takich kompetencji.

Dodała, że nie chodzi o to, czy wierzyć wnoszącemu zawiadomienie, czy nie, lecz chodzi o sam fakt przeprowadzenia postępowania.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że z tego rozumie, że Pani Sekretarz podważa wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Poinformował, że komisja rewizyjna rady gminy zgodnie z artykułem 18a kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, opiniuje wykonanie budżetu, występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi.

Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez RIO. Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli.

Zwrócił uwagę, że ten zapis „inne zadania” nie oznacza, że komisja jest uprawniona do prowadzenia przez radnych postępowania przeciwko radnemu. Tak, jak rada gminy nie jest uprawniona do rozpatrywania skargi na radnego, tak również nie jest upoważniona do przeprowadzania postępowania sprawy utraty wybieralności.

Poinformował, że wojewoda standardowo zwraca się do wszystkich jednostek, natomiast dalej jest Przewodniczący, jest organ wykonawczy samorządu.

Stwierdził, że popiera wniosek radnego i na pewno nie zgłasza za projektem tej uchwały.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że sprawa jest wyjaśniona. Pan Tomasz złożył takie oświadczenia na Komisji i w prasie.

Stwierdziła, że przekazywanie kompetencji dla Komisji Rewizyjnej, która ma rozstrząsać temat już wyjaśniony przez radnego Pana Tomasza jest bezcelowe. Sprawa została wyjaśniona i to w szerokim spektrum, bo w prasie i w telewizji. Pan Tomasz bardzo wyraźnie wypowiedział się w tej kwestii. Mając to zapisane, mając również udokumentowane w telewizji, więc bardzo łatwo te nośniki skopiować i mieć podkładkę do tego, co trzeba czynić dalej.

Uważa, że przekazywanie takiej kompetencji Komisji Rewizyjnej jest bezzasadne. Pan Tomasz wyjaśnił wszystko to, o czym radni jeszcze nie wiedzieli, ale w tej chwili już wiedzą.

Poinformowała, że całkowicie popiera swoich poprzedników, że sprawa jest wyjaśniona i przekazywanie czynności dla Komisji Rewizyjnej jest bezzasadne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański stwierdził, że nie ma już chętnych do dyskusji i w związku z tym spróbuje podsumować. W tej chwili sytuacja jest taka, że Pan radny Emil Falkowski zgłosił wniosek formalny o usunięcie punktu 12, czyli podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego. Wniosek formalny musi być poddany pod głosowanie. Zanim zostanie ogłoszona przerwa celem przygotowania tego wniosku w formie elektronicznej, to chciałby jeszcze poprosić Panią mecenas o zajęcie stanowiska, aby z punktu widzenia wiedzy prawniczej przedstawiła swoje zdanie w kwestii merytorycznej.

Poprosił Panią mecenas o zgłoszenie się do dyskusji i udzielił jej głosu.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że radni mają w materiałach dotyczących dzisiejszego posiedzenia sesyjnego opinię radcy prawnego odnośnie kwestii wygaszenia mandatu Pana radnego. Tam jest też informacja, że należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające i w jaki sposób postępowanie wyjaśniające powinno zostać przeprowadzone. Nie ulega wątpliwości, że takie postępowanie jest potrzebne. Nie ulega wątpliwości, że kwestia zamieszkania Pana radnego ma tutaj podstawowe znaczenie i nikt inny, jak tylko on może te wątpliwości rozwiązać i stwierdzić, gdzie faktycznie znajduje się jego miejsce zamieszkania, a nie miejsce zameldowania, gdzie przebywa z zamiarem stałego pobytu.

Dodała, że ma problemy techniczne, bo co pewien czas aplikacja się zawiesza, więc być może nie usłyszała wszystkiego.

Zwróciła uwagę, że radni mówili o tym, że sprawa została wyjaśniona. Osobiście nie wie, czy sprawa została wyjaśniona, bo jeżeli radni mówią o przestrzeni publicznej, to są żadne wyjaśnienia. Nie można traktować wypowiedzi, oczywiście one mogą służyć pomocniczo, które zostały przekazane prasie, telewizji, ale nie w odpowiednim postępowaniu, a przy okazji zabrania głosu nie wiadomo nawet, w jakiej sprawie. Natomiast, jeżeli faktycznie Pan radny złożył takie oświadczenie przed Radą, więc tutaj radni muszą to rozważyć.

Dodała, że osobiście nie ma wiedzy na temat złożenia takiego oświadczenia. Jeżeli radny faktycznie złożył takie wyjaśnienie, gdzie mieszka i jest to wyjaśnienie negatywne na dzień dzisiejszy, w sensie takim, że daje nam... (przerwane połączenie) popartą uchwałą, to oczywiście nie ma, co wyjaśniać.

Poinformowała, że nie ma wiedzy o tym, żeby w sposób oficjalny przed Radą bądź Komisjami Rady, Pan radny takie oświadczenie złożył. Jeżeli oświadczenie takie złożył, to oczywiście postępowanie wyjaśniające nie jest potrzebne. Jeżeli takiego oświadczenia nie złożył, to potrzebne jest postępowanie wyjaśniające i nie można przenosić na grunt niniejszego procedowania wypowiedzi publicznych w mediach, bo musi być to dowód bezpośredni, czyli uzyskany w ramach realizowanej procedury bezpośrednio przez Pana radnego. Ta okoliczność faktyczna ma tutaj decydujące znaczenie. Jeżeli radny stwierdził, że nie mieszka, to znaczy, że nie ma o czym mówić i Komisja nie ma co wyjaśniać. Natomiast, jeżeli to stwierdzenie padło tylko dla prasy, czy dla telewizji, to radni, jako Rada powinni takie oświadczenie usłyszeć, bądź Komisja, tak jak proponowała Pani mecenas Ponarad, która jest autorem opinii. To Komisja Rewizyjna, która miałaby procedować w tej sprawie powinna takie oświadczenie bezpośrednio odebrać, czy usłyszeć, jeżeli nie ma żadnych wątpliwości. Natomiast, jeżeli byłyby wątpliwości, to te wątpliwości powinna wyjaśnić. Tutaj ta okoliczność faktyczna ma decydujące znaczenie. Jeśli chodzi o stanowisko radnych, to już każdy z radnych to stanowisko musi podjąć sam. Postępowanie wyjaśniające za chwilę może okazać się zbędne, jeżeli faktycznie jest tak, jak było to w końcowej wypowiedzi Pani radnej Kołos.

Dodała, że nie usłyszała całej wypowiedzi radnej, bo był moment zakłóceń. Jeśli faktycznie na Komisjach to zostało przyznane przez Pana radnego, to faktycznie nie ma, co wyjaśniać.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że 20 kwietnia we wtorek na Komisji Pan radny Tomasz złożył takie oświadczenie. Wydaje się jej, że Komisja Rady Miasta to jest przestrzeń publiczna. Ma nadzieję, że w tej chwili Pani radca prawny usłyszała te słowa. To było 20 kwietnia i najprościej byłoby to wysłuchać raz jeszcze.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton, więc udziela głosu radnemu.

W związku z problemem z połączeniem się z radnym, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** udzielił głosu radnemu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu ad vocem.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że popiera słowa Pani Iwony, gdyż na Komisji Inwestycji było wyraźnie powiedziane z ust Pana Tomasza to, o czym teraz rozmawiają.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) stwierdził, że może nie wszyscy słyszeli Komisję, nie wszyscy byli na Komisji Inwestycji, więc ma nagranie, które dostał z Urzędu Miasta. Te nagranie teraz puści i w związku z tym prosi o podgłośnienie głośników, bo nagranie jest trochę słabe. Radni odsłuchają, jak to wygląda i na podstawie tego podejmą decyzję.

Odtworzył nagranie z posiedzenia Komisji o następującej treści: „Szanowne koleżanki i Szanowni koledzy, rzeczywiście zasługujecie na moją wypowiedź w tej materii. Prawdą jest, że jestem autorem też oświadczenia, które pojawiło się w mediach wczoraj. Na dzień dzisiejszy, mogę przyznać uczciwie, co zresztą wiele osób o tym wiedziało, że oczekujemy z żoną, czekamy na pozwolenie na budowę w Bielsku na

nieruchomości, którą nabyliśmy dwa lata temu i w tym czasie tymczasowo zamieszkujemy poza terenem gminy, tak jak jest to stwierdzone w tym oświadczeniu. Dziękuję bardzo".

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że jeszcze raz udzieli głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

W związku z problemem z połączeniem się z radnym, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że spróbują za pomocą innych środków medialnych skontaktować się z radnym. Poprosił radnego o zgłoszenie się jeszcze raz do dyskusji, natomiast teraz udzieli głosu Pani mecenas.

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że teraz nie robi się nic innego, jak zaczyna się prowadzić postępowanie wyjaśniające. Natomiast ta wypowiedź, która też została przekazana z szumami, absolutnie ją nie satysfakcjonuje, ponieważ nie usłyszała tam, aby radny wypowiedział się wprost, że on nie ma stałego miejsca zamieszkania na terenie Bielska. Radny mówił o tymczasowym miejscu zamieszkania. W związku z tym to absolutnie niczego nie wyjaśnia.

Poinformowała, że chce zwrócić jeszcze uwagę na przepisy Kodeksu wyborczego artykułu 10 i 11, gdzie jest mowa, że to rada musi przeprowadzić te wyjaśnienia.

Dodała, że jej zdaniem ten fragment odtworzony przez Pana radnego Falkowskiego to nie są wystarczające wyjaśnienia. Uważa, że to nie wyczerpuje kwestii. Radni oczywiście mają prawo głosować w tej sprawie, ale ten fragment, oświadczenie złożone przed Komisją Inwestycyjną nie wyczerpuje sedna sprawy, bo nie jest oświadczeniem kategoriowym i dalej budzi jej wątpliwości.

Radny Emil Falkowski poinformował, że chce dalej podtrzymać składany przez siebie wniosek i chciałby, aby ten wniosek był procedowany.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że ponownie udzieli głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że jeżeli zaszłaby potrzeba przeprowadzania postępowania wyjaśniającego, to tutaj Pani mecenas powołuje się, że powinna to zrobić Rada.

Poinformował, że Rada jest władna podjąć uchwałę w sprawie wygaszenia lub niewygaszenia mandatu.

Natomiast, jeżeli chodzi o całą procedurę wyjaśnienia, to mówił o tym na początku, że Rada może zlecić, wystąpić do Burmistrza o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Dodał, że przedstawiając wyrok NSA wyraźnie akcentował, że robił to Burmistrz oraz Miasto. W obecnej sytuacji inicjatywa powinna być ewentualnie po stronie Rady. Były takie przypadki, nawet w Białymstoku, że wynajmowano biuro detektywistyczne do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i tam na pewno umowy z biurem nie podpisywał Przewodniczący Rady, a Prezydent Białegostoku.

Radny Mikołaj Osipiuk zwrócił uwagę, że wszczęte zostało postępowanie na wniosek skargi Pana sołtysa z miejscowości K. W tej sytuacji dyskutuje się, że rzeczywiście Rada może zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie postępowania, ale ponieważ wpłynęła skarga, to jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Dlatego też poddaje pod wątpliwość zasadność skierowania tej całej procedury do wyjaśnienia przez Komisję Rewizyjną.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański stwierdził, że chce przypomnieć, że obecnie jest punkt dotyczący ustalenia porządku obrad.

Poinformował, że jeszcze Pan Stanisław Charyton zgłosił się, więc udziela Panu radnemu głosu ad vocem.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że wcześniej mówił o tym, że rada gminy nie jest uprawniona do rozpatrywania skargi na radnego.

Poinformował, że na Komisji była dyskusja w tej sprawie. W związku z tym w dniu 21 kwietnia zadzwonił do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i rozmawiał z Panią Dyrektorem na temat zaistniałej sytuacji. Pani Dyrektorka potwierdziła to, o czym mówił, że nie powinna prowadzić tego Komisja Rewizyjna.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że zamyka dyskusję w przedmiotowej sprawie i spróbuje podsumować rezultaty wystąpień. Zgłoszony został przez radnego Pana Emila Falkowskiego wniosek formalny o usunięcie punktu 12, czyli podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego. Dodał, że ma informację od obsługi technicznej, że przygotowany już jest wniosek w formie elektronicznej.

Następnie po sprawdzeniu kworum, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że w tej chwili obecnych jest 19 radnych, nieobecnych dwóch. Podał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu 12 to jest - Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu 12, tj. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (2)

Aleksander Bożko, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk

NIEOBECNI (2)

Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że za przyjęciem wniosku o wykreślenie z porządku obrad punktu 12 było 15 radnych, przeciw - 2, wstrzymało się - 2. Stwierdził, że w związku z powyższym Rada w dniu dzisiejszym przyjęła wniosek radnego o usunięcie formalnie punktu 12 z porządku obrad.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem - 15, przeciw - 2, wstrzymujących się - 2, **przyjęła wniosek** o wykreślenie z porządku obrad punktu 12, tj. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że to nie koniec, jeśli chodzi o ustalenie porządku obrad. Jest również pismo Pana Przewodniczącego dotyczące wniosku o podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. W związku z tym, że punkt 13 był proponowany, jako podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej, natomiast na skutek głosowania radnych został usunięty punkt 12, więc punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie petycji staje się punktem 12.

Poinformował, że teraz odczyta dzisiejszy porządek obrad. Otwarcie sesji miało miejsce. Ustalenie porządku obrad to jest ten punkt, w którym obecnie proceduje się. Punkt 3 - Przyjęcie Protokołu z obrad XXXIV sesji Rady Miasta z dnia 30 marca. Punkt 4 - Sprawozdanie z działań merytorycznych Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za 2020 roku. Punkt 5 - Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2020 roku. Punkt 6 - Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2020. Punkt 7 - Informacja o stanie realizacji wskaźników za rok ubiegły przyjętych harmonogramem w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022. Punkt 8 - Raport z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” za rok 2020. Punkt 9 - Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w mieście Bielsk Podlaski. Punkt 10 - Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na

2021 rok. Punkt 11 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-34 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań lata 2021-2034. Punkt 12 - Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej. Punkt 13 - Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym. Punkt 14 - Sprawy różne. Punkt 15 - Zamknięcie sesji.
Zwrócił się do obsługi technicznej z pytaniem, czy można również ten punkt uwzględnić i stworzyć dokument, według, którego odbędzie się procedowanie, czy potrzebna jest przerwa?
Ogłosił 5 minut przerwy.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9:59 do godziny 10:04.

Po przerwie w obradach, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** powitał wszystkich i poinformował, że przystępują do kontynuacji obrad. Stwierdził, że wznawia obrady. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez zaznaczenie zakładki kworum.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że obecnych jest 19 radnych, dwóch radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że jest kworum do podejmowania prawomocnych działań. Dodał, że porządek obrad odczytał przed przerwą, więc teraz pozostaje tylko i wyłącznie przegłosowanie porządku obrad i jego przyjęcie.
Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili swoją obecność.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że jest potwierdzenie 19 radnych, natomiast dwóch radnych jest nieobecnych, więc można głosować. Poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (2)

Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że Rada przyjęła porządek obrad zaproponowany przed przerwą.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **przyjęła** porządek obrad XXXV sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXIV/21 z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 marca 2021 r.
4. Sprawozdanie z działań merytorycznych Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za 2020 rok.
5. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2020.
7. Informacja o stanie realizacji wskaźników za rok ubiegły przyjętych harmonogramem w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022.

8. Raport z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” za rok 2020.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w mieście Bielsk Podlaski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
12. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej.
13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 4A do nr 4M do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXIV/21 z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 marca 2021 r.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu z obrad XXXIV sesji Rady Miasta z 30 marca 2021 roku. Dodał, że radni odpowiednio wcześniej otrzymali treść protokołu, więc ta treść powinna być radnym znana. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Emil Falkowski poinformował, że na ostatniej sesji w „Sprawach różnych” złożył wniosek formalny, kolejny już o zwołanie sesji w trybie stacjonarnym. Było głosowanie i większość radnych była za tym wnioskiem. To powinno już dać dla Przewodniczącego coś do pomyślenia. Skoro większość radnych chce w trybie stacjonarnym, więc dlaczego ciągle upierać się na tryb online.

Dodał, że wielokrotnie pytał, dlaczego tak jest procedowane, dlaczego w trybie stacjonarnym. Za każdym razem jest odpowiedź, że to Przewodniczący sesji, to Przewodniczący Komisji podejmuje decyzję, w jaki sposób będzie odbywała się sesja, bądź Komisja.

Stwierdził, że chce zadać pytanie Panu Przewodniczącemu - dlaczego sesja dalej jest w trybie online, dlaczego nie jest w trybie stacjonarnym? Większość radnych przecież wyraziła swoją wolę, że chce w trybie stacjonarnym.

Dodał, że ma apel do Przewodniczących Komisji, Komisji Infrastruktury, Komisji Oświaty i kolejnych, aby zrobili Komisje w trybie stacjonarnym. Nie w trybie online, lecz w trybie stacjonarnym. Ułatwi to nam współpracę i komunikację.

Zwrócił uwagę, że ludzie chodzą do szkół, chodzą do sklepów, różnych sklepów wielkopowierzchniowych, stoją jeden za drugim w kolejce. Teraz sesja odbywa się w pomieszczeniu, które jest nieogrzewane. Na poprzedniej Komisji Oświaty, osoby przebywające na sali siedziały w kurtkach. Nie wie, czy teraz też nie siedzą w kurtkach. Czy to jest normalne, żeby w XXI wieku osoba prowadząca była w kurtce, bo pomieszczenie jest nieogrzewane?

Poinformował, że kolejne pytanie jest następujące - co Pan Przewodniczący zrobił w tym celu, żeby Komisja odbyła się w sposób normalny? Czy Pan Przewodniczący zadał pytanie Pani Dyrektor BDK, czy można skorzystać z nowych pomieszczeń, nowo wyremontowanych, na które Miasto dało pieniądze, ale radni nie mogą z nich skorzystać? Korzystają wszyscy inni, ale nie radni. Radni mają siedzibę w domu, najlepiej zamknęci i żeby nie odzywali się, nic nie mówili. Czy coś jest robione w tym kierunku, czy zostało napisane jakiegokolwiek pismo o udostępnienie powierzchni? Może radni mają napisać takie pytanie.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że Pan Emil wywołał ją do odpowiedzi, ponieważ to ona na Komisji siedziała w kurtce. Uważa, że to było nieetyczne ze strony nie wie kogo.

Zwróciła uwagę, że to nie ona podejmuje decyzję, żeby prowadzić Komisję online, bo z przyjemnością spotkałaby się normalnie. Na sali obrad oprócz niej siedziały też zmarznięte osoby z obsługi Rady.

Poinformowała, że dzwoniła do Pani Kierownik Obsługi Rady.

Dodała, że nie miała na to wpływu. Sądzi, że jest to podyktowane nie przez Przewodniczących Komisji. Obiecuje Panu radnemu i sobie, że jeśli chodzi o następną Komisję, to zrobi wszystko, żeby nie była online.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że ciągle słyszy odpowiedź, czy to od Pani Koryckiej Tamary, czy od Pani radcy prawnego, że to Przewodniczący ustala, w jaki sposób jest prowadzona Komisja. Dodał, że wielokrotnie prosił o sesję w trybie stacjonarnym, a ciągle było to odrzucane. Teraz też widzi w tle, że ktoś chodził w kurtce, więc podejrzewa, że na sali jest zimno. Poinformował, że za chwilę porozmawia ze swoimi kolegami radnymi i jeżeli będzie taka wola, to złożą wniosek formalny o wstrzymanie tej sesji, o przerwę i zwołanie jej w trybie stacjonarnym za kilka dni, za dwa dni, żeby było można normalnie obradować.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że jest zdziwiony, zszokowany takimi sprawami, które są odkładane. Pan radny Falkowski ma pełne prawo złożenia wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miasta. Jeżeli Przewodniczący nie wykonuje poleceń, uchwał Rady Miasta dotyczących jego spraw to jest pierwsza podstawa odwołania Przewodniczącego. Dodał, że jest zaszokowany, że w dzisiejszych czasach Komisja jest zbierana w pomieszczeniach nieogrzewanych. Ktoś to mocno zaniedbał i to jest po prostu karygodne. Wstyd tego słuchać. XXI wiek, a siedzi się w chlewie, bo w chlewie jest cieplej. Za mocno to zostało powiedziane, ale niestety to tak wygląda. Pan Przewodniczący powinien sam złożyć rezygnację z pełnienia funkcji. Pan Przewodniczący nie dopełnił swoich podstawowych obowiązków zadbania o legalność, o kulturę zbierania Komisji. To są sprawy na bieżąco załatwiane.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że rozumie, że to była ironia, jeśli chodzi o słowa Pana Emila Falkowskiego, że za 2-3 dni chce zwołać sesję. Chciałby przypomnieć, że są święta, przynajmniej niektórzy mają święta, więc trzeba troszeczkę popatrzeć w kalendarz i rozważyć w słowach. Zwróci uwagę, że to nie jest pierwsza sytuacja, gdzie wnioski, które przechodzą przez większość Rady Miasta nie są realizowane. Osobiście to jego już w ogóle nie dziwi. Wnioski, które składają radni nie są realizowane. Wniosek złożony przez Emila Falkowskiego nie jest zrealizowany, wniosek Pawła Bierzyna nie jest zrealizowany, albo przynajmniej zrealizowany w innym kontekście, więc to nie jest pierwsza rzecz, która ma miejsce. Sesje powinny być już dawno robione stacjonarnie. Jest na to miejsce, radni mają czas, wolę, są chęci radnych uczestników tych obrad. Gdyby większość nie zgodziła się i miała obawy, to byłoby zrozumiałe. Natomiast większość wyraziła wolę, że chce obrad tak, jak to miało miejsce przed pandemią. Wobec tego nie widzi przeciwwskazań, żeby sesja, czy Komisje były prowadzone w trybie normalnym. Dodał, że decyzja podjęta została niepraworządnie, bo wniosek nie został zrealizowany.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że Komisje i sesje powinny być w trybie normalnym. Nie w trybie online, bo to wywołuje irytację i bardzo dużo problemów, które z tym się wiążą, pomijając tu problemy techniczne. Dodała, że jeśli chodzi o wypowiedź Pana Emila, żeby sesję zwołać za 2-3 dni, to chciałby zwrócić uwagę, że bywało różnie. Na to radni zwracali uwagę, a ostatnio Pan Artur. Jeśli chodzi o święta katolickie to było w trzeci dzień świąt i były inne sytuacje. Dodała, że to tylko drobna dygresja.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chce zapytać radcę prawnego - do kogo należy realizowanie uchwał, bo radni podjęli uchwałę odnośnie stacjonarnego, bezpośredniego odbywania sesji. W związku z tym ta uchwała nie została w ogóle zrealizowana. Do kogo to należy i kto za to odpowiada?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański zwrócił się z pytaniem, czy można w tej chwili prosić Panią radcę prawną o wypowiedź?

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że nie zna takiej uchwały, więc trudno powiedzieć, co radni ustalili. Zazwyczaj w każdej uchwale znajduje się postanowienie, do kogo należy wykonanie uchwały. Natomiast to nie jest kwestia uchwały. Jest to kwestia kompetencji. Kompetencje są ściśle uregulowane. Stwierdziła, że nie sądzi, żeby taka uchwała w ogóle była podjęta. Jeśli uchwała została podjęta, to też należałoby się zastanowić, czy jest zgodna.

Poinformowała, że cały czas powtarza, mimo że to brzmi z ust radnych, jak zarzut. To Przewodniczący decyduje o tym, w jakiej formie, czy zdalnej, czy stacjonarnej odbędzie się sesja, bo to są kompetencje Przewodniczącego. Natomiast, czym innym są oczekiwania i zalecenia.

Stwierdziła, że nie wie, o jakiej uchwale w tej chwili mówi Pani radna. Może mówi o wniosku, a nie uchwale.

Poinformowała, że to jest kwestia podziału kompetencji między Przewodniczącego. Na pewno Przewodniczący powinien, w jakiś sposób też kierować się tym, co Rada uważa za właściwe, jeśli chodzi w tej chwili o formę. Jednak chciałaby tutaj też powiedzieć, że pewne reżimy sanitarne dalej obowiązują i sesja to nie tylko obecność radnych. Sesja to również kwestia obecności obsługi i ewentualnej obecności publiczności. W związku z tym to nie jest taka prosta sprawa, jak mogłoby się wydawać, bo oprócz obecności radnych, którzy są esencją sesji, są jeszcze inne wymogi formalne, co do obecności innych osób. Gdyby taka była wola Przewodniczącego, to nad tym można zawsze się pochylić i można sprawdzić, czy jest możliwość w warunkach bezpiecznych, przy nowych parametrach budynku taką sesję zwołać w trybie stacjonarnym. Wydaje się jej, że jest, ale tutaj odbiega się już od tematu.

Poinformowała, że wykonanie uchwały należy do osoby wskazanej w tej uchwale, jako osoba, która tę uchwałę ma wykonać.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że to nie jest zarzut do niego, ponieważ nie zwołuje sesji w okresie międzyświętecznym, między noworocznym, które były poruszane przez Artura Żukowskiego.

Dodał, że rozumie, że Emil Falkowski w ramach jakby ironii, albo zagalopowania się to powiedział, a na pewno nie chciał tak powiedzieć.

Zwrócił uwagę, że Pani mecenas mówi o reżimach, więc proponowałby zrobić sesję może na jednym z działów mięsnych marketu na B. albo na L. Tam ponoć obostrzenia nie obowiązują i tam nic się nie dzieje.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zamknął dyskusję. Dodał, że obecnie jest realizowany punkt 3 - Przyjęcie Protokołu nr XXXIV/21 z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 marca 2021 roku. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili kworum.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że w tej chwili obecnych jest 19 radnych, nieobecnych dwóch radnych, więc można procedować. Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XXXIV/21 z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 marca 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Emil Falkowski, Iwona Kołos

NIEOBECNI (2)

Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że za przyjęciem Protokołu głosowało 17 radnych, wstrzymało się - 2, nieobecnych dwóch radnych. W związku z tym Rada Miasta w dniu dzisiejszym przyjęła Protokół z XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 marca 2021 roku.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **przyjęła** Protokół Nr XXXIV/21 z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 marca 2021 roku.

4. Sprawozdanie z działań merytorycznych Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za 2020 rok.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punktu 4 dotyczy Sprawozdania z działań merytorycznych Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za rok 2020 (sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Dodał, że radni otrzymali sprawozdanie i treść jest radnym znana. Jeśli chodzi o stanowisko i zestawienie z prac Komisji to przedstawia się następująco: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem, Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem (zestawienie opinii stanowi załącznik nr 4B do protokołu). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zamknął punkt 4.

Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z działań merytorycznych Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za 2020 rok.

5. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 5 dotyczy Informacji z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim (informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Dodał, że radni mają dostarczone pismo Burmistrza Miasta do Rady Miasta i w załączeniu przedkładaną informację z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej była przedmiotem dyskusji na Komisjach. Zestawienie wyników prac Komisji jest następujące: na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski, Członek Komisji Danuta Karniewicz zgłosiła następujące pytania: Dlaczego mieszkaniec naszego miasta został umieszczony w Domu Pomocy Społecznej w Grajewie skoro koszt pobytu wynosi tam aż 5228 zł, a na przykład Dom Pomocy Społecznej w Brańsku jest dużo tańszy i przyjmowani są tam ludzie z całej Polski. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wyjaśnienie na wyżej wymienione pytanie Pani radnej udzielił Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim, który poinformował, że domy pomocy społecznej w zależności od tego, dla kogo są przeznaczone dzielą się na następujące typy domów dla: a) osób w podeszłym wieku, b) osób przewlekle somatycznie chorych, c) osób przewlekle psychicznie chorych, d) dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie, e) dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie, f) osób niepełnosprawnych fizycznie, g) osób uzależnionych od alkoholu. Osoby kierowane do domu pomocy społecznej to zarówno dorośli, jak i dzieci oraz młodzież. Dorośli mogą być kierowani według dominującej jednostki chorobowej do placówek, z punktu od „a” do „d” oraz „f” i „g”. Dzieci i młodzież to odrębna kategoria osób i dla nich są domy pomocy społecznej specjalnie do tego przeznaczone. Dom Pomocy Społecznej w Grajewie jest placówką stacjonarną przeznaczoną dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie. Osoba, o której mowa w pytaniu to dziecko skierowane do Domu Pomocy Społecznej w Grajewie, a jego pobyt w tym Domu to realizacja postanowienia Sądu Opiekuńczego w Białymstoku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że drugie pytanie Członka Komisji Danuty Karniewicz było następujące: Czy środki, które zostały zwrócone do Urzędu Miasta w wysokości 6969 zł z puli Programu „Opieka 75+” będą wykorzystane na rzecz seniorów, czy trafią do ogólnej puli budżetu? Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wyjaśnienie na wyżej wymienione pytanie Pani radnej udzielił Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim, który poinformował, że w rozdziale 85228 w ramach realizacji Programu „Opieka 75+” niewykorzystany wkład własny w kwocie 6969 zł został zwrócony do budżetu miasta. Środki nie zostały do budżetu miasta wpisane, jako środki niewygasające z upływem roku budżetowego 2020, ponieważ nie mieszczą się w kategorii wydatków, które za taki wydatek mogą zostać uznane. W roku 2021 Miasto po raz kolejny przystąpiło do

realizacji Programu „Opieka 75+”. Zostało złożone zapotrzebowanie na środki w kwocie 102848 zł, wkład własny to również kwota 102848 zł. Środki własne zostały zapewnione w planie finansowym MOPS.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Oświaty zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie wniosków i opinii Komisji stanowi załącznik nr 4C do protokołu).
Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zamknął dyskusję.

Rada Miasta zapoznała się z Informacją z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.

6. Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2020.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 6 dotyczy Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2020 (informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Dodał, że radni mają pismo Pana Burmistrza do Rady Miasta przedstawiające w załączeniu Ocenę zasobów pomocy społecznej Gminy Bielsk Podlaski. Radni mieli możliwość zapoznania się z tą Oceną. Natomiast prace Komisji wyglądały w sposób następujący: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4D do protokołu).
Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zamknął dyskusję.

Rada Miasta zapoznała się z Oceną zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2020.

7. Informacja o stanie realizacji wskaźników za rok ubiegły przyjętych harmonogramem w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 7 dotyczy Informacji o stanie realizacji wskaźników za rok ubiegły przyjętych harmonogramem w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022 (informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Dodał, że radni mają pismo do Informacji o stanie realizacji wskaźników, jak również Informację o stanie realizacji wskaźników. Radni mieli możliwość zapoznania się z tymi materiałami oraz procedowania na Komisjach. Wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4E do protokołu).
Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zamknął dyskusję.

Rada Miasta zapoznała się z Informacją o stanie realizacji wskaźników za rok ubiegły przyjętych harmonogramem w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022.

8. Raport z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” za rok 2020.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 8 dotyczy Raportu z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” za rok 2020 (raport stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Dodał, że jest pismo przewodnie do Raportu z monitoringu oraz Raport z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji”. Radni mieli możliwość zapoznania się z ich treścią i procedowania na Komisjach. Stanowisko Komisji jest następujące: Komisja Oświaty, Kultury i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4F do protokołu). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zamknął dyskusję.

Rada Miasta zapoznała się z Raportem z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” za rok 2020.

9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w mieście Bielsk Podlaski.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w mieście Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Dodał, że jest wniosek o podjęcie uchwały oraz projekt uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w mieście Bielsk Podlaski o następującej treści: „Na podstawie artykułu 18 ustęp 1, w związku z artykułem 37 ustęp 1 punkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - Dziennik Ustaw z 2020 roku, pozycja 713 i 1378, Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwała, co następuje: § 1 ustęp 1 - Dla upamiętnienia rodu Siehieniewiczów nadaje się nazwę Plac Siehieniewiczów terenowi położonemu w centralnej części dzielnicy Studziwody, u zbiegu ulic Studziwodzkiej, Sosnowej i Wiejskiej w Bielsku Podlaskim, oznaczonemu w ewidencji gruntów w obrębie nr 002 jako działka nr 388/10, którego położenie określa załącznik graficzny nr 1 do niniejszej uchwały. Uzasadnienie nadania nazwy zawiera załącznik nr 2 do niniejszej uchwały. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Do projektu uchwały została dołączona mapa oraz załącznik 2 zawierający uzasadnienie. Poinformował, że prace Komisji w tej kwestii przedstawiają się następująco: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4G do protokołu). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności zakładką kworum.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że w tej chwili swoją obecność potwierdziło 19 radnych, nieobecnych jest dwóch radnych, więc głosowanie i procedowanie jest prawomocne. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w mieście Bielsk Podlaski.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w mieście Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (2)

Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że 17 radnych głosowało - za, wstrzymało się - 2. Poinformował, że w związku z tym uchwała została przyjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXV/272/21

w sprawie nadania nazwy placowi położonemu

w mieście Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Dodał, że do dyskusji zgłosiła się Pani Anna Szkoda, ale prosi Panią Skarbnik, aby jeszcze chwilę poczekała.

Poinformował, że jeśli chodzi o ten punkt, to jest przedłożony wniosek o podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie, projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie, jest też autopoprawka dotycząca projektu uchwały dostarczona przez Pana Burmistrza. Zestawienia z prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii stanowi załącznik nr 4H do protokołu).

Poinformował, że Pan Burmistrz pismem z dnia 22 kwietnia przedkłada autopoprawkę do projektu uchwały wnosząc o podjęcie uchwały z uwzględnieniem tej autopoprawki (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Udzielił głosu Pani Annie Szkodzie.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że tradycyjnie chce przedstawić zmiany zaproponowane pod obrady dzisiejszej sesji, zarówno w budżecie miasta Bielsk Podlaski na rok 2021, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2034. Na skutek zaproponowanych zmian oraz zmian dokonanych na podstawie zarządzeń Burmistrza Miasta wydanych pomiędzy poprzednią sesją Rady Miasta, a sesją dzisiejszą, dochody ogółem wzrastają o kwotę 179 403 zł do wysokości 132 267 623 zł. Ten wzrost następuje po stronie dochodów bieżących i dochody te po zmianach stanowią kwotę 114 616 910 zł. Gros zmian dotyczy dotacji otrzymywanych, co miesiąc, które wprowadza się na podstawie zarządzeń Burmistrza Miasta zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków budżetu. Na szczególną uwagę zasługuje dotacja w wysokości 45 000 zł przyznana przez Województwo Podlaskie na rozwój czytelnictwa. Ta dotacja zostanie przekazana Miejskiej Bibliotece Publicznej, ale zmiana w budżecie następuje tylko po stronie dochodów. Wydatki zostały już zabezpieczone w budżecie miasta przy sporządzaniu projektu budżetu i przy zatwierdzaniu przez radnych budżetu na rok bieżący. Podobna sytuacja jest z dotacją w wysokości 2 942 zł, jeśli chodzi o wychowanie przedszkolne.

Poinformowała, że po stronie dochodów majątkowych w roku bieżącym nie następują zmiany. Te dochody pozostają bez zmian i stanowią kwotę 17 650 713 zł, ale zmianie ulegają dochody majątkowe z tytułu

wprowadzenia nowego zadania inwestycyjnego, wieloletniego przedsięwzięcia „Niskoemisyjny transport publiczny i bezpieczna komunikacja na terenie Bielska Podlaskiego”. Dochody z tytułu planowanego dofinansowania to kwota 3 867 044 zł w 2022 roku i 1 916 340 zł w roku 2023. Zadanie będzie realizowane w latach 2021-2023. Po stronie wydatków bieżących zmiany następują tylko na skutek rozdysponowania otrzymanych dotacji bieżących i wydatki bieżące wynoszą 114 006 877 zł. Natomiast wydatki majątkowe w bieżącym roku wzrastają o kwotę 34 000 zł i stanowią 32 246 817 zł. Jest to z tytułu kwoty 4000 zł - wprowadzenie do budżetu nowego zadania inwestycyjnego „Niskoemisyjny transport publiczny i bezpieczna komunikacja”. W tym roku planuje się wydatkowanie tylko 4000 zł, natomiast w roku 2022 wydatki z tytułu tego zadania to będzie 4 832 039 zł, a w 2023 roku 2 337 000 zł. Kolejne nowe zadanie to „Przebudowa ulicy Kopernika w Bielsku Podlaskim”. Planuje się realizację zadania w ciągu dwóch lat 2021-2022. W roku bieżącym na to zadanie planuje się wydatkowanie tylko 30 000 zł, natomiast w 2022 roku 778 000 zł. Poinformowała, że na skutek zaproponowanych zmian wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 13 986 071 zł, który zostanie pokryty w wysokości 4 913 014 zł z wolnych środków posiadanych przez Miasto oraz zaplanowaną pożyczką w wysokości 9 073 057 zł. Stwierdziła, że to tyle, jeśli chodzi o wyjaśnienia do zmian w budżecie i zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej zaproponowanych pod obrady dzisiejszej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański stwierdził, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, więc zamyka dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Poinformował, że treść uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta jest radnym znana i przedstawia się następująco: „Na podstawie artykułu 18 ustęp 2 punkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - Dziennik Ustaw z 2020 roku, pozycja 713, pozycja 1378, artykuł 211, artykuł 212, artykuł 216 i artykuł 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych - Dziennik Ustaw z 2021 roku pozycja 305, Rada Miasta uchwała, co następuje: § 1 - W budżecie przyjętym Uchwałą XXXI/248/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2021 - Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 roku, pozycja 318, pozycja 644, pozycja 732, pozycja 838, pozycja 960, pozycjach 1575, wprowadza się następujące zmiany: punkt 1 - Dokonuje się zmian w planie dochodów zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały; 2. Dokonuje się zmian w planie wydatków zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały. Plan dochodów budżetowych po dokonanych zmianach wynosi ogółem kwotę 132 267 623 zł, w tym: a) dochody bieżące stanowią kwotę 114 616 910 zł, z czego dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami 34 447 686 zł, dochody związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów i porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego 136 000 zł, b) dochody majątkowe stanowią kwotę 17 650 713 zł. Punkt 4 - Plan wydatków budżetowych po dokonaniu, po dokonanych zmianach wynosi ogółem kwotę 146 253 694 zł, w tym: a) wydatki bieżące stanowią kwotę 114 006 877 zł, z czego wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami 34 447 686 zł, wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego 136 000 zł. Punkt b) Wydatki majątkowe stanowią kwotę 32 246 817 złotych. 5 punkt - deficyt budżetu w kwocie 13 986 071 zł zostanie pokryty przychodami z: a) zaciąganych kredytów, pożyczek w kwocie 8 995 652 zł, b) wolnych środków stanowiących nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikającą z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 4 990 419 zł. § 2 - Ustala się limity wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w 2021 roku zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej uchwały. Ustala się łączną kwotę przychodów budżetu miasta w wysokości 16 886 071 zł oraz łączną kwotę rozchodów budżetu w wysokości 2 900 000 zł zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej uchwały. Objasnienia dokonanych zmian stanowi załącznik nr 5 do niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego”. Poinformował, że jest również autopoprawka do projektu i Pan Burmistrz prosi o przyjęcie uchwały razem z autopoprawką. Treść autopoprawki jest następująca - „W załączeniu przedkładam autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta w 2021 roku. Autopoprawka uwzględnia zmianę pokrycia deficytu budżetu poprzez przesunięcie środków pomiędzy wolnymi środkami, a środkami z zasięganymi kredytów, pożyczek. W związku z powyższym zmienia się treść przedstawionego projektu uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w sposób następujący: zapis § 1 punkt 5 przyjmuje brzmienie - Punkt 5 - Deficyt budżetu w kwocie 13 986 071 zł zostanie pokryty przychodami z: a) zaciąganych kredytów, pożyczek w kwocie – 9 073 057 zł, b) wolnych środków stanowiących nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy wynikającą z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie

4 913 014 zł. Po § 4 dodaje się § 4a w brzmieniu: Zapis § 7 ustęp 1 uchwały XXXI/248/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 grudnia 2020 roku otrzymuje brzmienie: § 7.1 - Limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na: 1) sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 5 000 000 zł, 2) sfinansowanie planowanego deficytu w kwocie 9 073 057 zł". Autopoprawkę podpisał Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że przed przystąpieniem do głosowania uchwały razem z autopoprawką, prosi radnych o potwierdzenie obecności zakładką kworum.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że stan obecności w chwili obecnej to 19 radnych, nieobecnych dwóch radnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 rok.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Danuta Karniewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że Rada Miasta przyjęła uchwałę.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXV/273/21

w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta

na 2021 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021- 34 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021- 2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Dodał, że został przedłożony wniosek o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę podpisany przez Pana Burmistrza oraz projekt uchwały o treści: „Uchwała Rady Miasta z dnia 27 kwietnia 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021- 2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034. Na podstawie artykułu 18 ustęp 2 punkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - Dziennik Ustaw z 2020 roku, pozycja 713, pozycja 1378 oraz artykułu 229, artykułu 231 i artykułu 232 ustęp 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych - Dziennik Ustaw z 2021 roku pozycja 305, Rada Miasta uchwała, co następuje: W Uchwale Nr XXXI/247/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań lata 2021-2034 dokonuje następujących zmian: Załącznik 1 Wieloletnia Prognoza Finansowa obejmująca lata 2021-2034 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Załącznik nr 2 Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 2 do

niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Poinformował, że radni mają treść załączników oraz objaśnienia do projektu uchwały. Było to przedmiotem obrad Komisji. Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4I do protokołu). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański zamknął** dyskusję i zwrócił się do radnych o potwierdzenie obecności poprzez przyciśnięcie przycisku kworum.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że w chwili obecnej 19 radnych potwierdziło swoje uczestnictwo w pracach Rady Miasta, natomiast dwóch radnych jest nieobecnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021- 2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021- 2034.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (2)

Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że Rada Miasta Bielsk Podlaski przyjęła uchwałę.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXV/274/21

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

(Punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego został zdjęty z porządku obrad. Wniosek wraz z projektem uchwały oraz dokumenty dotyczące przedmiotowej sprawy stanowią załącznik nr 17 do protokołu. Zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4J do protokołu).

12. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Dodał, że radni mają wniosek o podjęcie uchwały o treści: „Wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej tworzenia grupy żłobkowej. Informuję, że Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski pismem o znaku Br.0012.4.3.2021 z dnia 19 kwietnia 2021 r. przekazał mi do dalszego procedowania projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej grupy żłobkowej, który nie uzyskał akceptacji Komisji. Przewodniczący Komisji poinformował mnie, że przeprowadzone głosowanie nad projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia. W związku z powyższym przedkładam projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, o którym mowa na wstępie, przekazany mi przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej podjęcia”. Wniosek ten podpisał Przewodniczący Rady.

Poinformował, że został przedłożony projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej tworzenia grupy żłobkowej o następującej treści: „Na podstawie artykułu 7 ustęp 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach - Dziennik Ustaw z 2018 roku pozycja 870 oraz § 94 ustęp 1 i 2 uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski Nr XLVI/303/14 z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski - Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 roku pozycja 468, Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwała, co następuje: Pozostawia się bez rozpatrzenia petycję złożoną przez grupę radnych Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 marca 2021 roku, data wpływu: 1 kwietnia 2021 roku w sprawie przywrócenia - uruchomienia grupy żłobkowej dzieci od drugiego roku życia na rok szkolny 2021/ 2022. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Ponadto jest pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta podpisane przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o treści: „Stosownie do pisma znak: Br.152.4.2021 z dnia 9 kwietnia 2021 roku w sprawie przekazania do rozpatrzenia petycji grupy radnych z dnia 30 marca 2021 roku w sprawie przywrócenia uruchomienia grupy żłobkowej dzieci od drugiego roku życia na rok szkolny 2021/2022 przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji informuję, że po jej analizie przedłożona petycja zawiera nieusuwalne braki formalne, w związku z tym nie mogła być rozpatrywana przez Komisję pod względem merytorycznym. Mając na uwadze powyższe, zgodnie ze stanowiskiem radcy prawnego został przygotowany projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej. Projekt uchwały został przedłożony na posiedzenie Komisji Skarg i Wniosków i Petycji w dniu 19 kwietnia 2021 roku, jednak przeprowadzone głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia: za - 1, przeciw - 1. Jako radny, będący Przewodniczącym tej Komisji wyłączyłem się z głosowania nad projektem uchwały z uwagi na to, że byłem jedną z osób, które podpisały się pod petycją. Z uwagi na fakt, że do kompetencji Rady Miasta należy rozpatrywanie petycji przekazuję do dalszego procedowania projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej, który nie uzyskał akceptacji Komisji”.

Poinformował, że zestawienie wyników prac Komisji Rady Miasta obradujących nad projektem uchwały przedstawia się następująco: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4K do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że na Komisji Inwestycji i na Komisji Oświaty tłumaczył, że jeśli chodzi o podjęcie uchwały w tej sprawie to tutaj nie ma żadnych złudzeń. Wiadomo, że chodzi o braki formalne odnośnie rozpatrzenia petycji. Jednak nie taki był cel grupy radnych złożenia tej petycji. Nie zostawiają tego bez echa i w „Sprawach różnych” złożą wniosek w tej sprawie podpisany przez grupę radnych.

Zwrócił uwagę, że nadal pozostaje bez rozpatrzenia temat żłobków, które są bardzo potrzebne w naszym mieście. Sporo rodzin nie ma możliwości miejsc w żłobkach prywatnych, ponieważ jest duże obłożenie. W związku z tym wydaje się zasadnym powołanie żłobka miejskiego.

Uważa, że wszyscy radni potwierdzą to w głosowaniu za wnioskiem, ale ten temat pozostawia na punkt „Sprawy różne”.

Dodał, że jeżeli chodzi o samą petycję i braki formalne, to można było troszeczkę inaczej załatwić. Skończyło się tak, jak się skończyło, więc zostawia to bez komentarzy.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że tutaj Pan Paweł Bierżyn wspomniał, że został popełniony błąd. Poinformował, że nie był na Komisjach, ale miał możliwość obejrzenia występu Pani Sekretarz i wytykania błędów w petycji. Można było to załatwić całkowicie inaczej. Można było zadzwonić do wnioskodawcy w celu naprawienia błędów i puszczania trybem normalnym. Niestety tak się nie stało.

Stwierdził, że radni zgłosili bardzo ważny problem, który jest w naszym mieście, a mianowicie rodzice nie mają gdzie zostawić swoich pociech i przez to nie mogą wrócić do pracy.

Zwrócił uwagę, czy na tym ma polegać misja radnego, Burmistrza, Pani Sekretarz i wszystkich innych?

Chyba nie, ponieważ mają stać na straży, żeby pomagać między innymi takim ludziom i robić wszystko, żeby te miejsca były zapewnione. Jest to bardzo ważna kwestia. Teraz czeka się kolejny miesiąc, kolejny wniosek zostanie złożony, który znowu zostanie bez rozpatrzenia.

Poinformował, że tego nie odpuszczą. Wypowiedzi tego typu, że nie było chętnych trzeba zostawić bez komentarza. Jak może nie być chętnych do naszych placówek, jeśli w przedszkolach i w żłobkach prywatnych na rok do przodu nie ma już miejsc?

Zwrócił uwagę, że to kolejny miesiąc bezczynności radnych, Burmistrza Miasta i wszystkich związanych z tymi osobami. To nie powinno tak wyglądać.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się do radnych z prośbą o potwierdzenie obecności.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że w tej chwili 19 radnych potwierdziło swoją obecność, dwóch radnych jest nieobecnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Bierżyn

NIEOBECNI (2)

Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że Rada Miasta przyjęła uchwałę w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 14, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4,

jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXV/275/21

w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji

dotyczącej utworzenia grupy żłobkowej.
(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 13 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta (sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 23 marca do 19 kwietnia 2021 r. stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Dodał, że radni otrzymali materiał dotyczący tego punktu. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że w punkcie 6 sprawozdania Burmistrza jest zapis, że wydano dwa zarządzenia w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedania - działka numer geodezyjny 326 ulica Wojska Polskiego, działka numer geodezyjny 2306 ulica Mickiewicza oraz zarządzenie w sprawie zbycia siedmiu działek w trybie zamiany.

Stwierdziła, że interesuje ją na co zamienia się, jakie to będą działki i o co chodzi w tej zamianie. Poinformowała, że ma jeszcze prośbę do Pana Burmistrza, ponieważ jest pandemia i do Urzędu Miasta nie wpuszcza się, a przed Urzędem stoi 30, 15, 10, 7 osób. Prośba jest następująca, aby był podany numer kolejny na danej ulicy. Odnośnie działki przy ulicy Wojska Polskiego podejrzewa, że chodzi o dom, który jest wysiedlony i przeznaczony do rozbiórki. Natomiast, jeśli chodzi o numer geodezyjny 2306 na ulicy Mickiewicza, to nie może skojarzyć co to jest, jaki jest to kolejny numer na danej ulicy. Uważa, że ta działka ma też numer kolejny na danej ulicy. W związku z tym prosiłaby o odpowiedź.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz będzie odpowiadał na bieżąco, czy notując te pytania będzie chciał później do nich się ustosunkować w formie zabrania głosu, czy też potem pisemnie?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, odnosząc się do kwestii zamiany działek, że radni na początku roku wyrazili zgodę na zamianę nieruchomości pomiędzy Urzędem Miasta a Spółdzielnią Mieszkaniową przy ulicy 11 Listopada. W uchwale, którą radni przyjęli na początku roku jest opisana grupa działek. Upłynęły wszystkie terminy, które powinny upłynąć, dlatego też przechodzi się do następnych kroków. Zamiana dotyczy nieruchomości przy ulicy Kościuszki oraz ulicy Mickiewicza za Urzędem Miasta. Jest to realizacja uchwały Rady Miasta.

Poinformował, że jeśli chodzi o ulicę Wojska Polskiego, to ten budynek znajduje się na połączeniu ulicy Wojska Polskiego z Brańską. Natomiast na ulicy Mickiewicza jest to działka bez numeru ewidencyjnego, ponieważ ona nie leży bezpośrednio przy drodze, lecz za budynkami firmy „Arhelan” w kierunku rzeki Białej. Geodezyjnie jest to przypisane do ulicy Mickiewicza. Jest to działka niezabudowana, działka rolnicza wykorzystywana na cele pastwiskowe, więc jest oznaczona tylko numerem geodezyjnym.

Zwrócił uwagę, że na stronie internetowej Urzędu Miasta jest zakładka „Dla mieszkańca” i wszyscy mogą z tego skorzystać. Jest tam System Informacji Przestrzennej, w którym można zobaczyć wszystkie działki na terenie miasta. Są one oznaczone zarówno poprzez numer geodezyjny, jak również w przypadku działek, które mają nadany numer porządkowy są opisane numerem porządkowym.

Dodał, że na przyszłość, jeżeli będzie taka sugestia, czy możliwość, to numery porządkowe będą wpisywane. Natomiast z punktu widzenia prawnego trzeba posługiwać się ewidencją gruntów, a więc numerami geodezyjnymi.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że ma pytanie dotyczące wykonania Budżetu Obywatelskiego z ubiegłego roku. W sprawozdaniu jest szeroko opisany cały zakres wykonania Budżetu. Jest też informacja, że niebawem będzie wyłoniony wykonawca. Natomiast w prasie, w mediach społecznościowych ukazał się artykuł na temat nowelizacji ustawy i odległości 10 metrów od jezdni. Czy to ma związek z tym projektem, a jeżeli tak, to czy koliduje z realizacją tego projektu?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) wyjaśnił, że nie wpływa to w żaden sposób na to, że projekt będzie w jakiś sposób okrojony bez wiedzy wnioskodawców.

Dodał, że w tym tygodniu zamierza się ogłosić postępowanie na pierwszy projekt, a na drugi projekt tuż po świętach.

Radna Eugenia Kruk zwróciła uwagę, że na stronie 7 sprawozdania jest zapis, że Pan Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w 2021 roku przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty w zakresie i tu Pan Burmistrz podaje 5 zakresów: ochrony zdrowia, wspierania osób starszych, pomoc społeczną, wspieranie kultury społecznej, przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym. Terminy składania ofert już upłynęły, 21 kwietnia elektronicznie, a 23 w wersji papierowej. W związku z tym chce zapytać - ile ofert wpłynęło, jakiej tematyki dotyczyły i jakie podmioty były tym zainteresowane? Drugie pytanie - jaka kwota przeznaczona jest na realizację tych zadań?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) wyjaśnił, że taka informacja dotycząca zgłoszeń od organizacji pozarządowych uprawnionych do tego, żeby w tym konkursie startować, za chwilę zostanie przygotowana. Terminem ostatnim składania ofert był termin piątkowy, natomiast jeszcze dzisiaj rano była korespondencja pocztowa i dzisiaj jedną ofertę zadekretował do Referatu Oświaty i Kultury. Część ofert jest w zaklejonych kopertach i dopiero Komisja, która została powołana do zapoznania się z ofertami może te koperty otworzyć. Wtedy będzie mógł udzielić informacji, jakie podmioty zgłosiły się do poszczególnych zadań. Na pewno jest ich kilkanaście. Natomiast w tym momencie nie potrafi powiedzieć, ponieważ Komisja musi ocenić, czy spełniają one postawione zadania, czy wpisują się w Program współpracy z organizacjami pozarządowymi, czy zawierają wszystkie potrzebne dane.

Zwrócił uwagę, że nie tylko w poprzednim roku, ale też wcześniej zdarzały się sytuacje, że niektóre wnioski były odrzucane ze względu na niespełnianie wymogów formalnych. Wobec tego dopiero po pracy Komisji będzie wiadomo, ile organizacji pozarządowych zgłosiło się w poszczególnych typach zadań. Taka informacja jest prawie natychmiast upubliczniana na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Rozumie, że Pani radnej, jako Przewodniczącej Komisji Oświaty zależy, żeby taką informację w miarę szybko dostać. Niedługo będzie mógł podzielić się tą informacją z radnymi, jak również z mieszkańcami Bielska.

Radny Paweł Bierżyn stwierdził, że w sprawozdaniu Pana Burmistrza nie znalazł informacji, że został złożony wniosek do Ministerstwa Sportu „Sportowa Polska” na temat modernizacji obiektów sportowych MOSiR. Czy ten wniosek w ogóle został złożony, czy może to nie jest takie istotne, żeby było napisane w sprawozdaniu Pana Burmistrza? Dla osób związanych ze sportem w naszym mieście jest to bardzo istotna kwestia, więc prosi o odpowiedź.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że wniosek został złożony, natomiast musiałby zapytać osobę reprezentującą Referat, dlaczego nie zostało to wpisane do sprawozdania. W związku z tym teraz nie odpowie.

Dodał, że wniosek został złożony i był podpisany przez niego oraz przez Panią Skarbnik.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że taka sytuacja powtarza się już drugi raz. Kilka miesięcy temu też pytał o wniosek oraz o sprawozdanie i Pan Burmistrz tak samo powiedział, że nie wie, czemu nie został złożony. Wobec tego może trzeba kogoś przypilnować, żeby sprawozdanie było kompletne.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ w swoim sprawozdaniu zwrócił uwagę na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Jest to temat dosyć aktualny cały czas i bardzo ważny. Pytanie dotyczy ulicy Żurawiej i ulicy Bohaterów Września - czy w drugim kwartale tego roku Pan Burmistrz w ogóle przewiduje popchnięcie robót, ewentualnie w trzecim kwartale tego roku w tej części miasta na zatorzu, czy już uporządkowano kwestie formalne, czy cały czas jest to w toku? Czy odnośnie tych ulic Pan Burmistrz ma jakikolwiek plan działania, czy to jest odległa przyszłość?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” i realizację jednego z zadań, o którym wspomniała Pani radna, to cały czas trwa projektowanie. Zakładano, że w pierwszej kolejności zostanie wykonana ulica Asnyka, jako zbiorcza, czy rozwiązująca najwięcej problemów komunikacyjnych w tamtej części miasta. Natomiast później przechodziłoby się sukcesywnie na kolejne ulice, żeby ta przejezdność była zachowana. Wyjaśnił, że odnośnie ulicy Żurawiej jeszcze Wody Polskie nie wydały decyzji w zakresie pozwolenia wodnoprawnego i na to się czeka. Natomiast odnośnie ulicy Bohaterów Września będzie spotykał się z

mieszkańcami. Po świętach będzie chciał zrobić takie spotkanie, bo ma nadzieję, że od 4 maja obostrzenia zostaną poluzowane i będzie można już w miarę normalnie funkcjonować i realizować zadania.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że musi tutaj odnieść się do wypowiedzi dotyczącej projektowania. Z tego, co mu wiadomo projekty drugi raz zostały zwrócone dla inwestora z kolejnymi poprawkami. Urząd raz nanosił poprawki i projekty zostały zwrócone, poprawione przez wskazane elementy, które były nieodpowiednie według urzędników. Temat wrócił i po kolejnym złożeniu znowu pojawiły się poprawki, które nie zostały wyłapano za pierwszym razem. Poinformował, że druga sprawa dotyczy pozwoleń z Wód Polskich. Posiada informację, że poprzedni wykonawca firma „Press” składała wszystkie dokumentacje do Wód Polskich i uzyskała wszędzie pozwolenie. Natomiast Urząd Miasta nie poinformował bieżącego wykonawcy o tym, że te pozwolenia były już nadane. To jest dublowanie tego wszystkiego i to dalej przyciąga całą sprawę.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) wyjaśnił, że pozwolenie wodnoprawne wydaje się do konkretnego projektu budowlanego. Firma „Press” nie złożyła żadnego projektu budowlanego. Firma „Inżynieria Lądowa” wykonuje nowy projekt budowlany. W związku z tym trudno byłoby, żeby ktoś, kto był innym wnioskodawcą korzystał z dokumentów do niego niekierowanych. Dodał, że „Inżynieria Lądowa” wystąpiła i według stanu na wczoraj, Wody Polskie jeszcze nie wydały postanowienia w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poprosił, aby Pan Burmistrz jeszcze raz zgłosił się do dyskusji.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że już odnosił się do słów Pana Grygoruka, ale jeszcze raz to powie. Pozwolenie wodnoprawne jest wydawane do konkretnego projektu wykonywanego przez konkretnego wykonawcę, wnioskodawcę. To, że kiedyś „Press” wystąpił i dostał nie oznacza, że teraz ten, kto projektuje może z tego skorzystać. Taka jest zasada. Wody Polskie wydają pozwolenie dla konkretnego wnioskodawcy. Projekty, które były wykonywane przez firmę „Press” nie nadają się do tego, żeby były procedowane przez firmę „Inżynieria Lądowa”. Jest to wykonywane zupełnie od nowa, więc potrzebne jest nowe pozwolenie wodnoprawne.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem. Poinformował, że jeszcze do dyskusji zgłaszają się trzy osoby, więc powrócą do tego tematu. Udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, czy jest już punkt „Sprawy różne”, bo wypowiedź Pana Przewodniczącego została ucięta?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański wyjaśnił, że zamykał obecny punkt, ale jeszcze nie przeszli do punktu „Sprawy różne”.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że chciał zabrać głos w „Sprawach różnych”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że teraz przystępuje się do realizacji punktu „Sprawy różne”.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

14. Sprawy różne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 14 są to „Sprawy różne” i chciałby przedstawić, jak wygląda ta kwestia widziana przez Komisje. Radni mieli możliwość wypowiedzenia się i na Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Tomasz Hryniewiecki

zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie następującej sytuacji dotyczącej mieszkania komunalnego z zasobów miejskich ulica Białowieska 113. Od wielu lat w tym miejscu są zawilgocone fundamenty, woda przebija się do piwnicy, przez co tworzy się grzyb, tym samym budynek niszczy się. Mieszkańcy zwracali się z pisemnymi prośbami o wykonanie odwodnienia dookoła budynku, jednak odpowiedzi na pisma za każdym razem były odmowne. W ostatnim z pism zostało wyjaśnione, że brakuje środków finansowych, które można przeznaczyć na wykonanie odwodnienia terenu budynku mieszkalnego. Mając na uwadze opisaną sytuację poprosił o odpowiedź na następujące pytania: Jaki jest ogólny koszt zrobienia odwodnienia? Kiedy ostatni raz ktoś z pracowników Urzędu Miasta lub Przedsiębiorstwa Komunalnego był na wizji lokalnej w przedmiotowej sprawie i czy został sporządzony protokół? Kiedy wyżej wymienione odwodnienie byłoby możliwe do wykonania?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że pismo w tej sprawie zostało skierowane do Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim. Informacja zostanie udzielona niezwłocznie po uzyskaniu odpowiedzi od zarządcy budynków.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z prośbą o przedłożenie mu na nośniku - płyta DVD lub pendrive nagrania z dzisiejszego posiedzenia Komisji. Dodał, że nagranie chciałby otrzymać jeszcze przed najbliższą sesją Rady Miasta.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że po przesłuchaniu przez protokolanta w celu sprawdzenia, czy nie znajdują się w nim dane osobowe i jeśli takie wystąpią, po ich zanonimizowaniu nagranie zostanie udostępnione w terminie i w formie wskazanej przez radnego. O terminie przekazania radny zostanie poinformowany przez pracownika Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta odnośnie zgłoszonych spraw stanowi załącznik nr 4L do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że Bielsk generalnie jest zakorkowanym miastem, ale od pewnego czasu te korki osiągają swoje apogeum. Z obserwacji wynika, że jest to spowodowane remontem ulicy Wyszyńskiego, a także inwestycją jednej z firm fastfoodowych przy rondzie. W związku z powyższym prosił o wykonanie czynności tak, jak kiedyś przy remoncie mostu, czyli wykonanie przejazdu przez ulicę Kolejową na czas przynajmniej trwania remontu ulicy Wyszyńskiego. Wtedy to bardzo usprawniło ruch i spowodowało troszkę mniejsze korki w tamtym rejonie miasta. Z dzisiaj uzyskanej informacji wynika, że tam chyba już jest przejazd zrobiony na dziko, ale wypadaloby to wykonać zgodnie z przepisami ruchu drogowego.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy fontanny. Czy ta fontanna ma powstać przy ulicy Białowieskiej, na starych terenach POM? Prosił o odpowiedź Pana Burmistrza.

Zwrócił uwagę, że jakiś czas temu Pan Burmistrz na swoim profilu zmieścił informację o ogródku piwnym. Zaraz będzie miesiąc maj i to nie jest czas, żeby pytać, lecz trzeba to już robić.

Poinformował, że cztery lata temu wnioskował, żeby powstał ogródek piwny. Toczyły się walki o to, jak to ma wyglądać, jaki ma być metraż. Ciągnęło się to w czasie. Jeśli teraz jest zadane pytanie, to potencjalny najemca ten ogródek piwny będzie mógł otworzyć w miesiącu sierpniu, a to chyba nie ma sensu.

Proponowałby na przyszłość wykonanie takich zabiegów. Pan Burmistrz sam widzi, że jest dużo chętnych i pomysł jest zacny, ale wykonanie jak zawsze jest troszeczkę, delikatnie mówiąc spóźnione, bo to nie ten czas, żeby takie rzeczy otwierać.

Poinformował, że ma pytanie - jaki jest etap wniosku, który został złożony w grudniu, albo w listopadzie odnośnie wykonania dokumentacji projektowej na ulicę Gajową i Strzelniczą? Chce dowiedzieć się, czy może jest już firma, która wykona dokumentację projektową.

Poinformował, że chciałby poprosić o zestawienie wniosków złożonych przez radnych lub grupę radnych w tej kadencji i jaki jest stan realizacji tych wniosków.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że w imieniu mieszkańców chce zadać pytanie - jaki będzie dalszy tryb procedowania w sprawie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Tomasza Sulimy?

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że składa wniosek o stworzenie grupy żłobkowej na terenie jednego z miejskich przedszkoli, podpisany przez grupę radnych. Ma nadzieję, że nie skończy się to tylko wnioskiem, ale też uchwałą.

Uważa, że wszyscy radni będą głosowali za tym, bo jest taka potrzeba, jeżeli chodzi o naszych mieszkańców i rodziny.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański stwierdził, że ten wniosek będzie głosowany, ale trzeba go wprowadzić w formie elektronicznej. W związku z tym dyskusja będzie kontynuowana.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że są dwie sprawy, problemy, nawet dramaty mieszkańców ulicy Poświętnej 7 i Poświętnej 11. Pierwsza sprawa dotyczy ulicy Poświętnej 7. Tuż za blokiem numer 7 od strony balkonów w bezpośrednim sąsiedztwie ma powstać myjnia samochodowa trzystanowiskowa. To oczywiście nie podoba się mieszkańcom i miesiąc temu złożyli nie w formie petycji, czy skargi, lecz pismo do Pana Burmistrza. W związku z tym jest następujące pytanie - czy Pan Burmistrz może ma pomysł na rozwiązanie tego problemu, bo jeśli ktoś przyjedzie w nocy, czy z rana myć samochód, to obudzi tych mieszkańców, a jeśli ktoś ma małe dziecko to każdy wie, jak to się skończy.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy również mieszkańców bloku 7 oraz 11 na ulicy Poświętnej. W tym rejonie potrzebna jest deratyzacja, ponieważ szczury chodzą po placach zabaw, po samochodach. Są zdjęcia i krążą filmiki. W niedalekiej odległości od tego rejonu znajduje się Przedszkole Integracyjne nr 3. Jeśli tam dostaną się szczury, to będzie tragedia. Czy Urząd Miasta, służby podległe Panu Burmistrzowi mają pomysł, żeby to rozwiązać?

Stwierdził, że chce poruszyć kolejny wątek. Został już złożony wniosek przez radnego Pawła Bierzyna. Taki żłobek jest potrzebny. Jeśli są złożone wnioski, dokumentacja o wydanie warunków zabudowy od jednego przedsiębiorcy na budowę kolejnego żłobka, kolejne dwa mają się otworzyć, to jest ogromne zapotrzebowanie na taki żłobek.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że ma pytanie, które już zostało zadane. Chodzi o ulicę Poświętną, między innymi o szczury i między innymi prawdopodobnie powstanie myjni przy ulicy Poświętnej 5. Poinformował, że zgłosili się do niego mieszkańcy nie tylko bloku, w którym mieszka, z prośbą i z wielkim rozgoryczeniem. Zwrócili się również parafianie kościoła katolickiego. Dochodzi do tego, że w niedzielę ulicą Poświętną nie można przejechać. Wydaje mu się, że to był błąd Urzędu Miasta. Osobiście nie wini bezpośrednio Pana Burmistrza, a urzędników tym bardziej. Można było tam zlikwidować trawnik i zrobić ponad 40 miejsc postojowych. Problem zostałby rozwiązany, ale ktoś postanowił trochę inaczej, sprzedać i zrobić utrudnienie dla mieszkańców.

Zwrócił uwagę, że ten temat, który porusza na pewno jest nieprzyjemny dla Pana Burmistrza, bo każdy sprzeciw to ujma dla Pana Burmistrza. Prosiłby, żeby problem został rozwiązany polubownie nie tylko mieszkańcom bloku Poświętna 7, bo osoby, które mieszkają naprzeciw też mówią, że to nie jest odpowiednie miejsce na urządzenie myjni. Myjnie są obok siebie, są trzy myjnie na ulicy Piłsudskiego w odległości 200 metrów, 150 metrów i 300 metrów. Jeszcze jedną myjnię sadowi się w ulicy, która nie ma żadnego parkingu. Tam jest potrzebny parking, jeśli chodzi o parafian.

Dodał, że miał 30 telefonów od parafian, którzy błagali, żeby tam nie powstała myjnia, ponieważ nie mają gdzie stawiać samochodów.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, nawiązując do tematu żłobków, że w Urzędzie Miasta są złożone dokumenty prywatnego inwestora, który stara się o pozwolenie na wydanie warunków zabudowy do swojej inwestycji. Czas nagli, natomiast temat ciągnie się dwa miesiące. Wiadomo, że teraz są nieprzychylnie czasy, jest pandemia, ale z posiadanej informacji wynika, że można to zrobić w tydzień. Jest to kwestia dobrych chęci i dobrej woli.

Stwierdził, że byłby wdzięczny, gdyby ten temat dało się przyspieszyć. Z tego, co się orientuje to zmierza ku końcowi, ale jeśli można byłoby nawet dzień, dwa, bo wiąże się to jeszcze z pozwoleniem na budowę, odrolnieniem działki, a prywatny inwestor chciałby z wrześniem, październikiem ruszyć z nowym punktem i bardzo zależy mu na terminach.

Poinformował, że kolejne pytanie kieruje do Pani radcy prawnej dotyczące sprawy wykonywania obowiązków pracownika Urzędu będącego na zwolnieniu lekarskim. Czy pracownik może dzwonić do instytucji, wpływać na decyzje, wywierać presję na innych urzędach? Jak to wygląda podczas zwolnienia lekarskiego?

Stwierdził, że kolejnym tematem, który chce poruszyć jest odpowiedź Pani Wiceburmistrz na jego interpelację dotyczącą ulicy Bohaterów Września. Na pytanie o wykonanie tam deszczówki dostał odpowiedź, że inwestor nie jest zobowiązany do jej wykonania. Natomiast ta deszczówka chyba ma tam powstać. W odpowiedzi Pani Wiceburmistrz padły słowa, że inwestycja będzie przeprowadzana na

wszystkich działkach należących do Urzędu Miasta. Z tego, co mu wiadomo tak do końca nie jest. Ta droga nie przebiega w całości na działkach Urzędu. W jego mniemaniu była to odpowiedź nieprawdziwa. Zwrócił uwagę, że w ubiegłym miesiącu było szereg pytań zgłoszonych w „Sprawach różnych”, a na każde brakuje odpowiedzi.

Poinformował, że wyszedł też z inicjatywą do radnych o przysłowiowy rachunek sumienia odnośnie wniosków i interpelacji radnych. Chciałby, podtrzymując też prośbę Pana Piotra Wawulskiego, żeby może Urząd Miasta wykazał zestawienie wniosków, czy też interpelacji złożonych przez radnych i z delikatnym, krótkim komentarzem, na jakim etapie jest każda sprawa. Dotyczy to tego wszystkiego, co było złożone na piśmie, bo to, co jest zgłaszane ustnie nie ma siły przebicia. Jednak powoli, sukcesywnie wszystko będzie składane na papierze.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że chce zapytać w imieniu mieszkańców o rzecz, która już wielokrotnie była poruszana na Radzie, a mianowicie utylizację eternitu, ponieważ mieszkańcy zaczynają remonty. Zbliża się okres letni, mieszkańcy mają możliwość zdjęcia eternitu tam, gdzie będzie zmiana pokrycia dachowego. Wynajmują oni określone ekipy ku temu służące. Natomiast, kiedy mogą liczyć na odbiór do utylizacji złożonego, odpowiednio zabezpieczonego eternitu, czy będzie to w miarę szybko? To jest pytanie od kilku mieszkańców, którzy przystępują do zmiany pokrycia dachowego. W związku z tym prosiłaby o odpowiedź.

Poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy ulicy Dąbrowskiego. Na tej ulicy jest niefortunna studzienka, która co kilka tygodni daje o sobie znać poprzez wybijanie wody, zapadanie się chodnika. Dzieje się to notorycznie. Jest to studzienka położona na wjeździe między budynkiem byłej Spółdzielni Inwalidów „Przyszłość” a budynkiem prywatnym, gdzie mieści się stomatologia. Czy tego problemu nie da się rozwiązać? Ulica Dąbrowskiego jest bardzo uczęszczana, a czasami była grodzona z powodu tej studzienki zarówno w zimie, jak i teraz. Jest to sytuacja konieczna do rozwiązania.

Poinformowała, że jest jeszcze jeden problem oraz prośba w tej sprawie. Wiadomo, że to nie jest nasza ulica, ale chodnik na ulicy Mickiewicza zarówno po lewej, jak i prawej stronie w wielu miejscach jest zapadnięty. Na przykład Mickiewicza 131, Mickiewicza 137 są zapadnięte płytki chodnikowe. Były tam w niektórych miejscach wczesną wiosną prowadzone prace dotyczące kanalizacji, czy deszczówki, bądź inne. W wielu miejscach ewidentnie są zapadnięte płytki chodnikowe.

Dodała, że najbardziej palącym problemem jest sprawa dotycząca eternitu i ulicy Dąbrowskiego.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że pierwszy problem, który chce zgłosić dotyczy grupy żłobkowej. Na pewno ta grupa jest potrzebna i należy walczyć o tę grupę. Kolejny problem dotyczy rzeki Lubki. Czy już wiadomo, jaka była przyczyna wycieku tłustej cieczy do tej rzeki? Wiadomo, że tam były śnięte ryby. Wiadomo też, że w tej sprawie był przedstawiciel z Ochrony Środowiska. Dalej nie wiadomo, jaka to była przyczyna, a mieszkańcy chcieliby to wiedzieć.

Poinformowała, że mieszkańcy biorą sprawy w swoje ręce i robią zdjęcia dla osób, które wrzucają nie do swoich śmietników śmieci. Mieszkańcy pytają, kogo mają informować, Policję, czy Prezesa MPO, kto będzie osobą bardziej kompetentną?

Radny Emil Falkowski stwierdził, że na początku chce pogratulować Panu Margańskiemu, że bardzo ładnie prowadził sesję, bo były pytania, a za chwilę odpowiedzi Pana Burmistrza. Było to bardzo czytelne.

Poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza - kiedy pojedzie autobus do Augustowa? Jest już maj, natomiast sprawa stoi w miejscu. Nie widać, żeby pojawiały się przystanki, a przecież można już coś zrobić.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że dwa lata temu razem z Panem Burmistrzem byli na ulicy Kolejowej. Na tej ulicy zostały troszeczkę poprawione chodniki, ponieważ ich stan był tragiczny. Pan Burmistrz rozmawiał z mieszkańcami. Mieszkańcy dzwonią i pytają o naprawę tych chodników, bo były plany, że chodniki będą poprawione. Czy są w ogóle przewidziane jakiegokolwiek plany naprawy tych chodników?

Stwierdziła, że Pan Piotr Wawulski słusznie powiedział, że można byłoby tę ulicę znowu udrożnić. Jeżeli okres nasilonych korków będzie się przeciągał, to jest to zasadne. Natomiast, czy Pan Burmistrz myślał w ogóle o temacie, o którym rozmawiał z mieszkańcami dwa lata temu?

Poinformowała, że drugie pytanie do Pana Burmistrza jest następujące - czy jest już wycena budynku przy ulicy Kopernika, w którym teraz jest Pan Przewodniczący?

Stwierdziła, że domyśla się, że są koszty utrzymania tego budynku, chociaż może małe, bo ogrzewanie jest chyba wyłączone. Czy Pan Burmistrz ma jakąś wizję, czy ktokolwiek interesuje się tym budynkiem? Czy ten budynek można zagospodarować z zyskiem dla Miasta?

Poinformowała, że jest jeszcze prośba mieszkańców. Są bloki na przykład przy ulicy 3 Maja, gdzie część mieszkań jest komunalnych, a część mieszkań jest w rękach osób prywatnych, czyli mają tam własny zarząd. Przy ulicy 3 Maja 5 jest problem z ogrzewaniem i mieszkanka pyta, co teraz z tym fantem robić. Ta mieszkanka próbuje dodzwaniać się do Przedsiębiorstwa Komunalnego, ponieważ jest to mieszkanie komunalne. Każdy zbywa ową mieszkankę twierdząc, że większość mieszkań jest w rękach tej mini spółdzielni i jest tam zarząd wewnętrzny tego bloku. Co mają robić mieszkańcy, do kogo zwracać się o naprawę chociażby systemu ogrzewania, bo tam jeden ciąg został wyłączony już od Świąt Wielkanocnych i jest zimno.

Dodała, że zastanawia się nad tym, jak ta sprawa wygląda, jeżeli na przykład w bloku jest 40% udziału Miasta, a 60% mieszkań jest wykupionych i mieszkańcy założyli własną organizację opiekującą się tymi mieszkaniami. Co teraz z tym robić? Gdzie mieszkaniowiec mieszkania komunalnego, które jest mniejszością ma się zwracać o pomoc i wsparcie, bo jest zbywany z dwóch stron? Takie są pytania do Pana Burmistrza, o ile Pan Burmistrz wie. Może w tej sprawie wypowie się Pani Burmistrz Zwolińska.

Radna Maria Grabowska stwierdziła, że chce odnieść się do dyskusji, która toczyła się w temacie sesji online. Też jest za tym, żeby sesje były prowadzone w trybie normalnym. Jednak używanie ciągle takich argumentów, że ludzie stoją w kolejkach w sklepach, przed zakładami pracy, że się tłamszą i tam nic się nie dzieje, a radni muszą prowadzić sesje online, to nie są argumenty mające coś wspólnego z sesją i w ogóle nie są zasadne. Jeśli ludzie tłamszą się w kolejkach, to tylko świadczy o nich, że w ogóle nie znają zasad, nic nie wiedzą na temat obecnego COVID-u, obecnej epidemii. Wobec tego warto byłoby skupić się nad tym, dlaczego te sesje odbywają się online. Nie sądzi, że Pan Przewodniczący ma wpływ na kolejki w sklepie, czy przed zakładem pracy, czy przed Urzędem. Pan Przewodniczący ma podjąć decyzję, czy będą sesje online, czy będą prowadzone w sali. Fakt jest oczywisty, że do tej pory radni powinni dowiedzieć się, dlaczego tak jest. Jednym z poważnych argumentów jest argument epidemii i jest on zasadny, ale czy to tylko jedyny argument? Jeśli radni dowiedzą się wszystkiego, to może nie będą, co sesję atakowali tematu dotyczącego prowadzenia sesji.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że nie odniesie się do wszystkiego, ponieważ nie jest adresatem niektórych pytań radnych. Postara się odpowiedzieć na pytania, które dotyczą jego osoby i stanowiska.

Stwierdził, że ewentualny objazd ulicą Kolejową jest to sprawa do zastanowienia i zobaczenia, czy faktycznie rozwiąże to problem. Nie można porównywać remontu ulicy Wyszyńskiego z sytuacją związaną z remontem przepustu na ulicy Mickiewicza, bo wtedy faktycznie nie dało się tamtędy jeździć i musiał być objazd. Natomiast z całą pewnością jest uciążliwość. Zgodnie z podpisaną umową wykonawca ma wykonać wszystkie prace na ulicy Wyszyńskiego do 31 stycznia przyszłego roku. Według posiadanych informacji prace postępują zgodnie z harmonogramem i na razie nie widać konieczności ich wydłużania.

Stwierdził, że nie wie skąd Pan radny wysnuł wniosek, że fontanna ma być na ulicy Białowieskiej. Być może ktoś prywatnie na tej ulicy będzie budował fontannę. Miasto Bielsk Podlaski posiada dokumentację na fontannę zlokalizowaną na Skwerze Izabeli Branickiej. Został zgłoszony wniosek o pozyskanie środków na tę inwestycję i jeżeli uzyska się dofinansowanie, to wtedy inwestycja będzie realizowana.

Chciałby przypomnieć, że jest to inwestycja z Budżetu Obywatelskiego, która miała kosztować mniej niż 250 000 złotych. Procedury przetargowe przeprowadzane w kilku latach za każdym razem dawały dużo droższą wycenę. Dlatego też z pieniędzy budżetowych tego zrobić nie można. Natomiast ma nadzieję, że po uzyskaniu dofinansowania uda się przynajmniej pokryć te koszty, które są powyżej 250 000 złotych, bo 250 000 złotych trzeba byłoby znaleźć środków własnych. Chyba, że dostanie się środki na całość, bo to jest uznaniowe. Potwierdza fakt, że zostało to złożone do dofinansowania, podobnie jak projekt zieleni miejskiej przy ratuszu.

Wyjaśnił, że odnośnie ogródka piwnego wcześniej nie było zainteresowania. Natomiast teraz jest zainteresowanie i dlatego ten temat się pojawił. Patrząc na daty to nie w sierpniu ten ogródek się pojawi, lecz jeśli wnioskodawca w miarę sprawnie będzie działał, to już w drugiej połowie czerwca będzie mógł korzystać z tej powierzchni i prowadzić tam działalność gospodarczą.

Dodał, że Pan radny ma rację, ponieważ kilka lat temu był ogródek piwny i niestety miał złą sławę. Było więcej skarg niż pożytku. Trzeba wyciągać wnioski i ma nadzieję, że zostały wyciągnięte słuszne wnioski i teraz troszeczkę inaczej ta kwestia będzie poprowadzona. Wyraźnie widać, ile osób jest za tym, żeby takie

miejsce w mieście powstało. Jest skłonny do tego się przyłączyć, żeby faktycznie takie miejsce rekreacyjno-gastronomiczne znalazło się w tej części miasta.

Poinformował, że jeśli chodzi o wniosek Pana radnego o wpisanie do budżetu dokumentacji na ulicę Gajową i Strzelniczą, to zostały wysłane zapytania do kilku firm projektowych. Oczekuje się na oferty od tych firm. Na pewno w następnym sprawozdaniu Burmistrza za kolejny miesiąc pojawi się informacja w tym temacie. Stwierdził, że odnośnie wniosków składanych przez radnych chce przypomnieć, że co roku w Raporcie o stanie gminy jednym z punktów jest informacja o stanie realizacji uchwał i wniosków. Ta informacja jest ogólnie dostępna i niczego się nie ukrywa. Przygotowywany jest Raport za rok 2020, więc radni w maju powinni to otrzymać. Jeżeli radni chcą, żeby jeszcze skupić się na wnioskach z roku 2021, to też nie widzi przeciwwskazań, aby taką informację przygotować.

Zwrócił uwagę, że odnośnie ulicy Poświętnej zostały zgłoszone przez Pana radnego Ostaszewskiego i Pana radnego Simoniuka problemy dotyczące szczurów. Właściciel nieruchomości, na której pojawiły się te szczury został zawezwany do działań. W sobotę została wyłożona tam trutka. Ma nadzieję, że to zadziała. Służby miejskie ten temat po zgłoszeniu od mieszkańców zaczęły monitorować. Problemem jest to, że właściciel tam nie mieszka, a tylko jest właścicielem tej nieruchomości. W związku z tym chwilę zajęło wyegzekwowanie od właściciela określonych czynności.

Poinformował, odnosząc się do sprawy myjni samochodowej, że do Urzędu Miasta wpłynął wniosek o wydanie warunków zabudowy dla tej działki na tego typu inwestycję. To jeszcze nie oznacza, że ta inwestycja tam powstanie. Faktem jest, że nie tylko do radnych mieszkańcy się zgłaszają, bo też miał okazję rozmawiać z kilkoma osobami zamieszkującymi w tej dzielnicy. Do Urzędu wpłynęło pismo od mieszkańców bloku Poświętna 7 i będzie to również brane pod uwagę w ramach całej procedury.

Stwierdził, odnosząc się do kwestii utylizacji eternitu, że dopóki nie zmieni się finansowanie centralne na te przedsięwzięcie, to ręce są związane, ponieważ Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska wspólnie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przyznaje środki gminom w trybie, co 2 lata. W zeszłym roku Miasto dostało pieniądze, więc teoretycznie w tym roku nie ma żadnych pieniędzy na utylizację eternitu. Jeżeli zmieni się coś odgórnie i pojawi się informacja, że gminy mogą ubiegać się o takie środki, to z całą pewnością Miasto będzie się ubiegało, ponieważ jest jeszcze dosyć dużo eternitu. Utylizacja kosztuje i trzeba zapłacić za to spore pieniądze.

Dodał, że jeśli chodzi o dofinansowanie ze strony instytucji centralnych, Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to w tej materii musi coś się zmienić, bo środki są przyznawane w tym trybie, co 2 lata. W związku z tym ten rok jest wykreślony i w zasadzie żadnych inwestycji wymiany pokrycia dachowego dofinansowywanych na dzień dzisiejszy nie ma.

Zwrócił uwagę, że chodnik na ulicy Mickiewicza, tak jak Pani radna zauważyła, jest w gestii Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Trzeba będzie do nich napisać pismo z prośbą o zajęcie się tematem.

Stwierdził, że sprawa dotycząca studzienki na ulicy Dąbrowskiego zostanie sprawdzona.

Poinformował, że sprawę zanieczyszczenia rzeki Lubki dokładniej wyjaśni Pani Wiceburmistrz. Na dzień dzisiejszy Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska pobrał próbki, natomiast jeszcze nie przesłał do Urzędu wniosków z badania.

Zwrócił uwagę, że była mowa o zdjęciach osób wrzucających śmieci do nie swoich pojemników. Rozumie, że tu chodzi o zabudowę wielorodzinną, bo nie wyobraża sobie, żeby ktoś wchodził do kogoś na podwórko i wyrzucał tam śmieci. W związku z tym prosiłby Panią radną Karniewicz o doprecyzowanie.

Wyjaśnił, odnosząc się do kwestii autobusu do Augustowa, że w ubiegłym miesiącu Sejmik Województwa ustalał przystanki na drogach wojewódzkich, również na drodze 11 Listopada. Uchwała nie jest jeszcze prawomocna, w związku z tym te przystanki jeszcze nie mogą być ustanowione.

Poinformował, że na ulicy Kolejowej została wykonana doraźna naprawa chodników. Natomiast, jeśli chodzi o kompleksowe zadanie, to tego nie ma w budżecie, ponieważ nie stać dzisiaj przeznaczyć na to sto kilkadziesiąt tysięcy złotych, bo taki jest kosztorys opracowany na cały chodnik wzdłuż ulicy Kolejowej. Brak środków finansowych powoduje, że tego wykonać w tym momencie nie można.

Poinformował, że odnośnie budynku Kopernika 3 pojawiło się bardzo wstępne zainteresowanie ze strony Sądu Rejonowego. Jest kilka zapytań od organizacji pozarządowych, stowarzyszeń odnośnie wynajęcia części powierzchni. Tutaj jest wątpliwość natury prawnej, jak byłoby z płaceniem za media, za korzystanie z tej powierzchni.

Poinformował, że w budynkach, w których część mieszkań jest wykupiona, a część mieszkań jest komunalna, jeżeli jest powołana Wspólnota, to zarząd Wspólnoty zwołuje zebrania wszystkich członków i oni decydują. Członkiem Wspólnoty jest również Urząd Miasta, który reprezentuje mieszkańców mieszkań komunalnych. Natomiast, jeżeli w danej nieruchomości jest mniej niż 50% udziałów, to decyzyjność jest praktycznie żadna. Wspólnota decyduje, kiedy Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej rozpoczyna

sezon grzewczy, a kiedy ten sezon kończy. Tutaj Urząd Miasta nie ma nic do powiedzenia, lecz tylko Wspólnota. Dlatego też kilka lat temu podjęta została decyzja, żeby nie sprzedawać mieszkań w tych blokach, w których Miasto ma większość, ponieważ wtedy traci się wpływ realnie na to, co tam się dzieje. Stwierdził, że z tych kwestii, które zanotował to chyba wszystko. Natomiast odnośnie rzeki Lubki odpowiedzi udzieli Pani Burmistrz.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) stwierdziła, że chce tylko się upewnić, aby nie przekazać błędnej informacji dla zainteresowanych mieszkańców odnośnie eternitu. Rozumie, że środki, które otrzymano w 2020 roku zostały rozdysponowane i w tym roku, jeżeli ktoś złoży i zabezpieczy eternit, to ewentualnie ma zutilizować na własny koszt, albo przez ten rok i nie wiadomo, jak długo w roku 2022 ma poczekać na środki, które będą z Ochrony Środowiska.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) wyjaśnił, że w tym roku, jeżeli ktoś zdejmie eternit i będzie chciał go zutilizować to, albo za swoje środki, albo eternit należy zmagazynować na swojej działce i czekać na pieniądze, które powinny pojawić się w przyszłym roku. Chce też uprzedzić, że jest jeszcze sporo wniosków z poprzednich lat niezadowolonych, bo kwota pieniędzy przekazywana samorządom to 5% potrzeb zgłaszanych przez mieszkańców.

Dodał, że musi się zmienić sytuacja od centrum, ponieważ Polska zobowiązała się, że wszelki eternit, wszelkie wyroby azbestowe znikną z przestrzeni publicznej do 2032 roku. Przy obecnym sposobie i czasie utylizacji, to nie ma szans, żeby zrobić to do 2050 roku. Muszą pójść za tym systemowe rozwiązania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że dalej będzie umożliwiał udzielenie głosu radnym, którzy ad vocem chcą podjąć temat. Natomiast jest prośba do Pani Burmistrz Bożeny Teresy Zwolińskiej, którą serdecznie wita, aby cierpliwie oczekiwała na udzielenie jej głosu. Poinformował, że teraz udziela głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że chce sprecyzować, gdzie te śmieci są wyrzucane i gdzie są robione zdjęcie. Jest to wrzucane na ulicy Żarniewicza do naszych pojemników. (część wypowiedzi nie była słyszalna ze względu na przerwane połączenie).

Dodała, że muszą tego pilnować, bo inaczej cały czas będą duże ilości śmieci, a wszyscy będą za to płacić.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) podziękował Panu Burmistrzowi za odpowiedzi na zadane pytania. Zwrócił uwagę, że przejazd przez ulicę Kolejową rozładowałby ruch, tak jak to było przy remoncie mostu. Tutaj nie trzeba się przyglądać, lecz trzeba działać, bo miasto jest zakorkowane na całej długości praktycznie od Kościoła Karmel do ronda. To jest tragedia, nie da się jeździć, a ta ulica może nie załatwi problemu, ale na pewno usprawni ruch przy obecnych problemach.

Dodał, że dziękuje za wyjaśnienia dotyczące fontanny. Z tego wynika, że to był błąd. Było to podobno przeczytane w prasie.

Poinformował, że 3-4 lata temu proponował i teraz też proponuje, aby Urząd Miasta sam wychodził z inicjatywą stworzenia ogródka piwnego i szukania potencjalnych inwestorów. Wtedy jest ład i porządek. Natomiast szukanie na ostatnią chwilę, robienie czegoś, bo ktoś jest chętny, to może być znowu problem, jak 3 lata temu. Pan Burmistrz mówił, że były problemy natury może fizjologicznej, lub inne. Stwierdził, że nie usłyszał odpowiedzi na pytanie, jaki jest etap wykonania dokumentacji projektowej ulicy Gajowej i Strzelniczej. Nie wie, czy Pan Burmistrz odpowiadał na to pytanie, ponieważ coś przerwało wypowiedź. Chciałby jeszcze usłyszeć odpowiedź.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że już na to odpowiadał, ale powie jeszcze raz. Wystosowane zostały zapytania ofertowe do kilku firm wykonawczych projektowych celem otrzymania ofert na zaprojektowanie ulicy Gajowej i Strzelniczej. Ma nadzieję, że w sprawozdaniu za kolejny miesiąc znajdzie się informacja o tym, jaki jest efekt tego zapytania.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że nie padła odpowiedź na pytanie dotyczące dalszych losów i dalszego trybu postępowania w sprawie Pana Tomasza Sulimy, więc rozumie, że pytanie nie trafiło do właściwych osób. W związku z tym prosi Pana Przewodniczącego, aby przekierował pytanie do osób według kompetencji do odpowiedzi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że cieszy się, że Pan Burmistrz jest już wciągnięty w sprawę przy ulicy Poświętnej 5, ale chodzi jeszcze o sprawę dotyczącą szczurów. Przy ulicy Poświętnej między blokiem Poświętne 9 i 7 jest stodoła i mieszkanie piętrowe niezamieszkałe. Stamtąd pochodzi większość siedliska szczurów. Same Miasto nie będzie miało możliwości zrobić i nie rozwiąże problemu bez udziału Spółdzielni Mieszkaniowej. Tam większość terenu i blokowisko jest przecież Spółdzielni Mieszkaniowej. Trzeba podjąć rozmowy i coś zrobić razem ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Trzeba coś zrobić z tym niezamieszkałym budynkiem oraz stodołą. Jeżeli tego nie zlikwiduje się, to prawdopodobnie nic nie zrobi się ze szczurami, bo sama trutka nie pomoże.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że temat szczurów zgłaszał znacznie wcześniej i z tego, co wie, to Urząd Miasta podjął działania. Sprawa dotyczy właściciela nieruchomości przy ulicy Poświętnej. Znajduje się tam stodoła, w której jest wylęgarnia szczurów. Pan Burmistrz mówił, że w ostatnich dniach została wyłożona trucizna. Jeżeli to prawda, to coś jest nie tak, ponieważ temat był sygnalizowany znacznie wcześniej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że udziela teraz głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że odniesie się do sprawy dotyczącej szczurów. Informację o szczurach otrzymała od Pana Stanisława Charytona i bardzo mu za to dziękuje. Od razu, tego samego dnia podjęto działania. Został zidentyfikowany właściciel tej nieruchomości i wysłano do niego pismo. Tak, jak powiedział Pan Burmistrz, właściciele mieszkają poza Bielskiem. Osoba, do której skierowano pismo skontaktowała się i przedstawiono jej sytuację oraz zaproponowano, żeby w stodole wyłożyć trutkę. Istnieje obawa, że gdyby trutka znalazła się poza budynkiem, to stanowiłaby ona zagrożenie dla zwierząt, takich jak koty, psy i tak dalej. Właścicielka nieruchomości w obiecany wcześniej terminie nie mogła przyjechać, ale przyjechała w ten weekend i trutka została wyłożona. Zobaczmy, jaki będzie tego efekt.

Dodała, że na razie nie było mowy o Spółdzielni, ponieważ to są bloki okoliczne. Była mowa tylko o tej posesji. Miasto podjęło działania zobowiązując właściciela nieruchomości do deratyzacji nieruchomości i będziemy obserwować.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o rzekę Lubkę, to do rzeki nastąpił wyciek substancji ropopochodnych. WIOŚ przeprowadził badania laboratoryjne. Urząd chce uzyskać kopię dokumentu potwierdzającego, że rzeczywiście taki wyciek nastąpił. Przez cały czas jest kontakt ze Strażą, z Komendantem Policji. Będą podejmowane dalsze działania. Istnieje podejrzenie odnośnie pewnych okoliczności, w jakich to mogło nastąpić. Na pewno jest to przestępstwo i po zgromadzeniu materiału dowodowego ze strony Urzędu poinformowana zostanie Policja.

Stwierdziła, że chciałaby też odpowiedzieć Pani Iwonie Kołos oraz mieszkance, która zgłaszała sprawę nieogrzewania mieszkania. Prosiłaby tę mieszkankę o kontakt telefoniczny, lub może ona przyjść do Urzędu i przedstawić sprawę.

Dodała, że tak nie może być, bo nawet stan faktyczny przedstawiony przez Panią radną nie jest do końca czytelny. Pan Burmistrz próbował poinformować o tym, że Miasto jest udziałowcem, czy to większościowym, czy mniejszościowym i jest to temat, który może stwarzać pewien problem w sytuacji, kiedy Wspólnota ma większość. Jednak osobiście nie sądzi, żeby była zła wola w załatwieniu tej sprawy. Jeżeli Wspólnota zdecyduje, żeby skrócić okres ogrzewania, to decydują o tym ci, którzy mają większość. Poinformowała, że jeszcze chce powiedzieć Pani Eugenii Kruk odnośnie eternitu. W tamtym roku Miasto dostało ponad 9000 złotych dofinansowania. Są to znikome środki. Miasto też dokłada do tego pewne pieniądze.

Proponowałaby, żeby dana osoba wpisała się na listę i czekała na swoją kolejkę.

Zwróciła uwagę, że Urząd Marszałkowski przysłał ankietę zapytaniem, czy samorząd jest zainteresowany dofinansowaniem do utylizacji eternitu. Miasto oczywiście jest tym zainteresowane, ale są to bardzo niewielkie środki finansowe. Miasta nie stać na zaangażowanie własnych środków, a tych potrzeb jest bardzo dużo. W związku z tym należy to uczynić we własnym zakresie, pamiętając, żeby eternit zdejmowała i utylizowała profesjonalna firma, albo zgłosić się do Urzędu i czekać w kolejce. Nie wiadomo jednak, kiedy to nastąpi. Może przyszła perspektywa spowoduje, że tych środków będzie więcej, bo na razie pieniędzy naprawdę jest bardzo niewiele.

Dodała, że chyba wszystkie odpowiedzi zostały przez nią udzielone.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański stwierdził, że ma tutaj informację, że Pan radny Eugeniusz Simoniuk zgłasza wniosek formalny, więc udziela radnemu głosu. Poinformował, że radny jednak nie zgłasza wniosku, więc teraz udzieli głosu Pani Sekretarz Tamarze Koryckiej.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że postara się odpowiedzieć na pytanie Pana radnego Żukowskiego odnośnie sprawy dotyczącej mandatu radnego. Poinformowała, że wielokrotnie już przedstawiała, że takie rozwiązanie to jedna z propozycji. Tak wynikało z opinii radcy prawnego, aby przeprowadzeniem postępowania zajęła się Komisja Rewizyjna. Poinformowała, że po komunikacie Pana radnego Stanisława Charytona, zadzwoniła do Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego. Od Pani Dyrektora usłyszała, że nie jest to niedozwolone, aby Komisja Rewizyjna przeprowadziła takie postępowanie, jak również Pani Dyrektor nie powiedziała Panu radnemu, żeby postępowanie prowadził Burmistrz, bo to nie jest jego kompetencja. Dodała, że przedtem też orientowała się w tej sprawie i wydawało się, że takie postępowanie w imieniu Rady mógłby przeprowadzić Przewodniczący Rady. Przewodniczący mógłby poprosić Pana radnego Tomasza Sulimę o złożenie wyjaśnień. Jeśli z tych wyjaśnień, z oświadczenia nie wynikałoby jednoznacznie, więc mógłby zwrócić się do innych podmiotów, instytucji, czy osób. Wyniki tego postępowania i tak byłyby przedstawione Radzie, Rada musiałaby to analizować i decyzja musiałaby być Rady. Rada na podstawie tego podjęłaby uchwałę, czyli taką, jaką mogłaby przygotować Komisja Rewizyjna. Dodała, że nasi radcowie mają nieco odmienny pogląd na temat, czy Przewodniczący Rady może prowadzić takie postępowanie i ma uprawnienie do występowania w imieniu Rady. Poinformowała, że zostanie to ustalone, uzgodnione z radcami, uzgodnione z Panem Przewodniczącym i takie postępowanie będzie prowadzone. Rada oczywiście będzie o tym poinformowana. Jednak, tak jak zaznaczyła Pani Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli termin się przedłuża. Radni otrzymali pismo od wojewody podpisane przez Panią Dyrektora, która prosi o przedstawienie decyzji w terminie miesiąca od dnia wpływu niniejszego pisma z powołaniem się na znak sprawy, a pismo wpłynęło 14 kwietnia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że teraz udzieli głosu ad vocem Panu radnemu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu, natomiast Panią mecenas prosi jeszcze o chwilę cierpliwości.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że poczeka, bo chyba w tym temacie Pani mecenas będzie się wypowiadać.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański stwierdził, że w takim razie udziela głosu Pani mecenas.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że niestety nie w tym temacie. Zostało zadane pytanie odnośnie pracownika, który na zwolnieniu ponoć wykonywał jakieś czynności i w tym zakresie chciałaby się odnieść. Natomiast forum, czy sesja Rady Miasta nie jest chyba najlepszym rozwiązaniem, żeby procedować sprawę. Zrozumiałe jest to, że sprawa dotycząca Pana radnego Sulimy jest medialnie ciekawa. Tutaj w nawiązaniu do tego chce tylko powiedzieć tak, jak powiedziała Pani Sekretarz, że trzeba podjąć spokojnie pewne czynności i radnych zawiadomić o tych czynnościach.

Poinformowała, że osobiście stoi na takim stanowisku, jak w opinii Pani mecenas Ponarad. Tak się nie stało. Oczywiście sprawa będzie dalej procedowana i radni zostaną o tym powiadomieni. Natomiast nie jest to miejsce, żeby dyskutować na temat, w jaki sposób teraz po dzisiejszej reakcji radnych dotyczącej głosowania tę sprawę załatwić w „Sprawach różnych”.

Poinformowała, że chce odpowiedzieć odnośnie pytania - czy pracownik Urzędu na zwolnieniu chorobowym, w czasie pobierania zasiłku chorobowego może wykonywać pracę.

Stwierdziła, że traktuje to, jako abstrakcyjny stan faktyczny. Co do zasady, to oczywiście nie, żadne czynności związane z wykonywaniem pracy w trakcie zwolnienia lekarskiego nie są dozwolone.

Wykonywanie takich działań może doprowadzić do utraty zasiłku chorobowego, jaki pracownik otrzymuje za okres absencji.

Stwierdziła, że nie chciałaby odnosić się, bo nie ma stanu faktycznego szczególnego, więc może powiedzieć tylko, co do zasady, do abstrakcyjnego stanu faktycznego. Nie wie, o jakie czynności chodziło i o jakie telefony, więc jeśli radny uważa to za rzecz niezbędną, to trzeba opisać stan faktyczny w konkretnej sprawie

i dokonać indywidualnej oceny danego stanu. Co do zasady pracownik nie powinien i nie może wykonywać czynności w trakcie zwolnienia lekarskiego i pobierania zasiłku chorobowego.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, odnosząc się do wystąpienia Pani Sekretarz, że chciałby nawiązać do uchwały NSA i do tego, co mówił na początku. Chodziło o to, że sprawa trafiła do Rady Miasta i Rada powinna zająć się tą sprawą. Zajęcie się sprawą mogło polegać na tym, że Przewodniczący mógł wystąpić do Pana Burmistrza o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, mógł wystąpić o oddelegowanie pracownika, czy pracowników pod nadzorem, którego pracowaliby. Radny również mógłby złożyć w tej sprawie oświadczenie. Rada mogłaby też zobowiązać Burmistrza do przeprowadzenia takiego postępowania.

Zwrócił uwagę, że Urząd Wojewódzki w Olsztynie wystąpił wówczas z takim samym standardowym pismem, jakie trafiło do nas.

Poinformował, że interesujące jest też to, czy Pan Burmistrz miał wiedzę, że radny nie zamieszkuje na terenie miasta, czy nie miał takowej wiedzy. Jeżeli miał wiedzę, to powinien również o tym zawiadomić Radę i przygotować odpowiednie dokumenty w tej sprawie.

Radca Prawny Joanna Kamińska (Ad Vocem) stwierdziła, że nie bardzo rozumie i być może wynika to z faktu, że warunki techniczne nie zawsze pozwalały na wysłuchanie wypowiedzi radnych w całości.

Chciałaby wiedzieć, o jakiej uchwale mówi Pan radny Charyton, czy jest to przejęzyczenie, bo generalnie Sąd Administracyjny mógł wydać orzeczenie w sprawie, czyli wyrok, a nie podejmować uchwałę. Poza tym, jeśli nawet jest jakiś wypadek, czy precedens to wcale nie znaczy, że jest jedynym słusznym rozwiązaniem. Poinformowała, że z całą pewnością stoją na stanowisku, że nie jest to kompetencja Burmistrza i absolutnie tutaj Burmistrz nie powinien być organem, który prowadzi postępowanie wyjaśniające. Jest to sprawa Rady, radnych i od tego są Komisje, tak też zostało to zawarte w opinii.

Poinformowała, że chciałaby wiedzieć, o jakiej uchwale powiedział Pan radny.

Dodała, że zapozna się z tą uchwałą, co nie znaczy, że ta uchwała będzie miała jakikolwiek wpływ na opinie.

Zwróciła uwagę, że za każdym razem powtarza, że opinia radców prawnych to opinia. To nie decyzja w sprawie. Radcowie opiniują pewne stany faktyczne i rekomendują rozwiązanie. Natomiast wcale to nie znaczy, żeby zmuszać radców do tego, aby te opinie były zgodne z oczekiwaniem radnych. Radni mogą podejmować inne decyzje z tym, że ryzyko i odpowiedzialność za te decyzje jest wtedy tylko po stronie radnych. Radcowie radzą, a nie przesądzają o pewnych rzeczach.

Dodała, że nie zna sprawy olsztyńskiej. To, że w sprawie olsztyńskiej Burmistrz prowadził pewne postępowanie nie jest absolutnie przekonywujące dla niej, że w tej sprawie należało postąpić tak samo.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że chodziło o wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 sierpnia 2020 roku.

Dodał, że na początku powiedział o tym jednoznacznie i wyraźnie, że chodziło o wyrok Sądu Naczelnego z 20 sierpnia 2020 roku sygnatura akt II OSK. Natomiast teraz zabierając powtórnie głos być może się przejęzyczył.

Radca prawny Joanna Kamińska (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że to nie jest pełna sygnatura. II OSK to jest tylko oznaczenie sądu, który wydał. W związku z tym poprosiłaby Pana radnego o numer i łamane, a zapewne jest to łamane przez 20.

Dodała, że już więcej nie będzie zabierać głosu i nie będzie przeciągać dyskusji w tej sprawie.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że pełna sygnatura akt to II OSK 3923/19, ponieważ sprawa rozpoczęła się w sierpniu 2019 roku, a zakończyła się wyrokiem 20 sierpnia 2020 roku.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) poinformował, że ma proste pytanie - kto dalej w tej sprawie będzie się wypowiadał, decydował, procedował, przekazywał, pisał uchwały, co tylko możliwe?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański stwierdził, że nie ma już zgłoszeń do dyskusji, wobec tego powrócą do wniosku złożonego przez Pana Pawła Bierżyna.

Poprosił radnych, aby przed przystąpieniem do głosowania nad wnioskiem potwierdzili swoją obecność poprzez naciśnięcie - kworum.

Poinformował, że Pana Falkowskiego Emila nie będzie, ponieważ w tej chwili się zwolnił.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że 18 radnych potwierdziło obecność, czyli jest kworum i można głosować. Podał pod głosowanie wniosek o podjęcie przez Pana Burmistrza działań związanych z utworzeniem grupy żłobkowej na terenie jednego z miejskich przedszkoli.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o podjęcie przez Pana Burmistrza działań związanych z utworzeniem grupy żłobkowej na terenie jednego z miejskich przedszkoli.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **przyjęła wniosek** o podjęcie przez Pana Burmistrza działań związanych z utworzeniem grupy żłobkowej na terenie jednego z miejskich przedszkoli.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że w punkcie „Sprawy różne” ma dwie sprawy. Chciałby przypomnieć o mijającym terminie składania zeznań majątkowych. Chce też przypomnieć, że w piątek Urząd Miasta nie pracuje, w związku z tym zostało niewiele czasu radnym. Dodał, że druga sprawa jest przyjemniejsza. W tym momencie wszystkim, którzy będą obchodzili Święta Zmartwychwstania Pańskiego życzy udanych, zdrowych i pomyślnych Świąt Zmartwychwstania Pańskiego, wszystkiego najlepszego.

Stwierdził, że zamyka punkt 14 „Sprawy różne”.

15. Zamknięcie sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że punkt 15 jest to zamknięcie sesji.

Zamknął obrady XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Podziękował wszystkim za obecność i za pracę.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Romuald Margański