

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.5.2021

**Protokół Nr XXXVI/21
z obrad XXXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 25 maja 2021 roku**

XXXVI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 15:14.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Zuzanna Ponarad oraz Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. Jerzy Krassowski, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. i Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. Piotr Selwesiuk.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady XXXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski, Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego i pracowników Urzędu Miasta oraz wszystkich oglądających obrady. Powitał zaproszonych gości Pana Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka Akcyjna w Bielsku Podlaskim Jerzego Krassowskiego, Pana Prezesa Piotra Selwesiuka reprezentującego Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. i Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Poinformował, że ze względu na przedłużający się stan epidemii XXXVI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski będzie prowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest przewodniczący obrad i niezbędni pracownicy z obsługi technicznej. Radni są w swoich mieszkaniach i za pośrednictwem internetu uczestniczą w obradach. Pan Burmistrz, zaproszeni Panowie Prezesi również uczestniczą w trybie online. Przebieg dzisiejszej sesji Rady Miasta jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że z uwagi na charakter i tryb obradowania przed sprawdzeniem kworum za pomocą tabletów zostanie sprawdzona lista obecności i poprawność połączenia radnego z salą obrad, tak jak to miało miejsce podczas ostatniej sesji. W związku z tym prosi wszystkich radnych w tej chwili o zgłoszenie się do dyskusji za pomocą przycisku „Dyskusja proszę o głos” i w kolejności zgłoszeń będzie udzielał każdemu głosu, a wtedy radny potwierdzi swoją obecność. W ten sposób będą mieć pewność, że radny jest w gotowości do obrad, jest z nim połączenie i wszyscy będą mogli usłyszeć i zobaczyć radnego.

Poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko rozpoczął wyczytywanie nazwisk i imion radnych według kolejności zgłoszeń.

Wyczytywani radni zgłaszali się i potwierdzali swoją obecność.

Obecność potwierdzili następujący radni: Piotr Wawulski, Stanisław Charyton, Irena Zawacka-Prystupa, Włodzimierz Borowik, Mikołaj Osipiuk, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski, Romuald Margański, Tomasz Sulima, Piotr Ostaszewski, Maria Grabowska, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Krzysztof Grygoruk, Emil Falkowski, Paweł Bierzyn, Danuta Karniewicz i Eugeniusz Simoniuk.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko potwierdził swoją obecność.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest obecnych 21 radnych. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za pomocą zakładki kworum też potwierdziło obecność 21 radnych, czyli wszyscy radni. Stwierdził, że jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (zawiadomienie o terminie XXXVI sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Dodał, że porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję. Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do porządku obrad. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił się z pytaniem – czy w sytuacji, kiedy będzie potrzebne głosowanie tajne to Rada Miasta jest przygotowana na takie głosowanie? Chciałby uzyskać odpowiedź, czy jest taka platforma, że można przeprowadzić głosowanie tajne online.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że na to odpowie później, ponieważ w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć, żeby to było na pewno wiążące. Ewentualnie Pan radny uzyska odpowiedź pisemną.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że na sesji jest obsługa prawna i Pani prawnik mogłaby na to odpowiedzieć. Radni nie będą czekać na odpowiedź pisemną, więc należałoby poprosić Panią radcę prawną, aby radnym wyjaśniła odnośnie głosowania tajnego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że odbiega się od obecnego punktu - Ustalenie porządku obrad.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że nie odbiegają i to wszystko jest na czasie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że na dzisiejszej sesji nie są przewidziane takie głosowania, ale spróbuje się Pani radnej odpowiedzieć.

Zwrócił się z pytaniem, czy jest połączenie z Panią mecenas?

Poinformował, że Pani Karniewicz jeszcze prosi o głos, więc udziela radnej głosu.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że było to przez pomyłkę, natomiast czeka na odpowiedź radcy prawnego.

Radny Krzysztof Grygoruk zwrócił uwagę, że to nie jest pytanie do Pani prawnik, lecz tylko do informatyka. Niech informatyk sprawdzi w funkcjach głosowań, czy jest opcja głosowania tajnego.

Natomiast Pani prawnik tu raczej nic nie pomoże. Jeżeli system nie ma możliwości przeprowadzenia głosowania tajnego, to jest odpowiedź, że nie można, chyba, że można to stworzyć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się do informatyka z pytaniem - czy jest taka opcja?

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan informatyk potwierdził, że w systemie jest opcja głosowanie tajne, czyli jest możliwość przeprowadzenia głosowania tajnego w trybie online.

Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w punkcie „Ustalenie porządku obrad”?

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem porządku obrad potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność. Podał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem porządku obrad głosowało 19 radnych, przeciw - 0, dwoje radnych wstrzymało się od głosu.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **przyjęła** porządek obrad XXXVI sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.

3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXV/21 z obrad XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 kwietnia 2021 r.
4. Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2020 rok.
5. Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.
6. Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.
7. Sprawozdanie z realizacji Rocznej umowy współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Boćki.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszkę.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2022 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XXXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 3A do nr 3L do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXV/21 z obrad XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXXV/21 z XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 kwietnia 2021 roku. Dodał, że protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną był też do wglądu w biurze Rady. Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pośrednictwem zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, a więc wszyscy radni są obecni. Podał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXXV/21 z obrad XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 kwietnia 2021 r.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XXXV/21 z obrad XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 kwietnia 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Protokół został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **przyjęła** Protokół Nr XXXV/21 z obrad XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 kwietnia 2021 roku.

4. Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2020 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 4 dotyczy Informacji z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim (informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Informacja została dostarczona radnym i była rozpatrywana przez Komisję Rady Miasta. W dzisiejszej sesji uczestniczy w trybie zdalnym Pan Prezes Jerzy Krassowski. Poinformował, że na początku odczyta wyniki prac Komisji, zadane pytania oraz odpowiedź, która wpłynęła od Pana Prezesa. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożoną informacją. Na posiedzeniu Komisji Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem - czy ujęta w informacji planowana budowa sieci ciepłowniczej do osiedla przy ul. Wyszyńskiego będzie obejmowała wyżej wymienione osiedle? Czy na dalszym etapie inwestycji jest planowane przejście sieci w celu podłączenia bloków przy ulicy Sportowej, ulicy Wysockiego oraz Szkoły Podstawowej nr 2? Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Prezesa MPEC S.A. z prośbą o przygotowanie wyżej wymienionej informacji.

Wyjaśnienia Prezesa MPEC S.A. - Prezes MPEC S.A. pismem z dnia 21 maja 2021 roku poinformował, że po wybudowaniu sieci ciepłowniczej do osiedla przy ul. Wyszyńskiego planowana jest dalsza rozbudowa sieci w kierunku ulic Wojska Polskiego, Sportowej, Wysockiego, Studziwodzkiej, Jana Pawła II, Żarniewicza z podłączeniem obiektów wymienionych w pytaniu oraz innych. Rozbudowa ta planowana jest na lata 2022- 2025.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ponadto na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z prośbą o przedłożenie zestawienia średniego wynagrodzenia w rozbiciu na lata 2019 i 2020 oraz grupy zawodowe: pierwsza grupa - pracownicy fizyczni, druga grupa - pracownicy na szczeblu kierowniczym, trzecia grupa - prezesi, dyrektorzy, główny księgowy oraz przedstawienia różnicy średniego wynagrodzenia w danych grupach w porównaniu do roku poprzedniego.

Stanowisko Burmistrza - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Prezesa MPEC S.A. z prośbą o przygotowanie wyżej wymienionej informacji.

Wyjaśnienia Prezesa MPEC S.A. - Prezes MPEC S.A. pismem z dnia 21 maja 2021 roku poinformował, że porównawcze zestawienie średnich płac w latach 2019-2020 w rozbiciu na grupy zawodowe przedstawiono w tabeli. W tej tabeli podano: 2020 rok - pracownicy fizyczni - 4288,70 zł, bez nagrody jubileuszowej - 3950,00 zł, pracownicy umysłowi z nagrodą jubileuszową - 4661,62 zł, bez nagrody jubileuszowej - 4661,62 zł.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ma zgłoszenie, iż był problem z połączeniem. Zwrócił się z pytaniem do radnych - jaka informacja była słyszalna?

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że usłyszał na temat informacji i było czytane zestawienie.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie do Pana Prezesa, bo też miała problem i połączenie zostało przerwane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeszcze nie skończył przedstawiania tej informacji i dopiero, gdy skończy to będzie można zadawać pytania.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że wycofuje się w tej chwili, a potem jeszcze raz się zgłosi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że ma informację, że początek zestawienia był słyszalny.

Radny Emil Falkowski poinformował, że Pan Przewodniczący zaczął czytać tabelkę i przeczytał pierwszą linię.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w tabelce jest podane średnie wynagrodzenie za lata 2019-2020. Jest to średnia płaca brutto w poszczególnych grupach zawodowych: pracownicy fizyczni z nagrodą jubileuszową - 4288,70 zł, bez nagrody jubileuszowej - 3950,00 zł; pracownicy umysłowi - 4661,62 zł, taka sama kwota jest bez nagrody jubileuszowej; kierownicy - 7244,46 zł i taka sama kwota jest bez nagrody jubileuszowej; zarząd, dyrektor, główny księgowy - 12567,43 zł i taka sama kwota jest bez nagrody jubileuszowej. Natomiast w 2019 roku z nagrodą jubileuszową pracownicy fizyczni - 3 956,32 zł, bez nagrody jubileuszowej - 3 799,53 zł, pracownicy umysłowi - 4 603,95 zł z nagrodą jubileuszową, bez nagrody jubileuszowej - 4 261,32 zł; kierownicy - 8 152,40 zł, bez nagrody 6 824,90 zł; zarząd, dyrektor, główny księgowy - 10 750,07 zł i taka sama kwota bez nagrody jubileuszowej. Wskaźnik zmiany średniej płacy w pierwszej grupie pracownicy fizyczni z nagrodą jubileuszową - 108,40, bez nagrody jubileuszowej - 103,96; pracownicy umysłowi - 101,25 z nagrodą jubileuszową, bez nagrody jubileuszowej - 109,39; kierownicy - z nagrodą jubileuszową - 88,86, bez nagrody jubileuszowej - 106,15; zarząd, dyrektor, główny księgowy - z nagrodą jubileuszową - 116,91 i taki sam wskaźnik bez nagrody jubileuszowej. Uwagi i informacje uzupełniające do tabeli:

1. Dane w tabeli obliczone zostały w oparciu o rzeczywiste kwoty obciążające fundusz płac, nie obejmują zasiłków chorobowych, macierzyńskich, wychowawczych, rehabilitacyjnych. Różnice w okresach zasiłkowych mają znaczący wpływ na wskaźniki procentowe zmian 2020/2019.

2. W pozycji „Zarząd, dyrektor, główny księgowy” wysoki wskaźnik wzrostu wynika głównie z faktu, że w roku 2019 w grupie tej przez pół roku były trzy osoby a przez następne pół roku dwie osoby, natomiast przez cały rok 2020 - dwie osoby. Dodatkowo w roku 2019 Prezes Zarządu przebywał na zasiłku chorobowym przez okres ponad dwóch miesięcy. Kwotowo fundusz płac w tej grupie w roku 2020 w stosunku do roku 2019 był niższy o 20 813,70 zł.

3. Średnie wskaźniki wzrostu płac miesięcznych przy podczas regulacji płacowych w 2020 roku wyniosły:

- pracownicy fizyczni -3,49 %
- pracownicy umysłowi -3,61%
- zarząd - 5,36 % - wskaźnik wzrostu miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2019 r.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem (zestawienie wniosków i opinii Komisji stanowi załącznik nr 3A do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Artur Maciej Żukowski zwrócił uwagę, że w 2021 roku ma być podłączona ulica Wysockiego. W związku z tym chce zapytać - czy kanał ciepłowniczy przebiega ulicą Wyszyńskiego, czy jest plan budowania go tam teraz, czy nie?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Prezes MPEC ma problemy z połączeniem. Wobec tego pytania zadane przez radnych zostaną przekazane Panu Prezesowi i Pan Prezes udzieli odpowiedzi.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że zwróciła uwagę na obniżenie kosztów prawie o 300 000 zł. W związku z tym ma pytanie - czy te 300 000 zł i obniżenie kosztów wynikało z samej sprzedaży usług, czy też są jakieś dodatkowe działania? Jeżeli są to dodatkowe działania, to prosiłaby o odpowiedź, z czego wynikało obniżenie kosztów, które jest oczywiście dobrym elementem tego sprawozdania.

Radny Emil Falkowski poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ ul. Wyszyńskiego jest teraz w budowie. Czy jest już kładziony kanał ciepłowniczy, czy będzie robiony dopiero, gdy zostanie wylany asfalt, więc trzeba będzie to zdzierać i kłaść rury?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że Miasto Bielsk Podlaski prowadzi inwestycję budowy ulicy Wyszyńskiego. W projekcie inwestycji oczywiście nie ma kanałów ciepłowniczych. Pozwolenie na budowę obejmuje kanały sanitarne, wodociąg, deszczówkę, chodniki, ścieżkę rowerową i nawierzchnię asfaltową. Natomiast wykonanie kanału ciepłowniczego jest to inwestycja Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. W związku z tym to Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej ma uzyskać pozwolenie na budowę. W dzisiejszych czasach są technologie przeciskowego robienia kanałów, więc nie jest powiedziane, że asfalt musi być zrywany i robiony ten kanał. Jest to tylko przejście przez ulicę, a nie budowa kanału wzdłuż ulicy.

Poinformował, że w tej chwili nie ma u siebie dokumentacji, w którym miejscu miałyby być takie przebiegi. Dodał, że na to pytanie odpowie Pan Prezes Jerzy Krassowski informując o tym, jak dalej jest planowane poprowadzenie sieci w dzielnicy za torami.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Prezes zostanie poproszony o pisemną odpowiedź na pytania zadane przez radnych i odpowiedź zostanie przekazana wszystkim radnym.

Zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka Akcyjna w Bielsku Podlaskim za 2020 rok.

Rada Miasta zapoznała się z Informacją z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2020 rok.

5. Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 dotyczy Informacji z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim (informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Informacja została dostarczona wszystkim radnym i była rozpatrywana przez Komisję Rady Miasta.

Poinformował, że w połączeniu online jest Pan Prezes Piotr Selwesiuk i prawdopodobnie Pan Daniel Trofimiuk Zastępca Prezesa. Panowie Prezesi będą odpowiadali na pytania.

Dodał, że Komisje rozpatrywały i debatowały nad tą informacją, a wyniki prac są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją. Członek Komisji Danuta Karniewicz zapytała - ile jeszcze jest ulic, które nie są podłączone do kanalizacji i czy istnieje harmonogram poszerzania usług w zakresie podłączania do sieci kanalizacyjnej?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w Bielsku Podlaskim następujące ulice nie zostały wyposażone w kanalizację sanitarną: Powstania Listopadowego, Cicha, Miłosza, Jana III Sobieskiego, Olszewskiego, Leśne Osiedle, Jodłowa, Wilcza, Zajęcza, Szydłówka, Lazurowa, Bursztynowa, Perłowa, Słonecznikowa, Nowosielskiego, Ukośna, Wysoka, Lniana, Ekologiczna, Daniłowicza, Zamiejska, Kresowa, Graniczna, Niecała, Wiatrakowa, Błogosławionego Księdza Antoniego Beszty-Borowskiego. Ponadto kanalizacja sanitarna jest wykonana częściowo w ulicach: Scalenkowa, Słoneczna, Obwodowa, Wierzbowa, Grabniak, Leśna, Zimowa Droga, Żabia, Szpitalna, Kleszczelowska, Żwirki i Wigury, Kazimierzowska, Jana Pawła II, Białoostocka, Wojska Polskiego, Gajowa, Bagnista, Wspólna - podłączony jest tylko 1 dom, Polna - podłączonych jest kilka domów. W ramach projektu realizowanego przez Miasto Bielsk Podlaski pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” pozostała do wykonania zaprojektowana kanalizacja sanitarna na następujących ulicach: Broniewskiego, Harcerska, Kochanowskiego, Kołłątaja, Kowalska, Matejki, Młynowa, Okrężna, Plater, Sikorskiego, Wschodnia. Zakończenie inwestycji planowane jest na 2022 r. Dodatkowo Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w Uchwale nr XXXI/242/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na latach 2021 - 2024 będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim, przedstawiło plan realizacji kanałów sanitarnych w ulicach: Słonecznikowej, Szpitalnej oraz wykonanie dokumentacji technicznej na budowę kanałów sanitarnych w

ulicach: Zajęcza, Wilcza, Gajowa, Wojska Polskiego w celu stworzenia warunków podłączenia oraz ich realizację.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Iwona Kołos zapytała - czy w roku 2021 przewidywana jest jakakolwiek naprawa sytuacji związanej z stanem ścian w bloku przy ul. Sportowej, chodzi o elewację i usunięcie grzyba i pleśni, który jest na ścianach tego budynku.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w budżecie miasta na 2021 rok zostały zabezpieczone środki finansowe związane z wykonaniem termomodernizacji przedmiotowego budynku wraz z niezbędną dokumentacją techniczną - audyt energetyczny oraz projekt termomodernizacji budynku, w roku bieżącym.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożoną informacją. Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem - czy Przedsiębiorstwo Komunalne startowało w przetargach na oczyszczanie, zmiatanie ulic miejskich oraz pielęgnację zieleni miejskiej, koszenie trawników w latach 2019 - 2021? Jeżeli tak, to jak przedstawiały się oferty Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz oferty wygranych firm w poszczególnych latach?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Prezesa PK sp. z o.o. z prośbą o udzielenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Ponadto Burmistrz Miasta informuje, że Przedsiębiorstwo Komunalne startowało w przetargach jak niżej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że została przedstawiona tabela, ale nie będzie jej odczytywał, bo każdy z radnych to ma. Natomiast, jeśli jest takie życzenie, to tabelę odczyta. Z tą tabelą na pewno radni się zapoznali, a jeśli nie, to można się zapoznać. Są w niej wyszczególnione przetargi. Poprosił radnych o informację, czy radni słyszeli jego wypowiedź, ponieważ była przerwa w transmisji obrad.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że jest już łączność, a wcześniej wypowiedź Pana Przewodniczącego zakończyła się na tabelce.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że tej tabelki nie czytał.

Radny Emil Falkowski poinformował, że wszystko było wyraźnie słyszane, a tej tabeli Pan Przewodniczący nie musi czytać.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że musi resetować wideokonferencję, ponieważ cały czas przerywane jest połączenie. Nie przy każdym resetowaniu wraca połączenie i jest to dzisiaj bardzo poważny problem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem – czy Pani radna jest w dobrym miejscu, w którym jest zasięg?

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że jest w domu, siedzi w dobrym miejscu, gdzie jest podłączony internet i nigdy takich sytuacji nie było.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że u niej też cały czas przerywane jest połączenie, więc nie wie, czy może zadać pytanie, czy tylko ma wypowiedzieć się w kwestii tego problemu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o pytania, to za chwilę skończy prezentować wyniki prac Komisji.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że cały czas ma problem. Musi resetować, ponieważ wypowiedź Pana Przewodniczącego jest przerywana i w związku z tym wchodzi w dyskusję, bo nie wie, w jakim jest momencie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że na razie jest połączenie.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że w tej chwili jest.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że z informacji uzyskanych od radnych wynika, że radni słyszeli jego wypowiedź, natomiast zgadzają się, żeby nie czytał tych tabel. W związku z tym przedstawi dalszy ciąg informacji o wynikach prac Komisji.

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z prośbą o przedłożenie zestawienia średniego wynagrodzenia w rozbiciu na lata 2019 i 2020 oraz grupy zawodowe: pierwsza grupa zawodowa - pracownicy fizyczni, druga grupa - pracownicy na szczeblu kierowniczym, trzecia grupa – prezesi, dyrektorzy i główny księgowy oraz przedstawienie różnicy średniego wynagrodzenia w danych grupach w porównaniu do roku poprzedniego.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Prezesa PK sp. z o.o. z prośbą o przygotowanie ww. informacji.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie wniosków i opinii Komisji stanowi załącznik nr 3B do protokołu). Poinformował, że online jest Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Pan Piotr Selwesiuk. Zwrócił się, aby Pan Prezes potwierdził, że jest z nim połączenie poprzez zgłoszenie się do dyskusji, a następnie radni będą mogli zadawać pytania.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk poinformował, że jest i przywitał wszystkich.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję nad Informacją z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego w 2020 roku.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie do Pana Prezesa odnośnie sprzętu do zamywania ulic. Skoro Pan Prezes startował do przetargów to ten sprzęt jest sprawny, dobry i wystarczający do obsługi zamywania naszych ulic. Czy ten sprzęt jest w jakikolwiek sposób wykorzystywany, na przykład podwywajm, podwykonawstwo? Osobiście uważa, że nie, ale chciałaby, żeby Pan Prezes to potwierdził. Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że Spółka startuje do przetargu wtedy, kiedy ma odpowiednie zaplecze. W związku z tym jest te zaplecze i czy ten sprzęt stoi, niszczeje, czy w jakikolwiek sposób jest wykorzystywany?

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk (Ad Vocem) stwierdził, że przede wszystkim chciałby podziękować w imieniu Zarządu za zaproszenie na dzisiejszą sesję. Jest to okazja, żeby przedstawić dokonania nie tylko Zarządu, ale też wszystkich pracowników, pochwalić się tym, co się udało i pokazać, jakich oczekuje się zmian, co realizuje się i czego oczekuje się od pracowników, a także odpowiedzieć na pytania radnych. Na część tych pytań miał okazję odpowiadać biorąc udział w Komisjach, za co też dziękuje Przewodniczącym Komisji.

Poinformował, odpowiadając na pytanie Pani radnej Iwony Kołos, że starają się prowadzić Spółkę w ten sposób, żeby Spółka współpracowała w wielu aspektach z innymi podmiotami, które funkcjonują na rynku. Spółka przegrała przetarg o jeden grosz, co nie jest wielką różnicą. W związku z przegrany przetargiem, sprzęt na chwilę obecną jest podwywajmowany, bo to jest swego rodzaju przychód dla Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że firma świetnie się rozwija. Osobiście widzi to prawie ze swego okna, bo przejeżdża kilka razy dziennie obok Przedsiębiorstwa, którym Pan Prezes zarządza. Przyznaje, że widać zmiany i to nie ulega wątpliwości.

Zwróciła się z pytaniem – czy Pan Prezes prowadził dyskusje z Panem Burmistrzem, żeby Miasto podobnie jak przejęło wywóz śmieci również przejęło sprzątnięcie miasta?

Dodała, że wie o tym, że taka możliwość istnieje. Czy myślano o tym, żeby powierzyć Przedsiębiorstwu Komunalnemu sprzątnięcie miasta? Podejrzewa, że Pan Prezes poradziłby sobie również z tym działaniem.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk (Ad Vocem) stwierdził, że dziękuje Pani radnej za miłe, obiektywne słowa.

Poinformował, że w sprawozdaniu przedłożonym Radzie, we wstępie do tego sprawozdania przedstawiono, że firmę trzeba prowadzić tak, aby ona się rozwijała. Każdy rok zwłoki odnośnie inwestycji, poszerzania swojej pozycji na rynku będzie powodował, że za kilka lat firmę dogoni stagnacja.

Zwrócił uwagę, że to nie jest jego firma, lecz tą firmą zarządza. Jest to wspólna firma Miasta, Rady Miasta, mieszkańców, Pana Burmistrza, Pani Burmistrz. Wspólnie tworzy się tę rzeczywistość, firmę i od wszystkich zależy jak to funkcjonuje mając świadomość, że powinni się rozwijać i iść do przodu.

Poinformował, że pytanie Pani radnej Iwony Kołos powinno być skierowane do Pana Burmistrza, lub do osób zajmujących się tą kwestią w Urzędzie Miasta.

Stwierdził, że nie jest to skomplikowane zadanie. Nie jest to zadanie, na którym da się zbudować całe Przedsiębiorstwo Komunalne. Jeżeli byłaby możliwość realizacji tego zadania w drodze nawet bezprzetargowej, to byłoby tym zainteresowani.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że chce podziękować za te słowa i ostatnie zdanie bardzo ją cieszy.

Burmistrz Jarosław Borowski poinformował, że jako Burmistrzowi Miasta reprezentującemu Gminę Miejską Bielsk Podlaski, a więc właściciela Przedsiębiorstwa MPEC S.A., Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o., współwłaściciela Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. zależy mu na tym, żeby wszystkie te podmioty realizowały swoje zadania w sposób najbardziej ekonomiczny, najbardziej wydajny i rozwiązywały problemy, które mogą pojawiać się w trakcie funkcjonowania. Usługi komunalne nie są łatwym biznesem. Część z nich z natury jest traktowana jako monopolistyczna, na przykład dostarczanie wody czy odbieranie ścieków, bo trzeba mieć oczyszczalnię ścieków i tutaj podmioty prywatne w zasadzie mają rynek zamknięty. Natomiast sporo usług takich jak zmiatanie ulic, koszenie traw można prowadzić przez podmioty jednoosobowe, bo prawo na to pozwala. Przepisy mówią o tym, że jest możliwość powierzenia spółkom własnym na zasadach in-house zadań, które są zadaniami własnymi Gminy, natomiast muszą być spełnione określone przesłanki.

Stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią Pana Prezesa, że stabilności firmy, czy sukcesu firmy nie da się zbudować na zmiataniu ulic. Natomiast może być to jeden z elementów, który dołoży swoją cegiełkę do funkcjonowania Przedsiębiorstwa, do tego, że osiąga efekty, do zadowolenia pracowników.

Poinformował, że z Prezesami spotyka się praktycznie każdego miesiąca kilkukrotnie i rozmawiają o tym, co jeszcze można poprawić, co zrobić, żeby Spółki funkcjonowały lepiej. Są to spotkania sformalizowane, czy niesformalizowane, bo tematy, o których rozmawiają dotyczą wielu obszarów. W przypadku Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sprawa jest o tyle prostsza, bo jest to spółka jednobranżowa, powołana tylko do jednego zadania i niemająca żadnej realnej konkurencji w tym momencie. Chociaż nie do końca, bo doprowadzenie gazu do Bielska może spowodować zachwianie w portfelu odbiorców. Natomiast trzeba być na to przygotowanym i dać taką ofertę, żeby oferta przedstawiona przez MPEC była korzystniejsza. Zupełnie inaczej wygląda sprawa z Przedsiębiorstwem Komunalnym, ponieważ jest to spółka wielobranżowa zajmująca się najróżniejszymi tematami. To też powoduje, że jedne sprawy da się szybciej zrobić, bo tam obowiązuje inna ustawa, a inne sprawy trochę dłużej trwają. Specyfika tego Przedsiębiorstwa jest taka, że na dzień dzisiejszy zgodnie z przepisami unijnymi nie może być traktowane, jako podmiot wewnętrzny i nie można powierzyć zadań. Trwają prace nad znalezieniem takiego rozwiązania, aby to Przedsiębiorstwo służyło mieszkańcom Bielska najlepiej jak potrafi i rozwiązywało kwestie, które są w mieście. Trzecie Przedsiębiorstwo, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania radni bardzo dobrze znają, bo zostało powołanie dzięki uchwale Rady tylko do jednego zadania. Jest to Spółka powierzeniowa, niebiorąca udziału w żadnych przetargach, nieświadcząca usług na zewnątrz, lecz wyłącznie usługi komunalne na terenie miasta.

Poinformował, że będzie musiał teraz opuścić obrady, ponieważ Polska Akademia Nauk Komitet badań nad migracjami zaprosił do konferencji na temat depopulacji, roli migracji w rozwoju miast. W tej konferencji bierze udział trzech burmistrzów z kraju - Bielsk Podlaski, Pleszew i Nysa oraz Prezydent Opola, więc jest to duża nobilitacja.

Dodał, że do godziny 12:30, 12:45 nie będzie uczestniczył w sesji. Gdyby sesja w tym czasie nie skończyła się to na pewno wróci na obrady. Postara się godnie reprezentować nasze miasto podczas tej konferencji.

Niniejszym upoważnia Panią Skarbnik do zabierania głosu w sprawach Budżetu Obywatelskiego i w sprawach finansowych, natomiast w kwestiach pozostałych Panią Wiceburmistrz, żeby w jego imieniu zabierała głos.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i podziękował Panu Prezesowi za przedłożoną informację oraz za odpowiedzi na zadane pytania.

Stwierdził, że Rada zapoznała się z Informacją z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim w roku 2020.

Rada Miasta zapoznała się z Informacją z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.

6. Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 dotyczy Informacji z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku (informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Informacja została dostarczona wszystkim radnym i była poddana obradom Komisji. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożoną informacją. Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z prośbą o przedłożenie zestawienia średniego wynagrodzenia w rozbiciu na lata 2019 i 2020 oraz grupy zawodowe: pierwsza grupa - pracownicy fizyczni, druga grupa - pracownicy na szczeblu kierowniczym, trzecia grupa - prezesi, dyrektorzy i główny księgowy oraz przedstawienie różnicy średniego wynagrodzenia w danych grupach w porównaniu do roku poprzedniego. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Prezesa MPO sp. z o.o. z prośbą o przygotowanie ww. informacji.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ponadto Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się o przedłożenie zestawienia przeprowadzonych transakcji finansowych między Przedsiębiorstwem Komunalnym i Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania w 2020 r. z przedstawieniem kwoty przelewu i informacją, czego dotyczyły ww. transakcje. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Prezesa MPO sp. z o.o. z prośbą o przygotowanie ww. informacji.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 3C do protokołu). Dodał, że Prezesem Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania jest Pan Piotr Selwesiuk, który w dalszym ciągu uczestniczy w sesji. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że średnia płaca 3209 zł to nie za duża średnia płaca brutto dla mężczyzn, którzy pracują fizycznie. Czy Pan Prezes przewiduje w najbliższym czasie podwyżkę dla tych pracowników fizycznych?

Poinformowała, że chce jeszcze zapytać Pana Prezesa o jedną rzecz, ponieważ 30 marca pytała o wydatki dotyczące Systemu Gospodarki Odpadami Komunalnymi. Pan Prezes to przedstawił i zostało podane wynagrodzenie osobowe pracowników 152 000 zł, które stanowi 2,76%. Niech Pan Prezes wyjaśni skąd się wzięła ta kwota 152 000 zł. Niemożliwe, żeby to było wynagrodzenie miesięczne, bo jest 17 osób zatrudnionych, więc absolutnie to się nie zgadza. Niech Pan Prezes wyjaśni, którzy pracownicy weszli do tego wynagrodzenia osobowego pracowników, czy tych 17, czy jest to większa grupa. Dodała, że dotyczy to wykonania wydatków na stan 31 grudnia 2020 roku, ponieważ prosiła o taką informację i ją otrzymała.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk (Ad Vocem) stwierdził, że bolączką dwóch firm jest niskie wynagrodzenie. Nie da się w dłuższej perspektywie czasu być konkurencyjnym na rynku, nie da się funkcjonować na rynku w sposób bardzo poprawny w sensie gospodarczym nie podwyższając wynagrodzeń swoim pracownikom. To, co czeka to jest podwyższanie wynagrodzeń i docelowo wyrównanie wynagrodzeń porównując spółki miejskie, spółki komunalne do sektora prywatnego. Problemem osób zarządzających w tych dwóch Spółkach jest brak chętnych do pracy ze względu na niskie wynagrodzenie. Te podwyżki są planowane i one są realizowane. Pracownicy mają płacone też nadgodziny, bo często zdarza się, że dokonuje się odbioru odpadów nie tylko w dni wyznaczone w zabudowie wielorodzinnej, ale też przed świętami, jeżeli widać, że są te odpady i gabaryty. Czasem dzwonią Prezesi spółdzielni i mówią, że jest dużo odpadów i trzeba je zabrać.

Stwierdził, że nie potrafi odpowiedzieć wprost w sposób skwantyfikowany na pytanie, jakiego rzędu będą podwyżki. W roku 2021 do 2020 podwyżka na etat była generalnie 200 zł. Natomiast nie wiadomo, co czeka w roku 2022, bo nie ma jeszcze ostatecznej decyzji Rządu odnośnie wynagrodzenia minimalnego w 2022 roku. Trwają rozmowy Rządu na ten temat z instytucjami, z organizacjami. Mówi się o kwocie 3300 zł brutto. Na pewno podwyżka nie będzie niższa, niż to podwyższenie, o którym zdecyduje Rząd. Poinformował, że nie potrafi odnieść się do tej kwoty, którą posługiwała się przed chwilą Pani radna. Dodał, że ma przed sobą wydruk zrealizowanych kosztów i wynagrodzenie wszystkich pracowników w firmie było planowane na 1 032 851zł, a wykonanie to 1 095 801,12 zł. Nie da się tego wprost podzielić na liczbę etatów, bo generalnie jest 17 pracowników, natomiast rotacja na stanowiskach robotniczych tych podstawowych jest spora. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie Zarządu, to Zarząd złożył oświadczenia majątkowe do Pana Burmistrza w ustawowym terminie, czyli do końca kwietnia. Być może za chwilę te oświadczenia majątkowe pojawią się na stronie internetowej Urzędu Miasta. Poinformował, że jeżeli istnieje potrzeba uszczegółowienia, czy przeanalizowania tej kwoty, o której mówiła Pani radna, to zaprasza Panią radną do Przedsiębiorstwa Komunalnego, lub do MPO.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że wybierze się do Przedsiębiorstwa, ponieważ dostała informację, że całościowo koszty wynagrodzeń to jest 211 000 zł. Na pewno to nie jest kwota roczna, a tylko kwota miesięczna. Kalkulując to na podstawie zestawienia głównego, na podstawie tego, co przedstawił Pan Prezes to w żaden sposób się nie zgadza. W związku z tym chciałaby wyjaśnić skąd ta kwota się wzięła, bo nie może w żaden sposób tego wyliczyć. Dodała, że zamyka dyskusję, a na pewno do tego tematu wróci.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował za pytania oraz za udzielone odpowiedzi i zamknął dyskusję. Stwierdził, że Rada zapoznała się z Informacją Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w roku 2020.

Rada Miasta zapoznała się z Informacją z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.

7. Sprawozdanie z realizacji Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 dotyczy Sprawozdania z realizacji Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020 (sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Dodał, że sprawozdanie zostało przedłożone wszystkim radnym i było też rozpatrywane podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawione sprawozdanie (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3D do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.

Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Boćki.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Boćki (wniosek wraz z projektem stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Dodał, że przedstawiony został radnym projekt uchwały. Projekt ten dotyczy porozumienia w sprawie nauczania religii. Projekt uchwały był też poddany pod obrady Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3E do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem projektu uchwały w sprawie porozumienia z Gminą Boćki, potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że dwóch radnych jeszcze nie zagłosowało, ale potwierdziło swoją obecność. Pan Margański informował, że może się wyłączyć, ale nie wiadomo, co dzieje się z Panem Osipiukiem i zaraz zostanie sprawdzone połączenie z Panem radnym. Stwierdził, że kończą głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Boćki.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

BRAK GŁOSU (2)

Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw - 0, czterech radnych wstrzymało się od głosu, dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Dodał, że Pan Mikołaj Osipiuk zgłosił się, więc udziela głosu Panu radnemu.

Radny Mikołaj Osipiuk poinformował, że poprosił o głos, ponieważ wcisnął zakładkę kworum i potwierdzono mu obecność, więc nie wie dlaczego był nieobecny.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan radny był obecny, potwierdził obecność za pomocą zakładki kworum, ale nie głosował.

Radny Mikołaj Osipiuk stwierdził, że nastąpiło jakieś przeoczenie.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 15, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4,

dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXVI/276/21

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Boćki

(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski a Gminą Wyszki (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Dodał, że projekt uchwały też dotyczy sprawy nauczania religii. Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym, był też poddany obradom Komisji i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały ten projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3F do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 20 radnych, a nieobecny jest Pan Romuald Margański. Pan Romuald informował, że może być nieobecny. Stwierdził, że jest kworum i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 0, czterech radnych wstrzymało się od głosu, jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXVI/277/21

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki (uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 10:24 do godziny 10:38.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum. Dodał, że Pan Margański informował, że może być nieobecny.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, nieobecny jeden radny, w związku z tym jest kworum i można obradować oraz podejmować

prawomocne uchwały i decyzje.

10. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2022 rok (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Dodał, że projekt uchwały wraz z materiałami na sesję został dostarczony radnym, był też poddany obradom Komisji Rady Miasta i wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii stanowi załącznik nr 3G do protokołu). Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Skarbnik Anna Szkoda. Powitał Panią Skarbnik i udzielił jej głosu.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że w dniu 11 maja bieżącego roku Burmistrz Miasta zwrócił się do Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego z prośbą o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego. Bielska Rada Działalności Pożytku Publicznego wydała pozytywną opinię, która została wyrażona w Uchwale nr 2/21 z dnia 19 maja 2021 roku. Ponadto w piśmie przewodnim Bielska Rada Działalności Pożytku Publicznego zgłosiła następującą uwagę do Budżetu - jeśli ostatni z listy projektów, które uzyskały największą liczbę głosów przekracza pulę środków przeznaczonych na Budżet Obywatelski 400 000 zł, to istnieje możliwość jej zwiększenia nie więcej jednak niż o 10% kwoty maksymalnej.

Poinformowała, że z samej definicji Budżet Obywatelski to wydzielona część budżetu samorządu terytorialnego w ramach, którego wyznaczona ogólnie kwota wydatków przeznaczana jest na inicjatywy i projekty zgłaszane przez mieszkańców, czyli zgodnie z kompetencjami Rady Miasta to Rada Miasta ustala kwotę, tryb i zasady przeprowadzenia konsultacji społecznych nad Budżetem. Te warunki zostają później przekazane Burmistrzowi do realizacji, czyli wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta. Rada Miasta ustala kwotę i zaproponowana jest kwota to 400000 zł, a nie 440 000 zł. Natomiast nie wiadomo czy taka sytuacja zdarzy się przy zgłaszanych projektach w tym roku. Zawsze jest jakiś projekt, który nie wchodzi, któremu zabraknie głosów, albo puli środków. Jest to głosowanie i wybór należący do mieszkańców. Stąd też projekt uchwały pozostaje taki, jak przedstawiono radnym w materiałach sesyjnych.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że ma drobne odniesienia do tematu Budżetu Obywatelskiego.

Poinformowała, że kiedyś mocno angażowała się w Budżet Obywatelski, natomiast ostatnim momentem było to, kiedy fontanna nie przeszła.

Poinformowała, że rozmawiała z Panem Burmistrzem na temat bielskich szkół, które skorzystały z Budżetu Obywatelskiego. Wszystkie szkoły skorzystały oprócz Szkoły Podstawowej nr 5. Pomija te kwestie, że tam pracuje, ale jeżeli sprawiedliwości ma stać się zadość to, chociaż tę jedną Szkołę można byłoby wesprzeć, bo Szkoła nie ma boiska, ani jakiegokolwiek infrastruktury wokół szkoły sportowej. Pan Dyrektor bardzo mocno interesował się tym tematem i przedstawił swoją propozycję za kwotę około 80 000 zł, więc nie jest to kwota wygórowana i nie żąda zbyt wiele. W związku z tym ma nadzieję, że Pan Burmistrz przychyli się do tej prośby i tę Szkołę pozostawioną na uboczu w jakikolwiek sposób wyrówna.

Zwróciła uwagę, że szkoły korzystały z Budżetu Obywatelskiego, a potem zamknięto im możliwość dostępu do tego Budżetu. Odnośnie Szkoły Podstawowej nr 5 nie będzie to wielkie wyrównanie, bo nie zrobi się boiska, super bieżni, ani tego, co mają inne szkoły, ale przynajmniej mały plac zabaw dla dzieci. Niech tam powstanie cokolwiek, jakakolwiek infrastruktura.

Poinformowała, że taka jest jej prośba. Wie, że Pan Burmistrz na pewno przeanalizuje te kwestie i odniesie się do tego.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że temat dotyczy konsultacji, ale chciałby tutaj nawiązać do sprawy poruszanej wcześniej, żeby zmienić proces realizacji Budżetu Obywatelskiego i w jakiś sposób to usprawnić. Obecnie niektóre projekty przeciągają się z roku na rok. Ceny się zmieniają, później to nie kwalifikuje się, bo czegoś jest za dużo, albo za mało. Wiadomo, że można to zrobić na zasadzie bezprzetargowej i jeżeli projekt mieści się w pewnej kwocie to może być na zasadzie realizacji z wolnej ręki. Prosiłby również o

lepszą weryfikację wniosków, bo niektórzy wnioskodawcy składają projekty z gotowymi rozwiązaniami, a następnie w Urzędzie Miasta jest to od początku weryfikowane. Praca, którą wkładają ludzie przed złożeniem projektu jest na marne, bo potem to nijak ma się do realizowanej oferty. Poinformował, że chodzi głównie o sposób realizacji i procesy w Urzędzie Miasta. Super przykładem z tego roku są piłkochwyty. Temat został szybko wykonany, można z tego się cieszyć i korzystać. Tak to powinno wyglądać, natomiast nie powinno być dziwnych przepychanek i innych kwestii. Dodał, że temat Budżetu Obywatelskiego poruszy również w „Sprawach różnych”.

Radny Krzysztof Grodzki poinformował, że gdy Pani Skarbnik włączyła się do dyskusji to ucięło wypowiedź i musiał zresetować cały system. W związku z tym usłyszał tylko końcówkę wypowiedzi Pani Skarbnik. Chciałby poprosić, aby Pani Skarbnik jeszcze raz w telegraficznym skrócie powiedziała, jakie są przesłanki, żeby nie wprowadzać tego punktu zaproponowanego przez Bielską Radę Działalności Pożytku Publicznego.

Zwrócił uwagę, że na Komisjach Pan Burmistrz stwierdził, że jaki regulamin radni wprowadzą to tak będzie zapisane. Są to propozycje do budżetu, więc nie będą niosły za sobą zmian budżetowych w trakcie roku. Konsultacje Budżetu Obywatelskiego są prowadzone dużo wcześniej, zanim jeszcze budżet jest ostatecznie skonstruowany.

Stwierdził, że chciałby, aby został wprowadzony przez Radę Miasta punkt zaproponowany przez Bielską Radę Działalności Pożytku Publicznego, ponieważ nie będzie to obniżało prestiżu Budżetu Obywatelskiego. Pojawiło się dużo głosów, że bez różnicy, czy idzie się głosować, czy nie, to te projekty będą realizowane. Taka sytuacja miała miejsce w poprzednim Budżecie Obywatelskim realizowanym w tym roku, a wybieranym w roku poprzednim.

Dodał, że nie umniejsza żadnym innym pomysłem, tym bardziej, że są to pomysły mieszkańców. Każdy jest ważny, jeżeli jest składany przez mieszkańca. Niemniej jednak pomysły, które miały niecałe pół tysiąca głosów, a ich wartość przekroczyła kwotę 400 000 złotych tylko o kilkanaście tysięcy złotych były niezrealizowane, a zostały realizowane pomysły, które miały po kilkadziesiąt głosów. Wtedy pojawiają się pytania wśród głosujących, że głosowali na dany projekt, a realizuje się wszystko.

Uważa, że zawarcie takiego punktu dającego furtkę dla Burmistrza wyboru projektu, który został wybrany większością liczbą głosów i zajmuje wyższe miejsce jest bardzo zasadnym rozwiązaniem.

Dodał, że chciałby, aby jeszcze raz Pani Skarbnik w skrócie odniosła się do tej sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze odda głos Pani Danucie Karniewicz.

Wobec braku połączenia z radną Danutą Karniewicz, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczeno** udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta Annie Szkodzie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła stwierdziła, że chce powtórzyć część swojej wypowiedzi. Budżet Obywatelski, z samej definicji to część budżetu samorządu terytorialnego w ramach, którego wyznaczona ogólnie kwota jest przeznaczana na realizację przedsięwzięć, inicjatyw mieszkańców. Zgadza się z Panem radnym, że to Rada ustala zasady, tryb, ale również kwotę i przekazuje to do realizacji dla Burmistrza Miasta. W uchwale musi być określone, czy to jest 400 tysięcy złotych, czy 450 tysięcy, czy 500 tysięcy złotych.

Zwróciła uwagę, że wniosek dotyczy kwoty 400 tysięcy złotych. To nie jest kwota warunkowa. To jest kwota jednoznacznie określona. Taką pulę środków Pan Burmistrz, jeżeli radni to przegłosują, ma prawo rozdysponować w ramach inicjatyw społecznych. W ubiegłym roku tak się zdarzyło, że weszły mniejsze projekty do realizacji, przy mniejszej ilości oddanych głosów, ale nie zawsze tak jest. Zmianą w tamtym roku, podtrzymaną w bieżącym roku było odstępianie od podziału na pulę przedsięwzięć majątkowych i pulę zadań bieżących, społeczno-kulturalnych. Obecnie nie ma tego podziału, stąd też mniejsze projekty mogą wchodzić do realizacji, ale nie jest powiedziane, że jeżeli zostanie zgłoszony projekt o większej wartości, to on nie zmieści się w tej puli przewidzianej. To jest jakby sytuacja teoretyczna, natomiast musi być przedstawiona ogólnie kwota tego Budżetu Obywatelskiego i przekazana do realizacji dla Burmistrza Miasta.

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, że Budżet Obywatelski jest konsultacją i nawet, jeżeli projekt zostanie wyłoniony poprzez Budżet Obywatelski, to nie obliguje notabene Burmistrza do wprowadzania takiego projektu do budżet na następny rok. Wobec tego to jest ważna rzecz, że takie zapisy dodatkowe

można byłoby odpowiednio ubrać w zapis paragrafu i wprowadzić. Wielokrotnie już radni podejmowali uchwały, gdzie paragrafy wynikały z pewnych uwarunkowań, które nie od razu były wiadome. Dodał, że tutaj Pani Skarbnik powiedziała, że może to się nie zdarzyć. Może to się nie zdarzyć, ale jeżeli się zdarzy to będzie kolejny cios do konsultacji Budżetu Obywatelskiego, że znowu ludzie głosowali na projekty, które otrzymują dużo głosów w porównaniu do pozostałych, a są realizowane, które dostały mniej. Trzeba popracować w tym temacie, żeby nie było takiej sytuacji, że z roku na rok będzie coraz mniej chętnych do składania tych projektów, albo coraz mniej chętnych do głosowania. Trzeba spróbować podjąć kroki, żeby to usprawnić i ten Budżet Obywatelski był coraz bardziej atrakcyjny, żeby zachęcał mieszkańców do głosowania i do wprowadzania nowych pomysłów. Stwierdził, że mimo wszystko starałby się tutaj i też prosił, żeby spróbować ubrać w słowa dodatkowy punkt, który pozwalałby na późniejszą ingerencję, jeśli chodzi o wybór projektów po rozstrzygniętym głosowaniu. Ma nadzieję, że Pani Skarbnik przychyli się do tego pomysłu i spróbuje zaproponować ciekawe rozwiązanie, żeby nikt nie podważył takiej uchwały. To jest wniosek do regulaminu. Wielokrotnie było mówione, że regulamin można ustalić i według tego regulaminu wyłączać później projekty, które notabene Burmistrz będzie mógł zaakceptować, ale nie będzie musiał.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda zwróciła uwagę, że Pan radny powiedział, że Pan Burmistrz nie musi wprowadzać do budżetu projektu wybranego w ramach konsultacji społecznych, czyli w ramach Budżetu Obywatelskiego. Natomiast zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, z zapisami w artykuł 5a ustęp 4, jeżeli projekt zostaje wyłoniony w ramach Budżetu Obywatelskiego to nie może być pominięty i nawet Rada Miasta nie za bardzo ma możliwość ingerowania później w realizację tego projektu. Artykuł 5a ustęp 4 brzmi następująco – „W ramach budżetu obywatelskiego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu decydują corocznie o części wydatków budżetu gminy. Zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostają uwzględnione w uchwale budżetowej gminy. Rada gminy w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego”. Dodała, że w ten sposób chciałyby odpowiedzieć na słowa Pana radnego Grodzkiego i jeszcze raz podkreślić, że kwota Budżetu Obywatelskiego nie może być kwotą ruchomą. Kwota powinna być odgórnie ustalona, czy to jest 400 tysięcy złotych, czy 440 tysięcy złotych, czy 450 tysięcy złotych. Nawet, jeżeli w tej chwili byłaby ustalona kwota 440 tysięcy złotych, to zawsze może znaleźć się projekt, który nie zmieści się w tej puli.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że chce podziękować Pani Skarbnik, że to przytoczyła, bo do tej pory krążyły trochę inne informacje. Osobiście tej ustawy nie miał i posiłkował się tym, co było mówione na Komisjach oraz we wcześniejszych latach. Poinformował, że ma pytanie do Pani Skarbnik - czy jest jakakolwiek możliwość, jakaś furtka, żeby można było przy wyłanianiu projektów w głosowaniu zawrzeć informację, lub podjąć kroki, aby nie pomijać dużych projektów, które na przykład przekroczą kwotę o kilka, kilkanaście tysięcy złotych? Czy w ogóle istnieje rozwiązanie, żeby nie odbywało się to tak, jak odbyło się w kolejnym roku?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem) poinformowała, odpowiadając Panu radnemu, że dlatego poproszono Bielską Radę Działalności Pożytku Publicznego o wyznaczenie osoby spośród swojego składu do uczestnictwa w pracach nad Budżetem Obywatelskim, żeby ta osoba weszła w skład zespołu opiniodawczego, który będzie powołany przez Burmistrza Miasta. Bielska Rada Działalności Pożytku Publicznego wyznaczyła taką osobę i ta osoba będzie miała wgląd oraz będzie pracowała nad wszystkimi zgłaszanymi projektami. Jeżeli w toku tych prac pojawią się zmiany, które trzeba byłoby nanieść i jeśli jest taka możliwość to zawsze można uchwałę spróbować zmienić. Niemniej jednak to już będą rozpoczęte konsultacje, więc proponowałyby, jeżeli będzie to projekt szczególnie cenny, ciekawy i wartościowy w opinii zespołu opiniodawczego, to zawsze można pokusić się o wprowadzenie go do budżetu miasta poza Budżetem Obywatelskim, żeby podkreślić jego rangę i ważność.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że Pan radny dyskutuje z Panią Skarbnik, a jeszcze Pani Danuta Karniewicz czeka na udzielenie głosu.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że trochę nie zgodzi się z tym, co powiedziała Pani Skarbnik, ale już nie będzie dalej drążył tego tematu.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj zostanie ustalony regulamin w określonej formie, więc ten człowiek delegowany do komisji przez Bielską Radę Działalności Pożytku Publicznego będzie pracował tylko w ramach tego regulaminu.

Poinformował, że przykład jest z poprzedniego roku, kiedy zostało zaproponowane, że nadwyżka poza kwotą 400 000 zł będzie pokryta ze źródeł zewnętrznych. Dotyczyło to 17 000 zł. Odpowiedź Burmistrza była taka, że regulamin na to nie pozwala i taki projekt musiał być odrzucony. Chodzi o to, że tworząc regulamin nie ma żadnej innej furtki rezerwowej. Może być fajny projekt, a przekroczy kwotę o 100 zł i według regulaminu zostanie odrzucony. To jest największą bolączką, bo nawet 100 zł można wyłożyć z kieszeni i „dołożyć” do tego Budżetu. W związku z tym należałoby zrobić taki regulamin, który nie będzie wykluczał fajnych projektów, jeżeli tylko nieznacznie przekraczają kwotę. Zrozumiałe jest, że gdy kwota będzie przekraczać o 50, 60, czy 100 tysięcy złotych to taki projekt nie zostanie przyjęty. Jednak czasami może być to kwota 1000 zł, a taka kwota dla budżetu miasta ponad stumilionowego nie stanowi żadnego problemu. Niemniej jednak problemem będzie regulamin, który od razu wykluczy taki projekt.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie widzi zgłoszenia Pani Danuty, ale zgłosił się Pan Eugeniusz Simoniuk, więc udziela głosu Panu radnemu.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że tutaj zwraca się do Pana Przewodniczącego z pytaniem - po co są Komisje?

Dodał, że już nie pierwszy raz zwraca na to uwagę. Dwóch się zbierze i godzinę czasu będą dyskutować o tym samym. Osobiście nie jest przeciwnikiem dyskusji, ale dyskutuje się pół godziny o jednym fakcie. To robi się pośmiewisko się z Rady. Widocznie radny nie wie, czego chce.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że może to trzeba skierować do radnych, niemniej jednak dyskusja dotyczyła tematu.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że nie chciałby być mocno uszczypliwy, jednak dla Pana radnego, który nie uczestniczy w Komisjach powie, że dyskusja była prowadzona. Bielska Rada Działalności Pożytku Publicznego, w której jest składzie obradowała dopiero po Komisjach. To jest pomysł Bielskiej Rady, więc dopiero teraz jest pierwsza i jedyna szansa, żeby o tym rozmawiać. Wobec tego takie komentarze nie są na miejscu i nie powinno się oceniać, czy ktoś dyskutuje, czy nie dyskutuje. Jeżeli nie wie się, jaka była sprawa i ciągłość tej dyskusji odnośnie zmian do Budżetu, to nie powinno się zabierać głosu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że dzisiaj odbył rozmowę i jeden z mieszkańców zwrócił uwagę, że Budżet Obywatelski, jak sama nazwa wskazuje jest obywatelski, czyli mają go składać mieszkańcy miasta. Natomiast bardzo często zdarza się i osobiście też bije się w pierś, że jako radny złożył projekt do Budżetu Obywatelskiego.

Poinformował, że została mu zwrócona uwaga, że radni uchwalają budżet i mogą wprowadzać poprawki, zmiany do budżetu. Radni powinni brać udział w budżecie, a Budżet Obywatelski pozostawić dla mieszkańców z czystej kultury i życzliwości, żeby mieszkańcy mieli większą szansę. Taki jest apel do radnych. Może trzeba pójść tym tropem i Budżet Obywatelski zostawić dla mieszkańców, a radni powinni składać wnioski i prośby o uwzględnienie czegoś w budżecie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu? Czy Pani Danuta Karniewicz chce zabrać głos, bo Pani radna zgłaszała się, a teraz nie widać zgłoszenia?

Poinformował, że udziela głosu Pani Danucie Karniewicz.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie ma połączenia z Panią Danutą Karniewicz i w związku z tym ogłasza 5-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:12 do godziny 11:18. Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wznawia obrady XXXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski po przerwie technicznej i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum. Dodał, że Pan Krzysztof Grodzki i Pan Margański informowali, że mogą być nieobecni.

Po potwierdzeniu przez radnych obecności, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 19 radnych, dwóch radnych jest nieobecnych, a więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 10 porządku obrad i jest dyskusja. Poprosił o zgłaszanie się do dyskusji. Poinformował, że Pani Danuta Karniewicz chce zabrać głos, więc prosi Panią radną o zgłoszenie się. Udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że jest jednak problem z połączeniem, nie widać i nie słychać Pani Danuty Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła się z pytaniem – czy jest słyszalna?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że tak, już słychać i widać Panią radną. Poprosił radną o zabranie głosu.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że Budżet Obywatelski w tej kwocie 400 tysięcy złotych powinien pozostać. Ponadto, mimo wszystko należałoby skupić się na sprawach ważnych dla całego miasta. Pan Burmistrz najlepiej wie, jakie są bolączki i należałoby zwrócić uwagę na sprawy dotyczące życia dnia codziennego mieszkańców.

Radny Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem - czy nadal jest przerwa w obradach, bo na transmisji online jest przerwa? Czy na razie są robione testy, czy już trwa sesja? Poinformował, że Panią Danutę Karniewicz bardzo słabo było słychać, co drugie słowo było ucięte i w ogóle tego nie rozumiał.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan radny słyszał, kiedy zostały wznowione obrady?

Radny Emil Falkowski poinformował, że Pana Przewodniczącego dobrze słyszy, a w wypowiedzi Pani Danuty słyszał tylko co drugie słowo.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że były problemy z połączeniem.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że pyta o to, ponieważ na relacji online cały czas jest przerwa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wznowił obrady, natomiast być może z powodów technicznych była tam taka informacja. Nie potrafi tego w tej chwili wyjaśnić Panu radnemu.

Dodał, że z Panią Danutą nawiązane zostało połączenie i Pani radna wypowiedziała się. Zwrócił się z pytaniem - Czy Pan radny życzy, żeby Pani Danuta to potwierdziła?

Radny Emil Falkowski stwierdził, że nie.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum. Poinformował, że Pan Margański oraz Pani Zawadzka-Prystupa mogą być nieobecni.

W trakcie potwierdzania obecności **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pani Danuta Karniewicz nie potwierdziła, jest problem z połączeniem z Panią radną. Poprosił o chwilę cierpliwości.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej 19 radnych potwierdziło obecność, dwie osoby są nieobecne, ale usprawiedliwiły swoją nieobecność. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w

sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, dwie osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXVI/278/21

w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski

konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego

jako części budżetu Miasta na 2022 rok

(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r. (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Do projektu uchwały została dołączona autopoprawka (autopoprawka stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Zarówno projekt uchwały, jak i autopoprawka zostały dostarczone wszystkim radnym. Było to też poddane pracom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3H do protokołu). Poprosił Panią Skarbnik Annę Szkodę, aby na początku przedstawiła informację dotyczącą projektu uchwały, autopoprawki oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że wyjaśni całość materiałów, czyli zmiany w budżecie i zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej uwzględniające również złożone autopoprawki. Na skutek zaproponowanych dla radnych zmian dochody ogółem budżetu stanowią kwotę 132 785 090 zł. W porównaniu do uchwały podejmowanej na poprzedniej sesji następuje wzrost o 517 467 zł. Dochody bieżące wzrastają o 123 601 zł do kwoty 114 740 511 zł. Część z tych dochodów dotyczy dotacji uzyskiwanych od Wojewody Podlaskiego, natomiast na szczególną uwagę zasługuje dochód w wysokości 34 428 zł. Jest to dofinansowanie przewidziane dla projektu pod nazwą „Rozwój cyfrowych usług województwa podlaskiego”. Ten projekt jest realizowany łącznie z Urzędem Marszałkowskim i innymi gminami. Liderem jest Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego. Umowa o dofinansowanie została podpisana przez Urząd Marszałkowski w roku 2020. Ze względu na sytuację zaistniałą w kraju, wydatki nie były ponoszone na ten cel w tamtym roku. Całość wydatków jest przeniesiona na rok 2021 i rok 2022. W ramach tego projektu będą realizowane działania zarówno o charakterze bieżącym, jak i działania majątkowe. Ogółem dochody, które Miasto może pozyskać na ten projekt to 430 342 zł. W bieżącym roku 34 428 zł są to dochody bieżące. Natomiast majątkowe na ten rok to 393 866 zł. W roku 2022 przewidziane są tylko dochody bieżące na niewielką kwotę 2048 zł. Dochody majątkowe wzrastają o kwotę 393 866 zł do wysokości 18 044 579 zł. Jest to zmiana dotycząca tego projektu. Takie dofinansowanie na zadania majątkowe jest przewidziane w ramach projektu na bieżący rok. Dochód to 85% wydatków kwalifikowalnych, czyli takie dofinansowanie Miasto uzyskuje, a 15% stanowi wkład Miasta.

Poinformowała, że wydatki ogółem jest to kwota 147 528 610 zł, następuje tu wzrost o 1 274 916 zł. Wydatki bieżące wznoszą o 148 755 zł do wysokości 114 155 632 zł, głównie z tytułu rozdysponowania uzyskanych dotacji bieżących oraz kwoty 6070 zł uzyskanej z odszkodowań, która jest przekazywana na remont przystanków komunikacyjnych. Zabezpiecza się 16 000 zł na konserwację kanalizacji deszczowej ulic miejskich, 14 500 zł zabezpiecza się na kontynuację prac planistycznych mających na celu ustalenie planu zagospodarowania przestrzennego rozbudowy zespołu cmentarzy przy ulicy Mickiewicza, 40 504 zł jest to zwiększenie limitu wydatków z tytułu realizacji zadania „Rozwój cyfrowych usług województwa podlaskiego”. Kwota 16 770 zł to zabezpieczenie środków dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Jest to zwrot dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego. Kwota 6100 zł dotyczy zmniejszenia wydatków na dodatkowe wynagrodzenie roczne. Przysłowiowa trzynastka została już wypłacona w miesiącu marcu. Takie środki pozostały i zmniejsza się kwotę planowanych wydatków z tego tytułu. Kwota 5 322 zł jest to zmniejszanie planu wydatków z tytułu spłaty odsetek od zwrotu wartości nieruchomości. Odsetki zostały już zapłacone i taka kwota pozostała, jako zawyżona. Wydatki majątkowe wznoszą o 1 126 161 zł do wysokości 33 372 978 zł. Głównie jest to 99 100 zł zwiększenie limitu wydatków na realizację inwestycji na ulicy Ogrodowej, 14 464 zł zwiększenie limitu wydatków na realizację wykonania dokumentacji projektu ulicy Strzelniczej, 600 000 zł zabezpieczenie środków na nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich. 387 761 zł to zwiększenie limitu wydatków na zadanie „Rozwój cyfrowych usług województwa podlaskiego”. Tutaj chciałaby zauważyć, że wydatki na ten cel w bieżącym roku to 463 372 zł ogółem, ale kwota 75 611 zł była już zabezpieczona na sesji w miesiącu marcu. Dlatego też zwiększa się w tej chwili budżet tylko o tę kwotę różnicy. 22 300 zł są to środki przeznaczone na Fundusz Wsparcia Policji Komendy Wojewódzkiej w Białymstoku z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu. 20 000 zł zabezpieczenie środków na wymianę pokrycia dachowego i docieplenie stropu na budynku Szkoły Podstawowej nr 5 oraz 17 464 zł zmniejszenie wydatków na rozbudowę ulicy Wyszyńskiego.

Poinformowała, że wynik budżetu na skutek zaproponowanych zmian jest to deficyt w wysokości 14 743 520 zł. Deficyt zostanie pokryty z wolnych środków w wysokości 5 670 463 zł oraz planowanej pożyczki w wysokości 9 073 057 zł. Na skutek zaproponowanych zmian w budżecie i wprowadzenia nowego zdania pod nazwą „Rozwój cyfrowych usług województwa podlaskiego” zmienia się również załącznik numer 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej i tam wprowadza się pozycję 1.1.1.10. Ta pozycja dotyczy wydatków bieżących na ten projekt „Rozwój cyfrowych usług”. Natomiast w pozycji 1.1.2.4 są wymienione wydatki planowane na zakupy majątkowe. Oprócz tego w załączniku numer 2 zmieniają się również wielkości wydatków przy budowie ulicy Ogrodowej i ulicy Wyszyńskiego.

Radny Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały dotyczącej zmian w budżecie miasta znalazła się kwota 600 000 zł na nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich i tym podobnie. Kwota 375 000 zł zostanie przeznaczona na wypłatę odszkodowań za drogi przyjmowane na rzecz Miasta.

Poinformował, że ma pytanie do Pani Burmistrz - czy Miasto przejmie drogi od wszystkich, którzy zgłaszają chęć przekazania ich dla Miasta, czy nie?

Dodał, że pyta o to, ponieważ na jednej z wcześniejszych sesji Pan radny Simoniuk zgłaszał chęć przekazania ulicy. Ponadto mieszkańcy ulicy Południowej zwracali się z prośbą, żeby przekazać tę ulicę na rzecz Miasta. Mieszkańcy wybudowali we własnym zakresie kanalizację, utwardzili nawierzchnię, doprowadzili wodę, a również spotkali się z odmową. Usłyszeli oni odpowiedź, że Miasto ma wystarczająco swoich dróg i od nikogo nic nie będzie przyjmować. Co zmieniło się w tej sytuacji? Wiadomo, że takich dróg jest już trochę i mieszkańcy są zainteresowani, żeby Miasto od nich te drogi przejęło.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że ta kwota ma swoje umiejscowienie w konkretnych nieruchomościach. W przypadku niektórych dróg odszkodowanie będzie dotyczyło procesu "zridowskiego", ale o szczegółach powie Pan Prus.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus poinformował, że Miasto powinno wypłacić w tym roku odszkodowania z tytułu przejęcia gruntów pod drogi miejskie na osiedlu między ulicą Chmielną a ulicą Pogodną przy ulicy Różanej na skutek inwestycji drogowej i między ulicą Chmielną a ulicą Pogodną w wyniku podziału gruntów zgodnie z planem przestrzennym, gdzie w wyniku tego podziału wydzielą się także drogi miejskie. Na skutek decyzji podziałowej grunt pod tymi drogami przeszedł na własność Miasta i należy wypłacić odszkodowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy jeszcze Pani Burmistrz chce coś dodać?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska uważa, że odpowiedź Kierownika Prusa powinna być zadowolająca. To nie jest tak, że ta kwota jest planowana na początku roku i nie wiadomo, na co te pieniądze będą przeznaczone.

Stwierdziła, że zdaje sobie z tego sprawę, że takich sytuacji, o których mówił Pan radny Charyton jest bardzo wiele, ale takich pieniędzy nie ma. Wiadomo, jakie będzie ich przeznaczenie. Wobec tego to, co jest niezbędne - jest uruchamiane i będzie realizowane. Będą wypłacane odszkodowania. Poza tym są prowadzone negocjacje z właścicielami nieruchomości i nawet niektóre postępowania oparły się o Starostę, ponieważ kwota planowana przez Burmistrza nie była zadowolająca dla strony przeciwnej. W związku z tym sprawę prowadził dalej Starosta i ustalał cenę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan radny Piotr Wawulski, więc udziela Panu radnemu głosu.

Wobec braku połączenia z radnym, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że poczekają na kolejne zgłoszenie. Dodał, że Pan radny już się zgłosił, więc udziela radnemu głosu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że przeprasza Panią Iwonę Kołos, ponieważ niechcący nacisnął ad vocem, więc zabierze głos przed Panią radną.

Dodał, że chce podziękować za to, że Pan Charyton podjął temat dotyczący ulic.

Poinformował, że chodzi tutaj o ulicę Bohaterów Września. Pani Burmistrz i Pan Kierownik Referatu wypowiedzieli się na ten temat. Natomiast, co zostało zrobione w tym kierunku, żeby przejąć ulicę Bohaterów Września i doprowadzić ją do stanu prawnego, który powinna mieć przed złożeniem projektu? Wiadomo, że ulica Różana będzie robiona za jakiś czas, ale ulica Bohaterów Września już jest w projekcie, a Miasto nadal nie ma prawa własności i mimo to złożyło projekt na budowę. Było dużo czasu, żeby te prawa własności przejąć, a tego nie zrobiono. Teraz było spotkanie z mieszkańcami tej ulicy i mieszkańcy zgodzili się na oddanie placów, które znajdują się w pasie drogowym. Na spotkaniu Pan Burmistrz poprosił też o wpisanie informacji mailowych, żeby mieszkańcy dostali informację o oświadczeniach, w których zrzekają się na rzecz Urzędu Miasta tych placów. Po dwóch tygodniach praktycznie nikt nie dostał tych e-maili. Zwrócił uwagę, że był rok na to, żeby przejąć ulicę Bohaterów Września. Po spotkaniu, po dwóch tygodniach dalej nikt nie przysłał do mieszkańców e-maila, a to było wyznacznikiem, żeby zgodzili się na oddanie dobrowolne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że teraz udzieli głosu Pani radnej Iwonie Kołos, a później Pani Burmistrz, ponieważ może będą jeszcze pytania.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie do Pani Burmistrz oraz do Pani Skarbnik w kwestii finansowej - czy na uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na chwilę obecną na wszystko są środki finansowe? Czy stan naszych środków finansowych na uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej jest w tej chwili na tyle dobry, że nie zagraża to żadnej inwestycji?

Dodała, że mieszkańcy pytają o to, czy brakuje pieniędzy, czy problem jest w firmach, które podejmują się, czy ktoś rezygnuje z tych kolejnych inwestycji i co się dzieje?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że zostało poruszonych kilka kwestii i sądzi, że odpowiedź będzie udzielona przez trzy osoby. Na początku odpowie na temat ulicy Bohaterów Września. Nie jest prawdą, że ta ulica nie jest naszą własnością. To jest własność miejska. Natomiast składany projekt był złożony w oparciu o plan funkcjonalno-użytkowy. To jest zupełnie inna strategia niż w przypadku, kiedy składany jest wniosek aplikacyjny i posiada się dokumentację projektową. Tutaj obowiązuje zasada „Zaprojektuj i wybuduj” i jednym z elementów postępowania jest wizja w terenie. Podczas wizji w terenie okazało się, że w niektórych miejscach, zwłaszcza na obrzeżach tej ulicy asfalt, który był wylany kilkadziesiąt lat temu stanowił „zygzak”. Chodziło zatem, aby ten temat uregulować. Wizja w terenie była przeprowadzana w obecności projektantów i przedstawicieli Urzędu Miasta. Nie jest prawdą, że ta ulica nie jest Miasta. To jest zupełnie, co innego. Nie o to chodzi przy składaniu wniosku aplikacyjnego na zasadzie „Zaprojektuj i wybuduj”. Podstawowym dokumentem jest plan funkcjonalno-użytkowy. Wobec

tego Pan radny Wawulski troszeczkę wprowadza w błąd mówiąc, że nie dokonano różnych procedur własnościowych. To jest nieprawdą. Chodzi o to, że niektóre „skrawki” drogi rzeczywiście należą do mieszkańców miasta.

Poinformowała, że teraz odda głos Panu Prusowi, natomiast w sprawach finansowych prosiłaby Panią Skarbnik o wypowiedź w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zaproponował, aby powrócić do zmian w budżecie miasta.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że jeśli wprowadza w błąd, to prosi Panią Burmistrz, aby powiedziała, w którym momencie.

Zwrócił się z pytaniem - czy „zygzak”, „skrawki” te zwroty, jakich używa Pani Burmistrz to jest pełna ulica we władaniu, czy wykonawca może zaprojektować ulicę, może wejść na budowę tej ulicy w pełni? Prosiłby o odpowiedź na te pytania. Prosi też nie wprowadzać w błąd radnych oraz opinii publicznej, bo Pani Burmistrz używa zwrotów „zygzak”, „skrawki” i na początku mówi, że to wszystko, cała ulica jest Miasta, a później Pani Burmistrz mówi, że te „skrawki”, „zygzaki” to nie są Miasta.

Zwrócił się z pytaniem - czy uregulowano te „skrawki” i „zygzaki”, żeby należały w pełni do Miasta?

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że chce się odnieść do sprawy ulicy Bohaterów Września, do słów Pani Burmistrz i poprzeć Pana radnego Piotra Wawulskiego.

Stwierdziła, że to wstyd i żenada, że w taki sposób tłumaczy się ulicę Bohaterów Września. To, co znoszą mieszkańcy od dwóch lat jest to poniżej krytyki.

Poinformowała, że dwa miesiące temu rozmawiała z Panem Burmistrzem o tym, że stan prawny jest nieunormowany i Pan Burmistrz bił się w piersi, że temat będzie szybko poruszony. Tutaj trzeba powiedzieć – „tak, zrobiliśmy, okazało się, że jest nasz błąd, nie dopilnowaliśmy”, a nie w ten sposób Pani Burmistrz tłumaczy się. Gdyby mieszkańcy tego słuchali to jest to żenujące.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że chce tylko dodać, że to jest wyjaśnienie tematu, co do jego interpretacji. Pani Wiceburmistrz na Komisjach też mówiła, że będzie jeszcze raz to wyjaśniać, bo zaszły jakieś niejasności i nieporozumienia. Teraz tutaj wychodzi cała merytoryka tej sprawy i tłumaczenia Pani Wiceburmistrz.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że chce odpowiedzieć w kwestii finansowej dotyczącej realizacji zadania pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Zgodnie ze zmianami, które zostały wprowadzone w budżecie, łączne nakłady finansowe na zadanie po stronie Miasta to 42 651 285 zł. Na rok 2021 przewidziano 20 060 880 zł wydatków. Na ten cel jest dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, które jest wykorzystywane na zasadzie zaliczek oraz przewidziano do zaciągnięcia pożyczkę również z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 9 073 057 zł. Ta kwota zawsze jest wymieniana przy wyjaśnianiu kwestii pokrycia deficytu budżetu. Taką kwotę pożyczki można zaciągnąć na pokrycie wkładu własnego. Tyle wynosi wkład własny w tym roku do zadania. Wniosek o pożyczkę jeszcze nie został złożony, ponieważ są pewne środki na rachunku i chodzi o to, żeby nie płacić odsetek. Natomiast na tą chwilę ze strony finansowej nie ma zagrożenia, że nie ma pieniędzy na realizację tej inwestycji.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że merytorycznie do całej tej historii odniesie się Pan Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej.

Dodała, że nadal potwierdza, że ta ulica prawie w większości jest nieruchomością miejską, natomiast są tylko pewne paski, które nie są uregulowane. O tej historii, jak to się stało, powie Pan Kierownik.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus poinformował, że ulica Bohaterów Września przez wiele lat była ulicą urządzoną, był wybudowany na niej asfalt i w taki sposób funkcjonowała i nie było żadnych potrzeb. Dopiero obecnie po modernizacji okazuje się, że ulica Bohaterów Września wymaga poszerzenia o paski gruntu po 2-3 metry. Te paski gruntu przez ostatnie lata były w części uregulowane, a w części nie były uregulowane z tego względu, że Urząd Wojewódzki przez 7 lat zablokował regulację stanów prawnych dróg publicznych. To nie jest tak, jak mówi Pani radna Kołos, że ktoś coś zaniedbał, bo niczego nie zaniedbał, lecz tego rodzaju regulacji nie można było dokonywać ze względu na negatywne stanowisko Urzędu Wojewódzkiego. Przez 7 lat przepychano się, ponieważ Urząd Wojewódzki

odmawiał regulacji dróg, natomiast Minister uchylał decyzje Urzędu Wojewódzkiego. W związku z tym, że w Ministerstwie sprawa ciągnę się latami, nie miesiącami, to upłynęło 7 lat, żeby Urząd Wojewódzki zmienił swoje stanowisko w kwestii regulacji. Po odblokowaniu istnieje możliwość, żeby dokończyć regulację ulicy Bohaterów Września. Tych ulic, czy skrawków gruntu, które należy w mieście uregulować zostało już zupełnie niewiele.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani Burmistrz chciałaby jeszcze coś dodać?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że nie.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła się z pytaniem - czy dwa lata temu, gdy rozpoczęto przekop ulicy Bohaterów Września, to Urząd Miasta i Pan Kierownik był świadom tego, że droga jest nieunormowana prawnie?

Poinformowała, że też spróbuje dowiedzieć się w Urzędzie Wojewódzkim, ale chciałaby, żeby Pan Kierownik odpowiedział - czy był świadom dwa lata temu, że droga jest nieunormowana prawnie, bo dwa miesiące temu podczas rozmowy z Panem Burmistrzem miała zupełnie inne odczucie.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Prus Kierownik Referatu powiedział, że od 7 lat walczy o uregulowanie tej drogi, więc miał wiedzę od 7 lat, że ta droga nie jest wykupiona i nie jest w posiadaniu Miasta.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę na to, jak można powiedzieć, że droga jest nasza, ale prawie w większości nasza. Wobec tego, czy to on wprowadza w błąd mieszkańców, czy robi to Pani Burmistrz? Uważa, że w tej chwili Pani Burmistrz powinna go przeprosić za te słowa o wprowadzaniu kogokolwiek w błąd. Prosiłby, aby Pani Burmistrz powiedziała, w którym momencie wprowadził w błąd, a wtedy automatycznie sprostuje swoją wypowiedź.

Stwierdził, że ta wypowiedź – „prawie w większości jest nasza droga” to jest skandal.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że tutaj już mówi się o tym, czyja jest droga a nie o zmianach w budżecie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że tę drogę można zrobić w dwojaki sposób: położyć asfalt na gruncie, który jest uregulowany, gdzie nie ma żadnych przeszkód prawnych, ale to chyba nie o to chodzi (jeżeli robi się inwestycję to ta droga powinna służyć mieszkańcom, mieć ładny kształt i być funkcjonalna dla mieszkańców), albo dogadać z mieszkańcami. Po to była wizja lokalna, żeby to ustalić jak jest. Oczywiście każdy inwestor, w tym wypadku inwestorem jest Miasto, będzie dbał o dołożenie wszelkiej staranności, aby ta droga wyglądała tak jak trzeba, żeby miała regularne obrysy. Jeżeli teraz występuje problem, że coś jest nieuregulowane, to przedstawiono mieszkańcom propozycję. Rozumie, że ta propozycja zostanie przyjęta przez mieszkańców. Osobiście nie brała udziału w tych negocjacjach, ale słyszała o takim rozwiązaniu. Nic praktycznie nie wydarzyło się, a wszystko wynika z procesu inwestycyjnego i planowania projektowego.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) poinformował, że inwestor nie mógł projektować i nie może projektować do tej chwili, bo nie jest uregulowany stan prawny tej drogi.

Zwrócił uwagę, że Pani Wiceburmistrz wszystko tłumaczy na okrętkę, bardzo starając się wybielić swoją osobę. Natomiast czasami trzeba mieć troszeczkę pokory i powiedzieć, że coś komuś umknęło. Nikt przecież nie jest idealny.

Stwierdził, że nie może być tak, jak to miało miejsce na Komisjach, kiedy padły sformułowania – „bieganie po radnych inwestora”. Tutaj przecież nikt nie chce robić nic złego, nikt nikomu nie chce wytykać błędów. Pani Wiceburmistrz nie może wszystkiego zwałać na radnych, albo na inwestora, jeżeli człowiek nie może wejść z projektem na budowę, żeby móc to realizować, bo grunt nie jest Miasta i dalej to nie jest regulowane.

Poinformował, że na spotkaniu mieszkańcy zostali poproszeni o podanie kontaktu z Urzędem Miasta w celu wysłania pisma ze zrzeczeniem się własności. Mieszkańcy podpisali się z tyłu pisma, a dostali telefony, że nie ma z nimi formy kontaktu, natomiast ktoś nie zajrzał na drugą stronę pisma.

Dodał, zwracając się do Pani Wiceburmistrz, że należy być poważnym i rozmawiać normalnie. Nikt nikomu nie wytyka, ale trzeba też mieć trochę pokory i powagi, a nie zwać wszystko w drugą stronę.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że słuchając kolegi Grygoruka całkowicie to popiera. Ktoś zaniedbał, przeoczył, więc trzeba uderzyć się w pierś i przyznać się – „zrobiliśmy błąd, postaramy się naprawić” i nie ma dyskusji.

Zwrócił uwagę, że radny Grygoruk powiedział dobitnie, że trzeba tylko się przyznać i nikt nikogo nie karze, nikt nikomu nie wysuwa wniosku, że zaraz dokona się rozliczenia.

Dodał, że chce powiedzieć Pani Burmistrz, że to nie pierwszy raz zaniedbanie, nie pierwszy raz wprowadzanie Burmistrza w błąd. Burmistrz nieraz dostaje nieprawdziwe informacje i wychodzą one dopiero na sesji po interwencji radnych. Trzeba się przyznać i trzeba więcej pokory. Radni nie są po to, żeby sądzić, ciągnąć po sądach. Radni tylko domagają się prawdy.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił się z pytaniem - czy Pani Burmistrz może powiedzieć gdzie wprowadził w błąd mieszkańców? Natomiast, jeżeli nie zrobił tego, to prosi Panią Burmistrz o przeprosiny w tej chwili.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że Pan radny wprowadził w błąd, ponieważ powiedział, że cała ulica jest nieuregulowana, a to jest nieprawdą.

Zwróciła uwagę, że próbowała wyjaśnić, o co w tym wszystkim chodzi, ale sądzi, że Pan radny i tak tego nie rozumie.

Stwierdziła, że nie potrafi w ogóle zanalizować tego, co mówił Pan radny Simoniuk. Pan radny mówi o jakichś zaniedbaniach, ale nie wiadomo w stosunku do kogo. Czy Pan radny sugeruje, że wprowadziła Burmistrza w błąd? Tutaj Pan radny chyba przesadza. Prosiłaby, aby Pan radny mówił merytorycznie, bo mówi ogólnikami, których nie można zrozumieć. Pan radny podaje taką informację, która idzie w eter i jest publiczna.

Zwróciła się do Pana Wawulskiego i jeszcze raz podkreśliła, iż nie jest prawdą, że ulica Bohaterów Września nie jest Miasta. Natomiast, tak jak powiedział Pan Kazimierz Prus są pewne „paski” drogi, które nie są miejskie. Tutaj jest wybór, albo wykonawca będzie projektował po miejskich działkach, albo wykona to w taki sposób, jak Burmistrz sobie to wyobraża. Burmistrz prowadzi negocjacje z mieszkańcami, żeby udostępnił nieruchomości, które obecnie są nieruchomościami prywatnymi i dali prawo dysponowania tymi nieruchomościami. Taka procedura jest praktykowana. Podobnie było w sytuacji wykonywania oświetlenia i gdy słupy stały na nieruchomościach prywatnych, to też poproszono mieszkańców o oświadczenie w sprawie prawa dysponowania nieruchomością, bo tego żądał urząd, który Miastu dawał pieniądze.

Poinformowała, że w tym wypadku takich oświadczeń nie składało się, bo to jest zupełnie inny tryb. W przypadku nieotrzymania od mieszkańców oświadczeń, Miasto będzie rozważało zmianę organizacji ruchu na ulicy Bohaterów Września z obecnej możliwości jazdy w obu kierunkach na ulicę jednokierunkową. Wówczas szerokość jezdni będzie mniejsza i nie będzie wchodzenia z nawierzchnią w działki prywatne. To są dwa rozwiązania, albo uda się dogadać z mieszkańcami i to jest jeden wariant, albo nastąpi zmiana organizacji ruchu i ulica będzie węższa. W związku z tym radni powinni się zastanowić, jak chcą, aby mieszkańcom tego osiedla było lepiej. To jest wszystko na etapie negocjacji i rozmowy z mieszkańcami, czy ulica będzie o kształtach regularnych.

Dodała, że nie trzeba tu się emocjonować. Urzędnicy wiedzą, jaki jest stan faktyczny, jakie są możliwości prawne i jeżeli dojdzie do porozumienia, to powstanie ciekawa inwestycja. Natomiast, jeżeli nie dojdzie do porozumienia, to tak jak powiedziała wcześniej, będzie zmiana organizacji ruchu i ulica będzie węższa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że emocje chyba już sięgają zenitu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że uważa, że nie tylko on nie rozumiał tego, co Pani Burmistrz powiedziała i nie rozumie tego, co Pani Burmistrz mówi odnośnie projektów.

Stwierdził, że buta ze strony Pani Burmistrz już od dawna jest znana. Obrażanie radnych, pouczenie ich we wszystkich kwestiach życia to już nie nowość.

Dodał, że apelował do Pana Przewodniczącego, żeby zrobić ostatni punkt na sesji, który będzie prowadziła Pani Burmistrz. Kto zechce to niech zostaje na tym punkcie, a kto nie chce, to wyłączy tablet.

Stwierdził, że niepotrzebnie wymaga się od Pani Burmistrz przeprosin, bo chyba nigdy w życiu nikogo nie przeprosiła. Czasami warto uderzyć się w pierś, przyznać się do błędu, ale ten przykład to nie pod adresem Pani Burmistrz.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) poinformował, że na marginesie powie, że więcej z tą Panią dyskutować nie będzie. To jest osoba nie tylko, że nie na odpowiednim miejscu, ale stara się jak najbardziej zaostriżyć sytuację, nie przyznać się i winnych zawsze znajdzie wśród radnych.

Radny Piotr Ostaszewski zwrócił uwagę, że jeszcze nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, które zadała Pani radna Iwona Kołos. Interesuje go to, czy 2 lata temu już było wiadome, jaki jest stan prawny tej ulicy i co dalej z tym się stało. Czy było wiadome, że to nie jest nasze i coś zaczęto robić w tej sprawie?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że ten podniesiony ton wynikał z tego, że cała ta dyskusja i jakby niezrozumienie po stronie radnych trochę wyprowadziło ją z równowagi. Pan Kazimierz Prus wyraźnie powiedział, że problem dotyczący nieruchomości trwa od 7 lat. Urząd Wojewódzki zawsze robił przeszkody mimo, że proces regulacji stanów prawnych powinien się zakończyć w 2005 roku. Miasto jednak robi swoje i tych nieruchomości zostało niewiele.

Poinformowała, że ulica Bohaterów Września jest ulicą miejską. W związku z tym, że jest to na etapie projektowania, więc można przeanalizować i wybrać jeden z dwóch wariantów. Jeden wariant jest taki, że asfalt będzie wylany na tej części nieruchomości, która jest Miasta, ale powoduje to, że ulica będzie węższa. Poinformowała też, że w dniu 5 maja 2021 roku odbyło się spotkanie Burmistrza Miasta z mieszkańcami ulicy Bohaterów Września w Bielsku Podlaskim. Na spotkaniu przedstawiono mieszkańcom dwa możliwe rozwiązania, które zostały zaproponowane przez projektantów i przeanalizowane przez pomoc techniczną wraz z zamawiającym. Pierwszym rozwiązaniem, tak jak już tutaj było mówione, jest wyrażenie przez mieszkańców zgody na dysponowanie gruntem przez Burmistrza na cele projektowe. Po otrzymaniu takich oświadczeń, Miasto poinformuje wykonawcę, że posiada prawo do dysponowania gruntem i projektanci będą mogli kontynuować prace projektowe w tej ulicy. W tym czasie Miasto wystąpi o podział i wykup części nieruchomości, aby mogło uzyskać pozwolenie na budowę. W przypadku nieotrzymania od mieszkańców tych oświadczeń będzie rozważana zmiana organizacji ruchu, czyli ten drugi wariant, gdzie ta droga będzie węższa, będzie jednokierunkowa i nie będzie spełniała z pewnością oczekiwań mieszkańców Bohaterów Września.

Poinformowała, że przeprasza za swoje emocje, ale lubi dyskutować merytorycznie. Natomiast nie potrafi nic wywnioskować z tych ogólników, które są tutaj rzucane.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że jest XXI wiek, a Pani Wiceburmistrz informuje, że chce realizować drogę w łatki.

Stwierdził, że osobiście nie rozumie, że w ogóle jest rozważany taki wariant.

Zwrócił uwagę, że Pan Tomasz Hryniewicki wspominał, że na Komisji 6 lat temu byli mieszkańcy i zgłosili, żeby Miasto w końcu uregulowało tę sprawę. Natomiast teraz Pani Wiceburmistrz mówi o wariantach i jest tutaj wręcz straszenie. Na tej ulicy przecież musi być szerzej i musi to mieć „ręce i nogi”.

Dodał, że nie chce rozgrzebywać innych wątków, bo temat ma rozłożony na czynniki pierwsze. Mógłby też dla Pani Wiceburmistrz powiedzieć parę rzeczy na temat kanału deszczowego, którego nie chciano robić, a wyszło tak, że jednak trzeba to zrobić.

Stwierdził, że należy przestać się przepychać. Minęły dwa tygodnie od spotkania z mieszkańcami, a nie ma żadnych pism, żadnych decyzji, żeby to przyspieszyć. Trzeba działać w tym temacie i niech to idzie ku dobremu, a nie przepychać się i wytykać na forum mieszkańców, że to radni są w błędzie.

Zwrócił uwagę, że kilka osób podejmuje ten temat i uważa inaczej, natomiast Pani Wiceburmistrz cały czas idzie w zaparte, że tak nie jest.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z prośbą, o powrót do tematu, czyli do zmian w budżecie.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że zmiany w budżecie to również jest uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, a wszyscy wiedzą o tym, że temat jest nerwowy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeśli chodzi o te nerwy to prosiłby, żeby trochę się uspokoić.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że Pani Burmistrz dwukrotnie opowiedziała radnym, w jaki sposób planuje uporządkowanie tej drogi. Radni to wiedzą i rozumieją. Nie trzeba dwukrotnie powtarzać tej samej

kwestii, bo osobiście czuje się obrażona, że czegoś nie rozumie. Osobiście to rozumie, ale ma pytanie - czy dwa lata temu kierownictwo naszego Miasta, pewnych działów wiedziało o tym, że jest taka sytuacja? Poinformowała, że dwa lata temu razem z mieszkańcem ulicy Bohaterów Września była na zebraniu firm w sali konferencyjnej hotelu „Cztery pory roku” i już wtedy poruszano ten problem dotyczący tej ulicy. W związku z tym jest pytanie - czy dwa lata temu była świadomość tego, że droga jest nieuregulowana prawnie? Jeżeli tak, to prawdopodobnie złoży interpelację i poprosi o dokumentację od siedmiu lat, jak walczone o uporządkowanie drogi Bohaterów Września, skoro od siedmiu lat o tym wiedziano.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) poinformował, że wspierając Krzysztofa i Panią Iwonę chce zapytać, jak procentowo na pozytywnie przedstawiają się negocjacje z mieszkańcami tej ulicy, czy wszyscy zgłosili, czy może nikt nie złożył oświadczenia o przekazaniu fragmentu swojej działki. Jest to bardzo ważne, a z tych rozmów wynika, że nie są złożone wszystkie oświadczenia.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że przysłuchiwała się tej dyskusji z dwóch powodów, jako mieszkaniowiec korzystający czasami z ulicy Bohaterów Września oraz jako Członek Komisji Rewizyjnej, ponieważ sprawa dotycząca gospodarki wodno-ściekowej została zgłoszona do kontroli.

Zwróciła uwagę, że nie tylko obraża się radnych na sesji, ale obrażono również Członków Komisji, że nie skorzystali z materiałów przedłożonych do wglądu. Natomiast Członkowie Komisji to wszystko przejrżeli, obejrżeli. Praca Komisji trwała ponad dwie godziny. Jutro jest kolejne posiedzenie i zapowiada się pięć godzin pracy Komisji.

Zwróciła uwagę, że między innymi ulica Bohaterów Września hamuje prace w stosunku do tej części miasta. Dodała, że obawia się o to, czy Miasto będzie w stanie terminowo wykorzystać otrzymanie dotacje, bo jeżeli nie, to nie wiadomo, jak Miasto z tym sobie poradzi. Fundusze unijne muszą być rozliczane bardzo szczegółowo i terminowo. Najważniejsze jest to, aby ta sprawa została jak najszybciej zakończona, czy po myśli Pani Burmistrz, czy po myśli mieszkańców, ale żeby nie przekroczyć terminów wykonawczych. W związku z tym apeluje, żeby zakończyć spory, dyskusje i podjąć decyzje w stosunku do tej ulicy oraz dać pracować tym, którzy wygrali przetarg.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że przede wszystkim na wstępie chce powiedzieć, że nie nadzoruje gospodarki wodno-ściekowej. W związku z tym, że Pan Burmistrz poprosił, aby wypowiadała się zgodnie ze swoją wiedzą, więc się wypowiada. Natomiast pełną kompetencję ma Referat IZP. Wobec tego nie wie, dlaczego do niej są te pretensje.

Zwróciła uwagę, że Pan radny Żukowski pytał o oświadczenia. Z informacji uzyskanej w Referacie IZP wynika, że te oświadczenia spływają od mieszkańców. W związku z tym sądzi, że wszystko będzie po myśli Miasta.

Zwróciła uwagę, że temat nie jest zero-jedynkowy i jest to temat bardzo trudny.

Poinformowała, że mówiła tutaj o tym, jaki jest stan faktyczny i rozwiązania, które można wprowadzić. Zgadza się z Panem Grygorukiem, który mówił o nowych standardach. Osobiście też to popiera. Jednak, żeby można było uwzględnić wizję na przyszłość, to trzeba uregulować stany prawne. Należy pamiętać, że jest to tryb „Projektuj i wybuduj”, więc trzeba uregulować stany prawne.

Dodała, że te „paski”, z których naśmiewa się Pan Przewodniczący Piotr Wawulski, to są kawałki nieruchomości osób fizycznych, które można pozostawić i wówczas droga będzie nierówna. To chyba nie o to chodzi, więc intencją Burmistrza jest na pewno wykonanie inwestycji zgodnie ze sztuką i ku zadowoleniu mieszkańców oraz radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że została wyczerpana lista zgłoszeń i w związku z tym zamyka dyskusję.

Poprosił radnych, aby przed głosowaniem projektu uchwały potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum. Dodał, że Pan Margański nadal jest nieobecny usprawiedliwiony.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, więc jest kworum i można przystąpić do głosowania. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2021.

W trakcie głosowania **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pani Danuta Karniewicz proszona jest o głosowanie, ponieważ jeszcze nie zagłosowała. Dodał, że Pan informatyk próbuje połączyć się telefonicznie z radną.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Eugeniusz Simoniuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 1, trzy osoby wstrzymały się od głosu i jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 16, przeciw - 1, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXVI/279/21

w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję i później wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały (autopoprawka stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Komisje obradowały nad projektem uchwały i ten projekt zaopiniowały pozytywnie (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3I do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecnych jest 20 radnych, jedna osoba jest nieobecna. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk
NIEOBECNI (1)
Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 0, czterech wstrzymało się od głosu, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXVI/280/21
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu
i spłat zobowiązań na lata 2021-2034
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Dodał, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym. Wyniki prac Komisji są następujące - wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3J do protokołu).
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że przed głosowaniem zostanie sprawdzone kworum za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest zgłoszonych 20 radnych i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIWIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXVI/281/21
w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego
oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego

(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

14. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Dodał, że stosowne dokumenty zostały przekazane radnym, jednak część z nich, ta najistotniejsza zostanie odczytana. Jest wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o podjęcie uchwały skierowany do Rady Miasta Bielsk Podlaski o następującej treści: „Stosownie do postanowień § 70 ust. 1 pkt 5 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski - Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 roku pozycja 468, wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Uzasadnienie: W dniu 7 kwietnia 2021 roku do Rady Miasta Bielsk Podlaski wpłynęło pismo sołtysa wsi K., w którym zawiadamia on, że Pan Tomasz Sulima mieszka na stałe razem ze swoją rodziną w miejscowości K. w Gminie Orla, a mimo to jest radnym w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski. Ponadto Wojewoda Podlaski pismem z dnia 14 kwietnia 2021 roku znak NK-II.142.33.202.ŁK poprosił o udzielenie informacji o wynikach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz jednoznacznym przedstawieniu stanowiska organu stanowiącego w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego miasta Bielsk Podlaski Tomasza Sulimę. W związku z zaistniałą sytuacją, zgodnie z art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy - Dziennik Ustaw z 2020 roku, pozycja 1319, w celu przygotowania sesji Rady Miasta, na której przedmiotem obrad będzie między innymi sprawa dotycząca legalności sprawowania mandatu przez radnego, w dniu 6 maja 2021 roku wystąpiłem do radnego Tomasza Sulimy o złożenie wyjaśnień w formie pisemnej w przedmiocie potwierdzenia miejsca zamieszkania oraz przedłożenia stosownych dowodów. Pan Tomasz Sulima w dniu 11 maja 2021 roku przedłożył oświadczenie dołączając do wniosku stosowne dokumenty. Na podstawie przedłożonego oświadczenia brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Uzasadnienie w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego znajduje swoje odzwierciedlenie w załączniku do projektu uchwały. Mając na uwadze powyższe wnoszę o podjęcie uchwały w stosownym brzmieniu. Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko. W załączeniu oświadczenie radnego Tomasza Sulimy”. Oświadczenie jest o następującej treści: Oświadczenie, radny Miasta Tomasz Sulima, Bielsk Podlaski, maj – „Szanowny Pan Andrzej Roszczenko Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski. W nawiązaniu do pisma znak Br. 0004.7.2021 z dnia 6 maja 2021 roku przekładam Radzie Miasta wyjaśnienie dotyczące kwestii mojego zamieszkania. Na wstępie pragnę zaznaczyć, iż w rozumieniu artykuł 25 Kodeksu Cywilnego - ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku - miejscowością, która jest miejscem mojego zamieszkania z zamiarem stałego pobytu jest Gmina Miejska Bielsk Podlaski. Aktualnie stałym miejscem mojego zamieszkania jest dom należący do rodziców przy ulicy”, tu jest wykresowany adres, a dalej jest następująca treść: „na terenie Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski. Jednocześnie pragnę dodać, iż posiadając wspólnie z żoną interes majątkowy, w perspektywie najbliższych miesięcy z powodu nabycia działki budowlanej w roku 2019 przy ulicy na terenie Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, wydania przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu na wyżej wymienionej nieruchomości w 2020 roku oraz wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę na wyżej wymienionej nieruchomości przez Starostę Powiatu Bielskiego w roku 2021, adres ten ulegnie zmianie. Na terenie miejscowości stanowiącej współwłasność z żoną, znajduje się dom z dwoma mieszkaniami, co wiąże się z opłacaniem rachunków za energię. Ponadto z Gminą Miejską Bielsk Podlaski wiąże mnie również stosunek pracy. Od 2011 roku jestem zatrudniony w lokalu gastronomicznym Bar Anna znajdującym się przy ulicy Wojska Polskiego 58 w Bielsku Podlaskim. Zarzuty wnoszone przez sołtysa wsi K. w moim przekonaniu mają charakter pomówienia oraz naruszają dobra osobiste, co wiąże się z wytoczeniem przeze mnie powództwa. Nieruchomość znajdująca się w wyżej wymienionej wsi należy do naszej rodziny, a mój pobyt na jej terenie gwarantuje mi artykuł 52 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Do pisma dołączam deklarację PIT-11 potwierdzającą miejsce zatrudnienia, oświadczenie majątkowe, aktualną korespondencję ze Starostwem Powiatowym i rachunek za prąd, które potwierdzają mój interes majątkowy na terenie Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski. Z poważaniem Tomasz Sulima Wiceprzewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski”.

Poinformował, że teraz przedstawi kolejny dokument, którym jest projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu o następującej treści: „Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - Dziennik Ustaw z 2020 roku pozycja 713 i 1378, Rada Miasta uchwała, co następuje: § 1 - Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Miasta Bielsk Podlaski Pana Tomasza Sulimy pełniącego mandat z Okręgu Wyborczego Nr 4 z powodu braku podstaw do wygaśnięcia

mandatu. § 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz zobowiązuje się go do przekazania niniejszej uchwały Wojewodzie Podlaskiemu. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Dodał, że w załączeniu do projektu uchwały jest uzasadnienie następującej treści: „W dniu 7 kwietnia 2021 roku do Rady Miasta Bielsk Podlaski wpłynęło pismo Pana sołtysa miejscowości K. w którym zawiadamia on, że Pan Tomasz Sulima mieszka na stałe wraz ze swoją rodziną w miejscowości K. w Gminie Orla, a mimo to jest radnym w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski. Ponadto Wojewoda Podlaski pismem z dnia 14 kwietnia 2021 roku znak: NK-II.142. 33. 202.ŁK poprosił o udzielenie informacji o wynikach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz jednoznacznym przedstawieniu stanowiska organu stanowiącego w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego Miasta Bielsk Podlaski Tomasza Sulimę. W związku z zaistniałą sytuacją, zgodnie z art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy - Dziennik Ustaw z 2020 roku pozycja 1319, w celu przygotowania sesji Rady Miasta, na której przedmiotem obrad będzie między innymi sprawa dotycząca legalności sprawowania mandatu przez radnego, w dniu 6 maja 2021 roku Przewodniczący Rady Miasta wystąpił do radnego Tomasza Sulimy o złożenie wyjaśnień w formie pisemnej w przedmiocie potwierdzenia miejsca zamieszkania oraz przedłożenia stosownych dowodów”.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że uzyskał informację, że transmisja obrad została przerwana. Zaraz zostanie to wyjaśnione i w związku z tym prosi o chwilę cierpliwości.

Stwierdził, że już jest połączenie, więc przystąpi do dalszego czytania uzasadnienia i ta treść jest następująca: „W złożonym oświadczeniu radny Tomasz Sulima wyraził stanowisko, z którego wynika, że w rozumieniu art. 25 Kodeksu cywilnego - ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku, miejscowością, która jest miejscem jego zamieszkania z zamiarem stałego pobytu jest Gmina Miejska Bielsk Podlaski, a aktualnie stałym miejscem zamieszkania radnego jest dom należący do jego rodziców przy ulicy na terenie Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski. Ponadto radny Tomasz Sulima oświadczył, że posiada wspólnie z żoną interes majątkowy w perspektywie najbliższych miesięcy, związany z nabyciem działki budowlanej w roku 2019 przy ulicy na terenie Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, wydania przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla wyżej wymienionej nieruchomości w roku 2020 oraz wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę na wyżej wymienionej nieruchomości przez Starostę Powiatu Bielskiego w roku 2021, adres ten ulegnie zmianie. Na terenie nieruchomości stanowiącej współwłasność z żoną, znajduje się dom z dwoma mieszkaniami, co wiąże się z opłacaniem rachunków za energię. Ponadto radny Tomasz Sulima oświadczył, że z Gminą Miejską Bielsk Podlaski wiąże go również stosunek pracy. Od 2011 roku jest zatrudniony w lokalu gastronomicznym Bar Anna przy ulicy Wojska Polskiego 58 w Bielsku Podlaskim. Ponadto radny Sulima do złożonego oświadczenia przedłożył dokumentację dotyczącą procesu budowlanego prowadzonego w odniesieniu do swojej działki położonej w mieście Bielsk Podlaski, rachunki za energię na nieruchomość przy ulicy oraz oświadczenie majątkowe za rok 2020 wraz z informacją o osiągniętych dochodach PIT-11. Czynne prawo wyborcze reguluje art. 10 Kodeksu wyborczego, które w odniesieniu do wyborów do rady gminy ma obywatel polski oraz obywatel unii europejskiej niebędący obywatelem polskim, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat oraz stale zamieszkuje w tej gminie – art. 10 § 1 pkt 3 litera a. Natomiast „stałe zamieszkanie” definiuje art. 5 pkt 9 Kodeksu wyborczego, jako zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu. Definicja ta nie różni się znacznie od pojęcia miejsca zamieszkania osoby fizycznej występującego w art. 25 Kodeksu cywilnego, jest to miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Czynnikiem wyróżniającym jest zatem wskazanie adresu miejsca zamieszkania. Podkreślić należy, że Kodeks wyborczy nie wiąże stałego zamieszkiwania z zameldowaniem dla potrzeb określenia praw wyborczych. W prawnej konstrukcji miejsca zamieszkania występują łącznie dwa elementy, to jest przebywania w sensie fizycznym w określonej miejscowości oraz wola, zamiar stałego pobytu. Mając na uwadze wyjaśnienia radnego poparte załączoną do wyjaśnień dokumentacją oraz stanowcze oświadczenie o zamiarze stałego pobytu na terenie Miasta Bielsk Podlaski, należy stwierdzić, że centrum życiowym radnego Tomasza Sulimy jest Miasto Bielsk Podlaski. Nie stwierdzono żadnych okoliczności przemawiających za tym, iż radny nie posiadał w dniu wyborów, albo w okresie późniejszym utracił prawo wybieralności, o którym mowa w art. 11 § 1 pkt 5 w zw. z art. 10 § 1 pkt 3 Kodeksu wyborczego. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Tomasza Sulimy”.

Poinformował, że załączników nie będzie czytał, bo zostały one dostarczone radnym. Wszystkie te dokumenty zostały dostarczone radnym z materiałami na sesję i były też poddane obradom Komisji. Z uzyskanej informacji wynika, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3K do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima stwierdził, że korzystając z okazji chciałby najpierw podziękować za wsparcie, które uzyskał w ostatnich tygodniach od najbliższej rodziny, ale też od przyjaciół i mieszkańców miasta. Spotkał się z życzliwością i z pełnym zrozumieniem, ponieważ duża część mieszkańców miasta jest związana z miejscowością rodzinną na wsi. Mieszkańcy Bielska jeżdżą do swoich siedzib rodzinnych, do swoich domów, opiekują się tymi domami, zakładają ogrody i też często opiekują się swoimi rodzicami, dziadkami, podobnie jak on. Dostał też takie wsparcie i zapewnienie, że większość z tych osób, z którymi rozmawiał postąpiłaby dokładnie tak samo.

Dodał, że chce powiedzieć o tym, co faktycznie spotkało nie tylko jego, ale również jego rodzinę, spotkało też jego żonę. Ten atak zabolął szczególnie, ponieważ pochodził od kuzynostwa, od dalszej rodziny. Te ostatnie sześć tygodni to jest bardzo trudny czas. W tym czasie powinni razem z żoną cieszyć się, ponieważ są już na finiszu uzyskania pozwolenia na budowę i w końcu zacząć budowę wymarzonego domu, natomiast w tym czasie spotykają się z prawnikiem i szykują pozwy.

Stwierdził, że chce jeszcze powiedzieć o życzliwości, przysłuchując się też dzisiejszej dyskusji zwłaszcza w punkcie dotyczącym budżetu miasta. Ma wrażenie, że ten rok szczególnie trudny dla większości z nas, rok pandemii niestety spowodował dość duży deficyt życzliwości i zrozumienia. Ma wrażenie, że też spore znaczenie ma to, że spotykają się zdalnie. Mimo różnic, bo te różnice zawsze były i będą, ale w poprzedniej kadencji zawsze miał wrażenie, że ta życzliwość mimo wszystko pozostaje, jako najważniejsza cecha relacji międzyludzkich. Nawet ma wrażenie, że w tej kadencji jest najczęściej atakowanym radnym. Jest atakowany, kiedy popiera Pana Burmistrza i jest atakowany, kiedy sprzeciwia się Panu Burmistrzowi. Wydawało mu się, że ta życzliwość mimo to będzie. Natomiast teraz po wynikach Komisji nie jest tego pewien.

Dodał, że te sześć tygodni, które minęły to był wystarczający czas, aby do niego zadzwonić, zapytać i rozwiać swoje wątpliwości. Uważa, że mieszkańcy i radni, którzy to zrobili już podjęli decyzję, także ci, którzy tego nie zrobili, to ta decyzja została przez nich podjęta, co do głosowania, które nastąpi. O ile sesja Rady Miasta nie jest posiedzeniem komisji śledczej, to wydaje mu się, że jego dalszy udział w dyskusji, a tym bardziej w głosowaniu jest zbędny. Radni podjęli decyzję i niech trwają w niej. Ma nadzieję, że będą potrafili później z tym żyć.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie będzie uczestniczyć w głosowaniu nad uchwałą w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Na czas głosowania opuszczają obrady w tym punkcie.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że tak jak na Komisji, w imieniu czwórki radnych Pana Krzysztofa Grygoruka, Pawła Bierżyna, Piotra Ostaszewskiego i swoim własnym informuje, że nie będą brać udziału w głosowaniu ze względu na to, że nie chcą być sędziami w sprawie, która ich nie dotyczy.

Dodał, że nigdy nie był w tej miejscowości, nie śledził przynależności Tomka Sulimy, gdzie mieszka i co robi. Nie śledził żadnego radnego.

Dodał, że nie ma podstaw, żeby nie wierzyć dla Pana Tomasza i dla Pana sołtysa. Poza tym ta uchwała, czy uzyska poparcie, czy nie uzyska, to i tak nie będzie miała znaczenia w finalnym kontekście zakończenia tej sprawy. Skończy się to w sądzie i to sąd powinien tę sprawę rozpatrzyć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że o głos poprosiła Pani Iwona Kołos, więc udziela Pani radnej głosu.

Wobec braku połączenia z radną, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że spróbują połączyć się z Panią Iwoną. Natomiast o głos prosi Pan radny Eugeniusz Simoniuk, więc udziela Panu radnemu głosu.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że również nie weźmie udziału w głosowaniu ze względu na to, że nie do niego należy ta kompetencja głosowania. Od tego to są organy, wojewoda, sąd.

Stwierdził, że nie będzie zaostrzał sytuacji, nie będzie brał udziału, choć mógłby to robić ze względu na to, że nie został dopuszczony do Komisji przez między innymi kolegę Sulimę. Jednak puszcza to w niepamięć i życzy jak najlepszej drogi powrotu do Rady.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Pani radnej Iwonie Kołos.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że w imieniu Klubu Radnych Wspólnie dla Bielska chce poinformować, że nie będą brali udziału w głosowaniu. Taka jest decyzja radnych i prosi to uszanować.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że ma uwagi do projektu uchwały, a nie do Pana radnego Sulimy, którego traktuje z życzliwością.

Zwrócił uwagę, że w podstawie prawnej jest zapisany art. 18 ust. 1, a powinno być na podstawie ust. 2 punkt 15, który mówi – „stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy”.

Kodeks wyborczy sprawę wygaszenia mandatu przypisuje do kompetencji gminy i w związku z tym w podstawie prawnej powinien znaleźć się dodatkowo jeszcze art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego. Sama uchwała powinna być w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, a nie odmowy stwierdzenia, ponieważ tak stanowi Kodeks wyborczy. Taki zapis absolutnie nie oznacza, że Rada wygasi ten mandat, bo jeżeli w głosowaniu większość zagłosuje przeciwko, to znaczy, że Rada odmówiła wygaszenia mandatu.

Poinformował, że czasem zdarzają się przypadki, że Wojewoda występuje do Rady o wygaszenie mandatu, ale zazwyczaj jest to na podstawie art. 24f dotyczącego ograniczenia działalności gospodarczej. Miało to miejsce również w przypadku naszej Rady w okresie wcześniejszym. Natomiast pismo Wojewody z 14 kwietnia było kierowane do Pana Przewodniczącego i Wojewoda zwraca się z prośbą o udzielenie informacji w przedmiocie potwierdzenia miejsca zamieszkania radnego. Jednocześnie w piśmie tym wskazuje, że radny musi stale zamieszkiwać na terenie miasta, w którym sprawuje mandat. Należy to oceniać w kontekście sytuacji faktycznych, gdyż nawet fakt opłacania podatku w danej miejscowości, jak też meldunek nie jest wystarczającym dowodem. Końcowo Wojewoda prosi o nadesłanie informacji o wynikach

przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego. W tej sprawie było również stanowisko radcy prawnego z 15 kwietnia, w którym została wskazana potrzeba do wezwania radnego do złożenia wyjaśnień, wystąpienia do innych instytucji o udzielenie informacji pozwalających na zweryfikowanie miejsca zamieszkania radnego. W projekcie uchwały przedkładanym na poprzednią sesję również znalazł się zapis w § 2, że Rada upoważnia Komisję Rewizyjną do zwrócenia się do radnego o złożenie wyjaśnień mających na celu ustalenie, czy doszło do zmiany stałego miejsca zamieszkania, a w punkcie 2 był zapis - wystąpienia do właściwych instytucji o udzielenie informacji w zakresie podnoszonego w zawiadomieniu zarzutu dotyczącego miejsca zamieszkania radnego. W czasie dyskusji na poprzedniej sesji Pani radczyni zabierała głos i poinformowała, że w opinii odnośnie wygaszenia mandatu Pana radnego jest informacja, że należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające i powinno ono zostać przeprowadzone.

Stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że takie postępowanie jest potrzebne i nie ulega wątpliwości, że kwestia zamieszkania Pana radnego ma tutaj podstawowe znaczenie. Z przedkładanego projektu uchwały oraz z informacji Pana Przewodniczącego sytuacja jest taka, że wyjaśnienia złożył Pan radny, natomiast nie było żadnego postępowania wyjaśniającego przeprowadzone, które dla porządku rzeczy powinno być przeprowadzone.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radcę prawnego o ustosunkowanie się do wypowiedzi Pana radnego Charytona, ewentualnie, jeśli radcy nie ma to prosiłby Panią Sekretarz.

Poinformował, że jest zgłoszenie radcy prawnego.

Radca prawny Zuzanna Ponarad stwierdziła, że odpowiadając na wątpliwości Pana radnego chciałaby wskazać, że jeżeli chodzi o podstawę prawną do podjęcia uchwały w przedmiocie odmowy wygaszenia mandatu, to ta sprawa była badana przez Kancelarię. Uznano, że w sytuacji, gdy inicjatywa uchwałodawcza dotyczy uchwały w przedmiocie o treści negatywnej, a więc nie stwierdzającej wygaśnięcia mandatu, to nie ma podstaw do stosowania w podstawie prawnej Kodeksu wyborczego, ponieważ Kodeks wyborczy mówi tylko o uchwale wygaszającej w sytuacji, gdy Rada stwierdzi, że istnieją podstawy do wygaszenia mandatu. W innych przypadkach podstawę prawną stanowi wyłącznie art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. To potwierdza się też w uchwałach innych rad gmin, a także w rozstrzygnięciach nadzorczych wojewodów,

że takie uchwały w przedmiocie stanowiska o odmowie wygaszenia mandatu, albo o stwierdzeniu braku podstaw do wygaszenia mandatu są podejmowane.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o postępowanie wyjaśniające, to Kodeks wyborczy stanowi, że minimum postępowania wyjaśniającego to jest umożliwienie radnemu złożenia wyjaśnień. Taka możliwość została radnemu przedstawiona. Radny złożył wyjaśnienia na piśmie i złożył wyjaśnienie dzisiaj na sesji. W pozostałym zakresie Kodeks wyborczy nie wyjaśnia jak prowadzić postępowanie wyjaśniające. Natomiast Kodeks wyborczy stanowi, że uchwały w przedmiocie wygaszenia mandatu podejmuje Rada, a więc tylko Rada jest władna do prowadzenia postępowania wyjaśniającego, nie Przewodniczący samodzielnie. Przewodniczący podjął tutaj czynności tylko wymagane do przygotowania sesji, a więc minimum związane z wyjaśnieniami radnego. Rada, jako organ kolegialny nie podjęła żadnej inicjatywy, jeżeli chodzi o inne czynności. To nie Przewodniczący decyduje o tym, do jakiej instytucji wystąpić i jakie dane pozyskać, lecz tylko Rada.

Zwróciła uwagę, że wcześniej została przedłożona radnym propozycja uchwały kierująca sprawę do badania przez Komisję Rewizyjną. Taka Komisja Rewizyjna mogłaby w okresie międzysesyjnym występować do różnego rodzaju instytucji o udzielenie dokumentacji, bądź informacji. Natomiast stanowisko Rady było takie, aby tej uchwały nie podejmować, więc w zasadzie postępowanie wyjaśniające zostało ograniczone do dokumentacji doręczonej przez wnioskodawcę i przez zawiadamiającego sołtysa oraz do wyjaśnień złożonych przez radnego. Inicjatywa uchwałodawcza obejmowała tylko uchwałę w przedmiocie odmowy wygaszenia mandatu. Nie stwierdzono w związku z tym, aby istniały przesłanki do wygaszenia. W takiej sytuacji Rada nie ma obowiązku podejmowania żadnej uchwały, natomiast biorąc pod uwagę to, że wcześniej Wojewoda zwrócił się do Rady o wyrażenie stanowiska, więc dzisiejsza uchwała jest właściwie odpowiedzią na zapytanie Wojewody, a nie realizacją uprawnień Rady na podstawie Kodeksu wyborczego.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że były różne opinie, ale jest projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu i za chwilę ten projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie. Poprosił radnych, aby najpierw potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że uważa, iż wszyscy, którzy chcieli to potwierdzili obecność. W tej chwili obecnych jest 11 radnych, tyłu potwierdziło, a 10 radnych jest nieobecnych, nie potwierdziło obecności za pomocą zakładki kworum. Stwierdził, że jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje, ponieważ 11 osób stanowi większość niezbędną do pracy Rady. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 10

Wyniki imienne:

ZA (7)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Irena Zawacka-Prystupa

BRAK GŁOSU (4)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

NIEOBECNI (10)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 7 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, czterech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, więc uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 11 radnych, stosunkiem głosów:
za - 7, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0,
czterech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, **podjęła**
Uchwałę Nr XXXVI/282/21

**w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia
mandatu radnego**
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta (sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 20 kwietnia do 17 maja 2021 r. stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Dodał, że sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta zostało dostarczone wszystkim radnym. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem międzysesyjnym Burmistrza Miasta.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

16. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 16 są to „Sprawy różne” i na początku odczyta sprawy, które zostały zgłoszone na posiedzeniach Komisji. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski, Członek Komisji Artur Maciej Żukowski w imieniu mieszkańców ulicy Zamkowej zgłosił problem, z jakim się borykają, a mianowicie w godzinach od 3:00 do 5:00 rano kursują tam autobusy komunikacji, a spaliny i huk na ulicze, która ma 4,5 metra szerokości przeszkadza mieszkańcom.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w związku z tym, że w przedmiotowej sprawie Pan radny już wcześniej złożył interpelację, zostanie udzielona pisemna odpowiedź na interpelację.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z prośbą o rozważenie ustawienia słupków w nowym parku w dzielnicy Studziwody od strony drogi asfaltowej w celu zapobiegnięcia aktom wandalizmu. Radny przypomniał, że kilka miesięcy temu w tym miejscu doszło do zniszczenia nowej nawierzchni przez samochód.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przeanalizowane zostaną sposoby zapobiegania w przyszłości aktom wandalizmu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił o wymianę zniszczonej wiaty przystankowej naprzeciwko lokalu ul. Mickiewicza 62.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowa wiatka jest przewidziana do remontu w miesiącu czerwcu po zabezpieczeniu środków na ten cel.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z prośbą o naprawę zapadniętego chodnika przy ul. 11 Listopada w pobliżu skrzyżowania ul. Kluka z ul. Obwodową.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zostanie wystosowane pismo do zarządcy drogi o wykonanie przedmiotowej naprawy chodnika (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta odnośnie zgłoszonych spraw stanowi załącznik nr 3L do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że to byłyby wszystkie sprawy zgłoszone na posiedzeniach Komisji Rady Miasta. Dodał, że są zgłoszenia do dyskusji, ale przed dyskusją prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ ma sygnał, że nastąpiła zmiana.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 19 radnych, dwie osoby są nieobecne.

Poinformował, że realizowany jest punkt „Sprawy różne” i jest dyskusja. Do dyskusji zgłosili się radni i w kolejności będzie udzielał im głosu.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że chce poruszyć dwie sprawy, które toczą się od kilku lat. Pierwsza sprawa dotyczy oświetlenia łącznika między ulicą Kazanowskiego a ulicą Mickiewicza.

Dodała, że zgłaszał ten problem, gdy nie była jeszcze dokończona elektryfikacja ulicy Kazanowskiego. Na złożoną interpelację otrzymała informację, że w momencie, kiedy zakończy się kompleksowo sprawa oświetlenia ulicy Kazanowskiego to również będzie uwzględniony ten łącznik. Do dzisiaj nie ma oświetlenia na łączniku jednokierunkowym z ulicy Kazanowskiego do ulicy Mickiewicza na wysokości Przedszkola nr 7.

Poinformowała, że odnośnie drugiej sprawy nie zabrała głosu w momencie, kiedy był obecny Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego, lecz zostawiła to na punkt „Sprawy różne”. Być może złoży w tej sprawie interpelację. Chodzi o to, jakie plany ma Przedsiębiorstwo Komunalne w sprawie zagospodarowania terenu osiedla mieszkaniowego przy ulicy Mickiewicza 114 - 120.

Dodała, że zgłaszała to już wielokrotnie. Była tam sprawa nieuregulowanej sytuacji budynku byłej bursy. Z otrzymywanych odpowiedzi wynikało, że jeśli zostanie to uregulowane i wytyczy się działkę, wtedy zajmie się tym również Przedsiębiorstwo Komunalne.

Zwróciła uwagę, że na tym terenie jest niebezpiecznie, nie ma chodników, nie ma możliwości bezpiecznego poruszania się, a mieszkają tam w dużym stopniu osoby starsze.

Poprosiła o zajęcie się tym tematem.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że przynajmniej na koniec sesji dostała możliwość wypowiedzenia się.

Poinformowała, że nurtują ją między innymi takie sprawy, jak budowa drogi wewnętrznej numer geodezyjny 1707/5 odchodzącej od ulicy Mickiewicza. Ten numer geodezyjny nic nie mówi. Poprzednio proszono, żeby był numer przyporządkowany do danej ulicy, lub powinna być przedłożona mapka, bo to są żarty z radnego zwłaszcza w obecnej pandemii, gdy są problemy z wejściem do Urzędu Miasta.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz sprzedaje działki. Podczas głosowań radnych na przykład jest podana działka nr 500, działka nr 512, działka o jeszcze innym numerze geodezyjnym i te działki są podawane grupowo. W związku z tym prosiłaby, żeby działki przeznaczone do sprzedaży były podawane indywidualnie, ponieważ wyborcy zarzucają, że radny za tym głosował, a to były 3 działki w tej jednej uchwale.

Poinformowała, że chciałaby wiedzieć, jaki jest koszt remontu wiat przystankowych skoro wymaga to przetargu. Uważa, że remont takiej wiaty to jest kwestia 10 000 zł i drożej to nie kosztuje. Chciałaby wiedzieć, o jakiej kwocie tutaj dyskutuje się, czy może przekracza to kwotę 50 tysięcy złotych?

Zwróciła uwagę, że w informacji Pana Burmistrza podano, że Miasto oczyszczało wody z cieczy ropopochodnej. Z tego wynika, że Miasto za to zapłaci. W związku z tym ma pytanie - jaki będzie koszt oczyszczania tych wód?

Dodała, że ten fakt został zgłoszony na Policję, aby szukać osoby, która zawiniła.

Poinformowała, że mieszkaniec miasta zwrócił uwagę, że budowano BDK i kino, natomiast nigdzie nie napisano, że to kino funkcjonuje w naszym mieście. Czy to jest sala widowiskowa BDK, czy to będzie rzeczywiście kino? Jak to ma wyglądać z perspektywy poszczególnych mieszkańców, czy to będą tylko filmy wyświetlane w ramach Bielskiego Domu Kultury, czy to będzie kino z prawdziwego zdarzenia i będzie można, co kilka dni w tygodniu skorzystać z oferty kinowej? Czy w innym celu będzie ta sala widowiskowa?

Poprosiła o odpowiedź na poruszone sprawy.

Poinformowała, że jeszcze ma jedną najważniejszą sprawę, a mianowicie, jak długo jeszcze radni będą debatować online? Dzisiaj siedziała cały czas i nie była słyszana, ani widziana. W tym czasie zaczęła szukać informacji o tym, ile osób choruje w naszym powiecie. 15 maja były to dwie osoby, 16 - cztery, 17 - osiem osób, 18 - dwie, 19 - trzy, 20 - pięć osób, 21 - osiem, 22 - nie było żadnego zachorowania, 23 - jedna osoba, 24 - dwie osoby. W dniu dzisiejszym jedna osoba jest zgłoszona z naszego powiatu.

Zwróciła uwagę, że te zachorowania będą już trwały i pozostanie się z tym. Natomiast, czy radni do końca kadencji będą pracowali zdalnie, w ten sposób jak dzisiaj? Jeżeli będzie decyzja, żeby tak dalej pracować, to napisze skargę do Wojewody biorąc dzisiejszy protokół, bo tam będzie zawarte, jaką miała możliwość

uczestnictwa w tej sesji. Napisze skargę na Pana Przewodniczącego do Wojewody, ponieważ jest to organ nadzorczy.

Stwierdziła, że w związku z tym bardzo prosi, żeby coś w tej kwestii zmienić, ponieważ takie sesje nie mogą być.

Poinformowała, że zaszczepiła się, chodzi do miasta i korzysta ze sklepów, a nie może przyjść na sesję. Kto się boi to niech obraduje zdalnie. Natomiast osobiście nie boi się i chce obradować bezpośrednio.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że są przepisy, których muszą przestrzegać.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że są przepisy w innych miastach i tam obradują.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że to nie znaczy, że też musi naruszać te przepisy, czy Pan Burmistrz, jeśli ktoś inny je narusza.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że Wojewoda rozstrzygnie, kto ma rację.

Stwierdziła, że tak dalej nie może być, bo to są kpiny, a nie sesja.

Poinformowała, że siedzi od rana i nie mogła uczestniczyć uczciwie w sesji. Po to przygotowuje się, żeby uczestniczyć w sesji, a nie tak, jak dzisiaj jej zafundowano.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że Pani radna jednak może uczestniczyć w sesji.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że na koniec jej pozwolono.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że na pewno Pani radnej nie zabraniano.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że nie godzi się na to i będzie szukać pomocy dalej, jeżeli nie potrafi się rozwiązać tej sprawy na miejscu w Bielsku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Emil Falkowski, więc udziela Panu radnemu głosu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że nie ad vocem, lecz chce złożyć wniosek formalny, a to jest różnica. Chciałby złożyć wniosek formalny o odwołanie Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Roszczenko. Argumentuje to tym, iż wielokrotnie radni zgłaszali, że chcą uczestniczyć w sesji stacjonarnej, a nie online. Radni głosowali wniosek formalny, gdzie większość radnych przegłosowała, że chce sesji stacjonarnej, a nie online.

Dodał, że pytał radców prawnych i jest to wyłącznie decyzja Pana Przewodniczącego, że sesja jest online. To Pan Przewodniczący ponosi odpowiedzialność za to, co dzieje się na tych sesjach, że nie ma łączności i jest problem. Jest to zgłaszane nagminnie, non stop, a Pan Przewodniczący nic z tego nie robi, nie wyciąga żadnych wniosków.

Stwierdził, że ten wniosek jest uzasadniony. Poza tym dzisiaj Pan Przewodniczący pokazał, że jest epidemia. Mówi się o epidemii, a Pan Przewodniczący zdejmując maseczkę i przed ekranem chodzi bez maseczki.

Osoby z obsługi też chodzą bez maseczki. Pan Przewodniczący powinien się zastanowić, kto łamie prawo, jak łamie prawo i komu jest to prawo.

Dodał, że szkoda słów na to, co się dzieje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeśli chodzi o wniosek o odwołanie Przewodniczącego to powinna być uchwała Rady, wniosek powinien zawierać projekt uchwały z uzasadnieniem.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że w związku z tym prosi o przerwę na trzy godziny, żeby mógł uzupełnić wniosek o uchwałę i uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w porządku obrad dzisiejszej sesji nie jest przewidziany taki punkt.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę na to, że jeśli w czasie trwania sesji zgłasza wniosek, to Pan Przewodniczący nie podda wnioskowi pod głosowanie?

Poinformował, że już skończył, a Pan Przewodniczący dalej decyduje, co zrobi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Paweł Bierżyn, więc udziela Panu radnemu głosu.

Radny Paweł Bierżyn stwierdził, że odniesie się do pisma na temat żłobków, ponieważ w tej sprawie grupa radnych składała wnioski. Pismo Pana Burmistrza jest fajnie napisane, merytorycznie, ze szczegółami, konkretnymi, pewnymi danymi i tak dalej.

Dodał, że podzieli swoją wypowiedź na dwa etapy. Pierwszy etap dotyczy przedszkola. Z tego pisma wynika, że na dzisiaj są 33 miejsca po pierwszej rekrutacji w przedszkolach. W związku z tym jest pytanie - czy rodzice nie muszą martwić się, że będzie więcej niż 33 dzieci w drugich zapytaniach o przystąpienie do przedszkoli?

Poinformował, że jeżeli chodzi o sprawy typowo żłobkowe, to z tego pisma wynotował następujące problemy: pierwszeństwo mają przedszkola i szkoły, bo tak wynika z prawa oświatowego, brak odpowiedniego lokalu, zmiany przepisów, zatrudnienie personelu, ujęcie dzieci w sprawozdawczości oraz to, że nie jest to obowiązkiem gminy. Takie są problemy, żeby ten żłobek nie powstał. Ponadto z pisma wynika, że jest 169 osób chętnych do żłobków prywatnych. Natomiast, czy są dane ile jest chętnych, bo jest 169 miejsc, a czy chętnych nie jest więcej?

Zwrócił uwagę, że na zakończenie w tym piśmie napisano – „Reasumując, tworząc w przyszłości miejsca opieki dla dzieci w wieku do lat trzech należałoby zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami utworzyć odrębną jednostkę organizacyjną w formie żłobka lub klubu dziecięcego”. Osobiście zgadza się z tym w 100%, ale na dzisiaj wiadomo, że nie można utworzyć ze względu na problemy, które tutaj zostały wymienione. Natomiast, czy jest plan, kiedy może powstać taki żłobek, bo rodzice, którzy chcieliby pójść do pracy to będą siedzieć w domu, ponieważ ich dzieciom nie ma miejsc w żłobkach. Poza tym nie utworzy się takiego punktu żłobkowego, czy przedszkola ze względu na istniejące problemy.

Poinformował, że ma pytanie dla Pani Burmistrz - kiedy coś zostanie zrobione, żeby ten problem rozwiązać?

Radny Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że jak bumerang wraca sprawa ulicy Reja, ponieważ cały czas są skargi ze strony mieszkańców i mieszkańcy czują się już nerwowo wyczerpani.

Poinformował, że wczoraj pojechał na ulicę Reja, ponieważ mieszkańcy życzyli, żeby sprawą się zainteresować. W piątek było uzupełnienie nawierzchni na tej ulicy i posypano pospółką. Dzisiaj można zobaczyć, co z tego zostało. Pokrywy od kanalizacji sanitarnej są zasypane, co prawda mają one niewielkie otwory, ale jeśli pada deszcz to są systematycznie zamulane. Ponadto, gdy jest ciepło i sucho to tam jest jak na pustyni, są tumany kurzu i ludzie nie mogą otworzyć okien. Natomiast tak się składa, że aura się zmienia i dni są wietrzne.

Stwierdził, że jest pytanie – co dalej, czy nie można tam zawieźć kruszywa tłuczonego, odpadów z asfaltu, żeby tym ludziom w jakiś sposób pomóc, bo raczej ta ulica w tym roku nie będzie zrobiona. Nie wiadomo też kiedy będzie koniec tej inwestycji.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy placu zabaw przy ulicy Raja. Droga dojazdowa do tego placu jest wykonana z ziemi, więc jak można tamtędy przejechać wózkiem z dzieckiem. Jest to niewielki odcinek i czy nie można tam zrobić kostki, normalnego utwardzenia. Przez środek tego placu zabaw biegnie elegancka alejka. Po obu bokach było chyba równanie terenu i tam również jest ziemia. Można ten plac zamknąć, napisać „wstęp wzbroniony” i wtedy nie ma problemu. Natomiast w okolicy są dzieci, które chodzą na ten plac i na pewno będą przychodzić. Ponadto jest już koniec maja i na tym placu powinna już rosnąć trawa. Poinformował, że na ulicy Reja przełożono kanalizację sanitarną, a wodociąg przełożono tylko w części, w linii prostej od ulicy Dubiażyńskiej i na tym się skończyło. Prawdopodobnie trzeba będzie sporządzać nową dokumentację. Marnotrawi się pieniądze. Każda inwestycja opóźniona w czasie powoduje wzrosty kosztów i tego nie trzeba nikomu tłumaczyć. Ponadto współczuje wykonawcy, który przyjmie do realizacji deszczówkę, ponieważ od kanalizacji sanitarnej są zrobione przykanaliki i nie jest prostą sprawą pod tym wszystkim poprzebijać się.

Dodał, że ma nadzieję, że coś się zmieni odnośnie utwardzenia nawierzchni na ulicy Reja.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy uliczki dojazdowej do Przedszkola nr 5. Przed Przedszkolem jest piękny plac, natomiast w fatalnym stanie jest kawałek tej uliczki i wymaga to naprawy. Jest tam jeszcze problem innego rodzaju, ponieważ po prawej stronie od ulicy 3 Maja jest parking, a po lewej stronie

chodnik. Ten chodnik nie jest dostępny, ponieważ zawsze po jednej i po drugiej stronie parkują samochody, więc trzeba chodzić środkiem. Natomiast tam dość często jeżdżą samochody, bo jest lekarz stomatolog oraz Przedszkole i może zdarzyć się wypadek. Przydałby się tam zakaz parkowania samochodów po lewej stronie.

Stwierdził, że nie wie, czyją własnością jest skwer pomiędzy ulicą Dąbrowskiego a ulicą Żwirki i Wigury. Są tam wycięte drzewa i leżą one zwalone, rośnie też ziele. Ten teren należałoby uporządkować, bo jest tam dość duży ruch, gdyż nie wszyscy jadą Aleją Piłsudskiego i to jest taka wizytówka naszego miasta.

Radna Maria Grabowska poinformowała, że chce wypowiedzieć się na temat placu zabaw z elementami siłowni przy ulicy Rejtana. Jest to nowy, bardzo ładny plac, ale nie jest w ogóle oświetlony. Dociera tam trochę światła z ulic przylegających, jednak to nie jest wystarczające, szczególnie teraz, kiedy zrobiło się ciepło i wieczorami na ten plac przychodzi młodzież, która „świećnie” się bawi rozpijając alkohol. Kosze są pełne butelek po piwie, przy drzewach są butelki po alkoholu. Okoliczni sąsiedzi skarżą się, że jest hałaśliwie i niezbyt sympatycznie.

Dodała, że rozmawiała z mamami, które przyprowadzają na ten plac dzieci. Są bardzo zadowolone z tego placu i bardzo chętnie tam przychodzą. Jest to świetne miejsce do zabawy, ale robi się tam trochę niebezpiecznie. Nie wiadomo, dlaczego oświetlenie placu zostało pominięte. Był to projekt obywatelski i czy tam w ogóle nie było planowane jakiegokolwiek oświetlenie, przynajmniej jedna porządna lampa w miejscu, które jest bardzo niewralgiczne. Znajdują się tam ławeczki, które są oblegane przez nastolatków. Zbliżają się wakacje, więc tej młodzieży będzie więcej. Szkoda, żeby ten plac ucierpiał, bo już raz był tam piękny plac zabaw, który został totalnie zdemolowany i zniszczony. Powstał nowy piękny plac, z którego mamy są zachwycone, że mogą przyjść z dziećmi.

Stwierdziła, że warto byłoby zwrócić na to uwagę. Te place zabaw podlegają chyba pod Gospodarkę Komunalną, więc służby porządkowe powinny zająć się sprzątaniem, bo kosze są pełne butelek. Dobrze byłoby, żeby też Policja częściej zaglądała wieczorami, ponieważ jest tam bardzo niebezpieczne.

Ewentualnie przydałaby się kamera, ale jest to droga inwestycja. Natomiast warto zainwestować w lampę i dziwne jest to, dlaczego do tej pory nie było tam lampy.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że chciałby za pośrednictwem łączy podziękować lekarzom i obsłudze Oddziału Zakaźnego w Bielsku. Ci ludzie nie tylko ratują nas wszystkich, naszych bliskich, ale są do tego wdzięczni i mili. Warto byłoby od czasu do czasu o nich wspomnieć, zwłaszcza teraz w czasie epidemii, która nawiedziła cały świat.

Stwierdził, że to byłyby takie życzenia chyba od wszystkich radnych dla służby zdrowia.

Dodał, że ma też troszkę goryczy i chciałby, żeby Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na oznakowania budynków w szpitalu powiatowym.

Poinformował, że miał problem ze znalezieniem budynku „Z”, w którym jest pobór wymazów. Dopiero później domyślił się, że prawdopodobnie chodzi o budynek - „zakaźny”.

Poinformował, że następna sprawa wymaga natychmiastowych działań. Przy końcu parkingu jest tablica informacyjna o wymiarach 30 na 20 centymetrów - „Izba przyjęć do szczepień” i jest strzałeczka dookoła do budynku, gdzie są przychodnie płucne. Znalezienie tego przyszło mu łatwo, ale wychodząc ze szczepienia, spotkał ludzi w podeszłym wieku, którzy pół godziny szukali punktu szczepień. To jest karygodne zaniechanie Starostwa odnośnie takich rzeczy informacyjnych. Oglądając telewizję widzi się piękne napisy – „Punkt szczepień”, „Punkt wymazów”, a w naszym mieście nie stać oznaczyć budynków tablicą informacyjną. Można zajechać do Hajnówki i tam wjeżdżając na parking, wszystko jest na zewnątrz wystawione. Natomiast w Bielsku jest tak, jak to ostatnio bywa - niech pochodzą i sobie poszukają.

Radny Mikołaj Osipiuk stwierdził, że nie sposób nie odnieść się dzisiaj do kontrowersyjnego problemu, jakim jest gospodarka wodno-ściekowa. Jest to przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej. Pani Eugenia Kruk Zastępca Przewodniczącego Komisji zasygnalizowała pewien temat w punkcie 11 dotyczącym zmian w budżecie. Jednak chciałby ten temat troszeczkę pogłębić i powiedzieć na ten temat kilka słów.

Poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisja poprosiła Urząd Miasta o udzielenie odpowiedzi na sześć pytań w zakresie kontrolowanego przedsięwzięcia. Komisja otrzymała te wyjaśnienia, jednak odnośnie jednego z tych punktów troszkę zabolalo go i pewnie też Członków Komisji, bo w odpowiedzi Burmistrza z 20 maja wkradła się pewnie niezamierzona, ale jednak istotna nieścisłość. Nieścisłość polegała na tym, że Komisji udzielono odpowiedzi na pytanie numer 2 informując, że została dostarczona płytka CD z nagraniem, zapewniono sprzęt do jej odtworzenia w postaci laptopa oraz ekran, na którym mogły być wyświetlone dane zawarte na płycie, jednak Komisja z tej opcji nie skorzystała.

Stwierdził, że nie wie jak to określić i jak to komentować. Ponadto w odpowiedzi Burmistrza napisano, że poszczególni Członkowie Komisji mogli poprosić Pana Przewodniczącego o płytke w celu dogłębnego przeanalizowania jej zawartości i wymienić się nawzajem, ponieważ płytka jest nie tylko i wyłącznie do dyspozycji Przewodniczącego Komisji, dlatego nie byłoby problemu z jej uzyskaniem od Pana Przewodniczącego.

Poinformował, że otrzymał płytke i o tym fakcie byli powiadomieni również wszyscy Członkowie Komisji. Z tego powodu przed posiedzeniem Komisji nie pytał Członków Komisji, czy chcą zapoznać się z jej treścią. Taka sytuacja wystąpiła po raz pierwszy i nie miał wiedzy, czy płytke można udostępnić przed posiedzeniem Komisji. Na ostatnim spotkaniu trwającym ponad dwie i pół godziny, około 95% czasu poświęcił na zapoznanie obecnych z zawartością tej płytki w postaci dwóch plików zawierających 16 notatek z rad budowy. Zostało to wyświetlone na ekranie i odczytał zawartość tego materiału. Wobec tego Komisja była zapoznana z materiałami. Pomimo prezentacji zostały sformułowane kolejne pytania, na które udzielono tej niefortunnej odpowiedzi. W końcowej części posiedzenia, Członek Komisji Pan Tomasz Hryniewicki zapytał, czy można mu udostępnić płytke, więc odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy, ponieważ płytka była przekazana Przewodniczącemu Komisji i odebrał ją osobiście w Biurze Podawczym.

Stwierdził, że zaistniała sytuację można odczytać tak, jakby Komisja zlekceważyła materiały przekazane przez Urząd Miasta do kontroli i jakby zlekceważył swoje obowiązki Przewodniczącego Komisji. Dodał, że na jutrzejsze spotkanie Komisji znowu jest przygotowana płytka z czterema plikami zawierającymi nagranie w formie wideo z czterech rad budowy. Ten materiał w pierwszej części zawiera ponad 320 000 MB, a czas trwania to około 44 minut, następna ponad 806 000 MB czas trwania godzina 50 minut, trzecia 219 000 MB czas trwania około 28 minut i ostatnia ponad 558 000 MB czas trwania godzina 13 minut. Razem pojemność 1 963 000 MB i czas trwania około czterech i pół godziny. W związku z tymi materiałami w piątek zaplanował kolejne spotkanie na 26 maja, tym razem na godzinę 9:00. Zawsze spotkania były w godzinach późniejszych, natomiast w składzie Komisji są nauczyciele, którzy mają zajęcia i nie chciał im komplikować sprawy. Na spotkaniu ponownie zapozna Komisję z otrzymanymi materiałami. Dodał, że w związku ze zbliżającym się terminem zakończenia kontroli wystąpił w piątek z wnioskiem do Pana Przewodniczącego Rady o przedłużenie terminu zakończenia kontroli i to zostało uzasadnione. Poinformował, że kończąc chce powiedzieć, że z powierzonych przez Radę obowiązków stara się wywiązać najlepiej jak potrafi. Na pewno nie wszystkie rzeczy zna i wszystko rozumie. Stara się dociec pewnych rzeczy, ale problem jest skomplikowany i wymaga to trochę czasu oraz poświęcenia.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że chciałby już tradycyjnie ustosunkować się do sprawy Budżetu Obywatelskiego.

Zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu z działalności Burmistrza jest zawarty punkt dotyczący Budżetu Obywatelskiego i ten punkt powiela się z ubiegłym miesiącem. Odnośnie przygotowania dokumentacji, w ubiegłym miesiącu była informacja, że tydzień czasu i będzie składany projekt do przetargu, żeby wyłonić wykonawcę. Mija już trzeci tydzień i brak pojawienia się przetargu, a jest tylko na „Tor sprawnościowy”. Poinformował, że dzwonił do Pana Burmistrza i uzyskał odpowiedź, że oczekuje się na decyzję ze Starostwa na odrolnienie działki. Wobec tego skąd była ta informacja o tygodniowym czasie oczekiwania na przetarg. Jak wskazuje rzeczywistość, niestety dalej nie ma tego przetargu. W związku z tym pojawia się pytanie - jak wyglądają relacje i współpraca ze Starostwem? Jest to kwestia jednego telefonu i można nadać inny priorytet tej sprawie, a nie czekać przez określony czas. Chodzi o to, żeby nie było takiej sytuacji, że znowu w tym roku nie zostanie to zrobione, a to już będzie drugi rok Budżetu Obywatelskiego, który miał być wykonany w tamtym roku.

Poinformował, że kolejna kwestia dotyczy ulicy Lotniczej. Prosiłby, aby natychmiast uzupełnić braki w nawierzchni, bo występujące tam dziury poważnie zagrażają zawieszonym pojazdom. Dziury są wypełnione wodą, więc nie widać skali tego ubytku. Na ulicę wjeżdża się z niedużą prędkością, ale trzeba zwolnić do 3-4 km na godzinę, żeby spokojnie przyjechać, bo można uszkodzić pojazd.

Dodał, że chciał poruszyć jeszcze jedną sprawą, ale za chwilę znowu poprosi o głos.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że chce uzupełnić wypowiedź Pana radnego Pawła Bierżyna na temat pisma przesłanego do Rady Miasta 11 maja dotyczącego miejsc żłobkowych. Pan Burmistrz w odpowiedzi napisał – „Reasumując, tworząc w przyszłości miejsca opieki dla dzieci w wieku do lat trzech należałoby zgodnie z obowiązującymi przepisami utworzyć odrębną jednostkę organizacyjną”. Jest to słuszne, ale miałby pytanie - czy jest pomysł na to, czy Miasto jest przygotowane, czy jest plan na nowe miejsce żłobkowe? Wiadomo, że Rząd ogłosił „Nowy Ład” i tam jest między innymi projekt „Żłobek w każdej gminie”. Wobec tego, czy jest pomysł na to i miejsce na taką jednostkę organizacyjną?

Zwrócił uwagę, że w 1994 roku zlikwidowano żłobek, więc trochę lat już minęło. Warto byłoby pochylić się nad tematem bardziej dogłębnie.

Stwierdził, że troszeczkę rozśmieszył go następujący fragment tego pisma – „Jednak Miasto widząc potrzebę zabezpieczenia opieki nad dziećmi do lat trzech podjęło stosowne uchwały wspierające inicjatywę prywatną” i tak dalej. Nie wiedział, że Miasto może podjąć uchwałę, a nie Rada Miasta podejmuje uchwały. Chciałby też zauważyć, że to nie była inicjatywa Urzędu Miasta, lecz to była inicjatywa radnych Rady Miasta, żeby dotacje dla klubów, żłobków podnieść kwotowo. Jednak rozumie to, że trzeba pochwalić się nie swoimi zasługami.

Poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza, lub do Pani Burmistrz, a może do Pani Sekretarz - czy znany jest Krol Bazyl, ponieważ szukając strony Urzędu Miasta znalazł, że Urząd Miasta ma imię Krola Bazyla. W związku z tym chciałby dowiedzieć się, kto to jest i kiedy zostało nadane takie imię.

Zwrócił uwagę, że przy zmianach budżetowych dużo debatowano na temat dróg oraz odnośnie największego projektu.

Poinformował, że tydzień temu na Komisję zaprosił wykonawcę „Braci Jurczuk”. Dyskusja była ożywiona.

Pan właściciel dużo też wyjaśnił. Poskutkowało to tym, że we wtorek była Komisja, a w piątek zostały podpisane warunkowo projekty na 10 ulic. Na razie na 10 ulic, a 6 jeszcze czeka nie wiadomo na co.

Na posiedzeniu Komisji pojawiło się dużo pytań i nie uzyskał odpowiedzi na wiele z nich. Warunkowe zatwierdzenie było spowodowane tym, że pomoc techniczna miała uwagi i zastrzeżenia. W związku z tym zapytał, czy pomoc techniczna ma uprawnienia budowlane, bo Pani właściciel jest tylko magistrem inżynierem bez uprawnień i nie jest uprawniona do ocen. Zadał też pytanie, czy właściciel firmy żyje? Też na te pytanie nie uzyskał odpowiedzi. Pani Burmistrz wypowiedziała się, że firma ma uprawnienia.

Natomiast z rozmowy z fachowcami wynika, że to nie firma ma uprawnienia, lecz uprawnienia ma człowiek, który może być zatrudniony w tej firmie lub ewentualnie jest właścicielem i wtedy jest uprawniony do oceny takich wniosków.

Poinformował, że draży ten temat z tego względu, że wydaje się 2,5 miliona złotych z projektu na pomoc techniczną, która ma kopiuj-wklej uwagi. To jest bardzo dużo pieniędzy, a nikt nie zastanawia się nad tym, czy Pani właścicielka ma uprawnienia, czy nie. Pani Burmistrz powiedziała, że to firma ma uprawnienia.

Natomiast okazuje się, że raczej nie. W związku z tym prosiłby o udzielenie takiej informacji. Ponadto chciałby dowiedzieć się od Pani mecenas, czy ta osoba może oceniać projekty tak ważne dla miasta, w ogóle jakiegokolwiek projekty budowlane, jeżeli nie ma, hipotetycznie zakładając uprawnień budowlanych? Jest sprawdzone, że nie ma, ale na pewno tutaj będzie mówione, że nie posiada się takiej wiedzy.

Zwrócił uwagę, że jest dosyć nietypowa sytuacja, bo inżynier kontraktu w piśmie apeluje do zamawiającego, czyli do Burmistrza Miasta, do Urzędu Miasta o niezwłoczne zatwierdzenie projektów. Inżynier kontraktu jest od strony zamawiającego, a apeluje do zamawiającego, żeby zaakceptował te projekty.

Poinformował, że 3 lata trwa gehenna na drogach. Od roku jest rozstrzygnięty przetarg, w sierpniu roku temu została podpisana umowa z wykonawcą, a jest już prawie czerwiec i nadal żadna łopata nie została wbita.

Poinformował, że teraz otrzymał sygnały od mieszkańców ulicy Bohaterów Września i okolicznych ulic, którzy oglądali sesję. Uważa, że mieszkańcy chętnie z Panią Burmistrz porozmawiają na temat wypowiedzi Pani Burmistrz na dzisiejszej sesji w ferworze walki. Pani Burmistrz na Komisji użyła też takich stwierdzeń, jak „latanie po radnych”. To był skandal, ponieważ jak człowiek na stanowisku Wiceburmistrza Miasta może mówić w ten sposób, że jeśli ktoś przychodzi z problemem to jest latanie po radnych.

Dodał, że część ludzi nie wie o tym, jak wyglądała Komisja, bo nie czyta protokołów i Komisje nie są dostępne, nie są online, więc chciałby powiedzieć mieszkańcom, że Pani Burmistrz użyła takich sformułowań.

Poinformował, że osobiście nie pozwoli na to, żeby na Komisji, której przewodniczy były takie stwierdzenia, jeśli ktoś przychodzi do radnego i później radny porusza ten temat, to jest latanie po radnych i ten człowiek jest deprecjonowany.

Stwierdził, że chciałby uzyskać odpowiedź na pytanie, czy Pani właścicielka z pomocy technicznej ma uprawnienia, a jeżeli ich nie ma, to czy ma prawo do oceny projektów budowlanych?

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że też nie rozumie, skąd się wzięła pomoc techniczna do projektu. Wcześniej czegoś takiego nie było. Sprawa powinna wyglądać w ten sposób, że jest projektant i jest sprawdzający. Na tym temat powinien się kończyć. Natomiast tu jest jeszcze pomoc techniczna wątpliwa i zapewne niezbyt tania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że odniesie się do zarzutów, które pod jego adresem wystosowali radni, a konkretnie Pani radna Danuta Karniewicz i później Pan radny Emil Falkowski.

Stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego, że Przewodniczącemu Rady Miasta powołuje Rada, a skoro powołuje, to ma prawo odwołać. Jednak chciałby, żeby to było zrobione w sposób cywilizowany, przynajmniej w stosunku do jego osoby.

Zwrócił uwagę, że pierwszy zarzut był taki, że radni nie mają połączenia, czy Pani radna nie ma połączenia z jego winy. W związku z tym chce poinformować, że nikogo nie ma prawa rozłączyć z eSesją, a może tylko zabrać głos, bądź oddać głos. Nie wie, jakie były przyczyny, ale jeśli przyczyny były po stronie technicznej, to nie zawsze i nie wszędzie. Natomiast, jeśli chodzi o sesje prowadzone stacjonarnie, a nie online, to był zarzut, że nie chce spełnić wniosku zgłoszonego na sesji pod koniec marca. Radni taki wniosek przyjęli w czasie, kiedy epidemia sięgała szczytu i było najwięcej zachorowań. Na ten wniosek otrzymał pismo od Pana Burmistrza, które teraz odczyta. Jest to pismo z dnia 14 kwietnia 2021 roku adresowane do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski o następującej treści: „Mając na uwadze wniosek przyjęty przez Radę Miasta Bielsk Podlaski podczas XXXIV sesji w dniu 30 marca 2021 roku o zwołanie przez Przewodniczącego Rady Miasta najbliższej sesji Rady Miasta w trybie stacjonarnym, przedstawiam Panu Przewodniczącemu argumenty, które przemawiają za tym, że obecnie nie jest możliwa realizacja wniosku radnych. Z początkiem kadencji poczynione zostały starania, aby przygotować miejsce obrad Rady Miasta z przystosowaniem do nowych wymagań wynikających z ustawy o samorządzie gminnym. Sesje Rady Miasta Bielsk Podlaski odbywają się w budynku przy ulicy Kopernika 3, w którym Urząd wykorzystuje część pomieszczeń z salą przystosowaną do prowadzenia obrad sesji Rady Miasta i posiedzeń Komisji z wykorzystaniem systemu eSesja. Biorąc pod uwagę wymogi ustawy o samorządzie gminnym oraz ze względu na jakość i stabilność transmisji obrad, Urząd był zmuszony w 2018 roku do doprowadzenia do sali, gdzie odbywają się obrady, wydzielonego szybkiego łącza internetowego o odpowiedniej przepustowości niezbędnej do transmisji obrad. Łącze to służy wyłącznie do transmisji obrad i z budżetu miasta pokrywany jest koszt miesięcznego abonamentu w wysokość 121,77 zł. Odnosząc się do sugestii radnego Emila Falkowskiego, aby przeprowadzić sesję w nowym budynku Bielskiego Domu Kultury informuję, że aby sesja mogła się tam odbyć muszą być spełnione warunki techniczne. Sala widowiskowa nie jest przystosowana do transmisji i utrwalania obrazu. Na dzień dzisiejszy wykonanie dodatkowego łącza internetowego może naruszyć warunki gwarancji udzielone przez wykonawcę, który realizował inwestycję. Zważywszy na obecnie obowiązujący stan epidemiczny na terenie kraju i wydane Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021 roku, z którego wynikają określone ograniczenia, nakazy i zakazy należy mieć na uwadze, że obowiązuje zakaz zgromadzeń, obowiązuje zachowanie odległości co najmniej półtora metra między osobami, wykonywanie zadań o charakterze publicznym przez urząd administracji publicznej może podlegać ograniczeniu polegającym na wykonywaniu wyłącznie zadań niezbędnych do zapewnienia pomocy obywatelom, polecenie pracownikom urzędu administracji publicznej wykonania pracy zdalnie. Aktualnym jest apel Premiera RP Mateusza Morawieckiego, który zwrócił się z prośbą do wszystkich pracodawców, również do kierowników administracji publicznej, w tym samorządowych urzędów i jednostek organizacyjnych, aby tam gdzie to jest możliwe kierowali swoich pracowników do pracy zdalnej, bowiem każda mobilność rodzi ryzyko. Celem obowiązujących zasad bezpieczeństwa jest ograniczenia do minimum kontaktów społecznych. Biorąc pod uwagę powyższe zalecenie bardzo trudnym byłoby w sali obrad, w której odbywają się sesje Rady Miasta, zachowanie pomiędzy osobami takich odległości, które zapewniają bezpieczeństwo wszystkim uczestnikom obrad i jednocześnie będą wypełnieniem postanowienia wyżej wymienionego rozporządzenia. Dlatego też mając powyższe na uwadze oraz obecnie panującą sytuację epidemiczną zasadnym jest odbywanie sesji w zdalnym trybie obradowania. Pragnę przypomnieć, że radni Miasta Bielsk Podlaski mają już nieprzyjemne doświadczenie, kiedy to przeprowadzenie jednej sesji w trybie stacjonarnym doprowadziło do konieczności przebywania wszystkich radnych i części pracowników Urzędu na kwarantannie w związku z uczestnictwem w sesji jednego radnego, który był zarażony wirusem SARS-CoV2. Stosownie do § 58 ust. 8 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski - Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 roku, pozycja 468, który stanowi, że warunki organizacyjne niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia sesji zapewnia Burmistrz, informuję, że w chwili obecnej wypełnienie postanowień wyżej wymienionego przepisu prawa i zapewnienie bezpiecznych warunków obradowania jest możliwe tylko i wyłącznie przy wykorzystaniu systemu eSesji i zdalnego trybu obradowania”.

Poinformował, że nie uczestniczył na dwóch kolejnych posiedzeniach Rady Miasta, ale wie, że podczas dyskusji radni też wypowiadali się i informowali o zagrożeniach wynikających z tego, że obywatele

gromadzą się w różnych miejscach. Jednak radni przyjęli wniosek, żeby kolejną sesję, a nie sesje, przeprowadzić w trybie stacjonarnym.

Poinformował, że nie był obecny na dwóch ostatnich sesjach i te sesje prowadził jeden Zastępca Przewodniczącego, a później drugi Zastępca. Nie był obecny z tego powodu, że był chory na koronawirusa. Nie informował o tym wszystkich i nie obnosił się z tym w internecie. Na przełomie marca i kwietnia przez 2 tygodnie przebywał w szpitalu na leczeniu, ponieważ stan był poważny. Tutaj chciałby nawiązać do wypowiedzi Pana radnego Eugeniusza Simoniuka. Będąc w szpitalu widział, jak poważna, jak ciężka i jak trudna do przebycia jest to choroba. Lekarze powiedzieli, że każdy przechodzi chorobę inaczej. Niemniej jednak jest to choroba nieprzewidywalna i skutki jej mogą być różne, ciężkie a nawet tragiczne. W związku z tym, że po części jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo podczas zorganizowanej sesji, to nie dopuści do tego, aby z jego winy ktokolwiek mógł się zarazić podczas sesji Rady Miasta, a efektem takiego zarażenia mogłoby być przekazanie wirusa najbliższemu, rodzinie, znajomym, w wyniku, czego mógłby ktoś zachorować, a nie daj Boże, żeby ta choroba zakończyła się śmiercią.

Dodał, że prosi nie robić na nim takich wymuszeń. Chce też powiedzieć, że będąc w szpitalu widział jak ciężką pracę wykonują lekarze, personel medyczny i inni pracownicy służby zdrowia. Na sali leżał człowiek w starszym wieku, który nie mógł przy sobie wykonywać żadnych czynności życiowych, a więc przychodziły panie z obsługi medycznej, które musiały być odpowiednio zabezpieczone w stroje ochronne, oprócz tego posiadać maski i przyłbice. Można sobie wyobrazić pracę tych ludzi przy tak chorym człowieku. Jeszcze raz chce powiedzieć, że to jest bardzo ciężka praca.

Stwierdził, że jako Przewodniczący Rady, mieszkaniec Bielska chce podziękować całej służbie zdrowia za wysiłek, który jest wkładany w leczenie ludzi chorych na wirusa i chorych, którzy borykają się z problemami pochorobowymi.

Poinformował, że odnośnie złożonego wniosku poprosi jeszcze o wypowiedź Panią mecenas.

Dodał, że prosi radnych o kulturalne zachowanie się w stosunku do jego osoby i jeszcze raz chce powtórzyć, że nie musi być radnym.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że to dobrze, że służba zdrowia wreszcie zostaje doceniona.

Poinformowała, że prawie 30 lat pracowała, jako pracownik służby zdrowia i wie jak wygląda opieka nad chorymi.

Zwróciła uwagę, że Rząd w tej chwili pozwala już robić przyjęcia na 25 osób, pozwala na spotkanie się bez maseczek na zewnątrz. Część osób jest po kwarantannach, czyli mają wytworzoną wewnętrzną odporność. Część osób się zaszczepiła, a kto się nie chce się szczepić to jego decyzja. Absolutnie nie ma zamiaru kogoś zmuszać do tego.

Dodała, że jest zaszczepiona i chętnie namawia innych, że powinni się zaszczepić.

Stwierdziła, że nie wie, w jakim miesiącu Pan Burmistrz napisał to pismo, czy to był marzec, czy kwiecień. Natomiast dzisiaj nie mogąc uczestniczyć czynnie w sesji, wypisała ilu jest chorych w tej chwili w naszym powiecie i jest to 2, 4, 0, 1, 3, 5 osób. Wszystkie inne gminy próbują przełamywać tę barierę i robić sesje bezpośrednio.

Poinformowała, że może zwrócić się do Sanepidu z zapytaniem - czy będzie przestępstwem, jeżeli 21 osób plus trzy osoby obsługi w budynku dawnego BDK będą procedować mając założone maseczki. Nie może być tak, że do końca życia wszyscy będą siedzieli w inkubatorach. Trzeba nabierać odporności.

Dodała, że wie o tym, że jest to ciężka choroba, która zostawia spustoszenia, ale wcześniej były robione sesje i nie patrzono na to. Gdyby Pan Przewodniczący zapewnił ją, że jest dobry dostęp i dobry sprzęt to może uczestniczyć w tych obradach, ale jak do tej pory doświadczenie wskazuje, że naprawdę jest problem. Zawsze ktoś z radnych ma problem. Ten sprzęt się psuje, sprzęt się zawiesza i uniemożliwia radnym procedowanie zdalnie. W związku z tym takie jest jej rozgoryczenie, bo uważa, że zmarnowała dzisiaj cały dzień nie mogąc uczestniczyć uczciwie tak, jak przygotowała się do sesji. Chce pracować uczciwie, za to dostaje dietę i za tę dietę chciałaby się wykazać.

Dodała, że w związku z tym składa wniosek, żeby osoby, które się nie boją niech procedują w Szkole Podstawowej nr 5 zachowując odległość, a osoby, które się boją pracują zdalnie.

Stwierdziła, że w tej kwestii należy coś zrobić. Gdyby te obrady pokazano do Białegostoku, czy gdziekolwiek, to będą z tego się śmiać. Wszystkim chodzi o to, żeby nikt nie wyśmiewał się z naszego miasta i z takiego procedowania, bo to są żarty. Dzisiaj czarę goryczy przelało to, czego doświadczyła korzystając ze sprzętu, który zapewnia Miasto.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko (Ad Vocem) stwierdził, że zgadza się z tym, że sprzęt może zawodzić, sprzęt może zostać zużyty, ale jeszcze raz to powtórzy, że chodzi o bezpieczeństwo ludzi. Człowieka nie da się wyrzucić na śmietnik z powodu zużycia. Przeprasza za to, z całym szacunkiem do wszystkich ludzi. Chodzi o zdrowie wszystkich członków Rady i pracowników obsługi technicznej. Gdy sesję zrobi się w sposób stacjonarny to trzeba udostępnić salę dla mieszkańców miasta, którzy zechcą wziąć udział, dla środków masowego przekazu, czyli telewizji i wtedy staje się problem. Natomiast, jeśli radni tego nie widzą, to jeszcze powie o jednym argumencie, bo tu Pani radna wspomniała o Sanepidzie. Gdyby zorganizowano sesję Rady Miasta w tych warunkach, jakie są na dzień dzisiejszy, naruszając prawo i przyszedł Sanepid z Policją to, kto zostałby ukarany, czy radni, którzy przyjęli taki wniosek? Stwierdził, że chce tylko poinformować radnych, dlaczego tak zostało zrobione. Prosi nie wymuszać, żeby postępował wbrew prawu i narażał radnych oraz ich rodziny na niebezpieczeństwo zachorowania, czy zarażenia tym wirusem.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że pismo, które przeczytał Pan Przewodniczący to było z miesiąca marca i Pan Przewodniczący ma rację, w tym momencie być może było to zasadne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że czytał na początku, że pismo było z 14 kwietnia.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że sytuacja marcowa miała jeszcze na to duży wpływ, a radni składali wnioski w marcu.

Zwróciła uwagę, że Pan Przewodniczący widział sale lekcyjne, bo był nauczycielem i nie porówna sali gimnastycznej dawnej Szkoły Podstawowej nr 5 do zwykłej sali lekcyjnej, w której nauczyciel uczy minimum 20 uczniów. Osobiście ma też klasy 25-osobowe, 24-osobowe. W związku z tym nie wie jak zareaguje Sanepid na to, że wrócono do szkół. Od poniedziałku wszyscy wracają do pracy, gdzie na korytarzu będzie przeciętnie sto dzieci. Wiadomo jak wyglądają sale lekcyjne, więc prosiłaby nie porównywać tego, bo w tym momencie czuje się bardzo dziwnie, jako nauczyciel, co robi Sanepid w takim przypadku odnośnie szkół. Pan Przewodniczący rozumie ten tok myślenia, w jakim kierunku Pan poszedł. Uważa, że na to mają też wpływ ogromnie problemy techniczne i dobrze, że Pan Przewodniczący również o tym powiedział. Jednak radni do końca kadencji chyba nie będą siedzieli przed tabletami, skoro też zwrócono uwagę, że na morale i psychikę źle wpływa praca zdalna. W związku z tym prosiłaby przemyśleć te kwestie, jeśli chodzi o obradowanie zdalne w miesiącu czerwcu, kiedy już wszyscy będą funkcjonowali tak, jak funkcjonują w tej chwili uczniowie, nauczyciele i nie tylko. W miarę możliwości budynek Szkoły Podstawowej nr 5 jeszcze jest aktywny i można tam wrócić. Natomiast poczeka się, aż wszystko wyreguluje się w nowym budynku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że szkoły wróciły do pracy na podstawie chyba innych przepisów. Nie jest tego pewny, ale chyba tak jest.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) poinformował, że też głosował odnośnie organizacji sesji za powrotem na sesje. Natomiast chciałby tutaj powiedzieć, co przeżył w związku z pandemią, a właściwie jego żona.

Dodał, że nie broni Pana Przewodniczącego, ale Pan Przewodniczący troszkę źle tłumaczy. Gdy Pan Przewodniczący zachorował to już miał to pismo Burmistrza Miasta. Sesje prowadzili Zastępcy i oni powinni pismo odczytać radnym, że Burmistrz nie zgadza się i cała sprawa może ucichłaby. Stwierdził, że odnośnie epidemii chce powiedzieć, że ona nie jest opanowana. Z tego, co wie, to Ministerstwo Zdrowia podaje tylko część. Jest też jeszcze inna sprawa dotycząca tego, co się dzieje ze szczepieniami.

Stwierdził, że przychyła się do Pana Przewodniczącego i nie radzi nikomu z kolegów, przyjaciół z Rady, żeby spotkało ich to, co przeżył Przewodniczący.

Poinformował, że sam też to przeżył, ale nie osobiście, lecz jego żona.

Dodał, że jego żona była pokrzywdzona przez kierowników, ponieważ jako osoba po bardzo poważnych chorobach była kierowana na sprawdzanie w drzwiach temperatury, a nie były do tego kierowane młode dziewczynki, które są bardziej odporne. W związku z tym ma pretensje do Urzędu Miasta.

Zwrócił uwagę, że tak samo mogło być wtedy z Przewodniczącym i na pewno byłyby takie zdania, że Przewodniczący w to wciągnął i jest taki pokłos, że jedna, czy druga osoba jest w szpitalu.

Stwierdził, że też błaga radnych, aby nie spieszyli się odnośnie tych sesji. Wiadomo, że są kłopoty.

Osobiście raz tylko miał kłopot z tabletem i więcej nie ma.

Stwierdził, że ma do Przewodniczącego jeden żal, że przy takim opanowaniu choroby w Polsce i na świecie nie było na sesji żadnego lekarza, który powiedziałby o tym. Jeśli chodzi o szczepionkę to ona zaczyna działać dopiero po miesiącu. Większość osób teraz leży w szpitalach zakaźnych ze względu na to, że ta szczepionka nie działała, a osłabiła organizm i organizm nie był odporny. Teraz wie o tym, bo jemu to wytłumaczono. Natomiast tego nikt nie powiedział przy szczepieniu, ani nie powiedział lekarz rodzinny. Uważa, że nie trzeba się spieszyć. Nic złego się nie stanie. Wie, że radni mają żal, ale niestety taka jest sytuacja. Są teraz uwolnienia i pomalutku dochodzi się do siebie, ale specjaliści przestrzegają, że czwarta fala wróci i nie wiadomo, co będzie dalej. Niecałe 50% jest zaszczepionych i ludzie nie chcą się szczepić. Dodał, że będąc cały czas z żoną nie zachorował, ponieważ był półtora miesiąca po pierwszym szczepieniu. Życzy wszystkim zdrowia i troszkę powściągliwości, bo szkoda mu każdego kolegi, przyjaciela, nie tylko radnego, ale też każdego sąsiada.

Poinformował, że ma dwóch sąsiadów, którzy byli w szpitalu i też chwalili obsługę. Mówili oni, że to niespotykane, aby była taka obsługa ze strony lekarzy i pielęgniarek. Dlatego też zwrócił się z podziękowaniem, chociaż to dużo nie da, ale dobre słowo może podtrzyma ich na duchu.

Stwierdził, że nie należy się spieszyć. Też głosował za tym, żeby były normalne posiedzenia, ale zmienił zdanie, bo to przeżył.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że chciałby nawiązać do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Pan Przewodniczący mógłby ewentualnie zaprosić na posiedzenie Komisji wykonawcę tej inwestycji gospodarki wodno-ściekowej. Z rozmowy z radnymi wynika, że wnioski wychodzące z tych posiedzeń ukierunkowują się tylko w jedną stronę. Natomiast bardzo łatwo osądzać kogoś, kto nie może się bronić i chociaż w pewnym stopniu odeprzeć te zarzuty i ataki.

Dodał, że nikogo tutaj nie broni i nie mówi, że ktoś jest winny, czy niewinny. Chodzi tylko o to, żeby te inwestycje ruszyły i nabrały tempa.

Zwrócił uwagę, że to też wprowadziłoby dużo na posiedzenie. Wiele ciekawych wniosków i rzeczy można byłoby na pewno dodać do tych posiedzeń Komisji i bardziej rozjaśniłoby to całą sytuację.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że z wnioskiem formalnym zgłasza się Pan Stanisław Charyton, więc udziela Panu radnemu głosu.

Radny Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że informował o tym, że to była pomyłka i nie zgłaszał się. Dodał, że prawdopodobnie przypadkowo nacisnął przywracając ekran, który wygasł.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że teraz udziela głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że odpowie na pytanie Pani Iwony Kołos dotyczące kwoty 152 000 zł, które Pani Iwona skierowała do Pana Prezesa Piotra Selwesiuka. Pytanie powinno być skierowane do pracowników Urzędu Miasta. Kwota pochodzi z wykazu ze specyfikacji kosztów, które zostało przedstawione radnym. To są koszty wynagrodzenia paragraf 4010 dotyczące zatrudnienia pracowników na 3 i pół etatu, którzy zajmują się całym Systemem Gospodarki Odpadami Miasta w Urzędzie. Jedna osoba pracuje w Referacie Budżetowo-Finansowym, a dwie osoby i jedna osoba na pół etatu w Referacie Gospodarki Komunalnej.

Stwierdziła, że jednak musi się odnieść i prosi potraktować to poważnie, bo słowo raz puszczone w eter może stać się prawdą, a w zasadzie nie jest prawdziwe.

Poinformowała, że poprosiła o zrobienie stenogramu jej wypowiedzi z Komisji, której przewodniczył Pan Piotr Wawulski. Pan radny zdyskredytował ją i wcisnął w jej usta słowo – „latanie”, które powiedział Pan Grygoruk. Natomiast jej wypowiedź była skierowana do Panów Jurczuków wykonawców, którzy byli obecni na tej Komisji. Wypowiedź była następująca: „W ogóle dziwię się, to już tak powiem na końcu, że Panowie Jurczukowie przychodzicie do Panów radnych i prosicie o wsparcie. Jakies naciski na Burmistrza, żeby wydał szybciej. Chodziło o jakieś decyzje, o podpisy. Burmistrz ma reprezentować interes Miasta i powinien pilnować dokumentów tak, żeby one były zgodne, żeby Burmistrz był „kryty” i żeby wszystko było po prostu w porządku, wykonawca wykona pracę i ludzie będą zadowoleni. Ja też widziałam ulicę Szarych Szeregów - jest ładnie wykonana. Natomiast papiery pozostają. I później, tak jak bodaj Pan Ostaszewski wspominał o CBA. Ja to bym powiedziała zupełnie, co innego, w innym kierunku, ale nie będę tego głośno

mówiła, kto tutaj ma interes tak szczerze mówiąc. Sprawy pomiędzy wykonawcą a zlecającym z tego, co ja wiem i mam do czynienia, to rozwiązuje się w sądzie, a nie przed radnymi, gdzie są insynuacje, zarzuty troszeczkę z palca wyssane. Jeżeli już Komisja Rewizyjna działa powinni Członkowie Komisji Rewizyjnej zapytać osób merytorycznych, bo tutaj to są sprawy techniczne, na których ja też się nie znam. Jeżeli Pana Burmistrza nie ma, jeżeli ja mam dokumentację związaną z gospodarką wodno-ściekową to autentycznie boję się ją podpisywać i raczej nie podpisuję. Natomiast wierzę pomocy technicznej, inżynierowi kontraktu. To to są sprawy trudne”.

Poinformowała, że Referat IZP, którego nie nadzoruje, przygotował odpowiedź w zakresie, jakie kryteria postawił zamawiający. Treść tej odpowiedzi jest następująca: „Na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego i tu jest podana sygnatura, z dnia 21 grudnia 2017, została zawarta w dniu 27 stycznia 2018 r. umowa na świadczenie usługi pomocy technicznej dla jednostki realizującej projekt na potrzeby projektu. Wykonawcą usługi została działalność gospodarcza „Doradztwo-Usługi Marek Żuk”. Zakres prac pomocy technicznej obejmuje bieżące zarządzanie, administrowanie i monitorowanie wszelkich działań i zadań związanych z realizacją projektu, wspieranie jednostki realizującej projekt celem spełnienia wymogów i warunków zawartych w umowie o dofinansowanie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i jest tu podana sygnatura dokumentacji aplikacyjnej oraz obowiązujących aktów prawnych i wytycznych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na okres 2014-2020. Zgodnie z wymogami SIWZ, (czyli specyfikacji) w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca zobowiązany był wykazać, że będzie dysponował:

1. koordynatorem projektu posiadającym, co najmniej 3-letnie doświadczenie w kierowaniu pracą JRP, (czyli jednostki realizującej projekt) pod względem administracyjnym, finansowym i technicznym, w tym pełnienie wyżej wymienionych funkcji w ramach, co najmniej jednym zakończonym projekcie z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości nie mniejszej niż 40 000 000 zł netto,
2. specjalistą do spraw prawnych posiadającym wykształcenie wyższe prawnicze, co najmniej dwuletnie doświadczenie w realizacji projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, gdzie realizował czynności z zakresu:
 - uczestniczenia w przetargach w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowej,
 - opiniowania umów z podwykonawcami ubezpieczeń, roszczeń, protokołów i tym podobne,
 - nadzór nad terminowym wywiązywaniem się wykonawców z obowiązków wynikających z zawartych umów,
3. specjalista do spraw rozliczeń. Wymagania stawiane przed taką osobą to - wykształcenie wyższe, posiadający doświadczenie przy rozliczaniu lub nadzorze nad realizacją finansową i tutaj chodzi o wydatkowanie środków zgodnie z przeznaczeniem projektu, co najmniej jednego projektu posiadającego dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej,
4. specjalista do spraw inwestycyjnych, posiadający wykształcenie wyższe techniczne oraz doświadczenie w zarządzaniu i monitorowaniu technicznym projektu z zakresu gospodarki wodno-ściekowej zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

Zamawiający, czyli Miasto w niniejszym postępowaniu przetargowym nie wymagał, aby wykonawca dysponował osobą z uprawnieniami. Na wyżej wymienione stanowiska zostały wskazane przez wykonawcę usługi osoby spełniające warunki określone przez zamawiającego. Jako specjalista do spraw inwestycyjnych i koordynatora projektu wskazana została pani W zakresie oceny projektów zaznaczyć należy, iż pomoc techniczna opiniuje złożoną dokumentację pod kątem jej zgodności i zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zakresu rzeczowego, kompletności formalno-prawnej. Mając na uwadze powyższe, opiniowania zgodności dokumentacji SIWZ nie należy mylić ze sprawdzaniem rozwiązań projektowych wynikającym z art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, gdyż ten zakres nie należy do kompetencji pomocy technicznej.” Takie jest wyjaśnienie merytoryczne.

Dodała, że nie przypomina sobie, aby mówiła, że firma powinna mieć uprawnienia. Jeszcze to sprawdzi, ale na pewno tego nie mówiła. Rzeczywiście dotyczy to tej osoby, ale takie wymagania nie zostały przedstawione.

Poinformowała, że nie uczestniczy w tych pracach, w radach budowy, bo tym zajmuje się Pan Burmistrz. W związku z tym może powiedzieć, że nie ma kompletnej wiedzy w tym temacie.

Dodała, że przedstawiła też tutaj, jakie były wymagania zamawiającego, w tym wypadku Miasta odnośnie pomocy technicznej.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) poinformował, że chce zwrócić się o udostępnienie nagrania z posiedzenia tej Komisji. Udowodni Pani Wiceburmistrz, kto użył tego sformułowania, ponieważ zaczął ten temat dotyczący słów Pani Wiceburmistrz, a później do tego odniósł się jeszcze Pan Wawulski.

Dodał, że rozumie to, że w nerwach i w takich reakcjach na to wszystko można coś zapomnieć. Stwierdził, że druga sprawa dotyczy pomocy technicznej. Co to za pomoc techniczna, która nie musi mieć uprawnień a podważa decyzje projektantów i inżynierów budów, którzy posiadają takie uprawnienia? Zwrócił uwagę, że blokuje się sprawę przed złożeniem do Starostwa. Natomiast Starostwo zweryfikuje zasadność, błędy i niedociągnięcia tych projektów. Są przepychanki o błahostki i blokuje to całą inwestycję. Poinformował, że tutaj nikt nikomu nic nie zarzucał. Chodzi tylko o to, żeby sprawę ruszyć. Zostaną złożone projekty do Starostwa, które ma odpowiednich fachowców i oni do tego się odniosą, czy to się nadaje, czego brakuje i co trzeba poprawić.

Stwierdził, że bez komentarza pozostawia kwestię formułowania umowy z pomocą techniczną w taki sposób, że nie wymaga się, aby to były osoby z uprawnieniami.

Dodał, że prosiłby Pana Przewodniczącego o pomoc w uzyskaniu nagrania z Komisji. Nie wie czy ma złożyć w tej sprawie prośbę, czy wniosek, bo nigdy nie miał takiej sytuacji i nie jest doświadczonym radnym, więc prosi o wsparcie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że będzie za tym i nie powinno być z tym problemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że nie wie, dlaczego Pani Burmistrz tak emocjonalnie do wszystkiego podchodzi.

Zwrócił uwagę, że tylko pytał, a Pani Burmistrz od razu atakuje i nazywa radnych - Wawulski, Grygoruk. Natomiast osobiście do Pani Burmistrz nie mówi – Zwolińska, lecz mówi - Pani Burmistrz, więc ma trochę więcej kultury i ogłady.

Poinformował, że Panią Burmistrz tylko zapytał o to, czy te uprawnienia są potrzebne, czy ta osoba ma uprawnienia. Z umowy wynika, że te uprawnienia nie są potrzebne. 2,5 miliona złotych poszło na firmę, która nie musi mieć człowieka posiadającego uprawnienia.

Dodał, że odnosząc się do posiedzenia Komisji i wypowiedzianych słów, to Pani Burmistrz chyba stwierdziła – „biegania po radnych”. Jeżeli tak nie było, to jest skłonny przeprosić Panią Burmistrz i zachowa się tak, jak powinien się zachować i jak Pani Burmistrz w wielu przypadkach powinna się zachować.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz wspomniała o inżynierze kontraktu, że jest od strony zamawiającego. To się zgadza, ale ten inżynier kontraktu apeluje do zamawiającego o przyjęcie projektów, które były trzymane w szafie. Cały czas je sprawdzano i albo czcionka była zła, albo coś innego, a mieszkańcy nadal jeżdżą po rozwalonych ulicach.

Dodał, że Pani Burmistrz mówiła też o ulicy Bohaterów Września. Mieszkańcy może nawet przyjdą do Pani Burmistrz, bo słuchają obrad sesji, a Pani Burmistrz swoją wypowiedzią trochę ich dotknęła. Tutaj nie chodzi tylko o ulicę Bohaterów Września, lecz o wiele innych ulic newralgicznych, takich jak ulica Jagiellońska, Dubicze.

Zwrócił uwagę, że tydzień temu znowu były łatanne dziury na drogach. W związku z tym ma pytanie – ile pieniędzy zostało włożonych przez te 3 lata na sztuczne utrzymywanie jakości tych dróg, żeby jakkolwiek można było tamtędy przejechać. Wydano duże pieniądze na to, żeby przypominało to chociaż trochę drogę. Po wyrównaniu nie przypomina to nawet drogi gruntowej. Marnuje się przez to pieniądze, a można byłoby to szybciej usprawnić. Radny Krzysztof wspominał o tym, że są przepychanki z wykonawcą. Inżynier kontraktu apeluje do zamawiającego o przyjęcie tych projektów i niezwłoczne rozpoczęcie prac, a nadal jest to blokowane, bo są jakieś uwagi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby troszeczkę rozluźnić atmosferę, bo w nawiązaniu do tej dyskusji dostał zdjęcie od mieszkańców z tytułem - czy dla Pani Wiceburmistrz odpowiadają takie ulice w naszym mieście. Tak wygląda ulica Jagiellońska (pokażal zdjęcie ulicy).

Dodał, że nie wie, czy Pani Wiceburmistrz dostaje takie wiadomości. Ludzie kontaktują się z radnymi i proszą o reakcję, bo twierdzą, że to jest źle załatwiane.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że jeszcze raz chce podkreślić Panu radnemu Grygorukowi, że nie nadzoruje Referatu IZP. W związku z tym prosiłaby te insynuacje i informacje przekazywać w sposób rzetelny.

Poinformowała, że tylko zastępuje Pana Burmistrza i Pan Burmistrz na pewno odpowie w tym temacie. Natomiast z doświadczenia życiowego może powiedzieć, że realizacja takiej dużej inwestycji wymaga niestety pewnych trudów i kłopotów. Mieszkańcy też muszą na to się nastawić.

Zwróciła uwagę, że jeden z Panów radnych powiedział, że marnuje się pieniądze. Chciałaby wyjaśnić, że jeżeli inwestycja jest w realizacji to za utrzymanie tej drogi odpowiada wykonawca, a nie Urząd. Zwróciła uwagę, że Pan radny liczy na analizę Wydziału Architektury w Starostwie Powiatowym. Natomiast tam będą zwracać uwagę na aspekty prawne, a nie na rozwiązania techniczne, które zostają przedstawione przez wykonawcę, czyli firmę Panów Jurczuków. Na niezgodności powinien zwrócić inwestor, w tym wypadku Burmistrz. Burmistrz wykonuje pewne czynności zlecone przez Radę i realizuje zadanie. Burmistrz ma swoich pracowników i między innymi ze względu na to, że jest tak olbrzymia i skomplikowana inwestycja obejmująca tyle ulic, więc polega na fachowcach. Zarówno inżynier kontraktu, jak i pomoc techniczna pracują dla Burmistrza.

Stwierdziła, że nie zna niuansów, ale zazwyczaj bywa tak, że mogą być rozbieżne zdania. Osobiście dziwi się na przykład inżynierowi kontraktu i nie wie, czy on analizował rozwiązania techniczne, ponieważ słyszała, że na przykład kanał został skrócony przy projektowaniu i średnica tego kanału też została zmniejszona w porównaniu do wcześniejszej koncepcji, która została uwzględniona przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Natomiast wiąże się to z ewentualnym zwrotem pieniędzy, jeżeli coś będzie nie tak. Dlatego też taka jest walka osób, które działają na rzecz Miasta, na rzecz interesów mieszkańców i stąd są te uwagi. Jeżeli wykonawca nie uwzględnia poprawek pomocy technicznej, to ponownie je się kopiuje, żeby przypomnieć o wykonaniu i zauważeniu tych uwag.

Dodała, że nie sądzi, żeby intencje radnych były złe, lecz tylko jest to kwestia zrozumienia. Burmistrz i pracownicy działają w imię Miasta, żeby pieniądze były wydane w sposób prawidłowy i w przyszłości nie było dokonywanych zwrotów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ radny nie może zgłosić się do dyskusji, gdyż przy poprzednim sprawdzaniu kworum nie potwierdził swojej obecności. Poinformował, że Pan Hryniewicki prosił sms-em, żeby go zwolnić, więc wyraził na to zgodę.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 19 radnych, czyli jest kworum i obrady będą kontynuowane. Dodał, że udziela głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że odniesie się do wypowiedzi Pani Wiceburmistrz na temat kosztów. Za koszt utrzymania ulic odpowiada inwestor, jeżeli ma przekazane ulice i jest na tych ulicach. Na ten temat rozmawiał z wykonawcą. Przed zimą Miasto chciało przekazać te ulice dla wykonawcy, ale oni nie zgodzili się, bo wiedzieli, że będą musieli za to odpowiadać. To było też „cwany” zachowaniem ze strony Miasta.

Poinformował, że na Komisjach była również poruszana sprawa węzła sanitarnego. W projekcie nie musi być określona długość ostateczna. Tam tylko szacuje się, więc to nie musi być konkretnie podane. Na pewno byłoby to inaczej sformułowane, gdyby ktoś miał uprawnienia i doświadczenie, żeby do tego się odnieść i nie byłoby zarzucane dla wykonawcy w ten sposób. Można rzucać na wiatr jakieś słowa, a inaczej to się wszystko weryfikuje, gdy rozmawiają osoby, które mają o tym pojęcie.

Chciałby też nadmienić, że inżynier kontraktu wręcz przedstawił swoje zaniepokojenie nad sposobem prowadzenia relacji między zamawiającym a wykonawcą. To też jest mały niuans tego pisma o warunkowym zatwierdzeniu kontraktu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że zostało poruszonych kilka tematów, a umknął jeden temat. W niedzielę miał być piknik wędkarski dla dzieci i młodzieży organizowany przez Stowarzyszenie „Sum”. Niestety ten piknik został przełożony na niedzielę 6 czerwca ze względu na nieukończoną alejkę w parku. W związku z tym ma prośbę do Pana Burmistrza, żeby służby Urzędu Miasta wykosiły trawę w okolicach stawu i było to przygotowane do bezpiecznych zawodów, bo to będzie piknik dla dzieci.

Radny Artur Maciej Żukowski zwrócił uwagę, że przez pewien czas miał zamkniętą możliwość zgłaszania się do wypowiedzi i został uprzedzony trochę przez Krzysztofa, który pokazał zdjęcie ulicy. Poinformował, że też otrzymał takie zdjęcie i ma prośbę o usunięcie tych zadołowań na ulicy Jagiellońskiej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko wyjaśnił, że dlatego sprawdzono kworum, ponieważ Pan radny poprzednio nie potwierdził swojej obecności i zgłoszenie radnego system wyrzucił. Poinformował, że teraz udziela głosu Pani mecenas.

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że chce wyjaśnić kwestię związaną z wnioskiem radnego Emila Falkowskiego o odwołanie Przewodniczącego.

Stwierdziła, że zgadza się z Panem Przewodniczącym w tym zakresie, iż wniosek o odwołanie Przewodniczącego powinien spełniać warunki dotyczące każdego projektu uchwały, nie mówiąc już o tym by radni dzisiaj na sesji przegłosowali zmianę porządku obrad. Natomiast chce zwrócić uwagę na podstawową rzecz, zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym wniosek taki musi zostać złożony przez radnych reprezentujących, co najmniej jedną czwartą ustawowego składu Rady, więc dzisiejszy wniosek złożony przez jednego radnego jest bezskuteczny.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem do Pani mecenas - czy taki wniosek powinien być głosowany?

Radca prawny Zuzanna Ponarad wyjaśniła, że wniosek jest bezskuteczny, nie ma żadnej mocy prawnej. Nie można go uznać za skuteczny wniosek o odwołanie Przewodniczącego.

Poinformowała, że są spory w doktrynie, czy wniosek taki może zostać złożony ustnie do protokołu. Generalnie przyjmuje się, że jednak tak. Natomiast biorąc pod uwagę, że został zgłoszony przez jednego radnego nawet nie bierze się tego pod uwagę. To jest wniosek nieskuteczny.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że o głos prosi Pani Sekretarz Tamara Korycka, więc udziela głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że na koniec chce zabrać głos, ponieważ padły zarzuty pod kątem Urzędu Miasta. Część z nich dotyczyła organizacji sesji. Chce jeszcze raz powiedzieć, że decyzja o trybie zorganizowania sesji należy do Przewodniczącego Rady, który dzisiaj bardzo merytorycznie, jasno i konkretnie to przedstawił. Pan Przewodniczący przytoczył pismo Pana Burmistrza w całości. W tym piśmie nie ma mowy o tym, że Burmistrz nie zgadza się na sesję w trybie stacjonarnym, bo takiej możliwości Pan Burmistrz nie ma i tego nie wyraził. Burmistrz tylko przedstawił argumenty przemawiające za tym, że jednak zasadnym byłoby zorganizowanie sesji nadal w trybie zdalnym.

Sekretarz poinformowała, że obecne przepisy, obowiązujące jeszcze do 5 czerwca pozwalają Urzędowi na wykonywanie tylko spraw, które niosą pomoc klientom. Pracodawca, czyli Burmistrz nadal może zlecać pracownikom pracę zdalną. Jednak od 10 maja wszyscy pracownicy już pracują w Urzędzie i jest możliwość, że klienci mogą wejść do Urzędu, chociaż ta możliwość jest ograniczona.

Zwróciła uwagę, że problemy techniczne związane z odbywaniem sesji zdalnej wiadomo, że mogą być. Technika niestety zawodzi. Poza tym to już siódma godzina obrad, więc jest przeciążenie sprzętu. Natomiast można zaobserwować i to zgłaszają również radni, że problemy techniczne bardzo często są u tych samych radnych. Problemy zdarzają się u każdego, bo dzisiaj też zanikał obraz, ale to jest technika.

Sekretarz stwierdziła, że przykro było słyszeć, kiedy Pan radny Simoniuk powiedział, że wini kierowników za to, że jego żona zachorowała. Natomiast w większości przez cały czas temperatura jest mierzona przez te „młode dziewczynki”, jak to określił Pan radny. Temperatura jest również mierzona przez Kierownika Referatu, w którym pracuje żona Pana radnego Simoniuka. Pan Kierownik nie zgłasza problemów, a jest może tylko trochę młodszy od żony Pana radnego. W kwietniu temperatura była mierzona przez żonę Pana radnego raz, albo dwa razy, ale w tym momencie nikt w Urzędzie nie był chory. Wiadomo już, że żona Pana radnego nie zaraziła się w Urzędzie. W związku z tym przykro słyszeć, że tutaj wina jest po stronie kierowników i temperatury nie mierzą osoby, które mogą mierzyć.

Dodała, że temperatura jest mierzona tylko dla pracowników Urzędu, a klientom temperatury się nie mierzy.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że nie zgodzi się z Panią Sekretarz całkowicie z niczym. Jeżeli Pani Sekretarz sięgnie do rozporządzeń Ministra Zdrowia, których w Polsce się nie stosuje, a stosuje się obok na Słowacji, w Czechach, w Niemczech, w Anglii, jeśli chodzi o ryzyko zachorowań, to wtedy Pani Sekretarz zmieni zdanie.

Dodał, że nie powiedział bezpośrednio, że żona zachorowała mierząc temperaturę, lecz między innymi powiedział, że wysyła się takie osoby do mierzenia temperatury do zwiększonego ryzyka zachorowań. Jeżeli Pani Sekretarz tego nie rozumie, to nie wie, dlaczego Pani jest jeszcze Sekretarzem w Urzędzie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że nie można tu obyć się bez ubliżania.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jeszcze chce wyjaśnić kwestie dotyczące ulicy Jagiellońskiej. Z informacji uzyskanej w Referacie IZP wynika, że ta ulica jeszcze w ramach gwarancji jest utrzymywana przez firmę z Siemiatycz, która robiła kanalizację sanitarną z rozebraniem nawierzchni. Referat IZP sukcesywnie prosi firmę o wyrównanie tej nawierzchni. Wobec tego Miasto nie ponosi tutaj kosztów.

Zwróciła uwagę, że powiedziała, że pewne obowiązki spoczywają na wykonawcy i to jest prawdą. Poprzednim wykonawcą była firma z Siemiatycz. Ta firma w ramach gwarancji ma utrzymywać drogę i w miarę możliwości drogę równą. Później, gdy wkroczy następny wykonawca to też będzie miał taki obowiązek, więc w tym wypadku Miasto nie ponosi żadnych kosztów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wyczerpała się lista zgłoszeń, więc zamyka dyskusję w punkcie „Sprawy różne”.

Poinformował, że jeszcze Pan Burmistrz się zgłosił, więc Panu Burmistrzowi udziela głosu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że od około godziny przysłuchuje się sprawom poruszonym w punkcie 16 - „Sprawy różne” i chciałaby odpowiedzieć na kwestie poruszane przez radnych. Poinformował, że odnośnie oświetlenia łącznika ulicy Mickiewicza z ulicą Kazanowskiego radni wiedzą o tym, że 2 lata temu zostało zrobione oświetlenie na części ulicy Kazanowskiego tam, gdzie było najciemniej. Był to odcinek od drugiego łącznika ulicy Mickiewicza w kierunku budynku bursy. W tym miejscu Urząd Miasta również przebudowywał ciąg pieszo-jezdny, dlatego trzeba było to zrobić w pierwszej kolejności. W ubiegłym roku zostało wykonane oświetlenie przejścia pomiędzy przedszkolami. Został już ostatni element do wykonania, czyli łącznik ulicy Kazanowskiego z ulicą Mickiewicza, gdzie znajdują się garaże. Na ten moment tego zadania nie ma w budżecie ze względu na niewystarczające środki. Natomiast w trakcie roku, jeżeli będzie możliwość znalezienia kilkudziesięciu tysięcy złotych na dokończenie tego oświetlenia, to takie zadanie zostanie wpisane do budżetu. Ma nadzieję, że radni przyjmując zmiany do budżetu wtedy to zaakceptują.

Poinformował, że zwróci uwagę pracownikom odnośnie nazewnictwa działek przeznaczonych na sprzedaż, w zakresie budowy dróg wewnętrznych. Prosiłby też zrozumieć, że nie każda działka posiada numer porządkowy. Czasami są to działki z dala od drogi. Na przykład ostatnio Pani radna Karniewicz pytała o działkę i było wyjaśniane, że to jest przypisane do ulicy Mickiewicza, ale jest to działka przyległa do rzeki Białej i znajdująca się za magazynami firmy „Arhelan” przy ulicy Mickiewicza.

Dodał, że zwróci uwagę pracownikom, aby wpisywali numery tam, gdzie będzie taka możliwość.

Poinformował, że Pani radna pytała o koszty remontu wiat. Natomiast każdy remont jest inny, w jednej wiacie jest wybita szyba, w innej połamana ławeczka, w jeszcze w innej wszystkie szyby są pobite i za każdym razem trzeba poprosić, żeby firmy zajmujące się naprawą takich urządzeń to wyceniły. Inny będzie koszt, gdy trzeba wymienić wszystkie panele szklane, wstawić szkło zbrojone, a zupełnie inny koszt, gdy jest wyłamany jeden szczebelek na siedzisku, czy oderwana tabliczka z rozkładem. Ostatni całościowy koszt remontu wiaty na ulicy Widowskiej to było nieco poniżej 5000 zł.

Wyjaśnił, że w akcji oczyszczania zbiorników wodnych w Parku Króla Aleksandra Jagiellończyka z substancji ropopochodnej brała udział Straż Pożarna, pracownicy Urzędu i jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej. Oczywiście pracownicy, strażacy, ochotnicy pracują za darmo. Natomiast trzeba ponieść koszt utylizacji tego wszystkiego, co zostanie wyciągnięte z wody. Koszt tej akcji w miesiącu kwietniu, maju to około 14000 zł. W zmianach budżetowych na poprzedniej sesji była taka pozycja rozwiązanie rezerwy na zarządzanie kryzysowe, żeby można było przeprowadzić utylizację. Tego nie może odebrać

Przedsiębiorstwo Komunalne, lecz musi odebrać firma, która ma odpowiednie kody odpadów przypisane w swojej działalności. Substancje ropopochodne zaliczają się do substancji niebezpiecznych, dlatego też musi to być firma z odpowiednimi uprawnieniami.

Poinformował, odnosząc się do kwestii kina w Bielskim Domu Kultury, że w styczniu, bądź w lutym radni przyjmowali statut Bielskiego Domu Kultury. Tam było wskazane, że nie ma oddzielnej instytucji jak kino, lecz działalność kinowa będzie prowadzona w ramach Bielskiego Domu Kultury i projekcje filmowe będą dwa razy w miesiącu, raz w miesiącu w zależności, jakie będzie zapotrzebowanie na filmy, które wchodzi na ekrany. W ten weekend od 29 maja do 1 czerwca przez 4 dni będzie można obejrzeć te filmy. Następnie 12-13 czerwca są planowane kolejne pokazy filmowych nowości, a w dniach 25-27 czerwca planowany jest festiwal filmowy i mają być filmy z cyklu Dyskusyjnego Klubu Filmowego, czyli dla bardziej ograniczonego grona. Jeżeli liczba osób przychodzących do kina będzie duża, to projekcje będą odbywały się częściej, a jeśli osób będzie mniej, to wtedy te projekcje będą odbywały się rzadziej.

Dodał, że zgodnie z Lokalnym Programem Rewitalizacji na bazie, którego były też uzyskane pieniądze z dofinansowania, ta działalność kinowa w budynku Bielskiego Domu Kultury musi być prowadzona, bo do tego się zobowiązano.

Poinformował, że w piśmie przedłożonym radnym napisał, jak wygląda sprawa żłobków i jednocześnie wskazując przeszkody, z którymi trzeba sobie poradzić. Największą przeszkodą na ten moment jest lokal. W dniu wczorajszym zakończyła się druga rekrutacja do przedszkoli. Z tej rekrutacji wynika, że nie ma wolnych miejsc w żadnym przedszkolu, żeby utworzyć grupę żłobkową. Jedynym budynkiem, w którym można byłoby rozważyć uruchomienie takiej opieki jest budynek przy ulicy Kopernika 3 obok Urzędu Miasta. Natomiast strażacy widzą przeciwwskazania ze względu na wysoki parter, gdyż dzieci w wieku żłobkowym są traktowane, jako inna grupa użytkowników, niż dzieci już przedszkolne.

Zwrócił uwagę, że Pan radny powiedział, że Rząd przyjął „Polski Ład”. Jest to nieprawda, ponieważ Rząd nie przyjął żadnego „Polskiego Ładu”, lecz tylko partie tworzące Rząd przedstawiły swoją koncepcję programową. Od koncepcji programowej do odpowiednich ustaw, rozporządzeń, programów jest jeszcze daleka droga.

Stwierdził, że część zapisów między innymi dotyczący żłobka w każdej gminie jest dobrym zapisem i na pewno, jeżeli pojawią się akty wykonawcze to Miasto będzie chciało przystąpić do takiego programu.

Poinformował, że dzisiaj uczestniczył w konferencji Polskiej Akademii Nauk dotyczącej migracji ludności i tam również rozmawiano o żłobkach, o programie „Maluch+”. Dofinansowanie z programu "Maluch+ " nie jest na budowę nowych obiektów, a tylko na dostosowanie obiektów starych. Natomiast ma nadzieję, że w nowym „Polskim Ładzie” będzie możliwość wybudowania budynku od podstaw, bo wtedy można zaprojektować pod potrzeby dzieci żłobkowych, z odpowiednimi przebieralniami, z zupełnie inną częścią sanitarną i tak dalej.

Zwrócił uwagę, że dwóch Panów radnych zapytał, jaki jest pomysł na tę sprawę. Pomysł Miasta to ewentualne rozważanie, jeżeli da się to zrobić w budynku ul. Kopernika 3, a drugi - to jest czekanie na jak najszybsze załatwienie w formie dokumentów, ustawy, rozporządzenia, czy innego dokumentu określającego zasady, na jakich mają być budowane żłobki w poszczególnych gminach.

Poinformował, że jeśli chodzi o sprawę placu zabaw przy ulicy Reja, to chciałby przypomnieć, że wszystkie tereny zielone realizowane w ramach zadania rewitalizacji terenów zielonych, a więc ulica Strzelnicza, Reja, ulica Sosnowa, park przy ulicy Jagiellońskiej, nasadzenia w Parku Króla Aleksandra Jagiellończyka nie są jeszcze zakończone. Tam prace cały czas trwają i nie jest to jeszcze efekt końcowy. Zdaje sobie sprawę, że mieszkańcy chcieliby już z tych parków korzystać i ma nadzieję, że niedługo zaczną korzystać. Obecnie jest etap odbiorów częściowych poszczególnych prac, bo inaczej odbiera się nasadzenia roślin, a zupełnie inaczej prace budowlane, jak na przykład przy ulicy Jagiellońskiej.

Stwierdził, że temat uporządkowania dojazdu do Przedszkola nr 5 jest znany, ale trzeba kilkadziesiąt tysięcy złotych na realizację. Na ten moment nie ma pieniędzy, żeby takie zadanie wpisać do budżetu.

Wyjaśnił, że skwer przy ulicy Dąbrowskiego i ulicy Żwirki i Wigury należy do osoby prywatnej.

Poinformował, że na temat braku oświetlenia placu zabaw przy Rejtana wspominał już pod koniec ubiegłego roku, bo o to pytał jeden z radnych. Projektowanie oświetlenia zacznie się dopiero po wykonaniu „Toru sprawnościowego”, kiedy ten obszar będzie całościowo zagospodarowany. Po ustawieniu wszystkich elementów będzie można przystąpić do projektowania oświetlenia.

Zwrócił uwagę, że Pan Simoniuk zgłaszał sprawy dotyczące oznakowania terenu szpitala, ale to nie Miasto jest adresatem.

Dodał, że porozmawia z Panem Starostą, czy z Panem Dyrektorem szpitala, żeby coś w tej materii poprawić.

Poinformował, że jeśli chodzi o uzupełnienie nawierzchni ulicy Lotniczej, to ta ulica jest w programie gospodarki wodno-ściekowej.

Stwierdził, że nie wie, kto to jest „Bazył Król”. Natomiast po wpisaniu przed chwilą - „Urząd Miasta Bielsk Podlaski” w najpopularniejszej wyszukiwarce, to ta nazwa, o której mówił Pan radny nie pojawia się. Pan radny chyba będzie musiał zrobić zrzut z ekranu i to podesłać.

Poinformował, że odnośnie pikniku wędkarskiego rozmawiał dzisiaj rano z głównym organizatorem tego pikniku, Przewodniczącym Bielskiego Koła „Sum” Polskiego Związku Wędkarskiego. Przewodniczący nie upiera się, że ma być wykoszona trawa i nawet uważa, że półtora metra od brzegu rzeki w ogóle trawa nie powinna być koszona, żeby były odpowiednie warunki dla bytowania ryb. Jeżeli uzna, że jednak trzeba coś zrobić, to zostanie wykonane.

Dodał, że w związku z jego telefonem nastąpiło przesunięcie terminu pikniku, ponieważ na środę 2 czerwca planowany jest odbiór nasadzeń w Parku Króla Aleksandra Jagiellończyka. Nie chciałby takiej sytuacji, że w niedzielę ktoś podepcze roślinki, a później okaże się, że połowa z tych roślinek jest do wymiany.

Rozmawiając z Panem Przewodniczącym wyjaśniał, że nie podejrzewa ich o żadną złą wolę, ale będą tam

dzieci i one mogą czegoś nie zauważyć, nie zrozumieć, że w danym miejscu nie można stanąć. Pan Przewodniczący główny organizator zapewnił, że zwróci uwagę, aby nie rozstawiać zawodników w miejscach, gdzie są te nasadzenia.

Poinformował, że odnośnie tematu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej Pani Burmistrz odpowiedziała na pytanie - czy pomoc techniczna ma uprawnienia. Natomiast chciałby jeszcze zwrócić uwagę, że konkurs Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wymagał bezwzględnie, że musi być taki podmiot jak pomoc techniczna. Inżynier kontraktu sprawdza zupełnie co innego, a co innego sprawdza pomoc techniczna. Komisja Rewizyjna zajmuje się tematem i trzeba dać im popracować. Jeżeli Komisja uzna, że coś jest nie tak, to wtedy będzie szukany sposób na wyprostowanie tego. Natomiast sobie nie ma nic do zarzucenia, jeśli chodzi o postępowanie w tym temacie.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że nie było to z pretensją do Pana Burmistrza, czy do Pana Przewodniczącego. Zwrócił się tylko o zwrócenie uwagi na to, że w szpitalu jest nie za bardzo z porządkami, z oznaczeniem budynków, z tablicą informacyjną i trzeba tę sprawę ruszyć. Wiadomo, że to jest szpital powiatowy, ale można wskazać, że tam jest bałagan przy tego typu sprawach. Dodał, że to nie było pod adresem Pana Burmistrza, lecz tylko zwrócił się do Przewodniczącego, aby ruszył tę sprawę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze Pani Sekretarz prosi o głos, więc udziela głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że chce wyjaśnić, aby nie było już żadnych wątpliwości odnośnie tego, co zgłosił Pan radny Piotr Wawulski. Chodzi o nazwę „Korol Bazyl”, jaka pojawiła się na stronie internetowej Urzędu Miasta przy nazwie Urzędu. To było miesiąc, lub półtora miesiąca temu. W Google jest taka możliwość, że każdy może zmienić nazwę. Nie wiadomo, czy ktoś złośliwie, czy dla żartu zmienił na taką nazwę. Nie wiadomo, dlaczego ktoś to zrobił i co ta nazwa oznacza. W każdym bądź razie zostało to zgłoszone i informatyk to usunął. Dodała, że wie o tym przypadku. Było to dawno temu i teraz już tej nazwy nie ma.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że zamyka już definitywnie punkt „Sprawy różne”.

17. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zamyka obrady XXXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Dodał, że życzy wszystkim dużo zdrowia, bo warto być zdrowym i uczciwym człowiekiem.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko