

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.9.2021

**Protokół Nr XL/21
z obrad XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 28 września 2021 roku**

XL sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 14:50. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, przedstawiciel Krajowego Zasobu Nieruchomości Paweł Krassowski, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk oraz radca prawny Urszula Ćwiklicz.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski, Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego i pracowników Urzędu oraz wszystkich oglądających obrady.

Poinformował, że ze względu na przedłużający się stan epidemii, XL sesja Rady Miasta będzie prowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest Przewodniczący obrad i niezbędni pracownicy do obsługi technicznej. Radni powinni być w swoich mieszkaniach i za pośrednictwem internetu uczestniczyć w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w sesji w trybie online.

Dodał, że przygotowując dzisiejszą sesję rozważał wspólnie z pracownikami Urzędu Miasta przeprowadzenie jej w trybie stacjonarnym i ponownie wystąpił do radnych z zapytaniem o dobrowolne poinformowanie o przebytych szczepieniach przeciw COVID-19. Z uzyskanych informacji wynika, że nadal jest zaszczepionych 10 radnych. Mimo wprowadzonych 26 czerwca złagodzeń epidemiologicznych nie można przeprowadzić sesji w trybie stacjonarnym. Sala ma powierzchnię 130 m², a na jedną osobę musi przypadać 10 m² powierzchni.

Poinformował, że wystąpił też z dodatkowym pismem do radnych informującym o trybie przeprowadzenia XL sesji Rady Miasta, które zapewne radni przyjęli do wiadomości.

Dodał, że przebieg dzisiejszej sesji Rady Miasta jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że z uwagi na charakter i tryb obradowania, przed sprawdzeniem kworum za pomocą tabletu zostanie sprawdzona lista obecności i poprawność połączenia radnego z salą obrad, tak jak to miało miejsce podczas poprzedniej sesji. W związku z tym prosi wszystkich radnych w tej chwili o zgłaszanie się do dyskusji za pomocą przycisku „Dyskusja - proszę o głos” i w kolejności zgłoszeń będzie udzielał głosu każdemu radnemu, a wtedy radny potwierdzi swoją obecność. W ten sposób będą mieć pewność, że radny jest w gotowości do obrad, jest z nim połączenie i wszyscy będą mogli usłyszeć i zobaczyć radnego. Poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** rozpoczął wyczytywanie nazwisk i imion radnych według kolejności zgłoszeń.

Wyczytywani radni zgłaszali się i potwierdzali swoją obecność. Obecność potwierdzili następujący radni: Stanisław Charyton, Piotr Wawulski, Krzysztof Grygoruk, Irena Zawacka-Prystupa, Eugenia Kruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Romuald Margański, Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Emil Falkowski, Włodzimierz Borowik, Mikołaj Osipiuk, Eugeniusz Simoniuk, Aleksander Bożko, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz.

W trakcie sprawdzania obecności **radny Artur Maciej Żukowski** poinformował, że miał kłopoty z połączeniem. Zwrócił się z pytaniem – czy w tej chwili może złożyć wniosek, o którym wspominał Panu Przewodniczącemu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że to za chwilę.

Po potwierdzeniu przez radnych obecności, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych, aby jeszcze potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 21 radnych, a więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje i uchwały.

Poinformował, że Pan Artur ma problemy techniczne, ale prosił o głos, żeby złożyć wniosek. W związku z tym udziela głosu Panu radnemu.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że od czasu do czasu ma problem techniczny, więc chciałby teraz złożyć wniosek. Wniosek dotyczy nadania Bielskiemu Domowi Kultury imienia Józefa Klemensa Piłsudskiego. Teś wniosku jest następująca: Działając w imieniu grupy radnych oraz będąc wyrazicielem stanowiska stowarzyszeń patriotycznych - Bielska Inicjatywa Społeczna, Fundacja Ochrony Dziedzictwa Ziemi Bielskiej, Stowarzyszenie Ojcowizna Ziemi Bielskiej oraz grup mieszkańców, którym ważnym jest utrzymanie tradycji i zachowanie ciągłości historycznej, wnioskuję o zobowiązanie Burmistrza Bielska Podlaskiego do przedstawienia na najbliższej, październikowej sesji Rady Miasta, projektu uchwały nadającej imię Marszałka Józefa Klemensa Piłsudskiego dla Bielskiego Domu Kultury. Wnioskuję także o przeprowadzenie głosowania nad wyżej wymienionym wnioskiem podczas dzisiejszej sesji Rady Miasta. Uzasadnienie: Postać Józefa Klemensa Piłsudskiego powszechnie szanowanej przez naród Naczelnika

Państwa i Marszałka Polski, twórcy Legionów Polskich oraz głównego autora odzyskania Niepodległości Polski w 1918 roku, wpisuje się w historię Bielska Podlaskiego i Bielskiego Domu Kultury, dawniej zwanego Domem Ludowym. Analiza działań Marszałka jednoznacznie wskazuje, że jego celem było utrzymanie odzyskanej przez Polskę niepodległości, obrona kraju przed napierającym bolszewizmem i Armią Czerwoną oraz uformowanie granic II Rzeczypospolitej Polskiej. Marszałek, uważany za męża opatrznościowego Rzeczypospolitej, umiera w 1935 roku, a trumna z jego ciałem spoczywa w Krypcie Królów świętego Leonarda na Wawelu skąd zostaje przeniesiona do krypty pod Wieżą Srebrnych Dzwonów Katedry Wawelskiej, gdzie znajduje się do dzisiaj. Historia wskazuje na związki rodziny Piłsudskich z powiatem bielskim i z samym miastem. W latach trzydziestych właścicielką majątku i dworu w Kamiennym Dworze, powiat bielski, gmina Wyszki zostaje wdowa po Marszałku, Aleksandra Piłsudska, w którym zamieszkuje z córkami Jadwigą i Wandą oraz którym zarządza do wybuchu II wojny światowej. W latach 1936-1938 z inicjatywy władz miasta powstaje w Bielsku Podlaskim Dom Ludowy imienia marszałka Józefa Piłsudskiego. Ze słów Pana Zachariasza Szachowicza kierownika budowy Domu Ludowego, twórcy wielu obiektów w mieście, ale także radnego miejskiego wynika, że kilkakrotnie Marszałek odwiedzał Bielsk na przełomie lat dwudziestych i trzydziestych, a na sali teatralnej Domu Ludowego jedna z łóż była przeznaczona dla rodziny Piłsudskich, wdowy Aleksandry i jej córek Jadwigi i Wandy. Z relacji Pana Zachariasza wynika, że były one tam częstymi gośćmi. Nawet był wyznaczony policjant znany z nazwiska, który eskortował je do Kamiennego Dworu podczas powrotu do domu. Fakt ten został zapisany w projekcie rewitalizacji Bielskiego Domu Kultury. W zasobach Muzeum w Ratuszu znajduje się granitowy postument z wyrytym napisem „W dniu 11 listopada 1933 roku, w XV rocznicę odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałkowi Piłsudskiemu, honorowemu obywatelowi Bielska, w hołdzie obywatele miasta Bielska”. Powyższe informacje oraz fakt, że od chwili powstania Domu Ludowego, który znajdował się w miejscu obecnego Domu Kultury, a nawet obecny Dom Kultury być może posadowiony jest na części jego fundamentów nosił imię Marszałka, w sposób jednoznaczny wskazuje to na zasadność wniosku o nadanie imienia Marszałka Józefa Klemensa Piłsudskiego Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim. Poprosił Panie i Panów radnych o głosowanie za tym wnioskiem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ten wniosek zostanie przegłosowany w punkcie porządku obrad, gdzie są sprawy związane ze zgłaszaniem wniosków. Podziękował Panu radnemu. Stwierdził, że to był pierwszy punkt porządku obrad rozszerzony o wypowiedź z powodów, które przedstawił Pan radny.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym (zawiadomienie o terminie XL sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Wpłynął też wniosek Pana Burmistrza, który również został dostarczony radnym o wprowadzenie dodatkowego punktu (wniosek do porządku obrad wraz z wnioskiem o podjęcie uchwały i projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 i 4A do protokołu). Jest to wniosek Burmistrza Miasta z dnia 21 września 2021 r. o wprowadzenie do porządku obrad XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski następującego punktu - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Bielsk Podlaski a Gminą Orla. Zgodnie z artykułem 20 ustęp 5 ustawy o samorządzie gminnym na wniosek burmistrza przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady gminy, co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji. Wyżej wymieniony wymóg został spełniony, bowiem wniosek wpłynął na 7 dni przed sesją. Zatem przedmiotowy temat zostaje wprowadzony do porządku obrad odpowiednio, jako punkt 13, a pozostałe punkty porządku obrad otrzymują kolejną numerację.

Otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma pytanie do Pana Przewodniczącego. Chciałby, aby Pan

Przewodniczący udzielił informacji dla mieszkańców, którzy interesują się obradami i są oburzeni, że sesje dalej odbywają się w trybie online - czy jest możliwość, aby sesje były w trybie stacjonarnym? Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący odczytał pismo, że w sali konferencyjnej w Bielskim Domu Kultury nie spełnia się norm dotyczących metrów przypadających na jedną osobę. W związku z tym chciałby przypomnieć, że w tej sali odbywały się konsultacje budżetowe, na które Burmistrz zapraszał mieszkańców miasta, czyli również radnych. Niedługo odbędzie się wręczenie stypendiów imienia Jana Pawła dla najzdolniejszych uczniów szkół. Uczniowie będą też z rodzicami, więc będzie około stu osób. Natomiast w sesji Rady Miasta uczestniczy około 30 osób, więc to jest mniejsza ilość niż na uroczystościach, które tam się odbywały, odbywają i będą się odbywać. Poinformował, że ma pytanie - co musi się zadziać, żeby te sesje były w trybie stacjonarnym?

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że też chciałaby odnieść się do słów Pana Piotra Wawulskiego i potwierdzić to, co mówił.

Zwróciła uwagę, że to, co dzieje się w tej chwili, że radni cały czas obradują zdalnie spotyka się z krytyką społeczną. Mieszkańcy oglądają strony Urzędu Miasta, oglądają też strony Domu Kultury i widzą imprezy, widzą, co dzieje się w kinie, chodzą do kina, widzą Noworoczny Bieg Tura, gdzie było mnóstwo osób na widowni. Mieszkańcy wiedzą też o tym, że były konsultacje społeczne w związku z Budżetem Obywatelskim. Osobiście nie sądzi, że była tam kontrola i sprawdzano, kto jest szczepiony, a kto nie jest.

Dodała, że kiedy mieszkańcy pytają, dlaczego radni nie chcą pracować stacjonarnie a tylko zdalnie, to takie tłumaczenie wydaje się niepoważne w przypadku tego kontekstu, o którym przed chwilą powiedziała.

Zwróciła uwagę, że radni przegłosowali wniosek odnośnie obrad sesji.

Poinformowała, że razem z koleżanką radną chodziły do Pana Burmistrza, ponieważ chciały napisać skargę do wojewody w związku z tą sytuacją, gdyż radni spotykają się z krytyką. Pan Burmistrz powiedział, że przeanalizuje to z Panem Przewodniczącym. Natomiast wiadomo, jakie są skutki tej analizy.

Zwróciła uwagę, że może pracować Gmina i Powiat oraz miasta ościenne, wiele osób pracuje normalnie.

Najłatwiej wyciągnąć, kto jednak nie pracuje stacjonarnie. Mówienie o tym, że można sobie zagrażać w sytuacji, kiedy tak dużo imprez dzieje się w Bielskim Domu Kultury, jest po prostu niepoważne.

Stwierdziła, że nie będzie robiła żartów ze swoich poprzednich słów u Pana Burmistrza i trzeba będzie napisać skargę do Pana Wojewody, ponieważ wniosek był przegłosowany wiele miesięcy temu i radni prosili o sesję stacjonarną. Mieszkańcy również tego się domagają, a przecież radni są na usługach mieszkańców.

Zwróciła uwagę, że prosiła o dyżury radnych. To też jest wytykane, dlaczego nie ma dyżurów radnych, dlaczego radni z nikim się nie spotykają? Do Urzędu wchodzi przecież mieszkańcy i spotykają się z urzędnikami. Można postawić pleksę i radni mogliby spotykać się z mieszkańcami.

Dodała, że chciałaby powiedzieć odpowiedzialnie, że w takim razie będzie musiała napisać pismo do Pana Wojewody. Skoro nie ma żadnej reakcji to będzie musiała razem z kolegami, koleżankami radnymi tym tematem się zająć. Bardzo jej przykro, ale tak to będzie wyglądało.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że jest grupa radnych, która jest zaszczepiona.

Poinformowała, że na poprzedniej sesji proponowała, żeby osoby zaszczepione uczestniczyły w sesji bezpośrednio. Natomiast osoby, które unikają szczepienia, boją się innych osób, że zarażą się na sesji, to czy one nie zarażą się w „Kauflandzie”, nie zarażą się na spotkaniach, a tylko zarażą się na sesji. To jest po prostu celowe działanie niektórych radnych, żeby bezpośrednio nie można było obradować.

Poinformowała, że była z Panią Iwoną Kołos u Pana Burmistrza i będą drążyły ten temat, ponieważ tak dalej być nie może. Radnych przecież nie dopuszcza się do bezpośrednich obrad.

Zwróciła uwagę na to, czy chodzi o to, żeby mieszkańcy nic nie wiedzieli. Jeżeli radni spotkają się na sesji stacjonarnej to trzeba będzie wpuścić media, czyli Telewizja Hajnówka pokaże obrady.

Podkreśliła, że większość seniorów nie ma możliwości korzystania z internetu i żyją w niewiedzy. Pytają oni radnych o sesję, co było na sesji, dlaczego nie ma sesji stacjonarnych. Wobec tego, czy tym mieszkańcom ma odpowiedzieć, że Pan Przewodniczący nie chce, że jest grupa radnych, która to blokuje?

Stwierdziła, zwracając się do Pana Przewodniczącego, że czas najwyższy potraktować radnych poważnie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że i vice versa.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że zarzuca się radnym brak współpracy oraz różne inne kwestie. Natomiast jak można współpracować, jeżeli się nie widują? Nie można spotykać się na sesji, wobec tego, jak mają ze sobą rozmawiać i jak ma wyglądać współpraca?

Zwróciła uwagę, że od wielu miesięcy nie ma takiej możliwości. Inaczej to wyglądało na sesjach stacjonarnych, kiedy na przerwie można było podyskutować i analizować pewne kwestie.

Stwierdziła, że to jest jeden wielki sarkazm z tej sytuacji. Tutaj popiera w całej rozciągłości Panią Danutę, Pana Piotra, że tak dalej być nie może.

Dodała, że nie wie, czy to blokują radni, czy nie radni. Niekoniecznie tylko radni blokują, bo komuś nie chce się i powiedział, że tak ma być.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że odniesie się do wypowiedzi radnych.

Poinformował, że przy rozpoczęciu każdej sesji przytacza przepisy na podstawie, których zwołuje sesję w trybie online. Nikt z radnych nie wypowiedział się w ten sposób, że Przewodniczący łamie prawo.

Zwrócił uwagę, że obowiązkiem radnych jest być na sali obrad podczas sesji Rady Miasta, jeśli sesja jest w trybie stacjonarnym i w niej uczestniczyć. Natomiast na wszystkich imprezach, o których mówili radni udział jest dobrowolny.

Poinformował, że jako Przewodniczący Rady odpowiada za bezpieczeństwo osób, które zbierają się na sesji Rady Miasta. Jeśli radni idą na przykład do kina, to wtedy odpowiadają za swoje bezpieczeństwo.

Zwrócił uwagę, że nikt z radnych nie zarzucił Przewodniczącemu Rady łamania prawa.

Poinformował, że jego obowiązkiem jest pracować zgodnie z literą prawa. Natomiast, kiedy skończy się epidemia, to na te pytanie nie ma odpowiedzi. Nie potrafi też powiedzieć, kiedy zostaną złagodzone przepisy, a więc trudno powiedzieć, kiedy będzie sesja w trybie stacjonarnym.

Poinformował, że teraz udzieli głosu radcy prawnemu.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że chce powiedzieć tylko jedną rzecz odnośnie zwoływania sesji w trybie zdalnym. Przede wszystkim chodzi o to, że decyzja o formie przeprowadzenia sesji należy do Przewodniczącego Rady i de facto to Przewodniczący Rady decyduje o tym, w jakiej formie sesja będzie się odbywała. Pan Przewodniczący z uwagi na istniejące przepisy prawa mówiące o okresie pandemii, zadecydował tak, a nie inaczej. Tutaj radni powinni uszanować decyzję Przewodniczącego, który stwierdził, że taka forma odbywania posiedzenia sesji będzie odpowiednia w obecnych czasach.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) poinformowała, że chce zapytać o to, jak jest w gminach ościennych i czy tylko Pan Przewodniczący ma patent na rację? Wszystkie gminy ościenne mogą, natomiast nasza nie. Prosiłaby to wytłumaczyć, dlaczego tak jest, czy inne gminy nie dbają o swoich radnych, nie przestrzegają zasad i zwołują sesje. Natomiast tutaj Pan Przewodniczący broni radnych.

Dodała, że bardzo prosi, niech Pan Przewodniczący jej nie broni.

Stwierdziła, że życzy sobie sesję w trybie bezpośrednim, a nie online.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że był wniosek dotyczący sesji stacjonarnej przegłosowany większością głosów radnych. W związku z tym jest pytanie do Pani radcy prawnej, co w takim razie z tym wnioskiem, czy radni nie mają nic do powiedzenia? Czy Pani sugeruje, że skoro Przewodniczący się nie zgadza, Przewodniczący podejmuje decyzję, to radni mają zmienić Przewodniczącego? Co Pani sugeruje i dlaczego taka sugestia?

Radca prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że tutaj nie ma powodu tak radykalnie podchodzić do tej sytuacji, żeby zmieniać Przewodniczącego. Obecnie jesteśmy w sytuacji takiej, a nie innej, jeżeli chodzi o sytuację epidemiologiczną i tutaj decyzja Przewodniczącego jest jak najbardziej słuszna w celu zwoływania sesji zdalnych. W Statucie jasno jest napisane, że to Przewodniczący zwołuje sesje, więc forma zwoływania sesji także jest podyktowana przez Przewodniczącego. W związku z tym wydaje się, że takie postępowanie jest słuszne.

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, że w Statucie jest napisane, że sesja może być stacjonarna. Wobec tego, jeżeli we wcześniejszej wypowiedzi mówi się o wzajemnym szacunku, o respektowaniu pewnych rzeczy i jeśli był wniosek przegłosowany większością głosów, to trzeba szanować zdanie większości i tak

zrobić. Jeżeli nie ma możliwości zrobienia hybrydowych sesji, jeżeli ktoś się boi, to też jest zrozumiałe, ale jeżeli większość chce się spotkać, dyskutować i wymieniać swoje poglądy, to dlaczego to jest blokowane? Dlaczego robi się coś przeciwko większości? Może ktoś się boi, że przyjdą mieszkańcy i zapytają o drogi lub o coś innego. Może jest jakaś epidemia strachu, że ktoś się boi trudnych pytań.

Uważa, że trzeba szanować większość, a nie pojedyncze decyzje. Ktoś na górze wymyślił sobie, że tak ma być i każdy ma się podporządkować.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko uważa, że dalsze tłumaczenie jest bezprzedmiotowe, natomiast chce powiedzieć tylko jedno zdanie. Zadaniem Przewodniczącego jest przestrzegać przepisów prawa, a z żadnej z tych wypowiedzi nie wynika, że te przepisy w którymś momencie zostały złamane, czy ich nie przestrzega. Wprost przeciwnie, to jest wymuszanie, aby zwołać sesję w takim trybie, jaki chcą radni i naruszyć przepisy prawa, co wiąże się z pewnymi konsekwencjami prawnymi.

Radny Krzysztof Grodzki stwierdził, że chciałby jeszcze odnieść się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, uwzględniając swoją wypowiedź. Nikt tutaj nie mówił, że ktoś łamie prawo, ale tak samo nie będzie łamania prawa, jeśli chodzi o zwoływanie sesji stacjonarnej. Tutaj nie chodzi o to, kto łamie, a kto nie łamie, lecz chodzi tylko o zwykłą złośliwość, że jest robione przeciw większości, przeciw opozycji, jeżeli nie docierają inne argumenty. Ktoś sobie wymyślił i będzie w tym tkwił. Kiedy pojawiają się kolejne argumenty, to mówi się - nie będziemy dyskutować i nie będziemy się odnosić. Nikt nikogo do niczego nie zmusi, ale to jest już robione, jako złośliwość. Tak to odbierają wszyscy, którzy chcą się spotkać stacjonarnie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie jest to żadna złośliwość. Podkreślił, że jest to zgodnie z przepisami prawa, jest to przestrzeganie przepisów prawa. Nikt z radnych jeszcze w swojej wypowiedzi nie powiedział, w którym momencie, w którym miejscu Przewodniczący naruszył prawo.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) stwierdził, że odnośnie wypowiedzi Pana Przewodniczącego ma pytanie do Pani radczyni prawnej - czy zwołanie sesji stacjonarnej będzie naruszeniem przepisów prawa, a jeśli tak, to jakiego?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas zechce już odpowiedzieć, czy potrzebuje czasu? Poinformował, że jeszcze udzieli głosu Panu Przewodniczącemu Tomaszowi Sulimie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima stwierdził, że chciałby dopowiedzieć jedną rzecz, niejako broniąc Pana Przewodniczącego, że trzeba zdawać sobie sprawę z tego, jaka odpowiedzialność w tym momencie ciąży na Panu Przewodniczącym.

Zwrócił uwagę, że gdyby ktoś z radnych niezaszczepiony, czy zaszczepiony zachorował na COVID-19 w stopniu ciężkim, to czy radni będą mieli żal do siebie, czy nie będą mieli tego żalu?

Uważa, że cały czas zapomina się o tym, że jest pandemia i mimo wszystko codziennie napływają informacje z tym związane. Prezydent Białegostoku też zachorował na COVID-19.

Uważa, że mimo wszystko ta decyzja Pana Przewodniczącego się broni, chociaż osobiście nie miałby nic przeciw, aby spotkać się stacjonarnie. Mimo to w tej sytuacji będzie bronił decyzji Pana Przewodniczącego.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że na poprzedniej sesji przedstawiła propozycję odnośnie osób, które się nie boją oraz osób, które są zaszczepione i nikogo nie zakażą.

Dodała, że na sesję idzie na własne życzenie, a nie dlatego, że Pan Przewodniczący jej każe. Na własne życzenie zgłasza chęć uczestnictwa w sesji, więc Pan Przewodniczący nie ponosi za nią odpowiedzialności. Dodała, że jest osobą dorosłą i odpowiada za własne czyny. Dlatego jest zdziwiona, że kilka osób, które się nie zaszczepiły blokują innym spotkania.

Poinformowała, że Pan Przewodniczący występował z pismem, aby radni odpowiedzieli czy są zaszczepieni. W związku z tym chce zapytać intencyjnie - jacy radni? Wie, że Pan Przewodniczący nie może powiedzieć, bo obowiązuje RODO.

Podkreśliła, że kilka osób nie może blokować sesji w formie bezpośredniej.

Dodała, że Pan Sulima mówił, że osoby, które się nie zaszczepiły to ich wybór. Niech Pan zobaczy i posłucha wiadomości, że osoby zaszczepione w krajach zachodnich mogą wejść do restauracji, mogą wejść do kina. Zwróciła uwagę, że tworzy się ograniczenia. Jeżeli się zaszczepiła to, dlaczego ma być ograniczana w tym momencie? Prosiłaby o wytłumaczenie tego.

Poinformowała, że się zaszczepiła i jest świadoma swojej decyzji, a Pan Przewodniczący świadomie ją ogranicza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że ogranicza nie tylko dla Pani radnej. Ogranicza też, żeby nie zachorowali pracownicy, którzy są obecni na sali, a także nie chciałby z tego powodu zachorować drugi raz.

Dodał, że wcześniej dzielił się już swoimi pewnymi doświadczeniami, ale nie chce tutaj informować o bardzo prywatnych sprawach, o konsekwencjach, jakie jeszcze ma z powodu przejścia choroby. Nikomu tego nie życzy i troszczy się o zdrowie innych.

Podkreślił, że nie łamie przepisów prawa. Natomiast ktoś może chcieć, ale musi dostosować się do tych, którzy obawiają się, nie chcą zachorować i troszczą się o swoje zdrowie oraz innych.

Radny Krzysztof Grodzki poinformował, że odniesie się jeszcze do dwóch rzeczy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się, aby Pan Krzysztof powiedział, jakie prawo narusza Przewodniczący Rady?

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że jedna rzecz nie jest do końca prawdą, ponieważ Pan Przewodniczący mówił o tym, że idąc do kina to każdy bierze odpowiedzialność za siebie i tak samo uczestnicząc w imprezach. Natomiast organizator każdej imprezy musi zadbać o wszystkie podstawowe rzeczy, o dezynfekcję, pilnowanie różnych obostrzeń i zaleceń. W związku z tym to nie jest tak, że tylko na sesji ktoś bierze za to odpowiedzialność, lecz bierze każdy, który organizuje jakąś imprezę.

Stwierdził, że kolejna sprawa to należy szukać rozwiązań, a nie upierać się na jedną rzecz. Komisje działają w trybie hybrydowym. Część osób jest online, a radni są na miejscu. Dlaczego nie można tak samo zrobić w przypadku sesji? Jeśli ktoś zechce być online to niech będzie. Tutaj nie zmusza się każdego, żeby przyszedł. Zrozumiałe jest to, że każdy może się bać, każdy dba o swoje zdrowie, każdy organizm ma inną odporność. Nie chodzi o to, żeby wszystkich zebrać i kogoś narażać na niebezpieczeństwo.

Zwrócił uwagę, że nie ma konsekwencji prawnych, jeżeli Pan Przewodniczący zwołałby sesję stacjonarną. Można zrobić sesję hybrydową i to jest najlepsze rozwiązanie.

Dodał, że osobiście nie ma żadnych żali do Pana Przewodniczącego, ale są żale o to, że ludzie chcą się spotkać i pracować. Trzeba im to dać, bo jest to dla ludzi zabierane.

Uważa, że należy szukać rozwiązań, które zaspokoją jak największą liczbę zainteresowanych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani mecenas.

Radca Prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że jeżeli chodzi o złamanie prawa, to tak jak wcześniej mówiła, decyzję o formie przeprowadzenia sesji przede wszystkim podejmuje Przewodniczący. Tutaj kwestia jest tego typu, że jeżeli mówi się o możliwości przeprowadzenia sesji w systemie hybrydowym, to należałoby wcześniej ustalić zasady, w jaki sposób ta sesja miałaby się odbywać. Druga rzecz, to nie można zrobić sesji poprzez podział osób na osoby zaszczepione, które mogą uczestniczyć w sesji stacjonarnej, a osoby niezaszczepione, które nie będą uczestniczyły w sesji stacjonarnej, lecz zdalnej, ponieważ jest to swoista dyskryminacja. Przewodniczący nie może w ten sposób decydować o przeprowadzeniu sesji w takiej formie. Należy też mieć na uwadze, że Przewodniczący ma do ochrony dobro wyższe, czyli zdrowie radnych i de facto to na nim ciąży odpowiedzialność, w jaki sposób zwołując sesję, czy uchroni radnych przed ewentualnym zakażeniem, czy nie.

Dodała, że ważne jest też, że Pan Przewodniczący w sposób odpowiedzialny podchodzi do zwoływania sesji Rady Miasta, ale decyzja należy do radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że to uzupełni, ponieważ decyzja należy do Przewodniczącego. Natomiast radni mogą chcieć, ale musi przestrzegać litery prawa.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że czuje się dyskryminowana ze względu na to, że chce uczestniczyć, a Pan Przewodniczący na to nie pozwala.

Zwróciła uwagę, że jeżeli chce uczestniczyć, a Pan Przewodniczący jej to uniemożliwia, to czy nie jest dyskryminowana? Jest to pytanie do Pani radcy prawnej

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że Pani radca odpowie Pani radnej. Poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Piotr Ostaszewski.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) stwierdził, że wydawało mu się, że zadał bardzo proste pytanie, a Pani mecenas na to nie odpowiedziała. Wobec tego jeszcze raz powtórzy – czy jeśli Przewodniczący zwoła sesję stacjonarną, czy naruszy prawo? Nie wie, czy Pani mecenas to zrozumiała, więc jeszcze raz to powtórzy - czy zwołując sesję stacjonarną przez Pana Przewodniczącego zostanie naruszone prawo? Jeśli tak, to jaki jest to przepis i prosi go wyartykułować.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie ma połączenia z Panią mecenas. Poprosił, aby Pani mecenas jeszcze raz zgłosiła się do dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani mecenas.

Radca Prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że odpowiedziała, ale powtórzy to raz jeszcze. Przepisy covidowe dają możliwość Przewodniczącemu Rady na zwołanie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że urwało się połączenie z Panią mecenas.

Poinformował, że zgłosił się Pan Emil Falkowski, więc teraz udzieli głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że tutaj widać, jak wgląda sesja online. Są ciągłe problemy z połączeniem, jedna osoba nie może zagłosować, inna osoba nie może wcisnąć kworum, ktoś nie może się wypowiedzieć. Tak radni mają działać, bo ktoś tak postanowił.

Poinformował, że ma jeszcze pytanie do Pani radcy prawnej i chciałby uzyskać konkretną odpowiedź. Jeżeli Pan Przewodniczący w czasie sesji zdejmuje maseczkę, a obok chodzą osoby z obsługi, to czy Pan Przewodniczący łamie prawo w tym momencie, naraża te osoby, czy nie?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest już zgłoszenie Pani mecenas, więc udziela głosu.

Radca Prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że nie potrafi odpowiedzieć na pytanie. Jeśli chodzi o noszenie maseczki to w tym momencie maseczki nie trzeba nosić w przestrzeni otwartej, czyli na powietrzu. Jednak w pomieszczeniach maseczka powinna być.

Dodała, że tutaj nie można stwierdzać, czy został zachowany odpowiedni odstęp i tak dalej. Tutaj chodzi przede wszystkim o formę zwołania sesji i odpowiedzialność pewną za swoje działania, więc decyzję zostawia radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jeszcze Pan radny Ostaszewski zgłosił pytanie.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że odnośnie podstaw prawnych, więc wydaje się, że decyzję podejmuje (przerwane połączenie).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie było słychać wypowiedzi Pani mecenas. Poprosił o powtórzenie.

Stwierdził, że nie ma połączenia z Panią mecenas.

Poinformował, że udziela głosu Panu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze raz zada pytanie Pani mecenas - który przepis zabrania zwołania sesji stacjonarnych przez Pana Przewodniczącego?

Radca Prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że nie wie, czy radni słyszeli jej wypowiedź i czy te połączenie jest realizowane. Jeszcze raz chce powtórzyć, że żaden przepis nie zabrania zwołania sesji stacjonarnej. Przepisy covidowe dopuszczają możliwość zwołania sesji zdalnej i de facto jest to decyzja Przewodniczącego, w jaki sposób będzie odbywała się sesja.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) stwierdził, że teraz wiadomo, że zwołanie sesji stacjonarnej nie jest zakazane żadnym przepisem prawa.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę na to, czy to nie jest dyskryminacja osób zaszczepionych. Dodała, że bardzo prosi Panią mecenas, żeby na ten temat odpowiedziała – czy to jest, czy nie jest dyskryminacja osób zaszczepionych, które chcą uczestniczyć w sesji?

Radny Krzysztof Grygoruk zwrócił uwagę, że jeżeli szczepienia nie są obowiązkowe, to nie można mówić o żadnych dyskryminacjach. To jest dobrowolna sprawa każdego. Stwierdził, że rozumie, iż nie doszłoby do złamania przepisów prawa, gdyby sesja została zwołana i rozumie też troskę Pana Przewodniczącego, który martwi się o zdrowie radnych. Pan Przewodniczący boi się konsekwencji prawnych, gdyby ktoś zachorował. Wobec tego może wszyscy powinni złożyć deklarację, że nikt nie będzie rościł żadnych praw od Pana Przewodniczącego w razie ewentualnego zachorowania przez udział w sesji. Może to będzie sposobem, aby radni spotkali się na sesji, bo prawnie można się spotkać. Tutaj Pan Przewodniczący mówi, że nie będzie łamał prawa, ale nie ma tego prawa, które jest łamane, gdyby zwołał tę sesję. Może w tym kierunku należałoby pójść.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przy rozpoczęciu każdej sesji zwołanej w trybie online, odczytuje w oparciu, o jakie przepisy zwołuje sesję w trybie online, a nie w trybie stacjonarnym. Ponadto wystosował do radnych pismo w dniu 22 września 2021 r. i skoro radni przeczytali je ze zrozumieniem, to uważa, że zrozumieli. Jeśli nie, to jeszcze raz odczyta to pismo. Chciałby, aby z jego racjami zapoznała się również opinia publiczna. Pismo adresowane do radnych Miasta Bielsk Podlaski jest następującej treści: „Minister Zdrowia rozporządzeniem z dnia 20 marca 2020 roku ogłosił na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii w związku z zakażeniem wirusem SARS-CoV- 2, Dziennik Ustaw z 2020 roku pozycja 491 z późniejszymi zmianami. Również nadal obowiązuje Rozporządzenie Rady Ministrów z 6 maja 2021 roku w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów, zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, Dziennik Ustaw z 2021 roku, pozycja 861 z późniejszymi zmianami, z którego wynikają określone ograniczenia, nakazy, zakazy. Mając powyższe na uwadze oraz korzystając z uprawnień przewidzianych w art. 15 z z ustr. 2 ustawy z 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, Dziennik Ustaw z 2020 roku pozycja 568 z późniejszymi zmianami, zarządziłem, że sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbędzie się w zdalnym trybie obradowania. Biorąc pod uwagę obecną sytuację epidemiczną i wzrost zakażeń wirusem SARS-CoV-2 informuję, że nie przewiduję możliwości odbywania sesji w trybie hybrydowym, tak jak to miało miejsce podczas ostatnich, sierpniowych obrad Rady Miasta, kiedy to dwóch radnych wymusiło niejako na mnie uczestnictwo w obradach w trybie stacjonarnym. Podkreślam, że podczas posiedzenia zaplanowanego na 28 września bieżącego roku takiej możliwości nie będzie. Apeluję, aby zgodnie z zawiadomieniem o zwołaniu sesji i określonym w nim trybie obradowania, wszyscy radni dostosowali się do zarządzanego trybu obrad, a swoim postępowaniem zachowali powagę Rady i uszanowali decyzję o formie obradowania, która została ustalona z zachowaniem szczególnych zasad bezpieczeństwa na sali. Zatem zwracam się z prośbą o przygotowanie stanowisk do uczestnictwa w obradach w swoich miejscach zamieszkania, zgodnie z instrukcją przekazaną radnym z początkiem okresu obradowania w trybie zdalnym. Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko”. Stwierdził, że nic tu dodać, nic ująć.

Radny Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem - w jaki sposób wymusił na Panu Przewodniczącym, żeby uczestniczyć w trybie hybrydowym?

Poinformował, że przyszedł przed sesją i zadał jedno pytanie, czy będzie mógł uczestniczyć w sesji, natomiast Pan Przewodniczący odpowiedział, że tak.

Zwrócił uwagę na to, czy cokolwiek wymuszał na Panu Przewodniczącym, czy pytał Pana Przewodniczącego sześć razy, czy stał i groził Panu Przewodniczącemu? To wtedy byłoby wymuszenie, natomiast tutaj było proste pytanie i Pan Przewodniczący powiedział, że tak, nie ma problemu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że znowu jest to wina Przewodniczącego.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że jeżeli będzie taka sytuacja i zjawi się na sesji stacjonarnej to oficjalnie mówi, że zdejmuje z Pana Przewodniczącego całkowicie jakąkolwiek odpowiedzialność za swoje zdrowie. Na pewno złoży takie oświadczenie, więc niech Pan Przewodniczący się nie martwi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie potrzebuje takiego oświadczenia.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że na pewno o nic nie oskarży Pana Przewodniczącego.

Dodała, że jeżeli zarazi się na sesji, czy w „Kauflandzie”, w „Biedronce”, czy w „Arhelanie” to za to ponosi odpowiedzialność. Na pewno napisze takie oświadczenie, że Pan Przewodniczący nie poniesie żadnej odpowiedzialności za jej zarażenie się na sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z prośbą, aby nie wymuszać na nim łamania przepisów prawa.

Dodał, że nie wie, jaka będzie następna sesja. Natomiast takie postępowanie jego nie zadowala, ponieważ racji odnośnie zdrowia Pani radnej i ewentualnych skutków może dochodzić nie tylko Pani radna, ale też jej rodzina, niezależnie od tego oświadczenia. Jednak to pozostawia, bo nie jest to kwestią dzisiejszych obrad. Poinformował, że obecnie jest punkt 2 - Ustalenie porządku obrad.

Zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest przedstawiony porządek obrad wraz z wnioskiem o wprowadzenie dodatkowego punktu.

Stwierdził, że zamyka dyskusję w tym punkcie. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, bo za chwilę przystąpi się do głosowania.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosiło się 21 radnych, czyli są wszyscy. Poddał pod głosowanie porządek obrad. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz z wnioskiem, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem porządku obrad głosowało 18 radnych, przeciw - 3, nikt się nie wstrzymał. Stwierdził, że w związku z tym proponowany porządek obrad został przegłosowany.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 3, wstrzymujących się - 0, przyjęła porządek obrad XL sesji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** odczytał ustalony porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXIX/21 z obrad XXXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 sierpnia 2021 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków rządowego funduszu rozwoju mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „KZN-Podlaskie” sp. z o.o.
6. Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2021 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2022 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian do regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski.
11. Raport z wykonania programu ochrony środowiska dla miasta Bielsk Podlaski w latach 2019-2020.
12. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Orla.
14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 4A do nr 4K do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXIX/21 z obrad XXXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXXIX/21 z XXXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 sierpnia 2021 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną oraz był do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłoszenie ewentualnych uwag lub wniosków.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę przystąpią głosowania nad przyjęciem tego protokołu, ale najpierw prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że zgłosiło się 21 radnych, a więc wszyscy są obecni. Poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXXIX/21.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XXXIX/21 z obrad XXXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 sierpnia 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Grodzki

BRAK GŁOSU (1)

Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych, przeciw - 0, jedna osoba się wstrzymała i jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Poinformował, że Protokół Nr XXXIX/21 z obrad XXXIX sesji Rady Miasta został przyjęty w wyniku głosowania.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **przyjęła** Protokół Nr XXXIX/21 z obrad XXXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 sierpnia 2021 roku.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym i był też poddany obradom Komisji. Ponadto Pan Burmistrz wystąpił do radnych z pismem o kierowanie ewentualnych pytań na temat spółki. Pani radna Irena Zawacka-Prystupa zgłosiła takie pytania i zostały one przekazane Panu Pawłowi Krassowskiemu doradcy Departamentu Organizacyjnego Krajowego Zasobu Nieruchomości, który będzie miał możliwość odpowiedzieć na te pytania oraz pytania, które zostaną zgłoszone podczas dyskusji.

Poinformował, że na początku przedstawi wyniki prac Komisji Rady Miasta. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Stanisław Charyton zwrócił się z pytaniem - czy nie można było zrobić wcześniejszego rozeznania na przykład w formie ankiety, aby określić liczbę zainteresowanych mieszkańców?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta wyjaśnia, że:

1. Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa jest programem rządowym, dla którego realizacji w przeważającej części środki finansowe będą pochodziły z budżetu państwa;
2. Mając na uwadze:
 - 1) liczbę zgłaszających się osób w ramach przyjęcia interesantów przez Burmistrza w sprawach mieszkaniowych, a także
 - 2) przekazywane przez mieszkańców informacje:
 - o wysokości kosztów wynajmu mieszkań, czynsz 350 - 500 zł i tak zwane „odstępne” około 1000 zł, dodatkowo media - prąd, woda, ścieki, będące głównym argumentem ubiegania się o mieszkania z zasobu komunalnego,

- niewielkiej liczbie oferowanych mieszkań na wynajem zwłaszcza dla rodzin z małymi dziećmi oraz słabym standardzie tych mieszkań,

3) atrakcyjna finansowa oferta Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej, a mianowicie:

- budowa mieszkań na wynajem z niskim, atrakcyjnym jak na warunki lokalne czynsze;
- bardzo korzystny montaż finansowy przy realizacji inwestycji mieszkaniowych, z dużym wsparciem środków budżetu państwa, bez absorpcji środków budżetu gminy, między innymi opcja skorzystania przez lokatorów z rządowych dopłat do czynszu lokatorom będzie dostępna w ramach Programu „Mieszkanie na Start”;
- możliwość dojścia z umowy najmu do własności wynajmowanego lokalu;
- możliwość korzystania z przerwy w płaceniu czynszu, pod warunkiem, że osoba wynajmująca nie zdecydowała się na opcję wykupu mieszkania;

należy stwierdzić, że oferta pozyskania mieszkania w ramach Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „KZN- Podlaskie” jest korzystna dla osób, które osiągają dochody, lecz nie mają zdolności kredytowej, a mają jedynie zdolność czynszową. Zdolność czynszowa definiowana jest jako możliwości finansowe rodziny do terminowego opłacania czynszu za mieszkanie o określonym metrażu. Chociaż SIM-y umożliwiają lokatorom uzyskanie tytułu własności do wynajmowanego mieszkania, to nie każdy może stać się właścicielem takiego lokalu. Aby móc cieszyć się mieszkaniem SIM na własność, przyszły lokator powinien pokryć minimum 20% kosztów budowy, w niektórych województwach wartość ta wynosi 25%. Umowa najmu zostanie zmieniona w umowę najmu z dojściem do własności dopiero po spłaceniu przez SIM wszystkich rat kredytu zaciągniętego na inwestycję.

Burmistrz Miasta podkreślił, że takie oferty chce skorzystać między innymi Zambrów - 120 mieszkań i wiele innych miast w województwie podlaskim.

Mając na uwadze powyższe, a także w związku z faktem, że Burmistrz Miasta posiada rozpoznanie i wiedzę w zakresie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców miasta Bielsk Podlaski, prowadzenie własnych lokalnych analiz nie wydaje się w obecnym etapie celowe.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 4B do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że to były wyniki prac Komisji Rady Miasta. Zwrócił się z pytaniem - czy Pan Paweł Krassowski jest połączony online? Poprosił, aby na początku Pan Krassowski na chwilę zabrał głos, ale na pytania Pan odpowie po wystąpieniach radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Przedstawiciel Krajowego Zasobu Nieruchomości Paweł Krassowski powitał wszystkich i podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję.

Stwierdził, że część tematów została już omówiona podczas prac na Komisjach. Szkoda, że tego czasu było mało, żeby spotkać się i wyjaśnić pewne pytania oraz kwestie, które się pojawiły. Radni zapewne mają mnóstwo pytań.

Poinformował, że pokrótce chce wyjaśnić, czym jest Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa. Jest to nowy program rządowy, który jest finansowany poza budżetem gminy. Wszystkie środki pochodzą z różnych źródeł, a w głównej mierze są to środki rządowe. Cały proces tworzenia spółki jest przy wsparciu Krajowego Zasobu Nieruchomości, który udostępnia dla zainteresowanych samorządów know-hou w procesie przygotowania spółki. Spółka zajmie się całym procesem inwestycyjnym, żeby odciążyć pracę samorządu. Oczywiście sam przydział tych mieszkań będzie po stronie samorządu. To samorząd wymyśli warunki, jakie muszą spełniać najemcy, aby takowe mieszkanie otrzymać, oczywiście po spełnieniu również przesłanek, o których jest mowa w ustawie. Istotą tego działania jest to, że w takich małych gminach, jak na przykład w województwie warmińsko-mazurskim już planują budowę mieszkań.

Poinformował, że rozmawiają i pomagają wszystkim samorządom. Nie ma tu znaczenia liczba mieszkań, którą Gmina chce wybudować w ramach Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Są otwarci i pomagają każdemu samorządowi, który chciałby taką inwestycję u siebie przeprowadzić. W chwili obecnej jest 14 samorządów, które już podjęły uchwały o powołaniu tej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Zostanie ten temat zamknięty, kiedy wolumen wszystkich mieszkań w poszczególnych samorządach osiągnie liczbę 1000. Na tę chwilę może powiedzieć, że zbliżają się już ku końcowi. Są to ostatnie spotkania, ostatnie negocjacje z

samorządami. W miesiącu października odbędzie się jeszcze jedno końcowe spotkanie wszystkich samorządów, na które już dzisiaj serdecznie zaprasza przedstawiciele.

Poinformował, że pokrótce chce powiedzieć, że jest to kierowane do osób, które nie mają zdolności kredytowej. Niestety Gmina nie może tych osób wspomóc, ponieważ ich dochody nie pozwalają na to, aby przyznać im mieszkanie socjalne, czy komunalne. Ze względu na tak niskie swoje dochody nie mogą zaciągnąć kredytu na rynku komercyjnym i kupić sobie mieszkania, czy wybudować domu.

Poinformował, że z badań wynika, jaki jest procent populacji całej Polski, która dzisiaj boryka się z takimi problemami. Rozwiązaniem tutaj i pomocą jest Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa, która tak naprawdę jest rozwinięciem możliwości, które do dzisiaj mieszkania społeczne przynosiły Towarzystwa Budownictwa Społecznego.

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o Społeczne Inicjatywy Mieszkaniowe to po 30 latach, kiedy kredyt zostanie spłacony, osoby, które będą zamieszkiwały i na bieżąco opłacały czynsz mają możliwość wykupu tego mieszkania na własność. Te osoby mogą złożyć wniosek już po 15 latach zamieszkiwania w wynajmowanym mieszkaniu ze Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej.

Dodał, że jest otwarty i gotowy odpowiedzieć na wszystkie pytania radnych. Pytania, które zostały zgłoszone wcześniej zostaną skonsolidowane i postara się odpowiedzieć na wszystkie po wystąpieniach radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że będzie udzielał głosu radnym w kolejności zgłoszeń. Jako pierwszy zgłosił się Pan radny Piotr Wawulski, więc udziela Panu radnemu głosu.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że cieszy się z obecności Pana Dyrektora na sesji, ponieważ Pan Dyrektor uczestniczył tylko w pierwszej Komisji. Na pozostałych posiedzeniach Komisji nie było Pana Dyrektora. Dodał, że w związku z tym chciałby przeprosić, jeżeli pytania, które chce teraz zadać już padły na Komisjach. Poinformował, że ma pytanie do Pana Dyrektora - czy jest zagwarantowana cena za metr kwadratowy tego mieszkania? Wiadomo, że proces budowy takiego dużego budynku będzie trwał na pewno dwa - trzy lata. Wiadomo, co dzieje się z cenami w budownictwie. Te ceny szaleją i szaleją tylko w górę. Wobec tego, czy jest gwarancja ceny minimalnej, czy maksymalnej dla mieszkańca? Ile tych mieszkań planowanych jest do wybudowania, o ile samorząd zdecydował się na to? Czy to będzie w jednym bloku, czy w dwóch blokach? Poinformował, że ma też pytanie do Pana Burmistrza. Z wypowiedzi Pana Dyrektora wynikało, że decyzja o przyznaniu mieszkań będzie po stronie samorządu, czyli Pana Burmistrza. Czy można zrobić zapis w regulaminie, żeby o te mieszkania mogli starać się tylko i wyłącznie mieszkańcy naszego miasta, którzy zamieszkują przynajmniej 5 lat na terenie miasta? Osoby, które mają meldunek pięcioletni. Czy taki zapis jest możliwy przy rozdziale? Tego typu zapis dotyczący 5 lat jest przy mieszkaniach komunalnych i socjalnych. To jest takie zabezpieczenie, że działka, która zostanie przekazana pod tą dobrą inicjatywę będzie przekazana tylko i wyłącznie dla mieszkańców.

Zwrócił uwagę, że na te mieszkania będzie dość duża ilość chętnych i niekoniecznie to mogą być mieszkańcy miasta, niekoniecznie osoby, którym to przysługuje, a które będą chciały ominąć przepisy i regulamin. To byłoby takie zabezpieczenie w regulaminie.

Uważa, że jeszcze inni radni też coś dopowiedzą, ale chodzi o to, żeby takie zabezpieczenie się znalazło i czy może się znaleźć w regulaminie przy przyznawaniu tych mieszkań?

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że to jest de facto uchwała niby intencyjna, ale tak naprawdę potem jest już zaklepana. Potem o tej uchwale nie dyskutuje się, ponieważ intencyjność przychodzi w realność. Poinformowała, że ma pytanie dotyczące kwoty 3 milionów złotych. Nie wiadomo, ile Miasto dostanie pieniędzy, ponieważ jest to do 3 milionów złotych. Kolejna kwestia dotyczy ziemi. Ziemia w Bielsku Podlaskim nie jest tania, ma swoją wartość. Na pewno ma większą wartość niż w Hajnówce, w Boćkach. W związku z tym, jaki będzie wkład Miasta do tej spółki, czy proporcjonalny do tej wartości ziemi, którą włoży się w spółkę? Jaki udział dostanie Miasto, na jakiej podstawie dostaje się ten udział i co się dzieje z tą ziemią? Czy potem ziemię sprzedaje się mieszkańcom? Co się dzieje z ziemią, którą daje się w poczet tej dobrej inicjatywy, czy ona będzie sprzedana, czy ją po prostu oddaje się i jaki będzie nasz udział w tej spółce, czy proporcjonalny do wartości ziemi? Od czego zależy kwota, którą Miasto otrzyma, bo nie musi otrzymać 3 milionów złotych, a tylko do 3 milionów? Można dostać na przykład 2 miliony złotych. Chciałaby

dowiedzieć się, czy są dokładne wytyczne, czy to jest uzależnione może od wartości tego wnoszonego wkładu?

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że chciałby jeszcze dopytać o to, jaka jest gwarancja utrzymania tej ceny, która jest teraz deklarowana, czy w trakcie trwania realizacji cena ma możliwość na zmianę? Wiadomo, że inwestycja potrwa 2-3 lata. Ceny rosną i okazuje się później, że tak naprawdę nie stanie się to tak atrakcyjne, jak miało być. Na pewno te mieszkania nie będą stały puste, ale jest kwestia ile ludzie będą musieli za to zapłacić.

Dodał, że tutaj też chciałby odnieść się do pytania Pani Iwony. Z tego, co się orientował, to samorząd przekazuje działki i jako dochód ma tylko podatek od tych zabudowań.

Poinformował, że też ponawia pytanie o udziałach w tej spółce, jak to mniej więcej będzie się rozkładało?

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że na jeszcze kilka pytań do Pana Krassowskiego. Chodzi o dziedziczenie tych mieszkań. Czy w przypadku niespłacenia do końca wkładu, osoba będzie mogła wyciągnąć te pieniądze i zrezygnuje z mieszkania?

Zwrócił uwagę, że kolejna kwestia to kwestia gwarancji ceny. Przy szalejącej inflacji, wzroście cen materiałów budowlanych nie da się w tej chwili określić jakiejś ceny, tak jak mówiono 15, czy 18 zł. Jego zdaniem bardziej byłoby to 40 zł za metr kwadratowy, jeśli chodzi o czynsz. Oczywiście jest to wszystko pisane palcem po wodzie.

Zwrócił się z pytaniem – czy w przypadku nieopłacenia czynszu, kto będzie odpowiadał, ponosił koszty wyrównania tego i opłat? Jeśli najemca nie będzie płacił to, jakie będą tego konsekwencje i kto będzie musiał uregulować poszczególne rachunki?

Stwierdził, że dziwne jest to, że nie została podjęta jakakolwiek analiza i zapytanie do mieszkańców. Nie wiadomo, czy ludzie tego chcą, czy nie chcą.

Poinformował, że chciałby, żeby w regulaminie było zawarte, aby to jednak mieszkańcy naszego miasta na tym skorzystali, a nie osoby przyjezdne.

Radny Krzysztof Grodzki stwierdził, że chciałby zapytać o dziedziczenie. Czy osoby starsze będą mogły potencjalnie testamentem te mieszkania zapisywać, czy partnerzy, bo nie każdy będzie miał zawarty związek małżeński? Obecnie żyje się w takich czasach, że instytucja małżeńska jest już coraz mniej praktykowana. Jak to będzie rozwiązane, czy ktoś może dalej tam mieszkać, przejmuje te udziały, czy to przepada i na te miejsce wchodzi kolejna osoba? To jest bardzo ważne dla mieszkańców, którzy potencjalnie mogliby z tego korzystać. Na Komisjach było mówione, że to też jest kierowane do osób starszych. Osoby starsze nie wykupią płacąc czynsz łącznie z wykupem mieszkania przez najbliższych 20-30 lat. Raczej to będzie zrobione tak, że wykup mieszkania będzie rozłożony na dłuższy okres niż na krótszy. Wiadomo, że ktoś może mieć większy wkład na początek. Jest też kwestia, czy ewentualnie wykup tego mieszkania w przypadku, kiedy u danej osoby pojawią się dodatkowe środki może nastąpić wcześniej? Czy, jeżeli już została ustalona kwota czynszu, w której skład będzie wchodził wykup, to musi być realizowana według pierwotnych ustaleń? Czy po 3, lub 5 latach można bez żadnych problemów wykupić mieszkanie i dalej w nim mieszkać?

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że rozmawiała z mieszkańcami miasta na temat tej inicjatywy. Stwierdziła, że z tego, co zrozumiała to będzie wybudowanych 50 lokali. Miasto będzie administrowało tymi lokalami. Natomiast miejsce tej budowy jest dość nieciekawe. Mieszkancka powiedziała w ten sposób - jeżeli będzie 50 lokali, a będą chętni tylko na 30 lokali to, kto będzie ponosił koszt utrzymania tych pozostałych 20 lokali? To będą mimo wszystko znaczące koszty. W związku z tym też chce zadać takie pytanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że została wyczerpana lista chętnych radnych do zadawania pytań. Wobec tego prosi Pana Pawła Krassowskiego o ewentualne ustosunkowanie się do podniesionych problemów.

Przedstawiciel Krajowego Zasobu Nieruchomości Paweł Krassowski podziękował radnym za pytania. Stwierdził, że cieszy się, że jest bardzo duże zainteresowanie tą inicjatywą.

Poinformował, że w pierwszej kolejności odpowie na pytania, które otrzymał drogą mailową. Pierwsze pytanie było następujące - kto będzie administratorem? Zarządcą tymi mieszkaniami będzie spółka. Natomiast, jeśli chodzi o administrowanie obiektami, to w każdej z gmin, która będzie przystępować do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej na jej terenie są Towarzystwa Budownictwa Społecznego, albo Spółdzielnia Mieszkaniowa, bądź też Zakład Gospodarki Komunalnej, który świadczy takie usługi na zewnątrz. Tam gdzie nie ma zakładu zapewne są podmioty, które zajmują się administrowaniem lokali na miejscu. Spółka będzie chciała podzlecić to zadanie na zasadach outsourcingu. Wszystkim zależy na tym i dlatego też wychodzi się z założenia, że nikt nie zrobi tego lepiej niż firmy, które na miejscu znają potrzeby i oczekiwania mieszkańców oraz mają w tym bardzo duże doświadczenie. Ten outsourcing w tym przypadku chcą stosować. Jeśli chodzi o odpłatności to zamierza się pozostawić w poszczególnych gminach, tam gdzie będą prowadzone inwestycje.

Poinformował, że było też pytanie - w jakiej kwocie Urząd Miasta pokryje kapitał zakładowy?

Stwierdził, że na kapitał zakładowy składają się różne czynniki. Pierwszym jest przede wszystkim nieruchomości, która zostanie przekazana przez samorząd. Odbędzie się to w drodze ceny i zobowiązań spółki do realizacji tej inwestycji. To znaczy, że spółka nie będzie mogła tego gruntu odsprzedać na inną inwestycję. Musi być zrealizowana na inwestycję, na którą samorząd ze spółką się umówią. Ze spółką, której współwłaścicielem jest samorząd. Na kapitał zakładowy będą składały się środki z rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, zarówno te, które będą służyły samej inwestycji i te, o które za chwilę będzie można się ubiegać w kwocie do 3 milionów złotych, jak również fundusz dopłat, o który samorząd będzie starał się z Banku Gospodarstwa Krajowego. Za wszystkie te środki samorząd będzie obejmował udziały podwyższając kapitał zakładowy swojej spółki.

Poinformował, że było też pytanie - jakie będzie oprocentowanie rat? Czy można ustalić stałe raty tak, aby najemca czuł się bardziej komfortowo i bezpieczniej?

Wyjaśnił, że nie będzie żadnych rat. Kredyt bierze na siebie spółka. Mieszkańcy spłacają w czynszu zarówno opłaty administracyjne, jak i kredyt i tutaj nie ma żadnego kredytu oprocentowanego. Jest kredyt preferencyjny, który bierze na siebie spółka. Jest to kredyt preferencyjny dedykowany tylko i wyłącznie na mieszkania na wynajem. Nie ma tam żadnego oprocentowania, nie ma żadnej marży, jest tylko i wyłącznie stawka trzymiesięcznego WIBOR-u i tak jest regulowany ten kredyt.

Poinformował, że kolejne pytanie było następujące - zakładamy, że mamy 60 chętnych na mieszkanie, jak szybko planowana jest budowa mieszkań?

Zwrócił uwagę, że budowa mieszkań, czyli cały proces inwestycyjny jest projektem długofalowym. To, że dzisiaj ta sprawa jest procedowana, nie znaczy, że jutro będzie się budować. Przygotowanie koncepcji projektowania, a później wystąpienia z wnioskiem do Banku Gospodarstwa Krajowego, sam proces przygotowania dokumentacji to jest około 12 miesięcy. Następnie rozpatrzenie wniosku Banku Gospodarstwa Krajowego ze względu na fakt, że zainteresowanie tym programem jest bardzo duże i korzystają z niego nie tylko SIM-y, TBS-y, spółdzielnie i tak dalej, w związku z tym samo oczekiwanie na rozpatrzenie tego wniosku to jest około 12 miesięcy. Później wyłonienie wykonawcy, przetargi i sama budowa, która trwa najkrócej. Szacuje się, że jeden proces inwestycyjny to jest około czterech lat. Tak szacuje się realnie od momentu rozpoczęcia prac nad projektem do oddania kluczy mieszkańcom.

Poinformował, że było też pytanie - czy jest gwarantowana cena za metr kwadratowy? Oczywiście, że tak.

Tutaj też chce nawiązać do drugiego pytania, które padło przed chwilą, że stawki są pisane palcem po wodzie. Tak nie jest. Regulowane są stawki czynszu w zasobach mieszkaniowych Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Jest o tym mowa w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, dokładnie w artykule 28. Co kwartał Bank Gospodarstwa Krajowego umieszcza na swoich stronach internetowych wskaźniki, które mówią o maksymalnych poziomach, jakie można stosować w czynszach Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Na dzień dzisiejszy maksymalna stawka czynszu jest to 18 zł i 1 gr. Jest to stawka maksymalna to znaczy, że czynsz w tych wynajmowanych mieszkaniach nie może tej kwoty przekroczyć. Na podstawie robionych analiz, szacuje się stawkę czynszu pomiędzy 12-15 złotych w zależności od lokalizacji. Przy czym w każdej inwestycji, zarówno w jednej spółce będą różne czynsze ze względu na to, że różne będą potrzeby mieszkaniowe, różne będą stawki za grunt, nieruchomości, czy wykonanie.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz przywołał tutaj program dotyczący „Mieszkania na Start”, gdzie można zastosować obniżkę czynszu nawet przez okres 15 lat, co pozwoli przy tych stawkach osiągnąć maksymalny

pułap nawet 8,7 zł za metr kwadratowy stosując odpowiednie dopłaty dla osób, które mogą skorzystać z tego rozwiązania.

Dodał, że jest to wszystko regulowane ustawowo i opierają się na dotychczasowych doświadczeniach Towarzystw Budownictwa Społecznego, jak i modelach finansowych, które są urealniane i aktualizowane, co kwartał.

Poinformował, że kolejne pytanie dotyczyło liczby planowanych na tę chwilę 60 mieszkań. Oczywiście nie wybuduje się żadnego mieszkania, jeżeli nie znajdą się chętni. Każdemu samorządowi poleca, aby realizację mieszkań rozbijać na etapy, w tym przypadku na dwa bloki po 30 mieszkań i sukcesywnie realizować.

Oczywiście zamiarem spółki jest to, aby dalej się rozwijać. W związku z tym nie jest powiedziane, że zatrzyma się to na poziomie 1000 mieszkań w województwie podlaskim, lecz będą chcieli realizować te inwestycje dalej. Jeżeli będzie zainteresowanie na pewno spółka będzie się rozwijać.

Poinformował, że było też pytanie dotyczące przydział mieszkań. Przydział mieszkań będzie określony w regulaminie. Krajowy Zasób Nieruchomości jest od tego, żeby pomagać samorządom. Później spółka jest od tego, żeby realizować. Prezes spółki otrzyma od samorządu listę osób do zasiedlenia. To samorząd będzie decydować, do kogo to kieruje. W gminach wygląda to różnie, jedni nastawiają się na pomoc dla seniorów, inni dla osób, aby osiedliły się w mieście, jeszcze inni dla osób, które dzisiaj dojeżdżają z gmin ościennych, a chcieliby osiedlić się na miejscu, bo tu mają pracę. Można też zaproponować dla obecnych mieszkańców, którzy zasiedlają mieszkania komunalne i do nich wyjść z tą ofertą. To samorząd będzie decydować o kierunkach przydziału tych mieszkań.

Poinformował, że udział są to środki z rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, z funduszu dopłat również nieruchomości. Za ten grunt, który będzie udostępniony Miasto również obejmie udziały, zgodnie z wyceną. Wszystkie gminy, które do tej pory złożyły wnioski do rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa otrzymały kwotę 3 miliony zł. Ustawa oczywiście mówi, że jest to do kwoty 3 milionów zł. Przy czym wejście do spółki, zawiązanie samej umowy będzie realizowane dopiero w momencie, kiedy Miasto będzie miało środki na koncie. Na pewno nie wcześniej.

Poinformował, że metr kwadratowy powierzchni użytkowej jest zgodny z wartością wskaźników przeliczeniowych kosztu odtworzeniowego dla danego województwa i to określa GUS. Bank Gospodarstwa Krajowego na swoich stronach również to prezentuje i można z tym się zapoznać.

Dodał, że było też pytanie, czy partycypacja jest dziedziczna. Partycypacja są to pieniądze mieszkańców. Te pieniądze wpłacają mieszkańcy na początku inwestycji z zamiarem takim, że będą chcieli wykupić te mieszkanie po spłacie kredytu, czyli po 30 latach. Przy czym ustawodawca daje możliwość wykupu tego mieszkania już po 15 latach, jeżeli korzysta się z tych dopłat, o których była mowa wcześniej. Partycypacja jest dziedziczna. Ustawa mówi również o tym, że ta partycypacja jest odkładana na koncie indywidualnym każdego mieszkańca i jest, co roku waloryzowana. W momencie, kiedy ktoś będzie chciał się przeprowadzić, więc ta partycypacja zostanie mu zwiększona. Ustawa mówi o tym, że w ciągu 12 miesięcy prezes Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej ma obowiązek wypłacić tę partycypację zwaloryzowaną. Następuje to w praktyce dzisiaj w TBS-ach dużo szybciej, ponieważ lista oczekujących na przydział tego mieszkania jest duża i każda kolejna osoba, która będzie wchodziła na miejsce danego mieszkańca tę partycypację będzie uzupełniała. Ta partycypacja jest dziedziczna i później, kiedy będzie możliwość wykupu tego mieszkania będzie ona odliczona. Może również zdarzyć się taka sytuacja, że ta partycypacja może zostać rozliczona w czynszu.

Poinformował, że nie zdarzyło się, przynajmniej z TBS-mi, aby lokale w Towarzystwach Budownictwa Społecznego stały puste. Nie zna takiego przypadku. Natomiast, jeżeli taka sytuacja się wydarzy, że nie znajdzie się nikt chętny przez okres miesiąca, dwóch, czy nawet roku na wynajem mieszkania, to koszty utrzymania ponosi spółka. Dlatego zależy na tym, aby ta spółka była duża i tutaj mówi się o około 1000 lokali, aby ona spokojnie poradziła sobie tylko i wyłącznie z wynajmu mieszkań, więc to nie będzie problemu. Innym problemem będzie zapewne to, że potrzeb mieszkaniowych jest dużo. Rada będzie musiała się zastanowić, komu i w której kolejności przydzielić te mieszkania. Obawia się, że to będzie na początku bardzo duży problem. Cały proces inwestycyjny to jest kolejny problem. Niestety, ale na realizację tych inwestycji trzeba kilka lat.

Dodał, że jeżeli są jeszcze pytania to jest do dyspozycji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował za wypowiedź i stwierdził, że są zgłoszenia do dyskusji.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Krassowski przedstawił informację, że co kwartał jest aktualizowana kwota za metr. Jeśli przyjąć czas budowy, który jest potrzebny do wybudowania tych mieszkań, to cena może się zmienić ośmiokrotnie, albo nawet więcej. W związku z tym chciałby, aby Pan Krassowski do tego się ustosunkował.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że trochę przerywało połączenie podczas wypowiedzi Pana Krassowskiego, więc nie wie, czy dobrze zrozumiał, że wykup mieszkania może być po 15 latach. Poinformował, że interesuje go jeszcze hipotetyczna sprawa, gdy osoba wynajmująca umrze i nie będzie miała współmałżonka, albo nie będzie testamentu. Czy możliwe jest, aby odkładanie tych pieniędzy przeszło na najbliższego, czy możliwy jest jakiś zapis o współudziale do tego mieszkania i jak to może być sformułowane? Wiadomo, że takie sytuacje się zdarzają i te pytanie pojawiło się w związku z tym, że na dzisiejszej sesji Rady Miasta ten temat jest omawiany. Ludzie bardzo się cieszą, że będzie taka możliwość, ale też mają trochę uzasadnione obawy. Chciałby uzyskać trochę więcej informacji, żeby móc odpowiedzieć dla osoby, która dopytywała o tę sprawę.

Zwrócił uwagę, że po 15 latach najwcześniej można wykupić takie mieszkanie. Jest to rozłożone na 30 lat i jest możliwość przejścia tego wkładu na inną osobę. Jednak musi być to najbliższy członek rodziny z pierwszego pokrewieństwa, czyli u rodziców to dzieci, albo ewentualnie małżeństwo. Natomiast, czy to będzie mogło przejść w przypadku, jeżeli ktoś będzie chciał kogoś „upoważnić”, albo mieć współwłasność tego mieszkania.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że chce jeszcze poruszyć sprawę regulaminu przyznawania mieszkań. To wszystko będzie ustalał samorząd. W związku z tym jest pytanie do Pana Burmistrza, czy jest jakiś pomysł, zarys, komu ma być ta inwestycja, czy w ogóle nie było obranych kierunków dla kogo to będzie budowane, kto będzie miał pierwszeństwo? Może Pan Burmistrz powie kilka słów, jak to widzi ze strony Urzędu Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie ma już zgłoszeń radnych do zabrania głosu i najpierw na pytania odpowie Pan Krassowski.

Przedstawiciel Krajowego Zasobu Nieruchomości Paweł Krassowski stwierdził, że były przerwy w połączeniu, więc nie wie, czy do końca usłyszał te wszystkie pytania i czy sens odpowiedzi będzie adekwatny do zadawanych pytań.

Poinformował, że jeżeli chodzi o sam akt, który podpisują mieszkańcy przy najmowaniu mieszkań, to chce zaznaczyć, że jest to najem instytucjonalny. Jest to nowa forma najmu. Tutaj obowiązuje najem poprzez spisanie aktu notarialnego.

Zwrócił uwagę, że zasada w SIM i TBS jest taka sama, mianowicie płacisz - mieszkasz. Dlatego tak ważna jest partycypacja i wkład mieszkańców. Ustawa dopuszcza do 30% wysokość partycypacji, natomiast w SIM-ach do tej pory w większości stosuje się stawkę maksymalną na poziomie około 15% wkładu własnego. W nowym „Polskim Ładzie” są przygotowywane rozwiązania pomocowe dla rodzin, które mogłyby otrzymywać bony zasiedleniowe i rodzina może to przeznaczyć na wkład w partycypację w tych mieszkaniach. Natomiast jeszcze nie ma rozwiązań legislacyjnych, w związku z tym mówi się o tym, co jest tu i teraz, czyli te 15% wkładu własnego. Oczywiście w samej umowie najmu, czyli w tym akcie notarialnym będzie zawarte, na jakich warunkach mieszkańcy decydują się wynajmować te mieszkania. Poza tym nie rozpocznie się inwestycji dopóki samorząd nie określi, czy mieszkańcy zainteresowani są tylko i wyłącznie długim, stabilnym najmem, czy najmem z dojściem do własności, więc to już powinno być wiadome na etapie rozpoczęcia budowy. Na to jest jeszcze czas. Tak samo, jak czas na rozeznanie i zaznajomienie się z potrzebami mieszkańców. Zresztą podejrzewa, że już wiadomo ile osób dzisiaj oczekuje na mieszkania komunalne, czy socjalne i nawet z tej liczby oczekujących na mieszkania komunalne można znaleźć osoby, które byłyby zainteresowane Społeczną Inicjatywą Mieszkaniową.

Dodał, że było jeszcze pytanie i prosiłby o przypomnienie, ponieważ przerywało połączenie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że prawdopodobnie Pan radny Piotr Ostaszewski zaraz to powtórzy.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze pytał o to, czy w związku z tym, że cena najmu jest usankcjonowana w ustawie i co kwartał jest ogłaszana, to czy ta cena nie może się zmienić ośmiokrotnie, albo nawet częściej podczas realizowania budowy? Czy jest gwarancja tej ceny, jaka jest teraz maksymalna 18 zł za metr, czy jednak to może się zmienić po zakończeniu budowy?

Przedstawiciel Krajowego Zasobu Nieruchomości Paweł Krassowski stwierdził, że gdyby wiedział, jaka stawka czynszu będzie za 30 lat to dzisiaj byłby bardzo bogatym człowiekiem. Tego nikt nie jest w stanie powiedzieć, czy stawka wzrośnie ośmiokrotnie.

Stwierdził, że śmie wątpić patrząc na statystyki. Właśnie w tej chwili przegląda aktualne wyniki za drugi kwartał. Patrząc na stawki nie jest to jakaś rozbieżna kwestia nagle jakiegoś wystrzału. To, co się dzieje dzisiaj na rynku, te relacje spowodowane są również pandemią koronawirusa, która wpłynęła na przestoje w firmach. Natomiast, jeżeli mówi się o stawkach i przygotowywanych wnioskach, to może zagwarantować, że nie ma innego wyjścia i muszą się trzymać stawek ustawowych.

Dodał, że zgodzi się z Panem radnym. Gdyby tę inwestycję zaczynali dzisiaj, to podejrzewa, że byłby problem z uzyskaniem tego prognozy, jeżeli chodzi o wybudowanie metra kwadratowego. Natomiast najwcześniej w województwie podlaskim zacznie się realizację w dwóch gminach i będzie to nie wcześniej niż za około 12 do 15 miesięcy po rozpatrzeniu wniosku, więc pierwsze inwestycje rozpoczną się za około 24 miesiące.

Dodał, że tutaj nie ma spekulacji. Nad wszystkim czuwa Główny Urząd Statystyczny i czuwa wojewoda. W związku z tym te inwestycje są naprawdę bezpieczne, co pokazują również Towarzystwa Budownictwa Społecznego, na których opiera się cała ustawa o Społecznych Inicjatywach Mieszkaniowych. Można rozejrzeć się i zapytać, jak wygląda zainteresowanie tym. Ze swojego doświadczenia zawodowego oraz informacji, które posiada z innych gmin, wie, że te stawki czynszu maksymalne w niektórych TBS-ach nigdy nie zostały osiągnięte, więc tu prosiłby jednak o taką rozważę. Nie są to inwestycje spekulacyjne, a oparte na danych, które są aktualizowane i nad tym wszystkim czuwa państwo.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że odnośnie tych pytań, które zgłaszali radni na zdecydowaną większość odpowiedział Pan Paweł Krassowski, natomiast też wskazał, że w niektórych tematach kompetencja jest po stronie samorządu. W związku z tym, postara się w tym momencie rozwiązać wątpliwości radnych, bądź odpowiedzieć na to, co niepokoiło radnych. Dzisiaj jest etap wyrażenie zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie”. Już to zostało powiedziane, że spółka powstanie, jeżeli będzie miała odpowiednie portfolio mieszkań w różnych gminach. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że jest trzynaście samorządów, które już podjęły uchwały, natomiast nasz samorząd byłby tym czternastym. Jeszcze tego pułapu 1000 mieszkań nie ma, ale widząc to, co się dzieje na rynku, jest przekonany, że inne samorządy też do tego przedsięwzięcia przystąpią.

Poinformował, że na dzień dzisiejszy nie opracowywano żadnego regulaminu, komu te mieszkania mogłyby być przydzielane, bo to jeszcze nie ten moment. W odpowiedzi na pytanie Pana radnego Charytona zostało podane, że w naszym mieście jest zainteresowanie tego typu mieszkalnictwem. Najczęściej te osoby, które Burmistrz przyjmuje w ramach przyjęć interesantów mówią o swoich problemach mieszkaniowych. To są osoby, których nie stać na kupno mieszkania na wolnym rynku, a ich dochody przekraczają minima, które są określone do możliwości przydziału mieszkania komunalnego. Ustawa określa, do kogo są kierowane te mieszkania w Społecznych Inicjatywach Mieszkaniowych, wymienia tam określone grupy, wymienia seniorów, małżeństwa, rodziny wielodzietne.

Stwierdził, że z własnego doświadczenia wie i z tego, co zgłaszają mieszkańcy, to potencjalną największą grupą odbiorców tych mieszkań będą osoby z młodych małżeństw, które pracują, mieszkają w Bielsku, ale nie stać ich na kupno mieszkania, czy na wybudowanie domu.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Wawulski mówił o wpisaniu do regulaminu klauzuli o zamieszkiwaniu, co najmniej 5 lat na terenie miasta. Na pewno warto nad tym się zastanowić, natomiast może to zamknąć drogę osobom, które chciałyby sprowadzić się do Bielska, bo z tym miastem mogłyby wiązać swoją przyszłość. Na dzień dzisiejszy regulaminu jeszcze nie opracowywano. Burmistrz ma ciało doradcze, jakim jest Społeczna Komisja Mieszkaniowa, która zajmuje się rozpatrywaniem wniosków o przydział mieszkań socjalnych i mieszkań komunalnych. Są to osoby, które nie pierwszą kadencję w tej Komisji pracują i mają doświadczenie. Na pewno skorzysta się ze wsparcia tego organu doradczego, który pomaga Burmistrzowi

zasiedlać mieszkania socjalne, komunalne rozszerzając również zakres prac o te mieszkania na wynajem, jeśli radni wyrażą na to zgodę.

Stwierdził, że bardzo ważną informacją dzisiaj wyartykułowaną jest to, że te mieszkania nie powstaną jutro, pojutrze, za miesiąc, czy za dwa. Natomiast też chciałby zauważyć, że w Bielsku Podlaskim działka, która jest zaproponowana do wniesienia aportem do spółki posiada miejscowy plan zagospodarowania pod budownictwo wielorodzinne. To predysponuje naszą gminę, żeby była jedną z pierwszych, w której spółka mogłaby rozpocząć procedurę inwestycyjną. Jeżeli zgłaszają się inne miasta, czy samorządy miejsko-wiejskie i nie mają miejscowych planów zagospodarowania, to tam ta procedura jeszcze wydłuży się o kolejne 10, 12, 14 miesięcy.

Dodał, że na pewno będą pilnowali tego, żeby interes Bielska Podlaskiego w spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN- Podlaskie” był dostrzeżony i jeżeli można byłoby, to jak najwcześniej rozpocząć prace nad tym projektem. Radni widzą, jak wygląda sytuacja mieszkaniowa w mieście. Powstają nowe bloki, nowe mieszkania do nabycia. Ceny są dosyć wysokie, dlatego też możliwość wejścia w mieszkanie na wynajem z możliwością wykupu będzie atrakcyjną alternatywą dla sporej części mieszkańców naszego miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że chce wypowiedzieć się na temat powtarzanej nieprawdy związanej z uchwałą podjętą w miesiącu czerwcu. Radni mówią o tym, żeby w przyszłym regulaminie zapisać klauzulę dotyczącą przydziału mieszkań osobom, które mieszkają na terenie miasta przez 5 lat. Poprzednio rzeczywiście był taki zapis, ale zmieniły się przepisy i uchwała podjęta przez radnych określa, że ten okres 5 lat obowiązuje w przypadku kwalifikowania osób, którym należy się pierwszeństwo. To troszeczkę zmienia postać rzeczy, bowiem osoba, która spełnia kryteria, nie ma prawa do lokalu, posiada dochód kwalifikujący tę osobę do lokalu socjalnego, albo komunalnego może je otrzymać niezależnie od kryterium 5-letniego mieszkania w Bielsku.

Poinformowała, że Pan Burmistrz i Pan Paweł Krassowski zwrócili uwagę na to, że w przyszłości o mieszkania w ramach SIM mogą również ubiegać się osoby, które będą zainteresowane zamieszkaniem w Bielsku, bo jej zdaniem miasto powinno się rozwijać. Ten kierunek też trzeba brać pod uwagę, że składać wnioski osoby z sąsiednich okolic, które będą chciały przyjechać do naszego miasta, tutaj pracować oraz będą chciały, żeby tu uczyły się ich dzieci. Zatem nie tylko mieszkania dla samych mieszkańców Bielska, ale również dla osób, które do tej pory mieszkały w innych miejscowościach. Jednak to jest kwestia przyszłości i później kwestia opracowywania regulaminu.

Dodała, że ważnym elementem jest tu czynnik społeczny, czyli Społeczna Komisja Mieszkaniowa. Po wybudowaniu mieszkań, gdy dojdzie do układania listy dotyczącej przydziału mieszkań, na pewno radni będą o tym powiadomieni i będzie też pracować Społeczna Komisja Mieszkaniowa.

Stwierdziła, że jeszcze raz chce podkreślić, że to będzie inna kategoria mieszkań, która nie jest mieszkaniem socjalnym, ani mieszkaniem komunalnym. Są to mieszkania o troszeczkę wyższym standardzie. Ten program wpisuje się w niszę dla osób, które nie mają zdolności kredytowej. To jest bardzo potrzebne i nasze Miasto powinno z tego skorzystać. Na pewno jest to świetna oferta zwłaszcza, jeżeli do ceny dochodzą środki zewnętrzne w postaci funduszu dopłat, czy też propozycji „Mieszkanie na Start”. W porównaniu do mieszkań, które są budowane przez deweloperów jest to atrakcyjna cena. Pozwoli to przynajmniej w minimalny sposób zabezpieczyć potrzeby mieszkaniowe w mieście Bielsk Podlaski.

Zwróciła uwagę, że liczba 50-60 mieszkań jest to niewielka liczba. Tych mieszkań powinno być zdecydowanie więcej, żeby miasto mogło się rozwijać i cokolwiek tutaj zrobić. Skoro został przygotowany teren i osoby z KZN stwierdziły, że tam zmieszczą się dwa bloki po 30 mieszkań, to należy spróbować to zrealizować.

Uważa, że ten program będzie realizowany niezależnie od zmiany władzy w przyszłości, bo jest to naprawdę atrakcyjne rozwiązanie. Oby były środki z budżetu państwa na dofinansowanie, na pomoc ludziom młodym, czy starszym, którzy nie mają pieniędzy na zakup swojego mieszkania.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że na pewno nie można zamykać się na mieszkańców spoza Bielska. Niemniej jednak działka jest miejska, samorząd wnosi swój wkład i w pierwszej kolejności należy zadbać o naszych mieszkańców, przede wszystkim skonstruować regulaminu w taki sposób, żeby pierwszeństwo mieli mieszkańcy zasobów komunalnych, którzy chcą podnieść swój standard. Tutaj było wspomniane, że na pewno będzie to blok o wyższym standardzie. Z jednej strony polepszy to warunki życia dla tych mieszkańców, którzy zdecydują się na przeniesienie swojego miru domowego do tego potencjalnie

wybudowanego bloku. Z drugiej strony zwolni się w mieście zasoby komunalne i duża kolejka osób, które są zainteresowane posiadaniem mieszkania powinna się drastycznie zmniejszyć.

Zwrócił uwagę, że w bloku będzie 60 mieszkań, więc można w regulaminie zapisać, że 30 mieszkań dla posiadaczy mieszkań komunalnych, jeżeli wyrażą zgodę, 20 mieszkań dla innych mieszkańców, 5 mieszkań, dla osób niepełnosprawnych, 5 dla osób starszych. Można to różnie zapisać. Na Komisjach było mówione, że tak można zrobić. Dlatego też w tym regulaminie można podać, że Miasto nie zamyka się i 10 mieszkań z tego całego zasobu przeznaczyć osobom, które przyjechały z innych rejonów, a w tym momencie wynajmują mieszkanie w Bielsku i chcą tutaj się osiedlić. Są takie możliwości, ale największą zaletą tego całego programu powinno być to, że pomoże się naszym mieszkańcom. Miasto ponosi inwestycję i zostanie to skierowane do naszych mieszkańców. To jest chyba najważniejsze w tym programie. Trzeba to wykorzystać i wszyscy będą zadowoleni.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że cieszy się, że z Panią Burmistrz mają odmienne zdania. Poinformował, że zależy mu na tym, żeby na działce miejskiej, która jest własnością mieszkańców, beneficjentami tego dobrobytu w postaci mieszkania byli mieszkańcy, a nie osoby, które przyjeżdżają, bo mieszkanie jest tutaj dostępne w dobrej cenie.

Zwrócił uwagę, że nie zamyka się na ludzi, którzy chcą tutaj przyjechać, inwestować swoje pieniądze, czas, albo kształcić swoje dzieci. Nie zabrania im tego, ale chodzi o osoby, które tutaj mieszkają, płacą podatki, które składają się między innymi na pensję Pani Burmistrz i na wszystkich innych oraz na inwestycje. To jest ich inwestycja i dla nich powinny być skierowane te mieszkania, a nie osobom z Warszawy, które postanowiły zakupić takie mieszkanie, bo jest w dobrej cenie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że również się cieszy, że z radnym mają odmienne zdania, ale należy patrzeć bardzo szeroko i rozpatrywać różne warianty. Jeżeli ta inwestycja powstanie za okres 4 lat, to każda osoba, która będzie w Radzie, czy w Społecznej Komisji Mieszkaniowej, czy w ogóle mieszkańcy będą mieli inny pogląd na ten temat, w zależności od potrzeb. Ta inwestycja powinna być dla mieszkańców, ale miasto też powinno się rozwijać i trzeba brać pod uwagę wszystkie rozwiązania. Natomiast później radni i Burmistrz zdecydują, jakie powinny być kryteria. W przyszłości może będzie też ankieta na temat, kto powinien takie mieszkanie uzyskać. Jednak to jest jeszcze kwestia czasu i kwestia odległa, ale dobrze, że teraz o tym się myśli. Natomiast chodzi o to, żeby nie zawęzać się. Jeżeli jest jakiś pomysł według Pana radnego nie do przyjęcia, to należy zawsze brać to pod uwagę, a finalny efekt to zobaczymy, jaki będzie. Warto po prostu rozmawiać.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) poinformował, że uzupełniając swoją wypowiedź oraz odnosząc się do obaw, które towarzyszą nie tylko jemu, to wychodząc w przyszłość trzeba też brać pod uwagę, że to będzie bardzo atrakcyjne. Natomiast, jeżeli coś jest bardzo atrakcyjne to niektórzy ludzie zaczynają kombinować i oby zaraz w całej Polsce nie pojawiły się „mafie” osób, które będą takie mieszkania wykupywać, ponieważ tutaj proponowana jest cena 4.800 zł za metr, a w Bielsku w nowych blokach teraz budowanych średnio jest 5.500 zł. W związku z tym już na samym metrze jest 700 zł różnicy. Jeżeli ktoś jest operatywny, umie liczyć to może na tym zbić duży kapitał. Dlatego tutaj na pewno trzeba zadbać o interes naszych mieszkańców i nie wypuścić tych mieszkań osobom niepożądanym. Przykładowo może zgłosić się 60 osób spoza Bielska, które chcą kupić takie mieszkania, wnieść wkład, a później te mieszkania będą wynajmowane. Wtedy mieszkańcy miasta nadal nie będą mieć mieszkań i będą wynajmować te mieszkania, jak u każdej innej osoby w Bielsku, bo ich nie stać na wykup. To też trzeba wziąć pod uwagę i nad tym się pochylić, kiedy już będzie tworzony regulamin.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że pracuje w Komisji Mieszkaniowej już prawie 10 lat. Chce przypomnieć, że w tym roku tworzonego nowego regulaminu pracy Komisji Mieszkaniowej i wszyscy radni mieli możliwość wypowiedzenia się. Ten nowy regulamin zatwierdzony został bez żadnych uwag, ale nad tym debatowano bardzo długo.

Zwróciła uwagę, że jest to przedwczesna dyskusja na temat regulaminu, kiedy jeszcze nie ma podjętej decyzji w ogóle odnośnie przystąpienia do tego programu. Na pewno wszystkie uwagi są słuszne, ale przedwczesne. Pan Krzysztof ma rację mówiąc, że przede wszystkim na potrzeby mieszkańców powinno się tworzyć te dogodne finansowo rozwiązania mieszkaniowe i chyba tak będzie.

Uważa, że nie tylko przyszli członkowie Komisji Społecznej Mieszkaniowej będą takimi ciałami doradczymi, ale również pracownicy Referatu zajmującego się budownictwem, czy może również Przedsiębiorstwo Komunalne, któremu sugeruje się polecenie administrowania. To jest wszystko do ustalenia, do uzgodnienia i na pewno Miasto nie powinno z tego zrezygnować.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podziękował za dyskusję i podziękował Panu Pawłowi Krassowskiemu za wyjaśnienia oraz rozwianie pewnych wątpliwości. Na pewno te wątpliwości są i jeszcze przez długi czas będą się pojawiały, aż do momentu zrealizowania tej inwestycji, a może jeszcze dłużej.

Poinformował, że za chwilę odbędzie się głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki. Poprosił, aby najpierw radni potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność, a więc wszyscy radni. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że uchwała podjęta.

Podziękował jeszcze raz Panu Krassowskiemu za wyjaśnienia, które rozwiązały na pewno wiele wątpliwości.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XL/296/21

w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki

Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie”

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków rządowego funduszu rozwoju mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „KZN-Podlaskie” sp. z o.o.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków rządowego funduszu rozwoju mieszkaniowego na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „KZN- Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym oraz był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4C do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków rządowego funduszu rozwoju mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „KZN-Podlaskie” sp. z o.o.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XL/297/21

w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków rządowego funduszu rozwoju mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „KZN-Podlaskie” sp. z o.o.

(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** ogłosił 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:16 do godziny 11:31.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał wszystkich i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pan Stanisław Charyton nie dołączył po przerwie, ale w tej chwili jest 20 radnych. Uważa, że Pan Charyton dołączy do obrad, ponieważ nie informował, że nie będzie uczestniczył.

Stwierdził, że jest kworum, więc można obradować i podejmować prawomocne decyzje.

6. Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że 6 punkt porządku obrad dotyczy Informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2021 roku (informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Informacja o realizacji budżetu miasta za I półrocze roku 2021 została przedłożona przez Burmistrza Miasta w dniu 30 sierpnia 2021 roku. Informacja ta została przekazana wszystkim radnym i była rozpatrywana przez Komisje Rady Miasta. Wszystkie Komisje zapoznały się z przedstawioną informacją (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grodzki stwierdził, że już nie będzie wałkował tematu po raz kolejny i nie będzie o tym mówił tak jak na Komisjach oraz na sesji Rady Miasta w poprzednim miesiącu. Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz był na Komisjach i nie powiedział nic konkretnego. Na sesji jedynym konkretem to był konkret od Pani Skarbnik, że w przyszłorocznym budżecie będą w jednej z opcji uwzględniane podwyżki dla pracowników miejskich. Wcześniej były rozmowy, że do tego tematu powróci się, gdy będzie podsumowane pierwsze półrocze. Półrocze zostało już podsumowane. Poinformował, że chciałby tylko dowiedzieć się, czy będą w tym roku jakiekolwiek podwyżki, o których rozmawia się już od 9 miesięcy, czy ich nie będzie. Jeśli będą to od kiedy, a jeśli nie, to wszyscy pracownicy miejscy chcą to usłyszeć od Pana Burmistrza. Dodał, że został poproszony, żeby zapytać o to Pana Burmistrza i żeby Pan Burmistrz na to odpowiedział. Krótkie pytanie, krótka odpowiedź i więcej do tego tematu nie będzie wracał.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że radni otrzymali zarządzenie dotyczące podsumowania zrealizowania budżetu za I półrocze. Każdy z radnych może zobaczyć, na jakim poziomie jest zaawansowanie odnośnie wynagrodzeń. Tutaj nie ma żadnych ukrytych, czy chomikowanych pieniędzy. Jeżeli jest to na poziomie od 48 do 51% w zależności, jakiego rodzaju to dotyczy, więc siłą rzeczy tych pieniędzy nie ma, aby można było podnieść wynagrodzenia pracownikom. To są twarde liczby. Natomiast chciałby od przyszłego roku, żeby była taka możliwość, aby pracownicy, którzy w tym roku nie dostaną podwyżki dostali podwyżkę, która zrekompensuje im rok 2021 i będzie podwyżka wynikająca z podniesienia kwoty minimalnego wynagrodzenia w roku 2022. Na dzień dzisiejszy jest to 410 zł i od jednostek oczekuje się planów finansowych z taką kwotą.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) zwrócił się z pytaniem - czy ktoś może rozważyć możliwość, żeby zrekompensować dla tych pracowników, którzy nie otrzymali w tym roku podwyżek za ten cały rok i nie 410 zł w drugiej opcji, która też nie do końca musi być zrealizowana, lecz podnieść wyżej. Wielokrotnie o tym rozmawiano i każdy o tym wie, że wynagrodzenia są spłaszczane. Osoby mające większą odpowiedzialność, mające odpowiedzialność finansową zarabiają potencjalnie bardzo zbliżone kwoty do osób, które nie mają takich zobowiązań względem swojej pracy. Dodał, że rozmawia z pracownikami z racji tego, że też pracuje w jednostce podległej. W MOSiR jest kilkanaście osób, ale w Urzędzie Miasta jest ponad setka osób. Na pewno do Pana Burmistrza też docierają pewne głosy. Jest duże niezadowolenie, że wszystko się spłaszczyło i osoby, które mają na swoich barkach odpowiedzialność finansową są zdegrustowane całym obrotem sprawy. Zwrócił się z prośbą o przyjrzenie się tej sprawie. Chodzi o to, żeby nie było tak, że wszyscy dostaną po równo. Jeżeli wszyscy dostaną po równo to niech większość dostanie minimalną, a osoby, które na to zasługują niech dostaną trochę więcej. Trzeba docenić ludzi, którzy naprawdę pracują, mają odpowiedzialność i decydują o większej ilości rzeczy niż ci, którzy nie decydują o tak ważnych sprawach.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że zgadza się z radnym. Spłaszczenie, które już od kilku lat jest kroczące, bo takie są regulacje prawne, jest niesprawiedliwe. Najlepszym przykładem tego jest Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski, który jako jedyny nie ma możliwości podniesienia wynagrodzenia. Wszystkim naokoło podnosi, a poziom odpowiedzialności jest zupełnie inny. Dodał, że nie narzeka na swoje pobory. Tyle radni jemu dali i swoją pracę stara się wykonywać najlepiej jak potrafi.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że też może powiedzieć, że zgodzi się z Panem Burmistrzem. Niemniej jednak wielu pracowników ma minimalne wynagrodzenie, albo wynagrodzenie oscylujące wokół tego. Zwrócił uwagę, że radni podnosili Panu Burmistrzowi wszystkie składne wynagrodzenia maksymalnie. W związku z tym zrozumiałe jest to, że niestety podwyżki nie idą wszystkim, nie idą również dla Pana Burmistrza tak, jak podwyżki dla innych pracowników. Jednak na to już nie mamy wpływu. W poprzedniej kadencji zrobiono wszystko, co było w mocy, aby docenić działania Pana Burmistrza.

Dodał, że liczy na to, że Pan Burmistrz doceni tych, których można.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w wytycznych wysłanych do wszystkich jednostek miejskich, które mają przygotować plany finansowe na rok 2022 zostało określone, że podwyżka jest średnio na etat. Jeżeli w danej jednostce jest 15 etatów i przyjmując średnio na etat 410 zł, to nie oznacza, że każdy ma dostać 410 zł. To już jest kompetencja dyrektora, czy też kierownika poszczególnych jednostek jak te pieniądze rozdzieli. Do przewidywania budżetowego, do preliminarza poproszono o takie wyliczenie przyjmując 410 zł średnio na etat.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima zwrócił się z pytaniem, czy już wiadomo jak bardzo obciąży budżet miasta przyszłoroczna podwyżka płacy minimalnej. Płaca ta ma być w wysokości 3100 zł. Czy wiadomo, ile to będzie kosztować i czy w związku z tym Pan Burmistrz planuje na przykład podniesienie podatków? Być może to mieszkańcy powinni złożyć się na pracę urzędników i pracowników miejskich spółek.

Dodał, że również uważa, że pracownicy zarabiają za mało.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że gwoździem sprostowania wypowiedzi Pana radnego odnośnie wynagrodzeń w spółkach miejskich, to ani Burmistrz, ani Rada Miasta nie ma kompetencji, żeby tam ingerować. Rozumie, że Pan radny się przejęczył i chodziło o jednostki miejskie, a więc szkoły, przedszkola, zakład budżetowy, pływalnię.

Poinformował, że termin na złożenie dokumentów z tymi wyliczeniami dano na początek października. Dlatego też dzisiaj nie chciałby o tym mówić. Natomiast, jeżeli policzy się, że w mieście jest 300 osób i tym osobom trzeba po 400 zł miesięcznie do podstawy, a jeszcze należy pamiętać o pochodnych, to 300 razy 400 złotych miesięcznie, przemnożone później przez 12 miesięcy, daje takie kwoty.

Dodał, że chce tylko przypomnieć, bo radni dobrze wiedzą o złotych regułach, których samorząd musi się trzymać. Wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów bieżących. W związku z tym, jeżeli będzie wychodziło, że nie stać nas na podniesienie pracownikom wynagrodzenia o 400 zł, to wtedy trzeba się zastanowić, czy nie podnieść podatków, czy nie poszukać jeszcze innych pieniędzy, żeby można było to zbilansować. Wydatki bieżące, a największą część tych wydatków bieżących stanowią wynagrodzenia, nie mogą być wyższe od dochodów bieżących, które samorząd otrzymuje. Natomiast samorząd dochody bieżące przede wszystkim otrzymuje z podatków.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada zapoznała się z realizacją budżetu miasta za I półrocze 2021 roku.

Rada Miasta zapoznała się z informacją z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2021 r.

7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2021 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym wraz z autopoprawką (autopoprawka stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Komisje obradowały nad tym projektem uchwały i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4E do protokołu).

Dodał, że Pani Skarbnik Anna Szkoda jest nieobecna w dniu dzisiejszym w pracy, więc na początku Pan Burmistrz udzielił informacji odnośnie tego projektu uchwały, a potem odbędzie się dyskusja.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że wzorem poprzednich sesji omówi dwa punkty jednocześnie, a więc zmiany w budżecie miasta i zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jeśli chodzi o zmiany w budżecie miasta są to zmiany kosmetyczne wynikające z następujących sytuacji: została zwiększona część oświatowa subwencji ogólnej o 66.150 zł i tu następuje zwiększenie po stronie

dochodowej. Po rozstrzygnięciu przetargów w ramach inwestycji remontu i zakupu wyposażenia do hali sportowej w Szkole Podstawowej nr 3 poproszono Urząd Marszałkowski, żeby wyraził zgodę na przesunięcie części wydatków z wydatków majątkowych na wydatki bieżące. Dotyczy to kwoty 40.778 zł. Taką zgodę uzyskano, dlatego też ta pozycja tutaj się pojawia. Jest to zdjęcie z wydatków majątkowych i przeniesienie do wydatków bieżących, jak również po stronie dochodowej. Ponadto wspólnie z Urzędem Marszałkowskim i kilkunastoma samorządami naszego województwa jest realizowany projekt „Rozwój cyfrowych usług województwa podlaskiego”. Ten projekt ma skończyć się na początku przyszłego roku, ale w ramach tego projektu w tym roku Urząd Miasta otrzyma nowy serwer. Niestety, serwerownia wymaga dokupienia kolejnego modułu klimatyzacyjnego, żeby zabezpieczyć przed ryzykiem przegrzania serwerów. Dlatego też pojawia się nowe zadanie inwestycyjne w kwocie 13.000 zł rozbudowa systemu klimatyzacji w serwerowni. Wynika to z tego, że pojawią się nowe urządzenia, które będą emitowały więcej ciepła. Dodał, że przy okazji zostały też dokonane drobne przesunięcia, jeśli chodzi o urealnienie kwot na bezpłatny dostęp podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych uczniom bielskich szkół. Poinformował, że w wyniku tych zmian wszystkie dochody stanowią kwotę 135.089.158 zł, z czego dochody bieżące 115.533.577 zł, majątkowe odpowiednio 19.555.581 zł. Natomiast wydatki jest to kwota 149.522.895 zł, wydatki bieżące 114.438.116 zł, majątkowe 35.084.000 zł. Deficyt wynosi 14.433.737 zł.

Radny Krzysztof Grodzki poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ jeszcze nie dotarły do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pieniądze dotyczące organizacji „Noworocznego Biegu Tura”. Nie ma jeszcze oficjalnych informacji, czy i kiedy te pieniądze dotrą.

Dodał, że dochodzą do niego informacje i widzi też działania wśród urzędników, że chyba tych pieniędzy MOSiR nie dostanie, a jeżeli dostanie to niewielką część. Chciałby, żeby Pan Burmistrz to zdementował, bo Pan Burmistrz mówił, że te pieniądze MOSiR dostanie. Pieniądze były w budżecie miasta na początku roku. Teraz okazuje się, że ich nie ma, ktoś je zabrał, przesunął, może ukradł. Tych pieniędzy nie ma i nie można tego Biegu rozliczyć.

Dodał, że rozumie ciężką sytuację Miasta, ale można było wcześniej powiedzieć, że nie ma na to pieniędzy. Na ten projekt zagłosowało chyba najwięcej mieszkańców i raptem okazuje się, że nie wiadomo, gdzie te pieniądze znaleźć. Bieg został zorganizowany i oczekuje się, że to pokryje MOSiR z własnego budżetu. Zwrócił uwagę, że zbliża się zima i trzeba będzie wynajmować hale sportowe. Wobec tego, czy mają powiedzieć rodzicom i dzieciom, że nie ma pieniędzy na ich wynajęcie.

Stwierdził, że dobrą zasadą powinno być to, że najpierw pieniądze, a później organizujemy, a nie najpierw organizujemy, a teraz martwimy się, czy zostanie to zrekompensowane. Bieg został sfinansowany w całości, wszystko zostało uregulowane, ale z innych paragrafów i inne cele były w budżecie MOSiR do realizacji.

Teraz trzeba zastanawiać się nad tym, czy te cele będą realizowane, czy nie.

Podkreślił, że na pewno nie powinno to się odbywać w taki sposób. Jeżeli dalej tak to ma funkcjonować, to idea Budżetu Obywatelskiego całkiem mija się z celem, a na pewno organizowanie tego przez jednostki miejskie, które później są stawiane w takiej sytuacji.

Zwrócił uwagę, że jeżeli są osoby, które chcą coś zorganizować to powinny brać to na siebie, bo później dochodzi do takich sytuacji, jakie są teraz.

Dodał, że może jego obawy oraz wszystkie przypuszczenia nie sprawdzą się i w najbliższym czasie jednak te pieniądze się pojawią. Niestety, czynione są kroki, żeby 15.000 zł nie pojawiło się w MOSiR i MOSiR pokrył to po części ze swoich środków.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że ma następujące pytanie - czy Pan Burmistrz ma na uwadze ogłoszenie nowego konkursu odnośnie wspierania sportu na terenie miasta Bielsk Podlaski? Wiadomo, że kwota, która została przyznana i rozdysponowana dla klubów jest zdecydowanie za mała. Kluby borykają się z problemami finansowymi. Przede wszystkim mówi tutaj o Klubie Piłkarskim TUR Bielsk Podlaski.

Dodał, że rozmawiano o tym w kularach i Pan Burmistrz obiecał, że pieniądze się znajdą. Wobec tego na forum teraz chce zapytać - czy te pieniądze się znalazły?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że obawy Pana radnego Grodzkiego są płonne.

Poinformował, że pismo, które było skierowane w miesiącu czerwcu o zabezpieczenie pieniędzy na „Noworoczny Bieg Tura” w środkach, którymi dysponuje Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji zostało

skwitowane w ten sposób, że w tym momencie tych pieniędzy nie ma i powróci się do tematu po zakończeniu. Impreza już się odbyła.

Dodał, że niestety, nie mógł uczestniczyć w tym przedsięwzięciu nawet, jako kibic ze względu na zdrowie. Widział jednak zdjęcia, filmiki z tego zadania. Uważa, że bardzo dobrze zostało to zorganizowane i była to promocja naszego miasta. Jeżeli Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji ponawia wnioski o pieniądze, to teraz już jest po imprezie i takie pieniądze się pojawią. Tutaj nie należy doszukiwać się drugiego dna, że to zostało zabrane, czy jak powiedział Pan radny, że ktoś ukradł. Jeśli ktoś ukradł to trzeba powiadomić Policję, żeby tym tematem się zajęła.

Poinformował, że jeśli chodzi o konkurs na wspieranie sportu, to w przedłożonych zmianach budżetowych jeszcze tych pieniędzy nie znaleziono. Dzisiaj nie potrafi powiedzieć, bo oczekiwania nie są małe, a możliwości są w pewien sposób ograniczane. Jednak jeszcze jest sesja październikowa i na sesji październikowej też zmiany do budżetu z całą pewnością będą.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że skorzystano z projektu „Rozwój cyfrowych usług województwa podlaskiego” i Urząd otrzymał sprzęt serwerowy.

Poinformowała, że ma następujące pytanie - czy w ramach tego rozwoju cyfrowego usług województwa podlaskiego nie można było poprawić usług internetowych i dostosować to w nowym rewitalizowanym Domu Kultury na potrzeby obrad sesji Rady Miasta. Tam jest problem z Wi-Fi, problem z przekazem obrazu. Czy w ramach tego projektu starano się o środki na ten cel?

Dodała, że według jej wiedzy oraz wiedzy innych radnych w nowym budynku jest problem z przekazem obrad sesji. W związku z tym, czy w ramach tego projektu nie można cegokolwiek tam poprawić?

Poinformowała, że teraz jest mowa o budżecie, więc ma jeszcze pytanie dotyczące ogrzewania w Urzędzie Miasta i w szkołach, ponieważ pojawiają się informacje, że jest trochę chłodno.

Zwróciła się z pytaniem - kiedy ruszy ogrzewanie, czy to zależy od dyrekcji, czy od temperatury? Czy jest ustalony jakiś termin, czy Pan Burmistrz dyskutował o tym z dyrektorami? Chciałaby, żeby Pan Burmistrz o tym powiedział przy okazji budżetu, bo wiadomo, że to wszystko są pieniądze, a trzeba oszczędzać.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że jeśli chodzi o rozwój usług cyfrowych, to jest zupełnie inne przedsięwzięcie. Jest to projekt, który dotyczy rozwijania e-usług, a więc ułatwiania kontaktu mieszkańcom z Urzędem, wprowadzanie takich rozwiązań, żeby można było jak najwięcej spraw załatwiać drogą elektroniczną. Nie można było do tego przypisać innych rzeczy. W ramach tego projektu jest finansowany serwer, ale nie można było zrobić klimatyzacji do serwerowni. Natomiast, jeżeli tu mówi się o budynku Bielskiego Domu Kultury, to tego tam nie da się przypisać.

Dodał, że projekt pilotuje Urząd Marszałkowski i dotyczy to elektronicznego obiegu dokumentacji. Realizują to samorządy, które zdecydowały się do tego projektu przystąpić, oczywiście każdy samorząd trochę w innej skali. Miasto Łomża będzie aktywowało inne usługi. Miasto Bielsk będzie aktywowało usługi związane z kwestiami podatkowymi, deklaracji, korespondencji w tym obszarze, ale nie tylko w obszarze finansowym. Ten projekt nie dopuszczał możliwości wyjścia szerzej z tą inwestycją.

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o ogrzewanie budynków, to decyduje o tym zarządca budynku, czyli w przypadku szkoły i przedszkola dyrektor, a w przypadku Urzędu Miasta Burmistrz Miasta. Odnośnie Urzędu Miasta zostało już wystosowane pismo do Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej o rozpoczęcie grzania. Natomiast w poszczególnych jednostkach decydują o tym dyrektorzy.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła się z pytaniem do Pana Burmistrza - czy znana jest kwota, która jest potrzebna, aby dostosować przekaz Wi-Fi na potrzeby sesji Rady Miasta w Domu Kultury? Czy Pan Burmistrz ma wiedzę ile brakuje pieniędzy i czy można to zrobić?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że pracuje się nad tym tematem. Dzisiaj niestety nie jest w stanie powiedzieć, jaka to będzie kwota, bo wiąże się to nie tylko z samym osprzętem dostępu do internetu, ale również z innymi elementami, więc czeka się na wycenę.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładek kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2021. Poinformował, że kto z radnych jest – za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za projektem uchwały głosowało - 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XL/298/21

w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta

na 2021 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034 (wniosek wraz z projektem stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym wraz z autopoprawką (autopoprawka stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4F do protokołu). Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos poinformowała, że chciała powiedzieć to zdanie w poprzednim punkcie, ale niestety ma problem, cały czas zawiesza się tablet i musi resetować obraz. W związku z tym nie zdążyła się zgłosić. Zwróciła uwagę, że temat podłączenia i dostosowania nowego, rewitalizowanego Domu Kultury na potrzeby sesji Rady Miasta jest to temat, który trwa już przeszło rok czasu, od marca 2020 roku. Ten czas jest naprawdę bardzo długi i przykro, że Pan Burmistrz do tej pory nie mógł tej sprawy zdiagnozować finansowo.

Poinformowała, że to tylko taka sugestia. Ma nadzieję, że w styczniu 2021 roku Pan Burmistrz będzie mógł to określić.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Piotr Wawulski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 1, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XL/299/21

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2022 rok (wniosek raz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym, był też poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wnioski i opinie Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4G do protokołu). Otworzył dyskusję w tej sprawie.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że radni mają podjąć uchwałę w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2022 rok, ale w tej uchwale brak jest kierunków polityki społeczno-gospodarczej. Może Pan Burmistrz powie, jakie elementy i kwestie społeczne Pan Burmistrz tutaj poruszył, na jakie zwrócił uwagę w tej uchwale, w jakim kierunku idzie polityka społeczna na 2022 rok? Stwierdziła, że tej polityki społecznej w ogóle tu nie widzi. Mogłaby tu jeszcze zahaczyć o jakiś element gospodarczy, ale ogólnie kierunków polityki społeczno-gospodarczej w tej uchwale nie ma. Jest to tylko informacja bardzo ogólnikowo przedstawiona, więc trudno tutaj cokolwiek powiedzieć o kierunkach.

Zwróciła uwagę, że określa się ogólnikowo limity wydatków na 2022 rok, co się uwzględnia w pierwszej kolejności, co uwzględnia się w następnej kolejności. Mówi się tylko o tym, że trzeba oszczędzać, ograniczać wydatki do minimum. Wobec tego, gdzie są kierunki polityki społeczno-gospodarczej?

Dodała, że dwie Komisje negatywnie oceniły tę uchwałę. W związku z tym ma pytanie - kto przygotowywał uchwałę?

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza - jak zostały zrealizowane cele, które były obrane w kierunkach na rok 2021, czy ktoś je analizował i czy warunki określone w tamtej uchwale były spełnione?

Stwierdził, że niepokojący jest zapis w § 5 – „W związku z ograniczonymi możliwościami finansowania zadań własnych gminy Burmistrz Miasta ograniczy wydatki do niezbędnego minimum oraz podejmie działania mające na celu zwiększenie dochodów budżetu miasta”. Pierwszy człon tego zdania, to niezbędne minimum jest bardzo niepokojące.

Poinformował, że ma następujące pytanie - jakie Pan Burmistrz podejmie działania w celu zwiększenia dochodów budżetu miasta?

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że w tej uchwale brakuje odniesienia się do projektu rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 2 szczególnie, że w ostatnim czasie bardzo dużo o tym mówiono oraz były bardzo długie i wyczerpujące spotkania na ten temat z Dyrektorem Szkoły. Może warto w § 2 punkcie 3 uzupełnić zdanie o tekst: „i wykonanie dokumentacji projektowej związanej z rozbudową Szkoły Podstawowej nr 2”. Zwrócił się z prośbą o analizę tego i może to się uda uczynić.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że obowiązek przyjęcia uchwały dotyczącej określenia kierunków polityki wynika z ustawy o samorządzie gminnym. W tej uchwale nie wskazuje się dokładnie kwot, nie wskazuje się dokładnie limitów, bo one dopiero będą podstawą do przygotowania przewidywania budżetowego. Od przyszłego tygodnia zaczną spływać plany finansowe z poszczególnych jednostek i to wszystko będzie akumulowane do jednego dużego dokumentu.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Piotr Wawulski zapytał, jak odnosi się do założeń na rok 2021. Natomiast to będzie można ocenić po zrealizowaniu budżetu za rok 2021, bo budżet robi się na cały rok, a nie tylko na pierwsze sześć miesięcy.

Zwrócił uwagę, że Pani radna Kołos mówiła o tym, że w tej uchwale nie widzi żadnych kierunków. To będą określone limity, ile jest pieniędzy na pomoc społeczną, ile pieniędzy na przedszkola, ile jest pieniędzy na szkoły, a więc również na sprawy społeczne.

Stwierdził, że jeszcze raz chce przypomnieć radnym, że dochody bieżące, wydatki bieżące, dochody majątkowe, wydatki majątkowe te rzeczy muszą być ze sobą poustawiane i w jakiś sposób skorelowane. Poinformował, że było też pytanie o zwiększenie dochodów. Jeżeli będą większe wydatki to trzeba popatrzeć jak zwiększyć dochody. Dzisiaj wszyscy wiedzą o tym, że nie jest zbilansowana gospodarka odpadami. Stawki, które płacą mieszkańcy Bielska nie wystarczają na pokrycie kosztów odbioru i utylizacji odpadów komunalnych produkowanych na terenie naszego miasta. Jest to temat, nad którym trzeba się pochylić. Z całą pewnością na jednej z najbliższych sesji, jeśli nie na najbliższej, radni otrzymają propozycję uchwały dotyczącej urealnienia stawek za odbiór śmieci.

Poinformował, że poszukując pieniędzy, jako samorząd będą składać wnioski do wszystkich konkursów, do których można złożyć. To są te źródła, w których można pozyskać dodatkowe środki. Najprostszym rozwiązaniem jest podnoszenie podatków. Jeżeli radni na to się zgodzą, to zostanie przygotowany taki projekt uchwały. Natomiast osobiście jest na 99% przekonany, że radni nie zgodzą się i wtedy wydatki bieżące trzeba będzie ograniczać. Nie mówi tu, że do minimum, ale trzeba będzie ograniczać. Natomiast dzisiaj jest to jakby pisane na wodzie, bo jeszcze żadna jednostka nie złożyła swoich planów finansowych. Dodał, że chce też przypomnieć radnym i na pewno część radnych skorzysta z tej możliwości, że do 30 września składa się wnioski do projektu budżetu na rok 2022. Mieszkańcy już od ponad miesiąca składają takie wnioski. Po 4 października każdy z tych wniosków będzie analizowany, czy można go wprowadzić, czy nie. Wśród tych wniosków jest również wniosek dotyczący Szkoły Podstawowej nr 2.

Poinformował, że nigdy w tych kierunkach nie wpisuje się żadnej konkretnej inwestycji, bo za chwilę ktoś może powie, że trzeba wpisać gospodarkę wodno-ściekową, czy wymianę oświetlenia i tak dalej.

Stwierdził, że zgadza się z tym, że ta uchwała jest bardzo ogólna. Natomiast ona pozwala na to, żeby dalej procedować z przygotowaniem do przedstawienia radnym do 15 listopada przewidywanego budżetowego.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że chce podziękować Panu Burmistrzowi za wykład z podstaw ekonomii. Pan Burmistrz jest bardzo dobrym mówcą i wszyscy o tym wiedzą.

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o podjęcie tej uchwały to jest tak, jak Pan Burmistrz wspominał, że jest to uchwała pisana palcem na wodzie, nie ma jeszcze podstawowych informacji z jednostek do budżetu. Wobec tego określenie kierunków polityki jest na zasadzie - przyjmiecie to przyjmiecie, nie przyjmiecie to nie przyjmiecie i tak to jest mało wiarygodny dokument.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie rozumie, po co ta uszczypliwość ze strony Pana radnego.

Zwrócił uwagę, że jeżeli radni nie przyjmą tej uchwały to Burmistrz nie będzie miał narzędzia, żeby pracować nad budżetem. Ustawa o samorządzie gminnym mówi, że taka uchwała powinna być, żeby można było wykonać kolejne zadania, które są nałożone na samorząd. Takim zadaniem jest do 15 listopada przygotowanie projektu budżetu na rok następny.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ za chwilę będzie głosowany projekt uchwały.

Poinformował, że Pan Tomasz Hryniewicki zgłaszał wcześniej, że może już być nieobecny.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, jedna osoba jest nieobecna, więc można przystąpić do głosowania projektu uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia warunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na rok 2022 przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (8)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 8, wstrzymało się od głosu – 3 radnych. Poinformował, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 9, przeciw - 8, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr XL/300/21

w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2022 rok
(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian do regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian do regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowił załącznik nr 18 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym. Opinie z prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Stanisław Charyton zwrócił uwagę na § 10 ust. 2 o następującej treści: „Wniosek o wydanie warunków przyłączenia do sieci poza informacjami, o których mowa w art. 19a ustęp 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków może zawierać: [...]” - użyte słowo „może” oznacza, że wyżej wymienione informacje nie mają charakteru obligatoryjnego, tylko „mogą” być zawarte we wniosku. Radny zwrócił się z pytaniem, czy brak udzielenia wyżej wymienionej informacji będzie miało wpływ na złożony wniosek? Jak wyżej wymieniony zapis ma się do § 10 ust. 5, który mówi, że „w przypadku stwierdzenia przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, że złożony wniosek o wydanie warunków przyłączenia do sieci nie zawiera wszystkich informacji, o których mowa w art. 19a ustęp 4 ustawy, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne informuje pisemnie podmiot ubiegający się o przyłączenie o zakresie i terminie uzupełnienia wniosku”?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że użyte w § 10 ust. 2 wyrażenie „może zawierać” odnosi się do wymienionych zapisów dodatkowych, które są dopuszczone do zastosowania we wniosku, a którego druk opracowuje przedsiębiorstwo. Natomiast obligatoryjne informacje, które musi zawierać wniosek zostały określone w art. 19a ustęp 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków i tylko w przypadku braku wymaganych ustawą informacji przedsiębiorstwo wzywa podmiot do ich uzupełnienia.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków stanowi załącznik nr 4H do protokołu). Dodał, że zaprosił Pana Prezesa Piotra Selwesiuka o uczestnictwo w sesji w trybie online, aby mógł odpowiedzieć na ewentualne pytania radnych podczas omawiania tego punktu.

Otworzył dyskusję.

Powitał Pana Prezesa Piotra Selwesiuka i udzielił głosu Panu Prezesowi.

W dyskusji wzięli udział:

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Piotr Selwesiuk stwierdził, że w związku z tym, że został zaproszony to chciał się przywitać i jeżeli są pytania to oczywiście z chęcią na te pytania odpowie.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 21 radnych potwierdziło obecność. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian do regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr XL/301/21

**w sprawie przyjęcia projektu zmian do regulaminu
dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie
miasta Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

11. Raport z wykonania programu ochrony środowiska dla miasta Bielsk Podlaski w latach 2019-2020.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że 11 punkt porządku obrad dotyczy Raportu z wykonania programu ochrony środowiska dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2019- 2020 (raport stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Raport został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję i był poddany obradom podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje zapoznały się z raportem (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4I do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie do Pana Burmistrza i do Pani Burmistrz, ponieważ Pani Burmistrz tym tematem była bardzo zainteresowana.

Stwierdziła się, że chciałaby dowiedzieć się o wyniki dochodzenia, całego procesu dojścia do winowajcy zanieczyszczenia rzeki Lubki. Ta sytuacja miała miejsce kilka miesięcy temu. Czy wiadomo, kto zanieczyścił, jakie poniósł konsekwencje i jaka jest sytuacja dotycząca zanieczyszczenia rzeki Lubki?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że sprawa zanieczyszczenia rzeki Lubki wszystkich zbulwersowała. Powiadomione zostały odpowiednie służby, które przeprowadziły dochodzenie w tej sprawie. Nie wszystko jest jeszcze zakończone. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska poinformował parę miesięcy temu, że w przypadku jednego podmiotu skieruje sprawę do sądu. Natomiast nie ma jeszcze informacji, czy ta rozprawa już się odbyła. Dopóki sąd nie wyda wyroku to jest domniemanie niewinności. Dlatego też nie jest upoważniony, żeby wymieniać osobę z imienia, nazwiska, czy podmiot i informować, że takie postępowanie przeciwko tej osobie się toczy. Jeżeli będzie prawomocny wyrok, to wtedy z całą pewnością społeczeństwo Bielska Podlaskiego zasługuje na to, żeby się dowiedzieć, kto przyczynił się do zanieczyszczenia rzeki Lubki.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że chce zapytać Pana Burmistrza o to, czy w momencie, kiedy wydaje się pozwolenie na działalność gospodarczą na terenie miasta są obwarowania związane z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza i innymi uciążliwościami w sąsiedztwie mieszkańców? Czy w zależności od profilu działalności czynione są takie działania?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że jeżeli ktoś chce rozpocząć działalność gospodarczą uciążliwą pod względem hałasu, czy odoru, czy jakiegokolwiek innego oddziaływania na środowisko, to musi

sporządzić raport oddziaływania na środowisko i taki raport jest jednym z elementów, który jest potrzebny do wydania decyzji.

Uważa, że społeczność Bielska bardzo jest zainteresowana tym, czy w okolicy wsi Parcewo powstaną kurniki. Na ten temat były rozmowy. Jako Burmistrz Miasta wyświadczył swoje stanowisko, że nie zgadza się na tego typu inwestycję, wskazując błędy w raporcie oddziaływania na środowisko. Jeżeli ten raport zostanie zaktualizowany, poprawiony, uzupełniony, to wtedy organ, jakim jest Urząd Gminy będzie musiał jeszcze raz pochylić się nad tematem. Natomiast nie ma takiej możliwości, żeby rozpocząć biznes, który jest uciążliwy bez przygotowania raportu oddziaływania na środowisko. Są pewne złagodzenia, że może być on mniej rozbudowany, jeżeli chodzi o mniejszą uciążliwość, że już nie musi oddziaływać na każdy element, jak to wpłynie na wodę, jak wpłynie na powietrze, jak na dobrostan zwierząt i tak dalej, bo wszystko zależy od rodzaju działalności. W przypadku inwestycji uciążliwych, raporty oddziaływania na środowisko są obligatoryjne i nie ma możliwości wymigania się od zrobienia takiego raportu.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że takie pytanie zadała na wniosek mieszkańców bloku ulica Mickiewicza 53, ponieważ w sąsiedztwie na ulicy Dąbrowskiego 3 od pewnego czasu działa firma „LWD Konstrukcje”. Jest to firma, która zajmuje się piaskowaniem, malowaniem proszkowym, lakierowaniem i pracami dotyczącymi renowacji ogrodzeń, samochodowych, elementów metalowych. Firma pracuje w bezpośrednim sąsiedztwie, ponieważ zostało to wykupione od byłej Spółdzielni Inwalidów i praktycznie ta posesja dotyka do bloku nr 53, gdzie znajduje się bank. Mieszkańcy mają najbardziej uciążliwe warunki z powodu hałasu, który jest ustawiczny na skutek czyszczenia i piaskowania. Ponadto jest unoszący się kurz. Mieszkańcy pytają, czy są tam przestrzegane wymogi sanitarno- ekologiczne związane z udzieleniem pozwolenia na taką działalność.

Dodała, że ta firma ma bardzo pochlebne opinie i jest dobrze oceniana przez mieszkańców. Na pewno jest duże zapotrzebowanie, ponieważ takiego profilu na terenie miasta nie było. Niemniej jednak jest tu pytanie o sytuację zgodną z lokalizacją w sąsiedztwie budynków mieszkalnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że zapisał adresy i zostanie sprawdzone, czy firma posiada pozwolenia.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że ma jeszcze pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ w ubiegłym roku został zakupiony pojazd do inspekcji kanałów. Czy ten pojazd pracuje i czy w ogóle wykryto jakiegokolwiek nieprawidłowości związane z funkcjonowaniem mieszkańców i ich gospodarstw domowych? Jakie wnioski nasuwają się, czy warto było taki pojazd kupić, czy toczą się sprawy w związku z funkcjonowaniem tego pojazdu do inspekcji kanałów? Czy Pan Burmistrz ma jakąkolwiek wiedzę na ten temat? Pan Prezes może jeszcze jest, więc ewentualnie odpowiedź ze strony Pana Prezesa.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że jest to pytanie adresowane do Pana Prezesa. Pan Prezes już zgłosił akces do dyskusji.

Dodał, że chciałby sprostować, ponieważ ten pojazd kupiło Przedsiębiorstwo Komunalne i z tego pojazdu korzysta, a jak korzysta, to za chwilę Pan Prezes powie.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Piotr Selwesiuk poinformował, że pojazd działa w dwóch obszarach. Jeden obszar to jest naprawa awarii, które w mieście zdarzają się i będą zdarzały się często. Nie powie, że bardzo często, ale są takie sytuacje, iż mapy wskazują położenie kanałów, natomiast w rzeczywistości okazuje się, że te kanały są położone w trochę innym miejscu. Wejście do tych kanałów z kamerą, która jest sterowana zdalnie, jest samobieżna, pozwala przede wszystkim na zlokalizowanie ewentualnie awarii plus ustalenie, w którym miejscu dokładnie to się znajduje. Wtedy nie trzeba rozkopywać dokładając kilka metrów w jedną, czy w drugą stronę. Na pewno był to dobry zakup. Zakup był jeszcze zaplanowany przez poprzedni Zarząd Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Poinformował, że jeżeli chodzi o osoby, które nie do końca postępują zgodnie z prawem, to w przypadku wątpliwości takie kontrole też są czynione i są wysyłane zawiadomienie na Policję, do odpowiednich organów.

Stwierdził, że od początku jest zdania i wyznaje regułę, iż wszyscy powinni zachowywać się fair w stosunku do siebie. Trzeba stosować przepisy prawa. Nie ma akceptacji dla łamania przepisów, czy na podkradanie innych mieszkańców, bo tak to wprost trzeba określić.

Poinformował, że ze względu na RODO nie jest uprawniony do podawania, których posesji, czy których mieszkańców w Bielsku dotyczyły te zawiadomienia na Policję.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Panu Prezesowi. Poinformował, że nie ma już zgłoszeń do dyskusji i w związku z tym zamyka dyskusję.

Stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z raportem z wykonania programu ochrony środowiska dla miasta Bielsk Podlaski w latach 2019-2020.

Rada Miasta zapoznała się z Raportem z wykonania programu ochrony środowiska dla miasta Bielsk Podlaski w latach 2019-2020.

12. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 dotyczy rozpatrzenia wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” (wystąpienie pokontrolne wraz z ustosunkowaniem się Burmistrza Miasta do wystąpienia pokontrolnego stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Poinformował, że Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę i przekazała wystąpienie pokontrolne o następującej treści: „Wystąpienie pokontrolne. Stosownie do wniosku Rady Miasta Bielsk Podlaski przyjętego podczas XXXIV sesji w dniu 30 marca 2021 roku, Komisja Rewizyjna na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 1/21 z dnia 20 kwietnia 2021 roku oraz nr 2/21 z dnia 25 maja 2021 roku wydanych przez Przewodniczącego Rady Miasta Podlaski Andrzeja Roszczenkę, przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski. Przedmiotem kontroli objęto realizacją projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Kontrolę przeprowadzono w dniach: od 23 kwietnia 2021 roku - rozpoczęcie kontroli, do 25 czerwca 2021 roku -zakończenie kontroli. W okresie przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna zapoznała się i przeanalizowała udostępnioną dokumentację w zakresie realizacji projektu, w tym: kserokopie zawartych umów z wykonawcami na realizację zadań wraz z załącznikami, harmonogramy prowadzonych robót, wykazy postępu prac projektowych oraz wystąpienia inżyniera kontraktu i wykonawcy. Ponadto, Komisja Rewizyjna obejrzała i wysłuchała nagrań zawierających notatki z Rad Budowy. Burmistrz Miasta, jako kierownik kontrolowanej jednostki, na bieżąco udzielał pisemnych odpowiedzi na zadawane przez Komisję Rewizyjną pytania i uwagi oraz przedkładał kolejne dokumenty, o które prosiła Komisja. Czynności kontrolne zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 19 sierpnia 2021 roku. Burmistrz Miasta nie skorzystał z prawa wniesienia zastrzeżeń do treści protokołu kontroli, w terminie określonym w § 43 ust. 2 Statutu Miasta Bielsk Podlaski uchwalonego Uchwałą Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku - Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2019 roku pozycja 740. Podsumowując wyniki kontroli Komisja Rewizyjna dokonała wnikliwej analizy i oceny przedstawionej dokumentacji w zakresie realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” i sformułowała następujący spostrzeżenia:

1. Nowe terminy przetargów na zadania dla wykonawców, którym wypowiedziano zawarte umowy - były wszczynane przez zamawiającego bez zbędnej zwłoki i we właściwym terminie.
2. Analiza odbytych posiedzeń Rad Budowy potwierdza, iż ze strony nadzoru był prowadzony bieżący monitoring prowadzonych zadań pod kątem analizy przyczyn, skutków, terminowości i zgodności z harmonogramami poszczególnych robót. W realizacji zadań zagrożonych opóźnieniem terminowości ich realizacji były na bieżąco odpowiednie podejmowane decyzje ze strony nadzoru, sposobu reagowania na powstałe w trakcie realizacji projektu zagrożenia.

3. Pierwszy projekt budowlany Wykonawca przedłożył do sprawdzenia dopiero po upływie pół roku od dnia podpisania umowy i pomimo licznych uwag i wytycznych do przedkładanych projektów wielokrotnie wskazywanych przez sprawdzającego - do czasu zakończenia kontroli nie uzyskał pozwolenia na budowę.

4. Z uwagi na znaczny w ostatnim okresie wzrost inflacji, wynikający ze wzrostu pierwotnej kalkulacji kosztów materiałów i robocizny, planowany koszt inwestycji może okazać się niewystarczający i tym samym termin realizacji podjętego przedsięwzięcia może być zagrożony.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Komisja Rewizyjna sformułowała następujący wniosek:

1. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień powinny być wskazane cząstkowe terminy etapów realizacji poszczególnych zadań.

Zgodnie z § 45 ust. 4 Statutu Miasta Bielsk Podlaski uchwalonego Uchwałą Nr XLVI/303/2014 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku - Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2019 roku pozycja 740, kontrolowany ma prawo do pisemnego ustosunkowania się do zaleceń i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym w ciągu 14 dni od dnia jego otrzymania". Podpisy Członków Komisji Rewizyjnej: Osipiuk Mikołaj - Przewodniczący Komisji, Kruk Eugenia - Zastępca Przewodniczącego, Borowik Włodzimierz - Członek Komisji, Hryniewicki Tomasz - Członek Komisji i Karniewicz Danuta - Członek Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Pan Burmistrz ustosunkował się do tego wystąpienia pokontrolnego pismem o następującej treści: „Komisja Rewizyjna Rady Miasta. W nawiązaniu do Wystąpienia Pokontrolnego z dnia 30.08.2021 roku dotyczące kontroli projektu pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” przedstawiam wyjaśnienia do spostrzeżeń i wniosków sformułowanych przez Komisję Rewizyjną: odnośnie spostrzeżenia – „Z uwagi na znaczny w ostatnim okresie wzrost inflacji, wynikający ze wzrostu pierwotnej kalkulacji kosztów materiałów i robocizny, planowany koszt inwestycji może okazać się niewystarczający i tym samym termin realizacji podjętego przedsięwzięcia może być zagrożony, informuję, że w harmonogramie realizacji projektu na chwilę obecną Miasto Bielsk Podlaski posiada oszczędności po przeprowadzonych przetargach. Ponadto zgodnie z umową o dofinansowanie zakończenie realizacji całości projektu przewidziane jest do 31.12.2022 roku. Umowy z wykonawcami zawarte zostały na wartości ryczałtowe dla całości kontraktu i przewidują zakończenie realizacji rzeczowej w pierwszym półroczu 2022 roku. Zatem Beneficjent ma zarówno zapas czasowy, jak i finansowy na realizację przedsięwzięcia. Odnośnie wniosku - W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień powinny być wskazane cząstkowe terminy etapów realizacji poszczególnych zadań, informuję, że w postępowaniach przetargowych prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski, Zamawiający określa termin końcowy realizacji robót oraz terminy cząstkowe w zależności od potrzeb i specyfikacji zamówienia. Natomiast wybrany Wykonawca sam określa w harmonogramie terminy cząstkowe poszczególnych robót wchodzących w zakres zadania inwestycyjnego pod warunkiem zachowania terminu końcowego”. Podpisał Burmistrz Miasta Jarosław Borowski.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wyniki prac Komisji są następujące - wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożonym wystąpieniem pokontrolnym (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4J do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grygoruk zwrócił uwagę, że do dyskusji zgłosił się też Pan Mikołaj Osipiuk Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Wobec tego teraz rezygnuje z zabrania głosu, a pozwoli wypowiedzieć się Panu Mikołajowi i potem również do tego się ustosunkuje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Mikołajowi Osipiukowi.

Radny Mikołaj Osipiuk stwierdził, że swoje wystąpienie chce podzielić na dwie części, pierwsza część ogólna, a druga część będzie bardziej merytoryczna.

Poinformował, że Komisja Rewizyjna uchwałą Rady Miasta została zobowiązana do przeprowadzenia kontroli uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej prowadzonej na terenie naszego miasta. To przedsięwzięcie jest już realizowane od pewnego czasu i przez ten okres zaczęły narastać kontrowersje dotyczące jego realizacji. Szczególny problem dotyczył jednego z wykonawców. Całe zadanie było

podzielone do realizacji przez dwóch wykonawców. O ile jeden z wykonawców nie miał problemów z realizacją zadań, to z drugim pojawiły się problemy. Ten drugi wykonawca, który miał problemy był już wyłoniony w drugim przetargu, ponieważ pierwszy poległ na projektowaniu, a zadanie, które realizował było na zasadzie „Zaprojektuj i wybuduj”. Z upływem czasu narastały pewne wątpliwości, niejasności, że projekt może być zagrożony, a tym samym możliwość uzyskania dofinansowania w ramach środków unijnych też może być niepewna, lub ograniczona. Skutkiem zaistniałej sytuacji został zgłoszony na marcowej sesji Rady Miasta przez jednego z radnych wniosek o przeprowadzenie kontroli w tym zakresie przez Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna została zobowiązana podjętą uchwałą do kontroli i w pełnym składzie 5-osobowym, wykonując uchwałę Rady Miasta przeprowadziła czynności kontrolne. Komisja poprosiła o kopię dokumentów, począwszy od zawartych umów, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień, harmonogramu prac. Wszystkie materiały Komisja otrzymała. W wyniku analizy Komisja występowała jeszcze o dodatkowe materiały i Komisja otrzymywała regularnie wyczerpujące odpowiedzi, a te, które rodziły wątpliwości lub były niepełne, to Komisja prosiła o ich uzupełnienie. W przestrzeni publicznej pojawiły się takie problemy, że powstał rzekomy konflikt na linii wykonawca - zamawiający. Ze strony zamawiającego chodziło o Referat Zamówień Publicznych. Rzekomo wyglądało to tak, że opieszałość wykonawcy wynika z braku współpracy z Referatem Zamówień Publicznych. W związku z tym Komisja zwróciła się z zapytaniem o wyjaśnienie tej kwestii. Komisja otrzymała odpowiedzi na ten temat i były one zawarte w merytorycznym, poważnym wyjaśnieniu, jakiego udzieliła Pani Kierownik Referatu i szczegółowo omówiła zagadnienia, które wręcz przeczyły poprzednim takim niedomówieniom, czy też wątpliwościom. W trakcie obrad Komisja zapoznawała się z protokołami Rad Budowy, wysłuchała, obejrzała w formie wideo posiedzenia członków Rad Budowy i w ogóle gremium odpowiedzialnego za realizację przedsięwzięcia. Posiedzenia Rad Budowy odbywały się regularnie i były protokołowane. Analizowano na nich wykonywanie zadań w minionych okresach, nakreślone były zadania do realizacji na następny okres. Zwracano tam uwagę na powtarzające się wielokrotnie te same błędy w dokumentach projektowych wykonawcy. Dodał, że nie wypada w tym miejscu tego wymieniać, jednak niektóre z nich były wręcz kardynalne. To nie tylko jego zdanie, ale też Komisji. Na te rzeczy zwracał uwagę inżynier kontraktu w posiedzeniach Rad Budowy i nawet użył określenia, że niektóre wymogi projektowe przekraczają możliwości wykonawcy. Chciałby tu przypomnieć, że przecież wykonawca wygrał przetarg w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”, więc żeby wybudować inwestycję należy ją w sposób zgodny z obowiązującymi procedurami zaprojektować. To nie są rzeczy, które da się ominąć i przejść dalej. Projekt ten musi oczywiście uzyskać akceptację nadzoru, który w tym przypadku pełniło Starostwo Powiatowe w Bielsku Podlaskim. Po akceptacji poprawnie wykonanego projektu dopiero można było ubiegać się o pozwolenie na budowę. Te projekty zawsze zawierały liczne, powtarzające się nieraz te same uwagi, więc nie mogło być wydane pozwolenie na budowę. Były takie sytuacje, że przykładowo niektóre projekty były podpisane przez osobę, której wygasły uprawnienia projektowe. Analiza dokumentacji projektowej potwierdzała, że wykonawca nie był w stanie sprostać niektórym wymogom projektowym. Szczegóły tych błędów zawiera protokół kontroli i Komisja ograniczyła je tylko do ulic bardziej strategicznych - ulicy Jagiellońskiej i ulicy Asnyka oraz ulicy Lotniczej. Ulica Lotnicza jest to mniejsza uliczka łącząca ulicę Jana Pawła II z ulicą Wojska Polskiego. Zwrócił uwagę, że na zaistniałej sytuacji cierpieli mieszkańcy, bo rozkopane ulice były nieprzejezdne, ruch tam był wręcz niemożliwy. Czas upływał i na tych ulicach od dłuższego czasu nic się nie działo. Mieszkańcy wielokrotnie z tego powodu pisali słuszne uwagi do Burmistrza, co nie sprzyjało właściwej atmosferze, w ogóle mieszkańcom, radnym i władzom Miasta. Dlatego też przed kilkoma miesiącami Pan Burmistrz w uzgodnieniu z kierownictwem budowy podjął decyzję o wyrażeniu zgody przez Starostwo na warunkowe udzielenie pozwolenia na budowę na poszczególne ulice. W pierwszej kolejności ulic: Jagiellońska, Asnyka, i Lotnicza, a w następnej kolejności będą realizowane zadania w pozostałych ulicach. Podczas realizacji pojawił się problem własności gruntu w ulicy Bohaterów Września. Z posiadanych informacji wynikało, że na początku maja, albo pod koniec kwietnia odbyło się spotkanie Burmistrza z mieszkańcami tej ulicy. Z tego względu zadania w tej ulicy będą realizowane, jako ostatnie w całym projekcie i w międzyczasie zostaną dokonane uzgodnienia w zakresie własności gruntów. Jak zapewnił Burmistrz, zadania w tej ulicy będą realizowane w wyniku zajętych stanowisk przez strony, ale jako ostatnie. Poinformował, że końcowym efektem prac Komisji Rewizyjnej był protokół sporządzony przez Komisję Rewizyjną. Został on przekazany Burmistrzowi i Przewodniczącemu Rady Miasta zgodnie z wymogami Statutu. Zostało opracowane i podpisane wystąpienie pokontrolne, do którego ustosunkował się Pan Burmistrz.

Zwrócił uwagę, że Komisja poświęciła bardzo wiele czasu na analizę dokumentacji, na sporządzenie notatek, zapytań i zebranie kompletnych materiałów. Oczywiście te materiały były dość obszerne w swoim temacie i znalazło to potwierdzenie na trzydziestu kilku stronach protokołu kontroli.

Stwierdził, że z tego miejsca chce podziękować Członkom Komisji za pracę, za wkład pracy włożony w przeprowadzoną kontrolę i sporządzenie protokołu. Chce podziękować im za poświęcony czas i za uwagę. Członkom Rady Miasta również chce podziękować za wysłuchanie tego wystąpienia, za zapoznanie się z materiałem kontrolnym. Uważa, że ta treść i spostrzeżenia przybliżą oraz pozwolą ocenić rzeczywisty stan rzeczy, przyczynę przewlekłości realizacji tego przedsięwzięcia, natomiast mieszkańcom oglądającym sesję pozwoli to na określenie faktycznego stanu rzeczy.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że chciałby odnieść się do tempa działania. Zakończenie działań Komisji było 25 czerwca. W wystąpieniu pokontrolnym są informacje, że jeszcze podwykonawca nawet nie złożył projektu. Natomiast na wyżej wymienionej drodze leży już pierwsza warstwa asfaltu, więc ten raport jest przedstawiany dla radnych trzy miesiące po tym, jak zakończyła się cała procedura działania Komisji. Nijak ma się to do stanu faktycznego, jak po wielu bojach udało się podwykonawcy wejść na plac budowy. Poinformował, że w związku z tym pytanie brzmi - dlaczego tak długo to trwało, jeśli chodzi o te materiały, czy taka jest procedura, że trzy miesiące trzeba czekać, żeby uzyskać opinię Komisji Rewizyjnej? Chciałby też zapytać Burmistrza – jak układa się współpraca z tym wykonawcą? Dodał, że tutaj nikogo nie broni, nikogo nie wspiera, ale z tego, co widać na tych ulicach sporo się dzieje. Stwierdził, że nie jest specjalistą, ale jego zdaniem i w jego ocenie, jeśli chodzi o prace wykonawcy to Panowie dają konkretnie po robocie i starają się wywiązać z tych terminów. Dodał, że w kolejnym punkcie dotyczącym sprawozdania Burmistrza odnośnie harmonogramu i postępu prac też chciałby zabrać głos. Jednak na chwilę obecną chciałby zapytać Burmistrza, jak ocenia pracę wykonawcy?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski to bardzo trudne zadanie, o czym wszyscy radni dobrze wiedzą. Obejmuje to kilkadziesiąt ulic, obejmuje modernizację oczyszczalni ścieków, zakup sprzętu do Przedsiębiorstwa Komunalnego, żeby można było te usługi świadczyć na jak najlepszym poziomie. Były pewne problemy, jeśli chodzi o wykonawców. Trzeba było unieważniać przetargi. Przy pierwszych przetargach nikt się nie zgłaszał i to też pokazuje, że jest to naprawdę ciężkie zadanie, do którego trzeba podchodzić zupełnie inaczej. Poinformował, że dzisiaj pozytywnie ocenia pracę tych firm, które zostały wybrane do realizacji i realizują, czego efektem jest to, że na Radach Budowy nie ma już takich problemów, które były jeszcze 3-4 miesiące temu. Natomiast trzeba dać każdemu szansę na to, żeby swoją robotę dobrze zrobił, bo interesariuszy przy tym wszystkim jest wielu. Przede wszystkim są to mieszkańcy, którzy przy tych ulicach mieszkają. Natomiast również trzeba patrzeć na interes Miasta i interes wykonawcy. Dodał, że zawsze odbiera telefony od wykonawców. Jeżeli trzeba spotkać się to nigdy nie unika spotkania, rozmawiają i popychają te sprawy, które można do przodu. Ostatnie dwa miesiące nie uczestniczył w Radach Budowy, ale informacje na ten temat otrzymuje na maila, jakie tematy są poruszane, jakie są wyniki i jak to jest rozwiązywane. Na dzień dzisiejszy na zadaniu, które wykonuje Regionalny Związek Spółek Wodnych z Siemiatycz jest dosyć duże zaawansowanie i do końca roku oni mają się wywiązać ze swoich budów, swoich ulic. Na zadaniu realizowanym przez Inżynierię Łądowną Bracia Jurczuk te dziesięć ulic, na które jest pozwolenie na budowę ma być do końca tego roku zrealizowanych, jeżeli nie nastąpi żadna sytuacja pandemiczna.

Zwrócił uwagę, że w ustosunkowaniu się do wystąpienia pokontrolnego napisał, że jest pewien zapas czasowy i finansowy na to, żeby to zadanie dokończyć, zrealizować i rozliczyć z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Niemniej jednak na tym zadaniu, które wykonuje Inżynieria Łądowna Bracia Jurczuk czeka jeszcze konieczność renegotjacji umowy i podpisania nowego aneksu w związku z tym, że na 5 ulic: Cegielniana, Dubicze, Strzelnicza, Żurawia i Czwartaków na dniach dopiero wykonawca ma otrzymać decyzję Wód Polskich. Ta decyzja jest elementem, który trzeba przedłożyć do dokumentów na pozwolenie na budowę. Po otrzymaniu decyzji z Wód Polskich zostanie ustalony termin, jaki będzie obejmował aneks wykonania prac, bo dokumenty zostały złożone w marcu, a teraz jest październik, więc poślizg jest ponad półroczny. Nie jest to z winy wykonawcy i nie z winy Urzędu Miasta.

Dodał, że rozumie rozgoryczenie mieszkańców, którzy musieli, czy muszą jeździć po takich drogach. Natomiast „wiadro pomij” zostało wylane na Burmistrza, na pracowników Urzędu. Komisja Rewizyjna w swojej pracy wyraźnie stwierdziła, że to było niezasłużone. Zwrócił uwagę, że nie krytykuje się tylko tego, kto nic nie robi. Dodał, że nie boją się trudnych zadań i będą chcieli doprowadzić je do końca.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze umknął jeden temat ulicy Bohaterów Września. Tutaj Pan Mikołaj stwierdził, że w tym roku zaczęto prostowanie tej kwestii. Poinformował, że cały czas będzie wracał do swojej interpelacji, na którą odpowiedziała Pani Wiceburmistrz. W tej odpowiedzi sprzed czterech miesięcy podano, że wszystkie działki są Urzędu Miasta i tam nie ma żadnych problemów. W związku z tym chciałby zapytać Pana Burmistrza, bo ta ulica w ogóle nie jest wymieniana w tych wszystkich ulicach - czy są jakieś decyzje odnośnie tej ulicy i jak to ma się odbywać, czy jest jakiś plan na to? Dodał, że na chwilę obecną nic tam nie jest realizowane i nawet chyba nie może być realizowane.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie do Pana Burmistrza - czy jest jakiś problem z inwestycją ulicy Asnyka, czy Pana Burmistrz ma na ten temat wiedzę? Dodała, że według posiadanych przez nią informacji jest kłopot z dalszym posuwaniem się tej inwestycji. Wobec tego jest następujące pytanie - czy wszystko jest w porządku, jeśli chodzi o inwestycję ulicy Asnyka?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że zacznie od pytania Pani radnej Kołos. Na dzień dzisiejszy, ani wykonawca, ani inżynier kontraktu nie zgłaszał problemów, z którymi sam nie potrafiłby poradzić. Jeżeli jest jakiś problem to nie taki, że potrzebna jest interwencja Burmistrza Miasta. Natomiast, ani pracownicy Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, ani wykonawca, ani inżynier kontraktu z taką informacją nie występował, więc nie potrafi powiedzieć. Dodał, że był na ulicy Asnyka trzy dni temu, więc wie, jak ta ulica wygląda. Chciałby, żeby ona wyglądała już trochę lepiej. Był tam, aby zobaczyć, jaki jest postęp prac na poszczególnych ulicach. Spotkał się z dwoma mieszkańcami i z pracownikami omawiali temat tej ulicy. Poinformował, że ulica Bohaterów Września została chwilowo wyłączona z tego zadania, ponieważ jest regulacja stanów własnościowych. Wszystkie dokumenty są już od dwóch tygodni w Urzędzie Wojewódzkim. Chodzi o to, żeby Wojewoda decyzją stwierdził, że są to działki, na których znajduje się droga, a to nie jest trudne do udowodnienia. Po tej decyzji Pana Wojewody będzie można wrócić do tematu projektowego i wykonawczego na tej ulicy. Dodał, że jeden mieszkaniec nie chciał podpisać dokumentów, ale po rozmowach zgodził się i wszyscy, którzy są właścicielami tych skrawków, kilku, kilkunastu metrów wzdłuż ich działek wyrazili akceptację. Podziały geodezyjne są już zrobione. Są one na koszt Miasta. Nie trzeba tutaj żadnych aktów notarialnych, ponieważ decyzja Wojewody załatwia sprawę. Niemniej jednak brak tej decyzji nie pozwala na projektowanie.

Radny Mikołaj Osipiuk stwierdził, że chce się odnieść do pierwszego wystąpienia w dniu dzisiejszym w tym temacie Pana radnego Grygoruka. Można odnieść wrażenie, że Pan radny zarzuca Komisji opieszałość w sporządzeniu dokumentacji, że dopiero na dzisiejszej sesji jest omawiany ten temat kontroli gospodarki wodno-ściekowej. Poinformował, że kontrola została zakończona 24 czy 25 czerwca, ale poprosił o przedłużenie, bo praktycznie powinna trwać miesiąc. To było nietypowa kontrola, dużo materiałów i szeroki zakres, ponieważ dotyczyło to kilkuletniej pracy w mieście na tych ulicach i analizą był objęty szereg dokumentów. Na to trzeba było czasu. Ponadto od zakończenia czynności kontrolnych, Komisja zgodnie ze Statutem ma czas na opracowanie protokołu 30 dni, więc to już byłoby około 25-26 lipca. Poinformował, że przeciągnął troszeczkę ten termin o kilka dni i protokół ukazał się na początku sierpnia. Później, po sporządzeniu protokołu zgodnie ze Statutem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jest to zapis § 45 Statutu.

Radny Mikołaj Osipiuk poinformował, że w ustępie 4 jest zapis, że kontrolowany ma prawo do ustosunkowania się w ciągu 14 dni i później są jeszcze dalsze terminy odnośnie zgłoszenia zastrzeżeń i tak dalej. To wszystko trwa. Był jeszcze okres wakacyjny, każdy gdzieś wyjeżdżał, były urlopy. Niefortunnie się złożyło, ale taki był okres.

Stwierdził, że tutaj trudno mu dopatrzeć się jakiegoś celowego przeciągania tego tematu. Chce podziękować Komisji za wkład pracy, bo rzeczywiście to był obszerny temat. Nie porówna się pracy Komisji Rewizyjnej do prac, nie ubliżając, pozostałych Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że również dziękuje Komisji i Panu Przewodniczącemu Komisji.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że nie zrozumieli się z Panem Mikołajem. Poinformował, że nie miał w ogóle na celu zarzucanie opieszałości dla Komisji. Komisja skończyła pracę 25 czerwca. Pan Mikołaj mówił, że był termin 30 dni, czyli to był lipiec. Pan Mikołaj przedłużył to do sierpnia i 14 dni jest na ustosunkowanie się do tego, czyli to była połowa sierpnia, więc radni mogli o tym porozmawiać już w sierpniu.

Poinformował, że chodziło też o wnioski Komisji, że one nijak mają się do stanu faktycznego, do tego, co teraz dzieje się na terenie inwestycji.

Dodał, że nikomu nic nie zarzuca, Panu Mikołajowi, czy Członkom Komisji opieszałości i spowalniania działań.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że jest Członkiem Komisji Rewizyjnej. Zwróciła uwagę, że Członkowie Komisji nie są specjalistami z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. Były różnice poglądów. Był protokół, którego wszyscy nie zaakceptowali, więc Komisja musiała rozpatrzyć to po raz kolejny. Członkowie Komisji nie są specjalistami, więc pytają się osób, które na tym się znają. Na pewno to też wpłynęło na to, że tyle to trwało, ale Komisja starała się maksymalnie skracać ten czas. Komisja pracowała, wiele godzin przesiadali analizując te wszystkie materiały, które udostępniło Miasto. To jest ogrom pracy. Druga rzecz, to Członkowie Komisji mają prawo do różnych też poglądów. Pytają, analizują i znowu to wszystko musiało być przedyskutowane. To był ogrom pracy do ogarnięcia takiej ilości materiałów udostępnionych Komisji.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że tutaj Pani Danuta Karniewicz powiedziała, że pierwszego protokołu nie odpięła, nie wszyscy podpisali. Czy może Pani wyjaśnić - dlaczego?

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) poinformowała, że nie podpisała, ponieważ nie zgadzała się z tym pierwszym protokołem. Dlatego jeszcze raz Komisja musiała przedyskutować i dojść do konsensusu. Była różnica poglądów. Jeśli chodzi o to, czy to wszystko przebiegało zgodnie z literą prawa, czy niezgodnie, to nie jest prawnikiem, nie jest specjalistą od gospodarki wodno-ściekowej, więc też musiała dużo pracy włożyć, żeby potem złożyć własny podpis, że z tym się zgadza. Pan radny chyba najlepiej o tym wie, jak to wygląda. Jeśli ktoś składa podpis, czyli to akceptuje. Drugi protokół podpisali wszyscy.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że jako Członek Komisji Rewizyjnej chce powiedzieć, że jest to Komisja, do której zachęca wszystkich radnych sukcesywnie, ponieważ po pierwsze, ta Komisja nie ma obsługi Rady Miasta. To wszystko, co jest w protokołach, co jest na Komisji to jest tworzone przez jej Członków, a przede wszystkim największą odpowiedzialnością i pracowitością wykazuje się Przewodniczący tej Komisji. Poza tym jest to Komisja, która zbiera się bardzo często, jeżeli jest ku temu potrzeba, a taka potrzeba w tej kadencji była non stop. Cały czas Komisja zajmowała się i spotykała się z różnymi problemami. Tak, jak powiedziała Pani Danusia, nie ze wszystkim się zgadzali. Na przykład Komisji wcześniej były przedstawione faktury i z tym nie mogli dyskutować, bo to były zapisy cyfrowe, czarno na białym. Stwierdziła, że tutaj też nie chciałyby oceniać firmy Bracia Jurczuk, bo tylko i wyłącznie, jako Komisja powiedzieli o mankamentach związanych z projektowaniem. O wykonawstwie wcale nie było mowy, ani żadnych zarzutów. To, co dzieje się dzisiaj, tak jak Pan Burmistrz powiedział współpraca jest dobra i sądzi, że kompetencje wykonawcze firmy są adekwatne do ich możliwości.

Zwróciła uwagę, że prosiłaby nie oceniać pracy Komisji jedno zdawkowo, a później z tego się wycofywać. Najpierw trzeba przemyśleć to, co się mówi. Te słowa kieruje do radnego Krzysztofa.

Podkreśliła, że jest to krzywdzące dla Członków Komisji. Tak to odebrała osobiście i myśli, że tak samo odebrała to Pani Danusia oraz Pan Tomek, nie mówiąc o Panu Osipiuku. Należy ważyć słowa, bo każdy z Komisji pracuje tak dobrze, jak potrafi i z niczego nie wymiguje się.

Dodała, że chce podziękować wszystkim Członkom Komisji, bo naprawdę dużo napracowali się w tej kwestii. Zebrania, na których oceniano materiały trwały po pięć godzin.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że wcale nie wycofuje się ze swoich wniosków i nie ma żadnych pretensji odnośnie działania Komisji. Pani Eugenia poczuła się strasznie urażona jego słowami, natomiast tego nie kierował do Pani Eugenii, ani do osób pracujących w Komisji.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że jest jeden wniosek do przegłosowania o treści: W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień powinny być wskazane częściowe terminy etapów realizacji poszczególnych zadań. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem tego wniosku potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum. Poinformował, że Pan Hryniewicki jest niedostępny oraz Pan Simoniuk.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 19 radnych, a więc jest kworum. Dwie osoby są nieobecne. Podał pod głosowanie przedstawiony wniosek. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień powinny być wskazane częściowe terminy etapów realizacji poszczególnych zadań.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Tomasz Hryniewicki, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, a więc wniosek został przyjęty przez Radę Miasta.

Rada Miasta, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: 19 - za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, przyjęła następujący wniosek - W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień powinny być wskazane częściowe terminy etapów realizacji poszczególnych zadań.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Orla

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 jest to dodatkowy punkt, który został wprowadzony do porządku obrad i dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski a Gminą Orla (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Jest wniosek Pana Burmistrza o podjęcie uchwały oraz projekt uchwały. Ta uchwała dotyczy wyrażenia zgody dla Pana Burmistrza na porozumienie między Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Orla w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów wyznania Kościoła Chrześcijan Baptystów w pozaszkolnym punkcie katechetycznym działającym przy ulicy Kazimierzowskiej 40 w Bielsku Podlaskim. Taki projekt uchwały radni otrzymali.

Dodał, że projekt uchwały był wprowadzony dodatkowo, a więc nie był obradowany podczas posiedzeń Komisji.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w dalszym ciągu nieobecny jest Pan Simoniuk i Pan Hryniewicki. W tej chwili obecnych jest 19 radnych.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Orla.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Tomasz Hryniewicki, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, wstrzymało od głosu - 0, a więc uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:
za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XL/302/21
w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy
Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Orla.
(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 13:22 do godziny 13:32.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 porządku obrad dotyczy sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 24 sierpnia do 20 września 2021 r. stanowi załącznik nr 23 do protokołu). Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone radnym.

Poinformował, że przed rozpoczęciem dyskusji zostanie sprawdzone kworum. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecności nie potwierdzili: Pani Danuta Karniewicz, Pan Falkowski, Pan Osipiuk, natomiast Pan Simoniuk został zwolniony, jak również Pan Hryniewicki.

Poinformował, że w chwili obecnej jest 16 radnych, a więc jest wystarczająca ilość, żeby wznowić obrady. Dodał, że obecnie jest punkt dotyczący sprawozdania międzysesyjnego Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że chce zapytać Pana Burmistrza na temat Budżetu Obywatelskiego. W sprawozdaniu jest sformułowanie, że są nieprawidłowości w dokumentacji projektowej, zarówno „Toru Sprawnościowego”, jak też projektu „Sportowy Bielsk”. Co tam teraz się zadziało, na czym polega znowu problem, czy cały czas jest kontynuacja tego, co było, czy znowu coś się pojawiło? Pan Burmistrz na Komisjach mówił, że już są wszystkie dokumenty i zaraz będzie można to składać do przetargu. Natomiast teraz jest informacja, że są jakieś nieprawidłowości w dokumentacji projektowej.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że jeśli chodzi o wykonawcę dokumentacji projektowej, który wygrał dwa przetargi na „Tor Sprawnościowy” i na „Sportowy Bielsk”, to odpowiedź zostanie udzielona na piśmie, ponieważ nie pamięta, co znowu oni zepsuli, co konkretnie tam przewiniono, że blokuje to następne ruchy. Kary naliczane dla wykonawcy są niewspółmiernie niskie, bo wartość dokumentacji nie jest wielka i są to groszowe sprawy. Wymusić cokolwiek na nich, żeby zrobili raz a dobrze jest to coś niemożliwego.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że chce powiedzieć poza protokołem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że nie ma poza protokołem.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że jest to w ramach troszeczkę żartu. Nie na darmo może ta firma nazywa się "Niezapominajka", żeby wszyscy o niej pamiętali. Natomiast druga kwestia to może też jest miejsce i czas, żeby się zastanowić nad formą realizacji tego Budżetu, aby można było to sprawniej wykonywać.

Wobec braku kolejnych chętnych dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym. Poinformował, że to był punkt 14.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

15. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 są to „Sprawy różne”. Stwierdził, że na początku przeczyta sprawy różne zgłoszone podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski, Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o wyrównanie ulicy Prusa.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że droga została wyrównana.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ponadto Członek Komisji Danuta Karniewicz zgłosiła awarię oświetlenia w trójkącie pomiędzy ulicą Prusa, ulicą Wojska Polskiego oraz ulicą Reja.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowa awaria, która wystąpiła 19 września bieżącego roku została usunięta 20 września. Obecnie wyżej wymienione oświetlenie działa prawidłowo. Ponadto Burmistrz Miasta informuje, że wszelkie usterki oświetlenia ulicznego w mieście należy kierować sms-em pod telefon 690 607 554 w momencie zaistnienia, a nie po ich usunięciu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Artur Żukowski zgłosił następujące sprawy: W imieniu mieszkańców ulicy Pogodnej, Białowieskiej i pobliskich ulic zwrócił się z prośbą o przywrócenie kursu komunikacji miejskiej linii nr 2 po godzinie 9:00. Uczniowie nie mogą dojechać na lekcje o godzinie 9:50. Zazaczył, że takich przykładów jest więcej. Poinformował również, że dzieci Szkoły Podstawowej nr 3 nie mogą zdążyć na autobus powrotny do domu i muszą się zwalniać z ostatnich 10 minut lekcji.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że obecnie przedmiotowy temat jest analizowany przez Przedsiębiorstwo Komunalne.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ponadto Członek Komisji Artur Żukowski zapytał, czy w budynku przy ulicy Kopernika 3, po byłej Szkole Podstawowej nr 5 są pomieszczenia do wynajęcia?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w wyżej wymienionej nieruchomości znajdują się pomieszczenia, które można wydzierżawić.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Członek Komisji Artur Żukowski zapytał, czy została przedłużona ważność dokumentacji projektowej ulicy Niecałej? Kiedy złożono wniosek o dofinansowanie i kiedy hipotetycznie spodziewamy się odpowiedzi?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że dokumentacja projektowa na przebudowę ulicy Niecałej jest aktualna. Przebudowę ulicy Niecałej uwzględniono w następujących wnioskach o dofinansowanie:

1. „Budowa i rozbudowa infrastruktury drogowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie miasta Bielsk Podlaski” w ramach programu Polski Ład - Program Inwestycji Strategicznych - lipiec 2021.
2. „Przebudowa ulicy Niecałej w Bielsku Podlaskim” w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg nabór na 2022 rok, termin złożenia wniosku - sierpień 2021 roku.
3. „Przebudowa ulicy Niecałej w Bielsku Podlaskim” w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg nabór na 2021 rok - nie uzyskano dofinansowania.

Obecnie Miasto czeka na rozstrzygnięcie naboru.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Członek Komisji Artur Żukowski zwrócił się z prośbą o naprawę lamp na ulicy Maszynowej.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wyżej wymieniony temat jest realizowany.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z następującymi pytaniami i prośbami: Zapytała, co z dokumentacją ulicy Strzelniczej? Czy działki przy ulicy Strzelniczej nadal są miejskie?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że dokumentacja projektowa dotycząca ulicy Strzelniczej na odcinku od ulicy Orzeszkowej do ulicy Bohaterów Września w ramach zadania inwestycyjnego „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” jest obecnie wykonywana przez Konsorcjum firm - Inżynieria Lądowa Braci Jurczuk spółka cywilna - Lider Konsorcjum oraz firmę SMOL-TERM Marcin Smoliński - Partner Konsorcjum. Wykonywana dokumentacja projektowa jest częścią zadania inwestycyjnego w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Termin umowy realizacji zadania ustalono na dzień 31. 03.2022 rok. Natomiast dokumentacja projektowa dotycząca ulicy Strzelniczej na odcinku od ulicy Bohaterów Września do Gajowej wraz z ulicą Gajową na odcinku od ulicy Strzelniczej do ulicy Dubiażyńskiej sporządzana jest przez Biuro Projektowe DROEM Mirosław Jakubiuk. Termin umowy ukończenia przedmiotowej dokumentacji ustalono na 17.12.2021 rok.

Burmistrz Miasta informuje również, że przy wyżej wymienionej ulicy znajduje się pięć nieruchomości będących własnością Gminy Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ponadto Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z następującymi pytaniami: Ile Miasto Bielsk Podlaski kosztuje inwestycja - ulica Stefana Kardynała Wyszyńskiego? Jaki był koszt wymiany balustrady na tej ulicy? Wymiana odbywała się dnia 17.09.2021 roku w godzinach wieczornych około 20:45 - 21:30. Radna twierdzi, że balustrada została wymieniona na niemal identyczną, tylko, że słabiej zamocowaną. Zapytała, czy wymiana ta była konieczna i jaki był koszt wymiany balustrady?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że koszt wykonania robót na zadanie pod nazwą „Rozbudowa drogi nr 107371 ulica Wyszyńskiego na odcinku od ulicy 11 Listopada do ulicy Wojska Polskiego w Bielsku Podlaskim” wynosi 2.739.671,25 zł brutto - wartość umowna. Wymiana balustrady była konieczna z uwagi na znaczące zużycie istniejącej. Wobec powyższego uprawniony projektant przewidział demontaż starej oraz montaż nowej. Koszt wykonania nowej balustrady wynosi 10.977,75 zł brutto.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z prośbą o wystąpienie do Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim z następującymi pytaniami: Czy w porównaniu do roku 2020 wzrosło w mieście zagrożenie - kradzieże, wypadki, rozboje? Czy dostrzeżone zostały jakieś nowe zagrożenia związane z obecną sytuacją Bielska Podlaskiego sąsiadującego ze strefą przygraniczną, granica z Białorusią?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Komendanta Powiatowego Policji w Bielsku Podlaskim z powyższymi pytaniami, że wystąpiono. Po otrzymaniu odpowiedzi informacje w tych sprawach zostaną przekazane radnym.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Zastępca Przewodniczącego Komisji Włodzimierz Borowik powiedział, że w centrum miasta, naprzeciwko budynku Urzędu Miasta, przy budce z lodami przesiaduje grupa osób spożywających alkohol. Osoby te zachowują się agresywnie w stosunku do przechodniów, zarówno dzieci jak i dorosłych. Zwrócił się z prośbą o podjęcie interwencji w tej sprawie.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Komendanta Powiatowego Policji w Bielsku Podlaskim z prośbą o podjęcie interwencji w tej sprawie. Po otrzymaniu odpowiedzi informacja w tej sprawie zostanie przekazana radnym.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Członek Komisji Piotr Ostaszewski zgłosił następujące pytania: Jakie środki zewnętrzne zostały pozyskane przez Bielski Dom Kultury w 2021 roku?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że uzyskał odpowiedź od Pani Dyrektora Bielskiego Domu Kultury, z której wynika, że w 2021 roku Bielski Dom Kultury występował, jako wnioskodawca lub partner w dziewięciu projektach składanych o fundusze zewnętrzne. Cztery z nich otrzymały dofinansowanie na kwotę 31.000 zł. Ponadto od sponsorów pozyskano 5,838 zł. Jednocześnie Pani Dyktorka poinformowała, że Bielski Dom Kultury nie może samodzielnie pozyskiwać środków z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego na działania kulturalne. Nadmieniła, że podmiotami uprawnionymi do składania ofert na realizację zadań publicznych w sferze kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego są:

- organizacje pozarządowe,
- osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego,
- stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego,
- spółdzielnie socjalne,
- spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe, które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników.

Poza tym Bielski Dom Kultury w miesiącach styczeń - wrzesień 2021 r. był współorganizatorem lub partnerem wielu imprez realizowanych przez organizacje pozarządowe działające na terenie naszego miasta i województwa. Realizując wyżej wymienione przedsięwzięcia zaangażowano pozyskane lub środki pozafinansowe.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Członek Komisji Piotr Ostaszewski zgłosił następujące pytanie: Czy zostały wyegzekwowane kary od wykonawcy Bielskiego Domu Kultury, czy zostało wydane postanowienie, wyrok? Czy jest prawomocne?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że uzyskał odpowiedź od Pani Dyrektora Bielskiego Domu Kultury, z której wynika, że kary umowne z tytułu zwłoki w realizacji przedmiotu zamówienia zostały naliczone za okres od dnia 18 lipca 2020 roku do 28 września 2020 roku. Z tego tytułu została wystawiona nota księgową oraz skierowano do Wykonawcy wezwanie do zapłaty. Zgodnie z obowiązującym artykułem 15r¹ ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych - Dziennik Ustaw z 2020 r. pozycja 1842, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19 i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w artykule 15r ustęp 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym

zastrzeżono tę karę nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Nie ulega wątpliwości, że naliczona kara umowna z tytułu zwłoki w realizacji inwestycji, od lipca 2020 roku do 28 września 2020 roku stanowi karę zastrzeżoną na wypadek nienależytego wykonania umowy. Nadal w kraju obowiązuje stan epidemii ogłoszony w związku z COVID-19, jak również przesłanki uzasadniające naliczenie przedmiotowych kar umownych ziściły się w czasie jego trwania. W związku z powyższym, mimo istnienia wierzytelności z tytułu wynagrodzenia należnego wykonawcy, z których co do zasady możliwe i uzasadnione byłoby potrącenie naliczonych kar umownych, potrącenie takie nie było możliwe. Natomiast Zamawiający dokonał potrącenia części kar umownych z zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 691.141,92 zł. Tym samym, obecnie do wyegzekwowania pozostała kwota 1.094.703,80 zł. W odpowiedzi na naliczenie kar umownych Wykonawca zgłosił dodatkowe roszczenia o zapłatę, jednocześnie deklarując chęć polubownego rozwiązania sporu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Członek Komisji Piotr Ostaszewski zgłosił następujące pytanie: Czy został przedłużony okres ważności dokumentacji projektowej na budowę ulicy Bagnistej? Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że dokumentacja projektowa na przebudowę ulicy Bagnisty jest aktualna.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ponadto Członek Komisji Piotr Ostaszewski zgłosił następujące pytanie: Czy Rada Nadzorcza Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Bielsku Podlaskim informowała Prezesa o konieczności zakupu jednostek emisji CO₂ oraz węgla, w związku z rosnącymi cenami? Kiedy to było? Jakie zostały podjęte działania?

Stanowisko Burmistrz Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Bielsku Podlaskim z prośbą o udzielenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Po otrzymaniu odpowiedzi informacja w tej sprawie zostanie przekazana radnym.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Artur Żukowski zwrócił się z pytaniem - czy istnieje możliwość zamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej nagrań wideo z Komisji, przynajmniej za ostatnie 2 miesiące?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że ustawa o samorządzie gminnym, ani inne przepisy prawa nie przewidują obowiązku transmitowania i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk posiedzeń komisji rady gminy. Ponadto ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 roku o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych nakłada na podmioty publiczne między innymi obowiązek wyposażania w transkrypcję tekstową wszystkich nagrań audio i wideo publikowanych na stronach internetowych po 23 września 2020 roku. Oznacza to, że wszystkie wyżej wymienione nagrania, które zawierają treści mówione muszą być opatrzone napisami. Transmitowanie i utrwalanie obrad rady gminy za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz udostępnianie nagrań w BIP i na stronie internetowej gminy wynika wprost z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, co w przypadku naszego samorządu jest spełnione. Z kolei wymóg wynikający z ustawy o dostępności cyfrowej w stosunku do nagrań z obrad Rady, Urząd realizuje na podstawie pisemnych zamówień na odpłatną usługę tworzenia napisów do nagrań z sesji, jednak wymaga to poświęcenia czasu i pracy pracownika. W przypadku publikowania nagrań z posiedzeń Komisji, tak jak to ma miejsce w przypadku nagrań obrad Rady, wiązałoby się z poniesieniem dodatkowych kosztów związanych z obsługą systemu do tworzenia transkrypcji oraz dodatkowych nakładów pracy pracownika. Burmistrz Miasta zwraca uwagę, że zapis przebiegu posiedzenia Komisji jest odzwierciedlony w protokole Komisji, który jest sporządzany z każdego posiedzenia i po przyjęciu go na następnym posiedzeniu jest następnie publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej. Mając powyższe na uwadze Burmistrz Miasta informuje, że nagrania z posiedzeń Komisji nie będą zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, chyba, że będzie to obowiązkiem ustawowym (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące zgłoszonych spraw stanowi załącznik nr 4K do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że takie były sprawy różne zgłoszone podczas Komisji oraz odpowiedzi na te sprawy.

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) stwierdził, że ad vocem do odpowiedzi udzielonych na zadane pytania na Komisji chciałby, żeby wymieniono - jakie to są roszczenia, które wystosował wykonawca Bielskiego Domu Kultury?

Zwrócił uwagę, że w odpowiedzi podano, że ulica Bagnista ma aktualną dokumentację projektową. Poinformował, że w związku z tym chciałby zgłosić do budżetu miasta na rok 2022 budowę wyżej wymienionej ulicy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że za chwilę udzieli głosu kolejnym zgłoszonym radnym, ale najpierw prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ jest to niezbędne do dalszej pracy. Niepotwierdzenie obecności może wiązać się z tym, że radni nie będą mogli zgłosić się do dyskusji.

Poinformował, że jeszcze proszeni są o potwierdzenie obecności: Pan Falkowski, Pani Kołos, Pan Simoniuk i Pan Bożko.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 17 radnych, którzy potwierdzili obecność.

Dodał, że realizowany jest punkt „Sprawy różne” i trwa dyskusja.

Poinformował, że kolejną osobą zgłoszoną jest Pan radny Piotr Wawulski, więc udziela radnemu głosu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że pierwszą sprawą, którą chce poruszyć jest to weryfikacja przez miejską spółkę MPO pojemników na śmieci i dostosowanie ich do potrzeb mieszkańców. Chodzi o to, że niektóre wiaty śmietnikowe są dla jednego bloku, albo dwóch małych i są w takiej samej wielkości, jak na przykład wiaty śmietnikowe dla mieszkańców dwóch lub trzech dużych bloków. Powoduje to, że pojemniki na plastik, na papier zapełniają się w ciągu jednego dnia. Mieszkańcy segregują śmieci, dbają o to, ale jeżeli pojemnik jest zapełniony po jednym dniu, to wrzucają te odpady do zmieszanych, żeby nie trzymać ich w domu, lub zostawiają obok pojemnika na śmieci, który jest już pełny.

Poinformował, że na osiedlu, na którym mieszka stoją dwa pojemniki na plastik, jeden na papier i cztery na odpady zmieszane. Jeżeli chcemy, aby śmieci były w większości segregowane, to trzeba zmienić te pojemniki na plastiki. Panowie odbierający śmieci mogą to potwierdzić, czy też kierownik, który zajmuje się w Spółce organizacją pracy na pewno to zauważył. Spółdzielnia Mieszkaniowa na pewno też zgłaszała takie uwagi, że pojemniki na plastik i na papier zapełniają się bardzo szybko, a pojemniki na odpady zmieszane stoją puste. Należałoby przyjrzeć się tej sytuacji i dokonać weryfikacji do potrzeb mieszkańców.

Poinformował, że drugą sprawą, którą chce poruszyć jest to wniosek do budżetu miasta. Działając na podstawie postanowień zawartych w ustępie 3 Uchwały Nr IX/95/19 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 czerwca 2019 roku w sprawie trybu prac na projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski zmieniającej uchwałę, dotyczącej możliwości składania wniosków o ujęcie zadań w budżecie do 30 września poprzedzającego rok budżetowy, chciałby do budżetu złożyć rozbudowę i modernizację Szkoły Podstawowej nr 2 imienia kapitana Władysława Wysockiego w Bielsku Podlaskim.

Poinformował, że miał przyjemność zaproszenia Pana Dyrektora na Komisję Inwestycji i wszyscy radni, którzy uczestniczyli w Komisji wysłuchali potrzeb i problemów, z jakimi boryka się ta szkoła. W związku z tym składa taki wniosek z zadaniem do budżetu. Ten wniosek złoży jeszcze na piśmie do Urzędu Miasta. Uzasadnienie realizacji jest następujące: Zaspokojenie zbiorowych potrzeb mieszkańców w zakresie edukacji publicznej należy do zadań własnych gminy, wynikających z ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Potrzeby mieszkańców z tej dzielnicy są wyjątkowo wyraźne wyrażone w ilości wniosków wpływających do Szkoły nr 2 imienia kapitana Wysockiego o przyjęcie dzieci do przedszkola oraz wzrastającej ilości oddziałów szkolnych. Zgodnie z danymi przedstawionymi przez Dyrektora Szkoły wymienionych w piśmie z dnia 17 września 2021 r., na 102 wnioski o przyjęcie dzieci do przedszkola pozytywnie zostały załatwione tylko 33 wnioski. To oznacza, że potrzeby mieszkańców dzielnicy tak zwanej „za torami” nie zostały w tym zakresie zaspokojone właściwie. Szanujemy starania podmiotów niepublicznych, prowadzących przedszkola i uzupełniających swoją ofertą możliwości Miasta w zakresie zapewnienia opieki przedszkolnej dla najmłodszych mieszkańców, ale to nie zwalnia Gminy z dbania o swoich mieszkańców i zaspokajania ich potrzeb. Warunki nauki uczniów, zapewnienie im odpowiedniej opieki pedagogicznej, rozwijanie zdolności i pasji, ale także zapewnienie pomocy dla uczniów potrzebujących dodatkowego wsparcia i szczególnych metod nauki w postaci zajęć logopedycznych,

korekcyjnych, kompensacyjnych, dydaktyczno-wyrównawczych oraz pomocy psychologicznej i pedagogicznej w wyniku następstw nauki zdalnej, która miała miejsce w roku szkolnym 2020/2021 wymagają oprócz zasobów ludzkich, także odpowiednich warunków lokalowych, a więc ilości pomieszczeń, sprawnych instalacji pozwalających na bezpieczne korzystanie z mediów. Część miasta położona za torami stanowi teren, gdzie bardzo dynamicznie rozwija się zarówno budownictwo jednorodzinne, jak i wielorodzinne. Nowe budownictwo w większości będzie zasiedlane przez ludzi młody, posiadających już dzieci, lub potencjalnych rodziców. Niezbędne, więc będzie wyjście naprzeciw już istniejącym potrzebom mieszkańców, jak i tym przyszłym. Z wyżej wymienionych powodów rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 2 imienia kapitana Władysława Wysockiego w Bielsku Podlaskim jest niezwykle ważnym przedsięwzięciem dla zaspokojenia podstawowych potrzeb mieszkańców i realizacji zadań Miasta wynikających z postanowień wymienionej ustawy o samorządzie gminnym.

Dodał, że na podstawie informacji przygotowanej przez Pana Mirosława Chomaniuka Dyrektora Szkoły koszt dokumentacji projektowej rozbudowy stanowi 150.000 zł. Ta kwota jest chyba niedoszacowana, ponieważ koszt dokumentacji projektowej to 200.000 złotych netto, a koszt rozbudowy 5.200.000 złotych netto.

Poinformował, że pod tym wnioskiem podpisali się: Piotr Wawulski, Krzysztof Grygoruk, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Tomasz Hryniewicki, Artur Żukowski, Emil Falkowski, Paweł Bierzyn i Piotr Ostaszewski. Poinformował, że drugi temat, który chciałby podjąć dotyczy Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Na posiedzeniu każdej Komisji był obecny Pan Prezes MPEC i odpowiadał na pytania radnych. Dodał, że uzyskał też na piśmie odpowiedzi na swoje pytania dotyczące MPEC i radni również widzieli te odpowiedzi.

Poinformował, że na początku chciałby zamieścić sprostowanie, ponieważ Pan Prezes o to prosił. Stwierdził, że w swojej wypowiedzi niefortunnie ujął, że Pan Prezes ma tylko 2000 uprawnień do emisji, natomiast stan faktyczny jest to 4700. W związku z tym przeprasza Pana Prezesa, że o te 2700 uprawnień się pomylił. To nie zmienia faktu, że od ostatniej sesji koszt uprawnień wzrósł o kolejne 5 euro, więc w ciągu miesiąca Przedsiębiorstwo straciło kolejne 291.000 zł.

Poinformował, że na Komisjach Pan Prezes odpowiadał na pytania, natomiast Pan Burmistrz, jako właściciel nie zajął żadnego stanowiska w tej sprawie. Jest troszeczkę niepokojąca sytuacja, bo Pan Burmistrz, jako właściciel powinien zająć stanowisko, gdyż dotyczy to wszystkich mieszkańców naszego miasta. Pan Prezes zaznaczył, że wysokość podwyżki to 18%. W rozmowie na Komisjach wyszło, że to będą troszeczkę inne procenty i te podwyżki będą nieuniknione oraz będą większe, a jeszcze gro podwyżek Przedsiębiorstwo weźmie na siebie, co może spowodować bardzo trudną sytuację Przedsiębiorstwa.

Poinformował, że ma następujące pytania do Pana Burmistrza - jakie działania Pan Burmistrz zamierza podjąć wobec Prezesa Zarządu w związku z ujawnionymi błędami w zarządzaniu? Czy w umowie o świadczeniu usług zarządzania zostały przewidziane konsekwencje niewłaściwego działania Zarządu? Co było powodem podjęcia decyzji przez Pana Burmistrza o wprowadzeniu zarządu jednoosobowego w spółce komunalnej? Jak w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski jest zorganizowany nadzór nad działalnością spółek komunalnych, z jaką częstotliwością jest monitorowana działalność spółek, jakie dokumenty i z jaką częstotliwością są przedstawione dla Pana Burmistrza lub pracowników Urzędu Miasta? Czy w Urzędzie Miasta funkcjonuje regulamin nadzoru nad spółkami komunalnymi lub zasady nadzoru właścicielskiego? Ile Pan Burmistrz powziął informacji i z jakiegoś źródła o braku zabezpieczenia wystarczającej ilości uprawnień emisji CO₂, o możliwych konsekwencjach finansowych dla spółki i mieszkańców z tym związanych oraz o terminie rozpoczęcia postępowania na zakup surowca do opał?

Dodał, że w następnym pytaniu powołuje się na ustawę z dnia 9 czerwca 2016 roku o zasadach kształtowania się wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, spółkami komunalnymi i tak dalej. Jaki jest aktualny i jaki był w 2020 roku zakres wskaźników wynagrodzenia możliwego do przyznania dla członka Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA i jaki wskaźnik został przyznany dla Pana Prezesa przez Pana Burmistrza oraz jak to się przełożyło na wielkość wyrażoną w złotych? Pytanie kolejne - Wynagrodzenie całkowite Prezesa Zarządu składa się z części stałej stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe, opisane powyżej i z części zmiennej uzupełniającej za rok obrotowy, które nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia stałego. Jaka jest wysokość wskaźnika wynagrodzenia zmiennego w stosunku do wynagrodzenia stałego w 2021 roku i jaki wskaźnik był ustalony w 2020 oraz jaką kwotę w złotych stanowiło wynagrodzenie uzupełniające, wypłacone w 2021 roku za 2020 rok? Następne pytanie - Wynagrodzenie zmienne jest uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych. Jakie cele zarządcze były

ustalone dla Pana Prezesa w roku 2020 i w jakim stopniu zostały zrealizowane oraz jakie cele zarządcze zostały wyznaczone na rok 2021 rok?

Dodał, że te pytania złożył na piśmie. Pan Burmistrz, jeżeli je zanotował to odpowie, a jeżeli nie, to na piśmie udzieli odpowiedzi.

Zwrócił uwagę, że Pana Burmistrza nie było na poprzedniej sesji. Na Komisja Pan Burmistrz był, ale nie zabrał głosu. Dzisiaj Pan Burmistrz jest na sesji i zna sprawę. W związku z tym chciałby poznać stosunek Pana Burmistrza, jako właściciela miejskiej spółki.

Radna Irena Zawacka-Prystupa stwierdziła, że chciałaby zapytać Pana Burmistrza - kiedy dokładnie Miasto przekazało w darowiźnie dom przy ulicy Plac Ratuszowy 9 dla Urzędu Marszałkowskiego i czy Pan Burmistrz posiada taką informację, kiedy Urząd Marszałkowski rozpocznie remont tego budynku i czy został wskazany termin w umowie darowizny, do kiedy Urząd Marszałkowski ma zakończyć inwestycję? Chciałaby też nadmienić, iż temat był dyskusyjny w miesiącu lutym, a teraz jest koniec września, czyli upłynęło pół roku czasu i z jej punktu widzenia nic się nie dzieje. W związku z tym ma pytanie - co dzieje się dalej?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Danuta Karniewicz, ale nie ma połączenia z Panią radną. W związku z tym prosi Panią radną o ponowne zgłoszenie się. Poinformował, że udziela głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że poprzednio w sprawie ulicy Reja były pisma mieszkańców, a teraz wpłynęła skarga na Pana Burmistrza dotycząca tej ulicy.

Zwrócił uwagę, że pracownik Urzędu na interwencję mieszkanki odpowiedział, że „rury mają za mały przekrój i nie mają zamiaru nikogo podłączać i z uśmiechem na twarzy oświadczył, że ludzie powinni sami sobie radzić”.

Stwierdził, że osobiście podziela zdanie pracownika Urzędu odnośnie przekroju tych rur, że ten przekrój rzeczywiście jest za mały. Jednak jest to już post factum, ponieważ inwestycja jest w trakcie realizacji. Natomiast zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy zaspakajanie potrzeb zbiorowych mieszkańców. W związku z tym jest pytanie - czy umożliwienie mieszkańcom podłączenia do deszczówki jest zaspokajaniem ich potrzeb, czy nie jest? W tej chwili sytuacja jest następująca – tak zrobić, żeby było zrobione. Natomiast jest pytanie - czy robi się po to, żeby to służyło mieszkańcom?

Zwrócił uwagę, że mieszkanka prosiła pracownika, aby wyszedł zza biurka i pojechał zobaczyć, jak wygląda sytuacja na miejscu. Według tego, co napisała mieszkanka, ten pracownik oświadczył, że za mało zarabia. Wobec tego, jeśli będzie podwyżka i Pan Burmistrz podwoi wynagrodzenie, to problemu nie będzie. Być może pracownik zechce wyjść i zobaczyć jak wyglądają inwestycje.

Poinformował, że na ulicy zaczęto kłaść kanał. Firma zaczęła to robić od środka i idzie w stronę odpływu. Jest to sprawa firmy, w jaki sposób realizuje. Teraz okazało się, że pomimo braku opadów deszczu woda cały czas napływa do wykopu. Wodę trzeba wypompowywać. Jest ona wypompowywana do kanału sanitarnego, ponieważ innej możliwości nie ma, gdyż trzeba byłoby daleko ciągnąć przewody i tę wodę wylewać.

Stwierdził, że w związku z tym ma następujące pytanie - czy były podłączenia z ulicy Wojska Polskiego do ulicy Reja? Prosiłby o sprawdzenie tego, jeżeli Pan Burmistrz na tę chwilę nie ma takiej wiedzy.

Poinformował, że ponadto ma pytanie - czy ktoś z mieszkańców ulicy Reja będzie podłączony do kanalizacji deszczowej, czy absolutnie nikt nie będzie? Czy wszyscy mieszkańcy ulicy podłączyli się do kanalizacji sanitarnej?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani Danuta Karniewicz zgłosiła się ponownie, więc teraz udzieli głosu radnej.

Stwierdził, że nie ma połączenia z Panią Danutą Karniewicz, więc udzieli głosu Pani radnej Iwonie Kołos.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że dzisiaj też ma problemy z siecią i cały czas musi resetować obraz. To tylko taka dygresja i być może Pani Danusia też ma ten sam problem.

Stwierdziła, że chciałaby odnieść się do swoich pytań. Pierwsza sprawa dotyczy ulicy Strzelniczej. Ciąg dalszy tej ulicy ma mieć dokumentację projektową do 17 grudnia tego roku. W związku z tym chciałaby zgłosić do budżetu na 2022 rok dokończenie ulicy Strzelniczej. Mieszkańcy od wielu lat mają tam swoje posesje.

Znajdują się tam też działki Urzędu Miasta i realizacja tej ulicy podniesie bardzo wartość i atrakcyjność tych działek, więc dla Miasta będzie to inwestycja bardzo zyskowna, bo być może sprzeda się w końcu miejskie działki.

Poinformowała, że druga sprawa dotyczy znaczącego zużycia balustrady i jej wymiany za 11000 zł.

Zwróciła uwagę, że wczoraj sprawdziła nową balustradę. Ta balustrada jest wygięta w kilku miejscach.

Wobec tego na tej nowej balustradzie będzie okazywała te znaczące zużycie balustrady. Nie wiadomo, czy kwota 11.000 zł jest z wymianą balustrady. Podejrzewa, że to tylko kwota zrobienia nowej balustrady. Tam były dwie ekipy, było sporo pracowników, więc ten koszt jest większy.

Poinformowała, że chciałaby do budżetu zgłosić chodniki ulicy Kolejowej. Pan Burmistrz też to sugerował i już przynajmniej dwa lata zna ten problem, zna problem mieszkanki, która miała wypadek na tym chodniku. Chodniki na ulicy Kolejowej jest to temat, który cały czas się wałkuje i dobrze byłoby iść prostymi chodnikami na dworzec.

Zwróciła uwagę, że pytała o kwestię bezpieczeństwa naszego miasta. Docierają informacje, że wokół miasta widziano ludzi, którzy nie są mieszkańcami naszego miasta. Być może są to uchodźcy.

Poinformowała, że również będzie wnioskowała do budżetu na 2022 rok, żeby ustawić cztery kamery przy ważnych wjazdach, czyli od strony Hajnówki, od strony Siemiatycz, od Białegostoku i od Warszawy. Chodzi tu drogę krajową 19, drogę na Hajnówkę, drogę na Brańsk, czyli drogę wylotową na Warszawę. Te cztery kamery będą monitorowały wjazdy i wyjazdy naszego miasta. Mieszkańcy muszą czuć się bezpiecznie, bo mieszkamy blisko strefy przygranicznej.

Zwróciła uwagę, że w Hajnówce policjant w dyżurce ma przed sobą monitor, na którym są umieszczone kamery i jest to współpraca Urzędu z Komendą Policji.

Stwierdziła, że ma nadzieję, że Powiatowa Komenda Policji w Bielsku Podlaskim taki pomysł zaakceptuje. Dodała, że nie mówi tu o wielki sprawach, lecz tylko o czterech kamerach, które będą kontrolowały wjazdy i wyjazdy naszego miasta. Mieszkańcy muszą czuć się bezpiecznie, a sytuacja wokół miasta i sytuacja przygraniczna robi się niebezpieczna.

Poinformowała, że ma nadzieję, że Pan Artur zwróci uwagę na ulicę Niecałą, bo to jest ulica miejska, o której mówi się już bardzo długo. Wiadomo, że przetarg na 2021 rok został rozstrzygnięty negatywnie i oczekuje się na 2022 rok. Jednak, co będzie, jeśli w 2022 roku znowu nie uzyska się dofinansowania. Nie można odkładać tej ulicy na dofinansowanie zewnętrzne. Trzeba również podjąć się inwestycji tej drogi. Poinformowała, że takie są jej sugestie. Bardzo ważną kwestią jest ochrona naszych mieszkańców i może jednak zdecydować się na ten monitoring, ale nie całego miasta, lecz przynajmniej dróg wjazdowych, wjazdowych. Uważa, że to będzie duża pomoc dla Policji i dla mieszkańców poczucie chociaż jakiegokolwiek bezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że sanitarnego również, chciałoby się dodać. Udzielił głosu Pani radnej Kruk.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) stwierdziła, że chce radnej Iwone podziękować za ten pomysł z wjazdami, ale jeszcze chce dorzucić najważniejszy trakt, czyli drogę 66 bezpośrednio z Połowców. Jeżeli stać nas będzie na cztery kamery, to ta piąta również przydałaby się.

Uważa, że Iwona Kołos z tym się zgodzi.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że można to połączyć, jeśli chodzi o drogę z Hajnówki i drogę z Orli. Tutaj Pani radna Eugenia ma bardzo słuszną uwagę odnośnie drogi na Połowce. Należałoby przemyśleć tę sytuację, bo spływają niepokojące informacje, a trzeba dbać o bezpieczeństwo.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie ma połączenia z Panią Danutą Karniewicz. W związku z tym teraz udzieli głosu Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski zwrócił się z prośbą do Pana Burmistrza o pochylenie się nad sprawą remontu ulicy Lotnicznej. Mieszkańcy raportują, że nastąpiła zmiana nachylenia tej ulicy. Poprzednio ta ulica była pochylona w jedną stronę, a teraz jest pochylona w drugą stronę i woda spływająca w kierunku ulicy Wojska Polskiego będzie się przelewała przez jezdnię ze strony lewej na prawą, co na przykład zimą po zamrożeniu będzie powodowało ślizgawicę. Nie można przez taką sytuację obniżyć krawężnika i niejedna z

posesji ma teraz bardzo utrudniony wjazd, ponieważ układano tam kostkę w dostosowaniu do pierwotnego poziomu ulicy. Natomiast teraz trzeba będzie przełożyć kostkę, żeby mieszkańcy mogli wjechać na swoją posesję. Gdyby było to odtworzone jak poprzednio, czyli ulica była pochylona na stronę prawą to wszystko byłoby w porządku.

Poinformował, że w nawiązaniu do odpowiedzi Pana Burmistrza na zadane pytania dotyczące nagrań z Komisji Rad Miasta i w związku z tym, że trzeba byłoby ponieść duże koszty, to bardzo prosi przeanalizować, czy można taką relację oglądać na żywo z Komisji Rady Miasta. Nie byłoby tu już kosztów związanych z transkrypcją.

Zwrócił się z prośbą do radnych o pozytywne przegłosowanie wniosku o nadanie imienia Bielskiemu Domowi Kultury.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że są problemy i w związku z tym prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Poprosił, aby jeszcze Pan Falkowski i Pan Osipiuk potwierdzili swoją obecność, ponieważ nie wiadomo, co dzieje się z tymi radnymi. Natomiast Pan Hryniewicki i Pan Simoniuk są usprawiedliwieni.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 17 radnych.

Poinformował, że wymienił osoby, które nie potwierdziły swojej obecności.

Udzieli głosu Pani Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że chce zwrócić się do Pana Burmistrza z prośbą o uwzględnienie w budżecie na rok 2022 wykonania załka Mickiewicza 150, ponieważ jest już dokumentacja na ten krótki odcinek drogi.

Dodała, że chce też podziękować wszystkim za wsparcie w tych trudnych chwilach, które miała ostatnio.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że chce się odnieść do odpowiedzi Pana Burmistrza.

Zwróciła uwagę, że ulica Prusa będzie wyrównana. Natomiast wyrównano ulicę Długosza, która była w stanie o wiele lepszym, niż ulica Prusa. W tej chwili trwają prace na ulicy Asnyka, przy WKU nie sposób włączyć się do ruchu, więc w tej chwili bardzo dużo samochodów jeździ ulicą Prusa.

Poinformowała, że w piątek dzwoniła do Urzędu Miasta i powiedziano jej, że na prośbę radnej ulica Prusa zostanie wyrównana. W związku z tym jeszcze raz zwraca się z prośbą, bo w dniu wczorajszym ta ulica nie była wyrównana.

Poinformowała, że chce też odnieść się do sprawy oświetlenia ulicznego.

Zwróciła uwagę, że światła nie było do piątku, natomiast Pan urzędujący w Urzędzie mówił, że awaria jest naprawiona. Nie wiadomo, dlaczego u tego Pana figurowało, że to zostało naprawione, skoro mieszkańcy do piątku wieczorem nie mieli tego światła.

Poinformowała, że na podany numer wysłała sms-a i awarię naprawiono. W piątek wieczorem dostała odpowiedź, że awaria została usunięta. Nieprawdą jest, że awarię usunięto 20 września, ponieważ do 24 września nie było światła.

Zwróciła uwagę, że kilkakrotnie mówiła o tym, że obieg dokumentacji w Urzędzie wymaga weryfikacji. Teraz wpłynęła skarga i w tej skardze Pani napisała, że nie dostaje odpowiedzi na swoje pisma.

Dodała osobiście, że kilka razy nosiła pisma i wszystko wyjaśniła, ale teraz już nie będzie musiała tego robić, skoro Pani napisała skargę na działalność Urzędu i Pana Burmistrza.

Poinformowała, że pytała też o to, czy cokolwiek było robione na temat obiegu dokumentów. Pani Sekretarz powiedziała, że działa to cudownie. Okazuje się, że nie działa to cudownie, skoro ludzie zgłaszają i piszą skargi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że próbowano nawiązać kontakt z dwoma Panami radnymi, którzy nie potwierdzili swojej obecności. Pan Simoniuk i Pan Hryniewicki zwolnili się, ale nie ma kontaktu z Panem Falkowskim. Pan Falkowski nie odpowiada na telefon, włącza się poczta głosowa. Natomiast Pan Osipiuk poinformował o tym, iż rozładował się tablet i nie może z tego powodu się połączyć.

Dodał, że Pan Osipiuk prosił o sprawdzenie ponowne kworum, ponieważ to może spowodować, że będzie połączenie.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

W trakcie sprawdzania obecności, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Falkowski i Pan Bożko są proszeni o połączenie się i dołączenie do obrad.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 17 radnych. Nieobecny jest Pan Bożko i Pan Emil Falkowski.

Dodał, że realizowany jest punkt 18 „Sprawy różne”. Poinformował, że udziela głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że postara się szybko odnieść do pewnych spraw, ponieważ za 10 minut ma umówione spotkanie z osobą spoza Bielska.

Zwrócił uwagę, że radni w swoich wypowiedziach zgłaszali wnioski do ujęcia w budżecie przyszłego roku pewnych zadań inwestycyjnych. Chodzi tutaj o szkołę, o ulicę Bagnistą, ulicę Niecałą, zaułek ulicy Mickiewicza 150. Wniosek dotyczący szkoły jest już w Urzędzie, bo złożył go Pan Dyrektor wraz z Radą Rodziców. Natomiast wymienione ulice, czyli Bagnista, Niecała, zaułek Mickiewicza 150, Długosza i wszystkie inne, na które Urząd Miasta posiada dokumentację zostały zgłoszone, jako propozycja Miasta Bielsk Podlaski do nowego Ładu. W nowym Ładzie można dostać 90% dofinansowania.

Uważa, że do czasu rozstrzygnięcia tego konkursu nie powinno się wprowadzać tych zadań do budżetu, ponieważ będzie ryzyko niegospodarności. Jeżeli inwestycja ma być zrobiona w 100% za swoje pieniądze, a można ją zrobić tylko za 10% swoich pieniędzy, to łatwo jest udowodnić niegospodarność.

Zwrócił uwagę, że radni oczywiście mają prawo złożyć te wnioski i każdy wniosek będzie analizowany. Natomiast radni mogą spodziewać się odpowiedzi w tej konwencji, jak powiedział to teraz. Chce też przypomnieć, że zgodnie z podjętą przez radnych Uchwałą Nr IX/95/19 wnioski powinny być złożone na piśmie, powinny zawierać nazwę zadania, czynności, jego krótką charakterystykę, szczegółowe uzasadnienie realizacji i w miarę możliwości szacunkowy koszt zadania. Wtedy te wnioski trafiają do merytorycznych komórek organizacyjnych Urzędu, bądź do miejskich jednostek, jeżeli dotyczą one jednostek. Wnioski podlegają później zaopiniowaniu, w szczególności w zakresie posiadanej aktualnej dokumentacji technicznej. Radni o tym wiedzą, ale chciałby to przypomnieć, bo ktoś później powie, że na sesji to zgłaszał. Ma być to na piśmie, zgodnie z procedurą przyjętą przez radnych.

Poinformował, że sprawę brakujących pojemników na śmieci trzeba będzie zgłosić do wykonawcy, żeby temu tematowi się przyjrzał. Być może faktycznie na niektórych osiedlach, w niektórych wiatkach trzeba dokonać przeglądu, czy liczba pojemników jest właściwa i zasadna.

Stwierdził, odnosząc się do sprawy dotyczącej MPEC, że chce stanowczo zdementować, że nie jest właścicielem Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Właścicielem Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej jest Gmina Miejska Bielsk Podlaski. Burmistrz jest jedynie reprezentantem tej Gminy i ją reprezentuje na Walnym Zgromadzeniu akcjonariuszy.

Dodał, że nie zatrudnia Prezesa, nie ustala wynagrodzenia Prezesowi i nie podaje mu celów zarządczych. Od tego jest Rada Nadzorcza.

Poinformował, że po poprzedniej sesji Rady Miasta spotkał się z Przewodniczącym Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej i polecił mu zgodnie z kompetencją tego organu przeprowadzenie kontroli, czy nie doszło do narażenia Spółki na nieuzasadnione straty. Jeżeli Rada Nadzorcza dojdzie do takiego wniosku, wtedy będzie podejmował określone kroki, które przysługują reprezentantowi właściciela. Dopóki tego Rada Nadzorcza tego nie stwierdzi, to nie będzie wykonywał żadnych gwałtownych ruchów.

Poinformował, że przysłuchiwał się wypowiedziom Pana Prezesa na Komisjach oraz przeczytał odpowiedzi Prezesa na pytania. Natomiast kompetentnym do przeprowadzenia postępowania jest Rada Nadzorcza i to Rada Nadzorcza w najbliższym czasie wykona. Pan Prezes aktualnie jest na urlopie. Po powrocie Pana Prezesa z urlopu Rada Nadzorcza przystąpi do wykonania zleconego zadania.

Stwierdził, że na pytania Pana radnego odpowie po otrzymaniu tych pytań na piśmie, ponieważ dotyczyły one konkretnych liczb i konkretnych celów. Przewodniczący Rady Nadzorczej też będzie musiał udzielić Panu radnemu odpowiedzi.

Poinformował, że odnośnie Placu Ratuszowego 9 umowa darowizny nie została jeszcze spisana. Cały czas następuje wymiana dokumentów z Urzędem Marszałkowskim. Ostatnio Pan Marszałek Artur Kosicki pismem z 23 września poinformował o gotowości przystąpienia do protokołu negocjacyjnego. Wobec tego będą przystępowali do protokołu negocjacyjnego. Gdy do niego dojdzie to w sprawozdaniu z pracy Burmistrza radni będą mieli taką informację.

Poinformował, że jeśli chodzi o skargę dotyczącą ulicy Reja, to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmuje się tym tematem i to oceni. Natomiast chciałby zacytować jeden przepis z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zostało to znowelizowane 8 kwietnia 2019 roku. W § 29 jest napisane - „spływu wód opadowych w celu kierowania ich na teren sąsiedniej nieruchomości jest zabronione”. Sąsiednią nieruchomością jest oczywiście droga. Jeżeli prawo zabrania dokonywania spływu ze swojej działki na sąsiednią nieruchomość to znaczy, że zabrania. Jeżeli nie zabrania, to wtedy można robić. To jest odpowiedź też dla Pana radnego na pytanie - ile osób jest podłączonych do kanalizacji deszczowej.

Stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie posiada informacji, czy wszyscy już podłączyli się do instalacji kanalizacji sanitarnej. W zeszłym roku Przedsiębiorstwo Komunalne rozsyłało listy do wszystkich mieszkańców dotyczące podłączania się. W rozmowie z Panem Prezesem nie omieszka zapytać, jak ta sprawa wygląda. Stwierdził, że odnośnie kamer przy drogach krajowych, chce przypomnieć radnym, że samorząd może inwestować tylko na gruncie, którego jest właścicielem. Drogi krajowe nie są własnością samorządu Miasta Bielsk Podlaski, więc trudno w tym momencie do tego się odnieść. Chcąc cokolwiek tam zrobić to trzeba po pierwsze uzyskać zgodę na dysponowanie gruntem. Jeżeli jest to Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych oraz Skarb Państwa wpisany, jako właściciel, to nie jest to niemożliwe, natomiast jest bardzo kłopotliwe i długotrwałe. Zostanie to sprawdzone, natomiast Pani radna ma prawo zgłosić wniosek do budżetu, ale tu już widać przesłanki obiektywne do tego, że niekoniecznie może być to przez nas zrealizowane.

Zwrócił uwagę, że odnośnie równania ulic w sprawozdaniu napisano, że rozpoczęto ten proces wyrównywania dróg o nawierzchni gruntowej i odbywa się to dzielnicami. Najpierw od tej strony wschodniej, czyli ulice odchodzące od Chmielnej, później za szpitalem, czyli ulice odchodzące od ulicy Kleszczelowskiej, następnie Studziwody i później w kierunku zachodnim, czyli ulice Wierzbowa, Obwodowa. Natomiast chce też zwrócić uwagę Pani radnej Karniewicz, że ulica Prusa została już przekazana dla wykonawcy inwestycji „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. To nie ta sama firma, która równa ulicę Długosza jest teraz odpowiedzialna za wyrównanie ulicy Prusa. Oczywiście pracownicy powinni sprawdzić i od właściwego podmiotu domagać się wykonania pracy na tej ulicy.

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o ulicę Lotniczą to ktoś tak zaprojektował, ktoś to zatwierdził, a później są pretensje do Burmistrza, że Burmistrz warunkowo na coś pozwala i nie wierzy na słowo wykonawcy. Chciałby wierzyć na słowo każdemu wykonawcy, ale dopiero, gdy zobaczy dokumenty i je sprawdzi, to wtedy będzie wiedział, że wszystko jest zrobione tak jak być powinno.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że chce Panu Burmistrzowi bardzo podziękować za wyczerpującą długą odpowiedź na wszystkie pytania.

Poinformował, że usłyszał około jednej trzeciej wypowiedzi Pana Burmistrza, a odnośnie ulicy Lotniczej usłyszał tylko słowo - nie. Musiał 16 razy resetować wideokonferencję podczas wypowiedzi Pana Burmistrza, a podczas całej sesji nie pamięta ile razy.

Zwrócił uwagę, że nie jest to wina Pana Burmistrza, ani Pana Roszczenki. Jednak, jeżeli dalej obrady mają być w systemie online to trzeba coś zrobić z tym przekazem, ponieważ nie słycać kompletnie wypowiedzi, gdyż jest przerywana, albo wszystko zatrzymuje się w miejscu. Osobiście na tym się nie zna, ale może coś uda się z tym zrobić.

Dodał, że bardzo prosi o to, ponieważ to przechodzi już granice cierpliwości.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że użył skrótu myślowego mówiąc, że Pan Burmistrz jest właścicielem.

Dodał, że wie, kto jest właścicielem, wie, że Pan Burmistrz jest reprezentantem tego właściciela. Natomiast, ile razy Pan Burmistrz, jako reprezentant był na Radzie Nadzorczej, na której decyzje Pan Burmistrz czeka? Ile razy Pan Burmistrz podczas kadencji Pana Prezesa był uczestnikiem Rady Nadzorczej?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że zgodnie z kompetencją Burmistrz nie jest członkiem Rady Nadzorczej, więc nie bierze udziału w posiedzeniach Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że wyczerpała się lista zgłoszeń do dyskusji, ale jest wniosek do przegłosowania. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Dodał, że Pan Hryniewicki dołączył już do obrad, a Pan Simoniuk nadal jest nieobecny.

Poinformował, że Pan Falkowski jest nieobecny. Z Panem Falkowskim nie ma kontaktu, nie odbiera telefonu i nie zgłasza się.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 19 radnych, a więc jest kworum.

Dodał, że za chwilę zostanie przegłosowany wniosek, ale jeszcze raz odczyta ten wniosek już bez uzasadnienia i bez komentarza. Jest to wniosek o zobowiązanie Burmistrza Miasta Bielska Podlaskiego do przedstawienia na najbliższej, październikowej sesji Rady Miasta projektu uchwały nadającej imię Marszałka Józefa Klemensa Piłsudskiego dla Bielskiego Domu kultury.

Poddał wniosek pod głosowanie. Poinformował, że kto radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o zobowiązanie Burmistrza Miasta Bielska Podlaskiego do przedstawienia na najbliższej, październikowej sesji Rady Miasta projektu uchwały nadającej imię Marszałka Józefa Klemensa Piłsudskiego dla Bielskiego Domu Kultury.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Andrzej Roszczenko, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

BRAK GŁOSU (1)

Aleksander Bożko

NIEOBECNI (2)

Emil Falkowski, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**, poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przeciw - 1 głos i 5 głosów było wstrzymujących się. Stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Rada Miasta, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za - 12, przeciw - 1, wstrzymujących się - 5, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **przyjęła wniosek** zobowiązujący Burmistrza Miasta Bielska Podlaskiego do przedstawienia na najbliższej, październikowej sesji Rady Miasta projektu uchwały nadającej imię Marszałka Józefa Klemensa Piłsudskiego dla Bielskiego Domu Kultury.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie potrafi powiedzieć radnym, w jakiej formie będzie najbliższa sesja Rady Miasta. Na pewno będzie kierował się tym, żeby przestrzegać przepisów przeciwCOVIDowych. Będzie też kierować się sytuacją, jaka jest w Bielsku Podlaskim. W chwili obecnej wiadomo, że w przedszkolu są grupy, które są na kwarantannie, w Szkole Podstawowej nr 2 klasy też są na

kwarantannie. Chciałby przypomnieć, że przed rokiem radni również doświadczyli kwarantanny wraz ze swoimi rodzinami.

Poinformował, że będzie miał to na uwadze, będzie miał też na uwadze dyskusję, która dzisiaj odbyła się na temat sesji. Chce też przypomnieć, że odpowiada za przebieg sesji, a jak wiadomo już za maseczkę o mało nie został pociągnięty do odpowiedzialności karnej. Natomiast, gdyby zwołał sesję w sposób nieprawidłowy, to może wszystkiego się spodziewać.

Podziękował za uwagę.

16. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Złożył życzenia - wszystkiego dobrego, a przede wszystkim dużo zdrowia.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko