

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.10.2021

**Protokół Nr XLI/21
z obrad XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 26 października 2021 roku**

XLI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 16:28. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk oraz radca prawny Joanna Kamieńska i mieszkańiec miasta.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski, Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego i pracowników Urzędu Miasta oraz wszystkich oglądających obrady.

Poinformował, że ze względu na przedłużający się stan epidemii XLI sesja Rady Miasta będzie prowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest przewodniczący obrad, niezbędni pracownicy do obsługi technicznej. Radni powinni być w swoich mieszkaniach i za pośrednictwem internetu uczestniczyć w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w sesji w trybie online. Przebieg dzisiejszej sesji Rady Miasta

jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostały ujawnione.

Poinformował, że z uwagi na charakter i tryb obradowania przed sprawdzeniem kworum za pośrednictwem tabletu zostanie sprawdzona lista obecności i poprawność połączenia radnego z salą obrad, tak jak to miało miejsce podczas poprzedniej sesji. W związku prosi wszystkich radnych w tej chwili o zgłoszenie się do dyskusji za pomocą przycisku „Dyskusja - proszę o głos” i w kolejności zgłoszeń będzie udzielał głosu radnemu, a wtedy radny potwierdzi swoją obecność. W ten sposób będą mieć pewność, że radny jest gotowy do obrad i jest z nim połączenie. Wszyscy będą mogli usłyszeć i zobaczyć radnego.

Poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** rozpoczął wyczytywanie nazwisk i imion radnych według kolejności zgłoszeń.

Wyczytywani radni zgłaszali się i potwierdzali swoją obecność. Obecność potwierdzili następujący radni: Stanisław Charyton, Eugenia Kruk, Irena Zawacka-Prystupa, Tomasz Sulima, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Romuald Margański, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Ostaszewski, Włodzimierz Borowik, Paweł Bierżyn, Piotr Wawulski, Aleksander Bożko, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Emil Falkowski.

W trakcie sprawdzania obecności nie udało się nawiązać połączenia z radnym Mikołajem Osipiukiem oraz z radnym Arturem Maciejem Żukowskim.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie można nawiązać połączenia z dwoma Panami radnymi. W związku z tym ogłosił 5-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9:00 do godziny 9:30.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLI sesji po przerwie technicznej. Poinformował, że nie wszystkie problemy techniczne udało się rozwiązać. Jest problem z połączeniem z Panem radnym Arturem Maciejem Żukowskim, ale ten problem postarają się rozwiązać. Niemniej jednak Pan radny wyraził zgodę na to, aby kontynuować dalszy przebieg sesji, a Pan radny dołączy po usunięciu problemów technicznych.

Poinformował, że w tej chwili jest potwierdzony kontakt z 20 radnymi, a więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

Zwrócił się do radnych, aby jeszcze raz potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Pani Grabowska i Pan Margański nie potwierdzili obecności. Natomiast obecność potwierdziło 18 radnych, więc można przystąpić do realizowania dalszego punktu porządku obrad.

Poinformował, że w tej chwili obecnych jest 18 radnych, 3 radnych jest nieobecnych, czyli jest kworum.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (zawiadomienie o terminie XLI sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Poprosił radnych o zgłaszanie uwag lub wniosków do porządku obrad. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Emil Falkowski stwierdził, że na początek chce podziękować Panu Przewodniczącemu za to, że wprowadził dyżury dla radnych, bo w końcu coś zaczęło się dziać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Pana radnego - do rzeczy.

Zwrócił uwagę, że jest mowa o porządku obrad, więc obowiązkiem Przewodniczącego jest pilnowanie porządku obrad.

Radny Emil Falkowski poinformował, że prosiłby o to, aby następna sesja była stacjonarna.

Zwrócił uwagę, że to, co teraz się dzieje i się wyprawia to już przebija wszystko. Trzech radnych nie może się połączyć, a Pan Przewodniczący dalej prowadzi sesję. Jeżeli będzie na przykład punkt dotyczący śmieci i będzie głosowanie, a trzech radnych Koalicji nie będzie mogło się połączyć to, czy Pan Przewodniczący dalej przejdzie i powie, że nie ważne głosowanie i idziemy dalej?

Dodał, że chciałby tylko usłyszeć na to odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zrobi wszystko to, co robi się dotychczas, żeby połączenie było ze wszystkimi radnymi.

Radny Emil Falkowski poinformował, że na początku też miał problem i nie mógł się połączyć podczas otwarcia sesji.

Zwrócił uwagę, że na sesji jest mieszkaniec Bielska Podlaskiego. W związku z tym chciałby zapytać - w którym punkcie ten mieszkaniec będzie uczestniczył i gdzie będzie zabierał głos?

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma problem z połączeniem i cały czas musi resetować, żeby usłyszeć Pana Przewodniczącego. Zgłasza to, aby obsługa techniczna o tym wiedziała, gdy nie uda się jej połączyć.

Dodała, że jest w takim miejscu, gdzie jest dobry internet i korzysta już wyłącznie z internetu tabletowego, bo domowy się zacina. Prosiłaby, aby obsługa techniczna miała to na uwadze, ponieważ non stop musi resetować, na nowo uruchamiać wideokonferencję, gdyż umykają słowa Pana Przewodniczącego. Zwróciła uwagę, że ten wniosek o zwołanie sesji w trybie stacjonarnym z 30 marca tego roku, radni przegłosowali.

Poinformowała, że zapytała, wysłała pismo do Pana Wojewody, czy to tak można, czy nie można, żeby nie robić tych sesji stacjonarnych.

Dodała, że jeszcze ma małą uwagę, taką dygresję. Komisja Oświaty była Komisją bardzo pracowitą, ponieważ pracowano długo, od godziny 9:00 do prawie 11:30. Wychodząc z Komisji Oświaty członkowie Komisji witali się z członkami następnej Komisji, którzy wchodzili na posiedzenie o godzinie 11:30.

Członkowie Komisji rozmawiali i podawali sobie dłoń. Było około 20 osób, chyba 18 osób na sali. W związku z tym bądźmy odpowiedzialni i bądźmy odpowiedzialni tworząc sesję stacjonarną.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że odpowie na pytanie Pana radnego dotyczące porządku obrad. Otóż wczoraj zgłosił się mieszkaniec Bielska Pan Tadeusz Bancarewicz, że chciałby ewentualnie zabrać głos podczas omawiania punktu 11, to jest - Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty. Po skonsultowaniu z biurem Rady i z informatykiem, umożliwiono mieszkańcowi wzięcie udziału w tym punkcie, o ile będzie jeszcze chciał.

Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze uwagi odnośnie porządku obrad?

Wobec braku uwag, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 19 radnych.

Dodał, że Pan Przewodniczący Romuald Margański informował, iż ma problemy, ale inne niż techniczne i prosił o zwolnienie go na krótko w tym momencie.

Poddał pod głosowanie porządek obrad. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu wzięło udział 19 radnych i 19 było - za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, przyjęła porządek obrad XLI sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko odczytał ustalony porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XL/21 z obrad XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 września 2021 r.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2020/2021.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim na lata 2021–2025.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 3A do nr 3K do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr XL/21 z obrad XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 września 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XL/21 z obrad XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 września 2021 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną i był do wglądu w biurze Rady.

Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych, aby przed głosowaniem nad przyjęciem protokołu potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili obecnych jest 19 radnych, nie ma zgłoszonego Pana Margańskiego i Pana Żukowskiego.

Poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XL/21 z obrad XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 września 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem Protokołu głosowało 19 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, dwie osoby są nieobecne. Poinformował, że Protokół został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** Protokół Nr XL/21 z obrad XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 września 2021 roku.

4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2020/2021.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 4 dotyczy Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2020/ 2021 (informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku 2020/ 2021 została przedstawiona radnym i była też rozpatrywana przez Komisje Rady Miasta. Wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z przedłożoną informacją. Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Piotr Ostaszewski zapytał - w którym przedszkolu został zwiększony etat księgowego i jaka jest tego przyczyna?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że stan zatrudnienia księgowych w przedszkolach wynika z aktualnych potrzeb i nie zmienił się w stosunku do roku poprzedniego. Zgodnie z arkuszami organizacyjnymi poszczególne przedszkola mają zatwierdzone następujące etaty księgowych: Przedszkole nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi - 3/4 etatu głównej księgowej, Przedszkole nr 5 Krasnala Hałabały - 1/2 etatu głównej księgowej i 1/4 etatu księgowej, Przedszkole nr 7 Kubusia Puchatka - 1/2 etatu głównej księgowej, Przedszkole nr 9 Leśna Polana - 1/2 etatu głównej księgowej i 1/4 etatu księgowej. W roku szkolnym 2021/2022 faktyczny stan zatrudnienia przedstawia się następująco: Przedszkole nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi - 3/4 etatu głównej księgowej, Przedszkole nr 5 Krasnala Hałabały - 1/2 etatu głównej księgowej i 1/8 etatu księgowej, Przedszkole nr 7 Kubusia Puchatka - 1/2 etatu głównej księgowej, Przedszkole nr 9 Leśna Polana - 1/2 etatu głównej księgowej i 1/8 etatu księgowej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z

przedmiotową informacją oraz Komisja Finansów i Budżetu zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 3A do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani radna Iwona Kołos, ale nie ma połączenia z radną. Poprosił Panią radną Iwonę Kołos jeszcze raz o zgłoszenie się. Dodał, że Pani radna ma problemy z internetem.

W związku z brakiem połączenia z Panią radną Iwona Kołos, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** ogłosił 5- minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9:48 do godziny 10:44.

Po zakończeniu przerwy, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że po przerwie technicznej wznowia obrady XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 4 - Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski.

Dodał, że wszystkie Komisje zapoznały się z przedstawioną informacją. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos poinformowała, że przeprasza wszystkich radnych za swoje usterki, ale nie jest informatykiem, nie zna się na aktualizacjach i niestety w związku z tym musiała pojechać do Urzędu. Ma nadzieję, że zostało to naprawione i wszystko będzie już w porządku.

Poinformowała, że chce zwrócić uwagę na trudną sytuację w oświacie. Wielki szacunek dla dyrekcji naszych szkół, które radzą sobie z tą sytuacją. Praktycznie codziennie jest nowa sytuacja, bo jest pandemia, dzieci nie są zaszczepione i kwarantanny mocno utrudniają pracę w placówkach edukacyjnych. Dzieci przychodzą też w różnym stanie emocjonalnym. Dlatego jeszcze raz, jak mantrę będzie powtarzała, że ograniczenie etatów pedagogów i psychologów w naszych szkołach nie było dobrym posunięciem. Żadna prywatna poradnia nie zastąpi pedagoga i psychologa w szkole, bo rodzic oczekuje wsparcia jednocześnie wychowawcy, pedagoga, psychologa, często środowiska szkolnego. To środowisko szkolne jest bardzo ważne. Należy dbać o dzieci, bo jest to bardzo ważne. Ich rozwój jest priorytetem, jeśli chodzi o sprawy w ogóle miasta i wychowania w naszym mieście.

Radny Emil Falkowski poinformował, że chce złożyć wniosek formalny o sprawdzenie kworum po przerwie. To jest jeden wniosek. Natomiast drugi wniosek jest o sprawdzenie połączenia między radnymi, czy nadal jest wszystko w porządku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że wniosek o sprawdzenie kworum przyjmuje się do realizacji i dziękuje Panu radnemu.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili 21 radnych potwierdziło obecności, więc jest kworum.

Stwierdził, że jeśli chodzi o sprawdzenie połączeń między radnymi, to połączenie powinno być. Prosiłby o informację, jeśli ktoś nie ma połączenia. Rozumie, że kiedy nie ma zgłoszeń to znaczy, że wszyscy słyszą i techniczne problemy odeszły przynajmniej na pewien czas.

Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 4 dotyczący Informacji o stanie oświaty w minionym roku szkolnym.

Dodał, że o głos prosi Pan Artur Maciej Żukowski, więc udziela głosu Panu radnemu.

Radny Artur Maciej Żukowski poprosił o wysłuchanie przez moment. Poinformował, że na tę chwilę musiał zresetować.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie słyhać Pana radnego i już nie ma połączenia.

Poprosił Pana Artura o zgłoszenie się jeszcze raz.

Poinformował, że teraz udzieli głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że jest wniosek o sprawdzenie połączenia między radnymi a Panem Przewodniczącym, bo jak widać to nie ma tego połączenia. Natomiast to, że radni słyszą to nie znaczy, że mogą zabierać głos.

Zwrócił się z pytaniem - czy Pan Przewodniczący to rozumie?

Poinformował, że to jest wniosek o sprawdzenie połączenia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że to rozumie. Podziękował Panu radnemu za wniosek.

Poinformował, że na razie udziela głosu Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że całkowicie nie ma połączenia z Panem Przewodniczącym. Z radnymi ma połączenie, ale nie ma z Panem Przewodniczącym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zostanie sprawdzona obecność za pomocą zakładki „Dyskusja”, czyli radni będą zgłaszali się do dyskusji, tak jak to jest robione na początku sesji. Każdemu radnemu w kolejności zgłoszeń będzie udzielał głosu i wtedy sprawdzi się, czy jest połączenie z radnymi.

Poinformował, że udziela głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że trzy razy resetowała i ginie jej połączenie z salą obrad. W tej chwili po resecie ma połączenie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** według kolejności zgłoszeń udzielał głosu pozostałym radnym, a radni potwierdzali swoją obecność.

W dalszej kolejności obecność potwierdzili następujący radni: Stanisław Charyton, Piotr Wawulski, Tomasz Hryniewicki, Maria Grabowska, Romuald Margański, Iwona Kołos, Włodzimierz Borowik, Danuta Karniewicz, Piotr Ostaszewski, Krzysztof Grygoruk, Paweł Bierżyn, Irena Zawacka – Prystupa, Aleksander Bożko, Mikołaj Osipiuk, Krzysztof Grodzki, Tomasz Sulima, Emil Falkowski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie ma połączenia z Panem radnym Arturem Maciejem Żukowskim. Nie widać Pana radnego i nie słyhać.

Dodał, że Pan informatyk próbuje nawiązać połączenie z radnym. W związku z tym prosi o chwilę cierpliwości.

Radny Artur Maciej Żukowski zwrócił się z pytaniem – czy w tej chwili widać go i słyhać?

Poinformował, że tyle razy, ile dzisiaj musiał resetować to jest coś niesamowitego. Prosiłby Pana Przewodniczącego o jedno, aby zrobić jednak sesję stacjonarną.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jest epidemia.

Stwierdził, że udało się połączyć z radnym i można kontynuować punkt 4.

Zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o realizacji zadań oświatowych w Bielsku Podlaskim w roku szkolnym 2020/2021.

Podziękował nauczycielom, pracownikom administracji i obsługi placówek oświatowych oraz wszystkim pracownikom Urzędu Miasta zajmującym się sprawami oświaty za pracę w minionym roku szkolnym.

Rada Miasta zapoznała się z Informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2020/2021.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim na lata 2021–2025.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim. (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji. Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Iwona Kołos poprosiła o przedłożenie informacji na temat tego, jak kształtują się płace w Miejskiej Bibliotece Publicznej.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że powyższe pytanie zostało przekazane Pani Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Miasta też pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 3B do protokołu).

Dodał, że jest też uzupełnienie, czyli odpowiedź Pani Dyrektor Biblioteki odnośnie złożonej prośby.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na pytanie Członka Komisji Iwony Kołos przekazuje odpowiedź Pani Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej. Z tej odpowiedzi wynika, że w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Bielsku Podlaskim nie obserwuje się różnic w wynagrodzeniach - płaca zasadnicza między pracownikami merytorycznymi - starszy bibliotekarz, bibliotekarz, a pracownikami gospodarczymi. Przykład: starszy bibliotekarz staż pracy 34 lata, płaca zasadnicza – 2800 zł. Starszy bibliotekarz staż pracy 42 lata, płaca zasadnicza - 2873 zł. Pracownik gospodarczy staż pracy 21 lat, płaca zasadnicza – 2800 zł.

Z podanej w załączeniu tabeli wynagrodzeń wynika, że wynagrodzenie zasadnicze w przedziale 2800 – 2873 ma 9 pracowników, w tym 7 pracowników merytorycznych, administracji i 2 pracowników obsługi.

Wynagrodzenie zasadnicze w przedziale 3010 – 3421 ma 4 pracowników i jest to 4 pracowników merytorycznych, administracji. Wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 3800 zł ma 1 pracownik i jest to pracownik administracji. W Miejskiej Bibliotece Publicznej w Bielsku Podlaskim jest 9 pracowników, których płaca zasadnicza jest w przedziale od 2800 do 2873 - pracownik merytoryczny i obsługa oraz 4 pracowników kadry kierowniczej, gdzie płaca zasadnicza jest w przedziale 3010 zł - 3421 zł, dyrektor - 3800 zł. Do płacy zasadniczej dla pracowników merytorycznych i obsługi dolicza się staż pracy w zależności od przepracowanego okresu. Do płacy zasadniczej kadry kierowniczej dolicza się staż pracy w zależności od przepracowanego okresu i dodatek funkcyjny w wysokości 21% - dyrektor 29%, główny księgowy 27%.

Pismo podpisał Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim mgr Iwona Bielecka - Włodzimirow.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że były to wyniki prac Komisji oraz informacje na zadane pytanie. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że trzeba zwrócić uwagę na to, że płaca zasadnicza brutto jest to 2800 zł, 2900 zł. Pracownicy są wykształceni, z kwalifikacjami i z dużym stażem. Ma nadzieję, że Pan Burmistrz pochyli się nad tym. Wiadomo, że z pustego i Salomon nie należy, ale może uda się jednak te stawki płacowe podwyższyć.

Dodała, że ma nadzieję, że wszyscy radni zwrócili uwagę, jakie są stawki dla wieloletnich pracowników Biblioteki Miejskiej.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę odbędzie się głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim, ale najpierw prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Pan Simoniuk informował, że w tej chwili nie będzie obecny.

Poinformował, że obecność potwierdziło 20 radnych, więc można przejść do głosowania projektu uchwały. Kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim na lata 2021–2025.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1,
jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**
Uchwałę Nr XLI/303/21
w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej
w Bielsku Podlaskim
(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 rok (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji.

Poinformował, że Pani Skarbnik jest nieobecna. W związku z tym prosi Pana Burmistrza o informację dotyczącą zmian w budżecie oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Dodał, że zgłosił się Pan radny Artur. Zwrócił się do radnego - czy Pan radny chce zadać pytanie?

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Żukowski ma problem z połączeniem się. Poprosił Pana radnego o zgłoszenie się jeszcze raz.

Dodał, że nie będzie robił przerwy, więc prosi wszystkich o cierpliwość i jeszcze spróbują nawiązać kontakt z Panem radnym Żukowskim.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że niestety nie ma połączenia z radnym. Ogłosił 5-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:12 do godziny 11:21.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że są wszyscy, czyli 21 radnych. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 6 dotyczący zmian w budżecie. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że postara się w sposób telegraficzny przedstawić materiały przedłożone radnym z uwzględnieniem autopoprawki, która też została dostarczona radnym. Poinformował, że plan dochodów budżetowych po dokonanych zmianach wyniesie 135.684.449 zł, z tego dochody bieżące to 116.107.397 zł, dochody majątkowe 19.577.052 zł. Plan wydatków budżetowych po zmianach wyniesie 150.485.103 zł, z czego wydatki bieżące 115.528.379 zł, zaś wydatki majątkowe to kwota 34.956.724 zł. Deficyt budżetu stanowi kwotę 14.800.654 zł i zostanie pokryty przychodami z zaciąganych kredytów, pożyczek w kwocie 9.073.057 zł, z wolnych środków stanowiących nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, czyli 5.232.587 zł oraz przychodu jednostek samorządu terytorialnego wynikającej z rozliczenia dochodów i wydatków finansowanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach i jest to kwota 175.073 zł. Poinformował, że jeśli chodzi o konkretne zmiany to przedstawi pozycje, które są bardziej znaczące. Dochody bieżące zwiększają się o 82.012 zł z tytułu uzyskania dochodów związanych ze sprzedażą napojów alkoholowych o pojemności do 300 ml. Następnie po stronie dochodowej jest kwota 212.501 zł. Jest to zmiana związana ze zwiększeniem planu dochodów z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Jeśli chodzi o zmniejszenia dochodów bieżących to jest pozycja 140.000 zł związana z urealnieniem planu dochodów z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych od osób prawnych. Po stronie wydatkowej zwiększa się pozycję na zakup energii w planie finansowym Urzędu Miasta i jest to kwota 52.360 zł. Dyrektorzy jednostek, szkół i przedszkoli uaktualnili swoje plany finansowe w związku z faktycznym wykonaniem. Jest też pozycja zwiększająca o 350.000 zł i dotyczy to konieczności zabezpieczenia środków na dotację podmiotową dla niepublicznych przedszkoli. Następnie po stronie dochodowej jest kwota 82.012 zł i identyczna kwota jest po stronie wydatkowej. Jest to związane z dochodami od sprzedaży napojów alkoholowych o pojemności do 300 ml. Ponadto jest pozycja - kwota 476.540 zł, która jest związana z koniecznością zabezpieczenia środków na rekompensatę dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Zmiana spowodowana jest różnicą pomiędzy tym, co było szacowane w planie rzeczowo-finansowym, a ceną obecnie obowiązującą w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce. Po stronie zmniejszeń w wydatkach bieżących znajduje się pozycja 310.000 zł, jest to związane z mniejszą liczbą osób, mieszkańców Bielska pensjonariuszy w domach pomocy społecznej. Jest też kwota 77.463 zł dotycząca również planu finansowego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Chodzi tu o niewykorzystany jeden etat opiekunki. Jest to opłacane z dotacji wojewody podlaskiego na dodatki dla pracowników socjalnych. Poinformował, że w wydatkach własnych majątkowych następuje zwiększenie o 138.545 zł w związku z tym, że Miasto Bielsk Podlaski nabyło spadek po dłużniku. Rodzina odmówiła przyjęcia spadku i Gmina musi ten spadek przyjąć. W wydatkach majątkowych zostaje wykasowane zadanie inwestycyjne „Wykonanie wewnętrznej instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej w budynkach przy ulicy Żwirki i Wigury 5 i Dąbrowskiego 4”. Przedsiębiorstwo Komunalne ogłaszało kilka przetargów w tym roku i nikt do tych przetargów nie zgłosił się. W związku z tym zadanie nie będzie realizowane w tym roku, a będzie realizowane w przyszłym roku, jeżeli znajdzie się zainteresowany wykonawca.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że za chwilę otworzy dyskusję, ale jeszcze odczyta sprawy zgłoszone podczas obrad Komisji Rady Miasta. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Podczas posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego głosowanie nad projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia: za - 4, przeciw - 4, wstrzymujących się - 4. Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z następującymi pytaniami odnośnie dofinansowania dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim:

1. Jaki jest plan dochodów w 2021 roku z tytułu opłat za odbiór śmieci, jaka jest realna kwota uzyskania tych dochodów do końca roku?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że planowane wykonanie dochodów Urzędu Miasta Bielsk Podlaski związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w 2021 roku przedstawia się następująco.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że została tutaj przedstawiona tabelka, którą wszyscy radni otrzymali. Jest ona przejrzysta i jeśli będą pytania dotyczące tej tabelki, to prosiłby o ich zgłaszanie podczas dyskusji.

Poinformował, że Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zadał następujące pytanie - Jeżeli dochody nie zostaną zrealizowane zgodnie z planem to, jakie działania podejmie Urząd Miasta w kierunku maksymalizacji dochodów i minimalizacji wydatków?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w celu maksymalizacji dochodów będzie działać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i według takich narzędzi, jakie zostały uchwalone na gruncie prawa unijnego i krajowego, między innymi przez Parlament RP. Burmistrz Miasta, mając na uwadze poniższe, wystąpi do Prezesa UODO z zapytaniem w sprawie przygotowanych rozwiązań przez Urząd Miasta Bielsk Podlaski w sprawie weryfikacji danych wynikających z deklaracji tak zwanych „odpadowych” z danymi z innych źródeł, z uwzględnieniem przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z 27. 04. 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE - ogólne rozporządzenie o ochronie danych, Dziennik Urzędowy UE L 119, s. 1 - w skrócie zwane RODO. Burmistrz Miasta informuje, że we wniosku skierowanym do Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty, informował, że cyt. „w Referacie Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa zostały zawieszono końcowe prace związane z programem GovTech. Z informacji uzyskanej z Urzędu Miasta w Świdniku wynika, że w Mieście miała miejsce kontrola Urzędu Ochrony Danych Osobowych UODO. Obecnie Burmistrz i pracownicy Świdnika również wstrzymali prace związane z weryfikacją deklaracji śmieciowych w oparciu o wyżej wymieniony program i oczekują na zalecenia pokontrolne (...). Świdnik również wstrzymał przekazywanie programu do innych samorządów, pomimo iż Ministerstwo Rozwoju, które zaakceptowało pomysł dofinansowujący projekt nie widziało zagrożeń w zakresie ochrony danych osobowych”. W powyższej sprawie w dniu 20.10. 2010 roku ponownie Zastępca Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski kontaktowała się z pracownikiem Urzędu Miasta Świdnik, który potwierdził informację o braku informacji zwrotnej z przeprowadzonej kontroli przez UODO - Urząd Ochrony Danych Osobowych.

Będą podejmowane działania związane z wdrożeniem nowych rozwiązań wchodzących w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku. Zgodnie z ustawą 11.08.2021 r. zmieniającą ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach został między innymi dodany artykuł 2a. Zamiarem ustawodawcy było zlikwidowanie odpowiedzialności zbiorowej, a wprowadzenie indywidualnej odpowiedzialności w budownictwie wielolokalowym, który mówi, że w przypadku, gdy właściciel nieruchomości - w uzgodnieniu z gminą - zapewni techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach, rada gminy może postanowić o ponoszeniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez poszczególnych użytkowników mieszkań w tym domu.

Wprowadzone zmiany budzą szereg wątpliwości, co do możliwości „technicznego” ich wdrożenia. I tak w artykule z dnia 8 września 2021 roku pod tytułem „Dziewięć pytań o indywidualną odpowiedzialność za śmieci w budynkach wielolokalowych” autorstwa Mateusza Karciarza, zawartym w Gazecie Prawnej i tutaj jest podany link, omówiono problemy wynikające z niejasności przepisów, między innymi: Z kim konkretnie ma nastąpić uzgodnienie? Kto zaczyna procedurę i w jakiej formie? Co, jeśli nie uda się osiągnąć konsensusu? Czy uzgodnienia mogą dotyczyć tylko części właścicieli? Czy w gminie mogą być różne technologie indywidualizacji rozliczeń? Co jeśli w budynku tylko część mieszkańców chce rozliczać się indywidualnie? Kto ma sfinansować nowe rozwiązania? Czy z uzgodnień będzie się można wycofać? Kto zapłaci opłatę podwyższoną?

Nawiązano kontakt z firmą, która jest autorem innowacyjnych rozwiązań w zakresie nowoczesnych, inteligentnych, bezdotykowych pojemników do segregacji odpadów w zabudowie wielorodzinnej, pozwalających między innymi kontrolowanie selektywnej zbiórki odpadów, tym między innymi na bieżąco wagę, rodzaj odpadów, prowadzony jest monitoring osób.

Jesteśmy na etapie uzgadniania terminu spotkania - ostatni tydzień października. W zmienionych przepisach jest mowa o tym, że to właściciel nieruchomości - wspólnota, spółdzielnia mieszkaniowa, powinna dostosować techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach. Dla samorządów jest to dobre rozwiązanie. Należy jednak pamiętać, że w przypadku nieosiągnięcia wskaźników recyklingu, to Miasto będzie płaciło kary.

Burmistrz w celu minimalizacji wydatków podjął działania, które doprowadziły do utworzenia Miejskiego Przedsiębiorstwa Odpadami spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim. MPO jest spółką działającą na zasadzie powierzenia. Jest spółką konkurencyjną w stosunku do przedsiębiorstw działających na rynku. Wykonuje powierzone jej zadania.

Innym instrumentem obniżenia kosztów jest zmniejszenie liczby odbiorców odpadów, wybudowanie instalacji termicznego przekształcania odpadów - wniosek w tej sprawie Miasto złożyło do Polskiego Ładu - plan odbudowy polskiej gospodarki po pandemii COVID-19. Podstawą jednak gospodarki odpadowej jest przyjęta strategia Rządu RP, w tym uchwalane przepisy w drodze ustaw i rozporządzeń, mających charakter kosztotwórczy, a przez to wpływających na konieczność podwyższania opłat za odpady, stworzenie warunków możliwości dofinansowania zewnętrznego, na przykład budowę instalacji termicznego przekształcania odpadów. Cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów jest znacznie niższa niż w okolicznych samorządach.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ponadto Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zgłosił następujące pytanie - Z jakich środków zostanie pokryty niedobór dochodów z opłat za odbiór odpadów i zwiększenie wydatków na rekompensatę dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczanie spółka z o.o.?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz informuje, że niedobór zostanie pokryty z dochodów bieżących Miasta - zmiany zawarte w projekcie załącznika do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 3C do protokołu) Dodał, że jest jeszcze autopoprawka Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta pismem znak Fn.3021.28.2021 z dnia 21 października 2021 roku przedkłada autopoprawkę do projektu uchwały, która została dostarczona wszystkim radnym (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że zwróciła uwagę na środki z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Jest to kwota 742.000 zł i te środki są wydatkowane najczęściej na profilaktykę.

Poinformowała, że nie ma lepszej profilaktyki, jak sport. Chce odnieść się do sobotniej sytuacji, gdy razem z kolegą radnym byli na Międzynarodowym Meczu Pływackim. Przyjechało ponad 200 młodych zawodników.

Okazało się, że Miasto nie dołożyło się w ogóle, nawet złotówki do tego Mecz. Dobrze, że Urząd Marszałkowski wspiera takie działania. Wielki szacunek dla Pana Walerego Mieszczeriakowa, że w tak trudnych czasach zaprosił aż ponad 200 młodych zawodników.

Zwróciła uwagę, że sport jest najlepszą profilaktyką. Prosiłaby, aby w takich sytuacjach, chociaż trochę wydatkować na sport, bo to są bardzo ważne działania.

Poinformowała, że Pan Walery mówił, że składał wniosek o środki na ten Mecz. Pan Burmistrz może za chwilę tutaj to wytłumaczyć, ale bardzo prosiłaby, żeby zwracać uwagę na takie działania.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że zgadza się z tym, że sport jest jednym z najlepszych sposobów na profilaktykę. Nawet w tym roku kluby sportowe składały wnioski o dofinansowanie swoich działań z pieniędzy na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Kluby korzystają z tego. Poinformował, że musi zdementować to, co powiedziała Pani radna. Organizator Mecz Miejski Klub Pływacki Wodnik nie zwracał się do Urzędu Miasta w sprawie wsparcia finansowego, czy rzeczowego. Klub zwrócił się jedynie z prośbą o obniżenie opłaty za wynajem sali basenowej i na to Miasto przystało udzielając 50% upustu. Gdyby zgłoszono się o dofinansowanie, to oczywiście, tak jak w przypadku każdego innego podmiotu byłoby to rozpatrywane. Natomiast takiego zgłoszenia nie było.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że odniesie do wypowiedzi Iwony Kołos i odpowiedzi Pana Burmistrza.

Zwrócił uwagę, że miesiąc temu na sesji Rady Miasta Pan radny Paweł Bierżyn pytał o dofinansowanie, rozpisanie konkursu dla organizacji pozarządowych zajmujących się tematyką sportową. Pan Burmistrz

odpowiedział Panu radnemu, że jeszcze pieniądze nie zostały znalezione, że będzie sesja październikowa i na sesji październikowej też zmiany do budżetu z całą pewnością będą. Taka odpowiedź jest w oficjalnym protokole. Teraz jest sesja październikowa i są to kolejne słowa rzucone na wiatr. Nie ma żadnego konkursu dla organizacji zajmujących się tematyką sportową.

Poinformował, że jeszcze chciałby odnieść się do zmian budżetowych i do kwoty 480.000 zł dla spółki MPO. Chciałby poprosić Panią Wiceburmistrz, a zarazem członka Rady Nadzorczej tej spółki, żeby wypowiedziała się w kwestii wydania pół miliona złotych dla tej spółki.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że musi zabrać głos ad vocem do tego, co powiedział Pan radny Wawulski zarzucając nieprawdę.

Poinformował, że na dzisiejszej sesji październikowej w zmianach budżetowych jest przyjęcie 82.000 zł do budżetu po stronie dochodowej i wydatkowej. Jeżeli jeszcze tego radni nie przyjęli, to przecież nie może ogłosić konkursu, skoro tych pieniędzy nie ma. Gdy te pieniądze zostaną przez radnych zaakceptowane, przegłosowane to dopiero wtedy są do wydania. Burmistrz nie może ogłaszać konkursu nie mając tych pieniędzy na poszczególnych paragrafach. Prosiłby czytać ze zrozumieniem to, co występuje.

Zwrócił uwagę, że powiedział, iż na sesji październikowej będą podstawiane pieniądze i te pieniądze są podstawiane. Jeżeli zmiany budżetowe zostaną zaakceptowane i 82.000 zł będzie po stronie wydatkowej to wtedy można ogłosić konkurs dla organizacji, dofinansować inne działania profilaktyczne i tak dalej. Jeżeli tych pieniędzy jeszcze nie ma, to siłą rzeczy nie można ogłaszać konkursu.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że jeśli Klub Pływacki Wodnik otrzymuje połowę środków, o które prosił i zapewne w tych środkach również były środki na zawody międzynarodowe, to szuka pomocy w innych miejscach. Nie chce się wierzyć w to, że Klub Pływacki był zachwycony połową środków, które otrzymał. W związku z tym Klub szukał tych środków, aż je znalazł i przy wsparciu te środki otrzymał.

Uważa, że to nie wynikało z tego, że Pan Prezes nie zgłosił się do Pana Burmistrza po środki. Pan Prezes zapewne miał świadomość, że środków nie dostanie. W ten sposób do tego odniosłaby się i to spuentowała.

Poinformowała, że zawody były wartościowe i poleca takie działania.

Dodała, że tym tematem na pewno bliżej się zainteresuje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz chce odpowiedzieć, ale jeszcze Pan radny Piotr Wawulski ma zapytanie ad vocem. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że na ostatniej Komisji Pan Burmistrz powiedział o zmianach w budżecie dla spółki MPO w kwocie 480.000 zł, które wynikają z tego, że Pan Burmistrz podpisał aneks do umowy. Teraz Pan Burmistrz sugeruje się tym, że nie przeszły zmiany w budżecie. Wobec tego, jak Pan Burmistrz mógł podpisać aneks do umowy, jeżeli zmiany w budżecie nie przeszły.

Dodał, że prosiłby nie uprawiać takiej dwuznaczności i mówić, jak Panu Burmistrzowi wygodniej, lecz merytorycznie odnosić się do tematu. Na Komisji Pan Burmistrz powiedział, że aneks dla MPO został podpisany, w związku z tym środki w wysokości 480.000 zł powinny być przekazane. Teraz Pan Burmistrz mówi, że jeszcze zmiany w budżecie nie są zaakceptowane, więc jak można ogłosić konkurs.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że można usłyszeć to, co chce się usłyszeć i wyjąć z kontekstu to, co jest wygodne.

Poinformował, że Miejski Klub Pływacki w poprzednich latach zawsze składał dwa wnioski. Jeden wniosek na bieżącą działalność, a drugi wniosek o dofinansowanie międzynarodowych zawodów i te wnioski były rozpatrywane pozytywnie. W tym roku został złożony jeden wniosek tylko na dofinansowanie bieżącej działalności Klubu. Nie było wniosku na zorganizowanie meczu międzynarodowego.

Poinformował, że odnośnie wypowiedzi Pana radnego Wawulskiego, chce powiedzieć w ten sposób - aneks nie jest podpisany. Jest zatwierdzona korekta wyliczeń Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania pokazująca o ile wzrosły ich koszty w stosunku do tego, co było planowane pod koniec ubiegłego roku, gdy był przyjmowany budżet na rok 2021. Pan Prezes mówił też o tym na Komisjach, że w trakcie tego roku Zakład Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce podniósł ceny. W trakcie roku pojawiła się taka sytuacja, że zabraknie pieniędzy, aby zapłacić za śmieci wożone do Hajnówki. Wyliczenie przedstawione przez

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania zgodnie z umową wykonawczą wymaga sprawdzenia przez Urząd i zatwierdzenia przez Burmistrza, więc dopiero po zatwierdzeniu można zwrócić się do radnych, żeby radni wyrazili zgodę.

Poinformował, że żaden aneks nie został podpisany, bo nie mógł być podpisany. Być może Pan radny w jakiś sposób uprościł tę sytuację.

Dodał, że być może w swojej wypowiedzi użył słowo „aneks”. Tego nie pamięta i nie ma przed sobą protokołu, czy takie słowo padło. Natomiast żadnego aneksu jeszcze nie podpisał, bo nie ma do tego umocowania finansowego.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że Pan Burmistrz użył słów – aneks został podpisany, w związku z powyższym została przyznana taka kwota.

Dodał, że zawsze jest tak, że to radny coś źle usłyszał, albo źle zinterpretował, a przede wszystkim czegoś nie rozumie. Natomiast nie jest tak do końca, bo radni analizują dokumenty i słowa, które są wypowiedzane. Stwierdził, że też był zdziwiony, że Pan Burmistrz użył takich słów – „aneks został podpisany”, mimo, że jeszcze zmiany w budżecie nie zostały zaakceptowane.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że odpowiedź została już udzielona przez Pana Burmistrza w sprawie konieczności podwyższenia rekompensaty dla MPO.

Zwróciła uwagę, że każdy ma prawo pomylić się zwłaszcza, jeżeli działa pod presją, jeżeli mówi bardzo dużo i Pan Burmistrz też mógł się „przejęzyczyć”.

Poinformowała, że też nie sprawdzała wypowiedzi Pana Burmistrza. Natomiast może potwierdzić, że aneks nie został podpisany, ponieważ procedura jest taka, że najpierw urzędnicy analizują, jest wstępna akceptacja Burmistrza i dopiero Rada podejmuje decyzję w sprawie zabezpieczenia środków finansowych. Po podjęciu uchwały w sprawie zmian w budżecie dochodzi do podpisania aneksu. Tutaj Pan Burmistrz powiedział, że w momencie akceptowania, zatwierdzania planu, podpisywania aneksu do umowy wykonawczej na rok 2021 wszyscy wiedzieli, że PUK podwyższył opłaty za zagospodarowanie odpadami. Natomiast nie można było już nic zrobić. Liczono na to, że jakoś to będzie, ale niestety spółka zaczęła się „dusić”, ponieważ drożyzna, która następuje na rynku dotyka nie tylko Miasto Bielsk Podlaski i mieszkańców, ale również wszystkich Polaków. Ta sytuacja jest dolegliwa dla każdego.

Zwróciła uwagę, że MPO jest spółką, która prowadzi działalność gospodarczą i rekompensata jest przyznawana w oparciu o ponoszone koszty, które są sprawdzane. Spółka ma bardzo niewielki zysk, nie taki jak firmy komercyjne. W związku z tym proponuje się radnym dokonanie podwyższenia planowanych wydatków celem zabezpieczenia środków na funkcjonowanie spółki, realizacji przez nią zadań w zakresie gospodarki odpadami. Jest to celowe.

Dodała, że odnośnie szczegółów to więcej powie Pan Prezes spółki.

Radny Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą, aby Pan Prezes, jeśli uczestniczy w sesji, powiedział - o ile wzrosła stawka w PUK w Hajnówce przy odbiorze i co ma rekompensować kwota 480.000 zł? Czy stricte tylko i wyłącznie podwyżkę w PUK, czy też leasingi, czy inne koszty związane z funkcjonowaniem spółki?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Prezes Piotr Selwesiuk zgłosił się ad vocem. Powitał Pana Prezesa i udzielił głosu Panu Prezesowi.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. Piotr Selwesiuk (Ad Vocem) podziękował za umożliwienie zabrania głosu.

Poinformował, że miał przyjemność przedstawiać już te dane radnym na Komisjach.

Dodał, że potwierdza te stwierdzenie, które padło ze strony Pana Burmistrza i Pani Burmistrz, że żaden aneks nie jest podpisany. Umowa powierzeniowa jest skonstruowana w ten sposób, iż do końca października roku poprzedniego Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania powinno złożyć plan rzeczowo-finansowy na następny rok. Składając ten plan na następny rok, nie są znane stawki i to jest trochę wróżenie z fusów. Przede wszystkim są te czynniki endo i egzogenne, czynniki zewnętrzne i wewnętrzne. O ile jest wpływ na czynniki wewnętrzne, to nie ma się wpływu na czynniki zewnętrzne.

Stwierdził, że można dość dokładnie oszacować ilość odpadów, które są rokrocznie w Bielsku. Natomiast chciałby przeczytać, w jaki sposób wzrosły ceny zagospodarowania odpadów w odniesieniu 2020 rok do

roku 2021: opakowania z papieru i tektury - było 40 zł jest 90 zł, metale i tworzywa sztuczne - było 40 zł jest 90 zł, opakowanie ze szkła - było 40 zł jest 90 zł, papier i tektura - było 40 zł jest 90 zł, szkło - było 40 zł jest 90 zł, popiół - było 200 zł jest 450 zł. Odpady ulegające biodegradacji są wożone do kilku miejsc, bo ogłaszano 4, czy 5 przetargów - było 170 zł, a jest od 350 do 430 zł. Odpady niesegregowane, których jest najwięcej - było 330 zł jest 495 zł. Odpady niesegregowane z zawartością popiołów i odpadów biodegradowalnych, bo takie też się zdarzają i odnośnie tych odpadów dolicza się 20%, jako dodatkową opłatę - było 350 zł jest 550 zł. Odpady wielkogabarytowe - było 550 zł jest 750 zł. Ten cennik pokazuje, iż udało się wstrzelić w ceny dość dobrze, bo ta różnica wynikająca z kosztów jest niewielka.

Dodał, że jeszcze chciałby podkreślić to, co mówił radnym na Komisjach, że po tym dodatkowym zabezpieczeniu środków, koszt odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych będzie wynosił 835 zł 67 gr za jedną tonę.

Zwrócił uwagę, że w swoim piśmie przedstawił też radnym ceny zagospodarowania odpadów, które obowiązują na rynku komercyjnym. O tych cenach chciałby również poinformować mieszkańców. Ceny są następujące: Miasto Brańsk - 1014 zł, Gmina Brańsk - 1352 zł, Gmina Kleszczele - 1337 zł, Gmina Dziadkowice - 1285 zł, Gmina Grodzisk też 1285 zł, Gmina Orla - 1239 zł, Sokółka - 1272 zł i Gmina Wyszki - 1628 zł. W pierwszych trzech gminach, które zostały podane w tabeli, Przedsiębiorstwo Komunalne wygrało przetargi i te zadania realizuje.

Poinformował, że rokrocznie w Bielsku odbiera się około 8000 ton. Różnica pomiędzy kosztami spółki, a cenami na rynku komercyjnym to jest około 400 zł za tonę odbioru i zagospodarowania odpadów. 400 zł razy 8000 ton to jest kwota 3.200.000 zł, czyli można powiedzieć, że Miasto rokrocznie zaoszczędza około 3 milionów złotych na tym, że powstała spółka. Dobiega drugi rok funkcjonowania tej spółki. W związku z tym w ciągu tych dwóch lat spółka zaoszczędziła około 6 milionów złotych. Gospodarka odpadami jest zadaniem obligacyjnym przypisanym samorządom i tu nie ma dowolności, uznaniowości, czy samorząd może realizować, czy nie. Samorząd to zadanie musi zrealizować.

Zwrócił uwagę, że te koszty są minimalne, jakie mogą być. Wzrastają oczywiście koszty funkcjonowania, na przykład rok temu paliwo było po 4 zł, trochę ponad 4 zł, a teraz po około 6 zł.

Stwierdził, że chciałby też zauważyć, iż sytuacja jest diametralnie różna niż w zeszłym roku. Być może nie wszyscy radni i mieszkańcy wiedzą, że w zeszłym roku MPO zmieściło się w planie rzeczowo-finansowym, bo skala podwyżek była trochę inna. Do budżetu miasta po rozliczeniu roku 2020 zwrócona została kwota 143.969 zł 96 gr, czyli to nie jest tak, że ten system działa tylko w jedną stronę. W zeszłym roku też Przedsiębiorstwo Komunalne wypłaciło Miastu dywidendę po raz pierwszy w historii 100.000 złotych. Oprócz niskich kosztów, te dwie spółki są jednym z większych płatników podatków w mieście, bo rokrocznie płacą do budżetu miasta kwotę 1.750.000 - 1.800.000 zł.

Dodał, że tam, gdzie jest na to wpływ, gdzie można operować tymi kosztami w sensie ich kreowania, oczywiście dążąc do minimum, to tak też się robi.

Zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie dokonało podwyżek opłat za wodę. Te opłaty na najbliższe 3 lata pozostaną na tym samym mniej więcej poziomie. Opłata stała, opłata abonamentowa została wręcz obniżona.

Poinformował, że różnica wynika z tak skonstruowanej umowy powierzeniowej, iż mają obowiązek przedstawienia planu rzeczowo-finansowego na rok dostępny. W tym roku też do końca października został złożony plan rzeczowo-finansowy na rok następny. Natomiast nie wiadomo, jakie będą ceny w Hajnówce, jakie będą ceny na rynku, jakie będą podatki i jaka będzie cena paliwa. W związku z tym te różnice w następnym roku też mogą wystąpić. Różnica pomiędzy spółką a przedsiębiorstwem komercyjnym jest taka, że spółka nie jest nastawiona na generowanie maksymalnie wysokiego zysku. Zysk spółki na rok 2021 został określony na poziomie 2,22%. To jest cały zysk, który zostanie po zrealizowaniu tego zadania w Przedsiębiorstwie.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) podziękował Panu Prezesowi za odpowiedź.

Poinformował, że jeszcze chce odnieść się do tego, co powiedział Pan Burmistrz odnośnie Klubu Pływackiego Wodnik i organizacji Międzynarodowych Zawodów Pływackich. Chciałby tu przedstawić informację Pana Burmistrza o wynikach naboru wniosków na zadania z zakresu wspierania rozwoju sportu na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 roku, gdzie został wymieniony „Tur Basket”, Bielski Klub Sportowy „Tur”, Miejski Klub Pływacki i Miejski Klub Pływacki Wodnik na zadanie „Organizacja XIV Międzynarodowego Meczu Pływackiego drużyn klubowych z Polski, Litwy, Białorusi” wnioskowana kwota –

18.400 zł, przyznana kwota - 0, wniosek rozpatrzony negatywnie ze względu na sytuację epidemiczną. Wobec tego, czy Pan Prezes Klubu Pływackiego Wodnik wnioskował, czy nie wnioskował? Zwrócił uwagę, czy tutaj też coś wyłuskał z wypowiedzi Pana Burmistrza, czy przeinaczył wypowiedź?

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że chce podziękować przedmówcy za przytoczenie tych słów, które też chciała zaprezentować. Wniosek był i dotyczył działania na rok 2021. Miejski Klub Pływacki Wodnik poprosił o 18.400 zł, a przyznana kwota to 0 zł.

Dodała, że osobiście poczuła się, jakby była niekompetentna i miała złą wiedzę. Natomiast o takiej informacji słyszała. Chciałaby, aby Pan Burmistrz teraz się wypowiedział.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że mógł o tym zapomnieć. Natomiast, tak jak przeczytał Pan radny Wawulski, powodem odrzucenia wniosku była sytuacja pandemiczna. Mając miesiąc początkowy roku nie było wiadome, czy będzie można organizować tego typu zawody. Pula pieniędzy dla klubów sportowych była ograniczona.

Dodał, że teraz poprosił o wyjaśnienie. W związku z tym, żeby nie blokować tych pieniędzy dla innych, czekano na rozstrzygnięcie, jak się potoczy sytuacja pandemiczna.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że każdy klub sportowy mógł mieć takie same wyjaśnienie, że jest okres trudny, pandemiczny. Pan Burmistrz nie może podawać takich faktów, że Klub nie składał wniosku. Poinformowała, że osobiście była tym zainteresowana, żeby Klub Pływacki, który nie otrzymał pieniędzy od Miasta dostał pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego. To trwało wiele miesięcy, żeby otrzymać dwadzieścia parę tysięcy złotych wsparcia. Była to długa procedura.

Stwierdziła, że w związku z tym prosiłaby nie podawać takich faktów, bo w tym momencie uruchomiła telefony, zaczęła dzwonić i poczuła się bardzo niekomfortowo.

Podziękowała za to, że Pan Burmistrz się przyznał, że popełnił w tym momencie błąd.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że oczekuje, aby Pan Burmistrz powiedział, iż powiedział w tej chwili nieprawdę, bo Klub Pływacki zwracał się z prośbą o dofinansowanie tych bardzo dużych zawodów. Natomiast Pan Burmistrz powiedział, że Klub nie zwracał się. Wobec tego Klub zwracał się, czy się nie zwracał, bo to jest bardzo znacząca różnica. Pan Burmistrz zostawił na lodzie tych ludzi. Trzeba nazywać rzeczy po imieniu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że przeprosił za to, że się pomylił. Dodał, że jeszcze raz to powtórzy - przepraszam, pomyliłem się. Czy to nie wystarczy?

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że należy nazywać rzeczy po imieniu. To nie jest pomyłka. Pan Burmistrz w tym momencie skłamał, bo jak mógł przewidzieć pewne rzeczy na przykład dotyczące covidu. Pan Burmistrz w tej chwili mówi, że ktoś nie składał wniosku. To nie jest pomyłka, lecz to jest kłamstwo. Zwrócił uwagę, że osoby, które to organizowały poczuły się troszeczkę, delikatnie mówiąc, obrażone. Te osoby na turnieju przekazywały, co innego, a Pan Burmistrz w tej chwili powiedział coś innego, że te osoby nie zwracały do Pana Burmistrza.

Dodał, że osobiście też był zdziwiony tym, że ktoś tutaj mówi nieprawdę, albo półprawdę. Okazuje się, że to Pan Burmistrz, bo wniosek został złożony na 18.000 zł i był odrzucony w całości. Trzeba przyznać się do kłamstwa. Wiadomo, że to jest ciężkie, ale czasami trzeba to zrobić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że została wyczerpana lista zgłoszeń do dyskusji. Stwierdził, że zamyka dyskusję i przed głosowaniem prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosiło się 20 osób. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Emil Falkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Paweł Bierżyn, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

BRAK GŁOSU (1)

Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw - 1 osoba, 8 osób się wstrzymało, 1 osoba nie głosowała, 1 osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 10, przeciw - 1, wstrzymujących się - 8,

jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr XLI/304/21

w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta

na 2021 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Projekt uchwały i autopoprawka zostały dostarczone wszystkim radnym (autopoprawka stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Dodał, że Pan Burmistrz w swojej wypowiedzi w poprzednim punkcie również odniósł się do tej Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Poinformował, że wyniki prac Komisji są następujące - wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że chciał tylko potwierdzić, czy jest słyszalny i widzialny.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że tak, Pan radny jest słyszalny i widzialny.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że wobec tego teraz jest cud nad Białką.

Poinformował, że w poprzednim głosowaniu musiał resetować, ponieważ zawiesił się obraz i nie zdążył dołączyć do głosowania. W związku z tym prosiłby o reasumpcję głosowania. Czy jest taka możliwość, bo wszędzie ponoć można?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zaraz skontaktują się w tej sprawie. Ogłosił 5-minutową przerwę.

Przerwa trwała od godziny 12:12 do godziny 12:24.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 7.

Zwrócił uwagę, że padła prośba o reasumpcję. Chciałby odnieść się do tej propozycji. Otóż w naszym Statucie nie ma takiego pojęcia, jak reasumpcja głosowań. W każdym bądź razie nie byłoby to umocowane w naszym prawie.

Poinformował, że w związku z tym jego decyzja jest taka, żeby nie przeprowadzać reasumpcji głosowania, ponieważ głosowanie się odbyło i uchwała została podjęta.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że rozumie decyzję Pana Przewodniczącego.

Zwrócił uwagę, że w Statucie tego punktu nie ma, więc może czas najwyższy zmienić Statut i umożliwić reasumpcję z powodów technicznych, niezawinionych przez radnego.

Dodał, że osobiście dostosowuje się do decyzji Pana Przewodniczącego, nie tworząc tutaj żadnej burzy wokół tego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Panu radnemu za zrozumienie sprawy. Stwierdził, że odnośnie zmian Statutu to oczywiście sprawa jest otwarta.

Radny Emil Falkowski poinformował, że ma pytanie do Pani mecenas. Jeżeli w Statucie tego nie ma to, czy w akcie nadrzędnym, wyższej rangi nie jest opisane, w jaki sposób ma to wyglądać?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że reasumpcja jest zabiegiem technicznym, nie jest zabiegiem prawnym. Reasumpcja nie jest nigdzie uregulowana i na pewno nie w akcie rangi wyższej. Do Statutu takim aktem o wyższej randze jest ustawa o samorządzie gminnym i tam absolutnie żadnych przepisów na temat sposobu reasumpcji ustawodawca nie przewidział. Jest to zabieg techniczny. Zabieg, który nie może pozwolić na to, żeby głosować ponownie w już zamkniętym głosowaniu, a taka sytuacja miała tutaj miejsce.

Poinformowała, że nie ma uregulowań dotyczących reasumpcji nie tylko w naszym Statucie, ale też w aktach wyższej rangi.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma pytanie do Pani mecenas. Jeżeli Pan Przewodniczący zarządziłby powtórkę głosowania, czy to byłoby niezgodne z prawem, czy mógłby to zrobić bez żadnych konsekwencji prawnych?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas zechce odpowiedzieć?

Wobec braku zgłoszenia radcy prawnego, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Pani mecenas chyba już się rozłączyła.

Poinformował, że w tej sprawie już podjął decyzję, a ewentualnie Pani mecenas odpowie Panu radnemu na to pytanie.

Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 7 dotyczący podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wyniki prac Komisji zostały już przedstawione.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili obecność potwierdziło 20 radnych, więc można przystąpić do głosowania.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (2)

Emil Falkowski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Paweł Bierżyn, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

NIEOBECNI (1)

Iwona Kołos.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciw - 2 osoby, 7 radnych wstrzymało się od głosu, 1 osoba jest nieobecna. Poinformował, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 11, przeciw - 2, wstrzymujących się - 7, **podjęła**

Uchwałę Nr XLI/305/21

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034 (uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (wniosek wraz z projektem stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym. Komisje również obradowały nad tym projektem uchwały i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3E do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że projekt uchwały za chwilę podda pod głosowanie. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 1 osoba i 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poinformował, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 1, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr XLI/306/21

w sprawie określenia wysokości stawek

podatku od nieruchomości

(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportu (wniosek raz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był poddany pracom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3F do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że Pani radna zgłosiła, że podczas poprzedniego głosowania nie wiedziała, co się głosuje, ponieważ nie miała połączenia.

Zwrócił uwagę, że głosowanie już się odbyło.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji w sprawie ustalenia wysokości podatku od środków transportowych, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Zwrócił się do radnych o potwierdzenie kworum przed głosowaniem. Poprosił Panią Iwonę Kołos i Pana Eugeniusza Simoniuka o potwierdzenie obecności.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Artur Żukowski.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że jest to gwoli sprawdzenia, czy nadal go widać i słyhać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że widać i słyhać Pana radnego.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że przed chwilą dzwoniła Pani Iwona i mówiła, że poprzednio nie była w stanie zagłosować, a nawet być może źle zagłosowała. Dodał, że miała ona problem z połączeniem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że taka informacja dotarła. Stwierdził, że w tej chwili obecnych jest 20 radnych. Nadal nie ma Pani radnej Iwony Kołos. Podał projekt uchwały pod głosowanie. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Mikołaj Osipiuk

NIEOBECNI (1)

Iwona Kołos.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, jedna osoba nie głosowała. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0,

jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr XLI/307/21

w sprawie określenia wysokości stawek podatku

od środków transportowych

(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii stanowi załącznik nr 3G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecnie jest 20 radnych, 1 osoba jest nieobecna.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

BRAK GŁOSU (1)

Emil Falkowski

NIEOBECNI (1)

Iwona Kołos.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, jedna osoba się wstrzymała, jedna osoba nie głosowała, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1,

jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr XLI/308/21

w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej

na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego

Pływalnia Miejska „Wodnik”

(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa trwała od godziny 12:41 do godziny 12:51.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność zgłosiło 20 radnych, czyli jest kworum i można przystąpić do procedowania projektu uchwały.

Poinformował, że w dzisiejszym dniu pojawiło się szereg problemów technicznych. Te problemy starano się rozwiązywać i wszyscy chcieli je rozwiązać. Udawało się to po długich próbach, ale trzeba stwierdzić, że kilkunastu radnych problemów nie miało, albo z problemami radzili szybko i skutecznie. Natomiast jest kilka osób, którym niestety to się nie udaje. W związku z tym pozostało nic innego, jak kontynuować sesję, jeśli jest kworum. Niemniej jednak prosi o zgłaszanie wszystkich problemów i na bieżąco te problemy będą rozwiązywane.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami

komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem - ilu mieszkańców liczy Bielsk Podlaski i ile osób płaci za śmieci?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że na dzień 30 września 2021 roku ilość osób zameldowanych na stałe na terenie miasta wynosi 24632 osoby oraz zameldowanych na czasowo 523 osoby. Stan liczbowy osób deklarujących opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy wynosi 20387 osób.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 3H do protokołu). Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) poinformował, że w punkcie 10 nie mógł zagłosować, ponieważ zawiesił się tablet i trzeba było zresetować.

Dodał, że do punktu 10 radził sobie bez żadnych przeszkód.

Zwrócił uwagę, że jako radny ma prawo i obowiązek oddania głosu. Chciałby prosić o powtórne głosowanie, żeby mógł oddać swój głos.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 został zrealizowany. Natomiast odnośnie reasumpcji to już o tym mówił.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że po raz kolejny radni stoją przed uchwałą dotyczącą podniesienia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Tym razem jest proponowana kwota 35 zł. Zwrócił uwagę, że wielokrotnie pytał na Komisjach i na sesjach, pytali też o to radni, jakie działania podjął Pan Burmistrz i jego służby w celu uszczelnienia systemu, żeby coraz więcej ludzi płaciło. Cały czas była odpowiedź – „pracujemy nad tematem, pochylamy się nad tematem” i tak dalej.

Stwierdził, że chciałby dzisiaj poznać szczegóły tych prac, które zostały podjęte przez ostatni okres czasu, co zostało zrobione i jakie efekty prac zostały wypracowane?

Zwrócił uwagę, że podniesienie kwoty do 35 zł to jest tak, jakby odpalić koparkę, zasypać jedną dziurę, a z tyłu stoi jeszcze większa koparka i odkopuje jeszcze większy dziurę, którą w przyszłości trzeba będzie zasypywać.

Zwrócił się z pytaniem – czy nie obawiacie się, że jeżeli będzie opłata 35 zł to z systemu opłat za śmieci ucieknie kolejnych 500, 1000 osób? Wtedy znowu to wszystko się nie zbilansuje i trzeba będzie wracać do tematu w miesiącu kwietniu przyszłego roku, lub w innym miesiącu.

Poinformował, że pierwszy raz spotyka się z taką sytuacją, kiedy Pan Burmistrz przedstawia swoją prywatną analizę, gdzie przy opłacie za śmieci w określonej wysokości zostało podane na co nie będzie pieniędzy.

Jeżeli opłata pozostanie w kwocie 24 zł to nie będzie pieniędzy na podwyżki dla pracowników Urzędu i jednostek podległych, nie będzie na dotacje dla żłobków, nie będzie na Dni Bielska. Na organizację Dni Bielska nigdy nie będzie pieniędzy, nawet przy opłacie za śmieci w wysokości 35 zł.

Stwierdził, że w jego ocenie to jest szantaż ze strony Pana Burmistrza, wymuszanie na radnych podjęcia decyzji.

Dodał, że nie wie, kto przygotował tę tabelkę. Nie sądzi, że przygotował to Pan Burmistrz.

Poinformował, że osobiście nie zagłasuje za proponowaną podwyżką opłat.

Zwrócił uwagę, że młode małżeństwa, młodzi ludzie, którzy wysyłają dzieci do żłobków prywatnych płacą z dofinansowaniem 600 zł. Takie są kwoty opłat za żłobki – 500 zł, 550 zł, 600 zł. W sytuacji braku decyzji

radnych odnośnie podwyżki opłat za odpady, Pan Burmistrz chce narazić młode małżeństwa, żeby płaciły za żłobki jeszcze więcej, bo Pan Burmistrz cofnie przecież dotacje dla prywatnych żłobków. Miasto nie buduje żłobka i nie ma takiego zamiaru. W związku z tym Miasto posiłkuje się prywatnymi placówkami prowadzonych przez przedsiębiorców bielskich. Wtedy stawka za jedno dziecko w żłobku nie będzie wynosiła 500 zł, czy 600 zł, a to też jest dosyć dużo i nie każdego stać, aby wysłać dziecko do żłobka niepublicznego. Nie wiadomo, czy ta stawka będzie dwukrotnie wyższa, ale na pewno kilkaset złotych większa.

Stwierdził, że jeszcze raz chce to powtórzyć, że w jego ocenie to jest szantaż. Przedstawiona tabelka jest skandaliczna. Tak nie można postępować i mówić, na co zabraknie. Pan Burmistrz na Komisji odpowiedział radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu, że to jest fakultatywne. Natomiast tam nie napisano - fakultatywnie, lecz wyraźnie napisano, na co nie będzie środków według tabelki stawkowej.

Poinformował, że chciałby poznać, jakie podjęto działania odnośnie uszczelnienia systemu, żeby te podwyżki nie były tak drakońskie, albo nawet w ogóle ich nie było.

Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji, Prezes MPO Pan Piotr Selwesiuk poruszył bardzo ważne kwestie. Stwierdził, że odniósł wrażenie, że Pan Prezes przejął inicjatywę, więc to bardzo dobrze, bo chyba ktoś musi. Pan Prezes mówił o propozycjach i krytycznie odnosił się, używając trochę innych słów, że podnoszenie opłat to jest głupi pomysł. Pan Prezes przedstawił też propozycję z miasta Ełk.

Poinformował, że poleca wejść na stronę „Czysty Ełk”. W Ełku mają system hybrydowy, czyli mają też od gospodarstwa i tam mieszkaniec ma prawo wyboru.

Dodał, że zadzwonił do znajomego, który jest przyjacielem Pana Prezydenta Ełku i prawdopodobnie w przyszłym tygodniu zostanie zorganizowane spotkanie z Panem Prezydentem.

Zwrócił uwagę, że jeżeli Państwo nie chcecie pójść tym tropem, nie chcecie wyjść z Urzędu i wreszcie przyjrzeć się, jak inne samorządy sobie z tym radzą, to radni będą jeździć i rozmawiać z włodarzami innych miast, patrząc, jak oni rozwiązują te problemy, bo radzą sobie w dużo lepszy sposób.

Dodał, że do dyskusji zgłosiła się już Pani Wiceburmistrz, więc ma nadzieję, udzieli odpowiedzi na te pytania.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że chcąc odpowiedzieć Panu radnemu musi powiedzieć, że wielokrotnie Pan radny zarzucał jej, że poucza, zachowuje się jak nauczyciel, chociaż nim nie jest.

Poinformowała, że chce dzielić się posiadaną wiedzą z innymi radnymi. Natomiast najłatwiej jest krytykować, puszczać slogany w eter, bo inna osoba, która może nie ma takiej wiedzy i nie jest w stanie sprawdzić na bieżąco tego, co Pan radny mówi i co przekazuje innym.

Poinformowała, że nie słyszała tego, co Pan Prezes Piotr Selwesiuk mówił na Komisji, ale od Pana Prezesa otrzymała ten projekt uchwały z Ełku. Musi powiedzieć i nadal jest tego zdania, że wszystko opiera się o koszty. Każda metoda może być dopasowana do metody, natomiast końcowo to są koszty. Te koszty rosną i dlatego też rośnie ta opłata. W Ełku jest metoda od gospodarstwa i opłata wynosi 58 zł. W przypadku, gdy ktoś wybierze metodę od osoby to muszą być spełnione dwa warunki, czyli ilość zużytej wody miesięcznie na osobę nie może być wyższa niż 4 metry sześciennie i trzeba dostarczyć dokumenty potwierdzające przynajmniej w okresie półrocznym, jakie było to zużycie. W przypadku naszego miasta pojawia się tu już problem, ponieważ to nie jest tak, że dokument dotyczący zużycia wody w PK jest od 1 lipca do 31 grudnia, lecz zawsze to jest na początku stycznia. Przy kontroli może to być zakwestionowane. Poza tym nie są znane wyliczenia opłaty w Ełku, jak tam kalkulują i wychodzą na te koszty, bo muszą mieć wiedzę, w których gospodarstwach może być taka ilość zużytej wody 4 metry sześciennie. Taka ilość jest w Warszawie, średnio 4 metry sześciennie. W Bielsku średnie zużycie wody na jedną osobę wynosiło 2,68 metra sześciennego. Wobec tego sprawa nie jest taka prosta i trzeba nad tym się zastanowić i policzyć.

Odpowiadając na pytanie Pana radnego o to, co zostało zrobione w zakresie uszczelniania systemu, poinformowała, że Urząd działa w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, a urzędnicy powinni ich przestrzegać. Przepisy często są niejasne. Ustawodawca wdraża nowe rozwiązania z dużym opóźnieniem. Zdarza się również, że przepisy te mogą być martwymi przepisami i tak to wygląda, jeżeli chodzi o nowe przepisy, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. dotyczące identyfikacji odpadów. Będziemy jednak temu się przyglądać oraz działać i już nawet są te działania podejmowane.

Poinformowała, że w celu minimalizacji wydatków na obsługę Systemu Gospodarki Odpadami doprowadzono do utworzenia spółki, która zajmuje się tylko i wyłącznie odpadami. Pan Burmistrz, Pan

Prezes i wiele innych osób zaangażowanych wspólnie doprowadziło do utworzenia tej spółki. W dobie szalejących cen ta spółka jest spółką konkurencyjną, a przez to jest mniejsza strata dla Miasta. Pan Prezes powiedział, że w ciągu dwóch lat, bazując na cenach z przetargu, które obowiązywały w sąsiednich gminach, Miasto zyskało 6 milionów złotych, a przynajmniej nie dołożyło takich pieniędzy. Jest wartość dodana, jeżeli chodzi o utworzenie spółki MPO.

Poinformowała, że były i są prowadzone na bieżąco czynności weryfikacyjne deklaracji w sprawie opłat za odpady komunalne, w oparciu o posiadane dane i składane przez mieszkańców deklaracje. Należy podkreślić, że dopiero z dniem 23 września 2021 roku, czyli zaledwie miesiąc temu wszedł w życie przepis. Został dodany artykuł 6o ustęp 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Na podstawie tego przepisu wójt, burmistrz, prezydent może wykorzystać informacje i dane znajdujące się w jego posiadaniu oraz w posiadaniu gminnych jednostek organizacyjnych, w tym przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. Wobec tego nie można mówić, że było jakiegokolwiek przyzwolenie, do czego namawiał Pan radny, żeby łamać przepisy. Pomimo tego przepisu, który wszedł miesiąc temu, nadal powstają wątpliwości dotyczące przepisów RODO. Parlament Europejski oraz Rada Unii Europejskiej przyjęły 24 maja nowe rozporządzenie. Jest to rozporządzenie dotyczące przetwarzania danych osobowych RODO. Rozporządzenie to obowiązuje we wszystkich krajach członkowskich Unii Europejskiej bezpośrednio. To oznacza, że w Polsce nie jest konieczne wydanie dodatkowego aktu prawnego wdrażającego. Zatem, mając na uwadze dokument unijny, jak również nowy przepis, który wszedł w drodze aktualizacji ustawy o utrzymaniu czystości i gospodarce odpadami, pojawia się pytanie - czy stosując ten dodany przepis zawarty w artykule 6o ustęp 1a nie narusza on przypadkiem przepisów RODO w sytuacji, gdy Burmistrz w celu weryfikacji deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wykorzysta dane z Urzędu, czy dane z jednostek organizacyjnych miasta? Pojawia się też pytanie - czy w związku z powyższym Burmistrz Miasta, jako administrator danych osobowych powinien w związku z RODO wysyłać do mieszkańców informacje administratora danych osobowych o przetwarzanych tych danych?

Poinformowała, że mając na uwadze powyższe wątpliwości przygotowała pismo do Prezesa RODO. To pismo dzisiaj zostanie przedstawione Burmistrzowi do podpisu. Nie ulega wątpliwości, że będzie to też bardzo potrzebne przy dalszym wdrażaniu narzędzia technicznego, jakim jest otrzymana aplikacja GovTech ze Świdnika.

Dodała, że testując ten program przygotowała i wspólnie z Panem informatykiem wdrożyła procedurę dotyczącą otrzymanych z Urzędu Miasta w Świdniku szablonów aplikacji GovTech, pomimo, iż podejrzewała, że aplikacja ta w owym czasie była niezgodna z przepisami RODO. Tak też się stało, bo ten przepis wszedł zaledwie miesiąc temu. Taka możliwość pojawiła się dopiero 23 września, ale nadal pozostają wątpliwości. W związku z tym zostało przygotowane pismo, które będzie wysłane do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, żeby nie narażać ani Burmistrza, ani siebie, ani też dyrektorów jednostek, do których będzie zwracał się Urząd.

Dodała, że Program GovTech był w fazie testu. Rozbudowany on został o szablon „Meldunki”, którego Miasto Świdnik nie posiada.

Zwróciła uwagę, że w przypadku naszego Miasta istotnym elementem jest brakujące 5000 osób. Są osoby, które nie płacą za odpady, ale nie jest ich aż tyle. Ludzie wyjeżdżają z Bielska, wyjeżdżają za granicę, wyjeżdżają do większych miast i do innych miejscowości. Osoby, które składają deklaracje, właściciele nieruchomości składają również oświadczenie. Oświadczenia są aktualizowane, dane i dokumenty, które Urząd posiada. Jest to prawnie dozwolone, bo tak ustawodawca, czyli Parlament postanowił.

Poinformowała, że przygotowała instrukcję postępowania i projekty pism do jednostek. W związku z tym, że wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022r. nowe przepisy do ustawy o utrzymaniu czystości, nowe proponowane rozwiązania, więc też temu będziemy się przyglądać i próbować te rozwiązania wdrożyć. Jeżeli chodzi o interpretację przepisów prawnych to jest bardzo wiele wątpliwości.

Poinformowała, że dotarła do artykułu, z którego wynika, że to będzie martwy przepis. Trzeba jednak rozmawiać i trzeba działać. Miasto, jeżeli nie będzie segregowało odpadów to będzie ponosiło kary. Jeżeli kary będą wyliczane, a kary są przerzucane na wykonawcę, który odbiera i zagospodarowuje odpady, więc to jest następny element do tego, żeby podwyższać opłaty. Tych przyczyn zwiększenia opłat nie należy doszukiwać się w szukaniu tego, co my robimy, lecz dlaczego tak się dzieje. Można zobaczyć, co dzieje się z cenami paliw, węgla oraz z innymi produktami i towarami. Tych przyczyn jest bardzo dużo. W jednym z artykułów podano, że przyczyn jest 20, ale teraz nie będzie tego przedstawiać i zabierać cennego czasu.

Zwróciła uwagę, że Rząd widząc, co się dzieje w gospodarce odpadami zaczął szukać nowych rozwiązań, ale to też jest na zasadzie – coś zrobić, ale nie do końca. Zgodnie z tą ustawą nowelizującą z 11 sierpnia bieżącego roku został wprowadzony artykuł 2a. Zamiarem ustawodawcy było zlikwidowanie odpowiedzialności zbiorowej, bo od 1 lipca 2013 roku ten nowy system, który został wdrożony wprowadził zbiorową odpowiedzialność, gdzie każdy ponosi taką samą opłatę. Stąd też są niesprawiedliwości społeczne. Można ubiegać się o dodatek z MOPS, jeżeli ktoś jest osobą biedną. Niemniej jednak jest to odpowiedzialność zbiorowa, z czym osobiście też się nie godzi.

Poinformowała, że ta nowelizacja miała wprowadzić indywidualną odpowiedzialność w budownictwie wielolokalowym, ponieważ najwięcej problemów jest w takich budynkach. Jeżeli chodzi o osobę, która gromadzi odpady w budownictwie jednorodzinym to jest możliwość zweryfikowania nawet przy odbiorze, czy odpady są właściwie segregowane, czy nie. Natomiast powstaje większy problem w budownictwie wielorodzinnym. Wielokrotnie Panowie Prezesi Spółdzielni, czy wspólnot też mówili, że ludzie nawet spoza Bielska podrzucają odpady pod pojemniki. Te odpady nie pochodzą od tych mieszkańców z danego osiedla. To też jest krzywdzące.

Poinformowała, że ten nowy przepis powoduje to, że ma być wprowadzona indywidualna odpowiedzialność w budownictwie wielolokalowym. W przypadku, gdy właściciel nieruchomości w uzgodnieniu z gminą zapewni techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach, rada gminy może postanowić o ponoszeniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez poszczególnych użytkowników mieszkań w tym domu. W związku z tym pojawia się pytanie - czy ma być inna opłata w stosunku do tych osób? Jest tylko mowa o metodzie, że można zindywidualizować i jaki jest obowiązek ciążyący na właścicielach wspólnot, spółdzielniach mieszkaniowych. Są tam też pewne wyjątki. Te przepisy wprowadzają szereg wątpliwości odnośnie technicznego ich wdrożenia.

Dodała, że stara się być na bieżąco i czyta na temat rozwiązań w różnych miastach. Po przeczytaniu pewnego artykułu, skontaktowała się z firmą, która jest autorem innowacyjnych rozwiązań w zakresie nowoczesnych, inteligentnych i bezdotykowych pojemników do segregacji odpadów w zabudowie wielorodzinnej. Pozwalają one między innymi na kontrolowanie selektywnej zbiórki odpadów, w tym na bieżąco sprawdza się wagę, rodzaj odpadów i prowadzony jest monitoring osób. Z tego artykułu chce zacytować pewien fragment dotyczący tego systemu w Ciechanowie – „Systemem zostało objętych ponad 300 gospodarstw domowych. Każdy z nich otrzymuje indywidualne kody, które umożliwiają otwarcie pojemnika i pozostawienie w higieniczny sposób posegregowanych odpadów. Odpady z danego lokalu są automatycznie ważone po ich wrzuceniu. Klapy otwierają się po sczytaniu elektronicznie kodu QR mieszkania. Konstrukcja pojemników uniemożliwia też rozprzestrzenianie się odpadów na przykład przy wietrznej pogodzie, czy dostanie się do nich ptaków lub gryzoni. Zlikwidowany jest też problem podrzucania odpadów spoza osiedla. Nie można ich włożyć do pojemnika bez posiadania kodu otwierającego urządzenia, co pozwala uniknąć dodatkowych kosztów związanych z ich odbiorem. Zainstalowane kamery monitoringu pozwalają także na weryfikację osób pozostawiających odpady przy pojemnikach”. Dodała, że na ten temat rozmawiała z Panem, który powiedział, że tak się dzieje i jest właśnie weryfikacja osób, które podrzucają odpady.

Poinformowała, że odbędzie się spotkanie, które początkowo miało być w węższym gronie, czyli z udziałem Pana Burmistrza, pracowników Urzędu, Pana Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego. Jednak w związku z tym, że ustawodawca przerzucił ciężar na wspólnoty, na zarządców, a generalnie na mieszkańców budownictwa wielolokalowego, to dzisiaj z rana zostało wystosowane pismo do spółdzielni, do wspólnot z prośbą o uczestnictwo w jutrzejszym spotkaniu. Trzeba rozmawiać i słuchać, co producenci, czy autorzy nowych pomysłów mają do powiedzenia, bo jak widać przepisy są nieszczerne i samorządowcy mają straszny problem. Ewidentnym przykładem jest ewentualne naruszenie przepisów RODO, bo przepis wszedł dopiero 23 września br. Tutaj działanie pod presją, między innymi Pana radnego, to niczemu nie służy, bo kary są bardzo duże. Musiałyby to jeszcze zweryfikować, ale dla samorządu jest to kara niższa, chyba 100.000 zł, a dla przedsiębiorców kara jest w milionach złotych, jeżeli ktoś naruszy przepisy RODO. Trzeba o tym pamiętać i wiedzieć. Natomiast bardzo łatwo powiedzieć na przykład – „a inni robią coś tam”. To jest pustosłowie. Jeżeli podejmuje się decyzje, podejmuje się konkretne działanie, to trzeba zważyć na obowiązujące przepisy. Tak jest w przypadku również tego programu ze Świdnika.

Dodała, że robi się to, co do nas należy, ale na pewno będzie się przestrzegać przepisów prawa. Jutro odbędzie się spotkanie, przedyskutowane zostaną pewne tematy i będziemy dalej działać. Jednak to nie Miasto jest od tego, żeby ustalać przepisy ogólnie obowiązujące. Od tego jest Parlament.

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o koszty to radni za każdym razem otrzymują bardzo szczegółowy materiał. Dodała, że osobiście też już zaczyna się w tym gubić, ale to nie znaczy, że ten materiał jest nieprawdziwy. Materiał jest prawdziwy.

Poinformowała, że problem jest poważny. Tutaj Pan radny mówił, że Pan Burmistrz w tabeli wpisał to, czego nie będzie. Natomiast to są przykłady, ponieważ jeżeli trzeba będzie zapłacić za odpady, to te pieniądze nie będą przeznaczone na realizację innych zadań ustawowych, które ciążyą na Mieście, czyli to mogą być drogi, wynagrodzenia i jeszcze inne rzeczy. To są rzeczy poważne.

Zwróciła uwagę, że nie wolno tak do tego tematu podchodzić, bo jest szereg problemów. Miasto musi skoncentrować się na segregacji odpadów, żeby podjąć wszelkie działania związane z tym, aby Miasto nie płaciło kar. Teraz wskaźnik segregacji jest to 50%, a od 2025 roku będzie 55%, więc nie wiadomo, czy uda się to osiągnąć. Zagrożeń jest bardzo dużo. To jest działanie pod presją nie tylko przepisów, ale też jakby oczekiwań.

Poinformowała, że jeśli chodzi o tę liczbę 5000 osób, to w tej aplikacji świdnickiej nie było takiego szablonu, ponieważ oni też podejrzewali, że tutaj chodzi o RODO. Jeżeli miesiąc temu wszedł taki przepis, to będzie można z tego skorzystać. Jednak trzeba mieć pewność, gwarancję, że nikt z nas nie uchyli przepisom związanym z RODO, czyli z ochroną danych osobowych, bo za to są olbrzymie kary. Nie można na to narazić nikogo z Urzędu.

Poinformowała, że ustawodawca wyszedł z założenia, że koszt infrastruktury identyfikującej odpady powinni ponieść zarządcy budynków wielorodzinnych, gdzie problem segregacji jest największy.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pani Wiceburmistrz użyła takiego stwierdzenia, że radny, czyli on namawiał do łamania prawa. Niech Pani Wiceburmistrz to skomentuje, rozszerzy i przejdzie na ulicę 3 Maja, gdzie jest Sąd i zgłosi takie doniesienie.

Zwrócił uwagę, że Pani Wiceburmistrz powiedziała też o odpowiedzialności zbiorowej, że jest przeciw takiemu rozwiązaniu. Natomiast w tej chwili proponowana jest podwyżka o 11 zł, czyli 3-osobowa rodzina zapłaci o 33 zł więcej. Wobec tego zamierza się na taką 3-osobową rodzinę zwalić jednego niepłacącego. To jest właśnie to, z czym Pani Wiceburmistrz się nie zgadza, a to robi. Pani Wiceburmistrz użyła też stwierdzenia - wyjeżdżają do innych miast i to nie jest tak, że 5000 osób nie płaci. Ludzie oczywiście wyjeżdżają, przemieszczają się, są otwarte granice i tutaj Pani Wiceburmistrz nie odkryła żadnej Ameryki. Ludzie przyjeżdżają i odjeżdżają, ale czy jest wiedza, ile osób przyjechało zza wschodniej granicy do pracy? Czy jest prowadzona ewidencja, czy zainteresowano się taką ewidencją?

Zwrócił uwagę, że Pani Wiceburmistrz użyła takich stwierdzeń – przyglądamy się, trzeba próbować, trzeba rozmawiać. Natomiast z radnymi nie rozmawia się. Radni pytają cały czas na sesjach, na Komisjach. Pani Wiceburmistrz odbiera to wszystko, jako atak z jego strony. W tej chwili też atakuje Panią Wiceburmistrz, z tego względu, że retoryka ze strony Pani Wiceburmistrz kompletnie mu się nie podoba.

Dodał, że ma duży szacunek do Pani Wiceburmistrz, jako osoby starszej, ale nie ma szacunku za to, jak Pani Wiceburmistrz odnosi się przynajmniej do niego. Jeśli chodzi o odnoszenie się do innych, to niech te osoby same się wypowiadają. Niestety, pycha kroczy przed upadkiem.

Stwierdził, że jedynym sukcesem jest powstanie spółki MPO. Zawsze to mówił, że był za tym, aby taka spółka powstała.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes przedstawił wyliczenia, z których wynika, że Miasto ponosi koszt odbioru odpadów w wysokości 835 zł 67 gr za tonę, a opłata od mieszkańca wynosi 24 zł. Natomiast, co byłoby zrobione, jaka opłata byłaby zaserwowana dla mieszkańca, jeżeli ten koszt odbioru za tonę odpadków był jak w Gminie Kleszczele 1337 zł, albo w Sokółce 1272,67? Ile mieszkańiec musiałby zapłacić, czy 60 zł, 70 za osobę?

Zwrócił uwagę, że Pani Wiceburmistrz mówiła 30 minut i przez ten czas usłyszał tylko, że utworzono spółkę, winne jest państwo, winne paliwo, inflacja. Jednak to nie przekłada się na odpowiedź na jego pytanie. Spółka MPO powstała w 2019 roku. Natomiast pytanie było o działania, jakie zostały podjęte w ostatnim roku i co zostało zrobione. Pani Wiceburmistrz cały czas próbuje tłumaczyć odnośnie aplikacji ze Świdnika, że jest to wstrzymane. Dobrze, że Pani Wiceburmistrz pilotuje tę sprawę i z Panem Burmistrzem tego pilnują.

Poinformował, że zaproponował Miasto Ełk z tego względu, że to przedstawił Pan Prezes spółki MPO. Rozwiązania, jakie mają w tym mieście są adekwatne do potrzeb. Miasto sobie z tym poradziło.

Stwierdził, że nie wie, czy tam to się bilansuje. Po to chce się spotkać z Panem Prezydentem, żeby ustalić, jak u nich to się sprawdza i spróbować to przenieść.

Dodał, że wie o tym, że nie zostanie posłuchany i będzie powiedziane, że to jest idiotyczny pomysł. Tego się spodziewa, ale nie zatrzyma się radnych w działaniach i w pilotowaniu tych spraw. Pani Wiceburmistrz może go krytykować i ironizować, ale to go kompletnie nie interesuje.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) poinformował, że odniesie się do wypowiedzi Pani Burmistrz. Zwrócił uwagę, że na początku Pani Burmistrz stwierdziła, że wchodzi nowe przepisy w styczniu 2022 roku. Natomiast po to jest *vacatio legis*, żeby przygotować się do tego, a nie myśleć, co będzie w styczniu. Pani Burmistrz stwierdziła też, że 23 września 2021 roku weszły nowe przepisy, a już na październikowe posiedzenie sesji Rady Miasta wrzuca się podwyżkę, pomimo nieuzyskania odpowiedzi na występujące wątpliwości.

Poinformował, że proponuje najpierw uzyskać odpowiedź, czy można korzystać z tego programu, czy nie. Jeśli można, to trzeba wykorzystać to narzędzie do zweryfikowania rzeczywistej ilości mieszkańców w naszym mieście i porównać to z osobami płacącymi. Jeżeli to się nie uda, to dopiero wtedy można rozmawiać o podwyżkach.

Zwrócił uwagę, że zostało przedstawione przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku Podlaskim zestawienie cen odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych przykładowych gmin województwa podlaskiego. Chce zaznaczyć, że powstanie tej spółki jest bardzo dobrym posunięciem dla Miasta, bo dla budżetu jest to niebywałe odciążenie przy stawce odbioru śmieci 835 zł 67 gr za tonę.

Stwierdził, że jest zachwycony działaniami Wójta Gminy Wyszki, który przy cenie 1628,59 zł odbioru odpadów serwuje stawkę dla mieszkańca 25 zł. Tutaj proporcjonalność, jak widać jest ogromna. Praktycznie 100% większa jest cena odbioru za tonę, a cena dla mieszkańca tylko wyższa o złotówkę.

Poinformował, że w tabeli numer 4 podano niedobór finansowy Systemu Gospodarki Odpadami w 2022 roku przy proponowanych stawkach opłaty. Przedstawiono tam wizualnie, numerycznie niedobór finansowy SGO w 2022 roku przy proponowanej stawce, a obok podano, na co nie będzie środków. Nigdzie nie jest napisane, że to jest fakultatywne. Zrozumiałe jest to, że dla Urzędu Miasta wzrost wynagrodzeń o 400 zł dla pracowników jest ważniejszy niż dotacja dla organizacji pozarządowych, czyli sport, kultura, pomoc społeczna. Z kolei ta dotacja dla organizacji pozarządowych jest ważniejsza od dofinansowania opieki żłobkowej 840.000 zł. Natomiast, jeśli radni nie zgodzą się na stawkę 35 zł, to nie będzie nawet Dni Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że następnym razem prosiłby o wstawienie słowa - fakultatywny, fakultatywnie. Nie będzie środków, a może nie być, to są dwie różne sprawy.

Zaznaczył, że o budżecie decyduje Rada Miasta, a nie osoba, która sporządzała tabelę numer 4.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby przyklasnąć temu, co powiedział Pan radny Piotr Ostaszewski, że o budżecie decyduje Rada Miasta. To prawda, ale żeby radni mogli decydować o budżecie to muszą mieć podanych szereg informacji.

Zwrócił uwagę, że Pan Piotr Wawulski mówił, że może to poczekać, aż wyjaśnią się sprawy. Otóż nie może to poczekać, ponieważ zgodnie z ustawą Burmistrz musi do 15 listopada przygotować projekt budżetu na przyszły rok. Nie można czekać do stycznia, żeby wpisać ile pieniędzy będzie na odbiór śmieci i ile na coś innego. 15 listopada musi podpisać zarządzenie, które zostanie przekazane radnym oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej i nie może spóźnić się ani o dzień.

Zwrócił uwagę, że jeżeli ma być przygotowany projekt budżetu na przyszły rok, to trzeba wiedzieć, jakie pozycje wydatkowe, w jakiej kwocie tam się znajdują. Być może faktycznie taki zapis – „nie będzie środków na”, to jest bardzo ostre postawienie sprawy. Natomiast nie zgadza się z tym, że jest to szantaż. Jest to informacja dla radnych, jak kluczowa to decyzja. Fajnie powiedzieć, że nie podnosimy opłat i rodziny będą miały 33 zł więcej w swoim portfelu, czy w budżecie miesięcznym, ale to będzie oznaczało, że na coś innego nie będzie pieniędzy. Być może nie będzie pieniędzy na dofinansowanie żłobków i to jest już ból większy, bo to jest 300 zł, czy 350 zł od każdego dziecka, czy nie będzie podwyżek wynagrodzenia nie tylko dla pracowników Urzędu, ale dla pracowników wszystkich jednostek budżetowych w mieście o 400 zł, o co apelowali radni.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj przy jednym z punktów padło zdanie, że z pustego i Salomon nie należy. To jest prawda. Natomiast cały czas jest ten kaganiec przepisów ustawy o finansach publicznych, czyli wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów bieżących. Nie da się tak zrobić projektu budżetu, że Miasto będzie dopłacało nie pokazując źródeł finansowania. Trzeba te źródła finansowania pokazać. Radnym przedstawiono, że pozostanie przy stawce uchwalonej przez radnych w 2019 roku oznacza, że do systemu zabraknie 2.700.000 zł. Trzeba znaleźć 2.700.000 zł dochodów bieżących, albo zmniejszyć o 2.700.000 zł wydatki. Przy innych pozycjach też tak zostało to pokazane.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Ostaszewski stwierdził, że jeżeli coś jest napisane na pierwszym miejscu to jest ważniejsze, niż to, co jest dalej.

Poinformował, że osobiście z tym się nie zgadza i czyta tabelę nieco inaczej. Natomiast Pan radny ma prawo, żeby tak to odebrać. Pracownicy przygotowali tabelę, jak potrafili najlepiej.

Poinformował, że jest to bardzo ważna decyzja, która odbije się na wielu elementach budżetu, a nie tylko na tej jednej pozycji, którą jest System Gospodarowania Odpadami.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że cały czas ma problemy techniczne i dlatego nie głosowała kilka razy. Ma nadzieję, że teraz nie będzie tych problemów.

Stwierdziła, że podsumowując dyskusję chce tylko powiedzieć, że uczciwi zapłacą więcej. Osoby, które się zgłosiły zapłacą więcej. Ci, którzy uczciwie płacą to zapłacą więcej według tego, co jest procedowane.

Dodała, że Pani Burmistrz sama przyznała, że ma w głowie pomysły, ale wszystko ją blokuje.

Zwróciła uwagę, że uczciwi zapłacą więcej, czyli radni mają na przyzwolić. Natomiast to jest wielki znak zapytania.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że ma pomysły i ta gospodarka odpadami naprawdę leży jej na sercu. Tutaj chce podziękować Pani radnej Iwonie, która stwierdziła, że Pani Burmistrz ma pomysły.

Dodała, że jest bezsilna wobec bezsilności, czy braku pomysłów ze strony Ministerstwa. Dopiero teraz wszedł przepis, może pod wpływem sugestii samorządów, żeby cokolwiek wprowadzić i można było weryfikować, kontrolować. Ten przepis wszedł zaledwie miesiąc temu.

Poinformowała, że będą analizowane bieżące przepisy, które niestety mogą samorządowców blokować.

Dodała, że na marginesie chce powiedzieć, że po kontroli UODO w Świdniku, jeden z burmistrzów, czy z prezydentów zwrócił się do Urzędu w Świdniku, że koniecznie chce otrzymać tę aplikację. Odpowiedziano jemu, żeby poczekał, aż Urząd dostanie pismo dotyczące przeprowadzonej kontroli. Natomiast on na to nie patrzy, ponieważ uciekają mu pieniądze i nie patrzy na to, że są milionowe kary. Tak też można działać.

Poinformowała, że dopóki tutaj będzie, to nie będzie narażała ani siebie, ani nikogo innego, bo to nie jest tego warte.

Dodała, że jeśli chodzi o wypowiedź Pana radnego Wawulskiego to chce powiedzieć, że też szanuje Pana radnego i lubi rozmowę na argumenty. Przykłaśnie też, jeżeli Pan radny ma fajne pomysły. Jednak zanim Pan radny powie jakiś pomysł to prosiłaby zapoznać się z przepisami, z elementami technicznymi, które należy zrobić. Pan radny powiedział o Wyszkach, że tam cena za tonę to 1600 zł, a czy Pan radny zbadał, jakie jest drugie dno, ile Gmina dokłada, ile jest odebranych odpadów. W Bielsku jest ponad 8000 ton odpadów. Mieszkańcy gromadzą bardzo dużą ilość i za to się płaci. To z tego wynika.

Stwierdziła, że nie rozumie wypowiedzi Pana radnego, że Wiceburmistrz jest przeciwna odpowiedzialności zbiorowej. Tak nie jest, bo nie tworzy takiej odpowiedzialności zbiorowej. To prawodawca, Parlament tak skonstruował tę ustawę, że jest odpowiedzialność zbiorowa.

Zwróciła uwagę, że na to nie ma żadnego wpływu i też jest przeciwna temu. Natomiast Pan radny tutaj populistycznie mówi o tym, co będzie, jeżeli rodzina 3, czy 4, czy 5-osobowa będzie ponosiła takie koszty. Osobiście uważa, że nie powinno tak być. Powinno być w ten sposób, że za odpady powinno się płacić według rzeczywistej ilości wysegregowanych odpadów, ale niestety prawo na to nie pozwala. Dlatego też samorządowcy i firmy konstruują różne rozwiązania. Na zorganizowane spotkanie przyjedzie Pan z Ciechanowa i zobaczymy, co on ma do powiedzenia.

Zwróciła uwagę, że każdy błędzi i każdy chce dobrze, ale to jest takie dreptanie w miejscu.

Dodała, że jeżeli za coś się zabiera to stara się dotrzeć do końca, ale z różnych przyczyn nie może do końca sfinalizować tej całej sprawy.

Zwróciła uwagę, że może spotkać się z Panem radnym i mogą dyskutować, ale powinni rozmawiać na argumenty. Jeżeli Pan radny czegoś nie wie to podpowie Panu radnemu, ale niech Pan radny zapozna się z przepisami. Pan radny logicznie nie mówi, bo mówi okrągłymi słowami.

Dodała, że tych słów do końca nie akceptuje, ponieważ jest urzędnikiem i jest stroną, która musi rozwiązywać pewne problemy. Natomiast Pan radny może tylko narzekać i żądać, ale to trzeba robić w oparciu o konkretne przepisy. Nie wolno mieszkańcom mieszać w głowie.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że Rada uchwała budżet. Budżet na ten rok został okrojony między innymi dlatego, że jest niedofinansowanie tego systemu, ale jeszcze wiele innych przyczyn też nałożyło się na to, że były cięte wydatki. Zaczęło się od wydatków bieżących, dróg, bieżącego utrzymania. Z tym się nie zgadza, bo wizerunkowo źle to wygląda. Może należałoby podjąć inne działania, ale chciałaby, żeby radni uświadomili sobie, że działamy w oparciu o obowiązujące przepisy.

Dodała, że powiedziała celowo, że przepis dotyczący możliwości weryfikacji deklaracji wszedł miesiąc temu. Zwróciła uwagę, że Pan radny odniósł się do jej słów dotyczących namawiania przez radnego do złamania prawa. Natomiast, jak to można określić, jeżeli była presja ze strony Pana radnego. Pan radny mówił, że Świdnik wdrożył program i jest taki artykuł.

Poinformowała, że zadzwoniła do Urzędu w Świdniku i zorientowała się w tej sprawie. Gdy zaczęła to analizować, to niestety okazało się, że tutaj RODO jednak będzie miało zastosowanie. Nawet mimo tego, że była „święcie” przekonana, że jest tutaj błąd, to tak zrobiła, żeby możliwe było podjęcie takich działań, gdzie byłaby pewność, że można bezpiecznie działać. 23 września tego roku wszedł przepis, który umożliwił kontrolę, ale jeszcze nadal pozostaje wątpliwość dotycząca weryfikacji z przepisami unijnymi, z rozporządzeniem obowiązującym wszystkie państwa w Unii. To trzeba wyjaśnić. Jeżeli UODO to potwierdzi, że można działać w oparciu o przepis krajowy, to będą dalsze działania. To są sprawy techniczne, ale też prawne.

Poinformowała, że przepisy, które są, one są niejasne, nawet ta nowelizacja, która wejdzie od 1 stycznia 2022 r. i na to nie mamy wpływu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pani Wiceburmistrz powiedziała, że jeżeli radny czegoś nie rozumie to mogą się spotkać. Tak samo, jeżeli Pani Wiceburmistrz czegoś nie rozumie to mogą się spotkać i też chętnie coś wytłumaczy Pani Wiceburmistrz.

Poinformował, że temat dotyczący Świdnika powstał z rok temu. Wspominał o tym na sesji, a wtedy do dyskusji włączył się Pan Burmistrz i powiedział, że już wcześniej wykonał telefony i już ze Świdnikiem nawiązał współpracę.

Zwrócił uwagę na to, czy do czegoś tutaj namawiał, czy ma moc sprawczą, aby kogokolwiek do czegoś zmusić? Pokazuje tylko alternatywne rozwiązania i prosi o działania, bo tak jak powiedziała radna Iwona Kołos, ta przedstawiona propozycja oznacza, że uczciwe osoby jeszcze bardziej zostaną skarczone. Natomiast nieuczciwe osoby dalej będą się śmiały i nie będą płaciły za odpady, które generują.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że słuchając głosy w dyskusji, to człowiek zastanawia się, że każdy ma rację, a w końcu nikt nie ma racji. Mówi się, że racja jest pośrodku, jednak nie zawsze to jest prawda. Poinformował, że nie będzie wracał do przykładów podawanych przez radnych, ale ustosunkuje się do MPO, które powstawało. Chciałby przypomnieć, że jeśli chodzi o zorganizowania tej spółki to teraz jest dużo kolegów i koleżanek, którzy popierali, natomiast było troszkę inaczej. Były różnego rodzaju zgrzyty. Jedni mówili - tak, drudzy mówili, że nie za bardzo to wyjdzie. Dobrze, że w końcu to wyszło i jest to, co zostało dzisiaj przedstawione. Te stawki MPO są do przyjęcia w porównaniu do tych stawek, które oferują komercyjne firmy.

Uważa, że trzeba z tej sytuacji wybrnąć, bo będąc tyle lat radnym wie, że podwyżki nikogo nie zadowolają. Trzeba jednak tutaj dojść do konsensusu. Te pieniądze, które Miasto będzie musiało dofinansować do wywozu nieczystości do Hajnówki, uniemożliwią realizację niektórych spraw. Zostały przedstawione stawki i ile Miasto musiałyby dofinansować. Nawet przy stawce 35 zł w roku następnym trzeba dofinansować 120.000 zł. Jest to duża stawka, o 11 zł wyższa za osobę. W tej sytuacji, żeby zawrzeć jakiś kompromis, to proponowałby dla radnych rozważenie stawki 30 zł na osobę. Jest to 6 zł więcej niż stawka, która była dwa lata. Przy tej stawce Miasto dopłaci ponad 1.300.000 zł w następnym roku do wywozu śmieci.

Dodał, że prosiłby o rozważenie tej sprawy i nie podchodzenie do rzeczy, że jesteśmy obrońcami mieszkańców. Oczywiście radni są wybrani przez mieszkańców i powinni ich bronić, ale muszą też patrzeć

na Miasto, jako organizację, na dużo czynników, które Miasto wykonuje. Trzeba też zdać sobie sprawę z tego, żeby nasze miasto wyglądało przynajmniej normalnie. Te pieniądze, których zabraknie to wiadomo, że będzie trzeba gdzieś uszczknąć w budżecie następnego roku. Jest to taka sama sytuacja jak w rodzinie, jeżeli nie ma pieniędzy to albo bierze się kredyt, albo oszczędza się. Tutaj kredytu do wydatków bieżących nie można wziąć, a wiadomo, że wydatki bieżące muszą pokryć się z dochodami bieżącymi.

Zwrócił uwagę, że Hajnówka podnosi ceny. Było też powiedziane, że muszą być konkretne rozwiązania z góry, od Rządu, Parlamentu.

Stwierdził, że nie można powiedzieć, że Urząd Miasta nic nie działa. Pani Burmistrz powiedziała, jakie kroki zostaną poczynione. Na pewno, jeżeli coś wyjdzie z oszczędności, to od razu tego nie będzie widać. Dopiero później będzie widoczne, jakie to przyniosło skutki.

Stwierdził, że w związku z tym bardzo prosi o zastanowienie się i przyjęcie wniosku - 30 zł za osobę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Pana radnego o sformułowanie tego wniosku przed głosowaniem, ponieważ Pan radny powiedział, że wnioskuję.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że na jednej z poprzednich sesji poruszył temat nieprawidłowości w spółce MPEC i wtedy Pan Aleksander zarzucił, że takie tematy powinno się poruszać na Komisjach, a nie na sesjach.

Stwierdził, że taki temat, jak propozycja Pana radnego powinien też być poruszony na Komisjach. Pan radny znał stawkę już od dawna, że będzie 35 zł i powinien taki wniosek złożyć na Komisjach, lub przed Komisjami. Wtedy wszyscy radni mogliby to przeanalizować, Pan Burmistrz zrobiłby wyliczenia, na co będzie brakowało, czy na żłobki, czy na inne ważne rzeczy i wtedy radni podejmowałiby decyzje. W tej chwili można zrobić taki festiwal cenowy. Może złożyć wniosek na stawkę 29,50 zł. Można to zrobić na zasadzie - kto da mniej, albo, kto da więcej. Była propozycja 50 zł, żeby było łatwiej liczyć. Za 4 osoby opłata wyniesie 200 zł i nikt się nie pomyli, ale to oczywiście jest w ramach humorystyki.

Stwierdził, że Pan radny Bożko zwracał jemu uwagę, a Pan radny popełnia ten sam błąd.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Aleksander składa wniosek o jakąś kwotę, która została rzucona z gwiazd.

Poinformował, że chciałby prosić o skutki finansowe, jakie to będzie generowało dla Miasta w roku 2022. Ponadto prosiłby wskazać miejsce, skąd Pan Aleksander pokryje brakującą kwotę, bo to w uchwale, czy we wniosku powinno się zawierać.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że każdy radny może zgłaszać wnioski na Komisji, czy na sesji i to jest wiążące. Natomiast pytanie jest następujące - co będzie, jeżeli pozostanie obecnie obowiązująca stawka w wysokości 24 zł od osoby? I jest pytanie - gdzie, w którym miejscu, skąd ta różnica prawie 3 milionów złotych zostanie pokryta, ten niedobór? To jest analogiczne pytanie.

Zwróciła uwagę, że radni mają w tabeli nr 4 rozpisany niedobór finansowy do Systemu Gospodarki Odpadami w przypadku obowiązywania różnych proponowanych stawek, czyli przy stawce 24 zł jest to 2.737.000 zł. Jest to bardzo duża kwota. Przy stawce 30 zł to jest 1.309.611 zł. Gdyby radni przegłosowali tę stawkę to kwota 1,3 miliona zł też spowoduje zmniejszenie planowanych wydatków, które założyły jednostki i referaty, bo budżet składa się z dochodów i z wydatków. Będzie to jednak mniej niż ten niedobór 2,7 miliona złotych, prawie 3 miliony złotych. Osobiście wolałby, żeby to było 35 zł, a może być i 32 zł, ale to jest tylko jej opinia, ponieważ jest urzędnikiem, pracuje na rzecz Burmistrza i też może zasugerować pewne rzeczy.

Poinformowała, że Burmistrz przedstawił w tabeli nr 4 proponowane opłaty i proponowany niedobór. Stwierdziła, że to jest odpowiedź, której oczekiwał Pan radny od Pana Aleksandra.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) poinformował, że chciałby prosić, żeby Pan Przewodniczący udzielił głosu dla mieszkańca. Mieszkaniec od godziny 9:00 jest na sesji. Chciałby wysłuchać tego mieszkańca, chociaż nie zna tego Pana i nie wie, o czym on chce mówić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że na pewno udzieli głosu, skoro ten Pan się zgłosił, ale jeszcze Pan Aleksander Bożko poprosił o głos.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, zwracając się do radnych Pana Piotra i Pana Emila, że nie powie, że to jest to samo, bo sprawa dotycząca MPEC wyszła nagle w trakcie rozmowy. Natomiast odnośnie opłat za śmieci dyskusja jest już parę lat.

Poinformował, że Panu Emilowi może odpowiedzieć, że jeżeli zostałyby przyjęta stawka 30 zł, to Miasto w następnym roku musi pokryć w granicach 1.300.000 zł. Natomiast na resztę odpowiedziała Pani Burmistrz, że skreślenie, czy zmniejszenie sum będzie dopiero przy budżecie.

Poinformował, że w związku z tym ten wniosek popiera i jeszcze raz prosi o rozważenie tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że o głos prosi Pan Tadeusz Bancarewicz. Dodał, że Pan Bancarewicz wczoraj zgłosił się, że chciałby dzisiaj zabrać głos w punkcie dotyczącym śmieci, czyli zarówno metody ustalania, jak i opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Poinformował, że wyraził na to zgodę, po umożliwieniu mieszkańcowi dostępu do eSesji, ponieważ głos mieszkańca też tutaj byłby wskazany.

Powitał Pana Tadeusza na sesji i udzielił jemu głosu.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie ma połączenia, ponieważ Pan Bancarewicz się rozłączył.

Dodał, że jeszcze raz spróbują nawiązać połączenie.

Poinformował, że Pan Emil Falkowski prosił o głos, więc udziela głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że ma pytanie do Pana Prezesa Piotra Selwesiuka. Pan Prezes dostał „X” złotych od Miasta, kilka milionów złotych i dzisiaj zostało przekazane jeszcze pół miliona złotych. Czy ta kwota, którą otrzymał Pan Prezes zbilansuje całą gospodarkę za rok 2021? Jeżeli nie, to ile jeszcze trzeba będzie dołożyć w drugiej połowie tego roku?

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. Piotr Selwesiuk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Prezes nic nie dostał i to jest odpowiedź do kolokwializmu Pana radnego Falkowskiego.

Poinformował, że spółka cały czas realizuje swoje zadanie, wywiązuje się z umowy i używając zapisów umownych te pieniądze powinny trafić do spółki na wypłatę wynagrodzeń, na zapłatę za faktury, które firma opłaca. Spółka nic nie dostaje za darmo i żadnego pół miliona nie dostała. Będzie sporządzony aneks, bo radni przegłosowali zmiany do budżetu i na kanwie tego aneksu te pieniądze trafią do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania.

Poinformował, że fałszywa jest teza, iż w spółce czegoś brakuje. Spółce niczego nie brakuje. Spółka wykonuje swoje zadania, wykonuje umowę i za zrealizowanie zapisów umownych oczekuje wynagrodzenia. Nie wiadomo, jakie będzie zakończenie roku. Niewiadomą, z którą się borykają to jest ilość odpadów, które są dostarczane, czy wystawiane przez mieszkańców. Można to z pewnym przybliżeniem prognozować, natomiast nie wiadomo ile dokładnie będzie tych odpadów wystawionych przez mieszkańców. Ceny najprawdopodobniej nie zmienią się do końca roku w ZZO Hajnówka, ale odpady nie są dostarczane tylko do ZZO Hajnówka. ZZO Hajnówka musi z miesięcznym wyprzedzeniem, bo takie są zapisy umowne poinformować wszystkie strony, iż zamierza te ceny zmienić. Jeżeli będą podwyżki, to z autopsji może powiedzieć, że będą one od początku następnego roku.

Poinformował, że według przewidywań i analizy, rok powinien zamknąć się kwotą netto 6.081.000 zł. Tutaj mówi o kosztach po stronie spółki, a nie mówi o kosztach całego systemu, bo część kosztów jest generowanych po stronie Miasta, czy Urzędu. Według wyliczeń na dzień dzisiejszy brutto będzie to kwota około 6.568.000 zł, ale nie wiadomo ile odpadów zostanie dostarczonych przez mieszkańców. Z roku na rok tych odpadów jest coraz więcej. Składanych deklaracji jest coraz mniej. W Bielsku jest też coraz więcej cudzoziemców.

Stwierdził, że ten system na chwilę obecną jest oparty tylko i wyłącznie na przyzwoitości, na prawdomówności i miejskiej solidarności wszystkich mieszkańców. Na chwilę obecną ten system do tego się sprowadza.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Prezes nie udzielił odpowiedzi na postawione pytanie. Jeżeli Pan Prezes tego nie zna, to może szacunkowo powiedzieć, że rok bieżący 2021 zamknie się na stracie, czyli spółka MPO nie dostanie tylu pieniędzy od Urzędu Miasta i to wygeneruje niezbilansowanie się.

Zwrócił uwagę, że jest pewna kwota przeznaczona przez Miasto, którą radni przegłosowali. Stawkę 24 zł mnożąc przez ilość mieszkańców i przez miesiące, to Miasto ma założone, że zapłaci na przykład 8 milionów złotych. Miasto od mieszkańców uzyskuje 8 milionów złotych, ale MPO w ramach opłat za śmieci, leasingi, opłat dla pracowników będzie to kosztowało przykładowo 9.000.000 zł, czyli 1.000.000 zł jeszcze Miasto musi dołożyć.

Poinformował, że pyta o te właśnie pieniądze. Ile Miasto będzie musiało dołożyć do tego, aby spółka mogła zamknąć swój bilans na 2% zysku, jaki wskazał Pan Prezes?

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. Piotr Selwesiuk (Ad Vocem) poinformował, że przed chwilą powiedział, w jakiej wysokości, co do kosztów spółka powinna zamknąć rok. Jeszcze raz to powtórzy, że mówi o kwocie około 6.568.000 zł brutto. Przewidują, iż tyle będzie wynosiło wykonanie tej umowy. Jeszcze raz chce to podkreślić, spółka nie ma żadnych długów, spółce nic nie brakuje, cytując Pana radnego. Spółka wykonuje swoje zadanie i oczekuje wynagrodzenia umownego za realizację tego zadania. Dodał, że prosi też nie wprowadzać w błąd mieszkańców i nie mówić o kwotach 9 milionów, czy 8 milionów złotych i nie mówić o braku miliona złotych. Chciałby Panu radnemu zwrócić uwagę na to, iż całościowy budżet gospodarowania odpadami w mieście jest konstruowany przez magistrat. Oprócz kosztów wynikających z podpisanej umowy ze spółką są inne koszty dotyczące utrzymania osób, które pracują w tym systemie ze strony magistratu, koszty dotyczące PSZOK, dotyczące ubezpieczeń i tak dalej. Te dane dotyczące kosztów, przygotowane przez służby Pana Burmistrza były przedstawione radnym i były tam też wskazane kwoty. Natomiast chciałby podkreślić, iż to nie Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, a tylko Rada Miasta ma inicjatywę uchwałodawczą, podejmuje uchwały, określa metody naliczania opłat za gospodarowanie odpadami i stawki.

Poinformował, że swoje zadanie wraz ze swoimi pracownikami wykonują na dość dobrym poziomie. Zmiana jakościowa w stosunku do poprzednich wykonawców jest widoczna. Jeżeli radni mają pytania, czy uwagi odnośnie funkcjonowania Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w przestrzeni miasta, to będzie na to odpowiadał.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) stwierdził, że Pan Prezes wykonuje to, co zostanie mu zlecone. To Miasto płaci i Pan Prezes jakby nie ustala tej ceny i nie narzuca.

Poinformował, że w związku z tym ma pytanie do Pana Burmistrza. Jeżeli mieszkaniec płaci 24 zł co miesiąc, to jak zamknie się rok 2021, ile złotych Miasto będzie musiało dołożyć dla Przedsiębiorstwa?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że teraz udzieli głosu Panu Bancarewiczowi, ponieważ się zgłosił.

Powitał Pana Tadeusza Bancarewicza mieszkańca miasta Bielska Podlaskiego i udzielił głosu.

Mieszkaniec miasta Tadeusz Bancarewicz stwierdził, że na początku chce powiedzieć kilka spraw ogólnych. Poinformował, że słuchał tego, jak były uzgadniane różne sprawy techniczne. W związku z tym chce powiedzieć, że jeżeli ktoś nie wie, jak zaktualizować oprogramowanie, to niech idzie do Urzędu Miasta i oprogramowanie zaktualizuje mu informatyk. Jeżeli ktoś ma słaby internet w domu, to niech idzie w miejsce, gdzie jest dobry internet. Jeżeli komuś zawiesza się tablet, niech pousuwa zbędne oprogramowanie.

Poinformował, że teraz przechodzi do rzeczy. Gdyby radni przyjęli stawkę od osoby 10 zł, to przypodobaliby się mieszkańcom. Kto nie chciałby, żeby było jak najmniej za śmieci? Tutaj widać, że niektórzy z radnych próbują przypodobać się, a przecież nie o to chodzi, żeby przypodobać się, lecz chodzi o rozwiązanie sprawy. Do lutego 2020 roku płaciło się 13 zł od osoby, od marca 2020 roku płaci się 24 zł. Natomiast 30 marca tego roku była propozycja 30 zł. Niestety radni powiedzieli, że 30 zł to za dużo, nie przedstawiając kalkulacji i tego nie uzasadniając.

Poinformował, że przewidział to, że radni będą dyskutować nad kwotą 35 zł. Radny Sulima może to potwierdzić. Dzisiaj radni dyskutują nad tą kwotą.

Zwrócił się do radnych, aby nie zmieniali metody opłaty za gospodarkę odpadami. Metoda, która jest w tej chwili, jest metodą najtańszą i najprostszą. Wszystkie cztery metody dopuszczalne są niesprawiedliwe. Ta metoda, o której teraz się dyskutuje też jest niesprawiedliwa, ale jest najprostsza i generuje najmniejsze koszty.

Dodał, że mówi się o zużyciu wody, o czymś innym, ale po pierwsze to są koszty, a po drugie wkracza tu ochrona danych osobowych. Wobec tego nie powinno się zmieniać metody. Niestety, płaci się za osobę zgłoszoną, a nie za osobę mieszkającą i nikt na to nie ma wpływu. Pan Burmistrz absolutnie nie ma żadnych narzędzi, żeby sprawdzić ile osób jest w danym mieszkaniu.

Stwierdził, że wobec tego należy rozmawiać o rzeczach realnych i nie płać do tego sportu, żłobków, przedszkoli.

Zwrócił uwagę, że dyskusja w tym punkcie 11 jest nad opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Niestety, z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, że wytwórcami odpadów komunalnych są mieszkańcy. To nie jest prawda, ale ustawa tak mówi i mieszkańcy płacą za te odpady dwa lub trzy razy. Producent, gdy produkuje opakowania plastikowe do mięsa, do sera i tak dalej, wlicza to w koszty, w cenę wyrobów i za to się płaci. Gdy te odpady wyrzuca się do kontenera to płaci się drugi raz. Są też odpady, gdzie płaci się trzy razy. Przykładem są reklamówki. Kupując reklamówkę, torbę plastikową płaci się cenę na przykład 12 groszy, 20 groszy opłaty śmieciowej, którą jest już od kilku lat. Natomiast później wyrzuca się tę torbę do kontenera i ponownie za nią się płaci. Nic na to nie można poradzić, takie jest prawo i wiadomo, kto je ustala.

Poinformował, że jeżeli wprowadzi się inny system rozliczania niż jest obecnie, to powstaną ogromne koszty. Słyszy się o tym, że w innych powiatach, gminach są inne zasady. Natomiast, kto zapłaci za dodatkowe koszty, te słynne pojemniki na kody i tak dalej? To wszystko da się oszukać. Za te pojemniki trzeba zapłacić i ktoś chce na tym zrobić.

Stwierdził, że smutną sprawą jest to, że zgodnie z ustawą właścicielem śmieci jest właściciel nieruchomości. Jeżeli ktoś na nasz teren podrzuci śmieci, a w przypadku wspólnot mieszkaniowych, spółdzielni mieszkaniowej jest to sprawa bardzo prosta, to śmieci staną się własnością spółdzielni bądź wspólnoty i trzeba zapłacić za ich usunięcie. Na to nie ma sposobu. W tej chwili królują opony, pojawiają się one pod wiatami śmietnikowymi, w wiatach śmietnikowych, bo jest czas zmiany opon.

Zwrócił uwagę, że była też mowa o monitoringu. Jednak to nie jest taka prosta sprawa, ponieważ trzeba mieć zgodę na ten monitoring.

Stwierdził, że chciałby, aby radni przedstawiając propozycję przedstawiali również koszty, ile to będzie kosztowało. Pan Burmistrz, a dokładniej urzędnicy Pana Burmistrza wyliczyli, ile będzie kosztować wywóz, utylizacja śmieci w najbliższym czasie. Jeżeli ktoś z radnych z tym się nie zgadza, ma inną kalkulację, to powinien to przedstawić i powiedzieć, że Pan Burmistrz oszukuje w tym punkcie.

Poinformował, że absolutnie nie broni Pana Burmistrza. Niestety, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi są obowiązani ponosić właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Tak mówi artykuł 6h ustawy.

Dodał, że życzy radnym, aby nie musieli w najbliższym czasie, w pierwszym, w drugim, czy w trzecim kwartale przyszłego roku ustalać stawki na poziomie 38 zł, 39 zł od osoby. W tej chwili można ustalić maksymalną stawkę 38 zł od osoby, bo tak mówi ustawa. Natomiast nasze Miasto zbliża się już do tego „sufitu”.

Zwrócił uwagę, że ceny paliwa rosną w tempie zastraszającym, ceny energii elektrycznej rosną w tempie umiarkowanym. To wpływa na koszt odbioru śmieci i za to zapłacą mieszkańcy.

Dodał, że obawia się, że przy następnej podwyżce opłaty za śmieci radni odbiją się od „sufitu”.

Poinformował, że miał okazję uczestniczyć w posiedzeniach rad miast w okolicach Warszawy. Tam ludzie doszli do tego, że ustalili maksymalną opłatę i to im nie pokrywało kosztów. Tak może być w naszym mieście. Im później zostanie ustalona wyższa opłata, to tym będzie gorzej.

Dodał, że jeszcze raz to powtórzy, że niestety opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi są zobowiązani ponosić właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Od nowego roku będzie jeszcze zamieszanie odnośnie właścicieli, którzy mają wyodrębnione mieszkania. Zacznie się kołomyja, bo oni też są właścicielami nieruchomości.

Zwrócił się z prośbą, aby nie polemizować z nim, a tylko skupić się na temacie. Kilka godzin trwała dyskusja na sesji 30 marca. Dzisiaj dyskutuje Pan Wawulski z innym radnym i w kółko dyskutują.

Poinformował, że popiera Pana Bożko. Pan Bożko powiedział bardzo rozsądnie, że trzeba patrzeć realnie na budżet miasta. Jednak Pan Bożko zaproponował kwotę bez wyliczenia. Jeżeli radni proponują jakąś kwotę to powinni to wyliczać.

Stwierdził, że osobiście najchętniej widziałby 10 zł, ale nie ma takiego wyliczenia.

Podziękował za możliwość zabrania głosu. Dodał, że życzy szybkich obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Panu Bancarewiczowi.

Stwierdził, że ten głos był potrzebny dla wszystkich.

Poinformował, że kontynuowana jest dyskusja w tym punkcie i o głos prosi Pan Aleksander Bożko, więc udziela głosu Panu radnemu.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że tego oczywiście nie wyliczył, ale z podanych tabel wynika, że jeżeli ustali się stawkę 30 zł na osobę to Miasto w następnym roku zapłaciłoby ponad 1,3 mln. zł.

Poinformował, że w związku z tym składa wniosek o następującą zmianę w uchwale: w § 2 w punkcie 1 - 30 zł zamiast 35 zł, w § 2 punkt 2 - z 70 zł na 60 zł.

Dodał, że to jest jego wniosek i jeszcze raz prosi wziąć pod uwagę jego wypowiedź oraz wypowiedź Pana Tadeusza, który jest mieszkańcem naszego miasta.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że chce odpowiedzieć na pytanie, które zgłosił Pan radny Emil Falkowski. Kwoty, o które pytał Pan radny są przedstawione. Wykonanie wydatków jest podane w tabeli numer 1 i jest to 6,4 mln zł. Jeśli chodzi o dochody, które osiągnęłyby się od mieszkańców przy cenie 24 zł to jest 5,7 mln. zł i to jest podane w tabeli numer 2. Różnica to około 700.000 zł.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że Pan Burmistrz powiedział, gdzie jest źródło i gdzie można uzyskać odpowiedź. Jest to podane w tabeli numer 1.

Poinformowała, że trzeba pamiętać o tym, że System Gospodarowania Odpadami to nie tylko wynagrodzenie płacone w drodze rekompensaty dla MPO za wykonywaną usługę, ale szereg również innych wydatków, z tym, że one są zdecydowanie niższe. Natomiast ta pozycja dotycząca MPO jest najwyższa.

Dodała, że tutaj z tego można wiele wyczytać.

Stwierdziła, że nie zna Pana Tadeusza, ale chce jemu serdecznie podziękować. Chce też powiedzieć, że była przerażona tym, gdy dowiedziała się, że będzie występował mieszkaniec Bielska Podlaskiego, ale wypowiedź Pana Tadeusza jest bardzo mądra, zdroworozsądkowa i widać, że Pan ma wiedzę.

Dodała, że bardzo dziękuje, że Pan Tadeusz był na sesji i jest mieszkańcem naszego miasta.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że będzie brakowało 700.000 zł. Jeżeli podzieli się tę kwotę przez 20.387 osób, bo tyle osób płaci i podzieli się to przez 12 miesięcy, to wychodzi kwota 2,86 zł. O tyle trzeba byłoby podnieść tę cenę wyżej, czyli byłoby 26,80 zł.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że nie do końca jest to tak proste liczenie, jak powiedział Pan radny. Jest przecież spora liczba osób, które korzystają z ulg z tytułu Karty Dużej Rodziny 50% i z ulgi z tytułu posiadania kompostownika. Wobec tego nie da się tak bezpośrednio przełożyć i powiedzieć, że to będzie 2,80 zł. Natomiast Pan radny ma rację, gdyby nie było żadnych zwolnień i trzeba było dopłacić, to z szybkiego wyliczenia wyjdzie podobna liczba złotych.

Poinformował, że tutaj mówi się o roku 2022. W 2022 roku są też podwyżki dla pracowników. Minimalne wynagrodzenie rośnie o 210 zł, z 2800 zł na 3010 zł. Nie wiadomo, jak będą kształtowały się ceny w Hajnówce. Tam też będą musieli podnieść wynagrodzenie pracownikom, więc opłata dla firm przywożących odpady do Zakładu Zagospodarowania Odpadów będzie większa. Pan Prezes też powiedział, że ZZO Hajnówka miesiąc przed wprowadzeniem nowego cennika będzie musiał przedstawić taką informację. Według Pana Prezesa podwyżki mogą pojawić się w Hajnówce od nowego roku, a więc pod koniec listopada powinna dotrzeć taka informacja. Ponadto jest kwestia kosztów paliwa i jest to też trudne do wyliczenia. Wcześniej cena paliwa wynosiła ponad 4 zł, a dzisiaj dochodzi do 6 zł. Według podawanych informacji trzeba liczyć się z tym, że w niedługiej przyszłości może nawet 7 zł pojawić się na stacjach benzynowych.

Zwrócił uwagę, że z szybkiego wyliczenia Pana radnego wychodzi niecałe 3 zł, ale na przyszły rok to są zupełnie inne kwoty.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że Pan Burmistrz to zasygnalizował. Zwróciła uwagę, że Pan radny mówi o roku 2021, natomiast stawka jest kalkulowana na rok 2022. W kolumnie numer 5 tabeli podano przewidywane wykonanie wydatków. Jeżeli do tej pozycji - odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, doda się kwotę, która zwiększyła te przewidywane wykonanie to będzie ponad 6 milionów złotych, czyli to, co dotyczy Pana Prezesa. Dodała, że tutaj są mieszane różne pojęcia i różne lata. Stawka kalkulowana jest na 2022 rok. Natomiast to, czego docieka Pan radny to dotyczy roku 2021. Jeżeli Pan radny chciałby przyjść do Urzędu to chętnie porozmawiają na ten temat.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że kalkulowany jest koszt odbioru śmieci w 2022 roku, ale chce wiedzieć, jak zamknie się rok 2021, albo szacunkowo, jak się zamknie. To da pewien obraz, jak będzie to wyglądało na przyszłość.

Poinformował, że chce jeszcze wrócić do odpowiedzi na pytanie zgłoszone na Komisji - ilu mieszkańców liczy Bielsk Podlaski? W odpowiedzi podano, że zameldowanych jest 24 632 osoby na pobyt stały i 523 osoby na pobyt czasowy.

Zwrócił uwagę, że nie pytał o to, ile osób jest zameldowanych, lecz ilu jest mieszkańców. Mieszkaniec to osoba na stałe mieszkająca w danym miejscu. Pytanie padło - ilu mieszkańców jest w mieście, czyli ile mieszka potencjalnych osób, które mogłyby płacić za śmieci.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że są dwie metodologie. Jeżeli zostały złożone w Urzędzie Miasta deklaracje dotyczące odpadów to należy traktować, że podane osoby tu mieszkają, są mieszkańcami Bielska. Nie ma innej statystyki na podstawie, której można byłoby ustalić ile osób faktycznie mieszka. Jest to na podstawie meldunków, albo na podstawie deklaracji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest 21 radnych, czyli wszyscy są obecni.

Dodał, że kontynuują dyskusję w punkt 11 porządku obrad. Poinformował, że o głos prosi Pani Danuta Karniewicz. Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że przysłuchuje się tej dyskusji i zastanawia się nad omawianą sprawą.

Poinformowała, że chce płacić, będzie płacić i najlepiej, żeby płacić adekwatnie do tego, ile tych śmieci się produkuje.

Zwróciła uwagę na to, jak można spojrzeć w oczy Pani emerytce, która mieszka sama, której zakupy raz w tygodniu robi ktoś ze znajomych. Jak tej emerytce powiedzieć, że ma zapłacić 35 zł, bądź 30 zł, jeśli ta emerytka, co trzeci miesiąc wystawia pojemnik, czy wystawia małą reklamówkę tych śmieci na zewnątrz raz na miesiąc? To nie jest adekwatne do tego, że wszyscy w czambuł muszą płacić.

Poinformowała, że emerytka w Sochaczewie niezależnie, jakie ma dochody, czyli emeryturę, to płaci 50% wartości opłaty ustalonej za śmieci.

Stwierdziła, że w stosunku do emerytów i do rencistów nie miałaby odwagi podnieść ręki i powiedzieć, że mają zapłacić za śmieci 35 zł bądź 30 zł, ponieważ oni tych śmieci produkują bardzo mało.

Zwróciła uwagę, że ten Pan, który się wypowiadał na sesji mówił w imieniu własnym.

Poinformowała, że tutaj wypowiada się w imieniu własnym i emerytów, którzy mają emerytury w wysokości 2 tys. zł, bądź mniejsze.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że 2 lata temu został przygotowany program osłonowy. Pan Dyrektor MOPS w ogóle tego nie chciał przyjąć i pisał w tej sprawie pisma.

Poinformowała, że jej intencją i Pana Burmistrza, który zaakceptował tę propozycję, było to, żeby emeryci i renciści płacili mniej.

Zwróciła uwagę, że jest 2.700.000 zł niedoboru i to jest dylemat. Problem jest złożony. Natomiast to, że jest system zbiorowej odpowiedzialności, to trzeba zgłaszać do parlamentarzystów. Niech ta ustawa zostanie zmieniona. Ustawa jest taka, jaka jest i nic na to się nie poradzi.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że emeryt nie kupi leków, ale porobi wszystkie opłaty, zapłaci za wszystko uczciwie i solidnie. Emeryt będzie oszczędzał na jedzeniu i na lekach, ale będzie płacił za pozostałe osoby, które nie płacą.

Poinformowała, że osobiście na to się nie godzi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że ma jeszcze drobną uwagę do Pani radnej Karniewicz. Na jednej z sesji podczas dyskusji na temat przejścia na metodę ustalania opłaty od wody, Pani radna Karniewicz powiedziała, że opłata od osoby jest najbardziej sprawiedliwą metodą dla mieszkańców. Poinformował, że ma inne zdanie na ten temat.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj Pani radna mówi, że są osoby, które dużo rzadziej wystawiają śmieci, więc Pani radna przeczy swoim własnym słowom sprzed miesiąca.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję w punkcie 11 porządku obrad. Poinformował, że jest wniosek, który za chwilę zostanie poddany pod głosowanie. Jest to wniosek, aby § 2 uchwały otrzymał brzmienie: § 2 punkt 1 – „Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych w wysokości 30 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej nieruchomość. 2. Określa się podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 60 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny”.

Poprosił radnych, aby przed głosowaniem wniosku potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 21 osób potwierdziło obecność. Poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek, aby § 2 uchwały otrzymał brzmienie: § 2. 1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych w wysokości 30 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej nieruchomość. 2. Określa się podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w wysokości 60 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (11)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, przeciw - 11, dwóch radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że w związku z tym wniosek nie uzyskał wymaganej większości i nie został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: 8 - za wnioskiem, 11 - przeciw, 2 - wstrzymujących się **nie przyjęła** wniosku, aby § 2 uchwały otrzymał brzmienie: § 2. 1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych w wysokości 30 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej nieruchomość. 2. Określa się podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w wysokości 60 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz przystąpią do głosowania projektu uchwały. Dodał, że kworum było już sprawdzane. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Włodzimierz Borowik, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (12)

Paweł Bierzyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Aleksander Bożko, Maria Grabowska, Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 6 osób, przeciw - 12 i 3 osoby wstrzymały się od głosu, czyli głosowało 21 radnych. Poinformował, że uchwała nie została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: 6 - za projektem uchwały, 12 - przeciw, 3 - wstrzymujących się, **nie podjęła** uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Projekt uchwały dotyczy nadania nazwy drodze przyległej do ulicy Chmielnej, a proponowana nazwa to ulica Lawendowa. Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczy Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 19 radnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Tomasz Hryniewicki, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, a więc uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XLI/309/21

w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej

w mieście Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Poinformował, że mieszkanka miasta Bielsk Podlaski złożyła skargę na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do Wojewody Podlaskiego, który pismem z dnia 10 września 2021 roku przekazał ją według właściwości do Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Dodał, że jako Przewodniczący Rady tę skargę przekazał do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Komisja po rozpatrzeniu skargi przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Treść projektu uchwały z uzasadnieniem jest następująca: Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta – Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw z 2021 roku, pozycja 1372) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw z 2021 roku, poz. 735 i 1491) oraz § 94 ust. 1 i 2 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 roku poz. 468) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwała, co następuje: Uznaje się za bezzasadną skargę Pani z dnia 10 września 2021 roku przekazaną według właściwości przez Wojewodę Podlaskiego pismem z dnia 15 września 2021 roku na działalność Burmistrza Miasta. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski zobowiązując go do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie uchwały Rady Miasta wraz z uzasadnieniem. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie: „W dniu 15 września 2021 roku Wojewoda Podlaski pismem znak: WI-I.1411.7.2021.MB przekazał Radzie Miasta Bielsk Podlaski skargę Pani z dnia 10 września 2021 roku na działalność Burmistrza Miasta. W dniu 17 września

2021 roku zgodnie z § 92 pkt 1 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 roku, pozycja 468) Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący Komisji w dniu 22 września 2021 roku zwrócił się z pismem do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w skardze i przedłożenie Komisji pisemnej informacji. Burmistrz Miasta w dniu 30 września 2021 roku udzielił pisemnych wyjaśnień ustosunkowujących się do postawionych przez skarżącą zarzutów. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła 4 posiedzenia poświęcone rozpatrzeniu skargi, to jest 30 września, 7, 11 i 15 października 2021 roku. W trakcie posiedzeń Komisja zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami Burmistrza Miasta oraz dodatkowymi wyjaśnieniami i dokumentami przedłożonymi przez skarżącą. W oparciu o analizę zebranych materiałów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje na niezasadność postawionych zarzutów mając na uwadze poniższe argumenty:

1. Odnośnie zarzutu dotyczącego zniszczonego fundamentu płotu oraz potrzeby corocznej naprawy zawieszenia samochodu wskutek prowadzonych prac: do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski nie wpłynęła żadna informacja o uszkodzeniu jakiegokolwiek fundamentu płotu w związku z wykonywanymi robotami w ulicy Reja w ramach prowadzonej inwestycji. Urząd, jak do tej pory, nie był informowany przez użytkowników, poruszających się jezdnią ulicy Reja o ewentualnie powstałych szkodach i dokonywanych udokumentowanych naprawach pojazdów.
2. Skarżąca twierdzi, że uzyskała z Urzędu Miejskiego w czerwcu 1990 roku pozwolenie na podłączenie się do studzienki burzowej w celu odprowadzenia wód deszczowych i burzowych z posesji i wysłała pismo do Urzędu Miasta informujące o posiadaniu takiego pozwolenia i przedłożyła dokumentację. Dokumentacja, jaką skarżąca dołączyła do pisma kierowanego do Burmistrza Miasta w dniu 2 września 2021 roku z prośbą o pozostawienie istniejącego przyłącza do studzienki burzowej, odprowadzającego wody gruntowe i wodę deszczową, nie zawierała treści świadczącej o wyrażeniu zgody przez ówczesny Urząd Miejski w Bielsku Podlaskim na odprowadzenie wód deszczowych do „kanału burzowego” w ulicy Reja, ani też nie została przedłożona dokumentacja projektowa, pozwolenie na budowę, czy dokumentacja powykonawcza. Do dnia dzisiejszego nie został też zainwentaryzowany przedmiotowy odcinek przyłącza deszczowego (brak na aktualnych mapach). Przyłączenie deszczowe do posesji, której skarżąca jest właścicielem zostało wybudowane w sposób niezgodny z przepisami prawa. Na posiedzeniu skarżąca przedłożyła Komisji dokumenty, które miały świadczyć, że posiada takowe pozwolenie. Z dokumentów tych wynikało jedynie, że Urząd Miejski w 1990 roku zwrócił się do skarżącej o dostarczenie do Urzędu dokumentacji technicznej opracowanej przez Terenowy Zespół Usług Projektowych w Bielsku Podlaskim oraz zatwierdzonej przez Zespół Uzgodnienia Dokumentacji w Białymstoku. W piśmie tym Urząd nadmienił też, że wniosek w sprawie wydania pozwolenia będzie przedmiotem rozpoznania z chwilą dostarczenia wyżej wymienionych dokumentów. Do kopii pisma Urzędu skarżąca dołączyła umowę zawartą z Terenowym Zespołem Usług Projektowych w Bielsku Podlaskim na wykonanie projektu odwodnienia placu/odprowadzenia wód opadowych wraz z załączoną mapą działki. Przedłożone przez skarżącą kopie dokumentów do Komisji w trakcie posiedzenia w dniu 7 października 2021 r. nie potwierdzają wydania pozwolenia, czy też innej zgody na wykonanie przyłącza deszczowego z posesji skarżącej do kanalizacji deszczowej, zlokalizowanej w pasie drogowym ulicy Reja. Nie została przedłożona ani dokumentacja projektowa, ani pozwolenie na budowę, czy dokumentacja powykonawcza, w tym inwentaryzacja geodezyjna.
3. Skarżąca zarzuca Urzędowi zwleknięcie z udzieleniem odpowiedzi na jej pismo oraz „grę na zwłokę”, żeby założyć instalację i zakończyć prace oraz domaga się pozostawienia istniejącej instalacji. Ponadto czyni zarzut, że nie powiadomiono jej o możliwości wniesienia uwag do projektu budowlanego.

Z wyjaśnień Burmistrza Miasta wynika, że obecnie trwają roboty, polegające na rozbiórce starej i budowie nowej kanalizacji deszczowej, a także w dalszej kolejności, wykonywany będzie nowy odcinek sieci wodociągowej z odtworzeniem wcześniej rozebranych nawierzchni utwardzonych. Każdy z właścicieli posesji leżącej przy ulicy Reja, któremu w 2020 roku stworzono warunki do połączenia się do wybudowanej kanalizacji sanitarnej, ma obowiązek przyłączenia się do tej sieci. W ramach realizowanej inwestycji będą zatem likwidowane podłączenia odprowadzające ścieki z poszczególnych posesji do starej, demontowanej obecnie, kanalizacji ogólnospławnej.

Po zakończeniu całości zakresu przewidzianej inwestycji wraz z odtworzeniem nawierzchni jezdni woda deszczowa i roztopowa z nawierzchni ulicy będzie spływała grawitacyjnie do ujęć, w postaci ulicznych wpustów deszczowych, a dalej wybudowaną kanalizacją deszczową do istniejącej sieci w ulicy Dubiażyńskiej. Prawidłowe ukształtowanie nawierzchni jezdni uniemożliwi, aby woda z pasa drogowego spływała w kierunku przyległych nieruchomości.

Przekrój poprzeczny kanału deszczowego został zaprojektowany zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi i zasadami wiedzy technicznej. Zgodnie z informacją projektanta, zawartą w opisie projektu budowlanego, obszar zlewni, z którego będą odprowadzane wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej, stanowi jedynie pas drogowy ulicy Reja.

Dokumentacja projektowa, na budowę między innymi kanalizacji deszczowej w ulicy Reja została wykonana w oparciu o aktualną mapę do celów projektowych, a na etapie postępowania Starosty Bielskiego w sprawie wydawania pozwolenia na budowę, każdy z właścicieli posesji, przyległych do tej ulicy miał prawo zapoznać się z aktami sprawy oraz mógł wnieść uwagi do przyjętych rozwiązań projektowych.

4. Skarżąca podniosła zarzut, że pracownik Urzędu odmówił wyjazdu w teren w celu rozpoznania sytuacji, „bo za mało zarabia”. Kwestia związana z rozpatrzeniem zarzutu w stosunku do pracownika Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych nie leży w kompetencji Rady Miasta. Niemniej jednak Burmistrz wyjaśnił, że odbył rozmowę z pracownikiem Referatu, o którym mowa w skardze. Pracownik jednoznacznie zaprzeczył, jakoby miał stwierdzić, iż nie pojedzie w teren celem rozpoznania sytuacji w sprawie skarżącej, gdyż, cyt.: „za mało zarabia”, co też potwierdziła inna pracownica Urzędu, która była świadkiem rozmowy pracownika ze skarżącą. Burmistrz Miasta wyjaśnił również, że wyżej wymieniona osoba jest wieloletnim pracownikiem Urzędu z ponad 17-letnim stażem pracy oraz sumiennie wykonuje powierzone obowiązki służbowe. Nigdy nie miał skarg pod adresem tego pracownika. Ponadto nie jest też prawdą, że wyżej wymieniony pracownik Urzędu pracuje tylko i wyłącznie „za biurkiem”. W razie potrzeb swoje obowiązki wykonuje również w terenie celem sprawdzenia poprawności realizowanych inwestycji.
5. W kwestii zarzutu dotyczącego podłączenia restauracji „McDonald's” do kanalizacji deszczowej, Komisja uzyskała informację, że zgoda na podłączenie restauracji „McDonald's” w celu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej w miejskiej drodze wewnętrznej, odchodzącej od ulicy Mickiewicza była podyktowana tym, że właściciel wymienionego obiektu dokonał darowizny na rzecz Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, która to kwota przewyższała znacznie wartość całości robót (w tym budowa kanalizacji deszczowej) wykonanych w drodze wewnętrznej oznaczonej numerem geodezyjnym 1707/5, których inwestorem było Miasto Bielsk Podlaski. Wybudowany odcinek kanalizacji deszczowej odprowadza wodę do istniejącej sieci w ulicy Mickiewicza, której zarządcą jest Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku.
6. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wydania zgody na podłączenie się do kanalizacji deszczowej dla mieszkanki ulicy Grunwaldzkiej wyjaśniono, że mieszkanka uzyskała zgodę na podłączenie do wybudowanej kanalizacji deszczowej, gdyż w toku postępowania, toczącego się w 2015 roku o wydanie pozwolenia na budowę dla zadania, polegającego na budowie i przebudowie nawierzchni wraz z infrastrukturą techniczną w ulicach miejskich, w tym też i ulicy Grunwaldzkiej, wniosła uwagę do przedłożonego organowi administracji architektoniczno-budowlanej projektu budowlanego. Uwaga, w zakresie umożliwienia podłączenia kanalizacji deszczowej do nieruchomości wyżej wymieniona pani została uwzględniona. Wobec powyższego, w decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę znalazł się odpowiedni zapis, wskazujący na wykonanie przedmiotowego przyłącza. Wobec powyższego, obowiązkiem inwestora było jego wykonanie.
7. Nieprawdą jest też zarzut, że cyt.: „burmistrz jest podłączony do kanału burzowego”. Posesja, którą obecnie zamieszkuje Burmistrz nie jest podłączona do kanalizacji deszczowej, gdyż nie występuje ona w ulicy przyległej bezpośrednio do tej nieruchomości. Nawierzchnia drogi dojazdowej do posesji, którą zamieszkuje Burmistrz została wybudowana wyłącznie ze środków własnych właścicieli gruntów, przyległych do tej drogi, gdyż jest to droga prywatna. Budowa oświetlenia ulicznego w granicach administracyjnych miasta należy do zadań realizowanych przez Miasto Bielsk Podlaski.

8. W kwestii dotyczącej mało uczęszczanej drogi do Hryniewicz Dużych i ułożonego asfaltu na polnej drodze należy stwierdzić, że droga (ulica Daniłowicza) do miejscowości Hryniewicz Duże jest drogą powiatową, nad którą bezpośredni nadzór sprawuje Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim. Inwestycja, polegająca na przebudowie tej drogi, a w następstwie, wykonaniu nawierzchni asfaltowej, była realizowana przez wyżej wymienionego zarządcę.
9. W skardze podniesiono zarzut dotyczący terminów prowadzonych prac. W ramach wyżej wymienionego zadania wykonano roboty między innymi w ulicy Reja, które realizowano w okresie od kwietnia 2019 roku do lutego 2020 roku. Nieprawdą jest zatem, że roboty w tej ulicy rozpoczęto w 2018 roku i że w 2020 roku przez cały okres letni były wykonywane roboty przy budowie kanalizacji w przedmiotowej ulicy. Roboty trwały w okresie od kwietnia 2019 roku do lutego 2020 roku.

Zważywszy na przytoczone wyżej argumenty, skargę z dnia 10 września 2021 roku przekazanej według właściwości przez Wojewodę Podlaskiego na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski należy uznać za bezzasadną.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw z 2021 roku, poz. 735 i 1491) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego". **Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że taki jest projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały ten projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3J do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) stwierdził, że jako Przewodniczący tej Komisji chciałby do tego się ustosunkować.

Zwrócił uwagę, że cały problem został odczytany przez Pana Przewodniczącego. Komisja przez kilka posiedzeń miała zagwozdkę, ale na podstawie wszystkich dokumentów, które zostały przedstawione z obu stron Komisja uważa, że skarga jest bezzasadna. Nie zmienia to jednak faktu, że problem jest dalej. Poinformował, że w związku z tym napisał pismo do Pana Burmistrza z kilkoma pytaniami i otrzymał już odpowiedź. Tutaj jednak należy skupić się na skardze. Zdaniem Komisji skarga jest bezzasadna, ale problemy są nadal.

Uważa, że osoby, które zabiorą głos powiedzą o tych problemach.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że chce podziękować dla Przewodniczącego Komisji Skarg Pana Pawła Bierżyna, który powiedział dobrą rzecz, że nadal jest problem.

Poinformowała, że analizując skargę Pani skarżącej zdała sobie sprawę z tego, że argumenty tej Pani niekoniecznie są trafne.

Poinformowała, że przyjrzała się odpowiedziom, które otrzymał Pan Przewodniczący Komisji Skarg od Pana Burmistrza. Było pytanie o to, czy Urząd Miasta wystąpił do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o możliwość podłączenia prywatnych posesji? Nie można było podłączyć tych posesji, bo to naruszałoby trwałość projektu dofinansowanego ze środków Funduszu. Wobec tego, w jaki sposób można cokolwiek w tej chwili zrobić, jeżeli już jest projekt. Dlaczego nie zrobiono tego wcześniej?

Dodała, że w Bielsku Podlaskim są przecież ulice, gdzie mieszkańcy mogli legalnie podłączyć się do deszczówki. Chciałaby też zauważyć, że 33 mieszkańców podłączyło się do kanalizacji sanitarnej.

Podkreśliła, że mieszkańcy mają ogromny problem, ponieważ jest wysoki poziom wód. Ziemia jest tam gliniasta. Sprawa tych dróg powinna być przeanalizowana dużo wcześniej. Już przy tworzeniu tej inwestycji należało przeanalizować, czy przypadkiem nie trzeba będzie podłączyć prywatnych posesji do deszczówki. Natomiast tego nie zrobiono w projekcie i mieszkańcy mają problem.

Stwierdziła, że jej zdaniem jest to błąd i na to wskazuje to pismo.

Poinformowała, że radni mieli kolejne spotkanie z mieszkańcami. Przedstawicielka tych mieszkańców dzwoniła do wielu radnych i większość z radnych się stawiła. Nie wszyscy odpowiedzieli na prośbę tej Pani. Radni nasłuchali się wielu krytycznych opinii dotyczących nawet tych radnych, którzy też widzą te sprawy i chyba nie ma sesji, na której nie wypowiadaliby się na temat tych ulic.

Poinformowała, że kilka dni temu alarmowała odnośnie ulicy Pronina, ponieważ mieszkaniec ma problem z dojazdem na posesję. W tej sprawie rozmawiała z osobą kompetentną, która zarządza tą inwestycją, jako wykonawca. Dowiedziała się, że ruszają prace. To nie będzie trwało miesiącami i są to kolejne działania. Zwróciła uwagę, że na ulicy Myśliwskiej była podobna sytuacja, że woda stała w piwnicy budynku. Ktoś z urzędników powiedział żartem, że można tam hodować ryby. Na ulicę Myśliwską przyjechał wówczas śp. Burmistrz Berezowiec i kazał odkopać to, co zostało zasypane i pokazał ewidentny błąd. Stwierdziła, że rozumie skarżącą, której piec stoi w wodzie i w wodzie znajduje się węgiel. Zwróciła uwagę, że z pisma wynika, że nie przewidziano tego, natomiast w tej chwili nic nie można zrobić, bo to naruszy trwałość projektu. Co w tej sytuacji ma zrobić mieszkanka, co mają zrobić mieszkańcy? Jest bardzo dużo bubli, jeśli chodzi o kwestie uporządkowania. Mieszkańcy alarmowali, dlaczego ktoś ma kopać tyle metrów, jeśli jest 30 metrów od możliwości podłączenia, które byłoby najprostsze. Stwierdziła, że nawet w kontekście otrzymanych odpowiedzi, to Pani skarżąca może niezbyt poradnie, ale zasadnie zwraca uwagę, że ma problem.

Poinformowała, że zadała pytanie Panu Burmistrzowi, ponieważ jest konkretny przepis ustawy z 18 lipca 2001 roku Prawo wodne, gdzie jest powiedziane, że nie należy szkodzić mieszkańcom. W gospodarowaniu wodami prowadzi się zasadę wspólnych interesów i wymaga się współdziałania administracji publicznej, użytkowników wód i przedstawicieli lokalnej społeczności w zakresie pozwalającym uzyskać maksymalne korzyści społeczne. Według art. 14 organem właściwym w sprawach gospodarowania wodą jest minister, prezes, dyrektor, wojewoda, starosta, wójt i burmistrz. Wobec tego mieszkanka tej ulicy nie pójdzie do Ministra, lecz pójdzie do Burmistrza.

Dodała, że jeżeli pytała Pana Burmistrza, czy według punktu 7 odprowadzenie wód opadowych do urządzeń wodnych powinno należeć do właściwego organu administracji publicznej, to w jej odczuciu tym właściwym organem administracji publicznej jest Burmistrz. Tak wynika z tych dokumentów. To są konkretne dokumenty i konkretne artykuły. Nie można powiedzieć, że ten artykuł jest bzdurny. Tu jest ewidentnie powiedziane - wójt i burmistrz. To są osoby te najniżej, które odpowiadają za gospodarkę czystymi wodami opadowymi. Nie szkodzić, a pomagać mieszkańcowi, taki jest obowiązek w tym przypadku. Natomiast mieszkańcy mają ewidentny problem.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że tutaj Pani Iwona uprzedziła kilka spraw, które też chciał poruszyć. Poinformował, że również uczestniczył w tym spotkaniu z mieszkańcami. Wnioskowałby do Pana Burmistrza o lepszą informację, w ogóle o informowanie mieszkańców.

Stwierdził, że nie wie, w jaki sposób to zrobić. Na pewno spotkanie z mieszkańcami też rozwiązałyby tę sprawę, ponieważ niektórzy mieszkańcy mają dezinformację i uważają, że ten projekt cały czas trwa, cały czas jest jeden wykonawca, cały czas jest jedna firma.

Zwrócił uwagę, że mieszkańcy byli zdziwieni, gdy radni zaczęli im tłumaczyć, że jest już po innych przetargach. Na pewno mniejsze byłoby rozgoryczenie tych ludzi, gdyby wiedzieli, jak to wszystko się odbywało.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że tutaj jest mowa o skardze. Natomiast, o jakich ludziach mówi Pan radny?

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że nawiązuje również do pisma w sprawie tej skargi. Cały czas mówi na temat mieszkańców ulicy Reja i też odnosi się do tych odpowiedzi, które otrzymał Pan Paweł Bierżyn na swoje pytania.

Stwierdził, że na pewno rozgoryczenie mieszkańców osiągałoby inny poziom, gdyby im przedstawiono, że to nie jest z winy Miasta, że ktoś zrezygnował i to się przedłuża. Niektórzy mieszkańcy myśleli, że jest to cały czas trwająca inwestycja wykonywana przez jedną firmę.

Poinformował, że ma pytanie odnośnie odpowiedzi na pismo Pana Pawła. Dotyczy to pytania pierwszego - czy Urząd Miasta wystąpił do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o możliwość podłączenia prywatnych posesji na ulicy Reja do kanalizacji deszczowej? W odpowiedzi podano, że Miasto Bielsk Podlaski wystąpiło do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z zapytaniem o możliwość podłączenia prywatnych posesji przyległych do pasów drogowych ulic, w których budowana jest sieć kanalizacji deszczowej w ulicach naszego miasta w ramach zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. W odpowiedzi uzyskano informację, iż

takie działanie mogłoby naruszyć trwałość projektu ze środków Funduszu. W związku z tą odpowiedzią ma pytanie - czy może, czy mogłoby, czy ta odpowiedź jest jednoznaczna, czy tutaj można doszukiwać się innych rozwiązań?

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że też uczestniczyła w tym spotkaniu z mieszkańcami. Jest bardzo dużo niejasności, jeśli chodzi o uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej. Pierwsza zasadnicza sprawa jest taka, że z tego samego Referatu wychodzi pismo, że można podłączać się do kanalizacji. Za tydzień przychodzi pismo, że jeszcze nie są zakończone roboty i nie powinno się podłączać. W związku z tym mieszkańcy pytają, które pismo jest ważne, czy można, czy nie? W pismach podano, że można i nie można, czyli decyzja należy do mieszkańca.

Zwróciła uwagę, że przedsiębiorca ma inne uprawnienia, niż podmiot prywatny, ponieważ przedsiębiorstwo mogło podłączyć się do kanalizacji, a przedsiębiorca, który płaci 350.000 zł rocznie podatku nie może się podłączyć. Indywidualny może i nie może się podłączyć. To też jest niejasność wynikająca z tej skargi na Pana Burmistrza.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ mieszkańcy chcą jeszcze raz spotkać się z radnymi w przyszły piątek. Czy jest miejsce w tej części Bielska, na zatorzu, w którym mogliby się spotkać w szerszym gronie?

Uważa, że mieszkańcy też będą dzwonić do Pana Burmistrza i zapraszać na takie spotkanie. Być może będą dzwonić także do wykonawcy.

Zwróciła się z pytaniem - czy jest miejsce, gdzie można się spotkać nie robiąc komuś problemów? Gdzie Pan Burmistrz zaproponowałby spotkanie mieszkańców tej części Bielska Podlaskiego?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie wie, gdzie można zrobić takie spotkanie, żeby było 50 osób i było bezpiecznie, bo sytuacja pandemiczna galopuje. Pan Wojewoda odwołuje wcześniej zaplanowane spotkania. Na przykład w piątek miało być w Urzędzie Wojewódzkim spotkanie z przedstawicielami terenowych organów administracji wojskowej. Dzisiaj otrzymał informację, że niestety spotkanie nie odbędzie się.

Zwrócił uwagę, że w Bielsku Podlaskim w szpitalu jest 81 miejsc covidowych i wszystkie są już zajęte. Trudno powiedzieć, co będzie się działo w przyszłym tygodniu.

Poinformował, że organizator bierze odpowiedzialność za zapewnienie bezpieczeństwa. W dzielnicy zatorami nie ma takich obiektów, których Miasto byłoby właścicielem. Jedynie Szkoła Podstawowa nr 2 jest to takie miejsce, które jest jednostką miejską. Natomiast wiadomo, że w Szkole Podstawowej nr 2 uczniowie i nauczyciele byli na kwarantannie. Bardzo trudno powiedzieć, co będzie za tydzień, jeżeli nie wiadomo, co będzie jutro, czy pojutrze. Minister Niedzielski zapowiadał, że mogą pojawić się obostrzenia lokalne na początku listopada.

Poinformował, że nie widzi problem, żeby się spotkać z mieszkańcami. Nigdy nie odmawia spotkania z mieszkańcami. Natomiast musi być to spotkanie przeprowadzone w bezpieczny sposób z zachowaniem reżimu, który teraz jest narzucony.

Dodał, że trudno tu odpowiedzieć, ponieważ nie wiadomo, kto miałby być organizatorem tego spotkania. Poinformował, że odnośnie samego problemu chce powiedzieć, że problem dotyczy nie jednej Pani skarżącej, ale szerokiego spektrum mieszkańców Bielska Podlaskiego mieszkających przy ulicach, gdzie jest uporządkowanie gospodarki ściekowej. W tych ulicach do tej pory ta gospodarka nie była uporządkowana i dlatego są prowadzone inwestycje.

Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że kiedyś ktoś mógł podłączyć się legalnie, czy nielegalnie. Dzisiaj prawo na to nie pozwala. Pani radna tutaj zacytowała przepis z ustawy Prawo wodne, natomiast chciałby zacytować przepis z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. § 29 stanowi, że dokonywanie zmiany naturalnego spływu wód opadowych w celu kierowania ich na teren sąsiedniej nieruchomości jest zabronione. Sąsiednią nieruchomością jest droga. Sytuacja jest taka, że jeden przepis w zasadzie wyklucza drugi przepis. Jeżeli mieszkańcy zgłaszają się dzisiaj do Urzędu Miasta, to otrzymują odpowiedź, że jest możliwość ubiegania się o dofinansowanie na budowę zbiornika na terenie działki w ramach programu „Moja woda”. Można dostać do kilku tysięcy złotych na zbiornik, który nie musi być powierzchniowy, lecz może być podziemny. Może to rozwiązałyby w pewien sposób te problemy.

Zwrócił uwagę, że ulice i instalacje w ulicach są projektowane zgodnie z warunkami technicznymi, zgodnie z przepisami. Jeżeli projektant projektuje odwodnienie pasa drogowego to stosuje odpowiednie przekroje rur, które będą odprowadzały wodę z określonej powierzchni. Hipotetycznie, jeżeli ta powierzchnia nagle zostanie zwiększona o działki sąsiednie, to dojdzie do takiej sytuacji, jaką mają na przykład mieszkańcy Warszawy i Białegostoku, gdzie po ulewnych deszczach kanalizacja nie odbiera wody z ulicy i woda zalewa sąsiednie działki. Jest to hipotetycznie, bo prawo zabrania kierowania spływu wód na działki sąsiednie. Jeżeli na danej ulicy ktoś zostanie podłączony do kanalizacji deszczowej o nieodpowiedniej szerokości rur, to w przypadku ulewnego deszczu dojdzie do cofki i zaleje całe podwórko, niżej położoną część domu, piwnicę, podpiwniczenie, czy garaż. Wtedy będą pretensje do tego, który to spowodował, że woda z ulicy wchodzi na posesję mieszkańca, co jest niezgodne z zacytowanym przepisem.

Poinformował, że sytuacja wynika z tego, że wiele lat temu ktoś lajtowo podchodził do tematu i później, za kilkanaście, kilkadziesiąt lat inni się martwią, jak ten temat rozwiązać.

Stwierdził, że rozumie to, że Pani skarżąca nie musiała znać się na przepisach. Pani skarżąca uważała, że skoro ma mapkę, to pozwala jej to na wykonanie odwodnienia. Okazało się, że niestety to nie pozwalało na wykonanie odwodnienia.

Stwierdził, że rozumie rozgoryczenie. Natomiast absolutnie niedopuszczalnym jest wplątywanie Burmistrza i wpisywanie, że Burmistrz wykorzystuje swoje stanowisko do tego, że u siebie zrobił odwodnienie, że jest podłączony do kanalizacji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że jest to nieprawdą.

Dodał, że najbardziej zabolalo to, że miesza się w to jego prywatną sprawę.

Zwrócił uwagę, że nie ma ludzi nieomylnych, ludzi mających patent na wszystkowiedzenie. Jest to proces żywy i tam, gdzie są trudne decyzje czasami można podjąć złą decyzję. Natomiast decyzje podejmuje się na podstawie informacji posiadanych w danym momencie.

Dodał, że mógłby tutaj mówić, że mieszkańcy są sami sobie winni, ponieważ nie przychodzili do Urzędu, nie zgłaszali tych spraw, gdy było projektowanie. Mieszkańcy nie musieli. Mieszkańcy mogli, mieli takie prawo. Niektórzy z tego prawa skorzystali, co również zostało zauważone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Natomiast zdecydowana większość mieszkańców niestety stwierdza, że przyszło jakieś pismo z Urzędu, coś Urząd chce, ale tam nie pójda, a po kilku latach okazuje się, że zaniechanie pewnego działania może spowodować problem, z którym nie wiadomo, jak poradzić.

Poinformował, odnosząc się do pytania Pani radnej Iwony Kołos, że nie wiadomo, co będzie z sytuacją pandemiczną i nie umie odpowiedzieć Pani radnej.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że chciałaby się odnieść do kwestii tego spotkania. Mieszkańcy prosili o to, więc musi konsekwentnie ten temat dążyć.

Stwierdziła, że dziękuje Panu Burmistrzowi za sugestię, że można ewentualnie zwrócić się z prośbą do Pana Dyrektora Szkoły. Można też zwrócić się z prośbą do Pana Dyrektora MOSiR, bo tam jest większa świetlica. Dodała, że może przesadziła mówiąc o grupie 50 osób, bo może to być 20, czy 30 osób. Ta liczba została podana hipotetycznie. Na pierwszym spotkaniu było więcej osób, a na kolejnym nie wiadomo ile będzie. Mieszkańcy bardzo chcieli takie spotkanie zrobić w najbliższy piątek.

Zwróciła uwagę, że mieszkańcy mają problem i jest to problem nierozwiązany. Pewne rzeczy nie zostały dopilnowane przez urzędników. Być może pewne rzeczy zostały zaniechane przez mieszkańców. Nie jest to osiedle ludzi tylko młodych. Dużo jest osób starszych i może jakiś dokument przeleżał niezauważony, albo niezrozumiany.

Dodała, że trzeba spotykać się z mieszkańcami i trzeba im pomagać, bo mieszkańcy mają ewidentny problem.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Simoniuk i Pan Hryniewicki nie potwierdzili obecności, natomiast obecność potwierdziło 19 radnych.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (4)

Emil Falkowski, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska

NIEOBECNI (2)

Tomasz Hryniewicki, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw - 4, dwie osoby się wstrzymały, dwie osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 13, przeciw - 4, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

Uchwałę Nr XLI/310/21

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność

Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 porządku obrad dotyczy sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta (sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 21 września do 18 października 2021 r. stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone wszystkim radnym.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Rada Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się ze sprawozdaniem międzysesyjnym.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

15. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 są to „Sprawy różne”. Poinformował, że najpierw przeczyta uwagi zgłoszone do tego punktu na posiedzeniach Komisji. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski, Członek Komisji Iwona Kołos poprosiła o wyjaśnienie, jak Pan Burmistrz interpretuje konieczność zapewnienia mieszkańcom odbioru czystej wody - wód opadowych, z posesji w sytuacji dotyczącej ulicy Reja? Chodzi o odniesienie się do ustawy Prawo wodne – art. 35 ust. 3 punkt 7.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przytoczony przepis nie wskazuje na konieczność odbioru wód opadowych, czy roztopowych z terenu nieruchomości przyległych do pasa drogowego ulicy Reja, lecz tylko definiuje, co usługi wodne obejmują. Należy zauważyć, że kanalizacja deszczowa, jako element drogi powinna służyć odwodnieniu drogi. Przekrój kanalizacji deszczowej jest

projektowany przez uprawnione do tego osoby jedynie ze względu na odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z pasa drogowego, nie biorąc pod uwagę przyległych nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Danuta Karniewicz zgłosiła następujące pytania:

1. Kto przechowuje dokumentację dotyczącą podłączenia mieszkańców do wody, kanalizacji i burzówki? Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że należy rozróżnić trzy różne przypadki zależności od tego, kto jest inicjatorem i jednocześnie inwestorem budowy przyłącza do wybudowanej w ulicy sieci, a mianowicie:

- dokumentację dotyczącą podłączenia mieszkańców do sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej w przypadku ich realizacji przez Miasto Bielsk Podlaski, przez okres trwania inwestycji do chwili oddania do użytkowania przechowuje się w Referacie Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. W późniejszym okresie przedmiotowa dokumentacja powykonawcza przekazywana jest do archiwum zakładowego;

- dokumentację dotyczącą podłączenia mieszkańców do sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej w przypadku ich realizacji przez Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim, domniemanym jest, iż przechowuje je wyżej wymieniona spółka;

- dokumentację dotyczącą podłączenia mieszkańców do sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej w związku z ich budową przez zainteresowanego - właściciela przyległej do pasa drogowego nieruchomości, przechowuje sam zainteresowany, który jednocześnie był inwestorem i nadal pozostaje właścicielem wybudowanego przyłącza.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że drugie pytanie zgłoszone przez Członka Komisji Danutę Karniewicz było następujące: Ile rodzin podłączyło się do kanalizacji na ulicy Sikorskiego, Kowalskiej i Grunwaldzkiej?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że dnia 14 lipca 2021 roku nastąpił odbiór końcowy wykonanej inwestycji, polegającej na budowie sieci: kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz wodociągowej wraz z odtworzeniem nawierzchni w ulicach: Sikorskiego, Kowalskiej i Grunwaldzkiej, zrealizowanej w ramach zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Złożono pismo do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bielsku Podlaskim, zawiadamiające o zakończeniu robót w wyżej wymienionych ulicach i planowanym przystąpieniu do użytkowania. W odpowiedzi organ nie wniósł sprzeciwu.

Obecnie trwa rozliczanie finansowe inwestycji w celu przyjęcia na stan Urzędu wytworzonych środków trwałych w celu późniejszego przekazania ich Przedsiębiorstwu Komunalnemu spółka z o.o. aneksem do istniejącej umowy dzierżawy. Po protokolarnym przekazaniu wyżej wymienionej spółce, wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej, możliwym będzie wykonywanie podłączeń poszczególnych nieruchomości. Wobec opisanej sytuacji, obecnie nie ma możliwości, aby zainteresowani mogli wykonywać przyłącza do wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Artur Żukowski w imieniu mieszkańców poprosił o uruchomienie drugiej lampy ulicznej na ulicy Lotniczej, znajdującej się w pobliżu ulicy Wojska Polskiego.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wyżej wymieniona oprawa z przyczyn technicznych, to jest generowanie zakłóceń do sieci, nie może być załączona do systemu oświetlenia ulicznego. Przedmiotowa oprawa jest przewidziana do wymiany na oprawę LED podczas najbliższych prac konserwacyjnych prowadzonych w tej części miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Członek Komisji Mikołaj Osipiuk powiedział, że mieszkańcy ulicy Poświętnej w Bielsku Podlaskim zgłosili narastający problem wjazdu samochodów na osiedle, w dzień targowy - czwartek. Zwrócił się z prośbą, aby odpowiednie służby zainteresowały się problemem i poinformowały o zajęтым stanowisku.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że:

1. Parkowanie samochodów jest prawidłowe i nie stwarza zagrożenia w obsłudze komunikacyjnej tej ulicy; utrudnienia dla mieszkańców najbliższego osiedla, w związku z prowadzoną na terenie targowicy miejskiej działalnością handlową, trwają zaledwie kilka godzin, około 4. Niemniej jednak Burmistrz Miasta postara się jeszcze raz temat przeanalizować w terenie w najbliższy czwartek.

2. W ramach harmonogramu odbioru odpadów komunalnych w zabudowie jednorodzinnej czwartek jest dniem, w którym odbiory nie są dokonywane. Natomiast są dokonywane z wiat śmietnikowych w zabudowie wielorodzinnej. Ze względu na częstotliwość odbioru odpadów, a także ich ilość, nie jest możliwe wykluczenie czwartku z całkowitego odbioru tych odpadów.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego poproszono o wyjaśnienie, czy w przypadku zwołania posiedzenia w trybie stacjonarnym, członek komisji może uczestniczyć w trybie zdalnym? Jeżeli nie, to jaka jest podstawa prawna?

Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski zostało zgłoszone zapytanie, czy osoba niezaszczepiona z powodów zdrowotnych, jeżeli poczuje się zagrożona, to czy w przypadku odbywania komisji lub sesji zwołanej w trybie stacjonarnym, będzie mogła uczestniczyć online, to jest w trybie zdalnym?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrza Miasta uzyskał stanowisko prawne dotyczące hybrydowej formy posiedzenia Komisji Rady Miasta, z którego wynika:

„Zgodnie z artykułem 15 zxx ustęp 1 - 3 ustawy covidowej, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego oraz działające kolegialnie organy: wykonawcze w jednostkach samorządu terytorialnego (...) mogą zwoływać i odbywać obrady, sesje, posiedzenia, zgromadzenia lub inne formy działania właściwe dla tych organów, a także podejmować rozstrzygnięcia, w tym uchwały, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie - zdalny tryb obradowania. Obradowanie w zdalnym trybie zarządza osoba uprawniona do przewodniczenia danemu organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz innemu organowi działającemu kolegialnie. Przepisy te stosuje się odpowiednio do kolegialnych organów wewnętrznych, takich jak komisje oraz zespoły, działających w organach stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz organach działających kolegialnie – ust. 3. Zasadą jest, iż posiedzenie organu, w tym organu wewnętrznego, na przykład komisji rady gminy, także w warunkach epidemii, zwołuje się bądź w formie stacjonarnej, bądź z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość. Dopuszczalność mieszanego - hybrydowego trybu posiedzenia nie została uregulowana prawnie, jednak była przedmiotem badania przez sądy administracyjne. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 20 sierpnia 2020 roku, sygnatura III SA/GI 409/20 wskazuje się, że „Nie jest wykluczona możliwość przeprowadzenia sesji hybrydowej, w której wykorzystanie narzędzi właściwych dla trybu zdalnego będzie odbywać się w obecności przewodniczącego na sali obrad. Wówczas możliwy byłby wstęp mieszkańców na salę, na której obecni są przewodniczący i część radnych, lub choćby na salę, w której z monitora byłby transmitowany przebieg sesji, na przykład wyniki głosowania- artykuł 18 u.d.i.p.. Zarówno w przypadku sesji przeprowadzanej wyłącznie w trybie zdalnym, jak i sesji w trybie hybrydowym, sesja powinna być transmitowana i utrwalana zgodnie z art. 20 ust. 1b u.s.g.” O dopuszczalności trybu hybrydowego pozytywnie wypowiedział się też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 6 lipca 2021 roku, sygnatura II SA/Rz 209/21. Zgodnie z art. 15 zxx ust. 2 ustawy covidowej obradowanie w zdalnym trybie, a więc i w trybie hybrydowym, zarządza osoba uprawniona do przewodniczenia danemu organowi działającemu kolegialnie. Przepis ten należy traktować w okresie epidemii, jako wyjątek od na przykład treści przepisów statutowych - § 26 ust. 3 Statutu, stanowiącego, iż szczegółowe zasady działania, w tym odbywania posiedzeń ustala komisja we własnym zakresie. W ocenie radcy prawnego, w odpowiedzi na zadane pytanie, należy wskazać, iż w przypadku zwołania posiedzenia w trybie stacjonarnym, członek komisji może uczestniczyć w jej posiedzeniach w trybie zdalnym, o ile taki tryb procedowania (częściowo zdalny) zarządzi Przewodniczący obradom. Nie jest wykluczone wyrażenie takiego zarządzenia także w trakcie trwania obrad, choć ze względów technicznych zdalny udział konkretnych radnych powinien być w miarę możliwości zgłaszany przed rozpoczęciem obrad. Art. 15 zxx ust. 1 ustawy covidowej nie stawia też innych warunków dopuszczalności takiego zarządzenia niż działanie „w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.” (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące zgłoszonych spraw stanowi załącznik nr 3K do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że jeszcze chce przekazać pewne informacje. W systemie eSesja zostały zamieszczone pisma z analizą oświadczeń majątkowych za rok 2020 złożone przez radnych, przez Burmistrza oraz przez kierowników jednostek prowadzonych przez gminę miejską. W związku z tym prosi

radnych o zapoznanie się z zamieszczonymi uwagami, w celu wyeliminowania występujących nieprawidłowości w przyszłości, przy składaniu następnych oświadczeń.

Zwrócił uwagę, że na początku sesji padło pytanie odnośnie dyżurów radnych. Chce poinformować, że wspólnie z biurem Rady przygotowano się do wznowienia dyżurów radnych. Jednak ze względu na stan epidemii jeszcze nie podjął ostatecznej decyzji o tych dyżurach. Wystarczy tu przypomnieć, iż kilkanaście minut temu Pan Burmistrz informował, jaka jest sytuacja.

Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt „Sprawy różne”. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że zacznie od sprawy dotyczącej odpowiedzi Pana Burmistrza na zgłoszone problemy, a mianowicie podłączeń do kanalizacji sanitarnych. Pytanie w tej sprawie zadawała Pani radna Karniewicz i dotyczyło ulic: Grunwaldzkiej, Sikorskiego, Kowalskiej. Jednak jest to sprawa dotycząca nie tylko tych trzech ulic. W tym rejonie są ulice, na których została wykonana kanalizacja sanitarna i mieszkańcy nie mogą do tej kanalizacji się podłączyć. Pan Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że trwa rozliczanie finansowe. Odbiór końcowy był 14 lipca. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie wniósł zastrzeżeń. Wobec tego jest następujące pytanie - dlaczego rozliczanie trwa tak długo? Jest to rzecz niezrozumiała, ponieważ realizowana inwestycja jest na bieżąco budżetowana, jest fakturowana. Potem przychodzi końcowa faktura, więc jaki to jest problem z rozliczeniem, przyjęciem na stan, przekazaniem dla Gospodarki Komunalnej? Miasto przecież w ten sposób pozbawia się wpływów, które wnosiliby mieszkańcy z tytułu odprowadzania ścieków. Tutaj mówiło się o trudnej sytuacji, dyskutowano o pieniądzach, których nie ma. Natomiast wychodzi na to, że pieniądze są, a tych pieniędzy po prostu nie chce się brać.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy ulicy Reja. Mieszkańcy ulicy Reja pytają - co dzieje się z placem zabaw przy tej ulicy? Prace tam były już jakby zakończone, a teraz okazuje się, że zostają wznowione. To, co było nawiezione jest wywożone i z powrotem nawożone. Już tyle czasu trwa urządzenie tego placu.

Mieszkańcy mówią trochę z przekąsem, że to Miasto na tym placu się bawi, a nie dzieci i jest to kosztowna zabawa, za którą mieszkańcy ponoszą koszty.

Dodał, że też uważał, że ten plac zabaw jest zakończony, a okazuje się, że nie do końca.

Zwrócił uwagę, że praktycznie jest zakończona budowa ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Natomiast po prawej stronie jadąc od strony byłej roszarni, na środku chodnika pozostawiono słup. Czy na etapie projektowania ktoś tego nie zauważył, czy na etapie uzgadniania dokumentacji ktoś czegoś nie przewidział? Mieszkańcy pytają o to, kto mógł dopuścić do takiej bezmyślności? Czy w tej chwili, kiedy jeszcze ta inwestycja nie jest zakończona, to nie można tego słupa ze środka chodnika przenieść w bezpieczne miejsce?

Radny Paweł Bierżyn stwierdził, że dla przejrzystości spraw, które poruszają radni to dobrze byłoby, żeby Pan Burmistrz odpowiadał po każdym zapytaniu, czy poruszonej sprawie. Może teraz Pan Burmistrz odpowie dla Pana Stanisława, a później po kolei innym radnym. W związku z tym, czy Pan Burmistrz mógłby ad vocem zgłosić się i odpowiedzieć Panu Stanisławowi?

Dodał, że później poruszy swój temat.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że odnośnie niektórych tematów poruszonych przez radnych nie ma wiedzy i musiałby zapytać pracownika merytorycznego, żeby zweryfikować, bądź uzyskać wyjaśnienie. Kwestie, które poruszał Pan radny Charyton dotyczą spraw inwestycyjnych. W związku z tym musiałby porozmawiać z pracownikiem, który za to odpowiada. Niestety, jest już po godzinie 15:30, więc tego pracownika nie ma. Niemniej jednak na wszystkie zapytania radnych złożone drogą pisemną zostanie udzielona odpowiedź.

Poinformował, że za 6 minut będzie musiał opuścić obrady, więc nie będzie mógł odpowiedzieć na wszystkie sprawy poruszone przez radnych.

Dodał, że nie spodziewał się, że tak długo potrwa ta sesja. Ma już poumawiane inne spotkania poza Urzędem i musi tam dotrzeć. Są to spotkania dotyczące naszego miasta. Nie są to sprawy prywatne, lecz są to kwestie dotyczące bezpieczeństwa w mieście.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) stwierdził, że jeszcze chce wyrazić swoją opinię na temat dofinansowania z programu „Polski Ład” na modernizację, przebudowę boiska, zaplecza techniczno - funkcjonalnego na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim.

Stwierdził, że jest niezmiernie szczęśliwy, że jest dofinansowanie z Rządu na tę inwestycję. Wiadomo, że były większe inwestycje, na większe kwoty, a ta inwestycja była do 5 milionów złotych, ale nie zmienia to faktu, że Miasto dostało na to pieniądze. Przez ostatnie kilkanaście lat obiekt stadionu miejskiego nie jest wizytówką naszego miasta. Ten obiekt odstrasza swoim wyglądem, staje się coraz mniej użytecznym i nie jest przystosowany do aktualnych standardów. Kilka lat temu po zamknięciu basenu obiekt został tylko miejscem, z którego korzystają młodzi piłkarze, a jest ich w Akademii około 170. Do tego dochodzą zawodnicy Bielskiego Klubu Sportowego. Zawodnicy trenują kilka razy w tygodniu przede wszystkim na bocznym boisku, rozgrywają mecze ligowe, dzieci rozgrywają turnieje. Dzieci kształtują swój charakter przez współzawodnictwo, poprawiają swoją tężyznę fizyczną i nie tylko.

Dodał, że nareszcie jest szansa na zmianę naszego miejskiego stadionu. Ma nadzieję, że zmianę na lepsze i trzeba tę szansę wykorzystać. Najlepszym rozwiązaniem w przypadku takiej inwestycji jest konsultacja z osobami, które najwięcej będą korzystać z tego obiektu, z ludźmi, którzy będą tam spędzać czas, pracować, którym będzie to drugi dom, tak jak jest i był do tej pory.

Poinformował, że wie, jaki jest aktualny projekt dotyczący stadionu. Wie również o tym, że ten projekt musi ulec modyfikacji, ponieważ kiedyś był robiony pod stadion lekkoatletyczny, pod program do Ministerstwa Sportu. Ten projekt musi ulec pewnym modyfikacjom, aby można było z niego w 100% korzystać i był dopasowany do potrzeb. Dziś przede wszystkim uprawiającymi dyscyplinę sportu piłka nożna są dzieci i na ten moment tylko one są na tym obiekcie. Mówi się tutaj o sztucznej płycie, która powinna mieć odpowiednie wymiary, czyli 105 metrów na 68 metrów, a przede wszystkim o odpowiednim oświetleniu, bo nie miałoby sensu, gdyby z tej sztucznej płyty o godzinie 18:00 przy dzisiejszej pogodzie nikt nie mógł korzystać. Chodzi też o zaplecze, czyli budynek, w którym dzisiaj stoją bramki i sprzęt sportowy.

Zwrócił uwagę, że skoro dostało się pieniądze na tę inwestycję, to trzeba czynić wszystko, aby później po realizacji inwestycji nie żałować, że nie będzie można w pełni korzystać z tego obiektu. Wiadomo, że są pewne potrzeby i warunki licencyjne.

Stwierdził, że podsumowując, to nie wie, czy ta kwota 4.400.000 zł będzie wystarczająca. Miasto dostało dokładnie 4.436.000. 10% kwoty to jest około 500.000 zł i tyle trzeba mieć wkładu własnego. Wiadomo, jak było z realizacją fontanny, która nie powstała, bo dodatkowe fundusze nie zostały uruchomione. Wiadomo też, jaka sytuacja była z realizacją BDK, gdzie były pewne pieniądze z Rządu, a później trzeba było dokładać dużo więcej.

Stwierdził, że chciałby i na pewno wszyscy też chcieliby wykorzystać tę niepowtarzalną okazję dotyczącą naszego wysłużonego stadionu i trzeba brać pod uwagę, że wkład własny będzie musiał być wyższy. Już teraz trzeba przygotować się na taką ewentualność.

Dodał, że nie chciał zabierać głosu na temat zmian w budżecie, ale skoro one już przeszły większością głosów, to teraz oczekuje się na ogłoszenie konkursu dla klubów sportowych. Na pewno każdemu z tych klubów przyda się pomoc.

Zwrócił uwagę, że ten problem poruszał już na początku roku, gdy kwota na wspieranie sportu na 2021 rok była zdecydowanie za mała i o tym samym mówi teraz, gdy tworzy się prowizorium budżetowe na 2022 rok.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że chce zgłosić kilka spraw. Pierwsza sprawa dotyczy ulicy Kazanowskiego. Mieszkańcy tej ulicy zwracają się z prośbą o ustawienie znaku zakazu postoju i parkowania na ulicy Kazanowskiego między dwoma uliczkami jednokierunkowymi łączącymi ulicę Kazanowskiego z ulicą Mickiewicza. Znajdują się tam cztery posesje od numeru 9 do numeru 15. Notorycznie są zastawiane wjazdy na te posesje, ponieważ jest to miejsce, gdzie parkowanie jest bardzo liczne z wielu powodów. Między innymi dzieje się tak z powodu przychodni, gdzie odbywają się zabiegi rehabilitacyjne. Pomimo parkingu przy Pływalni Miejskiej „Wodnik” i przy ulicy Kazimierzowskiej, ludzie stawiają samochody jak najbliżej. Być może te osoby nie są w stanie się przemieszczać. Jednak to utrudnia wyjazd z posesji i wielokrotnie była wzywana tam Policja.

Dodała, że w imieniu tych mieszkańców zwraca się z prośbą o ustawienie znaku zakazu parkowania i postoju.

Poinformowała, że druga sprawa dotyczy ulicy Mickiewicza od skrzyżowania z ulicą Widowską w kierunku północnym. W tym roku nie były tam podcinane drzewa. Mieszkańcy obawiają się, ponieważ w wielu miejscach gałęzie dotykają do przewodów elektrycznych i zwrócili się z prośbą o możliwość podcięcia. Zwróciła uwagę, że była tu mowa o ulicy Poświętnej, więc chce przypomnieć, że 29 czerwca na XXXVIII sesji prosiła o przejście dla pieszych na tej ulicy na wysokości wyjścia z bazaru. Do tej pory nic w tym kierunku nie zrobiono. W związku z tym bardzo prosi o powrót do tej prośby mieszkańców dla bezpieczeństwa nas wszystkich na ulicy Poświętnej.

Radny Krzysztof Grygoruk zwrócił się z pytaniem, czy ktoś będzie odpowiadał na pytania radnych? Czy radni mają te pytania przygotować na piśmie i dzisiaj już nikt nie będzie odpowiadał radnym?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz, tak jak powiedział, musi opuścić z ważnych powodów sesję.

Stwierdził, że w związku z tym prosi, żeby na te pytania odpowiedział na piśmie Pan Burmistrz, bądź jego pracownicy.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że wobec tego te pytania radni muszą jeszcze złożyć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeśli radni chcą, to mogą zgłaszać te pytania i tego nie zabrania.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że pierwszą kwestią, którą chciałby poruszyć jest odpowiedź na interpelację dotyczącą aneksu dla pomocy technicznej przy inwestycji „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że aneks ten opiewa na 235.000 zł brutto. Chciałby zapytać - czy zakres tych prac się zwiększył? Rozumie to, że w związku z wydłużeniem inwestycji na pewno zwiększą się koszty przyjazdów do Bielska, ale przecież zakres obowiązków i zadań nie uległ tak drastycznej zmianie i takiemu powiększeniu. Skąd ta kwota 235.000 zł brutto zakładając, że raz na 2 tygodnie te komisje się zbierają. Nawet, jeżeli to było 2, czy 3 razy w miesiącu, to i tak jest to bardzo duża kwota dodatkowo. Poinformował, że kolejna kwestia dotyczy odpowiedzi na interpelację w sprawie stanu nawierzchni na moście na ulicy Kazimierzowskiej. Została podana informacja, że trzeba tam zainwestować 18,5 tysiąca złotych, żeby to naprawić, zlikwidować istniejące ubytki. W odpowiedzi podano też, że przewidywanych środków na naprawę nie ma. W związku z tym jest pytanie - czy to tak pozostawić? Można domniemywać po zimie ten koszt wzrośnie do 36.000 zł i co roku będzie to się powiększało. Czy należy reagować zawczasu, żeby ten koszt był mniejszy i szukać tych pieniędzy, czy to zostawić i zaraz trzeba będzie robić nowy most? Poinformował, że kolejne pytanie dotyczy oświetlenia placu zabaw przy ulicy Rejtana. Mieszkańcy zgłaszają pytania, czy w ogóle jest w zamyśle oświetlenie tego placu zabaw i jak ten temat wygląda? Zwrócił uwagę, że została zakończona realizacja ulicy Kowalskiej. Pytanie jest następujące - jak wygląda temat związany z przyłączeniem do kanalizacji na tej ulicy?

Poinformował, że chce jeszcze poruszyć temat, który cały czas jest na tapecie. Na złożoną interpelację otrzymał odpowiedź z Urzędu Miasta, z której wynika cały proces dokumentacji i projektowania zadania z Budżetu Obywatelskiego.

Dodał, że miło został zaskoczony tym, że uzyskał odpowiedź i jest ogłoszony przetarg na 18 października. Jednak jeszcze złoży kolejne zapytanie i poprosi o odpowiedź na piśmie, bo teraz to chyba nikt nie udzieli informacji.

Radna Maria Grabowska stwierdziła, że na początku skieruje słowa do Pana Grygoruka, ponieważ temat oświetlenia placu na ulicy Rejtana został już wyjaśniony przez Pana Burmistrza.

Poinformowała, że po poprzedniej sesji skierowała zapytanie i otrzymała odpowiedź na temat oświetlenia tego placu. Zapewne Pan radny nie doczytał tego w odpowiedziach Pana Burmistrza, więc bardzo prosiłaby wrócić do tego i doczytać, jak jest z tym oświetleniem.

Dodała, że też dręczy ją ta sprawa i co kilka miesięcy o to pyta. W tej sprawie jest odpowiedź, ale teraz nie będzie tego komentowała.

Poinformowała, że chce zgłosić temat oświetlenia ulicy Krasickiego, który ciągnie się już od wiosny. W tej sprawie monitowała kilka razy w Urzędzie Miasta. Mieszkańcy również to zgłaszali. Są tam trzy lampy, które

nie palą się od późnej wiosny. Jest to w pobliżu posesji nr 7, 9, 11. Pierwsza odpowiedź z Urzędu Miasta od fachowego pracownika była taka, że to chwilowe, bo są wielkie wiatry i to kwestia dwóch tygodni, kiedy zostanie to naprawione. Natomiast mijają już miesiące i mieszkańcy tej ulicy są zbulwersowani, bo też dzwonią i dostają odpowiedzi nie tyle, co kompetentne, wyjaśniające, lecz wręcz opryskliwe. Zwróciła się z prośbą o zareagowanie w tej sprawie, aby światło tam się pojawiło i te lampy się paliły, zwłaszcza teraz, kiedy wcześniej robi się ciemno. Ponadto niedaleko, przy ulicy Żwirki i Wigury znajduje się sklep spożywczy i tam zbierają się ludzie, także osoby młode i spożywają alkohol.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że jest zaskoczony, ponieważ Burmistrz nie uprzedził wcześniej, że wyjdzie z sesji i ma inne obowiązki.

Dodał, że ma nadzieję, że Pani Wiceburmistrz udzieli informacji, bo ma też dużą wiedzę na temat spółek miejskich.

Poinformował, że otrzymał od Pana Burmistrza odpowiedzi na zapytania. Troszeczkę to trwało, bo Pan Burmistrz czekał na Radę Nadzorczą. Rada Nadzorcza wypowiedziała się na temat zapytań i na temat funkcjonowania Pana Prezesa. Jest to bardzo obszerna informacja, ale chciałby zacytować jedną rzecz. Chciałby, żeby Pani Burmistrz do tego odniosła, bo na początku powiedziała, że jeżeli to się potwierdzi, to radny wie, jakie konsekwencje będą wyciągnięte.

Stwierdził, że wobec tego czeka na te konsekwencje.

Poinformował, że chce tu zacytować, że Rada Nadzorcza oceniła krytycznie brak zakupów uprawnień i opatu, zwróciła się do Prezesa Spółki by projekt umowy na dostawę opatu został oceniony przez radcę prawnego. Rada Nadzorcza spotykała się w dniach 16 lutego, 25 marca, 5 maja, 22 lipca. Na każdej z tych Rad Nadzorczych był podniesiony temat, kwestia rosnących cen uprawnień, cen węgla, braku zakupów i tak dalej.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes na jednej z Komisji wprowadził w błąd, ponieważ powiedział, że Rada Nadzorcza dopiero w lipcu zobligował go do zakupów. Natomiast z informacji od Pana Przewodniczącego Rady Nadzorczej wynika, że Rada Nadzorcza analizowała za każdym razem i na każdym posiedzeniu były podnoszone kwestie rosnących uprawnień i tak dalej. Praktycznie na każdym posiedzeniu Rady Nadzorczej był ten temat rozpatrywany, a mimo to Prezes nie podjął żadnych działań.

Poinformował, że chciałby odnieść się jeszcze do innych kwestii. Chodzi o cele zarządcze, jakie zostały ustalone dla Pana Prezesa. Jeśli ktoś ma takie cele, to może przyjść na miesiąc do pracy i te cele zrealizować, a później siedzieć w domu. Cele zarządcze za rok 2020 wyglądały następująco: realizacja inwestycji ze szczególnym uwzględnieniem infrastruktury ciepłowniczej, osiągnięcie łącznego zysku brutto obrotowego 2020 r. w wysokości 100.000 zł, podnoszenie kwalifikacji pracowników poprzez kursy i szkolenia, osiągnięcie celu techniczno - efektywnego, uzyskanie średniego wskaźnika sprawności.

Stwierdził, że nie wie, czy Pan Burmistrz to czytał. Czy te cele są adekwatne do wynagrodzenia w przypadku, gdy wynagrodzenie Pana Prezesa zmienne, jak przedstawił Pan Przewodniczący Rady Nadzorczej, wynosi 26.409 zł 14 gr? Natomiast głównym celem jest wypracowanie zysku 100.000 zł. Przy takiej spółce wypracowanie 100.000 zł to jest kpina.

Zwrócił uwagę, że w ostatniej tabelce, która znajduje się w tych w odpowiedziach, jest plan inwestycyjny na rok 2021. Według celów zarządczych, jakie założyła Rada Nadzorcza, w tabeli w ostatnim punkcie jest zakup wartości niematerialnych i prawnych i jest to kwota 3.000.000 złotych. W związku z tym chciałby się dowiedzieć, co to jest ten zakup wartości niematerialnych i prawnych za 3.000.000 złotych.

Dodał, że nie wie, czy ktoś jeszcze słucha radnych, czy już nikogo nie ma, czy są tylko radni, którzy jeszcze chcą zabrać głos? Czy jest jeszcze radca prawny?

Poinformował, że chciałby zadać następujące pytanie Pani radczyni prawnej - czy i kiedy, w jakich terminach prezesi spółek, osoby funkcyjne muszą przedstawiać zaświadczenie o niekaralności dla organu nadzorczoego? Jeśli muszą przedstawiać to, w jakich terminach? Czy to jest raz w roku, czy na początku kadencji i czy podczas kadencji, gdyby na przykład było złamane prawo, to mogą zasiadać w tych radach nadzorczych, czy mogą pełnić funkcje publiczne typu prezes, Rady Nadzorcze?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Burmistrz, ale prosi Panią Burmistrz, aby jeszcze poczekała. Natomiast teraz udzieli głosu w kolejności Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że ma pytanie nietypowe, ponieważ chce zapytać o budynek, w którym obecnie przebywa i urzęduje Pan Przewodniczący.

Zwróciła uwagę, że prawdopodobnie przedszkole wyprowadziło się z tego budynku. Jeżeli jest to prawda, to prosiła o taką odpowiedź. Natomiast jest kwestia utrzymania tego budynku, bo trzeba ogrzać budynek i utrzymać go na pewnym poziomie.

Dodała, że radni wchodząc na Komisje widzieli, że schody są okropne, nikt tam nie sprząta. To bardzo brzydko wygląda w samym centrum miasta.

Poinformowała, że chce zapytać o to, czy prawdą jest, że przedszkole wyprowadziło się z tego budynku? Jeżeli tak, to dlaczego i co dalej z tym budynkiem po dawnej Szkole Podstawowej nr 5, w którym obecnie przebywa Pan Przewodniczący?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że w tym budynku przebywa nie tylko Przewodniczący, ale też niezbędni pracownicy obsługi.

Radny Krzysztof Grygoruk podziękował Pani Marii Grabowskiej i dodał, że nie czytał odpowiedzi, ale na pewno z tym się zapozna i przekaże to dla mieszkańców.

Poinformował, że jeszcze chciałby powrócić do tematu realizacji zadania z Budżetu Obywatelskiego. Mija już prawie trzeci rok, gdy to jest realizowane. Ten temat jeszcze poruszy na kolejnej sesji. Prosiłby wszystkich radnych, żeby przeanalizowali, jak wygląda proces realizacji takiego projektu i dlaczego to tak długo trwa w naszym Urzędzie.

Poinformował, że chce przytoczyć tylko jedną farsę, którą znalazł. W dniu 6 sierpnia 2020 r. upomniano wykonawcę o zbliżającym się terminie zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia przypadającym na 18 sierpnia 2020 r. Chodzi tu o biuro projektowe, które ma projektować całą inwestycję. 18 sierpnia jest koniec inwestycji. Została też między innymi podana informacja o naliczeniach kar. W dniu 27 sierpnia, czyli 9 dni po upływie terminu, Pani projektant została poinformowana o konieczności wystąpienia do odpowiedniego organu z wnioskiem o wyłączenie terenu inwestycji z produkcji rolniczej oraz uzgodnienia planowanego zamierzenia z Podlaskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. 27 sierpnia informuje się projektanta, który nie miał pojęcia, że ma jeszcze dwa tak olbrzymie progi do pokonania, a wiadomo jak wygląda działanie z urzędami w czasie pandemii. Pani projektant została poinformowana, że ona musi jeszcze uzgodnić takie dwa „małe” szczegóły.

Dodał, że prosiłby o zapoznanie się z tym, jak ta sprawa wygląda i do tematu powróci się na kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pani Burmistrz, ale jeszcze zostanie udzielony głos Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że kończy się rok 2021, więc chciałby zadać pytanie odnośnie Budżetu Obywatelskiego. Jaki jest harmonogram wykonywania poszczególnych projektów wyłonionych podczas głosowania w ramach Budżetu Obywatelskiego do realizacji w roku 2021? Chodzi o harmonogram wykonywania wszystkich projektów w roku 2021. Czy są projekty z poprzednich lat, czyli z roku 2020, 2019, 2018, które nie zostały zrealizowane, jakie są to projekty i kiedy będą zrealizowane?

Poinformował, że jeżeli chciałby się spotkać, jako radny z mieszkańcami miasta, z grupą 30-40 osób, to gdzie może takie spotkanie zorganizować? Na ile wcześniej musi powiadomić organ, który udostępni takie pomieszczenie? Kiedy i gdzie mógłby takie spotkanie zrealizować?

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy wyjazdu z filii Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego. Ten temat poruszał już 2 miesiące temu i nadal nie jest możliwy wyjazd z filii WORD w lewo. Jest tam linia podwójna ciągła, która uniemożliwia wyjazd. Ten wyjazd w lewo jest bardzo potrzebny, żeby realizować zadania.

Poinformował, że ostatnie pytanie dotyczy budynku po Szkole nr 5. Jaki jest plan Burmistrza na ten budynek, czy budynek zostanie wystawiony do sprzedaży? Jak dalej ma to wyglądać, bo obciąża to w znacznym stopniu budżet, ponieważ trzeba zapłacić za ogrzewanie i utrzymanie tego budynku.

Dodał, że chciałby uzyskać taką informację.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Panią Burmistrz jeszcze o cierpliwość i udzielił głosu Pani Iwonie Kołos.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że chciałaby się odnieść do swojej interpelacji dotyczącej monitoringu. Z otrzymanej informacji wynika, że jest to obciążenie dla budżetu i Pan Burmistrz nie widzi tej realizacji. Stwierdziła, że bardzo żałuje, że nie była na Komisji, która miała miejsce po Komisji Oświaty, ponieważ był tam przedstawiciel Komendy Policji i dyskutowano na temat bezpieczeństwa. Prosiłaby Pana Burmistrza o przeanalizowanie jeszcze raz kwestii monitoringu.

Poinformowała, że nie chodziło o monitoring całego miasta oraz te założenia, o których dyskutowano w 2016 roku. Chodziło tylko o monitoring wyjazdowy głównych ulic z Bielska Podlaskiego. Obecnie sytuacja jest taka, że praktycznie codziennie na Facebooku są informacje, że Policja zmagają się z różnymi problemami.

Uważa, że ten monitoring podniósłby bezpieczeństwo. O tym też chyba mówił przedstawiciel Komendy Powiatowej. W związku z tym prosiłaby Pana Burmistrza jeszcze raz o przeanalizowanie tej kwestii. Dodała, że w tej sprawie złoży oddzielną interpelację.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że wszystkie pytania zostaną zanotowane i postarają się udzielić radnym odpowiedzi na piśmie. Chciałaby jednak odpowiedzieć na te pytania, które są związane ze środkami.

Zwróciła uwagę, że Pan radny Bierżyn powiedział, że jest zadowolony z realizacji zadania i w ogóle, żeby ta inwestycja była realizowana. Pan radny mówił też, że są inne potrzeby i mogą być wyższe koszty. Natomiast Pan radny niedawno nie przegłosował uchwały w sprawie opłat za śmieci. Tam chodzi o kwotę prawie 3 milionów złotych. Wobec tego, o czym tutaj jest mowa. Podobnie jest z innymi wydatkami, o których wspominali radni. To też wymaga środków własnych, więc pojawia się pytanie - skąd mają być te środki? Poinformowała, że jeśli chodzi o monitoring, to ta sprawa był poprzednio analizowana i nawet był pomysł, żeby pozyskać pieniądze z zewnątrz. Były prowadzone rozmowy z Policją.

Zwróciła uwagę, że Pani radna proponuje, aby te kamery były na drogach wyjazdowych. Natomiast są to drogi krajowe i to dotyczy administracji rządowej. Policja również jest administracją rządową, więc skoro wcześniej nie dogadano się w kwestii monitoringu to dla Miasta też byłby wydatek. Miasto nie ma pieniędzy. Jeżeli jest potrzeba monitoringu to trzeba rozmawiać z Generalną Dyрекcją Dróg.

Poinformowała, że z rozmowy z pewną osobą wynika, że są kamery, ale nie w tak bezpośredniej bliskości administracyjnej naszego miasta. Jeżeli ktoś jest zainteresowany monitorowaniem, to Policja również może ubiegać się o środki, tak samo Generalna Dyrekcja Dróg, a nie tylko Miasto.

Poinformowała, że radni otrzymają odpowiedzi na piśmie, bo dzisiaj już długo debatowano, a poza tym nie zna odpowiedzi na wszystkie pytania i trzeba byłoby zapytać o to pracowników merytorycznych.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) zwrócił uwagę na to, czy Pani Burmistrz sugeruje, że przy dofinansowaniu 4.436.000 zł Miasto nie znajdzie więcej niż 500.000 zł, bo głosował przeciwko śmieciom?

Poprosił o odpowiedź na to pytanie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że stosowana jest taka zasada, że jeżeli otrzymuje się pieniądze, to trzeba z nich korzystać. Jest też udział własny w zależności od wysokości. Pan radny mówił, że ta inwestycja może być droższa, więc jest pytanie - jaki będzie ten udział własny Miasta? Podejmując jakiegokolwiek decyzje, a później prosząc o zabezpieczenie środków, to trzeba pamiętać o tym, jakie decyzje podejmowało się wcześniej.

Zwróciła uwagę, że pracownicy Urzędu Miasta też będą mieli problem, między innymi z drogami, z oświetleniem.

Poinformowała, że odnośnie inwestycji, o tym w pierwszym etapie będzie decydował Burmistrz. Jeżeli Miasto otrzymuje pieniądze to na pewno trzeba te pieniądze wykorzystać. Natomiast, jeśli będzie zmiana projektu i będą jeszcze potrzeby większe, to udział własny będzie jeszcze wyższy.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że jeszcze chce nawiązać do tej sesji. Dzisiaj zarówno on, jak i jego koledzy nie mogli głosować z przyczyn technicznych. To nie była pomyłka w głosowaniu, że ktoś oddał głos nie taki jak trzeba, lecz z przyczyn technicznych nie mógł zagłosować.

Zwrócił uwagę, że padały wnioski i prośby o powtórne głosowanie. Czy nie można było tego zrobić? Wówczas radni siedzieliby spokojnie, że oddali swój głos i mają czyste sumienie. Natomiast tego nie można było zrobić z tego względu, że jest to reasumpcja. To nie jest przecież reasumpcja, lecz nieoddany głos, czyli radny nie mógł zrealizować się tym momencie.

Poinformował, że ma następujące pytanie - jeżeli z przyczyn technicznych radny nie może zagłosować to, czy nie ma takiej możliwości, żeby było powtórzenie głosowania i radny mógł oddać ten głos?

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że chce powrócić do sprawy dotyczącej mieszkańców ulicy Reja, pomimo, że o tym już dyskutowano.

Dodał, że słuchał tych rozmów na temat mieszkańców tej ulicy i ich problemów. Chciałby tutaj zacytować informacje, które obecnie posiada, część z nich otrzymał dzisiaj, a część wcześniej. Na początku chce zacytować to, co zostało przekazane – „Mieszkańcy Reja jak gęsi ulicy nie mamy. Nie mamy też skrzydeł by móc przelecieć przez błoto i glinę”.

Stwierdził, że ta radosna twórczość świadczy przede wszystkim o tym, że w mieszkańcach jest jeszcze duża doza optymizmu, że to zostanie szybko i po ich myśli zrobione, doprowadzone do stanu użyteczności. Jednak kolejne zdanie tego listu mówi, co innego. Zdjęcia, które przekazano, mówią same za siebie i mieszkańcy apelują – „W imię Boże pozwólcie nam normalnie żyć”. W tym momencie została bardzo mocno uruchomiona wrażliwość i empatia. Mieszkańcy twierdzą, że ta ulica nie jest zabezpieczona i ciężko dojść bezpiecznie do domu. Mieszkają na tej ulicy trzy pokolenia rodzin. Mieszkają tam emeryci, którzy mają problem z dotarciem do lekarza, do przychodni, aptek, sklepu, mieszkają osoby, które pracują i im poranna droga graniczy z cudem, mieszka też młodzież i dzieci, które chodzą do szkoły.

Poinformował, że znajduje się tam także osiedlowy plac zabaw, na który nie można dojść. Z informacji na dzień dzisiejszy wynika, że ulica ma około 600 metrów, a 200 metrów wysypane jest żwirkiem od ulicy Dubiażyńskiej w głąb. Natomiast dalej stan jest masakryczny.

Stwierdził, że należą się podziękowania za te 200 metrów, bo nie można było tego odcinka pokonać. Jednak nadal znajdują się kosze z popiołem, zielem i plastikiem, gdyż nie mogą być wywiezione z tych dalszych części. Nie można dowieźć drewna. Samochody nadal parkują na parkingu przy cerkwi. Zakupy donoszone są ręcznie, ponieważ nie można dojechać. Ponadto przy pierwszych posesjach od ulicy Dubiażyńskiej regularnie pojawia się woda, zarówno po jednej i po drugiej stronie. Nie wiadomo skąd jest ta woda, na pewno gdzieś ona wybija. Nikt nie zareagował na uwagi mieszkańców w tym temacie.

Poinformował, że dzisiaj również jest zakręcona woda, ponieważ ta część 200-metrowa ulicy poddawana jest non stop działaniom już dziesiąty raz. Tak twierdzą mieszkańcy. Ulica jest przekopywana w jedną oraz w drugą stronę i jest wyłączana woda. Wszyscy są w stanie to zrozumieć, ale ta regularność doprowadza do tego, że niemożliwe jest korzystanie z mediów. Dzieci nie mogą wyjść także na zewnątrz i wygląda to tak, jakby siedzieli w areszcie domowym. Ponadto nie mówi się tu o zwierzętach domowych, a tam istnieje niebezpieczeństwo, że zostaną one przejechane przez maszyny. Mieszkańcy poruszyli także temat „Animalsów”, że może warto byłoby ich o tym poinformować. Jednak nie wiadomo, co by to dało.

Poinformował, że mieszkańcy twierdzą, że tyle pieniędzy, które Miasto dostało do budżetu, to w historii jeszcze nie było, a na sprawy bardzo życiowe ustawicznie jest ich brak. Mieszkańcy proszą o doprowadzenie tej ulicy, chociaż do takiego stanu, żeby można było przejechać. Przejechać, a nie przejść, bo dotyczy to dojazdu karetka pogotowia, straży pożarnej i pojazdów innych służb.

Dodał, że życzy mieszkańcom jeszcze więcej cierpliwości, ale także jeszcze więcej optymizmu.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze ma pytanie do Pani Burmistrz. Czy jego głosowanie ma decydować o tym, co będzie na tym obiekcie i jak ten obiekt będzie wyglądał?

Zwrócił uwagę, że jako radny nie głosuje przeciwko śmieciom, a tylko głosuje przeciwko nieuszczerpleniemu tego systemu, bo tu jest największy problem, a nie problem w tym, że śmieci będą droższe, czy tańsze. Dlatego prosiłby nie wmawiać takich rzeczy, że przez jego głosowanie przepadły dodatkowe pieniądze, które przydałyby się, aby ten obiekt zrobić funkcjonalny.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jeśli chodzi o wypowiedź Pana Żukowskiego to chce powiedzieć, że w 2015 roku pracowała przy pozyskiwaniu środków na gospodarkę wodno-ściekową. Ta inwestycja jest w realizacji. Nic nie dzieje się bez pewnych problemów. To jest proces długotrwały, ponieważ jest to wielomilionowa inwestycja.

Stwierdziła, że rozumie te niedogodności, jakie mają mieszkańcy i może im tylko współczuć. Zwróciła uwagę, że ulica Wyszyńskiego jest obecnie fajną drogą. Są tam jeszcze pewne mankamenty, ale ulica jest gładka, elegancka. Sądzi, że te wszystkie drogi też będą w takim dobrym stanie. Potrzeba odrobinę cierpliwości. Zrozumiałe jest to, że ta cierpliwość się kończy, ale nie popełnia błędów, czy ma bardzo dobre samopoczucie osoba, która nic nie robi.

Dodała, że czasami ma żal do siebie, że włącza się tam, gdzie nie trzeba. Zależało jej na tym, żeby cokolwiek w tym mieście się wydarzyło, więc zostały pozyskane pieniądze. Teraz inwestycja jest realizowana pod nadzorem Pana Burmistrza. Te zadania są naprawdę trudne, ale sądzi, że mieszkańcy będą usatysfakcjonowani. Na razie może tylko prosić o cierpliwość.

Odnosnie wypowiedzi Pana Bierżyna poinformowała, że mówiła o tym ogólnie. Pan radny nie rozumiał tego, co powiedziała. Budżet składa się z dochodów, a to są podatki i opłaty. Jeżeli radni wnoszą o udziały środków własnych na inwestycje, które są finansowane, czy będą finansowane ze środków zewnętrznych, to muszą być pieniądze. Wszystko będzie zależało od tego, czy będą dochody. Już teraz, po dzisiejszym dniu widać, że będzie brakowało około 3 milionów złotych na gospodarkę odpadami, a ta gospodarka musi być zabezpieczona.

Stwierdziła, że jest to dla niej dziwne, ale taka jest funkcja radnych, że wskazują na potrzeby.

Poinformowała, że osobiście bardzo zwraca uwagę na kwestie bezpieczeństwa. Przykładowo drzewa nie zostały podcięte, ponieważ nie było na to pieniędzy. To podkreślała Burmistrzowi, że te sprawy muszą być załatwione, ale nie były załatwione ze względu na budżet.

Poinformowała, że również pomagała przy pisaniu pierwszego wniosku, który był składany do Ministerstwa. Jeżeli w tym projekcie, który był z 2011 roku będą duże przeróbki, a wiadomo, że ceny materiałów budowlanych idą w górę, to zgadza się z Panem radnym, że być może wartość tej inwestycji będzie wyższa. Jeśli są przyobiecane 4 miliony złotych, to wtedy automatycznie - tą różnicą będą środki niekwalifikowane. Oprócz tego będzie udział własny. Środki niekwalifikowane muszą być naszymi pieniędzmi. Wobec tego powstaje wątpliwość, skąd te pieniądze wziąć. Radni wiedzą, z czego składa się budżet i tutaj po prostu głośno o tym się rozmawia.

Dodała, że radni dostaną odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wyczerpana została już lista chętnych do zabrania głosu, ale jeszcze chciałby ustosunkować się do niektórych dzisiejszych wypowiedzi i działań, które były na początku.

Stwierdził, że zacznie od tego, że ciągle jest stan epidemii. Ciągle w naszym województwie, w mieście i w powiecie jest duża ilość osób na kwarantannie. Jest duża ilość osób w szpitalu, o czym wspominał wcześniej Pan Burmistrz. Są też zgony. Zagrożenie epidemiologiczne jest duże. Zarówno nasze województwo, jak i powiat jest w czołówce w kraju.

Poinformował, że są radni, którzy uważają, że należy zachować bezpieczeństwo sanitarne podczas sesji oraz podczas Komisji. Chce też powiedzieć, że ci radni miewają czasami problemy techniczne z połączeniem się i dołączeniem do sesji, ale do dyspozycji jest obsługa Rady i pracownicy szybko sobie z tym radzą. Dzisiaj wydarzyło się to, co się wydarzyło. Trudno kogokolwiek obwiniać. Niemniej jednak definitywnie stwierdza, że obsługa Rady zrobiła wszystko, żeby nawiązać z radnymi połączenie. Dołożono niezbędnych starań, żeby takie połączenia można było nawiązać. Nie zawsze to się udawało i nie zawsze to było trwałe. W tej chwili nie może dokładnie powiedzieć - dlaczego, ale mieszkaniak miasta Bielsk Podlaski podpowiedział i wyartykułował, gdzie jest tego powód.

Poinformował, że organizując przyszłe sesje Rady Miasta, a taki jest jego obowiązek, będzie kierował się tym, jaka jest sytuacja epidemiologiczna i jakie są obostrzenia. Jeśli będzie można organizować w sposób stacjonarny, to tak zorganizuje.

Poinformował, że jest pewna grupa osób, które próbują wymusić na nim od pewnego czasu, żeby zwoływał sesję wbrew obowiązującym przepisom sanitarnym.

Stwierdził, że nie ulegnie takiej presji. Natomiast sesje w sposób stacjonarny będą wtedy, kiedy to będzie możliwe.

Zwrócił uwagę, że o dyżurach radnych już powiedział. Decyzja ostateczna na temat dyżurów zostanie podana radnym w nieco późniejszym terminie.

Dodał, że Pan Falkowski na jeszcze do niego uwagi.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że bardzo dobrze wsłuchiwał się w wypowiedź Pana Przewodniczącego. Słyszał też odpowiedź innych osób, które przytaczały, że sąd przyznał, że może być prowadzona w trybie hybrydowym sesja, bądź komisja.

Stwierdził, że teraz ma pytanie, bo nie wie, ile osób chciałoby sesję hybrydową, ile osób chciałoby przyjść na taką sesję hybrydową. Można wyznaczyć oddzielną salę. Pan Przewodniczący może siedzieć oddzielnie w domu i prowadzić sesję. Natomiast osoby, które chcą, to mogą przyjść, bo chcą przyjść z własnej nieprzymuszonej woli.

Poinformował, że składa wniosek formalny, takie zapytanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że nie ma takiego wniosku formalnego.

Radny Emil Falkowski poinformował, że składa taki wniosek formalny - prosi o najbliższą sesję w trybie stacjonarnym i prosi o przedłożenie tego pod głosowanie.

Dodał, że wtedy zobaczy się, kto zgłosuje za, a kto przeciw.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że odpowie Panu radnemu. Niech Pan radny przeczyta Statut i tam jest napisane, czego dotyczą wnioski formalne. Natomiast, jeśli chodzi o przegłosowanie, żeby następna sesja była w sposób stacjonarny, to nie poddaje takiego wniosku w tej chwili pod głosowanie. Jeśli Pan radny chce, to ten wniosek zostanie przedstawiony opinii radcy prawnego.

Radny Emil Falkowski poinformował, że chciałby to złożyć, bo w jaki sposób ma się dowiedzieć, ilu radnych chce.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłoszenie jest przyjęte.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że nie rozumie, w czym jest problem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że też nie rozumie, w czym jest problem.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że chodzi o zadanie pytania, czy radni chcą przyjść na tryb hybrydowy, a wtedy radni odpowiedzą, ilu z nich tego chce.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że to nie radni ustalają, jaki jest przebieg sesji, lecz przebieg sesji ustala Przewodniczący i ustala kolejne sesje.

Radny Emil Falkowski dodał, że Burmistrz ma zapewnić ku temu warunki.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że został wyczerpany punkt 15 „Sprawy różne”.

16. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko