

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.11.2021

**Protokół Nr XLII/21
z obrad XLII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 9 listopada 2021 roku**

XLII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski, zwołana na wniosek Burmistrza Miasta, odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 09:56. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda oraz radca prawny Urszula Ćwiklicz.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady XLII sesji Rady Miasta w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski, Pana Jarosława Borowskiego Burmistrza Miasta i pracowników Urzędu Miasta oraz wszystkich oglądających obrady.

Poinformował, że XLII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta zgodnie z § 49 Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Ze względu na stan epidemii XLII sesja Rady Miasta będzie przeprowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest Przewodniczący i niezbędni pracownicy

do obsługi technicznej. Radni są w swoich mieszkaniach lub w innych wybranych przez siebie miejscach i za pośrednictwem internetu uczestniczą w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w trybie online. Poinformował, że przebieg dzisiejszej sesji Rady Miasta jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali obrad, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Dodał, że radny upubliczniając w swojej wypowiedzi podczas obrad sesji dane osób fizycznych może zostać pociągnięty do odpowiedzialności przez te osoby, jeśli dane zostaną ujawnione bez ich zgody. Poinformował, że z uwagi na charakter i tryb obradowania, przed sprawdzeniem kworum za pomocą tabletu zostanie sprawdzona lista obecności i poprawność połączenia radnego z salą obrad, tak jak to miało miejsce podczas poprzednich sesji. W związku z tym prosi wszystkich radnych o zgłaszanie się do dyskusji za pomocą przycisku „Dyskusja - proszę o głos” i w kolejności zgłoszeń będzie udzielał głosu każdemu radnemu. Wtedy radny potwierdzi swoją obecność i w ten sposób będą mieć pewność, że radny jest w gotowości do obrad i jest z nim połączenie. Wszyscy będą mogli usłyszeć i zobaczyć radnego. Poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** rozpoczął wyczytywanie imion i nazwisk radnych według kolejności zgłoszeń i udzielał im głosu.

Wyczytywani radni zgłaszali się i potwierdzali swoją obecność. Obecność potwierdzili następujący radni: Stanisław Charyton, Irena Zawacka-Prystupa, Eugenia Kruk, Tomasz Sulima, Mikołaj Osipiuk, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Włodzimierz Borowik, Maria Grabowska, Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk, Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Emil Falkowski, Piotr Wawulski, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos i Artur Maciej Żukowski.

W trakcie potwierdzania obecności **radny Artur Maciej Żukowski** stwierdził, że korzystając z okazji chce podziękować w imieniu mieszkańców, w imieniu swoich wyborców, w imieniu prawdopodobnie nas wszystkich dla Straży Granicznej, Policji, Wojska, naszego WOT za czujną służbę na granicy. Należy im się te kilka słów podziękowania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że obecności nie potwierdził radny Pan Aleksander Bożko. Obecnie pracuje się nad tym, żeby uzyskać połączenie z radnym. Stwierdził, że obecność potwierdziło 20 radnych. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum na urządzeniach elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 20 radnych i w dalszym ciągu jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Wniosek Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego został doręczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję (wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Treść wniosku jest następująca: „Bielsk Podlaski, 5 listopada 2021 roku, Pan Andrzej Roszczenko Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski. Na podstawie artykułu 20 ustęp 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - Dziennik Ustaw z 2021 roku, pozycja 713, pozycja 1372, pozycja 1834 oraz § 49 Uchwały Rady Miasta Nr XLVI/303/14 z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski - Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2019 roku, pozycja 740, wnioskuje o zwołanie sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w celu podjęcia:

1) uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 1 do niniejszego wniosku.

2) uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 rok. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do niniejszego wniosku.

3) uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021- 2034. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do niniejszego wniosku.

Podjęcie wyżej wymienionych uchwał należy do kategorii spraw niecierpiących zwłoki, uzasadniających zwołanie sesji na wniosek na podstawie § 49 Statutu Miasta".

Poinformował, że we wniosku znajduje się uzasadnienie, z którym radni na pewno się zapoznali, a przy omawianiu kolejnych punktów porządku obrad będzie możliwość zadawania pytań w celu dodatkowych wyjaśnień. Informacja o porządku sesji została dostarczona radnym (zawiadomienie o terminie XLII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych, aby przed głosowaniem przedstawionego porządku obrad potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili jest 21 radnych. Dodał, że problem z nieobecnym radnym z powodów technicznych, został rozwiązany.

Poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Poinformował, że teraz przeczyta przyjęty porządek obrad dzisiejszej sesji.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **przyjęła** porządek obrad XLII sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko odczytał przyjęty porządek obrad sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
6. Zamknięcie sesji.

3. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym. Projekt uchwały nie był poddany obradom Komisji Rady Miasta, ponieważ jest to sesja zwołana na wniosek. Niemniej jednak uzasadnienie tego wniosku radni otrzymali.

Dodał, że zanim otworzy dyskusję to poprosi Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację dotyczącą treści projektu uchwały.

Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła stwierdziła, że tradycyjnie omówi projekty uchwał zaproponowane pod obrady dzisiejszej sesji Rady Miasta i omówi trzy projekty uchwał łącznie, żeby później nie zabierać głosu, lecz odpowiadać na ewentualne pytania.

Poinformowała, że są dwa powody zwołania dzisiejszej sesji. Jeden powód to potrzeba emisji obligacji, natomiast drugi, to zmiany w budżecie polegające na wprowadzeniu dochodów, które jest szansa pozyskać. Chodzi tu o podjęcie kroków do realizacji zadań, na które Miasto otrzyma te dochody, aby móc jak najszybciej zacząć wydatkować środki.

Poinformowała, że jeśli chodzi o obligacje, to nie jest nowe zadłużenie. Wnioskuje się tutaj o umożliwienie emisji obligacji na kwotę 6.000.000 zł. Obligacje będą wyemitowane w roku 2021, natomiast ich wykup zaproponowany został na lata 2029-2034 po 1.000.000 zł. Nie jest to nowe zadłużenie, o którym radnych nie informowano, albo, którego radni nie zatwierdzali. W Wieloletniej Prognozie Finansowej i w budżecie na rok 2021 zakładane były przychody budżetu w wysokości 9.073.057 zł. Były to przychody budżetu wyszczególnione zarówno w załączniku do uchwały budżetowej, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Różnica polega na tym, że dotychczas w zmianach w budżecie na rok 2021 pokazywano te przychody w § 952, czyli przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów i była tam umieszczona kwota 9.073.057 zł. Aktualnie proponuje się rozbić tę kwotę na dwa paragrafy: § 931, gdzie umiejscowione są przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych i jest to kwota 6.000.000 złotych, natomiast w rubryce - przychody z zaciągnięcia pożyczek i kredytów pozostawienie kwoty 3.073.057 zł. W Wieloletniej Prognozie Finansowej ta kwota zadłużenia w ogóle się nie zmienia, jest ona zaprezentowana w kolumnie 4.1 załącznika nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej i jest to 9.073.057 zł. Jest to kwota niezmienna, która została wprowadzona w tym roku. Zostały zabezpieczone środki na spłatę odsetek od zadłużenia wcześniej zaciągniętego i planowanego do zaciągnięcia w 2021 roku. Ponadto w uchwale dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej jest zaplanowane zadłużenie nowe do zaciągnięcia w 2022 roku. Na to wszystko są zaplanowane wydatki na spłatę odsetek na lata 2021-2034. Nie zmienia się kwota rozchodów, czyli kwota spłacanych kredytów, emisji obligacji, pożyczek, która jest przedstawiona w kolumnie 5.1 Wieloletniej Prognozy Finansowej. Takie zadłużenie było zaplanowane już na etapie zatwierdzania budżetu miasta i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2034, natomiast w tej chwili uszczegóławia się, że to będzie emisja obligacji. W związku z tym jest prośba o podjęcie uchwały o emisji obligacji i uchwały o zmianach w budżecie oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Poinformowała, że na podstawie Uchwały Nr 129 z dnia 29 września 2021 roku Rada Ministrów umożliwiła skorzystanie z dofinansowania na rozwój szkolnej infrastruktury o nazwie „Laboratoria Przyszłości”. Miasto Bielsk Podlaski złożyło wniosek i ten wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Wojewodę Podlaskiego, a następnie przekazany do zatwierdzenia. Miasto otrzyma w najbliższym czasie, zapewne przed sesją zaplanowaną na 30 listopada, środki w kwocie 598.200 zł. Ta kwota przeznaczona jest na wydatki, które będą realizowane w czterech szkołach podstawowych. Wydatki na „Laboratoria Przyszłości”, na tę infrastrukturę szkolną muszą być zrealizowane w 60% w tym roku. 60% od prawie 600.000 zł jest to duża kwota na wydatkowanie w tym roku. W związku z tym dyrektorzy szkół już muszą podejmować kroki w celu umożliwienia wydania tych środków, ponieważ na 2022 rok może pozostać tylko 40% kwoty. Na razie wprowadzana jest całość kwoty do realizacji w 2021 roku i w zależności od tego, jak dyrektorom się uda

zorganizować realizację, to ewentualnie przy okazji następnych sesji Rady Miasta będzie prośba do radnych o podział tych limitów w poszczególnych szkołach na rok 2021 i rok 2022.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że chciałaby odnieść się do kwestii finansowych naszego miasta i podjęcia uchwały w sprawie obligacji. Zgadza się z tym, że obligacje być może są bezpieczniejszym sposobem na pozyskanie środków i spłatę tych środków. W związku z tym rozumie argumentację Pani Skarbnik, ale zastanawia się nad stanem finansowym Miasta.

Poinformowała, że ma przed sobą dwie decyzje adiacenckie. Jedna opłata adiacencka na prawie 1000 zł, a druga na 1500 zł, czyli mieszkańcy ulic związanych z „Uporządkowaniem gospodarki wodno-ściekowej” dostają opłaty adiacenckie. Mieszkańcy już dostają, chociaż akurat te dwie mieszkanki jeszcze nie zdążyły podłączyć się do kanalizacji sanitarnej. Ulica Reja ma kilkadziesiąt osób, 30, czy 40, które podłączyły się do kanalizacji, więc z tej jednej ulicy Reja to jest prawie 30.000 zł, a nawet 40.000 zł opłaty adiacenckiej, bo w tych opłatach są duże rozbieżności, 900 zł i 1500 zł. Opłata 930 zł jest za powierzchnię 0,15, a opłata 1500 zł za 0,10 działki. Mieszkanki są tym zbulwersowane, ale ta sprawa będzie jeszcze wyjaśniana.

Poinformowała, że chce zapytać Pana Burmistrza, ponieważ kanalizacja sanitarna jest już przygotowana, ile przewiduje się uzyskania dochodu? Opłaty trzeba wnieść w ciągu dwóch tygodni, więc w tym miesiącu te pieniądze wpłyną do budżetu miasta. Chciałaby wiedzieć, ile pieniędzy uzyska się z tytułu opłat adiacenckich do końca tego roku kalendarzowego?

Poinformowała, że wczoraj rozmawiała z mieszkanką z rejonu ulic Pogodnej i Warzywnej. Mieszkanka zapytała również o opłatę adiacencką. Tam chodzi tylko o kwestie drogi, a nie kanalizacji. Mieszkańcy jeszcze nie dostali tych opłat. Wiadomo, że są na to 3 lata.

Zwróciła uwagę, że trochę tych dróg było robionych, a sytuacja jest taka, że potrzebne są pieniądze. W związku z tym chciałaby się dowiedzieć, ponieważ te wyliczenia są zrobione, ile uzyska się pieniędzy z opłaty adiacenckiej? Według jej wiedzy, leżą stosy dokumentów przygotowanych dla mieszkańców.

Zwróciła uwagę na to, czy konieczny jest ten kolejny kredyt, bo Miasto się zadłuża. Wiadomo, że w 2029 roku dopiero będzie pierwszy wykup obligacji. Prawdopodobnie zmieni się władza i ktoś będzie musiał to robić. Jako radni zadłużają Miasto i z tego trzeba zdawać sobie sprawę.

Poinformowała, że ma jeszcze pytanie odnośnie finansów. Czy uporządkowano kwestie działek rolniczych na terenie naszego miasta, za które był płacony podatek rolniczy, a powinien być zupełnie inny podatek? Stoją tam domy i ludzie mieszkają od wielu lat. Czy ta kwestia jest już uporządkowana?

Dodała, że chciałaby, aby Pan Burmistrz odpowiedział na pytanie - ile uzyska się pieniędzy do końca tego roku za opłaty adiacenckie w „Uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej”, ponieważ kanalizacja sanitarna jest już ukończona, a także na pytanie dotyczące ulic typu Owsiana i tych wszystkich pozostałych ulic. Należałoby te pieniądze skumulować, skoro jest taka możliwość. Trzeba popatrzeć, ile pieniędzy można uzyskać i czy na pewno można po raz kolejny zadłużać Miasto.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o opłaty adiacenckie, to w budżecie na rok 2021 zostało zaplanowane 130.000 zł, z czego 60.000 zł z tytułu opłaty adiacenckiej za podział nieruchomości i 70.000 zł z tytułu budowanej infrastruktury oraz wzrostu w ten sposób wartości nieruchomości. To nie są miliony złotych, jak tu Pani radna sugerowała, że zamiast obligacji trzeba wziąć pieniądze z opłaty adiacenckiej. Jeżeli wszyscy zapłacą te kwoty, które powinny być zapłacone to będzie 130.000 zł. Według stanu na 31 października wpłaty z tytułu opłat adiacenckich do budżetu miasta wyniosły 38.535 zł, więc jeszcze jest do wpłacenia 91.500 zł. To dotyczy tych osób, które otrzymały już wyliczenia i o których powiedziała Pani radna.

Zwrócił uwagę, że naliczanie opłat adiacenckich jest to proces złożony. Musi być powołany biegły rzeczoznawca, który wycenia każdą nieruchomość i są bardzo różne tego metody.

Dodał, że trzeba mieć wyliczoną wycenę każdej działki, żeby mieszkaniowiec mógł zapoznać się z tymi argumentami, które przedstawił rzeczoznawca i jeżeli się zgadza z tą opłatą, to ją uiścić.

Zwrócił uwagę, że Pani radna pytała też o nieruchomości, które były rolne. Starostwo Powiatowe pewien czas temu prowadziło modernizację swoich zasobów geodezyjnych i zapisów w geodezji o przeznaczeniu poszczególnych działek. To było przeprowadzane bodajże 2 lata temu. Od tamtej pory nie było takich szeroko zakrojonych aktualizacji. Były tylko zgłoszenia poszczególnych, pojedynczych nieruchomości o zakończeniu budowy i przekazaniu budynków do użytkowania. To jest sygnał dla Urzędu i taka informacja z

Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego trafia do Referatu Finansowego, który zajmuje się później wyliczaniem przypisów, jeśli chodzi o sprawy podatkowe dla poszczególnych nieruchomości.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że z wypowiedzi Pana Burmistrza wynika, że 70.000 zł jest to opłata adiacencka związana z wybudowaniem sieci kanalizacji sanitarnej. Wobec tego nie wszyscy mieszkańcy otrzymają w tym roku decyzję opłaty adiacenckiej i tylko do części mieszkańców w tym roku pójdzie taka informacja.

Zwróciła uwagę, że mając rozliczenie dwóch mieszkańek, to można wyliczyć średnią opłatę, czyli jest to 1200 zł. Jeżeli kwotę 70.000 zł podzieli się przez średnią opłatę, to nie jest to zbyt duża liczba mieszkańców. Poinformowała, że w związku z tym chciałaby się dowiedzieć, czy to pójdzie tylko do części mieszkańców, bo jest to ogromna inwestycja i to nie jest kwestia kilkudziesięciu mieszkańców.

Dodała, że tutaj podała przykład jednej ulicy, gdzie trzydziestu paru mieszkańców podłączyło się do kanalizacji, więc taka ulica Reja to jest kumulowanie trzydziestu paru tysięcy złotych, średnio biorąc opłatę w wysokości 1000 zł, a nie 1500 zł.

Poprosiła o odpowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zaproponował powrócić do punktu porządku obrad. Poinformował, że ad vocem udziela głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że Pani radna słusznie uważa, że nie wszyscy dostaną te wnioski do uiszczenia opłaty adiacenckiej w tym roku. Matematyki nie da się oszukać, jeżeli jest podana kwota oraz określona kwota przypadająca średnio na pojedynczą nieruchomość. Poinformował, że chce również zwrócić uwagę radnych, że nie na wszystkich ulicach taka opłata adiacencka będzie naliczana, bo w części ulic była już wybudowana infrastruktura. Jeżeli jest tylko położenie nowej infrastruktury w miejscu starej infrastruktury, to wtedy nie ma naliczenia opłaty adiacenckiej. Natomiast tam, gdzie nie było infrastruktury wybudowanej, albo były kanały inne, ogólnospławne, a teraz jest rozdzielenie, to wtedy tam sytuacja się zmienia i jest podstawa do naliczenia opłaty adiacenckiej. Poinformował, że inwestycja jest rozłożona w czasie i naliczanie opłat adiacenckich też jest rozliczane w czasie. Przyjęto takie założenie, żeby zamykać sprawy całymi ulicami. Chodzi o to, aby nie było takich sytuacji, że część mieszkańców jednej ulicy już dostała decyzje, a część dostanie w następnym roku, bo to będzie dla nich niesprawiedliwe, gdyż wartość nieruchomości w czasie może inaczej się ukształtować. Dlatego przyjęto takie rozwiązanie, że będzie to załatwiane całymi ulicami i jednym jakby postępowaniem, że jest ten sam rzeczoznawca, który wycenia całą ulicę.

Radny Emil Falkowski poinformował, że chce zadać pytanie odnośnie kredytów i obligacji, bo radni wcześniej wyrazili zgodę na zaciągnięcie kredytu w wysokości do 9 milionów złotych. Natomiast tutaj podano, że zaciągnięcie kredytów, pożyczek i obligacji to kwota 9.073.000 zł. W związku z tym, czy radni nie powinni jeszcze raz głosować o zwiększenie tej puli środków powyżej 9 milionów złotych? Poinformował, że druga sprawa dotyczy opłaty adiacenckiej. Pytanie jest następujące - czy na ulicy Pogodnej i Warzywnej były pobierane opłaty, czy nie, czy będą i jak to wygląda?

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że z dokumentów wynika, że na dokończenie inwestycji „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” na przyszły rok jest 3.555.336 zł 88 gr, czyli te pieniądze są zapewnione. Wobec tego, na co będzie przeznaczony 6 milionów złotych, które dzisiaj radni mają akceptować? Na jaką inwestycję będą przeznaczony te środki? Chciałaby wiedzieć, po co te 6 milionów złotych kolejnych zamierza się zaciągnąć?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan Burmistrz zechce odpowiedzieć?

Poinformował, że zgłosiła się Pani Anna Szkoda Skarbnik Miasta. Udzielił głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że zacznie od pytania Pana radnego Emila Falkowskiego dotyczącego wysokości zadłużenia, wysokość zaciąganych kredytów.

Poinformowała, że limit, który radni wcześniej zaakceptowali to była kwota 9.073.057 zł. Ten limit w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest zaprezentowany w kolumnie 4.1 i zawsze tam był pod nazwą – „Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych”. W ramach tego nowego zadłużenia jest prośba do radnych o umożliwienie emisji obligacji na kwotę 6 milionów złotych, czyli potrzeba mniej środków niż 9 milionów złotych. Nie zaciąga się całego kredytu 9 milionów złotych oszacowanego w trakcie roku. Teraz, na koniec roku szacuje się, że będzie brakowało tylko 6 milionów złotych. W związku z tym nie rozdysponowuje się całego potencjalnego limitu nowego zadłużenia, a tylko jest prośba o 6 milionów złotych. Dlatego nie ma potrzeby przegłosowywania tej górnej wartości zadłużenia, a te 6 milionów złotych mieści się we wspomnianej już kwocie 9.073.057 zł.

Poinformowała, że odpowiadając na pytanie Pani radnej Danuty Karniewicz dotyczące celu, na co zostanie przeznaczona proponowana kwota oraz pytanie dotyczące kwoty 3.555.000 zł, to chce wyjaśnić, że ta kwota jest ewentualnie na przyszłość możliwa jeszcze do zaciągnięcia w ramach pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. To też jest w ramach tych limitów, które radni zatwierdzają i są one prezentowane w kolumnie 4.1. W przyszłym roku w dalszym ciągu będzie realizowana inwestycja „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. W związku z tym ten limit, który ewentualnie jest możliwy do uzyskania, zostanie wykorzystany w przyszłym roku i to pokazano radnym w piśmie przewodnim oraz we wniosku o zwołanie sesji. Natomiast limit nowych kredytów na rok 2022 w tej chwili na podstawie uchwał, które już funkcjonują jest to 5.258.650 zł. Tyle środków obcych potrzebnych jest do sfinansowania dokończenia „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. Natomiast limit 6 milionów złotych potrzebny jest do opłacenia tegorocznych faktur, do pokrycia tegorocznego deficytu inwestycyjnego, czyli na wszystkie realizowane inwestycje. Gros tych wydatków stanowi „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Środki są potrzebne do opłacania faktur, do sfinansowania deficytu inwestycyjnego. Nie jest to przeznaczone na wydatki bieżące, bo wydatki bieżące finansują się dochodami bieżącymi. Poza tym zawsze jest nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami, która w następnych latach też jest kierowana na cele inwestycyjne, a nie na cele bieżące.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że całe życie bała się kredytów i do tych spraw podchodzi bardzo ostrożnie.

Zwróciła uwagę, że w przedłożonych dokumentach podano, że 3.555.000 zł jest jeszcze na dokończenie inwestycji „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. W związku z tym prosiłaby o wyjaśnienie, czy tych 3 milionów złotych nie wystarczy, że jeszcze bierze się 6 milionów złotych? Po co tyle się bierze, skoro na przykład 3 miliony złotych wystarczy? Jakie jeszcze inwestycje zaplanowane są w granicach tych 3 milionów złotych?

Stwierdziła, że czegoś tu nie rozumie, ponieważ w dokumentach napisano, że 3.555.336 zł jest na dokończenie „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” na rok 2022, czyli są te 3 miliony złotych, a teraz bierze się 6 milionów złotych. Wobec tego, ile brakuje do uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej? Prosiłaby o wyjaśnienie, na co reszta pieniędzy z tej kwoty będzie przeznaczona?

Skarbnik Miasta Anna Szkoła (Ad Vocem) stwierdziła, że odpowiadając na pytanie Pani radnej chce powiedzieć, że ta kwota 3.555.000 zł to potencjalnie tyle można jeszcze zaciągnąć, ale tego długu nie zaciągnięto. Będzie to zaciągnięte dopiero w 2022 roku. Kwota 3,5 miliona zł, nawet zgodnie z dzisiejszymi szacunkami w dalszym ciągu będzie za mała na dokończenie inwestycji.

Stwierdziła, że nie chciałaby rozmawiać o 2022 roku, ponieważ jeszcze trwają prace nad budżetem. Tutaj tylko sygnalizuje się, że taka kwota potencjalnie jest możliwa do uzyskania. Radnym przedstawiono, że na przyszły rok do dokończenia „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” na tą chwilę szacuje się, że potrzeba 5.258.650 zł. W projekcie budżetu na 2022 rok będzie to już kwota dokładnie oszacowana. Poinformowała, że na ten rok było zaplanowane 9.073.057 zł kredytu. Tego nie wykorzystano, nie zostało to uruchomione. 9 milionów złotych potrzebne jest zgodnie z wyliczeniami, gdyby wszystkie inwestycje, wszystkie wydatki zostały zrealizowane w 100%. Natomiast wiadomo, że część prac będzie przesuwanych na rok 2022. Część robót będzie odbieranych w grudniu, więc fizycznie one będą zrealizowane, ale faktury do zapłaty będą dopiero w roku 2022. Dlatego też pokazuje się radnym, że na tę chwilę na pokrycie planowanego deficytu inwestycyjnego potrzeba 6 milionów złotych. To jest nowe zadłużenie, które zostałoby wykorzystane w tym roku na opłatę faktur tegorocznych, na wydatki 2021 roku.

Poinformowała, że to, o czym mówiła Pani radna jest to potencjalne zadłużenie nowe, nowe kredyty, które będą potrzebne na pokrycie wydatków 2022 roku.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że z jednej strony rozumie to, że istnieją zobowiązania, które należy regulować na bieżąco i o tym się dyskutuje. Natomiast chce zwrócić uwagę na inną rzecz, że zadłużamy Miasto w dalekiej perspektywie, ponieważ wykup obligacji będzie w latach 2029-2034. W obecnym stanie prawnym obowiązuje dwukadencyjność, czyli Pan Burmistrz już nie będzie mógł być Burmistrzem i swoim następcą pozostawia się spadek, którego oni nie będą mogli odrzucić i będą musieli sobie radzić z tym, co dzisiaj im się zostawi.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest obecnych 21 radnych, czyli są wszyscy.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Emil Falkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw - 1 osoba, 5 osób wstrzymało się od głosu. Poinformował, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 15, przeciw - 1, wstrzymujących się - 5, **podjęła**

Uchwałę Nr XLII/311/21

**w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania,
nabywania i wykupu**

(uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

4. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 4 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 rok (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i też nie był poddany obradom Komisji. Natomiast Pani Skarbnik udzieliła jeż pewnych informacji na ten temat. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że chciałby złożyć autopoprawkę do tego projektu uchwały, ponieważ projekt uchwały, który otrzymali radni składa się z kilku załączników. Zabrakło tam jednego załącznika dotyczącego przychodów i rozchodów budżetu w roku 2021. Ponadto załącznik, który teraz jest załącznikiem nr 4 automatycznie stanie się załącznikiem nr 5.

Dodał, że na temat przychodów i rozchodów budżetu w roku 2021 już nieco powiedziała Pani Skarbnik przy okazji omawiania tematu emisji obligacji. Natomiast jest zobowiązany przeczytać radnym poszczególne pozycje tego załącznika nr 4. Załącznik ten jest w formie tabelarycznej. Odczytanie tego załącznika jest wymagane, żeby autopoprawka została oficjalnie i w sposób zgodny z prawem zgłoszona. Treść nowego załącznika nr 4 jest następująca: Przychody i rozchody budżetu w 2021 roku, pozycja „Przychody ogółem”, pozycja 1 – „Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach”, jest to klasyfikacja budżetowa § 905 i kwota 175.073 zł. Pozycja 2 – „Przychody jednostek samorządu terytorialnego wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków”, jest to klasyfikacja budżetowa § 906, kwota na rok 2021 – 319.937 zł. Pojawia się tu pozycja nowa, pozycja 3 – „Przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych”, klasyfikacja budżetowa § 931, kwota roku 2021 – 6.000.000 zł. Pozycja 4 – „Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych”, klasyfikacja budżetowa § 950, kwota – 7.665.786 zł. Pozycja 5 – „Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych”, klasyfikacja budżetowa § 951, kwota roku 2021 – 466.801 zł. Pozycja 6 – „Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym”, klasyfikacja budżetowa § 952 i tu jest ta kwota zmniejszona do 3.073.057 złotych. Przychody ogółem stanowią kwotę 17.700.654 zł. Rozchody ogółem jest to kwota 2.900.000 i składają się na nią: 1 - „Wykup innych papierów wartościowych”, klasyfikacja budżetowa § 982, kwota – 1.400.000 zł, pozycja 2 – „Spłaty kredytów”, klasyfikacja budżetowa § 992, kwota – 1.433.900 zł oraz punkt 3 – „Spłaty pożyczek”, klasyfikacja budżetowa § 992, kwota – 66.100 zł.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, więc zamyka dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 osób potwierdziło swoją obecność, a więc wszyscy są obecni.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 0, pięć osób wstrzymało się od głosu. Poinformował, że w głosowaniu jawnym uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 5, **podjęła**

Uchwałę Nr XLII/312/21

w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta

na 2021 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021- 2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Projekt uchwały wraz z załącznikami został dostarczony radnym i też nie był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, więc wszyscy są obecni.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw - 0, sześciu radnych wstrzymało się od głosu. Poinformował, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 15, przeciw - 0, wstrzymujących się - 6, **podjęła**

Uchwałę Nr XLII/313/21

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej

**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu
i spłat zobowiązań na lata 2021-2034**

(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

6. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady XLII sesji Rady w VIII kadencji samorządu. Podziękował za udział w sesji i złożył życzenia przyjemnego popołudnia.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko