

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.12.2021

**Protokół Nr XLIII/21
z obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 30 listopada 2021 roku**

XLIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 19:14. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Joanna Kamieńska, Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk i przedstawiciel firmy T-MASTER z Ciechanowa Pan Łukasz Chocholski.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego i pracowników Urzędu Miasta oraz wszystkich oglądających obrady. Poinformował, że ze względu na przedłużający się stan epidemii, XLIII sesja Rady Miasta będzie prowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest Przewodniczący obrad i niezbędni pracownicy do obsługi technicznej. Radni powinni być w swoich mieszkaniach i za pośrednictwem internetu uczestniczyć w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w sesji w trybie online.

Poinformował, że przebieg dzisiejszej sesji Rady Miasta jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Dodał, że przypomina radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że z uwagi na charakter i tryb obradowania, przed sprawdzeniem kworum za pomocą tabletu zostanie sprawdzona lista obecności i poprawności połączenia radnego z salą obrad, tak jak to miało miejsce podczas poprzednich kilku sesji.

Poprosił wszystkich radnych o zgłaszanie się w tej chwili do dyskusji za pomocą przycisku „Dyskusja - proszę o głos”.

Poinformował, że w kolejności zgłoszeń będzie udzielał głosu każdemu radnemu, a wtedy radny potwierdzi swoją obecność. W ten sposób będą mieć pewność, że radny jest w gotowości do obrad i jest z nim połączenie. Wszyscy będą mogli usłyszeć i zobaczyć radnego.

Poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** rozpoczął wyczytywanie nazwisk i imion radnych według kolejności zgłoszeń i udzielał głosu radnym.

Wyczytywani radni zgłaszali się i potwierdzali swoją obecność. Obecność potwierdzili następujący radni: Stanisław Charyton, Eugeniusz Simoniuk, Irena Zawacka-Prystupa, Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Tomasz Hryniewicki, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski, Piotr Wawulski, Krzysztof Grodzki, Paweł Bierżyn, Aleksander Bożko, Iwona Kołos, Romuald Margański, Emil Falkowski, Mikołaj Osipiuk i Tomasz Sulima.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że wszyscy radni są obecni. Poprosił radnych jeszcze o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum na tabletach.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 20 radnych potwierdziło swoją obecność, natomiast nie wiadomo, dlaczego Pan Przewodniczący Margański nie potwierdził obecności. Zaraz skontaktują się z Panem Margańskim i zostanie to wyjaśnione.

Poinformował, że jest kworum i można podejmować prawomocne decyzje oraz uchwały.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (zawiadomienie o terminie XLIII sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu). W dzisiejszym porządku obrad proponowane są pewne zmiany. Jest wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu dzisiejszym następującego punktu:

- Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta proponuje ujęcie wyżej wymienionego punktu, jako punktu 12 porządku obrad sesji, natomiast pozostałym punktom nadać odpowiednio kolejną numerację. Mając na uwadze zapis § 93 ust. 5 Uchwały Nr XLVI /303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 r. poz 468)

„Przewodniczący wprowadza do porządku obrad najbliższej sesji sprawę rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji”, zasadnym jest rozpatrzenie przedmiotowej sprawy podczas XLIII sesji Rady Miasta w dniu 30 listopada 2021 roku (wniosek Przewodniczącego Rady Miasta wraz z pismem do Rady Miasta przekładającym projekt uchwały, pismem Komisji Skarg, Wniosków i Patrycji oraz projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Poinformował, że zatem wprowadza przedmiotowy temat do porządku obrad odpowiednio, jako punkt 12, a pozostałe punkty porządku obrad otrzymują kolejną numerację. Jest też autopoprawka Przewodniczącego Rady Miasta. Mając na uwadze uwagi radnego zgłoszone podczas posiedzeń Komisji dotyczące kolejności rozpatrywania spraw w porządku obrad, które były przyczyną nieprzystąpienia do głosowania,

Przewodniczący Rady Miasta wynosi autopoprawkę do porządku obrad polegającą na zmianie kolejności rozpatrywania punktu 8 i 9 porządku obrad, a mianowicie:

1. „Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski” - rozpatrzenie, jako punkt 8 porządku obrad, pierwotnie ujętego, jako punkt 9.
2. „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski” - rozpatrzenie, jako punktu 9 porządku obrad, pierwotnie ujętego, jako punkt 8.

Dodał, że nie wymaga to głosowania, ponieważ jest to autopoprawka Przewodniczącego.

Poinformował, że jest jeszcze wniosek Burmistrza Miasta z dnia 26 listopada 2021 roku o dokonanie zmiany w porządku obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski polegającej na rozpatrzeniu punktu 7 dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową, jako punkt 5, to jest przed podjęciem uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 rok, zaś pozostałym punktom nadać odpowiednio kolejną numerację (wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Poinformował, że jest jeszcze pismo, które otrzymał przed rozpoczęciem sesji. Jest to pismo o treści: „Bielsk Podlaski, dnia 2021.11.30. Pan Andrzej Roszczenko Przewodniczący Rady Miasta. Wnioskujemy o dokonanie zmian w porządku obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 30 listopada 2021 roku polegającej na wprowadzeniu dodatkowego punktu „Odwołanie radnego Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski”. Proponujemy ujęcie wyżej wymienionego projektu, jako punkt 4 porządku obrad sesji, natomiast pozostałym punktom nadać odpowiednio kolejną numerację. Z poważaniem”. Są tu podpisy radnych, jednak jeden podpis jest czytelny, natomiast pozostałe trudno rozczytać, albo niemożliwe są do stwierdzenia, ponieważ to podpisy nieczytelne (wniosek grupy radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Stwierdził, że w związku z tym prosi Panią mecenas o opinię w tej sprawie.

Dodał, że jeszcze Pan Piotr Wawulski się zgłosił, więc udziela Panu radnemu głosu.

(zestawienie wniosków do porządku obrad stanowi załącznik nr 6A do protokołu)

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza - czym Pan Burmistrz motywował ten wniosek dotyczący zmiany porządku obrad? Drugie pytanie jest następujące - czy Pan Burmistrz dzisiaj zostaje do końca obrad, czy radni muszą się streszczać i zadawać pytania troszeczkę wcześniej, żeby nie przeszkodzić w innych planach?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze Pani Iwona Kołos chce zabrać głos, ale Pani radna nie zgłasza się. Wobec tego udzieli teraz głosu Pani mecenas i prosi Panią mecenas o udzielenie opinii.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że chce wypowiedzieć się w nawiązaniu do wniosku, o którym przed chwilą powiedział Pan Przewodniczący. Wniosek został dostarczony przed momentem i już ten wniosek ma przed sobą. Grupa radnych, bo takie jest sformułowanie w petitum tego pisma, zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego odwołania Pana Wiceprzewodniczącego. W ślad za tym, co powiedział Pan Przewodniczący, da się odczytać jeden podpis i trudno go uznać za podpis czytelny, ponieważ nazwisko Pana radnego też jest w części urwane. Niemniej jednak to jest chyba jedyny z radnych, co do którego nie ma wątpliwości, że podpisał ten wniosek. Zwróciła uwagę, że w tym zakresie radni powołali się na artykuł 19 ustęp 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i zgodnie z tym punktem odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczących następuje na wniosek, co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy w trybie, który określa również ustawa. Teraz trzeba ocenić, czy ten wniosek został formalnie wniesiony poprawnie. Wniosek, żeby można było nadać mu dalszy bieg, musi być podpisany przez 1/4 składu ustawowego Rady, więc przez 6 radnych. Natomiast tej informacji nie można zweryfikować. Wniosek jest podpisany nieczytelnie, więc nawet trudno określić, przez jaką ilość radnych. Nie wiadomo, czy wniosek podpisali radni, nie wiadomo też ilu radnych podpisało. W związku z tym tak sporządzonemu wnioskowi nie można nadać w tym momencie biegu, ponieważ dla możliwości jego procedowania wniosek musi być podpisany przez 6 radnych podpisanymi czytelnymi, żeby można było zweryfikować, że pochodzi od osób uprawnionych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że otwiera dyskusję w tej sprawie.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) stwierdził, że ma następujące pytanie do Pani radcy prawnej - gdzie jest zapis, że muszą być to podpisy czytelne? Podpis nieczytelny też jest podpisem. To jest jedna sprawa, a druga sprawa, to cały czas jest tłumaczone, że radni mogą składać wnioski, jeżeli sesja jest w trybie online. Teraz Pan Przewodniczący może przecież zapytać - kto z radnych podpisał i każdy radny się zgłosi oraz potwierdzi swój podpis.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że zgłosiła się Pani radna Iwona Kołos, ale nie ma połączenia z Panią radną. Poprosił Panią Kołos o zgłoszenie się jeszcze raz. Udzielił głosu Panu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski zwrócił się z pytaniem do Pani mecenas – jeśli zostanie to potwierdzone za pomocą programu eSesja, czyli potwierdzi każdy z radnych, który podpisał ten wniosek jak również pismo do Pana Przewodniczącego, to czy wtedy ten wniosek będzie mógł być dalej procedowany? Jeśli ten wniosek nie może być dalej procedowany, to wnioskuje o przerwę w obradach na około 30 minut i wtedy zostanie dowieziony wniosek podpisany czytelnie.

Radna Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem, czy jest teraz słyszalna, ponieważ zmieniła swoją lokalizację.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że już nie ma połączenia z Panią radną. Nie widać i nie słychać Pani radnej. Pani Iwona Kołos ma problemy z połączeniem. Poinformował, że zgłosił się Pan Burmistrz, więc teraz udzieli głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że chce odpowiedzieć na pytania Pana radnego Piotra Wawulskiego. Jeśli chodzi o kwestie przesunięcia punktu dotyczącego ustalenia wysokości diety przed zmiany budżetowe, to w wyniku prac Komisji wypracowane zostały dwa wnioski tożsame, jednakowe mówiące o tym, żeby diety zwiększyć jeszcze w roku 2021. Jeżeli taki wniosek zostanie przez radnych przyjęty, to w budżecie miasta na ten moment nie ma tych pieniędzy. Zwrócił uwagę, że na obu Komisjach prosił wnioskodawców o wyliczenie skutków finansowych. Niestety takiej odpowiedzi od radnych nie uzyskano. W Urzędzie wyliczono, że jest to 66.000 zł. W tym momencie przyjmując takie rozwiązanie tyle brakuje pieniędzy. W związku z tym najpierw powinna być dyskusja, decyzja, jakie będą stawki diety i od kiedy obowiązujące. Jeżeli okaże się, że trzeba znaleźć pieniądze jeszcze w budżecie tego roku, to trzeba będzie znowu ogłosić przerwę i tych pieniędzy poszukać. Poinformował, odpowiadając na drugie pytanie, że planuje być do końca sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pani mecenas chciałaby jeszcze zabrać głos w tej sprawie po tej dyskusji?

Radca prawny Joanna Kamieńska stwierdziła, że odniesie się tylko do możliwości zweryfikowania wniosku. Gdyby radni napisali, że stanowią grupę radnych i przynajmniej w tym miejscu wymienili osoby, które mają niżej się podpisać, to można byłoby te podpisy zweryfikować. Natomiast te podpisy zupełnie nie nadają się do weryfikacji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jeszcze było pytanie Pana radnego Falkowskiego.

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że powinien to być wniosek i teraz trzeba byłoby się zastanowić, czy w trybie covidowym jest możliwe złożenie wniosku w formie ustnej. Artykuł 19 ustawy mówi - odwołanie następuje na wniosek i jakby nie przesądza o jego formie. Natomiast kwestia tego, czy wniosek może zostać złożony w formie ustnej, w formie zgłoszenia się, to wymaga pochylenia się nad tym tematem.

Dodała, że nie jest w stanie tak od razu odpowiedzieć. Trzeba byłoby przeczytać też przepisy covidowe, które wiadomo, jakie mają oznaczenia i znajdują się w różnych miejscach. Wobec tego to chwilę musiałoby potrwać. Nie ulega wątpliwości, że gdyby taki wniosek został złożony na piśmie podpisany przez 6 radnych, których można byłoby zweryfikować, że są to faktycznie osoby uprawnione do złożenia takiego wniosku, to wtedy wniosek należałoby procedować, włączyć w porządek obrad w odpowiednim trybie określonym też w ustawie o samorządzie gminnym.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Rada już rok obraduje online. Cały czas pojawiają się wnioski na sesji składane ustnie. Czy teraz okaże się, że te wnioski są nieważne, bo Pani mecenas będzie się zastanawiała, czy one są ważne, czy nie? To chyba coś jest nie tak.

Dodał, że cały czas powtarza, że obrady powinny być stacjonarne.

Poinformował, że czeka na odpowiedź odnośnie tego wniosku. Wniosek jest złożony pisemnie, ale jeśli zostanie potwierdzony ustnie przed kamerą, że to radny podpisał, to czy ten wniosek będzie można procedować? Jeżeli nie, to prawdopodobnie ktoś przywiezie ten wniosek podpisany całkowicie.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) stwierdził, że Pani mecenas do końca nie odpowiedziała na pytanie. Tutaj Pani mecenas nie może zweryfikować, którzy radni podpisali wniosek. Jeśli radni potwierdzą za pomocą programu eSesja, że oni to podpisali, to czy wniosek będzie ważny?

Dodał, że nie jest to protokół przesłuchania świadka, który musi potwierdzać, że to podpisał.

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że najpierw odniesie się do tego ostatniego pytania.

Poinformowała, że będzie to niewystarczające. Wiąże się to z tym, co powiedziała wcześniej, czy wniosek ma być na piśmie, czy może być złożony przez radnych za pomocą systemu, czy ustnie. To wymaga przesłania przepisów też covidowych. Gdyby była taka możliwość, że wniosek może zostać złożony ustnie to oczywiście możliwe byłoby też potwierdzenie podpisów. Natomiast, jeżeli on wymaga formy pisemnej, a w takiej formie został przedłożony, to sam fakt potwierdzenia tego podpisu przez radnego nie konwaliduje tego wniosku. Musi być złożony podpis radnego w taki sposób, żeby można było zweryfikować, że wniosek został podpisany przez osobę uprawnioną.

Poinformowała, że odnosząc się do wniosków, to nie będzie tego komentować, bo nie jest jej zadaniem odpowiadać na pytania polemiczne. Natomiast trzeba odróżnić wnioski formalne od wniosku, o którym mówiła. Zresztą sami radni mają tego świadomość, bo w tym piśmie wpisali podstawę prawną tego wniosku. Trzeba odróżnić wnioski formalne składane przez radnych w toku posiedzenia prowadzonego zdalnie od wniosku z artykułu 19 ustęp 4 ustawy o samorządzie gminnym, który nie jest wnioskiem formalnym, lecz jest wnioskiem merytorycznym.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) poinformował, że składa wniosek formalny o przerwę techniczną godziną, ponieważ Pani radna Iwona Kołos ma problem, nie może się połączyć, a chciała uczestniczyć w sesji. W międzyczasie prawdopodobnie wniosek zostanie podpisany oraz dowieziony do Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wniosek formalny powinien być poddany pod głosowanie w pierwszej kolejności. Za chwilę wniosek formalny o godziną przerwę w obradach sesji zostanie poddany pod głosowanie. Przed głosowaniem prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Dodał, że chwilę potrwa wprowadzenie wniosku do systemu.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że uzyskał telefonicznie informację, że Pan Margański nie ma połączenia i zaraz zostanie to wyjaśnione.

Stwierdził, że obecność potwierdziło 20 radnych, a więc jest kworum i można przystąpić do głosowania wniosku formalnego o przerwę w obradach równą jedną godzinę.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o godzinną przerwę w obradach sesji Rady Miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (5)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Tomasz Sulima

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw - 5 radnych, wstrzymało się - 4 radnych, więc wniosek został przyjęty.

Ogłosił przerwę w obradach trwającą jedną godzinę, czyli do godziny 10:47.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9:46 do godziny 10:47.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wznowia obrady XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 21 radnych. Jest kworum, więc można wznowić obrady i podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Poinformował, że realizowany jest punkt 2 porządku obrad - Ustalenie porządku obrad. Są dwa wnioski do porządku obrad, które należy przegłosować. Najpierw zostanie poddany pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta, aby wprowadzić, jako punkt 5, punkt dotyczący uchwały w sprawie zasad i wysokości wypłacanych diet. Natomiast zmiany w budżecie i zmiany dotyczące Wieloletniej Prognozy byłyby kolejnymi punktami.

Zwrócił uwagę, że są jeszcze zgłoszenia do dyskusji. W związku z tym udziela głosu Pani radnej Iwonie Kołos.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że chce podziękować obsłudze technicznej za wymianę tabletu. Ma nadzieję, że wszystko będzie w porządku, bo osobiście tym się denerwuje, irytuje, że ciągle jest problem. Poinformowała, że zgłosiła się do dyskusji, ponieważ chce wypowiedzieć się odnośnie wniosku Pana Burmistrza Miasta, polegającego na rozpatrzeniu punktu 7 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie diet radnych, jako punktu 5, czyli przed zmianami budżetowymi.

Zwróciła uwagę, że jeżeli to miało być zmienione to powinno być zmienione przed Komisjami, bo na Komisjach jest ustalony przebieg obrad i wiadomo też, jaki ma być przebieg obrad Rady Miasta. Komisja daje wniosek dotyczący chociażby diet. Ten wniosek nie zgadza się z koncepcją wcześniej ustaloną Pana Burmistrza, bo na Komisji między wierszami radni dowiedzieli się, że jest jakaś koncepcja procentów. Z tego wynika, że było to policzone i jest to podane w tabelkach. W związku z tym nagle ma być zmiana. Pan Burmistrz miał koncepcję procentową dla radnych, bo tak między wierszami można było dowiedzieć się. Koalicja miała to ustalone. Wobec tych informacji, o których można było dowiedzieć się w kularach, to powinno być już wtedy ustawione, a nie w zależności gdzie wiatr powieje zmienia się porządek obrad. Poinformowała, że jest przeciwko temu wnioskowi, dlatego że Pan Burmistrz powinien od początku zagrać fair i wtedy nie byłoby żadnego problemu.

Stwierdziła, że rzadko chwali Starostę, ale tym razem go bardzo pochwali. Pan Starosta nie musi niczego zmieniać, bo daje radnym widoczny wniosek i radni to przegłosowują. Pan Starosta ma dobrą relację z radnym i nawet okazuje się, że opcja przeciwna może być przewodniczącym komisji, czego u nas nie ma. Tam nie było problemu, nie trzeba było niczego przesuwac, zmieniać, czyli można się dogadać.

Zwróciła uwagę, że na Komisji Oświaty było tylko kilku radnych, bo część radnych było chorych, a niektórzy się zwolnili. Czy tak ciężko było przyjść Panu Burmistrzowi do radnych i porozmawiać z nimi? Pan Burmistrz chodzi przecież na różne uroczystości. Pan Burmistrz był w Domu Kultury na imprezie kisenia kapusty, był też na innych imprezach. Natomiast do 5-6 radnych ciężko przyjść i porozmawiać, a teraz nagle wszystko trzeba zmieniać.

Poinformowała, że jako radna chciałaby czasem z Panem Burmistrzem normalnie porozmawiać w różnych kwestiach na Komisji, czy w przerwie Komisji.

Dodała, że jest zaszczepiona, o czym informował Pana Przewodniczącego kilka razy.

Stwierdziła, że radni na Komisjach poczuli się trochę szantażowani, że teraz zmieniony zostanie regulamin, zmienione zasady, bo radni muszą podać kwoty, jakie na to pójść. Pan Burmistrz przecież wyliczył te kwoty i dokładnie jest to podane w tabelkach.

Stwierdziła, że chce podziękować Panu Zastępcy Przewodniczącego Komisji, który tego dnia prowadził posiedzenie i który bardzo dobrze zareagował.

Uważa, że te zmiany to takie trochę żartobliwe podejście do radnych i do tej sytuacji.

Dodała, że ma nadzieję, że Pan Burmistrz będzie chciał na następnej Komisji spotkać się z radnymi.

Poinformowała, że Komisja we wniosku poprosiła też, aby na Komisjach była obecna Pani Sekretarz, albo Pani prawnik. Na pewno uznano ten wniosek, że grupa radnych za dużo żąda. Na Komisji wydarzyła się sytuacja, na którą Pani radca prawny, albo Pani Sekretarz powinna była zwrócić uwagę. Gdyby była Pani Sekretarz, albo Pani prawnik to może zwróciłyby uwagę. Wobec tego czasami wnioski radnych nie są niezasadne, lecz są zasadne. Kiedy radni proszą o wypowiedź Panią Sekretarz, czy Panią prawnik to okazuje się, że Pani czegoś nie słyszała, nie widziała i tak dalej.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że musi się odnieść do wypowiedzi Pani radnej Iwony Kołos i wyjaśnić, ponieważ nastąpiło pewne nieporozumienie. Materiały, które zostały przygotowane radnym z wyliczeniami stawek dotyczyły skutków finansowych na rok 2022 i w propozycji uchwały było wpisane, że stawki obowiązują od 1 stycznia 2022 roku. Natomiast radni w wyniku dyskusji, w wyniku złożenia wniosku grupy radnych przegłosowali, żeby te stawki były w takiej kwocie, jak w tabelach, ale dotyczyły roku 2021. To nie było wyliczone i dopiero zostało policzone na tę sesję. Radni otrzymali to przed sesją, żeby pokazać, jakie są skutki finansowe tego przedsięwzięcia. Jeżeli była propozycja, aby stawki obowiązywały od 1 stycznia 2022 roku to zmiany do budżetu mogły być w innym miejscu. W związku z tym, że radni na Komisji Oświaty i na Komisji Inwestycji przyjęli wniosek, który ingeruje w budżet roku 2021, to kolejność trzeba zmienić. Taka jest logika postępowania. Gdyby radni podjęli decyzję, że jest to 2,4-krotność i obowiązuje to od 1 stycznia 2022, to zgadza się z tym, że nie trzeba byłoby dokonywać zmiany. Skoro radni wprowadzili zmianę, że to obowiązuje od 1 sierpnia 2021, to w budżecie miasta aktualnie obowiązującym takich pieniędzy na wypłacenie radnym wyższych diety póki co nie ma.

Zwrócił uwagę, że Komisja Oświaty i Komisja Inwestycji złamała Statut Miasta, ponieważ Statut w § 28 mówi, że Komisja może przedstawiać wnioski, w przypadku wniosków mających skutek finansowy dla budżetu miasta Komisja zobowiązana jest wskazać źródło finansowania. Natomiast na tych dwóch Komisjach tego nie uczyniono.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że z tego wynika, że dobrze byłoby, gdyby Pan Burmistrz na tej Komisji się znalazł. Dobrze byłoby, żeby na tej Komisji zjawiała się Pani Sekretarz i pewne kwestie również uświadomiła, być może po raz kolejny.

Zwróciła uwagę, że ustawa jest podpisana od sierpnia. Jeżeli na przykład Pan Burmistrz będzie miał za miesiąc zmienioną stawkę finansową to, czy od razu Pan Burmistrz będzie pokazywał źródło finansowania? Czy w związku z tym wyrzucić ulicę Bohaterów Września, żeby podnieść pobory Panu Burmistrzowi? Poinformowała, że te sprawy były wiadome od sierpnia i trzeba było mądrze do tego podejść. W związku z tym prosi Pana Burmistrza, aby spotkał się, porozmawiał z radnymi i wtedy nie będzie takiej sytuacji.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że źródła finansowania podaje się wtedy, gdy do budżetu jest wprowadzane nowe zadanie. Natomiast tutaj jest zadanie, które jest i musi być w budżecie. W związku z powyższym źródła finansowania Pan Burmistrz poszuka w swoim kajeciku.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz nie wspomniał o kwestii trzeciego wniosku, który był na Komisji Finansów i też ingerował w budżet. Tutaj już Pan Burmistrz nie mówi o tym, że będzie jakakolwiek podwyżka. Jeżeli mówi się wszystko, to trzeba mówić wszystko zgodnie z tym, jak było na Komisjach.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że po raz kolejny gwoli sprostowania wypowiedzi Pana radnego Piotra Wawulskiego, chce zacytować zapis Statutu Miasta Bielsk Podlaski - Komisja ma możliwość przedstawiania wniosków, w przypadku wniosków mających skutek finansowy dla budżetu miasta, Komisja jest zobowiązana wskazać źródło finansowania. Nigdzie tu nie jest powiedziane, że to jest na nowe zadanie. Jest skutek finansowy w postaci większych wydatków w danym paragrafie. W tym roku jest zabezpieczone 298 tysięcy zł, a w wyniku wniosków radnych należy tę kwotę zwiększyć o 66 tysięcy zł.

Poinformował, że ten zapis Statutu nie dotyczy tylko nowych zadań wprowadzanych przez Komisje. W Statucie jest wyraźnie napisane - w przypadku wniosków mających skutek finansowy do budżetu miasta. Ten skutek finansowy jest to kwota 66 tysięcy zł.

Poinformował, że wynagrodzenie Burmistrza jest z innego paragrafu. Dzisiaj nie potrafi powiedzieć, czy w tym paragrafie są pieniądze, żeby Burmistrzowi było podniesione wynagrodzenie, czy ich nie ma. Zostanie to przeanalizowane. Wynagrodzenie Burmistrza jest płacone z tego samego paragrafu, z którego są płaceni pracownicy Urzędu, oprócz pracowników na zleconych, bo oni są płaceni z innych paragrafów.

Stwierdził, że jeśli chodzi o spotkania, to nie przypomina sobie, żeby kiedykolwiek, chociaż raz odmówił możliwości spotkania się.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że jest radną trzeciej kadencji i poprzednio to był obowiązek Burmistrza i obsługi obecność na Komisjach i na sesjach.

Zwróciła się z pytaniem - czy według Statutu został zdjęty z Burmistrza ten obowiązek, czy Burmistrz powinien uczestniczyć w Komisjach, albo jego przedstawiciel?

Dodała, że jeżeli Pan Burmistrz nie umie tego wyjaśnić radnym, to prosiłaby radcę prawnego o wyjaśnienie, czy Burmistrz ma obowiązek uczestnictwa w sesji?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że chce sprostować kolejne kłamstwa, ponieważ Burmistrz uczestniczy w sesji Rady Miasta i we wszystkich trzech Komisjach Burmistrz uczestniczył w formule zdalnej, bo taka była konwencja. Wobec tego prosiłaby nie mówić, że Burmistrz nie uczestniczy w Komisjach, czy nie uczestniczy w sesji. Natomiast ma nadzieję, że za chwilę Pani mecenas wyjaśni to radnym.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła się z pytaniem - czy Pan Burmistrz fotela pilnuje, czy to tak daleko przejść, żeby porozmawiać z radnymi?

Stwierdziła, że pomimo swojego wieku przysłaby do Pana Burmistrza, gdyby był obok na przykład w Szkole Podstawowej nr 5.

Dodała, że odbiera to w ten sposób, że Pan Burmistrz lekceważy radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Sekretarz Tamara Korycka, więc udziela głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zwróciła uwagę, że Pani mecenas została poproszona o zabranie głosu. W związku z tym przekazuje swój tablet Pani mecenas, która jest obok i z tego tabletu zabierze głos.

Radca prawny Joanna Kamińska wyjaśniła, że nie ma takiego statutowego obowiązku, żeby Pan Burmistrz uczestniczył w pracy Rady i w pracach Komisji. To zależy od Pana Burmistrza. Pan Burmistrz może też delegować do tego pracowników odpowiedzialnych za dany odcinek. Nie ma ustawowego, nie ma statutowego obowiązku uczestnictwa. Jest to wyraz woli Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że chyba przerwał wypowiedź. Poinformował, że teraz udzieli głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi, a Panią Sekretarz prosi o zgłoszenie się.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że przysłuchuje się tej dyskusji i nie chce mu się wierzyć, że stała się taka rzecz. Uważa, że jednak to wszystko byłoby od razu do naprawienia, mówi się - przepraszam, popełniłem błąd, więcej tego nie będzie. Wówczas wszystko będzie w porządku. Pan Burmistrz nie musi być na Komisji, ma przecież pracowników. U nas jest przyjęte, że na Komisjach, jeżeli nie ma Burmistrza, Wiceburmistrza, to jest Sekretarz, jest kierownik działu, który szczególnie jest drastyczny. Zwrócił uwagę, że dzisiaj znowu pół godziny mówi się o maśle maślanym. Wystarczyło tylko powiedzieć - popełniono błąd, przepraszam, więcej tego nie będzie i byłby koniec dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przerwał połączenie Pani Sekretarz, ale udziela ponownie głosu.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że chce tylko dodać, że w czasie wszystkich Komisji uczestniczyła zdalnie, więc prosiłaby nie zarzucać braku obecności. Dodała, że uczestniczy zdalnie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że została już wyczerpana dyskusja i teraz zostanie poddany pod głosowanie pierwszy wniosek. Poprosił radnych o potwierdzenie kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest 21 radnych, czyli jest kworum. Dodał, że wnioski o zmianę porządku obrad głosuje się bezwzględną liczbą głosów składu Rady. Podał wniosek pod głosowanie. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Burmistrza Miasta z dnia 26 listopada 2021 r. o dokonanie zmiany w porządku obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski polegającej na rozpatrzeniu punktu 7 dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową jako punktu 5, tj. przed podjęciem uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r., zaś pozostałym punktom nadać odpowiednio kolejną numerację.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 12, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Tomasz Hryniewicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wszyscy głosowali i za przyjęciem proponowanego wniosku głosowało 8 radnych, przeciw - 1, wstrzymujących się - 12, a więc wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej liczby głosów ustawowego składu Rady. Wobec tego wniosek nie został przyjęty.

Poinformował, że teraz zostanie poddany pod głosowanie drugi wniosek. Przed głosowaniem jeszcze prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Zwrócił uwagę, że Pan Stanisław Charyton zgłosił się, więc udziela Panu radnemu głosu.

Radny Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że radni nie znają treści tego wniosku. Wobec tego prosiłby Pana Przewodniczącego o przedstawienie wniosku, bo radni nie wiedzą, nad czym mają głosować.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przedstawiał już ten wniosek, ale jeszcze raz to odczyta.

Stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych.

Poinformował, że treść wniosku, który za chwilę będzie głosowany jest następująca: „Radni Rady Miasta Bielsk Podlaski. Pan Przewodniczący Andrzej Roszczenko. Wnosimy o dokonanie zmian w porządku obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 30 listopada 2021 roku polegającej na wprowadzeniu dodatkowego punktu „Odwołanie radnego Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski”. Proponujemy ujęcie wyżej wymienionego projektu, jako punktu 4 porządku obrad sesji, natomiast pozostałym punktom nadać odpowiednio kolejną numerację”. Pod tym wnioskiem są podpisy 8 radnych i wniosek podpisali: radny Piotr Ostaszewski, radny Piotr Wawulski, radny Paweł Bierżyn, radny Krzysztof Grygoruk, radny Krzysztof Grodzki, radny Artur Maciej Żukowski, radny Emil Falkowski i radna Iwona Kołos.

Poinformował, że jeszcze Pani Danuta Karniewicz prosi o głos. Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz poprosiła Przewodniczącego Rady o uzasadnienia tego wniosku.

Uważa, że ten wniosek ma jakiegokolwiek uzasadnienie i dobrze byłoby, żeby radni z tym się zapoznali.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że uzasadnienie zostanie przedstawione, jeśli ten wniosek zostanie przyjęty do porządku obrad. Na razie jest wniosek do porządku obrad.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że to rozumie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przystępują do głosowania wniosku.

Głosowanie jest bezwzględną większością składu Rady Miasta.

Poinformował, że kto z radnych jest za wnioskiem przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymuje przyciska przycisk - wstrzymuję się.

Głosowano wniosek w sprawie:

dokonania zmian w porządku obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 30 listopada 2021 roku polegających na wprowadzeniu dodatkowego punktu „Odwołanie radnego Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski”. Ujęcie ww. projektu, jako punkt 4 porządku obrad sesji, natomiast pozostałym punktom nadanie odpowiednio kolejnej numeracji.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (6)

Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Włodzimierz Borowik

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało - 13 radnych, przeciw - 6, jedna osoba wstrzymała się, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Poinformował, że wniosek uzyskał wymaganą większość i został przyjęty.

Stwierdził, że wnioski zostały przegłosowane. Po tych głosowaniach trzeba teraz uporządkować porządek obrad dzisiejszej sesji. W związku z tym ogłasza 15- minutową przerwę.

Przerwa trwała od godziny 11:14 do godziny 11:29.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma potwierdzenia Pani Danuty Karniewicz oraz Pani Eugenia Kruk. W chwili obecnej jest 19 osób, a więc jest kworum i można wznowić obrady.

Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 2 - Ustalanie porządku obrad. Porządek obrad przez zatwierdzeniem przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XLI/21 z obrad XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 października 2021 roku oraz przyjęcie Protokołu Nr XLII/ 21 z obrad XLII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 9 listopada 2021 roku.
4. Odwołanie radnego Tomasza Sulimy z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w artykule 3 ustęp 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 rok.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.
9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
14. Zapoznanie się z tematem pod nazwą "Nowe rozwiązania prawne w zakresie ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w budownictwie wielolokalowym a techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach w budynkach wielolokalowych na przykładzie rozwiązania proponowanego przez firmę T-MASTER z Ciechanowa".
15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie sesji.

Poinformował, że za chwilę odbędzie się głosowanie, żeby zatwierdzić ten porządek.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jeszcze nie ma potwierdzenia Pani Eugenii Kruk. Natomiast obecność potwierdziło 20 radnych, a więc jest kworum i można przystąpić do głosowania.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz z dokonanymi zmianami przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuję się.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Paweł Bierżyn, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Włodzimierz Borowik, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem porządku obrad głosowało - 15 radnych, przeciw - 0, pięć osób wstrzymało się od głosu, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że będą obradowali zgodnie z tym przegłosowanym i przeczytanym przed chwilą porządkiem obrad.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za - 15, przeciw - 0, wstrzymujących się - 5, przyjęła następujący porządek obrad XLIII sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XLI/21 z obrad XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 października 2021 r. oraz przyjęcie Protokołu Nr XLII/21 z obrad XLII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 9 listopada 2021 r.
4. Odwołanie radnego Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej strategii współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.
9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
14. Zapoznanie się z tematem pn.: „Nowe rozwiązania prawne w zakresie ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w budownictwie wielolokalowym a techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach w budynkach wielolokalowych na przykładzie rozwiązania proponowanego przez firmę T-MASTER z Ciechanowa”.
15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 6A do nr 6L do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr XLI/21 z obrad XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 października 2021 r. oraz przyjęcie Protokołu Nr XLII/21 z obrad XLII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 9 listopada 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XLI/21 z obrad sesji Rady Miasta w dniu 26 października, a następnie przyjęcia Protokołu Nr XLII/21 z obrad XLII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 9 listopada. Najpierw przystąpią do przyjęcia Protokołu Nr XLI/21 z XLI sesji Rady Miasta. Protokół ten został dostarczony drogą elektroniczną i był też do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do protokołu.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem nad przyjęciem protokołu potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nadal nie ma Pani radnej Kruk. Stwierdził, że w tej chwili jest 20 radnych i nieobecna jest jedna osoba.

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego protokołu przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XLI/21 z obrad XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 października 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem protokołu głosowało - 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna, a więc protokół został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** Protokół Nr XLI/21 z obrad XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 października 2021 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że teraz przystąpią do głosowania Protokołu Nr XLII/21 z XLII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 9 listopada 2021 roku. Protokół również był dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną, był też do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Dodał, że Pani Kruk poinformowała o problemach technicznych. Ten problem zaraz spróbuje się rozwiązać.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 20 radnych, a więc jest kworum i można przystąpić do głosowania.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu Nr XLII/21 przyciska przycisk – za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XLII/21 z obrad XLII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 9 listopada 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu głosowało - 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna, a więc protokół został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** Protokół Nr XLII/21 z obrad XLII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 9 listopada 2021 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że został zrealizowany punkt 3 porządku obrad.

Poinformował, że przed punktem 4 porządku obrad ogłasza 20-minutową przerwę, ponieważ trzeba wyjaśnić sprawy prawne i techniczne związane z procedowaniem tego punktu.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:40 do godziny 12:52.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Dodał, że przerwa była niestety długa, ponieważ trzeba było przygotować się do tego, aby zrealizować punkt 4.

4. Odwołanie radnego Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy odwołania radnego Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że wpłynął wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Jest to wniosek radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski o następującej treści: „Bielsk Podlaski dnia 30.11 2021 roku grupa radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski - Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Krzysztof Grodzki, Artur Maciej Żukowski, Emil Falkowski, Iwona Kołos. Szanowny Pan Andrzej Roszczenko Przewodniczący Rady Miasta. Dotyczy - Zgodnie z artykułem 19 ustęp 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, jako radni Rady Miasta wnosimy o odwołanie radnego Tomasza Sulimy z Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski. Treść wniosku: Tomasz Sulima w dniu 23 listopada 2021 roku na jednym z portali społecznościowych zamieścił wpis, w którym użył słów powszechnie uznawanych za wulgarne, cytata - „odpie*dolcie się od nas Białorusinów”, „Ogłaszam bojkot TVP Info i namawiam Was do tego”, „Wszyscy, którzy to g*wno oglądacie zróbcie mi tę przysługę i pójdźcie w pi*du”. W innym zaś komentarzu z dnia 28 listopada 2021 roku dotyczącym akcji Policji w jednym z gospodarstw agroturystycznych, używa następującej retoryki: cytata – „Halo, czy to komisariat granatowych policjaj”, „Jawohl. Bitte”, „Sąsiad ukrywa Żydów na swojej posesji” - koniec cytatu. Tym samym stawiając Polską Policję na równi z granatową policją i niemieckim, nazistowskim, hitlerowskim aparatem terroru. Zarówno używanie słów wulgarnych, jak i retoryki szkalującej Polską Policję uznajemy za wystarczające do odwołania Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski. Odbiór społeczny takiej

retoryki jest negatywny i stawia w złym świetle całą Radę Miasta Bielsk Podlaski. Nie możemy być obojętni na taką postawę radnego”. Podpisy radnych: Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Bierżyn Paweł, Krzysztof Grygoruk, Grodzki Krzysztof, Artur Żukowski, Emil Falkowski, Iwona Kołos (wniosek grupy radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima stwierdził, że odniesie się do tych zarzutów. Najpierw czysto formalnie, że to radni wybrali go na funkcję Wiceprzewodniczącego i Rada Miasta jak najbardziej może go odwołać. Jest to decyzja należąca do Rady Miasta i to jest oczywiste.

Stwierdził, że jeśli chodzi o stawiane zarzuty, to prawda, że w mediach społecznościowych używa dosadnego języka, zwłaszcza w sytuacjach, kiedy są przekraczane kolejne granice. Jest osobą publiczną, nie ukrywa tego i dlatego zabiera głos. Zabiera głos również w imieniu mieszkańców Bielska Podlaskiego. Tak się składa, że żyjemy w czasach, gdzie uwagę na dany problem można zwrócić używając dosadnego języka. Nie wie, czy wnioskodawcy zwrócili uwagę na problemy, które porusza, czy jedynie na język, którego użył. Poinformował, że odnośnie swego komentarza wobec działania TVP Info polegającego na szczuciu mniejszości białoruskiej w Polsce, to był komentarz skierowany do znajomych na jednym z portali społecznościowych. Nie był to komentarz o charakterze publicznym. Najwyraźniej jednemu z nich mógł się nie spodobać.

Poinformował, że w kwestii ataku TVP Info na część mieszkańców naszego miasta, na mniejszość białoruską, odniesie się w osobnym oświadczeniu, które odczyta w „Sprawach różnych”.

Stwierdził, że jeśli chodzi o drugi zarzut, to kryzys na granicy tuż obok, porusza nas wszystkich. Wszyscy są tym kryzysem zmęczeni, zarówno mieszkańcy, funkcjonariusze, jak również uchodźcy. Komentarz odnosił się do bardzo konkretnej sytuacji sprzed kilku dni. W Juszkowym Grodzie funkcjonariusze Policji bez nakazu przeszukania wtargnęli na prywatną posesję, po tym, jak ktoś złożył donos, że na posesji mogą przebywać uchodźcy. Wobec tego jego skojarzenie i wielu również osób w przestrzeni publicznej, skojarzenie z II wojną światową i z kwestią ukrywania Żydów, donoszenie na Żydów nasunęło się same. To nie był absolutnie żaden zarzut wobec funkcjonariuszy Policji. Nie wie, czy ich wtargnięcie na posesję miało podstawy prawne. To powinno być wyjaśnione. Natomiast to był komentarz do tej sytuacji i nie był to tylko jego komentarz. Mieszkańcy również zgłaszają kwestie nadużycia uprawnień przez funkcjonariuszy Policji. Za każdym razem odsyła ich do wyjaśnienia tych spraw.

Uważa, że jako radni, nie są w stanie tutaj wszystkiego rozstrzygnąć. Mieszkańcy naszego miasta mają prawo wiedzieć, czy Policja może wejść na ich posesję bez zgody właściciela posesji, czy też nie. I w tej kwestii ten artykuł przez niego komentowany też to poruszał.

Dodał, że jako osoba publiczna zabiera głos w różnych sprawach. Teraz ta wypowiedź jest to wyjaśnienie z jego strony i prosi potraktować to, jako rodzaj oficjalnego oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że do dyskusji zgłosiła się Pani radna Iwona Kołos, ale nie ma połączenia z Panią radną. Pomimo tego, że połączenie zostało naprawione to ciągle są problemy.

Poinformował, że teraz udziela głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że znają się z Tomkiem nie od dziś i wielokrotnie rozmawiali prywatnie. Prywatnie Tomek jest całkowicie inną osobą niż w mediach społecznościowych, czy też tam, gdzie można usłyszeć, co ma on do powiedzenia. To, że Tomek walczy w określonej sprawie jest to jego prywatna inicjatywa, prywatny biznes, jego sprawa i jego życie. Jednak, jeżeli używa, jako Przewodniczący Rady Miasta takich słów, to nie tylko w mieszkańcach, ale w radnych też gotuje się krew, bo to rzutuje też na Radę Miasta.

Stwierdził, że to nie przystoi, żeby Wiceprzewodniczący Rady Miasta używał wulgarnych zwrotów, czy też dokonywał takiego porównania, jak we wniosku.

Zwrócił uwagę, że jeżeli Tomasz porusza te tematy to jest jego prywatna sprawa. Jeżeli porusza to w sposób wulgarny, to jest akcja i jest reakcja.

Poinformował, że do radnych odezwało się wielu mieszkańców w sprawie wpisów Tomasza Sulimy, nie tylko jego znajomych, ale ktoś dostał print screen, czy inne wiadomości. Mieszkańcy oczekiwali takiej reakcji od radnych. Natomiast, czy zostanie odwołany, czy nie zostanie odwołany, to okaże się w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani radna Iwona Kołos, ale ciągle nie ma połączenia z Panią radną. Podczas jednej z przerw połączenie zostało uzyskane, jednak ciągle coś jest na przeszkodzie. Pan informatyk kontaktuje się z Panią radną. Z posiadanych informacji wynika, że wszystko zostało zrobione, aby połączenie było z Panią radną. Pani Iwona Kołos słyszy i widzi obrady sesji. Poinformował, że jeszcze chwilę zaczekają i spróbuje ponownie udzielić głosu Pani radnej. Poinformował, że jest zgłoszony Pan Artur Maciej Żukowski, więc udziela głosu Panu radnemu.

Radny Artur Maciej Żukowski zwrócił uwagę, że nasz kraj, a szczególnie osoby mieszkające na wschodzie Polski znajdują się w bardzo ciężkiej sytuacji. W obliczu tego, że służby działają dla naszego dobra, więc stawianie ich na równi z kimś, czy porównywanie nie będzie dobrą drogą, ponieważ ludzie, którzy chcieliby wykorzystać takie sytuacje, będą mieli możliwość na wykorzystanie tych słów dla własnych niecznych być może czasami celów.

Uważa, że Tomek zagalopował się w nerwach, tym niemniej jest to nieprawidłowe działanie, jako radnego Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Radny Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że trzeba poczekać na połączenie z Panią radną Kołos, ponieważ nie można pozbawić jej prawa udziału w sesji poprzez usterki techniczne. Jeżeli nie da się tego naprawić to trzeba poczekać, niech radna przyjedzie i bierze udział w obradach sesji na sali. Uważa, że w tej sytuacji nie można przechodzić dalej do porządku dziennego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani radna była tutaj i zostało naprawione połączenie. Po powrocie Pani radnej do domu jest problem. Pani radna informowała przez telefon, że widzi i słyszy obrady.

Poinformował, że w związku z tym teraz przeczyta radnym procedury, z którymi Pani radna też się zapozna. Jeśli nie uzyska się z nią połączenia, to zaczekają, aby Pani radna tutaj przyjechała.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że jeżeli Pan Przewodniczący sprawdzi na zakładce kworum, że radna potwierdzi obecność i możliwość głosowania, to ewentualnie jeszcze to jest do przyjęcia. Dodał, że uważa za niedopuszczalne wykluczenie radnej z obrad sesji z przyczyn technicznych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie zamierza tego zrobić. Natomiast chce naprawić problem.

Poinformował, że jeszcze raz jest zgłoszona Pani Iwona Kołos, więc udziela Pani radnej głosu.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że jest totalnie zestresowana tymi problemami z połączeniem. Poinformowała, że nie słyszała wypowiedzi swoich poprzedników, bo urywało połączenie, ale chyba Pan Artur powiedział o tym. Odniesienie do granatowej policji, do policji podporządkowanej lokalnym komendantom niemieckiej policji II wojny światowej to już jest naprawdę przesada. Pomija te sążniste słowa Pana Tomasza, które dla niej są niedopuszczalne. Pomija te kwestie, które wcześniej poruszano. Chce również zwrócić uwagę, że już w poprzedniej kadencji Pan Kazimierz Leszczyński mówił Panu Tomaszowi, że tak nie można i nie przystoi radnemu Rady Miasta Bielsk Podlaski mówić – „Brzydzę się Polską”. Pan Tomasz wówczas wyjaśniał, w jakim kontekście to przedstawił. Poinformowała, że przeczytała list, który Pan Tomasz napisał w imieniu swoim i swoich zapewne przyjaciół związany z sytuacją Białorusinów na tym terenie. Pan Tomasz ujął tam jedną bardzo ważną rzecz i zasugerował w tym liście, że działalność Telewizji Polskiej miała wpływ na zmniejszenie spisu ludności w kontekście narodowości białoruskiej.

Poinformowała, że tym tematem bardzo mocno się interesowała. Pytała swoje dzieci wyznania prawosławnego i pytała ich przyjaciół wyznania prawosławnego, aby powiedzieli kim są. Młode pokolenie, młodzi ludzie wyznania prawosławnego powiedzieli, że czują się Polakami, Podlasiakami, ale nie czują się Białorusinami.

Zwróciła uwagę, że niech Pan Tomasz nie dywaguje w ten sposób, bo to jest bardzo nie w porządku z jego strony. Pan Tomasz nie wpłynie na ludzi. Młodzi ludzie mogą mieć inne myślenie. Czy Pan Tomasz sugeruje, że jej prawosławny syn, jeśli nie czuje się Białorusinem to jest to wpływ TVP, której nigdy nie ogląda? Stwierdziła, że jest tym zbulwersowana i tym, że jak Pan Tomasz porównał Policję, służby mundurowe. Sytuacja na granicy jest trudna i wszyscy tym się stresują.

Zwróciła uwagę, że sesje są online. W tej sprawie pisała do Pana Wojewody i Pan Wojewoda to wytłumaczył. Jest pandemia, jest trudny czas i Pan Przewodniczący ma prawo robić sesję online. W związku z tym tego tematu już nie porusza, bo Pan Wojewoda to wyjaśnił.

Zwróciła uwagę, że Pan Tomasz zarzuca naszym służbom mundurowym pewne działania i nie widzi, że jest trudna sytuacja. Sesje można mieć online, a nasze służby mundurowe muszą postępować zupełnie inaczej. Pan Tomasz powinien pomyśleć zanim napisze, oceni, a nie wysuwać pewne swoje dywagacje.

Uważa, że Przewodniczący Rady Miasta w Bielsku Podlaskim, na Białostocczyźnie, która jest bardzo dziwnie traktowana przez chociażby Pana Prezydenta Białorusi Łukaszenkę, nie powinien pisać takich rzeczy.

Dodała, że jest to krótkie może emocjonalne wystąpienie, ale już w głowie wszystko się pomieszało przez te problemy z łączeniem i rozłączaniem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że jest mu bardzo przykro, że Pani radnej Iwonie Kołos miesza się w głowie. Szkoda, że akurat na sesji, kiedy oglądają Panią radną mieszkańcy miasta. W tym momencie jednak Pani radna bardzo manipuluje tą sytuacją, dlatego, że oświadczenie, które zostanie odczytane w punkcie „Sprawy różne” jest to jego własne oświadczenie. Ono różni się od stanowiska szeregu organizacji mniejszości białoruskiej w Polsce. W tym stanowisku absolutnie w żadnym zdaniu nie odnosi się do tego, kto kim się czuje. W Bielsku mieszkańcy czują się tym, kim chcą, mają swobodne poglądy. Nikt im tego nie narzuca.

Poinformował, że w jego przekonaniu w sposób haniebny kanał TVP Info, który jest państwowym nadawcą szczuje na własnych obywateli. Nie szczuje na obywateli innych krajów, tylko również na mieszkańców naszego miasta. Pani radna musi o tym wiedzieć, że w Bielsku mieszkają Białorusini. To są ludzie, dla których kultura, narodowość, język białoruski są ważne. Jest to środowisko związane ze Szkołą nr 3.

Dodał, że wczoraj był u Pana Dyrektora Szkoły i o tym też rozmawiali. Zgodzili się wspólnie, że jako środowisko powinni zareagować. W naszym mieście jest również II LO imienia Taraszkiewicza. Jest to też szkoła, która kulturuje tradycje białoruskie. Pani radna nie powinna w ten sposób manipulować, bo Panią również oceniają mieszkańcy naszego miasta.

Dodał, że mówi w ich imieniu. Może nie podobać się jego dosadny język, jego komentarz, ale na pewno radni zwrócili uwagę, że jest pewien problem.

Zwrócił uwagę, że teraz jest pytanie - w jaki sposób można jego osobiście za to oczernić, a w jaki sposób merytorycznie odnieść do jego komentarzy? To, czy Policja może bez nakazu przeszukać posesję z powodu donosu o obecność uchodźców, to ta kwestia będzie dyskutowana w naszym kraju jeszcze przez wiele miesięcy.

Stwierdził, że zgadza się z tym, że wszyscy są zmęczeni, tylko jest pytanie - w jaki sposób mamy respektować prawo i w jaki sposób mamy się czuć? Obojętnie nawet na to, kto jakie mamy poglądy i stosunek do tego, co dzieje się na granicy, w jaki sposób są traktowani uchodźcy, w jaki sposób i w jakich warunkach funkcjonują funkcjonariusze Policji, Straży Granicznej. Wielu z nich to są mieszkańcy naszego miasta i za ich pracę wszyscy tutaj zgodnie w Radzie Miasta są bardzo wdzięczni.

Uważa, że jako osoby publiczne powinni pewne kwestie poruszać.

Zwrócił uwagę, że w tej kadencji przyjęło się, że głównie atakuje się Burmistrza i niektórych radnych. Jest dużo pewnego bicia piany.

Poinformował, że osobiście stawia swoją reputację i porusza kwestie być może trudne, niewygodne. Być może nie każdy dorósł do dyskusji nad tymi kwestiami. Osobiście uważa, że to jest potrzebne. Dlatego jest osobą publiczną, żeby te kwestie poruszać. Jeżeli nazywa działanie TVP Info szczuciem i stygmatyzacją mieszkańców również naszego miasta to znaczy, że to jest istotne w kontekście spisu powszechnego, który miał miejsce w tym roku. Mieszkańcy naszego miasta, którzy wzięli udział w kampanii informacyjnej byli

zaszczyć i to jest podstawowy zarzut wobec TVP Info. Stąd wynika ta emocjonalna reakcja i bardzo dosadny komentarz. Na marginesie chce dodać, że w tych słowach też wielu mieszkańców zwróciło się do niego. Jest to sprawa szalenie bulwersująca, dlatego że to jest nasz publiczny nadawca. To nie jest prywatna stacja, lecz telewizja państwowa.

Stwierdził, że jako radny tego miasta czuje się w obowiązku, aby stanąć w obronie tych osób.

Dodał, że strasznie żałuje i jest mu przykro, że w taki sposób postępuje narodowy nadawca, bo tak być nie powinno.

Poinformował, że jest to komentarz do tej całej sprawy.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że obie szkoły, Szkoła Podstawowa nr 3 i Liceum tak zwane bielskie „Białorusy” to są szkoły jej dzieci. Wobec tego prosi, aby nie zarzucać jej jakichś dziwnych może poglądów, bo z kulturą białoruską przez bardzo wiele lat była związana i nadal jest związana.

Poinformowała, że wypowiedziała się w kontekście słów Pana Tomasza, które przeczytała i powiedziała, jak to odbiera.

Dodała, że nie zawsze ogląda TVP, ale czasami się zdarza. Wielokrotnie widziała relacje z Góry Grabarka.

Podczas świąt prawosławnych bardzo często ogląda mszę prawosławną w TVP. Jest dużo fajnych rzeczy związanych z kulturą białoruską w telewizji regionalnej, która podlega pod TVP. Wobec tego dziwi ją takie zarzuty Pana Tomasza.

Zwróciła uwagę, że na pewno ten temat jest tematem trudnym, ale Pan Tomasz to podjął, tak jak kiedyś podjął temat na przykład szkalowania grupy Wspólnie dla Bielska.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że bardzo prosi Panią Iwonę, aby nie kompromitowała się, bo sesję ogląda trochę osób. Jeżeli Pani Iwona próbuje mu teraz wytłumaczyć i w pewien sposób usprawiedliwić szczucie kanału TVP Info tym, że ten sam kanał pokazuje uroczystości z Grabarki, pokazuje kulturę białoruską, to Pani Iwona w tym momencie się kompromituje. Tu nie chodzi w ogóle o to, że mniejszość białoruska jest źle traktowana. Tu chodzi o to, że jako radni, jako obywatele tego kraju nie mogą pozwolić na to, aby jakakolwiek mniejszość, w tym mniejszość narodowa była szkalowana, żeby przeciwko niej szczuto.

Poinformował, że w swoim oświadczeniu, które przeczyta w „Spraw różnych”, będzie cytował i odnosił się do słów Pana Prezydenta Andrzeja Dudy, który był w czerwcu w naszym mieście, był gościem organizacji mniejszości białoruskiej w Polsce. To, co robi TVP Info stoi w całkowitej sprzeczności wobec tego, co powiedział wówczas Pan Prezydent.

Stwierdził, że chciałby, aby skupiono się na sprawach merytorycznych, aby Pani radna merytorycznie odnosiła do pewnych kwestii i nie wciągała w to dodatkowych tematów typu Grabarka, bo tu zupełnie nie o to chodzi. Chodzi o to, że stał się skandal i dlatego reagują organizacje mniejszości białoruskich w Polsce. Z uwagi na to, że w naszym mieście jest spory odsetek ludności, która czuje się związana z kulturą i narodem białoruskim, to też, jako radni powinni zająć stanowisko. W zeszłej kadencji pokusiliby się o to, żeby spróbować, aby wszyscy radni przegłosowali takie stanowisko. W tej kadencji wydaje mu się, że bardzo trudno przebić się z tematami, które nie atakują Urzędu, ani Burmistrza. Dlatego to będzie wyłącznie jego oświadczenie.

Uważa, że jednak większość mieszkańców oczekuje reakcji po stronie Rady i radnych, dlatego że nie wszyscy w Bielsku żyją tym, żeby zaatakować Pana Burmistrza. Są naprawdę różne ważne kwestie i chciałby, aby też te kwestie poruszać.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła się, aby w tym momencie jej nie obrażać. Była zdenerwowana tym, że miała problem z tabletem. Miała prawo się zdenerwować, kiedy po raz dziesiąty próbuje podłączyć się pod sesję Rady Miasta.

Radny Piotr Ostaszewski zwrócił uwagę, że już zaczynają wchodzić w to, czy ten artykuł TVP był zasadny, czy nie. Natomiast chodzi tutaj o sposób, w jaki Pan Tomasz Sulima wypowiedział się.

Dodał, że zrozumiałe jest to, że stowarzyszenia białoruskie, mniejszości białoruskie mogą reagować negatywnie na to. Jednak wśród tych ludzi, bo ma znajomych również wśród Białorusinów, nie zauważył, żeby oni stosowali taki język, jak Pan Tomasz, czyli używanie wulgaryzmów wprost. Dosadnie, a wulgarnie to jest znacząca różnica.

Stwierdził, że jeśli chodzi o wypowiedź – „Halo, czy to komisariat granatowych policaj. Jawohl. Bitte. Sąsiad ukrywa żydków na swojej posesji”, to z racji wykonywanego zawodu był w szoku, że Pan Tomasz używa takiej retoryki wśród policjantów. Pan Tomasz pyta tutaj retorycznie - czy Policja bez nakazu może wejść na posesję, a czy Pan Tomasz potrudził się, aby to sprawdzić? Teraz Pan Tomasz używa takich sloganów. W związku z tym chce powiedzieć Panu Tomaszowi, że w określonych sytuacjach Policja może to zrobić. Tutaj odsyła Pana Tomasza do przepisów obowiązujących w Rzeczypospolitej Polskiej. Dodał, że mimo tego, że jest prawosławny to nie czuje się Białorusinem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że przyjmuje to, co powiedział kolega Piotr, chociaż wydaje się, że mówił raczej jak funkcjonariusz Policji, a nie, jako radny. Zwrócił uwagę, że to nie był zarzut wobec funkcjonariuszy Policji Komendy Głównej, czy Wojewódzkiej, czy Powiatowej. Doskonale rozumie to, że funkcjonariusze są rzućeni w daną sytuację i wykonują pewne rozkazy.

Dodał, że rozmawia też z częścią tych osób i nie wszystko może im się podobać w tej sytuacji, w której się znaleźli.

Poinformował, że to był jego komentarz. W żaden sposób nie pomówił Policji i nie porównał wprost. To wyłącznie mogą być domysły. Porównał sytuację, w której poluje się na ludzi, którzy znaleźli się nielegalnie w Polsce. Tutaj mówi się o konkretnej sytuacji z Juszkowego Grodu. Niestety, ale to też jest kolejny kamyczek do ogródka polskiej Policji.

Uważa, że wielu mieszkańców z nim się zgodzi, że te sprawy należy wyjaśniać. To, czy to jest precedens, czy można spodziewać się nasilenia tego typu sytuacji już poza strefą wyłączenia. To są ważne kwestie. Stwierdził, że odnośnie użytego języka, to nie będzie tego komentował. Niech zrobią to mieszkańcy. Mieszkańcy również to komentują, czy to jest język dosadny, czy wulgarny.

Uważa, że radni też powinni zajmować tego typu stanowiska. Teraz mówi, jako radny Miasta Bielsk Podlaski, który reprezentuje mieszkańców.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że w żaden sposób tutaj nie wypowiadał się, jako funkcjonariusz Policji, ani rzecznik Policji. Natomiast wypowiada się, jako radny, mieszkaniec Bielska Podlaskiego.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że przysłuchuje się tej dyskusji i dla niej jest to żenada. W związku z tym składa wniosek o zakończenie tej dyskusji. Natomiast radnych oceniają wyborcy, którzy słuchają tej dyskusji.

Poinformowała, że składa swój osobisty wniosek o zakończenie tej dyskusji, a radni ocenią oddając głos w taki, albo inny sposób.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem do Pani radnej Danuty Karniewicz, jeśli nie będzie zgłoszeń do dyskusji to, czy może zakończyć dyskusję bez głosowania?

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma zgłoszeń do dyskusji i tutaj Pani Danuta zgodziła się wycofać wniosek, czyli zakończyć dyskusję.

Poinformował, że kończy dyskusję w tym punkcie obrad i teraz poinformuje o przeprowadzeniu głosowania w przedmiotowej sprawie. Głosowanie ma być zdalne. Głosowanie tajne będzie przebiegało w następujący sposób: na początku, jako Przewodniczący zarządzi głosowanie tajne w trybie zdalnym eSesja w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Tomasza Sulimy. Następnie zostanie wybrana Komisja Skrutacyjna w trybie zdalnym i w głosowaniu jawnym. Radni zgłoszą kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Kandydat na członka Komisji Skrutacyjnej wyrazi zgodę, która będzie równoznaczna ze zgodą na przyjazd do miejsca obrad na ulicę Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim. Następnie odbędzie się głosowanie jawne w zdalnym trybie nad powołaniem 3-osobowego składu Komisji Skrutacyjnej. Następnie zostanie ogłoszona przerwa i w czasie przerwy członkowie wybranej Komisji Skrutacyjnej przyjadą do miejsca obrad i dokonają ukonstytuowania się. Komisja będzie czuwać nad przeprowadzeniem głosowania tajnego przez Przewodniczącego i wspomagającego informatyka. Z tej części Komisja sporządzi protokół. Po głosowaniu

tajnym zostanie wygenerowany wynik głosowania, który stanowić będzie załącznik do protokołu. Komisja Skrutacyjna przedstawi Radzie Miasta wyniki głosowania. W oparciu o protokół Komisji Skrutacyjnej w zależności od wyniku, zostanie przygotowana uchwała w przedmiotowej sprawie.

Stwierdził, że taka będzie procedura przeprowadzenia głosowania.

Poinformował, że w związku z tym zarządza tajne głosowanie w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Tomasza Sulimy. Teraz przystąpią do wybrania Komisji Skrutacyjnej w trybie zdalnym i w trybie jawnym.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że aby to wszystko trochę usprawnić i nie przeciągać do godziny 22:00, to proponuje Macieja Żukowskiego. Jest on blisko i bardzo szybko dotrze do Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan Maciej Żukowski wyraża zgodę na to, żeby wchodzić w skład Komisji Skrutacyjnej?

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że nie wie skąd Pani Danuta ma takie informacje.

Poinformował, że jest u siebie w domu, a jest to aż przy dawnych zakładach „HOOP”, więc nie jest to blisko.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pan Artur wyraża zgodę?

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że może przyjechać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jest jeden kandydat do Komisji Skrutacyjnej. Poprosił o zgłaszanie następnych kandydatów.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że zgłasza kandydaturę Pana Pawła Bierżyna.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan Paweł Bierżyn wyraża zgodę na to, żeby wchodzić w skład Komisji Skrutacyjnej?

Radny Paweł Bierżyn stwierdził, że wyraża zgodę i przyjedzie na ulicę Kopernika.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił jeszcze o co najmniej jedną kandydaturę.

Radny Artur Maciej Żukowski zwrócił uwagę, że nazywa się Artur Maciej Żukowski. Chodzi o to, żeby potem nie było pomyłki i znowu konieczności poprawiania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że mógł się pomylić. Jest tak, to przeprasza.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że to nie Pan Przewodniczący, lecz Pani Danuta.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że zgłasza kandydaturę Pana Stanisława Charytona, doświadczonego radnego, z dużą wiedzą. Ma nadzieję, że Pan radny Pan Charyton się zgodzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pan radny Stanisław Charyton wyraża zgodę?

Poinformował, że nie ma połączenia z Panem radnym. W związku z tym teraz udzieli głosu Panu Piotrowi Ostaszewskiemu, który się zgłosił.

Radny Piotr Ostaszewski stwierdził, że do Komisji Skrutacyjnej nadawałby się Krzysztof Grygoruk.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Krzysztof Grygoruk się zgłosił, więc udziela Panu radnemu głosu.

Radny Krzysztof Grygoruk podziękował za zgłoszenie. Dodał, że za moment pojawi się również na ulicy Kopernika.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pan radny wyraża zgodę?

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze o głos prosi Pani Iwona Kołos.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że skoro jest problem z połączeniem z Panem Stanisławem, to wycofuje kandydaturę Pana Stanisława Charytona, żeby tego nie przedłużyć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że są 3 osoby zgłoszone do Komisji. Dodał, że członkowie Komisji Skrutacyjnej proszeni są o wzięcie ze sobą tabletek, gdy przyjadą na ulicę Kopernika. Przed przybyciem członków Komisji Skrutacyjnej na ulicę Kopernika 3 zostanie jeszcze przeprowadzone głosowanie jawne nad powołaniem trzyosobowego składu Komisji. Dodał, że przeprasza, ale teraz musi odebrać telefon, ponieważ dotyczy tego punktu porządku obrad i spraw technicznych.

Po krótkiej rozmowie telefonicznej, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za chwilę odbędzie się głosowanie odnośnie powołania trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili obecnych jest 21 radnych. Jest kworum i można podejmować prawomocną decyzję i uchwałę. Poinformował, że teraz przystąpią do głosowania trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej. Proponowani Członkowie Komisji Skrutacyjnej to: Pan radny Artur Maciej Żukowski, Pan radny Paweł Bierżyn i Pan radny Krzysztof Grygoruk. Podał pod głosowanie powołanie Komisji w przedstawionym składzie. Poinformował, że kto z radnych jest za powołaniem Komisji w takim składzie przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

ustalenia składu Komisji Skrutacyjnej w osobach: - Artur Maciej Żukowski - Paweł Bierżyn - Krzysztof Grygoruk.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Aleksander Bożko, Tomasz Sulima, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym w sprawie przedstawionego składu Komisji Skrutacyjnej głosowało 18 radnych, 3 wstrzymało się od głosu, przeciw - 0. W związku z tym Komisja Skrutacyjna składa się z radnych: Pan radny Artur Maciej Żukowski, Pan radny Paweł Bierżyn i radny Krzysztof Grygoruk. Poinformował, że ogłasza, co najmniej 20-minutową przerwę, żeby Panowie radni mogli przybyć na ulicę Kopernika 3. Ogłosił przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 13:42 do godziny 14:02.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady Rady Miasta w VIII kadencji samorządu. Poinformował, że realizowany jest punkt 4 porządku obrad. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 20 radnych, natomiast Pan Bożko Aleksander prosił, żeby go zwolnić od godziny 14:00, więc Pan radny jest nieobecny. Jest 20 radnych, czyli jest kworum i można w związku z tym przystąpić do dalszych obrad. Poinformował, że została wybrana Komisja Skrutacyjna. Komisja przybyła do siedziby na ulicę Kopernika 3 oraz się ukonstytuowała. Przewodniczącym Komisji jest Pan radny Krzysztof Grygoruk, a członkami Komisji są: Pan radny Artur Maciej Żukowski i Pan radny Paweł Bierżyn. Komisja będzie czuwać nad przeprowadzeniem głosowania, a głosowanie przeprowadzi Przewodniczący Rady i Pan informatyk. Będzie to głosowanie tajne, z którego zostanie sporządzony protokół. Poprosił Członków Komisji, aby przybliżyli się i zachowując bezpieczne odległości obserwowali sposób przeprowadzenia głosowania. Zwrócił się do radnych o potwierdzenie jeszcze raz kworum przed głosowaniem.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest obecnych 20 radnych, jeden radny jest nieobecny i został zwolniony. Poinformował, że przystępują do głosowania wniosku w sprawie odwołania radnego Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski. Głosowanie jest głosowaniem tajnym, niemniej jednak technika głosowania jest taka, jak we wszystkich dotychczasowych głosowaniach. Poinformował, że kto z radnych jest – za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że wszyscy już głosowali, więc kończą głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Odwołanie radnego Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu Panu Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej, który poda wynik głosowania.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 1 osoba była nieobecna. Jest 13 głosów - za, 6 - przeciw, 1 - brak głosu. To są wyniki głosowania. Dodał, że Komisja nie zgłasza żadnych niedociągnięć. Wszystko przebiegło tak, jak miało się odbyć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Panu Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej za podanie wyników głosowania.

Poinformował, że Komisja sporządzi z tego głosowania protokół i zostanie przygotowana uchwała w tej sprawie.

Poinformował, że Pani mecenas prosiła, żeby jej udzielić głosu.

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że chciała zabrać głos wcześniej, ale to nie ma znaczenia w sprawie. Chce tylko powiedzieć, iż głosowanie w trybie zdalnym za pośrednictwem platformy eSesja spełnia wszystkie wymagania dotyczące tajności głosowania. Jest w posiadaniu certyfikat dla tego produktu wystawiony przez MWC Sp. z o.o. gdzie zostało złożone oświadczenie, że wszystkie głosowania przeprowadzone w systemie eSesja skonfigurowane, jako głosowania tajne uniemożliwiają uzyskanie informacji na temat oddanych głosów przez poszczególnych użytkowników. Informacji takiej nie może uzyskać nawet dostawca systemu. Wszystkie te głosowania przeprowadzone są przy wykorzystaniu połączeń szyfrowych, dzięki czemu oddanie głosu powoduje jego automatyczną anonimizację. Takie

rozwiązanie gwarantuje jednocześnie, że nawet w sytuacji awarii serwer automatycznie usunie wszystkie dane z tym związane. W związku z tym tutaj tajność tego głosowania została zagwarantowana.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Przerwa w obradach trwała od godziny 14:15 do godziny 14:20 do godziny

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że tym razem skraca przerwę i wznowia obrady XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jeszcze nie zgłosił się Pan Przewodniczący Margański, Pan Borowik, Pan Simoniuk i Pan Hryniewicki. Natomiast zgłosiło się 16 radnych, czyli jest kworum i można wznowić obrady.

Udzielił głosu Panu Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że chciałby przeczytać protokół z przeprowadzonego głosowania tajnego. Jest to Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski dnia 30 listopada 2021 roku do przeprowadzenia tajnego głosowania w sprawie odwołania radnego Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski. Komisja Skrutacyjna w składzie: Pan Krzysztof Grygoruk - Przewodniczący Komisji, Pan Paweł Bierżyn - Członek Komisji i Pan Artur Maciej Żukowski - Członek Komisji. Po przeprowadzeniu tajnego głosowania w trybie zdalnym w systemie eSesja stwierdza, co następuje:

1. Liczba radnych Miasta Bielsk Podlaski obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 20.
2. Za odwołaniem radnego Tomasza Sulimy z Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski głosowało: 13 radnych, przeciw 6 radnych, wstrzymało się - 0 radnych.
3. Minimalna liczba głosów do odwołania Wiceprzewodniczącego Rady wynosi 11 osób.
4. Liczba radnych, którzy wzięli udział w głosowaniu - 19.
5. Liczba radnych, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu - 1.

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że radny Tomasz Sulima został odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski. Na powyższym protokół zakończono i podpisano (protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Komisji Skrutacyjnej.

Poinformował, że teraz odczyta uchwałę. Treść uchwały jest następująca: „Uchwała Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski. Na podstawie artykułu 19 ustęp 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw z 2021 r., pozycja 1372 i pozycja 1834), § 76 ustęp 1 punkt 2 Uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski Nr XLVI/303 /14 z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 r., pozycja 468) w oparciu o protokół Komisji Skrutacyjnej, Rada Miasta Bielsk Podlaski postanawia:

§ 1 - Stwierdza się, że w wyniku tajnego głosowania odwołano Pana radnego Tomasza Sulimę z Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 2 - Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Podziękował Panu Przewodniczącemu Tomaszowi Sulimie za dotychczasową pracę, jako

Wiceprzewodniczący Miasta Bielsk Podlaski. Podziękował radnym za głosowanie oraz podziękował Komisji Skrutacyjnej.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu tajnym,
stosunkiem głosów: za - 13, przeciw - 6, wstrzymujących się - 0,
jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIII/314/21

**w sprawie odwołania radnego Tomasza Sulimy z funkcji
Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ogłasza 20-minutową przerwę, żeby Panowie radni mogli wrócić do swoich miejsc, gdzie uczestniczą w sesji Rady Miasta.

Przerwa w obrada trwała od godziny 14:25 do godziny 14:45.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w artykule 3 ustęp 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pan Eugeniusz Simoniuk nie zgłosił się. Natomiast w chwili obecnej jest 19 radnych, a więc jest kworum i można wznowić obrady oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

Dodał, że projekt uchwały został dostarczony radnym wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 6B do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza - jak naprawdę wygląda współpraca między Miastem a organizacjami pozarządowymi?

Uważa, że ta współpraca jest nikła. Urząd Miasta daje pieniądze z różnych programów dla organizacji pożytku publicznego, ale czy są znane problemy tych organizacji?

Dodał, że jest Rada Pożytku Publicznego, której też jest członkiem, ale ta Rada od roku czasu ani razu się nie spotkała.

Stwierdził, że zastanawia się nad tym, czy nie wprowadzić konsultacji dla tych wszystkich organizacji, żeby mogły wypowiedzieć się. Wiadomo, że są to organizacje, które dzisiaj są, ale jeśli nie będzie współpracy i nie będzie pomocy to za pewien czas ich nie będzie, a tych organizacji jest sporo.

Dodał, że nie mówi tu tylko o organizacjach sportowych, ale też o organizacjach kulturalnych, o organizacjach, które pomagają ludziom polepszyć zdrowie.

Stwierdził, że ma wrażenie, że współpraca nie jest za dobra. Natomiast, jeżeli się myli, to prosiłby o wyprowadzenie z tego błędu.

Radny Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem - kiedy Pan Burmistrz ostatni raz spotkał się z przedstawicielami, z prezesami stowarzyszeń?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że rok 2021 jest rokiem wyjątkowym. Jest to rok, kiedy obostrzenia pandemiczne nakładane na różne rodzaje działalności odbijają się na każdym z nas, odbijają się również na organizacjach pożytku publicznego, które są organizacjami działającymi w sferze stowarzyszeń sportowych, stowarzyszeń kulturalnych, fundacji. To bardzo utrudnia współpracę.

Zwrócił uwagę, że Pan radny mówi o tym, że warto konsultować. W związku z tym chce powiedzieć, że ten projekt był konsultowany, ale nikt nie zgłosił się z uwagami do tego Programu, który jest zaproponowany radnym.

Poinformował, że nie ma spotkań zbiorczych, spotykają się ze wszystkimi, ale odbywają się spotkania z szefami organizacji pozarządowych.

Dodał, że tak samo, jak dla radnych jest też dostępny dla przewodniczących, czy prezesów stowarzyszeń, fundacji i w miarę możliwości takie spotkania odbywają się w Urzędzie Miasta lub na terenie miasta, bądź w siedzibie danego stowarzyszenia. W zeszłym tygodniu miał okazję uczestniczyć w spotkaniu Fundacji Ochrony Dziedzictwa Ziemi Bielskiej.

Poinformował, że nie unika spotkań i bardzo ceni tę współpracę.

Zwrócił uwagę, że są głosy od organizacji pozarządowych, że pandemia bardzo ich ogranicza i nie ma motywacji do tego, żeby szukać nowych rozwiązań. Organizacje pozarządowe działają na zasadzie pracy swoich członków. Jeżeli komuś w życiu przez pandemię wiedzie się gorzej, to musi coś poświęcić i poświęca albo swoją pracę zawodową, albo pracę społeczną, albo poświęca swoją rodzinę. To każdy sam wybiera.

Niemniej jednak widać wyraźnie, że pandemia bardzo ogranicza możliwości działań organizacji.

Dodał, że dzisiaj odbywa się jubileusz Uniwersytetu Trzeciego Wieku, na który też miał zaproszenie, ale nie udał się na spotkanie, ponieważ jest z radnymi.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza - jakim kluczem Pan Burmistrz kieruje się, jeżeli chodzi o dofinansowanie poszczególnych imprez na podania organizacji?

Stwierdził, że chciałby odnieść się do dofinansowania bardzo dużego Festiwalu Teatralnego Sztuk

Komediowych DECHA organizowany przez Stowarzyszenie Kreatywny Bielsk. Jest to Festiwal trzydniowy i przyjechało ponad 120 osób z całej Polski i Europy. Natomiast dofinansowanie było na poziomie 300 zł.

Wobec tego, jakim kluczem kieruje się Pan Burmistrz, że dał 300 zł, a nie na przykład kwoty adekwatnej do rangi tego przedsięwzięcia?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że dysponuje określonym budżetem na wspieranie imprez objętych honorowym patronatem Burmistrza. Jeżeli tych pieniędzy jest więcej to może przyznać więcej. W sytuacji, gdy impreza odbywa się pod koniec roku i stowarzyszenie, czy fundacja zwraca się z prośbą pod koniec roku, to można dać tyle pieniędzy, ile jest.

Zwrócił uwagę, że już od pewnego czasu wydatki na promocję, na kwestie związane z wspieraniem imprez objętych honorowym patronatem są zmniejszane, bo brakuje pieniędzy na inne rzeczy.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania projektu uchwały. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecnych jest 20 radnych, a więc jest kworum. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej strategii współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski
 NIEOBECNI (1)
 Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało - 11 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu – 9 osób i jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
 za - 11, przeciw - 0, wstrzymujących się - 9, **podjęła**
Uchwałę Nr XLIII/315/21
w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski
z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3
ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego
i o wolontariacie na rok 2022
 (uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym. Dodał, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 6C do protokołu).

Stwierdził, że tradycyjnie prosi Panią Skarbnik Annę Szkodę o informacje dotyczące projektu uchwały oraz Prognozy Finansowej.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że zmiany zaproponowane w budżecie miasta na 2021 rok i w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2034 polegają przede wszystkim na zwiększeniu dochodów ogółem o kwotę 22.401 zł. Po zmianach, dochody ogółem stanowią kwotę 136.923.936 zł. Jest to zmiana po stronie dochodów bieżących, które stanowią kwotę 116.748.684 zł. Oprócz zmian po stronie dotacji, których dokonywano na podstawie zarządzenia Burmistrza Miasta podjętego w okresie międzysesyjnym oraz zmian dotacji dokonywanych na podstawie pism otrzymanych od Wojewody Podlaskiego, następuje zmiana również subwencji ogólnej, wzrost o kwotę 257.457 zł. Kwota 13.970 zł jest to zwiększenie planu dochodów z tytułu odszkodowań uzyskanych za uszkodzone oświetlenie uliczne. 101.478 zł jest to zmniejszenie planu dochodów z tytułu dotacji na usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Bielsk Podlaski. Jest to zmiana porządkująca. Zmniejszane są zarówno dochody oraz wydatki do zakresu realizowanego w roku 2021. Po stronie dochodów majątkowych w 2021 roku zmiany nie występują, natomiast zmieniają się dochody majątkowe w latach 2022 i 2023 i to zostało odniesione na Wieloletnią Prognozę Finansową. Zmiana następuje z tytułu wprowadzenia nowego zadania, jakim jest „Przebudowa boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-funkcjonalnego na terenie MOSiR w Bielsku Podlaskim” i adekwatnie do zaplanowanych wydatków na lata 2021-2023 zaplanowane zostały również dochody, które będą stanowiły dofinansowanie. W roku 2022 jest to 900.000 zł, a w roku 2023 kwota 3.536.526 zł. Po stronie wydatków następuje spadek wydatków o kwotę 58.546 zł i ten spadek również następuje po stronie wydatków bieżących. Wydatki bieżące po zmianach wnoszą 116.088.719 zł. Główne zaproponowane zmiany to 33.046 zł na zabezpieczenie środków na modernizację dachu w związku z termomodernizacją budynku przy ulicy Sportowej 6. Kwota 71.164 zł jest to zabezpieczenie środków na dotację podmiotową dla niepublicznych przedszkoli. 47.000 zł jest na zabezpieczenie środków na wypłatę dodatków mieszkaniowych. Kwota 13.970 zł to zabezpieczenie środków na usuwanie uszkodzeń sieci oświetlenia. Ta kwota jest również wymieniona po stronie dochodów. To, co zostało uzyskane z odszkodowań zostaje wydane na naprawę uszkodzeń sieci oświetleniowej. Ponadto 71.600 zł jest to

zwiększenie dotacji przedmiotowej dla Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim. Dotyczy to rozliczenia dotacji jeszcze za rok 2020. Pływalnia „Wodnik” w 2020 roku wykonała większą ilość osobogodzin niż to było w planie i w związku z tym trzeba dopłacić dla Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Kwota 60.000 zł jest to zmniejszenie planu wydatków na usługi usuwania wyrobów zawierających azbest. Następuje tutaj zmiana po stronie dochodów i po stronie wydatków.

Poinformowała, że wydatki majątkowe w roku 2021 nie zmieniają się i wynoszą 35.554.924 zł, ale następuje to tylko z tego powodu, że wykreśla się zadanie inwestycyjne „Zaprojektowanie, dostawa i montaż garażu na terenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych”. Na to zadanie było zaplanowane 40.000 zł. W zamian za to zadanie zostało wprowadzone przedsięwzięcie „Przebudowa boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-funkcjonalnego na terenie MOSiR” i limit wydatków majątkowych na rok 2021 wynosi 40.000 zł. Taką kwotę Miasto ma zamiar wydać na dostosowanie dokumentacji projektowej. Na lata 2022 i 2023 zostały zaplanowane większe kwoty i są one wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W roku 2022 jest to kwota 1.000.000 zł, w roku 2023 kwota 3.929.474 zł.

Poinformowała, że wynik budżetu po zmianach stanowi deficyt w wysokości 14.719.707 zł. Deficyt zostanie pokryty wolnymi środkami w kwocie 5.151.640 zł, nadwyżką z lat ubiegłych 495.010 zł i zaplanowanym nowym zadłużeniem w wysokości 6.000.000 zł w formie obligacji i 3.073.057 zł ewentualnie w formie kredytu. Przychody budżetu stanowią kwotę 17.619.707 zł, rozchody są bez zmian i wynoszą 2.000.900 zł. Załącznik Nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej zmienia się poprzez wprowadzenie nowego zadania „Przebudowa boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-funkcjonalnego na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji”. Ogółem wartość tego zadania wynosi 4.969.474 zł i limit wydatków na 2021 rok to 40.000 zł, na 2022 rok 1.000.000 zł i na 2023 rok 3.929.474 zł. Limit zobowiązań, o którym radni są informowani i który zatwierdzają jest to limit potencjalny do zawarcia umów, czyli w tym przypadku jest równoznaczny z nakładami, z wartością zadania. To oznacza, że żadna umowa jeszcze w tym zakresie nie została zawarta, żadne zaangażowanie nie było zrealizowane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Pani Skarbnik i otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 20 radnych, a więc jest kworum. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**
Uchwałę Nr XLIII/316/21
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta
na 2021 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu, zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 6D do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym wraz z załącznikami i objaśnieniami.

Dodał, że Pani Skarbnik omówiła też ten projekt uchwały.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest obecnych 20 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się, a więc uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**
Uchwałę Nr XLIII/317/21
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu

i spłat zobowiązań na lata 2021-2034
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową (wniosek wraz z projektem stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym. W tym projekcie uchwały nie ma ustalonej, proponowanej kwoty bazowej, nie ma też przelicznika i ile procent należy się poszczególnym radnym, bądź osobom pełniącym funkcje. Jest to w gestii Rady.

Poinformował, że projekt uchwały był poddany obradom Komisji Rady Miasta i wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta nie głosowała nad projektem uchwały. Został jednak zgłoszony wniosek przez Członków Komisji, a byli to radni: Pani Iwona Kołos, Pan Artur Maciej Żukowski, Pan Krzysztof Grygoruk, Pan Paweł Bierżyn i Pan Piotr Ostaszewski. Ten wniosek został przyjęty przez Komisję. Treść wniosku jest następująca: Komisja przyjęła wniosek o dodanie punktu 2 w § 1 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacanych diet radnych o następującej treści: § 2 ustęp 1 ustala się wysokość diet w procentowym stosunku do kwoty maksymalnej określonej w § 1 ustępie 2: Przewodniczący Rady Miasta 50% kwoty maksymalnej, Wiceprzewodniczący Rady Miasta 45% kwoty maksymalnej, Przewodniczący Komisji 45% kwoty maksymalnej, radni 40% kwoty maksymalnej. § 3 uchwały Rady Miasta - uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2021 roku, zgodnie z ustawą rządową 1 sierpnia 2021 roku. Komisja ustala 2,4-krotność kwoty bazowej wpływającej na wysokość diet. Komisja wnioskuje o obowiązkową obecność Pani Sekretarz i Pani prawnik na Komisjach Rady Miasta. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta ustosunkowując się do wniosku Komisji dotyczącego dodania punktu 2 w § 1 o treści: „§ 2 ust. 1. Ustala się wysokość diet w procentowym stosunku do kwoty maksymalnej określonej w § 1 ust. 2.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że była chwilowa przerwa i nie było połączenia.

Poinformował, że ciąg dalszy stanowiska Burmistrza Miasta jest następujący: oraz nadania brzmienia §1 ust. 2 projektu uchwały: „Przyjmuje się, jako podstawę do naliczenia diety 2,4-krotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej - Dziennik Ustaw z 2020 r. pozycja 1658, zwanej kwotą maksymalną”, Burmistrz Miasta przedstawia wyliczenia jakie wynikają z propozycji przy zastosowaniu wskaźników procentowych zaproponowanych przez Komisję oraz zwiększeniu mnożnika kwoty bazowej do 2,4-krotności.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że została tutaj przedstawiona tabelka, z której wynika, jakie są dotychczas diety, jakie byłyby diety zgodnie z proponowanym wnioskiem, o ile ta dieta wzrosłaby i jaki jest wzrost diety w stosunku 5 miesięcy tego roku.

Uważa, że radni z tym się zapoznali i będą mogli o tym podyskutować.

Poinformował, że dalsza treść stanowiska Burmistrza Miasta jest następująca: W kwestii dotyczącej zmiany terminu wejścia uchwały – „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od 1 sierpnia, zgodnie z ustawą rządową 1 sierpnia 2021 roku”, Burmistrz Miasta zwraca uwagę, że we wniosku do Rady Miasta z dnia 18 listopada 2021 roku stwierdził, że w przypadku podjęcia przez Radę uchwały zwiększającej wysokość diet uchwała ta pociągnie za sobą określone skutki finansowe. W związku z tym Burmistrz Miasta zaproponował, aby uchwała ta po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego weszła w życie z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2022 roku z uwagi na fakt, że w budżecie tego roku nie ma zabezpieczonych środków na ten cel. Przyjęcie wniosku Komisji w kwestii zastosowania wzrostu diet od 1 sierpnia 2021 roku pociąga za sobą skutek finansowych w budżecie bieżącego roku w postaci wzrostu kwoty na diety w stosunku do dotychczasowej w wysokości 66.536,15 zł, pięć miesięcy razy 13.313,23 zł, co obrazuje tabela 1. Odnosząc się do wniosku Komisji, która wnioskuje o obowiązkową obecność Pani Sekretarz i Pani prawnik na Komisjach Rady Miasta, Burmistrz Miasta informuje, że Rada Miasta, ani

Komisje Rady Miasta nie posiadają kompetencji do decydowania o obowiązku uczestnictwa w posiedzeniach Komisji. Taki wniosek wkracza bezpośrednio w kompetencje Burmistrza Miasta. To nie Rada, a Burmistrz, jako zwierzchnik służbowy pracowników Urzędu Miasta ma wyłączne prawo decydowania o zakresie obowiązków pracowników i wydawania im wiążących poleceń związanych z zakresem ich zadań określonych między innymi w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta. Potwierdzeniem tego faktu jest Rozstrzygnięcie Nadzorcze Nr NK.II.4131.72.2019.EC Wojewody Podlaskiego dnia 26. 06. 2019 r. Zagadnienie to, podobnie jak pracowników dotyczy również radcy prawnego. Burmistrz Miasta nadmienia, że Sekretarz Miasta od początku uczestniczyła w posiedzeniu Komisji w trybie zdalnym. Mając na uwadze powyższe, wyżej wymieniony wniosek Komisji dotyczący obowiązkowej obecności Sekretarz i radcy prawnego na posiedzeniach Komisji nie powinien być głosowany.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego wnioskuje o dodanie punktu 2 w § 1 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową o następującej treści: § 2 ust. 1

1. Ustala się wysokość diet procentowych stosunku do kwoty maksymalnej określonej w § 1 ust. 2: Przewodniczący Rady Miasta - 50% kwoty maksymalnej, Wiceprzewodniczący Rady Miasta - 45% kwoty maksymalnej, Przewodniczący Komisji - 45% kwoty maksymalnej, radni - 40% maksymalnej kwoty.
2. Treść § 3 uchwały Rady Miasta zmienić w następujący sposób: Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2021 roku, zgodnie z ustawą rządową 1 sierpnia 2021 roku.
3. § 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie: Przyjmuje się, że jako podstawę do naliczania diety 2,4-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1990 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej - Dziennik Urzędowy z 2020 r. pozycja 1658, zwanej dalej kwotą maksymalną.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku. Wniosek ten zgłosiła grupa radnych: radny Piotr Ostaszewski, radny Paweł Bierżyn, radny Krzysztof Grygoruk, radny Artur Żukowski, radny Piotr Wawulski i radny Emil Falkowski.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że odpowiedź na wniosek Komisji Inwestycji, który jest zbieżny z wnioskiem Komisji Oświaty w zakresie zmiany treści projektu uchwały w sprawie diet, została ujęta w odpowiedzi na wniosek Komisji Oświaty, ponieważ te wnioski są takie same.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta przyjęła wniosek, aby § 1 ust. 2 otrzymał brzmienie: „Przyjmuje się, jako podstawę do naliczenia diety 1,9-krotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1990 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw - Dziennik Ustaw z 2020 roku, pozycja 1658, zwanej dalej kwotą maksymalną”. Taki wniosek zgłosił Pan Tomasz Sulima. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 6E do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że jest jeszcze jeden wniosek, który wpłynął do biura Rady w dniu 25.11.2021 r. Jest to wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miasta Bielsk Podlaski o następującej treści: „Bielsk Podlaski, 25 listopada 2021 r., Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski. Wniosek: W nawiązaniu do porządku obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, która ma się odbyć w dniu 30 listopada 2021 roku, na której przewidziane jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową, Klub Radnych PiS wnioskuje o pozostawienie diet na dotychczasowym poziomie, to jest:

- 1) pozostawienie do naliczenia diety dotychczasowego mnożnika kwoty bazowej, to jest 1,5-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej i 2) zastosowanie dotychczasowego procentowego wskaźnika kwoty maksymalnej dla poszczególnych osób pełniących funkcję w Radzie Miasta, to jest: Przewodniczący Rady Miasta - 75% kwoty maksymalnej, Wiceprzewodniczący Rady Miasta - 50% kwoty maksymalnej, Przewodniczący Komisji - 45% kwoty maksymalnej, radni - 40% kwoty maksymalnej.

Wyżej wymieniona kwota maksymalna wynosi 1,5-krotność kwoty bazowej, to jest 2687,13 zł.

Klub Radnych uważa, że dotychczas obowiązujące diety w mieście Bielsk Podlaski są na wysokim poziomie i nie zachodzi potrzeba ich podwyższania". Podpisy Klubu Radnych PiS: Danuta Karniewicz, Stanisław Charyton i Maria Grabowska (wniosek Klubu Radnych PiS stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że tyle chciał przedstawić na początek i otworzył dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Sulima zwrócił uwagę, że za chwilę radni podejmą decyzję w tej sprawie. Wysokość diet radnych Bielska Podlaskiego nie zmieniała się od ponad 10 lat. Te trzy wnioski, które zostały przedstawione, czyli wniosek na Komisji Oświaty, wniosek na Komisji Finansów oraz wniosek Klubu Radnych PiS są skrajnie różne.

Poinformował, że ten wniosek, który zgłosił na Komisji Finansów jest to wniosek pośrodku. Pozostawienie stawki współczynnika na dotychczasowym poziomie z uwagi na inflację, która osiąga w tym momencie prawie 8%, wydaje się nieuczciwa. Okazałoby się, że radny w swojej diecie w tym roku de facto otrzymuje mniej niż otrzymywał 2-3 lata temu. Wydaje mu się, że ta podwyżka powinna mieć miejsce.

Dodał, że tutaj zwraca się również do mieszkańców, dlatego że trzeba o tym mówić wprost, to są pieniądze mieszkańców miasta. Ta podwyżka, która została zaproponowana na Komisji Finansów, biorąc pod uwagę współczynnik między 1,5, a 2,4, to jest propozycja pośrodku - 1,9, czyli około 20-25%. Z tym, że mimo wszystko radni Miasta Bielsk Podlaski nie muszą brać przykładu od parlamentarzystów, którzy ustalili, że ma być wyrównanie od sierpnia, czyli mieszkańcy miasta musieliby się złożyć na wyrównanie dla radnych miasta od sierpnia. Wydaje mu się, że to jest za dużo. Nie wie, czy skok na kasę to nie jest zbyt mocne określenie, dlatego że budżet nie jest z gumy. Te środki trzeba w budżecie znaleźć. Ta propozycja 1,9 tego współczynnika, o czym mówił też Burmistrz na Komisji, to jest propozycja do udźwignięcia przez budżet przyszłoroczny naszego miasta.

Dodał, że propozycja przedstawiona na Komisji Oświaty, czyli maksymalny współczynnik plus wyrównanie od sierpnia to jest taki dodatek, po którym będzie głupio spojrzeć w twarze pracowników Urzędu Miasta, ponieważ być może urzędnikom nie będzie podwyżek w przyszłym roku, a oni pracują na pełen etat. Diety nie porównywałyby z pełnym etatem.

Uważa, że podwyżka powinna mieć miejsce, dlatego że nie było jej od ponad 10 lat, jednak powinna być w tym wariantcie przedstawionym na Komisji Finansów, czyli w wariantcie najbardziej optymalnym, będącym pośrodku. Nie wie, co na to radni, ale chciałby, żeby o pieniądzach publicznych rozmawiali w ten sposób, że są to pieniądze naszych mieszkańców. Z tej perspektywy chciałby, żeby później po głosowaniu, mogli też normalnie rozmawiać z wyborcami, z mieszkańcami i czuli się z tym dobrze.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że diety powinny pozostać na takim samym poziomie, jak były, z tego względu, że radny to nie jest pracownik etatowy. Co mają powiedzieć ludzie, którzy nie mają 2000 zł wynagrodzenia? Radni dorabiają, a rozmowa nic nie kosztuje. Natomiast, kto mieszkańcom dołoży taką kwotę do ich obecnych uposażeń?

Podkreśliła, że rozmowy nic nie kosztują i byłoby nieuczciwie wobec mieszkańców, żeby radni sobie w tej chwili podnosili diety. Ponadto Pan Burmistrz powiedział, że to kosztowałoby 66 000 zł. Wobec tego może za te pieniądze wyrównać jedną z dróg, aby nikt tam się nie przewrócił, żeby rodzice nie nosili na plecach dzieci do samochodów, bo dzieci nie potrafią przejść przez błoto.

Uważa, że radni powinni być fair wobec wyborców i należy zostawić diety na takim samym poziomie, jak były. Radni byliby nie w porządku, żeby teraz sobie te diety podnosili.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że najpierw przystąpią do głosowania wszystkich wniosków zgłoszonych do projektu uchwały w kolejności w takiej, jak przeczytał, a później przystąpią do głosowania projektu uchwały. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest obecnych 20 radnych, a więc jest kworum.

Poinformował, że jeszcze jest zgłoszenie do dyskusji i zgłosił się Pan radny Emil Falkowski.

Radny Emil Falkowski poinformował, że Pan Artur Żukowski ma problem i nie może połączyć się z eSesją, a chciał wziąć udział w głosowaniach. W związku z tym prosiłby poczekać, aż radny się zgłosi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chwilę zaczekają, aż zgłosi się Pan radny i jeszcze raz zostanie sprawdzone kworum.

Poinformował, że wniosek Komisji Oświaty i wniosek Komisji Inwestycji są to wnioski identyczne, więc te dwa wnioski będą głosowane jeden raz, jako jeden wniosek. Następnie dwa kolejne wnioski będą głosowane oddzielnie, ponieważ one znacznie różnią się od siebie.

Poprosił jeszcze raz radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili obecnych jest 20 radnych. Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Oświaty i Komisji Inwestycji.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Komisji Oświaty oraz wniosek Komisji do spraw Inwestycji: o dodanie pkt. 2 w § 1 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania zasad i wysokości wypłacanych diet radnych o następującej treści: §2 ust. 1 ustala się wysokość diet w procentowym stosunku do kwoty maksymalnej określonej w §1 ust. 2: - Przewodniczący Rady Miasta 50% kwoty maksymalnej, - Wiceprzewodniczący Rady Miasta 45% kwoty maksymalnej, - Przewodniczący Komisji 45% kwoty maksymalnej, - radni 40% kwoty maksymalnej. § 3 uchwały Rady Miasta - uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Woj. Podlaskiego z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2021 r., zgodnie z ustawą rządową 1 sierpnia 2021 r. Komisja ustala 2,4 krotność kwoty bazowej wpływającej na wysokość diety.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (7)

Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało - 9 radnych, przeciw - 7, trzech radnych wstrzymało się od głosu.

Poinformował, że teraz przejdą do głosowania kolejnego wniosku, czyli wniosku Komisji Finansów i Budżetu. Poddał wniosek pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Komisji Finansów i Budżetu Miasta, aby § 1 ust. 2 otrzymał brzmienie: „Przyjmuje się jako podstawę do naliczania diety 1,9-krotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1658) zwanej dalej kwotą maksymalną.”.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (11)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za tym wnioskiem głosowało 6 radnych, przeciw - 11 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu i nadal jeden radny jest nieobecny.

Poinformował, że przechodzą do głosowania nad kolejnym wnioskiem. Jest to wniosek Klubu Radnych PiS. Kto z radnych jest za wnioskiem przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości o pozostawienie diet na dotychczasowym poziomie, tj.: 1) pozostawienie do naliczenia diety dotychczasowego mnożnika kwoty bazowej, tj. 1,5-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej i 2) zastosowanie dotychczasowego procentowego wskaźnika kwoty maksymalnej dla poszczególnych osób pełniących funkcje w Radzie, tj.: - Przewodniczący Rady Miasta - 75% kwoty maksymalnej, - Wiceprzewodniczący Rady Miasta - 50% kwoty maksymalnej, - Przewodniczący Komisji - 45% kwoty maksymalnej, - radni - 40% kwoty maksymalnej.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk

PRZECIW (13)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Romuald Margański, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, przeciw - 13, trzech radnych wstrzymało się od głosu.

Poinformował, że wyniki głosowań są następujące: najwięcej głosów „za” otrzymał wniosek Komisji Oświaty i Komisji Inwestycji, który był głosowany, jako pierwszy. W związku z tym za chwilę przystąpią do głosowania projektu uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Poprosił radnych, aby przed głosowaniem projektu uchwały potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest 20 radnych, czyli jest kworum i można przystąpić do głosowania projektu uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest – za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (5)

Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Andrzej Roszczenko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Eugenia Kruk, Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, przeciw - 5 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu, a więc uchwała została podjęta wraz z przyjętym wnioskiem.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 11, przeciw - 5, wstrzymujących się - 4, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIII/318/21

zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową

(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Poinformował, że Przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski był Pan radny Paweł Bierżyn. Pan Paweł Bierżyn złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji oraz z Członka tej Komisji. W związku z tym projekt uchwały w sprawie odwołania go z Przewodniczącego został dostarczony radnym. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 6G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Paweł Bierżyn stwierdził, że chciałby podziękować kolegom z Komisji za współpracę.

Dodał, że nie była to łatwa decyzja, ale musiał ją podjąć ze względów osobistych. Jeszcze raz chce podziękować i życzy powodzenia nowemu Przewodniczącemu.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 20 radnych potwierdziło obecność, czyli jest kworum. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuję się.

Dodał, że Pan Stanisław Charyton jeszcze nie zagłosował. Poinformował, że zakończą głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Włodzimierz Borowik, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

BRAK GŁOSU (2)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 0, dwóch radnych wstrzymało się od głosu, dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu i jedna osoba nadal jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2,
dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, **podjęła**
Uchwałę Nr XLIII/319/21
w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian osobowych Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowił załącznik nr 21 do protokołu).

Dodał, że chodzi tu o odwołanie Pana radnego Pawła Bierżyna z funkcji Członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii stanowi załącznik nr 6F do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Dodał, że ma informację od Pana Stanisława Charytona, że Pan radny miał problem techniczny.

Po potwierdzeniu obecności przez radnych, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest 20 radnych, więc można głosować. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Włodzimierz Borowik, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Bierżyn

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw - 0, cztery osoby wstrzymały się od głosu, jedna osoba nadal jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 15, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4,

jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIII/320/21

**w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Stanisław miał problem, ale zagłosował i technicznie to wszystko było do zrealizowania.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że kolejny projektu uchwały jest to projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu). Chodzi tu o uzupełnienie składu Komisji, o co najmniej jednego członka Komisji.

Dodał, że chce przypomnieć radnym, że Komisja może składać się od trzech do pięciu członków.

Poinformował, że wyniki prac Komisji Rady Miasta są następujące - Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, ale nie zgłosiły żadnych kandydatur (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 6H do protokołu).

Stwierdził, że otwiera dyskusję i prosi radnych o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że są zgłoszenia do dyskusji i jako pierwszy zgłosił się Pan radny Mikołaj Osipiuk.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że nie słyhać i nie widać Pana radnego Mikołaja Osipiuka.

Poinformował, że o głos prosi też Pani radna Danuta Karniewicz, więc udziela Pani radnej głosu.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chce zgłosić Pana Simoniuka. Nie wie, co Pan Simoniuk na to, więc prosiłaby zapytać Pana Simoniuka, czy się zgodzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ma pytanie do Pana radnego Simoniuka Eugeniusza - czy wyraża zgodę, żeby wstąpić do składu tej Komisji?

Radny Eugeniusz Simoniuk podziękował Pani Danucie.

Stwierdził, że przynajmniej jedna kobieta zauważyła, że jeden radny jest bezradny. Serdecznie dziękuje Pani Danusi, ale niech teraz Koalicja Bielska i Nasze Podlasie pomyślą, co dalej zrobić. Już dzisiaj nie pierwszy raz są w kropce, tak się zachwycali władzą, że teraz mają bardzo wielkie problemy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że rozumie, że Pan radny odmówił. Dodał, że jeszcze jest zgłoszenie Pana radnego Mikołaja Osipiuka, więc udziela głosu Panu radnemu.

Radny Mikołaj Osipiuk poinformował, że zgłasza propozycję do składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pana Tomasza Sulimę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan Tomasz Sulima wyraża zgodę?

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że odniesie się jeszcze do słów Pana Eugeniusza Simoniuka. To nie jest problem Koalicji Bielskiej, Burmistrza, lecz to jest przede wszystkim problem mieszkańców naszego miasta, dlatego że Rada Miasta bez Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie jest w stanie pracować nad skargami również mieszkańców naszego miasta. Mieszkańcy, którzy mieliby jakieś skargi, uwagi odnośnie pracy Burmistrza, urzędników, to te wszystkie skargi szłyby w próżnię. Wobec tego w interesie Rady Miasta jest to, aby ta Komisja istniała.

Dodał, że do dzisiaj nie mógł zasiadać w tej Komisji, ale już nie jest Wiceprzewodniczącym Rady Miasta. Poinformował, że pracy w Radzie Miasta nie wstydzi się i nie boi. Zgadza się na pracę w Komisji Skarg i Wniosków.

Uważa, że to jest nasz obowiązek, jako Rady Miasta. Nie można tak nieodpowiedzialnie podchodzić do ustawy o samorządzie gminnym, a przede wszystkim do mieszkańców. Ta Komisja musi istnieć, a bez trzech członków tej Komisji nie będzie, więc nie wyobraża sobie takiego stanu rzeczy.

Poinformował, że wyraża zgodę i dziękuje za zaproponowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jest już jeden kandydat do Komisji. Poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Eugeniusz Simoniuk.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) poinformował, że nigdy nie bał się żadnej pracy i nie będzie się bał. Natomiast został uznany za szmatę, personę non grata i dlatego powiedział - proszę dalej pracować.

Dodał, że jeszcze chce powiedzieć, że nasza Telewizja Info rzeczywiście szkaluje mniejszość i to szkaluje pod każdym względem. Nawet Wojewoda wyrażał się o mniejszościach. Natomiast Pan Tomasz Sulima głosował za prezentem dla Wojewody, jeśli chodzi o Plac Ratuszowy. Pan Tomasz Sulima był za tym wnioskiem, a dzisiaj dostał nauczkę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że już odbiega się od tematu. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze zgłoszenia?

Wobec braku kolejnych zgłoszeń kandydatów, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest projekt uchwały, w którym w § 1 w punkcie 1 jest tylko jedna kandydatura. Jest to kandydatura Pana radnego Tomasza Sulimy. W związku z tym teraz odbędzie się głosowanie projektu uchwały z uwzględnieniem tej kandydatury.

Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 20 radnych potwierdziło obecność, a więc jest kworum. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw - 3 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu, jedna osoba jest nieobecna, a więc uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 8, przeciw - 3, wstrzymujących się - 9, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIII/321/21

**w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

(uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że następnym punktem porządku obrad jest wybór Przewodniczącego Komisji. W związku z tym ogłasza 10-minutową przerwę, aby Członkowie Komisji mogli skontaktować się ze sobą i zaproponować kandydaturę na Przewodniczącego tej Komisji.

Przerwa w obradach trwała od godziny 15:57 do godziny 16:07.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu, zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 6I do protokołu).

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że Pan Hryniewicki nie potwierdził obecności. Stwierdził, że w chwili obecnej jest 19 radnych, a więc jest kworum i można obradować.

Poinformował, że został uzupełniony skład Komisji, a teraz jest projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Włodzimierz Borowik poinformował, że w związku z tym, iż jest jednym z Członków tej Komisji, to zgłasza na Przewodniczącego Pana Tomasza Sulimę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan Tomasz Sulima wyraża zgodę?

Radny Tomasz Sulima poinformował, że wyraża zgodę.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że jako były Przewodniczący, który pracował od początku w tej Komisji razem z Panem radnym Borowikiem i Panem radnym Bożko, to zgłasza na Przewodniczącego Pana Włodzimierza.

Uważa, że to będzie odpowiednia osoba na odpowiednim miejscu i oby tylko się zgodził.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że rozumie, że chodzi o Pana Włodzimierza Borowika. Poprosił to wyartykułować.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że tak, zgłasza Pana Włodzimierza Borowika.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan radny Włodzimierz Borowik wyraża zgodę?

Radny Włodzimierz Borowik stwierdził, że dziękuje Panu Pawłowi, ale już swoją opinię wyraził, więc ten pierwszy głos jest ważny.

Radny Krzysztof Grygoruk zwrócił uwagę, że jest tutaj trochę kuriozalna sytuacja, bo odwołuje się Pana Tomasza Sulimę z Wiceprzewodniczącego Rady Miasta z racji jego wypowiedzi i sposobu wypowiedzania się w mediach społecznościowych, a teraz radni mają debatować nad wyborem Pana Sulimy na Przewodniczącego Komisji.

Stwierdził, że popiera tutaj wniosek Pana Pawła Bierżyna. Pan Włodzimierz jest bardzo konkretną osobą i na pewno poradziłby sobie, ale jak wiadomo Pan Włodzimierz nie jest zgodny za swoją kandydaturą.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że w związku z tą wypowiedzią Krzysztofa Grygoruka prosi radnych o przeanalizowanie, zastanowienie się, jak będą głosować.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 20 radnych, a więc jest kworum. Nadal nieobecny jest Pan Aleksander Bożko.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za tym projektem, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (13)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Sulima

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: 6 osób głosowało - za, przeciw głosowało – 13, jedna osoba wstrzymała się od głosu i jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Poinformował, że Pan Paweł Bierżyn zgłosił się do zabrania głosu.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że w takim razie jeszcze raz ponawia kandydaturę i zgłasza Pana Borowika na Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że skoro ten projekt uchwały został przegłosowany, to nie wiadomo, czy teraz byłoby zgodne z prawem ponowne głosowanie.

Zwrócił się z pytaniem, czy jest Pani mecenas?

Radny Paweł Bierżyn stwierdził, że prosiłby to sprawdzić u radców prawnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że spróbują to wyjaśnić.

Zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas słyszała, na czym polega problem, czy to powtórzyć?

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że to słyszała i uważa, że nie ma przeszkód. Jest to druga osoba. Jest tylko kwestia, czy Pan radny wyraża zgodę, czy coś zmieniło się w tym zakresie, bo przecież wbrew woli Pana kandydata nie można podjąć tego głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że chodzi o to, że skoro już raz głosowano ten projekt uchwały to, czy można dzisiaj od razu to powtórzyć?

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że można powtórzyć.

Radny Emil Falkowski poinformował, że ma pytanie do Pani radcy prawnej - co się stanie w momencie, jeżeli dzisiaj nie wybierze się Przewodniczącego Komisji, jak będzie wyglądała dalej ta sprawa?

Dodał, że ma drugie pytanie, ponieważ został odwołany Wiceprzewodniczący, a Statut mówi, że powinno być dwóch Wiceprzewodniczących. Natomiast tutaj Pan Przewodniczący nie podjął tego tematu o uzupełnienie.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że tego typu punkt można podjąć na następnej sesji w sytuacji, kiedy zostaną zgłoszeni kandydaci na Wiceprzewodniczącego. Radni będą mogli to przegłosować, jak nie na następnej, to na każdej kolejnej sesji. Natomiast na dzień dzisiejszy praca Rady nie jest zagrożona. Jest Przewodniczący i jeden Wiceprzewodniczący, więc można procedować. Podobnie jest w przypadku Komisji. Jeżeli dziś nie uda się wybrać Przewodniczącego tej Komisji, to można ten punkt ponowić na następnej sesji, aż do skutku. Komisja ma Wiceprzewodniczącego, więc do czasu wyboru, Pan Wiceprzewodniczący Komisji będzie mógł pełnić obowiązki zastrzeżone dla Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Pani mecenas. Stwierdził, że sprawa została wyjaśniona.

Poinformował, że ciągle jest aktualna kandydatura Pana Włodzimierza Borowika na Przewodniczącego. Zwrócił się z pytaniem - czy Pan radny Włodzimierz Borowik wyraża zgodę na kandydowanie na stanowisko Przewodniczącego?

Radny Włodzimierz Borowik stwierdził, że wobec takiej sytuacji zgadza się.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest druga kandydatura, więc przystąpią do głosowania projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski. W projekcie uchwały wpisuje się kandydata - radnego Włodzimierza Borowika.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 20 radnych. Jest kworum, więc przystępują do głosowania.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski (kandydatura - Włodzimierz Borowik).

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Włodzimierz Borowik, Tomasz Sulima

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawny za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymały się od głosu – 2 osoby. Stwierdził, że kandydatura Pana Borowika uzyskała wymaganą większość i uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIII/322/21

zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (wniosek o wprowadzenie do porządku obrad przedmiotowej sprawy, pismo Przewodniczącego Rady Miasta, pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Poinformował, że wpłynęła skarga na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Skarga była przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta. Komisja zajęła się badaniem tej skargi i przedstawiła projekt uchwały w tej sprawie. W projekcie uchwały jest zapis, że uznaje się za bezzasadną skargę Pana z dnia 2 października 2021 roku na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Dodał, że projekt uchwały był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 6J do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos poinformowała, że na Komisji Oświaty zwróciła uwagę, że były już Przewodniczący Komisji Skarg Pan Paweł Bierżyn wstrzymał się od głosu. Skoro Pan Przewodniczący wstrzymuje się od głosu to skarga w sprawie działania Pana Burmistrza musiała mieć wiele wątpliwości. Chciałaby poprosić Pana Pawła o wyjaśnienie, dlaczego wstrzymał się od głosu podczas głosowania na Komisji Oświaty.

Radny Paweł Bierżyn zwrócił uwagę, że Pani radna Iwona wywołała go do tablicy, więc musi odpowiedzieć. Na jednej z ostatnich Komisji Skarg razem z całą Komisją prosił Pana Burmistrza o wyjaśnienie, jaka osoba z pracowników Urzędu Miasta zawiniła, nie wstawiła tych materiałów. Otrzymał odpowiedź nawet nie od Pana Burmistrza, ale telefonicznie od Pani Sekretarz, że Komisja nie jest we władaniu odnośnie tej osoby, a tylko Pan Burmistrz i nie musi odpowiadać Komisji na te pytania. Pan Burmistrz ustosunkował się do tej sprawy swoim pismem.

Uważa, że ta sprawa nie jest do końca wyjaśniona. Komisja składa się z trzech osób i podjęła taką, a nie inną uchwałę i dlatego wstrzymał się od głosu.

Radny Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że przed chwilą była wypowiedź Pana Przewodniczącego Komisji i to chyba wiele mówi, jaką on otrzymał odpowiedź. Sytuacja jest taka, że pierwotnie była złożona skarga na Sekretarza Miasta. W odpowiedzi Pan Burmistrz poinformował, że skarga nie jest zasadna, ponieważ Pani Sekretarz nie sprawuje nadzoru nad Referatem Organizacyjno-Gospodarczym. W tej sytuacji mieszkaniec napisał skargę na Pana Burmistrza. Komisja rozpatrując sprawę poszła tym tropem, jaki był wcześniej i podkreśliła, że pracownik odpowiedzialny nie podlega bezpośrednio Sekretarzowi, ale Sekretarz jeszcze w czerwcu bieżącego roku zwróciła mu uwagę, że są braki w BIP, a w ślad za tym Pan Burmistrz zobowiązał pracownika do przekazania dokumentacji kontroli do zamieszczenia w BIP. Skarżący podnosi sprawę i wskazuje, że ponad 4 lata nie była zamieszczana w BIP pełna informacja w zakresie kontroli. Do tego faktu powinna odnosić się Komisja, czy to jest prawda, czy nie. Jeżeli rzeczywiście taka sytuacja miała miejsce, to skarga była zasadna.

Dodał, że chce tu zacytować artykuł 33 ustawy o samorządzie gminy – „Wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu. Organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny nadany przez wójta w drodze zarządzenia”. Oczywiście przez wójta rozumie się – burmistrza, prezydenta. Kierownikiem Urzędu jest Pan Burmistrz i Pan Burmistrz zatrudnia, zwalnia, awansuje, nagradza, karze i jako szef Urzędu odpowiada za działalność podległych pracowników.

Zwrócił uwagę, że tu nie chodzi o to, żeby od razu kogoś karać. Natomiast faktem jest, że przez 4 lata ta informacja w Biuletynie nie była zamieszczana i o tym powinno się rozmawiać.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że to kolejna skarga, która nie powinna w ogóle mieć miejsca. Taką skargę powinno załatwić się od razu na początku. Mieszkaniec miasta zgłosił problem o braku zamieszczonych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, protokołów z kontroli. Zamiast przyznać się do błędu i powiedzieć - dziękujemy za zwrócenie uwagi i w ciągu 30, 60, czy 90 dni zostanie to nadrobione, to obwinia się pracownika i nie pozwala się wezwać tego pracownika na Komisję.

Zwrócił uwagę, czy to byłoby tak dużą ujmą, żeby Pani Sekretarz, jeżeli jest odpowiedzialna za tę sytuację, czy Pan Burmistrz przyznali się do błędu i powiedzieli, że dziękują za zwrócenie uwagi i problem zostanie załatwiony. Natomiast tak nie jest i idzie się w zaparte.

Dodał, że trochę pokory nikomu jeszcze nie zaszkodziło i dzisiaj ten temat w ogóle nie byłby debatowany. Pan Przewodniczący Bierżyn nadal byłby Przewodniczącym tej Komisji, a nie z niesmakiem musi się rozejść.

Jeżeli ktoś chce temat dogłębnie rozwiązać, to tak go się traktuje i nawet nie pozwala się zaprosić na posiedzenie Komisji osoby, która jest oskarżana.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że chce podziękować Panu Piotrowi Wawulskiemu, że tak podsumował ten temat. O tym też chciała powiedzieć.

Poinformowała, że ma jeszcze dwa pytania - czy na chwilę obecną wszystkie te zarzuty, które miał mieszkaniec miasta Bielsk Podlaski zostały naprawione, czy w chwili obecnej wszystko jest uporządkowane i umieszczone?

Zwróciła uwagę, że tutaj Pan Piotr powiedział, że wystarczyło uporządkować pewne kwestie i nie byłoby żadnego problemu. Nie byłoby tej dyskusji na chwilę obecną, nie byłoby rozstrzygnięcia, a sprawa byłaby zamknięta. Tak trzeba postępować z mieszkańcami, a wiadomo, że mamy mieszkańców dociekliwych i skrupulatnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że wie o tym, że jest już późno i wszyscy są zmęczeni. Tak bywa, ale to jest nasza praca. Chciałby zauważyć, że ktoś myli tu pojęcia. Gdyby mieszkaniec poinformował Urząd Miasta, że są nieuzupełnione jakieś dokumenty, to zostałyby zrobione tak, jak radni mówią. Natomiast mieszkaniec napisał skargę, a sposób postępowania ze skargami jest określony. Skargę przekazuje się do Pana Przewodniczącego, a Pan Przewodniczący przekazuje do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i Rada tą sprawę załatwia. Taka jest procedura. Takie jest prawo w Polsce i tego nie można lekceważyć. Po to została stworzona Komisja, żeby zajmować się takimi sprawami.

Poinformował, że jeszcze raz chce zwrócić uwagę radnych na to, że Pan skarżący napisał skargę na Burmistrza, na nierzetelne załatwienie swojej poprzedniej skargi. Natomiast teraz radni chcą dyskutować o zupełnie, czym innym. Wie o tym, że czegoś można nie doczytać i czegoś nie zrozumieć.

Poinformował, że materiały w BIP w tej zakładce są umieszczane na bieżąco i jeszcze nie są wszystkie.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że nie jest zmęczony, jak również nie są zmęczeni inni radni.

Poinformował, że chodzi o to, że mieszkaniec złożył skargę. Co by się stało, przy przedłożeniu pierwszej skargi, gdyby skarga uznana została za zasadną? Czy korona z głowy komuś spadnie, czy majestat zostanie naruszony? Chodzi o zwyczajne przyznanie się do błędu, ludzkie podejście do sprawy. W Urzędzie jest przecież dużo rzeczy, których można nie dopatrzeć, ominąć i to się zdarza. Trzeba przyznać się do błędu i podziękować dla mieszkańca. Czy to będzie ten mieszkaniec, który jest nieprzychylny, czy to będzie inny mieszkaniec, który też będzie składał skargę, ale trzeba podziękować za zwrócenie uwagi. Czy to nie będzie lepiej odebrane? Byłoby lepiej, gdyby temat był zamknięty, ale skarga zawsze musi być bezzasadna. Dodał, że wie o tym, bo pracował w Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem projektu uchwały potwierdzili obecność.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 20 radnych, więc jest kworum. Poinformował, że teraz przechodzą do głosowania projektu uchwały.

Poinformował, że kto jest za podjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Włodzimierz Borowik, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (10)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz

Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Paweł Bierżyn, Iwona Kołos, Eugenia Kruk
NIEOBECNI (1)
Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 7 radnych, przeciw głosowało 10 radnych i 3 radnych wstrzymało się od głosu, a więc uchwała nie została podjęta.

14. Zapoznanie się z tematem pn.: „Nowe rozwiązania prawne w zakresie ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w budownictwie wielolokalowym a techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach w budynkach wielolokalowych na przykładzie rozwiązania proponowanego przez firmę T-MASTER z Ciechanowa”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 jest to Zapoznanie się z tematem pod nazwą „Nowe rozwiązania prawne w zakresie ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w budownictwie wielolokalowym, a techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach w budynkach wielolokalowych na przykładzie rozwiązań proponowanych przez firmę T-MASTER z Ciechanowa" (informacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu, zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 6K do protokołu).

Zaproponował, aby na początku Pani Burmistrz Bożena Teresa Zwolińska przedstawiła zmiany prawne, które spowodowały, że ten temat pojawił się na dzisiejszej sesji. Później w dalszej kolejności głos zabierze przedstawiciel firmy T-MASTER Pan Łukasz Chocholski.

Powitał Pana Łukasza Chocholskiego.

Poprosił Panią Burmistrz Bożenę Teresę Zwolińską o przedstawienie informacji.

W dyskusji wzięli udział:

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że z dniem 1 stycznia 2022 roku zacznie obowiązywać między innymi nowy przepis zawarty w dodanym artykule 2a w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nie jest to przepis, jakiego wszyscy sobie życzyliby. Nie daje on mieszkańcom możliwości zmiany opłaty w ten sposób, że będą płacić za faktycznie odebrane od nich i zagospodarowane odpady, na przykład w kilogramach z uwzględnieniem rodzaju odpadów. Ustawodawca przynajmniej na razie nie chce powrotu sprzed 2013 roku, czyli sprzed wejścia znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, kiedy śmieci były rozrzucone po lasach, lub zalegały w innych nieprzeznaczonych do tego miejscach.

Poinformowała, że ten przepis jest ważny, ponieważ daje przede wszystkim możliwość odejścia od zbiorowej odpowiedzialności mieszkańców za odpady, ale tylko możliwość częściową. Jest to częściowe odejście od zbiorowej odpowiedzialności, ponieważ dotyczy sytuacji, kiedy mieszkańcy rzetelnie podchodzący do obowiązku segregacji nie będą chcieli odpowiadać finansowo za mieszkańców innych bloków, którzy nie robią tego w sposób uczciwy. Należy podkreślić, że w przypadku braku segregacji istnieje możliwość nałożenia na właściciela, co oczywiście przekłada się na mieszkańca danej wspólnoty, spółdzielni mieszkaniowej podwyższonej opłaty. Podwyższona opłata jest czterokrotnie wyższa niż stawka podstawowa i obecnie wynosi 96 zł.

Poinformowała, że obecnie wszyscy są zobowiązani do segregacji odpadów. Wykonawca, w tym wypadku spółka Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania najłatwiej może ustalić, jak mieszkańcy segregują odpady w budynkach jednorodzinnych, chociaż nie zawsze. W celu skutecznej kontroli należałoby wprowadzić chipy w pojemnikach lub kody kreskowe na workach, tak jak na przykład w mieście Ciechanów. Olbrzymi jednak problem w tym zakresie występuje w budownictwie wielorodzinnym, czy wielolokalowym. Zauważył to również ustawodawca, który po wielu interwencjach samorządów dodał artykuł 2a i wprowadził inne kosmetyczne zmiany w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Na podstawie artykułu 2a Rada Miasta może podjąć uchwałę o bezpośrednim ponoszeniu przez mieszkańców bloków wielolokalowych opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała może dotyczyć wszystkich,

albo określonych nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi w zależności od tego, czy właściciele nieruchomości w uzgodnieniu z gminą zapewnią techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach na wszystkich nieruchomościach zabudowanych budynkami wielolokalowymi, albo na części tych nieruchomości.

Stwierdziła, że reasumując powinna być strona, która byłaby zainteresowana podjęciem takiej uchwały. Chodzi tu o właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi. Po drugie, właściciel nieruchomości zapewni techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach w budynkach wielolokalowych, a rozwiązania te zapewnią możliwość przypisania osobom danej frakcji odpadów komunalnych w taki sposób, aby osoby nieuprawnione nie mogły odczytać danych osobowych. Po trzecie, gmina wyrazi zgodę na zaproponowane przez właściciela nieruchomości rozwiązania techniczne w zakresie możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach w budynkach wielolokalowych biorąc pod uwagę liczbę lokali mieszkalnych w danym budynku wielolokalowym, liczbę mieszkańców i ilość odpadów komunalnych wytwarzanych na danych nieruchomościach zabudowanych budynkami wielolokalowymi. Po czwarte, z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury do gospodarowania odpadami komunalnymi. Zatem musi dojść do konsensusu pomiędzy właścicielami danej lub danych nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi, a następnie z Miastem. Muszą być stworzone warunki organizacyjne i techniczne takiego rozwiązania. Poinformowała, że mając na uwadze przyszłe zmiany prawne i w celu uzmysłowienia, o co chodziło ustawodawcy, który napisał, że właściciel musi zapewnić techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach w budynkach wielolokalowych, został nawiązany kontakt z firmą proponującą takie rozwiązanie. Przedstawicielem firmy T-MASTER będącej autorem Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów jest Pan Łukasz Chocholski, który z pewnością przybliży to nowoczesne rozwiązanie, jakie z powodzeniem jest stosowane między innymi w mieście Ciechanów i dalej będzie rozwijane.

Podkreśliła, że niewłaściwa segregacja odpadów to wyższe koszty Systemu Gospodarowania Odpadami Miasta Bielsk Podlaski, a przez to wyższe opłaty dla mieszkańców, jak również realna groźba dla Miasta niewykonania poziomów recyklingu, co niestety przekłada się na naliczenie wobec Miasta kar finansowych. Kary finansowe, jeżeli się pojawiają będą obciążały System Gospodarki Opadami i będą wpływać na wysokość opłat za śmieci wnoszonych przez mieszkańców. Stąd też determinacja i chęć pokazywania wszystkim mieszkańcom nowoczesnych rozwiązań, które są możliwe do zastosowania. Zamiarem Burmistrza i urzędników nie jest karanie mieszkańców. Podwyższona opłata jest ostatecznością. Stawia się na edukację i świadomość mieszkańców i szuka się rozwiązań. Takim rozwiązaniem może być rozwiązanie zastosowane w Ciechanowie, ale do tego potrzebne są niestety środki finansowe i realizacja wieloletniego programu inwestycyjnego. Z informacji uzyskanych od Pani Sekretarz Ciechanowa wynika, że miasto od wielu lat taki program wdrożyło i realizowało. Miasto zrealizowało szereg inwestycji, na przykład Ciechanów ma własną instalację, własną sortownię, własne składowisko odpadów, a także ma własną kompostownię. Nadal miasto Ciechanów inwestuje, między innymi wdrażając program identyfikacji odpadów, nie tylko w budownictwie jednorodzinym, bo tam też są kody kreskowe na workach, ale również w budownictwie wielorodzinnym wdrażając ten program. Ten program może być taki, a może być inny, ale chodzi o identyfikację odpadów.

Poinformowała, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski wystąpił do Urzędu Miasta Ciechanów z prośbą o ocenę zastosowanego rozwiązania. Wczoraj wpłynęła odpowiedź od Pani Sekretarz Ciechanowa Pani Adrianny Saganek, która działając z upoważnienia Pana Prezydenta Ciechanowa udzieliła odpowiedzi. Wcześniej w naszym piśmie była informacja, że odpowiedź zostanie odczytana na sesji, więc jest zgodą, aby przeczytać to publicznie. Ta odpowiedź jest bardzo interesująca i niewątpliwie będzie uzupełnieniem dzisiejszej debaty. Pismo adresowane jest do Pana Burmistrza i treść jest następująca: „W związku z wystąpieniem Pana Burmistrza z prośbą o udzielenie informacji na temat Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów uprzejmie informuję, że System ten został już wdrożony na stałe na jednym z ciechanowskich osiedli. W Ciechanowie wysokość tak zwanej opłaty śmieciowej jest jedną z najniższych w kraju (13 zł w przypadku segregacji)”. Należy tu pamiętać o tych inwestycjach, które Ciechanów latami realizował i nadal realizuje. Dalsza treść tego pisma jest następująca: „Zauważyliśmy, że w gospodarstwach w zabudowie wielorodzinnej, które deklarowały segregowanie odpadów i płaciły niższe stawki w rzeczywistości nie wywiązywały się z zobowiązań. Ponadto jakość odpadów odbieranych z terenu zabudowy jednorodzinnej, gdzie prowadzona jest bieżąca weryfikacja segregacji odpadów diametralnie różniła się od jakości odpadów

odbieranych z terenów zabudowy wielorodzinnej, wielorodzinnej z odpowiedzialnością zbiorową. Opracowany i wyrażony w mieście System Indywidualnej Segregacji Odpadów został wprowadzony, jako narzędzie dla mieszkańców i gminy w celu rozwiązania powyższego problemu. System w pełni spełnia założone oczekiwania. Planujemy jego wdrożenie na kolejnych osiedlach. Warto zaznaczyć, że SISO to nie tylko inteligentne pojemniki na odpady na osiedlu, ale także umożliwienie gminie pozyskiwania szeregu danych z systemu informatycznego. Możliwe jest na przykład elastyczne, efektywne planowanie odbioru odpadów. Pojemniki mają zamontowane czujnikiapełnienia, co optymalizuje koszty ich odbioru. Systemem zostało objętych ponad 330 gospodarstw domowych na osiedlu „Płońska” zarządzanych przez miejską spółkę Towarzystwa Budownictwa Społecznego TBS. Stanęły na nim 24 elektroniczne pojemniki na odpady. Każde z gospodarstw na osiedlu otrzymuje indywidualne kody QR, które umożliwiają samoczynne bezdotykowe otwarcie kłapy pojemnika i pozostawienie posegregowanych odpadów, które są ważne. Pojemniki na wybraną frakcję otwierają się wyłącznie przy użyciu przypisanego do nich kodu. Każdorazowe wyrzucenie odpadów jest rejestrowane. Wszystko to pozwala pozyskać informację, czy dane domostwo w ogóle prowadzi selektywną zbiórkę i ile odpadów wyrzucono z danego lokalu do danej frakcji. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych miejska spółka odbierająca odpady zabiera z osiedla posegregowane frakcje, które następnie można odzyskać. Jako gmina jesteśmy zobowiązani do osiągnięcia określonych przepisami prawnymi, obligatoryjnych poziomów recyklingu. To właśnie prawidłowy recykling jest głównym celem prowadzenia segregacji odpadów. Po rocznym pilotażu odsetek gospodarstw domowych segregujących odpady wzrósł z 10 do 90%”.

Dodała, że do niedawna wzór na wyliczanie odsetka poziomu recyklingu był inny. Teraz te przepisy się zmieniły, o czym radni zostali poinformowani w przedłożonej informacji.

Dalsza treść pisma z Miasta Ciechanowa jest następująca: „System się przyjął i osiągnęliśmy zamierzone cele. SISO ułatwia też rozwiązanie problemu podrzucania odpadów spoza osiedla, co generuje koszty dla zarządców osiedli i wspólnot, a w konsekwencji mieszkańców. W przypadku SISO pojemniki nie otworzą się bez posiadania kodu otwierającego urządzenie. Dodatkowym czynnikiem zniechęcającym do podrzucania śmieci jest zainstalowany monitoring. Miarą akceptacji SISO może być znacząca zmiana nawyków związanych z segregacją odpadów na osiedlu. Z zebranych danych wynika, że na etapie startu pilotażu segregacja odpadów nie była prowadzona przez większość mieszkańców osiedla. Podstawą naszych działań była edukacja i współpraca z mieszkańcami. Do współpracy zaprosiliśmy lokalnie działającą fundację. Jej wolontariusze zapukali do każdych drzwi, by przekazać mieszkańcom informacje o istocie segregacji i nowym systemie oraz instrukcję jego użytkowania i pakiety kodów QR. Wolontariusze byli też obecni na terenie osiedla, w pobliżu nowych pojemników, by w razie potrzeby pomagać mieszkańcom w obsłudze urządzeń. Zorganizowaliśmy też piknik edukacyjny, który miał promować nowe rozwiązania. Postawiliśmy na wymianę informacji z osobami objętymi SISO, czekaliśmy też na sugestie i uwagi, które mieszkańcy przekazali nam w trakcie okresu udoskonalania rozwiązania. Montaż finalnej wersji kontenerów został poprzedzony rocznym programem pilotażowym rozpoczętym w maju 2019 roku”.

Zwróciła uwagę, że ten przepis dopiero będzie wchodził od 1 stycznia, więc nie wie, jak oni to zrobili. Chyba nie patrząc na nic wdrożyli ten program mimo, że takiego przepisu nie było i nie można było tego robić.

Dalsza część tego pisma jest następująca: „Przez cały ten czas ściśle współpracowaliśmy z firmą, która system stworzyła. Wspólnie analizowaliśmy też informacje od mieszkańców i firmy odbierające odpady z osiedla, aby w 2020 roku na stałe wdrożyć finalny, udoskonalony produkt, który spełnia wszystkie wymagania, założenia i cele oraz jest wygodny w użyciu dla mieszkańców. Warto nadmienić, że mieszkańcy zyskali też ogromną poprawę higieny i estetyki przestrzeni. Do nowych pojemników nie dostaje się woda opadowa, ptaki, czy gryzonie. Nie trzeba ich też dotykać podczas wyrzucania odpadów. Planujemy wprowadzenie takiego rozwiązania także na kolejnych osiedlach w Ciechanowie. Na wdrożenie systemu na kolejnych osiedlach ubiegamy się o środki zewnętrzne. Otrzymaliśmy 5 milionów złotych promesy Banku Gospodarstwa Krajowego na ten cel, ale to jest jeszcze zbyt mało, aby systemem objąć całe miasto”.

Poinformowała, że z wypowiedzi Pani Sekretarz wynikało, że oni potrzebują 30 milionów złotych na realizację tego przedsięwzięcia.

Dodała, że to było wprowadzenie natury prawnej i też chęć podzielenia się informacją przekazaną przez miasto Ciechanów. Teraz prosiłaby Pana Przewodniczącego, aby Pan Łukasz zabrał głos w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przed zabraniem głosu przez Pana Łukasza Chocholskiego zostanie wyświetlony film, który będą mogli obejrzeć mieszkańcy. Natomiast radni

mogą ten film obejrzeć równolegle na swoich tabletach za pomocą linku podanego w informacji „Nowe rozwiązania prawne w zakresie ponoszenia opłaty”.

Dodał, że ten film trwa dwie minuty. Natomiast później Pan Łukasz Chocholski będzie mógł o tym powiedzieć.

Został wyświetlony film prezentujący funkcjonowanie Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów.

Po zakończeniu filmu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz odda głos Panu Łukaszowi Chocholskiemu, który wyjaśni te kwestie, a jeśli będą później pytania radnych, to Pan Łukasz udzieli odpowiedzi.

Otworzył dyskusję i poprosił Pana Łukasza Chocholskiego o zgłoszenie się. Jeszcze raz powitał serdecznie Pana Chocholskiego i udzielił głosu.

Przedstawiciel firmy T-MASTER Pan Łukasz Chocholski podziękował, za zaproszenie na dzisiejsze spotkanie. Jest mu niezmiernie miło, że może podzielić się z radnymi rozwiązaniem, pomysłem na to, jak miasta mogą sobie poradzić z groźącymi karami, a po drugie pozbyć się bardzo szeroko panującej anonimowości w zabudowie wielorodzinnej, czyli jak zapanować generalnie nad odpadami w zabudowie wielorodzinnej. System Indywidualnej Segregacji Odpadów powstał w 2019 roku i został poparty programem badawczo-rozwojowym. Po tym programie badawczo-rozwojowym miasto Ciechanów komercyjnie wdrożyło ten System, zakupiło go i teraz z Programu Inwestycji Strategicznych udowadniając to, że System jest skuteczny pozyskało środki, żeby rozwijać go na kolejne osiedla. Ten System jest już implementowany i będzie obejmował ponad 800 gospodarstw domowych, czyli około 4 tysięcy mieszkańców w Zamościu. Są tam już posadowione nowe gniazda. Mieszkańcy są przygotowywani do tego, żeby z tego Systemu korzystać. Kolejnym miastem na mapie jest Świebodzin. Tutaj po sąsiedzku kilka miast wykonuje analizę techniczno-finansową dotyczącą wdrożenia takiego Systemu.

Zwrócił uwagę, że na pewno padną pytania o cenę tego Systemu, jaki jest koszt wdrożenia w danym mieście. Można powiedzieć mniej więcej, jaki to jest koszt, ile około kosztuje jeden moduł wraz z całym oprogramowaniem, z całym systemem i z całym raportowaniem. Jednak rzeczywisty koszt takiej implementacji pokaże analiza techniczno-finansowa, która jest jakby otwierającym wszystkim działaniem, żeby móc poznać całą gospodarkę odpadami w mieście w zabudowie wielorodzinnej. Taka analiza pokazuje stan obecny, czyli ile pojemników, w jakich miejscach, dla jakiej populacji jest przeznaczonych oraz prezentuje plan, wizję tego, jak może wyglądać miasto po wprowadzeniu Systemu, ile jest punktów do gromadzenia odpadów.

Poinformował, że po wykonaniu kilkudziesięciu analiz już w Polsce widać jedną prawidłowość, że liczba dotychczasowych miejsc, gdzie odpady są gromadzone w zabudowie wielorodzinnej jest dwa razy większa niż ta, która jest zaproponowana. To już jest jeden powód, który powinien skusić, aby zastanowić się nad tym, czy warto to zrobić, bo można wtedy zminimalizować koszt odbioru odpadów i zmniejszyć o połowę. Śmieciarka nie jeździ przykładowo do 300 miejsc, gdzie są gromadzone odpady, a tylko do 150.

Dodał, że trudno tak rozmawiać, jeśli nie ma możliwości pokazania prezentacji, ale wie, że radni zostali wyposażeni w materiały dotyczące Systemu, w prezentację oraz w link, w którym jest pokazany film.

Uważa, że radni z tym się zapoznali i będzie można szerzej o tym porozmawiać. Postara się odpowiedzieć na wszelkie pytania i wątpliwości radnych.

Poinformował, że odnośnie tych zmian w prawie, o których mówiła Pani Burmistrz, to tam rzeczywiście jest napisane, że właściciel nieruchomości winien wyposażyć się w narzędzie, które daje możliwości do indywidualnej weryfikacji mieszkańca w zabudowie wielorodzinnej. Te miasta, które dotychczas współpracują z firmą i wprowadziły System w swojej zabudowie wielorodzinnej, to właśnie one, jako jednostki samorządu terytorialnego pozyskiwały środki i w porozumieniu z właścicielami nieruchomości, czy też na terenie swoich zasobów posadawiały takie urządzenia. Robi się to po to, żeby zwiększyć masę odpadów selektywnie zbieranych, aby móc wpisać się w planowane poziomy recyklingu, które narzuca dyrektywa i które od 2021 roku już będą obowiązywały i będą wyliczane według nowego wzoru. Nowy wzór jest bardzo prosty. Już nie będzie można zastosować tak zwanej kreatywnej matematyki, jak było dotychczas. Niezwiększenie masy odpadów selektywnie zbieranych u źródła niestety nie pozwoli na to, żeby osiągnąć te poziomy recyklingu. Nieosiągnięcie tych poziomów będzie wiązało się z karami finansowymi. Taka symulacje też została przygotowana w tych materiałach przedstawionych dla radnych.

Na podstawie masy odpadów wynikającej z analizy stanu Gospodarki Odpadami Miasta Bielsk Podlaski za 2020 rok, widać, że nie robiąc nic Miasto skazuje się na kary rzędu kilku milionów. To są kary liczone w dość bardzo liberalny sposób, bo są przyjęte niższe kwoty i są przyjęte wyższe masy odpadów selektywnie zbieranych, ale to już szczegóły, o których można porozmawiać w dalszej części.

Dodał, że odnośnie skuteczności Systemu może powiedzieć, że ten wzrost osób segregujących odpady z 10 do 90% w Ciechanowie, to nie jest wymysł, lecz to rzeczywistość. Osoby z tego osiedla w Ciechanowie same na siebie w anonimowej ankiecie doniosły, bo w pytaniu, czy segregował Pan, Pani odpady przed wprowadzeniem Systemu, to 70% mieszkańców odpowiedziało, że nie, przy jednoczesnej deklaracji 100% mieszkańców, że segregują odpady i wnosili niższą kwotę. Wtedy można było jeszcze deklarować, czy się segreguje, czy nie. Ta odpowiedź na pytanie o segregowanie odpadów przed wprowadzeniem Systemu, jest takim podsumowaniem. To obrazuje typowe polskie osiedla i zabudowę wielorodzinną, gdzie każdy podnosi rękę i deklaruje, że segreguje. Natomiast, gdy robi to maksymalnie 30% to jest sukces. Jeżeli to nie zostanie zmienione, jeżeli nie pozbędzie się anonimowości osób w zabudowie wielorodzinnej, jeśli nie da się im narzędzia do tego, żeby mogli to robić rzetelnie, jeśli siebie samych nie wyposaży się w narzędzie, które pozwoli na weryfikację tego, czy rzeczywiście mieszkaniowiec, który deklaruje, że segreguje, robi to i robi z dobrą jakością, to będzie trzeba co roku podpisywać czeki na milion, półtora miliona złotych. Natomiast, gdy te poziomy będą rosły to może dochodzić nawet do 2-3 milionów złotych rocznie w zależności od tego, jaka masa odpadów będzie zebrana.

Dodał, że jeżeli uda się to będzie mógł przyjechać i spotkać się z radnymi na sali, pokazać prezentację. Wie od Pani Burmistrz, że radni zostali wyposażeni odpowiednio wcześniej w materiały, które były już prezentowane w Urzędzie i były prezentowane również dla prezesów, dla zarządców w zabudowie wielorodzinnej. Jeżeli radni z tym się zapoznali to prosiliby o pytania. Postara się wszystkie wątpliwości rozwiązać i odpowiedzieć na wszelkie pytania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnych o pytania.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że z wypowiedzi Pani Burmistrz przeczytanej z kartki, wywnioskował, że to jest expose Burmistrza Ciechanowa, jak dobrze miasto jest zarządzane.

Stwierdził, że cieszy się, że nasze Miasto czerpie wiedzę od samorządów, które są dobrze zarządzane. To jest plus, ale wychodzi na to, że przez 2-3 lata nic nie zrobiono z tymi odpadami, a tylko próbowano na siłę wciskać podwyżkę mieszkańcom, nie robiąc nic od siebie. Nawet najmniejszego gestu nie było, żeby wychodzić naprzeciw takim przedsięwzięciom, o których mówił Pan Łukasz. Jednak lepiej późno niż wcale. Poinformował, że ma pytanie do Pana Łukasza, czy jest możliwość spotkania się z Panem nie na niwie sesji Rady Miasta, lecz w Bielskim Domu Kultury, gdzie jest duża sala widowiskowa i tam będzie można zobaczyć prezentację. Zostaliby zaproszeni też Prezesi spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot, Prezes MPO i wspólnie ten temat zostałby przedyskutowany. Na pewno pytań będzie mnóstwo, bo temat jest innowacyjny. Dodał, że cieszy się, że coś zaczyna się dziać w tym temacie, a takie spotkanie rozwiązałoby wiele wątpliwości. Może pojawiłyby się kolejne pytania, może jakieś inne rozwiązania.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że w przedłożonym materiale, jak też na poprzedniej sesji informowała, że odbędzie się takie spotkanie. Po poprzedniej sesji takie spotkanie miało miejsce z prezesami wspólnot, może nie ze wszystkimi i z prezesami spółdzielni mieszkaniowych. W spotkaniu uczestniczyli: Pan Prezes MPO, Pan Łukasz, Pan Burmistrz oraz pracownicy. Spotkanie trwało dosyć długo.

Poinformowała, że do Ciechanowa przyjeżdżały delegacje z różnych stron Polski, z różnych samorządów, w tym Burmistrzowie, pracownicy oraz radni. Można byłoby zorientować się, jak to wygląda w Ciechanowie, ale wiadomo, jaka jest teraz sytuacja w kraju.

Stwierdziła, że jeżeli intencją Pana radnego jest zrobienie konkurencyjnego spotkania, które już miało miejsce, to nie ma to sensu.

Zwróciła uwagę, że Pan radny mówił, że w Ciechanowie się robiło, a u nas nie robi się. W związku z tym chciałyby powiedzieć, że do wszystkiego potrzebne są pieniądze oraz różne uwarunkowania. Pan radny mówił też o tym, że w naszym mieście tylko podnoszone opłaty. Natomiast właśnie z tych opłat składają się wydatki całego Systemu. Niepodniesienie tych opłat niestety ogranicza Miasto w wykonywaniu różnych

rozwiązań. Ciechanów posiada własną instalację, ma sortownię, składowisko odpadów, kompostownik i to było budowane latami. Ta instalacja najpierw była międzygminna, a później Ciechanów to przejął. Dodała, że trzeba patrzeć na rozwiązania nowoczesne, rozwiązania innych miast, brać z nich przykład, ale też bić się w piersi, że jeżeli trzeba coś zrobić, to trzeba też pochylić się nad zmianą wynagrodzeń i znaleźć pieniądze na tego rodzaju inwestycje. Miasto może na przykład złożyć wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Tam potrzebny jest udział własny. Tego rodzaju inwestycja wymaga środków finansowych, a ustawodawca wyraźnie powiedział i scedował to na właścicieli nieruchomości.

Poinformowała, że zastanawiała się nad tym, czy można byłoby skorzystać jeszcze z innego przepisu i wejść w kooperację ze spółdzielniami, ze wspólnotami, które byłyby zainteresowane. Tu musi być wola najpierw stron, czyli tego właściciela oraz szukanie rozwiązań, bo nie wyobraża sobie tego, żeby Miasto w całości ponosiło ten koszt. Na pewno potrzebne są środki zewnętrzne, potrzebna jest przejściowa partycypacja właściciela, ponieważ na nim ciąży ten obowiązek. Na pewno takie rozwiązania należałoby wdrażać, bo Miasto Bielsk jest miastem mądrych ludzi, miastem dobrze rozwijającym się i z takich rozwiązań trzeba korzystać.

Poinformowała, że z rozmowy z Panią Sekretarz Miasta Ciechanowa i z pracownikiem wynikało, że oni zapraszają i będzie można zobaczyć, jak to u nich wygląda.

Dodała, że ten film został przedstawiony specjalnie dla mieszkańców, aby zorientowali się, jak to wygląda. Zwróciła uwagę, że pewien poziom zaawansowanych prac, zaawansowanych inwestycji buduje się latami, bo to jest jak gdyby strategia, a później są programy i pozyskiwanie środków zewnętrznych. Przy dobrej woli, jeżeli będą wspólne działania to wszystko można osiągnąć. Trzeba tylko dobrej woli.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że Pani Burmistrz na końcu powiedziała najważniejsze słowa - wspólne działanie. Natomiast jest organizowane spotkanie, na które nie zaprasza się radnych i to jest wspólne działanie.

Poinformował, że nie wiedział o żadnym spotkaniu. Skąd miał o tym wiedzieć, przecież nie jest prezesem spółki, prezesem spółdzielni, czy Panem Burmistrzem, lecz jest zwykłym niedouczonego radnym.

Stwierdził, że w związku z tym zaproponował spotkanie z Panem Łukaszem, ponieważ radni nie byli na takim spotkaniu. Dlaczego radni nie są zapraszani na spotkania, gdzie jest tłumaczony tak ważny temat?

Radni przecież później będą musieli podjąć decyzję, czy wchodzić w to, czy nie, bez żadnej wiedzy, a tylko na białym koniu wjedzie jedna osoba, przedstawi jak jest fajnie, jak było na spotkaniach i jaką wiedzę posiadała, a niedouczeni radni muszą podejmować decyzje. Tak nie powinno być.

Zwrócił uwagę, że na przyszłość prosiłby zapraszać, informować radnych i to będzie wspólne działanie.

Wtedy radni wszystko wiedzieliby, mogliby też dopytać Pana Łukasza i byłaby zachowana jakaś logika w tym wszystkim.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zaproponował, żeby przejść do meritum sprawy. Poprosił radnych, aby zadawali pytania Panu Łukaszowi i zasięgaliby informacji.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że jest grzeczny, kulturalny i zawsze z szacunkiem odnosi się do Pana Przewodniczącego, a teraz Pan Przewodniczący rozłącza, zabiera jemu głos. Pani Burmistrz czytała oświadczenie firmy zewnętrznej przez pół godziny, którego nikt nie rozumie, bo jest to w większości jak expose Burmistrza Ciechanowa, a Pan Przewodniczący nie zabrał jej głosu. Natomiast teraz Pan Przewodniczący bezczelnie zabrał jemu głos nawet o tym nie uprzedzając.

Dodał, że już więcej nie zabierze głosu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie zrobił tego celowo.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że informowała o tym, że będzie takie spotkanie. W jednym z pism też była informacja, że takie spotkanie już się odbyło.

Poinformowała, że Burmistrz działa na poziomie Urzędu, czyli najpierw nawiązuje kontakt z osobami, ze stronami, które mogły być potencjalnie zainteresowane. W tym wypadku z prezesami firm, o których mowa w ustawie. Na pewno będą jeszcze prowadzone rozmowy, zostały również wysłane pisma, korespondencja, bo to jest etapowe. Radni też dostali ten materiał. Natomiast, jeżeli radni będą chcieli jeszcze zapoznać się z

tym materiałem, żeby Pan Łukasz omówił prezentację, to nie ma problemu. Drugim wariantem jest na przykład zorganizowanie wyjazdu do Ciechanowa.

Radny Emil Falkowski poinformował, że ma pytanie do Pana Łukasza, czy były robione badania o ile wzrośnie wywożenie śmieci do lasu. Jeżeli wprowadzi się worki znakowane, gdzie osoba będzie musiała podejść, przeczytać kod, położyć na wagę, będzie to ważone i będzie płacono od wagi, to na pewno za rok wzrośnie liczba śmieci wywalanych do lasu. Czy były takie badania robione i jak to wygląda? Poinformował, że drugie pytanie jest do Pani Bożeny. Pani Bożena mówiła, że zapraszała, ale to chyba było już po fakcie, po tych konsultacjach. Radni powinni w tym uczestniczyć. Skoro już Panowie Prezesi dowiedzieli się wszystko, to powinni być tutaj i to wszystko przedstawić. Natomiast teraz mówi się, żeby zadawać pytania, a tam może było to przedstawione.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, zwracając się do Pana Przewodniczącego Rady, że nic się nie stało, jeśli Piotr powiedział trochę bardziej otwarcie.

Poinformował, że też jest zaskoczony tym, że takie spotkanie się odbyło, bo o tym nic nie wiedział. Stwierdził, że może tylko jedno dodać i pochwalić. Dobrze, że coś takiego się pokazało i wreszcie Urząd zaczął interesować się jak obniżyć koszty śmieci, jak można zrobić to fachowo na przykładzie Ciechanowa. Dodał, że jest jeszcze prośba do Pani Burmistrz, aby w przyszłości informować i mówić o tym. Niedługo każdy tym bardzo się zainteresuje i każdy posłucha, co z tym zrobić.

Zwrócił uwagę, że ta propozycja kosztowała Ciechanów około 30 milionów złotych. Natomiast, czy w naszym mieście będą na to pieniądze, bo to niebagatelna suma. U nas może to być około 25 milionów złotych, albo więcej.

Stwierdził, że trzeba rozmawiać z radnymi. Na pewno każdy z radnych jest pozytywnie nastawiony do tego wniosku. To nie ulega wątpliwości, że trzeba coś z tym zrobić, bo przecież Miasto i radni są odpowiedzialni za budżet. Te niedobory Miasto będzie musiało pokryć kosztem inwestycji. Dlatego jeszcze raz zwraca się, żeby nie omijać, a tylko rozmawiać z radnymi. Od tego są spotkania. Nie trzeba patrzeć na tę chorobę, która atakuje nie tylko nasz kraj, ale i świat. Można założyć maski i 100 osób może być na sali.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że teraz jest rozpatrywana informacja. Chciałby, żeby Pan radny oraz wszyscy radni skorzystali z obecności Pana Łukasza Chocholskiego, zadali pytania i uzyskali jak najwięcej informacji, a nie kopać po kostkach Przewodniczącego, Panią Burmistrz, czy Pana Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że Pan radny Simoniuk i Pan Piotr Wawulski pracują, czy pracowali w jednostkach samorządowych. Podejmowanie pewnych decyzji jest kilkietapowe i najpierw organizowane są spotkania w węższym gronie, później mogą być szersze i tak dalej. Dodała, że wiadomo już gdzie można składać wniosek w celu pozyskania środków, jednak trzeba pamiętać o tym, że potrzebne są też pieniądze własne.

Poinformowała, że razem z Panem Burmistrzem uważali, że najpierw trzeba propozycję zaprezentować prezesom firm, spółdzielni, wspólnot, żeby oni z tym się zapoznali. To był pierwszy etap. Radni też dostali materiał i w tej informacji będącej przedmiotem dzisiejszej debaty na stronie 4 była notka o spotkaniu, które miało miejsce w dniu 27 października i kto wziął udział w tym spotkaniu. To spotkanie było w węższym gronie, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby spotkać się szerzej. Trzeba jednak mieć przynajmniej wstępną akceptację i mieć możliwość pozyskania środków oraz zabezpieczenia w budżecie środków własnych, a dopiero później można dalej debatować i rozmawiać. Ten proces, jeżeli wszedłby w życie byłby wieloetapowy, ponieważ prezesi wspólnot musieliby rozmawiać ze swoimi mieszkańcami. To oni powinni być też tym zainteresowani. Ustawa, która wprowadza ten przepis daje taką możliwość, ale wymaga to technicznych uwarunkowań.

Dodała, że chodzi o to, żeby mieszkańcy wiedzieli, że są takie rozwiązania. Tutaj nie było żadnej złej intencji. Nie jest tak, że na robocze spotkanie od razu zaprasza się wszystkich radnych, sąsiadów i tak dalej. Najpierw osobiście rozmawia, przynajmniej Pani Burmistrz z Panem Burmistrzem i przedstawia propozycję. Później jest to w węższym gronie, a następnie ma miejsce spotkanie urzędowe. Teraz ten materiał został przedłożony do radnych z prezentacją. Pan Łukasz jest obecny na sesji i można pewne informacje od niego uzyskać. Ten katalog materiału jest bogaty. Tak, jak powiedział Pan Przewodniczący, trzeba z tego korzystać.

Dodała, że chciałaby, żeby to jednak doszło do skutku. Wiadomo, że na to potrzebne są duże pieniądze. Miasto Ciechanów planuje, że całe przedsięwzięcie będzie kosztować 30 milionów złotych, ale oni nie mają tyle pieniędzy. Ciechanów zgłosił do „Polskiego Ładu” i dostali akceptację, promesę z Banku Gospodarstwa Krajowego na 5 milionów złotych, ale już wcześniej mieli to przedsięwzięcie zrealizowane w mniejszym zakresie.

Zwróciła uwagę, że takie przedsięwzięcie może być wykonywane na jednym osiedlu. Na przykład na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej 11 Listopada, czy Spółdzielni „Podlasie”, ale ktoś musi być tym zainteresowany i wyrazić zgodę, bo to nie jest prosta sprawa.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) poinformował, że jest z tego bardzo zadowolony. Natomiast zwrócił tylko uwagę, żeby rozmawiać o tym, bo to jest naprawdę coś dobrego. Z tego, co wyczytał i usłyszał od Pana Łukasza, to warto tym się zainteresować. Chce powiedzieć tylko jedno - róbcie to dalej, ale trzeba radnym dawać jak najwięcej informacji.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) poinformował, że ma dwa pytania do Pani Bożeny - jaką kwotę chce Pani zabezpieczyć na tę inwestycję w przyszłym roku, jak to wygląda, bo są jakieś plany, rozmowy i chciałby to wiedzieć. Drugie pytanie - jak Panowie Prezesi spółdzielni zapatrują się na to? Radni nie mają takich informacji od Prezesów, którzy w tych spółdzielniach są najbardziej odpowiedzialni za to wszystko, za rozliczanie odpadów, za zbieranie. Chciałby wiedzieć, jakie jest stanowisko Prezesów spółdzielni, którzy byli na tym spotkaniu i jak ta sprawa wygląda.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Piotr Selwesiuk chce zabrać głos.

Prezes MPO sp. z o.o. Piotr Selwesiuk poinformował, że takie spotkanie się odbyło.

Uważa, że jest to krok w dobrym kierunku, natomiast na pewno musi być zgoda i wola wszystkich, żeby ten temat przeprowadzić i zrealizować.

Stwierdził, że jeśli chodzi o inwestycje, które powinny być poczynione w Bielsku w zakresie zagospodarowania odpadów, to inwestycją strategiczną, którą powinno się pilotować i ma nadzieję, że uda się zrealizować w przyszłości jest instalacja termicznego przetwarzania odpadów. To pozwoli na zarządzanie we własnym zakresie tym obszarem.

Dodał, że jeżeli radni mają pytania, to z chęcią odpowie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że wie o tym, że taka odpowiedź wpłynęła od Prezesów Spółdzielni 11 Listopada, ale w tej materii Pan Burmistrz byłby władny odpowiedzieć. Dodała, że była na urlopie, ale słyszała, że odpowiedź jest pozytywna, jest akceptacja i Spółdzielnia jest tym zainteresowana. Natomiast, jaka była treść tej odpowiedzi to nie potrafi powiedzieć, bo dzisiaj po powrocie z urlopu nie miała czasu z tym się zapoznać.

Przedstawiciel firmy T-MASTER Pan Łukasz Chocholski poinformował, że w pierwszej kolejności chce odpowiedzieć Panu Emilowi odnośnie badań w lesie. Te badania nie były robione, ponieważ nie było takiej potrzeby ze względu na to, że mieszkańcy, którzy korzystają z Systemu to wszyscy z tego korzystają. Jest tam 300 gospodarstw domowych w 7 blokach. Są trzy, czy cztery pustostany, w związku z tym z tych mieszkań nie są wyrzucane odpady. Mieszkańcy robią to bez obaw, dlatego że ważenie odpadów nie jest na wadze obok, czy trzeba robić dodatkowe czynności. Mieszkaniec tylko podchodzi, skanuje kod, kłapa sama się otwiera, mieszkaniec wrzuca worek i odchodzi. Odpady są ważone, dlatego że podłoga tych modułów to jest waga tensometryczna legalizowana przez Główny Urząd Miar i Wag. To już może stanowić podstawę, żeby Miasto rozliczało się z firmą odpadową za faktycznie wyprodukowane odpady. Mieszkańców to jeszcze nie dotyczy, ponieważ prawodawstwo nie pozwala na to, żeby rozliczać mieszkańców za masę. Natomiast prawodawstwo zobowiązuje mieszkańców do segregacji odpadów. Miasto może sprawdzać, czy rzeczywiście mieszkańcy ten obowiązek wypełniają należycie i czy pomagają w tym, żeby Miasto uniknęło kar oraz niepotrzebnych zobowiązań, o których była mowa.

Stwierdził, że jeśli chodzi o obawy, że mieszkańcy nie będą z tego korzystać, to tak bardzo nie martwiłby się o to, ponieważ można to bardzo łatwo sprawdzić. W sytuacji, gdy mieszkaniec nie będzie generował

odpadów w Systemie, to znaczy, że coś jest nie tak. Po za tym korzystanie z tego na osiedlach, gdzie to jest zainstalowane jest o tyle łatwe i przyjemne, że te odpady są oddawane wtedy z klasą. Te osoby nie boją się, nie brzydzą wejść do altany, tak jak jest to zazwyczaj, że rzucają w prawą, albo w lewą stronę, bez względu na to, jaki koszt jest przeznaczony na daną frakcję. Udostępnienie narzędzia mieszkańcom pozwala na to, że mieszkańcy ten obowiązek, który nad nimi ciąży zaczynają wypełniać i zaczynają to robić rzetelnie i tak, jak być powinno.

Poinformował, że jest chętny i otwarty, żeby się spotkać i temat przybliżyć w szerszym gronie. Potwierdza swoją gotowość do spotkania, tak jak mówiła tutaj Pani Burmistrz.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że cieszy się, że Pan Łukasz mógł dzisiaj, chociaż trochę powiedzieć o tym radnym, bo gdy czyta się załączone materiały, czy ogląda się film to jest trochę inna percepcja. Natomiast, jeżeli jest możliwość zadania pytania, uzyskania odpowiedzi jest to najlepsze rozwiązanie.

Poinformował, że jeśli chodzi o to, jaki był odbiór ze strony zarządców wspólnot odnośnie tego spotkania, to dzisiaj przed sesją zdążył Pani Burmistrz powiedzieć, że ma Feedback ze Spółdzielni Mieszkaniowej. Nie jest to pismo napisane przez Pana Prezesa, czy Pana Wiceprezesa do Urzędu. W mediach społecznościowych jest wpis merytoryczny Pana Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej w Bielsku Podlaskim, w którym bardzo pozytywnie wyraża się odnośnie tego Systemu, wskazując jeden mankament, czyli pieniądze. Ten System nie jest za darmo i trzeba wyłożyć sporo milionów złotych. Natomiast są to inwestycje, które po pewnym czasie się zwrócą i trzeba na to patrzeć długofalowo.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego i Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania wspominał o tym, że priorytetem jest budowa instalacji termicznego przetwarzania odpadów, co pozwalałoby na zarządzanie strumieniem odpadów w jeszcze bardziej szerokim spektrum i pozwalałoby rozwiązać kilka problemów. Ten projekt został złożony do „Polskiego Ładu”, ale niestety nie został wybrany, podobnie jak wiele tysięcy innych projektów składanych przez samorządy. W zdecydowanej większości były tylko przyznane pieniądze na projekty najtańsze.

Dodał, że Minister Zieliński z Senatorem Boguckim mówili, że niektóre samorządy wykazywały się chęcią składając wnioski na niebotyczne pieniądze, co zostało skonstatowane tym, ale regulamin przecież na to pozwalał.

Poinformował, że u nas priorytet się nie zmienia i ta instalacja termicznego przetwarzania odpadów komunalnych cały czas jest na tapecie. Teraz czeka się na nowe rozdanie „Polskiego Ładu”. Rozpatrzone zostanie, czy będą tutaj możliwości innego montażu finansowego, czy będą możliwości pozyskania większych pieniędzy na gospodarkę odpadową.

Zwrócił uwagę, że Ciechanów otrzymał 5 milionów złotych na dofinansowanie na rozbudowę systemu odbioru odpadów od mieszkańców i było to w ramach tych najmniejszych inwestycji. Natomiast nasze Miasto złożyło wniosek na modernizację stadionu. Każda z tych inwestycji jest ważna, ale jeżeli można zrobić tylko jedną inwestycję do 5 milionów złotych, to trzeba ją wybrać i złożyć wniosek.

Poinformował, że będą szukane również inne możliwości. Szansa na to jest duża, bo cały czas słyszy się o tym, że premiovane, lepiej postrzegane będą projekty rozwiązujące problemy grup samorządów, a nie pojedynczego samorządu. W tym przypadku instalacja termicznego przetwarzania odpadów w Bielsku rozwiązywałaby problem odpadów w trzech powiatach - w bielskim, hajnowskim i siemiatyckim. Tutaj również będzie wsparcie ze strony tamtych samorządów.

Dodał, że na Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej też o tym mówił. Zapewne, jeżeli dojdzie do następnego walnego zebrania wszystkich samorządów to zostanie podjęta taka uchwała, żeby była wola do dofinansowania tego typu inwestycji.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Falkowski pytał o pieniądze, jakie są zabezpieczone w budżecie na przyszły rok na ten cel. Chce poinformować, że żadne pieniądze nie są zabezpieczone, bo trudno jest zabezpieczyć pieniądze na coś, na co jeszcze nie ma zgody społecznej. Po to ze sobą rozmawiają, przedstawiają pomysły, żeby uzyskać ten konsensus, bo ustawodawca określił, że to właściciel nieruchomości, wspólnota, czy spółdzielnia ma zapewnić techniczne warunki. To oznacza, że Miasto tego zrobić nie może. Miasto może podpisać partnerstwo, może podpisać porozumienie. Trzeba przyglądać się, jakie będą możliwości, bo wiadomo, że Miasto nie może inwestować na nie swoim gruncie. Miasto może inwestować na gruncie, którego jest właścicielem, a tam, gdzie nie jest właścicielem to jest utrudnione. Mogą jednak pojawić się takie sytuacje, że będzie można pozyskać pieniądze na tego typu przedsięwzięcie.

Zwrócił uwagę, że na razie nie padło pytanie ze strony radnych do Pana Łukasza, o jakie chodzi tutaj pieniądze. Wiadomo, że nie od razu Kraków zbudowano. Nie da się całego miasta od razu wyposażyć w to rozwiązanie. W przedstawionej prezentacji oraz w przekazanych informacjach podano, że Ciechanów też robi to systematycznie, zaczyna od jednego osiedla i przechodzi na następne. Poinformował, że ze strony zarządców wspólnot, szczególnie ze strony tych dużych spółdzielni jest bardzo spore zainteresowanie. Trudniej jest rozmawiać ze wspólnotą, która ma jeden blok, bo wtedy są większe koszty stałe. Te koszty rozbijają się na mniejszą liczbę mieszkań, więc koszt jednostkowy jest większy. Inwestycje z czegoś trzeba sfinansować. Właściciel powinien ten wkład własny zapewnić, a wiadomo, że w wielu wspólnotach w budynkach wielorodzinnych właścicielami mieszkań są osoby starsze, emeryci, renciści, których nie musi być stać, żeby wpłacić wkład własny na wybudowanie nowych gniazd, umiejscowienie ich, doprowadzenie asfaltu, czy kostki, żeby dojechać tam w dobry i bezpiecznie sposób. Dodał, że nie oczekuje, że dzisiaj radni podejmą decyzję. Chodzi o to, żeby szukać rozwiązań, które pozwolą na to, żeby ludzie płacili mniej za śmieci. Trzeba też powiedzieć, że dzisiaj płacą za mało, bo stawka w Bielsku 24 zł została uchwalona w grudniu 2019 roku. Natomiast miesiąc temu na sesji Rady Miasta w Hajnówce podjęto uchwałę, że stawka w Hajnówce jest 24 zł, gdzie tych śmieci jest mniej i są zupełnie inne koszty transportu. Jest to jednak temat na inną rozmowę. Natomiast dzisiaj jest rozmowa o nowych możliwościach znalezienia złotego środka, żeby mogło być lepiej.

Radna Maria Grabowska poinformowała, że ma pytanie do Pana Łukasza Chocholskiego. Chciałaby się dowiedzieć, jaka była stawka opłaty za śmieci od osoby przed wprowadzeniem tego Systemu? Może być to rok 2019, bo od tej pory ten System zaczął obowiązywać.

Zwróciła uwagę, czy nie będzie też tak, że chcąc coś wprowadzić z tego projektu to trzeba będzie znacznie podnieść opłaty za śmieci, żeby zgromadzić pieniądze? Czy w przypadku Ciechanowa też tak było? Stwierdziła, że oglądając te materiały jest zachwycona tym rozwiązaniem, przede wszystkim ogromną poprawą higieny i estetyką przestrzeni przy pojemnikach na śmieci. Jest to coś wspaniałego. Nie wiadomo, czy to uda się zrealizować, ale byłoby pięknie.

Przedstawiciel firmy T-MASTER Pan Łukasz Chocholski podziękował za te słowa. To prawda, że estetyka jest dużo lepsza na osiedlach.

Dodał, że stawka w Ciechanowie za odpady jest jedną z najniższych w Polsce. Było 13 zł przed wprowadzeniem Systemu i ta stawka się utrzymała, ale Ciechanów ma swoje Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, swoją sortownię i instalacje do przerobu. Firma też świadczy usługi naokoło miasta i zarabia na innych gminach. W związku z tym w mieście nie ma potrzeby podnosić tej stawki i 13 zł od osoby utrzymuje się od wielu lat.

Stwierdził, że nie byłoby potrzeby podniesienia opłaty w sytuacji, gdy środki na implementację Systemu byłyby pozyskane przez Miasto. Na przykład Świebodzin, Ciechanów, Mikołów z ostatniego rozdania w Programie Inwestycji Strategicznych pozyskali środki na to rozwiązanie. Świebodzin otrzymał prawie 12 milionów złotych, przy tym dofinansowaniu, które w poprzedniej edycji wynosiło 95%, a teraz są zapowiedzi, że gminy popegeerowskie nawet będą miały 97 czy 98% dofinansowania. Można byłoby ewentualnie wtedy pomyśleć, żeby to był dłuższy constans w cenie, albo nawet, jeżeli ustawodawstwo pozwoli na to, później rozliczać za odpady segregowane dodatkia stawka, za odpady zmieszane ujemna. Uważa, że jeśli dobrze pozyska się środki to mieszkańcy dopłacać nie będą, a będą mieli bezpieczeństwo, że nie będą musieli płacić później za kary, czy za niespełnione poziomy recyklingu, które mogą grozić Miastu.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jeszcze tak dokładnie nie rozmawiała z Panem Burmistrzem, ale na pewno potrzebna jest analiza techniczno- finansowa dla całego miasta. To byłby pierwszy etap. Pan Łukasz mówił, że są wykonawcy, który wykonują taką analizę. Jest to coś w rodzaju audytu tego co jest w mieście, analiza miejsc z pojemnikami i propozycja - ze strony tej firmy wykonującej analizę techniczną - nowego rozmieszczenia pojemników. Taka analiza kosztuje 20 tysięcy złotych. Miasto może to sfinansować i gdyby był taki dokument określający, jakie są potrzeby w tym zakresie, to można byłoby pominąć ten program strategiczny, który jest dziwnie dzielony. Natomiast wiadomo, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska też ma swój konkurs. Ten konkurs kończy się 30 czerwca następnego roku. Zawsze przy tego rodzaju konkursach potrzebny jest udział własny i na pewno potrzebna jest taka

dokumentacja, analiza techniczno-finansowa i Strategia, która jeszcze nie została opracowana. Można byłoby robić to krok po kroku, ale jeszcze musi być ta strona, która jest tym zainteresowana. Poinformowała, że spółdzielnie też mogą być beneficjentami środków, ale może być też Miasto. W związku z tym trzeba byłoby znaleźć odpowiednią formułę prawną. Zwróciła uwagę, że można byłoby przyzwyczajając mieszkańców na tych osiedlach, które chcą iść z duchem czasu, z postępem, bo to są jednak innowacje techniczne i są różni mieszkańcy. Na tym spotkaniu też była mowa o starszych mieszkańcach, że oni tego nie przyswoją. Stwierdziła, że osobiście wierzy w mądrość ludzi starszych, o pewnym doświadczeniu, bo jeżeli coś chcą to na pewno poznają temat i będą to dobrze robić. Poinformowała, że jest za nowoczesnością i uważa, że można byłoby iść w tym kierunku. Dodała, że jest tylko zastępcą, która stoi z boku, podpowiada, natomiast o tym decyduje Burmistrz, a później Burmistrz przedstawia Radzie propozycje w pewnym zakresie, odnośnie zabezpieczenia środków i, możliwości finansowych. Jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, to czasu jest mało, bo tylko pół roku, żeby można było złożyć wniosek, dogadać się ze spółdzielnią, czy oni chcą wejść w ten temat.

Radny Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że Pan Wawulski zgłaszał temat i tutaj było trochę dyskusji dotyczącej spółdzielni mieszkaniowych. Bez włączenia się spółdzielni mieszkaniowych tego projektu nie ruszy się z miejsca. Dlatego potrzebne jest nie tylko spotkanie i opinie, pismo, że jest zainteresowanie. Trzeba się spotykać, rozmawiać, potrzebne są wstępne uzgodnienia i porozumienia. Spółdzielnia Mieszkaniowa z 11 Listopada ma dobry system informacyjny. Jeżeli coś się dzieje, to zawsze informacja trafia do skrzynek mieszkańców. Gdy sprawa będzie już dogadana, będą już uzgodnienia to Spółdzielnia te informacje będzie przekazywać mieszkańcom i wtedy będzie łatwiej zrobić krok naprzód. Zwrócił uwagę, że poprzednio była sprawa dotycząca odpłatności za odpady i była propozycja wysokości opłat od zużycia wody. Na szczęście radni nie przyjęli uchwały w tej sprawie. Później okazało się, że Miasto nie domówiło się ze Spółdzielnią odnośnie odczytu liczników i jeszcze innych spraw. Chcąc, żeby taka sytuacja nie powtórzyła się, to najpierw trzeba rozmawiać, uzgadniać, powinny być wstępne porozumienia, konkretne propozycje i wtedy będzie łatwiej ten temat ruszyć.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeszcze tylko gwoździ dopowiedzenia, bo Pani Burmistrz wspomniała już o tym, że można ubiegać się o pieniądze z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jest ogłoszony konkurs i ten czas zgłaszania się jest dosyć bliski. Natomiast trwają aktualnie konsultacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2021-2027 i tam Miasto Bielsk Podlaski zgłosi swoje uwagi, żeby ta gospodarka odpadami była odpowiednio dostrzeżona i znalazły się pieniądze również w budżecie, którym będzie dysponował Urząd Marszałkowski ogłaszając konkursy dla samorządów z naszego terenu.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że ma pytanie techniczne, bo nasze spółdzielnie, na przykład Spółdzielnia Mieszkaniowa na ulicy Mickiewicza pobudowały dużo nowych wiat. Te wiaty są zabezpieczone kodem. Wiaty mają wielkość większego pokoju i stoją tam plastikowe kontenery na kółkach. Czy chcąc wprowadzić ten System, to trzeba byłoby te wiaty zburzyć i postawić tylko kontenery, które otwierają się automatycznie, czy one będą zamontowane w tych wiatach? Czy w środku tych kontenerów są pojemniki plastikowe, które nasze śmieciarki mogą odebrać, czy jeszcze trzeba te śmieciarki wyposażyć dodatkowo, aby to dostosować?

Przedstawiciel firmy T-MASTER Pan Łukasz Chocholski stwierdził, że te nowe wiaty śmietnikowe można wykorzystać do tego, żeby stała w nich część pojemników. Można te wiaty wykorzystać do tego, żeby tam był wózkownia albo rowerownia. Jednak na to pytanie odpowie wynik analizy techniczno-finansowej, czy te wiaty, które są aktualnie posadowione na tych osiedlach można wykorzystać i zaprojektować w ramach powstającego Systemu, czy zmienić ich przeznaczenie na inne. Nowe gniazda z modułami tymi inteligentnymi będą zaplanowane na przykład nie w środku, lecz na obrzeżu osiedla, żeby był łatwiejszy dojazd i większy komfort.

Poinformował, że odnośnie drugiego pytania chce powiedzieć, że w środku w tych modułach są zwykle najbardziej popularne w zabudowie wielorodzinnej pojemniki o pojemności 1100 litrów. Są to pojemniki na

czterech kółkach i one najczęściej znajdują się w altanach. Chodzi o to, żeby Miasta nie musiały inwestować dodatkowych pieniędzy w te pojemniki, jak również w tabor, który te pojemniki odbiera z modułów.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podziękował Panu Łukaszowi Chocholskiemu za udział w tej części posiedzenia Rady Miasta oraz za odpowiedzi na pytania. Uważa, że to było pierwsze spotkanie i będą kolejne. Będzie szukało się rozwiązań i w przyszłości okaże się, czy taki System zostanie zastosowany.

Przedstawiciel firmy T-MASTER Pan Łukasz Chocholski podziękował za możliwość uczestniczenia. Wierzy w to, że niedługo spotkają się w większym gronie na miejscu i będą mogli porozmawiać oraz wszystko szerzej pokazać.

Dodał, że życzy miłych dalszych obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował jeszcze raz Panu Łukaszowi Chocholskiemu.

15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 porządku obrad dotyczy sprawozdania międzysesyjnego Burmistrza Miasta (sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 19 października do 22 listopada 2021 r. stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Pana Burmistrza z okresu międzysesyjnego.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

16. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 16 są to Sprawy różne.

Poinformował, że na początku przeczyta sprawy, które zostały zgłoszone podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Krzysztof Grygoruk zwrócił się z następującymi pytaniami:

1. Poprosił o przygotowanie na najbliższą sesję Rady Miasta informacji, na jakim etapie jest realizacja projektu „Sportowy Bielsk” z Budżetu Obywatelskiego.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w dniu 16.11.2021 r. wybrano Wykonawcę na realizację zadania Projekt „Sportowy Bielsk” - firmę Fit Park spółka z o.o. - Sp. k. Na chwilę obecną Miasto Bielsk Podlaski oczekuje na przesłanie umowy podpisanej przez Wykonawcę robót.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że kolejne pytanie Członka Komisji Krzysztofa Grygoruka było następujące:

2. Odnosząc się do poruszanej w interpelacji sprawy podpisania aneksu do umowy z Pomocą Techniczną w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” na kwotę ponad 200 tysięcy zł, zwrócił się z pytaniem skąd wynika tak duża kwota? Czy zmienił się zakres obowiązków Pomocy Technicznej?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że aneks nr 1 do umowy z dnia 24.01.2018 r. dotyczący świadczenia pomocy technicznej dla jednostki realizującej projekt pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”, został zawarty w związku z faktem, iż Pomoc Techniczna będzie realizowała prace w dodatkowym, nieprzewidzianym w umowie okresie.

Pierwotna umowa z wykonawcą - Pomocą Techniczną obowiązywała do 31.08.2021 roku, jednakże w trakcie realizacji ze względu na konieczność unieważnienia postępowań na wyłonienie wykonawców robót budowlanych, beneficjent podpisał aneks z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki

Wodnej na wydłużenie okresu kwalifikowalności wydatków z 31.08.2021 r. na 31.12.2022 r. oraz kolejny aneks na zwiększenie dofinansowania. W związku z powyższym zaistniała konieczność wydłużenia terminu trwania umowy z Pomocą Techniczną, a co za tym idzie zwiększenia wynagrodzenia za wykonywanie usług dodatkowych nieobjętych zamówieniem podstawowym. Burmistrz Miasta nadmienił również, że w wydłużonym o dodatkowe 16 miesięcy okresie realizacji projektu, okres od 1.09.2021 r. do 31.12. 2022 r., Pomoc Techniczna prowadzić będzie prace polegające na wsparciu i doradztwie w bieżącym zarządzaniu, administrowaniu i monitorowaniu wszelkich działań i zadań związanych z realizacją projektu. Zwiększone wynagrodzenie z tego tytułu o kwotę niespełna 200 tysięcy zł netto będzie opłacane zgodnie z warunkami umowy, to jest po 50% przez beneficjenta Miasto Bielsk Podlaski oraz podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu - Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z o.o.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że trzecie pytanie Członka Komisji Krzysztofa Grygoruka było następujące:

3. Zapytał czy będą podejmowane czynności w kierunku naprawy chodników na moście w ulicy Kazimierzowskiej? Radny przypomniał, że w odpowiedzi na jego interpretację w przedmiotowej sprawie wskazano, że szacunkowa wartość robót może wynieść około 18.400 zł. Osobiście podejrzewa, że po tegorocznej zimie te koszty mogą wzrosnąć dwukrotnie.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że brak jest środków finansowych na wykonanie przedmiotowego zadania. Przedmiotowa sprawa będzie rozpatrywana w przyszłym roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że na Komisji był jeszcze dodatkowy temat wynikający z porządku posiedzenia Komisji Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego - Informacja o złożonych przez Miasto Bielsk Podlaski wnioskach o uzyskanie środków zewnętrznych w 2021 roku. Członek Komisji Paweł Bierżyn zwrócił się z pytaniem, czy został już rozstrzygnięty konkurs w ramach Programu Sportowa Polska - Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej - Edycja 2021, gdzie został złożony wniosek o dofinansowanie zadania inwestycyjnego „Przebudowa boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno- funkcjonalnego na terenie MOSiR w Bielsku Podlaskim”, a który już otrzymał dofinansowanie w ramach programu „Polski Łódź”?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z protokołami oceny formalno-merytorycznej Zespołu do spraw opiniowania wniosków na dofinansowanie zadań inwestycyjnych ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej wnioski złożony przez Miasto Bielsk Podlaski o dofinansowanie zadania „Przebudowa boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-funkcjonalnego na terenie MOSiR w Bielsku Podlaskim” nie został na dzień dzisiejszy ujęty w listach wniosków zaopiniowanych pozytywnie (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące zgłoszonych spraw stanowi załącznik nr 6L do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że to były sprawy zgłoszone podczas posiedzeń Komisji.

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że przeprasza koleżanki i kolegów za te ad vocem, ale od razu na gorąco chciałby odnieść się do tych odpowiedzi przeczytanych przez Pana Przewodniczącego. Zwrócił uwagę, że umowa została przesłana do podpisania. W związku z tym ma pytanie - czy Pan Burmistrz zna szczegóły tej umowy i jak Pan Burmistrz ocenia współpracę z tym wykonawcą?

Zwrócił uwagę, że kontakt z firmą był dopiero po dwóch i pół tygodnia, czy nawet trzech tygodniach od wyłonienia przetargu, z powodu zdziesiątkowania całego wydziału inwestycji. Pracownicy chorowali i w ogóle tam nie było, z kim rozmawiać.

Stwierdził, że ma pytanie - jak Pan Burmistrz na to się zapatruje, bo termin to jest 30 dni, jak Pan Burmistrz to widzi w tym roku i jaki jest cel wysłania tej umowy? Chciałby usłyszeć od Pana Burmistrza na to odpowiedź.

Poinformował, że druga kwestia dotyczy aneksu. W tej sprawie pytał Pana Burmistrza, czy to jest rozszerzony zakres. W odpowiedzi podano, że są to usługi dodatkowe. Czy wiadomo, jakie są to usługi dodatkowe, czy jest to tylko z racji wydłużenia w czasie? Czy ten wzrost kosztów też należy się wykonawcy,

jeżeli to wszystko przeciąga się w czasie? Tutaj jednak ulice się nie wydłużają i ilość studzienek nie zwiększa się. Chciałby na te pytania uzyskać odpowiedź.

Zwrócił się z pytaniem – czy dalej będą pracować w formule: pytanie – odpowiedź? Czy wszyscy zadają pytania i dopiero później Pan Burmistrz ustosunkuje się do tego w odpowiedzi?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że nie wie, o co radni będą pytać, bo niekoniecznie na wszystko będzie miał teraz odpowiedź. Niestety, godzina jest taka, że nie każdego pracownika może teraz poprosić o wyjaśnienia.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestie dotyczące „Sportowego Bielska” i budowy Toru Sprawnościowego, to niestety Referat Inwestycji i Zamówień Publicznych dopadła pandemia i zdecydowana większość pracowników trafiła na izolację bądź kwarantannę. Jeszcze nie wszyscy pracownicy wrócili do pracy. Poinformował, że 16 listopada został wybrany wykonawca i niezwłocznie została wysłana umowa. W związku z tym, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia był określony czas wykonania inwestycji 30 dni, więc to cały czas obowiązuje. Niemniej jednak kwestia jest taka, że można się dogadać, ale żeby tego chciałby dwie strony. Na dzień dzisiejszy została wysłana umowa do podpisania.

Dodał, że poprosił dzisiaj pracownicę, która zajmuje się tą umową, aby skontaktowała się z firmą Fit Park spółka z o.o. Niestety, w związku z tym, że sesja jeszcze trwała to nie otrzymał informacji zwrotnej. Teraz nie potrafi Panu radnemu odpowiedzieć, jaką informację zwrotną z Fit Parku otrzymał pracownik. Natomiast jutro rano będzie to wiedział.

Poinformował, że jeśli chodzi o wydłużanie umów i ewentualne dodatkowe płatności, to wszystko zależy od tego, jak był skonstruowany przetarg i na jakiej zasadzie była umowa. Jeżeli jest umowa ryczałtowa na wykonanie konkretnych prac to jest ryczałt i tego nie zmienia się. Natomiast, gdy jest to rozliczane inaczej, to tutaj sytuacja jest taka, że o 16 miesięcy został wydłużony czas pracy Pomocy Technicznej. W związku z tym prowadzono wspólnie z Przedsiębiorstwem Komunalnym negocjacje z firmą, żeby uzyskać jak najkorzystniejszą cenę.

Uważa, że ta cena, którą uzyskano 200.000 zł netto jest bardzo dobra, bo rozmowy zaczynały się od dużo wyższych kwot.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) poinformował, że dzwonił do tej firmy i Pani powiedziała, że niestety oni nie mogą przystąpić do takich warunków, które są w umowie. Wyszli oni z propozycjami aneksu, gdyż jak wiadomo w umowie jest też Konserwator. Pani powiedziała, że bardzo często zdarza się, że Konserwator nawet 30 dni nie wpuszcza wykonawcy na plac budowy. W związku z tym oni nie mogą podpisać takiej umowy, gdzie nie są pewni, czy zostaną wpuszczeni na teren budowy.

Dodał, że ta firma jest otwarta do współpracy i im bardzo też zależy, żeby podjąć się realizacji tego zadania w naszym mieście. Jednak jest to raczej niemożliwe w tym roku. Pani z tej firmy mówiła też, że mają oni określone moce przerobowe, jest to też koniec roku, zima i też pogoda.

Poinformował, że w związku z tym prosiłby o przychylne postępowanie w tej kwestii i o konkrety.

Dodał, że po zapytaniu Pani z działu inwestycji, co chcą z tym zrobić, czy jest jakiś pomysł, ta Pani odpowiedziała jednoznacznie, że to nie jest jej problem.

Poinformował, że prosiłby o to, żeby dogadać się z tą firmą, lub inwestycję jeszcze raz przesunąć na kolejny rok, ale w końcu to dopiąć. Niech zostanie to zrealizowane, jeżeli taka była wola obywateli i tyle ludzi nad tym się pochyliło oraz oddało pozytywny głos dla tego pomysłu.

Poinformował, że bardzo zależy mu na tej realizacji.

Radny Emil Falkowski poinformował, że ma pytanie do Pani Burmistrz, bo Pani Burmistrz cały czas poucza radnych, szczególnie Pana Wawulskiego.

Poinformował, że chce zapytać Panią Burmistrz, gdzie są odpowiedzi na pytania radnych, bo na ostatniej sesji Rady Miasta w „Sprawach różnych” nie było już Pana Burmistrza, natomiast Pani Burmistrz dostała szereg pytań. Na niektóre z tych pytań Pani Burmistrz odpowiedziała, a na część nie odpowiedziała i powiedziała, że radni dostaną odpowiedzi na piśmie. Wobec tego chce zapytać, gdzie jest to pismo, czy już zostało wysłane i w jaki sposób do niego dotrze oraz do kolegów radnych?

Zwrócił uwagę, że pytał na przykład o Szkołę „Piątkę”, czy budynek będzie na sprzedaż, czy nie. Nie wiadomo, czy Pan Burmistrz dostał te pytania od Pani Burmistrz. Czy radni dostaną odpowiedź, czy to tylko produkcja dla produkcji pytań, a i tak radni nie dostaną odpowiedzi?

Poinformował, że ponadto chce zapytać o dalsze procedowanie skargi, bo skargę uznano za niezasadną i radni nie przyjęli tej uchwały. Co będzie dalej, czy skarga wróci z powrotem do Komisji Skarg i Wniosków, czy na następnej sesji będzie procedowane, jako uchwała zasadna? Czy może od razu powinno to być procedowane, jako uchwała zasadna i powinna być poddana pod głosowanie? Zwrócił uwagę, że Pani Bożena już zgłosiła się do zabrania głosu. Gdyby Pan Przewodniczący dopuścił teraz Panią Bożenę do głosu to byłaby odpowiedź i wówczas byłoby to czytelne dla wszystkich.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeżeli Pani Burmistrz się zgłosi to udzieli jej głosu, ale na razie w kolejności zgłoszeń jest Pan Stanisław Charyton. Dodał, że już Pani Bożena Zwolińska też jest zgłoszona.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że jednym zdaniem odniesie się do wypowiedzi kolegi radnego Falkowskiego. Był projekt uchwały w sprawie uznania skargi za niezasadną i Rada to odrzuciła, czyli z tego wynika, że skarga była zasadna.

Poinformował, że jak bumerang sprawa ulicy Reja. Wczoraj otrzymał serię zdjęć. Ludzie są tak zdeterminowani, że są na skraju załamania i chcieli sprowadzić Telewizję. W związku z tym powiedział tym mieszkańcom, że Telewizja nic nie załatwi, bo przyjedzie, zrobi reportaż i pójdzie w świat przekaz negatywny, a przecież nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby w końcu ktoś poważnie zajął się tą ulicą i ją zrobił. Sytuacja wygląda w ten sposób, że mieszkańcy stawiają samochody na parkingu przy cerkwi, nakładają buty gumowe, idą do domu, biorą dzieci, wynoszą dzieci do samochodów, odwożą do szkoły, do przedszkola, wracają i to powtarzają praktycznie codziennie.

Dodał, że rano miał telefon od mieszkanki, która poinformowała, że zadzwoniła do Urzędu Miasta z tym problemem. Otrzymała ona odpowiedź od Pana Bartoszuka, że jest to wina mieszkańców, ponieważ mieszkańcy spuszcza wodę ze swoich posesji i ulica jest zalewana.

Stwierdził, że w związku z tym ma pytanie do tego Pana eksperta - gdzie jest odprowadzana woda z ulicy skoro kratki są zablokowane, osłonięte, droga jest niewyprofilowana i co dzieje się z tą wodą?

Poinformował, że pojawił się tam wykonawca, który dowiózł trochę pospółki i wsypano to od ulicy Dubiażyńskiej, chociaż na tym odcinku pod kałużą droga jest w miarę utwardzona. Spowodowało to, że woda poszła dalej w głąb ulicy i powstało następnie jezioro przy pierwszym zakręcie w lewo i idąc dalej w lewo sytuacja jest taka, że na następnym rogu praktycznie ulica jest nieprzejezdna. Jest tam zdewastowana studzienka kanalizacyjna, jest ona zamulana i za chwilę będzie problem z kanalizacją sanitarną.

Poinformował, że ma pytanie - czy jest inspektor nadzoru na tej budowie, czy nie ma? Czy inspektor coś robi, czy tylko podpisuje fakturę, że stwierdza wykonanie zakresu robót i nie wnosi zastrzeżeń? Kolejne pytanie jest następujące - co dalej i jak mieszkańcy mają żyć?

Zwrócił uwagę, że z części posesji nie są odebrane odpady BIO, ponieważ nie można tam dojechać i firma nie ich może odebrać. Kilka miesięcy temu była taka sytuacja, że samochód tam ugrzązł i tylko część odpadów odebrano. Nadal te odpady BIO nie są odbierane.

Poinformował, że ma pytanie - czy w taki sposób, jak to miało miejsce dzisiaj będą tam prowadzone roboty, że troszeczkę podsypano i na tym sprawa się skończyła? Czy na tej ulicy będą prowadzone roboty, czy nie, czy nastąpi jakaś przerwa?

Poinformował, że niejednokrotnie mówił i na Komisji zwracał uwagę na problem, że jest szereg inwestycji, natomiast brakuje harmonogramów. Jeżeli jest określony termin rozpoczęcia i zakończenia, to wtedy można egzekwować od wykonawcy. Natomiast teraz nic nie można zrobić. Wykonawca przychodzi na jedną ulicę, potem zacznie drugą, czy trzecią.

Zwrócił uwagę, że mieszkańcy pytają - jak mają żyć? Mieszkańcy mówią z pretensjami, że radni będą głosować podwyżkę dla Pana Burmistrza. Mieszkańcy oczywiście tu mają rację. Pytają oni też o to, gdzie są radni, którzy przed wyborami chodzili po mieszkaniach i dlaczego dzisiaj radni ich nie odwiedzają?

Radny Piotr Wawulski poinformował, że na poprzedniej sesji zadał szereg pytań, ale wtedy nie było Pana Burmistrza i w pewnym momencie zrezygnował z zadawania pytań, bo chyba nie było już z kim rozmawiać. W związku z tym chciałby kontynuować temat MPEC-u, ponieważ mieszkańcy otrzymali już podwyżki. Nie są to takie podwyżki, jak mówił Pan Prezes - 18%, lecz wyszło ponad 30-32%. Średnio jest to 30% podwyżki. Jest to bardzo duża podwyżka i ten temat jest bardzo szumnie analizowany przez mieszkańców. W związku z powyższym trzeba do tego się odnieść i oczekuje od Pana Burmistrza pewnych konsekwencji.

Poinformował, że Pan Prezes odpowiadając na kolejne pytania poczuł się urażony, że nie została sprostowana wypowiedź. Wobec tego chciałby to teraz uczynić, aby nie naruszyć dóbr osobistych Pana Prezesa. Chciałby poinformować o tym, kiedy były kupione uprawnienia. W 2018 roku uprawnień było kupionych - 3000, 2000, 10000, w 2019 roku - 2000, 2000, 14000, ale to było chyba w okresie, jak Pan Prezes był na zwolnieniu lekarskim. W 2020 roku były kupione uprawnienia - 5000, 5000, 3000 i 2000. Uważa, że teraz Pan Prezes będzie już zadowolony.

Zwrócił uwagę, że gdy poruszał temat MPEC-u, to Pan Burmistrz powiedział, że zlecił dla Rady Nadzorczej kontrolę na temat tej całej sytuacji. Rada Nadzorcza odpowiedziała na pytania i przekazała protokoły z Rad Nadzorczych MPEC. Rada Nadzorcza w 2021 roku spotykała się 16 lutego, 25 marca, 5 maja, 22 lipca. Na każdym z tych posiedzeń był analizowany temat zapasów węgla, były podniesione kwestie rosnących cen. W lutym była cena, sprawa zapasów węgla. 25 marca była kwestia rosnących cen podnoszona przez członków Rady Nadzorczej w stosunku do Prezesa. 5 maja Rada Nadzorcza ponownie zwróciła się w kwestii braku zakupów uprawnień oraz węgla. 22 lipca Rada Nadzorcza miała chyba dosyć tej bezczynności i tutaj chciałby zacytować: „Rada Nadzorcza oceniła krytycznie brak zakupów uprawnień i opału. Zwróciła się do Prezesa Spółki by projekt umowy na dostawę opału został oceniony przez radcę prawnego”. Ta kontrola zlecona przez Pana Burmistrza została przeprowadzona.

Poinformował, że tutaj zacytował jedno z pism. Zostały przedłożone również załączniki dotyczące posiedzeń Rady Nadzorczej. Pan Burmistrz też chyba otrzymał to pismo odnośnie tych wypowiedzi. Jaki jest stosunek Pana Burmistrza do tego, jeśli Rada Nadzorcza oceniła to krytycznie? Dodatkowo chciałby się dowiedzieć, jaki jest stosunek Pana Burmistrza do wynagrodzenia zmiennego, czyli premii w wysokości 26.409,14 zł dla Pana Prezesa za rok 2020? Chciałby, żeby Pan Burmistrz do tego się odniósł, bo pracownicy nie dostali premii w okresie świątecznym wielkanocnym i na te święta też ponoć się nie zapowiada. Taką informację uzyskał od pracowników.

Poinformował, że złożył kolejne pytania do Pana Prezesa. Między innymi zapytał Pana Prezesa, czy zostały złożone wnioski o dofinansowania za czasów jego prezesury, bo inwestycje się toczą. Pan Prezes odpowiedział, że jeden wniosek został złożony w 2020 roku, a został odrzucony w wyniku oceny formalno-merytorycznej. Tutaj chce to zacytować: „Dla zrealizowanych w tych latach zadań inwestycyjnych nie było programów, z których można było uzyskać dotacje, jedynie można było w formie pożyczki”. W związku z tym chciałby poinformować, że w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 była przeznaczona kwota 27.410.000.000 euro, w tym na rozbudowę systemów ciepłowniczych, modernizacji źródeł ciepła, likwidacji węzłów grupowych i tak dalej.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes w tym piśmie dodał, że są też gorsi od niego, którzy kupują węgiel jeszcze drożej i podał Grajewo oraz Włocławek. W Grajewie wybrana oferta to cena 504 zł. Pan Prezes podał bardzo ciekawe przykłady, aczkolwiek niekorzystne dla niego, bo MPEC Włocławek do końca 2021 roku zainwestuje około 57 milionów zł w instalacje odsiarczania, odpylania, odazotowania spalin, dostosowuje swoje instalacje do nowych standardów unijnych już rok wcześniej niż wymagała tego dyrektywa Parlamentu Europejskiego, Decyzja wykonawcza. Jeżeli chodzi o Grajewo, to modernizacja systemu ciepłowniczego w Grajewie w celu zwiększenia jego efektywności, budowy wysokosprawnej instalacji kogeneracji zasilania gazem i zakończenie projektu 30 listopada 2021 rok. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Grajewie otrzymało 11,5 mln zł dotacji ze środków unijnych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes twierdzi, że nie ma tych projektów. Pan Prezes podejmuje decyzję w imieniu mieszkańców, bo to nie są pieniądze prywatne Prezesa, czy Rady Nadzorczej, lecz to są pieniądze mieszkańców. Wszyscy składają się na te inwestycje. Natomiast sponsoruje się dostawy ciepła dla dewelopera na przykład na ulicy Wyszyńskiego. W przyszłym roku będzie to kwota ponad 700 tysięcy złotych, a całość inwestycji zakończy się, jak przewidują analitycy, kwotą 1,5 mln złotych. Praktycznie całość będzie zainwestowana ze środków MPEC. Ponadto w zestawieniu przyłączonych przez MPEC obiektów w 2021 roku jest ulica Kryniczna, Dąbrowskiego i tak dalej. Całość opiewa na prawie 900 000 zł a Prezes obciążył opłatami przyłączeniowymi wyżej wymienione obiekty na kwotę 30 000 zł.

Dodał, że zapytał też, jaka jest analiza tego przyłączenia, czy Pan Prezes analizuje to po względem ekonomiczno-technicznym, opłacalności i tak dalej. Pan Prezes stwierdził, że takich rzeczy chyba nie trzeba robić, bo jeżeli chodzi o to, jakie było brane kryterium, to Pan Prezes oczywiście odpowiada w swoim stylu.

Poinformował, że gdy zaczął poruszać temat uprawnień do emisji, to były po 60 euro za jednostkę. Powiedział wówczas, że cały ten rok zamknie się w wysokości 70-80 euro. W tej chwili już jest 76 euro za jedną jednostkę. Wiąże się to z tym, że nie ma żadnych uprawnień dodatkowych, aby zapewnić przyszły rok. Nie przeszło się na żadną energię tak, jak cytowane tutaj inne miejscowości, które zeszły z tych uprawnień, zainwestowały w energetykę. To są stracone 3 lata i w przyszłym roku będzie trzeba kupić uprawnienia. Nie wiadomo, czy to będzie 20 000 tych uprawnień, a ich cena cały czas rośnie. W tej chwili biorąc pod uwagę cenę za jedną jednostkę 75 euro razy przykładowo 15 000 uprawnień i razy stawka za euro, to wyjdzie ile milionów złotych trzeba wydać na te uprawnienia. Tyle wyda nie Pan Prezes, lecz wszyscy mieszkańcy korzystający z energetyki ciepłej naszego miasta.

Dodał, że chciałby, aby do tego odniósł się Pan Burmistrz. Natomiast reszta tematów, to temat przyszłości. Na razie chciałby uzyskać odpowiedzi od Pana Burmistrza, co Pan Burmistrz sądzi na ten temat.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że obecnie jest punkt „Sprawy różn” i jest dyskusja. Jeśli radni mają interpelacje to prosi składać je na piśmie i na piśmie zostanie udzielona odpowiedź.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że najpierw chce zrobić sprostowanie, ponieważ użył takiego zdania, że Pan Wojewoda niepochlebnie wypowiadał się o mniejszości białoruskiej. Bardzo przeprasza Pana Wojewodę, ponieważ nie chodziło o Wojewodę, lecz o Marszałka Sejmiku Województwa Podlaskiego. Poinformował, że chciałby wrócić do sprawy, o której mówił radny Piotr Wawulski. Jest wielki niepokój w MPEC-u. Trzykrotnie do niego dzwoniono i ludzie zastanawiają się, co będzie dalej. Wiadomo, że jest 30% podwyżka ogrzewania pomieszczeń i wody. Czy Pan Burmistrz ma na to jakąś receptę? Zwrócił uwagę, że poprzednio dla Piotra Wawulskiego zarzucano, że to nieprawda. Po pewnym czasie wyszło, że rzeczywiście tak jest.

Dodał, że od pracowników wie, że ostatnio zostało zakupionych 100.000 ton węgla o 80% drożej, jak było w maju. Chciałby dowiedzieć się od Pana Burmistrza, czy to jest prawda, bo to zatrzeźwia, nie tylko jego, ale ludzi, którzy mieszkają w blokowiskach i muszą pokryć czyjeś błędy i niedopatrzenia. To jest niewybaczalne, a ta cała wina spada na Pana Burmistrza, jako właściciela.

Zwrócił uwagę na to, czy tacy ludzie powinni piastować stanowisko Prezesa?

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że zacznie od pozdrowień dla Pana Burmistrza od mieszkańców ulicy Harcerskiej, którzy już nie mogą się doczekać końca inwestycji i dopytują o ten koniec. Dotyczy to ulicy Harcerskiej i okolic.

Poinformował, że odczyta oświadczenie, które przygotował na dzisiejszą sesję. Treść oświadczenia jest następująca: „Bielsk Podlaski, 30 listopada 2021. Oświadczenie: Wyrażam ubolewanie z powodu publikacji pod tytułem „Bohaterka reportażu TVN: Wybieram narodowość białoruską, jesteśmy obecni w tym kraju”, która 23 listopada bieżącego roku pojawiła się na stronie internetowej kanału TVP Info. Artykuł przywołuje tegoroczną kampanię społeczną „Ja Białarus!” Fundacji Tutaka w kontekście trwającego kryzysu na polsko-białoruskiej granicy i w nieuzasadniony sposób łączy mniejszość białoruską, do której należy część mieszkańców naszego miasta z politycznymi działaniami reżimu Aleksandra Łukaszenki. Publikacja na stronie państwowego nadawcy bezpośrednio odnosi się do mieszkanki Hajnówki zaangażowanej w pomoc potrzebującym na granicy. Kampania informacyjna, której celem było zachęcenie uczestników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021 do wskazania bez obaw przynależności narodowej była wspierana przez urzędników Głównego Urzędu Statystycznego. W kampanii przeprowadzonej przez białostocką fundację prócz wymienionej mieszkanki Hajnówki wzięli udział również mieszkańcy naszego miasta, w tym nastolatki. Artykuł na stronie TVP Info sugeruje, iż osoby należące do białoruskiej mniejszości narodowej mogą być „tubą propagandową Łukaszenki”. Stanowczo sprzeciwiam się powiązaniu przynależności narodowej z poglądami politycznymi, ponieważ takie zestawienie w krótkim czasie przyczyniło się niestety do hejtu w internecie oraz w mediach społecznościowych skierowanego wobec mieszkanki Hajnówki oraz przedstawicieli mniejszości białoruskiej. Tego typu działania mogą stygmatyzować osoby biorące udział w kampaniach społecznych na rzecz spisu powszechnego oraz budować poczucie strachu wśród obywateli RP narodowości białoruskiej. Jako radny Miasta Bielsk Podlaski pragnę przywołać słowa Prezydenta RP Pana Andrzeja Dudy, który w czerwcu bieżącego roku goszcząc w naszym mieście ostrzegał przed działaniami zmierzającymi do tego, aby skłócić narody Rzeczypospolitej oraz

gdy mówił o wspólnocie, którą mimo różnic stanowimy, czemu pragnął dać wyraz swoją obecnością na Podlasiu. Staję w obronie naszych mieszkańców, dobrego imienia środowiska związanego ze Szkołą Podstawową nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego imienia Jarosława Kostyczewicza oraz II Liceum Ogólnokształcącego z Białoruskim Językiem Nauczania imienia Bronisława Taraszkiewicza, ponieważ Bielsk Podlaski to miasto od wieków wielokulturowe, które szanuje różnorodność i zawsze będzie dumne z obecności mniejszości narodowych".

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że po raz kolejny chce zapytać, ponieważ na poprzedniej sesji pytała o budynek, w którym teraz urzęduje Pan Przewodniczący i nie dostała odpowiedzi. Była tylko odpowiedź Pana Przewodniczącego, że nie tylko Pan Przewodniczący tam urzęduje, ale też obsługa. Poinformowała, że pytała konkretnie - co będzie z tym budynkiem przy ulicy Kopernika 3? Czy prawdą jest, że tam funkcjonowało przedszkole społeczne? Czy prawdą jest, że przedszkole się wyprowadziło, a jeśli tak to, dlaczego?

Poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy ulicy Reja, o której już mówił Pan Charyton. To jest tragedia, co dzieje się na tej ulicy. Mieszkańcy zapraszają wszystkich radnych na spacer na ulicę Reja. Odnośnie śmieci mieszkańcy też do niej zgłaszali, że z pięciu budynków już od dawna nie są odbierane śmieci.

Zwróciła uwagę, że to są nasi wyborcy, którzy mają problemy i trzeba z nimi rozmawiać, przyjmować to, chociaż, jako radni nie czują się tu absolutnie winni.

Poinformowała, że następna sprawa dotyczy pracowników, którzy pracują na ulicy Reja. Nie wiadomo, kto ich nadzoruje, ale prawdopodobnie pracuje tam tylko trzech pracowników. To są informacje uzyskane od mieszkańców ulicy. Mieszkańcy proszą i pytają o inspektora nadzoru. Osobiście nie potrafiła im odpowiedzieć, kto nadzoruje i kto za to odpowiada.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że chce odpowiedzieć Panu Wawulskiemu i Panu Grygorukowi na pytania, dlaczego Panowie nie otrzymali odpowiedzi. Być może na poprzedniej sesji zrobiła to po prostu i powiedziała, że udzieli tych odpowiedzi. Wówczas zastępowała Pana Burmistrza podczas jego nieobecności. Natomiast zwrócono jej słuszną uwagę, że na podstawie § 83 ustęp 3 Statutu, a także na podstawie ustawy o samorządzie gminnym interpelacje, zapytania i wnioski są kierowane w formie pisemnej do Przewodniczącego Rady, który niezwłocznie przekazuje je Burmistrzowi. Po pierwsze nie było takich wniosków na piśmie od Panów radnych. Po drugie, nie otrzymała takich pism, a to oznacza, że nie wpłynęły one do Przewodniczącego, ani do radnych.

Poinformowała, że taka jest procedura i ten temat już był wcześniej wyjaśniany.

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o wypowiedź Pana Emila odnośnie pouczania, to osobiście może czuć się obrażona, że jest ciągle pouczana i strofowana, a przecież chce dzielić się swoją wiedzą z radnymi. Radni powinni słuchać tego, co ma do powiedzenia, bo czyni to z dobrej woli.

Stwierdziła, że przysłuchując się już kolejny raz atakom Pana Wawulskiego na Pana Prezesa MPEC-u to jest tym zbulwersowana. Analizując wypowiedź Pana radnego może powiedzieć, że Pan radny w dużej ilości materiału, jaką otrzymał wyszukał w załączniku, w protokole Rady Nadzorczej słowo - „krytycznie”.

Poinformowała, że rozmawiała z Przewodniczącym Rady Nadzorczej MPEC-u i on powiedział, że owszem było takie słowo, ale on i Rada Nadzorcza MPEC nie ocenia w sposób krytyczny działalności Prezesa i jest to jakieś nieporozumienie. Jeżeli Pan radny ma wątpliwości, to prosiłaby porozmawiać z Radą Nadzorczą. Poza tym Prezes powinien wykonywać swoją pracę, ale nie ciągle odpisywać na pytania Pana radnego, które są strzępkami spraw nie do końca wiadomych i czemu one służą.

Poinformowała, że jedno z pytań Pana radnego było takie, że MPEC ma trudną sytuację i jest to związane z zakupem węgla oraz praw do emisji CO₂. Odpowiedź była tego rodzaju, że problem jest bardziej złożony, jest to splot różnych zdarzeń występujących zarówno na rynku światowym handlu paliwami, podejmowanych słusznych decyzji Unii Europejskiej w kierunku przeprowadzenia reform dotyczących ochrony klimatu, na przykład „Zielony Ład”, który nakłada na kraje członkowskie, w tym na Polskę obowiązek poprawy efektywności energetycznej i wprowadzania odnawialnych źródeł energii, jak też kwestia działań spekulacyjnych na giełdach paliwowych i handlu emisjami CO₂. Pan radny koncentrował się na pijarze wobec mieszkańców bloków. Jednak prosiłaby zwrócić uwagę, że sytuacja zarówno w kraju, jak i na świecie jest trudna. Jest kryzys na granicy i on jest związany między innymi z rynkiem paliw. To też trzeba zauważyć i tłumaczyć to także mieszkańcom, bo jeżeli ktoś nie analizuje, nie wstępuje się w wypowiedzi Pana radnego, to może pewnych kwestii nie zrozumieć.

Stwierdziła, że osobiście widzi to, jako strzępek informacji, których nie potrafi poskładać, bo to jest słowotok, który niczemu nie służy. Pan radny nie podejmuje decyzji, lecz decyzje podejmuje Prezes. W związku z tym prosiłaby, żeby Pan radny dał możliwość pracy Prezesowi. Do oceny jest Burmistrz i Rada Nadzorcza. Pan radny nie zarzucił na przykład łamania przepisów prawa. Każdy przedsiębiorca znajduje się obecnie w trudnej sytuacji. Podwyżki będą i są. Inflacja sięga już 8%, a na pewno na koniec grudnia być może będzie 10%. Wzrost ceny energii zapowiadany dla firm, w tym między innymi dla samorządów to jest 40%. Parasol ochronny będzie dla osób fizycznych. Dlaczego Pan radny o tym nie mówi?

Zwróciła uwagę, że to jest splot różnych zdarzeń na szczeblu krajowym i na szczeblu światowym, a Prezes jest tylko wykonawcą i musi się odnaleźć w tym środowisku gospodarczym. Prosiłaby to zrozumieć i nie robić z tego użytku politycznego na kanwie paru cyferek, czy literek.

Uważa, że to jest bardzo nie w porządku ze strony Pana radnego.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz przed chwilą przytoczyła artykuł mówiący o tym, że radny zadaje pytania, interpelacje i wnioski na piśmie. Wobec tego prosiłaby Panią Burmistrz, aby powiedziała, na jakiej podstawie teraz Pani odpowiada na pytania radnych. Radny przecież ma obowiązek złożyć pytanie na piśmie. Pytania nie są na piśmie, a Pani Burmistrz na to odpowiada. Zwrócił uwagę, że skoro Pani Burmistrz zobowiązuje się odpowiedzieć na piśmie to, dlaczego tego nie robi? Ktoś nie dopełnia swojej obietnicy.

Dodał, że stwierdził tylko fakt, że jest niedopełniona odpowiedź. Czy tak ciężko odpisać na piśmie na pytania radnego?

Poinformował, że może napisać o przedstawienie wszystkich pytań od początku kadencji i Pani Burmistrz będzie pisała na to odpowiedź. To przecież nie o to chodzi. Chodzi o to, że jest pytanie i niech będzie odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że też czeka na odpowiedź Pana radnego na pismo, które wystosował do Pana radnego prawie 2 miesiące temu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że uważał, że już nigdy w życiu Pani Burmistrz go nie zaskoczy, ale jednak tak nie jest.

Zwrócił uwagę na to, czy mają wypowiadać się tylko osoby, które będą klaskać, czy będą schlebiać?

Poinformował, że porusza temat wielu dziesiątek mieszkańców, którzy mieszkają w blokach. Oni dostali podwyżki około 30% na rachunku. Czy Pani Burmistrz zwała całą winę na inflację?

Zwrócił uwagę, że podawał przykłady i wtedy Pani powiedziała, że jeżeli to jest prawda, to Pan radny wie jak to się skończy. W tej chwili Pani Burmistrz jemu zarzuca, więc Pani Burmistrz zabija samorządność. W tej chwili Pani Burmistrz wszystkich radnych tłamsi i mówi, żeby nie poruszali tematu, bo Pan Prezes ma pracować. Natomiast, czy jako radny broni pracować Panu Prezesowi?

Dodał, że zapraszał Prezesa na sesję Rady Miasta, ale Prezes miał zaplanowany urlop. Osobiście to zrozumiał i nie skomentował tego. Pani Burmistrz w tej chwili zarzuca, że radny zadaje pytania i obraca jakimiś cyferkami? W ogóle, jaką retorykę Pani Burmistrz używa, to jest skandal, co Pani Burmistrz w tej chwili wyprawia. Uważał, że Pan Burmistrz merytorycznie odniesie się. Z Panem Burmistrzem dałoby się na ten temat porozmawiać, ale już Pana Burmistrza nie ma, albo nie chce zabierać głosu w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że nie pytał Pani Burmistrz. Natomiast Pani Burmistrz się wtrąciła i w tej chwili broni Pana Prezesa.

Poinformował, że zadaje dla Pana Prezesa pytania, bo chyba ma do tego jeszcze prawo i będzie je zadawał. Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz powiedziała, że zostało coś wyrwane z kontekstu z protokołu. Natomiast to nie jest protokół, lecz pismo, które otrzymał i było też skierowane do Pana Burmistrza. Jest tam napisane: „22 lipca na posiedzeniu Rady Nadzorczej również była analizowana kwestia zakupu uprawnień URE oraz cen węgla. Prezes MPEC Spółki Akcyjnej wskazał, że giełda EUA jest bardzo rozchwiana, stąd składane zlecenia nie są realizowane. W zakresie zakupu węgla Prezes Spółki stwierdził, że inne firmy zawarły umowy, lecz są one zrealizowane, ponieważ zmiana ceny węgla jest o 10%. Rada Nadzorcza oceniła krytycznie brak zakupów uprawnień i opału. Zwróciła się do Prezesa, aby projekt umowy na dostawy opału został oceniony przez radcę prawnego. Na tym posiedzeniu Prezes Spółki oświadczył, że przetarg zostanie ogłoszony następnego dnia”. Wobec tego, czyje to są słowa i czy są one wyrwane z kontekstu?

Dodał, że niech Pani Burmistrz waży swoje słowa i nie obraża. Niech Pani Burmistrz nie mówi, jakie tematy ma poruszać radny, bo to dotyczy tysięcy ludzi mieszkających w blokach. W tej chwili za mieszkanie w bloku 48 m² mieszkańcy będą płacić 650 zł, albo więcej, więc kogo będzie na to stać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Piotr Selwesiuk zgłosił się, więc udziela głosu Panu Prezesowi.

Prezes MPO sp. z o.o. Piotr Selwesiuk poinformował, że chce zabrać głos w temacie pisma, które najprawdopodobniej dotarło już do Rady. Jest to pismo Federacji Pracodawców Polskich.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że takie pismo dotarło do radnych.

Prezes MPO sp. z o.o. Piotr Selwesiuk zwrócił uwagę, że pismo jest pokłosiem skargi, czy wniosku właściciela Zakładu Pogrzebowego prowadzącego działalność gospodarczą w Brańsku pod nazwą „Momento mori”. Wiadomo, że Przedsiębiorstwo Komunalne prowadzi działalność w zakresie usług pogrzebowych od kilkudziesięciu lat i nigdy nie było problemów z tą działalnością. Na rynku bielskim funkcjonują również firmy prywatne. Rynek bielski jest też obsługiwany przez firmy z zewnątrz spoza Bielska.

Poinformował, że Szpital w Bielsku ogłasza zapytania cenowe na odbiór zwłok covidowych, bo chce jak najszybciej opróżnić swoje miejsca z tych zwłok. Firmy zewnętrzne te zwłoki odbierają do przechowania do momentu odbioru tych zwłok przez rodziny, najbliższych tych osób, które zmarły. Przedsiębiorstwu Komunalnemu udało się wygrać jedno z takich postępowań i w związku z tym zaczęły się pisma czy postępowania procedowane przez właściciela Zakładu Pogrzebowego w Brańsku celem wyeliminowania Przedsiębiorstwa z rynku tych usług.

Poinformował, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie godzi się na takie traktowanie, nie godzi się z takim stanowiskiem. Każdy ma prawo funkcjonować na rynku i niech mieszkańcy decydują z usług, której firmy chcą skorzystać. Do przetargu w Szpitalu mógł przystąpić każdy. Przetarg był nieograniczony, nie było to zawężone do pewnych podmiotów. W związku z tym całe postępowanie, cała działalność jest tylko i wyłącznie ukierunkowana na wyeliminowanie podmiotu z rynku. Czym mniej podmiotów na rynku, to tym będą wyższe ceny. Był okres, że zwłoki covidowe były odbierane tylko przez zakład „Momento mori” i były wożone z Bielska do Brańska. Później mieszkańcy Bielska musieli sobie radzić z taką sytuacją, iż zwłoki mieszkańca Bielska, który zmarł w szpitalu w Bielsku były wiezione do Brańska, tam przechowywane. Rodzina z Bielska musiała jechać do Brańska, żeby te zwłoki odebrać i za to zapłacić każdemu innemu zakładowi pogrzebowemu.

Poinformował, że chciał rozjaśnić tę kwestię, w czym tkwi problem i z czego wzięła się cała sytuacja. Wszystkie Przedsiębiorstwa Komunalne prowadzą różnego rodzaju działalność komercyjną. Nasze Przedsiębiorstwo też prowadzi działalność komercyjną po to, żeby ceny usług w zakresie chociażby wody i ścieków, czy innych usług, które muszą realizować na rzecz miasta były niższe. Z tych usług komercyjnych dokładają do działalności, którą są zobligowani do świadczenia na rzecz miasta.

Dodał, że nie wie, jak to pismo traktować i co z tym dalej zrobić. Każdy ma prawo do funkcjonowania na rynku i niech mieszkańcy decydują z usług, której firmy chcą skorzystać, a nie poprzez takie nieczyste zagrania.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że też czytał to pismo, ale ze spokojem. Jeżeli jest umowa Spółki w formie aktu notarialnego i jest tam przewidziane prowadzenie tego typu działalności to nie trzeba zwracać sobie tym głowy.

Zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej zajmuje się dystrybucją gazu. Są też podmioty, które również zajmują się dystrybucją gazu i za chwilę mogą wystąpić, żeby zakazać Przedsiębiorstwu rozprowadzania gazu.

Uważa, że do tego trzeba podejść spokojnie. Tutaj nic się nie stało, a wiadomo, o co chodzi.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jeżeli tak stanowi przepis, to chciałaby, żeby Pan Emil zadał te pytania.

Poinformowała, że pytania zgłoszone na poprzedniej sesji nie były w jej nadzorze, więc nie była w stanie na to odpowiedzieć. Jeżeli Panu radnemu zależy na otrzymaniu odpowiedzi to prosiłaby o te pytania.

Stwierdziła, że jeszcze chce powiedzieć Panu radnemu Wawulskiemu, że radny ma prawo zadawać pytania. Natomiast oceniając, takie zachowanie można już traktować, jako nękanie, bo czemu to ma służyć. Każdą sprawę trzeba rozwiązać. Gdyby tam doszło do naruszenia prawa, to wtedy składa się zawiadomienie na Policję, do Prokuratury. Natomiast Pan radny przez cały czas „odgrzewa ten kotlet” i miesza ludziom w głowie.

Zwróciła uwagę, że podwyżki są i będą. Z czego Prezes ma na przykład realizować inwestycje? To wszystko składa się z opłat, ale również ze środków zewnętrznych.

Zwróciła uwagę, że trzeba pokojowo do tematu podchodzić, rozwiązywać i tłumaczyć ludziom.

Stwierdziła, że nie można w taki sposób się zachowywać. Potrzebna jest odrobina spokoju. Pan radny jest młody, wyrywny, ale chodzi o to, że najpierw trzeba wiedzieć, jaki jest cel działań Pana radnego i dopiero wtedy wyważyć jedno i drugie, jeżeli Panu radnemu coś się nie podoba. Pan radny dostał dużo odpowiedzi i powinna być jakaś puenta tego wszystkiego. Natomiast, czy Pan radny dąży do zwolnienia Pana Prezesa? Pan radny chyba nie jest od tego, lecz to ocenia Rada Nadzorcza i Burmistrz.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że ludzie są zmęczeni, zdenerwowani. Pani Burmistrz powiedziała, że radny jest wyrywny i Pani Burmistrz ma rację.

Poinformował, że jeżeli Pani Burmistrz poczuła się urażona, to Panią Burmistrz przeprasza.

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o to, do czego dąży, to przecież nie jest kimś, kto może kogokolwiek zwolnić. Tutaj przecież nie o to chodzi. Chodzi o to, że mieszkańcy dostali rachunki, których często nie są w stanie opłacić. Z rozmowy z Prezesami Spółdzielni wynikało, że oni też obawiają się pewnych kwestii, że mieszkańcy przestaną opłacać rachunki. Skończy się to dużymi problemami finansowymi dla tych mieszkańców. Tu jest problem i takie problemy trzeba rozwiązywać, przynajmniej starać się rozwiązywać.

Zwrócił uwagę, że gdyby zdążył do tego, o czym Pani Burmistrz myśli, to byłaby duża bieda. Natomiast chce to rozwiązać i próbuje zadać pytanie dla Burmistrza, a Pan Burmistrz nie chce na to odpowiedzieć. Wobec tego znowu musi składać to na piśmie.

Uważa, że trzeba rozmawiać. Można też się spotkać i wówczas mógłby przedstawić te materiały, których nie chce upubliczniać. Wtedy może Pani Burmistrz zmienić zdanie na temat Pana Prezesa.

Dodał, że Pani Burmistrz nie zmienia zdania na temat jego, jako radnego, ale może troszeczkę przychylnym okiem na to spojrzeć.

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił uwagę, że jeżeli kogoś interesuje Przedsiębiorstwo, o które dba, o które zwraca się do radnych to, aż chce się słuchać.

Zwrócił uwagę, że tutaj są pretensje do Piotra Wawulskiego, który wyciągnął dokumenty i fakty. Niech Prezes MPEC też o tym podyskutuje. Prezes Gospodarki Komunalnej ma czas, ma czas odpowiedzieć i Prezesa za to chwalać, bo on dba o Przedsiębiorstwo, o swoją reputację. Natomiast, gdzie jest Prezes MPEC-u?

Dodał, że to wstyd Panie Burmistrzu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz zgłosił się i udzielił odpowiedzi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie przez cały czas przysłuchiwał się dyskusji, ponieważ wykonywał telefony, bądź korespondował z pracownikami. Odnośnie uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej i realizacji inwestycji w dzielnicy za torami, ma następującą informację od wykonawcy. Na ulicy Asnyka jest już czarna nawierzchnia, jutro będzie robiona ulica Prusa, następnie ulica Reymonta. Jeśli chodzi o ulicę Reja, to do końca przyszłego tygodnia zostanie wykorytowana i zasypana warstwami konstrukcyjnymi, co spowoduje pełną przejezdnosc.

Stwierdził, że nie potrafi się odnieść do wypowiedzi Pani Danuty Karniewicz, że na ulicy pracuje trzech pracowników. Natomiast posiada informację, że niestety podwykonawcę wykonawcy dopadł COVID i nie ma ludzi do pracy i to jest problem.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Charyton mówił o harmonogramach. Te harmonogramy są. Ulice w dzielnicy za torami, które wymienił, ale też ulica Pronina, 30 Lipca mają być zrobione do końca tego roku do 31 grudnia. Wiadomo, że dla człowieka, który chodzi po tym błocie taka informacja, kiedy to będzie jest bardzo ważną informacją. Jednak ze względu na nieprzewidywalność pandemii nikt nie potrafi w stu procentach

powiedzieć, że to będzie danego dnia. Asphalt na ulicy Asnyka miał być lany już pewien czas temu, ale niestety nie dowieziono asfaltu, ponieważ wytwórnia ze względów covidowych nie pracowała pełną parą. Poinformował, że dzisiaj rano widział te zdjęcia, które również trafiły do Pana Charytona. Te zdjęcia przekazał do Kierownika Referatu Inwestycji Pana Bartoszuca, żeby skontaktował się z przedstawicielem wykonawcy, z kierownikiem budowy. Byli oni razem na tej budowie i doszli do pewnych wniosków. Ze względu na trwającą sesję, dopiero jutro rano uzyska konkretną relację z spostrzeżeniami, do jakich doszło. Być może jest tak, jak powiedział Pan radny, że Pan Kierownik budowy z przedstawicielem Urzędu Miasta doszli do wniosku, że to mieszkańcy wylewają. Osobiście tego nie potwierdza, bo w tym momencie nie ma takiej informacji. Niemniej jednak prace tam trwają i ma nadzieję, że to, co dzisiaj powiedział o tych ulicach zostanie dotrzymane.

Zwrócił uwagę, że są sytuacje niezależne od zamawiającego, w pewnym sensie również niezależne od wykonawcy. Plan był trochę inny. Asphalt na ulicy Asnyka miał być wcześniej, ale niestety sytuacja pandemiczna sprawiła, że nie można było tego zrobić.

Poinformował, że temat dotyczący MPEC-u pojawił się parę miesięcy temu. Pan radny złożył wątpliwość, czy nie ma tutaj działania na szkodę Spółki i niegospodarności ze strony Prezesa.

Zwrócił uwagę, że zgodnie z kompetencją poinformował o tym Radę Nadzorczą i polecił im zbadanie sprawy.

Stwierdził, że zgodzi się z Panią Burmistrz, że Pan radny wybrał te cytaty, które pasowały do tezy postawionej przez Pana radnego. Natomiast nigdzie tam nie jest powiedziane, że Rada Nadzorcza stwierdziła działanie na szkodę Spółki, bądź niegospodarność Pana Prezesa. Został wyjęty z kontekstu fragment z posiedzenia Rady Nadzorczej, które odbyło się w czerwcu. Natomiast kontrola była przeprowadzana znacznie później.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Simoniuk powiedział, że wina w stu procentach spada na właściciela. Ktoś oczywiście musi być winny i wszystkiemu będzie winny Borowski. Przyjmuje to do wiadomości. Jednak nie wszystko jest przypisane dla Burmistrza Bielska Podlaskiego, bo chce zwrócić uwagę, że Rząd Rzeczypospolitej Polskiej przygotowuje tarczę antyinflacyjną, która ma pomóc ludziom przeżyć najbliższe miesiące, jeśli chodzi o ceny mediów, ceny paliw, ceny energii. To wszystko składa się również na ciepło. Skoro Rząd przyjmuje tarczę antyinflacyjną to również bierze odpowiedzialność, że jednak jest jakaś jego wina w tym, że te ceny tak rosną. W wypowiedziach Pana Premiera podczas objazdu po krajach Unii Europejskiej w sprawach kryzysu na granicy polsko-białoruskiej, czyli na granicy Unii Europejskiej z Białorusią, między innymi cały czas pojawiała się kwestia handlu uprawnieniami, że kraje rozwijające się na tym teraz cały czas cierpią. Polska w stosunku do krajów Unii Europejskiej w zachodniej części jest krajem cały czas rozwijającym się i mieszkańcy Polski muszą ponosić tego konsekwencje. W związku z tym nie można mówić, że wszystkiemu jest winny Burmistrz, czy winny jest Pan Prezes. Prawda leży pośrodku i trzeba wyciągać wnioski.

Zwrócił uwagę, że podmiotem uprawnionym do kontrolowania Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej jest Rada Nadzorcza, która nie stwierdziła działania na szkodę Spółki. Oczywiście można dyskutować, czy można było coś zrobić wcześniej, czy później. Zapewne można było i za to Pan Prezes będzie rozliczany, bo jest określone wyraźnie, jakie są jego zadania do wykonania w poszczególnych latach. Określa to Rada Nadzorcza i przydziela im wagę wykonania. To wszystko zostanie ocenione i sprawdzone. Stwierdził, że przysłuchiwał się wypowiedzi Pana radnego Wawulskiego odnośnie spraw dotyczących MPEC. Pan radny poruszał różne tematy, ale nie zadał konkretnego pytania, a tylko było - co Burmistrz sądzi na temat tej sytuacji? Wobec tego może powiedzieć, że jest to dla niego sytuacja też nieprzyjemna, że tak podchodzi się do tego. Jeżeli widzi się problem to trzeba nad tym problemem usiąść i popracować. Natomiast tutaj dowiaduje się, że Pan radny występuje do Pana Prezesa z pytaniami. Pan Prezes na te pytania odpowiada i pyta, czy ma informować Burmistrza. Pytania Pana radnego nie były skierowane do Burmistrza, lecz tylko do Prezesa. Jednak spodziewając się tego, że temat pojawi się na sesji, to poprosił Pana Prezesa, żeby być również adresatem tych odpowiedzi.

Dodał, że zawsze będzie podkreślał to, że źle jest, kiedy mówi się o kimś nie dając mu szansy wypowiedzenia się. To, co zrobił Pan radny na sesji sierpniowej, czy na sesjach następnych, kiedy Pana Prezesa nie było, to było niewłaściwe. Jeżeli stawia się komuś zarzuty, czy podejrzenia zarzutów, czy nieprawidłowości to dobrze byłoby, żeby ta osoba mogła do tego się ustosunkować. Teraz Pan radny znowu mówi, że coś jest źle i idzie to w eter, a Pan Prezes nie może zareagować.

Dodał, że nie twierdzi i tego nie powiedział, że Pan radny nie ma racji. Natomiast, jeżeli Pan radny chce, żeby Burmistrz odniósł się do konkretnych rzeczy, a są to na tyle ważne sprawy, że jednak poprosiłby o te pytania na piśmie, aby czegoś nie pominąć.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Simoniuk pytał, czy to prawda, że zostało zakupione 100 000 ton węgla. Stwierdził, że tego nie wie i jutro się dowie. Prezes nie musi informować właściciela, kiedy kupuje węgiel, ponieważ jest od tego Prezesem, żeby we właściwy sposób gospodarować zasobem węgla potrzebnym na teraz i zabezpieczyć odpowiednią pulę na przyszłość. Obecnie jest taka pora roku, że temperatury na zewnątrz już są ujemne. Nie można dopuścić do takiej sytuacji, że nie będzie, czym palić, bo ludzie podniosą raban i będą żądali, żeby w domach było ciepło.

Zwrócił uwagę, że Pani radna Karniewicz pytała o to, czy z budynku Kopernika 3 wyprowadziło się przedszkole. Natomiast nic mu nie wiadomo, żeby kiedykolwiek przedszkole tam się wprowadziło. Pomieszczenia zostały wynajęte, jednak nie są one użytkowane.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że te zdjęcia rozsyłał i prawdopodobnie od niego te zdjęcie otrzymał Pan Burmistrz. Tych zdjęć jest masa i może je Panu Burmistrzowi przesłać, jeśli Pan Burmistrz byłby zainteresowany.

Stwierdził, że odnośnie ulicy Reja to dobrze, że jest jakaś nadzieja. Pan Burmistrz mówił, że może to się uda w przyszłym tygodniu.

Dodał, że na bieżąco cały czas jest przy tych ulicach i wie o tym, że dzisiaj na ulicy Asnyka leją asfalt.

Natomiast, jeśli chodzi generalnie o prowadzenie robót, to cały czas jest chaos i zamieszanie. Dobrze byłoby, żeby pracownik Urzędu tam pojechał i był na tej budowie codziennie.

Zwrócił uwagę, że w czwartek na tej ulicy zostały zakręcone zasuwki i ludzie zostali pozbawieni wody.

Pracownicy pojechali do domu, a mieszkańcy zaczęli szukać, gdzie jest problemu. Wodociągi nie mogły nic w tym zakresie zrobić, bo to nie ich sprawa. Natomiast pracownik, który był na tej ulicy nie miał kluczy od zasuwki.

Poinformował, że takich przykładów jest dużo. Czas najwyższy doprowadzić tę inwestycję, jak najszybciej do końca.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że składał wniosek do Pana Przewodniczącego o zaproszenie Pana Prezesa. Pan Przewodniczący wystąpił z zaproszeniem, ale Pan Prezes nie mógł uczestniczyć, bo miał zaplanowany urlop.

Zwrócił uwagę, że nie zabrania tego, żeby Pan Prezes był na sesjach. Bardzo chętnie dyskutowałby z Panem Prezesem na ten temat. Pan Prezes nawet był na Komisjach i o tym rozmawiano. Zadawał Panu Prezesowi szereg pytań, radni też mieli możliwość zadawania pytań. Wobec tego prosiłby nie stygmatyzować. W tej chwili z tego wynika, że osobiście jest winny całej sytuacji i wręcz szkaluje Pana Prezesa. Tak wychodzi z retoryki Pana Burmistrza i Pani Burmistrz

Zwrócił uwagę, że jest problem i ten problem dalej nie jest rozwiązany. Zrozumiałe jest to, że jest inflacja, że są koszty niezależne od nas, ani od Przedsiębiorstwa.

Zwrócił uwagę, że gdyby z Państwa strony była chęć rozwiązania tego tematu, to mogliby się spotkać. Przedstawiłby wówczas wszystkie informacje, które posiada, a których nie chce upubliczniać.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) poinformował, że ma prośbę do Pana Przewodniczącego o zaproszenie na kolejną sesję Rady Miasta Pana Prezesa MPEC-u. Może wtedy Pan Prezes nie będzie miał urlopu i wytłumaczy pewne rzeczy na forum publicznym, na forum Rady, na forum mieszkańców, którzy będą licznie oglądali posiedzenie sesji Rady Miasta, bo to będzie sesja budżetowa. Przed kolejnymi możliwościami prawnymi chciałby uzyskać od Pana Prezesa kilka odpowiedzi, ale na żywo, face to face.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko uważa, że to będzie możliwe.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że skoro przedszkole nie użytkuje tych pomieszczeń, to znaczy, że nie płaci.

Poinformowała, że chce zapytać o to, co dalej będzie z tym budynkiem przy ulicy Kopernika 3 i kto opłaca za jego ogrzewanie?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiadając na pytanie Pani radnej poinformował, że jest podpisana umowa, która zobowiązuje, że mają płacić i płać. Natomiast to, że nie korzystają, to już jest ich kwestia organizacyjna, logistyczna. W budynku przy ulicy Kopernika 3 na ten moment jest wynajęte pół parteru po stronie prawej. Jest dwóch chętnych na wynajem drugiej połowy parteru po stronie lewej. Zainteresowanym podmiotom odpowiedziano, że skoro są dwa podmioty to będzie ogłaszany przetarg i temu, kto da wyższą cenę za metr kwadratowy wynajmu zostanie to wynajęte.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że skoro jest rozmowa o byłej siedzibie Szkoły nr 5 to prosiłby Pana Burmistrza, żeby zajrzał na zaplecze tego budynku. Ludzie parkują tam samochody, bo nie mają innej możliwości, ale trzeba spojrzeć jak wygląda ten teren. Tam też powoli zaczęły się topić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma chętnych do dyskusji i zamknął dyskusję w tym punkcie.

17. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Złożył życzenia przyjemnego wieczoru i odpoczynku po dzisiejszej tak długiej sesji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko