

Projekt

z dnia 22 listopada 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) oraz § 94 ust. 1 i 2 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz. 468) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia 2 października 2021 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie uchwały Rady Miasta wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia.....2021 r.

UZASADNIENIE

Dnia 2 października 2021 r. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx złożył skargę na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski Jarosława Borowskiego z powodu nierzetelnego załatwienia skargi na działanie Sekretarza Miasta Tamary Koryckiej.

W dniu 5 października 2021 r. zgodnie z § 92 pkt 1 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz. 468) Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W trakcie posiedzeń Komisja zapoznała się ze skargą i wyjaśnieniami Burmistrza Miasta.

W oparciu o analizę zebranych materiałów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje na niezasadność postawionych zarzutów.

Na wstępie należy podkreślić, że rozpatrywana przez Komisję skarga nie dotyczy niewykonania zadań spoczywających na Burmistrzu Miasta, który jako kierownik Urzędu nadzoruje wykonywanie konkretnych obowiązków zawodowych, składających się na wykonanie tych zadań przez pracowników, lecz dotyczy zarzutu nierzetelnego rozpatrzenia skargi przez Burmistrza na Sekretarz Miasta.

W ocenie Komisji nie można zarzucić Burmistrzowi "nierzetelności", ponieważ przy rozstrzygnięciu skargi na Sekretarz Miasta, Burmistrz Miasta wziął pod uwagę wszystkie okoliczności i regulacje, które powinny być poddane analizie w przedmiotowej sprawie. Analiza skargi, jak również uzasadnienie zawarte w zawiadomieniu o załatwieniu skargi były rzetelne. W Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski za udostępnianie informacji publicznej, która powinna być zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) odpowiadają merytoryczni pracownicy, z zakresu czynności których wynika obowiązek wytworzenia takiej informacji, prowadzenia dokumentacji w tym zakresie, jak również przekazania jej do zamieszczenia w BIP, jeśli wynika to z wewnątrzurzędowych postanowień, z ustawy o dostępie do informacji publicznej czy innych aktów prawa. Podległy Sekretarz Miasta Referat Organizacyjno-Gospodarczy odpowiada za czynność techniczną publikacji informacji, przekazywanych przez pracowników z całego Urzędu, na stronach BIP. Mając na uwadze charakter materiałów, jakie miały podlegać publikacji, za ich merytoryczne przygotowanie i przekazanie do publikacji nie odpowiadała Sekretarz, ani podległy jej referat. Wobec powyższych okoliczności zarzut przedstawiony w skardze na Sekretarz Miasta został uznany przez Burmistrza Miasta za bezzasadny. W ocenie Komisji nie można zarzucać „nierzetelności” tylko dlatego, że skarga nie została rozpatrzona po myśli skarżącego.

Uzasadniając nierzetelność Burmistrza Miasta skarżący próbuje szeroko udowodnić winę Sekretarza Miasta, formułując m.in. następujące określenia:

- „niedopełnienie przez nią obowiązku sprawowania bezpośredniego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez podległy jej Referat Organizacyjno-Gospodarczy”,
- „nienależyte sprawowanie nadzoru przez Sekretarza Miasta”,
- „sekretarz miasta nadzorując realizację zadań należących do podległych referatów nie dopilnował odpowiedniego przepływu informacji i dokumentów, które są konieczne do prawidłowego wykonywania obowiązków przez nadzorowane komórki organizacyjne urzędu” i inne.

W ten sposób skarżący próbuje wszystko sprowadzić do jednego – nienależytego sprawowania nadzoru przez Sekretarza nad podległymi jej referatami. Jak wynika z powyższego skarżący jest przekonany, że pracownik, który nie wywiązał się z obowiązku przekazania do zamieszczenia w BIP protokołów i wystąpień pokontrolnych jest pracownikiem referatu, który jest w bezpośrednim nadzorze Sekretarza Miasta. Z wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza Miasta wynika, że ten pracownik nie jest pracownikiem ani Referatu Organizacyjno-Gospodarczego, ani Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – nadzorowanych przez Sekretarza.

Mając na uwadze powyższe Komisja stwierdza, że nie można zarzucić Burmistrzowi Miasta nierzetelnego załatwienia skargi, lekceważenia skarżącego i stronniczego rozstrzygnięcia skargi. Burmistrz Miasta udzielił rzetelnej informacji skarżącemu jak jest faktycznie. Dodatkowo skarżący został poinformowany, że pomimo tego, że tenże pracownik nie podlega bezpośrednio Sekretarz, jeszcze w czerwcu bieżącego roku zwróciła ona uwagę, że dostrzegła braki w BIP. Niestety pracownik zaniedbał swój obowiązek i pomimo zwrócenia uwagi, nie wypełnił go. Dlatego też w tej sytuacji Burmistrz Miasta pisemnie go zobowiązał do niezwłocznego przygotowania i przekazania całej dokumentacji kontrolnej do zamieszczenia w BIP do Referatu Organizacyjno-Gospodarczego, o czym poinformował skarżącego.

Zważywszy na przytoczone wyżej argumenty, skargę z dnia 2 października 2021 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski należy uznać za **bezzasadną**.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.