

RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Mikołaja Kopernika 1  
Br.0002.13.2021

**Protokół Nr XLIV/21  
z obrad XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 28 grudnia 2021 roku**

XLIV sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 17:32. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Joanna Kamieńska, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk oraz członek zespołu specjalistów Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja Karolina Ioannidis.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

### **1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył obrady XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski, Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego i pracowników Urzędu oraz wszystkich oglądających obrady.

Poinformował, że ze względu na przedłużający się stan epidemii, XLIV sesja Rady Miasta będzie prowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest Przewodniczący obrad, niezbędni pracownicy do obsługi technicznej. Radni powinni być w swoich mieszkaniach i za pośrednictwem internetu uczestniczyć w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w sesji w trybie online.

Poinformował, że przebieg dzisiejszej sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Dodał, że przypomina radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że z uwagi na charakter i tryb obradowania, przed sprawdzeniem kworum za pomocą tabletu zostanie sprawdzona lista obecności i poprawność połączenia radnego z salą obrad, tak jak to miało miejsce podczas poprzednich sesji.

Poprosił wszystkich radnych o zgłaszanie się do dyskusji za pomocą przycisku „Dyskusja - proszę o głos”.

Poinformował, że w kolejności zgłoszeń będzie udzielał głosu każdemu radnemu, a wtedy radny potwierdzi swoją obecność. W ten sposób będą mieć pewność, że radny jest w gotowości do obrad i jest z nim połączenie. Wszyscy będą mogli usłyszeć i zobaczyć radnego.

Poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wyczytywał nazwiska i imiona radnych według kolejności zgłoszeń i udzielał głosu radnym.

Wyczytywani radni zgłaszali się i potwierdzali swoją obecność. Obecność potwierdzili następujący radni: Eugenia Kruk, Stanisław Charyton, Irena Zawacka-Prystupa, Tomasz Hryniewicki, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Włodzimierz Borowik, Artur Maciej Żukowski, Romuald Margański, Danuta Karniewicz, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Krzysztof Grygoruk, Piotr Wawulski, Paweł Bierżyn, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima, Mikołaj Osipiuk, Emil Falkowski.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie zgłosiła się jeszcze radna Iwona Kołos. Pan informatyk kontaktuje się telefonicznie z Panią radną i problemy techniczne za chwilę zostaną naprawione.

Poinformował, że 20 osób potwierdziło swoją obecność. Poprosił radnych jeszcze o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum na urządzeniach elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili 20 radnych potwierdziło swoją obecność, a więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje.

## 2. Ustalenie porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Proponowany porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (zawiadomienie o terminie XLIV sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Dodał, że wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad dzisiejszej sesji. Burmistrz Miasta wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski zaplanowanej na 28 grudnia 2021 roku następującego tematu: Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży, pod numerem 24 oraz nadanie następnym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnych numerów (wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta – zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym „Na wniosek burmistrza, przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady gminy, co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady”. Wyżej wymieniony wymóg został spełniony, wniosek wpłynął na 7 dni przed sesją, a zatem wprowadza przedmiotowy temat do porządku obrad odpowiednio, jako punkt 24, a pozostałe punkty porządku obrad otrzymują kolejną numerację (wniosek do porządku obrad stanowi załącznik nr 3 i nr 4A do protokołu).

**Przewodniczący Rady Miasta** otworzył dyskusję w punkcie 2.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pośrednictwem zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, czyli wszyscy radni są już obecni. Jest kworum i można przejść do głosowania.

Poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Poinformował, kto z radnych jest za przyjęciem tego porządku obrad przyciska przycisk – za, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk – wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku obrad.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się – 1 radny. Stwierdził, że porządek został przyjęty.

Odczytał porządek obrad sesji.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, przyjęła następujący porządek obrad XLIV sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XLIII/21 z obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 listopada 2021 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2025 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2029.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych przy ul. 3 Maja na rzecz Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.
8. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Bielsk Podlaski, w tym określenia kategorii dzieci na które przyznawana jest dotacja.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w Bielsku Podlaskim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2021 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

13. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
14. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi w 2022 roku z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.
18. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.
19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2022.
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (z dnia 4 listopada 2021r.).
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (z dnia 2 października 2021 r.).
22. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2022 r.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.
25. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
26. Sprawy różne.
27. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 4A do nr 4W do protokołu).

### **3. Przyjęcie Protokołu Nr XLIII/21 z obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 listopada 2021 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XLIII/21 z XLIII sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 30 listopada 2021 r. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną oraz był do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do protokołu.

Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Emil Falkowski** zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący odczytał porządek obrad, a na tablicie ten porządek obrad jest całkiem inny i nie zgadzają się ostatnie punkty.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że trzeba odświeżyć porządek obrad poprzez przyciśnięcie przycisku „Odśwież porządek”, który znajduje się pod porządkiem obrad.

**Radny Emil Falkowski** podziękował za wyjaśnienie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nikt nie zgłosił się do dyskusji nad Protokołem Nr XLIII/21 i w związku z tym zamyka dyskusję.

Poprosił radnych, aby przed głosowaniem nad przyjęciem protokołu potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych. Podał pod głosowanie Protokół Nr XLIII/21.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem protokołu przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr XLIII/21 z obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 listopada 2021 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych, przeciw – 0 i jedna osoba się wstrzymała. Stwierdził, że protokół został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **przyjęła** Protokół Nr XLIII/21 z obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 listopada 2021 roku.

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2025 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2029.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2025 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2029 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję i był poddany obradom Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4B do protokołu).

Poinformował, że w dzisiejszej sesji uczestniczy online Pani mgr inż. Karolina Ioannidis, która reprezentuje Zakład Analiz Środowiskowych Eko-precyzja opracowujący dokument pod nazwą „Program Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2025 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2029”. Jeśli zajdzie potrzeba, to Pani Karolina Ioannidis udzieli odpowiedzi na pytania radnych dotyczące projektu Programu Ochrony Środowiska.

Otworzył dyskusję i powitał Panią Karolinę Ioannidis. Poprosił Panią Karolinę o zgłoszenie się do dyskusji, żeby sprawdzić czy jest połączenie.

Zwrócił się z pytaniem czy Pani Karolina Ioannidis widzi i słyszy obrady?

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Członek zespołu specjalistów Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja Karolina Ioannidis** poinformowała, że tak.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeśli będą pytania radnych to Pani Karolina zostanie poproszona o wyjaśnienie.

Wobec braku zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że zamyka dyskusję. Podziękował Pani Karolinie za udział w sesji. Zwrócił uwagę, że jeszcze Pan Krzysztof Grygoruk chce zabrać głos.

**Radny Krzysztof Grygoruk** zwrócił uwagę, że może poprosić Panią Karolinę, aby powiedziała, co sądzi na temat tego Programu, może Pani Karolina ma jakieś wnioski i krótko przedstawi ten Program.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pani Karolina chciałaby jeszcze coś dodać do tego Programu, który został dostarczony radnym?

**Członek zespołu specjalistów Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja Karolina Ioannidis** stwierdziła, że oczywiście mogłaby przedstawić zarys, zamysł tego dokumentu. Na początku chciałaby powiedzieć, że obowiązek wykonywania programów ochrony środowiska wynika z ustawy Prawo ochrony środowiska z art. 18, gdzie jest napisane, że organ wykonawczy województwa, powiatu i gminy w celu realizacji polityki ochrony środowiska sporządza odpowiednio wojewódzkie, powiatowe i gminne programy ochrony środowiska uwzględniając cele, które są zawarte w strategiach, programach i dokumentach programowych wyższego szczebla, które muszą wpisywać się w ten dokument.

Poinformowała, że Program ochrony środowiska przede wszystkim zawiera i omawia charakterystykę miasta Bielsk Podlaski. Następnie są przedstawione uwarunkowania prawne zewnętrzne i wewnętrzne, czyli wszystkie dokumenty wyższego szczebla, w które musi wpisywać się Program ochrony środowiska dla miasta Bielsk Podlaski. W kolejnej części dokumentu jest szeroko przedstawiony stan środowiska na terenie miasta Bielsk Podlaski, który został podzielony na tak zwane obszary interwencji. Tymi obszarami interwencji są: ochrona klimatu i jakości powietrza, zagrożenia hałasem, pola elektromagnetyczne, gospodarowanie wodami, gospodarka wodno-ściekowa, zasoby geologiczne, gleby, gospodarka odpadami, zasoby przyrodnicze oraz zagrożenie poważnymi awariami. Na podstawie tych obszarów interwencji, po ich analizie są sformułowane mocne strony, silne strony, zagrożenia, słabe strony oraz ewentualne szanse, które są możliwe na terenie miasta, czyli jest przeprowadzona analiza SWOT każdego obszaru interwencji. Po tej analizie sformułowane są cele wpisujące się w poprawę środowiska na terenie miasta Bielsk Podlaski i w ramach tych celów są wyznaczone odpowiednie kierunki interwencji. W ramach kierunków interwencji są skonkretyzowane zadania do realizacji przez podmioty, które za te zadania odpowiadają. W dokumencie jest jeszcze przedstawiony sposób monitoringu realizacji tego Programu oraz propozycja finansowania zadań przeznaczonych do realizacji.

Poinformowała, że ten dokumentu został zaopiniowany pozytywnie przez trzy organy. Zgodnie z wymogiem został przesłany do zaopiniowania do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku oraz Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim.

Poinformowała, że była konieczność przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Do Programu została dodatkowo opracowana prognoza oddziaływania na środowisko i te oba dokumenty przez trzy organy zostały pozytywnie zaopiniowane.

Dodała, że jeśli chodzi o monitoring z realizacji Programu, to też wynika to z ustawy Prawo ochrony środowiska z kolejnego artykułu 18. Jest tam mowa o tym, że co dwa lata należy opracowywać raport z realizacji Programu ochrony środowiska, który należy przedstawić Radzie Miasta. W Programie są wyznaczone wskaźniki, którymi należy kierować się podczas opracowywania tego raportu i które mogą obrazować postępy realizacji wyznaczonych zadań w celu poprawy środowiska na terenie miasta. Taki raport to przede wszystkim zebranie danych liczbowych, uporządkowanie, przetworzenie, przeanalizowanie, porównanie z różnymi latami i ewentualnie, jeżeli zajdzie potrzeba to należy zaktualizować Program ochrony środowiska. Jeżeli jest zauważalna konieczność wprowadzenia na przykład innych zadań do dokumentu lub nie trzeba już innych realizować, ponieważ cel główny został osiągnięty to biorąc pod uwagę okres, który obejmuje Program, czyli po 2025 roku można opracować taką aktualizację dokumentu.

Wobec braku pytań, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję w tym punkcie. Podziękował Pani Karolinie za udział w sesji.

Poinformował, że za chwilę zostanie poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2025 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2029.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych, czyli wszyscy są obecni. Podał projekt uchwały pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk – za, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk – wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2025 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2029.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/323/21**

**w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2025 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2029**

(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

#### **5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 5 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022 r. (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję, był też poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4C do protokołu).

Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że na odłów i utrzymanie zwierząt w schronisku jest kwota 60.000 zł. W związku z tym pytanie do osoby, która tworzyła Program opieki nad zwierzętami jest następujące – jak wygląda sytuacja w Bielsku Podlaskim względem poprzednich lat? Wiadomo, że edukacja jest dosyć duża, jeżeli chodzi o świadomość społeczną człowieka i napiętnowane są sytuacje złego traktowania zwierząt. Ta edukacja jest w szkołach i w mediach.

Poinformowała, że w poprzednich lat sporo mówiło się o sytuacjach trudnych, jeśli chodzi o zwierzęta, które trzeba było odławiać. Były sytuacje pogryzienia dzieci przez psy, które biegały w różnych częściach naszego

miasta. Czy ta sytuacja względem poprzednich lat się uspokoiła i ile psów na chwilę obecną jest w schronisku? Czy ta świadomość społeczna, o której mówi się w tym Programie przynosi skutki, że tych zwierząt jest mniej i ten Program zadziałał? Program jest prowadzony od kilku lat i pewne działania są widoczne. Czy widać świadomość społeczną w Bielsku Podlaskim? Czy środki w wysokości 60.000 zł wystarczają, czy może będzie potrzebnych mniej środków na utrzymanie psów, czy te psy nadal są w schronisku, a może zostały już adoptowane? Kto i kiedy był ostatni raz w schronisku i dokonywał tam kontroli? Czy pracownik, który tym się zajmuje był w schronisku w ciągu ostatniego roku?

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że również chciała zapytać, czy były odwiedzane psy z naszego miasta w Sonieczkowie? W ubiegłym roku odłowiono 13 psów.

Dodała, że najbardziej zainteresował ją punkt 7 Rozdział 3 - Znakowanie psów w gminie. Jak to będzie się odbywało, czy będzie obowiązek dla właścicieli psów i kotów znakowania tych zwierząt? Czy tylko w przypadku dokonywania zabiegu sterylizacji lub kastracji przy okazji będzie można zacząć psów? Prosiłaby o odpowiedź - na jakich zasadach będzie znakowanie psów w gminie?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi jest realizowany. Zwierzęta są znakowane, gdyż w innej sytuacji nie zostaną wysterylizowane. Dotyczy to zwierząt właścicielskich, jak również zwierząt bezdomnych. W przypadku kotów nacina się im ucho. Lekarze mają też obowiązek znakować zwierzęta właścicielskie.

Stwierdziła, że ten Program przynosi efekty. Natomiast, jeśli chodzi o świadomość ludzi, jak należy postępować ze zwierzętami, to różnie z tym bywa. Dzięki temu, że są wolontariusze, którzy patrzą na osoby źle opiekujące się zwierzętami, dochodzi do szybkich interwencji, zawiadamiana jest Policja i jest reakcja ze strony Policji.

Poinformowała, że Miasto ma obowiązek zajmowania się zwierzętami bezdomnymi. Te zwierzęta pojawiają się w różnych okresach w ciągu roku. Ten problem pojawi się po Nowym Roku, ponieważ w wyniku używania petard zwierzęta uciekną z zagród, czy z podwórek.

Poinformowała, że jest podpisana umowa ze schroniskiem Sonieczkowo. Schronisko wywiązuje się ze swoich obowiązków. Jest to schronisko, które ma dobrą renomę wśród zwierzolubów, wolontariuszy, dlatego też parę lat temu Miasto podpisało taką umowę.

Zwróciła uwagę, że wszystkie zwierzęta, które trafiły do schroniska, czy to w roku 2018, czy 2015, czy 2016 i przebywające w schronisku, przez cały czas są brane pod uwagę przy ponoszeniu kosztów przez Miasto. Są one jakby utrzymywane przez Miasto. W projekcie uchwały została przedstawiona liczba zwierząt, które są na stanie w Sonieczkowie.

Poinformowała również, że podejmowane są działania dotyczące adopcji zwierząt i tych adopcji było sporo. Dodała, że ubolewa nad tym, że w związku z trudną sytuacją finansową Miasta kwota przeznaczona w tym roku na realizację zadań jest niższa. Na realizację Programu poprzednio była kwota 100.000 zł, a teraz jest 94.000 zł. Natomiast rosną ceny utrzymania zwierząt w schronisku. W ostatnim momencie trzeba było przynosić pieniądze między zadaniami z tego względu, że brakowało pieniędzy na wynagrodzenie dla schroniska, a to spowodowało, że za mało pieniędzy jest na sterylizację. Drożeje też karma dla zwierząt. Na pewno to też jest związane z inflacją. Zabezpieczone środki są niewystarczające.

Poinformowała, że Program przynosi dobre rezultaty. Dzięki temu, że Rada przyjęła ten Program i Burmistrz wprowadził zarządzenia wykonawcze do tej uchwały, to jest zdecydowanie lepiej niż wiele lat temu. To jest zasługa Burmistrza oraz radnych.

Dodała, że ze swojej strony chce podziękować za podejmowanie uchwał w tym zakresie. Natomiast, jeżeli chodzi o stronę finansową to tych pieniędzy jest za mało.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że przy tym Programie Pani Burmistrz pochwaliła radnych i Burmistrza. Przede wszystkim trzeba pochwalić wolontariuszy. To wolontariusze w dużej mierze przyczynili się do adopcji zwierząt i tych zwierząt aż tyle nie trafia do Sonieczkowa. Wolontariusze przyczynili się też w dużej mierze do tego, że Rady zostały zamienione na Sonieczkowo. Było to też dzięki decyzji i staraniom Pani Burmistrz.

Zwrócił uwagę, że pieniędzy jest za mało, tak jak na wszystko, ale w dużej mierze to przede wszystkim dzięki wolontariuszom działającym na terenie naszego miasta tych pieniędzy wystarcza, z tego względu, że wolontariusze działają na dużą skalę adopcyjną. Pomagają oni w tym, żeby zwierzęta zanim trafią do



Sonieczkowa, albo nawet jak trafią do Sonieczkowa to tam długo nie czekały, lecz szukają im domu zastępczego.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** zwróciła uwagę, że w swojej wypowiedzi też wspomniała o wolontariuszach. Osobiście zna wielu wolontariuszy, którzy swój prywatny czas poświęcają zwierzętom. Chyli czoło przed dokonaniem tych osób, bo trzeba kochać zwierzęta i przedkładać interes zwierząt nad swój własny.

Dodała, że osobiście, jak również Urząd Miasta są bardzo wdzięczni wolontariuszom. Wolontariusze też potrzebują wsparcia w postaci karmy dla zwierząt, bo dokładanie pieniędzy własnych jest problematyczne. Są organizowane zbiórki, ale ta ilość pieniędzy przeznaczona w budżecie miasta jest zdecydowanie za mała. Poinformowała, że kastracja, sterylizacja przyniosła dobry efekt. Nie tylko zwierzęta bezdomne są sterylizowane, kastrowane, ale również właścicielskie. Ta akcja cieszy się dużą sympatią i popularnością. Dodała, że jeszcze raz chce podziękować wolontariuszom za ich starania i tutaj podzieliła opinię Pana radnego.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że też chce dołączyć się do słów Pana Piotra i podziękować dzieciakom oraz młodzieży szkolnej. Wielokrotnie widziała akcje w szkołach zbierania karmy dla psów i kotów. Dzieciaki są świadome tego, że jest to ważne i o zwierzęta trzeba dbać. W pewnym stopniu jest to wynik naszego Programu i ogólnej świadomości społecznej, o którą dbają również media, bo o tym dużo się mówi i napiętnowane są różne sytuacje.

Dodała, że chce podziękować szczególnie dzieciakom i młodzieży szkolnej, która bardzo chętnie włącza się w takie akcje. Zebrana karma jest przezywana odpowiednim instytucjom. Tych wolontariuszy, zaczynając od najmniejszych w Bielsku jest sporo. Chyli czoła dzieciakom i młodzieży szkolnej.

**Radny Tomasz Hryniewicki** zwrócił się z następującym pytaniem – zdaniem Pani Burmistrz, porównując rok obecny i pieniądze budżetowe na rok przyszły na ten Program, na jaki czasokres wystarczy tych pieniędzy? Poinformował, że poprzednio głośno pochwalił ten Program i nadal uważa, że jest to dobry Program. Szkoda tylko, że na kolejną rzecz brakuje pieniędzy, żeby wykorzystać wszystkie możliwości Programu i w stu procentach starać się zagospodarować wszystkie zwierzęta i problemy z tym związane tak, aby w Bielsku w tym temacie było jeszcze lepiej.

**Zastępca Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że w projekcie uchwały na przykład na sterylizację, kastrację jest 10.000 zł. Ze względu na ceny tych usług pieniędzy wystarczy na 3 miesiące.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, bo za chwilę będzie głosowany projekt uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili 21 radnych potwierdziło obecność. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz

Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało - 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLIV/324/21**  
**w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi**  
**oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie**  
**miasta Bielsk Podlaski w 2022 r.**  
(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

#### **6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych przy ul. 3 Maja na rzecz Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych przy ul. 3 Maja na rzecz Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym, był też poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4D do protokołu).  
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ za chwilę przystąpią do głosowania projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecności potwierdziło 21 radnych, więc wszyscy są obecni. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych przy ul. 3 Maja na rzecz Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLIV/325/21**  
**w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości**

**położonych przy ul. 3 Maja na rzecz Bielskiego Domu Kultury  
w Bielsku Podlaskim**

(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

**7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 7 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4E do protokołu).  
Otworzył dyskusję.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Stanisław Charyton** zwrócił uwagę, że do porządku obrad dzisiejszej sesji został wprowadzony temat dotyczący zwiększenia liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Poinformował, że w związku z tym ma pytanie, czy Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest za zwiększaniem dostępności do alkoholu, czy za ograniczaniem?

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że rok temu zgłaszał wniosek formalny o podwyższenie kwoty na profilaktykę w zakresie alkoholizmu i przeciwdziałania narkomanii, aby te pieniądze zostały wykorzystane dla stowarzyszeń realizujących zadania z profilaktyki. Zwrócił uwagę, że dużo środków nie zostało wykorzystanych. W związku z tym ma pytanie do Pana Burmistrza - co z tymi pieniędzmi i dlaczego te środki nie zostały wykorzystane? Można było przecież zaproponować stowarzyszeniom większe pieniądze. Wiadomo, że jest Komisja, która tym się zajmuje i przydziela pieniądze. Te pieniądze zostały tam przekazane po to, żeby je wykorzystać dla wszystkich stowarzyszeń, które zajmują się profilaktyką, a nie po to, żeby pieniądze przenosić na następny rok.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w 2021 roku na pewno miał inne wyzwania. Sporo środków przeznaczono na wspomaganie trudnej sytuacji związanej z pandemią. Z tych środków zakupiono komputery, bo w szkołach była nauka zdalna. Sporo dzieciaków miało problem i do tej pory niektórzy mają problem z tym, że nie mają komputerów, bo w rodzinie jest troje, czworo dzieci i nie każdego rodzica stać na zakup aż tylu komputerów. W związku z tym to było dobre przeznaczenie tych środków. Stwierdziła, że wszyscy mają nadzieję, że rok 2022 ustabilizuje się i Miejski Program Profilaktyki wróci do działania wcześniejszego, będą półkolonie, różne działania dla dzieciaków w ramach profilaktyki, więcej będzie ciekawych programów profilaktycznych. W 2021 roku wszystko było trochę ograniczone i to trzeba sobie uświadomić.

Dodała, że Miejski Program kieruje się pewnymi wytycznymi i nie można przesuwac dowolnie tych środków. Tutaj może wypowie się osoba kompetentna w tej kwestii.

Zwróciła uwagę, że sport jest elementem profilaktyki i trzeba maksymalnie te środki, o ile można w danym procencie na ten sport przesunąć.

Stwierdziła, że popiera Pana Pawła Bierżyna, bo analizując budżet z roku na rok te środki są ograniczane. Ma nadzieję, że w tym roku Miejski Program Profilaktyki skupi się na działaniach typowo profilaktycznych, do których również dołączy sport, w ramach oczywiście możliwości prawnych.

Dodała, że jest to tylko taka drobna uwaga oraz wyjaśnienie, bo też to obserwowała, jako nauczyciel i jako wolontariusz organizacji wypoczynku dla dzieciaków w ramach profilaktyki. Też widziała, jakie były problemy w ostatnich dwóch latach i ze względu na ograniczenia nie można było z tych środków skorzystać.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że tworzy się błędne koło. Każdy Polak wypija 9,78 litra czystego alkoholu etylowego. Zwiększana jest dostępność do pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób

uzależnionych. Należy też zwrócić uwagę, że rośnie ilość interwencji domowych, rośnie ilość przestępstw kryminalnych popełnionych w przypadku nadużywania alkoholu. To są łączy i nieszczęścia wielu rodzin. Za to wszystko płacą rodziny. Zwiększa się przemoc domowa a planuje się tworzyć nowe punkty sprzedaży alkoholu i ma być ich o 15 więcej w naszym mieście. Jest to przerażające. Statystyki mówią same za siebie. Stwierdziła, że nad tym trzeba się zastanowić. Chciałaby też wiedzieć, jak do tej sprawy odnosi się Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, czy rzeczywiście widzi potrzebę tworzenia tych 15 punktów sprzedaży alkoholu w Bielsku Podlaskim.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie zajmowała stanowiska w sprawie zwiększenia, czy ograniczenia liczby punktów sprzedaży, ponieważ nie taka jest kolejność działania. Wniosek bielskich przedsiębiorców trafił do Urzędu tuż przed Komisjami i nie zdążono tego wniosku procedować na Komisjach. Dopiero we wtorek tydzień temu ten wniosek został skierowany do Pana Przewodniczącego, bo kolejność jest taka, że to radni podejmują decyzję. Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych kontroluje te punkty, sprawdza, czy taki punkt jest właściwie przygotowany, czy posiada wszystkie wymagane zezwolenia, czy są odpowiednio oznakowane te obiekty, bo inne są wymagania wobec sklepów, a inne wobec punktów, w których można alkohol nabywać do spożycia na miejscu. W związku z tym, że wniosek wpłynął, to Burmistrz skierował to do odpowiedniego gremium, a takim gremium jest Rada Miasta.

Poinformował, że jeśli chodzi o wykorzystywanie środków, które są w tym programie, to chce przypomnieć, że są to pieniądze znaczone. Tych pieniędzy na nic innego nie można przeznaczyć, chyba, że była taka sytuacja jak w roku 2020, o której powiedziała Pani radna Kołos. Wtedy zezwolono samorządom na wykonywanie innych zadań i między innymi z tych pieniędzy został zakupiony sprzęt komputerowy. Była to jednak sytuacja wyjątkowa.

Poinformował, że w roku 2021 nie podjęto inicjatywy ogłoszenia kolejnego konkursu. Odpowiedź na to jest między innymi w słowach, które powiedziała Pani Kołos. Było to ze względu na ograniczenia, ze względu na trudność w organizowaniu spotkań, ze względu na ograniczenie liczby osób, które mogły brać udział w różnego rodzaju przedsięwzięciach. Faktem jest, że te pieniądze nie przepadają i one zostają włączone do budżetu, który dotyczy walki z alkoholizmem i propagowaniem zdrowego stylu życia. W Programie na rok 2022 wśród adresatów są dzieci oraz młodzież. Wśród celów Programu jest propagowanie zdrowego stylu życia poprzez sport, więc te pozycje się pojawiają. Ma nadzieję, że zostaną one w tym roku zrealizowane. Chciałby, aby Program był jak najbardziej różnorodny, bo nie każdy będzie zainteresowany danym przedsięwzięciem. Kilka lat temu zostały wypracowane dobre wzorce kolonijne, wyjazdowe, warsztatowe, prezentacyjne. Nie ulega wątpliwości, że rok 2020 i 2021 mocno skomplikował te sprawy. Natomiast, jak będzie w roku 2022 to na bieżąco wszystko będzie widać.

Dodał, że jeszcze raz chce zapewnić radnych, że żadne pieniądze przeznaczone na ten Program nie są zabierane. W projekcie Programu nie mówi się o pieniądzach, nie ma tam wpisanych kwot na poszczególne zadania. Jest to Program dosyć ogólny, natomiast kwoty będą wpisane do budżetu miasta, jako ogólna pozycja.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że Stowarzyszenie Piłkarskie TUR złożyło prośbę o dofinansowanie swoich działań. Zajmują się oni stricte sportem i zwrócili się o 40.000 zł, natomiast dostali mniej niż połowę wnioskowanej kwoty. Wobec tego, kto bardziej, jak nie oni, może działać profilaktycznie, żeby odciągać młodzież od alkoholu, od narkotyków i innych używek. Są przecież pieniądze na ten cel. Pan Burmistrz dokładnie wie o tej sprawie, bo nieraz były spotkania. Paweł Bierzyn też spotykał się z Panem Burmistrzem i informował o problemach, z jakimi boryka się Klub. W związku z tym, dlaczego z tego Programu nie dofinansować Klubu Piłkarskiego TUR, gdzie z zajęć korzysta ponad 100 dzieciaków plus seniorzy? To jest rzesza ludzi, którzy mogliby z tego Programu skorzystać.

Stwierdził, że proponuje Panu Burmistrzowi, żeby jeszcze raz to rozważyć. Jeżeli zwróci się Klub Wodnik, czy Klub Piłkarski TUR, czy Tur Basket, stowarzyszenia, które stricte zajmują się sportem, to niech Pan Burmistrz nie obcina dotacji dla nich. Jeśli oni wnioskujeją o daną kwotę to znaczy, że tyle chcieliby wykorzystać i zrobią to w sposób rzetelny i idealnie będzie to wpasowywało się w ten Program profilaktyki.

**Radny Stanisław Charyton** poinformował, że kilka lat pracował w Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i wie, jakie są zadania tej Komisji. Komisja między innymi opiniuje, sprawdza w punktach

sprzedaży alkoholu, czy są odpowiednie wywieszki, czy nie sprzedaje się alkoholu niepełnoletnim oraz ma szereg innych rzeczy do sprawdzenia.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówił o tym, że wpłynął wniosek i trzeba było to skierować do rozpatrzenia mając na uwadze potrzeby handlowców w tym zakresie. Jednak tutaj potrzeby handlowców, a skutki tego to ze sobą się rozmiągają.

Poinformował, że jeżeli chodzi o wydatkowanie środków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi to jest wiele możliwości, ponieważ są odpowiednio przygotowane programy, można organizować biegi trzeźwościowe, zabawy bez alkoholu, festyny rodzinne, konkursy o tematyce profilaktyczne i szereg innych rzeczy. Można też dokonywać zakupu materiałów, ale oczywiście musi to być związane z profilaktyką przeciwalkoholową.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że chce zwrócić uwagę tylko na jedną rzecz, że ten Program powinien być skierowany w jak najszerszej skali do dzieciaków oraz do młodzieży. Przez ten pryzmat należy patrzeć również na kwestie sportu. Dzieci i młodzież powinni być objęci jak najszerszą profilaktyką.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Krzysztof Grygoruk, Piotr Wawulski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, trzech radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/326/21**

**w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki**

**i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych**

**oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022**

(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

**8. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Bielsk Podlaski, w tym określenia kategorii dzieci na które przyznawana jest dotacja.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 8 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Bielsk Podlaski, w tym określenia kategorii dzieci, na które przyznawana jest dotacja (wniosek wraz z projektem stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję, był też poddany pracom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4F do protokołu). Otworzy dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że jeśli chodzi o ten program dotacji celowej i zabranie środków z budżetu miasta, to Pan Burmistrz troszeczkę pospieszył się z tym wnioskiem. Inne z samorządy rozważają cofnięcie dotacji, ale dopiero od nowego roku żłobkowego. Wtedy może to mieć jakiś sens. W tej chwili w naszym mieście zamierza się to wprowadzić od miesiąca lutego. Natomiast program rządowy ruszy od nowego roku i rodzice mogą składać wnioski o dofinansowanie do miejsc żłobkowych od miesiąca kwietnia, czyli finansowanie będzie w miesiącu maju, czerwcu z wyrównaniem od stycznia. W związku z tym rodzice będą musieli ponosić koszty od lutego. Od stycznia też już będzie większa kwota, a od lutego będzie to bardzo wysoka kwota. Właściciele żłobków przewidują, że będzie to powyżej 1200 zł, 1300 zł.

Poinformował, że składa wniosek o odrzucenie w całości tej propozycji. Przede wszystkim Pan Burmistrz musi spotkać się z czterema właścicielami żłobków prywatnych, bo Miasto nie dorobiło się swojego żłobka, co jest porażką wszystkich, nie tylko Pana Burmistrza.

Stwierdził, że trzeba spotkać się z tymi właścicielami żłobków, ponieważ program rządowy jest skierowany tylko i wyłącznie po to, żeby rodzice mieli mniejszą opłatę za żłobki. Beneficjentem tego programu mają być wyłącznie rodzice, a nie właściciele żłobków, czy samorząd. Natomiast w tej chwili wychodzi na to, że program rządowy ruszy, wypłata środków będzie w późniejszym terminie, a samorząd już chce położyć rękę na te pieniądze. Tak nie można robić.

Dodał, że chciałby, aby taka szybkość działania Pana Burmistrza była w każdej kwestii, a nie tylko w tej, żeby zrobić zamęt w portfelu dla rodziców. Rodzice prawdopodobnie będą musieli zabrać dzieci ze żłobków, bo przy opłacie 1200 zł, jeżeli ktoś ma dwójkę dzieci i zapłaci 2400 zł, to jaki jest sens iść do pracy.

Uważa, że Pan Burmistrz powinien zastanowić się nad tą sprawą.

Poinformował, że składa wniosek o odrzucenie w całości przedłożonej propozycji i prosi radnych o przegłosowanie tego wniosku oraz porozmawianie z wyborcami, jaki jest ich stosunek do tej propozycji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnego o dokładne sprecyzowanie wniosku, czy jest to o odrzucenie wniosku, czy wniosek o niepodjęcie uchwały.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że może to nie będzie wniosek, lecz apel do radnych o głosowanie przeciw temu wnioskowi. Radni natomiast zrobią tak, jak będą chcieli.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że wczoraj rozzwoniły się telefony do wielu radnych i być może nawet do Pana Burmistrza, ponieważ odbyły się spotkania właścicieli prywatnych żłobków z rodzicami najmłodszych bielszczan. Pojawił się problem. Problem pojawił się również z tego powodu, że wzrosły opłaty za żłobki, ale to jest normalne, bo media idą bardzo mocno w górę i jest inflacja. To normalna sytuacja, że żłobki podnoszą o 100 zł opłatę żłobkową.

Poinformowała, że zadzwoniła mieszkanka, która pracuje na umowę zlecenie za 2000 zł i ma dziecko w żłobku, gdzie opłata po zabranii dotacji z budżetu miasta wyniesie prawie 1500 zł. Rodzice będą składać wnioski około kwietnia, więc te pieniądze dostaną na koniec kwietnia, a może w maju. Należy zwrócić uwagę na sytuację, jaka będzie miała miejsce w tej chwili. Niektóre matki być może zabiorą dzieci ze żłobka, bo powiedzą, że nie opłaca się im pracować. Dojdzie im 500 zł więcej opłaty żłobkowej, czyli kwota dotacji plus ta podwyżka.

Stwierdziła, że jest to poważny problem. Trzeba wspierać naszych prywatnych inwestorów, którzy przejęli z Miasta opiekę nad najmniejszymi. Miasto nie ma żłobka i o tym mówi się już kolejny rok.

Stwierdziła, że za pochopnie podjęto decyzję, żeby nagle zabierać dotację. Miasta takie jak na przykład Hajnówka tej dotacji nie zabierają, bo tylko w ten sposób można wspierać młode małżeństwa, aby matki, ojcowie szli do pracy.

Zwróciła uwagę, że należy przemyśleć zaistniałą sytuację. Na pewno trzeba spotkać się z właścicielami prywatnych żłobków i Pan Burmistrz musi podyskutować o ich problemach.

Poinformowała, że między innymi też wniosowała o podwyższenie dotacji na żłobki. Było to pewien czas temu, kiedy ta dotacja w naszym mieście nie była wysoka, a miasta ościenne miały wyższą dotację. Ta dotacja została podwyższona. Między innymi radni byli w to zaangażowani. Trzeba wspierać prywatnych właścicieli żłobków. Należy pamiętać, że żłobek ma dosyć wysokie koszty, ponieważ jest opieka pielęgniarki i są zupełnie inne wskaźniki opieki. To dobrze, że są osoby, które przejęły od Miasta tę pałeczkę, ale trzeba ich wspierać i nie można zabrać im w tej chwili dotacji, ponieważ oni będą mieli problem. Jest jeszcze potem kwestia biurokracji, więc te pieniądze nie tak szybko zostaną wypłacone. Nawet, jeżeli przez pewien moment Miasto powspiera, to potem być może to się wyrówna, być może Pan Burmistrz dojdzie do porozumienia z właścicielami żłobków i może zostanie zmniejszona dotacja. Trzeba jednak dać pewien czas karencji. Nie można absolutnie w tej chwili od stycznia zabrać dotacji. Prosiłaby też o to innych radnych.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że wczoraj otrzymała petycję od Pani, która napisała w imieniu rodziców posyłających dzieci do żłobków. Rodzice proszą o głosowanie przeciwko uchwaleniu odebrania dofinansowania żłobków prywatnych w Bielsku Podlaskim przez Urząd Miasta. Rodzice są oburzeni, że pomoc, która ma nadejść w postaci dopłaty 400+ dla dzieci uczęszczających do żłobków zostaje zniweczona odebraniem im jednocześnie dofinansowania z budżetu miasta. Karygodnym jest, że Miasto Bielsk Podlaski nie ma na swoim terenie żłobka samorządowego, a tym samym chce narazić rodziców na duże opłaty. Jest tu prośba do radnych o wstawienie się za rodzicami i ich dziećmi podczas głosowania. Rodzice są oburzeni i nie wiedzą, co mają zrobić, zwracają też uwagę, że radni mają służyć mieszkańcom naszego miasta.

Poinformowała, że osobiście też jest zdania, że zbyt pochopnie podjęto decyzję.

Zwróciła uwagę, że rodzice mówią, że nie można niszczyć młodych rodzin. Trzeba wyjść naprzeciw tym rodzinom, żeby młodzi ludzie mogli pracować i należy zapewnić ich dzieciom miejsce w żłobkach. Skoro w Bielsku został zlikwidowany jedyny żłobek to skąd rodzice mają wziąć pieniądze na dopłaty w żłobku prywatnym.

Stwierdziła, że trzeba zastanowić się nad tym, co zamierza się zrobić i jaka decyzja będzie podejmowana.

Poinformowała, że popiera Pana Wawulskiego i Panią Kołos, żeby być przeciwko tej uchwale. Ta sprawa została radnym przedstawiona zbyt pochopnie. Przedstawiono to w ten sposób, że w tej chwili będzie już dopłata państwowa i w związku z tym można odstąpić od dotacji z budżetu miasta i te pieniądze mogą pozostać w kasie Urzędu Miasta.

Podkreśliła, że nie można tak robić, lecz trzeba wychodzić naprzeciw młodym mieszkańcom posiadającym dzieci.

Poinformowała, że będzie głosowała przeciwko tej uchwale.

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że tutaj już temat został wyczerpany przez przedmówców. Chciałby od siebie dodać, że swoje dziecko też prowadzi do żłobka. Wczoraj uczestniczył w zebraniu rodziców. Pan Burmistrz chyba nie chciałby uczestniczyć w takim zebraniu, żeby rodzice przedstawili swoje opinie bezpośrednio dla Pana Burmistrza, co myślą nad tym ruchem.

Zwrócił uwagę, że w miastach ościennych dotacja nie będzie zabierana całkowicie, ewentualnie może będzie zmniejszona.

Dodał, że też uważa, że jest to pochopna decyzja i będzie głosował przeciw.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan radny powiedział, że nie chciałby, aby Pan Burmistrz uczestniczył w takim spotkaniu. Natomiast to jest błąd, ponieważ Pan Burmistrz powinien uczestniczyć w spotkaniach z rodzicami i ich wysłuchać.

Dodał, że odnośnie tematu dotyczącego cofnięcia dotacji do żłobków w tej chwili zagotowało się w całym mieście. W tej sprawie również miał telefony od mieszkańców.

Poinformował, że w tej sytuacji, po wysłuchaniu racji rodziców będzie głosował przeciw.

**Radny Krzysztof Grygoruk** (Ad Vocem) poinformował, że powiedział o tym, że nie chciałby Pan Burmistrz uczestniczyć. Pan Stanisław źle to zrozumiał, Stwierdził, że jest za tym, żeby Pan Burmistrz spotkał się z rodzicami i posłuchał ich opinii. Natomiast chodziło o to, że podczas uczestnictwa w tym spotkaniu to nie było mile.

**Radny Piotr Ostaszewski** stwierdził, że zastanawiające jest to, dlaczego nie były przeprowadzone jakiegokolwiek konsultacje z właścicielami żłobków, czy też z mieszkańcami. Poinformował, że wczoraj otrzymał kilkanaście telefonów od zbulwersowanych rodziców, którzy nie wyobrażają sobie płacenia za żłobek 1200 zł, 1300 zł. W przypadku kilkorga dzieci będzie bardziej opłacalne, jeśli człowiek zrezygnuje z etatu, biorąc pod uwagę poziom płac w województwie podlaskim. Poinformował, że proponowałby odrzucić tę uchwałę w dniu dzisiejszym i przeprowadzić konsultacje, rozmowy oraz zrobić analizę ile rodzic będzie płacić. Dodał, że te pieniądze, które mają być z centralnego budżetu to one mają rekompensować jedynie inflację oraz podwyżki cen prądu i gazu.

**Radny Artur Maciej Żukowski** zwrócił uwagę, że dzieci to nasze naczelne dobro. Stwierdził, że więcej już nic nie będzie mówił, ponieważ temat został wyczerpany. Chce tylko powiedzieć, że absolutnie jest przeciwny temu i będzie głosował przeciw.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że ta dyskusja wcale go nie dziwi. Natomiast dziwiło to, że na Komisjach, był chyba jedynym radnym, który poruszał ten problem na Komisji Finansów. Zwrócił uwagę, że Rodzinny Kapitał Opiekuńczy, jako program rządowy jest chyba napisany na kolanie. Stwierdził, że nie będzie tu powtarzał zasadnych argumentów przedmówców. Rzeczywiście źle to wygląda z perspektywy rodzica. Zwrócił uwagę, że teraz jest też pytanie, czy budżet naszego miasta jest z gumy? W zeszłym miesiącu radni przyznali sobie ogromne podwyżki, Miasto dopłaca do śmieci, za chwilę za rodzicami słusznie staną inne grupy społeczne naszego miasta, bo na nic nie ma pieniędzy. Poinformował, że ten rządowy program ma być prowadzony przez ZUS. Ten program, który miał likwidować szarą strefę obciąża biurokratycznie żłobki i kluby malucha. W tym momencie wydaje się, że to jest kompletne fiasko z perspektywy działania państwa i działania samorządu. Dodał, że przedstawione argumenty są zasadne i nie będzie ich powtarzał. Natomiast dziwi się, że po raz kolejny samorząd jest wmanewrowany w tego typu sytuacji. Szkoda, że tak się stało, bo w tym momencie tracą na tym właściwie wszyscy.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad Vocem) poinformował, że uczestniczył w Komisji Finansów i też zabierał głos w tym temacie. Poza tym na tej samej Komisji został złożony wniosek o maksymalną podwyżkę dla Burmistrza, nad którą Pan Sulima głosował „za”.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Klub radnych złożył wniosek o pozostawienie diet w dotychczasowej wysokości, czyli bez ich podnoszenia, a Pan radny za tym wnioskiem nie zagłosował. Za wnioskiem głosowały tylko 4 osoby.

**Radny Krzysztof Grygoruk** (Ad Vocem) zwrócił uwagę na to, dlaczego Pan Tomasz uważa, że samorząd jest wprowadzany w taką sytuację przez Rząd. Rząd przecież chce pomóc rodzicom. To jest stricte dopłata dla rodzica, dla którego ma być lżej. Natomiast tutaj jest decyzja naszych władz, że chcą te dofinansowanie zabrać. Wobec tego to jest nasza sytuacja i trzeba to sobie jasno wyklarować.

**Radny Tomasz Sulima** (Ad Vocem) stwierdził, że Miasto dofinansowywało w sposób zasadny tę kwestię, dlatego, że nie było rządowego programu. W momencie, kiedy pojawia się rządowy program to wniosek Burmistrza wydawał się zasadny. Natomiast chyba mało kto kilka miesięcy, czy pół roku temu przewidywał, że ceny tak bardzo pójdą w górę.



Stwierdził, że w tym momencie prosiliby zwrócić uwagę, że Miasto też dubluje wiele innych tego typu działań. Na oświatę z roku na rok, na szkoły podstawowe w Bielsku płaci się coraz więcej. To jest związane też z tym, że rosną koszty, natomiast dzieci niestety jest coraz mniej.

Stwierdził, że nie wie, czy na tym polega sprawność działania państwa i samorządu, żeby każdy dorzucił w tym momencie i w jakiś sposób mieszał też swoje kompetencje.

**Radna Danuta Karniewicz** (Ad Vocem) poinformowała, że chce odnieść się do wypowiedzi Pana Tomasza. Zwróciła uwagę, że większość miast posiada żłobki finansowane z Urzędu Miasta. W naszym mieście nie wiadomo dlaczego żłobek został zlikwidowany. Miasto nie wychodzi naprzeciw młodym rodzicom, którzy potrzebują pomocy władz miasta. Trzeba zachęcać ich do tego, żeby szli do pracy, dać im możliwość opieki nad dziećmi, natomiast to wszystko przeszło na prywatne żłobki. Miasto nie ma własnego żłobka i to jest bardzo wielki błąd.

**Radny Krzysztof Grygoruk** (Ad Vocem) stwierdził, że popiera opinię Pani Danuty na temat żłobka, ale chciałby przypomnieć sytuację sprzed roku, kiedy grupa radnych borykała się na początku ze złożeniem wniosku formalnego, bo okazało się, że źle zostało to napisane i wniosek został odrzucony. Potem, po poprawieniu też miesiąc czasu trzeba było czekać, żeby to zostało przyjęte odnośnie utworzenia żłobka samorządowego. W związku z tym Pan Burmistrz może powinien zastanowić się nad tym. Jeżeli żłobki prywatne wyskakują jak grzyby po deszczu, czyli zapotrzebowanie na to jest ogromne.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że zgadza się w większości z koleżankami i kolegami radnymi, że to nasza wina, że do tej pory nie ma samorządowego żłobka. Za to ponosimy bardzo poważne zarzuty. Stwierdził, że rozumie rozgoryczenie rodziców, ale nikt nie zwrócił na to uwagi, kto teraz zaciera ręce. Była dotacja 350 zł, a teraz przez 4-5 miesięcy będzie 850 zł. Ktoś dobrze zaciera ręce i dla prywatnego się opłaciło. Trzeba też zwrócić uwagę na to, co ten Rząd robi z samorządami. Cały ciężar wszystkich dotacji, szkoły, przedszkola, żłobki, wszystko rzuca się na karb samorządów i nie ma żadnego wyrównania. Dotacja ma być od 1 stycznia, a zostanie wypłacona może w maju, a może w czerwcu, więc to wszystko będzie musiał pokryć samorząd.

Stwierdził, że jest w rozterce i nie wie jak głosować.

Zwrócił uwagę, że nie można tego robić, co robi nasz Rząd. Lewica cały czas wносиła projekty o bezpłatne żłobki i bezpłatne przedszkola. Do tej pory tego się nie robi, ale wydawać po 22-23 mln. zł na badanie dla Pana Macierewicza odnośnie katastrofy, to Rząd ma na to pieniądze.

Zwrócił uwagę, że w omawianej sprawie będzie winny samorząd, radni i Burmistrz.

Stwierdził, że współczuje rodzicom, bo jeżeli ta uchwała przejdzie, to na pewno część rodziców zabierze dzieci ze żłobka i będzie na bezpłatnym urlopie.

Dodał, że to jest nieodpowiedzialna zagrywka Rządu.

Stwierdził, że zgadza się z wszystkimi przedmówcami, że teraz stoimy pod ścianą.

**Radna Danuta Karniewicz** (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że Rząd w Bielsku nie rządzi, lecz tylko Burmistrz oraz cała świta. Tak rządzili, że jak był Pan Berezowiec to stać było na żłobek miejski samorządowy, a jak rządzi Pan Borowski to tego żłobka nie ma.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że gwooli małego posumowania tej dyskusji chciałby powiedzieć, że nie wyobraża sobie, żeby tak poważny temat nie został skonsultowany wcześniej ze środowiskami, których dotyczy. Pan Burmistrz powinien w pierwszej kolejności porozmawiać, zrobić konsultacje z czterema właścicielami tych żłobków i wypracować jakieś meritum.

Zwrócił uwagę na to, do kogo w tej chwili jest kierowana celowa polityka Miasta i co ludziom w tej chwili można zapewnić. Dróg nie jesteśmy w stanie odśnieżać. Latem nie jesteśmy w stanie dopilnować trawników. Na wszystko brakuje pieniędzy. Gdyby jeszcze zabrać te pieniądze dla żłobków i przedszkoli, to co można zaoferować młodym mieszkańcom naszego miasta?

Stwierdził, że słowa radnego Sulimy pozostawia bez komentarza. Dobrym podsumowaniem tego są również słowa radnego Wawulskiego, że na Komisji Finansów radny Sulima wstrzymuje się w głosowaniu, jednak za chwilę jest za podwyżką pensji dla Burmistrza.

Dodał, że też będzie przeciw tej uchwale.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że tutaj trzeba się zastanowić nad tym, co miała na celu ta dotacja celowa, która była do tej pory. Dotacja była dlatego, że Miasto nie miało własnego żłobka, a ceny w żłobkach prywatnych były dość wysokie. Ta dotacja powinna pozostać. Natomiast dotacja rządowa ma na celu obniżenie jeszcze bardziej wydatków z budżetu domowego. Gdyby została dotacja miejska i będzie ta dotacja rządowa to wtedy może zwiększy się ilość małych dzieci.

Poinformował, że ma też pytanie - czy planuje się w Bielsku otwarcie miejskiego żłobka?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że dzisiejsza sesja Rady Miasta jest kwintesencją tego, co się dzieje w całym kraju.

Zwrócił uwagę, że nieczęsto zgadza się z konkluzjami, czy wnioskami, do których dochodzi Pan radny Simoniuk. Natomiast teraz powiedziałby to samo, co powiedział Pan radny.

Poinformował, że projekt tej uchwały pojawił się dlatego, że wchodzi w życie przepis prawny, który pozwala na inne działanie i z tego przepisu się korzysta. To nie Burmistrz Miasta, nie radni, nie samorząd województwa wymyślił Rodzinny Kapitał Opiekuńczy, lecz zostało to stworzone przez pracowników Ministerstwa. Rodzinny Kapitał Opiekuńczy będzie finansowany z Polskiego Ładu. Pieniądze na Polski Ład są hipotetycznie z Unii Europejskiej, ale

na razie Krajowy Program Odbudowy nie został zaakceptowany i tych pieniędzy nie ma. Trzeba również pamiętać o tym, że pieniądze na Polski Ład są z pieniędzy samorządu, ponieważ w wyniku wprowadzonych ustaw samorządy dostają mniej pieniędzy z tytułu podatków. Słusznie została podniesiona kwota wolna od podatku. Natomiast podniesienie tej kwoty oraz zmiany stawek podatkowych skutkują tym, że każdy samorząd dostaje mniej pieniędzy w porównaniu do poprzednich lat. Te pieniądze trafiają do budżetu centralnego i budżet centralny rozdaje te środki poprzez takie programy jak Rodzinny Kapitał Opiekuńczy. Poinformował, że skoro ustawa weszła w życie, Pan Prezydent ją podpisał i jest ona obowiązującym aktem prawnym, to Burmistrz przedstawił Radzie Miasta propozycję. Zostało to przez wszystkie Komisje zaakceptowane. Minął tydzień i nagle większość osób tutaj mówi, że trzeba było skonsultować i trzeba było się spotkać. Wobec tego ma pytanie, czy ktoś konsultował z samorządem Rodzinny Kapitał Opiekuńczy? Nie przypomina sobie, aby ktoś to konsultował. Czy ktoś konsultował Rodzinny Kapitał Opiekuńczy z właścicielami żłobków, klubów malucha? Nie wydaje mu się, żeby coś takiego miało miejsce. Zostało podrzuczone kukułcze jajo i teraz mądrość radnych zadecyduje o tym, co z tym zrobić.

Zwrócił uwagę, że padło też zdanie, że Burmistrz powinien pójść na spotkanie z rodzicami. Natomiast nikt nie zapraszał Burmistrza na takie spotkanie.

Poinformował, że nie unika trudnych spotkań. Nie wie, czy te spotkania zostały zorganizowane w sposób bezpieczny, czy nie. Wczoraj też miał parę telefonów od rodziców, którzy przekazywali, jak te spotkania wyglądały. Samorząd został tam przedstawiony w złym świetle, bo samorząd na tym spotkaniu nie był reprezentowany i nie mógł przedstawić swojej optyki.

Poinformował, że może się spotkać z rodzicami i z właścicielami, z osobami prowadzącymi te punkty. Zwrócił uwagę, że była tu mowa o potrzebie konsultacji. Ustawa określa, co podlega konsultacji i jakie programy są konsultowane. Natomiast uchwały nie są tajne.

Stwierdził, że dzisiejsze obrady traktuje, jako taką konsultację. Radni otrzymali informacje od rodziców, osobiście też otrzymał informacje i dzisiaj tymi spostrzeżeniami się dzieli.

Dodał, że faktem jest, że kampania informacyjna Rodzinnego Kapitału Opiekuńczego kuleje. Natomiast, jeżeli czegoś nie rozumie się, nie wie, na coś nie potrafi się wyciągnąć informacji, to podejrzewa się jak najgorsze intencje i jak najgorsze założenia tego wszystkiego.

Poinformował, że do tej pory dotacja z budżetu miasta wynosiła 350 zł. Z Rodzinnego Kapitału Opiekuńczego wynika, że rodzice dostaną po 400 zł na pierwsze dziecko na pokrycie kosztów opieki żłobkowej. Te kilkaset złotych zostanie w budżecie domowym. W następnym założeniu Rodzinnego Kapitału Opiekuńczego mówi się, że rodzice będą otrzymywać 12.000 zł na dziecko w wieku od 12 miesiąca do 35 miesiąca życia. Rodzice mogą dostać przez 12 miesięcy po 1000 zł, bądź przez 24 miesiące po 500 zł i przeznaczyć to na pokrycie kosztów opieki żłobkowej, czy na inne rzeczy związane z rozwojem dziecka. Jednak okazuje się, że jeszcze nie ma aktów wykonawczych, ZUS dopiero od miesiąca kwietnia będzie przyjmował wnioski, a na rozpatrzenie wniosku będzie określony czas.

Dodał, że rozmawiał z kilkoma burmistrzami i wie o tym, że oni na razie nie wprowadzali projektów uchwał odnośnie cofnięcia dofinansowania samorządowego, czekając jak rozwinie się sytuacja. Ktoś musi być

pierwszy. Widząc, że ten Rodzinny Kapitał Opiekuńczy został zaakceptowany przez wszystkie gremia i został złożony podpis Pana Prezydenta, więc została podjęta decyzja o przedstawienie tej sprawy Radzie Miasta do dyskusji.

Stwierdził, że mówienie o tym, że dotacja zostanie zabrana od stycznia nie jest do końca prawdą, bo jest propozycja, aby jeszcze w styczniu ją wypłacać. Natomiast jest pytanie, jak długo wypłacać, czy przez cały rok, czy do końca roku szkolnego, czy przez 6 miesięcy, czy do kwietnia, kiedy zaczną być przyjmowane wnioski? Jest to kwestia dyskusyjna.

Zwrócił uwagę, że było też pytanie - kiedy w Bielsku powstanie żłobek samorządowy. W projekcie budżetu na przyszły rok takiego projektu nie ma. Natomiast, jeżeli będą możliwości pozyskiwania pieniędzy zewnętrznych na uruchomienie tego typu przedsięwzięcia to na pewno nad tym będziemy się pochylić.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Rząd podrzucił, jak nazwał to Pan Burmistrz, kukułcze zgniłe jajo. Teraz Pan Burmistrz podrzuca je dalej i podrzuca rodzicom. Pan Burmistrz dobrze zauważył, że nie wiadomo, kiedy ten Program wejdzie w życie, nie wiadomo, jak te pieniądze będą wypłacane, a nasze Miasto jest prekursorem samorządowego obcinania dotacji. Inne samorządy tego nie robią, a nasze Miasto jest, jako pierwsze.

Zwrócił uwagę, że na początku mówił o tym, żeby poczekać aż ten Program ruszy i niech Pan Burmistrz spotka się z właścicielami tych jednostek. Pan Burmistrz w swojej wypowiedzi nie odniósł się do tych spraw. Dodał, że jeśli chodzi o kwestie organizowania spotkań to zawsze mówi się o COVID. Pan Burmistrz często bywa na uroczystościach w Bielskim Domu Kultury, gdzie jest około 100-200 osób i to nie przeszkadza Panu Burmistrzowi, żeby tam być. Wobec tego Pan Burmistrz może spotkać się z tymi czterema właścicielami żłobków.

Poinformował, że spotkania z rodzicami były online. Natomiast to wola Pana Burmistrza, że sam takich spotkań nie organizuje.

Poinformował, że jeszcze raz apeluje, aby powrócić do tego tematu, gdy ruszy Program. Tutaj zgadza się z Tomaszem Sulimą i z Panią Burmistrz, że ten Program jest napisany na kolanie. Zostało to wrzucone, natomiast właściciele żłobków nie wiedzą, jak to będzie rozpisywane. Generalnie jest mała wiedza na temat tego Programu, ale nasze Miasto, jako pierwsze od razu obcina dotację i rzuca to na karb rodzica. Nie można tak robić. Należy poczekać, aż ten Program ruszy, ruszą dotacje i dofinansowanie.

Zwrócił uwagę, że wnioski o przyznanie środków trzeba będzie składać przez ZUS, a wiadomo, że ZUS działa troszkę wolniej niż inne instytucje.

Stwierdził, że należy z tym się wstrzymać i dzisiaj odrzucić ten projekt uchwały. Jeżeli Program ruszy to będą już pierwsze informacje. Inne samorządy są bardziej powściągliwe i czekają do września, do przyszłego roku. Należałoby się z tym wstrzymać i nie rzucać na rodziców tak dużej kwoty, bo oni temu nie podołają.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** poinformowała, że zrobiłaby okres przejściowy, przynajmniej sześciomiesięczny, ponieważ dopiero w kwietniu będą składane wnioski, w maju lub w czerwcu dotacja wpłynie do portfela rodzica. Wobec tego dałaby okres półrocznej karencji i ten temat zamknęłaby na chwilę obecną. Na pewno po tych spotkaniach właściciele prywatnych żłobków z rodzicami, które odbyły się wczoraj, właściciele mają już wyrobione zdanie, bo wysłuchali rodziców. Radni też tego wysłuchali, bo praktycznie wszyscy dostali petycje, telefony i ten problem jest znany.

Zwróciła uwagę, że wzrosły ceny żłobków. Jest to też element, którego radni wcześniej nie analizowali.

Poinformowała, że nie jest za tym, żeby ta dotacja w takiej samej kwocie trwała cały rok, ale trzeba to przetrzymać pół roku. Potem Pan Burmistrz powinien przedyskutować ten temat z właścicielami żłobków i przedstawić radnym kolejną propozycję, bo Rodzinny Kapitał Opiekuńczy miał jakieś założenia (przerwane połączenie)

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że przerwane zostało połączenie z Panią radną. Poprosił Panią Kołos o zgłoszenie się jeszcze raz.

Poinformował, że teraz udzieli głosu kolejnej osobie. Udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem)** stwierdził, że chciałby odnieść się do słów Pana Burmistrza dotyczących COVID-u i tych zaproszeń Pana Burmistrza, które się nie pojawiają. Pan Burmistrz jest też dla

mieszkańców i może coś zorganizować z własnej inicjatywy, wyjść naprzeciw, porozmawiać z tymi ludźmi. Natomiast zawsze inni są źli, bo nigdy nikt Pana Burmistrza nigdzie nie zaprasza. Później Miasto dostaje z Polskiego Ładu ochłapy, bo nikt Pana Burmistrza nigdzie nie zaprosił. Wobec tego może w końcu trzeba wyjść przed szereg, z kimś się spotkać, porozmawiać, dojść do porozumienia. Jeśli Pan Burmistrz boi się COVID-u to spotkanie z rodzicami było online.

Dodał, że gdyby wiedział o aprobacie Pana Burmistrza na takie spotkanie, to osobiście przesłałby Panu Burmistrzowi link. Na pewno rodzice też chcieliby Panu Burmistrzowi osobiście zadać te pytania, które padły na zebraniu.

Stwierdził, że zasłanianie się cały czas COVID-em i brakiem zaproszeń na wszelkie wydarzenia ma bardzo dziwny wydźwięk.

**Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że rok temu grupa radnych składała wniosek, aby powstał żłobek samorządowy. Mija rok i Pan Burmistrz mówi, że obserwuje się sytuację w mieście.

Natomiast zastanawiające jest to, co z tych obserwacji wyszło.

Zwrócił uwagę, że te „kukułcze jajo” nie zostało wrzucone tydzień, czy dwa tygodnie temu, lecz było to wiadome troszkę wcześniej. Nasze Miasto jest w Związku Miast Polskich, więc może inne samorządy mają jakieś inne rozwiązania. Czy Pan Burmistrz na przykład dzwonił do Hajnówki? W Hajnówce jest żłobek samorządowy i oni na tę chwilę tej dotacji nie obcinają.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że przypomina się sprawa niedawnych konsultacji robionych przez Pana Burmistrza poprzez portal społecznościowy Facebook dotyczących ewentualnej nazwy Bielskiego Domu Kultury i wtedy te konsultacje można było zrobić.

Dodał, że temat dotyczący dotacji byłby ciężki w konsultacjach i czytanie komentarzy nie byłoby Panu Burmistrzowi łatwe. Pan Burmistrz może zacząć od takich konsultacji, żeby usłyszeć głos mieszkańców w okresie pandemii.

Stwierdził, że jeśli chodzi o wniosek grupy radnych o stworzenie żłobka samorządowego na terenie miasta, to kreatorem polityki budżetowej jest właśnie Burmistrz. Jeżeli Burmistrz nie wykaże zainteresowania tematem to niestety sami radni dużo nie zrobią w tym temacie. Zanim Pan Burmistrz nie podejmie działań to takiego żłobka nie będzie.

**Radna Maria Grabowska** stwierdziła, że już praktycznie wszystko zostało powiedziane i przedyskutowane. Wszyscy też wiedzą, że potrzebne były przed sesją te spotkania, w których uczestniczyli niektórzy radni. Natomiast, czy na tych spotkaniach już zostały podane konkretne wyliczenia, o ile kwotowo wzrośnie opłata. Wiadomo, że będzie podwyżka cen prądu i jest inflacja. Nie powinno się mówić, że już takie kwoty rodzice muszą przeznaczyć na podwyżki, skoro nie wiadomo dokładnie, jaka będzie opłata w danym żłobku, a na pewno w każdym będzie inna. Trzeba przyjrzeć się tematowi i nie należy popadać w wielką panikę. Na pewno jest to obciążenie rodziców, ale pewne pieniądze przyjdą z budżetu państwa. W związku z tym nie należy aż tak bardzo przesadzać. Powstają przecież żłobki prywatne i jeszcze kolejne się otworzą, więc można powiedzieć, że ten temat jest dość atrakcyjny. Należy się cieszyć, że powstają żłobki, bo ich bardzo brakuje, ale też trzeba odnieść się do kolejnego punktu sesji dotyczącego kontroli. Chodzi o dokładne kontrole pod każdym względem, także finansowym. Nie można iść w tym kierunku, że wszystkie środki, które płyną z budżetu państwa muszą być przeznaczone na koszty związane z utrzymaniem dziecka w żłobku. Są dotacje i to jest wielka pomoc rodzinom. Poprzednio ich nie było i zabierano nawet zasiłek rodzinny, jeśli zarobki rodziców były wysokie.

Stwierdziła, że trzeba wszystko przeliczyć i każdy żłobek powinien przedłożyć dokładną informację, jaka będzie podwyżka.

**Radna Eugenia Kruk** stwierdziła, że zgadza się w wielu przypadkach z przedmówcami, ich wypowiedzi dotyczące dofinansowania są jak najbardziej słuszne.

Poinformowała, że ma pytanie - czy Miasto ma podpisaną umowę ze żłobkami na temat dofinansowania? Ponadto sugerowałaby, aby wstrzymać się z podjęciem decyzji do stycznia i dopracować sposób rozliczania się ze żłobkiem. Taka analiza, o której mówiła między innymi Pani Maria, powinna być dokonana przez Referat OK i przedstawiona radnym w dokładny sposób.

Zwróciła uwagę, że pieniądze z dotacji państwowej nie trafią do portfela rodzica, lecz trafią do żłobka. Jeżeli te pieniądze trafią po pewnym czasie do żłobka oraz dofinansowanie z Miasta, to zdubluje się dotację. Wobec tego musi pojawić się jakieś rozwiązanie, aby nie było tak, jak powiedział Pan Simoniuk, że ktoś będzie zacierać ręce. To wszystko trzeba dopiąć, a nie z chaosem podejmować dzisiaj decyzję.

**Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem)** stwierdził, że chciałby odnieść się do słów Pani Eugenii.

Zwrócił uwagę, że chcąc dojść do kompromisu to trzeba się spotkać i porozmawiać. Jeżeli właściciele żłobków piszą wiadomości, że Burmistrz zasłania się COVID, nikogo do siebie nie dopuszcza i nie chce z nikim rozmawiać, a niektóre właścicielki przypadkiem dowiedziały się, że jest uchwała o likwidacji dotacji, wobec tego jak to wgląda? Miasto dofinansowuje żłobki, a raptem jest wrzucona uchwała o obcięciu dotacji.

Stwierdził, że słuszne jest pytanie Pani radnej - czy jest umowa ze żłobkami? Jeżeli jest taka umowa to na jaki czas opiewa i czy jest odświeżana, co roku? Kiedy Pan Burmistrz chciał poinformować tych rodziców, że tego dofinansowania nie będzie?

Dodał, że trzeba rozmawiać z ludźmi, a nie czekać na zaproszenia od kogoś. To jest przecież pomysł Urzędu Miasta, żeby zlikwidować dotację. Trzeba było zadzwonić i poinformować ich o tym.

**Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem)** poinformowała, że nie neguje spotkań, ani też konsultacji i rozmów, bo jest to metoda, którą trzeba stosować.

Zwróciła uwagę, że w jej wypowiedzi nie było absolutnie takich intencji, że Burmistrz nie powinien się spotykać. Natomiast uważa, że za taką pracę jest odpowiedzialny Referat OK i powinien też wspomóc Pana Burmistrza w tych działaniach.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że oczywiście umowy są. Kluby malucha, żłobki prywatne, co miesiąc muszą informować Urząd ile dzieci mają pod swoją opieką i po takiej informacji przekazywana jest kwota dotacji. Jest taka umowa i z tego kluby malucha oraz prywatne żłobki się rozliczają.

Poinformował, że w związku z tym, że ta dyskusja tak się toczy, to składa wniosek formalny o wycofanie tego projektu uchwały z obrad dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że wniosek został przyjęty. Musi skonsultować prawnie, czy trzeba ten wniosek głosować, czy nie.

Poinformował, że w związku z tym ogłasza 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 10:57 do godziny 11:13.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że jest realizowany punkt 8 porządku obrad i trwa dyskusja. Pan Burmistrz wycofał swój wniosek o podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalenia oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie miasta Bielsk Podlaski, w tym określenia kategorii dzieci, na które przyznawana jest dotacja. W związku z tym, że Pan Burmistrz wycofał swój wniosek o podjęcie tej uchwały, więc radni nie muszą głosować. Projekt uchwały w ten sposób został wycofany i nie podlega głosowaniu.

Poinformował, że o głos prosi Pan radny Artur Maciej Żukowski.

**Radny Artur Maciej Żukowski** stwierdził, że wniosek został wycofany, ale to nie załatwia tematu.

Poinformował, że w tej chwili nasunęła się myśl, czy nie można byłoby wykorzystać w przyszłości budynku Kopernika 3 do stworzenia tam żłobka samorządowego.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w ubiegłym roku radni składali petycję i zwrócili się również z pytaniem o możliwość wykorzystania budynku przy ul. Kopernika 3 na cele żłobkowe. W przedłożonej odpowiedzi wyjaśnił, jakie są zasady tworzenia żłobków i jakie muszą być spełnione warunki architektoniczne. Niestety budynek przy ulicy Kopernika 3 nie spełnia wymogów, żeby można było utworzyć tam żłobek.

Dodał, że odsyła do tego pisma. Pismo jest w materiałach przekazanych radnym. Odpowiedź na wniosek radnych była z datą wrześniową.

### **9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 9 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Dodał, że projekt uchwały został dostarczony radnym, był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 21 radnych, więc można podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest – za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maria Grabowska, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, dwie osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/327/21**

**w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami,  
klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami**

(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

### **10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w Bielsku Podlaskim (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie

zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4H do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 osób potwierdziło obecność. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w Bielsku Podlaskim..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/328/21**

**w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli  
i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych  
w Bielsku Podlaskim**

(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

#### **11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Poinformował, że wystąpił do radnych z wnioskiem o podjęcie tej uchwały. Radnym został przedstawiony projekt uchwały oraz informacje dotyczące ustalenia wynagrodzenia Burmistrza. Obowiązkiem Rady Miasta jest ustalanie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt uchwały był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wyniki prac Komisji są następujące: Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się z prośbą o przedstawienie radnym tabelki przedstawiającej skutki finansowe dla budżetu miasta, przy podwyższeniu stawek wynagrodzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do kwoty maksymalnej. Zwrócił się z prośbą o uwzględnienie także podwyższenia stawek dla Zastępcy Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i pozostałych pracowników, których dotyczyć będzie podwyżka.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta przedstawił skutki finansowe dla budżetu miasta przy

podwyżce stawek wynagrodzenia Burmistrza do kwoty maksymalnego wynagrodzenia brutto:  
skutki finansowe w budżecie 2021 r. za 5 miesięcy - 47 550 zł  
skutki finansowe w budżecie 2022 r. - 114 120 zł.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta oraz Komisja Oświaty wnioskuje o ustalenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta na kwotę 18.044 zł, to jest: wynagrodzenie zasadnicze 10.430 zł, dodatek funkcyjny 3.450 zł, dodatek specjalny 4.164 zł. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4I). Poinformował, że wnioski Komisji Oświaty oraz Komisji Finansów są tożsame, a tylko inaczej sformułowane, niemniej jednak kwoty wynagrodzenia są takie same. Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Tomasz Hryniewicki** zwrócił się, aby Pan Burmistrz ustosunkował się do tego, czy oczekuje podwyżki od Rady Miasta, czy taka podwyżka, o którą wnioskowała Komisja Finansów i Komisja Oświaty jest dla Pana Burmistrza satysfakcjonująca.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie jest jego kompetencją ustalanie swojego wynagrodzenia. Jest to kompetencja radnych.

Dodał, że każdy wybór, który radni podejmą zostanie przez niego zaakceptowany.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** stwierdził, że może Pan Burmistrz ułatwiłby radnym podjęcie słusznej decyzji odnośnie pensji i przedstawiłby trzy flagowe rzeczy, którymi mógłby się pochwalić i powiedzieć, że taka podwyżka rzeczywiście mu się należy z racji tego, że dobrze wykonuje swoje obowiązki.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ na Komisjach ten temat też był poruszany - jak przedstawia się sprawa z podwyżkami dla pozostałych pracowników Urzędu Miasta? Temat był wielokrotnie poruszany i interesuje to radnych, jak dalej ta sprawa będzie rozwiązana. Radni na pewno podwyższą wynagrodzenie Panu Burmistrzowi, a jest tylko kwestia, o jaką kwotę. Natomiast, jeżeli nie będzie żadnych podwyżek dla pracowników, to będzie niezręcznie wyglądało. Poinformował, że chciałby dowiedzieć się na temat sytuacji z podwyżkami dla pracowników Urzędu Miasta i jednostek podległych.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że chce powiedzieć na temat wniosku, który został zaakceptowany na Komisji Finansów i Budżetu po tej stawce, którą przed chwilą przytoczył Pan Przewodniczący. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji podczas dyskusji na temat podwyżki dla Pana Burmistrza też stwierdził, że w obecnej sytuacji w kraju, pracownicy Urzędu Miasta, zakładów i jednostek podległych Miastu powinni otrzymać podwyżkę w 2022 roku. Motywując to nie mógł przy budżecie od razu stwierdzić, w jakiej pozycji trzeba byłoby te pieniądze przeznaczyć na wynagrodzenia. Uważa, że rolą Pana Burmistrza i służb, które pracują w Urzędzie, Referatu Finansowego jest to, żeby znalazły się na to pieniądze. Dodał, że na poprzednich sesjach dyskutowano o tym, że minimalna pensja wzrasta, natomiast pracownicy, których wynagrodzenie nawet minimalnie przekracza sumę minimalnej płacy nie otrzymują podwyżki i to wynagrodzenie się spłaszcza.

Zwrócił uwagę, że przy podwyżce opłat za wywóz śmieci zaznaczał, że na pewno nikt nie chce, żeby podnosić podatki. Jednak w niektórych sprawach podatkowych, jako radni muszą być odpowiedzialni i muszą w pewnej części podnosić, żeby z budżetu miasta nie były wydawane pieniądze, które można byłoby przeznaczyć na inne cele. Tych celów w mieście jest bardzo dużo. Była tu też dyskusja o żłobkach, grupach przedszkolnych, które trzeba też w jakiejś formie zabezpieczać, żeby Miasto się rozwijało.

Poinformował, że będąc przez tyle lat radnym, również w poprzednich kadencjach może obiektywnie powiedzieć, że praca Pana Burmistrza jest pozytywna. Pan Burmistrz bardzo dobrze reprezentuje Miasto. Zwrócił uwagę, że była przedłożona informacja na temat inwestycji w 2021 roku i radni na pewno to przeczytali. Bardzo dużo inwestycji zostało wykonanych. Były głosy krytyczne na temat przebudowy kanalizacji sanitarnych i sieci wodociągowej w ulicach. Miasto na ten cel otrzymało 70 milionów złotych. Jest to bardzo duża suma. Trzeba było zmieścić się w czasie wykonania, bo projekty niestety są ograniczone



czasowo. Były narzekania odnośnie realizacji tego zadania, ale jeżeli ktoś pracuje to na pewno też popełnia się błędy. Komisja Rewizyjna, która zajmowała się tematem remontów dróg wyraziła swoje zdanie. Tutaj nie tylko Miasto jest winne, jako Urząd, ale też wykonawcy, którzy wygrali przetargi na te inwestycje. Zwrócił uwagę, że poprzednio też były ciężkie czasy, ale Burmistrzom były podniesione stawki wynagrodzenia.

Zwrócił się do radnych z prośbą o podniesienie wynagrodzenia dla Pana Burmistrza. Uważa, że praca Pana Burmistrza, która była dotychczas była pozytywna.

**Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem)** stwierdził, że jeżeli zostanie uszczelniony system śmieciowy i będą braki, to każdy zgłasza za podwyżką opłat, bo będzie ona racjonalna. Trzeba skupić się na uszczelnieniu systemu, a nie przy każdym temacie mówić, że niedopłaty za śmieci, mały pobór tych pieniędzy jest winny temu, że niczego nie można zrobić.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz dostanie podwyżkę i niezależnie, czy radni ustalą kwotę minimalną, czy maksymalną to będzie podwyżka kilku tysięcy złotych w porównaniu do tego, co otrzymuje do tego pory. Ustawa, która została zaproponowana przez Rząd i weszła w życie już daje podwyżkę dla Pana Burmistrza w wysokości kilku tysięcy złotych miesięcznie.

Poinformował, że o podwyżkach dla pracowników radni mówią już ponad rok. O tym ciągle się mówi, a nie ma żadnych czynów. W związku z tym proponuje, żeby dzisiaj ustalić podwyżkę dla Pana Burmistrza w kwocie minimalnej. Natomiast, jeśli Pan Burmistrz zadba o pracowników to wtedy jeszcze raz radni podwyższą wynagrodzenie.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz dostanie kilka tysięcy złotych miesięcznie podwyżki, a pracownik nic nie dostanie, bo tak jest w budżecie miasta na chwilę obecną. Nie powinno się mówić, że podwyżką będzie 400 zł wyrównania, tak jak dostaną pracownicy z płacą minimalną, bo dostali 200 zł w jednym roku i teraz dostaną ponad 200 zł. To jest jakby wyrównanie za te dwa lata. Te wyrównanie w granicach 400 zł należy się jak psu buda. Trzeba w końcu nazwać rzeczy po imieniu, trzeba zacząć rozmowy i podjąć kroki, żeby pracownicy czuli się docenieni i nie opuszczali Urzędu Miasta. Wiadomo, jaka jest sytuacja i zaraz może okazać się, że nie będzie komu pracować. Na przykład Pan informatyk, który wykonuje pracę za 2-3 osoby zarabia pensję za jednego pracownika. W innych działach też mogą być wakaty. Trzeba będzie szukać ludzi do pracy. Drugiego informatyka szuka się już rok, czy dwa lata. Należy szanować i doceniać pracownika. Trzeba pracownikom dać podwyżkę wynagrodzeń. Padały kwoty 1000 zł, 800 zł. Niech będzie to 800 zł, jeśli nie stać na podwyżkę w wysokości 1000 zł. Z informacji z Urzędu Miasta wynika, że stać nas na podwyżkę w wysokości 800 zł.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** stwierdził, że chciałby ustosunkować się do słów Pana radnego Bożki. Pan Aleksander wspominał o programie „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Ten program jest realizowany na terenie miasta od 2018 roku. Jest to troszkę długo. Ludzie mieszkają przy rozkopanych ulicach. Na dzień dzisiejszy mieszkańcy nawet wątpią już w terminy podawane w harmonogramach prac wykonawcy, że to zostanie w ogóle zrealizowane w najbliższym czasie. Poinformował, że ostatnio odbyło się spotkanie mieszkańców ulicy Reja, w którym wspólnie z Burmistrzem uczestniczyli. Gdyby Pan radny posłuchał tego głosu mieszkańców, to nie mówiłby tak optymistycznie o podwyżkach dla Burmistrza za jego dobrą pracę. Jeśli Pan radny ma dostęp do mediów społecznościowych to też może przejrzeć trochę opisów, jak ludzie są zadowoleni z tego, że fajnie jest tam odśnieżane i posypywane piaskiem, czy solą, jak latem były zadbane chodniki i zieleń miejska. To można wyliczać bardzo długo.

Dodał, że trochę ironicznie wcześniej zapytał Pana Burmistrza o trzy rzeczy, którymi mógłby się pochwalić. Uważał, że Pan Burmistrz może powie coś nowego, ale tego zabrakło.

Stwierdził, że osobiście nie widzi jakiegokolwiek możliwości, aby Pan Burmistrz dostał od radnych znaczącą podwyżkę, zanim Pan Burmistrz, jako dobry gospodarz nie zadba o swoich pracowników i nie da im odpowiedniej podwyżki. Tutaj nie mówi o wyrównaniu, o tym, co już było powiedziane, że jest inflacja i najniższa krajowa od stycznia wzrasta. Nie mówi też o tej podwyżce, o której mówił Krzysztof Grodzki, że widełki z mocy ustawy są tak skonstruowane, że Pan Burmistrz będzie miał podwyżkę niezależnie jak zgłaszają radni. W związku z tym Pan Burmistrz powinien najpierw zadbać o swoich ludzi, o Urząd Miasta, o pracowników i ich rodziny a potem myśleć, żeby dostać większą podwyżkę.

**Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem)** poinformował, że nie szkodzi pieniędzy dla Pana Burmistrza, ale w ostatnich miesiącach ciągle coś jest analizowane, ciągle o czymś się mówi, więc w tym momencie argument jest taki, że należy zrobić podwyżkę dla pracowników i wtedy zrobić podwyżkę dla Pana Burmistrza wyższą niż dostanie teraz. Może to będzie nazwane szantażem, ale prosiłby tego tak nie traktować. Teraz jest argument po stronie radnych, żeby coś drgnęło poza pustym mówieniem, że jest to analizowane, rozważane, że poszuka się pieniędzy. Jest dużo słów a mało czynów. Jeżeli będą czyny, to wtedy Pan Burmistrz znowu przedstawi uchwałę a radni ją poprą w mniejszym, lub w większym stopniu. Natomiast teraz może należy skupić się na tym, żeby znaleźć środki dla urzędników, którzy też dzwonią do radnych, piszą smsy, dopytują się i na pewno też oglądają dzisiejszą sesję. Każdy dba o swój interes. Nie może być tak, że jest tylko mówione, zbywane, oddalane na później. Czas na decyzje i w końcu na konkrety.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że obecnie wynagrodzenie Pana Burmistrza wynosi ze wszystkimi dodatkami, dodatkiem funkcyjnym, dodatkiem specjalnym, dodatkiem za usługę lat 10.620 zł. Natomiast propozycja Komisji Finansów i Komisji Oświaty jest na kwotę 20.130 zł, czyli kwotę maksymalną, więc różnica wynosi prawie 10.000 zł.

Poinformował, że ma pytanie do Pana radnego Tomasza Sulimy. Pan Tomasz Sulima we wszystkich mediach społecznościowych przez miesiąc mówił, że radni otrzymali 100% podwyżki i to jest skok na kasę. To było kłamstwem, ponieważ radni otrzymali 40% podwyżki.

Zwrócił uwagę, że Pan Tomasz Sulima zagłosował za wnioskiem o podwyżkę Panu Burmistrzowi w 100%. Stwierdził, że osobiście uważa, że to nie jest skok na kasę. Natomiast, czy Pan Tomasz Sulima uważa, że to jest skok na kasę?

**Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem)** poinformował, że głosował za dopuszczeniem tego wniosku do głosowania na sesji. Na Komisjach radni opiniują pewne rzeczy. Komisje nie przyjmują projektów uchwał, lecz je opiniują.

Poinformował, że zaopiniował ten projekt, jako projekt pod głosowanie na sesji, na której to Rada Miasta podejmuje decyzje. Wobec tego prosiłby, żeby w ten sposób traktować to głosowanie.

Poinformował, że nie jest zwolennikiem tego typu podwyżek i o tym mówił miesiąc temu. Nadal podtrzymuje swoje zdanie, że to, co zrobiła większość Rady, jaką decyzję podjęta, o czym mówił w czasie dyskusji i co później spotkało się z ożywioną dyskusją oraz oburzeniem wśród mieszkańców miasta, to niestety się sprawdziło.

Dodał, że nie jest już Wiceprzewodniczącym Rady Miasta i chce powiedzieć, że poczuł ulgę, ponieważ tak to nie powinno wyglądać. Po tamtej sesji też otrzymał wiele telefonów i było mu generalnie wstyd za Radę, za taką decyzję, którą podjęta większość.

Poinformował, że uważał i nadal uważa, że powinno się podjąć inną decyzję.

**Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem)** przedstawił, jak będzie kształtować się wynagrodzenie Burmistrza Miasta przy podjęciu uchwały o minimalnej lub maksymalnej podwyżce.

Zwrócił uwagę na opóźnienia w realizacji dotychczasowych inwestycji.

Stwierdził, że nie zagłasuje za maksymalną podwyżką wynagrodzenia Panu Burmistrzowi.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że Pan Radny Sulima jest mistrzem manipulacji w tym momencie, z tego względu, że Pan radny zagłosował za dopuszczeniem tego wniosku.

Dodał, że podczas głosowania okaże się, jak Pan radny zagłasuje za złożonym wnioskiem, czyli za stu procentową podwyżką dla Pana Burmistrza.

Stwierdził, że radni w tej chwili nie debatują nad tym, czy dadzą podwyżkę, czy nie dadzą, bo ona wynika z ustawy. Kwota minimalna, którą Pan Burmistrz uzyskuje z ustawy to jest prawie 18 tysięcy złotych. Natomiast Pan Aleksander Bożko na Komisji Finansów złożył wniosek, aby ta podwyżka była jeszcze większa o prawie 3 tysiące złotych i z wyrównaniem od sierpnia.

Poinformował, że nie uważa, że to jest skok na kasę, lecz jest to wniosek radnego Aleksandra Bożki.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** stwierdził, że odbiegnie na chwilę od tematu i chce udzielić odpowiedzi ad vocem dla radnego Sulimy.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Sulima bardzo rozpacza nad podwyżką dla radnych. Natomiast Pan Sulima jest jedynym radnym, który jest zatrudniony u swojej mamy i nie musi brać urlopów na Komisje i na sesje. W tym momencie prosiłby Pana radnego, aby tak mocno nie współczuł mieszkańcom w związku z tą podwyżką dla radnych.

Poinformował, że osobiście 3/4 swojej diety wydatkuje na koszty związane z działalnością, jako radnego, czyli koszty społeczne. Co miesiąc zawsze jest coś zasilane, coś wspomagane i ma to przelewy.

Dodał, że może jedynie zaapelować do Pana radnego, że zawsze może zrobić darowiznę na rzecz Urzędu Miasta i zrezygnować z tej diety, skoro tak bardzo jest jemu niepotrzebna.

Zwrócił się, aby zakończyć ten troszkę drażliwy dla niektórych temat i nie wykorzystywać tutaj napięć u mieszkańców i nie bazować na ich odczuciach finansowych.

Stwierdził, że jeszcze chce przypomnieć, że za czasów Pana Berezowca dieta była na tym samym poziomie, a budżet był w okolicach 60 mln. zł. Skoro teraz jest kolejny „historyczny wielki” budżet plus inflacja z lat kilkunastu, to nie ma tutaj wielkiego sensu rozgrzebywania dalej tematu podwyżki diet dla radnych.

**Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem)** stwierdził, że bardzo trudno komentować taki przytyk, że pracuje się u mamy. Sesję oglądają mieszkańcy miasta i to jest żenujące, zawstydzające, że na sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski padają tego typu przytyki osobiste.

Zwrócił uwagę, że radny Wawulski w swojej wypowiedzi próbował w jakiś sposób poróżnić jego z Panem radnym Aleksandrem Bożko i jeszcze mówiąc o tym, że radny Sulima jest manipulatorem. Takie rzeczy nie powinny dziać się na sesji Rady Miasta, bo to jest niepoważne.

Stwierdził, że z tego miejsca pozostaje mu przeprosić mieszkańców. Mieszkańcy to ocenią i już ocenili decyzję Rady Miasta o podwyżkach diet. To nie Burmistrz podjął taką decyzję, lecz większość radnych i wiadomo, którzy radni głosowali za podwyżką, a którzy nie głosowali.

**Przewodniczący Rady Miast Andrzej Roszczenko** zwrócił się do radnych, aby przeszli do sprawy wynagrodzenia Burmistrza.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** stwierdził, że to nie był przytyk do Pana radnego Tomasza Sulimy, ponieważ rodzinna firma to nie jest nic złego. Natomiast chciał tylko uzmysłowić mieszkańcom, że w tym momencie Pan Tomasz Sulima nie korzysta z urlopów na Komisje, na sesje i nie musi tak, jak w większości pozostali radni, jechać na urlop biorąc urlop bezpłatny i tracić swoje pieniądze.

Zwrócił uwagę, że odnośnie przeproszenia mieszkańców i tego zachowania Pana radnego, to już kolejny raz z rzędu w ten sposób Pan radny prowadzi swój komentarz, kiedy w jego kierunku są wysyłane kontrargumenty .

Dodał, że podwyżka diet dla radnych to jest temat zastępczy Pana radnego Tomasza Sulimy, żeby odsunąć uwagę mieszkańców od tego, że już nie jest Wiceprzewodniczącym Rady.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że Pan Sulima ubiera wszystko według swojej logiki, często zagmatwanej i często niezrozumiałej dla mieszkańców.

Dodał, że niech w jego imieniu Pan Sulima nie przeprasza. Uważa, że z tym też się zgodzi jeszcze kilku radnych.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że Pan Tomasz poprosił Pana Burmistrza o tak zwaną „samochwałkę”. Natomiast chciałaby przypomnieć, że Pan Burmistrz powiedział już radnym, że pewne rzeczy nie wyszły. Pan Burmistrz sam przyznał się, że „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” nie wyszło tak, jak powinno wyjść i na poprzednich sesjach zwrócił uwagę na pewne mankamenty, które pojawiły się również w jego działalności. Pan Burmistrz nie dostał wotum zaufania, ponieważ nie było pewnych plusów ze strony Rady Miasta dla działań Pana Burmistrza.

Poinformowała, że Przewodniczący pewnych Komisji zaproponowali stuprocentowe podwyższenie stawki wynagrodzenia Pana Burmistrza.

Zwróciła uwagę, że stawka wynagrodzenia oscyluje od 80% do 100% i tu można się zastanowić, którą stawkę przyjąć. Nad tym trzeba głęboko się zastanowić biorąc pod uwagę to, co było wcześniej i o czym wiedzą mieszkańcy, co komentują mieszkańcy i o czym radni mówią na każdej sesji Rady Miasta.

Poinformowała, że bardzo ważna jest sprawa płac w Urzędzie Miasta i w instytucjach podległych. Jeżeli stawek płacowych nie podwyższy się minimum o 500 zł netto, czyli o 800 zł brutto, to do Urzędu Miasta będzie bardzo ciężko zatrudnić osobę wykształconą, kompetentną. Z Urzędu odeszło kilka osób kompetentnych, wykształconych, po studiach. Te osoby odeszły do szkolnictwa, do innych instytucji ze względu na to, że stawki płacowe były niskie. Wiadomo o tym, że wracają na swoje etaty emeryci, dlatego, że młodzi, kompetentni, po studiach nie zgłaszają się. Stawka 500 zł netto jest to stawka optymalna, to nie jest nic wygórowanego. Trzeba podwyższyć stawki płacowe w Urzędzie, aby młodzi kompetentni ludzie zgłaszali się na stanowiska do Urzędu.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że jest przeciwny podwyższeniu wynagrodzenia przy uwzględnieniu stawki 100%, czyli ustaleniu kwoty wynagrodzenia w wysokości 21.600 zł. Stwierdził, że kwota minimalna, która jest zadeklarowana przez Rząd jest kwotą wystarczającą. Do tej pory Pan Burmistrz zarabiał 10.600 zł, a z przedstawionej tabeli wynika, że teraz miesięcznie dostanie 14.435 zł. Do tego trzeba doliczyć 20% za usługę lat. Daje to łączną kwotę około 16.000 zł, czyli jest 6000 zł podwyżki w stosunku do tego, co teraz ma Pan Burmistrz. Dodatkowo trzeba doliczyć jeszcze trzynastą wypłatę. Trzynasta wypłata to jest prawie 17.000 zł i dzieląc to przez 12 miesięcy, wychodzi około 1400 zł dodatkowo. Wobec tego podwyżka będzie w wysokości 7.400 zł - 7.500 zł. Jest to wystarczająca podwyżka. Zwrócił uwagę, że podczas jednej z rozmów padło, że pracownicy Urzędu Miasta i spółek podległych mają dostać podwyżkę. Planowana jest podwyżka 400 zł brutto, natomiast tutaj Panu Burmistrzowi jest 7000 zł brutto.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** poinformowała, że całkowicie jest za propozycją radnego Emila Falkowskiego. Radny podał wyliczenia w kwotach 80% stawki. Poinformowała, że osobiście jest również za tym, aby oscylować w wysokości 80%. Natomiast tak, jak powiedział kolega Krzysztof, że po pół roku w miesiącu czerwcu lub lipcu można wrócić do tematu i po raz kolejny nad tym się zastanowić. Uważa, że ta stawka, którą podał przed chwilą radny jest stawką bardzo obiektywną.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że podczas dyskusji powiedziano, że Komisja Oświaty była za tym, aby dać Panu Burmistrzowi najwyższą stawkę. Poinformowała, że osobiście była temu przeciwna. Radni muszą słuchać głosu mieszkańców. Wszystkie konsekwencje budżetowe, jakie radni podejmą to nikt inny, a tylko później będą musieli sfinansować mieszkańcy. Poinformowała, że wsłuchując się w głos mieszkańców nie jest zwolenniczką, nie była i nie będzie, żeby była to stawka najwyższa wynagrodzenia dla Pana Burmistrza. Uważa, że Pan Burmistrz jest na tyle krytyczny i sam wie, że 100% podwyżki proponowanej w tych widełkach absolutnie jemu się nie należy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że przysłuchiwał się dyskusji, tak jak każdy i chciałby zacząć od tego, co powiedział Pan radny Krzysztof Grodzki, że Burmistrz powinien podnieść wynagrodzenia pracownikom, a dopiero później otrzymać podwyżkę wynagrodzenia. Na tej sali można było usłyszeć wiele zarzutów wobec działalności Burmistrza. Czy one były zawsze słuszne, czy niesłuszne, to nie jemu to w tej chwili oceniać. Niemniej jednak, o ile zna Pana Burmistrza, to wie, że jeśli nawet przyznane zostanie Panu Burmistrzowi wynagrodzenie dzisiaj, to na pewno Pan Burmistrz nie ominie pracowników i pracownicy zarówno Urzędu Miasta, jak i wszystkich placówek otrzymają podwyżkę wynagrodzenia. Uważa, że warunkowanie tego, że najpierw pracownikom, a później Burmistrzowi jest bezzasadne. Stwierdził, że na temat osiągnięć Pana Burmistrza wiele można powiedzieć i wiele się mówi. Natomiast często koleżanki i koledzy radni mówią o tym, co nie do końca się udało, co nie udało się w terminie, a co być może jeszcze nie wyszło. Niemniej jednak o sukcesach każdy wie i każdy zdaje sprawę, że takie sukcesy są. Każdy też wie o tym, że praca Burmistrza jest inna niż praca pracowników Urzędu Miasta, ponieważ oprócz wykonywania swojej pracy Burmistrz ponosi całkowitą odpowiedzialność za pracę Urzędu Miasta i ponosi całkowitą odpowiedzialność za funkcjonowanie naszego miasta Bielsk Podlaski. Niejednokrotnie można było usłyszeć zapytania i nawet krytyczne uwagi, które dotyczyły innych firm, a nie bezpośrednio Burmistrza Miasta. Ponadto ostatni okres to jest praca w warunkach pandemii, co wymaga o wiele

większego wysiłku zarówno od tych osób, które decydują o funkcjonowaniu naszego Miasta, jak i innych pracowników im podległych.

Poinformował, że w niektórych miastach a także w gminach zostały ustalone nowe wynagrodzenia w stosunku do nowych przepisów odnośnie wynagradzania burmistrzów, wójtów i prezydentów miast. Na pewno radni zdają sprawę, jaką rolę pełni Bielsk Podlaski w regionie południowym, natomiast w miastach, które są znacznie mniejsze, na przykład Hajnówka ustalono Burmistrzowi całkowite wynagrodzenie na poziomie 16.380 zł, a w Zambrowie 16.575 zł. Jest to łączna kwota wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjny i dodatku specjalnego. Zarządzanie miastem typu Bielsk Podlaski jest zupełnie inne. Mniej wysiłku wymaga praca wójtów gmin. Wójt Bielska Podlaskiego ma ustalone wynagrodzenie na poziomie 17.420 zł, Wójt Gminy Boćki 15.678 zł, Wójt Gminy Brańsk 17.420 zł, Burmistrz Miasta Brańsk 15.678 zł, Burmistrz Wysokiego Mazowiecka 17.420 zł. Tak to wygląda w sąsiednich gminach. Jeszcze nie wszystkie miasta i gminy podjęły takie uchwały, ale w ciągu ostatnich dni tego roku to zrobią.

**Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem)** stwierdził, że Pan Przewodniczący porównuje wynagrodzenie do innych burmistrzów. Szkoda, że nie porównywano wynagrodzenia radnych innych miast, którzy ustalili sobie dużo wyższe podwyżki niż nasza Rada. Mówienie o tym, że radni dostali maksymalne stawki jest bzdurą, bo można zobaczyć ile zarabiają radni w Sokółce, która jest mniejszym miastem.

Poinformował, że ta propozycja, aby najpierw podwyżkę otrzymali pracownicy, a później Burmistrz jest propozycją motywującą. Do tej pory było cały czas obiecywane, a konkrety przychodziły z dużym opóźnieniem, albo nie przychodziły w ogóle. Wobec tego mówienie, że to jest niezasadne, czy nie powinno tak się odbywać, to jednak ze strony radnych wynika, że tak powinno być i radni chcą zmotywować.

Zwrócił uwagę, że było też powiedziane, że praca zdalna była trudniejsza.

Poinformował, że również otrzymał od rodzica informację, którą odczytała Pani Danuta Karniewicz i zapytał, czy rodzice byli u Burmistrza w tej sprawie. Odpowiedź była następująca, że Burmistrz zasłania się COVID-em i nie chce przyjąć. Tak w skrócie wyglądała ciężka praca podczas COVID-u. Osobiście rozumie, że są obostrzenia, ale można znaleźć kompromis. Wielokrotnie było poruszane, że jeżeli jest problem spotkać się w Urzędzie Miasta z większą ilością osób, to w Bielskim Domu Kultury są duże sale i większe możliwości. Te sale są cyklicznie wykorzystywane do różnych spotkań.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że postanowiła zabrać głos oceniając pracę Pana Burmistrza, swego przełożonego.

Stwierdziła, że będąc wieloletnim samorządowcem wie o tym, co robi Pan Burmistrz i jaka jest praca w samorządzie. Praca Burmistrza nie kończy się na ośmiu godzinach tak, jak praca wielu pracowników, lecz trwa w soboty, w niedziele i poza godzinami pracy. Burmistrz musi rozwiązywać problemy merytoryczne, jak również spotyka się z mieszkańcami.

Dodała, że każdy powinien zrozumieć to, że jest COVID. Dzisiaj pracownica powiedziała, że 14 osób umarło, więc nie można tego bagatelizować i ostrożność jest wskazana.

Zwróciła uwagę, że podczas wypowiedzi radnych padło wiele słów. Osobiście uważa, że jest to ocena polityczna. Ten, kto nie pracuje przy inwestycjach, to nie wie jak wygląda proces inwestycyjny.

**Przewodniczący Rady Miasta Roszczenko** poinformował, że przerwane zostało połączenie z Panią Burmistrzem. Poprosił Panią Burmistrza o zgłoszenie się jeszcze raz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** zwróciła uwagę, że padło wiele słów na temat procesu inwestycyjnego, rzekomych błędów, czy niedociągnięć ze strony Burmistrza, bądź pracowników. Stwierdziła, że osobiście uważa, że jest to niezrozumienie tematu. Najpierw jest etap pozyskiwania środków, później jest realizacja. Proces realizacji jest bardzo trudny, ponieważ inwestycje uzależnione są od wykonawcy. Teraz jest rynek wykonawców. Brakuje wykonawców, którzy zaoferowaliby realizację po niższej cenie. Poza tym wykonawcy też zatrudniają podwykonawców, więc zapanowanie nad tym przez głównego, strategicznego wykonawcę na pewno jest problematyczne. Zrozumiałe jest to, że mieszkańcy mogą być niezadowoleni, ale na pewno przyjdzie ten czas, kiedy będą szczęśliwi mając fajne ulice i media. Trzeba jednak ciężko pracować, żeby przejść przez tę batalię.

Zwróciła uwagę, że Burmistrz bywa na spotkaniach z mieszkańcami oraz bywa na drogach.

Stwierdziła, że praca Burmistrza jest niedoceniona przez radnych. Należy pracę Burmistrza ocenić wysoko. Nie może być tak, że Burmistrz jest „kukułczym jajem” wśród tylu organów wykonawczych, wójtów, burmistrzów sąsiednich gmin. Należy docenić naszego Burmistrza, bo to jest nasz człowiek, który poświęca się pracy dla tego miasta.

Poinformowała, że zgadza się z tym, że pracownicy powinni być doceniani. Osobiście też uważa, że pracownicy powinni mieć godziwe wynagrodzenie.

Zwróciła uwagę, że Burmistrz jest organem wykonawczym, a o dochodach Miasta decydują radni. To radni podejmują uchwały w sprawie podatków, opłat i z tego składa się budżet. Natomiast radni unikają podejmowania trudnych decyzji, ponieważ jest to niepopularne. Radni nie powinni atakować Burmistrza, ponieważ to od nich zależy, jaki jest stan finansów Miasta. Wynika to przede wszystkim z podejmowanych uchwał i decyzji przez radnych.

Zwróciła uwagę, że jeden z radnych mówił o odśnieżaniu, o stanie utrzymania dróg i tak dalej. To niestety wynika z braków finansowych, czyli ze stanu budżetu miasta, a ten budżet miasta związany jest z różnymi czynnikami.

Poinformowała, że nie obciąża w całości radnych za złe podejmowane decyzje, ponieważ również to jest sprawa Rządu. Rząd zmniejsza dochody samorządu, przejmuje te dochody i później, jako dobrodziej je rozdziela, przekazując np. rodzicom. Rząd zmniejsza kompetencje samorządów gminnych i wprowadza przez to konflikt i zamieszanie. Natomiast osoba, która nie zna tych tematów finansowych, politycznych być może tego nie wie i cały atak jest skoncentrowany na Burmistrza.

Stwierdziła, że osobiście zgadza się z tym, że dbając o rozwój młodego pokolenia trzeba zastanowić się, w jaki sposób organizować żłobki, czy mają to być żłobki prywatne, czy publiczne, z jakimi środkami można mieć do czynienia. Sądzi, że Pan Burmistrz w przyszłości to zrobi, ponieważ ten projekt uchwały został wycofany.

Zwróciła uwagę, że była mowa o tym, ile Burmistrz będzie zarabiał, ale nikt z radnych nie powiedział, jakie pieniądze otrzymali radni. W związku z tym teraz chce przedstawić te kwoty, żeby było jasno, przejrzyste i transparentnie. Jeśli chodzi o Przewodniczącego Rady, to wskutek bardzo dziwnej uchwały, która zdyskredytowała Przewodniczącego Rady, bo procenty zostały zmniejszone do 50% kwoty bazowej i podwyżka jego diety wynosi 13,21 zł. Łącznie dieta Przewodniczącego Rady wynosi 2147,31 zł.

Wiceprzewodniczący dostał podwyżkę diety miesięcznie w wysokości 590,50 zł i po podwyżce jest to kwota 1932,57 zł. Przewodniczący Komisji też wskutek tej dziwnej uchwały ma taką samą kwotę, jak Wiceprzewodniczący. Przewodniczący Komisji dostał podwyżkę 724,71 zł do kwoty 1932,57 zł. Radny szeregowy dostał podwyżkę 644,10 zł do kwoty 1717 zł. Teraz każdy powinien ocenić tę sytuację.

Zwróciła uwagę, że Burmistrz praktycznie cały miesiąc ma zajęty, bierze udział w różnych spotkaniach po godzinach pracy, także w soboty i niedziele. Natomiast radni uczestniczą w sesji i w Komisji, czyli mają zajęte dwa dni. Wobec tego ta ocena chyba nie do końca jest sprawiedliwa. Poza tym dieta radnych jest wolna od podatku, a Burmistrz wpada w dosyć wysoki próg, więc ta kwota netto jest niższa.

Poinformowała, że zastanawia się również nad tym, dlaczego ustawodawca zapewnił minimalną kwotę wynagrodzeń burmistrzom. Zostało to zrobione, ponieważ były przypadki, na przykład w Białymstoku, że decyzją polityczną zostało zmniejszone wynagrodzenie Prezydentowi. Prezydent Truskolaski później odwołał się do Sądu i sprawę wygrał.

Stwierdziła, że osobiście nie wierzy w dobre intencje Rządu. Z jednej strony wprowadzone rozwiązanie jest bardzo dobre, aby uniknąć takiej sytuacji, na wypadek gdyby radni być może doszli do wniosku, żeby Burmistrzowi w ogóle nie dać wynagrodzenia i niech pracuje za darmo. Tutaj jednak chodzi o coś zupełnie innego – o przejęcie samorządów. Skoro Rząd próbuje mieszać w ustawie o regionalnych izbach obrachunkowych – to coś jest na rzeczy. Jeżeli później nastąpią takie zmiany, że burmistrz będzie wybierany w inny sposób i będzie to burmistrz „właściwy”, to ten burmistrz będzie miał zagwarantowaną minimalną kwotę.

Stwierdziła, że to dobrze, że jest ta przynajmniej minimalna kwota. Osoby, które ponoszą odpowiedzialność przed sądami i przed różnymi instytucjami kontrolnymi powinny mieć godne wynagrodzenie.

Zwróciła uwagę, że Pan Krzysztof Grodzki mówił o tym, żeby jeszcze poczekać z podejmowaniem decyzji w tej sprawie. Natomiast, czy Pan radny zapoznał się z przepisami, czy czytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej, ustawę o finansach publicznych art. 242 i inne przepisy. Są pewne ograniczenia i bada to Regionalna Izba Obrachunkowa. W prowizorium różnica między planowanymi dochodami bieżącymi a planowanymi wydatkami bieżącymi wynosi 77.860 zł. Po autopoprawce jest to kwota 103.514,74 zł. Są to

kwoty minimalne. Nie można teraz w tym budżecie zaplanować kwoty, która zaspokajałaby to, o czym mówił Pan radny, czyli zapewnić pracownikom podwyżki, bo tych pieniędzy nie ma. Nie ma pieniędzy na bieżące utrzymanie. W ogóle ten budżet to jest katastrofa. W tej sytuacji trzeba byłoby zastanowić się i dokonywać, albo zmian organizacyjnych w mieście, bo dochodzi się już do ściany, albo podwyższać podatki. Trzeba też naciskać na Rząd, aby przyznał samorządowi wyższe pieniądze, bo jest niedobrze. Miasto cofa się w rozwoju i Burmistrz nie ma żadnego pola manewru. Radni też muszą z większym zrozumieniem do tego tematu podchodzić.

Poinformowała, że wie o tym, że Panu Burmistrzowi też leży na sercu dobro pracowników. Pan Burmistrz nie zwolnił nikogo, chociaż ta sytuacja finansowa zmierza do tego, że trzeba byłoby dokonywać zmian organizacyjnych w całym Mieście: w jednostkach organizacyjnych, w Urzędzie i tak dalej. Pan Burmistrz nie zrobił tego i liczy na to, że będzie lepiej. Radni nie mogą przeszkadzać Burmistrzowi, lecz powinni mu pomagać. Burmistrz wykonuje zadania jak potrafi najlepiej.

Zwróciła uwagę, że ze względu na braki finansowe umowa w sprawie odbioru i zagospodarowania odpadów została podpisana na 11 miesięcy.

Podkreśliła, że trzeba też mieć na uwadze przepisy oraz to, że różnica między dochodami i wydatkami bieżącymi jest bardzo minimalna, więc na tym etapie nic nie można zrobić.

Dodała, nie wolno szydzić, tak jak to robią niektórzy radni. Natomiast trzeba zapoznać się z przepisami i zapytać.

Poinformowała, że też słyszy i spotyka się z różnymi opiniami, zna również treść pewnego pisma. Osoba, która napisała to pismo napisała bardzo mądrze. Radni też o tym wiedzą. Trzeba szanować ocenę innych osób i należy oceniać ludzi sprawiedliwie. Temu, kto pracuje dobrze należy się godna płaca. Nie można dyskredytować Burmistrza Bielska Podlaskiego. Jeżeli radni będą oceniać w ten sposób to znaczy, że jest on najgorszy wśród sąsiadujących burmistrzów i wójtów sąsiadujących, co jest skandaliczne. Natomiast trzeba się skoncentrować, zastanowić się nad tym, co zrobić, żeby w tej sytuacji finansowej, jaką funduje nam Rząd Miasto przynajmniej w miarę się rozwijało, albo stało na takim samym poziomie, ale nie cofało się i pracownicy, żeby też mieli odpowiednie wynagrodzenie. Wszyscy wiedzą o tym, że mamy dobrych pracowników, ale trzeba też zadbać o stronę dochodową.

Poinformowała, że taka jest ocena z jej strony. Natomiast, jeżeli powiedziała coś nie tak, to przeprasza.

Dodała, że przysłuchując się wypowiedziom radnych na poprzedniej i na obecnej sesji uważała, że należało o tym powiedzieć, żeby było transparentnie i przejrzyste.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że zgadza się z Panią Burmistrz w 99%.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** stwierdził, że jeszcze chyba nikt nie złożył wniosku formalnego o minimalne wynagrodzenie dla Pana Burmistrza, a jest tylko jeden wniosek, który mówi o maksymalnej kwocie.

Poinformował, że składa oficjalnie wniosek formalny o najniższe wynagrodzenie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że to nie jest wniosek formalny i już o tym mówił Panu radnemu.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że jest to wniosek. Składa wniosek o minimalne, ale i tak bardzo wysokie wynagrodzenie dla Pana Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnego o podanie kwoty.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że chciałby usłyszeć od Pani Bożeny odpowiedź, bo dla Pana Burmistrza radni będą przegłosowywali podwyżkę w wysokości około 7 tysięcy złotych. Chciałby dowiedzieć się, jaka jest planowana podwyżka dla Pani Wiceburmistrz, czy już były takie rozmowy, czy jest to założone w budżecie? Ponadto, jaką podwyżkę planuje się dla pracowników Urzędu Miasta oraz spółek podległych? Prosiłby o podanie, czy to jest kwota brutto, czy netto.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się, aby Pan radny uzupełnił swój wniosek dotyczący wynagrodzenia Burmistrza o kwotę, żeby była jasność zanim radni przystąpią do głosowania.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że jest to minimalne wynagrodzenie, 80% kwoty maksymalnej. Jest to w sumie 14.435,20 zł, jako całość, a wynagrodzenie zasadnicze 8.344 zł.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że Pani Burmistrz w swojej wypowiedzi poruszyła bardzo wiele wątków. Pani Burmistrz skrytykowała Rząd, więc potem nie należy się dziwić, że Miasto nie dostaje tyle pieniędzy, ile chciałoby się dostać. To była ewidentna krytyka Rządu. Pani Burmistrz zasugerowała też, że radni głosują politycznie i oceniają politycznie. To też była nieobiektywna, bardzo subiektywna ocena ze strony Pani Burmistrz. Poza tym Pani Burmistrz sugeruje, że winni są radni, ponieważ przegłosowują budżet. Wobec tego, czy Pani Burmistrz sugeruje, że tym razem radni powinni być przeciw budżetowi. Opinie Pani Burmistrz są też takie, że radni mogą nie przegłosowywać, bo instytucje ważniejsze przegłosują i uznają nasz budżet.

Stwierdziła, że wypowiedź Pani Burmistrz była wyjątkowo subiektywna i w kontekście dyskusji o płacach Pana Burmistrza nie przyniosła korzyści.

Zwróciła uwagę, że podwyżka diet radnych była w kwocie 600 zł, natomiast podwyżka Pana Burmistrza to 6.000 zł. Ta podwyżka i tak będzie przyznana, bo przyznał to Rząd. Radni nie dyskutują o tym, czy Burmistrz dostanie podwyżkę, czy nie, bo Burmistrz dostanie podwyżkę. Dyskusja jest tylko o tym, czy to będzie w skali 80%, czy 100%.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że trzy osoby, czyli Grabowska, Charyton i Karniewicz złożyły wniosek, żeby nie podwyższać diet radnym. Ten wniosek poparła jeszcze jedna osoba, czyli cztery osoby były przeciwne podnoszeniu diet i dały wolną rękę, bo się wstrzymały, natomiast pozostali wszyscy poparli podwyżkę diet. Wobec tego prosiłaby nie mówić, że wszyscy radni byli za podwyżką diet. Gdyby radni, którzy teraz walczą o podwyżkę dla Pana Burmistrza poparli wniosek grupy radnych, to nie byłoby tej podwyżki diet. Teraz jest wielkie larum, bo trzeba dać Panu Burmistrzowi maksymalną stawkę.

Zwróciła uwagę, że za to zapłacą podatnicy.

Poinformowała, że ma pytanie - czy gwarancją jest, że miasto będzie się rozwijało, jeśli Pan Burmistrz otrzyma maksymalną stawkę?

Zwróciła uwagę, że w związku z podniesieniem stawki diet, Pan Burmistrz powiedział, że podniesie cenę za śmieci. Natomiast teraz, jeżeli radni dadzą maksymalną stawkę Panu Burmistrzowi to, jakie będą skutki, czy będzie trzeba płacić podwójnie, potrójnie za śmieci? Trzeba być konsekwentnym. Osobiście uważa, że tu jest właśnie polityczna rozgrywka.

Poinformowała, że czeka na odpowiedź Pani Burmistrz, czy w mieście będzie lepiej, jeżeli Burmistrz otrzyma maksymalną stawkę i maksymalna stawka zagwarantuje, że miasto Bielsk Podlaski będzie się rozwijało.

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że chciałby odnieść się do wypowiedzi Pani Wiceburmistrz.

Zwrócił uwagę, że jeżeli coś jest przeciw temu, co proponuje się dla radnych, to cały czas mówi się o polityce. Było źle, gdy Rząd pomniejszył wynagrodzenia dla burmistrzów. Na każdym kroku o tym mówiono. Teraz, gdy Rząd podnosi te wynagrodzenia, to chyba nikt za to nie pochwalił.

Dodał, że osobiście nie jest za rządem PIS, a tym bardziej nie jest za rządem Platformy.

Poinformował, że ostatnio na spotkaniu u Pana Burmistrza powiedział wprost, że żenujące jest to, że swoje lokalne sprawy równa się do rozgrywek politycznych, nie skupiając się na tym, co ważne. Mówienie non stop, że źli są ci, którzy teraz dzielą pieniądze, odbija się na tym, że Miasto dostaje mniej pieniędzy niż inne samorządy.

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o kwestię budżetu i kredytów, to radni pozwolili na kredyty, ponieważ chcieli BDK. Natomiast, kto podjął decyzję, żeby czekać na środki unijne w sytuacji, kiedy można było ten BDK zrobić za 11, 12, czy 13 mln. zł z własnych pieniędzy. Byłoby 12 czy 13 mln. zł kredytu, a nie 20 mln. zł. Czekano na 6-7 mln. zł i trzeba było dołożyć kolejnych 22, czy 23 mln. zł. Jest to prosta matematyka. Od tego biorą się później kolejne decyzje, bo tutaj była decyzja podjęta w złym czasie. Czekano i niestety potem trzeba było wziąć kredyty, bo wszystko poszło do góry.

Stwierdził, że jeszcze odniesie się do sprawy diet radnych. Posiedzenia Komisji to jeden dzień, sesja – drugi dzień. 12 miesięcy razy dwa dni to 24 dni, sesja nadzwyczajna to kolejny dzień. Każdy człowiek pracujący ma 26 dni urlopu. Miesięcznie człowiek pracuje trochę mniej. Biorąc 25 dni urlopu to jest cała wypłata.



Poinformował, że osobiście nie żałuje pieniędzy dla Burmistrza, ale chciałby, żeby w końcu za mówieniem o różnych rzeczach, poszły czyny. Każdy mówi, Pani Burmistrz też powiedziała, żeby dać dla pracowników podwyżkę. Każdy ich docenia, że super pracują, ale pracownicy też chcą dostawać pieniądze, bo oni mają dość słuchania.

Dodał, że dziwi się, że jeszcze pracownicy nie zaczęli protestów. Nie namawia do tego, ale to czas na podjęcie kroków, bo tylko mówi się i na mówieniu się kończy. Pracownicy chcą konkretów i inni mieszkańcy też chcą konkretów.

Stwierdził, że wszyscy rozumieją to, że jest trudna sytuacja, jest pandemia, która też skomplikowała pracę, wykonawcy nie nadążają, są problem z materiałami. Jeśli chodzi o podwyżki, to nie jest taka rzecz, że ktoś inny na to wpływa. Słowo klucz to budżet jest katastrofalny, ale ktoś go tak skonstruował i ktoś za niego odpowiada. Jest osoba odpowiedzialna za to i radni mają dać w tym momencie maksymalną podwyżkę wynagrodzenia, a dla pracowników nie będzie podwyżki.

Dodał, że gdyby podniósłby rękę głosując za maksymalną stawką to nie mógłby spojrzeć w oczy ludziom, z którymi pracuje i do których przychodzi do Urzędu Miasta. Tym bardziej nie mógłby spojrzeć w oczy, gdyby pracował w Urzędzie Miasta, bo to byłby wielki wstyd.

Dodał, że nie musiał skończyć ciągłe porównywalnego SGH, żeby umieć czytać budżet i te wszystkie tabelki. Wystarczyły bielskie „Ekonomy”. Ktoś ten budżet tak skonstruował, że teraz pole manewru jest praktycznie znikome.

Zwrócił uwagę, że radni zagłosują za budżetem, a w styczniu zostanie powiedziane, że to przecież radni zaakceptowali. To tak się odbywa i później to radni są źli.

Stwierdził, że w końcu trzeba tak zrobić, żeby był kompromis i każdy, chociaż po części był zadowolony. Pewne sprawy trzeba było już dawno uporządkować i nie byłoby teraz tej dyskusji.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że otrzymała informację od pracowników, że w 2013 roku, gdy Burmistrem był ś.p. Pan Burmistrz Berezowiec to budżet wynosił 60 milionów złotych i wynagrodzenie Burmistrza było siedmiokrotnie wyższe od wynagrodzenia pani sprzątającej. Natomiast obecnie budżet miasta jest dwa razy wyższy niż w 2013 roku, czyli wynosi prawie 130 milionów złotych, a wynagrodzenie Burmistrza jest dwa i pół razy wyższe niż wynagrodzenie pani sprzątającej. Taka jest skala wynagrodzenia.

Dodała, że zawsze jest zdania, że wynagrodzenie pracownika, czy osoby piastującej funkcję powinno być godziwe. W tym wypadku mówi o pracownikach i o Panu Burmistrze.

Zwróciła uwagę, że Pan Emil Falkowski domagał się, żeby powiedziała, czy były prowadzone rozmowy na temat jej wynagrodzenia w przyszłości oraz innych pracowników.

Poinformowała, że jest pracownikiem tak jak każdy inny i nawet jej nie wypada pytać Burmistrza o swoje wynagrodzenie. Zostało to wyjaśnione w przedłożonej odpowiedzi, że ewentualnie może to być brane pod uwagę przy podwyżkach dla pracowników.

Dodała, że dużo od siebie wymaga i też wymaga od innych. Dużo pracuje i też uważa, że należy się jej godne wynagrodzenie.

Stwierdziła, że obniżenie wynagrodzenia burmistrzom, prezydentom, wiceburmistrzom przez Rząd też było polityczne, ponieważ chodziło o wynagrodzenia dla ministrów. Przy okazji rykoszetem odbiło się to na wszystkich. Obecnie wprowadzone minimum 80% jest dobrą sprawą (przerwane połączenie).

Zwróciła uwagę, że radny Krzysztof Grodzki mówił o BDK. Natomiast Pan radny nie ma doświadczenia biznesowego, ani inwestycyjnego i chyba także ekonomicznego (przerwane połączenie).

Stwierdziła, że należy ponosić ciężar pewnych działań, ale one są elementem rozwoju, który będzie procentował w przyszłości. Wiadomo, że kultura nie przynosi dochodu, ale jest to radość i szczęście dla mieszkańców.

Poinformowała, że była też mowa o konstrukcji budżetu i padło stwierdzenie, że ktoś powinien to przygotować. Natomiast, żeby można było prawidłowo konstruować budżet to, po pierwsze trzeba wiedzieć, jakie są dochody. Dochody to są dochody własne, na przykład podatki, opłaty, środki zewnętrzne, subwencje, które też są dochodami własnymi, dotacje, które mają charakter celowy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się do Pani Burmistrz o przejście do tematu, ponieważ o budżecie będzie jeszcze dyskusja.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że chodziło jej o przepisy prawne, które ograniczają konstrukcję budżetu. Jeżeli na etapie planowania budżet został okrojony i różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi wynosi 100 tysięcy złotych, to jest to niewiele i w takich ramach trzeba się poruszać.

**Radny Krzysztof Grodzki** (Ad Vocem) stwierdził, że nie jest osobą, która się obraża, ale Pani Wiceburmistrz próbuje już tutaj chodzić po cienkiej linii. Była mowa o tym, że ktoś musi pracować w biznesie, być wielkim ekonomistą. Natomiast osobiście uważa, że chyba jednak z biznesem ma więcej wspólnego niż Pani Wiceburmistrz. Liczby mówią same, ile niepotrzebnie dołożono do BDK. Faktem jest, że BDK powinien powstać i bardzo dobrze się stało, że powstał. Jednak czas, w którym on powstał był najgorszym czasem. Nie będzie już porównywał tematu, który Piotr Wawulski przytaczał z MPEC, ale to jest powtarzanie tego samego błędu. Brak męskich konkretnych decyzji powoduje to, że trzeba brać kredyty i trzeba płacić więcej. Zwrócił uwagę, że tutaj też było powiedziane, że Pan Burmistrz pracuje w weekendy. Pracownicy jednostek takich, jak MOSiR, Pływalnia, Bielski Dom Kultury i Miejska Biblioteka też pracują w weekendy. Są imprezy weekendowe. Wobec tego to nie jest argument, że dla Pana Burmistrza należy się maksymalna stawka. Tym pracownikom też się należy. Wszyscy pracownicy słyszą tylko o tym, że może dostaną, że powinni dostać, ale konkretnie zero. Trzeba to wziąć kolejny raz pod uwagę. Tylko ciągle się mówi, docenia się słownie a czas najwyższy docenić pracowników finansowo.

Poinformował, że na spotkaniu u Burmistrza powiedział, że czas przeanalizować wynagrodzenia, komu trzeba podnieść więcej, to trzeba podnieść. Płace są tak spłaszczone, że ludzie, którzy zarządzają milionami dostają takie samo wynagrodzenie siedząc w tym samym pokoju z kolegami i koleżankami, którzy nie mają odpowiedzialności za takie pieniądze. Ktoś powinien w końcu zrobić porządek, który nie był zrobiony już od dawna. Tu nie mówi, że to jest tylko za rządów obecnego Pana Burmistrza, bo to było już wcześniej, ale w końcu trzeba nad tym tematem się pochylić. Temat jest bardzo trudny i może nawet trudniejszy niż ulice i gospodarka wodno-ściekowa. Tym tematem trzeba się zająć, żeby nie dochodziło do sytuacji, że na każdej sesji mówi się, że wszystko jest spłaszczone, że każdy super pracuje, ale nie dostaje wynagrodzenia, na jakie zasługuje. Radni mówili o tym już pół roku temu, mówili rok temu, dwa lata temu. Gdyby raz nie zostały zrobione podwyżki dwa, czy dwa i pół roku temu to już w ogóle wynagrodzenia byłyby skandalem. Tak nie może być i w końcu potrzebne są konkrety.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił o przejście do konkretów.

**Radna Danuta Karniewicz** (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że nie usłyszała odpowiedzi na swoje pytania. Poinformowała, że zadała dwa pytania. Pierwsze pytanie - czy jest gwarancja, że jeśli Pan Burmistrz dostanie maksymalną stawkę to Miasto lepiej będzie się rozwijało? Drugie pytanie – o ile trzeba będzie podnieść opłatę za śmieci, jeżeli Pan Burmistrz dostanie maksymalną stawkę, ponieważ w przypadku diet radnych było powiedziane, że trzeba będzie podnieść opłaty za śmieci, gdyż w budżecie nie ma na to środków.

Dodała, że czeka na te odpowiedzi od Pani Burmistrza.

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że chciałby bardzo podziękować Pani Wiceburmistrz za wypowiedź. Natomiast nie wie, czy Pan Burmistrz też ma za co dziękować. Jak widać wypowiedzi Pani Wiceburmistrz powodują automatyczne wskakiwanie ad vocem i ciężko to nawet nazwać konwersacją, jakimś dojściem do porozumienia, te wytykanie i to, co Pani Wiceburmistrz mówi w kierunku radnych.

Dodał, że Pani Wiceburmistrz rozjaśniła sytuację również odnośnie poziomu wynagrodzenia dla Pana Burmistrza.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że w ogóle nie rozumie wypowiedzi Pana radnego Grygoruka. Nie wiadomo, o co chodzi Panu radnemu, ale dziękuje radnemu za wypowiedź. Poinformowała, że udzieliła odpowiedzi na pytanie Pani radnej, ale może były problemy na łączach i Pani radna tego nie usłyszała.

Zwróciła uwagę, że niezależnie od tego, czy Pan Burmistrz dostanie podwyżkę, czy nie, to na pewno będzie pracował najlepiej jak potrafi. Rozwój miasta nie zależy do wynagrodzenia pracownika. Wynagrodzenie sprawia, że chce się pracować, że czuje się pewną satysfakcją z wykonywanej pracy. Natomiast rozwój

miasta zależy od stanu finansów Miasta Bielsk Podlaski, a te finanse uzależnione są od dochodów, między innymi od podatków i opłat.

Poinformowała, że wynagrodzenie Pana Burmistrza nie wchodzi do Systemu Gospodarowania Odpadami. Wynagrodzenie jest poza tym Systemem, więc nie generuje tego skoku związanego z gospodarką odpadami. To są zupełnie inne uwarunkowania. Rozwój miasta jest uzależniony od finansów. Podatki i opłaty są takie, jakie są. Poza tym jeszcze jest polityka rządowa, gdzie zabiera się pieniądze i samorząd ma ich mniej. Natomiast oczekiwania są większe, bo Miasto chce korzystać ze środków zewnętrznych po to, żeby się rozwijać. To wszystko składa się na rozwój. Ważne są dochody. Jeżeli skutek niepodjęcia uchwały tak zwanej „śmieciowej” będzie niedobór szacowany na wstępie na 2.700.000 zł, to są to realne pieniądze, które można byłoby zaplanować między innymi na podwyżki dla pracowników. Trzeba uczciwie o tym powiedzieć, że sytuacja tak wygląda.

Stwierdziła, że problem jest trudny, ale rozmawiając o pewnych sprawach można dojść do porozumienia. Jednak skandaliczne byłoby to, żeby nasz Burmistrz był traktowany troszeczkę nieładnie w stosunku do włodarzy sąsiednich gmin.

**Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem)** stwierdziła, że skoro podwyżka diet radnych wchodzi do budżetu i w związku z tym będą podnoszone opłaty za śmieci, a w przypadku wynagrodzenia Burmistrza tak nie będzie, więc czegoś tu nie rozumie. Budżet jest taki sam. Pieniądze, które mieszkańcy wpłacają za śmieci to są tak zwane pieniądze znaczone. Dlaczego Pan Burmistrz mówił, że w związku z podwyżką diet dla radnych trzeba będzie podnieść opłatę za śmieci, a podwyżka Pana Burmistrza w to nie wchodzi? Prosiłaby to wytłumaczyć, bo nie jest finansistą. W przypadku radnych Pan Burmistrz mówił, że będzie trzeba podnieść opłaty za śmieci. Teraz Pani Burmistrz mówi, że to nie wchodzi. Jeśli nie wchodzi to, ani przy radnych, ani przy Burmistrzu.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** zwróciła uwagę, że przed chwilą Pani Burmistrz powiedziała, że budżet to katastrofa. Ta wypowiedź woła o pomstę do nieba. Za moment odbędzie się głosowanie nad budżetem, a Pani Burmistrz mówi - budżet to katastrofa, czyli Pani Burmistrz sugeruje radnym, aby nie głosowali za budżetem.

Zwróciła uwagę, że nad tym budżetem pracowała grupa ludzi, Pani Skarbnik, podległe instytucje. Jak można powiedzieć, że budżet to katastrofa? Ponadto Pani Burmistrz zarzuca radnym brak kompetencji, brak wiedzy biznesowej, menadżerskiej i tak dalej. To też jest nie w porządku. Pani Burmistrz powinna zastanowić się nad tym, co mówi do radnych, którzy zostali wybrani przez mieszkańców miasta Bielsk Podlaski i zastanowić się, co mówi o pracy swoich podległych pracowników.

Zwróciła uwagę, że można powiedzieć o mankamentach budżetu, bo radni wiedzą, jaki jest ten budżet, ale Burmistrz nie powinien powiedzieć – budżet to katastrofa, nad którym za moment będzie głosowanie. Poinformowała, że proponuje już ten temat zakończyć, dlatego, że teraz jest punkt dotyczący stawki wynagrodzenia Pana Burmistrza albo w wysokości 80%, albo 100%.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że zgadza się z koleżanką radną, że należy powrócić do tematu wynagrodzenia Burmistrza, a o budżecie jeszcze będzie dzisiaj mowa.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** poinformował, że musi zdementować nieprawdę, którą powiedziała kilkakrotnie Pani radna Danuta Karniewicz. Pani radna mówiła o tym, że Burmistrz powiedział, że większe diety powodują, że stawka za śmieci wzrośnie. Na pewno nigdy czegoś takiego nie powiedział, ponieważ są to dwie zupełnie różne rzeczy. Być może Pani radna coś skojarzyła. Natomiast Pani radna ma rację, bo ani diety radnych, ani wynagrodzenie Burmistrza nie ma żadnego wpływu na to, jaka jest stawka za śmieci.

Zwrócił uwagę, że było też stwierdzenie Pana radnego Grodzkiego, żeby nie traktować tego, jako szantaż, aby najpierw dać podwyżkę pracownikom a później dla Burmistrza. Stwierdził, że nie traktuje niczego, jako szantaż, natomiast porusza się w odpowiednich uwarunkowaniach ekonomicznych, w odpowiednich uwarunkowaniach budżetowych. Na spotkaniu 13 grudnia mówił radnym o tym, że dla niego priorytetem na przyszły rok jest znalezienie pieniędzy na podwyżki dla pracowników. Powiedział też, że gdyby była podwyżka w kwocie 400 zł to trzeba 1,6 mln. zł, rozmawiano też o tym, że powinna być wyższa i gdyby to było 800 zł to trzeba 3,2 mln. zł, gdyby to miało być 1000 zł na etat to trzeba

4 mln. zł. O takich pieniądzach powinno się rozmawiać i szukać tych pieniędzy, bo dzisiaj ich nie ma w budżecie.

Zwrócił uwagę, że radni zadają pytanie – czy w budżecie jest zaplanowana podwyżka dla Pani Burmistrz. Odpowiedź jest zawarta w materiałach przedłożonych radnym. Jest tam napisane, że nie jest zaplanowana podwyżka na przyszły rok dla Zastępcy Burmistrza i dla Skarbnika, a będzie to rozpatrywane wtedy, kiedy będą podwyżki dla wszystkich pozostałych pracowników. Uważa to za uczciwe postawienie sprawy. Te informacje nie są ukryte, one są w odpowiedziach na pytania radnych zadane na Komisjach.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) stwierdził, że nie zgodzi się z Panią Burmistrz i z tym, co ostatnio powiedział Pan Burmistrz. Opłata za śmieci bezpośrednio nie wpływa, ale wpływa pośrednio, bo kolejny raz z rządu trzeba będzie 2 miliony złotych dopłacić do gospodarki komunalnej. To jest uszczuplenie budżetu, który skutkuje bezpośrednio na wynagrodzenia Pana Burmistrza i radnych, a tym bardziej pracowników nie tylko Urzędu, ale Domu Kultury, „Wodnika”, MOSiR.

Poinformował, że już o tym mówił Panu Burmistrzowi i teraz też to powie bezpośrednio, że jeżeli Pan Burmistrz dopuszcza odpowiednie osoby, które mają udzielić wyjaśnień radnym to niech wyjaśniają tak jak trzeba, a nie zaostrzają sytuację, która i tak dzisiaj jest napięta. Osobiście wątpi, aby po tych wypowiedziach Pani Burmistrz, dwa, czy trzy głosy więcej dostał Pan Burmistrz za budżetem. To jest skandal, co Pani Burmistrz powiedziała.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że użyła słowa - katastrofalna, ponieważ ma informację od swoich pracowników, że plany wydatków, które składali do projektu budżetu zostały okrojone w sposób maksymalny. Tak zawsze dzieje się przy konstrukcji budżetu. Natomiast porównując plan do wykonania faktycznego wydatków z lat poprzednich to ten plan obecny wydatków jest bardzo mocno napięty.

Dodała, że powiedziała o tym po to, żeby radni nie chcieli przypadkiem dokonywać jeszcze większych „cięć” w budżecie, bo to radni podejmują budżet. Chodziło o to, żeby nie dokonywać zmian w planie wydatków po to, żeby coś ugrać.

Zwróciła uwagę, że pracownicy będą wykonywać ten budżet i już teraz zgłaszają, że będzie problem. Trzeba będzie ograniczać zakres rzeczowy pewnych zadań.

Dodała, że nie należy tutaj obrażać się, lecz trzeba pewne sprawy nazywać po imieniu.

Stwierdziła, że zgadza się z Panem Simoniukiem w kwestii dotyczącej kwoty 2,7 mln zł, bo rzeczywiście ta kwota mniejsza planowane wydatki, które mogły być przeznaczone na inne cele.

Poinformowała, że jest od tego, żeby pewne tematy wyjaśniać. Nie stara się zaostrzyć sytuacji, ale nie może być tak, żeby w eter poszły nieprawdziwe informacje, które nie do końca są jasne mieszkańcom. Pewne rzeczy trzeba też dementować. Rada, jako organ stanowiący podejmuje decyzje w zakresie między innymi budżetu, wynagrodzenia Pana Burmistrza. Radni powinni kierować się merytorycznymi argumentami. Radni mają też możliwość dokonywania przeniesień, ale są określone procedury i zasady. Na Komisjach było widać chęć radnych do zmian w budżecie.

Zwróciła uwagę, że budżet jest napięty i prosiłaby radnych, żeby mieli to na uwadze.

**Radny Krzysztof Grodzki** (Ad Vocem) poinformował, że radni brali pod uwagę podwyżkę dla Burmistrza w 100%, jednak chcieli negocjacji i chcieli, żeby coś było zagwarantowane.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) stwierdził, że wypowiedź Pani Wiceburmistrz zrozumiał w ten sposób, że wynagrodzenie śp. Pan Burmistrz Berezowiec było sześciokrotnie wyższe od wynagrodzenia osoby sprzątającej, a w chwili obecnej jest dwuipółkrotnie wyższe.

Zwrócił się z pytaniem - czy tak Pani Wiceburmistrz powiedziała?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że ma taką informację, że wynagrodzenie Burmistrza było siedmiokrotnie wyższe od wynagrodzenia pani sprzątającej, a obecnie przy dwukrotnie wyższym budżecie jest to dwa i pół razy wyższe wynagrodzenie.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że wynagrodzenie miesięczne Pana Burmistrza jest w wysokości ponad 10.000 zł i jeżeli podzieli się to przez dwa i pół, to wychodzi, że osoba sprzątająca w

Urządzie Miasta zarabia 4.000 zł.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jego zdaniem Pan Burmistrz powinien otrzymać wynagrodzenie maksymalne. Niemniej jednak po tej dyskusji chce się zachować obiektywnie i rozważyć wszystko, co było za i przeciw. W związku z tym składa wniosek, aby wynagrodzenie zasadnicze Burmistrza wynosiło 10.000 zł, dodatek funkcyjny 3.000 zł oraz od tego 30% jako dodatek specjalny i to byłoby 3.900 zł. W sumie jest to kwota 16.900 zł.

Poinformował, że nawiązując do swojej poprzedniej wypowiedzi odnośnie wynagrodzenia, ta kwota, którą wnioskuje kwalifikuje się w średniej kwocie wynagrodzenia wójtów gmin sąsiednich, czyli Bielska, Bocięk, Brańska i Burmistrza Brańska.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił się, aby Pan Przewodniczący powtórzył wniosek, bo bardzo słabo było słycać i w związku nie zdążył zanotować podanych kwot.

Stwierdził, że z tego, co zrozumiał to kwota 10.000 zł chyba nie jest wyśrodkowana, lecz to jest dużo więcej niż mówi Pan Przewodniczący.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili nie wie, jak one są wyśrodkowane. Natomiast składa wniosek, w którym proponuje, aby wynagrodzenie zasadnicze wyniosło 10.000 zł, dodatek funkcyjny 3.000 zł i dodatek specjalny w wysokości 3.900 zł. Razem to jest kwota 16.900 zł. Można to nazwać, że jest to rozwiązanie pośrednie.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że to nie jest wyśrodkowane. Jest to maksymalna kwota podwyżki.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że chyba nie musi wyjaśniać radnym, że to nie jest kwota maksymalna, bo każdy ma podaną kwotę maksymalną i może to zobaczyć.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poinformowała, że chciałaby uszczegółwić wniosek zgłoszony przez Pana Przewodniczącego, ponieważ Pan radny Piotr Wawulski dopytywał jak przedstawia się procentowo zaproponowane wynagrodzenie. Pan Przewodniczący we wniosku zgłosił, aby wynagrodzenie zasadnicze wynosiło 10.000 zł, dodatek funkcyjny 3.000 zł i dodatek specjalny w wysokości 30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, czyli 3.900 zł. W sumie jest to kwota 16.900 zł i te składniki mieszczą się w definicji wynagrodzenia, które jest pomiędzy wynagrodzeniem minimalnym a maksymalnym określonym przez ustawodawcę. Do tej kwoty trzeba jeszcze dodać dodatek stażowy, który przysługuje Panu Burmistrzowi w wysokości 20%. W sumie, razem z dodatkiem za wieloletnią pracę byłaby to kwota 18.900 zł. Procentowo wynosi to 93,66% w stosunku do kwoty maksymalnej. Wobec tego jest to kwota uśredniona, ponieważ Pan Przewodniczący podawał wcześniej i porównywał wynagrodzenie na przykład Burmistrza Hajnówki, który ma 90,77% w stosunku do kwoty maksymalnej.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** zwróciła uwagę, że jeden wniosek jest na 100%, który był wcześniej zgłoszony, a drugi wniosek na 80%.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wnioski dwóch Komisji są traktowane, jako jeden wniosek.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że jeden wniosek dotyczy 100% podwyżki, drugi wniosek jest to wniosek Pana Emila dotyczący 80% i trzeci wniosek to wniosek Pana Przewodniczącego, Poinformowała, że chciałaby zapytać, czy radni głosują nad trzema wnioskami.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że trzy wnioski będą kolejno głosowane.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę odbędzie się głosowanie wniosków i proponuje, żeby te wnioski były głosowane w kolejności zgłoszeń, najpierw wnioski Komisji, później wniosek Pana radnego Emila Falkowskiego i jako trzeci, wniosek Przewodniczącego Rady.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych, aby przed głosowaniem wniosków dotyczących wynagrodzenia Pana Burmistrza potwierdzili obecność.

W trakcie potwierdzania obecności, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani Danuta Karniewicz proszona jest jeszcze o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przechodzą do głosowania. Dodał, że z Panią Danutą spróbują połączyć się telefonicznie, żeby Pani radna powiedziała, jakie jest jej stanowisko i mogła zagłosować przez telefon.

Stwierdził, że w chwili obecnej jest zgłoszonych 20 radnych, a więc jest kworum i można przystąpić do głosowania nad pierwszym wnioskiem, który został wyświetlony i radni go widzą.

Poddał wniosek pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Komisji Oświaty i Komisji Finansów o ustalenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta na kwotę 18044 zł, tj.: - wynagrodzenie zasadnicze 10430 zł, - dodatek funkcyjny 3450 zł, - dodatek specjalny 4164 zł.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk

PRZECIW (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Mikołaj Osipiuk, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Danuta Karniewicz.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze spróbuje połączyć się telefonicznie z Panią Danutą Karniewicz, aby zapytać, jaki głos oddaje Pani radna.

Po rozmowie telefonicznej z radną Panią Danutą Karniewicz, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani Danuta jest przeciw.

Stwierdził, że niemniej jednak podda wyniki głosowania, które były na urządzeniach elektronicznych. Za pomocą urządzeń elektronicznych za wnioskiem było 6 radnych, przeciw - 12, dwóch radnych się wstrzymało od głosu, a jedna osoba nie oddała głosu.

Poinformował, że teraz odbędzie się głosowanie drugiego wniosku. Jest to wniosek zgłoszony przez Pana radnego Emila Falkowskiego. Ten wniosek mówi o wynagrodzeniu Pana Burmistrza na minimalnym poziomie, czyli w sumie 14.435,20 zł.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność. Poddał wniosek pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta w minimalnym poziomie tj. 14 435,20 zł.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Sulima.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przeciw – 8, jeden radny wstrzymał się od głosu. Poinformował, że teraz odbędzie się głosowanie trzeciego wniosku, ale przed głosowaniem prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność. Poddał wniosek pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

o ustalenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta na kwotę 16900 zł tj.: - wynagrodzenie zasadnicze 10000 zł - dodatek funkcyjny 3000 zł - dodatek specjalny 3900 zł.

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za wnioskiem głosowało 9 radnych, przeciw - 12, wstrzymujących się - 0.

Poinformował, że największą ilość głosów „za” otrzymał drugi wniosek, czyli wniosek o wynagrodzenie w wysokości 14.435,20 zł.

Dodał, że za chwilę odbędzie się głosowanie nad uchwałą w sprawie wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta. Projekt uchwały został dostarczony radnym. W projekcie uchwały w związku z przyjętym wnioskiem należy wstawić następujące kwoty, które wynikają z wynagrodzenia minimalnego: wynagrodzenie zasadnicze jest to kwota 8.344,00 zł, dodatek funkcyjny w kwocie 2.760,00 zł, dodatek specjalny w wysokości 30% to jest 3.331,20 zł. W sumie daje to kwotę w wysokości 14.435,20 zł

Zwrócił się z pytaniem - czy wszyscy radni to usłyszeli, czy zrozumieli jest projekt uchwały?

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że chce dowiedzieć się, jaki jest wynik głosowania pierwszego wniosku, bo tam Pani Danuta Karniewicz głosowała telefonicznie. Pan Przewodniczący przeprowadził głosowanie telefoniczne, a w wynikach jest podane, że Pani radna jest nieobecna. Jest to niezrozumiałe i niech Pan Przewodniczący wytłumaczy, czy Pani radna brała udział w głosowaniu, czy nie brała udziału.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wyjaśnił, że Pani Danuta nie mogła wziąć udziału w głosowaniu, ponieważ nie było z nią połączenia. W związku z tym na urządzeniu wyświetliło się, że Pani Danuta nie głosowała.

Poinformował, że niemniej jednak nawiązał kontakt telefoniczny z Panią Danutą i Pani radna powiedziała, że jest przeciw. Wobec tego w protokole z sesji powinna być taka informacja, że Pani Danuta głosowała przeciw temu wnioskowi i do tych wniosków, które były przeciw dodać jeszcze ten jej głos.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że teraz to już rozumie, bo wcześniej Pan Przewodniczący przeczytał wyniki głosowania, że jedna osoba jest nieobecna i tą osobą była Pani Danuta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przeczytał to, co było wyświetlone na tablicy.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że z tego wynika, że to był tylko błąd ze strony Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że to nie był błąd. To wynikało z takiego sposobu głosowania. Pani Danuta miała szanse zagłosować w taki sposób, ponieważ technicznie nie mogła oddać głosu. Pani Danuta głosowała i oddała głos „przeciw”.

Poinformował, że za chwilę odbędzie się głosowanie nad projektem uchwały. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło obecność.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta z przyjętym wnioskiem.

Poinformował, że kto z radnych jest – za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

W trakcie głosowania, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Stanisław Charyton proszony jest jeszcze o głosowanie.

Stwierdził, że spróbują połączyć się z Panem Stanisławem telefonicznie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (4)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk.

BRAK GŁOSU (1)

Stanisław Charyton.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za projektem uchwały głosowało 16 radnych na urządzeniu elektronicznym.

Dodał, że ma teraz połączenie telefoniczne od Pana Charytona.

W trakcie rozmowy telefonicznej **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował Pana Stanisława Charytona, że został przegłosowany drugi wniosek i ten wniosek został ujęty w projekcie uchwały. Natomiast teraz przeprowadzono głosowanie i jeśli Pan radny chce wyrazić swoją opinię poprzez głosowanie, to prosi Pana radnego, aby powiedział, jaki oddaje głos.



Stwierdził, że Pan radny jest – „za”.

Po zakończonej rozmowie telefonicznej **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Charyton głosuje za przyjęciem tego projektu uchwały. Stwierdził, że jest 16 głosów – za, na urządzeniach elektronicznych, plus 1 głos, 4 osoby były przeciw i 0 - wstrzymujących się. Poinformował, że uchwała została przyjęta z uwzględnieniem wniosku, który uzyskał wymaganą większość.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 16, przeciw - 4, wstrzymujących się - 0,  
jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLIV/329/21**  
**w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta**  
**Bielsk Podlaski**  
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że ogłasza 15-minutową przerwę. Zwrócił uwagę, że są jeszcze zgłoszenia do dyskusji, wobec tego jeszcze nie ogłasza przerwy.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poinformowała, że chce sprostować sposób przedstawienia wyników głosowania i zapis w protokole wyników głosowania za wnioskiem i za uchwałą. W ostatnim głosowaniu według wyniku głosowania elektronicznego 16 radnych było „za” i taki wynik został podany. Ten wynik będzie wygenerowany i wszędzie będzie zamieszczony. Natomiast w protokole można tylko ująć informację o decyzji Pani radnej Karniewicz i Pana radnego Stanisława Charytona, jakie zajęli stanowisko, ale to nie wlicza się do wyników głosowania. Chodzi o to, żeby później nie było wątpliwości, że w poprzednim głosowaniu było 12 - za, a w głosowaniu za projektem uchwały 16-za. Nie będzie dodany ten jeden głos oddany telefonicznie, bo wynik jest generowany z systemu. Natomiast po to, żeby radni później mogli mieć podstawę do tego, jakie było ich stanowisko, to w protokole będzie odnotowane, że Pan Przewodniczący dopytał telefonicznie o stanowisko w tej sprawie tych dwóch radnych.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** poinformował, że o to pytał, bo te osoby nie głosowały i one tylko wyraziły swoje opinie, swoje stanowisko. Podziękował dla Pani Tamary za wyjaśnienie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował również Pani Sekretarz, że sprostowała jego wypowiedź.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chciałby podziękować radnym za ustalenie wynagrodzenia.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że został zrealizowany punkt 11. Ogłosił 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 13:28 do godziny 13:43.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że brakuje jeszcze kilku osób, nie ma Pana Grodzkiego, Pani Karniewicz, Pana Simoniuka, Pana Bożki i Pani Grabowskiej. W chwili obecnej jest 16 radnych, a pozostali radni jeszcze dołączają, ponieważ nie ma żadnej informacji, że się usprawiedliwiali.

Stwierdził, że jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

## **12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2021 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2021 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym drogą elektroniczną, był też poddany obradom Komisji Rady Miasta i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4J do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania projektu uchwały. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecnych jest 19 radnych, nadal nie ma Pana Eugeniusza Simoniuka i Pani Danuty Karniewicz.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2021 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym wzięło udział 19 radnych: 19 - za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLIV/330/21**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki**  
**dotacji przedmiotowej na 2021 rok dla samorządowego**  
**zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”**  
(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

## **13. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 13 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był

poddany obradom komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4K do protokołu).

Otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, więc zamyka dyskusję.

Poinformował, że jednak nie zamyka jeszcze dyskusji, ponieważ z opóźnieniem zgłosili się radni, więc udziela im głosu według kolejności.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że dwa miesiące temu mówił o systemie gospodarowania odpadami, który jest w Etku. W związku z tym ma pytanie, czy została zrobiona analiza, jak tam jest prowadzona gospodarka odpadami komunalnymi?

Dodał, że prosiłby o wypowiedź Pana Burmistrza, lub Panią Burmistrz.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że będzie przeciwko tej uchwale, ponieważ w projekcie uchwały nie ma zapisu, jaka kwota będzie przekazana. Powinna być wpisana konkretnie kwota, nie można głosować uchwał bez podania kwoty.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że prosiłaby osobę kompetentną, Panią Skarbnik czy Pana Burmistrza o wyjaśnienie, dlaczego nie ma w tym projekcie uchwały podanej kwoty, z czego to wynika i jakie to są ustalenia prawno-ekonomiczne.

Dodała, że są tutaj pewne obawy, ponieważ cały czas koszty gospodarowania odpadami komunalnymi są trudnym tematem. W związku z tym prosiłaby o merytoryczne wyjaśnienie - dlaczego taki projekt uchwały?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że wyjaśnienia radni mają we wniosku i w uzasadnieniu. Nowy przepis wszedł w życie 23 września 2021 roku i dał możliwość podejmowania tego rodzaju uchwały. W uzasadnieniu została podana informacja, że Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych wydała w dniu 29 października 2021 roku komunikat w zakresie uchwał o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi i w treści jest mowa między innymi, że tego rodzaju uchwała nie jest prawem miejscowym, w ustawie o finansach publicznych nie figuruje to, jako dochód i nie ma konieczności wpisywania kwoty do uchwały.

Dodała, że kontaktowała się z Regionalną Izbą Obrachunkową, na pewno Pani Skarbnik też się kontaktowała i Regionalna Izba Obrachunkowa podzieliła to stanowisko.

Poinformowała, że posiada korespondencję z UODO, z której wynika, że są rozbieżności między przepisami krajowymi a przepisami unijnymi. W związku z tym przygotowała projekt pisma do Ministerstwa Klimatu, w którym zasygnalizowała i poddała w wątpliwość racjonalność tego przepisu, ponieważ nie wiadomo, czemu to miałyby służyć. Pan Burmistrz podpisał pismo i teraz oczekujemy odpowiedzi. Na ten moment jest taki przepis i taką uchwałę trzeba podjąć.

Poinformowała, że osobiście nie posiada wiedzy, jaki skutek ekonomiczny, czy prawny ma ta uchwała. Faktem jest, że w ślad za tym przepisem, który wszedł w życie 23 września bieżącego roku, Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych 29 października zajęła stanowisko i to stanowisko podzielały inne Regionalne Izby Obrachunkowe.

Zwróciła uwagę również, że w pierwszym wniosku jest podana informacja dla radnych, że szacowana kwota dotycząca roku 2021 to jest 1.055.000 zł. Ta kwota została już pomniejszona o faktury, które dotyczyły zwrotu przez MPO nadmiernej rekompensaty w wysokości 143.969 zł, więc to wychodzi 1.198.969 zł, w zaokrągleniu 1.200.000 zł. Taka kwota jest sfinansowana z innych dochodów niż opłaty za odpady.

Dodała, że wszystko jest lege artis, a decyzja należy do radnych.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** stwierdziła, że chce uzupełnić wypowiedź Pani Burmistrz o wyjaśnienie, dlaczego w obu tych uchwałach nie ma wprowadzonych kwot.

Poinformowała, że te uchwały dotyczą deficytu z gospodarki tak zwanej śmieciowej. Ten deficyt jest określany w uchwale budżetowej i później w zmianach budżetowych. Jeżeli w uchwale budżetowej są

określone dochody oraz wydatki na gospodarkę śmieciową i z tych planów wynika deficyt na tym działaniu, to zgodnie z nowymi przepisami konieczne jest upoważnienie Rady Miasta dla Burmistrza Miasta na pokrycie tego deficytu z innych środków. Natomiast, gdyby w uchwałach została wpisana kwota dotycząca 2021 roku wynikająca z budżetu i zmian budżetowych w 2021 roku, bądź też kwota deficytu zaplanowana na rok 2022, wówczas przy każdej zmianie w rozdziale 90002 po stronie dochodów, czy po stronie wydatków trzeba byłoby wnioskować do radnych o zmianę tej kwoty deficytu. W związku z tym te obie uchwały zostały przygotowane bez wpisywania kwot, ponieważ radni będą pozwalać na ten deficyt przy akceptowaniu budżetu na 2022 rok, bądź też zmian budżetu w kolejnych miesiącach, tak jak radni pozwalali na zmiany w budżecie na 2021 rok w przeciągu całego tego roku.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** stwierdziła, że ma pytanie do Pani Skarbnik - czy to pozwala już bez decyzji Rady Miasta pokrywać pewne koszty? Czy pokrywane koszty gospodarowania odpadami nie pochodzące z opłaty będą szły poza decyzją Rady Miasta, skoro radni wystawią taki dokument in blanco? Zwróciła uwagę, że Pani Burmistrz powiedziała, że nie wiadomo, jakie będą skutki tej uchwały i jeszcze nie wiadomo, jakie będą odpowiedzi na jej wątpliwości. Wobec tego jest tu jeszcze znak zapytania.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że nie można wydawać bez ograniczeń środków na gospodarkę śmieciową bez akceptacji radnych. W dalszym ciągu radni będą proszeni o akceptację tych wydatków na gospodarkę śmieciową i to będzie dokonywane na podstawie wnioskowania o zmiany w budżecie. Rok 2022 jest zaplanowany z deficytem. Ten deficyt w planie jest określony, natomiast w trakcie zmian budżetu może się zmieniać i radni będą te zmiany akceptować, bądź nie akceptować. Przy każdym wniosku, który byłby składany do zmian w budżecie i dotyczył rozdziału 90002, czyli gospodarki odpadami trzeba byłoby równorzędnie wnioskować do radnych o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę, która jest dzisiaj procedowana. To dotyczy również 2021 roku, ponieważ w 2021 roku jest zaplanowany deficyt na gospodarce śmieciowej.

Dodała, że środki nie zostaną wydane bez akceptacji radnych. Natomiast jest taki wymóg ustawowy, żeby radni upoważnili Burmistrza do pokrywania tego deficytu z gospodarki odpadami ze środków pochodzących z innych źródeł.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** poinformowała, że ma pytanie do Pani Skarbnik - jakie mogą być skutki niepodjęcia tej uchwały?

Dodała, że osobiście ma tu pewne wątpliwości.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że projekt uchwały został przygotowany w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

Zwróciła uwagę, że może zadawać pytania do Ministerstwa, ponieważ ma szereg innych wątpliwości.

Zostało to zgłoszone w piśmie, które podpisał Pan Burmistrz, ale to stanowi odrębną kwestię.

Stwierdziła, że na pewno dobrze byłoby, gdyby taka kwota była podana w uchwale. Natomiast zdaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej nie trzeba tej kwoty podawać i taką informację radni mają podaną w uzasadnieniu. Zobaczymy, jak później do tego będzie odnosić się Regionalna Izba Obrachunkowa, bo skoro taki przepis wszedł, to taką uchwałę trzeba podjąć bez kwoty. Rada ma świadomość tego, że wydatki są ujęte i System Gospodarki Odpadami nie bilansuje się. Pani Skarbnik mówiła o tym, że zawsze przy zmianach w budżecie po stronie wydatków radni mają wiedzę odnośnie wydatków ogółem, wydatków bieżących i radni wiedzą o deficycie.

Zwróciła uwagę, że często bywa tak, że poszczególne Ministerstwa przygotowując zmiany w swoich ustawach merytorycznych nie konsultują się z innymi Ministerstwami. Wobec tego mogą pojawiać się pewne wątpliwości i pytania. Póki, co, jest taki przepis i należy uchwałę podjąć. Rada wie o tym, że część wydatków zostanie sfinansowana z innych dochodów. Poza tym ten temat dotyczący śmieci jest przez cały czas „wałkowany” i gdyby była kontrola to można udowodnić, że Urząd ma rozeznanie, jest wiedza, są dane odnośnie symulacji i przeliczeń.

Dodała, że jeżeli Krajowa Rada Regionalnych Izb takie stanowisko wyraziła, więc należy to zaakceptować i przyjąć.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jeszcze odniesie się do pytania Pana radnego Wawulskiego w kwestii ewentualnych zmian w sposobie naliczenia opłaty wzorując się na mieście Ełk. Poinformował, że zostały zrobione wyliczenia i gdyby przyjąć rozwiązanie, że w Bielsku będzie płacone od gospodarstwa domowego to każde gospodarstwo domowe, niezależnie ile jest w nim osób, płaciłoby 65 zł miesięcznie. To oznacza, że gospodarstwa jednoosobowe, czy dwuosobowe musiałyby płacić dużo więcej niż płać teraz. Dzisiaj jest to 24 zł dla osoby samotnej, 48 zł dla dwóch osób mieszkających w jednym gospodarstwie, więc jest to skok z 24 zł na 65 zł. Skoro radnym wzrost o 10 zł, czy 6 zł był nie do zaakceptowania, to taki skok absolutnie nie może wchodzić w życie. Wzrost opłaty z 48 zł na 65 zł jest duży. Dopiero w przypadku gospodarstw trzyosobowych i większych sytuacja zaczyna inaczej się kształtować. Dzisiaj rodzina trzyosobowa nieposiadająca żadnych zniżek płaci 72 zł, więc płaciłaby 7 zł mniej. W naszym mieście zdecydowana większość gospodarstw stanowią gospodarstwa jedno i dwuosobowe, czyli te gospodarstwa, które na tym Systemie musiałyby dopłacić najwięcej. Niestety, jeszcze nie udało się ustalić, ile metrów sześciennych wody przypisać ewentualnie do tych mieszkań. Chodzi o to, żeby więcej osób płaciło, a to oznacza, że niektórzy będą musieli płacić więcej. Nie można zrobić w ten sposób, że rodziny trzy, cztery, pięć, sześć i więcej osobowe będą płaciły hipotetycznie po 65 zł, a jedno i dwuosobowe rodziny będą płacić przykładowo po 20 zł, bo wtedy System podobnie jak teraz nie będzie się domykał. Cały czas jest to jeszcze na etapie liczenia i szukania jakiegoś klucza. Dodał, że chce też przypomnieć, że w przypadku ludzi posiadających Karty Dużej Rodziny te opłaty teraz są niższe. Jeżeli jest rodzina pięcioosobowa i posiada Kartę, to z tego tytułu nie jest to opłata w wysokości 120 zł, lecz 60 zł. Cały czas jeszcze trwa szukanie mądrego klucza rozliczenia gospodarstw jedno i dwuosobowych, bo tutaj dysproporcja jest bardzo duża.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił się z prośbą do Pana Burmistrza o przekazanie radnym tych wyliczeń, jeżeli już będą końcowe, albo tych szacunkowych, które Pan Burmistrz już posiada do swoich własnych analiz.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (8)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw - 8, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Poinformował, że w związku uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 12, przeciw - 8, wstrzymujących się - 1, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLIV/331/21**  
**w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania**  
**odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących**  
**z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**  
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

**14. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi w 2022 roku z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 14 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi w 2022 roku z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji. Wnioski i opinie z prac Komisji są następujące: Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego - głosowanie nad przedmiotowym projektem nie przyniosło rozstrzygnięcia: za - 5, przeciw - 5, wstrzymujących się - 1, czyli Komisja nie zajęła stanowiska. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4L do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności przed głosowaniem projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 21 radnych potwierdziło obecność. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi w 2022 roku z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi..

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (8)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw - 8, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 12, przeciw - 8, wstrzymujących się - 1, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLIV/332/21**  
**w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania**  
**odpadami komunalnymi w 2022 roku z dochodów własnych**  
**niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie**  
**odpadami komunalnymi**  
(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

#### **15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 15 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany pracom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zastawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4Ł do protokołu).

Poprosił Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację dotyczącą projektu uchwały.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** poinformowała, że już ostatni raz w tym roku przedstawi radnym proponowane zmiany w budżecie na 2021 rok i w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W przedłożonych projektach uchwał zaplanowano wzrost dochodów ogółem o kwotę 60.601 zł do wysokości 136.984.537 zł. Zmiany występują po stronie dochodów bieżących, które wzrastają do wysokości 116.809.285 zł. Zmiany te następują wyłącznie ze względu na otrzymywane pisma od Wojewody Podlaskiego dotyczące zwiększenia bądź zmniejszenia dotacji celowych przyznanych dla Miasta Bielsk Podlaski i o takie same kwoty w wydatkach bieżących korygowano wydatki bieżące.

Poinformowała, że dochody majątkowe nie ulegają zmianie. Wydatki wzrastają o kwotę 112.782 zł i stanowią kwotę 151.756.425 zł. Po stronie wydatków zmiany są tylko w wydatkach bieżących, które wzrastają do kwoty 116.201.501 zł. Zmiany następują o wymienioną już kwotę 60.601 zł z tytułu zwiększenia bądź zmniejszenia dotacji celowych oraz o kwotę 66.567 zł w związku z zabezpieczeniem środków na wypłatę diet radnym i 180 zł na zwiększenie dotacji przedmiotowej dla Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Wynik budżetu po zaproponowanych zmianach to deficyt w wysokości 14.719.707 zł. Deficyt zgodnie z planem zostanie pokryty w wysokości 5.203.821 zł z wolnych środków, z nadwyżki z lat ubiegłych w wysokości 495.010 zł i 6.000.000 zł z emisji obligacji. Obligacje na tę kwotę zostały wyemitowane w dniu 22 grudnia. Zaplanowana jest również kwota kredytów i pożyczek w wysokości 3.073.057 zł, ale ta kwota nie będzie zrealizowana w bieżącym roku, ponieważ nie ma takich potrzeb.

Poinformowała, że zmiany w Załączniku nr 2 w przedsięwzięciach wieloletnich nie są dokonywane.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecnych jest 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof

Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Emil Falkowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem projektu uchwały głosowało - 20 radnych, przeciw - 1 radny, 0 - wstrzymujących się. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/333/21**

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta**

**na 2021 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

#### **16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 16 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym oraz był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4M do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:



za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLIV/334/21**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**  
**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu**  
**i spłat zobowiązań na lata 2021-2034**  
(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

**17. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 17 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zastawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4N do protokołu).  
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że po sprawdzeniu obecności za pomocą zakładki kworum, przystąpią do głosowania projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecnych jest 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za projektem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że w związku z tym uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/335/21**

**w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających**  
**z upływem roku budżetowego 2021**

(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

**18. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 18 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022- 2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu, Uchwała Nr RIO.II-00311-94/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034 stanowi załącznik nr 33 do protokołu). Dodał, że jest projekt uchwały z autopoprawkami (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 40 do protokołu). Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że ma pytanie do Pani Skarbnik, ponieważ w tej chwili jest punkt dotyczący uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej i tutaj są już ujęte zobowiązania na lata 2022-2034. Czy ta sprawa nie powinna być po budżecie, bo jeżeli w tej chwili zostanie to zatwierdzone przez radnych, więc niejako również zatwierdzi się budżet?

Zwróciła uwagę, że potem odniesie się do budżetu i na przykład chciałaby ograniczyć nowy deficyt o 70.000 zł wyrzucając coś z kosztów, a w tej chwili zatwierdzi się Wieloletnią Prognozę Finansową. Wobec tego, czy to nie jest jedno z drugim połączone? Czy nie powinien być najpierw budżet miasta na rok 2022, a potem dopiero punkt dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej łącznie z tymi zobowiązaniami na lata 2022-2034? Czy ta kolejność jest poprawna, bo tutaj widać pewną rozbieżność?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** poinformowała, że jeśli chodzi o procedowanie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej to ten porządek wynika z przepisów nadrzędnych. Przy zmianach budżetowych zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej dostosowywane są do zmian budżetowych i w ten sposób postępuje się w ciągu roku. Natomiast przy uchwalaniu budżetu na rok następny procedowanie jest odwrotne. Najpierw są założenia i umiejscowienie tego budżetu na rok, w tym przypadku 2022 w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz pokazanie, jaki to ma wpływ na zaciąganie zobowiązań, na spłatę tych zobowiązań, na wskaźniki wynikające z ustawy o finansach publicznych.

Poinformowała, że w tym momencie chce również zaprezentować w skrócie budżet oraz Wieloletnią Prognozę Finansową, żeby zrobić wprowadzenie do tego, nad czym radni będą obradować.

Zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji Pani Iwona Kołos zgłosiła pytanie dotyczące stopnia procentów założonych wydatków na poszczególne zadania. W związku z tym chciałaby zwrócić uwagę na zmianę przepisów, które mają bezpośrednio wpływ na prezentację budżetu w tym roku i Wieloletniej Prognozy Finansowej. Podstawą prawną przygotowania uchwały o uchwalenie budżetu jest ustawa o samorządzie gminnym i ustawa o finansach publicznych, ale realizacja tego budżetu i tworzenie jego opiera się na Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. W tym Rozporządzeniu nastąpiły zmiany w dniu 2 lipca 2021 roku, ale one wchodzi w życie dopiero od 1 stycznia 2022 roku. Trzeba było to uwzględnić przygotowując projekt uchwały budżetowej. W tym Rozporządzeniu dokonuje się wyszczególnienia określonych rozdziałów, które są bezpośrednio związane ze świadczeniem usług, czyli w tych rozdziałach mogą być ujmowane wydatki tylko związane ze świadczeniem usługi. Nie można tam prezentować wydatków na utrzymanie pracowników, na utrzymanie miejsc pracy, zarówno wynagrodzeń, jak i na przykład zakupu wyposażenia dla tych pracowników.

Poinformowała, że na posiedzeniu Komisji, Pani Iwona Kołos zwróciła uwagę, że na oczyszczanie miast i wsi w 2022 roku zaplanowano tylko 59,32 % w porównaniu do roku 2021. Na tym przykładzie chciałaby wyjaśnić, że w budżecie w 2021 roku w rozdziale 90003 dotyczącym oczyszczania miast i wsi było prezentowane również wynagrodzenie czterech pracowników. W roku 2022 wynagrodzenie musiało być wyłączone z klasyfikacji 90003 i włączone do rozdziału 75023, z którego są opłacani wszyscy urzędnicy. Stąd też na te zmniejszone procentowe założenia w planie na 2022 rok mają wpływ również wynagrodzenia, w przypadku oczyszczania miast i wsi - czterech pracowników, w przypadku utrzymania zieleni w miastach i gminach - trzech pracowników ze wszystkimi obowiązkowymi składkami. Takie wyłączenia wynagrodzeń

miały miejsce również w przypadku dróg publicznych gminnych i w przypadku melioracji wodnych. To wynika z odgórnych uregulowań i do tego trzeba było się dostosować.

Poinformowała, że dochody założone w budżecie wynikają zarówno z uregulowań zewnętrznych, czyli z informacji otrzymywanych z zewnątrz oraz wynikają z własnych szacunków. Szacunki są oparte o podjęte wcześniej uchwały między innymi o wysokości podatków lokalnych, o wysokości odpłatności za śmieci. Zwróciła uwagę, że wnioski pracowników, kierowników referatów są zwykle na znacznie wyższą kwotę niż dysponowane dochody w budżecie.

Poinformowała, że starała się z Panem Burmistrzem tak zaplanować ten budżet, żeby zapewnić realizację wszystkich zadań, aby wszystkie zadania były zaplanowane z wydatkami nie niższymi niż budżet na rok 2021, ale w tej wersji pierwotnej, którą radni podejmowali w dniu 29 grudnia 2020 roku. Wiadomo, że przez cały rok, co miesiąc dokonywano zmian w tym budżecie miasta po to, żeby móc dostosowywać budżet do aktualnych potrzeb wynikających z realizacji usług, z działalności Urzędu Miasta.

Poinformowała, że dochody ogółem zaplanowane na rok 2022 stanowią kwotę 113.097.576 zł. W tych dochodach nie ma już dochodów z tytułu świadczeń 500+, więc wielkość budżetu w roku 2022 do 2021 znacznie różni się i jest o tę kwotę niższy. Dochody bieżące to 103.719.191 zł, dochody majątkowe 9.378.385 zł. Wydatki ogółem stanowią kwotę 125.659.256 zł, z tego wydatki bieżące 103.641.331 zł i majątkowe 22.017.925 zł. W wydatkach majątkowych zaplanowano kwotę 5.823.165 zł na zadanie pod nazwą „Budowa nowych dróg publicznych na odcinkach: od ul. 11 Listopada do ul. Brańskiej oraz od ulicy C. K. Norwida do ul. bł. ks. A. Beszty- Borowskiego”, jest też zaplanowana przebudowa ulicy Kopernika za kwotę 778.000 zł. Zaplanowany jest również „Niskoemisyjny transport i bezpieczna komunikacja na terenie Bielska Podlaskiego” za kwotę 4.832.039 zł, przebudowa przejścia dla pieszych na ulicy Wysockiego za kwotę 50.000 zł, dokumentacja projektowa na budowę ulicy Obwodowej od ulicy 11 Listopada do ulicy Rejonowej za 190.000 zł oraz dokumentacja projektowa zaułka ulicy Białostockiej za 60.000 zł.

Dodała, że co roku dokonuje się wydatków w wysokości 115.000 zł na wykup nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych. Zobowiązanie jest jeszcze do 2024 roku i dopiero w 2024 roku przypada spłata ostatniej raty 115.000 zł.

Poinformowała, że w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska zaplanowana została kontynuacja „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. W utrzymaniu zieleni zaplanowano „Zieleń na Placu Ratuszowym”. Jest to zadanie z byłego Budżetu Obywatelskiego za kwotę 114.440 zł. Z Budżetu Obywatelskiego jest również napis miejski „Bielsk Podlaski” za kwotę 45.965 zł. W zakresie oświetlenia ulic, parków i dróg zaplanowano 40.000 zł na iluminację Cerkwi pod wezwaniem Opieki Matki Bożej. Z projektu obywatelskiego z roku bieżącego będzie realizowana tężnia solankowa za kwotę 160.000 zł, budowa ławek dla zawodników rezerwowych oraz opieki medycznej na terenie MOSiR za 40.000 zł, budowa tablicy stadionowej LED na terenie MOSiR za 43.000 zł. Z projektów o charakterze społeczno- kulturalnym, które zostały wyłonione w ramach Budżetu Obywatelskiego planowane są wydatki w wysokości 145.000 zł. Poinformowała, że deficyt zaplanowany na rok 2022 w kwocie 12.561.680 zł planuje się pokryć z wolnych środków w kwocie 9.264.030 zł i z nowego zadłużenia kredytowego w wysokości 5.258.650 zł. Jest to planowane nowe zadłużenie na dokończenie realizacji zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Nie przewidziano kredytów, ani innego zadłużenia na cele inne niż to zadanie.

Zwróciła uwagę, że w uchwale budżetowej wnioskuje się, tak jak w roku 2021 o upoważnienie Burmistrza do zaciągnięcia kredytu w wysokości 5.000.000 zł na pokrycie przejściowego deficytu. W bieżącym roku podpisano umowę na 5.000.000 zł, a wykorzystano znacznie niższą kwotę i korzystano niespełna miesiąc z tych środków obcych. Jest to upoważnienie na wypadek doraźnej potrzeby, czyli wykorzystanie środków i spłata tych środków z dochodów bieżących po okresie uruchomienia.

Dodała, że tak przedstawia się w skrócie projekt budżetu roku 2022 i projekt uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022-2034.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chciała zadać to pytanie przy budżecie, ale tutaj Pani Skarbnik jednocześnie wypowiadała się w sprawie Prognozy Wieloletniej i budżetu. W związku z tym teraz chce zapytać Panią Skarbnik odnośnie wypowiedzi Pani Burmistrz - co to znaczyło i jak Pani Skarbnik to rozumie, że ten przedstawiony budżet jest katastrofalny?

Zwróciła się z prośbą o ustosunkowanie się do tej wypowiedzi, żeby pomóc radnym podjąć decyzję odnośnie głosowania nad budżetem.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z prośbą, żeby zakończyć punkt związany z Prognozą Finansową, a później przejść do budżetu, ponieważ wytworzy się chaos i radni nie będą wiedzieli, nad czym głosują powracając do tej Prognozy.

Stwierdził, że rozumie zainteresowanie, ale chciałby zachować porządek i najpierw rozpatrzyć Prognozę, a później przejść do budżetu. Chciałby też, żeby ta odpowiedź do Pani radnej dotarła.

Zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2034?

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję w tym temacie. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności, ponieważ za chwilę odbędzie się głosowanie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosiło się 21 radnych.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 21 radnych wzięło udział w głosowaniu: 12 radnych było - za, przeciw - 0 i 9 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 12, przeciw - 0, wstrzymujących się - 9, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/336/21**

**w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta**

**Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu**

**i spłat zobowiązań na lata 2022-2034**

(uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

#### **19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2022.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2022 został dostarczony wszystkim radnym (projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu, Uchwała Nr RIO.II-00310-94/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta Bielsk Podlaski na 2022 rok oraz o możliwości sfinansowania przewidzianego w nim deficytu budżetowego stanowi załącznik nr 37 do protokołu, pismo Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2022 rok stanowi załącznik nr 38 do protokołu, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Dodał, że projekt uchwały był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa

Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4P do protokołu).

Poinformował, że podczas prac Komisji padło wiele pytań. Zostało przedstawione obszerne wyjaśnienie Burmistrza Miasta odnośnie zadanych pytań. Każdy z radnych to otrzymał, więc proponuje, żeby tych pytań i odpowiedzi nie odczytywać, jeśli to nie jest konieczne z punktu widzenia radnych.

Otworzył dyskusję i zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych chce, żeby zostały odczytane pytania zgłoszone na posiedzeniach Komisji i odpowiedzi Pana Burmistrza? Czy Pani Eugenia Kruk chce, żeby to odczytać?

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że nie. Natomiast chciałaby ponowić pytanie do Pani Skarbnik.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że to za chwilę, a teraz chce zapytać radnych, którzy zgłosili się do zabrania głosu, czy chcą, żeby odczytać zestawienie. Zwrócił się z pytaniem, czy Pani radna Iwona Kołos chce, żeby odczytać zestawienie?

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że nie, ponieważ te wyjaśnienia przeczytała.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Paweł Bierżyn chce, żeby to odczytać?

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że nie, bo też to przeczytał.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że wobec tego nie będzie to odczytywane. Podziękował za zwolnienie z tego obowiązku. Poinformował, że w kolejności zgłoszeń udzieli głosu Pani Eugenii Kruk. Poprosił Panią radną o ponowienie pytania.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że zadała to pytanie wyłącznie, dlatego, że Pani Skarbnik zaczęła referować zaproponowany budżet.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że to rozumie, ale chciał uporządkować dyskusję.

**Radna Eugenia Kruk** stwierdziła, że nie potrafi zrozumieć, dlaczego padło takie określenie - katastrofalny budżet. Chce zapytać Panią Skarbnik, jakie ma wytłumaczenie na takie określenie.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** stwierdziła, że to powinna wytłumaczyć Pani Burmistrz, dlaczego użyła takiego określenia.

Dodała, że jako doświadczony, długoletni ekonomista nie uważa tego budżetu za katastrofalny. Nie przedstawiłaby radnym takiego budżetu, gdyby nie miała przekonania, że jest to budżet do zrealizowania i do utrzymania bieżącej działalności oraz działalności inwestycyjnej Miasta.

Dodała, że z Panem Burmistrzem starali się tak rozdysponować dochody zaplanowane na rok 2022, żeby móc realizować zadania i wykonywać wydatki na takim poziomie, jak to zostało przedstawione radnym. Stwierdziła, że jej zdaniem jest to budżet skromny, ale nie katastrofalny.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pani Burmistrz w tej sprawie chciała zabrać głos?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** zwróciła uwagę, że to pytanie powinno być do niej

skierowane, a nie do Pani Skarbnik, więc Pani radna popełniła tu faux pas. Natomiast Pani Skarbnik w sposób dyplomatyczny z tego wybrnęła.

Zwróciła uwagę, że Pani Skarbnik stoi na straży budżetu po to, żeby przestrzegane były pewne zasady ustalone w ustawie o finansach publicznych.

Poinformowała, że osobiście jest po drugiej stronie, bo odpowiada za realizację zadań, które ma w swoim nadzorze. Powiedziała słowo – katastrofalny, ponieważ wie o tym, jakie były planowane wydatki, jakie było wykonanie w latach poprzednich i jakie są potrzeby wynikające z ustaw. Jako realizator zadań może powiedzieć, że jest to budżet bardzo skromny, nie taki jaki powinien być i dla niej jest to katastrofalne. To jest dobre słowo, bo jeżeli będzie podpisywany aneks dotyczący gospodarki odpadami tylko na 11 miesięcy, a nie na cały rok, to oznacza, że tych pieniędzy nie ma na grudzień. Jeżeli radni mówili o wynagrodzeniach to też tych wydatków nie ma. Jednak należy mieć na uwadze, że może w roku następnym coś się zmieni. Zwróciła uwagę, że radni powinni mieć świadomość, jaka sytuacja jest w kraju. Może naszego Miasta nie dotkną skutki podwyżki energii, jeżeli chodzi o oświetlenie, bo jest to nowoczesne oświetlenie ledowe. Inwestycja wymiany oświetlenia rozpoczęta w roku 2015, czy 2016 teraz skutkuje tym, że nie trzeba ponosić dodatkowych kosztów. Będą jednak inne koszty. Jest inflacja i ta sytuacja jest niezależna od nas. Potrzeby są o wiele większe, ale wydatki powinny być przynajmniej na takim poziomie, jak w latach poprzednich. Dodała, że pracownicy pytają - co teraz będzie i jak będą realizowane zadania? Tym pracownikom mówi się, że trzeba ograniczać zakres tych zadań. Taka też była decyzja Burmistrza, aby tam, gdzie jest możliwe ograniczać rzeczowo zadania.

Zwróciła uwagę, że w związku z tym, jej stwierdzenie jest uzasadnione.

Poinformowała, że taka jest jej opinia na temat budżetu. Wykonawcy zadań na przykład w zakresie inwestycji, czy w zakresie utrzymania podwyższają ceny i będzie brakowało pieniędzy na realizację tych zadań.

Dodała, że powiedziała o tym po to, żeby w sytuacji, gdyby radni mieli zakusy zmniejszania planowanych wydatków to żeby wiedzieli, jak ten budżet jest skonstruowany.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że połączenie zostało przerwane i już nie słyhać Pani Burmistrz, ale można już te wyjaśnienia uznać.

Poinformował, że trwa dyskusja nad projektem budżetu na rok 2022. Udzielił głosu Panu Pawłowi Bieżynowi.

**Radny Paweł Bierżyn** zwrócił uwagę, że była możliwość składania propozycji do budżetu na 2022 rok.

Poinformował, że do 1 października złożył trzy takie pisma i ma potwierdzenie, że wpłynęły one do Urzędu Miasta. Natomiast na żadne z nich nie otrzymał odpowiedzi. Tak było też rok temu i nie wiadomo, czym to jest spowodowane, czy Pan Burmistrz nie chce odpowiadać na pisma, czy na to się nie odpowiada. Skoro nie było konsultacji i te pisma zostały wysłane do Urzędu Miasta to, dlaczego nie ma na to odpowiedzi.

Poinformował, że bardzo dobrze przeanalizował budżet i zdecydowanie dużo rzeczy jemu w tym budżecie się nie podoba. Dzisiaj od Pani Burmistrz można było usłyszeć, że też jej dużo rzeczy się nie podoba. Są wydatki bieżące, wydatki majątkowe, pieniądze znaczone i nawet, gdyby któryś z radnych chciał coś zmieniać, coś zabierać to trzeba wiedzieć skąd, na co, jakim sposobem i z czego nie można. Radni dostali prowizorium i albo ktoś będzie za tym budżetem, albo będzie przeciw.

Poinformował, że osobiście na pewno będzie przeciw.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że o ile wcześniej zastanawiała się nad tym, czy na pewno będzie przeciw, to teraz ma już swoje zdanie wyklarowane. Będzie przeciw temu budżetowi, ponieważ nie ma tutaj mowy o podwyżkach dla pracowników. Radni cały czas piętnują tą sytuację i proszą o te podwyżki, a w tym budżecie nie ma o tym mowy.

Poinformowała, że w tym budżecie są wydatki, które jej nie podobają się. Uważa, że wydatki na adaptację pomieszczeń w budynku przy Kopernika 3 są niepotrzebne. Można w ten sposób na przykład zmniejszyć deficyt o sześćdziesiąt parę tysięcy złotych oraz o trzydzieści parę tysięcy złotych przeznaczonych na obsługę tego budynku. Jeżeli radni będą tam chodzić tylko na Komisje i sesje, więc może nie będzie to taka kwota i nie trzeba tyle pieniędzy na porządkowanie, wodę i energię.

Uważa, że w tym momencie przy oszczędzaniu, wydatki na adaptację pomieszczeń w budynku przy ulicy Kopernika 3 są to niepotrzebnie wydatkowane pieniądze. Na Komisji rozmawiano o tym, że budynek trzeba spróbować wystawić do sprzedaży. Jeżeli nie znajdzie się inwestor, to może będzie podnajemca. W sytuacji, gdy nie będzie podnajemcy, to wtedy można podyskutować o zagospodarowaniu budynku w inny sposób. Zwróciła uwagę, że Pani Burmistrz wielokrotnie powtórzyła podczas dzisiejszych obrad, że źli radni, źle głosują za budżetem i potem są winni wszystkiemu. Padły słowa - zły radny, zły budżet, nie wspominając już o słowie – katastrofa. Wobec tego, jak radny może zagłosować za tym budżetem?

Dodała, że kwestie braku nawet złotówki dla pracownika przeważały kategorycznie. Pomija tu już kwestie sportu, na który jest coraz mniej pieniędzy.

Poinformowała, że chce podziękować Pani Skarbnik za wyjaśnienie kwestii związanych z obsługą, oczyszczaniem miasta. Planowane kwoty na te zadania maleją, a okazuje się, że są one rozbite na dwa czynniki.

Poinformowała, że osobiście nie zgadza się na wydatki na adaptację pomieszczeń i te pieniądze wyrzuciłaby kategorycznie, zmniejszając przez to deficyt, albo przytrzymać te pieniądze na przykład na inwestycje.

Wiadomo, że planowana jest tężnia i potem może okazać się, że jest za mało pieniędzy na realizację.

Dodała, że pomija tu sprawę fontanny, na którą poprzednio składała wniosek razem z kolegą Tomaszem Sulimą. Tego wniosku już nawet nie ma, a można byłoby przytrzymać pieniądze na ten cel.

Stwierdziła, że gdyby dobrze „poskrobać”, jak to ostatnio powiedziała wytykając Pani Burmistrz, to może pewne pieniądze znalazłyby się.

Poinformowała, że w tej kwestii kategorycznie nie zgadza się. Nie chce, żeby potem ktoś wytykał tak, jak to dzisiaj wielokrotnie było podkreślane, że radny zagłosował za budżetem.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że też nie zabierał wcześniej głosu odnośnie wypowiedzi Pani Burmistrz, odnośnie katastrofального budżetu.

Stwierdził, że w jego ocenie to jest brak szacunku do współpracowników, do osób pracujących nad budżetem. Ten budżet jest skrojony na miarę możliwości. Nie używałby słowa - katastrofalny.

Poinformował, że nie zgadza się z tym budżetem, z wydatkami. Na Komisjach zadał szereg pytań i otrzymał odpowiedzi, z których mało wynika. Przykładowo na konserwację kanalizacji deszczowej, czyszczenie osadników w budżecie jest 65.000 zł. Pytanie było następujące - czy tym zajmuje się spółka

Przedsiębiorstwo Komunalne? Natomiast w odpowiedzi Pan Burmistrz poinformował ile wcześniej na to przeznaczano środków. Pan Burmistrz nie odpowiedział na pytanie, czy Przedsiębiorstwo tym się zajmuje i podano, że to odbywa się w drodze postępowania ofertowego. Pytanie było o to, czy w tej chwili wykonuje to Przedsiębiorstwo Komunalne, bo kwota jest znacząca. W latach poprzednich wykonywał to prywatny przedsiębiorca i to było wykonywane nie do końca dobrze.

Poinformował, że zadał też pytanie dotyczące zakupu usług pozostałych. Odpowiedź na to pytanie jest enigmatyczna, ponieważ podano usługi pocztowe, usługę kancelarii prawnej, dostęp do portali i tak dalej. Jest na to przeznaczona kwota 378.000 zł i zostało wyszczególnione, co w tej kwocie się zawiera. Są tam na przykład usługi pocztowe na kwotę 95.000 zł. Jest to bardzo duża kwota i tutaj można byłoby uzyskać oszczędności. Zrozumiałe jest to, że Urząd Miasta wysyła bardzo dużo rzeczy, ale też dużo wykonuje się poprzez gońców.

Zwrócił uwagę, że na obsługę prawną jest zaplanowana kwota 141.000 zł. Jest to kwota znacząca, a jak widać to radni mają troszeczkę zastrzeżeń, jeżeli chodzi o obsługę prawną.

Stwierdził, że trochę szokująca jest kwota na obsługę PSZOK - 564.000 zł. W odpowiedzi podano informację, że nastąpił wzrost, ale nie opisano, z czego to wynika. Podano informację o ilości odpadów przyjmowanych przez PSZOK, że ta ilość w 2021 roku jest wyższa, że stale rosną ceny paliwa, energii elektrycznej i wody oraz podano, że jest inflacja.

Stwierdził, że w tym budżecie miasta nie ma również zadań z Budżetu Obywatelskiego, typu pomysł na park zgłoszony przez Krzysztofa Grygoruka. Nie ma też fontanny, o której chyba już zapomniano. Inne rzeczy też mogą być zagrożone, ponieważ z budżetu znikają rzeczy, które w Budżecie Obywatelskim uzyskały większość. W związku z tym Budżet Obywatelski traci już na swojej wartości, a był pomysłem bardzo fajnym.

Poinformował, że w budżecie jest ujęta budowa wiaty śmietnikowej przy ulicy Jagiellońskiej 48 na kwotę 50.000 zł. Osoby, które takie rzeczy wykonują twierdzą, że to za duża kwota.

Poinformował, że przeanalizował cały budżet. Natomiast tutaj podał tylko niektóre skrajne informacje.

Stwierdził, że wypowiedź Pani Burmistrz jest skandaliczna i brak tu szacunku do współpracowników. Poinformował, że będzie przeciw.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że to też nie jest budżet jego marzeń. Zrozumiałe jest to, jaka jest sytuacja. Żałuje, że sprawdzają się jego obawy sprzed roku, że Miasto, jako samorząd traci powoli swoją funkcję, czyli generalnie brakuje pieniędzy niemal na wszystko.

Poinformował, że chce zapytać - co się stanie, jeżeli Rada Miasta tego budżetu nie przyjmie, czy jest zagrożenie obciążenia niektórych wydatków, jakie są konsekwencje?

Uważa, że jeżeli nawet ten budżet nie spełnia naszych oczekiwań, jeżeli jedyną drogą rozwoju gminy jest dalsze zadłużanie się, to taki budżet powinno się przyjąć.

Poinformował, że będzie głosował za tym budżetem, dlatego, że obawia się konsekwencji.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że budżet na kolejny rok to bardzo ważny dokument, który określa, jak Miasto będzie funkcjonowało w następnym roku.

Stwierdził, że nie używa słowa – katastrofalny, a używa słowa - trudny, minimalistyczny, bo taka jest sytuacja. Dochodów jest mniej, natomiast zadań jest albo więcej, albo tyle samo, ale koszt realizacji tych zadań jest zupełnie inny niż kilka lat temu. Budżet został skrojony tak, jak mógł być skrojony najlepiej w tym momencie.

Zwrócił uwagę, że budżet był opracowywany w połowie października, na początku listopada. Do 15 listopada należało ten budżet przygotować i przedstawić radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej do zatwierdzenia. Regionalna Izba Obrachunkowa podjęła stosowną uchwałę opiniując pozytywnie ten budżet i wskazując na pewne niedociągnięcia, które zostały też wyprostowane.

Zwrócił uwagę, że budżet jest potrzebny. Budżet pozwala na ogłaszanie postępowań, na ogłaszanie przetargów, budżet pozwala na wybieranie wykonawców niektórych zadań. Jeżeli dojdzie do takiej sytuacji, że budżet nie zostanie przez radnych dzisiaj przyjęty, to na sesji styczniowej radni otrzymają taki sam budżet do ponownego przegłosowania. Natomiast, jeżeli okaże się, że w styczniu radni budżetu nie przyjmą to trafi do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która potnie go według swojej najlepszej wiedzy. Budżet, który zostanie przygotowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową będzie do zrealizowania w roku 2022. Z doświadczeń innych samorządów wynika, że przez Regionalną Izbę Obrachunkową będą cięte wydatki, na pewno wydatki na wynagrodzenia. Byłyby realizowane umowy, które zostały podpisane. Pozostałyby wydatki inwestycyjne z gospodarki wodno-ściekowej, z budowy łącznika ulic 11 Listopada – Brańska oraz inne, o których mówiła Pani Skarbnik. Natomiast będą musiały być cięcia w innych miejscach. W związku z tym, czy to jest dobra sytuacja, żeby radni zostawili w rękach Regionalnej Izby Obrachunkowej decyzję, z czego zrezygnować, a nie chcieli sami takiej decyzji podjąć.

Poinformował, że na posiedzeniach Komisji odpowiadał na pytania dotyczące budżetu. Było też pytanie, dlaczego w budżecie nie ma Parku do Street Workout-u. Według propozycji, które były w listopadzie ten park miał być zrealizowany w 2021 rok, więc nie można było wpisywać go do projektu budżetu na rok następny. Wykonawca na początku grudnia poinformował, że rezygnuje z podpisania umowy. Nie oznacza to, że w trakcie roku nie będzie próbowało się tej inwestycji wpisać do projektu. Tak było też z fontanną kilka lat temu. Były sugestie, żeby w trakcie roku to dodać. Natomiast w roku 2022 wydatki są ściśnięte do granic możliwości i pozwalają na zabezpieczenie wykonywania podstawowych zadań, które są nałożone na samorząd. Praktycznie w każdym samorządzie budżety na rok 2022 są mniej rozwojowe, niż na rok 2021, czy na rok 2020. Taka sytuacja jest we wszystkich samorządach. O tym było mówione też w połowie roku, kiedy pojawił się pomysł zmian, które zostały wprowadzone do Nowego Ładu.

Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że radnym jest wygodnie mówić, że nie ma tutaj podwyżek poborów pracownikom, więc zgłaszają przeciw. Natomiast niech radni pokażą skąd ma wziąć 3.000.000 zł na podwyżki dla pracowników. Będzie robił wszystko, żeby znaleźć te pieniądze, ale na 15 listopada 2021 roku, kiedy trzeba było przygotować prowizorium budżetowe takich pieniędzy nie potrafił wskazać, ani Pani Skarbnik, ani nikt inny z Urzędu.

Zwrócił uwagę, że tutaj można być demagogiem, być osobą, która robi się za obrońcę pracowników. W związku z tym chce powiedzieć, że bardziej niż on, to żaden z radnych nie broni pracowników Urzędu. Gdy przychodzą mieszkańcy i skarżą się na pracowników, to ich wysłuchuje i stara się tłumaczyć, zaprasza pracownika na spotkanie z tym człowiekiem, żeby to wyjaśnić.



Dodał, że też nie jest szczęśliwy z tego budżetu i nie ukrywa, że nie jest miło robić cięcia w poszczególnych pozycjach. Praktycznie w każdej pozycji są te cięcia, bo trzeba zaciskać pasa. Wszyscy muszą zaciskać pasa. Można mówić, żeby zwiększyć wydatki, ale trzeba pamiętać, że można zwiększać wydatki tylko wtedy, jeśli zwiększa się dochody, bądź ogranicza inne wydatki. W przypadku tej propozycji budżetu takiej możliwości za bardzo nie ma.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że ten budżet został zrobiony na miarę, na co dzisiaj stać Urząd Miasta, Burmistrza i radnych.

Poinformował, że chce zwrócić uwagę na rok 2018. 80% radnych z poprzedniej kadencji jest w dzisiejszej Radzie. Wtedy rozdawano pieniądze na prawo i na lewo, szczególnie Koalicja Bielska, która już dzisiaj się rozpadła i Nasze Podlasie. Nic absolutnie nie oszczędzano. Nie będzie już tu mówić za ile został zrobiony Domu Kultury, nie mówi o pieniądzach na inwestycje wodno-ściekowe. Wtedy wydawano pieniądze, a dzisiaj trzeba ścisnąć pasa.

Stwierdził, że nie widzi tu żadnego logicznego podejścia. Cały czas była mowa o podwyżkach dla pracowników Urzędu Miasta i jednostek Urzędu Miasta. Jeżeli ten budżet nie zostanie dzisiaj uchwalony, to Izba Obrachunkowa nie pozwoli na żadne podwyżki. Pójdą takie cięcia, że to w głowie się nie mieści.

Zwrócił uwagę, że niektórzy radni myślą – „dobrze, ale Burmistrz dostaje, nie umie rządzić”. Natomiast trzeba popatrzeć na siebie. Między innymi radni są współwinni takiej sytuacji.

Zwrócił uwagę, że jeśli Burmistrz zgłasza coś złego, to można tego nie przyjąć na sesji. Natomiast tutaj widać, że każdy gra swoje skrzypce.

Poinformował, że tylko czterech radnych wiedziało o tym, że będzie katastrofa. Głosował przeciw podwyżkom diet radnych razem z Danutą Karniewicz, Stanisławem Charytonem i Marią Grabowską. Zwrócił uwagę, że radnemu 12 godzin miesięcznie zajmują posiedzenia i dostaje prawie 1100 zł. To są bardzo duże pieniądze. Jednak tego było mało i radni ustalili na 1700 zł. To tutaj między innymi są pieniądze. Trzeba też popatrzeć jak te pieniądze były rozdawane i o tym mówił na poprzednich sesjach, przy uchwale budżetowej. Tego nikt nie słuchał i robiono swoje. Dzisiaj w Bielsku znalazło się dno.

Zwrócił uwagę, że były posiedzenia Komisji i można było postawić wnioski, szukać pokrycia w budżecie i dzisiaj to przedstawić. Radni te wnioski przegłosowaliby i nie trzeba byłoby pytać Burmistrza, czy to jemu się podoba. Natomiast tutaj nie widać żadnego wniosku, bo chodzi o to, żeby rozwalić budżet, a ten budżet rozwali Izba Obrachunkowa.

Dodał, że taki poważny problem był już w 2002 roku. Wtedy błagał Burmistrza Stepaniuka, bo byłoby to samo, co dzisiaj.

Zwrócił uwagę, że radni muszą się zastanowić, czego chcą. Wie o tym, że radnym ten budżet się nie podoba. Jemu też ten budżet się nie podoba. To nie będzie na Burmistrza, ale też na radnych ludzie powiedzą, dlaczego nie zmienili tego budżetu. Radni nie zmienili budżetu dlatego, że każdy gra swoje skrzypce.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że nie będzie do tego podchodził tak negatywnie jak Pan Eugeniusz. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana radnego, że w poprzednich latach pieniądze były wydawane nie wiadomo na co, to trudno do tego się odnieść, ponieważ uważał, że zawsze pieniądze były wydawane normalnie. Dokumentacja na Bielski Dom Kultury była zrobiona o wiele wcześniej i Miasto czekało na projekty dofinansowania z zewnątrz. Gdyby czekano jeszcze dłużej, to o wiele więcej trzeba byłoby zapłacić za ten Dom Kultury.

Stwierdził, że popiera wypowiedź Pana radnego, że każdy gra swoją rolę, ale trzeba pamiętać, że jako radni nie są tylko radnymi danego okręgu, ale całego miasta. To też jest ważne, że reprezentują całe miasto i muszą wydatki wydawać tak, jak jest możliwe. Nie chodzi o to, żeby każdy ciągnął w swoją stronę, lecz trzeba patrzeć na całe miasto.

Zwrócił uwagę, że na pewno radni nie są zadowoleni z tego budżetu, bo wiadomo, że jest coraz mniej pieniędzy. Można popatrzeć ile Miasto w poprzednich latach dostawało dofinansowania do szkół, do przedszkoli. To były w ogóle inne sumy. W latach dziewięćdziesiątych państwo zażyczyło, że samorządy przejmują koszty, bo poprzednio państwo dofinansowywało przedszkola, a później przeszło to na samorządy. Coraz więcej zadań przechodzi na samorząd, a pieniądze niby teoretycznie są o wiele większe, ale te subwencje, szczególnie na opiekę społeczną są bardzo duże i to jedno z drugim się nie pokrywa. Stwierdził, że proponowałby przyjąć ten budżet, bo jeżeli przejmie to Regionalna Izba Obrachunkowa to niektóre pozycje zostaną wykreślone. Można domyślać się, że będzie to dotyczyło kultury, sportu i innych

spraw, które mogą być skreślone w ogóle. Pozostaną tylko te, na które były zawarte umowy na zadania prowadzone w mieście.

Zwrócił się do radnych, aby nie podchodzili emocjonalnie do sprawy. Uważa, że trzeba zagłosować dzisiaj za budżetem, mimo że radni na pewno nie są zadowoleni.

**Radny Krzysztof Grodzki** zwrócił uwagę na to, dlaczego już teraz straszy się RIO. Do tej pory było tak, że jeśli do kwietnia budżet nie był zaakceptowany, to wtedy wchodziło RIO. Można przecież działać na prowizorium budżetowym. O tym chyba wszyscy wiedzą i dlatego nikt o tym nie mówi.

Poinformował, że drugą kadencję jest radnym miejskim i drugi raz jest w opozycji. W pierwszej kadencji była jeszcze pewna współpraca, ale w drugiej kadencji tej współpracy już nie ma.

Zwrócił uwagę, że mówi się o tym, że każdy ciągnie w swoją stronę. Do tej pory jak było ciągnięcie tylko w jedną stronę, to nikt o tym nie mówił, a kiedy druga strona teraz chce „pociągnąć” w swoją stronę i zrobić coś dla swoich wyborców, to już jest problem. Mówienie o tym, że ktoś ciągnie w swoją stronę jest trochę słabe i nie na miejscu jest wypominanie tego teraz.

Dodał, że powraca się tutaj też do sprawy diet radnych. O tych dietach mówi osoba, która jest już na zasłużonej emeryturze i ma czas. Natomiast nie można tej sytuacji porównywać na przykład do osób pracujących u prywatyzarza, u którego, jeśli nie pójdzie się do pracy to trzeba zmarnować wolne i nie dostanie się za to wynagrodzenia.

Uważa, że nie powinno się wracać do tematu diet radnych, bo jest wiele argumentów, które można jeszcze przedłożyć i powiedzieć, dlaczego te diety są takie, albo powinny być wyższe, a nie niższe. Trzeba skończyć ten temat i zająć się rozwiązaniem problemu, dlatego ten budżet został tak zaplanowany, że praktycznie teraz nie ma możliwości podjęcia działań, żeby coś zamienić.

Zwrócił uwagę, że Pan Eugeniusz Simoniuk powiedział, że można było złożyć wnioski. Radni na spotkaniu z Burmistrzem też mówili, że mogą porobić wnioski i ten budżet przewrócić do góry nogami. Radni czekali na propozycje Pana Burmistrza.

Zwrócił uwagę, że o wynagrodzeniach pracowników mówi się już ponad rok, więc dlatego nie można było konstruując ten budżet wprowadzić najpierw podwyżki wynagrodzeń, a później spróbować do tego dopasowywać inne rzeczy.

Dodał, że nie twierdzi, że Pan Burmistrz nie znajdzie środków na podwyżki wynagrodzeń pracowników, ale historia już pokazała, że o wielu rzeczach ważnych zawsze długo się mówi, długo analizuje i one albo przepadają, albo nie są realizowane. Tutaj też jest taka obawa ze strony radnych, żeby znowu nie powtórzyła się ta sama historia.

**Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że powiedział o tym, co można było zrobić. Można było przygotować swój projekt podpisany z poprawkami do tego projektu budżetu, przedłożyć to na sesję i przegłosować. Trzeba było uzgodnić to, co nie podobało się niektórym radnym i dzisiaj to przedłożyć. Radni przegłosowaliby poprawki do budżetu i nie byłoby żadnego problemu. Nikt nie broni tak zrobić.

Poinformował, że poprzednich latach też tak zrobił, że wniósł poprawki i przedstawił pokrycie środków.

Wtedy przegrał jednym głosem. Świadkiem tego jest Aleksander Bożko. Radni wtedy nie uważali, że to był dobry budżet. Później Pan Burmistrz przyznał, że to były dobre poprawki do budżetu i źle się stało, że one nie przeszły.

Dodał, że zgadza się z radnym, że na prowizorium będzie można działać do kwietnia. Jeżeli drugi raz budżet nie przejdzie, to wtedy zajmie się tym Izba Obrachunkowa.

**Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem)** poinformował, że jeżeli dzisiaj radni nie zagłosują za budżetem, to postarają się w następnym miesiącu te propozycje przedstawić. Radni rozmawiali z Panem Burmistrzem, przedstawili swoje pomysły i liczyli na to, że ktoś podejmie dalszą dyskusję. Niestety, radni powiedzieli swoje, a Pan Burmistrz ma swój budżet i tutaj nie doszli do porozumienia.

Stwierdził, że teraz radni jednak muszą sami dokonać zmian. Wiadomo już, że niektóre rzeczy nie powinny się znaleźć w budżecie i są to pieniądze inwestycyjne, więc nie mogą być przeznaczone na inne wydatki.

Poinformował, że radni chcieli polubownie pewne pomysły wprowadzić, ale w większości to się nie udało.

Dzisiaj radni będą na „nie”, ale za miesiąc może będą na „tak”. Radni też wiedzą o tym, czym grozi wejście RIO i będą starali się, żeby do tego nie dopuścić. Liczyli jednak na inne podejście do tematu.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że budżet gminy powinien być przyjęty przed rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach do 31 stycznia roku następnego. W ubiegłym roku ze względu na pandemię COVID ten termin był przesunięty do dnia 31 marca. Natomiast zgodnie z ustawą o finansach publicznych powinno to być nie później niż do 31 stycznia.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że gwoili uzupełnienia wypowiedzi Pani Skarbnik, chce powiedzieć, że prowizorium budżetowe, które jest przedstawione radnym również otrzymała Regionalna Izba Obrachunkowa i do tego prowizorium się odniosła. Burmistrz nie powinien robić zmian w prowizorium zaopiniowanym przez RIO, ponieważ wtedy byłaby taka sytuacja, że RIO pozytywnie zaopiniowało inny dokument, a Burmistrz przedstawi coś innego. Regionalna Izba Obrachunkowa otrzymała prowizorium w listopadzie i wyraziła swoją pozytywną opinię z uwagami, prosząc o wprowadzenie tych uwag, jako autopoprawki. To zostało zrobione.

Zwrócił uwagę, że na spotkaniu z radnymi powiedział, że po Nowym Roku, jak budżet zostanie przyjęty to będą pracowali nad tymi propozycjami. Teraz nie można tego wprowadzić, bo znowu trzeba byłoby projekt budżetu wysyłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba musiałaby przedstawić swoją opinię, ponieważ byłby to już inny budżet niż ten złożony w listopadzie. To są pewne niuanse natury administracyjnej i być może radni o tym nie wiedzieli.

Poinformował, że Urząd Miasta taki budżet przedłożył do RIO i na taki budżet otrzymano opinię, więc innego budżetu nie można przedstawić radnym.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** stwierdziła, że chce odnieść się do słów Pana Burmistrz. Wychodzi na to, że dzisiaj, gdyby złożyła wniosek o wyrzucenie z budżetu na przykład prawie 70.000 zł zaplanowanych na adaptację pomieszczeń i przez to zostałyby zmniejszony deficyt, to byłoby niepoprawne ekonomicznie i prawnie. Chciałaby, żeby Pan Burmistrz odpowiedział, czy ten wniosek byłby w tym momencie niezasadny, ponieważ Izba Obrachunkowa otrzymała już ten budżet, czyli jest za późno?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że Pani radna nie ma racji. W trakcie dyskusji budżetowej mogą pojawiać się inne wnioski i prawo tego nie zabrania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze zgłosiła się Pani Sekretarz Tamara Korycka, więc udziela głosu Pani Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** stwierdziła, że spróbuje wyjaśnić Pani radnej Iwonie Kołos i może Pani radna zmieni zdanie odnośnie tych stwierdzonych przez radną „niepotrzebnych wydatków na remont sali”. Mając na uwadze, że do projektu budżetu zostały wprowadzone środki na remont sali, to chciałaby powiedzieć, że Urząd Miasta patrzy bardziej dalekowzrocznie, w perspektywie przyszłościowej na sprawę przygotowania miejsca obrad i posiedzeń niekoniecznie tej Rady Miasta, bo Rada będzie funkcjonowała też w kolejnych kadencjach. W skład następnej Rady może będą wchodzić obecni radni, ale będą też nowi radni. W Urzędzie Miasta myśli się o wszystkich radnych, o obecnych i tych przyszłych, aby stworzyć godne miejsce dla funkcjonowania organu stanowiącego.

Stwierdziła, że osobiście jest przekonana, że są radni, którzy w duchu myślą podobnie.

Poinformowała, że stan tej sali wymaga odnowienia. W odpowiedzi na pytanie Pana radnego Piotra Ostaszewskiego, Pan Burmistrz trafnie ujął, że Rada Miasta, jako organ stanowiący i Burmistrz, jako organ wykonawczy to dwa organy administracji samorządowej, więc jest to idealna lokalizacja, aby te dwa organy były obok siebie.

Zwróciła uwagę, że z racji nadzoru dwóch referatów związanych z obsługą Rady jest najbardziej zorientowana w zakresie potrzeb zapewnienia funkcjonowania Rady Miasta. To lokum jest ważne ze względu na obsługę przez pracowników merytorycznych, obsługę informatyczną i techniczną. Poza tym, czy Rada Miasta nie zasługuje na lokum, które byłoby urządzone na stałe, tak jak to jest w innych samorządach? Stwierdziła, że postulowane przez niektórych z radnych odbywanie sesji w BDK też byłoby prowizorką. Tak samo, jak poprzednio, gdy sesje odbywały się w starym budynku BDK trzeba byłoby wozić sprzęt, ustawiać każdorazowo kamery, nagłośnienie, mikrofony, krzesła, stoły, a potem wszystko demontować, zdejmować i wynosić, bo tamta sala służy innym celom.

Dodała, że w tym roku rozmawiała na ten temat z Panią Dyrektorką Bielskiego Domu Kultury. W tym obiekcie nie ma miejsca na przechowywanie na przykład stołów. W związku z tym trzeba byłoby te stoły z powrotem wieźć, ale gdzie, skoro niektórzy z radnych chcą pozbyć się tego budynku przy ul. Kopernika.

Poinformowała, że mając na uwadze brak środków na wykonanie remontu z rozmachem za jednym razem, uznano, że trzeba to robić małymi krokami i najpierw przygotować salę.

Dodała, że we wrześniu razem z Kierownikiem Referatu Br podjęła kroki, aby zrobić wstępne rozpoznanie i ustalić niezbędne środki na realizację w sposób oszczędny. Kwota 63.000 zł nie jest duża na to, co zamierza się zrobić. Chodzi o to, aby efektywnie doprowadzić salę do takiego stanu, żeby chciało się do niej wejść i tam przebywać.

Stwierdziła, że w związku z tym chciałaby prosić radnych, żeby wzięli to pod uwagę. Kwota 63.000 zł jest niewielka w porównaniu ze środkami, które są przeznaczone na inne zadania. W przedłożonym radnym wyjaśnieniu wyszczególniono, na co zostały przewidziane te środki.

Zwróciła uwagę, że Pan Ostaszewski tutaj nie zabierał głosu, więc ta udzielona odpowiedź pewnie jego satysfakcjonowała.

Zwróciła się z prośbą do radnych, aby spojrzeli na sprawę trochę z perspektywy innych, a nie tylko swojej. Trzeba patrzeć przyszłościowo, bo te środki rozpląną się w gąszczu potrzeb, natomiast tutaj coś by pozostało.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Bielski Dom Kultury jest bardzo dużym budynkiem. Sala konferencyjna jest dostosowana multimedialnie do potrzeb każdych obrad. Problem związany z przechowywaniem stołów na pewno udałoby się rozwiązać.

Zwrócił uwagę, że ten budynek, który jest obok Urzędu Miasta miałby być na potrzeby Rady Miasta, a przecież radni mają bardzo dobre warunki na spotkania z mieszkańcami. Pan Przewodniczący udostępnia na ten cel swój pokój, który jest w Urzędzie Miasta i nie robi problemu z tego tytułu. W związku z tym radni mają komfortowe warunki na spotkania z mieszkańcami. Natomiast sesje Rady Miasta, gdy będą odbywały się stacjonarnie, a nie online, to mogą być w sali konferencyjnej w Bielskim Domu Kultury. Ta sala jest przystosowana multimedialnie, internetowo do potrzeb Rady Miasta.

Dodał, że Pani Sekretarz bardzo dużo może w Urzędzie Miasta i sobie postanowiła o sali posiedzeń w budynku przy ulicy Kopernika. Jednak to nie znaczy, że tak będzie. Radni mają inne zdanie na ten temat i uważają, że ten budynek powinien zostać zagospodarowany w inny sposób, a jeżeli niezagospodarowany, to sprzedany i pozyskane środki powinny być przeznaczone na inwestycje, lub na inne rzeczy. Radni uważają, że jest to bardzo zły pomysł, aby wydawać prawie 70.000 zł na zagospodarowanie ostatniego piętra budynku i ponoszenie jeszcze dodatkowych kosztów utrzymania tego budynku. W związku z tym radni będą składać wniosek o przesunięcie tych środków.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** stwierdziła, że jest bardzo mocno zaskoczona słowami Pani Sekretarz i nie wiedziała, że Pani Sekretarz tak bardzo dba o wygodę i dobro radnych.

Zwróciła uwagę, że radni wielokrotnie mówili o sali rajców, wspominali też o Domu Kultury i cieszyli się, że sesje Rady Miasta będą w nowym, dużym i pięknym pomieszczeniu.

Poinformowała, że prosiłaby Pana Przewodniczącego, aby po wypowiedziach Pana Piotra i Pani Danuty ogłosił 10 minut przerwy na przeanalizowanie tych środków finansowych i znalezienie inwestycji, bo środki trzeba wrzucić na działania inwestycyjne. Najchętniej przerzuciłaby te środki na komunikację miejską do Augustowa, na ulicę Pogodną i ulicę Warzywną oraz na uzupełnienie przystanków autobusowych, których w Bielsku jest trochę mało i nie wszystkie mają zadaszenia.

Dodała, że w jej odczuciu, takie dbanie o wygodę radnych to jest żart.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Piotrowi Ostaszewskiemu.

**Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem)** stwierdził, że w ogóle nie satysfakcjonuje go ta odpowiedź z tego względu, że wyłożono dużo pieniędzy na Bielski Dom Kultury, który jest niewykorzystany w dobie pandemii. Nie ma tam dużych imprez, odbywają się pewne imprezy, ale mogłoby dziać się trochę więcej. Tej sali konferencyjnej nie trzeba adaptować na potrzeby sesji, bo posiada wszystkie multimedia, internet. Trzeba tylko trochę chęci. Stoły można postawić za sceną i jest też inne miejsce, które można wykorzystać do przechowywania stołów. Poza tym Dom Kultury ma swoje stoły, więc nie trzeba ich wozić.

Stwierdził, że wydawanie kolejnych 100.000 zł, bo na ten pseudoremont zaplanowano 65.000 zł oraz na utrzymanie budynku 38.000 zł, jest to pomysłem groteskowym, żeby nie powiedzieć śmiesznym. Za 65.000 zł nie wyremontuje się tego tak, jak trzeba.

Dodał, że być może jest to robione po to, żeby komuś ułatwić prowadzenie działalności.

Stwierdził, że radnym nie przeszkadza to, że będą musieli przejść się po schodach do sali, a skoro w Bielskim Domu Kultury jest winda to można też zapraszać mieszkańców.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że remontowała swój stary dom i wie jak wygląda taki remont. Pani Sekretarz zaplanowała 65.000 zł, a wyjdzie ostatecznie kwota 165.000 zł, bo jeśli ruszy się jedną ścianę, czy jeden kaloryfer to trzeba będzie też robić następne.

Stwierdziła, że jest zdziwiona tym, że Pani Sekretarz chce tam robić radnym salę. W tej chwili odbywają się Komisje i nikt z Urzędu nie przychodzi, żeby udzielać radnym wyjaśnień. Wszyscy pracują zdalnie, a teraz nagle wszyscy martwią się o to, żeby radni mieli eleganckie miejsce do swoich spotkań.

Poinformowała, że jest przeciwna wydawaniu na to pieniędzy, bo w mieście jest dużo więcej potrzeb.

Zwróciła uwagę, że Pani Sekretarz mówiła o tym, że nie można odbywać posiedzeń w Bielskim Domu Kultury i wszyscy to uzasadniali, tłumaczyli. Natomiast w Białymstoku obrady można robić w Filharmonii, a w Bielsku w sali widowiskowej Bielskiego Domu Kultury nie można zrobić sesji. Wobec tego, po co jest ta sala? Tam byłby luksus dla radnych, zachowane odległości, dobrze oświetlone i dobrze nagłośnione. Zwróciła uwagę, że w budynku Kopernika 3 jest zapach starożytny, dookoła budynku potrzeba też dużo pracy, żeby to uporządkować. Są tam dziury, wyrwy, że trudno wjechać samochodem. Tam nie tylko budynek, ale trzeba też przygotować plac. Jeżeli zacznie się to robić małymi krokami, tak jak mówi Pani Sekretarz, to ten remont będzie kosztował bardzo dużo.

Stwierdziła, że w związku z tym te 65.000 zł można przeznaczyć na coś innego, ale na pewno nie na remont sali na drugim piętrze budynku. Ponadto, jeżeli będą sesje otwarte to mieszkańcy też powinni przychodzić na sesje. Natomiast w tym budynku są wysokie schody i nie każdy mieszkaniec po nich wejdzie, więc potrzebne będą następne inwestycje.

Poinformowała, że też jest przeciwna wydatkowaniu 65.000 zł na ten cel, bo będą to wyrzucone pieniądze z budżetu miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ogłasza 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 15:40 do godziny 15:55.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest 21 radnych, czyli wszyscy są obecni. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 19 porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2022. Trwa dyskusja i są zgłoszenia do dyskusji. Udzielił głosu Pani radnej Iwonie Kołos.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że bardzo prosiłaby o poparcie wniosku, aby 63.580 zł przeznaczyć na następujące cele: dwie wiaty przystankowe - 20.000 zł, ponieważ były rozmowy o tym, że komunikację miejską trzeba usprawniać cały czas, jest ulica Chmielna, Pogodna, droga na Augustowo. Ponadto kwotę 10.000 zł dorzucić do tężni, która będzie budowana z Budżetu Obywatelskiego, bo te Budżety Obywatelskie przepadają. Osoby są zaangażowane w to, mieszkańcy głosują, a potem brakuje na ten cel środków finansowych.

Dodała, że myślała o fontannie, ale ta kwota 63.000 zł to jest kropla i na pewno tego zadanie nie podźwignie się.

Poinformowała, że proponuje dorzucić kwotę do tężni, która będzie bardzo dobrym elementem zdrowotnym naszego miasta. Kwota 10.000 zł niech będzie kwotą buforową. Ponadto proponuje 33.580 zł dorzucić do działań inwestycyjnych MOSiR, gdzie będzie wymiana nawierzchni, ławki i jest tam dużo różnych inwestycji.

Dodała, że proponuje dorzucić środki do tężni, ponieważ obawia się, że za chwilę będzie przetarg i może zabraknąć środków finansowych, a to jest bardzo dobre działanie.

Zwróciła uwagę, że mówiła o komunikacji, ale nie można na to przerzucić środków, bo chodzi tu o wydatki majątkowe.

Poinformowała, że wniosek jest następujący, aby przeznaczyć środki na dwie wiaty przystankowe - 20.000 zł, 10.000 zł na tężnię i 33.580 zł na wydatki inwestycyjne MOSiR.

Zwróciła się o poparcie tego wniosku.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jeszcze zada pytanie dla Pani Skarbnik - czy to jest zgodne z zasadami ekonomii i konstrukcji budżetu?

Poinformował, że jeszcze Pani Danuta Karniewicz prosi o głos.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że może te pieniądze należałoby przekazać na remonty, rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 2, ponieważ w tej szkole jest ciasnota i w 2022 roku będzie opracowywana dokumentacja projektowa.

Poinformowała, że ma pytanie do Pani Skarbnik, czy można tak zrobić?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że wniosek Pani radnej Iwony Kołos zrozumiała w ten sposób, że byłoby to wykreślenie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Adaptacja pomieszczeń w budynku przy ulicy Kopernika 3 do celów obsługi Rady Miasta” i w zamian za to zwiększenie limitu wydatków na zadaniu „Tężnia solankowa w Bielsku Podlaskim”, wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego „Wydatki inwestycyjne MOSiR” z limitem 33.580 zł oraz kolejnego zadania inwestycyjnego - dwie wiaty przystankowe z limitem 20.000 zł.

Dodała, że w ten sposób interpretuje ten wniosek.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy tak ten wniosek powinien być sformułowany?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że tak.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił Panią Skarbnik o powtórzenie tego wniosku, aby Pani z obsługi zdążyła zanotować i wprowadzić ten wniosek do systemu.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że byłoby to wykreślenie z limitów wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2022 zadania inwestycyjnego pod nazwą „Adaptacja pomieszczeń w budynku przy ulicy Kopernika 3 do celów obsługi Rady Miasta” w kwocie 63.580 zł i przeznaczenie na zwiększenie limitu wydatków z 160.000 zł do 170.000 zł w zadaniu „Tężnia solankowa w Bielsku Podlaskim” i wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Wydatki inwestycyjne MOSiR” z limitem 33.580 zł oraz nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Dwie wiaty przystankowe” z limitem 20.000 zł. Dodała, że interpretuje tylko wniosek Pani radnej. Natomiast nie wiadomo, jakie konsekwencje pociąga za sobą ustawienie tych wiat przystankowych. Może to pociągać za sobą nowe linie autobusów miejskich i w związku z tym nowe wydatki na obsługę komunikacji miejskiej, a wtedy są to już wydatki bieżące. Poinformowała, że chce też udzielić odpowiedzi dla Pani radnej Danuty Karniewicz odnośnie Szkoły Podstawowej nr 2. Wszystkie wydatki, które wiążą się z budową, modernizacją, przebudową, z tym, co jest podniesieniem wartości początkowej użytkowej budynku można traktować, jako wydatki inwestycyjne - majątkowe. Natomiast, jeżeli coś jest tylko remontem, czyli odnowieniem dotychczasowej funkcjonalności, poprawieniem, pomalowaniem, przebudowaniem w sensie wymiany starego na nowe, to wtedy jest już remont i to jest wydatek bieżący.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Pani Skarbnik.

Poinformował, że jest to sporadyczny wypadek, że w ten sposób postąpiono przy wniosku, bo wniosek powinien być przygotowany wcześniej.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że musi zgłosić sprzeciw do wniosku Pani radnej Iwony Kołos z dwóch powodów. Pierwszy powód, to z rozmowy z pracownikiem, który zajmuje zamawianiem wiat wynika, że wiata kosztuje poniżej 5000 zł, więc nie jest to wydatek inwestycyjny, lecz jest to wydatek bieżący.

Poinformował, że została tu przekroczona kompetencja, jeśli chodzi o zwiększenie wydatków na tężnię z Budżetu Obywatelskiego. Mieszkańcy miasta głosowali za tężnią za 160.000 zł, a nie za 170.000 zł. Gdyby była droższa to może mieszkańcy oddaliby swój głos na coś innego. Co mają powiedzieć na przykład osoby, które zagłosowały na tablicę wyników na MOSiR, jeśli się okaże, że ta tablica będzie 9.000 zł droższa niż kwota, która jest w budżecie.

Zwrócił uwagę, że do tej pory były przyjęte takie rozwiązania, że nie zwiększano wydatków, które są w Budżecie Obywatelskim przed rozstrzygnięciem przetargów. Takie wybiórcze potraktowanie jednej z inwestycji i dołożenie dodatkowych pieniędzy, na którą mieszkańcy nie głosowali, niekoniecznie jest uprawnione, ale to radni decydują.

Poinformował, że ze swojej strony zgłasza te dwa zastrzeżenia. Wiaty przystankowe nie są wydatkiem inwestycyjnym i uważa, że wybór dotyczący tężni jest niesprawiedliwy.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** zwróciła się z pytaniem - gdyby te środki finansowe zostały przeznaczone na wydatki inwestycyjne MOSiR, które są na chwilę obecną bardzo potrzebne, czy to według Pana Burmistrza byłoby poprawne?

Stwierdziła, że Pan Burmistrz ma rację, jeśli chodzi o przystanki. W wyliczeń wychodzi, że to będzie kwota około 10.000 zł.

Zwróciła uwagę, że przystanki są potrzebne, między innymi na ulicy Mickiewicza vis-à-vis poczty, w kierunku na Augustowo i w innych miejscach. Te wiaty są potrzebne, żeby mieszkańcy nie stali na deszczu.

Zwróciła się z pytaniem, czy Pan Burmistrz nie zgłaszałby sprzeciwu, gdyby środki przerzucić na przykład na inwestycje MOSiR?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** poinformował, że zgłosił sprzeciw do dwóch propozycji. Jedna to jest tężnia, a druga to wiaty. Natomiast nie wypowiadał się, że jest przeciwny MOSiR i w tym wypadku nic nie może zarzucić. Jest tylko kwestia, w jaki sposób te środki będą wykorzystane, bo potrzeby są duże.

Dodał, że ma nadzieję, że RIO nie będzie miało zastrzeżeń do nazwy „na inwestycje w MOSiR” i uzna, że można tak zadanie nazwać.

**Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem)** poinformowała, że składa wniosek, aby kwotę, która nie będzie przeznaczona na wiaty, czy na inne zgłoszone potrzeby naszego miasta, przeznaczyć ewentualnie na remont niektórych pomieszczeń w Szkole Podstawowej nr 2.

Dodała, że niedawno razem z Panią Przewodniczącą były w tej szkole i wiedzą, jaka jest tam ciasnota, jak jest z oświetleniem. Tej szkole trzeba też cokolwiek dać, bo tam uczą się nasze dzieci. Pomimo ciasnoty byłoby miło, gdyby przynajmniej niektóre pomieszczenia zostały tam odnowione.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że być może były zakłócenia na łączach i Pani radna Karniewicz nie usłyszała wypowiedzi Pani Skarbnik. Kwestie remontów to nie są wydatki inwestycyjne. Są to wydatki bieżące, więc jeżeli radni proponują zrezygnować z tych pieniędzy na inwestycje i przeznaczyć je na coś innego, to powinny być to wydatki strictly inwestycyjne, a nie wydatki remontowe. Pani Skarbnik podała katalog, że pomalowanie, odnowienie nie jest inwestycją, a jest to wydatkiem bieżącym.

Stwierdził, że nie zgadza się na to, żeby wydatki inwestycyjne teraz przenieść na wydatki bieżące.

**Radny Artur Maciej Żukowski** poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ Miasto wygrało 1.000.000 zł w konkursie, mówiąc kolokwialnie covidowym. Czy zostało już sprecyzowane, na co te pieniądze zostaną przeznaczone?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że ani złotówka nie wpłynęła do kasy Urzędu Miasta, więc nie można tych pieniędzy dzielić. Jeśli pieniądze wpłyną to wtedy będzie można zaproponować ich podział.

**Radny Artur Maciej Żukowski** (Ad Vocem) zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość po części zainwestowania tych pieniędzy w doprowadzenie pod względem covidowym sali w Domu Kultury na przykład do realizacji sesji Rady Miasta.

**Radna Iwona Kołos** (Ad Vocem) poinformowała, że w związku z wyjaśnieniami Pana Burmistrza to będzie już bardzo prosty wniosek. Początek tego wniosku jest poprawny i 63.580 zł prosiliby przeznaczyć na wydatki inwestycyjne MOSiR.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że sprawa jest już jasna. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos odnośnie budżetu?

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że najpierw zostanie poddany pod głosowanie wniosek, który został zmodyfikowany przez Panią radną.

Poddał pod głosowanie wniosek Pani radnej Kołos o wykreślenie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Adaptacja pomieszczeń w budynku przy ulicy Kopernika 3 do celów obsługi Rady Miasta” w kwocie 63.580 zł i wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Wydatki inwestycyjne MOSiR” z limitem 63.580 zł.

Poprosił radnych, aby przed głosowaniem wniosku potwierdzili obecność.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma potwierdzenia obecności przez Pana Falkowskiego. Poinformował, że jest 20 radnych i jeden radny jest nieobecny.

Poddał pod głosowanie wniosek, który przed chwilą przeczytał.

Poinformował, że kto z radnych jest za wnioskiem przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wykreślenia zadania inwestycyjnego pod nazwą „Adaptacja pomieszczeń budynku przy ul. Kopernika 3 do celów obsługi Rady Miasta” w kwocie 63.580 zł i wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą Wydatki inwestycyjne MOSiR z limitem 63.580 zł.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Aleksander Bożko, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (5)

Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Danuta Karniewicz, Andrzej Roszczenko

NIEOBECNI (1)

Emil Falkowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało - 11 radnych, przeciw - 5, czterech wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Poinformował, że teraz zostanie poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia budżetu miasta na rok 2022.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 21 radnych, czyli wszyscy są obecni i można przystąpić do głosowania budżetu na rok 2022 z uwzględnieniem przyjętego wniosku.



Poinformował, że kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2022.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (8)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem budżetu głosowało - 12 radnych, przeciw - 8, jeden radny wstrzymał się od głosu. Poinformował, że budżet na rok 2022 został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 12, przeciw - 8, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/337/21**

**w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski**

**na rok 2022**

(uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Burmistrz prosi o głos. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** podziękował radnym za przyjęcie tego budżetu.

Stwierdził, że dyskusja była długa i owocna. Wszyscy zdają sprawę, że jest to budżet kompromisu, budżet minimalistyczny, z którego dzisiaj nie muszą być wszyscy zadowoleni, ale trzeba zrobić wszystko, żeby w trakcie roku jak będą wprowadzane zmiany to, żeby zadowolenie pojawiało się u jak największej grupy osób.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Burmistrzowi i podziękował radnym za głosowanie.

**20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (z dnia 4 listopada 2021r.).**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 20 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (pismo Przewodniczącego Rady Miasta przedkładające projekt uchwały wraz z pismem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projektem uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu).

Poinformował, że jest to skarga z dnia 4 listopada 2021 roku. Radni otrzymali stosowne pisma oraz projekt uchwały, który został poddany pracom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4R do protokołu).

Dodał, że w projekcie uchwały jest zapis, że skargę uznaje się za bezzasadną.

Otworzył dyskusję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Włodzimierz Borowik** stwierdził, że jako Przewodniczący wyżej wymienionej Komisji chciałby poinformować, iż skarga na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski została rozpatrzona, jako bezzasadna. Radca prawny przedstawił opinię, z której wynikało, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski prawidłowo postąpił przekazując skargę Pana skarżącego Radzie Nadzorczej Przedsiębiorstwa Komunalnego w Bielsku Podlaskim. To Rada Nadzorcza tej Spółki jest organem kontrolnym i sprawuje stały, bezpośredni nadzór nad działalnością Spółki wykonywanej przez jej Zarząd. Wobec tego Rada Nadzorcza jest jej adresatem. W związku z powyższym Burmistrz postąpił właściwie i zgodnie z prawem.

**Radny Stanisław Charyton** stwierdził, że nie podziela zadania Pana Przewodniczącego Komisji, ponieważ tutaj nie jest mowa o Kodeksie handlowym. Mieszkaniec w swojej skardze wskazywał na obowiązki Burmistrza wynikające z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków i do tego powinna odnieść się Komisja Skarg. Natomiast Komisja rozważania skierowała w drugą stronę. Skarżący daje do zrozumienia, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski złamał obowiązujące przepisy artykułu 18e ustęp 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zgodnie z powołanymi przepisami wójt, czyli burmistrz, prezydent miasta jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem. Zgodnie z regulacją artykułu 18 punkt 5 wyżej wymienionej ustawy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wydane Przedsiębiorstwu Komunalnemu powinno szczegółowo określać warunki, zakres i tryb kontroli realizacji zezwolenia i przestrzegania regulaminu.

Stwierdził, że żaden z zapisów uzasadnienia do uchwały Rady Miasta w sprawie rozpoznania skargi nie odnosi się do niewywiązywania się przez Burmistrza z obowiązków wynikających z artykułu 18e ustęp 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Pomimo faktu, że to Burmistrz jest zobowiązany do stosowania ustawy, czyli nadzorowania wykonania regulaminu w sprawie zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, to w kwestii nadzoru nad Przedsiębiorstwem Komunalnym przekazuje skargę Przedsiębiorstwu, jego Radzie Nadzorczej. Natomiast Rada Nadzorcza rozstrzyga tak, jak rozstrzyga, czyli według swego uznania. W tej sytuacji Przedsiębiorstwo Komunalne jest sędzią we własnej sprawie, co nie jest dopuszczalne i zawsze prowadzi do rozstrzygnięć korzystnych, w tym przypadku dla Przedsiębiorstwa Komunalnego. Takie załatwienie skargi będzie naruszeniem prawa, bowiem działanie Burmistrza narusza przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, a nie Kodeksu handlowego.

Poinformował, że zgłasza przeciwko projektowi uchwały.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że chciałaby odnieść się do słów Pana Stanisława Charytona i poprzeć jego wypowiedź, ponieważ skarga jest na to, że mieszkaniec nie dostał podłączenia do sieci pomimo prawidłowo złożonego wniosku.

Poinformowała, że ma wrażenie czytając wypowiedź Pana Przewodniczącego Komisji Skarg, że radni dostają odpowiedź, kto jest winien i przerzuca się kolejno winę, Pan Burmistrz, Pan Prezes, Rada Nadzorcza.

Natomiast, czy mieszkaniec otrzymał pomoc, czy mieszkaniec może się podłączyć?

Stwierdziła, że oczekuje odpowiedzi, czy mieszkaniec może podłączyć się do sieci mimo tego, że prawidłowo złożył wniosek? W czym jest problem, dlaczego mieszkaniec, inwestor nie może podłączyć się do sieci? Natomiast tutaj wychodzi na to, że przerzuca się tylko winę z jednej osoby na drugą. To bardzo dziwna skarga i bardzo dziwna też odpowiedź.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Prezes Piotr Selwesiuk. Powitał Pana Prezesa i udzielił jemu głosu.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Piotr Selwesiuk (Ad Vocem)** poinformował, że przede wszystkim ma prośbę do Pani radnej Iwony Kołos, żeby nie wprowadzać mieszkańców w błąd w sposób umyślny, albo nieumyślny.

Poinformował, że 12 listopada 2020 roku skarżący plus pięć osób otrzymało warunki przyłączeniowe. Te warunki są ważne zgodnie z prawem przez 2 lata. W związku z tym twierdzenie, iż skarżący nie może się

podłączyć jest nieprawdą. Problem jest tego rodzaju, iż wnioskodawcy, których jest w sumie sześciu nie potrafią się dogadać, co do sposobu prowadzenia inwestycji. Wniosek, który został złożony przez wnioskodawców, w tym skarżącego w całości został zrealizowany przez Przedsiębiorstwo Komunalne i teraz, ażeby ten wniosek zmienić, bądź go wycofać to są dwa rozwiązania. Rozwiązanie jest takie, że wszyscy, a nie tylko Pan skarżący, wycofają ten wniosek, bądź upłynie termin ważności tych warunków. Dodał, że Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego nie może działać w sposób wybiórczy, nie może unieważnić, bądź zmienić tych warunków z tego względu, że jedna z sześciu osób chce zmiany tych warunków. Przedsiębiorstwo ma obowiązek, żeby te warunki zmienić, bądź je unieważnić, ale wyłącznie wtedy, jeżeli wszyscy wnioskodawcy, czyli sześć osób podpisanych na tym wniosku wyrazi na to zgodę. W związku z tym prosiłby nie wprowadzać mieszkańców w błąd i nie mówić, że ktoś nie wydał warunków przyłączeniowych, czy ktoś nie może się przyłączyć. Warunki zostały wydane 12 listopada 2020 roku, czyli już więcej niż rok temu. Warunki są ważne i na ich podstawie można procedować postępowanie dotyczące podłączenia przedmiotowych działek do wodociągu w ulicy Chmielnej.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** zwróciła uwagę, że tutaj zacytowała słowa z projektu uchwały. Poinformowała, że zna sprawę i Pan Prezes doskonale o tym wie.

Dodała, że nie zarzuca Panu Prezesowi działań przeciwko temu skarżącemu. Wie o tym, że Pan Prezes dopełnił pewnych sytuacji.

Podkreśliła, że tutaj zacytowała słowa z projektu uchwały, więc nie manipuluje i absolutnie nie chce wprowadzać nikogo w błąd. Absolutnie to nie jest jej intencją. Natomiast Pan Prezes zawsze musi trochę uszczypliwie podejść do jej osoby.

**Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem)** poinformował, że wniosek był składany przez sześciu mieszkańców i oni między sobą nie mogą dojść do porozumienia. Wśród tych mieszkańców był ojciec skarżącego, a teraz inwestycję przejął jego syn i to on występuje, jako nowy podmiot w tej sprawie i chce na własny koszt wykonać sieć w swoim zakresie, a także przekazać ją na rzecz miasta.

Dodał, że tak wynika z uzyskanych wcześniej informacji.

Zwrócił się z pytaniem - czy Pan Prezes to potwierdza?

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp.z o.o. Piotr Selwesiuk (Ad Vocem)** poinformował, że skarżący już wcześniej miał pełnomocnictwo od pięciu pozostałych osób i nikt inny, a tylko skarżący występował pierwotnie o wydanie tych warunków.

Podkreślił, że w wydanych warunkach zostały spełnione wszystkie oczekiwania inwestora i składanie znowu wniosku poprzez inną osobę nie powoduje unieważnienia tych warunków.

Zwrócił uwagę, że Pan radny jest przecież dobrym specjalistą w zakresie prawa. Wydawanie kilku, kilkunastu warunków przyłączeniowych na tą samą drogę wewnętrzną w tym samym miejscu jest niezgodne z prawem. Przede wszystkim jest niezgodne ze sztuką budowlaną, bo jak można sobie wyobrazić dwa wydane różne warunki przyłączeniowe, co do zakresu, co do sposobu w tej samej ulicy wewnętrznej. Nie ma takiej możliwości. Przedsiębiorstwo Komunalne wychodzi naprzeciw różnym sytuacjom i stara się tę kwestię rozwiązać.

Poinformował, że swego czasu spotkał się z Panem skarżącym i powiedział jemu, że jeżeli znajdzie rozwiązanie odnośnie tej trudnej sytuacji, to Przedsiębiorstwo pochyli się nad tym. Musi być to rozwiązanie zgodne z prawem.

Dodał, że nie może postępować niezgodnie z prawem tylko dlatego, że ktoś tego oczekuje. Będzie postępował tak, jak ktoś oczekuje, ale tylko wtedy, gdy będzie to zgodne z prawem. Natomiast Pan skarżący znalazł sobie inny sposób na rozwiązanie tej całej sytuacji poprzez pisanie pism, skarg do Wojewody, do Wód Polskich i do Pana Burmistrza. Wszystkie te pisma zostały z powrotem skierowane do Pana Burmistrza, do Urzędu Miasta. Rada Nadzorcza skargę analizowała i podjęła uchwałę uznając też skargę za niezasadną. Zwrócił uwagę, że Pan radny Charyton stwierdził, że Rada Nadzorcza rozstrzyga jak rozstrzyga. Tak nie jest, ponieważ Rada Nadzorcza działa zgodnie z prawem i rozstrzyga zgodnie z obowiązującymi przepisami, czy działania podejmowane w Przedsiębiorstwie Komunalnym są zgodne z prawem, czy niezgodne z prawem. Wobec tego prosiłby nie oceniać Rady Nadzorczej poprzez stwierdzenia, że Rada Nadzorcza rozstrzyga jak rozstrzyga. Jeżeli są wątpliwość, jeżeli są inne sposoby na rozwiązanie tej całej sytuacji, to chętnie nad tym problemem się pochyli.

Stwierdził, że pomimo swojej życzliwości nie jest w stanie rozwiązywać konfliktów, czy problemów, które zostały stworzone przez mieszkańców tego zaufka, bo nie są zgodni, co do sposobu prowadzenia tej inwestycji. W związku z tym zamiast rozwiązać problem, czy kwestię u źródła, to Pan skarżący stara się przerzucić to na Pana Burmistrza, na Prezesa, czy na Radę Nadzorczą, na wszystkich naokoło i być może coś się uda. Uda się to, jeżeli Pan skarżący zaproponuje rozwiązanie zgodne z prawem. Na dzień dzisiejszy są dwa rozwiązania, czyli wycofanie tego wniosku poprzez wszystkich wnioskodawców, bądź zmianę tych warunków też poprzez podpisanie wniosku przez wszystkich wnioskodawców. Nie chciałby tutaj brnąć w hipotetyczne dywagacje, ale za chwilę może być taka sytuacja, że pierwsza osoba podpisana na tym wniosku będzie chciała inne warunki, druga osoba jeszcze inne, a inne osoby nic nie będą chciały zmieniać. W ten nie można funkcjonować, bo to jest niezgodne z prawem.

Dodał, że tutaj mówi o zasadności, bądź niezasadności postępowania z punktu Przedsiębiorstwa, które wydaje warunki i ten temat rozpatrywało. Natomiast nie chce się wypowiadać, bo to jest poza jego kompetencjami, kto powinien skargę na tą całą sytuację rozpatrywać, bo na pewno nie powinien być sędzią we własnej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że o głos poprosiła Pani radca prawny. Udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** poinformowała, że w zakresie tego procedowanego punktu została wydana opinia prawna.

Stwierdziła, że w całej rozciągłości podtrzymuje przedstawioną opinię. Wynika to z przepisów i nie ma tu najmniejszej wątpliwości, że skargę w tym przypadku na Prezesa spółki komunalnej powinna rozpoznać Rada Nadzorczą tej spółki. W uzasadnieniu tej uchwały jest fragment z przytoczoną opinią.

Dodała, że abstrahując od merytorycznej treści, czy działanie Pana Prezesa było działaniem zgodnym z prawem i czy w tym zakresie należałoby uznać, że hipotetycznie Pan Prezes czemuś uchybił, to abstrahując od tej oceny, bo nie jest to ocena należąca do prawnika, chciałaby wskazać, że absolutnie skargę powinna rozpoznać Rada Nadzorczą, a nie Rada Miasta. W tym zakresie wypowiadał się już niejednokrotnie Wojewoda Podlaski. Wnioski płynące z rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Podlaskiego były oczywiste, że spółka komunalna ma osobowość prawną, ma własne organy nadzoru i te organy nadzoru mają kompetencje do tego, aby oceniać działalność zarządu, czy prezesa spółki komunalnej. Pan Prezes powiedział, że nie ma kompetencji, żeby na ten temat się wypowiadać.

Poinformowała, że wypowiedź biura prawnego jest oczywista i ona jest zawarta w uzasadnieniu skargi.

**Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że to nie była skarga na działalność Prezesa Spółki. To była skarga wynikająca z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków na Burmistrza Miasta, który nadzoruje i ma obowiązki wynikające z tej ustawy.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie.

Dodał, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 20 radnych potwierdziło swoją obecność. Obecności nie potwierdził Pan radny Simoniuk.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (z dnia 4 listopada 2021r.).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (3)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Danuta Karniewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw - 3 radnych i 4 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 13, przeciw - 3, wstrzymujących się - 4, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/338/21**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie**

**Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu).

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (z dnia 2 października 2021 r.).**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 21 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 2 października 2021 roku (pismo Przewodniczącego Rady Miasta przedkładające projekt uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu).

Poinformował, że nad tą skargą Rada Miasta debatowała na poprzedniej sesji. Uchwała o bezzasadności tej skargi nie została podjęta. W związku z tym skierował pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji prosząc o ponowne stanowisko, ponieważ zaszły zmiany personalne zarówno, jeśli chodzi o Przewodniczącego i członków tej Komisji. Komisja podtrzymała swoje poprzednie stanowisko i przedstawiony jest projekt uchwały w sprawie tej skargi. W projekcie uchwały jest zapis, że uznaje się za bezzasadną skargę Pana z dnia 2 października 2021 roku na działanie Burmistrza Miasta.

Poinformował, że projekt uchwały był podany do wiadomości wszystkich radnych i był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Dwie Komisje, Komisja do spraw Inwestycji oraz Komisja Oświaty negatywnie zaopiniowały projekt uchwały, natomiast Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4S do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, 21 radnych potwierdziło swoją obecność, czyli są wszyscy radni. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk – wstrzymuje się.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (z dnia 2 października 2021 r.).

### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 11,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (11)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 11, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Poinformował, że w związku z tym uchwała nie została podjęta.

## 22. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2022 r.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 22 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2022 rok (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu). Projekt planu pracy Rady Miasta został przedstawiony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4T do protokołu). Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ za chwilę odbędzie się głosowanie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

### Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2022 r.

### Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu 9 radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 12, przeciw - 0, wstrzymujących się - 9, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLIV/339/21**  
**w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski**

na 2022 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu).

### **23. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 23 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4U do protokołu).

Poinformował, że Rada Miasta Bielsk Podlaski na XLIII sesji w dniu 30 listopada 2021 roku podjęła Uchwałę Nr XLIII/314/21 w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski. W związku z tym został przedłożony wniosek o dokonanie na dzisiejszej sesji Rady Miasta wyboru Wiceprzewodniczącego. Zgodnie z artykułem 19 ustęp 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - Dziennik Ustaw z 2021 roku, pozycja 1372 i pozycja 1834, rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności, co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym. Zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z § 57 ustęp 1 uchwały w sprawie Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Rada Miasta wybiera ze swego grona dwóch Wiceprzewodniczących.

Poinformował, że w celu przeprowadzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta zostaje ustalona następująca procedura postępowania:

- 1) Zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.
  - 2) Zarządzone zostanie głosowanie tajne w trybie zdalnym eSesja w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.
  - 3) Wybrana zostanie Komisja Skrutacyjna w trybie zdalnym w głosowaniu jawnym.
  - 4) Radni zgłoszą kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Kandydat na członka Komisji Skrutacyjnej wyrazi zgodę, która będzie równoznaczna ze zgodą na przyjazd do miejsca obrad, czyli na ulicę Kopernika 3.
  - 5) W trybie zdalnym odbędzie się głosowanie jawne nad powołaniem składu Komisji Skrutacyjnej.
  - 6) Następnie zostanie ogłoszona przerwa, podczas której członkowie Komisji Skrutacyjnej przyjadą do miejsca obrad i Komisja ukonstytuuje się.
  - 7) Komisja Skrutacyjna będzie czuwać nad przeprowadzeniem przez Przewodniczącego Rady Miasta i wspomagającego informatyka głosowania tajnego i z tej czynności sporządzi protokół.
  - 8) Po głosowaniu tajnym zostanie wygenerowany wynik głosowania, który będzie stanowił załącznik do protokołu.
  - 9) Komisja Skrutacyjna przedstawi Radzie Miasta wynik głosowania.
  - 10) W oparciu o protokół Komisji Skrutacyjnej zostanie podjęta uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.
- Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że zgłoszony kandydat musi wyrazić zgodę na kandydowanie. W związku z tym każdorazowo będzie zwracał się z pytaniem do zgłoszonego kandydata, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że kończą debatowanie nad punktem 23 z powodu braku zgłoszeń kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

### **24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 24 jest to dodatkowy punkt i dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży (wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego

punktu wraz z wnioskiem o podjęcie uchwały oraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Dodał, że na początku dzisiejszych obrad poinformował, iż wpłynął taki wniosek. Wniosek wpłynął w ustalonym terminie, więc został wprowadzony do porządku obrad. Jest też projekt uchwały, który zakłada zwiększenie liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa - zwiększenie limitu do 55 o 5 zezwoleń, zezwolenia na sprzedaż napojów zawierających powyżej 4,5 do 18% alkoholu z wyjątkiem piwa - zwiększenie limitu do 50 o 5 zezwoleń i zezwolenia na sprzedaż napojów zawierających powyżej 18% alkoholu - zwiększenie limitu do 50 o 5 zezwoleń. Ten projekt uchwały nie był poddany obradom Komisji, ponieważ przed posiedzeniami Komisji jeszcze nie był dostępny dla radnych. Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że ma pytanie trochę odbiegające od tematu, ale zahaczające o to. Zwrócił uwagę, że nie ma miesiąca, żeby wielu mieszkańców za każdym razem o to nie pytało - jakie jest nastawienie Urzędu Miasta, aby zlikwidować obostrzenie niepozwalające sprzedaży alkoholu po godzinie 23:00? Mieszkańcy może już trochę przyzwyczaili się do tego, ale dalej o to pytają. W szczególności ludzie przyjezdni są trochę w szoku, że w cywilizowanym świecie nie mogą po 23:00 na stacji benzynowej, czy w sklepie nocnym kupić piwa, lub innego alkoholu.

Poinformował, że to nie jest wniosek, lecz chodzi o to, czy to było analizowane oraz co o tym sądzi Pan Burmistrz i Urząd Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że proponuje, żeby Pan Burmistrz na to pytanie odpowiedział w „Sprawach różnych”.

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że jest to bez różnicy. W związku z tym, że wielokrotnie takie pytania trafiały, to przy okazji tego tematu dotyczącego alkoholu, chciał tego się dowiedzieć.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że proponuje zachować ustalony porządek. Odpowiedź na pytanie Pana radnego zostanie udzielona w „Sprawach różnych”.

Zaproponował przejść do tematu, który jest w projekcie uchwały. Zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 20 radnych. Obecności nie potwierdził Pan Eugeniusz Simoniuk.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)



Romuald Margański  
 WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)  
 Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Mikołaj Osipiuk  
 NIEOBECNI (1)  
 Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu 4 radnych i jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:  
 za - 15, przeciw - 1, wstrzymujących się - 4, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLIV/340/21**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski**  
**maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych**  
**do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży**  
 (uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu).

## **25. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 25 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 23 listopada do 19 grudnia 2021 r. stanowi załącznik nr 48 do protokołu). Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone wszystkim radnym. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

**Rada Miasta** zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

## **26. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 26 porządku obrad są to „Sprawy różne”.

Poinformował, że na początku przeczyta sprawy, który zostały zgłoszone na posiedzeniach Komisji. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Bielsk Podlaski, Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zgłosił dwa pytania związane z pismem mieszkańców dotyczącym odwołania od decyzji Burmistrza Miasta w sprawie naliczenia opłaty adiacenckiej na nieruchomości przy ulicy Słowackiego, które zostało przedłożone radnym:

1. Kiedy Urząd Miasta zaczął prace nad naliczaniem przedmiotowej opłaty?
2. Ile takich opłat dotyczących podziału nieruchomości oraz naliczania opłaty adiacenckiej zostało naliczonych na terenie miasta w 2021 roku?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta wyjaśnia, co następuje:

1. termin wszczęcia postępowania w sprawie naliczenia opłaty adiacenckiej reguluje artykuł 98a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami - Dziennik Ustaw z 2021 r., pozycja 1899 z późniejszymi zmianami, stanowiący: „wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie do 3 lat od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna, albo orzeczenie o podziale stało się prawomocne”. Przedmiotowe postępowanie wszczęto w sierpniu 2021 roku. Podanie dokładnej daty nie jest możliwe z uwagi na przekazanie całości akt Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku wraz z odwołaniem.

2. w roku 2021 wszczęto 22 postępowania w sprawie naliczenia opłaty adiacenckiej związanej z podziałem nieruchomości.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego rozpatrzyła następujący temat: Informacja na temat postępów prac przy realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z prośbą, aby Pan Burmistrz osobiście lub przez swoje służby odwiedził ulicę Reja i ulicę Pronina i w krótkiej notatce przedstawił na sesji Rady Miasta stan tych ulic na chwilę obecną - dokładnie na dzień dzisiejszy lub najbliższe dni.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrza Miasta informuje, że w dniu 21 grudnia 2021 roku w obecności kierownika budowy i pracowników Urzędu Miasta kontrolował postęp prac na ulicy Reja, Pronina i Prusa. W ulicy Reja wykonywane jest korytowanie pod jezdnią z jednoczesnym wykonywaniem pierwszej warstwy podbudowy z kruszywa. Stwierdzono występowanie podsiąkania wody w pasie drogowym. Z relacji mieszkańców wynika, że zjawisko to pojawiło się po wykonaniu nowej kanalizacji deszczowej. Kierownik budowy potwierdził wykonanie szeregu podłączeń do kanalizacji deszczowej z przyległych posesji. Obecnie przyłącza te nie są podłączone do nowo wybudowanej kanalizacji deszczowej, co może być przyczyną podsiąkania wody. W ulicy Pronina wykonuje się krawężniki po wykonaniu warstwy podbudowy z kruszywa. Kierownik budowy został poproszony o zwrócenie szczególnej uwagi na wykonanie tymczasowych wjazdów na przyległe posesje. Po przeglądzie ulicy Prusa, z kierownikiem budowy ustalono, że przy sprzyjających warunkach atmosferycznych w najbliższym czasie zostanie oczyszczona z gliny ulica Prusa w miejscu wykonanego wodociągu, a następnie poprawiona nawierzchnia z kruszywa łamanego (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące tych spraw stanowi załącznik nr 4W do protokołu).

**Przewodniczący Rady Miasta** otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ma pytanie w imieniu mieszkańców ulic Sikorskiego, Kowalskiej, Grunwaldzkiej, Kochanowskiego, Broniewskiego, Młynowej, Emilii Plater, Kołtątaja, Okrężnej - kiedy mieszkańcy będą mogli wreszcie podłączyć się do kanalizacji? Odbiór końcowy tych ulic, jednych przypadł na czerwiec, drugich na sierpień, innych na listopad i na grudzień. Był to odbiór końcowy, czyli w całości, z asfaltem, z całą infrastrukturą drogową. Mieszkańcy do tej pory nie mogą podłączyć się do kanalizacji, mimo, że występowali do Urzędu Miasta i Przedsiębiorstwa Komunalnego. Okazuje się, że do tej pory Przedsiębiorstwu Komunalnemu nie została przekazana ta cała infrastruktura i w związku z tym Przedsiębiorstwo nie może wykonać żadnych ruchów.

Poinformował, że razem z innymi radnymi był na ulicy Reja i widzieli, co tam się dzieje. Mimo, że ta ulica jest jeszcze w powijakach, to mieszkańcy już się podłączają do kanalizacji. Tak samo jest na innych ulicach. Natomiast na ulicach, które są wykonane w całości mieszkańcy nie mogą podłączyć się do kanalizacji. W związku z tym prosiłby o konkretną odpowiedź, kiedy to zostanie wykonane. Tutaj nie należy zastaniać się tym, że pracownik wraca ze zwolnienia covidowego, bo to mieszkańcy słyszeli już wiele razy.

Poinformował, że zgodnie z poradą Pani Wiceburmistrz już nie będzie przeszkadzał w pracy dla Pana Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Tak jak Pani Burmistrz poradziła, żeby złożyć doniesienie do służb, czy do innych organów o potencjalnym popełnieniu przestępstwa, to taka dokumentacja jest przyszykowana przez ludzi związany z energetyką ciepłą i niech rozpatrują to ludzie mądrzejsi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że ma pytanie dotyczące dużego projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Z kontraktu wynika, że wszystkie prace mają być zakończone do końca marca. Natomiast wykonawca dopiero złożył dokumentację na pozwolenie na budowę i procedura się rozpoczęła.

Poinformował jest następujące pytanie do Pana Burmistrza - na ile ta umowa będzie wydłużana, jeżeli oczywiście zamierza się ją wydłużyć, aneksować, jak to ma wyglądać, bo koniec marca to nie jest realny termin i jak Pan Burmistrz do tego podchodzi, jak zamierza się to rozwiązać?

Poinformował, że kolejnego tematu nie chciał poruszać podczas dyskusji nad budżetem, bo już na Komisjach rozmawiał o tym z Panem Burmistrzem. Dotyczy to projektu z Budżetu Obywatelskiego. Wykonawca wycofał się, natomiast w wydatkach niewygasających nie ma pieniędzy na ten cel. W związku z tym, co zamierza się z tym zrobić? Czy należy rozumieć, że tych pieniędzy nigdzie nie ma, czy już można o tym zapomnieć i można zgłaszać kolejny pomysł do kolejnego Budżetu i 3 lata o to walczyć? Czy coś zostanie zrobione jeszcze w następnym roku, bo zostało już tylko to skończyć? Wobec tego może należałoby pociągnąć sprawę do końca i zrealizować tę inicjatywę.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że jako przedstawicielka Miejskiej Rady Seniorów chce poinformować, że na spotkaniu Miejskiej Rady Seniorów w dniu 7 grudnia została podjęta uchwała w sprawie przeznaczenia niewykorzystanych pomieszczeń w budynku przy ulicy Kopernika 3 na rzecz działających w mieście organizacji pozarządowych i Miejskiej Rady Seniorów. Będzie to z korzyścią dla osób starszych i pozostałych mieszkańców naszego miasta. Rada Seniorów ma udostępniany przez Panią Dyrektora pokój po uzgodnieniu, raz w miesiącu, ewentualnie częściej, ale Rada Seniorów nie ma własnego kąta, gdzie można byłoby spotykać się częściej. Natomiast budynek przy ul. Kopernika 3 stoi zaniedbany i jest niewykorzystany. W związku z tym jest propozycja, żeby to przekazać organizacjom pozarządowym oraz Miejskiej Radzie Seniorów, przynajmniej pomieszczenia na parterze po lewej stronie. Dodała, że uchwałę Rady Seniorów przekaże jutro do Urzędu Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu Panu Burmistrzowi. Poprosił, aby Pan Burmistrz odpowiedział też na pytanie Pana Grodzkiego.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że od odpowiedzi na to pytanie chciał zacząć. Poinformował, że już pewien czas temu Rada Miasta uchwaliła prohibicję, czyli w mieście nie można legalnie po godzinie 23:00 kupić alkoholu. Do Burmistrza Miasta, ani do Urzędu, jako instytucji administracji samorządowej nie wpłynęło żadne zgłoszenie, że ktoś z tego tytułu uważa, że jest to złe rozwiązanie. Raczej można spotkać się z informacjami, że to dobre rozwiązanie. Policja wielokrotnie na spotkaniach podkreślała, że dzięki wprowadzeniu tego ograniczenia sprzedaż alkoholu po 23:00 jest znacznie spokojniej w mieście, nie ma tylu zgłoszeń o awanturach co było wcześniej. Natomiast gdyby były takie sygnały ze strony sprzedawców, czy ze strony mieszkańców, to wtedy trzeba byłoby do tego w jakiś sposób podejść. Zwrócił uwagę, że bielska prohibicja ma już kilka lat i nie wpłynął żaden wniosek, żeby to ukrócić, czy z tego zrezygnować. Mieszkańcy Bielska na pewno już do tego się przyzwyczaili. Natomiast może być to kłopot dla osób przyjezdnych, którzy nie muszą wiedzieć o takim fakcie. Skoro do Urzędu Miasta taka informacja nie docierała, to nie zastanawiano się nad tym. Jedyne są sygnały z Policji, która bardzo pozytywnie do tej inicjatywy się odnosiła.

Poinformował, że jeśli chodzi o pytania dotyczące 9 ulic, czyli Sikorskiego, Kowalskiej i innych z tej dzielnicy, to w ubiegłym tygodniu podpisał aneks z Przedsiębiorstwem Komunalnym na przejęcie. Obecnie oczekuje się na zwrot dwóch egzemplarzy umowy do Urzędu i w zasadzie temat jest załatwiony. Mieszkańcy tych ulic mogą już się zgłaszać po warunki przyłączeniowe do Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Zwrócił uwagę, że było też pytanie o gospodarkę wodno-ściekową. Kontrakt jest realizowany na zasadach FIDIC-u. Są tam określone procedury, w jaki sposób zgłasza się swoje pomysły, roszczenia. Wykonawca inwestycji Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk zgłosił roszczenie o wydłużenie terminu na realizację inwestycji ze względu na opieszałość instytucji Wody Polskie. Zgodnie z procedurą tym roszczeniem zajął się inżynier kontraktu, który uznał roszczenie za niezasadne w swojej treści.

Dodał, że dzisiaj otrzymał na maila informację od firmy o kolejnym roszczeniu z innego powodu. Trzeba nad tym się pochylić, bo w trakcie sesji nie miał czasu z tym się zapoznać. Natomiast inżynier kontraktu zgodnie z procedurą będzie musiał do tego się odnieść i wydać rekomendacje dla zamawiającego, czy roszczenie ma przyjąć, czy odrzucić.

Poinformował, że podpisał aneks wydłużający czas realizacji i projektowania o 64 dni z tytułu COVID-u. To zostało zaakceptowane, natomiast wykonawca jeszcze tego aneksu nie podpisał i nie odesłał do nas.

Poinformował, że odnośnie projektu Street Workout-u ma pomysł, jak to zadanie wprowadzić do budżetu na przyszły rok. Będzie to wiązało się z pytaniem Pana radnego Żukowskiego, co zrobić z pieniędzmi przyznanych za największy przyrost wśród zaszczerpionych gmin. Regulamin konkursu mówi wyraźnie, że pieniądze można przeznaczać na zapobieganie, ale również na likwidację skutków pandemii.

Uważa, że takie urządzenia do rekreacji mogą być potraktowane, jako likwidację skutków pandemii. Podczas pandemii ludzie byli pozamykani w swoich domach, nie mogli wychodzić, nie mogli korzystać z siłowni zamkniętych, więc można byłoby w ramach tych środków spróbować zrealizować takie zadanie. Najpierw trzeba poczekać na te pieniądze, kiedy one się pojawią i wtedy będą one dzielone. Dodał, że po otrzymaniu uchwały, o której mówiła Pani radna Karniewicz, ta sprawa zostanie rozpatrzona.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że rozumie, że aneks do umowy o przekazanie tych ulic został wysłany na dniach.

Zwrócił uwagę, że odbiór końcowy ulic Sikorskiego, Kowalska, Grunwaldzka był 30 czerwca tego roku, Kochanowskiego, Broniewskiego, Młynowa - 30 sierpnia tego roku, Plater, Kołłątaja - 2 listopada, Okrężna - 1 grudnia. Był to odbiór końcowy, czyli z całą infrastrukturą, asfaltem, ze wszystkim. Co było przyczyną takich opieszałości? Trwało to przecież ponad pół roku. Pół roku trwa, żeby wysłać aneks, przekazać dla Przedsiębiorstwa, aby ludzie mogli w cywilizowany sposób podłączyć się do kanalizacji. Cała infrastruktura jest zrobiona, a to nie zostało przekazane. Na ulicy Reja, gdzie była zrobiona kanalizacja to mieszkańcy na bieżąco mogli się podłączać.

Dodał, że mało profesjonalne jest mówienie, że przyczyną opieszałości jest COVID, bo jeden pracownik jest na zwolnieniu lekarskim. Nie można się dziwić, że mieszkańcy się denerwują i bulwersują. Niech Pan Burmistrz odpowie na pytanie - co było przyczyną, że pół roku mieszkańcy muszą czekać?

Dodał, że dopóki mieszkańcy nie będą mogli się podłączyć, to dalej nie wierzy w to, że to zostało wysłane.

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że dziękuje Panu Burmistrzowi za ten pomysł i ma nadzieję, że te pieniądze się pojawią. Może to się uda zrobić, gdy pieniądze spłyną do naszego budżetu.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział też o tym, że inżynier kontraktu uznał roszczenie za bezzasadne. Jest to bardzo dziwne, ponieważ wykonawca czeka ponad 4 miesiące na dokumenty z Wód Polskich, bez których nie może złożyć projektów, aby uzyskać pozwolenia. Wobec tego, gdzie tu szukać bezzasadności. Wykonawca przecież czekał na te dokumenty i to nie z jego winy one do niego nie dotarły, więc bardzo dziwi odrzucenie tych roszczeń.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówił też o przedłużeniu covidowym. Natomiast, co będzie jeszcze z tymi roszczeniami, bo nowe nie są znane, a stare zostały odrzucone. Chciałby zapytać Pana Burmistrza, jak to widzi, czy Pan Burmistrz chce to przedłużyć? Jeżeli to ma się skończyć w marcu i wykonawca nie podpisze aneksu, bo skoro tego nie odsyła to chyba wykonawcy nie odpowiada jakiś szczegół umowy, więc co dalej z tym będzie? Czy będzie sąd, kary, czy będzie szukany kolejny wykonawca?

Zwrócił uwagę, że to kolejne lata, kolejny czas i kolejne nerwy, kolejne rozkopane ulice. Na wiosnę, kiedy będą roztopy sytuacja nie będzie ciekawa.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że dwa tygodnie temu spotykał się z wykonawcą, właścicielami firmy Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk i oni są za tym, żeby ten kontrakt dokończyć. Osobiście też jest za tym, żeby ten kontrakt dokończyć i tego zdania nie zmienił przez dwa tygodnie.

Stwierdził, że nie potrafi się odnieść do tego, co dzisiaj zostało przesłane, bo jeszcze z tym się nie zapoznał. Dzisiaj nie potrafi Panu radnemu odpowiedzieć.

Stwierdził, że zależy mu na tym, żeby ten kontrakt doprowadzić do końca i wykonawcy też na tym zależy. Takie były ustalenia dwa tygodnie temu. Było też powiedziane, że wykonawca będzie składać roszczenie w ramach klauzuli 22.2 i dzisiaj takie roszczenie dotarło.

Dodał, że Panu radnemu Wawulskiemu chce odpowiedzieć trochę żartobliwie - człowiekowi małej wiary trochę więcej wiary.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że jest małej wiary tylko w stosunku do osoby Pana Burmistrza. Natomiast generalnie ufa ludziom.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz nie odpowiedział na pytanie - co było przyczyną, że Pan Burmistrz przez pół roku nie podpisał umowy z Przedsiębiorstwem Komunalnym na to, żeby ludzie mogli się podłączyć w tych wymienionych ulicach? Nie jest to trudne pytanie i prosi o odpowiedź, ponieważ sesję oglądają mieszkańcy.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że odbiór końcowy prac wykonany w tych terminach nie oznacza, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w tym samym terminie również dokonał dopuszczenia inwestycji do użytkowania. To trwa kilka tygodni od odbioru końcowego. Zwrócił uwagę, że Pan radny dobrze wie o tym, że są problemy kadrowe w Referacie Inwestycji i Zamówień Publicznych ze względu na COVID. Taka sytuacja jest od miesiąca października. Natomiast inwestycji jest sporo i nie są to inwestycje proste, lecz inwestycje złożone, które wymagają sprawdzania różnych rzeczy. To powoduje, że nie na wszystko wystarcza czasu. Aby podpisać aneks z Przedsiębiorstwem Komunalnym to trzeba było mieć przygotowane wszystkie dokumenty, wszystkie projekty, pieczętki. Przedsiębiorstwo Komunalne przyjmując dokumentację nie może być w sytuacji, że coś jest niedopowiedziane, czy niewyjaśnione. Musi być to zamknięte od A do Ż i to się wydarzyło w zeszłym tygodniu. Dodał, że bardzo dziękuje pracownikom, że temu podołali pomimo braku kilku osób, które tym projektem się zajmują. Jeżeli zajmują się tym 3 osoby, a 2 jest na długim zwolnieniu lekarskim ponad miesiąc, czy nawet dwumiesięcznym to niestety wiąże to nam ręce. Nie da się znaleźć człowieka, który z ulicy przyjdzie i zastąpi taką osobę. Poinformował, że nie podpisze dokumentu nie mając stuprocentowej pewności, że wszystko przy tym dokumencie jest kompletne. Chce przekazać dla Przedsiębiorstwa Komunalnego taką dokumentację, która pozwoli na niezwłoczne rozpatrywanie wniosków mieszkańców i to zostało już wykonane.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że została już wyczerpana lista chętnych do dyskusji i w związku z tym zamyka dyskusję. Poinformował, że jeszcze Pan Krzysztof Grygoruk zgłosił się do zabrania głosu.

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że skontaktował się telefonicznie z wykonawcą odnośnie niepodpisanego aneksu. Z uzyskanej informacji wynika, że aneks zawiera klauzulę, że wykonawca ma się zrzec wszelkich roszczeń finansowych aż do końca wykonania inwestycji, więc chyba to nie będzie podpisane. Wobec tego, co będzie dalej? Dodał, że zapytał też wykonawcę o nowe roszczenie. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że to jest kontynuacja, tam jest tylko rozszerzenie i wyjaśnienie tego, co było wcześniej przesłane odnośnie pięciu punktów. Poinformował, że nie wchodził w kolejne szczegóły, więc nie wie, jak do tego się ustosunkować. Jego zdaniem ta sprawa trochę dziwnie wygląda.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję w tym punkcie.

## 27. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął obrady XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Dodał, że jest to sesja ostatnia w tym roku kalendarzowym i w związku z tym chce złożyć radnym, pracownikom Urzędu oraz wszystkim oglądającym obrady, wszystkim mieszkańcom miasta życzenia - pomyślności, zdrowia i wszystkiego najlepszego w nadchodzącym nowym roku kalendarzowym. Ponadto jest jeszcze okres świąteczny i z okazji mijających Świąt i tych, które się zbliżają, życzy przede wszystkim miłej, serdecznej, rodzinnej atmosfery w domach, żeby nikogo nie zabrakło wśród świętujących.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:  
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko