

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Kopernika 1

Bielsk Podlaski, 20 stycznia 2022 r.

Br.0004.2.2022

**RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI**

### **Wniosek o podjęcie uchwały**

Stosownie do postanowień § 70 ust.1 pkt 5 Uchwały nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz. 468) wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 5 stycznia 2022 r. do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski wpłynęła skarga Jarosława Borowskiego Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski na uchwałę Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020. Skarga jest adresowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku i złożona za pośrednictwem Rady Miasta Bielsk Podlaski.

W uzasadnieniu do skargi Skarżący wskazuje przyczyny, dla których chce wyeliminować z obrotu prawnego ww. uchwałę Rady Miasta.

Zgodnie z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej p.p.s.a.) (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Z kolei zgodnie z § 2 ww. artykułu organ, do którego wniesiono skargę, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Przekazanie skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę we właściwej formie jest bezwzględnym obowiązkiem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono. Zgodnie z art. 55 p.p.s.a., w razie niezastosowania się do obowiązków, o których mowa w art. 54 § 2 p.p.s.a., sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6 p.p.s.a. (do wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłaszanego przez Prezesa GUS).

Rada Miasta jako organ kolegialny podejmuje decyzję w sprawie przekazania skargi do WSA w formie uchwały.

Uchwała taka, poza postanowieniem o przekazaniu skargi do WSA wraz z aktami sprawy, winna zawierać uzasadnienie – odpowiedź Rady Miasta na skargę, które powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w załączniku do uchwały.

Rada gminy jest organem stanowiącym w gminie, a formą, w jakiej rada wyraża swoje stanowisko są co do zasady uchwały, które zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. To samo dotyczy również uzasadnień tych uchwał, które, stanowiąc konieczną część tych uchwał, muszą być w całości i w pełnym brzmieniu przedstawione i przegłosowane wymaganą większością głosów przez radę gminy na jej sesji, w odpowiedniej procedurze.

Podejmowanie uchwał w sprawie skarg wójta na uchwały rady gminy nie jest odrębnie uregulowane. Do podejmowania uchwały w sprawie przekazania skargi do sądu administracyjnego stosuje się zasady ogólne dotyczące podejmowania uchwał przez Radę Miasta, w tym dotyczące inicjatywy uchwałodawczej, opiniowania projektów uchwał przez komisje i Burmistrza (§70 Statutu Miasta Bielsk Podlaski), a także trybu w przypadkach nie cierpiących zwłoki - §70 ust. 4 Statutu

W związku z tym **wnoszę, aby radni na posiedzeniach Komisji Rady Miasta wypracowali treść uzasadnienia**, które zgodnie z art. 54 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, będzie odpowiedzią Rady Miasta na skargę i podjęli stanowisko w wyniku głosowania, które w dalszej kolejności będzie przedmiotem obrad sesji Rady Miasta i w przypadku uzyskania większości w Radzie, będzie przesłane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Z uwagi na fakt, że Skarżącym jest osoba pełniącą funkcję Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, treść uchwały winna zawierać upoważnienie dla Przewodniczącego Rady Miasta do dokonania czynności przekazania do WSA skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę oraz reprezentowania Rady Miasta przed Wojewódzkim Sadem Administracyjnym w Białymstoku.

Jednocześnie wyjaśniam, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie określają wprost, kto reprezentuje radę gminy w sytuacji konfliktu interesów organu stanowiącego z osobą pełniącą funkcję organu wykonawczego.

Kwestia dopuszczalności złożenia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego przez radę gminy reprezentowaną przez jej przewodniczącego wielokrotnie była przedmiotem analizy Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wydanych wyroków WSA. W świetle wytycznych orzeczniczych, należy wskazać, że w sytuacji konfliktu interesów organu wykonawczego i organu stanowiącego gminy, radę gminy na podstawie upoważnienia zawartego w uchwale rady winien reprezentować Przewodniczący rady gminy. Przewodniczący realizuje swoje zadania nałożone uchwałą rady niezależnie od osobistych poglądów, jako radnego, bowiem jego obowiązkiem jest przekazanie akt sprawy oraz stanowiska rady gminy wyrażonego w formie uchwały.

Ponadto w uchwale należy również wskazać pełnomocnika do reprezentowania Rady Miasta w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i zawrzeć upoważnienie w tym zakresie.

Zgodnie z Uchwałą 7 sędziów NSA w Warszawie z dnia 13 listopada 2012 r. (sygn. I OPS 3/12) w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową (art. 26 § 1 w związku z art. 28§ 1 i art. 32 ppsa) ma wójt, burmistrz, prezydent miasta, chyba, że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa od ochrony sądowej. Takie nadzwyczajne sytuacje mogą mieć miejsce np. gdy zachodzi konflikt interesów prawnych rady gminy i wójta, burmistrza, prezydenta miasta lub gdy z przedmiotu uchwały wynika, że sprawa dotyczy interesu prawnego organu wykonawczego, co mogłoby prowadzić do pozbawienia organu stanowiącego możliwości ochrony sądowej swego interesu prawnego, uprawnień i kompetencji.

Zgodnie z Wyrokiem WSA w Rzeszowie z dnia 6 listopada 2019 r. (II SA/Rz 1073/19) rada gminy nie posiada kompetencji do udzielenia bezpośrednio pełnomocnictwa pełnomocnikowi profesjonalnemu, ale posiada kompetencję do udzielenia upoważnienia przewodniczącemu. W takich warunkach, to przewodniczący może udzielać dalszego upoważnienia procesowego pełnomocnikowi do reprezentacji rady w WSA. Rada gminy wydając takie upoważnienie może zobowiązać przewodniczącego do przekazania skargi, akt sprawy wraz z odpowiedzią na skargę sądowi administracyjnemu, upoważnić do reprezentowania Rady Miasta przed właściwymi sądami administracyjnymi w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia tej skargi, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że upoważnienie powyższe obejmuje prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw, w tym pełnomocnictw procesowych.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o wypracowanie treści uzasadnienia odpowiedzi na skargę Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, a następnie podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

**Andrzej Roszczenko**

**W załączeniu:**

- projekt uchwały
- skarga Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 3 stycznia 2022 r. (data wpływu do Urzędu 5 stycznia 2022 r.) wraz z załącznikami