

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.1.2022

**Protokół Nr XLV/22
z obrad XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 31 stycznia 2022 roku**

XLV sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 15:48. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda i radca prawny Joanna Kamieńska.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski, Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego i pracowników Urzędu Miasta oraz wszystkich oglądających obrady.

Poinformował, że ze względu na przedłużający się stan epidemii, XLV sesja Rady Miasta będzie prowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest Przewodniczący obrad oraz niezbędni pracownicy do obsługi technicznej. Radni powinni być w swoich mieszkaniach i za pośrednictwem internetu uczestniczyć w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w sesji w trybie online. Przebieg dzisiejszej sesji Rady Miasta jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Dodał, że przypomina radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że z uwagi na charakter i tryb obradowania przed sprawdzeniem kworum za pomocą tabletu zostanie sprawdzona lista obecności i poprawność połączeń radnego z salą obrad, tak jak to miało miejsce podczas poprzedniej sesji. W związku z tym prosi wszystkich radnych w tej chwili o zgłaszanie się do dyskusji za pomocą przycisku „Dyskusja - Proszę o głos”. W kolejności zgłoszeń zostanie udzielony głos każdemu radnemu, a wtedy radny potwierdzi swoją obecność. W ten sposób będzie pewność, że radny jest w gotowości do obrad, jest z nim połączenie i wszyscy będą mogli usłyszeć i zobaczyć radnego. Poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wyczytywał nazwiska i imiona radnych według kolejności zgłoszeń i udzielał głosu radnym.

Wyczytywani radni zgłaszali się i potwierdzali swoją obecność.

Obecność potwierdzili następujący radni: Irena Zawacka-Prystupa, Eugeniusz Simoniuk, Eugenia Kruk, Tomasz Hryniewicki, Krzysztof Grodzki, Maria Grabowska, Mikołaj Osipiuk, Aleksander Bożko, Włodzimierz Borowik, Tomasz Sulima, Piotr Ostaszewski, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski, Krzysztof Grygoruk, Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Romuald Margański i Piotr Wawulski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie ma połączenia z Panią Danutą Karniewicz, więc spróbują nawiązać kontakt telefoniczny z Panią radną.

Poinformował, że 20 radnych potwierdziło obecność i jedna osoba, Pani Danuta Karniewicz nie potwierdziła swojej obecności.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności jeszcze za pomocą tabletu.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych. Swoją obecność za pomocą zakładki potwierdziła Pani Danuta Karniewicz, a więc wszyscy są obecni. Jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

Dodał, że jeszcze zostanie nawiązane połączenie z Panią Danutą Karniewicz. Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz potwierdziła swoją obecność.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że Panią radną widać i słychać, więc wszystko jest już w porządku.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (zawiadomienie o terminie XLV sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta pismem z dnia 25 stycznia 2021 roku wnosi o wycofanie z porządku obrad XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski punktu 5 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski na rok 2022 (wniosek do porządku obrad stanowi załącznik nr 3 i nr 4A do protokołu). Pismo Pana Burmistrza zostało dostarczone wszystkim radnym.

Poprosił radnych o wnoszenie ewentualnych uwag lub wniosków do porządku obrad.
Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos poinformowała, że podczas Komisji Oświaty przy punkcie 9, przy tym pojawiającym się po raz trzeci punkcie dotyczącym skargi na działanie Pana Burmistrza, Pani radca prawna powiedziała, że będą podjęte w związku z tym pewne działania.

Zwróciła uwagę, że ten punkt wraca po raz trzeci i może liczy się na to, że radni zmieniają zdanie. Można tutaj dywagować, dlaczego ten punkt powraca. Domyśla się, że jest błąd w samym procedowaniu tego punktu. Poinformowała, że na Komisji radni odpuścili kwestie zapytania pisemnego do Pani radczynie. Pani radczynie powiedziała, że słyszy te wszystkie pytania radnych, ustosunkuje się do tego oraz będą podjęte pewne działania. Natomiast tutaj żadnych działań nie widać.

Zwróciła się z pytaniem – czy Pan Przewodniczący może na ten temat coś powiedzieć, czy były wprowadzone zmiany do tego punktu 9, czy nie ma żadnej zmiany? Czy znowu przechodzi się do tego punktu tak, jak było, chociaż na Komisji Oświaty Pani radczynie powiedziała, że będą wprowadzone zmiany?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że teraz jest punkt dotyczący ustalenia porządku obrad.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że został zabrany punkt 4 i w związku tym uważała, że punkt 9 też być może będzie zabrany, natomiast ten punkt pozostał.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest to w porządku obrad i w punkcie 9 będzie rozmowa na ten temat. Na razie może poinformować tylko tyle, że żadne zmiany nie dotarły i żadnych zmian nie posiada. W związku z tym jest, jak jest.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że wobec tego będą o tym debatować w punkcie 9.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że chciałby, żeby Pani mecenas zabrała w tym punkcie głos odnośnie tej skargi, ponieważ Pani mecenas powiedziała, że postara się przyszykować do sesji rozwiązanie tego problemu, tego patu.

Poinformował, że jeżeli nie zostało to przyszykowane, to będzie składał wniosek o wycofanie punktu dotyczącego skargi, aż Pani mecenas znajdzie rozwiązanie tego problemu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeśli Pani mecenas ma przygotowaną opinię to prosiłby o tym poinformować. Natomiast ten punkt będzie procedowany w kolejności, jeśli zostanie w porządku obrad.

Stwierdził, że nie ma zgłoszenia Pani mecenas. W związku z tym nadal jest dyskusja nad ustaleniem porządku obrad.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że popiera wniosek Pana Piotra Wawulskiego i też prosi o wycofanie tego punktu skoro nie ma żadnych podjętych działań.

Poinformowała, że składa wniosek o wycofanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że Pan radny Wawulski nie zgłosił żadnego wniosku do porządku obrad. Pan radny powiedział, że będzie składał, ale nie zgłosił.

Dodał, że prosiłby radnych o trzymanie się pewnego porządku.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że miał zabrać głos w punkcie, o którym jest w tej chwili mowa. Natomiast skoro rozpoczęła się dyskusja to chce polecić wszystkim uzasadnienie skargi Pana Burmistrza do Sądu Administracyjnego. W uzasadnieniu, które było pisane na pewno przez biuro prawne jest zapis - uchwała, której treścią jest nieudzielenie Burmistrzowi wotum zaufania zaistniała więc z mocy prawa na skutek niepodjęcia przez Radę uchwały o treści poddanej pod głosowanie. To jest wykładnia. Skoro radni

nie podjęli uchwały o uznaniu skargi za niezasadną, to ona zaistniała tak, jak w uzasadnieniu. Nic tu ująć, nic dodać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że teraz jest punkt - Ustalenie porządku obrad. Wobec tego radni, albo ustalają ten porządek obrad, albo rozmawiają o skargach. Jako Przewodniczący, pilnując porządku obrad chce radnym powiedzieć, żeby najpierw ustalić porządek obrad, a o tych sprawach dyskusja będzie w dalszej części sesji. Poprosił radnych o porządek i ład, a nie wprowadzanie chaosu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że nie wie, dlaczego Pan Przewodniczący przerwał wypowiedź Iwony Kołos, gdy chciała złożyć ten wniosek. Iwona Kołos przecież też może złożyć taki wniosek o wyrzucenie punktu.

Zwrócił uwagę, że jest 9:00 godzina, a radców prawnych nie ma na transmisji. Wobec tego, czy jest ta obsługa radców prawnych, czy nie ma? Jeżeli jest problem z połączeniem to prosiliby do nich zadzwonić i połączyć się.

Poinformował, że chciałby poznać opinię przed złożeniem wniosku. Jeżeli Pani radczyni ma pomysł na rozwiązanie tego problemu to można podyskutować przy tym punkcie, a jeżeli nie ma tego pomysłu to wyrzucić ten punkt.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani Iwona Kołos w pierwszej swojej wypowiedzi powiedziała, że popiera wniosek Pana radnego, natomiast Pan radny nie złożył tego wniosku. Zwrócił uwagę na to, czy radni nie rozumieją tego, co mówią.

Dodał, że przeprasza za taki ton, ale przypomina, że jest punkt dotyczący ustalania porządku obrad.

Poinformował, że jest zgłoszenie radcy prawnego. Udzielił głosu Pani mecenas.

Zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas chce odpowiedzieć na pytanie?

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że jest odcięta od dostaw energii elektrycznej w swoim domu. Natomiast tablet ma naładowany tylko częściowo, ponieważ przerwa w dostawie prądu nastąpiła w nocy, gdy zerwało linie. To już sygnalizowała, rozmawiała na ten temat o 7:00 rano z Panem Burmistrzem i ustalili, żeby oszczędzać baterię na moment, kiedy mogą się pojawić tematy wymagające udziału radcy prawnego. Jednak te tematy pojawiły się znacznie wcześniej, dlatego też chce uprzedzić, że baterię ma naładowaną w 40% i nie wiadomo na jak długo to wystarczy. Jeśli tablet się rozłączy, to już nie będzie mogła nawiązać połączenia do momentu, kiedy w okolicy zostanie usunięta awaria. Usunięcie tej awarii planowane jest na godzinę 11:00.

Poinformowała, że wracając do pytania chce powiedzieć, że jest prawnikiem i w związku z tym jej pomoc radnym może dotyczyć rozwiązań prawnych, ale nie rozwiązań faktycznych. Na Komisjach powiedziała, że postara się znaleźć rozwiązanie dla tego tematu i rozwiązanie jest. Ma nadzieję, że radni otrzymali informację prawną, którą na ten temat napisała i ją przesłała. Nie przesłała tego z wyprzedzeniem, dlatego że rozmawiano o tym we wtorek i wtedy powiedziała, że przygotowuje to na sesję. Ta informacja do Urzędu dotarła przed sesją, więc ma nadzieję, że została przesłana radnym. Jeżeli nie została przesłana to zostanie przesłana radnym.

Poinformowała, że tam napisała, co jej zdaniem radni powinni zrobić, żeby rozwiązać sytuację. Jednak uważa, że na to jest moment nie przy ustalaniu porządku obrad, ale kiedy zostanie otwarta dyskusja w tym punkcie. Wtedy radni może skorzystać z tej przekazanej informacji i postanowią w tym zakresie. Natomiast radni nie powinni oczekiwać od niej, że spowoduje zdjęcie tego punktu z porządku obrad, bo to nie jest jej decyzja. Jest prawnikiem a nie dysponentem porządku obrad na sesji.

Poinformowała, że chce też krótko odnieść się do słów Pana Charytona, chociaż już na ten temat mówiła. Pan radny Charyton powołuje się na opinię prawną dotyczącą wotum zaufania. Na ten temat były pisane opinie i one też dotarły do wiedzy radnych. W przypadku wotum zaufania i nieprzegłosowaniu takiej uchwały przyjmuje się fikcję prawną, że przyjęta została uchwała odwrotna. To wynika bezpośrednio z przepisu i dotyczy tylko wotum zaufania. Tylko w tym zakresie można mówić, że nieprzyjęcie uchwały z powodu braku wymaganej ilości głosów doprowadza do przyjęcia milczącej uchwały odwrotnej. Nie dotyczy to wszystkich uchwał. Fikcja prawna obowiązuje tylko tam, gdzie ustawodawca tak postanowił. Jeżeli chodzi o pozostałe uchwały obowiązuje normalny tryb.

Poinformowała, że nie ma przepisu, który mówi, że w przypadku procedowania skargi na organ zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku nieprzyjęcia takiej uchwały przyjmuje się fikcję prawną. Fikcja prawna musi być określona w przepisie.

Dodała, że to już tłumaczyła radnym, więc ta sytuacja jest jasna. Natomiast, jeśli chodzi o kwestię związaną z informacją prawną, to ta opinia jest. Ma nadzieję, że opinia dotarła do radnych.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że żadna opinia do radnych nie dotarła. Pytał o to innych radnych i nikt nie dostał takiej opinii

Zwrócił się z pytaniem - czy to jest w biurze Rady?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że takiej opinii też nie posiada.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że chciałby udzielić pewnych wyjaśnień, otóż na stan godziny 9:20 nie dotarła do Urzędu Miasta opinia prawna skierowana do radnych, o której powiedziała Pani mecenas. Być może są problemy. Pani mecenas powiedziała, że ma problem z prądem, z odcięciem od świata, więc może ta wiadomość jeszcze idzie. Niemniej jednak w skrzynce pocztowej, którą obsługuje biuro Rady do chwili obecnej taka opinia prawna nie pojawiła się.

Radny Piotr Ostaszewski stwierdził, że w związku z powyższym ma pytanie do Pani radczynie - kiedy sporządziła opinię, w jaki sposób przesała, komu zostawiła w Urzędzie Miasta i skoro ta opinia nie dotarła, to jak Pani radczynie sądzi - dlaczego? W związku z tym może Pani radczynie przedstawi opinię w tej chwili.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chce przypomnieć, że teraz jest punkt - Ustalenie porządku obrad, a nie procedowanie któregoś z punktów.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że właśnie jest to jest bardzo dobry punkt, żeby ustalić ten porządek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wobec tego prosi o uwagi do porządku.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że są niejasności odnośnie opinii prawnej. Pani radczynie mówi, że wysłała, a ta opinia nie dotarła.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił o uwagi odnośnie porządku obrad.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że tutaj zastanawiają się nad wyrzuceniem jednego z punktów. Wobec tego jest to chyba ten punkt, gdzie można, albo dodać punkt, albo go wyrzucić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że w związku z tym prosi o decyzję.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że radni czekają na opinię radcy prawnego. Pan Przewodniczący przecież słyszał to, co mówiła Pani radczynie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że ta opinia nie dotyczy porządku obrad.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że opinia dotyczy konkretnego punktu. Prawdopodobnie ten punkt zostanie wyrzucony i taki wniosek zostanie złożony.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że w związku z tym prosi złożyć taki wniosek, jeśli Pan radny tak uważa.

Radny Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą, aby jego wypowiedzi nie przerywał Pan Przewodniczący. Dodał, że osobiście nie przerywa, gdy Pan Przewodniczący mówi.

Poinformował, że omawiana kwestia jest bardzo ważna. Ten temat wałkuje się już od czterech miesięcy i po raz kolejny pojawił się na sesji. Jeżeli ten punkt jest w porządku obrad, więc można na ten temat dyskutować w punkcie dotyczącym ustalania porządku obrad.

Zwrócił się z prośbą, aby nie zamykać ust radnym. Jeżeli Pani radczynie przedstawi konkretne argumenty, to radni będą za tym, żeby taki porządek został zaakceptowany. Jeżeli Pani radczynie nie przedstawi, więc po co debatować.

Stwierdził, że rozumie to, że stała się tragedia, został odcięty prąd, ale w Kancelarii Pani radczynie pracują jeszcze inni radcowie prawni. Oni też mogliby się wypowiedzieć, bo mają dostęp do prądu. Natomiast w tej chwili przy 40% naładowania baterii już przy punkcie 5 Pani radczynie nie będzie, czyli przy punktach ważnych, gdzie obecność Pani radczynie jest niezbędna.

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że nie jest w stanie sprawdzać poczty i rozmawiać z radnymi. Za chwilę to ustali, bo być może faktycznie coś się zawiesiło.

Dodała, że chciałaby prosić, aby radni odnosili się do niej z szacunkiem. Osobiście nie pozwoli na takie uwagi, że w Kancelarii są jeszcze inni i tak dalej. Są oczywiście inni, ale to ona organizuje pracę swojej Kancelarii. Z racji tego, że zna temat to wpisała się w grafik, żeby obsłużyć dzisiejszą sesję. Inni pracownicy mają wyznaczone na dzisiaj zadania i te zadania realizują.

Poinformowała, że mając w 40% naładowaną baterię tabletu, po skontaktowaniu się z Panem Burmistrzem ustalili, żeby „nie marnować” baterii na punkty, gdzie aktywność radcy nie jest potrzebna. W związku z tym zaplanowano, że przy przejściu do innych punktów będzie możliwe połączenie się i wtedy ten tablet będzie wykorzystany.

Stwierdziła, że nie chciałaby, żeby radni traktowali jej osobę, jako narzędzie do dyskusji. Uważa taką dyskusję za zbędną.

Zwróciła uwagę, że faktem powszechnie znanym są warunki pogodowe. Z tego powodu nie czuje się w jakiś sposób winna i nie zamierza przed radnymi się tłumaczyć. Nawet, gdyby dotarła do Urzędu to i tak porozumiewaliby się zdalnie z przyczyn covidowych.

Stwierdziła, że reasumując chce powiedzieć, że obsługuje sesję i będzie ją obsługiwała na ile będzie to możliwe z racji ograniczenia urządzenia. Ma nadzieję, że służby się sprawdzą i uzyska dostęp do energii elektrycznej, więc nie będzie żadnego problemu. Natomiast nie uważa, żeby był to temat, o którym należy mówić na sesji.

Dodała, że też jest człowiekiem, ma swoją godność i swoją cześć. Prosiłaby o traktowanie jej z należyтым szacunkiem. Sprawy związane z jej osobą i z gospodarstwem domowym nie muszą być upublicznione w materiałach sesyjnych. Ma nadzieję, że na tym ta dyskusja zostanie zakończona.

Poinformowała, że nie obiecywała radnym, że przygotuje opinię wcześniej. O tym problemie rozmawiano we wtorek. W związku z tym zrozumiiałym było to, że opinia nie mogła dotrzeć do radnych natychmiast. Zwróciła uwagę, że też ma swoje zadania i swoje cele. Poza tym potrzebuje czasu, żeby z należytą starannością przygotować się do tematu. Taka opinia została wysłana wczoraj w godzinach wieczornych. Nie chce już tu mówić, że weekend poświęciła na opracowanie tej opinii. Natomiast to, że opinia nie dotarła jest pewnie dziełem przypadku i utrudnionego kontaktu z radnymi. Jednak to nie jest powód do tego, żeby na ten temat dyskutować w przedmiocie porządku obrad. Właściwym punktem na dyskusję na ten temat będzie punkt, który stanowi o rozpoznaniu skargi na Pana Burmistrza.

Poinformowała, że nie jest w stanie jednocześnie odszukać poczty, sprawdzić ją i rozmawiać z radnymi. Jeżeli radni chcą, żeby wyjaśnić w tym momencie, co stało się z tą opinią to prosiłaby Pana Przewodniczącego o 5 minut przerwy. Musi skorzystać z ograniczonej możliwości dotarcia do poczty z racji tego, że nie wszystkie urządzenia działają.

Dodała, że obecnie służby energetyczne realizują naprawę w kolejności. W okolicy 6000 gospodarstw jest pozbawionych prądu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że obecnie jest punkt - Ustalenie porządku obrad i chce realizować ten punkt, a nie punkty, które są w dalszej kolejności. Na te punkty przyjdzie czas. Dlatego też prosi radnych o zgłaszanie uwag i ewentualnych wniosków do porządku obrad, a nie do poszczególnych punktów, które będą procedowane później.

Poinformował, że jeśli będzie ten punkt to wtedy Pani mecenas przedstawi opinię, która została przesłana i nie dotarła, ale może jeszcze dotrze.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pani mecenas stwierdziła, że opinia prawna dotarła do radnych. Na jakiej podstawie Pani mecenas to stwierdziła, jeśli teraz mówi, że jednak mogło do tego nie dojść.

Dodał, że Kancelaria Pani mecenas bierze pokaźną kwotę i skoro Pani mecenas wiedziała w nocy, że już nie ma prądu, to mogła wsiąść w samochód i pojechać do swojej Kancelarii. Tam chyba jest prąd.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że tutaj przechodzi się już do spraw różnych. Poprosił o trzymanie się porządku obrad.

Radny Piotr Ostaszewski stwierdził, że właśnie przez brak tej opinii nie można wyjść z tego punktu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że można wyjść z tego punktu, ale czy radni tego chcą. Trzeba sobie jasno, otwarcie powiedzieć - czy radni tego chcą.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że nie odnosi się do Pani radczynie bez szacunku, bo Pani jest radczynią prawną, natomiast chodzi tu o organizację pracy.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pani radczynie prawna powiedziała, że wystarczy 5 minut przerwy, żeby do radnych doszła ta informacja.

Poinformował, że w związku z tym składa wniosek o 5, czy 10 minut przerwy do momentu, kiedy radni dostaną informację.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że podda pod głosowanie wniosek Pana radnego o przerwę w obradach, ale może Pani radca zabierze głos i nie będzie trzeba przerwy.

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że nie ma słów na to, co słyszy.

Zwróciła uwagę, że w nocy śpi, tak jak każdy człowiek. To jest jedna rzecz, a druga rzecz, to mieszka 38 km od swojej Kancelarii. W związku z tym, gdy rano między godziną 6:00 a 7:00 zorientowała się, jaka jest sytuacja to zadzwoniła do Pana Burmistrza i o tym rozmawiali.

Zwróciła się, żeby wypowiedzi radnych dotyczyły kwestii merytorycznej, a nie dotyczyły jej osobistej sytuacji, czy sytuacji organizacyjnej.

Poinformowała, że obiecała radnym opinię na sesję i ta opinia jest. Jeśli do radnych ta opinia nie dotarła, to jest wynik zbiegu okoliczności i za chwilę może do radnych dotrzeć, bo jest napisana, przygotowana i została wysłana.

Stwierdziła, że te wszystkie uszczypliwości i uwagi są niepotrzebne. Prosiłaby radnych, aby nie zajmowali się organizacją jej Kancelarii i nie używali takich argumentów, jak „pokaźną sumę” i tak dalej. Osoby z Kancelarii, które są w zespole skierowanym do obsługi Urzędu ciężko pracują i dostają wynagrodzenie.

Natomiast na ten temat, czy to jest pokaźna suma to tutaj nie będzie się dyskutowało. Jest to wynagrodzenie za pracę jednego prawnika w określonych godzinach. Nie jest tak, że do pracy zaangażowana jest cała Kancelaria 24 godziny na dobę przez 6 godzin w tygodniu. W związku z tym odsyła Pana radnego, żeby przeczytał zapisy umowy. Umowa została zawarta z Panem Burmistrzem tak, jak przewidują przepisy i określa zakres pracy oraz wynagrodzenie za pracę.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że powinni nawzajem się szanować. Jeżeli osoba dorosła mówi „A”, to mówi i „B”.

Poinformowała, że popiera wniosek Pana Falkowskiego. W przypadku, kiedy tej opinii nie ma, to zgłasza następny wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 9. Propozycja jest taka, żeby poczekać 5 minut i jeśli radni dostaną opinię, to ten punkt będzie procedowany. Natomiast, jeżeli radni nie dostaną tej opinii to składa wniosek o wycofanie punktu 9 z obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że są dwa wnioski. W pierwszej kolejności będzie głosowany wniosek dotyczący przerwy w obradach.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Dodał, że Pan Charyton informował, że przez chwilę będzie nieobecny i prosił o usprawiedliwienie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest 20 radnych, więc jest kworum.

Poddał pod głosowanie pierwszy wniosek o 5-minutową przerwę.

Poinformował, że kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o 5 minutową przerwę w obradach.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (5)

Włodzimierz Borowik, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Eugenia Kruk, Tomasz Sulima

NIEOBECNI (1)

Stanisław Charyton.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za wnioskiem głosowało 13 radnych, przeciw - 5, dwie osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdził, że wniosek przeszedł i w związku z tym ogłasza 5-minutową przerwę.

Dodał, że Pan Grodzki prosił jeszcze o głos, ale to już po przerwie.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9:43 do godziny 9:49.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 19 radnych potwierdziło obecność. Dwie osoby nie potwierdziło obecności, jest to Pan Stanisław Charyton, który prosił o zwolnienie na kilkanaście minut oraz Pan Eugeniusz Simoniuk.

Dodał, że spróbują skontaktować się z Panem Simoniukiem, aby wyjaśnić, dlaczego nie zgłosił się.

Stwierdził, że jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje i uchwały.

Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 2 - Ustalenie porządku obrad i jest dyskusja. Został zgłoszony drugi wniosek i jest to wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 9 - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Zwrócił się z pytaniem – czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Radna Danuta Karniewicz poprosiła o informację, czy jest ta opinia Pani radczynie, czy tej opinii nie ma. Radni będą wówczas wiedzieli jak dalej postępować, ponieważ jest wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani radca prawna już się zgłosiła do dyskusji. Udzielił głos Pani mecenas.

Radca Prawny Joanna Kamińska poinformowała, że opinia została przesłana na adres mailowy sekretariatu Urzędu Miasta i do Pani Kierownik Obsługi Biura Rady.

Poinformowała, że może opinię przedstawić, jeżeli Pan Przewodniczący zgodzi się na to.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że zgadza się na przedstawienie opinii.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że ta opinia została nazwana informacją prawną i na początku jest określone, czego dotyczy zagadnienie i dalej są następujące wyjaśnienia: Instytucja komisji skarg, wniosków i petycji została wprowadzona do przepisów ustrojowych samorządu ustawą z 2018 roku. Zgodnie z artykułem 18b ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym „Rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji” i taka redakcja przepisu może prowadzić do wykładni, że komisji zostały nadane szczególne uprawnienia. Analiza orzecznictwa sądów administracyjnych wskazuje jednak na następujące wnioski. Charakterystyki komisji skarg, wniosków i petycji dokonał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z 27 stycznia 2021 roku, gdzie Sąd napisał: komisja skarg, wniosków i petycji jest obligatoryjną komisją rady, ma ona status komisji stałej, która w odróżnieniu od komisji doraźnej zostaje powołana przez organ stanowiący na całą kadencję. W celu usprawnienia rozpatrywania skarg, wniosków i petycji przez kolegialny organ stanowiący ustawodawca nakazał powołanie komisji, której zasadniczym zadaniem będzie: wstępne rozpoznanie skargi, wniosku i petycji, rekomendowanie określonego stanowiska organowi stanowiącemu, który to organ ostatecznie rozstrzygnie o sposobie rozpoznania pisma. W orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 kwietnia 2020 roku zawarto tezę: Komisja skarg, wniosków i petycji nie może narzucić radzie gminy treści uchwały, jaką ta ma podjąć, nie jest również uprawniona do samodzielnego udzielania odpowiedzi na składane do rady skargi. Komisja ta natomiast może w tym zakresie przygotować stosowną opinię. Zgodnie z § 93 ustęp 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zobowiązana jest do wyjaśnienia spraw podnoszonych w skardze. Kolejny przepis § 93 ustęp 2 nakłada na nią obowiązek przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Te obowiązki Komisja wypełniła. Przewodniczący skierował projekt pod obrady po raz kolejny. Rada, co do zasady rozpatruje skargę w formie uchwały w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów. Te same zasady dotyczą uzasadnienia, które stanowi część uchwały. Poniżej wnioski z uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego. Artykuł 229 § 3 Kpa stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, burmistrza, prezydenta miasta i kierowników jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w punkcie 2, jest rada gminy. Rada gminy musi przy rozpatrywaniu skarg korzystać z działań specjalnie do tego powołanej komisji skarg, wniosków i petycji, której utworzenie jest obowiązkowe. Naczelny Sąd Administracyjny podziela pogląd Jakuba Wilka, że samorządowe ustawy ustrojowe wskazują jednoznacznie, że to rada gminy rozpatruje skargi, wnioski i petycje. Utworzenie komisji nie powoduje zatem, że to ten organ wewnętrzny ma dokonać rozpatrzenia skargi. Skarga wniesiona w trybie działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego uruchamia jednoinstancyjne postępowanie uproszczone, które kończy się czynnością materialno-techniczną poprzez pisemne zawiadomienie o sposobie rozpoznania skargi przez organ do tego właściwy. Czynność ta przybiera formę uchwały. Uchwała jest czynnością informującą o sposobie załatwienia skargi. W myśl artykułu 238 zawiadomienie o sposobie skargi powinno zawierać oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno ponadto zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści artykułu 239 Kpa. Wnioski: uchwałę zatem należy procedować zgodnie ze Statutem. Stąd możliwe jest zgłaszanie wniosków do treści uchwały. Nie można jednak tracić z pola widzenia przepisu artykułu 18b. Komisja rozpoznała sprawę merytorycznie, przedstawiła Radzie argumenty uzasadniające stanowisko. Zatem w mojej ocenie nie jest możliwe przyjęcie stanowiska odmiennego bez rzeczowej dyskusji merytorycznej. Innymi słowy argumentacja odmienna powinna zostać przedstawiona a należyte rozpoznanie skargi musi się wiązać z jej merytorycznym przeanalizowaniem.

Poinformowała, że konkluzja jest następująca - organem właściwym do rozpoznania skargi jest Rada. Jak wynika z zacytowanego orzeczenia, Komisja przygotowuje merytoryczne rozstrzygnięcie, ale oczywiście nie jest ono wiążące. Po dyskusji i przeprowadzeniu własnej oceny uchwałę należy procedować według Statutu, jak każdą inną uchwałę i możliwe jest zgłoszenie wniosków do treści tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że obecnie jest realizowany punkt - Ustalenie porządku obrad i był wniosek Pani radnej Danuty Karniewicz. Zwrócił się z pytaniem - czy Pani radna Danuta Karniewicz podtrzymuje ten wniosek?

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że wysłuchała uzasadnienia Pani mecenas. Zwróciła uwagę, że Rada Miasta dwa razy procedowała skargę. Wobec tego musi być inna forma i w formie uchwały radni mają to podjąć. Wobec tego radni nie będą procedować, a tylko będą próbować załatwić to w formie uchwały, bo innego wyjścia tutaj nie widać. Skoro dwa razy była procedowana skarga i wraca po raz kolejny, więc chodzi tu o formę załatwienia tej sprawy. To ma być uchwała. Poinformowała, że w punkcie 9 zgłosi uchwałę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że był wniosek Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że wycofuje swój wniosek.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że zostanie poddany pod głosowanie porządek obrad, który został zaproponowany radnym z uwzględnieniem pisma Pana Burmistrza o wycofanie punktu 5.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 21 radnych, czyli wszyscy radni są obecni i można przystąpić do głosowania porządku obrad.

Poinformował, że kto z radnych jest za proponowanym porządkiem obrad z uwzględnieniem wniosku Pana Burmistrza, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 20 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się. W związku z tym proponowany porządek obrad został przyjęty.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** odczytał przyjęty porządek obrad.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, przyjęła następujący porządek obrad XLV sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XLIV/21 z obrad XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 grudnia 2021 r.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2022 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.
13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta do materiałów przedkładanych pod obrady XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 4A do nr 4K do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że został zrealizowany punkt 1 i 2. Poinformował, że przystępują do realizacji kolejnych punktów. Poprosił radnych o merytoryczną dyskusję w poszczególnych punktach porządku obrad.

3. Przyjęcie Protokołu Nr XLIV/21 z obrad XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 grudnia 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XLIV z obrad XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 grudnia 2021 r. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną oraz był do wglądu w biurze Rady. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do protokołu. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania nad przyjęciem Protokołu, ale najpierw prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych jest obecnych, więc jest kworum.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu Nr XLIV/21 przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuję się.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XLIV/21 z obrad XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 grudnia 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem Protokołu głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że Protokół został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** Protokół Nr XLIV/21 z obrad XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 grudnia 2021 r.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Wniosek o podjęcie uchwały oraz projekt uchwały został dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4B do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę odbędzie się głosowanie nad zmianami Statutu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 21 radnych głosowało - za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XLV/341/22
w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Bielsku Podlaskim
(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem

uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję. Był też poddany obradom Komisji Rady Miasta i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło obecność. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 21 było - za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XLV/342/22
zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad
zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt
na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022r.
(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu, autopoprawka stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Projekt uchwały z autopoprawką był dostarczony wszystkim radnym i był też poddany pod obrady Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4E do protokołu).

Poinformował, że tradycyjnie poprosi Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację dotyczącą treści projektu uchwały.

Powitał Panią Skarbnik i udzielił jej głosu.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że tradycyjnie będzie mówiła o zmianach zarówno w budżecie, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022-2034. Zaproponowane zmiany są

niewielkie. Po stronie dochodów następuje wzrost o 176.570 zł. Dochody ogółem wzrastają do kwoty 113.274.146 zł. Jest to zmiana po stronie dochodów bieżących i następuje z tytułu wprowadzenia zadania do budżetu i do Wieloletniej Prognozy Finansowej, które było realizowane już w ubiegłym roku, ale nie zostało dokończony i realizacja przechodzi na rok bieżący. Jest to „Podniesienie kompetencji cyfrowych wśród uczniów i nauczycieli województwa podlaskiego”. Zadanie jest realizowane zarówno przez Urząd Miasta, jak i w zdecydowanej większości przez Szkołę Podstawową nr 5. Z tego tytułu dochody zwiększają się o kwotę 161.151 zł. Dochody z tytułu odszkodowań za uszkodzenia oświetlenia zwiększają się o kwotę 11.819 zł. Ponadto Miasto otrzymało 3.600 zł na sfinansowanie wypłat zryczałtowanych dodatków energetycznych. Te same kwoty zwiększają wydatki bieżące. Po stronie dochodów majątkowych zmiany nie występują. Wydatki ogółem wzrastają o kwotę 176.570 zł do wysokości 125.835. 826 zł i jest to zmiana po stronie wydatków bieżących, które wynoszą 103.817.901 zł. Na skutek tych zmian wynik budżetu stanowi deficyt w wysokości 12.561.680 zł i jest pokryty z wolnych środków w wysokości 7.303.030 zł oraz z planowanego nowego zadłużenia w wysokości 5.258.650 zł na dokończenie realizacji zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Rozchody budżetu nie zmieniają się, czyli spłaty kredytów i obligacji wynoszą 1.961.000 zł.

Poinformowała, że przedstawione zmiany dotyczą budżetu i Załącznika nr 1 Wieloletniej Prognozy Finansowej, natomiast w Załączniku nr 2 dodaje się dwa zadania, ale jest to jedno zadanie realizowane wspólnie przez Urząd Miasta i Szkołę Podstawową nr 5. Limit wydatków na to zadanie dla Szkoły Podstawowej nr 5 w bieżącym roku to 165.999 zł, a dla Urzędu Miasta 13.425 zł.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Pani Skarbnik i otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że w głosowaniu jawnym uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XLV/343/22

w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022- 2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022- 2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu, autopoprawka stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Projekt uchwały wraz z autopoprawką był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4F do protokołu).

Dodał, że Pani Skarbnik w poprzednim punkcie również odniosła się do tego projektu uchwały. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest potwierdzenie 21 radnych, więc wszyscy są obecni. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że w związku z tym uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XLV/344/22
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy
Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034
wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań
na lata 2022-2034
(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ten punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (pismo Przewodniczącego Rady Miasta z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Projekt uchwały wraz z pismem przekładającym projekt uchwały został dostarczony radnym. Wyniki prac Komisji są

następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Dodał, że na początku chce poinformować, że w międzyczasie biuro Rady dostarczyło tutaj opinię, o której dyskutowano przy ustalaniu porządku obrad. Ta opinia wpłynęła 31.01.2022 roku o godzinie 9:49 do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

Stwierdził, że są zgłoszenia do dyskusji i w kolejności jest Pani radna Iwona Kołos.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos poinformowała, że na początku sesji zaczęła dyskusję na temat opinii Pani radczynie. Chce podziękować Pani radczynie, że przeczytała opinię, ponieważ ta opinia bardzo wiele wyjaśnia. Stwierdziła, że takich sytuacji może być więcej. Pani radczynie bardzo dobrze wyjaśniła, że są to kompetencje Rady Miasta i wystarczy, że radni podadzą swoją uchwałę.

Poinformowała, że musiała podjąć ten temat, bo sądziła, że być może Pani radczynie proponuje wyrzucenie tego punktu, lub inną sytuację. Taka dyskusja była na Komisji Oświaty, więc Pan Przewodniczący nie był tego świadkiem i nie widział, o czym dyskutowano. Taki był kontekst tego wszystkiego, bo radni prosili Panią radczynię o opinię.

Dodała, że tutaj pozwoli jeszcze innym osobom zabrać głos i widzi, że zgłasza się Pani Danuta.

Stwierdziła, że ta opinia wyjaśniła bardzo wiele. Wystarczy, że radni podadzą swoją uchwałę i sprawa jest załatwiona.

Poinformowała, że oddaje głos koleżance.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że formalnie chce tylko powiedzieć, że to Przewodniczący udziela głosu.

Poinformował, że udziela głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że z przedstawionej opinii wynika, że w tej chwili radni muszą podjąć uchwałę dotyczącą tej skargi.

Poinformowała, że proponuje uchwałę Rady Miasta Bielsk Podlaski o treści - Rada Miasta uznaje skargę z dnia 2 października 2021 r. na działanie Burmistrza Miasta za zasadną.

Dodała, że decyzję w tej sprawie zostawia radnym. Natomiast radni już poprzednio głosowali, że ta skarga jest zasadna.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chce poprosić Panią mecenas o wypowiedź, czy taki sposób jest zgodny z prawem. Chciałby uzyskać odpowiedź, czy uchwała w tej formie, którą zaproponowała Pani radna może już być poddana pod głosowanie, czy wymaga jeszcze innych dodatkowych opinii?

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że to nie musi być uchwała i wystarczy, że naniesie się poprawki na tamtą uchwałę, bo nowa uchwała musiałaby być procedowana od początku. Natomiast jest projekt uchwały, który został skierowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i wystarczy poprzez poprawkę do tej uchwały zmienić jej treść, żeby osiągnąć cel, o jakim mówi Pani radna, czyli zmienić § 1 tej uchwały.

Zwróciła uwagę, że mówiła też o tym i to zostało zawarte we wnioskach w opinii, że muszą być przedstawione argumenty za takim stanowiskiem. Idealnym stanem byłoby, żeby odbyła się rzeczowa dyskusja, bo jest przecież projekt przedłożony przez Komisję, która zbadała sprawę i przekazała radnym wnioski. Jeżeli teraz radni nie zgadzają się z tymi wnioskami, to powinno być wynikiem argumentacji merytorycznej.

Zwróciła uwagę, że powinna być ta merytoryczna argumentacja. Poza tym właściwsze jest nieprocedowanie uchwały od nowa, lecz tylko zmiana treści uchwały przedstawionej przez Komisję. Zgodnie ze Statutem powinien być wniosek do uchwały i przegłosowanie tego wniosku. Ten dokument, który został złożony jest projektem uchwały i w związku z tym podlega normalnej procedurze statutowej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze ma pytanie - czy Pani radna może wnieść zamiast uchwały wniosek o zmianę punktu w brzmieniu, który przedstawiła i czy to wymaga dodatkowego procedowania przez Komisję, Burmistrza i opinii prawnej? Czy można już dzisiaj głosować ten wniosek, a następnie uchwałę z uwzględnieniem wniosku?

Rada prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że gdyby to była nowa uchwała to ona wymaga od początku całego procedowania, inicjatywy uchwałodawczej i tak dalej. Dlatego właściwszym sposobem jest zmiana uchwały. W porządku obrad jest ta uchwała, został przedłożony projekt uchwały i tak, jak przy każdej innej uchwale radni głosują wnioski do uchwały. W związku z tym tutaj właściwszym byłoby przeprowadzenie takiej procedury.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę na to, że byłby głosowany projekt uchwały z uwzględnieniem ewentualnie wniosku.

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że sprawa jest już jasna.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że w związku z tym zgłasza zmianę treści uchwały w § 1 na następującą: Skargę z dnia 2 października na działanie Burmistrza Miasta uważa się za zasadą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że Pani radna zgłasza wniosek.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chce przedstawić krótką motywację, bo o tym mówiła Pani prawnik.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę na to, że Pani radna zgłasza tutaj wniosek.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że tak, zgłasza wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że to trzeba wyraźnie zaznaczyć.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chodzi o zmianę § 1.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się o przedstawienie, jakie brzmienie powinien mieć ten paragraf.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że uznaje się skargę za zasadną.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że tutaj przeprosza Pana Przewodniczącego za to, że oddała głos Pani radnej Danucie, ponieważ to było przejęzyczenie. Poinformowała, że Pani radczyni zwróciła uwagę na merytoryczną argumentację. Radni przez dwa miesiące dyskutowali o tym i te argumenty zostały już powiedziane wielokrotnie. W związku z tym uważa, że już nie powinno się roztrząsać tego tematu. Dodała, że Pani radczyni wyjaśniła radnym pewne kwestie i na przyszłość będą widzieli, jak do tego tematu podchodzić. Stwierdziła, że argumentacja dwumiesięczna odnosząca się do skargi jest przekonywująca.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani Danuta Karniewicz zgłasza wniosek formalny.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chciałaby jeszcze krótko uzasadnić odnośnie zasadności tej skargi.

Zwróciła uwagę, że w Urzędzie od dawna jest problem obiegu dokumentacji.

Poinformowała, że zgłaszała kilkakrotnie i pytała Panią Sekretarz, jak również proponowała audyt wewnętrzny odnośnie obiegu dokumentacji. Takiego audytu nie było. W związku z tym dochodzi do wniosku, że jest problem z obiegiem dokumentacji i w tym wypadku uważa skargę za zasadną.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę odbędzie się głosowanie wniosku o zmianę treści projektu uchwały w § 1 na następującą: Uznaje się za zasadną skargę Pana z dnia 2 października 2021 roku na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło obecność, czyli są wszyscy, jest kworum i można przystąpić do głosowania.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o zmianę treści projektu uchwały w §1 na następującą: "Uznaje się za zasadną skargę Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia 2 października 2021 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przeciw - 8, jeden radny wstrzymał się od głosu. Stwierdził, że wniosek do projektu uchwały został przyjęty.

Poinformował, że Pani Danuta Karniewicz zgłosiła się do dyskusji. Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że chce podziękować wszystkim za głosowanie. Została wreszcie zamknięta sprawa tej skargi, bo dalej trzeba byłoby to procedować.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przed głosowaniem Pani mecenas prosi jeszcze o głos. Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że chce zabrać głos odnośnie dostosowania uzasadnienia do stanu faktycznego. W tej chwili jest uzasadnienie dla odwrotnego skutku uchwały, ponieważ przeszedł wniosek. Teraz będzie procedowana uchwała w kierunku uznania skargi za zasadną, natomiast całe uzasadnienie dotyczy sytuacji, kiedy skarga jest niezasadna. W związku z tym na pewno należy wyeliminować uzasadnienie o takiej treści. Pozostaje kwestią otwartą, czy będzie przygotowane

uzasadnienie do tej uchwały, czy uchwała będzie bez uzasadnienia, bo jest logiczna niespójność treści uzasadnienia i to wymaga jeszcze zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy zmiany uzasadnienia?

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że w tym momencie jest uzasadnienie, które uzasadnia odwrotną sytuację niż przyjęta w treści uchwały. W związku z tym, albo to uzasadnienie w ogóle powinno zostać wyeliminowane, albo powinno być zmienione na uzasadnienie, które będzie spójne z treścią uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - kto powinien unieważnić to uzasadnienie?

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że to też powinno się odbyć przez wniosek do projektu uchwały i wobec tego zmianę uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy w związku z tym powinien być kolejny wniosek?

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - kto powinien opracować nowe uzasadnienie, czy Komisja Skarg?

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że niekoniecznie Komisja, ponieważ Komisja już swoje stanowisko przedstawiła.

Poinformowała, że w swojej opinii zwróciła uwagę na konieczne elementy w uchwale w sytuacji, kiedy skarga jest uznana za zasadną, a jakie mają być w sytuacji, kiedy jest odmowa uznania skargi za zasadną. W związku z tym, że procedowano odnowę uznania skargi za zasadną, czyli skarga miała być bezzasadna, wówczas obligatoryjnym było uzasadnienie tej uchwały. Natomiast w przypadku uznania skargi za zasadną uzasadnienie nie jest elementem obligatoryjnym. Uzasadnienie może być, ale nie musi być.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że sprawa jest jasna.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) poinformowała, że składa wniosek o wycofanie uzasadnienia do tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest kolejny wniosek o wycofanie uzasadnienia do tej uchwały. Za chwilę ten wniosek zostanie poddany pod głosowanie. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność.

Poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie uzasadnienia do projektu uchwały, który zgłosiła Komisja. Poinformował, że kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymuje przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o wycofanie uzasadnienia z projektu uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof

Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (6)

Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za wnioskiem głosowało - 13 radnych, przeciw - 6 radnych, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze inne wnioski?

Wobec braku zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za chwilę odbędzie się głosowanie projektu uchwały z uwzględnieniem dwóch wniosków, pierwszego wniosku o zmianę treści uchwały na uznanie skargi za zasadną i drugi wniosek o wycofanie uzasadnienia, które przedstawiła Komisja.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło obecność.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem dwóch wniosków.

Poinformował, że kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 8,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało - 12 radnych, przeciw - 8, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że w związku z tym uchwała została podjęta z uwzględnieniem wniosków.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 12, przeciw - 8, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr XLV/345/22

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie

Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski (pismo Przewodniczącego Rady Miasta, pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 17 do protokołu).

Poinformował, że mieszkaniec miasta w dniu 12 listopada 2021 roku złożył petycję dotyczącą regulacji trybu powoływania społecznych asystentów Rady Miasta Bielsk Podlaski. Ta petycja została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta. Komisja po rozpatrzeniu przedstawiła projekt uchwały nieuwzględniający petycji wraz z uzasadnieniem. Wnioski z prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4H do protokołu). Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że chciałby poznać stosunek członków Komisji, która rozpatrywała petycję, z tego względu, że oni na początku byli - za, a później był wniosek, żeby ta petycja była niezasadna. W związku z tym chciałby to poznać, bo członkowie Komisji mieli dostęp do wszystkich materiałów. Zwrócił uwagę, że na Komisjach wywiązała się dyskusja, że to jest niepotrzebne, zbędne i radni sami powinni pracować. Oczywiście, że radni powinni pracować i każdy dobry radny sam pracuje. Natomiast, czy asystent społeczny byłby płatny to już kwestia dogadania się z danym asystentem.

Dodał, że kiedyś prowadził projekt ze średniej szkoły i tam były osoby, które aktualnie są już absolwentami po politologii. Było 13 młodych osób interesujących się lokalną polityką, lokalnym samorządem. Gdyby radny miał możliwość powołania asystenta społecznego to byłaby fajna możliwość dla rozwoju takiego młodego adepta.

Stwierdził, że nie rozumie tego oporu. To nie jest przecież nakaz, że każdy radny ma mieć tego asystenta, lecz jest to dobra wola. Wobec tego może należałoby pozwolić dla radnych mieć taką możliwość powoływania asystentów społecznych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wszystkie dokumenty, które dotarły zostały przekazane radnym.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że ustawa o samorządzie gminnym nakłada na gminę obowiązek upowszechniania idei samorządowych. Bardzo wiele samorządów w Polsce w ten sposób interpretuje ten obowiązek idei samorządowej, że powołuje się asystenta społecznego. Asystent społeczny radnego może być, ale nie musi.

Dodała, że osobiście nie wie, jak do tego tematu podeszłaby. Być może bardzo chętnie skorzystałaby z takiej możliwości, gdyby trafił się młody człowiek, który chciałby czegoś nauczyć się, dowiedzieć się więcej na temat funkcjonowania samorządu, osoba, która może kiedyś chciałaby zaistnieć w samorządzie, w polityce, osoba, którą interesuje taki kierunek studiów.

Uważa, że trzeba dać taką możliwość, otworzyć furtkę idei samorządowej. Niech młodzi widzą, niech się uczą, bo to często skierowane jest do młodych ludzi, którzy budują społeczeństwo obywatelskie.

Poinformowała, że jest za tym, żeby dać taką możliwość i powołać asystentów, jeżeli radni mają taką ochotę i potrzebę. Są radni bardziej zapracowani, mniej zapracowani, są radni, którzy mają więcej wolnego czasu i być może niektórzy z tej możliwości skorzystają.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że osobiście jest za budowaniem społeczeństwa obywatelskiego. Zwrócił uwagę, że w naszym mieście nie ma Młodzieżowej Rady Miasta tak, jak to jest w innych

samorządach i tam ona się sprawdza. Młodzi ludzie z tego korzystają i niekiedy mają większą nawet wiedzę merytoryczną od radnych. Taką ofertę, mówiąc kolokwialnie kierowałby do ludzi młodych, którzy są w technikach, liceach i chcą poznać samorząd od praktycznej strony.

Poinformował, że jest za powołaniem asystenta, szczególnie w odniesieniu do osób młodych, którzy chcą rozwijać się dla naszego miasta.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że sprawa wydaje się prosta. Nikt nikogo do niczego tutaj nie przymusza, a jedynie umożliwia. Skoro nic to nie zmienia w sferze finansowej, ani w sferze organizacyjnej Rady Miasta i nie zostało zabronione przez stosowne ustawy, uchwały, rozporządzenia to znaczy, że w kraju wolnych ludzi wolno mieć asystenta społecznego radnego.

Poinformował, że patrzył na stronę sejmową, jak ta sprawa jest rozegrana. Jest tam napisane lakonicznie – „wolno”, więc może należałoby przegłosować to, jako „wolno” i niczemu to chyba nie szkodzi.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że jako członek Komisji Skarg i Wniosków chce odpowiedzieć na pytanie radnego Wawulskiego. Członkowie Komisji przyjęli tą petycję pod obrady, dlatego że nie ma innej możliwości. Gdyby, jako Komisja Rady Miasta mieli decydować na takim poziomie początkowym, czy przyjmować jakieś petycje, lub skargi, czy nie, to wielu mieszkańców byłoby rozczarowanych. Członkowie Komisji powinni każdą petycję rozważyć i tą petycję rzeczywiście rozważyli.

Zwrócił uwagę, że w przedłożonym uzasadnieniu jest opinia prawna.

Poinformował, że podczas Komisji Skarg wyraził swoją opinię i teraz ją przytoczy. Uważa, że każdy z radnych, jeżeli chce to we własnym zakresie może mieć osobę, którą prywatnie nazwie swoim asystentem. Natomiast jest problem legislacyjny w zakresie prawa. Na temat asystentów radnych nie ma wzmianki, ani w naszym Statucie, ani tym bardziej w ustawie o samorządzie gminnym. Jeśli chodzi o młodzieżowe rady gminy to coś takiego funkcjonuje, ale wyłącznie dzięki nowelizacji z dnia 20 kwietnia 2021 roku tej ustawy. Stwierdził, że w kwestii dotyczącej asystentów należałoby interweniować u naszych posłów. Jeżeli zbierze się większość w Parlamencie i Senat też się zgodzi oraz Prezydent podpisze, to jak najbardziej tacy asystenci mogą być.

Poinformował, że podczas prac Komisji Skarg i Wniosków przyglądał się też temu projektowi, który przedstawił mieszkaniec miasta. Niestety, niektóre zapisy były bardzo lakoniczne odnośnie kompetencji takich asystentów, co asystent może, czego nie może. Takie rzeczy powinny być ustalone. Na poziomie Rady Miasta tego nie ustalili się i żeby zrobić to „z głową” to powinna nastąpić nowelizacja ustawy o samorządzie gminnym i też takie zmiany powinny być wprowadzone do Statutu Miasta. Bez tego, jeżeli radni zgodzą się na taką petycję, to tutaj nie będzie żadnego uzasadnienia na poziomie prawnym i nie będzie żadnych rozwiązań. Przysporzy się sobie problemów, bo interpretacji będzie bardzo dużo, w jaki sposób taki asystent może funkcjonować. To powinno być wyrażone w sposób jasny, a tego nie ma. W związku z tym najbezpieczniej byłoby mimo wszystko namówić parlamentarzystów do nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym, wpisania asystentów społecznych radnych gminy i w tym momencie będzie zielone światło do zmiany stosownych zapisów w Statucie Miasta. Bez tego to jest pisanie prawa na kolanie i osobiście, jako radny jest absolutnie temu przeciwny.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że już trochę funkcjonuje w tej polityce i chce powiedzieć, że nigdy nie była omnibusem i musiała mieć swoich cichych asystentów, nigdzie niepisanych i musi zasięgać informacji. Jest pielęgniarzką z wykształcenia, a wiele różnych spraw dotyczących miasta było poruszanych i musiała konsultować się z ludźmi, którzy znają się na danej dziedzinie.

Stwierdziła, że zgadza się z Panem Sulimą, że tutaj nie ma nic formalnie napisanego. Nigdzie prawnie nie jest to uregulowane.

Dodała, że radni są zobowiązani mieć cichych asystentów, którzy będą radnym wyjaśniali pewne sprawy.

Poinformowała, że wstrzymuje się od głosu, bo uważa, że formalizuje się coś, co nie ma podstaw prawnych.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że przysłuchuje się tej sprawie z pozytywnym nastawieniem. To jest wniosek naprawdę godny uwagi i godny zastanowienia. Jest tylko jedno - ale. Do tej uchwały trzeba przygotować regulamin i taki regulamin musi być przyjęty przez Radę. Tego nikt nie zabrania i to jest nie jest prawdą, że Sejm musi to wprowadzić.

Uważa, że można zrobić regulamin, wprowadzić do Statutu, że radny może mieć asystenta w własnym zakresie. Tego nikt, żadne prawo nie zabrania. Jeżeli radni chcą to nikomu to nic nie szkodzi, a wręcz tu jest dobra idea, jeśli chodzi o młodych, którzy troszkę pasjonują się polityką samorządu, polityką w miejscu zamieszkania. To byłoby dobre wprowadzenie na przyszłość przyszłych radnych, którzy merytorycznie i praktycznie już trochę byliby przygotowani i wiedzieli, co Rada może, co Rada potrafi oraz jakie obowiązki ciążyą na radnym.

Stwierdził, że wydaje mu się, że to jest wniosek godny zastanowienia i poparcia.

Radna Maria Grabowska poinformowała, że przysłuchuje się tej rozmowie i popiera to, co mówiła Pani Danuta Karniewicz. Też jest tego samego zdania. Natomiast jest tylko pytanie - czy asystent ma pomóc radnemu, czy radni mają wprowadzić asystenta?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że można powołać asystenta, ale ten asystent ma mieć zakres swoich obowiązków, kompetencji, co on może robić, jak może reprezentować radnych i to jest najistotniejsze. Tutaj Pan radny Tomasz Sulima powiedział, że nie ma przepisów, które mówiłyby, co taki asystent może.

Zwrócił uwagę, że nie ma żadnych uwarunkowań prawnych, które mogłyby powołać asystentów radnych. Poinformował, że jest to tylko petycja, sugestia mieszkańca, a radni mają do niej się ustosunkować.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję w tym punkcie.

Poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów Rady Miasta Bielsk Podlaski. W projekcie uchwały jest zapis – „Nie uwzględnić petycji złożonej przez Pana w dniu 12 listopada 2021 roku w sprawie regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych”. W związku chciałby wyraźnie zaznaczyć to, że głosowanie jest nad petycją, a nie nad powołaniem asystentów.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest zgłoszonych 21 radnych, czyli są wszyscy.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący petycji.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (9)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym 9 osób głosowało - za, 9 - przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. W związku z tym nie ma rozstrzygnięcia.

Stwierdził, że trzeba powtórzyć głosowanie. W Statucie Miasta w § 82 jest następujący zapis – „W przypadku uzyskania równej ilości głosów „za” i „przeciw” ustala się następującą procedurę postępowania:

- 1) przeprowadza się drugie głosowanie;
 - 2) gdy drugie głosowanie nie przyniesie rozstrzygnięcia przeprowadza się trzecie głosowanie;
 - 3) uzyskanie równej ilości głosów „za” i „przeciw” podczas trzeciego głosowania oznacza, że uchwała lub sprawa określona terminem wymienionym w § 47 ustęp 4, nie została podjęta”.
- Poinformował, że na podstawie § 82 Statutu przeprowadza się drugie głosowanie. Jeśli drugie głosowanie nie przyniesie rozstrzygnięcia przeprowadza się trzecie głosowanie, a jeśli trzecie głosowanie nie rozstrzygnie, czyli tyle samo będzie głosów „za” i „przeciw” to oznacza, że uchwała nie została podjęta. Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Tamara Korycka Sekretarz Miasta. Udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że chciała zabrać głos przed głosowaniem, ale się wstrzymała. Jednak teraz zdecydowała się zwrócić radnym uwagę na pewne fakty. Gdyby radni przeczytali wniosek o podjęcie uchwały, uzasadnienie, w którym wyraźnie jest stwierdzone, że kwestia będąca przedmiotem tej petycji była przedmiotem rozważań sądów administracyjnych i Wojewódzkie Sądy Administracyjne jednoznacznie stwierdziły, że brak jest przepisów prawnych stanowiących podstawę do tworzenia przez radę funkcji społecznych asystentów, tym bardziej do ustanawiania unormowań dotyczących zasad ich funkcjonowania. W ustawie o samorządzie gminnym nie ma takiej podstawy prawnej, dlatego Rada nie ma podstawy prawnej do podejmowania uchwały. W wypowiedziach Pana radnego Tomasza Sulimy i Pani radnej Danuty Karniewicz było stwierdzenie, że brak jest podstawy prawnej do uwzględnienia petycji wnoszącego petycję. Pan radny Artur Żukowski stwierdził, że posłowie mają swoich asystentów. Poinformowała, że posłowie mają podstawę prawną do tego, aby takich asystentów powoływać, natomiast Rada Miasta, samorząd nie ma takiej podstawy prawnej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że teraz zgodnie ze Statutem odbędzie się drugie głosowanie nad projektem uchwały. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, więc wszyscy są obecni i jest kworum. Poinformował, że przechodzą do głosowania projektu uchwały po raz kolejny. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski - drugie głosowanie.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (10)

Paweł Bierzyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw - 10 radnych, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Poinformował, że uchwała nie została podjęta w drugim głosowaniu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Poinformował, że w dniu 5 stycznia 2022 roku do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski wpłynęła skarga Jarosława Borowskiego Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski na uchwałę Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2021 roku w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020. Skarga jest adresowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku i złożona za pośrednictwem Rady Miasta Bielsk Podlaski. Skargę, akta sprawy wraz z odpowiedzią na skargę należy przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w ciągu 30 dni.

Poinformował, że wniosek o podjęcie uchwały i projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję przed posiedzeniami Komisji Rady Miasta z prośbą o wypracowanie przez Komisje treści uzasadnienia odpowiedzi na skargę. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, ale żadna z Komisji Rady Miasta nie przedstawiła propozycji treści uzasadnienia (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4I do protokołu).

Otworzył dyskusję i poprosił radnych o propozycję treści odpowiedzi na skargę.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że chciałby poznać, jaka jest opinia Pani radczyni prawnej na temat tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani mecenas. Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że jeśli chodzi o przepisy prawa w tym zakresie, to oczywiście radni muszą dokonać oceny. Została przedstawiona skarga i teraz Rada powinna podjąć decyzję o tym, w jakim kierunku będzie procedować. Tutaj możliwe jest też wypracowanie stanowiska Rady odnośnie tego, czy skarga zdaniem Rady jest zasadna, czy niezasadna i trzeba przeprowadzić na ten temat dyskusję. W oparciu o dyskusję przygotować potem odpowiedź do Sądu, bo do Sądu mają trafić nie tylko dokumenty w postaci skargi i akt sprawy, czyli związanych z wcześniejszym procedowaniem nad uchwałą w sprawie udzielenia wotum zaufania, ale też stanowisko Rady w tym zakresie. To stanowisko powinno być wyrażone w tak zwanej odpowiedzi na skargę i ta odpowiedź na skargę ma być wypracowana przez Radę. Zwróciła uwagę, że na Komisjach rozmawiano też o tym, że radni mogą skorzystać z profesjonalnego pełnomocnika i pod kierunkiem tego pełnomocnika opracować tą odpowiedź.

Poinformowała, że na początek konieczne jest zdanie radnych odnośnie kierunku, bo każdy z radnych ma osobisty pogląd na sprawę i te poglądy powinny być w jakiś sposób opisane. Potem ta odpowiedź też powinna zostać przegłosowana, bo jeśli nawet radni będą mieli profesjonalnego pełnomocnika to ten pełnomocnik musi kierować się wolą mocodawcy w tym zakresie, więc trzeba to wydiskutować zanim zostaną podjęte formalne kroki. Konieczne jest wydiskutowanie w tym zakresie sprawy, bo radni mogą też uznać, że skarga jest zasadna, bądź uznać, że skarga jest niezasadna i wtedy przedstawić swoją argumentację, dlaczego Rada uważa, że skarga jest niezasadna.

Poinformowała, że rozstrzygnięcie będzie należało do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Najpierw będzie rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ale jest też jeszcze możliwość działania Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Dodała, że najpierw trzeba się zastanowić, w jakim kierunku, a potem, w jaki sposób radni mają to wypracować i mówiąc kolokwialnie, przelać na papier.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jest termin 30 dni.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że jest ten termin 30 dni, więc trzeba do 4 lutego, a nawet wcześniej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że trzeba tego terminu dotrzymać, a więc w ciągu tych dni trzeba to złożyć.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że tak. W związku z tym proponuje, żeby zacząć od dyskusji, w jakim kierunku radni pójdą, bo można też wypracować dwa stanowiska i potem poddać je pod głosowanie. Jedno stanowisko w kierunku tego, że żądanie Pana Burmistrza zawarte w tej skardze jest zasadne i wtedy radni mogą zmienić uchwałę, bądź jest niezasadne, czyli radni nic nie zmieniają i oddają sprawę pod rozstrzygnięcie Sądu. Tutaj decyzja należy do Rady, więc to wszystko musi być przedyskutowane, przegłosowane, żeby było wiadomo, w jakim kierunku ma pójść formułowanie odpowiedzi na skargę.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że nie zgadza się z taką opinią Pani mecenas. Chodzi o to, w jakim charakterze występuje tu Pan Burmistrz, czy jako Burmistrz Miasta skarży Radę Miasta, czy jako Jarosław Borowski, bo wszędzie jest podpisane, jako Burmistrz Miasta.

Zwrócił uwagę na to, jaki jest tryb tej uchwały.

Poinformował, że kolejną rzeczą jest to, że Pan Burmistrz powołuje się na ustawę o samorządzie gminnym. Jest to artykuł 101 ust. 1 – „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego”, czyli Pan Burmistrz, jako Jarosław Borowski nie powinien pytać Rady Miasta, a tylko, jako Jarosław Borowski mieszkaniec miasta powinien złożyć taki wniosek do sądu, ponieść koszty postępowania i skarżyć taki projekt uchwały, ale nie, jako Burmistrz. Stwierdził, że tu zachodzą sprzeczności. Taka uchwała, jeśli zostanie podjęta, to zostanie prawdopodobnie podważona przez organy wojewody.

Zwrócił się z pytaniem - czy z taką opinią Pani mecenas się zgadza, czy nie?

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że nie zgadza się z taką opinią.

Zwróciła uwagę, że została zaskarżona uchwała przez Pana Burmistrza, jako osobę prywatną, jako piastuna organu i procedura jest taka, że Rada ma zająć swoje stanowisko i w ciągu 30 dni skargę razem z odpowiedzią przekazać Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu. Natomiast to, czy Pan Burmistrz ma legitymację, czy występuje właściwie, czy powinien, jako organ, czy powinien, jako osoba fizyczna, to już jest do rozstrzygnięcia Sądu. Radni tutaj nie mają możliwości, żeby nie podjąć żadnej decyzji w tej sprawie. Każda decyzja ma być wyrażona w formie uchwały, bo w ten sposób organ kolegialny podejmuje swoje decyzje.

Poinformowała, że absolutnie nie zgadza się z tym, że tutaj uchwała, jaką radni nie podjęliby oczywiście w przedmiocie procedowania nad tą skargą, a nie mówi tu o innych uchwałach, że taka uchwała byłaby przedmiotem rozstrzygnięcia przez wojewodę naruszenia prawa przez radnych. Prawo tutaj mówi wyraźnie, że w takiej sytuacji skarga kierowana jest do Rady, a Rada w terminie 30 dni przesyła do Sądu skargę wraz z odpowiedzią na skargę. Natomiast odpowiedź ma być wyrażona w formie uchwały.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że wobec tego Pani radczyni nie czytała tego projektu uchwały i wniosku, gdzie jest wyraźnie napisane – „Jarosław Borowski Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski”. To nie Jarosław Borowski, zamieszkały w danym miejscu skarży Radę Miasta.

Zwrócił uwagę, że w tej chwili radni mają podjąć decyzję. Natomiast osobiście w ogóle nie wie, po co radni mają podejmować decyzję, przecież Pan Burmistrz mógłby zrobić to w takim trybie, że podaje Radę Miasta, jako osoba prywatna do Sądu i Sąd podejmuje decyzję o zasadności lub niezasadności takiego pozwu. To jest po pierwsze. Po drugie, wracając do meritum sprawy, do uchwały, której radni nie podjęli, to radni podczas wotum zaufania nie podzielili opinii Pana Przewodniczącego Rady Miasta za udzieleniem wotum zaufania. Radni nie składali innego wniosku z kontrą, lecz nie zgodzili się z wnioskiem, który został zaproponowany przez Pana Przewodniczącego o udzielanie wotum zaufania. Radni nie składali innego wniosku, który wymagałby uzasadnienia, a tylko nie zgodzili z tym. Nie jest przecież nałożony na radnych obowiązek, aby przy każdej niezgodzie z daną uchwałą proponować uzasadnienie. Gdyby to był wniosek

oddzielny to wtedy takie uzasadnienie musiałoby mieć miejsce, a tutaj radni tylko wyrazili podczas głosowania o nieudzielenie wotum zaufania.

Poinformował, że w załącznikach do tej skargi jest protokół z sesji z 29 czerwca 2021 roku. Można tam zobaczyć, że przy punkcie dotyczącym wotum zaufania głos w dyskusji zabrało 4, czy 5 radnych. Każdy z tych głosów był negatywny, każdy z tych głosów był za nieudzieleniem wotum zaufania. Nie było ani jednego głosu, który mówiłby, że trzeba udzielić wotum zaufania i użytych argumentów do tego, żeby takie wotum zaufania zostało podjęte.

Zwrócił uwagę, że kolejną sprawą jest to, że przy złożeniu wniosku o wotum zaufania nie ma uzasadnienia do tego projektu uchwały. Jest tylko za udzieleniem wotum zaufania.

Stwierdził, że tutaj sprzeczności jest tak wiele, że jeżeli tak będzie się podchodzić do sprawy to daleko chyba nie dojdzie się.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że trzeba przekazać skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast Sąd rozstrzygnie sprawę, więc nie należy cofać się do tej dyskusji, która miała miejsce przed udzieleniem absolutorium. Obowiązkiem jest przekazać skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i nad tym trzeba się skupić podczas dyskusji, podczas tej debaty.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę na to, jak można nie wracać do tego, co było na tamtej sesji, przecież załącznikiem do skargi jest protokół z sesji. Dlaczego Pan Przewodniczący narzuca retorykę, jak radny ma mówić, co ma mówić i do czego wracać, a do czego nie wracać?

Stwierdził, że jeżeli uznaje za stosowne, żeby wrócić do tego protokołu, który jest załączony do skargi, to chyba jest to zasadne.

Poinformował, że osobiście nie ma problemów z tym, żeby Pan Burmistrz podał Radę Miasta, czy kogokolwiek innego do Sądu. To jest indywidualna sprawa Pana Burmistrza. Natomiast w tym przypadku Pan Jarosław Borowski powinien podać do Sądu projekt uchwały, jako Jarosław Borowski i takim trybem nie pytać Rady Miasta o to i powoływać pełnomocnika w postaci Pana Przewodniczącego, lecz tylko podać do Sądu Radę Miasta, organ i wtedy Rada Miasta miałaby możliwość powołania pełnomocnika do obrony. Stwierdził, że to nie powinno być w takim trybie, jaki jest w tej chwili. Jest to w ogóle niezgodne z literą prawa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że ten projekt uchwały został przedstawiony radnym przed posiedzeniami Komisji z prośbą o dyskusję na Komisjach. Komisje nic nie wypracowały. W związku z tym dzisiaj trzeba to wypracować, bo obowiązkiem radnych nie jest rozstrzygać, kto ma rację, czy Rada ma rację, czy Pan Burmistrz, bo to rozstrzygnie Sąd. Natomiast zadaniem Rady jest przekazać sprawę do Sądu Administracyjnego i chyba sposób przekazania skargi za pośrednictwem Rady jest zgodny z prawem, o czym można wyczytać w opinii prawnej.

Dodał, że jeśli nie ma racji to prosiłby Panią mecenas o poinformowanie, że Przewodniczący nie ma racji kierując dyskusję po to, żeby skargę przekazać i przekazać ją ze stanowiskiem Rady.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że z Panem Przewodniczącym doszli do konsensusu. Po to jest właśnie ta debata i po to jest taki punkt.

Zwrócił uwagę, że skarga jest po części też na niego, ponieważ głosował przeciw wotum zaufania, więc jeszcze będzie chciał zabierać głos w tej sprawie. Natomiast, czy ma rację, czy nie ma racji, to niech jeszcze raz Pani mecenas odniesie się do tego, albo Pani Sekretarz. Pani Sekretarz zna prawo bardzo dobrze i też powinna wypowiedzieć się w tej kwestii, czy tryb jest dobry. Tylko o to chodzi, bo w jego ocenie tryb jest zły, niezgodny z literą prawa. Pan Burmistrz nie powinien pytać Rady Miasta. Przede wszystkim Pan Burmistrz nie może podać do Sądu organu. Po drugie, jako Jarosław Borowski może to zrobić bez pytania Rady Miasta o takie pozwolenie, bo jeżeli ktoś nie zgadza się z czymś, czy poniósł szkodę to idzie do sądu. Tutaj w tym przypadku Pan Burmistrz powołuje się na ustawę o samorządzie gminnym.

Zwrócił uwagę, że przytoczył tu artykuł 101 i ma pytanie - jakie straty moralne poniósł Pan Burmistrz, czy inne straty, które rzutują na jego dobre imię w tym wypadku? Radni na sesji 29 czerwca użyli dużo argumentów o nieudzieleniu wotum i argumentowali, dlaczego podejmują taką decyzję. Nie było żadnego głosu „za”.

Stwierdził, że rozumie i szanuje to, jeżeli Pan Burmistrz czuje się urażony taką decyzją, ale powinien podać do Sądu, jako Jarosław Borowski i wtedy Sąd rozstrzygnie. Jednak nie powinno to być w tym trybie, który jest w tej chwili proponowany.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że radni dyskutują nad projektem uchwały, ale pod spodem jest skarga i trzeba odnieść się do tej skargi, żeby przegłosować projekt uchwały. Wobec tego dyskusja musi być. Poza tym dzisiaj Pani radczynie powiedziała, że ważna jest merytoryczna dyskusja, więc to jest ta merytoryczna dyskusja.

Poinformowała, że z tej skargi wynika, że uchwała nie zawiera argumentacji przemawiającej za brakiem udzielenia wotum zaufania. Dzisiaj Pani radczynie powiedziała, że takiej argumentacji nie musi być przy projekcie uchwały. Gdyby tej argumentacji nie było i był to błąd, to wówczas już przy wotum zaufania zwróciłaby na to uwagę radnym Pani radczynie, czy Pani Sekretarz. Są tu bardzo sprzeczne informacje. Dzisiaj radni się dowiadują, że z jednej strony musi to być, a z drugiej strony jest to zarzucane radnym i na tej podstawie idzie skarga.

Stwierdziła, że te sugestie, że radni politycznie głosowali i nie udzielili wotum zaufania są też niezasadne. Są to w ogóle kłamliwe sugestie, że do radnych dzwonił chyba ważni politycy z Warszawy i sugerowali rodzaj głosowania. Bardzo różni radni głosowali i to nie jest jedno ugrupowanie stricte polityczne, lecz są radni samorządowcy, bardzo różni, z różnych ugrupowań.

Zwróciła uwagę, że dla Pana Przewodniczącego jest to wyjątkowo niekomfortowa sytuacja być pełnomocnikiem w WSA w sprawie dotyczącej braku wotum zaufania, bo Pan Przewodniczący przecież udzielił tego wotum zaufania.

Stwierdziła, że jest tu bardzo dużo dziwnych sytuacji i jej zdaniem błędnych sytuacji w samej skardze, aby przegłosować skargę i projekty uchwały.

Dodała, że taki jest jej głos w dyskusji i oczywiście będzie jeszcze brała udział w tej dyskusji.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że chciałby tutaj zacytować z uzasadnienia skargi następującą treść: „Rada Miasta mogła wykorzystać instytucję wotum zaufania dla wójta wyłącznie, jako instrument stricte polityczny”.

Poinformował, że osobiście na polityce raczej się nie wyznaje, więc prosiłby, żeby Pan Burmistrz rozwinął troszeczkę tą myśl zawartą w uzasadnieniu do skargi. Ponadto idąc tokiem takiej argumentacji ma następne pytanie - czy wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej opisane na 43 stronach i zawierające 20 zaleceń w związku ze stwierdzeniem szeregu nieprawidłowości jest również stricte polityczne? Czy Pan Burmistrz składał zastrzeżenia do zawartych w wystąpieniu wniosków, ponieważ w protokole z kontroli pojawiły się również nieprawidłowości dotyczące roku 2019?

Radna Iwona Kołos poinformowała, że w tej chwili przegląda wystąpienie pokontrolne dotyczące roku 2021 i tak, jak Pan Stanisław powiedział, jest tam mnóstwo zaleceń, 48 stron różnych uwag. Domyśla się, że nie dotyczy to tylko kwestii naszego miasta, ale te nieprawidłowości są bardzo zasadne, na przykład brak ewidencji, złe księgowania i tak dalej.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz zarzuca radnym brak argumentacji. Wobec tego, gdyby teraz radni te 48 stron wyargumentowali, to wtedy byłaby argumentacja. Tej argumentacji było bardzo dużo.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że trzeba skargę przekazać w ciągu 30 dni i taki obowiązek spoczywa na Radzie Miasta, zarówno na tych, którzy głosowali „za” , „przeciw” i wstrzymali się od głosu. Na pewno nie jest komfortową sytuacją dla Przewodniczącego zajmowanie się taką sprawą i na pewno dla wielu osób nie jest to komfort, ale jest to obowiązek i radni powinni wrócić do sprawy przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a nad Raportem dyskutowano w miesiącu czerwcu.

Dodał, że nadal są w punkcie wyjścia.

Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że ma pytanie do Pani radczynie - co w przypadku, gdyby ta uchwała nie przeszła, co wtedy się stanie, jaki jest dalszy tryb procedowania?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Panią mecenas o zgłoszenie się. Poinformował, że zaraz spróbują nawiązać łączność telefoniczną z Panią mecenas.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie ma łączności z Panią mecenas.

Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że spróbują skontaktować się z Panią mecenas. Stwierdził, że w związku z tym ogłasza 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:31 do godziny 11:51.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Poinformował, że zanim rozpocznie się dyskusję w punkcie - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020 dla Burmistrza Miasta, to prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakład kворum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, jeden radny Tomasz Sulima nie potwierdził swojej obecności. Jest kворum i można w związku z tym podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

Poinformował, że realizowany jest punkt 10 porządku obrad i o głos prosi Pani mecenas. Pani mecenas słyszała dyskusję do przerwy, więc odpowie na pytania.

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że ma nadzieję, że usłyszała i zapamiętała wszystkie pytania radnych, ale gdyby nie wyczerpała w swojej wypowiedzi tych wszystkich problemów to bardzo prosi o zadanie ich ponownie.

Stwierdziła, że zacznie od ostatniego pytania, które dotyczyło sankcji, jaką jest obwarowane niewykonanie obowiązku. Na wstępie chciałaby też powiedzieć, że odpowiedzi na te wszystkie pytania zawarte są we wniosku o podjęcie uchwały. Tam jest bardzo obszernie opisany stan faktyczny oraz stan prawny i znajduje się również odpowiedź na pytanie Pana radnego, co się stanie w sytuacji, kiedy Rada zignorowałaby obowiązek wynikający z artykułu 54 § 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Zgodnie z kolejnym przepisem, a mianowicie artykułem 55 tej ustawy, w razie niezastosowania się do obowiązków, o których mowa w artykule 54, czyli o przekazaniu akt z odpowiedzią na skargę, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny w wysokości określonej w artykule 154 § 6. Ten przepis stanowi, że grzywna może mieścić się w przedziale do wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim ogłoszonego przez Prezesa GUS. W tym celu sąd może wydać postanowienie na posiedzeniu niejawnym. Grzywna ma charakter niejako przymuszający. Natomiast, jeżeli po nałożeniu grzywny organ nadal nie nadeśle odpisu skargi, to w rażących przypadkach skład orzekający sądu zawiadamia również wojewodę. Niezastosowanie się do obowiązków określonych w artykule 54 ma miejsce zarówno, gdy nie wykona się w ogóle czynności, bądź, jeśli ograniczy się tylko do niektórych czynności, a innych czynności się nie wykona.

Poinformowała, że w jej ocenie konieczne jest nie tylko przekazanie akt, ale i wyrażenie stanowiska. Z racji tego, że stanowiska organu kolegiального wyrażane są w formie uchwały, więc, żeby sprostać wymaganiom wynikającym z artykułu 54 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, należy podjąć uchwałę zawierającą odpowiedź na skargę oraz skompletować akta i wraz ze skargą oraz z odpowiedzią przekazać do sądu w ustawowym terminie 30 dni od momentu, kiedy skarga wpłynęła do organu.

Zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały jest też upoważnienie do działania w imieniu Rady przez Pana Przewodniczącego z zaznaczeniem możliwości udzielania dalszych pełnomocnictw. We wniosku radni mają opisane zagadnienie z punktu widzenia prawnego, kto powinien reprezentować Radę przed sądem i konkluzja jest taka, że uchwałą powinno być udzielone pełnomocnictwo Panu Przewodniczącemu.

Natomiast mogą być też udzielane dalsze pełnomocnictwa i tu Rada może skorzystać z pomocy profesjonalnego pełnomocnika. W takiej sytuacji pełnomocnictwo powinien podpisać Pan Przewodniczący,

bo technicznie nie byłoby możliwe, żeby wszyscy członkowie Rady podpisywali pełnomocnictwo. Stąd też uchwała jest w takim kształcie.

Poinformowała, że jeszcze powróci do swojej wcześniejszej wypowiedzi. Chcąc dalej procedować i konstruować odpowiedź nawet, jeżeli miałby to robić profesjonalny pełnomocnik, to on musi znać stanowisko Rady. Stąd konieczne jest kierunkowe ustalenie stanowiska po to, żeby Pan Przewodniczący wiedział, jakie są cele i zamierzenia mocodawcy. Tutaj Pan Przewodniczący nie będzie realizował swojego poglądu, lecz musi realizować pogląd przyjęty przez Radę i dlatego ten pogląd musi być wypracowany. Dodała, że jeśli pominęła jakiś problem i nie jest on zawarty, czy nie jest rozstrzygnięty we wniosku, który został opracowany na podstawie stanu prawnego i przy pomocy Pani mecenas Ponarad, to bardzo prosi o kolejne pytanie.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że pytał o to, czy Pani mecenas czytała ten projekt uchwały i wniosek do Sądu. Pani mecenas powiedziała, że nie wie, czy to występuje Burmistrz Miasta, czy jako prywatna osoba Jarosław Borowski. Tam jest napisane wyraźnie, że Burmistrz Miasta Jarosław Borowski.

Poinformował, że w związku z tym jest pytanie - czy taki tryb jest dobry? Kolejne pytanie jest następujące - kto poniesie koszty procesu, koszty prawnika, ewentualnego mecenas, który będzie reprezentował Radę Miasta? Czy to będzie poniesione z budżetu miasta?

Zwrócił uwagę, że pytał o to, czy jest to dobry tryb uchwały? Czy Pan Burmistrz nie powinien wystąpić do Sądu, jako Jarosław Borowski, zaskarżyć uchwałę i wtedy niepotrzebna jest zgoda Rady Miasta? Sąd przecież rozstrzygnie, czy Rada Miasta podjęła zgodnie z prawem uchwałę, czy też nie. Jako radni nie uchylają się od Sądu, ale tutaj w ocenie radnych ten tryb jest niewłaściwy.

Radca prawny Joanna Kamińska zwróciła uwagę, że tego nie powiedziała, że nie zna treści uchwały, lecz powiedziała, że może nie pamięta treści skargi Pana Burmistrza. Generalnie to Pan Burmistrz decyduje o tym, czy on występuje, jako piastun, czy występuje, jako organ. Na pewno nie ma tutaj nic do powiedzenia w tym zakresie Rada, ponieważ jest to osobiste uprawnienie Pana Burmistrza, jako piastuna organu, więc Pan Burmistrz decyduje, z jakim występuje środkiem.

Poinformowała, że w materiałach radni mają skargę i prosiłaby zwrócić uwagę na to, że Pan Burmistrz wystąpił, jako piastun organu. To nie jest tak, że jeśli Pan Burmistrz wystąpi, jako organ, czyli jako Burmistrz to wtedy Rada, a jeśli Pan Burmistrz wystąpi, jako piastun, to wtedy Rada nie ma nic do powiedzenia. Pan Burmistrz wystąpił, jako piastun, a ponieważ zaskarża, czy wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miasta, więc procedura jest taka, że w tej kwestii ma wypowiedzieć się Rada Miasta, jako organ odnośnie, którego zarzut czyni Pan skarżący, piastun organu, Pan Jarosław Borowski. Jest to tak, jak w normalnym sporze sądowym, są dwie strony, jedna inicjuje spór, tu akurat poprzez skargę i określa swoje żądanie, a druga ustosunkowuje się do tego żądania. Gdyby doszło do takiej sytuacji, że radni nie zajmą stanowiska, to sąd z tym sobie poradzi. Sąd skargę rozpatrzy, a ze skutków działania zapewne wyciągnie konsekwencje przewidziane prawem. Natomiast, jeśli chodzi o tryb, to nie ma innego trybu. Piastun organu realizuje swoje uprawnienia, jakie daje mu ustawa i nie wnosi skargi bezpośrednio do Sądu Administracyjnego. Zasada jest taka i o tym mówi ustawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, że skargę wnosi się za pośrednictwem organu, któremu zarzuca się bezczynność, czy niewłaściwe działanie.

Poinformowała, że skargę opłaca się nie na rzecz organu, lecz na rzecz sądu. Do momentu, kiedy sąd nie otrzyma całości akt razem z odpowiedzią, to sąd nie proceduje, bądź kiedy nie otrzyma informacji od skarżącego, że taka skarga została wysłana i upłynął ten termin, to też nie proceduje. Proceduje dopiero wówczas, kiedy akta trafią do sądu. Taki jest porządek określony przepisami ustawy, więc to jest normalne, standardowe działanie.

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o treść uchwały, tam gdzie jest napisane Jarosław Borowski Burmistrz, czy przeciwko, czy z wniosku. W tej chwili tego nie pamięta dokładnie, ponieważ nie ma przed sobą wydruku, a teraz nie może otworzyć wersji elektronicznej. Natomiast w przypadku tego zapisu to nie ma większego znaczenia, bo chodzi o to, co jest zawarte w skardze.

Stwierdziła, że jeżeli radnym wydaje się to w jakiś sposób niewłaściwe, chociaż w jej opinii niewłaściwe nie jest, to wtedy sprostowanie poprzez wniosek. Jednak osobiście nie widzi takiej potrzeby.

Poinformowała, że koszty postępowania sądowego zostały poniesione przez skarżącego na ten moment, jako opłata. Odnośnie reszty kosztów to w zależności od wyniku procesu sąd podejmie decyzję, która ze

stron je ponosi. Natomiast, jeśli chodzi o koszty działania ewentualnego pełnomocnika, to oczywistym jest, że Burmistrz zapewnia obsługę Rady i w związku z tym będą one poniesione z budżetu miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się, aby Pani radczynie jeszcze przypomniała o konsekwencjach niezłożenia tej skargi przez Radę, chociaż też to jest napisane.

Radca prawny Joanna Kamieńska zwróciła uwagę, że o tym już mówiła, że one wynikają z artykułu 55 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i jest to kara grzywny w wysokości do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim ogłaszanego przez GUS. Należałoby sprawdzić, jaką kwotę przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego za rok 2021 ogłosił Prezes GUS, ale nawet biorąc pod uwagę minimalne wynagrodzenie, które obecnie wynosi ponad 3000 zł, to będzie 30.000 zł. Na pewno jest to więcej niż 30.000 zł. Ponadto w niektórych przypadkach jest jeszcze zawiadomienie wojewody, że organ nie wykonuje swoich obowiązków nałożonych przepisami ustawy.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że z tego powodu, że nie dała Panu Burmistrzowi wotum zaufania i w tej chwili nie podoba się jej ta skarga odnośnie merytorycznej kwestii oraz nie podoba się ten projekt uchwały to, jako Iwona Kołos ma następujące pytanie - czy może być obarczona karą w wysokości 30.000 zł? Czy to jest indywidualne podejście do każdego radnego, czy to jest podejście do całej Rady Miasta?

Poinformowała, że ma pytanie do Pani radczynie, ponieważ to może odnosić się do każdej sytuacji, za chwilę znowu będzie sprawa wotum zaufania i czy radni będą zastraszani skargami i tak dalej?

Stwierdziła, że w tej chwili słucha tego z niedowierzaniem.

Zwróciła się z pytaniem - czy odnośnie tej skargi będzie indywidualna opłata w takiej kwocie, czy to jest kwota na całą Radę Miasta i wszyscy, jako radni zrzucą się na te opłaty spraw sądowych?

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że koszty procesu w tym przypadku pokryje i tak budżet miasta z tego względu, że skarżącym jest Burmistrz Miasta, oskarżonym jest Rada Miasta, czyli koszty procesowe zostaną pokryte z budżetu miasta. Gdyby to składała osoba prywatna to wtedy wiadomo, że koszty poniósłby Pan Burmistrz indywidualnie ze swojego indywidualnego konta. Natomiast w tym przypadku koszty poniesie budżet miasta.

Stwierdził, że gratuluje dbałości o finanse.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że zarzuca Panu Piotrowi Wawulskiemu kłamstwo, ponieważ Burmistrz skargę opłacił z swoich prywatnych pieniędzy, czego radni mają dowód w postaci załączonego przelewu z konta prywatnego.

Poinformował, że nie ma zamiaru występować w tej sprawie i korzystać z pieniędzy Urzędu Miasta. To też jest gwoli sprostowania.

Dodał, że tłumaczył radnym, z którymi się widział, że występuje tu, jako osoba prywatna, która czuje się pokrzywdzona decyzją Rady Miasta. Poza tym chciałby zauważyć, że Pani mecenas wyraźnie wyjaśniła, że piastun stanowiska to nie jest to samo, co urząd. Skarga jest Jarosława Borowskiego mieszkańca Bielska Podlaskiego, który jest również Burmistrzem Miasta, ale to nie Urząd Miasta występuje przeciwko radnym, tylko, jako Jarosław Borowski uważa, że podjęta przez radnych uchwała jest uchwałą krzywdzą.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że Pan Burmistrz może zarzucać wszystko.

Poinformował, że tutaj tylko zacytował, tak jak zrozumiał Panią mecenas, że koszty sądowe poniesie jedna lub druga strona. W tym przypadku Urząd Miasta, ewentualnie Burmistrz Miasta. Pan Burmistrz podpisuje się wszędzie, jako Burmistrz Miasta, wszędzie są pieczętki - Burmistrz Miasta. Wobec tego jak radni mają to interpretować, czy mają to interpretować, że występuje, jako Jarosław Borowski? Jest to interpretowane, jako skarga Burmistrza Miasta, a nie Jarosława Borowskiego prywatnie.

Radca prawny Joanna Kamieńska zwróciła uwagę, że nie chciałaby, żeby jej wypowiedź była zmanipulowana.

Poinformowała, że legitymację do złożenia takiej skargi ma piastun urzędu, osoba fizyczna Jarosław Borowski. Burmistrz Miasta nie ma legitymacji i nie może złożyć takiej skargi. Co do tego jest jasne

stanowisko prawne i stanowisko zarówno doktryny, jak i judykatury. Tutaj nie ma takiej możliwości, żeby Burmistrz korzystał z przymiotu skarżącego, jako Burmistrz.

Stwierdziła, że nie rozumie oburzenia radnych i usiłowania stworzenia takiej narracji, że Burmistrz naraża budżet miasta na koszty. Burmistrz realizuje swoje prawo, a w zasadzie Jarosław Borowski realizuje swoje prawo. Takie prawo dał mu ustawodawca. W związku z tym nie można być oburzonym, że ktoś realizuje środki ochrony przewidziane prawem.

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o koszty, to nic takiego nie powiedziała, o czym mówi Pan radny. Natomiast powiedziała wyraźnie, że skarżący ponosi koszty związane ze złożeniem skargi, bo taka jest zasada. Koszty, które zostaną wygenerowane w procesie Sądu Administracyjnego łącznie z kosztami, które ewentualnie poniesie budżet miasta, jeśli radni będą mieli wolę skorzystania z pełnomocnika zostaną rozliczone przez Sąd w wyroku końcowym w stosunku do wyniku. Inaczej mówiąc, jeżeli Pan Jarosław Borowski przegra sprawę to Pan Jarosław Borowski poniesie koszty procesu, a jeżeli Rada, jako organ przegra sprawę, to koszty łącznie z tymi kosztami, które na dzień dzisiejszy poniósł Pan Jarosław Borowski, zostaną zasądzone od Rady, czyli od Gminy i wtedy będą poniesione z budżetu miasta. Jednak o tym, kto poniesie ostatecznie koszty przesądzi wynik sprawy, bo taka jest idea w każdym sporze prawnym.

Poinformowała, że odnośnie pytania Pani radnej chce powiedzieć, że grzywnę nakłada się organowi. Jeszcze nie zdarzył się taki przypadek, orzecznictwo nie opisuje żadnego takiego przypadku, żeby Rada nie wykonała swoich obowiązków i sąd musiał uciekać się po tego rodzaju sankcje. Wobec tego trudno tutaj odwołać się do praktyki. Natomiast zgodnie z przepisami wymierza się grzywnę organowi. W związku z tym odbędzie się to z budżetu miasta, gdyby taka sytuacja zaistniała.

Zwróciła uwagę, że nie należy czynić rozważań od końca. Uważa, że radni powinni pochylić się nad tematem, jak sprostać wymaganiom prawnym i jak należy wywiązać się z obowiązku radnego, bo to jest też obowiązek radnych działanie w imieniu Rady. Tam, gdzie prawo nakłada obowiązek na Radę Miasta to tenże obowiązek przenosi się na organ kolegialny, na grupę radnych i na każdego radnego. Każdy z radnych powinien nie myśleć o tym, że tego nie zrobią, czy nie wykonają, ale o tym, jak wykonają te zobowiązania narzucone przez prawo.

Stwierdziła, że jeżeli Burmistrz nie zgadza się, a ma takie prawo i w tym celu wykorzystuje środek ochrony, jakimi jest skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, to nie można Burmistrzowi zarzucać, że on naraża budżet na koszty, bo jest to nieprawda. Pan Burmistrz na żadne koszty jeszcze do tej pory nie naraził budżetu, bo te koszty poniósł, jako piastun. Natomiast, jeżeli zostaną wygenerowane koszty profesjonalnego pełnomocnika to strona przegrywająca poniesie je i trudno tutaj mówić o tym narażeniu.

Koszty poniesie Rada wtedy, jeżeli radni przegrają. Jeżeli radni dzisiaj rozważają ten fakt, że mogą przegrać, to są inne możliwości, jest też środek w postaci stanowiska, które radni mogą wyrazić i zakończyć spór.

Trzeba najpierw merytorycznie wypowiedzieć się kierunkowo, czy radni uważają, że mają rację i dopiero sąd może pogodzić strony, czy może jest inny sposób, czy może warto nad tym się zastanowić, żeby bez rozstrzygnięcia sądu sprawę załatwić.

Poinformowała, że są dwie możliwe sytuacje i radni muszą podjąć decyzję, czy idą w spór, czy nie idą w ten spór. Dopiero podjęcie takiej kierunkowej decyzji przez radnych będzie uzależniało dalsze działanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że Pani mecenas dosyć jasno wyartykułowała, w czym jest rzecz.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że chciała się odnieść do słów Pani radczyni.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz składając skargę do WSA nie zakłada swojej przegranej. Na pewno to głęboko przeanalizował, więc stąd sugestie radnych o obciążaniu budżetu miasta. Pan Burmistrz składając tak poważną skargę na swoich radnych, na radnych Rady Miasta, nie zakłada chyba przegranej dając swego pełnomocnika i tak dalej.

Poinformowała, że osobiście popiera tok myślenia Pana radnego Piotra.

Stwierdziła, że radni swoje obowiązki wypełniają najlepiej jak potrafią. Natomiast w kontekście tego wszystkiego, co dzisiaj się dzieje i dalszej współpracy z Panem Burmistrzem, to chce zwrócić uwagę, że jest jeszcze mnóstwo wyzwań, chociażby budżetowych, podwyżki dla pracowników. Osobiście stoi przed wielkim znakiem zapytania. Dowiedziała się, że wszystkie koszty pokryje budżet miasta Bielska Podlaskiego. Radni być może będą potrzebowali niezależnego pełnomocnika i skorzystania z takiej możliwości.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeśli Pani radna uważa, że Przewodniczący jest zależnym pełnomocnikiem, a jeszcze nie jest żadnym pełnomocnikiem, to Pani radna się myli. Poinformował, że reprezentuje Radę Miasta Bielsk Podlaski, bo jest jej Przewodniczącym.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że ma pytanie - czy może zgłosić wniosek w sprawie przedłużenia terminu przekazania skargi celem wytypowania osób reprezentujących radnych, którzy nie udzielili wotum zaufania i ustosunkowali się do zarzutów Pana Burmistrza w tym uzasadnieniu? Jest to pytanie do Pani radcy.

Stwierdziła, że bardzo zabołało to, że jest to sprawa polityczna. Pan Burmistrz się chwali, że budżet został przyjęty na rok 2022, ale właśnie przez przeciwników politycznych, bo koło PiS zagłosowało za tym budżetem.

Poinformowała, że ma następujące pytanie - czy mogłaby złożyć wniosek, żeby jeszcze radni przedyskutowali, przeanalizowali uzasadnienie i później przekazać to do Sądu?

Radca prawny Joanna Kamieńska zwróciła uwagę, że radni cały czas zonglują słowem „obciąża” budżet miasta. Jeżeli Pani radna wywodzi taki wniosek, to już prognozuje, że Rada przegra. Wobec tego może warto w tej chwili uczynić coś innego niż nie zajmować żadnego stanowiska.

Poinformowała, że Pani radnej Karniewicz chce odpowiedzieć, że nie można przedłużyć tego terminu. To jest termin ustawowy. Sąd nie ma możliwości, żeby ten termin przedłużyć, bo sąd nie może zmienić ustawy. W terminie 30 dni powinna pójść odpowiedź. Trzeba też mieć na względzie, że w sytuacji, kiedy pojawią się dodatkowe argumenty, to można je podnieść nawet na rozprawie. Najważniejsze jest teraz w ciągu tych 30 dni przekazanie konkretnego stanowiska, chociażby kierunku.

Zwróciła uwagę, że pełnomocnik nie podejmie tego stanowiska za radnych i niczego nie zaproponuje. To radni muszą ważyć rokowania. Radni wiedzą, jakie są zarzuty. O tych zarzutach powiedziała Pani radna Karniewicz. To nawiązanie do budżetu świadczy o jakby niekonsekwencji, bo z jednej strony pewne rzeczy zostały uchwalone, a z drugiej strony to wszystko, absolutorium, budżet, wotum zaufania ma ze sobą związek. Jednak jest to już wdawanie się w merytoryczną ocenę.

Poinformowała, że nie będzie wdawać się w ocenę, bo to mają wypracować radni. Na ten moment w ciągu 30 dni musi być stanowisko, albo wnosi się o oddalenie skargi, albo przyjmuje się, że skarga jest zasadna, bo mogą być takie dwa stanowiska. Radni muszą ustalić ten kierunek, w jakim kierunku idą.

Stwierdziła, że wracając do wypowiedzi Pani radnej, to oczywiście trzeba będzie ze sobą jeszcze długo współpracować, ale to jest kwestia profesjonalizmu, nie emocjonalnego traktowania pewnych rzeczy. Być może tutaj przydałby się mediator, żeby w jakiś sposób zgodziły się interesy.

Zwróciła uwagę, że jest mało czasu, bo jest 31 styczeń, więc minęło 26 dni. W ciągu 4 dni powinna pójść dokumentacja razem z odpowiedzią. To jest termin, który co do zasady nie może być przedłużony. Natomiast nie ma takiej prekluzji, więc argumenty można też przywoływać później. Aczkolwiek, żeby ustalić ten kierunek to argumenty muszą być już w tej chwili znalezione i ocenione, oceniony stan prawny ze stanem faktycznym, bo stan prawny to będzie dopiero konsekwencją tego stanu faktycznego.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że absolutnie nie zakłada, że Rada Miasta przegra sprawę. Stwierdziła, że w odniesieniu do Pana Przewodniczącego, to wie, że Pan Przewodniczący udzielił wotum zaufania. Chodziło jej tylko o to, że nie wie, czy czułaby się komfortowo w takiej sytuacji reprezentując Radę Miasta, która nie dała tego wotum zaufania. Absolutnie nie sugerowała, że Pan Przewodniczący jest po czyjejś stronie. Chodziło tylko o merytorykę i o fakty głosowania.

Zwróciła uwagę, że mediator, pełnomocnik i tak dalej, to wszystko będzie generowało koszty.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że na pewno jego sytuacja w tej sprawie nie jest komfortowa, ale obowiązki są obowiązkami.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że strasznie się zawiodła. Jako radni nie chcieli dokładać Panu Burmistrzowi problemów związanych z budżetem na rok 2022, a Pan Burmistrz podziękował radnym. Dodała, że radni też serdecznie dziękują, bo Pan Burmistrz wykorzystał to do swoich celów politycznych.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza. Czy Pan Burmistrz przysłuchując się tej dyskusji nie byłby skłonny wycofać skargę z WSA, bo ona do niczego nie prowadzi?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że jak się powiedziało „A” to trzeba powiedzieć „B”. Nie ma zamiaru wycofywać skargi, chyba, że radni uznają ją za zasadną, bo tak jak Pani mecenas powiedziała, radni mają do tego narzędzia. Natomiast jeszcze raz chce podkreślić, że osobiście czuje się skrzywdzony przez uchwałę, którą radni podjęli w czerwcu i dlatego pojawiła się ta skarga.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że dla niej, jako prawnika sprawa jest oczywista. Rada powinna wypełnić dyspozycje, polecenia, które są zawarte w uchwale i to jest nic zdrożnego. Natomiast Pan Burmistrz Jarosław Borowski ma prawo czuć się niekomfortowo. Twierdzenie zawarte w skardze, że decyzja Rady była polityczna też jest na rzeczy, bo łączenie nawet w wypowiedzi przez radnych różnych okoliczności, różnych uchwał, które były podejmowane też jest nie na miejscu. Trzeba się zastanowić, dlaczego jest ta skarga. Natomiast Pani mecenas wyraźnie powiedziała, że są dwa kierunki i trzeba merytorycznie do tego tematu się odnieść. Czasu jest mało, ale zawsze jest pewna możliwość. Trzeba słuchać osób, które mówią mądrze, są prawnikami i tutaj ma na myśli Panią mecenas, która bardzo dużo powiedziała.

Stwierdziła, że nie należy się obrażać. Natomiast, jeżeli jest procedowana uchwała przez Radę to trzeba podchodzić merytorycznie do każdej sprawy.

Dodała, że mało jest czasu, ale wszystko jest do zrobienia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jest realizowany punkt 10 i jest dyskusja.

Stwierdził, że nie widzi już chętnych do dyskusji.

Zwrócił się, żeby radni składali wnioski do projektu uchwały. Ponadto proponuje, żeby radni złożyli wniosek, albo wnioski do uzasadnienia, ponieważ niezłożenie dokumentów w terminie trzydziestodniowym może narazić budżet miasta na karę pieniężną.

Zwrócił się do radnych z prośbą o wypracowanie stanowiska Rady w powyższej sprawie.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że przysłuchuje się tej dyskusji i chce powiedzieć, że radni zostali postawieni pod murem. Osobiście też został postawiony pod murem, chociaż głosował za udzieleniem wotum zaufania.

Zwrócił uwagę, że na następnej sesji trzeba byłoby zebrać 7-8 podpisów i pogonić Pana Przewodniczącego. Dlaczego Pan Przewodniczący tyle czasu ten wniosek trzymał w ukryciu? Radni mają teraz 4 dni na znalezienie pełnomocnika i przygotowanie uzasadnienia.

Poinformował, że popiera Burmistrza. Burmistrz ma takie prawo, skorzystał z tego, to jego wola, Burmistrz opłacił z własnych pieniędzy, jego wola, Burmistrz czuje się urażony, jego sprawa.

Dodał, że nigdy nie miał zażaleń do radców prawnych, bo chciałby osobiście mieć takiego prawnika, ale pierwsze tłumaczenia o kosztach wszystkich przywoździło. Większość myślała, że z własnej kieszeni będą płacić odszkodowanie, takie były kruczkowe wypowiedzi Pani mecenas.

Stwierdził, że dziwi się, że tylko dwoje, troje radnych zabiera w tej sprawie głos i jeszcze Stanisław Charyton, jako czwarty.

Zwrócił uwagę, że to jest policzek dla radnych. Osobiście głosował za udzieleniem wotum zaufania dla Burmistrza. Natomiast to, co dzisiaj zostało zrobione przez Przewodniczącego to w głowie się nie mieści. Tak nie można robić i nie wypada. Wszyscy żyją tutaj w Bielsku, spotykają się na co dzień, rozumiałe jest to, że można się sprzeczać, ale sprzeczać się trzeba merytorycznie, a nie obrażać się. Trzeba wybaczyć, trzeba porozmawiać.

Poinformował, że będzie głosował dzisiaj przeciw tej uchwale, bo tak nie można robić. Konsekwencje niech poniesie Miasto i wtedy nie będzie na Radę, bo Pan Przewodniczący będzie odpowiedzialny. To jest tak zrobiony kruczek, żeby Miasto przegrało.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że później zabierze głos, a teraz udzieli głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że dziewięciu radnych nie weźmie udziału w głosowaniu. Radni nie zgadzają się z takim trybem uchwały i nie będą brać udziału w tym głosowaniu.

Stwierdził, że jeżeli chcecie bawić się w sądy, chcecie dalej tak podchodzić do radnych, do samorządu, to bawcie się.

Poinformował, że zgadza się z Panem Eugeniuszem Simoniukiem, że chyba czas na zmiany na wyższych szczeblach.

Dodał, że uważał, że Pan Burmistrz po nieudzieleniu wotum zaufania i absolutorium pójdzie na współpracę i będzie inne podejście do radnych. Jednak widać, że Pan Burmistrz wybrał tryb, który będzie pasował Panu Burmistrzowi. Natomiast radnym taki tryb nie pasuje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że w kolejności zabierze głos. Chce powiedzieć, że został powołany przez Radę i Rada może go odwołać z funkcji Przewodniczącego. Natomiast odnośnie zarzutów Pana Simoniuka chce powiedzieć, że to jest kłamstwo i oszczerstwo. Poinformował, że nie pozwoli na takie traktowanie jego, jako Andrzeja Roszczenko przez radnego. Zwrócił uwagę, że skarga wpłynęła w dniu 5 stycznia tego roku do Rady. Już tego dnia wystąpił do biura prawnego o opinię, co należy z taką skargą zrobić, jak należy ją procedować. Te opinie były dwie i radni je znają. Natomiast projekt uchwały z wnioskiem przekazał wszystkim radnym przed posiedzeniem Komisji Rady Miasta. Komisje Rady Miasta były w ubiegłym tygodniu we wtorek, więc radni otrzymali dokumenty we czwartek w tygodniu poprzedzającym posiedzenia Komisji, czyli 10 dni temu, a co zrobili radni na Komisjach to widać.

Stwierdził, że takie stawiane zarzuty obrażają go, Andrzeja Roszczenko Przewodniczącego jeszcze Rady Miasta.

Dodał, że jeżeli radni chcą jego odwołać to nie ma nic przeciwko temu, bo z takimi zarzutami się nie zgadza i nie pozwoli na takie traktowanie swojej osoby. To mówi do Pana radnego.

Zwrócił uwagę, że już radni nieraz straszili, że zostanie odwołany z funkcji Przewodniczącego i tak dalej, więc prosiłby radnych o rozważę.

Stwierdził, że Pan radny nie zna sprawy i nie wie, co mówi.

Zwrócił się z prośbą, żeby radny nie oczerniał jego osoby.

Poinformował, że osobiście wykonał wszystko, co w jego mocy. Zachęca radnych, żeby też wykonywali swoje obowiązki, jako Rada. Natomiast, co radni zrobią to ich sprawa.

Dodał, że przeprasza, że się uniósł.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że Pan Przewodniczący nieładnie postępuje.

Poinformował, że zarzucił Panu Przewodniczącemu prawdę, żadne kłamstwa i nie zrobił oczerniania Pana Przewodniczącego.

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący po otrzymaniu takiego projektu uchwały, który zobowiązuje Radę do trzydziestodniowego odniesienia się do tej sprawy, powinien zwołać sesję nadzwyczajną. To był obowiązek Pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący niech nie wciska swoich kłamstw.

Stwierdził, że nic złego nie zarzucił Panu Przewodniczącemu, lecz powiedział prawdę. Pan Przewodniczący powinien zwołać w sprawie pilnej Radę, ale tego nie zrobił i ciągnął to do końca, żeby Rada nie miała prawa, nie zdążyła złożyć odwołania. Pan Przewodniczący może odpowiedzieć, że radny kombinuje, ale to Pan Przewodniczący przekombinował.

Poinformował, że jest o 8 lat dłużej radnym, jak Pan Przewodniczący. Troszkę przeżył i takiego draństwa jeszcze nie widział. Były różne polemiki, różne oskarżenia, ale wychodziło się, podawało się rękę.

Stwierdził, że nie powie, że to jest nieudolność Pana Przewodniczącego, a tylko Pan Przewodniczący zagrał tak, jak Koalicja Bielska i Nasze Podlasie, którzy rządzą w mieście. Pan Przewodniczący zagrał to, co będzie wygodne dla reszty swoich pobratymców.

Stwierdził, że Pan Przewodniczący powinien to przyjąć normalnie, natomiast zarzuca radnemu kłamstwa i oskarżenia. Trzeba rozróżnić prawdę od kłamstwa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie widzi powodów do dalszej dyskusji. To, co miał powiedzieć to powiedział Panu radnemu.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że ma nadzieję, że znajdzie się przynajmniej jedna osoba merytoryczna w Radzie, która ze zrozumieniem przeczyta projekt uchwały i zajmie stanowisko.

Stwierdziła, że do tej pory i nie tylko na tej sesji można zauważyć, że łatwo jest kogoś krytykować, obrażać i łatwo dużo mówić. Natomiast tutaj trzeba wykonać pracę.

Dodała, że jeszcze raz chce podkreślić, że 4 dni to jest bardzo dużo na wykonanie tej pracy merytorycznej i nie należy się obrażać, bo Burmistrz też nie jest z żelaza i z kamienia. Nie wolno do kogoś rzucać inwektyw, bo jest to niesprawiedliwe. Jest tryb odwoławczy i Burmistrz z tego korzysta. Natomiast radni powinni wykazać się merytorycznością przy procedowaniu tej uchwały.

Dodała, że ma nadzieję, że przynajmniej jedna osoba wie, o co w tym wszystkim chodzi. Chodzi tu o przegłosowanie i o zajęcie stanowiska. Wszystko jest napisane tak, jak być powinno i są też podpowiedzi ze strony radcy prawnego, więc nie należy opowiadać niestworzonych rzeczy, bo w konsekwencji została podjęta uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania dla Burmistrza. To wynikało z takiego mówienia trochę bez sensu, bo czytając protokół to tam było poplątanie z pomieszaniem i dlatego jest ze strony Burmistrza taka reakcja.

Zwróciła uwagę, że Pani mecenas wytyczyła kierunki.

Stwierdziła, że osobiście sądzi, że radni są świadomi, o co w tym wszystkim chodzi.

Poinformowała, że poprzednio też była sprawa sądowa, Rada się sądziła i było wszystko w porządku. Ta Rada nie powinna być inna i radni powinni podnieść tę rękawicę.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że stanie w obronie Pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący powiedział, jak wyglądała sytuacja z procedowaniem tej skargi. Skarga została złożona do Urzędu 3 stycznia. 5 stycznia, po odleżeniu swego czasu w urnie, w dezynfekowaniu dokumentów, została przekazana do referatu merytorycznego. Pan Przewodniczący wyraźnie powiedział, że niezwłocznie poprosił o opinię prawną, jak ma w dalszy sposób postępować.

Zwrócił uwagę, że wystarczy spojrzeć na wniosek o podjęcie uchwały, z jaką jest datą i z jaką datą jest projekt uchwały w sprawie przekazania skargi. Radcowie projekt zaopiniowali z datą 19 stycznia, a Pan Przewodniczący z datą 20 stycznia przekazał to do radnych. Było to 5 dni przed Komisjami. W piśmie wyraźnie było napisane, że jest prośba do radnych o zajęcie się tym tematem na Komisjach. Niestety, żadna Komisja nie chciała tym się zająć stwierdzając, że o tym będzie dyskutowało się na sesji. Gdyby jednak ktoś podjął się tego zadania i na Komisjach zostało wypracowane stanowisko, to teraz byłaby zupełnie inna sytuacja.

Poinformował, że też nie jest w komfortowej sytuacji, ale ma dość pomiatania jego osobą przez niektórych radnych, bo czuje się tym skrzywdzony i ma prawo tak się czuć. Natomiast Sąd zdecyduje, chyba, że radni zreflektują się. Jednak słuchając dyskusji to nie widzi tutaj chęci na refleksję.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chciałby zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że zamyka dyskusję. Poinformował, że przejdą do głosowania projektu uchwały, który radni otrzymali.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum przed głosowaniem.

Poinformował, że jeszcze Pani mecenas zgłosiła się do dyskusji.

Stwierdził, że w związku z tym przerywa sprawdzanie obecności i udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Joanna Kamińska zwróciła uwagę, że załącznikiem do uchwały jest stanowisko, a przecież żadnego stanowiska nie ma, więc co radni będą głosować.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że skoro nie ma chętnych do dyskusji.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że w projekcie uchwały załącznikiem jest odpowiedź na skargę, a tej odpowiedzi nie ma. Jest tutaj niespójność, bo w części dyspozytywnej uchwały jest zapis o tym, że przekazuje się uchwałę wraz z odpowiedzią, natomiast tej odpowiedzi tej nie ma.

Dodała, że musi tutaj rozważyć hipotetycznie wszystkie możliwości. W sytuacji, gdyby uchwała przeszła i udzielono Panu Przewodniczącemu pełnomocnictwo, to treść tej uchwały jest niezupełna z racji tego, że w

§ 1 lub 2 jest zapis, że Rada przekazuje skargę wraz z odpowiedzią, a dopiero potem jest udzielenie Panu Przewodniczącemu pełnomocnictwa. Gdyby była inna treść uchwały, czyli upoważnienie Pana Przewodniczącego, bądź Pan Przewodniczący ewentualnie mógłby upoważnić inną osobę do sformułowania odpowiedzi na skargę, to byłaby inna sytuacja. Natomiast teraz, gdy ta uchwała przejdzie to ona jest niezupełna, bo nie ma odpowiedzi. Jeżeli uchwała nie przyjdzie to będzie sytuacja, o której już rozmawiano, o konsekwencjach, jakie ewentualnie poniesie Rada.

Stwierdziła, że jedno i drugie wyjście jest wyjściem nierozwiązującym problemu. Nawet, gdyby Panu Przewodniczącemu to pełnomocnictwo było udzielone to nie ma przesądzonej uchwały kierunkowej, co do tego, w jaką stronę mocodawca chciałby iść.

Uważa, że jest to przedwczesne zamknięcie dyskusji, ale faktycznie nie ma osób chętnych do tego, żeby w sposób merytoryczny nad tym się pochylić i znaleźć rozwiązanie. Rozwiązanie jest i tak jak tutaj Pani Burmistrz powiedziała, te cztery dni to jest bardzo dużo dla profesjonalnego pełnomocnika na napisanie takiej odpowiedzi. To jest nawet kwestia 1-2 dni, ale trzeba wiedzieć, w jakim kierunku radni chcieliby iść.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wznawia jednak dyskusję, ponieważ są zgłoszenia. Zgłosił się Pan Stanisław Charyton ad vocem. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że w tym punkcie porządku obrad w przedłożonych materiałach po kolei jest wniosek w sprawie podjęcia uchwały, projekt uchwały, skarga do Sądu i załącznik do skargi. Jako załącznik do skargi w materiałach potraktowano protokół z sesji Rady Miasta, gdzie było uzasadnienie na podstawie, którego radni nie udzielili wotum zaufania.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że jeszcze chce zapytać Panią mecenas o pełnomocnika profesjonalnego, czy jest taki obowiązek w tym wypadku.

Zwróciła uwagę, że są cztery dni na napisanie zwykłego pisma urzędowego, które można napisać czytając protokół i wiedząc o tym, co się mówiło.

Stwierdziła, że tutaj ma wątpliwość związaną z tym profesjonalnym pełnomocnikiem, bo chyba trzeba byłoby do tego inaczej podejść. Być może zmieniły się w tym zakresie przepisy, więc tego nie wie.

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że odnośnie profesjonalnego pełnomocnika to tutaj nie ma przymusu adwokacko-radcowskiego.

Dodała, że mówi o tym profesjonalnym pełnomocniku, ponieważ już na Komisjach radni powiedzieli, że zaangażują kancelarię najlepszą z najlepszych. Stąd jest ta informacja dotycząca tego pełnomocnika profesjonalnego. Oczywiście, że może to być, ale radni sami też mogą taką odpowiedź skonstruować i potem Pan Przewodniczący mając udzielone pełnomocnictwo taką odpowiedź podpisałby. Takie upoważnienie dawałoby prawo podpisania i wysłania. Poza tym ta odpowiedź byłaby też elementem uchwały.

Poinformowała, że radni mogą sami to zrobić, ale najpierw radni muszą wiedzieć, co chcą zrobić.

Zwróciła uwagę, że już o tym mówiła na wstępie, że radcowie prawni w tej sprawie mogą działać tylko informacyjnie, a nie merytorycznie, z uwagi na przepisy kodeksu etyki radcowskiej. Zespołowi z Kancelarii, który pracuje w Urzędzie i wszystkim innym, którzy są powiązani kapitałowo, nie wolno tutaj zabierać głosu odnośnie merytorycznego sposobu rozwiązania tej sprawy.

Poinformowała, że cały czas mówi o tym, że są dwa sposoby, albo uznanie skargi za zasadną, albo wniosek o oddalenie skargi. To jest cały katalog rozwiązań. Sprowadza się to do dwóch rozwiązań i radni muszą wybrać jedno z tych dwóch. Gdyby radni korzystali z pełnomocnika to ewentualnie ten pełnomocnik mógłby coś doradzić, ale i tak decyzja, w jakim kierunku iść należy do radnych.

Stwierdziła, że możliwe jest wypracowanie takiej decyzji na dzisiejszej Radzie i skonstruowanie odpowiedzi, albo za uznaniem skargi, albo za oddaleniem i przedstawienie, dlaczego radni tak uważają. To już wypełni znamiona odpowiedzi na skargę. Nie są tu konieczne elaboraty, ani rozprawy naukowe. Odpowiedź może być długa, krótka, obszerna, bądź nie, ale ta odpowiedź być musi.

Uważa, że jest wystarczający czas, żeby to wypracować. Natomiast, gdy radni w ogóle nie złożą odpowiedzi, to ta sytuacja jest chyba najgorszą z możliwych. Ostateczna decyzja należy oczywiście do radnych, ale w tym kierunku też jakby nie ma komunikacji między radnymi. Niektóre osoby zabierały głos w dyskusji, ale były to pojedyncze osoby, więc nie wiadomo, jakiego zdania są pozostali i gdzie jest ta większość w Radzie. W

związku z tym należałoby zacząć od ustalenia kierunku, od ustalenia projektu odpowiedzi w ramach wniosków do uchwały, a dopiero potem głosowanie uchwały.

Dodała, że jest stara rzymska paremia – „Chcącemu nie dzieje się krzywda”.

Stwierdziła, że jeżeli radni nie chcą składać, to już nie będzie więcej wyjaśniała. Już wystarczająco dużo powiedziała, aby radni mogli podjąć świadomą decyzję.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że przysłuchuje się cały czas tej dyskusji. Rzeczywiście radni są w takiej sytuacji, gdzie nie bardzo potrafią się odnaleźć. Może radni powinni spróbować i w tej sprawie złożyłaby wniosek, żeby radni przegłosowali, że ta skarga jest zasadna. Może to zamknie dyskusję i każdy z radnych niech wtedy wyrazi swoją opinię.

Poinformowała, że zgłasza wniosek, że skarga jest zasadna.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że radni teraz nie dyskutują o tym, czy skarga jest zasadna, czy nie, lecz dyskutują w sprawie przekazania skargi. To są zupełnie dwie różne sprawy.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że chodzi o przekazanie skargi, ale z określonym zdaniem radnych. Osobiście tak to rozumie i Pani mecenas cały czas to tłumaczy radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że w związku z tym w uzasadnieniu byłby zapis, że skarga jest zasadna.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 13:04 do godziny 13:24.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLV sesji Rady Miasta w VIII kadencji samorządu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 osób potwierdziło swoją obecność, więc wszyscy są obecni.

Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020. Dodał, że został zgłoszony wniosek.

Otworzył dyskusję.

Radny Emil Falkowski poinformował, że ma pytanie do Pani mecenas. Jeżeli teraz radni przyjmą uchwałę w takim stanie, jak jest, bez żadnego uzasadnienia wniosku, to podczas rozprawy przed sądem, Pan Przewodniczący Andrzej Roszczenko reprezentując Radę będzie mógł jedynie powiedzieć, że Rada Miasta nie wypracowała żadnego wniosku, żadnego uzasadnienia i na tym to się skończy. Sąd będzie rozpatrywał na podstawie dokumentów, które ma zgromadzone, czyli protokołu z sesji Rady Miasta. Czy radni, żeby wypracować wniosek po tej sesji, w przyszłości będą musieli zwołać sesję nadzwyczajną, albo normalną i na sesji wypracowywać taki wniosek? Jak to będzie dalej wyglądało? Jeżeli radni będą chcieli powołać kancelarię radców niezależnych, która będzie reprezentowała Miasto to, czy znowu trzeba będzie powołać sesję nadzwyczajną? Na tej sesji, jako Emil Falkowski będzie mógł taką kancelarię zarekomendować i ona będzie reprezentowała Radę Miasta, jeżeli większość radnych za tym zagłosuje. Czy to opłaci Urząd Miasta, czyli obsługa Rady Miasta?

Dodał, że jeszcze dygresja do Pani Wiceburmistrz. Pani Wiceburmistrz powiedziała, że cztery dni to jest bardzo dużo. Natomiast radni czekają już kilka lat na to, żeby coś zmieniło się w sprawie opłat za śmieci, a Pani Wiceburmistrz mówi, że cztery dni to jest dużo. W tej sprawie nadal nic się nie dzieje.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że dopiero teraz się zgłasza, ponieważ wcześniej nie potwierdził kworum i nie mógł wziąć udziału w dyskusji.

Stwierdził, że ma wrażenie, że część radnych jest zupełnie zaskoczona tą sytuacją i jej przebiegiem, natomiast takie są skutki przewidziane prawem.

Poinformował, że stoi na stanowisku, że podobnie jak Rada nie była jednogłówna w czerwcu podczas głosowania, tak samo i teraz chyba jednośmi nie będzie wśród radnych. Uważa, że Pan Burmistrz ma prawo dochodzić swoich racji przed Sądem. Osobiście jest za tym, żeby skargę przekazać uznając, że Sąd powinien ją rozpatrzyć, dlatego że głosowanie w czerwcu było wyznacznikiem wotum zaufania, nieufności i nie było jednomyślności. Część radnych poparła Burmistrza i teraz Burmistrz ma rację w dociekaniu swoich praw. Mieszkańcom też trzeba byłoby tą sprawę wyjaśnić, dlatego że na pewno to nie jest zdrowa sytuacja i świadczy o tym, że nie ma żadnej komunikacji w Radzie Miasta. Współpracy już chyba od dłuższego czasu też nie ma. Nie ma tej komunikacji, woli współpracy z Panem Burmistrzem i nie ma tej woli współpracy przynajmniej części radnych z Kancelarią radcy prawnego. Nie wie, do czego to doprowadzi Radę i Miasto. Stwierdził, że to wszystko, co teraz się odbywa jest przewidziane prawem. Nie należy być zaskoczonym tą sytuacją, trzeba z tym się zmierzyć i zastanowić, jak w przyszłości obradować, żeby później nie narażać budżetu miasta na niepotrzebny szwank. Oczywiście radni mają prawo do podejmowania swoich autonomicznych decyzji, ale widać tutaj, że dzisiaj znowu zabrnęto w ślepią uliczkę.

Poinformował, że jest za tym, żeby uzasadnienie dzisiaj powstało i można było je zaprezentować. Może to być krótkie, lakoniczne uzasadnienie. Skargę trzeba przekazać i niech Sąd Administracyjny ją rozpatrzy. W jaki sposób ją rozpatrzy to dalej ta sprawa będzie procedowana. Trzeba brać pod uwagę, jakie są konsekwencje.

Stwierdził, że Pan Burmistrz miał pełne prawo tak postąpić i radni nie mogą być zaskoczeni. Trzeba iść dalej i procedować zgodnie z prawem. Chciałby, aby na tej sesji radni mogli przegłosować ten projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że tutaj padło pytanie - jak obradować? Obradować należy w ten sposób, żeby podejmować decyzje merytoryczne. Obecnie jest temat dotyczący skargi, a Pan Falkowski powiedział o śmieciach. Wobec tego, jaka jest tu merytoryka.

Poinformowała, że procedura jest określona w uchwale i trzeba zastanowić się nad krokami, które należy wykonać, żeby sprostać przepisom prawnym.

Zwróciła uwagę, że radni mówili, że załącznikiem do skargi jest protokół. Wiadomo, jaka jest treść tego protokołu. Można ten protokół przepisać, to żaden problem, ale radni kończyli szkoły i wiedzą, jak się pisze pisma urzędnicze. Potrzebna jest tylko odrobina woli po to, żeby nie narażać finansów.

Zwróciła uwagę, że tutaj też padły argumenty, że Burmistrz ma prawo czuć się urażony, nie może być pomiatany, podejmuje merytoryczne decyzje i trzeba merytorycznie głosować w każdej sprawie, która jest przedstawiona radnym pod obrady.

Poinformowała, że można zrobić dłuższą przerwę i znaleźć koncepcję oraz przelać na papier to, co radni uważają i temat będzie załatwiony.

Radca prawny Joanna Kamieńska stwierdziła, że oczywiście można zrobić przerwę i wypracować stanowisko, a potem krótkie uzasadnienie.

Poinformowała, że protokół nie jest załącznikiem do uchwały i do wniosku, lecz jest załącznikiem do skargi Burmistrza. W związku z tym powoływanie się na protokół drugiej strony to nie jest profesjonalne.

Zwróciła uwagę, że Pan Falkowski chyba nie bardzo słuchał wcześniejszych jej wypowiedzi, ponieważ już o tym powiedziała, kto i za co zapłaci oraz w jaki sposób zostałyby podpisane pełnomocnictwo z ewentualnym profesjonalnym pełnomocnikiem, którego radni chcą zaangażować. Natomiast tutaj nawet nie wiadomo, czy radni chcą tego pełnomocnika, bo jeszcze o tym nie powiedzieli, a Pan Falkowski będzie już wybierał pełnomocnika. To absolutnie nie byłoby w takiej procedurze, o jakiej mówił Pan radny. Jeżeli Przewodniczący zostanie umocowany do tego, żeby działać w imieniu Rady, wówczas pełnomocnictwo podpisze Przewodniczący. Niepotrzebna będzie tutaj uchwała, chyba, że radni nie porozumieją się między sobą i znowu każdy będzie chciał zaangażować własną obsługę prawną. Jednak nie należy tu wybiegać w przyszłość.

Poinformowała, że radni powinni zacząć od jednej rzeczy, od kierunku. Najpierw trzeba ustalić kierunek, nawet w głosowaniu technicznym i wtedy będzie wiadome, w jakim kierunku iść, czy w takim kierunku, jak wniosek Pani radnej, czy w kierunku przeciwnym. Wtedy można zrobić długą przerwę i wypracować stanowisko. Tutaj nie ma specjalnych wymogów. Lepsze stanowisko jakiegokolwiek niż żadne stanowisko.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma już zgłoszeń do dyskusji, ale jest wniosek Pani radnej Eugenii Kruk o następującej treści - Rada Miasta uznaje skargę za zasadną. Ten wniosek należy przegłosować i to byłoby w uzasadnieniu w odpowiedzi na skargę. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum. Poinformował, że Pan Żukowski zgłosił się do dyskusji.

Radny Artur Maciej Żukowski poprosił Przewodniczącego Rady o powtórzenie wniosku zgłoszonego przez Panią Eugenię, ponieważ nie usłyszał tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że treść wniosku jest następująca - Rada Miasta uznaje skargę za zasadną.

Radny Artur Maciej Żukowski podziękował za powtórzenie wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Pana radnego o potwierdzenie obecność, żeby mógł głosować.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych. Poinformował, że przystępują do głosowania wniosku. Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

W trakcie głosowania, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pan Simoniuk proszony jest o głosowanie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** skontaktował się telefonicznie z radnym Eugeniuszem Simoniukiem.

Po zakończonej rozmowie telefonicznej, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Pan Simoniuk poinformował, że nie bierze udziału w głosowaniu. Stwierdził, że 20 radnych zagłosowało, więc głosowanie zostanie zakończone.

Głosowano wniosek w sprawie:

Rada Miasta uznaje skargę za zasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za wnioskiem głosowało 8 radnych, przeciw - 12, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Stwierdził, że w związku z tym nie ma uzasadnienia.

Poinformował, że taki jest wynik głosowania, więc prosiłby osoby, które są przeciw, aby napisały krótkie uzasadnienie odnośnie tego wniosku.

Poinformował, że ogłasza w tym celu półgodzinną przerwę.
Dodał, że każdy inny wniosek też może być zgłoszony.

Przerwa w obradach trwała od godziny 13:40 do godziny 14:10.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Poinformował, że jest realizowany punkt 10 porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych. Nie ma jeszcze połączenia z Panem Charytonem, ale jest kworum i można wznowić obrady oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

Poinformował, że ogłosił przerwę w celu wypracowania projektu uchwały i uzasadnienia do uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ma pytanie do radnych, czy potrzebują jeszcze przerwy, aby wypracować, dopracować projekt uchwały? Stwierdził, że zgłosił się Pan Artur Maciej Żukowski. Udzieli głosu Panu radnemu.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że poproszą o przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ogłasza jeszcze pół godziny przerwy.

Przerwa w obradach trwała od godziny 14:13 do godziny 14:43.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Poinformował, że obecnie jest punkt 10 porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność. Wszyscy są obecni, jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

Poinformował, że realizowany jest punkt 10 i jest kontynuowana dyskusja.

Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek do projektu uchwały, ani też nie wpłynęło żadne uzasadnienie do załącznika. W związku z tym za chwilę zostanie poddany pod głosowanie projekt uchwały bez uzasadnienia, w takiej formie, jak został przedstawiony radnym.

Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 osób potwierdziło swoją obecność, więc jest kworum. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Poprosił radnych o głosowanie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że kończą głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 7, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (2)

Emil Falkowski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk

BRAK GŁOSU (7)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym, za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw - 2, wstrzymało się od głosu - 4, siedem osób nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdził, że w związku z tym uchwała w takiej formie została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 8, przeciw - 2, wstrzymujących się - 4,

siedmiu radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr XLV/346/22

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020

(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym wraz z załącznikami, a załącznikami były propozycje planów pracy poszczególnych Komisji Rady Miasta. Projekt uchwały był poddany pracom Komisji Rady Miasta i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4J do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum przed głosowaniem.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność, więc są wszyscy radni i jest kworum. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr XLV/347/22

w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta

Bielsk Podlaski na 2022 rok

(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4K do protokołu).

Poinformował, że w związku z podjęciem przez Radę Miasta Bielsk Podlaski na XLIII sesji Rady Miasta 30 listopada 2021 roku Uchwały Nr XLIII/314/21 w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz niedokonaniem wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta na sesji w dniu 28 grudnia 2021 roku, wnosi o ponowne dokonanie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski na najbliższej sesji Rady Miasta, czyli w dniu 31 stycznia 2022 roku. Zgodnie z artykułem 19 ustęp 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - Dziennik Ustaw z 2021 roku, pozycja 1372 i pozycja 1834, rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i od jednego do trzech wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym. Mając na uwadze uregulowania wynikające z § 57 ustęp 1 uchwały w sprawie Statutu Miasta Bielsk Podlaski, który stanowi, że Rada Miasta wybiera ze swego grona dwóch Wiceprzewodniczących, zasadnym jest dokonanie wyboru Wiceprzewodniczącego na styczniowej, czyli dzisiejszej sesji.

Dodał, że chciałby poinformować i przypomnieć radnym procedurę wyboru Wiceprzewodniczącego.

Procedura będzie wyglądała następująco:

1. Zgłoszenie kandydatów na Wiceprzewodniczącego.
2. Zarządzone zostanie głosowanie tajne w trybie zdalnym eSesja w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.
3. Wybrana zostanie Komisja Skrutacyjna w trybie zdalnym w głosowaniu jawnym.
4. Radni zgłoszą kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Kandydat na członka Komisji Skrutacyjnej wyrazi zgodę, która będzie równoznaczna ze zgodą na przyjazd do miejsca obrad na ulicę Kopernika 3.
5. W trybie zdalnym odbędzie się głosowanie jawne nad powołaniem składu Komisji Skrutacyjnej.
6. Następnie zostanie ogłoszona przerwa, podczas której członkowie Komisji Skrutacyjnej przyjadą do miejsca obrad i Komisja ukonstytuuje się.
7. Komisja Skrutacyjna będzie czuwać nad przeprowadzeniem przez Przewodniczącego Rady Miasta i wspomagającego informatyka głosowania tajnego i z tej czynności sporządzi protokół.
8. Po głosowaniu tajnym zostanie wygenerowany wynik głosowania, który będzie stanowił załącznik do protokołu.
9. Komisja Skrutacyjna przedstawi Radzie Miasta wyniki głosowania.

10. W oparciu o protokół Komisji Skrutacyjnej zostanie podjęta uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.
Otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Wobec braku zgłoszeń kandydatów, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Stwierdził, że nie ma zgłoszeń kandydatów, więc nie będzie głosowania.

13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 porządku obrad dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 20 grudnia 2021 r. do 24 stycznia 2022 r. stanowi załącznik nr 23 do protokołu). Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone wszystkim radnym.
Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Eugenia Kruk zwróciła uwagę, że sprawozdaniu na stronie 4, Pan Burmistrz informuje o sprzedaży nieruchomości, o zawarciu aktu notarialnego i jest tam wymieniona kwota, jaka została uzyskana. Poinformowała, że tej kwoty nie znalazła w budżecie. W związku z tym, czy Pan Burmistrz może odnieść się do tego tematu?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że dokładnie takiej kwoty nie ma, ale jest kwota wyższa, ponieważ nie jest to jedyna nieruchomość, którą samorząd Miasta Bielsk Podlaski miał nadzieję sprzedać. W budżecie jest pozycja „Gospodarka nieruchomościami” i w tej pozycji plan na 2022 rok jest to chyba 1.800.000 zł. Może się mylić odnośnie tej kwoty, ale kwota ze sprzedaży tej nieruchomości jest niższa od tego, co jest w tym momencie zaplanowane w budżecie.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że ma pytanie dotyczące uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej. Z tego, co się orientuje to w piątek zostało przesłane uzyskane pozwolenie na budowę. Wszystkie dokumenty są przesłane do Urzędu. Pan Burmistrz na Komisjach deklarował, że po przesłaniu tych pozwoleń, gdy już będzie kompletna dokumentacja to będzie rozmowa na temat aneksu. Jak wiadomo termin jest do końca marca. W związku z tym ma pytanie, czy już są jakieś decyzje i jak to wygląda?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że są umówieni z wykonawcą na czwartek. Będzie to oficjalne przekazanie całej kompletnej dokumentacji i dopiero wtedy będą już kwestie negocjacji terminów. Dodał, że potwierdza to, co powiedział Pan radny, że dokumenty już są prawie gotowe. Natomiast oficjalne przekazanie nastąpi w czwartek 3 lutego.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że ma pytanie w imieniu mieszkańców ulicy Cegielnianej - o jakiej nawierzchni ma być robiona ta ulica, czy będzie realizowany cały projekt na tą ulicę? W tym zakresie jest dużo niewiadomych i chciałby, żeby Pan Burmistrz to wyjaśnił.
Poinformował, że druga kwestia dotyczy konkursu na realizację zadań publicznych. W sprawozdaniu podano, że jest już zarządzenie. W związku z tym jest następujące pytanie - dlaczego jest to tak późno? W tamtym roku było to w grudniu, a wiadomo, że chodzi o realizację zadań publicznych, wspieranie sportu i o kluby, które już rozpoczęły przygotowania, natomiast koszykówka jest nawet w trakcie sezonu. Ten konkurs w tym roku jest bardzo późno, a wiadomo, że to jeszcze trochę się przyciągnie i podpisanie umów zacznie się w marcu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o konkurs dla organizacji pozarządowych, to przyczyna przesunięcia tego w czasie jest bardzo prozaiczna. Było to zwolnienie lekarskie pracownika odpowiedzialnego za te rzeczy. Jest to jednoosobowe stanowisko i w związku z tym, do momentu powrotu pracownika do pracy nie można było tego zrobić. Natomiast niezwłocznie po

powrocie pracownika dokumenty zostały przygotowane, zaaprobowane i podpisane. Konkurs jest ogłoszony.

Poinformował, że ulica Cegielniana ma być robiona w całości. Natomiast, jak już było powiedziane w odpowiedzi Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi, ta dokumentacja ma trafić w czwartek. Wtedy będzie można konkretnie powiedzieć, co dokumentacja przewiduje i co zostanie zrobione. Według zamierzeń cała ulica Cegielniana miała być wykonana.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że umknęła jeszcze jednak rzecz dotycząca ulicy Bohaterów Września. Czy są już zrealizowane kwestie w tym temacie? Czy będzie ogłaszany nowy przetarg, czy to będzie wykonywał ten wykonawca, który jest, czy są już jakieś ustalenia?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) wyjaśnił, że ulica Bohaterów Września na dzień dzisiejszy zgodnie z rekomendacją inżyniera kontraktu jest wyłączona z zadania, które wykonuje Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk. Jednak nie znaczy to, że nie zostanie przywrócona. Jeszcze nie ma wszystkich uprawomocnionych decyzji dotyczących przejęcia przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski części nieruchomości, na której znajduje się droga. W momencie, kiedy będą już uprawomocnione decyzje, to wtedy można wrócić do postępowania. Dużo będzie zależało od tego, jak szybko te decyzje wojewoda wyda już prawomocne. W większości przypadków one już są prawomocne, ale jeszcze nie na wszystkie nieruchomości.

Dodał, że inwestycję trzeba zrobić do końca tego roku.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że czekano tam na przysłowiowy jeden papierek dotyczący jednego właściciela. Czy to przedłuży się znowu z powodu COVID, czy są tam jakieś problemy? Kolejne pytanie - czy dofinansowanie nie jest zagrożone? Podejrzewa, że kwota, która jest przeznaczona na ulicę nie zmienia się w przetargu. Mając na uwadze duży wzrost cen materiałów to raczej żaden wykonawca nie podejmie się w tych pieniądzech teraz realizacji tej inwestycji. Co wtedy będzie i czy cały duży projekt nie jest zagrożony?

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że ma pytanie odnośnie Zadania 1 dotyczącego gospodarki wodno-ściekowej. Zostały tam znowu wymienione ulice Kowalska, Kołtątaja, Matejki i inne z tego całego osiedle. Natomiast już w grudniu wszystkie dokumenty miały być przekazane do PK i ludzie mieli się podłączać. Dlaczego w sprawozdaniu Pana Burmistrza nadal to funkcjonuje? Poinformowała, że drugie pytanie jest następujące - ile gospodarstw skorzysta z grantu, jeśli chodzi o instalację fotowoltaiki? W sprawozdaniu napisano, że w tej chwili są podpisywane umowy, jeśli chodzi o te granty. Wobec tego chciałyby wiedzieć, ile gospodarstw w naszym mieście skorzysta z tego dobrodziejstwa.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że sprawozdanie międzysesyjne obejmuje okres od 20 grudnia, więc ten zapis dotyczący Zadania 1 z gospodarki wodno-ściekowej musiał tu być ujęty. Nie jest to sprawozdanie od 1 stycznia, lecz również obejmuje okres w grudniu, kiedy przekazywano dla Przedsiębiorstwa Komunalnego dokumenty w związku z wykonaną inwestycją. Poinformował, że jeśli chodzi o liczbę gospodarstw domowych, które zostały zakwalifikowane do montażu instalacji fotowoltaicznych jest to ponad 60 rodzin.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem oraz z pytaniami radnych i odpowiedziami Pana Burmistrza. Poinformował, że zamyka punkt 13 porządku obrad.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

14. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 to „Sprawy różne”. Dodał, że na posiedzeniach Komisji nie zgłoszono żadnych spraw różnych.

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Stanisław Charyton poinformował, że w trakcie sesji otrzymał sms-a od mieszkańców ulicy Reja. Mieszkańcy napisali następującą treść - „Kopią rów na szerokość 1 metra i układają krawężnik wysoki. Nie ma przejścia, ani wyjazdu. Starsza osoba nie przekroczy tego rowu. Niech jakoś zrobią przejście z posesji na ulicę”.

Poinformował, że osobiście nie był na tej ulicy i tego nie oglądał. Natomiast chodziłoby o to, żeby pracownik Urzędu Miasta sprawdził, jak wygląda sytuacja, bo być może tam nie kopią rowu, lecz przy podnoszeniu krawężnika za krawężnikiem powstaje coś w rodzaju tego rowu i istnieje prawdopodobieństwo, że jest tam kłopot z przejściem.

Poinformował, że prosiłby o sprawdzanie tego i ewentualnie zaradzić tej sytuacji.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że w imieniu mieszkańców chce zapytać o sprawę azbestu. Kiedy można spodziewać się realizacji złożonych wniosków na utylizację? Dotyczy to osób, które już mają zdjęty oraz zabezpieczony eternit i czekają na jego odebranie. Kiedy mieszkańcy mogą spodziewać się takiej realizacji?

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że chce powrócić do poprzedniego pytania, bo nie otrzymał odpowiedzi. Co będzie z ulicą Bohaterów Września, jakie jest zapatrywanie na to, jaki jest pomysł i jak to ma być realizowane?

Poinformował, że kolejny temat dotyczy ulicy Wyszyńskiego. Czy ta budowa została już rozliczona, czy na tej inwestycji były wykonywane prace dodatkowe przez wykonawcę?

Poinformował, że kolejną sprawą jest próg zwalniający na ulicy Kazimierzowskiej. Są tam znaki pionowe, natomiast tego progu nie ma już od pewnego czasu. Kilka razy była podnoszona kwestia, że te progi nie spełniały swoich funkcji. To jest kolejny przykład na to, że tak jest. W związku z tym, czy znowu zostanie zakupiony kolejny próg za 10.000 zł?

Zwrócił uwagę, że Miasto już otrzymało 1.000.000 zł za najlepiej wyszczepioną gminę. Pan Burmistrz deklarował, że z tej kwoty będzie realizowany projekt z Budżetu Obywatelskiego. Czy w tym temacie podjęto działania, czy czeka się teraz na wiosnę?

Poinformował, że kolejny temat był już dawno podnoszony przez Pana Tomasza Hryniewickiego i dotyczy mostu na rzece Narwi.

Dodał, że tamtędy też dosyć często przejeżdża. Ten most jest w opłakanym stanie. Jak na to zapatruje się Województwo? Czy można wyjść z wnioskiem, żeby przyspieszyć remont tego mostu? Wiadomo, że jest tylko jeden most w Płoskach i jeśli tam coś się wydarzy, to trzeba jechać przez ten drugi most. Na tym moście od pewnego czasu są poustawiane pachołki ze względu na rozszczelnianie i niewiele tam chyba brakuje do wyłączenia tego przejazdu.

Radny Paweł Bierzyn zwrócił się z pytaniem - czy już wiadomo, na co Miasto chce złożyć wnioski o dofinansowanie z Polskiego Ładu?

Poinformował, że napisał dwie interpelacje i otrzymał odpowiedź 17 stycznia od Pani Burmistrz, że jeszcze nic nie wiadomo. Minęło już 2 tygodnie, natomiast wniosek trzeba złożyć do 14 lutego.

Poprosił o odpowiedź, czy może coś się zmieniło.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że na ulicy Jagiellońskiej po zakończeniu inwestycji jest słup drewniany z instalacją elektryczną, który jest bardzo nachylony nad drogą. W związku z tym prosiłby sprawdzić, czy to nie zagraża bezpieczeństwu.

Stwierdził, że chciałby powrócić do Komisji Oświaty, w której nie uczestniczył i do wypowiedzi Pana Burmistrza odnośnie współpracy Burmistrza i radnych Rady Miasta.

Poinformował, że razem z Tomkiem Hryniewickim został obarczony przez Pana Burmistrza tym, że ta współpraca z radnymi nie układa się tak jak powinna oraz tym, że Pan Burmistrz wychodzi z inicjatywami współpracy, a radni odrzucają współpracę.

Stwierdził, że w związku z tym chciałby poinformować osoby, które były na Komisji i osoby, które to komentowały. Ma też nadzieję, że Pan Burmistrz zabierze głos i to potwierdzi. Chciałby poinformować o tym, że razem z Tomaszem Hryniewickim wyszedł z inicjatywą spotkania. Jako radni wyszli z propozycją uszczelnienia systemu opłaty za śmieci, dogadania się na temat opłaty za śmieci, a współpraca zakończyła się w momencie, kiedy Pan Burmistrz powiedział, że złożył skargę. To radni wyszli z inicjatywą spotkania, z inicjatywą doprowadzenia do opłat za śmieci na poziomie, który powinien być w tej chwili. Natomiast Pan Burmistrz na koniec powiedział o tej skardze i to zaskoczyło radnych.

Stwierdził, że w związku z tym prosiłby nie mówić takich rzeczy, że to Pan Burmistrz wyszedł z inicjatywą, ponieważ to zaproponowali radni.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że dostał dużo telefonów i między innymi też był świadkiem takiej sytuacji. Mieszkańcom chodzi o to, że w czasie opadów śniegu i ślizgawicy zrezygnowano z udrożnienia dróg to znaczy posypania mieszanką soli. Jest jednak jedna zasadnicza sprawa, że krzyżówki muszą być posypane i to nie ulega żadnej dyskusji.

Poinformował, że był świadkiem na ulicy Jagiellońskiej przy cerkwi, kiedy na zjeździe samochód kierowany przez kobietę nie jechał, lecz lód sprowadził ten samochód na ulicę Kopernika. Kierujący samochodem jadąc po prawej stronie ulicy Kopernika trochę panował nad pojazdem i wyhamował, więc nie doszło do stłuczki. Stwierdził, że są to rażące błędy pracowników Pana Burmistrza. Wstyd mówić o tym, żeby podjazd nie był posypany solą. Nie mówi tu już o chodnikach w odległych częściach miasta, ale w śródmieściu są nieposypane, nieuprzątnięte chodniki. To jest przecież podstawa bytu w Bielsku.

Poinformował, że kolejna sprawa nie dotyczy bezpośrednio, ale ponad 100 osób dojeżdża do Narwi do pracy. W powiecie są radni Koalicji Bielskiej oraz Naszego Podlasia i w większości są oni z Bielska Podlaskiego. Należy zwrócić uwagę jak wygląda droga mijając cmentarz w kierunku Narwi. Tak jest już trzeci rok. To jest Stalingrad. Nikt na to nie reaguje, żaden radny powiatowy.

Dodał, że jadąc przez Brańsk widział, jakie tam są drogi powiatowe. Natomiast tutaj to jest powiat B. Następna droga to jest od drogi narewskiej powiatowej przez Pasyunki w kierunku Orli. Tam w czerwcu załatano pięć dziur a szóstą pozostawiono.

Zwrócił uwagę, że w związku z tym zapytaniem trzeba byłoby wysłać pismo do Starostwa. To jest zaniedbanie radnych, którzy pochodzą z tych terenów przeważnie zamieszkałych przez ludność prawosławną.

Dodał, że nie będzie wymieniał, kto jest radnym powiatowym, ale jest między innymi Wicestarosta i taką rzeczą nie zainteresowano się. Na Białce został zrobiony most, natomiast 300 metrów do cmentarza to jest tragedia.

Radny Mikołaj Osipiuk poinformował, że ma jeden temat dotyczący targowicy lekkiej przy ulicy Krynicznej. Jadąc od strony ratusza, pierwszy wjazd jest zbyt wąski i handlujący na wiatkach handlowych skarżą się, że wystawiają towar, a jadące samochody potracają ten towar. Ponadto raz w tym miejscu mogło też dojść do wypadku, w którym poszkodowana zostałaby jedna osoba. Obok przy budynkach stoją samochody, więc nie można tamtędy przejechać, bo jest krawężnik. W związku z tym jest sugestia o rozpatrzenie tematu, żeby wiaty handlowe troszeczkę przykrócić i było trochę chodnika dla przejścia pieszych, aby nie doszło do jakiejś tragedii. Ta prośba jest motywowana tym, że wszystkie wiaty handlowe nie są wykorzystane, rynek słabnie, nie ma przybyszów ze Wschodu i w związku z tym nie ucierpi powierzchnia handlowa.

Dodał, że zrobił zdjęcie i przekaże je do biura obsługi Rady, żeby można było zobaczyć, jak to wygląda w dzień powszedni.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że miesiąc temu była poruszana kwestia żłobków. W związku z tym ma pytanie do Pana Burmistrza, czy Pan Burmistrz spotkał się z właścicielami żłobków i przedyskutowano kwestie dopłat? Czy Pan Burmistrz zwrócił uwagę na problemy tych prywatnych przedsiębiorców, którzy zajęli się opieką nad najmłodszymi?

Poinformowała, że ma też prośbę, aby Pan Burmistrz ponaglił firmę, która zajmuje się uporządkowaniem gospodarki wodno-ściekowej. Chodzi o ulicę Pronina, która jest w tragicznym stanie, tak jak ulica Reja. Mieszkańcy mają jeszcze cierpliwość. Wiadomo, że wszyscy muszą być cierpliwi i wszyscy muszą to znosić, zarówno mieszkańcy ulicy oraz te osoby, które mieszkają na przyległych ulicach i chcą się przedostać. W tej chwili temperatura oscyluje na granicy plusowo - minusowej. Były dni, że było kilka stopni na plusie i

wszystko rozmarzało. Ulica Pronina jest w stanie tragicznym. Przejazd jest dosłownie nierealny w tej chwili, bo są zbyt duże koleiny. Samochody grzęzną w tych koleinach. W związku z tym prosiłaby Pana Burmistrza o ponaglenie i zwrócenie uwagi na to, żeby firma zajmująca się tym tematem czasami wyrównała te koleiny, bo mieszkańcy muszą się przedostać. Czasami może zdarzyć się karetka, cokolwiek innego, a jest tam ogromny problem.

Poinformowała, że chce też zwrócić uwagę na posypywanie solą. Tydzień, półtora tygodnia temu była straszna gołoledź w mieście. Trzeba mieć na uwadze to, że może rozmakać i za moment to przymarza. Należy posypywać te drogi, jeżeli są jakiegokolwiek środki finansowe. Nie było ich w grudniu, ale jest nowy rok. Trzeba tego pilnować, bo o wypadek nietrudno i jest trochę stłuczek w Bielsku.

Poinformowała, że ma jeszcze pytanie - czy jest opiniowana kwestia przycinki drzew? Czy drzewa przy drogach są przycinane, czy jest to kontrolowane? Czy ktokolwiek zwraca uwagę na to, czy nie trzeba dokonać przycinki drzew w związku z tymi wichurami, huraganami, które teraz się zdarzają?

Dodała, że prosiłaby Pana Burmistrza o zwrócenie na to uwagi, żeby nie doszło do wypadku w naszym mieście.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że postara się odpowiedzieć na tematy, które radni poruszyli w swoich wystąpieniach.

Poinformował, że na ulicę Reja i na ulicę Pronina dzisiaj nie wybierze się, ponieważ trwa sesja. Jeśli sesja skończy się w ciągu pięciu minut to jeszcze zdąży tam podjechać póki będzie widno. Natomiast deklaruje, że w dniu jutrzejszym, najpóźniej w środę z pracownikami i z przedstawicielem wykonawcy tam się wybiorą, żeby to wyjaśnić.

Poinformował, że jeśli chodzi o azbest, to nie każdego roku jest ogłaszany konkurs na uzyskanie dofinansowania przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Czasami jest to jeszcze wspomagane środkami z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Stwierdził, że liczy na to, że w tym roku taki konkurs odbędzie się i te samorzady, które złożą wnioski dostaną dofinansowanie. Nasze Miasto ma zamiar złożyć wniosek. W poprzednich latach konkursy były rozstrzygane tuż przed wakacjami, bądź na wakacjach, kiedy jest najlepsza pogoda na demontowanie pokryć dachowych z eternitu. Niektórzy już mają zdjęty eternit i czeka to tylko na odbiór. Konkurs jest taki, że jednocześnie trzeba robić tą część, która polega na zdjęciu eternitu i zabranii go oraz tą część, która tylko polega na zabranii. Na razie konkurs nie został ogłoszony, a jeśli zostanie ogłoszony to przystąpi się do takiego konkursu, żeby zrealizować wnioski, które są w Urzędzie.

Dodał, że chce też odpowiedzieć radnym i mieszkańcom, że wnioski można składać przez cały rok. Wnioski są rejestrowane i później w kolejności składane do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, że dana posesja będzie podlegała pod odebranie wyrobów azbestowych.

Poinformował, że odbiór końcowy prac odnośnie ulicy Wyszyńskiego został wykonany. Ostatnia rzecz, która jeszcze nie została wykonana jest to odbiór przez PGE i załączenie oświetlenia ulicznego. Według posiadanych informacji ma to się wydarzyć w najbliższych dniach.

Wyjaśnił, że próg zwalniający na ulicy Kazimierzowskiej został zdemontowany, bo nie spełniał swojej funkcji. Natomiast jego miejsce tam będzie, więc zostanie zamontowany nowy próg.

Poinformował, że na sesję lutową zostanie przygotowana radnym propozycja wykorzystania miliona złotych z wyszczerpienia.

Zwrócił uwagę, że most na rzece Narew w Strabli ma nieszczęście, że leży na granicy dwóch powiatów, powiatu białostockiego i powiatu bielskiego, aczkolwiek gospodarzem tego jest powiat białostocki. Pan Starosta, Pan Wicestarosta usilnie zabiegali o to, żeby uzyskać środki na remont tego mostu. Zapewne jest problem ze znalezieniem wykonawcy. Nie tylko w Bielsku Podlaskim jest taka sytuacja, że ogłasza się po kilka przetargów aż znajdzie się wykonawcę. Inne samorzady również mają podobne problemy.

Poinformował, że do 14 lutego jest termin na składanie inwestycji do Polskiego Ładu. Obecnie jest etap dokonywania analiz wszystkich projektów, na które jest dokumentacja i pozwolenie na budowę.

Zwrócił uwagę, że Panu radnemu była udzielona odpowiedź, że hali sportowej nie można zgłosić w tym terminie, ponieważ dokumentacja projektowa musi być zakończona w ciągu czterech, czy sześciu miesięcy od momentu przyznania pieniędzy. Zmieniły się przepisy i w związku z tym dostosowanie do nowych przepisów będzie trwało znacznie dłużej. Jednak na to, co jest w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji również będzie można składać, ponieważ jest dokumentacja. Na pewno zostanie złożona maksymalna liczba wniosków, które samorząd może zgłosić.

Stwierdził, że dzisiaj nie potrafi powiedzieć, jaka to będzie ulica, czy inwestycja. Dużo będzie zależało od tego, jak będą wychodziły wyliczenia. Wkłady własne w przypadku inwestycji z Polskiego Ładu nie są duże, więc trzeba się starać, żeby wyciągnąć jak najwięcej z tego przedsięwzięcia.

Poinformował, że po zakończeniu sesji, pracownik pójdzie na ulicę Jagiellońską, żeby sprawdzić ten drewniany słup, o który pytał Pan radny Wawulski. Jeżeli coś jest nie tak, to trzeba będzie pochylić się nad tym tematem.

Zwrócił uwagę, że na pewno nie mówił o tym, że spotkanie odbywało się z jego inicjatywy. Nie wie, jak to zostało przekazane Panu radnemu.

Poinformował, że jest otwarty na spotkania z wszystkimi radnymi i z każdym będzie się spotykał. Nie wydaje mu się, żeby powiedział, że to było spotkanie z jego inicjatywy, lecz było to spotkanie, na którym spotkał się z Panem radnym Wawulskim i z Panem radnym Hryniewickim.

Poinformował, że jeśli chodzi o odśnieżanie i posypywanie ulic, to starają się posypywać skrzyżowania. Jeżeli taka sytuacja, o której tutaj była mowa, miała miejsce to prosiłby nie czekać do sesji, lecz zgłosić to wcześniej. Wtedy zostaną wyciągnięte odpowiednie konsekwencje wobec pracownika.

Dodał, że chce również przypomnieć, że nie za wszystkie chodniki w mieście odpowiada Burmistrz. Jest określona lista chodników, za których utrzymanie odpowiada samorząd Miasta Bielsk Podlaski. Jednak za sporą część chodników odpowiadają mieszkańcy przyległych nieruchomości. Przykre jest to, że mieszkańcy wykonują swój obowiązek odśnieżając chodnik i wysypują śnieg na ulicę. Jest to robienie niepotrzebnej roboty, bo przejeżdża solarka, pług i za chwilę ktoś znowu ten śnieg wyrzuci na ulicę, a później znowu przejedzie pług i z powrotem przesypie to na chodnik. Nie wszyscy mieszkańcy wyrzucają śnieg na drogę, ale takie przypadki dosyć często się zdarzają. Wiadomo, że są też wąskie ulice i nie bardzo jest tam na to miejsce, ale trzeba znaleźć złoty środek w tym zakresie.

Stwierdził, że na pewno nie będzie oszczędzało się na tym, żeby skrzyżowania ulic były odpowiednio zabezpieczone. Bezpieczeństwo jest na pierwszym miejscu.

Zwrócił uwagę, że droga do Narwi od 3 lat nie jest drogą powiatową, a jest w zarządzie Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Są to drogi wojewódzkie. Na pewno gospodarzowi tego terenu powinno być przykro.

Do granic administracyjnych miasta wygląda to bardzo dobrze, natomiast to, co się dzieje dalej to już jest inna historia. Poprzednio Miasto wspierało naprawę ulicy Mickiewicza pomimo, że wtedy ona była drogą powiatową. Trzeba było to zrobić, żeby mieszkańcom po tej drodze dużo lepiej się przemieszczało.

Poinformował, że jeśli chodzi o targowisko na Krynicznej, to poczeka się na zdjęcie przedłożone przez Pana radnego. Wtedy będzie wiadome, co Pan radny tam zauważył i będzie można pochylić się nad tematem.

Poinformował, że na razie nie było spotkania z właścicielami prywatnych żłobków. Ma nadzieję, że niedługo spotkanie się odbędzie, gdy sytuacja pandemiczna trochę się unormuje i będzie można spotykać się w bezpiecznych warunkach. Nie chciałbym robić tego w formule zdalnej, lecz w formule kontaktu bezpośredniego.

Poinformował, że jeśli chodzi o wycinkę drzew, to oczywiście bezpieczeństwo jest bardzo ważne. Tam, gdzie są sygnały, że coś jest nie tak, to służby sprawdzają to. W ten weekend były spore wiatry nie tylko nad Bielskiem Podlaskim, ale również nad całym krajem. Straż Pożarna nie zanotowała incydentów na terenie miasta Bielsk Podlaski, a dużo incydentów miała na terenie powiatu bielskiego.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie, które chyba będzie skierowane do Pani Sekretarz. Jeżeli była rozpatrywana petycja w punkcie 8, czy 9 i głosowanie pokazało sprzeciw radnych, bo 10 osób było przeciw rozpatrzeniu tej petycji przez Komisję, to czy ta petycja została rozpatrzona? Jaka jest sytuacja tej petycji, bo radni zagłosowali przeciw, czyli ten projekt uchwały przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków został odrzucony? Czy Pani Sekretarz mogłaby wypowiedzieć się w tej kwestii, co dalej, czy tu jest podobna sytuacja, jaka była ze skargą wcześniejszą, czy to jest zupełnie inna sytuacja i do tego tematu już się nie wraca?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka (Ad Vocem) poinformowała, że odpowie na pytanie Pani radnej Iwony Kołos. Tak jak Pani radna sama powiedziała, ten projekt uchwały został odrzucony. Petycja nie została rozpatrzona.

Stwierdziła, że gdyby radni przeczytali ze zrozumieniem wnioski o podjęcie uchwały, to takiej sytuacji nie byłoby.

Dodała, że więcej komentarza nie będzie udzielać.

Radny Krzysztof Grygoruk zwrócił uwagę, że chciałby uzyskać odpowiedź Pana Burmistrza odnośnie ulicy Bohaterów Września, bo już dwa razy było to pytanie, a brak odpowiedzi. Poinformował, że pytał też o to, czy były prace dodatkowe na ulicy Wyszyńskiego?

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że dziękuje Pani Sekretarz za wyjaśnienie. Dodała, że rozumie, że radni powinni złożyć nowy wniosek, nowy projekt uchwały. Nie umknie to następnym razem uwadze radnym.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka (Ad Vocem) stwierdziła, że Pani radna znowu źle zrozumiała. Trzeba było przeczytać ze zrozumieniem wnioski o podjęcie tej uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji wnoszącej petycję. Tam jest jasno, konkretnie wskazane, że Rada Miasta nie ma podstawy prawnej do podejmowania takich uchwał.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że rozumie to, że droga jest wojewódzka, ale jest przecież z Bielska radny Sejmiku Pan Łukaszuk. Wobec tego, czy nie można do tego tematu podejść? Jest to skarga mieszkańców, którzy dojeżdżają do Narwi.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy drogi przez Pasyнки od drogi narewskiej do Orli. Jest to droga powiatowa. Prosiłby, żeby Pan Burmistrz przejechał tą drogą za Pasyнками i zobaczył jak tam się jedzie. Dodał, że radni są po to, żeby zwracali na to uwagę. Natomiast obowiązkiem Pana Burmistrza jest wysłanie pisma do Sejmiku. Na tym odcinku 300 metrów, gdzie kończy się Bielsk do mostu jest tragedia i to pozostawiono. Podobna sytuacja była na drodze Bielsk – Hajnówka, gdzie pozostawiono dokładnie 167 metrów. W tej sprawie składał interpelację na sesji i w ciągu tygodnia Sejmik dokończył tę drogę. To wstyd, żeby taka droga była zostawiona na pastwę losu. Zwrócił uwagę, że do Pasynek i za Pasynkami jest to droga powiatowa. To wstyd, że jeszcze w takim stanie są drogi.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że jeszcze powróci do Polskiego Ładu. Chciałby dowiedzieć się, jakie projekty są analizowane, nad jakimi zastanawiano się, bo do 14 lutego zostaną złożone trzy wnioski. Radni chcieliby wiedzieć, jakie wnioski są analizowane.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w przypadku ulicy Bohaterów Września na 9 nieruchomościach są już wydane przez Pana Wojewodę prawomocne decyzje. Na 4 nieruchomościach decyzje są jeszcze nieprawomocne, ale one w ciągu dwóch tygodni powinny się uprawomocnić. Jedna decyzja przez Pana Wojewodę jest niewydana. Czas na załatwienie tej nieruchomości został określony przez służby Pana Wojewody na koniec lutego. Może tu się mylić, ale wydaje mu się, że taka była informacja odnośnie tego terminu.

Stwierdził, że trudno odnieść się, dlaczego tak się dzieje, bo wszystkie wnioski zostały złożone w tym samym czasie. Natomiast jedne decyzje były wcześniej, a inne są trochę później. Najprawdopodobniej jest to związane ze zwolnieniami lekarskimi pracowników, którzy zajmują się tymi tematami u Pana Wojewody. Sprawa cały czas się toczy. Dopóki tych decyzji nie ma to jest to wstrzymane z tak zwanej ostrożności procesowej, bo może okazać się, że jednak decyzja nie zostanie wydana, bądź nie zostanie uprawomocniona. Nie spodziewa się takiej sytuacji, że zostanie jedna, skoro 13 jest załatwionych pozytywnie przy takim samym uzasadnieniu, przy takich samych dokumentach i takich samych załącznikach. Powinno być tak, że również ta decyzja zostanie załatwiona w ten sam sposób. Niestety trzeba uzbroić w cierpliwość, aż będzie ten ostatni dokument, który pozwoli wrócić do tego tematu i go zrealizować. Stwierdził, że nie potrafi teraz odpowiedzieć, czy odnośnie ulicy Wyszyńskiego były protokoły konieczności wykonania robót dodatkowych. Musiałby to sprawdzić. Kontrakt został wykonany zgodnie z dokumentacją. Natomiast mogły się zdarzyć takie sytuacje, że były protokoły konieczności. W tym momencie nie odpowie na pytanie Panu radnemu, ponieważ nie ma przed sobą teczek związanych z realizacją tej inwestycji budowy ulicy Wyszyńskiego.

Poinformował, że jeśli chodzi o Polski Ład to rozważane są wszystkie projekty, na które są dokumentacje i pozwolenia na budowę. Dotyczy to zarówno dokumentacji odnośnie ulic, a posiadane są dokumentacje na następujące jeszcze ulice: Kwiatowa, Leśna, Sosnowa, Bagnista, Niecała, zaułek Ciołkowskiego, zaułek

Jaroszewicza, zaułek Jagiellońskiej. Na Lubce, Długosza, Różana, Gajowa, zaułek Mickiewicza, Strzelnicza i te rzeczy, które nie zostały wykonane w ramach „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” - budowa chodników na ulicach: Kochanowskiego, Matejki, Kołtąta, Okrężnej, Grunwaldzkiej, Kowalskiej, Sikorskiego, Plater, Harcerskiej, Młynowej, Broniewskiego, Wschodniej oraz ulica Obwodowa. Ulica Obwodowa nie będzie zgłaszana teraz do Polskiego Ładu, ponieważ ona jest wpisana do wykonania dokumentacji w tym roku. Dokumentacja musi być gotowa w ciągu pół roku od przyznania środków. Nie ma takiej możliwości, więc w tym roku robi się tylko dokumentację ulicy Obwodowej ze środków własnych. Gdyby ta dokumentacja była i pod koniec roku byłoby kolejne rozdanie, to wtedy również będzie rozważana ulica Obwodowa. Oprócz inwestycji o charakterze drogowym jest jeszcze pozwolenie na budowę obiektów w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji oraz pozwolenie na rozbudowę Przedszkola nr 3 o skrzydło rehabilitacyjne. To są te rzeczy, które cały czas są rozważane. Wartość tych wymienionych ulic to jest około 28.000.000 zł. Gdyby były wszystkie inwestycje na MOSiR, w zależności od tego, co byłoby wybrane, to tam jest też kilka, kilkanaście milionów. Rozbudowa skrzydła rehabilitacji w Przedszkolu nr 3 to jest 9.200.000 zł. Jest jeszcze ulica Orłańska, wykonanie chodników i oświetlenia. Ta inwestycja też jest rozważana do ujęcia we wniosku.

Stwierdził, że jest z czego wybierać. Ma nadzieję, że tak zostaną przygotowane wnioski, że będą dostrzeżone przez oceniających i zakwalifikowane do dofinansowania.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że odnośnie tych wszystkich wniosków w grę wchodzi dofinansowanie do 35 milionów złotych. Natomiast, czy coś jest na uwadze do 5 milionów złotych i do 65 milionów złotych, bo można złożyć trzy wnioski. Odnośnie wniosku do 35 milionów złotych to już jest wiadome, a jeszcze chciałby dowiedzieć się o wniosek do 5 milionów i do 65 milionów złotych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w przypadku poprzedniego rozdania składano wnioski do 30 milionów złotych, bo wtedy to była graniczna kwota i ten wniosek obejmował wszystkie ulice w mieście, które mają pozwolenie na budowę. Teraz widać, że łatwiej będzie uzyskać dofinansowanie na mniejszą inwestycję, więc trzeba będzie z tych 28 milionów złotych wybrać coś, co dostanie. Można też spróbować maksymalnie to wyciągnąć, ale rozmawiając z innymi burmistrzami, czy wójtami i widząc jak były oceniane wnioski wcześniejsze, to nikt nie będzie składał na maksymalnie, lecz najprawdopodobniej na mniejsze kwoty. Poszczególne ulice w zależności od tego, jaki jest stan zaawansowania, czy potrzeb robót, to jest od kilkudziesięciu tysięcy do poniżej 5 milionów złotych. Kilkadziesiąt tysięcy złotych to na przykład zaułek ulicy Jaroszewicza. Oczywiście nie będzie składane zadanie na wykonanie zaułka ulicy Jaroszewicza, lecz ujmie się to szerzej ze wszystkimi, które są w okolicy, żeby domknąć ten cały obszar.

Poinformował, że do Funduszu Dróg Samorządowych była składana ulica Niecałą i Długosza razem, bo to załatwia dzielnicę już kompleksowo.

Zwrócił uwagę, że dofinansowanie, które jest możliwe z Polskiego Ładu w wysokości do 95%, w przypadku ulic, jest łakomym kąskiem, bo w Funduszu Dróg Samorządowych to jest 60%. W związku z tym trzeba zważyć, czy zaryzykować coś droższego, czy wybrać jednak coś tańszego, z większym prawdopodobieństwem, że się dostanie. Jeśli chodzi o kwoty, to te wymienione poszczególne ulice nie mają wartości większej niż 5 milionów złotych do wykonania. Nawet te, które są w ramach „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”, czyli tam, gdzie są chodniki, miejsca parkingowe, zjazdy do poprawienia, według kosztorysów z końca ubiegłego roku jest to 4,5 miliona złotych. Inwestycja rozbudowy skrzydła rehabilitacji w Przedszkolu nr 3 to około 9,2 miliona złotych. Nawet, jeżeli będzie składana inwestycja do 65 milionów złotych to wcale nie znaczy, że ona będzie o takiej wartości. Z całą pewnością będzie to inwestycja znacznie mniejsza po to, żeby zwiększyć szanse na przyznanie środków.

Poinformował, że zostanie to zrobione na maksymalnie i ile będzie można z tych dokumentacji zaproponować to tyle będzie składane. Decyzja na pewno nie będzie podjęta 14 lutego, bo to już za późno, natomiast będzie to 7- 8 lutego, żeby dokładnie przygotować wszystkie załączniki potrzebne do poszczególnych wniosków. To będzie ten czas, kiedy podejmie decyzję o tym, które konkretnie inwestycje będą do zgłoszenia do nowego rozdania w Polskim Ładzie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że wyczerpała się lista zgłoszeń do dyskusji. Zamknął dyskusję w punkcie Sprawy różne.

15. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Dodał, że życzy wszystkim przyjemnego popołudnia oraz, żeby zdrowie i przyzwoitość nikogo nie opuszczały.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko