

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika
Br.0002.3.2022

**Protokół Nr XLVII/22
z obrad XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 24 lutego 2022 roku**

XLVII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 11:00, a zakończono o godzinie 13:46. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda i radca prawny Anna Gryko.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski. Powitał również Pana Jarosława Borowskiego Burmistrza Miasta i pracowników Urzędu Miasta oraz wszystkich oglądających obrady.

Poinformował, że XLVII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta zgodnie z § 49 Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że ze względu na stan epidemii, XLVII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski będzie prowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest Przewodniczący i niezbędni pracownicy do obsługi

technicznej. Radni są w swoich mieszkaniach lub w innych wybranych przez siebie miejscach i za pośrednictwem internetu uczestniczą w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w trybie online. Przebieg dzisiejszej sesji Rady Miasta jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali obrad, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Dodał, że należy mieć na uwadze, że radny upubliczniając w swojej wypowiedzi podczas obrad sesji dane osób fizycznych może być pociągnięty do odpowiedzialności przez te osoby, jeśli dane zostaną ujawnione bez ich zgody.

Poinformował, że z uwagi na charakter i tryb obradowania, przed sprawdzeniem kworum za pomocą tabletu zostanie sprawdzona lista obecności i poprawność połączenia radnego z salą obrad, tak jak to miało miejsce na poprzednich sesjach. W związku z tym prosi radnych o zgłoszenie się w tej chwili do dyskusji za pomocą przycisku „Dyskusja - Proszę o głos” i w kolejności zgłoszeń zostanie udzielony głos każdemu radnemu. Wtedy radny potwierdzi swoją obecność i w ten sposób będzie pewność, że radny jest w gotowości do obrad i jest z nim połączenie. Wszyscy będą mogli usłyszeć i zobaczyć radnego.

Poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wyczytywał nazwiska i imiona radnych według kolejności zgłoszeń i udzielał głosu radnym.

Wyczytywani radni zgłaszali się i potwierdzali swoją obecność.

Obecność potwierdzili następujący radni: Eugeniusz Simoniuk, Piotr Ostaszewski, Stanisław Charyton, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Maria Grabowska, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Paweł Bierżyn, Aleksander Bożko, Artur Maciej Żukowski, Romuald Margański, Iwona Kołos, Krzysztof Grodzki, Emil Falkowski, Włodzimierz Borowik.

W trakcie potwierdzania obecności, radny Tomasz Sulima poinformował, że chciałby złożyć wyrazy solidarności z Ukrainą, z narodem ukraińskim z powodu inwazji rosyjskiej. Chce też powiedzieć Ukraińcom mieszkającym w naszym mieście - jesteście z Wami.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że według listy obecności jest 21 radnych. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności jeszcze za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 radnych potwierdziło obecność, więc jest kworum i Rada może obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (zawiadomienie o terminie XLVII sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Dodał, że jak już informował radnych, jest to sesja Rady Miasta zwołana na wniosek Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Wniosek ten został dostarczony radnym. Treść wniosku jest następująca:

„Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, poz. 1834) oraz § 49 uchwały Rady Miasta Nr XLVI/303/14 z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021. poz. 468), wnioskuję o zwołanie sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.
13. Zamknięcie sesji.

Podjęcie ww. uchwał należy do kategorii spraw niecierpiących zwłoki uzasadniających zwołanie sesji na wniosek na podstawie § 49 Statutu Miasta. Do wniosku o zwołanie sesji załączam sprawozdanie oraz projekty uchwał wraz z wnioskami uzasadniającymi ich podjęcie, które były przedmiotem analizy podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta w dniu 15 lutego 2022 r.”

Poinformował, że wniosek podpisał Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że z racji tego, że jest to sesja zwołana na wniosek Burmistrza to Burmistrz może tutaj dodawać i ujmować punkty.

Poinformował, że wraz z grupą radnych ma prośbę o dołączenie do porządku obrad tych punktów z wnioskami, które były złożone na poprzedniej sesji.

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący powoływał się teraz na Statut odnośnie zwołania sesji. W Statucie jest też § 62 ustęp 3, który mówi o przegłosowaniu wniosków zgłoszonych przez radnych.

Poinformował, że kontaktował się telefonicznie z sąsiednimi samorządami, aby zorientować się jak tam wygląda kwestia uchwał we wnioskach. Praktycznie w każdym z trzech samorządów otrzymał odpowiedź, że radni nie muszą przygotowywać formuły prawnej do składanego wniosku. Wobec tego prosiłby Pana Burmistrza, aby te punkty z wnioskami radnych dołączył do porządku obrad z racji tego, że to jest niepoważne traktowanie niektórych radnych, a Statut mówi jasno, jak to wygląda.

Dodał, że takie postępowanie było bardzo niemiłe dla radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że sesja jest na wniosek celem załatwienia spraw niecierpiących zwłoki.

Stwierdził, że w jego ocenie kwestie, które poruszył Pan radny Krzysztof Grygoruk nie są sprawami niecierpiącymi zwłoki i mogą poczekać. Chciałby też zauważyć, że jest to sesja numer XLVII, a wniosek był o dołączenie materiałów do sesji numer XLVI, więc nie przychyła się do tego.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że radni byli przygotowani na takie odbicie piłeczki ze strony Pana Burmistrza i mają też wnioski przygotowane w formule z dobrym numerem sesji, z dobrym numerem w porządku obrad odnośnie dodania tych kolejnych punktów, bo w poprzedniej sesji punktów było trochę więcej.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że nie uważa, że są to punkty niecierpiące zwłoki. Jeszcze raz potwierdza, że nie wyraża zgody na wprowadzenie do obrad XLVII sesji dodatkowych punktów.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że w związku z tym prosiłby o odniesienie się do artykułu 62 ustęp 3, że każdy wniosek, który jest przedstawiony Przewodniczącemu powinien być przegłosowany. Czy Pan Burmistrz uważa, że to było normalne zachowanie, stwierdzenie, że nie ma tam przygotowanej uchwały, a tak naprawdę to nie jest w gestii radnych? Co Pan Burmistrz powiedziała na ten temat? Zwrócił uwagę, że takie są zapisy w Statucie i były one ustalone dużo wcześniej.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że na ostatniej sesji Rady Miasta wypowiedziała się Pani mecenas, która wyraźnie powiedziała, że tak nie można zrobić.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że w związku z tym radni będą obradowali z porządkiem obrad zgłoszonym przez Pana Burmistrza i ten porządek był już odczytany. Stwierdził, że to był punkt 2 porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.
13. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta do materiałów przedkładanych pod obrady XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 4A do nr 4J do protokołu).

3. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski (sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Dodał, że te punkty przedstawione do realizacji były poddane obradom Komisji Rady Miasta w

dniu 15 lutego i wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożonym sprawozdaniem (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4A do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem - czy teraz radni nie głosują porządku obrad? Czy na tej sesji nadzwyczajnej nie ma głosowania porządku obrad?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że Pan Burmistrz nie zgłosił się do zabrania głosu.

Radna Iwona Kołos poprosiła o wypowiedź radcy prawnego, na jakiej podstawie nie ma tego głosowania, bo radni widzą, że tutaj jest wynik głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest już zgłoszenie Pani radcy prawnego. Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Anna Gryko poinformowała, że jest to sesja nadzwyczajna i ta sesja jest zwoływana na wniosek. W związku z tym porządek obrad proponuje wnioskodawca i wnioskodawca jest jakby gospodarzem tego porządku. Zgodnie z artykułem 20 ustęp 4 ustawy o samorządzie gminnym do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w ustępie 3, czyli w tym trybie nadzwyczajnym, stosuje się przepisy ustępu 1 i dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy. W związku z tym, że nie ma zgody wnioskodawcy na wprowadzenie tych punktów, to nie ma potrzeby głosowania porządku obrad. Porządek obrad jest zaproponowany i jest porządkiem obowiązującym. Ewentualnie tutaj głosowanie mogłoby dotyczyć zmian, przy czym sam brak zgody wnioskodawcy wyklucza już dalsze głosowanie nad tymi wnioskami i nad całym porządkiem obrad.

Radny Krzysztof Grodzki poinformował, że ma następujące pytanie - dlaczego w poprzednich sesjach nadzwyczajnych radni głosowali w tym punkcie „Ustalenie porządku obrad”, a teraz nie głosują? Czym to jest spowodowane, że teraz jest taka różnica w działaniu?

Radna Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem – dlaczego w takim razie przy punkcie „Ustalenie porządku obrad” nie zabrano wyniku głosowania? Dlaczego w dokumentach, które radni mają przed sobą jest wynik głosowania? Czy to jest błąd, czy to jest chwilowa sytuacja? Poprosiła Panią radczynię o wypowiedź.

Radca prawny Anna Gryko poinformowała, że u niej w systemie tego nie ma, aczkolwiek osobiście nie odpowiada za ten system.

Poinformowała, że odnośnie ustalenia porządku obrad można zgłosić wniosek. Pan radny wniosek zgłosił, przy czym Pan Burmistrz na ten wniosek nie wyraził zgody, więc ustalenie porządku obrad ma tylko takie znaczenie w tym zakresie. Natomiast pytanie o to, czy w systemie jest głosowanie, czy nie, to nie jest pytanie do niej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że gdyby Pan Burmistrz wyraził zgodę na wprowadzenie zmian do porządku obrad, to wtedy na pewno trzeba byłoby zrobić głosowanie.

Poinformował, że jest realizowany punkt 3 dotyczący Sprawozdania.

Zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad?

Poinformował, że zgłosił się Pan Krzysztof Grodzki. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Krzysztof Grodzki stwierdził, że to pytanie może nie było do Pani radczyni i dlatego nie udzieliła odpowiedzi. Wobec tego chciałby zapytać Pana Przewodniczącego - dlaczego teraz działa się inaczej, a wcześniej działało inaczej?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że być może wtedy radni głosowali. W tej chwili nie zaprzeczy i nie potwierdzi. Niemniej jednak teraz postępuje się zgodnie z przepisami. Dodał, że jeszcze raz chce powtórzyć, że gdyby był wniosek i Pan Burmistrz wyraził zgodę, to na pewno wtedy byłoby głosowanie.

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, że z tego wynikałoby, że poprzednio radni głosowali niezgodnie z przepisami.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że w tej chwili trudno jest odpowiedzieć. Z tego wynika, że to był błąd, ale do udźwignięcia.

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, że ten błąd był powielany wielokrotnie. W związku z tym chce powiedzieć, że jest to słabe.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Panu radnemu za uwagę. Zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie punktu 3 porządku obrad?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Stwierdził, że Rada zapoznała się z treścią Sprawozdania o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w roku 2021 i przyjęła do wiadomości.

Rada Miasta zapoznała się z treścią Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały ten projekt (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4B do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski poinformował, że składa wniosek formalny o 15-minutową przerwę w celu konsultacji, czy radni nie powinni głosować porządku obrad, czy tutaj przeszło się dalej niezgodnie z obowiązującym prawem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wniosek formalny zostanie poddany pod głosowanie.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że 21 osób potwierdziło swoją obecność. Poddał pod głosowanie wniosek formalny o 15-minutową przerwę.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk – wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

ogłoszenia 15 minutowej przerwy w obradach.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (7)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Aleksander Bożko, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przeciw - 7, dwóch radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że w związku z tym ogłasza 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:27 do godziny 11:42.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie kworum za pomocą tabletu.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 20 radnych, natomiast obecności nie potwierdził Pan Margański.

Stwierdził, że jest kworum i można wznowić obrady oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że artykuł 20 ustęp 1a, ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje w sposób wyraźny uchwalania porządku obrad, aczkolwiek przegłosowanie jest wskazane i nie może być zapisane w Statucie, że nie głosuje się. Nawet, jeśli w Statucie tego nie ma to głosowanie powinno się odbyć.

Poinformował, że jest przeciwny takiemu traktowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze poprosi o opinię radcy prawnego.

Radca prawny Anna Gryko stwierdziła, że faktycznie przepisy artykułu 20 ustęp 1, 1a nie przewidują konieczności głosowania. Należy też wskazać, że ustalenie porządku obrad jest wyłączną kompetencją Przewodniczącego Rady za wyjątkiem zwołania sesji nadzwyczajnej, kiedy ten porządek jest proponowany przez wnioskodawcę. W związku z tym nie można powiedzieć, że głosowanie zaproponowanego porządku obrad jest wymagane. Nie wynika to z żadnych regulacji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że wobec tego nie zostały naruszone przepisy prawa.

Radca prawny Anna Gryko poinformowała, że nie. Szczególnie biorąc pod uwagę, że jest tryb sesji nadzwyczajnej zwoływanej na wniosek i gospodarzem porządku obrad w tym momencie jest wnioskodawca.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że są wyroki sądów administracyjnych w Warszawie i w Krakowie, które mówią, co innego.

Radca prawny Anna Gryko stwierdziła, że w takim razie prosiłaby o wskazanie sygnatur tych orzeczeń.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że ponieważ prawo nie zostało naruszone to będzie kontynuował obrady.

Radca prawny Anna Gryko poinformowała, że chce też zaznaczyć, że jest już poza punktem dotyczącym porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że na temat orzeczeń Pan radny i Pani mecenas mogą porozmawiać, natomiast proponowałyby kontynuować obrady. Poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki. Projekt uchwały był analizowany przez Komisje Rady Miasta i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały ten projekt. Otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem projektu uchwały potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, czyli wszyscy są obecni i jest kworum.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (7)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tomasz Hryniewicki, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciw - 7, trzech radnych wstrzymało się od głosu. Poinformował, że w głosowaniu jawnym uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 11, przeciw - 7, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr XLVII/348/22

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy

Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki

(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu (wniosek wraz

z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4C do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że wszyscy potwierdzili obecność, czyli jest 21 radnych. Poinformował, że przystępują do głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (5)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Eugeniusz Simoniuk, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Piotr Wawulski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw - 5, dwie osoby wstrzymały się od głosu i jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Poinformował, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 13, przeciw - 5, wstrzymujących się - 2,
jeden radny nie wzięło udziału w głosowaniu, **podjęła**
Uchwałę Nr XLVII/349/22
w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty
przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu
określającego zasady prowadzenia handlu.
(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Komisje obradowały nad projektem uchwały i wszystkie pozytywnie zaopiniowały ten projekt (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ za chwilę odbędzie się głosowanie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 20 radnych. Obecności nie potwierdził Pan radny Krzysztof Grygoruk. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (6)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Paweł Bierżyn, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grygoruk

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciw - 6, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 11, przeciw - 6, wstrzymujących się - 2,

jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr XLVII/350/22

w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.

(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr E do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Emil Falkowski poinformował, że będzie głosował przeciw, ponieważ nie można ograniczać do 200 kilogramów odpadów zielonych. Gdzie ludzie mają wyrzucić resztę tych odpadów, czy do rowu, do kosza, do sąsiada? Zacznie się handel śmieciami i jeden drugiemu będzie to przepisywał. Stwierdził, że tak nie można robić. Po to są opłaty z góry ustalone i nie można ograniczać wagowo kilogramów odpadów.

Radna Maria Grabowska stwierdziła, że też w tym temacie chce zabrać głos, ponieważ nie jest to do końca zrozumiałe.

Zwróciła uwagę, że mieszkańcy mają pojemniki na BIO i tam są też pakowane odpady zielone. Do tej pory można było jeszcze stawiać worki. Te worki były kupowane w Gospodarce Komunalnej, więc nie były to worki przypadkowe. Worki z odpadami były dostawiane i były one zabierane. Czy obecnie te worki będą zabierane, czy nie? Czy mieszkaniowiec, jeśli zda 200 kilogramów tych odpadów, to ponad 200 kilogramów nie będzie mógł zdać? Do tej pory można było zdać ponad 200 kilogramów. Było to ważne i jeśli było ponad 200 kilogramów to mieszkańcy wnosili dodatkową opłatę. Osobiście uważa, że nadal tak będzie. Poinformowała, że kolejny temat dotyczy potężnego jesionu, który rośnie przed domem na pasie drogowym. Jesienią jest tam bardzo dużo liści. W związku z tym dostawia się po 5-6 worków z liśćmi. Czy te liście mają tam pozostać i niech leżą, aż kiedyś uprzątnie to Miasto, lub Gospodarka Komunalna?

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że chce poprzeć głosy osób, które przed nim się wypowiadały i będzie przeciw tej uchwale.

Dodał, że chce również przypomnieć i pokazać kartkę, która uzmysławia, że jest wojna na Wschodzie. Prosiłby tutaj też nie tworzyć wojen lokalnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że vice versa.

Poinformował, że udziela głosu Pani Wiceburmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że doszło do pewnego niezrozumienia. W związku z tym chciałaby wyjaśnić, że wszystko pozostaje tak, jak było dotychczas, a proponowane ograniczenie dotyczy PSZOK-u. Nadal będzie można wystawiać worki w dowolnej ilości. Natomiast limit będzie obowiązywał wtedy, jeżeli ktoś zawiezie odpady na PSZOK.

Radna Maria Grabowska stwierdziła, że po tej wypowiedzi Pani Burmistrz teraz wiadomo, o co chodzi. Nadal będzie można wystawiać te dodatkowe worki z odpadami, natomiast ograniczenie jest tylko w odniesieniu do PSZOK.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że to będzie generowało dodatkowe koszty, ponieważ śmieciarka będzie musiała jechać i dodatkowo zbierać te odpady zielone. Jeżeli ktoś dowiozłby odpady na PSZOK, to należałoby z tego się cieszyć, bo to zmniejsza koszt zbiórki śmieci.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że w ten sposób zmniejsza się koszty na PSZOK-u. Ludzie przyzwyczaili się do nowego systemu i to bardzo dobrze, że wykonawca przyjeżdża i odbiera odpady. Jednak często bywa tak, że ludzie też zawożą odpady na PSZOK i nie wiadomo skąd te odpady wwożą.

Poinformowała jeszcze raz, że limit, ograniczenie obowiązuje tylko na PSZOK-u.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że przed przystąpieniem do głosowania prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 20 radnych, natomiast obecności nie potwierdził Pan Tomasz Hryniewicki.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (7)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk

NIEOBECNI (1)

Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało - 11 radnych, przeciw - 7, dwóch radnych wstrzymało się od głosu, jeden radny nie potwierdził obecności i jest nieobecny. Poinformował, że w głosowaniu jawnym uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 11, przeciw - 7, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

Uchwałę Nr XLVII/351/22

zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym oraz był poddany obradom Komisji. Wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4F do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie, ale najpierw prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 20 radnych, jeden radny Pan Piotr Ostaszewski nie potwierdził obecności. Stwierdził, że jest kworum i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (6)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 6 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosowania, jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 9, przeciw - 6, wstrzymujących się - 5, **podjęła**
Uchwałę Nr XLVII/352/22
w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty
za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości,
a których zamieszkują rodziny wielodzietne
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym i był poddany pracom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz mówiła, że 4 dni to jest bardzo dużo i można zrobić dużo różnych rzeczy w ciągu tych 4 dni. Natomiast minęło 2 lata i co Pani Burmistrz zrobiła, żeby uszczelnić system śmieciowy?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że chciałaby zapytać o to, co Rząd zrobił w tym kierunku. Rząd owszem wprowadził w tamtym roku przepis, który umożliwi weryfikację danych. Urząd Miasta wystąpił do Urzędu Ochrony Konkurencji z zapytaniem - czy ten przepis był konsultowany, że jest zgodny z przepisami unijnymi. Z otrzymanej odpowiedzi wynikało, że nikt tego nie z Urzędem konsultował. Jak wynika z odpowiedzi Ministerstwa nie konsultowały się ze sobą. Ponadto Burmistrz wystąpił również z wnioskiem do Ministerstwa Klimatu i Środowiska do Departamentu Gospodarki Odpadami. Zostały zgłoszone pytania, wątpliwości i prośba, żeby wprowadzone przepisy zbadać jeszcze raz pod kątem prawnym, przygotować takie zmiany, aby przepisy krajowe były spójne z przepisami Unii Europejskiej, a także żeby uszczelnić cały System. W odpowiedzi Pani Minister poinformowała, że został powołany zespół analiz, zespół doradczy do spraw systemowych rozwiązań w zakresie gospodarki odpadami. Ten zespół między innymi będzie debatował nad tym tematem i w ramach tego zespołu pracuje przedstawiciel Urzędu Ochrony Konkurencji.

Poinformowała także, że obecnie oczekuje się na nowe przepisy, w tym uszczelniające system. Natomiast Urząd Miasta wykonuje bieżące czynności. Dokonuje się weryfikacji i jeżeli są niespójności to pracownik wzywa do wyjaśnień, do uzupełnienia deklaracji. To są zwykłe czynności, które do tej pory były wykonywane.

Dodała, że najpierw nad prawidłowością przepisów muszą popracować odpowiednie Ministerstwa i musi być zmiana ustawy.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że ma następujące pytanie - jeżeli Rada Miasta podejmie uchwałę dotyczącą opłaty za śmieci to, na co Pan Burmistrz przeznaczy te pieniądze, bo to będzie prawie milion złotych?

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, odnosząc się do wypowiedzi Pani Burmistrz, że jeżeli Rząd rządziłby w Bielsku to niepotrzebny jest Burmistrz i Zastępca Burmistrza. To Burmistrz rządzi i decyduje o tym, na co te pieniądze będą przeznaczone i co zrobi z tych pieniędzy, jeśli radni podniosą cenę dotyczącą odpadów. Dodała, że bardzo dziwi się tej wypowiedzi Pani Burmistrz, bo okazuje się, że w Bielsku rządzi Rząd.

Radny Krzysztof Grodzki stwierdził, że podziela zdanie Emila Falkowskiego. Jeżeli było coś robione to na pewno nie na tyle skutecznie, żeby były z tego wymierne korzyści. Natomiast rozmowy na temat, że będą pieniądze na podwyżki pracownikom, jeżeli radni podniosą opłaty za śmieci, to taki argument w ogóle nie powinien pojawiać się w kularach, bo jedno od drugiego nie powinno być uzależniane. Ponadto nie na taką podwyżkę, o której mowa, liczyli pracownicy.

Stwierdził, że trzeba coś zrobić odnośnie tych śmieci. Każdy zdaje sobie sprawę, że opłata za śmieci powinna być większa, ale przede wszystkim powinien być uszczelniony System. Od tylu lat nie podjęto żadnych skutecznych działań. Natomiast inne samorządy potrafią sobie z tym radzić, monitorują, porównują dane, więc można to robić.

Dodał, że ze strony Burmistrza i Zastępcy Burmistrza powinna być wykonana praca, żeby zoptymalizować cały System, bo to, co się dzieje jest już poniżej krytyki.

Poinformował, że pomimo tego, że podwyżka za śmieci jest uzależniona do podwyżek dla pracowników, to będzie głosował przeciw.

Zastępca Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że z całym szacunkiem do Pani radnej Danuty Karniewicz chce powiedzieć, że istnieje pewien porządek prawny w państwie. Ustawy są uchwalane przez Sejm. Samorządy działają w oparciu o przepisy prawa, które podejmuje Sejm, a ponadto trzeba wykonywać przepisy Unii Europejskiej, które też dotyczą samorządów. Wobec tego to nie jest tak, że tutaj rządzi Burmistrz, bo jest Burmistrzem. Burmistrz musi wykonywać przepisy zgodnie z ustawami. Zwróciła uwagę, że radni zostali wybrani, ale najpierw były akty prawne, które pozwalały na przeprowadzenie wyborów. Tak jest w każdej dziedzinie życia publicznego, czy gospodarczego. Są ustawy i trzeba do tego się dostosować. Jeżeli na przykład coś jest niespójne, to każdy obywatel ma prawo zgłosić uwagę i komunikować o tym Ministerstwa.

Poinformowała również, że Pani Minister w odpowiedzi napisała, iż trwają prace nad przemodelowaniem realizacji przez producentów zasady rozszerzonej odpowiedzialności producenta. Nie wiadomo jednak, kiedy to nastąpi.

Poinformowała, że trzeba stosować przepisy prawa. Każda uchwała ma podstawę prawną, czyli formułując treść trzeba dostosować się do tych przepisów. Jest też organ nadzoru w postaci Wojewody, który nadzoruje wydawanie uchwał przez Radę. Uchwały finansowe nadzoruje Regionalna Izba Obrachunkowa. Zwróciła uwagę, że we wniosku o podjęcie uchwały napisano, że niedobór, deficyt dotyczący odpadów wynosi ponad 2.700.000 zł, około 3.000.000 zł. Jeżeli radni zechcą podnieść rękę za tym projektem uchwały to nadal będzie niedobór w wysokości 1.700.000 zł. Jest to duża kwota. Chodzi tu przede wszystkim o dochody bieżące. Natomiast z drugiej strony są wydatki bieżące. Pani Skarbnik wcześniej tłumaczyła, na czym to wszystko polega. Pan Burmistrz również tłumaczył, dlaczego jest problem.

Poinformowała, że podjęcie tej uchwały nie oznacza, że deficyt zniknie. Nadal będzie niedobór. Natomiast te pieniądze pozwolą między innymi na opłacenie wykonawcy, jeśli będzie taka decyzja Burmistrza, bo umowa odnośnie gospodarki opadami nie jest zawarta na cały rok i brakuje 500.000 zł za miesiąc grudzień. Ponadto pracownicy również oczekują na podwyżkę wynagrodzeń. Wydatków jest więcej niż wydatków majątkowych.

Stwierdziła, że decyzja radnych jest bardzo istotna i ważna dla normalnego funkcjonowania Miasta, wykonywania zadań nałożonych na Miasto. Przede wszystkim również chodzi tu o podwyżki dla pracowników, o czym mówił Pan Grodzki.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że jest ten szantaż, że jeśli nie będzie podwyższenia kwoty za śmieci to pracownicy nie dostaną podwyżki, a przecież jedno z drugim nie wiąże się. Nie można tak szantażować radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nikt nikogo nie szantażuje. Każdy ma swój intelekt, swoją wiedzę, doświadczenie, każdy umie czytać dokumenty i wyciąga wnioski, nie zawsze takie, jak wyciągają wszyscy inni. Ustawodawca powiedział wyraźnie, że System gospodarki śmieciowej ma się bilansować. Pieniądze, które gmina pobiera od mieszkańców nie mogą być wykorzystywane na inny cel niż pokrycie kosztów Systemu. Wobec tego prosi nie mówić, bo to jest pewnie uproszczenie, że podwyżka za śmieci jest po to, żeby Burmistrz mógł wypłacić wyższe wynagrodzenia pracownikom Urzędu, MOPS, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Środowiskowego Domu Samopomocy, szkół, przedszkoli, Bielskiego Domu Kultury, wszystkich naszych jednostek. Tak nie jest, bo z tych pieniędzy Burmistrz może zapłacić tylko koszty funkcjonowania Systemu. Natomiast radni wyrazili zgodę, że Burmistrz może z pieniędzy budżetu pokryć deficyt. Dzisiaj radni mają okazję wyrazić swoje zdanie głosując ten projekt uchwały i to oznacza, że ten deficyt może być mniejszy. Z pieniędzy budżetu miasta Burmistrz będzie musiał mniej dołożyć do Systemu funkcjonowania odpadów w mieście. Skoro wyda mniej, to będzie mógł te pieniądze, które są w budżecie przeznaczyć na inny cel. To są naczynia połączone i radni o tym dobrze wiedzą. Jeżeli nie będzie musiał wydać miliona złotych, który jest w budżecie na śmieci, to będzie mógł ten milion zaproponować do przekazania w inne obszary. Z radnymi wielokrotnie rozmawiano o tym, że takim obszarem wymagającym interwencji są wynagrodzenia pracowników samorządowych.

Radny Krzysztof Grodzki stwierdził, że zgadza się z tym, co powiedział Pan Burmistrz odnośnie przesuwania środków.

Zwrócił uwagę, że jeden z dyrektorów zadzwonił i powiedział, że zostało jemu przekazane, że jeśli radni nie podwyższą opłat za śmieci to pracownicy danej jednostki nie dostaną podwyżek. To samo mówią pracownicy Urzędu Miasta, więc prowadzona jest taka retoryka i takie są pytania kierowane do radnych. Stwierdził, że tutaj Pan Burmistrz wytłumaczył tę sprawę.

Dodał, że osobiście też tłumaczył to wszystkim pracownikom oraz dyrektorom, którzy o to pytali. Każdy później zaczął się dowiadywać, że nie są to pieniądze tak zwane nieznaczone, lecz są to pieniądze znaczone. Niemniej jednak jedno z drugim jest powiązane.

Poinformował, że przy okazji chciałby zapytać - czy pracownicy dostaną też wynagrodzenie z wyrównaniem od sierpnia?

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych, więc wszyscy są obecni.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (7)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw głosowało 7 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Poinformował, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 9, przeciw - 7, wstrzymujących się - 5, **podjęła**

Uchwałę Nr XLVII/353/22

w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty

(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym. Komisje obradowały nad tym projektem uchwały i wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4H do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że Komisje różnie wyrażały swoje opinie, są opinie pozytywne i negatywne, ale tylko na jednej Komisji zadawano pytania dotyczące tej sprawy. W związku z tym chce powiedzieć też o tym radnym, którzy w tej Komisji nie uczestniczyli. Powiatowy Zarząd Dróg zwrócił się do Miasta z propozycją wspólnego wykonania dokumentacji na fragment ulicy Chmielnej od ulicy Batorego w kierunku ulicy Rumiankowej. Jest to starsza część tej ulicy, która nie była robiona w latach 2011-2013. Ulica Chmielna jest ulicą powiatową i odpowiedzialność za nią bierze Powiatowy Zarząd Dróg, jednak pod ulicą jest infrastruktura gospodarki wodno-ściekowej, za którą odpowiada Miasto. W tej ulicy są dwa kanały deszczowe o niewystarczającej przepustowości. Te kanały zbierają wodę nie tylko z ulicy Chmielnej, ale też z ulicy Batorego oraz z przyległego rowu i po dużych opadach deszczu wybijane są studzienki. Propozycja była następująca, żeby oprócz dokumentacji na nawierzchnię również można było zrobić dokumentację na te prace sanitarne. Wiadomo o tym, że niektóre posesje na tej ulicy są podłączone z kanalizacją sanitarną do kanału deszczowego. Dlatego też przy robieniu dokumentacji zostałyby wykonane przełączenie tych posesji do kanału sanitarnego, czyli tam gdzie powinny iść ścieki z domów. Poinformował, że na Komisji było pytanie o koszty. Dokumentacja jest szacowana na 40.000 zł. Propozycja Powiatowego Zarządu Dróg była następująca - 20.000 zł samorząd Miasta Bielsk Podlaski i 20.000 zł Powiatowy Zarząd Dróg. Ponadto było pytanie, czy Miasto będzie dofinansowywać później budowę tej ulicy? Z posiadanej wiedzy wynika, że jeżeli będzie zrobiona dokumentacja to Powiatowy Zarząd Dróg zgłosi ulicę do Rządowego Programu Inwestycji Drogowych. Chciałby też przypomnieć, że to radni, jako Rada będą decydowali, gdyby Powiat poprosił o dofinansowanie realizacji. Burmistrz sam nie podejmuje takiej decyzji. Stwierdził, że warto dołożyć 20.000 zł, żeby uporządkować sprawę gospodarki wodno-ściekowej w tej części miasta, bo może dojść do takiej sytuacji, że zostanie wykonana nowa nawierzchnia, nowy chodnik, a w następnych latach ze względu na podtopienia, wybijane studzienki trzeba będzie to rozebrać i ponieść większe koszty wykonania właściwych kanałów.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem projektu uchwały potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecnych jest 20 radnych, nieobecny jest Pan Romuald Margański.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Paweł Bierżyn, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 8, trzy osoby wstrzymały się od głosu, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że w związku z tym uchwała została podjęta.

**Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 9, przeciw - 8, wstrzymujących się - 3, **podjęła**
Uchwałę Nr XLVII/354/22
**w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski
na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego**
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).**

11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Bielsk Podlaski na rok 2022 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Projekt uchwały był poddany pracom Komisji i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały ten projekt (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 41 do protokołu).

Dodał, że projekt uchwały zawiera autopoprawkę (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Poinformował, że tradycyjnie poprosi Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację na temat projektu uchwały. Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła stwierdziła, że tradycyjnie przedstawi zmiany zarówno w budżecie miasta na rok 2022, jak i zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Poinformowała, że dochody ogółem po zaproponowanych zmianach wzrastają do kwoty 119.244.708 zł. Jest to wzrost o 5.970.567 zł. Po stronie dochodów bieżących następuje wzrost o kwotę 1.157.242 zł i na ten wzrost składają się następujące pozycje: 16.742 zł - zwiększenie planów dochodów z tytułu niewykorzystanych dotacji udzielonych w latach poprzednich, 1.000.000 zł - zwiększenie planu dochodów z tytułu wprowadzenia do planu finansowego nagrody, którą otrzymało Miasto w konkursie „Rosnąca odporność”, 7.000 zł - zwiększenie planu dochodów z tytułu uzyskiwanych odszkodowań za uszkodzoną sieć elektryczną, 133.500 zł jest to zwiększenie planu dochodów z tytułu uzyskanego grantu na projekt pod nazwą „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR”. W ramach tego zadania będzie zakupionych 57 komputerów, w tym 5 komputerów stacjonarnych, 46 laptopów i 6 tabletów. Ogólnie pozytywnie załatwionych wniosków jest 57. Wprowadzenie tego grantu po stronie dochodów ma wpływ również na pozycję 9.1, 9.1.1 w Załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dochody majątkowe wzrastają do kwoty 14.191.705 zł i jest to wzrost o 4.813.320 zł z tytułu dwóch pozycji. 1.813.320 zł jest to wzrost z tytułu wprowadzenia dochodów ze sprzedaży nieruchomości przy ulicy Wojska Polskiego oraz przy ulicy Technicznej i Maszynowej. Dotychczas w planie dochodów ze sprzedaży majątku była kwota 1.350.000 zł, a w tej chwili następuje wzrost do 3.163.320 zł. Kwota 3.000.000 zł jest to zwiększenie planu dochodów z tytułu uzyskania wsparcia z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa w ramach programu Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa i te środki zostaną przeznaczone na wkład w nowoutworzonej Spółce.

Poinformowała, że wydatki ogółem wzrastają do kwoty 129.707.752 zł i jest to wzrost o 3.871.926 zł. Po stronie wydatków bieżących następuje wzrost o kwotę 227.385 zł. Wydatki bieżące po zmianach wynoszą 104.045.286 zł. Na kwotę wzrostu składają się następujące pozycje: 10.000 zł - zabezpieczenie środków na sporządzenie wycen, 62.560 zł - zabezpieczenie środków na wyposażenie Urzędu Miasta i dotyczy to między innymi zakupu sprzętu do dezynfekcji oraz zestawów komputerowych. Kwota 4.374 zł jest na zabezpieczenie środków na umowy zlecenia za roznoszenie korespondencji. Jest to wydatek ze środków COVID i posłuży dodatkowej ochronie osobistej osób zajmujących się roznoszeniem korespondencji. Kwota 7.000 zł jest to zabezpieczenie środków na konserwację oświetlenia. Ta kwota, która wpłynęła z tytułu odszkodowań za uszkodzenie sieci została omówiona przy dochodach i automatycznie ta sama kwota po stronie wydatków jest przeznaczana na konserwację oświetlenia ulicznego. 42.951 zł jest to zabezpieczenie środków na obsługę PSZOK. W wyniku otwartego przetargu brakuje takiej kwoty, żeby podpisać umowę na obsługę PSZOK. Kwota 133.500 zł jest to wydatek, który został już omówiony przy dochodach z tytułu realizacji projektu „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym”. Ta pozycja wpływa na

pozycję 9.3, 9.3.1, 9.3.1.1. w Załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Kwota 33.000 zł jest to zmniejszenie planu wydatków bieżących przeznaczonych na remont pomieszczeń Szkoły nr 5. Te wydatki są przesuwane do pozycji wydatków majątkowych, ponieważ zakres zaplanowanych prac kwalifikuje to do wydatku majątkowego. Dotyczy to modernizacji budynku szkoły.

Poinformowała, że wydatki majątkowe wzrastają o 3.644.541 zł i stanowią kwotę 25.662.466 zł. Kwota 230.000 zł jest to zwiększenie planu wydatków na zwrot aktualnej wartości pieniężnej za nieruchomość przekazaną nieodpłatnie Miastu. Chodzi tu o nieruchomość przy ulicy Wojska Polskiego, która była pozyskana od Agencji Nieruchomości Rolnej i zobowiązanie Miasta jest do roku 2024. Dotychczas Miasto płaciło rocznie po 115.000 zł i na ten rok również jest zaplanowany taki wydatek. Natomiast w związku ze sprzedażą tej nieruchomości trzeba zwrócić dla Agencji w tym roku raty przypadające na rok 2023 oraz na rok 2024. W tym roku są spłacane zobowiązania roku 2023 i 2024. Kwota 3.000.000 zł jest to zabezpieczenie środków na objęcie przez Miasto udziałów w nowopowstającej spółce. Dotyczy to społecznego mieszkalnictwa. Kwota 66.000 zł stanowi zabezpieczenie środków na nowy zakup zestawu komputerowego wraz z drukarką wielkoformatową na potrzeby Urzędu Miasta. 247.361 zł jest to zabezpieczenie środków na kontynuację rozpoczętego w 2021 roku zadania pod nazwą „Laboratorium przyszłości”. Miasto otrzymało w roku 2021 środki na ten cel, ale nie zostały one wydatkowane w całości w ubiegłym roku. Tylko jedna szkoła, Szkoła Podstawowa nr 2 zrealizowała swoje zadanie w roku ubiegłym, natomiast trzy szkoły podstawowe będą realizowały ten projekt jeszcze w bieżącym roku. Ta zmiana wpływa również na wprowadzenie tych zadań w poszczególnych szkołach w Załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Kwota 33.000 zł jest to zwiększenie planu wydatków na modernizację Szkoły Podstawowej nr 5 i o tym już była mowa przy okazji zmniejszenia wydatków bieżących. Te środki zostaną przeznaczone na modernizację i przebudowę Szkoły nr 5. Kwota 81.180 zł dotyczy wprowadzonego zadania pod nazwą Projekt „Sportowy Bielsk”. W 2021 r. została wykonana tylko dokumentacja projektowa i zadanie nie było wprowadzone dotychczas do budżetu miasta. W związku z tym jest zabezpieczenie zarówno środków na bieżący rok, jak i wprowadzenie tego zadania do wykazu przedsięwzięć wieloletnich, czyli w Załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej pojawia się pozycja 1.3.2.12 z limitem wydatków 81.180 zł na 2022 rok. Kwota 20.000 zł stanowi zabezpieczenie środków na dotację celową dla Powiatu Bielskiego.

Poinformowała, że wynik budżetu po zmianach jest to deficyt w wysokości 10.463.044 zł. Ten deficyt zostanie pokryty w kwocie 4.990.033 zł z wolnych środków, 214.361 zł z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych i zostało zaplanowane nowe zadłużenie na rok 2022 w wysokości 5.258.650 zł.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że chce zapytać Panią Skarbnik odnośnie dwóch pozycji, ponieważ jest podana kwota 62.560 zł na zakup wyposażenia Urzędu Miasta oraz 66.000 zł na zakup drukarki. W sumie jest to 128.500 zł. Na co te środki będą przeznaczone, co będzie kupowane, skoro tłumaczy się, że nie ma pieniędzy na podwyżki, a tutaj przeznacza się 128.000 zł na wyposażenie Urzędu Miasta.

Stwierdziła, że chciałaby wiedzieć, komu będzie służyła ta drukarka za 66.000 zł.

Poinformowała, że drugie pytanie dotyczy kwoty 4.374 zł. Nie jest to duża kwota i są to środki na składki od umów-zleceń. W związku z tym pytanie jest następujące - ile osób roznosi korespondencję, jakie środki ochrony osobistej będą zakupione dla tych osób w związku z COVID-19, bo patrząc na listonoszy i kurierów przywożących przesyłki nie widać u tych osób specjalnej ochrony osobistej.

Poinformowała, że chciałaby też wiedzieć, czy do obsługi Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów będzie zatrudniona firma, czy będą zatrudnione osoby za podaną kwotę 42.951 zł?

Poinformowała, że kolejne pytanie dotyczy działek na lotnisku na ul. Wojska Polskiego, ponieważ część tych działek została sprzedana, a tam było ponad 4 hektary. Ile jeszcze zostało hektarów i czy kwotę 230.000 zł trzeba spłacić z części działki, którą Miasto sprzedało?

Dodała, że chciałaby, żeby Pani Skarbnik bardziej szczegółowo to wytłumaczyła.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze o głos prosi Pan radny Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że chciałby dowiedzieć się ile z tej kwoty 62.560 zł w rozdziale 75023 § 4210 jest przeznaczone na zakup komputerów? Pytanie jest podyktowane tym, iż w tamtym roku na potrzeby Urzędu Miasta zostało zakupionych około 30 komputerów, które są aktualnie w magazynie.

Radny Krzysztof Grodzki stwierdził, że chciałby dowiedzieć się, czy 1.000.000 zł tak zwany covidowy jest już cały rozgospodarowany w tych zmianach budżetowych, bo nie jest tu konkretnie przyporządkowane, że jest to z tych środków. Jeżeli tak, to na co, a jeżeli nie, to jaka jeszcze ilość środków ewentualnie w późniejszym czasie może być zagospodarowana z tego 1.000.000 zł, które otrzymało Miasto?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pani Skarbnik zabierze głos? Poinformował, że Pan Burmistrz się zgłosił. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że spróbuje odpowiedzieć na pytania, które padły ze strony radnych.

Poinformował, że jeśli chodzi o PSZOK to 42.000 zł brakuje do tego, co jest ujęte w budżecie. Z powodu niewystarczających środków w budżecie trzeba było unieważnić pierwszy przetarg. W związku z tym, że została przedłożona dla radnych propozycja ograniczenia dowozu zielonych odpadów na PSZOK udało się ograniczyć koszt funkcjonowania PSZOK do końca roku. Mimo wszystko brakuje 42.000 zł, ale już nie brakuje ponad stu tysięcy złotych. Jeżeli radni zgłoszą za tym, to będzie miał podstawę do podpisania umowy z Przedsiębiorstwem Komunalnym na prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych do końca roku.

Wyjaśnił, że działka przy ulicy Wojska Polskiego została sprzedana w całości i było to 4,97 hektara. W poniedziałek zostanie podpisany akt notarialny z podmiotem, który w licytacji dał najwyższą ofertę. Dodał, że chciałby przypomnieć, że roczne zobowiązania z tego tytułu przez 10 lat wynosiło 115.000 zł. Przez 10 lat było to 1.150.000 zł, a działka została sprzedana za 1.800.000 zł. Wobec tego warto było poczekać i mieć teraz w budżecie parę setek tysięcy złotych dochodów majątkowych.

Poinformował, że milion złotych z nagrody, którą otrzymało Miasto w zasadzie jest rozdysponowany w zmianach budżetowych. Może nie zostało wyartykułowane odnośnie każdej pozycji, na co ten milion złotych zamierza się wydać, więc odczyta radnym, jakie pozycje zostaną sfinansowane z tego miliona złotych. Są to następujące zadania majątkowe: Projekt „Sportowy Bielsk”, tężnia solankowa w Bielsku Podlaskim, modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 5, zakup zestawu komputerowego z drukarką do Urzędu Miasta i o tym za chwilę opowie pracownik, który na co dzień korzysta z tego typu urządzenia. Ponadto z tych pieniędzy zamierza się zrealizować wiatę śmietnikową oraz pomieszczenia gospodarcze na cele składowe przy budynku socjalnym na ulicy Jagiellońskiej 48. Na zadania majątkowej jest kwota ponad 535.000 zł. Natomiast zadania bieżące to zakup środków czystości, detergentów, środków do dezynfekcji, wodostacji, zakup szafek. Jest to kwota prawie 60.000 zł. Z tych pieniędzy covidowych zamierza się zakupić środki czystości, wymienić złoża filtracyjne oraz chemię basenową dla Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Są też zakupy do instytucji kultury. Wymienia się to oddzielnie, ponieważ jest inna klasyfikacja budżetowa. Jest też zakup urządzenia do dezynfekcji dokumentów do Urzędu Miasta, parownicy, zestawów komputerowych oraz baterii do zasilaczy awaryjnych UPS. Ponadto środki są przeznaczone na prace związane z przebudową instalacji elektrycznej, instalacji c.o. i ciepłej wody w blokach przy ulicy Dąbrowskiego, ulicy Żwirki i Wigury oraz malowanie klatek schodowych w blokach, w których są mieszkania komunalne i socjalne.

Poinformował, że jeszcze niewydatnych zostaje około 30.000 zł.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że z tych środków ma być realizowany „Sportowy Bielsk, natomiast „Sportowy Bielsk” powinien z automatu mieć zagwarantowane pieniądze, gdyż został wybrany w Budżecie Obywatelskim i te pieniądze nie zostały wydane.

Poinformował, że w takim razie prosiłby o uwzględnienie w niedalekiej przyszłości realizacji „Parku kieszonkowego”, który w poprzednim roku zajął drugie miejsce w Budżecie Obywatelskim. Ten Park nie został zrealizowany, bo nie zmieścił się kwotą i były realizowane inne zadania. Te pieniądze potencjalnie są nowe, więc projekt też jest jakby nowy.

Zwrócił uwagę, że z tych pieniędzy nie powinny być finansowane zaległości. Dlatego prosiłby o przychylenie się do tej prośby i wydanie tych pieniędzy w trochę inny sposób, bo „Sportowy Bielsk” po pierwsze, powinien już być zrobiony bardzo dawno, a po drugie, nie z tych środków.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że chce jeszcze dopytać, ponieważ nie jest usatysfakcjonowana odpowiedzią.

Zwróciła uwagę, że w budżecie są pieniądze na środki ochrony osobistej oraz na różne zabezpieczenia. Wobec tego, dlaczego jest jeszcze kwota 4.374 zł na środki od umów i na środki ochrony osobistej. Podano tutaj, że jest to przeznaczone dla osób roznoszących korespondencję podatkową. Poinformowała, że w związku z tym ma pytanie - ile osób roznosi korespondencję podatkową i ile razy do roku dana osoba roznosi tę korespondencję? Stwierdziła, że zgodziłaby się z tym, gdyby to było dla wszystkich osób roznoszących korespondencję. Natomiast ta kwota 4.374 zł jest dla osób roznoszących korespondencję podatkową. Zwróciła się z pytaniem, czy te środki są z budżetu covidowego, które otrzymało Miasto?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że chce odnieść się do pytań Pani radnej Danuty Karniewicz i Pana radnego Piotra Wawulskiego dotyczących rozdysponowania środków oraz do pytania o drukarkę wielkoformatową.

Poinformowała, że do wykonywania zadań i czynności przez pracowników Urzędu musi być sprzęt, również sprzęt komputerowy. Pracownicy Urzędu pracują jeszcze na komputerach z roku 2010, 2011, 2014. Komputery z roku 2010 i 2011 muszą być niezwłocznie wymienione i dlatego środki częściowo zostały przeznaczone na zakup sprzętu komputerowego. Na ten sprzęt komputerowy proponowana jest kwota 54.000 zł. Jest to też za mało, ponieważ potrzeby są większe. Urząd składa wnioski o pozyskanie środków na sprzęt, ale to wciąż za mało. W Urzędzie potrzebne są skanery, komputery, drukarki i między innymi drukarka wielkoformatowa, która jest urządzeniem niezbędnym. Nie wszyscy z tego urządzenia korzystają jednocześnie, ale jest to potrzebne dla pracowników z kilku referatów, bo jest to drukarka do drukowania formatu A0, między innymi do drukowania map. Takie urządzenie jest w Urzędzie, ale bardzo stare, z 2007 roku. Specjalista, młody człowiek, który został wezwany do naprawy, stwierdził, że w ogóle nie zna już takich urządzeń. Ten sprzęt nie nadaje się do naprawy i nie ma do niego części. Stwierdziła, że na pewno zdziwiła radnych wysokość kwoty proponowanej na zakup tej drukarki wielkoformatowej, ale takie są ceny i cel jest taki, żeby takie urządzenie posłużyło na więcej lat. Dodała, że więcej informacji technicznych na temat tego urządzenia może powiedzieć Pan Paweł Korniluk i teraz jemu przekaże głos.

Pracownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Paweł Korniluk poinformował, że odnosząc się do słów Pani Sekretarz chce powiedzieć, do jakich celów wykorzystuje się aktualne urządzenie. Jest to duża drukarka wielkich formatów, czyli A0, A1, A2 i wszystkich większych druków niż A3, bo A3 można dosyć tanio pozyskać. Taka maszyna jest wykorzystywana między innymi do sporządzania kopii dokumentacji kartograficznej, którą załącza się do wniosku. Zgodnie z wymogami ustawowymi do wniosku załączone są mapy, które trzeba powielić, zrobić kopię do organów uzgadniających projekty decyzji między innymi o ustaleniu warunków zabudowy, czy lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ma to zastosowanie również przy wyrysach z map, z planów miejscowych, gdzie są to wielkie płachty mapowe. Poinformował, że w tej chwili wnioski oraz załącznik mapowy można złożyć w drodze elektronicznej, ale w Urzędzie musi być to przetworzone, czyli elektroniczną formę z biura podawczego w formę analogową, wydrukować na papier, nanieść swoje ewentualne uwagi, poprawki i ponownie zeskanować, bądź przekazać do innych organów, instancji, gdzie dokonuje się różnych uzgodnień. Dodał, że nie tylko Referat Gospodarki Przestrzennej korzysta z tego urządzenia, ale również kserowane są mapy do projektów unijnych, gdzie jest format przekraczający A3, czasami są drukowane większe obwieszczenia na słupy. Poprzednie urządzenie 15-letnie odmówiło posłuszeństwa i już nie da się naprawić. Poinformował, że do tego urządzenia potrzebny jest również komputer, który to obsługuje. Wykorzystanie jest w miarę potrzeb, nie jest to wykorzystywane na bieżąco każdego dnia. Według dokonanego wstępnego rozeznania cena precyzyjnej maszyny wielkoformatowej kosztuje około 60.000 zł w druku monochromatycznym.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że 54.000 zł ma być przeznaczone na nowe komputery, a potrzeby są jeszcze większe.

Poinformował, że zadał pytanie, ponieważ w tamtym roku zostało zakupionych ze środków budżetu miasta około 30 komputerów, które chyba nie są używane. Pani Sekretarz twierdzi, że pracownicy pracują na komputerach dziesięcio, dwunastoletnich. Wobec tego, po co te zakupione komputery znajdują się w

magazynach, a nie są używane przez pracowników, jeżeli to jest prawda. Prosiłby potwierdzić to lub zaprzeczyć.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że chce odpowiedzieć na pytanie Pani Danuty Karniewicz dotyczące kwoty 4.374 zł. Są to środki zarówno na wynagrodzenie dla osób roznoszących korespondencję, jak i na zakup środków ochrony osobistej. Korespondencja podatkowa jest roznoszona raz w roku. Są to decyzje wymiarowe, które w tej chwili są jeszcze roznoszone. Jest to około 8000 listów i korespondencję w tym roku roznosi 8 osób, a w ubiegłym roku zgłosiło się 10 osób. Odpłatność za list wynosi 3 zł brutto dla pracownika w ramach umowy zlecenia, natomiast na poczcie najtańszy list ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru kosztuje 9 zł i 20 gr. Poinformowała, że w związku z tym wnioskuje się o zwiększenie środków na wypłatę dla osób roznoszących korespondencję podatkową.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że nie uzyskał odpowiedzi. W związku z tym prosi o odpowiedź, bo chciałby kontynuować dyskusję, ewentualnie złożyć wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos i udzielić odpowiedzi?

Stwierdził, że nie widzi zgłoszeń.

Poinformował, że zgłosił się Pan Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że sam sobie nie odpowie na pytanie. W związku z tym, że nikt nie chce odpowiedzieć to składa wniosek o wycofanie 54.000 zł.

Zwrócił uwagę, że jest już zgłoszenie Pani Tamary Koryckiej, wobec tego wstrzyma się jeszcze z tym wnioskiem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Sekretarz Tamara Korycka. Udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że w tej kwocie mieści się 9 komputerów stacjonarnych. Nie wszyscy pracownicy mogą pracować z laptopami. Komputery stacjonarne są niezbędne w pracy pracowników Urzędu.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że nie zrozumiał, dlaczego pracownicy nie mogą pracować na laptopach. Laptopy znajdują się w magazynach w ilości kilkudziesięciu sztuk. Nie są one używane, a kupuje się nowe. Poinformował, że w związku z powyższym składa wniosek o wyrzucenie kwoty 54.000 zł z kwoty 62.560 zł w rozdziale 75023 paragraf 4210.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z prośbą, aby Pan radny powoli przedstawił wniosek, żeby Pani mogła zapisać i wprowadzić ten wniosek do systemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że składa wniosek o pomniejszenie kwoty 62.560 zł o kwotę 54.000 zł z rozdziału 75023 § 4210.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeszcze wniosek nie został zapisany. Poprosił, aby Pan radny jeszcze raz powtórzył ten wniosek.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że z rozdziału 75023 § 4210 pomniejszenie kwoty 62.560 zł o kwotę 54.000 zł przeznaczoną na zakup 9 komputerów stacjonarnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że odnośnie treści tego wniosku zaraz Pani skontaktuje się z Panem radnym. Natomiast teraz zostanie udzielony głos kolejnemu radnemu. Poinformował, że zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że ma krótkie pytanie - dlaczego nikt nie chce odpowiedzieć na pytanie Pana radnego Wawulskiego? Pan radny pytał, czy prawdą jest, że w magazynie leżą komputery? Pytanie jest proste – leżą te komputery, czy nie leżą? Prosiłby odpowiedzieć na to.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że nie można powiedzieć, że te komputery leżą w magazynie. Komputery były zakupione ze środków na przeciwdziałania COVID i one były wykorzystywane w pracy zdalnej.

Poinformowała, że jeśli pracownicy pracują w domach podczas pracy zdalnej to baza do pobierania danych musi być w Urzędzie. Tą bazą są komputery stacjonarne, ponieważ ze względów bezpieczeństwa nie może być tak, że w laptopach są dane i pracownik bierze laptop do domu z całym danymi. Pracownik ma tylko dostęp do danej bazy, która znajduje się i jest bezpieczna w Urzędzie. W związku z tym potrzebne są komputery stacjonarne, aby wymienić te bardzo przestarzałe komputery.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy ta odpowiedź zadowala i czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Poinformował, że ze względów technicznych ogłasza 5-minutową przerwę.

Przerwa trwała od godziny 13:04 do godziny 13:09.

Po zakończeniu przerwy, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLVII sesji Rady Miasta. Poinformował, że realizowany jest punkt 11 porządku obrad. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie ma zgłoszenia Pana Simoniuka i Pana Hryniewickiego, natomiast Pan Borowik został zwolniony.

Stwierdził, że obecnych jest 18 radnych, więc jest kworum i można obradować.

Poinformował, że jest realizowany punkt 11 i jest dyskusja. Do dyskusji zgłosiła się Pani Sekretarz Tamara Korycka. Udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że chce jeszcze zabrać głos przed głosowaniem wniosku oraz prosić radnych o zastanowienie się i odstąpienie od uwzględnienia tego wniosku.

Poinformowała, że laptopy były zakupione w 2020 roku ze środków przeznaczonych na sprzęt komputerowy do pracy zdalnej. Trzeba też mieć na uwadze, że mogą wystąpić różne sytuacje wyjątkowe i Urząd musi być na to przygotowany. Część laptopów jest wykorzystywana w sytuacjach, kiedy one są niezbędne.

Poinformowała, że kiedy nastąpiła pandemia i trzeba było organizować pracę zdalną, to Urząd był w bardzo trudnej sytuacji, bo nie było laptopów. Nie było możliwości zlecenia pracy pracownikom. Nie każdy pracownik ma w domu sprzęt komputerowy, nie każdy ma dostęp do tego sprzętu. Trzeba też pamiętać o tym, że w szkołach była ogłoszona nauka zdalna, więc pracownicy mając dzieci w wieku szkolnym nie mogli korzystać ze sprzętu domowego, bo dzieci musiały się uczyć. Urząd nie posiadał laptopów. Zostały one zakupione wówczas, gdy otrzymano na to środki.

Poinformowała, że nie wszyscy pracownicy chcą pracować na laptopach i mają swoje uzasadnienie. Uzasadnienie jest racjonalne, ponieważ tu należy wziąć pod uwagę ergonomię pracy. Praca przy komputerze stacjonarnym zapewnia lepsze uwzględnienie warunków zdrowotnych. Ciągła praca przy komputerze stacjonarnym jest bardziej korzystna dla pracownika niż praca przy laptopie. Przy ciągłej pracy przy laptopie ten sprzęt musi być dostosowany, muszą być kupione specjalne urządzenia, na których ustawia się laptop, musi być dokupiona dodatkowa klawiatura. Pracownik ma prawo odmówić pracy na laptopie, jeśli ta praca jest ciągła. Ponadto trzeba mieć zapas laptopów na różne sytuacje. Są sytuacje, kiedy pracownik nie może pracować i zleca mu się pracę zdalną. Wtedy trzeba przekazać sprzęt, więc ten sprzęt musi być. Nie jest tak, że laptopy leżą. Część laptopów jest wśród pracowników, część wykorzystuje się doraźnie.

Poinformowała, że komputery stacjonarne muszą być, bo to jest baza, która zapewnia pracę z danymi. Tam są umieszczone dane i one w komputerach stacjonarnych są bezpieczne, jeśli na przykład pracuje się zdalnie, ale nie tylko.

Zwróciła się z prośbą o odstąpienie od tego wniosku i niech te środki 54.000 zł będą przeznaczone na zakup sprzętu komputerowego, który jest niezbędnym dla Urzędu.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że ma pytanie do Pani Sekretarz - czy system informatyczny pozwala dla pracownika na pracy zdalnej łączyć się, wyciągnąć dane z systemu z Urzędu? Poinformował, że gdy zaczęła się pandemia i część pracowników była na pracy zdalnej, to oni nie mieli możliwości w ogóle załatwiania żadnych spraw w sensie łączenia się z systemem w Urzędzie Miasta. Stwierdził, że nie może też pozostawić bez komentarza słów Pani Sekretarz, że laptopy nie są stworzone do pracy.

Poinformował, że osobiście pracuje już 8 lat przy laptopie i nic się nie dzieje, nie ma też dodatkowych urządzeń. Nie ma żadnej dodatkowej klawiatury do laptopa, bo każdy laptop ma klawiaturę. W związku z tym takie argumentowanie przez Panią Sekretarz odnośnie tych komputerów, porównanie ze stacjonarnymi jest bardzo niefachowe. Ponadto wiadomo, że technika jest tak do przodu, że nieraz laptop może być skonfigurowany w ten sposób, że jest mocniejszy niż komputer stacjonarny. Druga sprawa, to laptopy na pewno byłyby bardziej oszczędne, bo to nie wiąże się z zakupem kolejnych rzeczy typu monitor, klawiatura i inne. Do obsługi tych systemów, które są w Urzędzie nie trzeba przysłowiowych kombajnów po 10.000 zł za sztukę.

Dodał, że ostatnio był świadkiem zakupu laptopa za 5.000 zł. Jest tam najlepsza grafika, najlepsza pamięć, dysk najnowszej generacji i ten komputer może zrobić wszystko. Wobec tego 10.000 zł za jeden komputer to jest bardzo wygórowana kwota.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że dziękuje Pani Sekretarz za wykład o ergonomii pracy i wykład informatyczny.

Poinformował, że nie zgadza się z Panią Sekretarz w stu procentach. Jest to nie pierwszy raz i uważa, że nie ostatni.

Zwrócił uwagę, że Pani Sekretarz namawia do nieprzegłosowania wniosku. Natomiast, jeżeli radni dbają o budżet miasta to proponowałby zagłosować za tym wnioskiem i kwotę 54.000 zł przekazać na inny cel, który będzie bardziej pożyteczny niż zakup 9 komputerów stacjonarnych.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiadając Panu Krzysztofowi Grygorukowi powiedziała, że też pracuje na laptopie w pracy i w domu, ale nie pracuje ciągle, nie pisze ciągle na klawiaturze, więc jest to coś innego.

Poinformowała, że była tu wypowiedź Pana radnego, że niepotrzebne są szybkie laptopy i laptopy są lepsze od komputerów stacjonarnych. W związku z tym chciałaby powiedzieć, że zakupione laptopy nie są aż tak szybkie i nie da się ich rozbudować. Pan radny mówił też o kwocie 5.000 zł za laptop. Tak może być w przypadku zakupu laptopa dla celów domowych, natomiast w Urzędzie musi być licencja, musi być oprogramowanie i to jest też dodatkowy koszt. Poza tym chodzi o bezpieczeństwo danych. Pracownik pracując w domu na laptopie ma dostęp do danych tak jakby pracował w Urzędzie w swoim pokoju. Pracownik ma dostęp do danych na serwerze poprzez system komputerów stacjonarnych.

Poinformowała, że nie zgodzi się ze stwierdzeniem Pana radnego, że w czasie pierwszej, czy drugiej fali pandemii pracownicy na pracy zdalnej w ogóle nie pracowali. Już o tym mówiła, że na początku pandemii były trudności, bo były problemy z dostępem do bazy danych, ale pracownicy mieli polecenia pracy i wykonywali czynności, które były możliwe do wykonania w domu. Tak to było organizowane, więc nie można powiedzieć, że pracownicy w czasie pracy zdalnej nie pracowali. Pracownicy mieli polecenia pracy i określone konkretne czynności.

Dodała, że prosiłaby jednak o uwzględnienie zakupu tych komputerów.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że zawsze tutaj rzuca się, że ktoś czegoś nie wie. Teraz Pani Sekretarz mówi o oprogramowaniu, a przecież o oprogramowaniu w ogóle nie rozmawiają. Natomiast chodzi o to, że zamiast 10.000 zł można wydać 5.000 zł na laptop. Laptop za 5.000 zł to nie jest

laptop do domowych „gierek”. Jest to konkretny sprzęt, który ma dosyć mocne parametry, może wiele rzeczy pociągnąć i obsłużyć wiele programów.

Dodał, że nie powiedział też tego, że pracownicy nie pracowali w domu podczas pierwszej fali pandemii, lecz tylko zapytał - czy pracownicy mieli dostęp do systemów.

Poinformował, że nadal będzie obstawał przy tym, że 10.000 zł za stacjonarny komputer to jest dość wygórowana cena.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie wiadomo skąd Pan radny wziął kwotę 10.000 zł za komputer. Jeżeli jest 54.000 zł i mówi się o 9 komputerach to wychodzi 6.000 zł brutto za komputer razem z oprogramowaniem. Ponadto, jeśli chodzi o pracę zdalną w samorządzie, to Pani Sekretarz mówiła o tym, że urzędnik nie może wyciągać dokumentów z Urzędu. Na pracy zdalnej pracownik musi mieć taki sprzęt, który pozwala mu na dostęp do baz danych, do pulpitu. Jest to tak zwana praca na zdalny pulpit, natomiast wszystko zostaje na serwerach, które są w Urzędzie. Prawdą jest, że gdy zaczęła się pierwsza fala pandemii i podzielono pracowników na dwie grupy, to nie było wystarczającej liczby laptopów, żeby dać wszystkim pracownikom, aby mogli pracować zdalnie z domu łącząc się z komputerami stacjonarnymi w Urzędzie Miasta. Pracownicy pracowali i wykonywali takie zadania, które mogli wykonać w ówczesnym stanie technicznym i organizacyjnym. W trakcie trwania pandemii zostały zakupione laptopy i sytuacja się poprawiła. Wtedy można było zlecać zupełnie inne zadania do wykonania w domu. Nie jest tak, że każdy pracownik ma przypisany laptop, bo laptop był na dwie osoby. Pracownik, który był na pracy zdalnej brał laptop i po powrocie z pracy zdalnej do pracy w Urzędzie przekazywał ten laptop drugiej osobie, która mogła z niego korzystać będąc na swojej części pracy zdalnej.

Stwierdził, że tutaj nie będzie wypowiadał się, czy praca na komputerze stacjonarnym, czy praca na laptopie jest bardziej ergonomiczna, czy nie, bo każda osoba jest inna. Niemniej jednak są naukowe opracowania na ten temat, ale nie jest to przedmiotem obecnej dyskusji. Przedmiotem dyskusji jest to, czy w Urzędzie Miasta powinno pojawić się 9 nowoczesnych komputerów stacjonarnych, czy nie powinno się pojawić. Osobiście uważa, że powinno pojawić się 9 nowoczesnych komputerów stacjonarnych i prosi radnych o wzięcie tego pod uwagę.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że jeżeli Pan Burmistrz twierdzi, że stać na zakup i wydanie 54.000 zł, to prosiłby Pana Burmistrza na następnych sesjach nie mówić, że nie ma pieniędzy na nic.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że przed głosowaniem projektu uchwały jest do przegłosowania wniosek odnośnie zmian w budżecie. Wniosek jest następujący: Pomniejszenie kwoty 62.560 zł o kwotę 54.000 zł na zakup komputerów stacjonarnych w rozdziale 75023 paragraf 4210.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 19 osób potwierdziło obecność. Dwie osoby są nieobecne, Pan Borowik jest zwolniony, natomiast Pan Simoniuk nie potwierdził obecności.

Poinformował, że przystępują do głosowania wniosku, który przed chwilą został odczytany. Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

pomniejszenia kwoty 62560 zł o kwotę 54000 zł na zakup komputerów stacjonarnych w rozdziale 75023 paragraf 4210.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
 Stanisław Charyton, Krzysztof Grodzki
NIEOBECNI (2)
 Włodzimierz Borowik, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych, przeciw - 8 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu, 2 osoby są nieobecne. W związku z tym w głosowaniu jawnym wniosek otrzymał wymaganą większość i został przyjęty. Poinformował, że teraz odbędzie się głosowanie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2022 z uwzględnieniem autopoprawki i przyjętego wniosku. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 19 radnych, dwie osoby są nieobecne. Stwierdził, że jest kworum i można przystąpić do głosowania. Poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski
PRZECIW (5)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Aleksander Bożko, Mikołaj Osipiuk, Irena Zawacka-Prystupa
NIEOBECNI (2)

Włodzimierz Borowik, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 5 radnych było przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu, 2 osoby są nieobecne. Poinformował, że projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta w głosowaniu jawnym został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 11, przeciw - 5, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr XLVII/355/22

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta
 na 2022 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz zgłosił się do zabrania głosu. Udzieli głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poprosił o 10 minut przerwy celem przygotowania autopoprawki do projektu uchwały zmieniającego Wieloletnią Prognozę Finansową w związku z przegłosowanym przez radnych wnioskiem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa trwała od godziny 13:30 do godziny 14:40.

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Po zakończeniu przerwy, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wznawia obrady XLVII sesji Rady Miasta po przerwie ogłoszonej do celów technicznych. Poinformował, że obecnie jest punkt 12 dotyczący podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma potwierdzenia Pana Simoniuka i Pana Hryniewickiego, natomiast Pan Borowik już uczestniczy w obradach. Poinformował, że obecnych jest 19 radnych, więc jest kworum i można przystąpić do realizacji punkt 12. Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że upoważnia Panią Skarbnik do przeczytania treści autopoprawki. Poprosił Pana Przewodniczącego o udzielenie głosu dla Pani Skarbnik

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się już Pani Skarbnik. Udzielił głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że w uchwale zmieniającej budżet na rok 2022 zostały zmniejszone wydatki o kwotę 54.000 zł i ma to wpływ także na Wieloletnią Prognozę Finansową i w związku z tym zmianie ulega treść Załącznika nr 1 do uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z kwotą długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034 w wierszu dotyczącym 2022 roku. Pozycja 2 „Wydatki ogółem” przyjmuje wartość 129.653.752 zł, pozycja 2.1 „Wydatki bieżące” przyjmuje wartość 103.991.286 zł, pozycja 3 „Wynik budżetu” jest to deficyt w kwocie 10.409.044 zł, pozycja 4 „Przychody budżetu” jest to kwota 12.370.044 zł, pozycja 4.3 „Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy” jest to 6.897.033 zł i pozycja 4.3.1 „Wolne środki na pokrycie deficytu budżetu” jest to kwota 4.936.033 zł. Wszystkie te pozycje w odniesieniu do materiałów, które posiadają radni zostały pomniejszone o 54.000 zł.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że poprzednia wersja Prognozy Finansowej była omawiana na posiedzeniach Komisji i wszystkie Komisje pozytywnie to zaopiniowały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4J do protokołu). Dodał, że dzisiejsza poprawka do zmian w budżecie została uwzględniona w Prognozie Finansowej. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę zostanie poddany pod głosowanie projekt uchwały dotyczący Prognozy Finansowej. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie ma Pana Simoniuka i Pana Hryniewickiego. Stwierdził, że obecnych jest 19 radnych, więc jest kworum i można podjąć prawomocną uchwałę.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski

PRZECIW (4)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (2)

Tomasz Hryniewicki, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem uchwały w głosowaniu jawnym głosowało 12 radnych, przeciw - 4, trzy osoby wstrzymały się od głosu, dwie osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Poinformował, że został zrealizowany punkt 12.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 12, przeciw - 4, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr XLVII/356/22

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034

(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

13. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Dodał, że w tym niespokojnym czasie życzy spokojnego popołudnia i dalszych dni.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko