

RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Mikołaja Kopernika 1  
Br.0002.4.2022

**Protokół Nr XLVIII/22  
z obrad XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 29 marca 2022 roku**

XLVIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 15:50.

W posiedzeniu wzięło udział 18 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Maria Grabowska
6. Krzysztof Grodzki
7. Danuta Karniewicz
8. Iwona Kołos
9. Eugenia Kruk
10. Romuald Margański
11. Mikołaj Osipiuk
12. Piotr Ostaszewski
13. Andrzej Roszczenko
14. Eugeniusz Simoniuk
15. Tomasz Sulima
16. Piotr Wawulski
17. Irena Zawacka-Prystupa
18. Artur Maciej Żukowski

Nieobecni radni: Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.  
(lista obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczył również Burmistrz Miasta Jarosław Borowski oraz w trybie zdalnym: Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda i radca prawny Joanna Kamieńska.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

### **1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył obrady XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski. Powitał Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego oraz pracowników Urzędu Miasta i kierowników jednostek, którzy biorą udział w sesji w trybie online.

Powitał również mieszkańców Bielska Podlaskiego oraz przedstawicieli telewizji.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, a następnie udostępniane na stronie BIP Urzędu Miasta.

Stwierdził, że na podstawie listy obecności w chwili obecnej w sesji uczestniczy 18 radnych i trzech radnych jest nieobecnych.

Dodał, że informacja dla osób niebędących radnymi jest umieszczona przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osobowych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli takie dane zostaną ujawnione. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą tabletu korzystając z zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 18 radnych i zgadza się to z listą obecności. Jest kworum i Rada może obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

## 2. Ustalenie porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (zawiadomienie o terminie XLVIII sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję.

Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do porządku obrad. Otworzył dyskusję.

### W dyskusji wzięli udział:

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ma następujące pytanie - gdzie są wnioski złożone przed sesją lutową?

Stwierdził, że jeśli chodzi o odwołanie Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego, to już abstrahuje od tego. Natomiast chodzi o to, żeby został odwołany z Komisji Inwestycji oraz z Komisji Finansów. Zwrócił uwagę na to, czy będzie musiał być w tych Komisjach już dożywotnio, czy będzie można to uregulować prawnie?

Zwrócił uwagę, że tych wniosków nie ma, a one są złożone w terminie i podpisane przez odpowiednią ilość radnych przed sesją lutową. Nie mówi już tu o odwołaniu Przewodniczących. Natomiast, czy kiedykolwiek będzie mógł zrezygnować z Komisji, czy nie będzie mógł?

Poinformował, że taka sama sytuacja miała miejsce z odwołaniem radnego Tomasza Sulimy z Wiceprzewodniczącego. Wtedy tryb był identyczny i Pan Tomasz został odwołany.

Stwierdził, że według własnej oceny i według Pani mecenas wtedy prawo też było złamane. Pan Tomasz powinien teraz zasiadać w prezydium, bo tamta uchwała była nielegalnie zrobiona według wszystkich procedur, które są tutaj.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wnioski dotyczyły porządku obrad poprzedniej sesji i tam było konkretnie wpisane, których punktów dotyczyły zmiany proponowane przez wnioskodawców. Tych punktów nie ma tutaj, więc te wnioski znajdują się w materiałach związanych z poprzednią sesją.

Stwierdził, że nie odpowie na pytanie, czy Pan radny ma dożywotnie pełnić funkcję Przewodniczącego.

Poinformował, że nie widział takiej rezygnacji, że Pan radny złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji.

Stwierdził, że odnośnie sprawy odwołania Pana Tomasza Sulimy, to osobiście ma wątpliwość, a nawet wyrzuty sumienia, iż umożliwił procedowanie tego wniosku. Ten wniosek został złożony dosłownie „za pięć dwunasta”, czyli 5 minut, czy 10 minut przed rozpoczęciem sesji. Mimo dyskusji, rozważań i opinii zarówno radcy prawnego, jak i w gronie osób znajdujących się na prawie samorządowym, umożliwił procedowanie tego wniosku. Ma wątpliwości, czy to zrobił poprawnie, czy nie.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ma przed sobą ten wniosek, który był złożony przez grupę radnych o treści: „Skladam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w dniu 22 lutego 2022 roku następujących punktów: Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji do spraw Inwestycji. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Finansów i Budżetu Miasta”. Ten wniosek nie był procedowany. Wniosek został złożony, jest podpisany przez ośmiu, czy siedmiu radnych i nie został

poddany pod głosowanie. Natomiast, żeby zrezygnować z Komisji, to Rada musi wyrazić opinię, a przede wszystkim Pan Przewodniczący musi to wprowadzić do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnego, aby jeszcze raz przeczytał początek tego wniosku.

**Radny Piotr Wawulski** odczytał następującą treść wniosku – „Składam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Miasta w dniu 22 lutego następujących punktów”.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Pan radny ma tu odpowiedź na swoje pytania.

**Radny Piotr Wawulski** dodał, że wniosek dotyczył podjęcia uchwały w podanej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - do jakiej sesji Pan radny to złożył?

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że tak, jak to przeczytał.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że właśnie Pan radny przeczytał i chyba wszyscy słyszeli, której sesji dotyczył ten wniosek.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że może Pani mecenas wypowie się, czy siedmiu radnych popełniło błąd przy składaniu tego wniosku. Jeśli tak, to niech Pani mecenas powie, jaki błąd, żeby mógł to naprawić i ten wniosek mógł być procedowany.

Poinformował, że chodzi mu tylko i wyłącznie o wniosek dotyczący jego osoby, a nie o osobę Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że Panu radnemu chodzi o jeden wniosek, a były dwa wnioski.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że dokładnie to trzy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie.

Dodał, że za chwilę udzieli głosu Pani mecenas, ponieważ jeszcze zgłosił się Pan Piotr Ostaszewski. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** poinformował, że ma następujące pytanie - czy wnioski formalne złożone przez radnych nie muszą być głosowane w punkcie, który jest teraz? Jeśli na poprzedniej sesji były złożone wnioski formalne o wprowadzenie do porządku to, dlaczego nie były głosowane przez radnych? Chciałby uzyskać taką odpowiedź od Pana Przewodniczącego lub od Pani mecenas.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że najpierw poprosi o głos Panią mecenas. Powitał Panią mecenas i udzielił głosu.

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że chciałaby nawiązać do opinii, która została złożona na sesji lutowej. Ta opinia przyszła mailem do radnych i Pan Przewodniczący ją przytoczył. Dotyczyło to tych trzech wniosków, które zostały złożone. Problem był tego rodzaju, że o ile wniosek został złożony poprawnie to kwestie dotyczące projektu uchwały, czy projektów uchwał będących następstwem złożenia tych wniosków budziły zastrzeżenia, ponieważ nie zostały przedstawione do głosowania. Taka była opinia, która została przesłana radnym w lutym i w związku z tym one nie zostały poddane pod głosowanie przez Pana Przewodniczącego na sesji lutowej.

Dodała, że nie ma takiej informacji, czy w ogóle zostały złożone projekty uchwał będące konsekwencją tego wniosku, czy te projekty uchwał wpłynęły na sesji lutowej, czy w okresie międzysesyjnym. Natomiast

zgodnie z przepisami radni mają możliwości merytorycznego przygotowania i zapoznania się, jeśli chodzi o uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie było i nie zna projektów uchwał do tych wniosków.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** stwierdziła, że wobec tego jest odpowiedź na pytanie. Projekty uchwał nie zostały zgłoszone. Sam wniosek to jeszcze za mało, bo następstwem zgłoszenia wniosku musi być uchwała, ponieważ Rada wyraża swoje stanowisko w formie uchwały.

Dodała, że nie dotarła do niej również informacja, żeby została zgłoszona rezygnacja radnego Piotra Wawulskiego.

**Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że złożony został wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego Tomasza Sulimy w takim samym trybie, jak wnioski na sesji lutowej. Czy w związku z tym w opinii Pani mecenas, Pan radny Tomasz Sulima został nielegalnie odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego?

Poinformował, że chce uzyskać taką odpowiedź, bo to był ten sam tryb.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** poinformowała, że porządek sesji, procedowanie nad porządkiem sesji jest to domena, czy uprawnienie Pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący wówczas zdecydował się na to, żeby procedować ten wniosek.

Dodała, że polega tu na swojej pamięci i o ile sobie przypomina, to wprowadzono taki punkt do porządku obrad. Wprowadzenie do porządku obrad nastąpiło zgodnie z przepisami, czyli została uzyskana wymagana większość kwalifikowana. W związku z tym w sposób prawidłowy wprowadzono to pod obrady i procedowano też w sposób prawidłowy.

Dodała, że może tylko przypuszczać, gdyż tego nie wie z całą pewnością, ponieważ nie są to fakty przez nią zbadane, że w terminie organ nadzoru nie miał zastrzeżeń, nie stwierdził nieważności, ani nie stwierdził naruszenia prawa. Nie ma informacji o tym, żeby wpłynął jakikolwiek środek zaskarżenia na podstawie artykułu 101 ustawy o samorządzie gminnym, gdzie osoba, która miałaby interes prawny w zaskarżeniu tej uchwały podjęłaby taką czynność. Jeżeli takie akty nie miały miejsca, to uchwała została podjęta w sposób właściwy.

**Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że kiedy składano wniosek w punkcie „Ustalenie porządku obrad” o odwołanie Tomasza Sulimy z funkcji Wiceprzewodniczącego to ten punkt został wprowadzony do porządku obrad. Teraz, kiedy nie został wprowadzony na sesji lutowej punkt o odwołanie Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego oraz Przewodniczącego Komisji to, czy Pan Przewodniczący nie złamał prawa?

Stwierdził, że w tej chwili jest zagubiony, bo nie wie, jak ma dalej działać, jako radny. Czy od razu ma przygotowywać projekt uchwały, przedstawiać go przy ustaleniu porządku obrad, czy robi to obsługa Rady, jak było to przy odwołaniu Tomasza Sulimy?

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że ta sama sprawa i dwie różne odpowiedzi. Poprosił Panią mecenas o odpowiedź, gdzie było dobrze zrobione, a gdzie było źle zrobione.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że w Statucie Miasta Bielsk Podlaski w żadnym zapisie nie znalazła, że do wniosku trzeba dołączyć projekt uchwały, że jest to powiązane ze sobą. Pani mecenas przy okazji innych kwestii wyjaśniała radnym, że wniosek musi być z uzasadnieniem i radni tego się trzymali. Pani mecenas podkreślała to przy różnych kwestiach, które były rozpatrywane, chociażby skargi mieszkańców, różne petycji i tak dalej. Na to Pani mecenas zwracała uwagę, że wniosek musi być poparty uzasadnieniem. Pani mecenas nigdy nie zwróciła uwagi radnym na to, że musi być do tego dołączony projekt uchwały.

Poinformowała, że ostatnio składała wniosek na Komisji Oświaty w miesiącu styczniu i projekt uchwały zrobiono na bieżąco. Był wniosek z uzasadnieniem.

Dodała, że chciałaby, żeby Pani mecenas do tego się odniosła.

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że uzasadnienie nie dotyczyło wniosku, lecz dotyczyło projektu uchwały. Wtedy mówiło się o specyficznym rodzaju uchwały, a mianowicie o rozpoznawaniu skargi na Pana Burmistrza, gdzie obowiązuje tryb dodatkowo uregulowany w Kodeksie postępowania administracyjnego i w tym zakresie potrzebne jest uzasadnienie.

Poinformowała, że przedstawiała, kiedy te uzasadnienie jest obligatoryjną częścią uchwały. Dotyczy to wymagań, które nakłada Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie uchwał w sprawie rozpoznania skargi. Jest jeszcze wiele innych uchwał, które zdaniem ustawodawcy wymagają uzasadnienia, ale nie jest tak, że jest to norma ogólna i dotyczy ona wszystkich uchwał. Natomiast tutaj dotyczy to zupełnie innych uchwał. Są tylko wnioski o podjęcie uchwały, a projekt uchwały nie został przedstawiony. W tym zakresie na sesji lutowej została przekazana do wiadomości Pana Przewodniczącego opinia wyrażona na gorąco. Pan Przewodniczący przedstawił tę opinię radnym. Opinia brzmiała następująco: „Dokonałam analizy wniosków, na ile jest to możliwe w tak krótkim czasie. Wnioski w mojej ocenie są niespójne.

Niezrozumiałą jest wniosek o powołanie Przewodniczącego. Do rozpatrzenia takiego wniosku jest potrzebne przeprowadzenie procedury wynikającej z artykułu 19 ustawy o samorządzie gminnym. Należy też stwierdzić, że wnioski te są niekompletne. Wniosek o rozszerzenie porządku obrad może być poddany pod głosowanie tylko wówczas, gdy zgłoszony przez radnego, także pełniącego funkcję Przewodniczącego okaże się zrozumiały i kompletny, jeżeli będzie obejmował rozpatrzenie i głosowanie, czyli podjęcie uchwały, może być uznany za złożony dopiero wtedy, gdy radni otrzymają odpowiedni projekt uchwały w czasie umożliwiającym im zapoznanie się z jej treścią”. Już wtedy wskazana była taka okoliczność.

Poinformowała, że jest to jej opinia i ocena. Wniosek powinien zawierać projekt uchwały, żeby go głosować i wprowadzać do porządku obrad. To tyle, jeśli chodzi o sesję lutową.

Poinformowała, że odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Wawulskiego należy wskazać, że Pan Przewodniczący ma pewne uprawnienia i Pan Przewodniczący o pewnych rzeczach może decydować. Trzeba odróżnić dwie sytuacje. W pierwszej sytuacji ten wniosek został przez Pana Przewodniczącego poddany pod głosowanie, natomiast w sytuacji sesji lutowej ten wniosek takiej akceptacji Pana Przewodniczącego nie uzyskał. To są dwie różne sytuacje zarówno pod względem faktycznym, jak i pod względem prawnym, dlatego ich ocena też jest inna. W § 58 Statutu jest mowa o tym, że ustalenie porządku obrad to jest kompetencja Pana Przewodniczącego, ale również w tym samym przepisie w ustępie 2 punkcie 3 jest kolejny obowiązek nałożony na Pana Przewodniczącego, jakim jest zapewnienie dostarczenia radnym materiałów, w tym projektów uchwał i materiałów wynikających z projektowanego porządku obrad.

Poinformowała, że na sesji podczas, której Pan Wiceprzewodniczący Sulima został odwołany, Pan Przewodniczący uznał, że należy przepracować ten punkt i ta procedura się odbyła. Natomiast w warunkach sesji lutowej, korzystając ze swoich kompetencji, zapewne kierując się też opinią, która została przesłana mailem do Pana Przewodniczącego, zdecydował się na inną procedurę, czyli na to, żeby jednak doprowadzić do takiej sytuacji, gdzie jest wniosek, czy ta inicjatywa uchwałodawcza, bo radni mają inicjatywę uchwałodawczą i w związku z tym wiadomo, że wynikiem wniosku jest podejmowanie uchwały. Pan Przewodniczący uznał, że wnioski są niekompletne i słusznie oczekiwał przedstawienia stosownych projektów uchwał.

Stwierdziła, że z tego, co jej wiadomo, to taki projekt uchwały do tej pory nie został przekazany. Natomiast kwestia, kto ma okazać radnym pomoc w redagowaniu uchwały to już jest kwestia techniczna, a nie kwestia prawna. Jak to się odbywa, jakie są praktyki i zwyczaje, to nie należy do oceny prawnej.

Uważa, że gdyby radni zwrócili się z prośbą o pomoc do biura Rady to ta pomoc zostałaaby udzielona i uchwała przygotowana. Gdyby taki wniosek, czy prośba dotarła do biura prawnego to na pewno też zostałaaby udzielona pomoc radnym.

Zwróciła uwagę, że radni są w stanie przygotować się i mieć też pewne dokumenty z poprzednich sesji. Gdyby takie zapytanie wpłynęło przed sesją, to na pewno można byłoby sięgnąć i wydrukować pewne dokumenty, chociażby na sesji lutowej. Natomiast teraz wszystko odbywa się ad hoc, ale posiłkuje się tutaj artykułem dotyczącym podobnego zagadnienia - czy radni powinni otrzymać projekt uchwały rady gminy przed sesją. Odpowiedź, czy konkluzja jest taka, że oczywiście tak. W tym artykule teza jest następująca: rada gminy uznała, że w razie wprowadzenia zmian w porządku obrad nie trzeba dostarczać radnym projektu uchwały i jest pytanie do autora tekstu - czy taka sytuacja może mieć miejsce? Odpowiedź jest negatywna – nie, ponieważ radni powinni otrzymać przed sesją, na której ma się odbyć głosowanie. Autor wskazuje, że takie stanowisko prezentują sądy administracyjne. Rada gminy obraduje na sesjach

zwoływanych przez przewodniczącego, a do zawiadomienia o zwołaniu dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.

Poinformowała, że jeszcze raz nawiąże do § 58 ust. 2 pkt 3 Statutu, który mówi o tym, że Przewodniczący ma te materiały dostarczyć radnym. Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględnej większością głosów ustawowego składu rady.

Poinformowała, że autor komentarza dalej konkluduje, że zwołanie posiedzenia rady gminy należy do obowiązków przewodniczącego. Przewodniczący musi nie tylko zawiadomić o terminie, ale też powinien przekazać radnym projekty uchwał. Ma to na celu umożliwienie radnym zapoznanie się z porządkiem obrad i merytoryczne przygotowanie się do nich. Jednocześnie rada może zmienić zaproponowany porządek jednak, jak wymaga tego ustawodawca, odbywa się to kwalifikowaną większością głosów. W tej materii wypowiadał się między innymi Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, który powiedział, że ustawa o samorządzie gminnym nie precyzuje, w którym momencie posiedzenia rada ma prawo dokonywania zmiany porządku obrad, że może to być także w trakcie. Natomiast istotą zmiany porządku obrad jest to, że wówczas projekty danych uchwał nie muszą być doręczane wraz z porządkiem obrad. Właśnie z tego powodu, że radni nie mają możliwości zapoznania się z projektem tu wymóg uzyskania kwalifikowanej większości. Oznacza to, że przegłosowanie na sesji rady uchwały, która nie została radnym przekazana w trybie przewidzianym w artykule 20 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym, jak również nie została wprowadzona do porządku obrad w trybie unormowanym w artykule 20 ustęp 1a dotknięta jest wadą prawną. Sąd w Gliwicach dalej podkreśla, że obowiązek dostarczenia radnym projektu uchwały przed sesją, na której ma być przedmiotem głosowania zapewnia wszystkim radnym możliwość merytorycznego przygotowania się do zajęcia stanowiska w sprawie.

Poinformowała, że w orzeczeniu Sądu w Krakowie teza jest następująca: obowiązek dostarczenia radnym projektu uchwały przed sesją, na której ma być przedmiotem głosowania, nie tylko zapewnia wszystkim radnym możliwość merytorycznego przygotowania się do zajęcia stanowiska w sprawie, ale co równie istotne, chroni mniejszość radnych, którzy powiadomieni o treści projektu, którego nie akceptują mogą podjąć starania o pozyskanie poparcia dodatkowej liczby radnych.

Zwróciła uwagę, że wszędzie jest mowa o uchwałach.

Poinformowała, że w jej ocenie samo złożenie wniosku jest niewystarczające i musi być złożony projekt uchwały. Natomiast, jeśli chodzi o sprawy techniczne związane z projektem uchwały, to już są kwestie zwyczaju, praktyki, czy wzajemnej współpracy pomiędzy organami gminy, czy Urzędem i biurem obsługi. Podkreśliła jeszcze raz, że w tym zakresie nikt o to się nie zwracał.

**Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem)** stwierdził, że reasumując, to Pan Tomasz Sulima został odwołany zgodnie z prawem, lecz według wyroku Sądu Administracyjnego w Gliwicach niezgodnie, czyli posiada to wadę prawną w tym wypadku. Wobec tego, czy Pani mecenas powie, co jest prawdą?

Zwrócił uwagę, że przy wniosku, który został złożony o odwołanie Pana Wiceprzewodniczącego Tomasza Sulimy, Przewodniczący zachował się prawidłowo. Z kolei nie dopuszczając do głosowania tych złożonych wniosków również zachował się zgodnie z prawem, czyli jest dowolność, jeśli chodzi o ocenę Pana Przewodniczącego. Natomiast radni nie mogą wprowadzić zmian w porządku obrad przedstawiając wnioski przed rozpoczęciem obrad sesji Rady Miasta.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że kończąc już temat tych wniosków, podsumuje w ten sposób, że Pani mecenas nie jest na sali sądowej. Pani mecenas mówiła 15 minut o wszystkim i o niczym, a dalej wiadomo tyle, że nic nie wiadomo. Pani mecenas dostosowuje swoją retorykę do każdej innej sytuacji. Sytuacje były takie same, a odpowiedzi były inne.

Poinformował, że ma pytanie do Pana Przewodniczącego, czy sesje w takiej formie będą już cały czas, czy to tylko przejściowy temat i powróci się do sesji normalnych, z telewizją, z mównicą, z mikrofonem, żeby mieszkańcy też mieli dostęp do informacji, nie tylko przez stronę internetową, ale za pośrednictwem mediów? Czy taka forma ma obowiązywać, że dalej radni będą korzystać z tabletów i w takiej formie będą podejmować decyzje?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że forma jest stacjonarna. Natomiast, czy będzie telewizja, to tego nie wie. Tablety będą, ponieważ radni pracują z tabletami.

Stwierdził, że jeśli chodzi o to, czy forma prowadzenia sesji się zmieni, to nie jest powiedziane, że ona musi być cały czas. Dzisiaj sytuacja jest taka, że stan epidemii jeszcze obowiązuje, jednak są pewne ustalenia Rządu, które pozwalają prowadzić sesję w sposób stacjonarny. Co będzie dalej, to tego nie wie. Tutaj widać, jaka jest sytuacja. Panowie radni dążą w jednym kierunku, który jest bardzo jasny i czytelny, ale nie będzie go artykułował.

Dodał, że nie mówi tego, że Pan radny dąży w tym kierunku.

Zwrócił się do radnego o trochę kultury. Skoro Pan radny wymaga od kogoś, to powinien dać od siebie.

Poinformował, że zgłosiła się Pani Iwona Kołos, więc udziela teraz głosu Pani radnej.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że złożone wnioski powinny być przegłosowane. Po przegłosowaniu tych wniosków powinna być zrobiona przerwa na przygotowanie projektów uchwał, jeżeli one zostałyby przegłosowane w taki, czy w inny sposób. Ewentualnie na kolejnej sesji, jeżeli Pan Przewodniczący podjąłby taką decyzję, przygotowuje się projekty uchwał i przegłosowuje się te projekty na kolejnej sesji.

Zwróciła uwagę, że Pan Przewodniczący nie pozwolił radnym na to.

Poinformowała, że osobiście uważa, że jest to niespójne prawnie. Radni też mają przyjaciół prawników, znajomych, którzy przyglądają się tej sytuacji i oni też komentują to w taki, czy w inny sposób. Można było to przygotować na przyszłą sesję, gdyby Pan Przewodniczący dał radnym takie prawo.

Poinformowała, że jeśli chodzi o pytanie Pana Piotra, to radni też o tym rozmawiali. W tej sali lepiej byłoby słyszałni bez słuchawek, bo nie zawsze dobrze funkcjonuje się w słuchawkach. Osobiście na przykład ma z tym problem. Radni lepiej siebie słyszeliby, gdyby była mównica i nie musieli obarczać się słuchawkami.

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że nie będzie komentowała wypowiedzi i tej retoryki niezadowolona z ocen prawnych.

Poinformowała, że od samego początku mówiła o tym i radni powinni nad tym się pochylić, że w sytuacji, kiedy są złożone wnioski do porządku obrad i dotyczą podjęcia uchwał, to wnioski te powinny zawierać projekty uchwały. Natomiast, kto i w jaki sposób to przygotowuje jest to już inna kwestia. Ustawa, ani Statut na ten temat nie zawierają uregulowań.

Stwierdziła, że nawet 15-minutowe jej wystąpienie, które tak skwapliwie podliczył Pan radny, jak widać nie przekonało. Jednak tu nie chodziło o przekonanie, lecz o wskazanie regulacji prawnych i orzecznictwa sądu na ten temat. Kwestia jest tego rodzaju, że jeżeli będzie projekt uchwały to wniosek będzie kompletny i oczywiście wtedy powinien zostać poddany pod głosowanie. Czy to ma być na sesji obecnej, czy na sesji następnej, tak jak mówiła Pani radna Kołos, to też jest kwestia ustaleń, czy decyzji Pana Przewodniczącego. Poinformowała, że cały czas odwołuje się do przepisów. Sytuacja faktyczna i prawna jednego i drugiego przypadku jest różna.

Dodała, że obecnie jest ustalanie porządku obrad dzisiejszej sesji i należałoby skupić się nad tym porządkiem i nad wnioskiem radnych, nad tym, co radni chcieliby uzyskać, a nie wracać, czy analizować sytuacje, które miały miejsce w przeszłości, bo to jest temat zamknięty. Uchwała nie została w żaden sposób podważona, ani w trybie artykułu 93, ani w trybie artykułu 101 i ona funkcjonuje. Ocena pracy organów nie należy do obsługi prawnej. Radca prawny wypowiada się na temat przepisów i dokonuje analizy przepisów pod kątem zdarzeń faktycznych, które miały miejsce. Radcowie nie są upoważnieni do tego, żeby oceniać radnych. Natomiast tutaj widać, że radni chętnie oceniają radców.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję w tym punkcie. Poinformował, iż zgodnie z § 58 ustęp 1 i 2 Przewodniczący ustala i przygotowuje porządek obrad. Radni otrzymali ten porządek obrad. Porządek dzisiejszej sesji wygląda następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XLV/22 z obrad XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 stycznia 2022 r., Protokołu Nr XLVI/22 z obrad XLVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 22 lutego 2022 r. oraz Protokołu Nr XLVII/22 z obrad XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 lutego 2022 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia o współpracy z Kingiseppskim Muncypalnym Rejonem (Rosyjska Federacja).
5. Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2021 roku.
6. Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaski w 2021 roku.

7. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.
8. Informacja z działalności Pływalni Miejskiej WODNIK w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.
9. Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.
10. Sprawozdanie roczne dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2021.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Bielsku Podlaskim na lata 2021-2024.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia programu osłonowego dla miasta Bielsk Podlaski w zakresie żywienia „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2022-2023.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2024.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski.
17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025, będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.
18. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.
21. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski w 2021 roku.
22. Informacja o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 roku.
23. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2021.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gajowej.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Wilczej.
26. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.
27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 rok.
28. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.
29. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
30. Sprawy różne.
31. Zamknięcie sesji.

Poinformował, że zgodnie z § 58 porządek sesji ustala Przewodniczący. Zapis w § 58 jest następujący - „1. Sesję przygotowuje Przewodniczący. 2. Przygotowanie sesji obejmuje: ustalenie porządku obrad, ustalenie terminu i miejsce obrad”, więc radni nie muszą tego głosować.

Dodał, że poprzednio głosowano porządek obrad, ponieważ tak było przyjęte. Natomiast to nie jest konieczne i dlatego też nie ma potrzeby głosowania.

Zwrócił się z pytaniem, czy Pani mecenas jeszcze chciałaby uzupełnić jego wypowiedź w tej sprawie?

Poinformował, że Pan Grodzki ma pytanie.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że na poprzedniej sesji zadał pytanie - czy wtedy łamano prawo, czy teraz łamie się prawo? Wobec tego teraz ma inne pytanie - czego ktoś się boi, że zostało to zmienione i od tej sesji, w której zostały złożone wnioski o odwołanie kilku osób, nie głosuje się porządku obrad? Jeżeli nikt niczego się nie boi to, dlaczego zostało to zmienione?



**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że osobiście się nie boi. Udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że wielokrotnie wskazywała na to, że ustalenie porządku obrad nie wymaga głosowania, jednak w wielu jednostkach samorządu terytorialnego tak praktyka, czy taki zwyczaj występował i występuje nadal. W tym zakresie też wypowiadały się zarówno sądy, jak i doktryna. Stwierdziła, że jeśli jest dobrze, to nikt na to nie zwraca uwagi, nie ma wątpliwości. Natomiast, kiedy zarysowują się przeciwstawne poglądy to sprawa nabiera dużego rozmachu i dużego znaczenia. Dodała, że na ten temat wypowiadały się sądy i doktryna. Konkluzja, teza z tych wypowiedzi jest następująca: porządek obrad ustalony przez przewodniczącego rady w ogóle nie wymaga zatwierdzenia przez radę, jeżeli nie są do niego wprowadzane żadne zmiany. Natomiast praktyka zatwierdzenia takiego porządku nie jest błędem, ma charakter porządkujący, potwierdza się w ten sposób, że nikt z radnych nie wnosi o zmianę takiego porządku obrad.

**Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem)** stwierdził, że tutaj nie będzie odnosił się do wypowiedzi Pani radcy prawnej. Niemniej jednak, jeżeli taka zmiana została wprowadzona przez Pana Przewodniczącego to fajnie byłoby to uzasadnić. Natomiast konkluzja jest taka, że jest to wprowadzanie cenzury i w takim razie nie idzie się chyba w dobrą stronę.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że idzie się w bardzo złym kierunku.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** poinformowała, że tutaj odniesie się do słów kolegi, bo też w tym kontekście chciała powiedzieć, czy to nie zamknie radnym drogi do składania wniosków do porządku obrad. Chciałaby, żeby Pan Przewodniczący powiedział, czy radni ustalając w ten sposób porządek obrad, nie głosując porządku obrad nie zamkną sobie drogi do tego, że można złożyć wniosek przed sesją Rady Miasta tak, jak robili wcześniej i było to wprowadzane? Czy czegoś tutaj sobie nie ograniczą? Dodał, że nie mówi tu słowa „cenzura”, lecz „ograniczanie”.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że Pani radna na pewno zna Statut. Wobec tego prosi, aby Pani radna przeczytała § 62 i będzie wiedziała, czy można składać wnioski, czy nie. Poinformował, że była przecież dyskusja nad porządkiem obrad, otworzył dyskusję nad porządkiem obrad i dyskusję zamknął.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że jednak radni mogli pomyśleć, że może ktoś zapomniał dorzucić w tym punkcie informacji – „Wynik głosowania”. Tak było na przykład na sesji nadzwyczajnej, że był wynik głosowania. Pan Przewodniczący wtedy zwrócił uwagę, że w sesji nadzwyczajnej tego nie powinno być i zostało to zdjęte.

Dodała, że w związku z tym pomyślała, że może jest tu pomyłka. Radni mieli prawo tak pomyśleć, bo przy sesji nadzwyczajnej wiedzieli, że nie powinno być głosowania, ponieważ jest to ustalone i jest sesja nadzwyczajna.

Stwierdziła, że zamyka ten temat.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przechodzą do realizacji porządku obrad. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Grodzkiego zwrócił się z pytaniem - co ma uzasadniać? Poinformował, że postępuje zgodnie z prawem.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta do materiałów przedkładanych pod obrady XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 3A do nr 3ZA do protokołu).

**3. Przyjęcie Protokołu Nr XLV/22 z obrad XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 stycznia 2022 r., Protokołu Nr XLVI/22 z obrad XLVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 22 lutego 2022 r. oraz Protokołu Nr**

**XLVII/22 z obrad XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 lutego 2022 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XLV z obrad XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 stycznia 2020 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną, znajdował się też do wglądu w biurze Rady. Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XLV/22.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr XLV/22 z obrad XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 stycznia 2022 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem Protokołu głosowało 17 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się. Stwierdził, że Protokół został przyjęty.

**Rada Miasta** w głosowaniu, stosunkiem głosów; za - 17, przeciw - 0, wstrzymujący się - 1, przyjęła Protokół Nr XLV/22 z obrad XLV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 stycznia 2022 r.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że kolejny jest Protokół Nr XLVI/22 z obrad XLVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 22 lutego 2020 roku. Protokół również został dostarczony radnym i był do wglądu w biurze Rady. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał głosowanie przyjęcie protokołu.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr XLVI/22 z obrad XLVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 22 lutego 2022 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-

Prystupa

PRZECIW (6)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem Protokołu głosowało 11 radnych, przeciw - 6, jedna osoba wstrzymała się i nadal trzech radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że Protokół został przyjęty.

**Rada Miasta** w głosowaniu, stosunkiem głosów; za - 11, przeciw - 6, wstrzymujący się – 1, przyjęła Protokół Nr XLVI/22 z obrad XLVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 22 lutego 2022 r.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że kolejnym protokołem jest Protokół Nr XLVII/22 z obrad XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 lutego 2022 roku. Projekt Protokołu został dostarczony radnym i był też do wglądu w biurze Rady. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał Protokół pod głosowanie. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr XLVII/22 z obrad XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 lutego 2022 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem Protokołu głosowało 11 radnych, przeciw - 0, siedmiu radnych wstrzymało się od głosu, trzy osoby są nadal nieobecne. Stwierdził, że Protokół został przyjęty.

**Rada Miasta** w głosowaniu, stosunkiem głosów; za - 11, przeciw - 0, wstrzymujący się - 7, przyjęła Protokół Nr XLVII/22 z obrad XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 lutego 2022 r.

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia o współpracy z Kingiseppskim Muncypalnym Rejonem (Rosyjska Federacja).**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia o współpracy partnerskiej między społecznością Kingisepp w Rosji a Miastem Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu).Projekt

uchwały został dostarczony wszystkim radnym. Komisje podczas obrad pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3A do protokołu).  
Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że chce podziękować Panu Burmistrzowi za to, że przychylił się do jego interpelacji z prośbą o rozwiązanie współpracy z tym miastem.

Poinformował, że ma pytanie - czy jest jeszcze współpraca z miastem Tulln w Austrii, czy została rozwiązana? Nie przypomina sobie o głosowaniu nad rozwiązaniem umowy z Tulln.

Poinformował, że ma jeszcze następujące pytanie - jakie jest stanowisko Pana Burmistrza odnośnie miast Kobryń i Swiętłogorsk, czy planowane jest rozwiązanie takiej współpracy, czy nie? Jeśli jest planowane to, kiedy?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że umowa partnerska z miastem Tulln była umową na czas określony, więc nie było konieczności jej rozwiązywania przez Radę Miasta. Natomiast w przypadku umowy z Kingiseppem umowa była na czas nieokreślony, dlatego dzisiaj radni będą głosowali kwestię zakończenia tej współpracy w sposób instytucjonalny. W materiałach, które radni otrzymali napisano, że tej współpracy już od jakiegoś czasu nie było. Niemniej jednak obecna sytuacja geopolityczna wyraźnie pokazuje, że potrzebny jest akt formalny potwierdzający to. Jeśli chodzi o umowy partnerskie z miastami na Białorusi, to chciałby przypomnieć, że Rada Miasta przyjęła w 2020 roku oświadczenie potępiające to, co tam się dzieje. Od tamtej pory w zasadzie żadnej współpracy nie ma.

Poinformował, że jeżeli Białoruś oficjalnie zaatakuje Ukrainę, to nie będzie miał żadnych wątpliwości do tego, żeby zlecić kolejne projekty uchwał o rozwiązanie umów z tymi miastami na Białorusi.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** poinformował, że nadal wiszą tabliczki z tymi miastami partnerskimi, w tym z miastem austriackim, więc nie wiedział, czy ta umowa jest rozwiązana. Natomiast wiedział o tym, że umowa jest czas określony, ale nie wiedział, do kiedy.

Poinformował, że przy tym punkcie brakuje wspólnego oświadczenia Rady Miasta potępiającego to, co dzieje się w Ukrainie. Warto byłoby wypracować wspólne stanowisko i żeby takie wspólne oświadczenie przyjęli wszyscy radni.

**Radny Piotr Ostaszewski** stwierdził, że chce podziękować Panu Piotrowi Wawulskiemu za złożenie interpelacji, a w dalszej kolejności Panu Burmistrzowi, że do tej interpelacji się przychylił. Jest to bardzo dobry pomysł, bo wiadomo, co dzieje się na świecie.

Zaznaczył, że nie powinni być głusi na to, co rzeczywiście się dzieje, nie tylko, że oficjalnie Rosja przystąpiła do wojny z Ukrainą. Białoruś udostępniła tereny baz wojskowych, od dłuższego czasu wojska rosyjskie są zgromadzone na terytorium Białorusi. Jeśli czeka się na oficjalne potwierdzenie, że Białoruś przystąpiła do wojny, to osobiście uważa, że to jest komizm w tej chwili.

Zwrócił uwagę, że na pewnej stronie internetowej można śledzić na bieżąco wydarzenia na Ukrainie. Z terenów Białorusi lecą rakiety, ostatnio na Lwów, czyli niedaleko nas.

Poinformował, że w związku z tym jest za tym, aby spowodować taki gest poprzez podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia o współpracy z miastem Kobryń i Swiętłogorsk z Republiki Białoruś. Ma nadzieję, że Pan Burmistrz również przychylił się do tego pomysłu i na następną sesję przygotuje projekt uchwały z pomocą biura obsługi Rady.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia o współpracy z Kingiseppskim Muncypalnym

Rejonem (Rosyjska Federacja).

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, trzy osoby są nadal nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLVIII/357/22**

**w sprawie rozwiązania porozumienia o współpracy**

**z Kingiseppskim Muncypalnym Rejonem**

**(Rosyjska Federacja)**

(uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przystępują do realizacji punktu 5, który dotyczy Informacji o działalności Bielskiego Domu Kultury.

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Romualda Margańskiego, żeby przez kilka chwil poprowadził sesję.

O godzinie 10:10 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko oraz radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

**5. Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2021 roku.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że punkt 5 dotyczy Informacji z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2021 roku (informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Jest przedłożone pismo przewodnie oraz w załączeniu informacja o działalności Bielskiego Domu Kultury. Powyższe wynika z przyjętego planu pracy Rady Miasta Bielska Podlaskiego w 2022 roku. Informacja o działalności Bielskiego Domu Kultury została przedłożona radnym. Stanowiska Komisji dotyczące tej Informacji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia i Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3B do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że pojawia się teraz wiele projektów o charakterze twardym dla jednostek, jak na przykład Dom Kultury, Biblioteka Miejska, czy Pływalnia „Wodnik”. Wiadomo, że ustawodawca nałożył wymogi na budynki użytku publicznego w zakresie dostosowania do osób niepełnosprawnych. Tu nie chodzi tylko o to, że jest winda, lecz również o dostosowanie do osób niedowidzących, niedosłyszących i tak dalej. Są projekty takie, jak „Kultura bez barier” i one są finansowane

w stu procentach, więc trzeba z tego skorzystać. Natomiast wiadomo, że w kadrach Domu Kultury, Biblioteki, czy „Wodnika” nie ma osób, które mogłyby taki wniosek napisać, bo to są twarde projekty i one wymagają sporej wiedzy.

Zwrócił się z pytaniem - czy Pan Burmistrz widzi opcję tego typu, jak na przykład pomoc pracownika Urzędu Miasta, który jest osobą wykwalifikowaną w pisaniu takich wniosków, lub wypracować inne rozwiązanie, żeby jednostki mogły zwrócić się do danej osoby, czy do firmy, która mogłaby taki wniosek pomóc napisać lub też napisać.

Dodał, że jutro ma spotkanie z organizacjami pozarządowymi i usłyszy od nich, jakie są potrzeby na przykład w Domu Kultury, jak również w Bibliotece. Jednak instytucje same nie napiszą wniosku i potrzebna jest pomoc z zewnątrz.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chce tylko przypomnieć, że teraz jest rozpatrywana informacja za 2021 rok, a ten temat można byłoby przedyskutować w sprawach różnych. Wiadomo o tym, że jest rządowy program „Kultura bez barier”, do którego mogą aplikować instytucje kultury o różnego rodzaju inwestycje i przedsięwzięcia.

Poinformował, że jest po rozmowie z Panią Dyrektorem Bielskiego Domu Kultury i z Panią Dyrektorem Miejskiej Biblioteki Publicznej. W Bielskim Domu Kultury Pan radny został upoważniony, żeby tym tematem się zajmować.

Stwierdził, że z punktu widzenia Burmistrza, jeśli chodzi o każdą złotówkę, która trafi do Miasta to nieważne, czy ten projekt będzie robić Dom Kultury sam, bo i tak musi mieć to akceptację Urzędu Miasta. Zdaje sobie sprawę, że napisanie wniosku twardego wymaga pewnego doświadczenia. Inaczej jest w przypadku wniosków na kwestie miękkie, bo to się pisze zupełnie inaczej, natomiast w przypadku wniosków na zadania inwestycyjne trzeba to pokazywać inaczej. Bielski Dom Kultury i Miejska Biblioteka Publiczna są instytucjami przystosowanymi do potrzeb osób niepełnosprawnych, jednak nie oznacza to, że nie trzeba czegoś tam jeszcze doposażyć. Liczba osób niepełnosprawnych z roku na rok się zwiększa. Ten program został stworzony po to, żeby była dostępność do kultury. Po tym spotkaniu z organizacjami pozarządowymi, o którym wspominał Pan radny powinien powstać protokół i trzeba spotkać się i zobaczyć, jakie są potrzeby, co można zrobić i na co pozyskać pieniądze. Trzeba pamiętać o tym, że o te pieniądze będą starać się instytucje kultury z całego kraju. Dla wszystkich pieniędzy nie wystarczy, więc trzeba wybrać takie rzeczy, które we wniosku będzie można obronić, że przyczynią się do tego, że więcej osób niepełnosprawnych będzie mogło korzystać z naszych instytucji kultury i brać udział w organizowanych tam przedsięwzięciach.

W trakcie powyżej wypowiedzi o godzinie 10:15 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Radny Mikołaj Osipiuk** stwierdził, że odnośnie wprowadzenia pewnych rozwiązań dla osób niepełnosprawnych tutaj była wymieniona jednocześnie Biblioteka Miejska. Ta Biblioteka była przedmiotem kontroli przez Komisję Rewizyjną i protokół Komisji zawiera w końcowej części wymienione wszystkie usprawnienia, które służą osobom niepełnosprawnym, zarówno głuchoniemym, jak też z innym rodzajem uszczerbku na zdrowiu. Być może tam czegoś brakuje, ale na pewno warto pochwalić to, co zrobił Pan Dyrektor w kierowanej przez siebie Bibliotece.

Dodał, że do protokołu z kontroli można sięgnąć w każdej chwili.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zwrócił uwagę, że na razie jest rozpatrywany punkt 5, czyli Informacja o działalności Bielskiego Domu Kultury, a za chwilę przejdzie się do punktu 6.

Poinformował, że do dyskusji zgłasza się Pan radny Krzysztof Grodzki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że zostało zgłoszone, że widzowie słyszą wypowiedź osoby zabierającej głos dopiero od drugiego, czy trzeciego zdania. W związku z tym ma techniczny pomysł, że trzeba poczekać 2-3 sekundy i dopiero wtedy jest łączenie dalej. To, że radny wyświetla się na tablicy, to nie znaczy, że wyświetla się u innych radnych. Tak samo jest na YouTube. Jeżeli zabiera się głos to trzeba odczekać kilka sekund i wtedy wypowiedź jest słyszalna od samego początku.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że radni Rady Miasta zapoznali się z informacją z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2021 roku.

**Rada Miasta** zapoznała się z Informacją z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2021 roku.

O godzinie 10:18 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

#### **6. Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że punkt 6 dotyczy Informacji z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w roku 2021 (informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Radnym zostało dostarczone pismo przewodnie oraz w załączeniu została przedłożona Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2021 roku. Powyższe wynika z przyjętego planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2022 rok. Zestawienie dotyczące stanowisk Komisji jest następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożoną informacją, Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3C do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że ma małą techniczną sprawę, czy nie trzeba teraz sprawdzać w każdym punkcie kworum, gdy jest głosowanie, czy w związku z tym, że radni są tutaj obecni to już nie trzeba tego robić?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że ma taką informację od Pana Przewodniczącego Roszczenki, że nie muszą sprawdzać kworum. Chodzi tu o samą fizyczną obecność. Dodał, że też zadał to pytanie wcześniej.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w roku 2021.

**Rada Miasta** zapoznała się z Informacją z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.

O godzinie 10:20 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko, natomiast z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że jest już Pan Przewodniczący, więc przekazuje prowadzenie obrad Panu Przewodniczącemu.

#### **7. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 7 porządku obrad dotyczy Informacji z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2021 roku (informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Informacja została ona przedstawiona wszystkim radnym. Poinformował, że w sesji uczestniczy w trybie online Pan Dyrektor Andrzej Krzywiec. Powitał Pana Dyrektora.

Dodał, że wszystkie Komisje zapoznały się z informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z działalnością Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.

**Rada Miasta** zapoznała się z Informacją z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.

#### **8. Informacja z działalności Pływalni Miejskiej WODNIK w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 8 dotyczy Informacji z działalności Pływalni Miejskiej WODNIK w Bielsku Podlaskim w 2021 roku (informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Informację o działalności Pływalni radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Ta Informacja była też poddana pracom Komisji Rady Miasta. W trybie online uczestnicy Pan Dyrektor Jan Bartoszek, Powitał Pana Dyrektora.

Poinformował, że wszystkie Komisje zapoznały się z Informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3E do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z działalnością Pływalni Miejskiej WODNIK w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.

**Rada Miasta** zapoznała się z Informacją z działalności Pływalni Miejskiej WODNIK w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.

#### **9. Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 9 dotyczy Informacji z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim (informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Ta Informacja została dostarczona i przedstawiona radnym oraz była poddana obradom Komisji Rady Miasta.

Powitał Panią Dyrektor Lucynę Pakułę, która uczestniczy w trybie online.

Poinformował, że wszystkie Komisje zapoznały się z Informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3F do protokołu),

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z działalnością Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.

**Rada Miasta** zapoznała się z Informacją z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.

#### **10. Sprawozdanie roczne dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2021.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 10 dotyczy Sprawozdania rocznego dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2021 (sprawozdanie stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Sprawozdanie zostało dostarczone wszystkim radnym i było poddane obradom Komisji.



Poinformował, że w trybie online uczestniczy Pan Dyrektor Anatol Wasiluk. Powitał Pana Dyrektora. Dodał, że wyniki prac Komisji są następujące: na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta, Członek Komisji Danuta Karniewicz powiedziała, że w sprawozdaniu jest mowa o asystentach rodziny, w jednym miejscu podaje się informację, że jest ich trzech, a w drugim, że dwóch. Zapytała, ilu faktycznie jest tych asystentów, to jest dwa, czy trzy?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w strukturze organizacyjnej MOPS wyodrębnione są dwa etaty na asystenta rodziny. W roku 2021 dwa etaty zajmowały trzy osoby w związku z długotrwałym zwolnieniem lekarskim jednej z nich, konieczne było zatrudnienie na zastępstwo kolejnego asystenta, więc asystentów rodziny było trzech. Jest to stan osobowy na dwóch etatach.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja Oświaty zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem oraz Komisja Finansów i Budżetu Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W trakcie powyżej wypowiedzi o godzinie 10:24 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 10:27 z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z rocznym sprawozdaniem dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2021.

**Rada Miasta** zapoznała się ze Sprawozdaniem rocznym dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2021.

#### **11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punktu 11 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym. Wyniki prac Komisji Rady Miasta są następujące: na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Rodziny, Promocji i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Iwona Kołos zapytała, czy przewodniczący, zastępca i członkowie zespołu interdyscyplinarnego otrzymują gratyfikację finansową?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przewodniczący, zastępca oraz członkowie zespołu interdyscyplinarnego powołani do składu zespołu zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski na podstawie Nr 496/22 z 10 stycznia 2002 roku wykonują zadania w ramach obowiązków służbowych lub zawodowych. Za udział w spotkaniach zespołu i udział w grupach roboczych nie otrzymują i nigdy nie otrzymywali gratyfikacji finansowej.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3H do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:28 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski, natomiast z sali obrad wyszedł radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum przed głosowaniem, ponieważ nie ma wszystkich radnych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 16 radnych, 5 radnych jest nieobecnych, ale jest kworum i można przystąpić do głosowania.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski  
NIEOBECNI (5)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, pięciu radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów:

za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLVIII/358/22**

**zmieniającą uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania**

(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Bielsku Podlaskim na lata 2021-2024.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Bielsku Podlaskim na lata 2021-2024 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji. Wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta przyjęła wniosek w sprawie dopisania w celu szczegółowym nr II w punkcie 3 problemu dotyczącego seniorów i doznawanej przemocy w rodzinie. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Bielsku Podlaskim na lata 2021-2022 przyjęty Uchwałą Nr XXXII/252/21 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 stycznia 2021 został opracowany zgodnie z zapisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie - Dziennik Ustaw z 2021 roku, pozycja 1249. Ustawa mówi ogólnie o pomocy wszystkim osobom doznającym przemocy w rodzinie, a w ustawie nie wyszczególniono pomocy osobom starszym. Ustawodawca jedynie odpowiednimi zapisami

doprecyzował zasady działania i pomocy dzieciom, które doznają przemocy w rodzinie. W związku z powyższym wniosek Komisji o ujęcie problemu dotyczącego seniorów i doznawanej przemocy w rodzinie w celu szczegółowym numer II w punkcie 3, który właśnie dotyczy wsparcia dzieci zgodnie z artykułem 12a ustawy jest niezasadny. Burmistrz Miasta podkreśla, że w Gminnym Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Bielsku Podlaskim na lata 2014-2022 znajdują się ogólne zapisy niewykluczające pomocy również seniorom doznającym przemocy, w celu szczegółowym I w punkcie 3 oraz w celu szczegółowym II w punkcie 2.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 3I do protokołu) Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:32 na salę obrad powróciła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że dzieci i seniorzy to są dwie grupy najbardziej narażone na przemoc w rodzinie. O tym wszyscy mówią i dużo mówi się w mediach. Natomiast, jeśli chodzi o nasze miasto, to nic nie mówi się o seniorach odnośnie przemocy i Niebieskiej Karty. Napisano, że dwie osoby doznawały przemocy, ale kogo one dotyczyły to absolutnie nikt tego już nie podaje. Poinformowała, że w związku z tym upomina się o tych seniorów, bo o dzieci upomni się mama, upomni się pedagog szkolny i psycholog. Natomiast osoby starsze są pozostawione same sobie. Dodała, że chciałaby, żeby w sprawozdaniach Policji, czy organizacji zwracano uwagę na tych seniorów. To jest jej osobista prośba. Jest seniorką, inni też będą seniorami i dobrze byłoby zainteresować się seniorami w naszym mieście, bo jest ich sporo.

O godzinie 10:33 na salę obrad powrócił radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 10:35 z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ ciągle zmienia się ilość radnych uczestniczących w sesji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 17 radnych obecnych. Jest kworum i można przystąpić do głosowania. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Bielsku Podlaskim na lata 2021-2024.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (4)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, cztery osoby były nieobecne podczas głosowania.

**Rada Miasta** w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/359/22**  
**w sprawie zmiany Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie**  
**oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Bielsku Podlaskim**  
**na lata 2021-2024**  
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia programu osłonowego dla miasta Bielsk Podlaski w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2022-2023.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustanowienia programu osłonowego dla miasta Bielsk Podlaski w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2022- 2023 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3J do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Stwierdził, że ilość radnych nie zmieniła się, więc przystępują do głosowania. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia programu osłonowego dla miasta Bielsk Podlaski w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2022-2023.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (4)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, cztery osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0,  
jeden radny nie wzięł udziału w głosowaniu, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLVIII/360/22**  
**w sprawie ustanowienia programu ostonowego dla miasta Bielsk Podlaski**  
**w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu”**  
**na lata 2022-2023**  
 (uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

**14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2024.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii lata 2022- 2024 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3K do protokołu).  
 Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.  
 Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2024.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (4)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących - 0, cztery osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:  
 za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLVIII/361/22**  
**w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki**  
**i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych**  
**oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2024**  
 (uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

**15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie

odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym oraz był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3L do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (4)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, cztery osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLVIII/362/22**

**zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty**

**za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej**

**przez właścicieli nieruchomości**

(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

#### **16. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 16 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym.

Poinformował, że w trybie online w sesji uczestniczy Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. Pan Piotr Selwesiuk, który udzielił odpowiedzi na ewentualne pytania w tym, bądź w następnym punkcie.

Dodał, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3Ł do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (4)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, cztery osoby są nieobecne. Poinformował, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/363/22**  
**zmieniającą Uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody**  
**i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski**  
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

**17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025, będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 17 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022 - 2025, będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wyniki prac Komisji są następujące: na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o podanie informacji, w którym roku została dokonana dokumentacja projektowa na urządzenia wodociągowe i kanalizację w ulicy Wilczej i ulicy Polnej. Zapytała również - ilu mieszkańców zamieszkuje wyżej wymienione ulice.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że według informacji uzyskanych z Przedsiębiorstwa Komunalnego w Bielsku Podlaskim dokumentacja projektowa na budowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w ulicy Wilczej będzie wykonana w 2022 roku, natomiast w ulicy Polnej została wykonana w 2014 roku. Jednocześnie Burmistrz Miasta informuje, że w rejestrze mieszkańców miasta Bielsk Podlaski znajdującym się w Urzędzie Stanu Cywilnego na dzień 23.03.2022 roku liczba mieszkańców ulicy Polnej wynosi 41 osób, liczba mieszkańców ulicy Wilczej wynosi 10 osób.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Krzysztof Grodzki zapytał, czy Przedsiębiorstwo Komunalne posiada pojazd do wybierania szamba? Czy spółka podlegająca Miastu mogłaby świadczyć usługi asenizacyjne dla osób, które nie mają podłączenia do kanalizacji miejskiej w zbliżonych cenach, jakie mają mieszkańcy podłączeni do miejskiej sieci kanalizacyjnej?

Stanowiska Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie posiada pojazdu asenizacyjnego.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Stanisław Charyton poprosił o wyjaśnienie czy ulica Zajęcza i ulica Wilcza będą miały połączenie z istniejącą kanalizacją?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że według informacji uzyskanych z Przedsiębiorstwa Komunalnego w Bielsku Podlaskim ulica Zajęcza i ulica Wilcza będą miały połączenie z istniejącą kanalizacją.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Członek Komisji Stanisław Charyton poprosił również o udostępnienie wykazu ulic z terenu miasta w formie graficznej - mapy, gdzie nie ma jeszcze kanalizacji.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wykaz ulic z terenu miasta, gdzie nie ma jeszcze kanalizacji jest w trakcie opracowywania, więc zostanie przedstawiony w momencie, kiedy będzie gotowy.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji, Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem - ile lat mają linie wodociągowe w ulicach objętych programem uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono z pismem do Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. o przygotowanie i przesłanie przedmiotowych danych.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że takie dane wczoraj zostały przekazane radnym.

Dodał, że Komisja do spraw Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3M do protokołu).

Poinformował, że jest też autopoprawka Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta pismem znak Gk.6331.6.2022 z dnia 15 marca 2022 roku wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025, będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim (autopoprawka stanowi załącznik nr 25 do protokołu). Autopoprawka została dostarczona wszystkim radnym.

Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:43 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 10:44 na salę obrad wróciła radna Eugenia Kruk i radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** podziękował Panu Prezesowi za szybką odpowiedź na pytania.

Poinformował, że ma pytanie, czy Pan Prezes nie obawia się, że po zakończeniu inwestycji i wylaniu asfaltu w ulicach na przykład Jagiellońskiej, Pronina, Myśliwskiej do ulicy Orzeszkowej, albo ulicy Myśliwskiej do ulicy Bohaterów Września i tak dalej, Pan Prezes będzie musiał swoimi pracownikami ciąć nowy asfalt? Na przykład od ulicy Kazimierzowskiej do ulicy Kopernika rura jest z 1955 roku, więc wiadomo, że nie jest to nowa rura, a kładzie się nową masę na stare rury.

Dodał, że nie sądził, że to będą aż takie daty, lecz będą troszeczkę nowsze. Czy to było dobre rozwiązanie, żeby nie zmienić infrastruktury? Pan Burmistrz na poprzedniej sesji powiedział na pytanie radnego, że robi się od A do Z. Natomiast tutaj to nawet nie zakończyło się na C, bo te rury są z roku 1955, z 1971, z 1982. Poinformował, że od mieszkańców wie, że jest dosyć dużo awarii. Pan Prezes na pewno też wypowie się ile awarii jest na danych ulicach, w tych starych rurach z 1970, 1955 roku. Przedsiębiorstwo przecież będzie musiało przy awarii ciąć nowy asfalt.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że pytała o ulicę Wilczą i ulicę Polną. Natomiast mieszkańcy już od dawna ubiegają się o kanalizację na ulicy Wojska Polskiego. Tłumaczono mieszkańcom, że jeśli skanalizuje się ulicę Prusa i ulicę Asnyka, to wtedy będzie kanalizacja na ulicy Wojska Polskiego. Do tej pory nic nie słyhać, a w planach jest w tym roku dokumentacja i dopiero w 2025 rok ma być realizacja inwestycji.



Poinformowała, że chce zapytać, czy Pan Prezes kierował się wybierając ulicę Wilczą, gdzie jest 10 rodzin, a zostawił ulicę Wojska Polskiego?

Zwróciła uwagę, że radni mają podnosić rękę i akceptować pomysły Pana Prezesa, ale czasami dobrze wziąć pod uwagę również problemy mieszkańców miasta. Ulica Wojska Polskiego jest najstarszą ulicą w mieście. Natomiast tutaj zaczyna się od młodej ulicy. Wiadomo, że to, co młode zawsze przyciąga, ale starzy też potrzebują podłączenia do kanalizacji.

Poinformowała, że nie wiadomo, jak dalej będzie wyglądała sytuacja z „Bielmlekiem”. Pan radny Sulima tłumaczył, że nie ma chętnych na wykonanie inwestycji. W związku z tym nie wiadomo, jak tam sytuacja się przedstawia. Jednak faktem jest, że odcinek od cmentarza do ulicy Asnyka jest nieskanalizowany od dawien dawna. Mieszkańcy zbierali podpisy i pisali podania do Pana Burmistrza oraz do Pana Prezesa. Stwierdziła, że osobiście odbiera to, że mieszkańcy są po prostu zlekceważeni.

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że chce jeszcze tutaj nawiązać do odpowiedzi, którą otrzymał. Jeżeli Przedsiębiorstwo Komunalne nie posiada pojazdu asenizacyjnego to, czy niewskazane jest, żeby może taki pojazd w przyszłości zakupić. W przypadku jakiegokolwiek awarii będzie zdane tylko na firmy zewnętrzne, więc tutaj rozmawiając o planach dobrze byłoby mieć to na uwadze.

Dodał, że nie mówi o tym, że to jest potrzebne tu i teraz. Zanim nie będzie awarii to ten samochód będzie mógł świadczyć tylko usługi indywidualne i w sumie też zarabiać. Niemniej jednak na przyszłość taki pojazd jest potrzebny.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że chce odpowiedzieć radnej Karniewicz. Ta sprawa rzeczywiście jest ważna dla mieszkańców również dla klientów Mleczarni. Z informacji uzyskanych od Pana Prezesa wynika, że cztery razy były podejmowane próby przetargu na dokumentację projektową ulicy Zajęcej, Wilczej i Wojska Polskiego, niestety bez rezultatu. W związku z tym jest pytanie - czy o to obwiniać Pana Burmistrza? Poinformował, że zaproponował, aby może rozdzielić te przetargi i jeden przetarg dotyczył ulic Zajęcej i Wilczej, a drugi ulicy Wojska Polskiego. Może tak będzie logiczniej. Ma nadzieję, że w tym roku ta dokumentacja projektowa będzie stworzona. Natomiast taka sytuacja jest ogólnie na rynku. Jeżeli nie ma chętnych to sprawa nie może pójść naprzód. Wszyscy na tym tracą, tym bardziej mieszkańcy, którzy cały czas są uzależnieni od Mleczarni, od decyzji, czy ta infrastruktura będzie działała, czy nie. Ta sytuacja ubolewa wszystkich. Sprawa jest monitorowana.

Dodał, że niestety, nie jest w stanie wpłynąć na przebieg przetargu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chyba nastąpiło jakieś nieporozumienie. Pan radny Piotr Wawulski przedstawił informację, że będzie cięty asfalt, bo są stare instalacje.

Poinformował, że po to na tych ulicach jest robione, czy było robione uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, żeby już tych starych rur nie było. One zostały tam wykopane i zamienione przez nowe rury. Robiły to różne firmy. Jedna firma robiła kanalizację sanitarną, druga robi wodociąg. W tych ulicach w zdecydowanej większości jest tak, że na całości jest wymieniany wodociąg i kanał sanitarny. Niemniej jednak są fragmenty ulic, w których zostają stare, bo wymóg Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska był taki, żeby liczba RLM wynosiła 120 na kilometr. W niektórych fragmentach ulic tego parametru nie spełniało się.

Poinformował, że jedną z przesłanek, dlaczego robi się daną ulicę, a nie inną był również stan techniczny rur. Pan radny ma rację, że rury z 1955 roku trzeba bezwzględnie wymienić. Nie jest prawdą, że te rury są niewymieniane i robi się tylko asfalt, bo wtedy nie byłaby to gospodarka wodno-ściekowa. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska nie daje pieniędzy na asfalty, lecz daje pieniądze na wykonanie tego wszystkiego, co jest pod ziemią i odtworzenie nawierzchni. Mogą zdarzyć się fragmenty przy niektórych posesjach, że zostaje stara rura, ale ze względu na to, że nie były spełnione RLM-y.

Poinformował, że na resztę pytań odpowie Pan Prezes Piotr Selwesiuk.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że w odpowiedzi Pana Prezesa na ulicy Jagiellońskiej od ulicy Kazimierzowskiej do ulicy Kopernika jest rura „155” z roku 1955. Czy tam leży już asfalt?

**Burmistrza Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że tak i leży też nowa rura.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że tu jest informacja, że dalej jest rura z 1955 roku.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że Pan radny zadał pytanie - jakie były rury na ulicach z „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”, więc Przedsiębiorstwo Komunalne to przedstawiło. W związku z tym, że jeszcze ulica jest nieprzekazana, to nie można było napisać, że jest to z 2022, czy 2021 roku. Właśnie po to pokazano zasadność, dlaczego na tych ulicach trzeba było wymieniać te rury. Dodał, że podczas Komisji pytanie Pana radnego zrozumiał w ten sposób, że Miasto wybudowało rury w 2015, a teraz rozwalane są ulice i znowu robione nowe rury. Tak nie jest. Robi się tam, gdzie te rury były stare, żeliwne, które są najbardziej podatne na awarie. Dodał, że gwarantuje swoim nazwiskiem, swoją osobą, że w ulicy Jagiellońskiej w ramach „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” jest nowa infrastruktura podziemna.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że chyba nie rozumieją się z Panem Burmistrzem. Poinformował, że zadał inne pytanie, a dostał inną odpowiedź. Pan Prezes odpowiedział, podał te daty, ale nie podał, gdzie jest wymieniona i w jakim zakresie została wymieniona. Poinformował, że ponadto ma pytanie, czy na ulicy Pronina rura z 1971 roku jest wymieniona, czy będzie tam wymieniona, gdzie było dużo awarii?

**Burmistrza Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że będzie wymieniona.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że wobec tego we wszystkich tych ulicach, gdzie jest podany rok 1970, 1980, 1955 jest już wymieniona i wszędzie będzie nowa infrastruktura.

**Burmistrza Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że tak wymagał program „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”, żeby starą infrastrukturę zastąpić nową infrastrukturą.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że teraz Pan Burmistrz odpowiadał, natomiast Pan radny ma pretensje o rozłączenie. Dodał, zwracając się do radnego - czep się Pan, ale nie mnie. Poinformował, że przeprasza za tę dygresję.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że teraz powinien wyjść z sali po tych słowach Pana Przewodniczącego – „czep się Pan”. Dodał, że naprawdę nic nie ma do Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że porozmawiają o tym na przerwie.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem, dlaczego Pan Przewodniczący powiedział „czep się” i czego ma się czepiać? Zwrócił uwagę na to, czy to retoryka, dyskusja.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Piotr Selwesiuk Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego zgłosił się do zabrania głosu. Powitał Pana Prezesa i udzielił głosu Panu Prezesowi.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o.w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk** podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję. Poinformował, że postara się odpowiedzieć na pytanie zadane przez radnych. Pan Burmistrz już odpowiedział na pierwsze pytanie Pana radnego Wawulskiego. Informacja została przedstawiona według stanu, który Przedsiębiorstwo posiada u siebie. Ta duża inwestycja gospodarki wodno-ściekowej jest sukcesywnie przekazywana przez Urząd Miasta do Przedsiębiorstwa do użytkowania. Sama nazwa projekt „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” wskazuje, że ten projekt służył uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej, a pochodną tego projektu powinny być asfalty.

Uważa, że tak było, aczkolwiek dokumentacja i później realizacja, a zwłaszcza dokumentacja była tworzona w okresie, gdy były inne władze w Przedsiębiorstwie Komunalnym. W związku z tym trudno jest jemu szczegółowo odpowiadać za ówczesne ustalenia pomiędzy Urzędem Miasta i Przedsiębiorstwem Komunalnym. Nie chciałby się wypowiadać na temat zasadności pewnych decyzji, ale zgadza się w stu procentach ze stwierdzeniami Pana Burmistrza.

Poinformował, odpowiadając na pytanie Pani radnej Karniewicz, że „Bielmlek” ma problemy, ale to nie Przedsiębiorstwo Komunalne spowodowało te problemy. Te problemy „Bielmleku” są przerzucane na mieszkańców.

Dodał, że swego czasu Pani radna była z wizytą w Przedsiębiorstwie i przedstawił Pani radnej jak wygląda sytuacja odnośnie podłączenia kanalizacji mieszkańcom przy ulicy Wojska Polskiego. Faktem jest, iż przetarg był ogłaszany już czterokrotnie na sporządzenie dokumentacji i później na realizację tych zadań w ulicy Wilczej i Zajęczej oraz Wojska Polskiego. Wszystkie przetargi oprócz ostatniego były rozstrzygane negatywnie. W ostatnim przetargu była oferta, ale bardzo wysoka w stosunku do ilości zabezpieczonych środków i przetarg został unieważniony. Nadal będą ogłaszane przetargi na opracowanie dokumentacji i zostanie to podzielone na dwie części, czyli w jednej części ulica Wojska Polskiego, w drugiej części ulica Wilcza i Zajęcza. Potrzeba realizacji tych inwestycji istnieje w całym mieście, bo dla mieszkańców ulicy Wojska Polskiego ważniejsza jest kanalizacja, czy infrastruktura na ulicy Wojska Polskiego. Natomiast w przypadku ulicy Wilczej i Zajęczej na pewno dla mieszkańców jest ważniejsza infrastruktura w ulicy Wilczej i Zajęczej.

Poinformował, że po przyjeździe do Przedsiębiorstwa Komunalnego zrobił audyt dokumentów, pism, potrzeb inwestycyjnych. Pierwsze pismo, które trafiło do Przedsiębiorstwa Komunalnego z Urzędu Miasta jest datowane na 2013 rok z prośbą o wykonanie infrastruktury w tych ulicach, bo Miasto tam zamierza sprzedawać nieruchomości. W ulicy Wilczej i Zajęczej właściciele wykonali w części wodociąg z własnych środków. Ten wodociąg został przekazany do Przedsiębiorstwa Komunalnego i naturalnym następstwem powinno być wykonanie tam pozostałej części wodociągu, kanału sanitarnego i włączenie tego w infrastrukturę ulicy Gajowej. Jeżeli chodzi o ulicę Polną to też są zamierzalne czasy, tak jak Pan Burmistrz odpowiedział w piśmie do radnych. Dokumentacja została zrealizowana w 2014 roku. Ważność tej dokumentacji i tej infrastruktury jest postrzegana przez mieszkańców poprzez pryzmat miejsca, w którym mieszkańcy funkcjonują, w którym przede wszystkim mieszkają.

Dodał, że tutaj prosiłby o niepozycjonowanie takie, że jak ktoś młodszy to lepszy, a jak ktoś starszy to nie do końca lepszy. Wchodzi się tu już w takie dywagacje, które niczemu nie służą w tym momencie.

Stwierdził, że chciałby radnym zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię. Te inwestycje, które Przedsiębiorstwo realizuje we własnym zakresie są realizowane poprzez ekipę naprawczą. Jeśli nie ma awarii i nie ma prac bieżących usprawniających działanie wodociągów i kanalizacji, to wtedy te inwestycje są realizowane. W związku z tym moce przerobowe są w tym zakresie ograniczone.

Dodał, że często też rozmawia z mieszkańcami, ponieważ jeździ po inwestycjach i mieszkańcy mówią, że dzisiaj nie ma tych pracowników. Nie ma ich, bo jest awaria i w związku z tym oni naprawiają w tym momencie awarię.

Poinformował, że drugą kwestią są ograniczenia finansowe, co też jest istotne. W tym roku ma być zakończona inwestycja przebudowy oczyszczalni ścieków. Jest to największa inwestycja realizowana przez samorząd w dziejach funkcjonowania komunalnego Miasta za ponad 38 milionów złotych. Ta inwestycja też nie przebiega bez problemów.

Poinformował, że te ograniczenia finansowe, inwestycyjne muszą być brane pod uwagę przez radnych. Stwierdził, że nie wie, czy zostało to powiedziane na Komisjach, bo gdyby miał zaproszenie to na Komisjach mógłby wyjaśnić te kwestie. Przegłosowanie tej uchwały wiąże się przede wszystkim ze zmianą podejścia regulatora, czyli Wód Polskich do kwestii ustalania taryf.

Poinformował, że w ostatnim czasie, przy jego obecności nie było drastycznych podwyżek za wodę i za ścieki. Natomiast został rozstrzygnięty przetarg na zakup energii elektrycznej na 2023 rok. Przedsiębiorstwo Komunalne na chwilę obecną ma podpisaną umowę na rok 2021 i 2022. Nie czekając na to, co się wydarzy przystąpiono do grupy zakupowej i przetarg został rozstrzygnięty. W 2021 roku za energię elektryczną na oczyszczalni, przy ujęciu wody i na przepompowniach zapłacono 1.070.000 zł. Stawki, które zostały zaproponowane w przetargu na 2023 rok wynoszą 2.995.405,03 zł. To jest trzykrotnie więcej w stosunku do kwoty płaconej do końca roku 2022.

Stwierdził, że takie podejście Wód Polskich, zamrożenie stawek taryf na wodę i na ścieki prowadzi do tego, iż Przedsiębiorstwo Komunalne w zakresie wodociągów i kanalizacji przestaje mieć środki na realizację inwestycji. W przypadku Przedsiębiorstwa Komunalnego cały wynik jest na plusie, o czym poinformuje na sesji, gdzie będzie punkt dotyczący sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego, natomiast w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji wynik jest na minusie. To są działania regulatora, które nie pozwalają na rozwój. W tym obszarze są przedsiębiorstwa jednoprofilowe, gdzie jest tylko przedsiębiorstwo wodociągów i kanalizacji i sprawa trafiła na drogę sądową. Nie może być tak, że mając inflację PPI, czyli inflację producencką wynoszącą 14,2%, gdzie wzrost energii rok do roku jest o 3 razy, z 1.070.000 zł na 2.995.000 zł, trzeba się zmieścić tylko we wzroście 3%. Regulator ustalił, są odgórne założenia, że rok do roku nie może być wzrostu stawek więcej niż o 3%, natomiast w ciągu 3 lat niż o 10%. To prowadzi do zmniejszania ilości środków na inwestycje, prowadzi do starzenia się środków trwałych, a osoby zarządzające muszą w tym obszarze się odnaleźć.

Stwierdził, że nie chce, żeby został źle zrozumiany, bo nie utyskuje na swoje zadania i na otoczenie, a tylko informuje o tym, w jakim otoczeniu znajdują się. Rozumie bardzo dobrze oczekiwania, co do potrzeb realizacji tych inwestycji. Natomiast trzeba tutaj ważyć te wszystkie czynniki.

Dodał, że starają się pokończyć te inwestycje, które były kiedyś porozpoczynane jeszcze przez poprzedników. Pierwsza korespondencja dotycząca ulicy Wilczej i Zajęcej jest z roku 2013, a dotycząca ulicy Polnej z roku 2014.

Stwierdził, że dobrze rozumie sytuację mieszkańców z ulicy Wojska Polskiego. Rozumie też sytuację dotyczącą mediów w przypadku bloków przy byłym zakładzie „Bielmleku”.

Dodał, że chyba odpowiedział na wszystkie pytania, bo pytanie Pana radnego Sulimy to raczej było stwierdzeniem.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:08 z sali obrad wyszła radna Irena Zawacka-Prystupa i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 11:10 na salę obrad powróciła radna Irena Zawacka-Prystupa i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem)** zwróciła uwagę, że na ulicy Wilczej w tym roku jest dokumentacja i w tym roku wykonanie. Natomiast na ulicy Wojska Polskiego w tym roku Pan Prezes planuje dokumentację, a dlaczego dopiero 2025 ma być wykonana inwestycja? Tam mieszkają seniorzy, którym należy się trochę szacunku i może ten termin Pan Prezes zmieni trochę w swoich planach. Jednak, jeżeli dziś radni to zaakceptują to oczywiście zatwierdzi się wykonanie w roku 2025. W związku z tym będzie mówione, że Rada to przyjęła.

Uważa, że Pan Prezes może coś przyspieszyć w tej kwestii. Nie może być tak, żeby senior na stare lata nie miał jeszcze takiej możliwości, aby nie martwić się kto i kiedy wybierze szambo.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że na większości ulic będzie robione. Z informacji uzyskanych od wykonawców i od mieszkańców wynika, że ulica 30 Lipca na odcinku ulica Dubiażyńska do ulica Bema, gdzie są rury z 1977 rok nie będzie tam robione. Ulica Dubicze, rury z 1985 i tam prawdopodobnie nie będzie robione. Ulica Pronina – 1971 rok, od ulicy Dubiażyńskiej do ulicy Bema nie będzie robione. Ulica Strzelnicza od węzła zasuw, ulice Myśliwska, Bohaterów Września - rok 1977 też nie będzie robione i ulica Żurawia - rok 1985, nie będzie robione.

Dodał, że jeżeli się myli, to prosi sprostować.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że radna Kruk chce zabrać głos, ale nie może, ponieważ nie wcisnęła kworum. Czy jest technicznie możliwość, aby teraz przeprowadzić kworum i radna mogła zabrać głos?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz zostanie stwierdzone kworum i dalej będzie dyskusja w tym punkcie obrad.

Poprosił radnych o potwierdzenie kworum za pomocą tabletu.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili obecność elektronicznie potwierdziło 18 osób, 3 osoby są nadal nieobecne, więc jest kworum i można dalej prowadzić dyskusję. Realizowany jest punkt 17 porządku obrad.

Udzielił głosu Pani radnej Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że korzystając z okazji chce zwrócić się do Pana Prezesa Piotra Selwesiuka w imieniu mieszkańców bloków przy ulicy Mickiewicza 114- 120. Mieszkańcy mają bardzo poważne problemy związane z odprowadzeniem ścieków, doprowadzeniem wody i te problemy będą się nawarstwiać. Problem ten wynika z dwóch przyczyn. Pierwsza przyczyna to jest uregulowanie statusu własnościowego po sprzedaży bursy. Jest to własność prywatna, pod którą przechodzą elementy kanalizacyjne i w każdej chwili mogą one być odcięte, zamknięte. Druga rzecz to wiek tej kanalizacji, ale to jest na drugim planie.

Poinformowała, że chce zapytać Pana Prezesa, czy ten problem dla mieszkańców czterech bloków oraz części usługowej jest w planach do rozwiązania?

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że pytał o pojazd do odbioru nieczystości. Jest to pytanie od mieszkańca, który także ogląda sesję i chciałby dowiedzieć się, czy można liczyć, że w przyszłości taki pojazd będzie na stanie Przedsiębiorstwa Komunalnego?

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk** stwierdził, że przeprosza Pana radnego Grodzkiego za przeoczenie pytania. Kierunek jest ze wszech miar słuszny i Przedsiębiorstwo powinno posiadać taki wóz, żeby te usługi świadczyć. Natomiast jeszcze raz chce przypomnieć o tych trudnościach finansowych, problemach ze zbilansowaniem przychodów i kosztów, ale poważnie nad tym się zastanawiają i to jest dobry kierunek.

Poinformował, że jeżeli chodzi o pytanie Pani radnej Eugenii Kruk, to pomimo zmiany właściciela nikt nie sprzedaje, bądź nie kupuje urządzeń sanitarnych. W związku z tym te urządzenia dalej są własnością tych, których były. Tam jest problem z ponoszeniem kosztów, bo przyłącza powinny stanowić i stanowią własności osób, firm, które są przyłączone. Przedsiębiorstwo ponosi koszty odnośnie sieci głównych i napraw. Natomiast w przypadku przyłączy koszty modernizacyjne, naprawcze, czy budowlane powinny być ponoszone przez wspólnoty.

Dodał, że nie chciałby wypowiadać się o szczegółach, niemniej jednak te wszystkie problemy traktuje się, jako problemy, które nie są tylko Państwa problemami, ale też naszymi. Przejrzy ten problem, a Panią radną, jak i innych radnych zaprasza do siebie i porozmawiają, jak ten temat można rozwiązać.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chce tutaj dopowiedzieć, ponieważ w budżecie tego roku jest zadanie polegające na uporządkowaniu kwestii kanalizacji na osiedlu Mickiewicza 114-126. Jest na to zabezpieczone 40 tysięcy złotych. W związku z tym, że w budynku usługowym Miasto ma 100%, więc to będzie rozdzielone, jako wydatek majątkowy. Natomiast w blokach, gdzie są mieszkania komunalne i wspólnoty to będzie z funduszu remontowego, jako wydatek bieżący.

Poinformował, że odbyło się spotkanie, w którym Pan Prezes nie uczestniczył, a uczestniczył Pan Wiceprezes, bo on jest odpowiedzialny za sprawy kanalizacyjne. Zamierza się tam rozdzielić, żeby ścieki z budynku usługowego nie były połączone ze ściekami z bloków mieszkalnych i wtedy będzie jasna sytuacja. Tam, gdzie wynajmowane są lokale to będzie rozliczane tylko dla nich. Planuje się, że te ścieki pójdą do ulicy Widowskiej, natomiast ścieki z bloków, które są dzisiaj doprowadzane do ulicy Widowskiej rozdzielić i puścić do ulicy Mickiewicza. Trzeba to jeszcze sprawdzić pod względem technicznym, ale doszło do takiego konsensusu. Musi być na to zgoda wspólnot. Posiedzenia wspólnot, zebrania roczne odbywają się od marca do maja. Podczas posiedzeń wspólnot bloków ul. Mickiewicza 114, 116, 118, 120 ten temat zostanie przedstawiony, bo w tych wspólnotach część środków będą musieli pokryć właściciele mieszkań wykupionych.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że zabrał głos w sprawie kilku ulic. Czy Pan Burmistrz lub Pan Prezes mógłby na to odpowiedzieć?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** poinformował, że odpowie na piśmie, ponieważ Pan radny wymienił konkretne ulice. Zostanie spisane z dokumentacji, co będzie wykonane w danej ulicy, bądź zostało już wykonane. Część inwestycji wykonywała spółka, która już zeszła z inwestycji i jest to zakończone. Jeśli zakończone, to oznacza, że ten, który teraz jest na inwestycji po raz drugi nie będzie tego wykonywał.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że chodzi jej o ulicę Pronina, bo nie wie, czy są tam wymienione rury, czy nie, a ta ulica jest przygotowana do wylania asfaltem dzisiaj, bądź jutro. Mieszkańcy też nie są świadomi i zwracali uwagę na to, czy te rury będą wymienione. Tutaj Pan Burmistrz powiedział, że przedstawi to na piśmie.

Stwierdziła, że wobec tego czeka na pismo.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poprosił o doprecyzowanie, czy dobrze zanotował te ulice, tj. Pronina, Dubicze, 30 Lipca, Strzelnicza, Żurawia odnośnie, których ma odpowiedzieć radnym.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Stwierdził, że kworum było sprawdzane i w związku z tym przechodzą do głosowania.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk -wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2022-2025, będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2 radnych, trzy osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:

za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLVIII/364/22**

**w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju  
i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych  
na lata 2022-2025, będących w posiadaniu  
Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim  
(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** ogłosił 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:24 do godziny 11:39.

Po przerwie w obradach **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 18 radnych, czyli jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

## 18. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 18 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r. (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu). Projekt uchwały z autopoprawką został dostarczony radnym (autopoprawka stanowi załącznik nr 28 do protokołu). Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3N do protokołu).

Poinformował, że na początku poprosi Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację dotyczącą treści uchwały i autopoprawki.

Powitał Panią Skarbnik i udzielił głosu.

O godzinie 11:42 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

### W dyskusji wzięli udział:

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** poinformowała, że tradycyjnie chciałaby omówić zmiany zarówno w budżecie miasta na 2022 rok, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022- 2034. Zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej obejmują nie tylko zaproponowane zmiany do budżetu, ale również zmiany dokonane w budżecie na podstawie zarządzeń Burmistrza Miasta.

Poinformowała, że po stronie dochodów następuje wzrost o kwotę 1.595.236 zł. Dochody ogółem po zmianach stanowią kwotę 120.839.944 zł. Zmiana następuje po stronie dochodów bieżących i dochody bieżące wynoszą 106.648.239 zł. Dochody majątkowe pozostają bez zmian. Podstawowe pozycje dotyczące zmian to: 456.899 zł - wysokość grantu, które otrzymało Miasto na realizację projektu pod nazwą „Cyfrowa gmina”, 80.326 zł - zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej oraz na podstawie innego dokumentu 344.351 zł - zmniejszenie części oświatowej subwencji ogólnej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze raz udzieli głosu Pani Skarbnik, ponieważ połączenie zostało przerwane.

Poprosił Panią Skarbnik o zgłoszenie się jeszcze raz do dyskusji.

Udzielił głosu Pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** poinformowała, że wobec tego chciałaby przedstawić wszystkie zmiany, ponieważ nie wiadomo, czy radni to usłyszeli i od początku powtórzy zmiany po stronie dochodów bieżących. 456. 899 zł jest to wysokość grantu, który otrzymało Miasto Bielsk Podlaski na realizację projektu „Cyfrowa gmina”. Kwota 80.326 zł to zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej i na podstawie innego pisma następuje zmniejszenie jednocześnie o kwotę 344.351 zł. Kwota 30.080 zł jest to przyznanie środków z rozliczenia za 2021 rok zadań wynikających z prawa o aktach stanu cywilnego. 54.155 zł jest to przyznanie dotacji celowej na organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Kwota 111.475 zł stanowi zwiększenie dotacji na realizację Programu „Posiłek w szkole i w domu”. 206.496 zł są to środki, które Miasto otrzyma od Wojewody Podlaskiego na zapewnienie uchodźcom z terenu Ukrainy doraźnego miejsca zakwaterowania. 856 zł jest to dotacja na realizację Karty Dużej Rodziny. 816.000 jest to sfinansowanie wpłat dodatków osłonowych oraz kosztów obsługi tego zadania. 15.000 zł to wzrost planu dochodów z przeznaczeniem na posiłki dzieci i młodzieży. Kwota 168.300 zł jest z tej samej puli z funduszu pomocy na wypłatę świadczeń pieniężnych obywatelom Ukrainy.

Poinformowała, że dochody majątkowe pozostają bez zmian. W zakresie wydatków następuje wzrost o kwotę 1.579.961 zł. Po stronie wydatków bieżących jest to wzrost o 1.544.461 zł do kwoty 105.535.747 zł.

Główne pozycje po stronie wydatków to: 871.011 zł - rozdysponowanie wszystkich dotacji celowych otrzymywanych na zadania zlecone, 79.450 zł - wydatek związany z realizacją projektu „Cyfrowa gmina”.

Ten wydatek będzie zarówno po stronie wydatków bieżących, jak również w tym zadaniu zaplanowany jest wydatek majątkowy. Zadanie będzie realizowane również w roku 2023. Jest to zadanie dwuletnie i pojawiło się w załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Kwota 111.475 zł jest przeznaczona na realizację programu „Posiłek w szkole i w domu”. 206.496 zł jest to rozdysponowanie środków na zapewnienie

zakwaterowania dla ludności uchodźczej z terenu Ukrainy. Kwota 1.464 zł stanowi zwiększenie części subwencji oświatowej po stronie wydatków i jest to dotacja dla niepublicznej szkoły. 56.265 zł jest to zwiększenie wydatków bieżących w planie Szkoły Podstawowej nr 5. Są to środki przeznaczone na realizację projektu ERASMUS. Jest to zadanie wieloletnie, w roku 2021 nie zostały zrealizowane wszystkie założenia. Nie zostały wydatkowane środki przeznaczone na ten cel i w związku z tym o tę kwotę zwiększa się wydatki w bieżącym roku. Kwota 35.000 zł jest to nowy wydatek, który dotyczy zabezpieczenie środków na wykonanie analizy techniczno-finansowej na potrzeby wdrożenia rozwiązania techniczno-informatycznego zwiększającego skuteczność selektywnej zbiórki odpadów na terenie miasta. 15.000 zł jest to kwota przeznaczona na posiłki dla dzieci i młodzieży z tego samego źródła, czyli z funduszu pomocy. Kwota 168.300 zł są środki to świadczenia pieniężne obywatelom Ukrainy. W zakresie wydatków majątkowych oprócz już wymienionej kwoty 35.500 zł na „Cyfrową gminę” innych zmian nie ma. Wprowadzenie zadania „Cyfrowa gmina” wpływa również na pozycje dotyczące wydatków z funduszy unijnych, czyli w Wieloletniej Prognozie Finansowej pozycje 9.3, 9.4.

Poinformowała, że wynik budżetu po zmianach stanowi deficyt w kwocie 10.393.769 zł i zostanie on pokryty z wolnych środków w kwocie 4.836.767 zł, z nadwyżki budżetowej w kwocie 298.352 zł i planowanego nowego zadłużenia w wysokości 5.258.650 zł. W załączniku nr 2 w „Wykazie przedsięwzięć” pojawiają się dwa nowe przedsięwzięcia, czyli „Cyfrowa gmina” w części realizowanej po stronie wydatków bieżących z limitem 216.727 zł oraz przedsięwzięcie w zakresie wydatków majątkowych o wartości 240.172 zł. Następuje tu zmiana w pozycji 1.1.1.3, czyli w ERASMUSIE realizowanym przez Szkołę Podstawową nr 5.

W trakcie powyżej wypowiedzi o godzinie 11:44 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11:47 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 11:51 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Pani Skarbnik za informację i otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że na Komisji zadał pytanie odnośnie kwoty 35.000 zł. Pani Burmistrz odpowiedziała, że taka analiza techniczno-ekonomiczna pozwoli na staranie się o środki, a wręcz jest do tego niezbędna.

Poinformował, że podzwonił w tej sprawie, czy taka analiza jest wymagana przy projektach. Analiza oczywiście naświetla pewne kwestie, ale to nie jest wymóg do tego, żeby starać się o środki zewnętrzne na daną inwestycję.

Zwrócił uwagę, że cały czas mówi się o tym, że nie ma pieniędzy, natomiast tutaj wydaje się 35.000 zł.

Poinformował, że nie jest przeciwnikiem wydania takiej kwoty, jeśli jest gwarancja pozyskania 30 milionów złotych. To nie ma problemu i każdy z tym się zgodzi. Jednak tutaj ta analiza nie gwarantuje zupełnie niczego, a wydaje się 35.000 zł dla firmy zewnętrznej na jej wykonanie.

Stwierdził, że w związku z tym prosiłby, żeby jeszcze raz Pani Burmistrz naświetliła ten temat, do czego ta analiza ma służyć, jak ma wyglądać, bo dużo radnych też ma wątpliwości w tej kwestii.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze udzieli głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu, a później Pani Burmistrz zostanie poproszona o zabranie głosu.

**Radny Piotr Ostaszewski** stwierdził, że dla niego to jest też kwestia wątpliwa wydawanie około 35.000 zł na wykonanie tak zwanej analizy, gdzie nie ma jeszcze przedstawionych warunków konkursu. Nie wiadomo, czy po sporządzeniu takiego dokumentu o tytule „Analiza”, może okazać się w konkursie, że jest potrzebny na przykład dokument o zupełnie innym znaczeniu. Wtedy to będzie 35.000 zł wywalone w błoto. Trzeba będzie stworzyć kolejny dokument za następne 35.000 zł.

Stwierdził, że w związku z tym zastanawia się, czy zasadne jest teraz tworzenie takiego dokumentu nie mając jeszcze ogłoszonego jakiegokolwiek konkursu i wydatkowanie tej kwoty.



**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że na pewno radni pamiętają spotkanie z przedstawicielem firmy T-Master. To jest jedna firma, z którą mieli do czynienia, ale może są jeszcze inne tego rodzaju firmy. Proces optymalnego gospodarowania odpadami wymaga pewnych działań. System zaprezentowany przez firmę jest bardzo zautomatyzowany i spełnia oczekiwania ustawodawcy związane ze zwiększoną selektywnością odpadów, a przez to zmniejszenie ilości odpadów przede wszystkim zmieszanych. Problem dotyczy przede wszystkim gromadzenia odpadów przez mieszkańców budynków wielorodzinnych.

Zwróciła uwagę, że Panowie radni mówią, że mają wątpliwość, czy taka dokumentacja powinna być zrobiona.

Stwierdziła, że można przyjąć wariant, że z własnych środków zostanie inwestycja zakupiona. Natomiast oczywistym jest, że tych środków w budżecie nie ma. Urządzenia są bardzo drogie. W tym dokumencie będzie sporządzona analiza optymalizacji miejsc gromadzenia odpadów.

Zwróciła uwagę, że chcąc realizować pewne zadania to trzeba polegać na ekspertach. Osobiście uczestniczyła w wielu projektach i wie, jak to się robi. Są różne możliwości pozyskania środków, na przykład z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, z Polskiego Ładu. Generalnie, żeby można było cokolwiek napisać we wniosku, uzasadnić i osiągnąć docelowo planowany efekt, nie tylko poprzez umieszczenie drogich urządzeń, ale przede wszystkim optymalizację miejsc gromadzenia odpadów, to do tego jest potrzebna analiza techniczno-ekonomiczna.

Poinformowała, że wcześniej ten temat badała i według niej musi być najpierw taka dokumentacja.

Dokumentacja też będzie potrzebna do tego, żeby można było pozyskać pieniądze na system. Wszelkiego rodzaju analizy na pewno nie są tanie. Nikt zza biurka tego nie robi, bo trzeba mieć odpowiednią wiedzę.

Zwróciła się z prośbą do radnych o zagłosowanie nad uchwałą, jeżeli zamierza się iść do przodu i cokolwiek robić, żeby później Miasto nie zostało obciążone karami, bo w obecnym systemie prawnym to może się zdarzyć i będzie się zdarzało. Wiadomo, jak gromadzone są śmieci w budownictwie wielorodzinnym, są pewne przyzwyczajenia, a to rodzi później pewne konsekwencje finansowe. Kary finansowe będą obciążały wszystkich mieszkańców, więc wóldarze Miasta, radni, Burmistrz, jako organ wykonawczy oraz pracownicy są zobowiązani do tego, żeby podejmować działania, pozyskać środki i zapobiec takim negatywnym zdarzeniom w przyszłości. Odpady to są sprawy poważne i radni wiedzą o tym, bo wielokrotnie o tych sprawach dyskutowali na sesjach. Gospodarka śmieciowa spędza jej sen z oczu, więc trzeba zrobić krok do przodu. Będzie to proces wieloetapowy i bardzo skomplikowany. Trzeba będzie zawierać porozumienia pomiędzy Miastem, a spółdzielniami czy wspólnotami. To nie będzie łatwe, ale trzeba wykonywać swoje obowiązki.

Dodała, że bardzo prosi radnych, żeby zaakceptowali zaplanowaną kwotę. Ma nadzieję, że kwota będzie wystarczająca. Została ona uśredniona, a była też propozycja powyżej 40.000 zł.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu ad vocem Pani radnej Iwonie Kołos.

O godzinie 12:06 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

O godzinie 12:08 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Wobec braku połączenia z radną Iwoną Kołos, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił, aby Pani radna zgłosiła się jeszcze raz.

W związku z brakiem połączenia, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ogłasza 10-minutową przerwę.

Przerwa trwała od godziny od godziny 12:09 do godziny 12:20.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLVIII sesji Rady Miasta. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest 18 radnych i 3 osoby nadal są nieobecne. Jest quorum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały. Poinformował, że zrealizowany jest punkt 18 - Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie i jest dyskusja. Do dyskusji zgłosiła się Pani Iwona Kołos i jest już połączenie z Panią radną.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że chciałaby odnieść się do słów Pani Burmistrz, która podkreśla wagę dokumentacji związanej ze środkami na analizę techniczno-finansową, jeśli chodzi o uporządkowanie gospodarki. Pani Burmistrz podkreśla jak ważne jest przygotowanie dokumentacji w toku dalszych planów miasta.

Poinformowała, że chce odnieść się do tego, że do tej pory nie przegłosowano, nie poprawiono Strategii rozwoju Miasta Bielska Podlaskiego. Może Pan Burmistrz ma wiedzę na ten temat, bo przecież na Strategię wydano na pewno też dosyć wysokie środki finansowe. Pani Burmistrz podkreślała, jak ważną rolę odgrywa Strategia rozwoju miasta. Do tej pory nie powrócono do tej Strategii, a mija już wiele miesięcy, więc to też jest dyskusyjne. Pani Burmistrz podkreślała, że bez tej Strategii nie można wnioskować o środki, nie można wnioskować o kolejne projekty. Natomiast wnioskuje się, składa się wnioski, a tej Strategii nie ma. Wobec tego jest tutaj niespójność wypowiedzi.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że w tej Strategii było zawarte, że miasto dobrze rozwija się dzięki żłobkom, które istnieją w Bielsku. Natomiast wszyscy wiedzą o tym, że tych żłobków nie ma. Wobec tego te strategie i analizy nie zawsze są adekwatne do sytuacji i stąd są te pytania oraz wątpliwości.

**Radny Piotr Ostaszewski** poinformował, że nie chce torpedować tego pomysłu, bo później będzie powiedziane, że radni rzucają kłody pod nogi. Chciałby pochwalić, że jest już jakaś inicjatywa w stosunku do rozwiązania problemu śmieciowego w naszym mieście. Firma T-Master na pewno zasugerowała, że potrzebna będzie taka analiza, a ta firma pewnie świadczy taką usługę tworzenia analizy. Wobec tego nie dziwi się firmie, że to zasugerowała.

Zwrócił uwagę, że w tej chwili nie ma konkursów i nie wiadomo, co będzie kryterium oceny, czy to będzie potrzebne, czy nie. Osobiście wolałby te 35.000 zł przeznaczyć na dodatek zadaniowy dla urzędników w naszym mieście, którzy może zrobiliby taką analizę. Może są pracownicy, którzy mogliby podjąć się tego, oczywiście przy konsultacji z zarządem miasta oraz ze spółdzielniami mieszkaniowymi, bo to spółdzielnie mieszkaniowe będą tak naprawdę decydentem, gdyż to będzie na ich terenie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** podkreśliła, że wdrożenie nowoczesnych rozwiązań dotyczących identyfikacji odpadów spoczywa na zarządcach spółdzielni i dotyczy to przede wszystkim budynków wielolokalowych. Ustawodawca zobowiązał zarządców budynków wielolokalowych, czyli spółdzielnie, wspólnoty i tak dalej do stworzenia takiego systemu identyfikacji. To nie jest obowiązkiem Miasta. Natomiast Miasto w konsekwencji poprzez nieodpowiednie gospodarowanie odpadami przez mieszkańców, czyli na przykład niedokonywanie segregacji, czy gromadzenie dużej ilości odpadów zmieszanych może ponosić koszty w postaci kar.

Poinformowała, że było spotkanie z prezesami spółdzielni, z zarządami, z Panem Prezesem Przedsiębiorstwa Komunalnego i wszyscy są zainteresowani tymi rozwiązaniami jednak pod warunkiem, że Miasto podejmie starania w pozyskaniu środków zewnętrznych na te urządzenia.

Poinformowała, że przedstawiciel firmy mówił o tym, że musi być dokumentacja. Nie jest prawdą, że firma, która wtedy przedstawiła swoje rozwiązanie informatyczne przygotowuje takie analizy. Urząd Miasta wystąpił do czterech firm. Z rozmowy z przedstawicielem firmy wynika, że wygląda to w ten sposób, że przyjeżdża ekipa do Bielska na kilka tygodni i analizuje teren miasta. Mają swoje sposoby do tego, żeby zoptymalizować miejsca gromadzenia odpadów, a ta optymalizacja przede wszystkim przekłada się na lepszą segregację, na mniejsze koszty, które są również w kręgu zainteresowania mieszkańców. Jednak nie należy tego rozumieć w ten sposób, że opłata i koszty będą się zmniejszały. Wiadomo, że teraz sytuacja jest kryzysowa. Paliwo, energia, wszystko drożeje. Chodzi o to, żeby doprowadzić do takiej sytuacji, aby nie być w czołówce w zakresie wzrostu kosztów, aby te tendencję wzrostową przyhamować. To jest rozwiązanie, które do tego zmierza, żeby Miasto nie było karane i przez to, żeby koszty były niższe. Z takiej analizy będzie wynikać również informacja dla Miasta, jakie będą korzyści z nowego systemu gromadzenia odpadów, oraz jakie będą koszty.

Zwróciła uwagę, że każdy jest specjalistą w swojej branży. Są firmy, są ludzie młodzi, którzy dostosowują się do obowiązującego prawodawstwa, wdrażają różne rozwiązania i przy okazji zarabiają, ale również jest to dobrze robione z korzyścią dla samorządu. A samorządy muszą działać w oparciu o obowiązujące przepisy. Podkreśliła, że gospodarka odpadami jest bardzo problematyczna. Na pewno firma T-Master nie sporządza tego rodzaju analiz. Zajmują się tym odrębne firmy konsultingowe, które takie opracowania przygotowują. Poinformowała, nawiązując do Strategii, że jeżeli ktoś chce „uwalić” materiał przedkładany pod obrady to zawsze to zrobi. Przykładem tego była Strategia.

Poinformowała, że wiele lat była radną i pamięta, że Strategia nie sprawiała żadnego problemu, bo to jest dokument ogólny, który daje możliwość przygotowania wszelakich programów. Jest to dokument podstawowy, potrzebny do ubiegania się o środki. Miasto teraz też będzie się ubiegać i jest przygotowywany projekt.

Dodała, że Pani radnej Kołos mówiła o tym, że kwestia Strategii jest decydująca i ważna. W związku z tym ma nadzieję, że na następnej sesji, gdy będzie sprawa Strategii to nie będzie takiego problemu.

Poinformowała, że przeczytała dokładnie pytania i wątpliwości, o których mówił Pan radny Wawulski. Mogłaby powiedzieć, że to jest jakieś nieporozumienie i się nie rozumieją. Chodzi o to, żeby ten dokument był, bo to jest dokument ogólny. To nie jest sprawozdanie, ani program działań. Trzeba w nim pokazać hasłowo pewne rzeczy, żeby instytucja, która będzie analizowała wniosek aplikacyjny stwierdziła, że jest on zgodny ze Strategią.

Stwierdziła, że radni zrobią tak, jak będą uważali, ale jest to problem zarządców spółdzielni i wspólnot, na których ciąży ten obowiązek.

Poinformowała, że poprosiła Pana Burmistrza, żeby jednak wejść w kooperację ze Wspólnotami, Spółdzielniami i pomóc. Miasto może postarać się o środki, bo Miasto nie ma pieniędzy i nie będzie robiło czegoś, co ciąży na mieszkańcach budynków wielorodzinnych. Można jednak opracować dokumentację i przygotować się do pozyskania środków. Takie działania mogą być ze strony Miasta. Na przykładzie tej firmy można powiedzieć, że przez 2 lata takie rozwiązania techniczne, które są wymagane ustawą o utrzymaniu czystości będą funkcjonować. Później trzeba będzie się zastanowić, jak dalej postępować, bo to nie jest zadanie Miasta. Zadaniem Miasta jest cała gospodarka śmieciowa. Pokłosiem zaniedbań, czy nieprawidłowości w tym Systemie będzie to, że Miasto będzie płaciło kary, a z kolei mieszkańcy zostaną obciążeni tymi opłatami. Wobec tego trzeba coś zrobić i radni muszą zastanowić się nad tym, w którym kierunku iść.

Zwróciła uwagę, że w tej sprawie przedstawiono prezentację i o tym mówiliśmy. Faktem jest, że było jakiś czas temu i można było jeszcze raz poprosić przedstawiciela firmy, żeby wytłumaczył.

Poinformowała, że osobiście uważa, że taka dokumentacja jest potrzebna. Niestety, wszystko opiera się na dokumentach. Natomiast nikt z urzędników na pewno tego nie robi, bo wiadomo, jakie są wymagania. Są wyspecjalizowane firmy, które to robią, przyjadą na kilka tygodni i będą ten temat badać.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że Pani Burmistrz wszystko tłumaczyła, ale Pani Burmistrz chyba nie wytrzyma, jak na koniec nie użyje jakiegoś sformułowania, żeby znowu zachwiało tu wątpliwości. Zwrócił uwagę na to, czy zadał pytanie, które było dla Pani Burmistrz niezrozumiałe, czy zaatakował tę analizę?

Poinformował, że zadał tylko pytanie, uzyskał odpowiedź i będzie za tym. W związku z tym nie rozumie, o co chodzi Pani Burmistrz.

**Radny Piotr Ostaszewski** poinformował, że ma jeszcze pytanie do Pani Burmistrz - czy jest pewność, że sporządzenie tej analizy przez firmę konsultingową będzie premiowane w konkursie, który jeszcze nie jest ogłoszony?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że w ogóle nie słyszała tego, co mówili radni. Było tylko słycać odgłosy, więc chyba jest problem z nagłośnieniem.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że może Pan Burmistrz odpowie. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie można dać gwarancji i nikt nie da gwarancji, ani Pani Burmistrz, ani Burmistrza, ani radni, bo nie ustalają regulaminu konkursu. Niemniej jednak wiadomo, jakie były ogłaszane wcześniej konkursy i jakie były regulaminy. Część rzeczy może zostać zachowanych, pojawiają się inne, ale tutaj chodzi o coś innego. Chodzi o to, żeby mieć stuprocentową pewność, że we właściwych miejscach zostanie to umiejscowione. Spojrzenie eksperta, kogoś z zewnątrz może być zupełnie inne niż nasze, bo on nie ma żadnego interesu. Interesy wspólnot są bardzo duże, bo dana wspólnota nie chce mieć u siebie koszy i chce, żeby one stały u sąsiadów z drugiej wspólnoty. To jest kłopotliwe. Natomiast, jeżeli przyjadą ludzie i wejdą na ten teren, to oni nie będą w żaden sposób uwiązani tutaj koneksjami, powiązaniem. Będą musieli wykonać swoją pracę najlepiej jak potrafią. Będą musieli wskazać miejsca, gdzie te gniazda umiejscowić i to wyniknie z ich analiz. Wtedy zostanie pokazane spółdzielniom mieszkaniowym, pozostałym zarządom, że to jest rozwiązanie, potrzebny jest kompromis i nie można obrażać się, że z sąsiedniego bloku, w którym jest inna wspólnota tutaj będą przynosić śmieci.

Zwrócił uwagę, że parę razy w wypowiedziach padło, że Miasto będzie płacić kary, ale nie zabrzmiało, za co będą te kary. Kary będą za nieosiągnięcie poziomów recyklingu. Dzięki temu systemowi można poprawić jakość recyklingu, bo dzisiaj odpady zmieszane jadą Hajnówki, ale są one zmieszane z zielonymi i stawka za te odpady jest dużo większa. Osoby mieszkające w zasobach wielorodzinnych, gdy wyrzucają śmieci to widzą, jak to wygląda. Nie ma ideału, bo ten system, który jest dzisiaj tego ideału nie może zapewnić. System proponowany przez tę firmę pewnie też nie zapewni ideału, ale pozwoli na to, że będzie łatwiej wychwycić to, że nie segreguje się we właściwy sposób poszczególnych frakcji.

Zwrócił uwagę, że była tutaj propozycja, żeby dać pracownikom dodatki i niech zrobią taką analizę. Tu nie jest problem w pieniądzu, lecz w czasie. Pracownicy przez 8 godzin muszą wykonywać swoją pracę i tą dodatkową musieliby wykonywać od godziny 16:00 do 20:00 i dłużej. Wobec tego następnego dnia na 7:30 nie przyjdą wypoczęci do pracy.

Stwierdził, że warto korzystać z outsourcingu tam, gdzie to przyniesie wymierną korzyść. Natomiast tu przyniesie, ponieważ są to podmioty wyspecjalizowane i oni wiedzą, o co pytać, na co zwracać uwagę i wiedzą gdzie spojrzeć.

Poinformował, że zależy na tym, aby mieć przekonanie, gdy zostanie złożony wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, czy do Polskiego Ładu, czy gdziekolwiek, że ten projekt obroni się i do propozycji w nim zwartych nikt nie będzie miał uwag. Jeżeli chce się mieć coś dobrej jakości, to trzeba za to zapłacić.

Poinformował, że nie słyszał początku wypowiedzi Pani Burmistrz, więc nie wie, czy Pani Burmistrz mówiła o Strategii. Strategię planowano wprowadzić na obrady Rady Miasta, jednak sytuacja jest cały czas dynamiczna. Od ubiegłego roku nasze Miasto jest w partnerstwie południowym. W przyszły poniedziałek odbędzie się prezentacja rozwiązań do Strategii partnerstwa południowego. Dobrze byłoby, żeby również Strategia Miasta była z tym powiązana, więc jedna czynność pociąga za sobą drugą. Nie chciałby takiej sytuacji, że zostanie przedstawiona Strategia, a za chwilę się okaże, że ta szersza Strategia na trzy powiaty będzie mówiła o czymś innym. To powinny być dokumenty spójne, które siebie wzajemnie uzupełniają, bądź doprecyzowują. Być może już na następną sesję Rady Miasta, a może jeszcze nie na następną Strategia Miasta Bielsk Podlaski zostanie postawiona.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pani Burmistrz Bożena Teresa Zwolińska chce zabrać głos.

Udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że bardzo słabo słyszała wypowiedź Pana Burmistrza, natomiast nie słyszała Panów radnych, więc nie wie, o czym oni mówili. Nie wie, jakie były pytania radnych, ale sądzi, że Pan Burmistrz odpowiedział radnym.

Poinformowała, że jeszcze chce podkreślić, że sytuacja przestrzenna w mieście nie ulega zmianie. Jeżeli zostanie opracowana dokumentacja, to ona się nie zdezaktualizuje.

Poinformowała, że mówiąc o optymalizacji kosztów ważna jest optymalizacja kosztów związana z dojazdami. Paliwo jest drogie i będzie drożało, więc odpowiednie usytuowanie gniazd (pojemników) na pewno będzie wpływało na optymalizację kosztów po stronie wykonawcy, a przede wszystkim dla nas. Podkreśliła, że dokumentacja nie zdezaktualizuje. Będzie można ubiegać się o środki, ale tak, żeby uzyskać maksymalne dofinansowanie, ponieważ taki system jest drogi.

Jeszcze raz podkreśliła, że nie jest to do końca zadanie Miasta. Zakup systemu identyfikacji odpadów spoczywa na spółdzielniach i na wspólnotach.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:43 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 12:44 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 rok.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, trzy osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLVIII/365/22**

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta  
na 2022 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

#### **19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 19 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022- 2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022- 2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Poinformował, że do projektu uchwały są jeszcze trzy autopoprawki (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że gwoli sprostowania to autopoprawka jest jedna i w wyniku tej autopoprawki trzeba również poprawić załączniki. Pani Skarbnik w poprzednim punkcie o tym mówiła.

Zwrócił się z prośbą do radnych o przyjęcie uchwały z autopoprawką.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, trzy osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLVIII/366/22**

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**

**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu**

**i spłat zobowiązań na lata 2022-2034**

(uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

## **20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 20 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową (wniosek wraz z projektem uchwały oraz pismo Wojewody Podlaskiego znak: NK-II.40.6.2022.AK z dnia 10 lutego 2022 r. stanowi załącznik nr 33 do protokołu). Projekt uchwały i pismo Wojewody w tej sprawie zostało przekazane radnym. Projekt uchwały był też poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego wnioskuje o zmianę treści § 3 ustęp 2 uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową na następującą: „Za każdą nieobecność wymienioną w ust. 1 zmniejszenie diety wynosi 10% przysługującej kwoty w maksymalnej wysokości”. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że dotychczasowe uregulowanie w zakresie obniżenia wysokości diety ryczałtowanej o 20% przysługującej kwoty w maksymalnej wysokości za każdą nieobecność na posiedzeniu Komisji lub sesji zostało ustalone w 2003 roku, kiedy to Rada Miasta Bielsk Podlaski ustaliła diety w formie ryczałtu wypłacane w okresach miesięcznych. Zmniejszenie lub zwiększenie progu procentowego należy do decyzji Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy radni będą mieli możliwość uczestniczenia w Komisji, sesji w przypadku skierowania na kwarantannę?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że objęcie radnego kwarantanną nie pozbawia go prawa udziału w sesji, komisji organizowanej przy zdalnym trybie obradowania. Z ustawy o samorządzie gminnym nie wynika, aby osoba przebywająca w izolacji lub na kwarantannie nie mogła brać udziału w sesji zdalnej, o ile zarządzi takie posiedzenie przewodniczący rady lub komisji. Zatem objęcie radnego kwarantanną nie umożliwi mu udziału w sesji rady gminy w przypadku, gdy sesja odbywa się w sposób zdalny. Jeśli stan zdrowia radnego nie sprawia trudności i nie powoduje, że radny jest w stanie funkcjonować bez problemów, nie ma przeciwwskazań do udziału w sesji lub komisji, w przypadku, gdy sesja czy komisja odbywają się w sposób zdalny. Inaczej jednak wygląda sprawa, gdy chodzi o udział radnego przebywającego na kwarantannie, w sesji lub komisji, które odbywają się w sposób tradycyjny stacjonarny. Podejrzanie choroby lub choroba wykluczają z punktu widzenia przepisów epidemiologicznych udział takiej osoby w sesji stacjonarnej. Kwarantanna, izolacja wiąże się z zakazem opuszczania miejsca jej odbywania, a zatem w przypadku sesji stacjonarnej pobyt na kwarantannie, izolacji uniemożliwia jego uczestnictwo w posiedzeniu. Należy podkreślić, że artykuł 15zxx ustęp 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych osób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw - Dziennik Ustaw z 2020 roku, pozycja 568 z późniejszymi zmianami, wynika jednoznacznie, że zdalny tryb obradowania dopuszczalny jest wyłącznie w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Poza okolicznościami wskazanymi w wyżej wymienionym przepisie prawa nie ma prawnych podstaw do prowadzenia posiedzeń rady gminy i jej komisji z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, ani takiego w nich uczestniczenia. W tej sprawie wypowiedział się również Wojewoda Dolnośląski wydając rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 14 października 2021 roku Nr NK-N. 4131.56.6.2021.JW1. Reasumując: w przypadku sesji zdalnej radny przebywający na kwarantannie, izolacji może uczestniczyć w posiedzeniach organów, do których został desygnowany, zaś w przypadku sesji stacjonarnej takiej możliwości nie ma.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że ponadto Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy jest wykładnia prawna co do osób, które na przykład w godzinach porannych uczestniczą w komisjach, a po południu mogą dalej świadczyć pracę?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że pytanie radnego nie jest w pełni zrozumiałe i w związku z tym poniżej opisane są dwie sytuacje:

- 1) Pracownik w godzinach porannych uczestniczy w posiedzeniu, a w godzinach popołudniowych wykonuje pracę zgodnie z umową o pracę na rzecz swojego pracodawcy, jeśli ma tak ustalony system pracy. Wtedy godziny wypełniania mandatu radnego nie pokrywają się z godzinami wykonywanej pracy zawodowej. Przepisy prawa nie zabraniają, aby on uczestniczył w posiedzeniach organów, do których został wybrany i otrzymać dietę, a za wykonaną pracę na rzecz pracodawcy otrzymać wynagrodzenie.
- 2) W przeważającej większości zachodzi jednak taka sytuacja, że czynności związane z wykonywaniem mandatu radnego pokrywają się z godzinami świadczenia pracy na rzecz pracodawcy. Wówczas na podstawie artykułu 25 ustęp 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym na pracodawcy spoczywa obowiązek zwolnienia radnego z racji sprawowanego mandatu z pracy zawodowej w celu umożliwienia mu wzięcia udziału w pracach organów gminy, niezależnie od tego, czy czas nieobecności wynosi kilka godzin, czy cały dzień. Jest to nieobecność usprawiedliwiona i co do zasady niepłatna.

Obowiązek ten ma wpływ na organizację pracy w zakładzie. Dlatego też pracownik - radny, mając na uwadze dbałość o dobro pracodawcy powinien informować go o terminach i czasie nieobecności z powodu sprawowania mandatu radnego. Zwolnienie te powinny być odnotowywane w prowadzonej przez pracodawcę ewidencji czasu pracy, jako nieobecność usprawiedliwiona i niepłatna. Natomiast ani przepisy

ustaw samorządowych, ani przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy - Dziennik Ustaw Nr 60, pozycja 281 z późniejszymi zmianami, nie ustanawiają po stronie pracodawcy obowiązku wypłaty wynagrodzenia za czas zwolnienia od pracy radnego. Zgodnie z artykułem 25 ustęp 4 ustawy o samorządzie gminnym, obowiązek ten ciąży jednak na gminie, ponieważ radnemu przysługuje dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowych, na zasadach ustalonych przez radę gminy.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji, Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zadał pytanie, czy zaświadczenie wystawione przez placówkę krwiodawstwa potwierdzające oddanie krwi jest brane pod uwagę, jako usprawiedliwienie nieobecności radnego.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że odpowiadając na pytanie radnego należy udzielić odpowiedzi negatywnej. Oddanie krwi i otrzymane zaświadczenie z tego tytułu nie wiąże się z wykonywaniem mandatu radnego. Krew można oddawać codziennie i radny ma do wyboru inne dni tygodnia, aniżeli te, w których zostały ustalone terminy posiedzeń organów, do których radny został wybrany lub desygnowany i w których pracach, zgodnie z artykułem 24 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminny jest obowiązany brać udział. Zgodnie z wyrokiem WSA w Białymstoku z dnia 9 marca 2017 roku diety należą się radnemu za uczestnictwo w pracach organów, a nie z tytułu samego faktu bycia radnym, a jeżeli radny nie wypełnia obowiązku udziału w pracach organów na przykład z powodu nieobecności, to diety mu nie przysługują.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załączniki nr 3P do protokołu). Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:49 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 12:51 z sali obrad wyszła radna Irena Zawacka-Prystupa i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 12:52 na salę obrad powrócił radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 12:54 na salę obrad powróciła radna Irena Zawacka-Prystupa i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych..

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Eugenia Kruk** zwróciła się z pytaniem, jak będą traktowane dyżury radnych, czy to jest praca radnych? Jeżeli w czasie dyżuru, który będzie ustalony dużo wcześniej nie przewidzi swojej nieobecności, to czy to jest również związane z dietą, czy nie?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie potrafi na to w tej chwili odpowiedzieć. Uważa, że to jest praca radnego.

Dodał, że jeszcze skonsultuje się w tej sprawie i Pani radna uzyska odpowiedź.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że w pierwszej kolejności zostanie przegłosowany wniosek, którego treść jest następująca: Wniosek o zmianę treści § 3 ust. 2 uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową na następującą: „Za każdą nieobecność wymienioną w ust. 1 zmniejszenie diety wynosi 10% przysługującej kwoty w maksymalnej wysokości”.

Poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek Komisji.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek o zmianę treści § 3 ust. 2 uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową na następującą: „Za każdą nieobecność wymienioną w ust. 1 zmniejszenie diety wynosi 10% przysługującej kwoty w maksymalnej wysokości”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3



Wyniki imienne:

ZA (7)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (7)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, przeciw głosowało - 7, wstrzymało się - 4. Stwierdził, że w związku z tym nie ma rozstrzygnięcia i przystępuje się do drugiego głosowania, tak jak mówi Statut.

Poinformował, że zarządza drugie głosowanie wniosku, który został zgłoszony przez Komisję. Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek o zmianę treści § 3 ust. 2 uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową na następującą: „Za każdą nieobecność wymienioną w ust. 1 zmniejszenie diety wynosi 10% przysługującej kwoty w maksymalnej wysokości”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (6)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (7)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, przeciw - 7 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, trzech radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że w związku z tym wniosek nie uzyskał otrzymanej większości i nie został przyjęty.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów podróży związanych z podróżą służbową.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski  
NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 0, dziewięciu radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Rada Miasta** w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się - 9, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/367/22**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie zasad i wysokości wypłacania diet radnym**  
**oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową**  
(uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

## **21. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski w 2021 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 21 dotyczy Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski (informacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu). Informacja ta została przekazana wszystkim radnym i była poddana obradom Komisji Rady Miasta. Pytania zadane przez radnych były skierowane do Komendanta i Komendant udzielił odpowiedzi. Dodał, że wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3R do protokołu).  
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski w 2021 roku.

**Rada Miasta** zapoznała się z Informacją o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski w 2021 roku.

## **22. Informacja o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 22 dotyczy Informacji o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 roku (informacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu). Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją i przyjęły ją do wiadomości. Na pytania, które były zadane przez radnych odpowiedział Pan Komendant (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3S do protokołu).  
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 roku.

**Rada Miasta** zapoznała się z Informacją o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2021 roku.

## **23. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów**

## **Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2021.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 23 dotyczy Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2021 (sprawozdanie stanowi załącznik nr 37 do protokołu, autopoprawka stanowi załącznik nr 38 do protokołu). Sprawozdanie było przekazane radnym, było też poddane obradom Komisji. Komisje zapoznały się ze sprawozdaniem i na zgłoszone pytania zostały udzielone odpowiedzi (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3T do protokołu). Otworzył dyskusję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że jeśli chodzi o profilaktykę przeciwalkoholową, to stosowane metody są nieskuteczne. Z przedstawionych danych wynika, że jest wzrost interwencji po alkoholu. W roku 2019 było 120 interwencji, w 2020 roku - 145, a w 2021 roku - 156. Poinformowała, że przeznaczają się pieniądze, organizowane są różne akcje, a nie ma żadnych efektów. Stwierdziła, że tak samo dzieje się, jeśli chodzi o przestępstwa kryminalne. W 2019 roku było 117 interwencji, w 2020 roku - 153, a w 2021 roku już 195. Uważa, że osoby, które zajmują się profilaktyką i promowaniem zdrowego stylu życia bez alkoholu muszą coś zmienić w swoich działaniach. Dodała, że takie jest jej osobiste odczucie i tak samo myślą mieszkańcy, którzy nie piją.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem oraz z autopoprawką do sprawozdania.

O godzinie 13:06 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Rada Miasta** zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2021.

## **24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gajowej.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 24 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Gajowej (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3U do protokołu). Otworzył dyskusję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ w roku 2020, lub 2019, na przełomie, podczas sesji budżetowej został zgłoszony wniosek o dokumentację na ulicę Gajową i Strzelniczą. Czy ta dokumentacja została zrobiona, bo mija już półtora roku?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że ta dokumentacja jeszcze nie została zrobiona. Ona przeszła na ten rok, jako wydatki niewygasające, więc będzie dokończona do końca czerwca. Taki jest termin na wydatki niewygasające z poprzedniego roku. Wykonawcy nie udało się tego zrobić w ubiegłym roku. Radni w miesiącu grudniu zatwierdzili wydatki niewygasające i został podpisany z wykonawcą aneks wydłużający termin realizacji tej dokumentacji.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad Vocem) stwierdził, że może trzeba wstrzymać się ze sprzedażą, bo będzie dokumentacja projektowa. Chyba, że jest taka potrzeba na załatwienie dziury w budżecie odnośnie ulicy Bohaterów Września.

Zwrócił uwagę, że ta ulica w tej chwili jest drogą gruntową. W przyszłości może powstanie, bo prawdopodobnie będzie zgłoszona do Polskiego Ładu. Wiadomo, że wtedy wartość tej działki automatycznie wzrośnie i będzie można ją sprzedać w wyższej kwocie.

**Radna Iwona Kołos** (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że jest przedłożona radnym sprawa sprzedaży dwóch działek, a jednocześnie wiadomo o inwestycjach na tych drogach. Na pewno są jakieś przesłanki finansowe, ale nielogiczna jest sprzedaż w tej chwili działek, które za moment będą droższe. Jeżeli zostanie tam zrobiona kanalizacja, pewna infrastruktura to wpłynie to na cenę tej działki.

Stwierdziła, że dziwnie to wygląda, bo jest sprzedaż działek przy ulicy Gajowej, Wilczej i jest na przykład inwestycja na ulicy Wilczej. Można różnie pomyśleć na temat, dlaczego w tym momencie zbiega się sprawa działki z inwestycjami i te działki proponuje się do sprzedaży.

Stwierdziła, że w związku z tym postawiłaby wielki znak zapytania. Osobiście nie będzie głosowała - za. Dodała, że Pan Burmistrz jest ekonomistą i może jakaś logika w tym przemówi do Pana Burmistrza.

O godzinie 13:13 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że decyzja o tym, żeby sprzedać nieruchomość o wartości powyżej 100.000 zł należy do Rady Miasta. Taka decyzja podjęta dzisiaj nie oznacza, że jutro ta nieruchomość będzie sprzedawana, lecz będzie to za kilka miesięcy. Procedury trwają, są wywieszane wykazy, wzywani są potencjalni spadkobiercy. To jest minimum 6-8 miesięcy do momentu ogłoszenia pierwszego przetargu.

Stwierdził, że radni wiedzą, co to jest opłata adiacencka, bo zdecydowana większość jest już od jakiegoś czasu radnymi. Jeżeli na ulicy pojawi się asfalt to wartość nieruchomości wzrasta i mieszkańiec płaci opłatę adiacencką z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. To wrasta nie tylko ze względu na asfalt, ale również ze względu na infrastrukturę liniową podziemną, czyli wybudowanie instalacji wodociągowej, instalacji kanalizacyjno-sanitarnej. To również jest podstawą do tego, żeby dla takich działek naliczyć opłatę adiacencką.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj sytuacja na rynku w Bielsku jest taka, że idą w górę ceny działek pod zabudowę jednorodziną. Jeszcze niedawno mówiono o tym, że cena 100 zł za metr kwadratowy jest wysoka, a dzisiaj w Bielsku Podlaskim działki prywatne są sprzedawane już po 200 zł za metr kwadratowy i są to działki nieuzbrojone.

Poinformował, że jeżeli radni wyrażą zgodę na sprzedaż, to dopiero będzie dane zlecenie wykonania operatu, jaka jest wartość tej działki. Nie można podejrzewać, że Burmistrz będzie sprzedawał działkę za cenę niższą niż z operatu. Operat robi rzeczoznawca zewnętrzny i bierze pod uwagę, jakie są ceny rynkowe na terenie miasta i w okolicy. Jeżeli w okolicy ceny działek rosną, to również podniesie cenę tej nieruchomości.

Poinformował, że sprzedaje się nieruchomości nie dlatego, żeby ich się pozbyć, ale dlatego, że są one zbędne dla Gminy z punktu widzenia zagospodarowania. Gmina przecież nie będzie budowała tam domów jednorodzinnych, bo to nie jest zadanie gminy. Gmina mogłaby zbudować blok wielorodzinny, jako mieszkania socjalne, czy mieszkania komunalne.

Zwrócił uwagę, że radni wyrazili zgodę na przystąpienie do KZN „Podlasie” na mieszkania czynszowe. To Gmina może robić, natomiast nie będzie budowała domów jednorodzinnych, ale ze sprzedaży zbędnej nieruchomości pozyska się środki.

Dodał, że dzisiaj zadzwonił Pan Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 i poinformował, że otworzył koperty z przetargu na remont dachu. W budżecie na ten cel jest 250.000 zł. Najtańsza oferta jest na ponad 700.000 zł, a druga na ponad 900.000 zł. Pan Dyrektor musi unieważnić przetarg, ponieważ nie ma pieniędzy. Trzeba coś sprzedać, żeby te pieniądze się znalazły. Pani radna wie, w jakim stanie jest dach w Szkole Podstawowej nr 5. Tę inwestycję bezwzględnie trzeba zrobić i trzeba mieć na to środki.

Zwrócił uwagę, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest pozycja dotycząca szacowanych wpływów z tytułu dochodów majątkowych, czyli sprzedaży nieruchomości. Jeżeli dzisiaj radni wyraziliby zgodę na sprzedaż to nie znaczy, że te pieniądze już teraz będą w budżecie miasta, lecz będą za parę miesięcy. One się pojawią i pozwolą na realizowanie inwestycji, które z kosztorysów są dużo droższe. Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego i Pani Burmistrz też mówili o tym, że paliwo podrożało. Natomiast śmieciarki muszą jeździć. Za chwilę Pan Prezes zrobi podsumowanie pierwszego półrocza i powie, że za taką kwotę, jaka była ustalona pod koniec ubiegłego roku nie będzie mógł odbierać śmieci i powie, żeby zapłacić więcej. Natomiast skąd znajdzie się na to pieniądze? Można je znaleźć ze sprzedaży zbędnych nieruchomości. Są nieruchomości, które mogą się przydać, na przykład ta, w której teraz odbywają się obrady. Są też nieruchomości, na których samorząd nic nie robi i to, co jest zbędne powinno być jak najlepiej spieniężone. Przetargi są otwarte. Jeżeli ktoś poczuje biznes, żeby w tej dzielnicy kupić, to będzie walczył o daną działkę. Tych oferentów będzie kilku i mogą między sobą cenę podbijać widząc w tym potencjalny zysk.

Poinformował, że zgodnie z przepisami ustawy o nieruchomościach Burmistrz nie może ogłosić pierwszego przetargu poniżej operatu. Nigdy poniżej operatu żadnych przetargów nie ogłaszał i te ceny utrzymuje również do następnych przetargów, bo uważa, że ta ziemia jest tyle warta. Są działki, na które nie ma nabywcy, bo w okolicy jeszcze nic nie jest zasiedlone. Natomiast w tym miejscu, gdzie już jest zabudowa jednorodzinna, gdzie pojawią się inwestycje, to tym bardziej jest to uzasadnione. Narzędzie w postaci opłaty adiacenckiej pozwala na to, że samorząd nie zostanie ukarany za to, że wcześniej sprzedał tę nieruchomość, a ten dochód otrzyma trochę później.

Zwrócił uwagę, że czasami na Komisjach radni pytają, czy jest już nabywca. Nabywcy nie ma, bo będzie przetarg. Ten przetarg będzie dopiero za kilka miesięcy.

Poinformował, że dostępny jest wykaz wszystkich nieruchomości miejskich przeznaczonych do sprzedaży, do dzierżawy czasowej, do powiększenia działki z tytułu sąsiedztwa. Taka informacja jest powszechnie dostępna.

Dodał, że widzi tutaj szansę na pozyskanie z każdej działki więcej niż 100 zł za metr kwadratowy i te pieniądze na pewno przydadzą się samorządowi Miasta Bielsk Podlaski.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że sprzedaż nieruchomości to jest dochód majątkowy, a wydatki dotyczące śmieci to są wydatki bieżące. Są to dwie różne rzeczy i zawsze Pan Burmistrza zwraca na to uwagę dla radnych.

Poinformował, że opłata adiacencka nigdy nie pokryje w całości kosztów poniesionych na realizację infrastruktury w danej drodze. Opłata adiacencka jest nieadekwatna do poniesionych kosztów przez gminę. Stwierdził, że jeżeli w przyszłości ma być robiona infrastruktura drogowa to może trzeba poczekać ze sprzedażą nieruchomości i poszukać innych nieruchomości, które jak stwierdził Pan Burmistrza są zbędne. Dodał, że osobiście uważa, że wszystkie nieruchomości są niezbędne. Jest tylko kwestia, które pierwsze zostaną sprzedane. Może trzeba poczekać, wstrzymać się ze sprzedażą, bo ta cena wzrośnie. Planuje się tam w niedalekiej przyszłości robić różnego rodzaju media, więc teraz sprzedawanie jest zbyt pochopne.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** stwierdziła, że nie może pojąć, dlaczego działki przy ulicy Strzelniczej nie idą jak „świeże bułeczki”, chociaż jest tam kanalizacja. Miasto ociąga się z tylko z asfaltem. Mieszkańcy sądzili, że przy „Uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej” ta ulica będzie robiona, tak jak Pan Burmistrz mylnie na początku potwierdził. Nie zostało to zrobione. Jest tam sześć działek i można wyobrazić sobie, jak te działki zostałyby sprzedane, gdyby był wykonany asfalt. Byłyby to działki adekwatne kwotowo do tej wartości, bo ulica ma kanalizację, ulica miałaby asfalt i na pewno byłaby wysoka cena.

Poinformowała, że wiadomo o tym, że w Szkole tynk odpada z sufitów na górnych piętrach. Stwierdziła, że została postawiona pod murem i Pan Burmistrz ją zaszantażował. Doskonale wie o tym przetargu, że brakuje pół miliona złotych. Wobec tego, jak teraz ma głosować, bo osobiście uważa, że trzeba poczekać z tymi działkami, niech tam trochę się doinwestuje i wtedy je sprzedać. Trzeba spróbować sprzedać inne działeczki. Czy działki na ulicy Strzelniczej są potrzebne, przecież Pan Burmistrz nie będzie tam budował bloków?

Zwróciła uwagę, na to, w jakiej sytuacji postawił ją Pan Burmistrz. Pan Burmistrz ją szantażuje.

Dodała, że czuje się bardzo niekomfortowo.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nikt nigdy nie powiedział, że praca radnego, czy praca Burmistrza to jest tylko i wyłącznie podejmowanie łatwych decyzji. To jest również podejmowanie trudnych decyzji, czasami decyzji bolesnych.

Zwrócił uwagę, że wszystkie przetargi będą szły wyżej. Podał ten przykład dotyczący Szkoły, ponieważ dzisiaj zadzwonił w tej sprawie Pan Dyrektor.

Dodał, że słowami Pani radnej teraz zaszantażuje dwóch Panów radnych z MOSiR-u i powie, że na stadion nie będzie miał pieniędzy. Miasto dostało 4.400.000 zł, a kosztorys jest prawie na 9.000.000 zł. Trzeba to robić i trzeba szukać tych pieniędzy. Niech Pani radna powie skąd Burmistrz ma wziąć 500.000 zł na dach w Szkole Podstawowej nr 5. Chętnie tego posłucha, bo nie wie, ale widzi możliwość ze sprzedaży nieruchomości. Remont dachu wymaga bezwzględnie wykonania jak najszybciej. Zamierzano zrobić to na wakacjach, kiedy nie będzie młodzieży w szkole, ale dzisiaj przetarg jest unieważniony i będzie ogłoszony drugi. Spodziewa się podobnych kwot i trzeba będzie na sesję kwietniową powiedzieć skąd wziąć pół miliona złotych, żeby dołożyć i wykonać remont dachu. Nie można zgodzić się na to, żeby ten dach się zawalił, bo za chwilę trzeba będzie robić kolejne remonty na ostatnim piętrze, na klatce schodowej i w innych miejscach.

Poinformował, że opłata adiacencka jest od wzrostu wartości nieruchomości z tytułu wykonania inwestycji. Nie należy mieszać tych pojęć, że Miasto ma odzyskać pieniądze poniesione na wykonanie inwestycji, bo wtedy trzeba byłoby tych mieszkańców obciążać po kilkaset tysięcy złotych.

Poinformował, że jest oficjalnie umieszczona lista nieruchomości miejskich do sprzedaży. Jeżeli radni w swoich kontaktach wiedzą, że ktoś się interesuje nieruchomościami, to powinni zachęcać, żeby wybierali nieruchomość miejską, a nie kupowali od osoby prywatnej. Tych nieruchomości nie jest mało, są one w różnych miejscach porozrzucane.

Dodał, że cieszy się, że udało się sprzedać nieruchomość przy zbiegu ulicy Brańskiej z ulicą Wojska Polskiego, gdzie był budynek socjalny. Ten budynek decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego został wycofany z użytkowania. Natomiast została zrobiona analiza, że w tym miejscu rozbierając ten budynek nie postawi się bloku mieszkalnego. Dlatego warto było to sprzedać, bo ktoś będzie mógł tam postawić pawilon handlowy parterowy i prowadzić biznes, z którego będą podatki. Sprzedaż zbędnych nieruchomości miejskich powoduje, że ten, kto je kupi będzie płatnikiem podatku od nieruchomości.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:24 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 13:25 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tego pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** stwierdziła, że Pan Burmistrz wymienił przed chwilą nieruchomość, która została sprzedana, więc pozyskano środki. Uważa, że te środki Pan Burmistrz przeznaczy na dach Szkoły Podstawowej nr 5. W związku z tym z góry dziękuje za przychyłność.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz zabrał od konsorcjum inwestycję drogi Bohaterów Września. Cena, na którą oni się zgodzili na pewno była dużo niższa od tej, która pojawi się za jakiś czas, gdy będzie wybrany nowy inwestor. Może to być kilkaset tysięcy złotych. Wobec tego czasami trzeba analizować też ogólne swoje działanie.

Stwierdziła, że nie zabierałaby od konsorcjum tej inwestycji. Konsorcjum wyszłoby na tym „jak Zabłocki na mydle”, bo poszły w górę ceny materiałów, paliwa i tak dalej. Konsorcjum nie wygrałoby na tym kokosów, bo zdawali sobie z tego sprawę, jak idą ceny w górę. Za pewien czas będzie można na sesji przypomnieć sobie, ile tysięcy różnicy będzie między poprzednią kwotą, a kwotą, która będzie.

Zwróciła uwagę, że przetarg tak wyszedł, bo ceny pogalopowały w górę. Wszyscy o tym wiedzą. Podczas Komisji, oglądając tabelki przedłożone przez Przedsiębiorstwa Komunalnego też mówiono o tych kwotach, że one nie będą adekwatne za 3-4 lata, bo ceny idą gigantycznie w górę.

Stwierdziła, że dziwi się, że Pan Burmistrz w taki sposób to przedstawił.

Poinformowała, że są inne działki do sprzedania. Sprzedano chyba też działkę przy Wojska Polskiego i są to też ogromne pieniądze, które zostały pozyskane.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że Pan Burmistrz mówił o dachu w Szkole nr 5. Można wyliczać nie tylko ten dach, ale i inne potrzeby. Zawsze te pieniądze są potrzebne. Natomiast tutaj nie rozmawiają o tym, że są potrzebne pieniądze, bo o tym wszyscy wiedzą.

Zwrócił uwagę, że będzie problem z ulicą Bohaterów Września, gdy zostanie ogłoszony przetarg, ile pieniędzy stracono na opieszałości przy porządkowaniu gruntów. Natomiast dach w Szkole nr 5 nie będzie problem, bo teraz zostały sprzedane dwie działki za ponad 2,5 miliona złotych, więc te pieniądze są. Stwierdził, że argumenty radnych nie trafiają do Pana Burmistrza, bo już Pan Burmistrz, czy ktoś inny postanowił tę działkę sprzedać. Pan Burmistrz będzie używał wszystkich argumentów do tego. Tutaj radni dyskutują o tym, że może warto wstrzymać się jeszcze ze sprzedażą z tego względu, że są planowane przy tych drogach inwestycje w niedalekiej przyszłości. Na pewno wtedy wartość gruntu automatycznie wzrośnie.

Poinformował, że odnośnie opłaty adiacenckiej nie powiedział, że opłata adiacencka to ma być pokrycie kosztów, które poniesie Gmina, lecz powiedział, że opłata adiacencka nie wyrówna tych kosztów poniesionych przez Gminę. To jest różnica. Natomiast to Pan Burmistrz zaczął retoryką, że jest opłata adiacencka naliczana. Wiadomo, że ta opłata jest, ale ona jest nieadekwatna do tego, jakie Gmina poniesie koszty związane z inwestycją na tej drodze.

Dodał, że to nie jest przytyk do Pana Burmistrza, lecz tylko i wyłącznie dyskusja merytoryczna. Może Pan Burmistrz rozważy tę propozycję wstrzymania się pewien czas ze sprzedażą.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:33 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Radny Piotr Ostaszewski** zwrócił uwagę na retorykę Pana Burmistrza, że sprzedaje się działkę, bo w Szkole nr 5 przecieka dach. Natomiast sam Pan Burmistrz stwierdził, że pieniądze, które otrzyma się z przetargu to będzie perspektywa od 6 do 8 miesięcy. Czy Pan Burmistrz ma już plan na przyszłość, jak te pieniądze zostaną wydane, czy jeszcze nie? Czy sprzedaje się po to, aby sprzedawać?

Poinformował, że również jestem za tym, aby wstrzymać się ze sprzedażą tej działki, ponieważ planowane są w niedalekiej, bądź w troszkę dalszej perspektywie inwestycje przy tej nieruchomości. Dzięki tej sprzedaży nawet za 8 miesięcy możliwe, że straci się kilkaset tysięcy złotych, ponieważ wartość działki wzrośnie, gdy zostanie wylany tam asfalt, bądź zrobiona inna infrastruktura.

Poinformował, że w tej sprawie się wstrzymuje.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że na poprzedniej sesji radni wyrazili zgodę na sprzedaż gruntów położonych przy Wojska Polskiego. Był kupiec i sprzedano za 1.160.996 zł. Skoro sprzedano nieruchomość, to, na co został przeznaczony ten milion złotych?

Poinformowała, że odnośnie budynku przy ulicy Wojska Polskiego 24 Nadzór Budowlany orzekł, że ten budynek nie nadaje się do użycia. Niech Pan Burmistrz teraz pojedzie i zobaczy ten budynek. Nowy inwestor dobudowuje górę i budynek nadaje się do użycia. Czyżby Nadzór Budowlany zmienił decyzję? Pan Burmistrz mówił, że sprzedano nieruchomość i to bardzo się opłaciło.

Stwierdziła, że teraz na to patrząc, uważa, że chyba Miasto ma złych doradców, albo złe osoby, które nadzorują.

Zwróciła się z pytaniem, na co poszły pieniądze ze sprzedaży działki przy ulicy Wojska Polskiego w wysokości 1.160.000 zł, skoro nie ma 500.000 zł na dach w Szkole Podstawowej nr 5?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:35 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** wyjaśnił, że odnośnie nieruchomości przy ulicy Wojska Polskiego radni wyrażali zgodę na sprzedaż już w 2014, czy 2015 roku, a na sesji wyrazili zgodę na wpisanie tych pieniędzy do budżetu miasta. W związku z wybuchem wojny nabywca nie podpisał aktu notarialnego. Wobec tego nie ma tej kwoty 1.600.000 zł. W budżecie jest to ujęte. Dochody bieżące zostały wywindowane o kwotę 1.600.000 zł. Teraz musi zastanowić się z Panią Skarbnik, czy ten 1.600.000 zł trzeba będzie wykreślić, czy może jednak zostawić i liczyć, że w trakcie roku te pieniądze się pojawią ze sprzedaży tej działki, czy innych działek. Jeżeli jest powiedziane, że ze sprzedaży nieruchomości ma być ponad

3.000.000 zł to dzięki temu również ten budżet wygląda tak, jak wygląda. Już widać, że nie sprzedano tej działki, która miała przynieść 50% tych pieniędzy, więc jest pewien problem. Jest to zmniejszenie dochodów majątkowych o dużą kwotę.

Poinformował, że wczoraj przejeżdżał obok działki przy ul. Wojska Polskiego 24 i widział, że trwają tam prace. Pani radna nie powiedziała o tym, że dach tam został zdjęty, poddasze zostało rozebrane i stawiane jest nowe. Właściciel tam nadbudowuje. Natomiast sytuacja była taka, że w budynku były 3 lokale mieszkalne i ze względu na stan techniczny nie można było zrobić lokalu mieszkalnego. Obecnie w tym budynku została rozebrana góra, zdjęty dach i być może jest wzmacniana konstrukcja. Trzeba poczekać, kiedy to zostanie zrobione. Ktoś ma pomysł na biznes w tym miejscu. Miejsce jest super ze względu na skrzyżowanie dróg krajowych. Jest tam podwórko, gdzie można zrobić parking.

Poinformował, że próbowano wrysować w mapę budynek wielorodzinny taki, jak na ulicy Jagiellońskiej 48. Rozebrać dom z 3 mieszkaniami i zbudować blok na 16 to byłby sens. Jednak tam taki budynek nie zmieściłby się, więc podjęto decyzję o sprzedaży. Jest to miejsce na działalność gospodarczą, a nie na budynek mieszkalny.

Poinformował, że sytuacja z działką przy ul. Wojska Polskiego przy Lesie Pilickim na razie jest w zawieszeniu. Nie ma wpłaconych tych pieniędzy, bo nie ma aktu notarialnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że proponuje wrócić do tematu, który jest procedowany.

**Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem)** zwróciła się z pytaniem, za ile został sprzedany budynek na ulicy Wojska Polskiego 24?

**Radny Krzysztof Grodzki** zwrócił uwagę na wypowiedź Pana Burmistrza o szantażowaniu radnych z MOSiR. Poinformował, że osobiście nie da się szantażować. Tutaj mówi się o tym, że działka zostanie sprzedana i będą środki na remont. Natomiast zostały podniesione opłaty za śmieci i miały być podwyżki, a już miesiąc czasu tych podwyżek nie ma. Jak wynika z rozmów na Komisjach to ten temat idzie wolno.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się do radnych o powrót do punktu sprzedaży działki na ulicy Gajowej.

Poinformował, że Pani Burmistrz Bożena Teresa Zwolińska prosi o głos. Udzielił głosu Pani Burmistrz. Poprosił o nawiązanie do tematu, który jest procedowany.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że sprzedaż działek to nie jest proces bardzo szybki, lecz proces długotrwały. Nieruchomości są to środki trwałe, trudno zbywalne, więc trzeba mieć kupca, żeby można było z nim pertraktować i można było dokonać transakcji. Zazwyczaj bywa tak, że jeżeli jest zainteresowanie wśród osób, to wtedy podejmowane są czynności. Trzeba pamiętać o tym, że Rada wyraża na to zgodę. Rada nie może zamieniać swoich kompetencji, swoich funkcji na funkcje, kompetencje organu wykonawczego, jakim jest Burmistrz. Burmistrz jest od gospodarowania mieniem i on dokonuje sprzedaży, czy to będzie w tym momencie, czy w następnym. Burmistrz odpowiada za całość budżetu. Oczywiście jest, że trzeba mieć źródło dochodów, żeby można było sfinansować planowane wydatki, a wiadomo, w jakich czasach się żyje. Radni też mają różne oczekiwania.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz mówił o dachu w Szkole nr 5. Jest to sprawa nagła, pilna i trzeba podejść merytorycznie do tego tematu.

Stwierdziła, że na pewno jest jakaś racja w kwestii sprzedaży, ale radni nie powinni zamieniać się z radnych w Burmistrza, bo kwestie dokonywania sprzedaży są w kompetencji Burmistrza.

Poinformowała, że zgodę na sprzedaż działki przy Wojska Polskiego Rada wyraziła w 2014 roku.

Podkreśliła jeszcze raz, że sprzedaż jest procesem długotrwałym.

Stwierdziła, że wniosek jest zasadny i prosiłaby o zaakceptowanie propozycji Pana Burmistrza i wyrażenie zgody na sprzedaż działki.

**Radna Iwona Kołos (Ad Vocem)** poinformowała, że w kontekście słów Pani Burmistrz ma pytanie, czy zgłosili się do Urzędu chętni inwestorzy, osoby zainteresowane tymi działkami? Chodzi o te dwie działki, nad którymi debatuje się.



**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że chciałby sprostować sprawę dotyczącą inwestycji na MOSiR. Nie mieszałby sprawy ulicy Wilczej, czy innej sprawy do takiej wielkiej inwestycji, jaka ma się odbyć na MOSiR. Osobiście ma nadzieję, że ta inwestycja się odbędzie.

Stwierdził, że bardziej martwiłby się tym, żeby nie stracić 4,5 miliona zł, które daje państwo do tej inwestycji, a nie nad tym, czy później dokładać pieniądze. Trzeba dołożyć, zacząć inwestycję i ją skończyć nawet kosztem brania kredytu, czy wykorzystania nadwyżki budżetowej.

Dodał, że takie jest jego zdanie, bo ta sytuacja może już się nie zdarzyć i takich pieniędzy na inwestycję można więcej nie uzyskać.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że zapytała pracownicę, czy były osoby chętne. Nie preferuje się wniosków pisemnych, ale jest zainteresowanie tymi działkami. Zwróciła uwagę, że Pan Paweł Bierżyn powiedział, że trzeba znaleźć pieniądze na inwestycję. Natomiast jest pytanie – skąd? Są określone źródła dochodów, między innymi dochody z majątku. Można też skorzystać z kredytu, ale trzeba analizować całą sytuację gospodarczą i finansową Miasta. Stwierdziła, że zgadza się z tym, że potrzebne są pieniądze, ale musi być źródło pokrycia w postaci dochodów, które będą planowane.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że chce udzielić odpowiedzi Pani radnej Karniewicz. Ze sprzedaży nieruchomości przy ulicy Wojska Polskiego 24 została uzyskana kwota 121.200 zł. Zwrócił uwagę, że w sytuacji nieprzyjemnej inflacji, decyzje o braniu kredytów nie są decyzjami, które przychodzą łatwo i prosto. Dlatego też w tym roku trzeba zastanowić się na tym, czy w ogóle jakiegokolwiek inwestycje robić na kredyt, ponieważ może to kosztować bardzo dużo środków, których nawet nie można oszacować w tym momencie. Kredyty oferowane dla samorządów są na bazie stawki WIBOR plus marża. Jeżeli marża jest określona 0,5%, 1% to ten WIBOR będzie się zmieniał. Gdy były brane obligacje to on był na poziomie bardzo niskim, poniżej 1,5%. Natomiast dzisiaj już na starcie jest prawie 10%, więc sytuacja nie jest łatwa. W związku z tym trzeba jak najszybciej dokończyć te inwestycje, które są i szukać tańszych źródeł finansowania. Sprzedaż nieruchomości jest ewidentnie tańszym źródłem niż zaciągnięcie kredytu.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Gajowej. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gajowej.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (6)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 6, trzy osoby wstrzymały się od głosu, trzech radnych jest nieobecnych, a więc uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 9, przeciw - 6, wstrzymujących się - 3, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/368/22**  
**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność**  
**Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim**  
**przy ul. Gajowej**  
(uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

## **25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Wilczej.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 25 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Wilczej (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu). Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3W do protokołu).  
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Wilczej.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (5)

Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Paweł Bierżyn, Maria Grabowska, Piotr Wawulski

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw - 5, trzy osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 10, przeciw - 5, wstrzymujących się - 3, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/369/22**  
**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność**  
**Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim**  
**przy ul. Wilczej**

(uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu).

## **26. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 26 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski (pismo Przewodniczącego Rady Miasta wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu). Projekt uchwały opracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji został dostarczony radnym. Wyniki prac Komisji Rady Miasta są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski przyjęła wniosek, aby § 1 uchwały otrzymał brzmienie: „Uwzględnić petycję złożoną przez Pana z dnia 12 listopada 2020 roku w sprawie regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz nadanie nowej treści uzasadnienia do projektu uchwały: „Uchwała o samorządzie gminnym nakłada na gminę obowiązek wprowadzenia idei samorządowej, a społeczny asystent radnego wpisuje się w tę ideę”. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3X do protokołu). Otworzył dyskusję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że na Komisji Oświaty złożyła ten wniosek, żeby zakończyć temat powoływania społecznych asystentów radnych. Ten temat będzie ciągnął się w nieskończoność, jeżeli radni będą w taki sposób przegłosowywać. Chodzi o to, żeby uznać to za wniosek zasadny i temat zakończyć. Natomiast, czy radni będą mieli społecznych asystentów radnych, czy nie, to jest sprawa otwarta każdego radnego. Nikt nikomu niczego nie narzuca. Zwróciła się z prośbą do radnych o przegłosowanie wniosku i zakończenie tematu petycji oraz powoływania asystentów radnych.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że nie lubi się powtarzać, bo ta dyskusja już była. Natomiast, jeżeli radni postanowią w większości uwzględnić petycję to będzie otwarcie furtki na rzeczy zupełnie nieznanne. Teraz nikt nie potrafi powiedzieć, jakie są prawa i obowiązki asystentów radnych. Ten bubel prawny, który Pani radna proponuje oznacza, że wszystko jest w tym momencie możliwe. Pani radna mówi, że nie ma żadnego umocowania w prawie, to znaczy nie ma tego w ustawie o samorządzie gminnym. W tym momencie prerogatywy asystentów radnych mogą być nieobliczalne. Nie wiadomo, czy asystent może tu usiąść? Jeżeli Pani radna chce to przyjąć, to asystent pewnie będzie mógł usiąść, a może nie będzie mógł. Stwierdził, że to jest bubel prawny, dlatego że nie ma podstaw w ustawie, która jest pisana w Sejmie i w Senacie.

Poinformował, że jeżeli powstanie nowelizacja ustawy o samorządzie gminnym, która uwzględnia asystentów, to wtedy będzie - za. Natomiast teraz Pani radna namawia tutaj, naciąga radnych niestety na bubel prawny.

Dodał, że nie ma nic przeciw asystentom społecznym. Pani radna, jeśli chce, to może ich mieć. Nikt tego nie zabrania, żadna instancja nie zabrania. Natomiast, jeżeli radni to przyjmą nie mając podstaw prawnych, nie mając zabezpieczenia w ustawie, to otworzą furtkę w nieznanne. To jest niebezpieczne i nieodpowiedzialne. Poinformował, że będzie głosował za nieuwzględnieniem tej petycji dopóki nie ma podstaw w ustawie. Są takie przypadki, jak młodzieżowe rady miejskie, które zostały wprowadzone znowelizowaną ustawą o samorządzie gminnym. Jeżeli zostanie znowelizowana ustawa w sprawie asystentów, to wtedy może to uwzględnić i być na „tak”, ale w obecnej sytuacji to jest otwieranie puszki Pandory.

**Radna Iwona Kołos** (Ad Vocem) poinformowała, że wobec tego samorządy takie, jak Lublin mają również bubel prawny. Trzeba byłoby zadzwonić do Prezydenta Lubina, że samorządowcy w Lublinie wprowadzają buble prawne, bo Lublin to przyjął. Są też inne duże samorządy w Polsce, które to przyjęły. Zwróciła uwagę, że opracowywano różne rzeczy i można zastanowić się nad opracowanie regulaminu asystenta radnego. Może będzie grupa chętnych osób, na przykład osobiście też będzie w tej grupie i stworzą taki regulamin. Będzie to wewnętrzny regulamin, którym można się posługiwać. Nikt tego nie zabrania, a otwarcie w kierunku samorządowych działań to jest dobra procedura, która powinna być raczej plusem, a nie minusem.

Domyśla się, że samorządy takie, jak Lublin i nie tylko Lublin mają wewnętrzne procedury i ustalenia, jak funkcjonuje asystent radnego.

Poinformowała, że jeśli ta sprawa przejdzie, to wtedy stworzy się procedurę dotyczącą zasad funkcjonowania asystenta. Natomiast teraz jeszcze nie wiadomo, czy to w ogóle przejdzie.

Stwierdziła, że trzeba budować dobre praktyki samorządowe. Można skupić się na uczniach klas maturalnych, którzy chcą iść na przykład w kierunku administracji.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:01 z sali obrad wyszła radna Maria Grabowska i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Stwierdził, że nie ma połączenia z Panem radnym.

Poprosił radnych o wstrzymanie się od dyskusji, ponieważ są problemy z połączeniem.

Poinformował, że udziela głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:02 z sali obrad wyszła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że problemem jest to, kto zgłosił petycję, a nie, co zgłosił.

Zwrócił uwagę, że teraz Pan radny powiedział, że jest to bubel prawny, natomiast radna Iwona mówiła o Lublinie.

Poinformował, że wchodząc na strony internetowe to pojawiły się takie miasta, jak Zgierz, Łódź i inne miejscowości. Białystok planuje, czy nawet już to zrobił. W Poznaniu mają logowanie do asystenta radnego. Z tego wynika, że wszyscy są ciemnogrodem, a my jesteśmy od tego prawa.

Poinformował, że już rozmawiał z nauczycielami z białoruskiego ogólniaka. Są tam chętni z czwartej klasy, żeby popracować, więc trzeba dać im szansę. Nie stanie się przez to jakiś Armagedon.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:03 na salę obrad powróciła radna Maria Grabowska i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Radny Tomasz Sulima** (Ad Vocem) poinformował, że teraz nic nie stoi na przeszkodzie, aby ta młodzież mogła pomagać w pracy radnego. Asystenci nieformalni mogą istnieć już teraz.

Poinformował, że mówi o sytuacji, w której nie zna się praw i obowiązków asystenta radnego, bo w petycji złożonej przez mieszkańca miasta nie zostało to uregulowane. Podejrzewa, że w tych miastach, które wymienił Pan radny jest to uregulowane od A do Z. Jest regulamin, statut i oni wiedzą, co mogą, a czego nie mogą.

Stwierdził, że należałoby odwrócić kolejność, najpierw zmienić Statut Miasta, a wtedy przyjąć tę petycję, bo jako radny jest od tego, żeby między innymi strzec Miasto od skutków negatywnych. Tych skutków może nie być, ale one mogą nastąpić. Jeżeli przyjmie się złe prawo, a w tym kraju niestety coraz częściej przyjmuje się złe prawo, które nie działa, albo jest pisane na kolanie, to skutki mogą być opłakane i trzeba będzie z tego się wycofać.

Poinformował, że jego propozycja jest taka, że zmienić kolejność, czyli przygotować najpierw Miasto do tego w sposób formalny w Statucie, w regulaminie, a wtedy uwzględnić petycję. Natomiast na dzień dzisiejszy nie widzi do tego podstaw.

Poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradowała nad tą sprawą i były ożywione dyskusje. Ta petycja to jest wyrażenie dobrej woli. Osobiście odbiera to, w jakim kierunku pójść, ale zanim tak się zrobi to propozycja jest taka, żeby jednak przygotować się i jako Miasto zabezpieczyć się w sposób prawny.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14: 04 na salę obrad powróciła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że ta petycja została złożona kilka miesięcy temu. Jest ona wałkowana, przekładana, Komisja mówi - nie, radni mówią - tak. Gdyby była dobra wola ze strony Urzędu Miasta, że to fajny pomysł, to do tej pory wszystko byłoby przygotowane, zmiany w Statucie i dzisiaj byłiby już asystenci, albo ich nie było. Natomiast w tej chwili jest zła wola, bo wiadomo, o kogo chodzi. Jest również petycja złożona przez tego samego mieszkańca odnośnie transmisji online i chyba też jest negatywna opinia Komisji Skarg i Wniosków, której członkiem jest radny Tomasz. Stwierdził, że nic się nie stanie, jeżeli ten asystent będzie. Ta petycja jest już od 3 miesięcy. Gdyby była dobra wola, to już od 3 miesięcy można było robić różnego rodzaju zmiany oraz posiłkować się innymi gminami, które mają takiego asystenta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosiła się Pani Sekretarz Tamara Korycka.

Powitał Panią Sekretarz i udzielił głosu.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** stwierdziła, że słuchała tych wypowiedzi i zastanawiała się, czy zabrać głos, bo jeśli coś powie, to niektórzy radni powiedzą w przeciwnym kierunku.

Poinformowała, że tutaj Pan radny Tomasz Sulima mówi o Statucie, Pan radny Piotr Wawulski powiedział, że gdyby była dobra wola Urzędu to już można byłoby zmienić zapisy w Statucie. Natomiast, żeby zmienić zapisy w Statucie to musi być podstawa prawna do tego. W uzasadnieniu jest podana informacja o tym, że takiej podstawy prawnej nie ma.

Stwierdziła, że faktem jest to, o czym mówili radni, że funkcjonują uchwały podjęte przez samorzady i istnieją społeczni asystenci radnych. Pani radna Iwona Kołos mówiła o uchwale podjętej przez Miasto Lublin. Rzeczywiście był projekt dla Miasta Lublina podjęcia takiej uchwały, natomiast ta uchwała nie zaistniała. Wiadomo, że w Mieście Łódź została podjęta uchwała w sprawie powołania społecznych asystentów radnych, ale to była uchwała z 2003, albo z 2007 roku. To było dawno i wtedy być może nadzór wojewody nie zauważył, może ten temat umknął.

Podkreśliła, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest uwypuklone to, że sprawą zajęły się wojewódzkie sądy administracyjne. Niektóre samorzady temat społecznych asystentów radnych zapragnęły uregulować w statucie. Wiadomo, że statut to jest akt prawa miejscowego i wojewodowie wszczynali postępowania i wydawali rozstrzygnięcia nadzorcze uchylające zapisy, wskazując, że nie ma do tego podstawy prawnej. Rozstrzygnięcia wojewodów były zaskarżane do wojewódzkich sądów administracyjnych i między innymi Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach jednoznacznie wypowiedziały się i stwierdziły, że brak jest przepisów stanowiących podstawę do tworzenia przez radę funkcji społecznych asystentów, a tym bardziej do ustanawiania unormowań dotyczących zasad ich funkcjonowania. Skoro wypowiedziały się sądy w sprawie statutów, w których samorzady chciały unormować te sprawy, to chyba jest oczywiste i jasno wskazane, że nie ma podstawy prawnej. Wobec tego tu nie chodzi o dobrą wolę. Urząd Miasta zagłębił się w tę sprawę i została ona przeanalizowana. W uzasadnieniu przedstawiono, że takiej decyzji Rada nie powinna podjąć, ponieważ nie jest to zgodne z prawem. To Rada stanowi prawo. Natomiast, czy Rada, tak jak powiedział radny Pan Tomasz Sulima, ma tworzyć przepisy niezgodne z prawem? Radni powinni nad tym się zastanowić. Decyzja oczywiście należy do radnych, ale z Urzędu zostało zrobione wszystko, żeby radnym przedstawić jak rzeczywiście jest.

W związku z wyczerpaniem listy zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że jest wniosek Komisji Oświaty, w którym mowa jest o tym, żeby uwzględnić petycję złożoną przez Pana X w dniu 12 listopada 2021 roku w sprawie regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Poddał wniosek Komisji Oświaty pod głosowanie. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek, aby § 1 uchwały otrzymał brzmienie: "uwzględnić petycję złożoną przez Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia 12 listopada 2021 r. w sprawie regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski" oraz nadanie nowej treści uzasadnienia do projektu uchwały: „Uchwała o samorządzie gminnym nakłada na gminę obowiązek wprowadzania idei samorządowej, a społeczny asystent radnego wpisuje się w tę ideę”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (7)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, przeciw - 8, trzech radnych wstrzymało się od głosu, trzech radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Poddał pod głosowanie projekt uchwały bez wniosku, ponieważ ten wniosek nie został przyjęty. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (7)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw - 7, trzech radnych wstrzymało się od głosu, trzy osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:**

za - 8, przeciw - 7, wstrzymujących się - 3, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLVIII/370/22**  
**w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania**  
**społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
(uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu).

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 14:14 do godziny 14:25.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

**27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 rok.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 27 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu). Poprosił radnych o potwierdzenie obecności elektronicznie za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 18 radnych, czyli jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje i uchwały. Poinformował, że realizowany jest punkt 27. Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i są też przedłożone sprawozdania Komisji z pracy w ubiegłym roku. Wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3Y do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (3)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, trzy osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:**

za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLVIII/371/22**  
**w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta**  
**za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 rok**  
(uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu).

**28. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 28 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym, był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3Z do protokołu).

Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Jeśli będą takie kandydatury to wówczas odbędzie się procedowanie.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Stwierdził, że nie ma zgłoszeń kandydatów i w związku z tym przechodzą do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**29. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 29 dotyczy sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym. Radnym zostały dostarczone dwa sprawozdania z tego okresu (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 25 stycznia do 15 lutego 2022 r. stanowi załącznik nr 48 do protokołu, sprawozdanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 16 lutego do 21 marca 2022 r. stanowi załącznik nr 49 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że tydzień temu na Komisjach poprosił o wyrównanie ulicy Dubicze. Przez ten tydzień nic tam się nie wydarzyło. Wobec tego jeszcze raz jest prośba o zasypanie dziur, bo do położenia asfaltu jest trochę czasu, a mieszkańcy cały czas się żalą.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy ulicy Cegielnianej. Na tej ulicy będzie problem. Osobiście ma pewne obawy, ponieważ część tej ulicy nie będzie realizowana, a pozostała część będzie w kostce brukowej. Od ulicy Widowskiej prawdopodobnie codziennie po kilkanaście razy będzie wjeżdżał z ciężkim sprzętem przedsiębiorca drogowy, który tam mieszka. Ulica będzie najeżdżona piaskiem. Po pewnym czasie ta ulica z kostki brukowej będzie już zniszczona.

Poprosił o odpowiedź, czy jest jeszcze możliwość dokonania zmian, czy wszystko jest już zatwierdzone.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że ma pytanie o Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg. Chodzi o trzy ulice: Niecała, Różana i Długosza, bo mieszkańcy pytają, czy w tym roku jest szansa na realizację tych zadań.

Poinformował, że drugie pytanie dotyczy wycinki 9 drzew na terenie Parku Aleksandra Jagiellończyka. Jaki jest powód ich usunięcia i czy Pan Burmistrz myślał o tym, żeby też nasadzić drzewa? Park powinien mieć drzewa, więc jeżeli usuwa się to trzeba też drzewa zasadzić.

Dodał, że ma propozycję, aby radni mogli takie drzewo zasadzić na przykład imienia „Zgody ponad podziałami”.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu Pan Burmistrz porusza kwestie ulicy Słowackiego i tej inwestycji, która będzie rozpoczęta. W związku z tym chciałaby Panu Burmistrzowi przypomnieć, że w 2017 roku poruszyła sprawę ulicy Słowackiego. Chodziło o zaułek, który nazywa się fachowo sięgacz ulicy Słowackiego. Teraz, przy tej inwestycji zapomniano o tym sięgaczu, albo niekoniecznie zapomniano, ponieważ chyba nierealne było wrzucenie tego zaułka, przy którym mieszka 10 rodzin do tej inwestycji.



Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz i Pani Burmistrz podkreślali, że trzeba robić wszystko kompleksowo. Poinformowała, że są tam domy z lat 70-tych, czyli niektórzy na tej ulicy mieszkają 50 lat. Mieszkańcy mówią, że od 2014 roku były pisane pisma w sprawie tego zaułka.

Dodała, że w 2017 roku osobiście składała pismo w tej sprawie. Teraz ma przed sobą dokument tych mieszkańców, którzy dowiedzieli się z mediów i nie tylko z mediów o tym, że droga będzie robiona. Mieszkańcy przychodzili do Pana Burmistrza w 2017 roku. W poniedziałek też byli, ale nie zastali Pana Burmistrza, ponieważ Pan Burmistrz musiał wyjechać. Na pewno przyjdą następnym razem i będą przychodzić do Pana Burmistrza, bo przy takiej inwestycji dobrze byłoby zastanowić się, co z tym zaułkiem zrobić.

Dodała, że tam nie jeździ ciężki sprzęt, a jeździ tylko śmieciarka. Mieszkańcy mają kanalizację. Poinformowała, że druga sprawa dotyczy ulicy Bohaterów Września. Pan Burmistrz na Komisji Oświaty wspominał o tym, że jest problem z firmami, które będą reperować drogi. Nikt nie zgłosił się do przetargu do łatania dziur i chyba to będzie duży kłopot. Czy jest możliwość wyrównania ulicy Bohaterów Września przed świętami? Skoro ta droga już nie jest pod kuratelą firmy inwestycyjnej, lecz wróciła do Miasta, to bardzo prosiłaby przejechać się tam i chociaż trochę przed świętami ludziom pomóc. Samochody z firmy, która robi uporządkowanie gospodarki jeżdżą po tej drodze. Droga jest totalnie rozwalona. Nie można zabronić przejazdu tych samochodów, bo potrzebny jest im dojazd do inwestycji.

Dodała, że ma nadzieję, że w piątek Pan Burmistrz będzie miał czas przyjąć mieszkańców zaułka ulicy Słowackiego.

Poinformowała, że pismo mieszkańców złoży na Biuro Podawcze i ma nadzieję, że Pan Burmistrz zainteresuje się tą sprawą.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że ten punkt zdominowały sprawy drogowe, bo troje radnych mówiło o różnych drogach.

Poinformował, że jeśli chodzi o zasypanie dziur na ulicy Dubicze, to wykonawca na razie w innej części miasta ma siły wykonawcze. W związku z tym trzeba jeszcze chwilę poczekać. Natomiast zrobi się wszystko, żeby do świąt te sprawy były wykonane i mieszkańcy, chociaż trochę mieli lepszą sytuację.

Dodał, że wykonano już profilowanie dróg gruntowych, które są w stu procentach gruntowe. Natomiast jeszcze zostały te, które są częściowo w zdartym asfalcie. Jeśli chodzi o ulicę Bohaterów Września i ulicę Dubicze to jeszcze tam będzie robione.

Poinformował, że odnośnie ulicy Cegielnianej na dzisiaj nie ma możliwości zmiany, ponieważ w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” jest określone zadanie rzeczowo, w jakim zakresie jest to wykonywane. Może być wykonywane, jako zupełnie nowe zadanie pod warunkiem, że będzie zrobiona dokumentacja i znajdą się środki na wykonanie tej dokumentacji.

Zwrócił uwagę, że Pan radny powiedział, że jeden z przedsiębiorców będzie tam jeździł ciężkim sprzętem. Natomiast zawsze można ustawić znaki ograniczające tonaż i wtedy będzie jeździł po ulicy Chmielnej, która jest dostosowana i przygotowana do 10 ton. Jest to jeszcze kwestia przyszłości. Niech najpierw rozpoczną się tam prace i ta droga zacznie nabierać kształtów.

Stwierdził, że nie wie, jakie są szanse, jeśli chodzi o Rządowy Fundusz Drogowy. W sprawozdaniu podano, że szuka się pieniędzy tam, gdzie są szanse na zdobycie jakichkolwiek pieniędzy. Te ulice zgłaszano nie tylko do Rządowego Funduszu Drogowego, ale również do Polskiego Ładu. Jeżeli zostaną przyznane środki z jednego dofinansowania, to w tym drugim dofinansowaniu już nie będzie się brało. Wtedy pisze się aktualizację, że wycofuje się ten wniosek w związku z tym, że otrzymał dofinansowanie w innym konkursie. Zwrócił uwagę, że dzisiaj Rząd zajmuje się innymi sprawami, jak bezpieczeństwo państwa. Są ministrowie, którzy być może powinni już pieniądze rozdzielić, ale ostatecznie podpisuje to Premier. Dopóki nie ma podpisu Premiera to nie ma listy z dofinansowaniami. Niedawno była podpisana lista jeszcze z poprzedniego rozdania, bo były pewne oszczędności. Niektóre samorządy jeszcze załapywały się na to, że mogły z tego skorzystać.

Poinformował, że zaułek ulicy Słowackiego nie został zapomniany. Ten zaułek nie był w projekcie, bo jest to projekt związany z komunikacją miejską. Można było ująć tylko te ulice, po których jeździ MPK. Natomiast temat tego zaułka jest. Pieniądzy brakuje, więc szuka się tych pieniędzy, gdzie się da. Ktoś może powie, że te autobusy elektryczne nie są potrzebne, ale dzięki temu są 4 miliony złotych na drogi. Warto było nad tym się pochylić, bo ulica Słowackiego wymaga poprawy, chodniki i nawierzchnia w tej dalszej części. Była

szansa na pozyskanie pieniędzy, został napisany projekt i Miasto dostało dofinansowanie, więc trzeba z tego się cieszyć.

Poinformował, że wycinka drzew to nie jest zakres referatów, które nadzoruje. Wobec tego musi dopytać, o jakie drzewa chodzi. Są zgody od Konserwatora i trzeba sprawdzić, czy tam są nasadzenia zastępcze.

Uważa, że posadzenie drzew symboliczne przez Burmistrza i przez radnych mogłoby być dobrze postrzegane, że nie tylko jest wycinanie, ale coś też się pojawia. Ostatnie drzewa, które były sadzone i nazywane pojawiły się na Skwerze Izabeli Branickiej. To było na początku lat dwutysięcznych.

Poinformował, że w piątek planuje być w pracy, ale do piątku wiele może się wydarzyć. W piątek rano można skontaktować się telefonicznie z sekretarką i wtedy jest stuprocentowa pewność, że Burmistrz będzie przyjmował interesantów.

Dodał, że w piątek ma spotkanie poza Urzędem w godzinach porannych, natomiast dzisiaj nie potrafi powiedzieć, co będzie po południu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:36 z sali obrad wyszedł radny Artur Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 14:37 na salę obrad powrócił radny Artur Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Burmistrz odpowiedział na pytania radnych.

Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniami międzysesyjnym Burmistrza Miasta.

**Rada Miasta** zapoznała się ze sprawozdaniami z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

### 30. Sprawy różne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 30 są to „Sprawy różne” i na początku przedstawi sprawy zgłoszone podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta, Członek Komisji Paweł Bierżyn zwrócił się z prośbą o informację, kiedy na ulicy Dubicze będzie zalewany asfalt, jeżeli nie w najbliższym czasie, to prosi o wyrównanie nawierzchni na tej ulicy.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wykonawca planuje rozpocząć roboty budowlane na ulicy Dubicze w maju 2020 roku.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Iwona Kołos zapytała, czy przy ulicy Strzelniczej nadal są miejskie działki?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że Miasto Bielsk Podlaski posiada działki położone przy ulicy Strzelniczej oznaczone numerami geodezyjnymi: 192/2, 192/3, 192/4, 3652/38, 3652/40, 3652/51.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji, Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z prośbą do Przedsiębiorstwa Komunalnego, żeby na przystankach pojawiły się rozkłady jazdy autobusów.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że sprawę przekazano Przedsiębiorstwu Komunalnemu spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim w celu realizacji.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z prośbą o podcięcie drzew na ul. Mickiewicza od ulicy Widowskiej w kierunku ulicy Kleeberga, ponieważ gałęzie dotykają drutów.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wniosek został przekazany do zarządcy drogi ulicy Mickiewicza, to jest do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Krzysztof Grygoruk zwrócił się z pytaniem, czy została już przygotowana cała dokumentacja do przetargu na realizację zadania pod nazwą Projekt „Sportowy Bielsk” na rogu ulicy Zamkowej i ulicy Poniatowskiego?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że trwa postępowanie w organie administracji architektoniczno-budowlanej, w związku ze złożonym wnioskiem zgłoszeniowym dla budowy Projektu „Sportowy Bielsk”. Odbywa się procedura uzyskania pozwolenia u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie badań archeologicznych w formie nadzoru archeologicznego.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji odnośnie „Informacja na temat postępów prac przy realizacji projektu „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” Członek Komisji Paweł Bierżyn prosił o informację, w jakiej części ulicy Cegielnianej będą prowadzone prace i w jakim terminie? Czy na drodze będzie położone kostka brukowa, czy asfalt?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że projekt na budowę i przebudowę kanalizacji deszczowej oraz sieci wodociągowej wraz z odtworzeniem nawierzchni w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicy Cegielnianej obejmuje odcinek od skrzyżowania z ulicą Widowską do końca posesji nr 61, numer geodezyjny 3078. Rozpoczęcie robót budowy na ulicy Cegielnianej wykonawca zaplanował na kwiecień 2022 roku. Odtworzenie nawierzchni ulicy Cegielnianej zostanie wykonane z kostki betonowej (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3ZA do protokołu).

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że to były sprawy zgłoszone na posiedzeniach Komisji. Otworzył dyskusję.

W trakcie powyżej wypowiedzi o godzinie 14:46 z sali obrad wyszedł radny Artur Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że pierwszy temat dotyczy punktu 20. Na pytania, które zadał na Komisji otrzymał odpowiedzi i one go satysfakcjonują. Jednak chciałby dowiedzieć się, czy była analiza, czy emerytom według wytycznych wojewody należą się diety, czy nie. Logicznie interpretując to, co napisał wojewoda, to takie diety nie należą się, ponieważ emeryt jest bezrobotny.

Poinformował, że podczas sesji otrzymał informację od jednego z rodziców, który już wie, że jego dziecko nie dostało się do przedszkola. Ten rodzic składał wniosek tylko do jednej placówki. Czy teraz dostanie on informację z przedszkolami alternatywnymi, gdzie może złożyć wniosek, czy musi na własną rękę szukać miejsca w innych jednostkach?

Poinformował, że ostatni temat dotyczy podwyżek w administracji w naszym mieście. Rozmawiano o tym na Komisji. Domyśla się, że od Komisji dużo nie zmieniło się w tym temacie. Natomiast pojawiło się sporo pytań od pracowników Urzędu i nie tylko. Czy nie można tego tematu zamiast załatwiać indywidualnie spotykając się, to podzwonić i porozmawiać z dyrektorami, jeżeli Pan Burmistrz tym razem ma chęć najpierw wszystkie te podwyżki skonsultować? Do tej pory takich rozmów głębszych raczej nie było. Pracownicy uważają to za grę na czas i wiedzą, że każdy dzień, to z ich kieszeni jest trochę mniej. Jeśli będzie zapewnienie, że te podwyżki będą z wyrównaniem od stycznia, to będą spokojnie czekać.

W trakcie powyżej wypowiedzi o godzinie 14:49 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** poinformował, że rekrutacja do przedszkoli kończy się dopiero pod koniec kwietnia, kiedy są podpisane umowy przez rodziców, których dzieci zostały przyjęte. System jest taki, że niektórzy rodzice zapisują dzieci do trzech przedszkoli. W trzech przedszkolach dostają tyle samo punktów i dzieci są przyjmowane do trzech przedszkoli, ale umowę rodzic podpisze z jednym przedszkolem. Gdy jest już informacja o tych osobach, które podpisały umowę, to wtedy informuje się pozostałych, którzy złożyli wniosek tylko do jednego przedszkola i ich dzieci nie dostały się. Informuje się ich, gdzie są miejsca i mogą składać wnioski.

Poinformował, że liczba dzieci w wieku przedszkolnym jest mniejsza, niż liczba miejsc w przedszkolach. Natomiast rodzice składają podania do 2-3 przedszkoli myśląc, że jak się nie dostanie do danego przedszkola to dostanie się w drugim. Najczęściej będzie tak, że dostanie w każdym przedszkolu tyle samo punktów. Jedynie w Przedszkolu nr 9 jest dodatkowy punkt, jeżeli ktoś zgłosi, że dziecko chce uczyć się języka ukraińskiego. We wszystkich innych przedszkolach kryteria są takie same. Podań było 446, a dzieci

trzyletnich, które trzeba zapisać do przedszkola jest dwieście kilkadziesiąt, czyli dwa razy więcej podań, bo jest powtarzanie do innych przedszkoli. Urząd Miasta poinformuje rodzica, w jakim przedszkolu są miejsca i tam można składać swoje wnioski.

Dodał, że w tym roku trochę obawiano się rekrutacji, ponieważ zaczęły pojawiać się dzieci z Ukrainy i teoretycznie ich opiekunowie prawni mogli również przystąpić do rekrutacji. Jednak nie przystępowali, bo jeszcze nie mieli numeru PESEL. Na dzisiaj w przedszkolach publicznych jest szesnaścioro dzieci z Ukrainy. Jeżeli doda się liczbę wszystkich dzieci plus 16 dzieci z Ukrainy, to i tak jest więcej miejsc w przedszkolach. Poinformował, że zarejestrowanych jest około 500 uchodźców, którzy pojawili się w Urzędzie i prawie dla 500 wydane zostały już numery PESEL. Można powiedzieć, że prawie wszyscy, którzy przyjechali są już oprzyrządowani, żeby można było korzystać z tych benefitów, które państwo polskie im daje poprzez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, czy przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Pojawiają się problemy, bo część banków nie honoruje ich dokumentów, a ZUS niestety będzie wypłacał pieniądze na konto bankowe. Jest jeszcze trochę tych problemów, ale nieleżących po stronie samorządu. Związek Banków Polskich będzie musiał podjąć stosowne zarządzenia, czy uchwały.

Poinformował, że Pan radny może przekazać temu rodzicowi, że będzie drugi nabór i w tym drugim naborze jeszcze raz może składać wniosek. Może złożyć do dwóch przedszkoli, tak jak inni rodzice, chociaż jest to trochę dziwne, bo mają tyle samo punktów i blokują dwa miejsca. Jednak każdy ma prawo postępować, jak chce, a umowę można podpisać tylko z jednym przedszkolem.

Dodał, że poprzednio, gdy przepisy RODO były trochę inne, to Panie Dyrektorki z przedszkoli zbierały się i wszystkie przeglądały dokumenty zgłoszeniowe. Teraz jest zgłoszenie do konkretnego przedszkola i nie można pokazywać innym dyrektorkom tych dokumentów.

Stwierdził, że wszystkie dzieci, których rodzice będą chcieli, żeby były przyjęte do przedszkoli to będą do tych przedszkoli uczęszczały.

Poinformował, że nie zgadza się z Panem radnym, że trzeba wykonać telefon i rozmawiać o wynagrodzeniach, bo to pokazuje jak mało ważna jest to sprawa. Powinna to być rozmowa w cztery oczy, rozmowa partnerska, a nie przez telefon wydawanie poleceń.

Zwrócił uwagę, że jeżeli ma być wyrównanie, więc co znaczy ta wypowiedź Pana radnego, że czas ucieka. Są rozmowy na ten temat, więc prosi cierpliwie czekać. Na pewno pracownicy dowiedzą się od swoich przełożonych a nie od radnych, jakie są ustalenia, bo to nie radni są ich pracodawcami. Pracodawcami są dyrektorzy i to od dyrektora powinni uzyskać taką informację.

Poinformował, że nie wykonywał żadnych analiz odnośnie diet dla emerytów, więc nie będzie wypowiadał się na ten temat. Być może któraś z osób przysłuchująca się z Urzędu odpowie na ten temat.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:51 z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 14:52 na salę obrad powróciła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem)** stwierdził, że paradoks tkwi w tym, że pracownicy pytają się radnych, a nie pytają przełożonych. Gdyby pracownicy nie pytali, to radni też nie pytaliby Pana Burmistrza.

Dodał, że nie wie, dlaczego tak jest, że pracownicy nie pytają się swoich pracodawców. Jeśli przestaną pytać się radnych, to i radni przestaną pytać.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce zapytać Pana Burmistrza odnośnie pewnych zachowań mieszkańców Bielska, którzy przyjęli Ukraińców na zakwaterowanie. Mieszkańcy pytają, jak mają się zachować wobec opłaty śmieciowej. To zaczyna już być problemem, bo niektórzy mają 4 osoby, niektórzy 6 osób. Czy w ich obowiązku jest zgłosić nową deklarację? Chciałaby, żeby to wybrzmiało do tych ludzi, którzy o to pytali i od Pana Burmistrza otrzymali odpowiedź.

Uważa, że jest to oczywiste, ale z drugiej strony rekompensaty finansowe ludzie otrzymają dopiero z dołu, bo takie są rządowe decyzje. W związku z tym teraz musieliby z własnych pieniędzy zarówno utrzymać te osoby, jak i ponieść opłaty śmieciowe. Może zastosować jakieś polubowne rozwiązanie, żeby na przykład w momencie wypłacania świadczeń za pobyt Ukraińców pomniejszać o wartość opłaty za śmieci, lub znaleźć inne rozwiązanie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że obowiązuje system opłaty śmieciowej uzależniony od liczby osób. Osoby, które przyjmują u siebie uciekinierów powinny zgłosić ich do systemu gospodarki śmieci. W jednym z Ministerstw są prace, żeby nie obciążać opłatą śmieciową ze względu na tych uciekinierów i była rekompensata rządowa. Jednak są to niezaawansowane prace. Nawet nie wiadomo, w jaki sposób to weryfikować, w jaki sposób rozpatrywać, bo miasta mają inne systemy. W Bielsku jest opłata od osoby, w Białymstoku od metrów kwadratowych, w innych miastach od wody i to wszystko będzie zupełnie inaczej wyglądało. Jeżeli ktoś przyjmie do siebie nawet jedną osobę to wiąże się z tym, że ta osoba generuje odpady. Ustawodawca określił, że jeżeli przyjmuje się do siebie osoby uciekające przed wojną to należy się rekompensata w wysokości 40 zł za dzień pobytu takiej osoby w gospodarstwie domowym. Teoretycznie te 40 zł powinno wystarczyć na utrzymanie. Zwrócił uwagę, że od 1 kwietnia opłata za śmieci jest w wysokości 29 zł, więc średnio licząc wychodzi złotówka dziennie.

Stwierdził, że powinna mieć tu miejsce ludzka przyzwoitość, ludzka uczciwość.

Dodał, że nikomu nie życzy, żeby musiał być uciekinierem uciekającym przed wojną. Ma nadzieję, że nikt nigdy tego nie doświadczy. Tym ludziom pomaga się tak, jak się potrafi.

Zwrócił uwagę, że Pani radna powiedziała, żeby po fakcie to skompensować. Nie można tak zrobić, bo wypłata tych 40 zł jest z tak zwanego funduszu pomocy i ona jest do określonej osoby. Burmistrz nie może powiedzieć, że komuś da więcej, a komuś potrąci. Trzeba wypłacić każdemu 40 zł za dzień pobytu jednej osoby. Takie wnioski sphywają i jest 30 dni na ich załatwienie. Niestety, część osób składając wnioski popełniła dużo błędów i te osoby będą wzywane do poprawienia. Jest ograniczenie i maksymalnie tylko 60 dni można zrekompensować. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taki wniosek złożyć wcześniej, na przykład, co dwa tygodnie. Wtedy te pieniądze zostaną wypłacone i będzie można zapłacić za śmieci. Za śmieci płaci się do 15-tego danego miesiąca. Jeżeli ktoś złożył wniosek z datą 12-tego, to do 12-tego następnego miesiąca jest czas na załatwienie sprawy.

Poinformował, że na terenie miasta jest około 500 uchodźców, z tego ponad 400 jest w domach prywatnych.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że dwie sesje temu zgłaszał, że na ulicy Jagiellońskiej znajduje się wygięty słup. Jest to drewniany słup elektryczny. Nadal nic z tym nie zostało zrobione. Nie uzyskał też odpowiedzi pisemnej. Mieszkanka zapytała, czy ten słup jest za mało wygięty? Wobec tego jest pytanie, czy słup jest jeszcze za mało wygięty, czy jeszcze da się z nim coś zrobić?

Poinformował, że na sesji nadzwyczajnej 24 lutego radni podjęli uchwałę odnośnie zmiany regulaminu w PSZOK. Nie minął tydzień, jak te zmiany regulaminu zostały wprowadzone w życie. Był sezon wycinki odpadów zielonych i mieszkańcy nie byli przygotowani na to, że zmiana regulaminu nastąpi tak szybko. Stwierdził, że osobiście życzyłby, żeby we wszystkich sprawach tak działano, jak ze zmianą regulaminu w PSZOK.

Poinformował, że zmieniły się stawki za śmieci. W tym samym czasie została wysłana informacja, pismo ostrzegawcze do mieszkańców odnośnie deklaracji. Czy to coś dało, czy deklaracje się zwiększyły, czy zmniejszyły od tego czasu? Minął już miesiąc, więc można już w tym temacie się wypowiedzieć.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy żłobków. Ten temat radni zgłaszali kilkakrotnie, grupa radnych zgłaszała petycję i były zgłaszane wnioski.

Dodał, że na pytanie, które zadał, Pan Burmistrz odpisał, że nie było chętnych na żłobek i to było niefortunne ze strony Pana Burmistrza. Tego żłobka nadal nie ma.

Poinformował, że poczytał o programie „Maluch+”, bo z tego projektu przeważnie korzystają samorządy oraz prywatni przedsiębiorcy. W 2019 roku ponad 200 gmin skorzystało z programu „Maluch+” i wybudowano łącznie prawie 7.000 nowych miejsc dla maluchów oraz skorzystało 741 podmiotów prywatnych i było to 21.000 miejsc. W 2020 roku skorzystało około 200 gmin na około 6.000 nowych miejsc w żłobkach. W 2021 było to 170 gmin i ponad 6.000 nowych miejsc. Obecnie jest rok 2022, jest wiosna i w mieście nie ma żadnych miejsc w żłobkach.

Stwierdził, że spowodowanie, aby powstał nowy budynek jest nierealne. Natomiast można popatrzeć na przykład na Miasto Siemiatycze, które wzięło dofinansowanie 1,5 miliona złotych, 500 tysięcy złotych własnych środków i dobudowało kolejne skrzydło. Spowodowało to 50 nowych miejsc.

Zwrócił uwagę, że w Przedszkolu nr 9 i w Przedszkolu nr 5 jest dosyć duży plac, natomiast „Siódemka” i „Trójka” jest za mała, a w „Dwójce” jest za mało miejsca. Te dwa przedszkola powodują, że można to zrobić.

Stwierdził, że jeżeli nie zrobi się tego w ciągu tej kadencji to wszyscy powinni się wstydzić. Wszyscy radni powinni się wstydzić, bo ludzi nie stać wysyłać swoje dzieciaczki do prywatnych żłobków i płacić ponad 1000 zł. Ich na to nie stać i muszą wrócić na rynek pracy, a nie mają jak, bo im to się nie opłaca. Jeśli rodzic ma płacić 1000 zł za niańkę, czy za prywatny żłobek to rezygnuje z pracy i będzie korzystał z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Zwrócił uwagę, że nasze miasto jest trzecim miastem subregionalnym.

Dodał, że jest mu wstyd z tego powodu, że tyle gmin skorzystało z projektu, a w naszym mieście dalej w tym kierunku nic się nie robi.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:07 obrady sesji za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta opuścił radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) wyjaśnił, że słup na ulicy Jagiellońskiej nie jest to słup energetyczny, lecz telefoniczny. Zarządca, czyli Orange Polska został poinformowany o tym, że ten słup jest wygięty. Natomiast nie przyniosło to żadnego efektu.

Dodał, że prosiłby tu nie zarzucać, że nic nie zrobiono, bo zrobione to, co można było.

Stwierdził, że na temat żłobków i programu „Maluch+” nie ma roku, żeby o tym nie dyskutowano. Była petycja, były wyjaśnienia na ten temat. Trzeba mieć budynek, który wymagałby dostosowania. Jedynym budynkiem jest ten, w którym odbywa się sesja. Zostało wyjaśnione, że w tym budynku ze względów na przepisy nie można zlokalizować żłobka. W sierpniu była odpowiedź na ten temat.

Zwrócił uwagę, że Pan radny mówił o dobudowaniu przy budynku przedszkola. Natomiast w Przedszkolu nr 5 plac zabaw nie jest za duży. Większy plac jest w Przedszkolu nr 3, ale jest dokumentacja na rozbudowę tego Przedszkola o część rehabilitacyjną. W „Siódemce” tego miejsca nie ma. Zostaje „Dziewiątka” i teraz jest kwestia zrobienia dokumentacji na rozbudowę. W budżecie na dokumentację na rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 2 jest zabezpieczone 250.000 zł. Przetarg pokaże, czy tych pieniędzy wystarczy. Trzeba liczyć się z tym, że około 200.000 zł też trzeba byłoby na taką dokumentację znaleźć. W programie „Maluch+” dokumentacja nie jest kwalifikowana, więc trzeba byłoby to zrobić ze swoich pieniędzy.

Dodał, że przykro słuchać, jeżeli ktoś mówi, że w żłobku prywatnym może być drożej, a w publicznym ma być taniej. Czy ta opieka jest gorsza, czy kwalifikacje opiekunów są gorsze, czy pielęgniarka w publicznym żłobku kosztuje inaczej niż w żłobku prywatnym, czy jedzenie kosztuje inaczej?

Stwierdził, że nie potrafi tego zaakceptować, bo to jest przyzwyczajenie się do tego, że państwo wszystko daje. Rozmawiał też z wieloma młodymi rodzicami i oni mówią, że ma być żłobek państwowy, bo będzie prawie za darmo. W tym kraju nie ma nic za darmo. Radni też powinni tłumaczyć tym ludziom, że jeżeli będzie ten żłobek to trzeba za niego płacić tyle, ile trzeba, chyba, że zostanie przyjęty program i będzie kilkaset złotych dopłaty do każdego dziecka. Prąd, woda, śmieci w żłobku prywatnym, czy w publicznym kosztują tyle samo, więc dlaczego ma być taniej. Opieka powinna być zapewniona na najlepszym możliwym poziomie. W przypadku przedszkoli są przepisy ustawy, które mówią, że pierwsze 5 godzin w przedszkolu publicznym jest za darmo, a za następne godziny jest złotówka. Taki jest przepis, natomiast o żłobkach nie ma żadnych przepisów, więc nie ma podstawy do tego, żeby żłobek publiczny miał być tańszy od żłobka prywatnego. W związku z tym kilka lat temu podjęto decyzję, że Miasto będzie dofinansowywać osoby prowadzące żłobki prywatne, aby rodzice nie musieli płacić więcej pieniędzy.

Stwierdził, że zgadza się z tym, że gdyby był żłobek publiczny w mieście to byłaby konkurencja. Być może też wpłynęłoby to na funkcjonowanie klubów malucha i żłobków prywatnych. Natomiast dzisiaj nie ma podstawy do tego, żeby zgłosić się do programu „Maluch+”.

Poinformował, że porozmawia z Panią Dyrektorem odnośnie Przedszkola nr 9, czy uda się tam cokolwiek wygospodarować. To prawda, że są budowane zespoły żłobkowo-przedszkolne, żłobkowo-przedszkolno-szkolne. Wszystko zależy od tego, jaka jest demografia i ile tych dzieci się pojawia.

Dodał, że jeszcze zostało trochę tej kadencji, więc może uda się znaleźć złoty środek i z tym tematem pójść do przodu.

Zwrócił uwagę, że z tych danych statystycznych, które podawał Pan radny, biorąc liczbę gmin korzystających z tego programu i liczbę miejsc wychodzi średnio po około 30 miejsc na gminę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15: 10 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 15: 15 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że niech Pan Burmistrz wybuduje najpierw żłobek, a później będą martwić się o koszty. Pan Burmistrz już zaczął mówić o tym, jak to będzie. Jeszcze nie ma żłobka, a Pan Burmistrz już wystawił cennik.

Stwierdził, że Pan Burmistrz nie odpowiedział na pytanie - czy zmniejszyła się, czy zwiększyła ilość deklaracji dotyczących opłat za śmieci.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz odnośnie żłobka na koniec powiedział, że wzbudzi to konkurencyjność wśród prywatnych przedsiębiorców, którzy prowadzą tego typu jednostki. Natomiast, czy Miasto ma na tym zarabiać? Chodzi przecież o to, żeby ludziom żyło się tutaj lepiej.

Stwierdził, że rozumiałe jest to, że są to duże koszty, ale o tej sprawie debatuje się już drugi rok i nadal nic w tym kierunku nie zrobiono. Dokumentacja 2 lata temu kosztowałaby na pewno dużo mniej, gdyby przychyłono się do tego wniosku.

Dodał, zwracając się do Pana Przewodniczącego, że to nie są śmieszne tematy. Tak mu się wydaje, bo rozmawia o tym z ludźmi. Są to postulaty ludzi, którzy mają takie potrzeby. Gdyby pochyłono się nad tym tematem 2 lata temu, to dzisiaj może byłaby dokumentacja, może udałoby się skorzystać z tego programu „Maluch+” i na koniec kadencji może czymś poszczycili się.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że na pewno nie mądrością.

Poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** poinformował, że deklaracje śmieciowe są składane.

Uchwała o zmianie stawki za śmieci weszła 10, czy 11 marca i od tego dnia były roznoszone informacje do mieszkańców o nowej wysokości opłaty za śmieci. Już 80%, czy 90% mieszkańców otrzymało taką informację. Na razie nie prosi o to, żeby sprawdzać, czy te deklaracje, które teraz wpływają to już jest efekt tych pism. Każdego dnia jest po kilkanaście deklaracji, ale jeszcze nie analizowano, czy one są na plus, czy na minus. Półtora miesiąca to będzie ten czas, kiedy można ocenić, czy przyniosło to skutek.

Poinformował, że jeśli chodzi o funkcjonowanie przedszkoli, żłobków, czy szkół to oczywiście nie są instytucje do tego, żeby zarabiać. Nie chodzi o to, żeby zarabiać, bo nawet nie ma umocowania prawnego do tego, żeby szkoła mogła zarabiać. Jeśli są na przykład wynajmy sal, to środki trafiają do budżetu miasta i później są przekazywane na inne cele w szkole. Natomiast koszty trzeba pokrywać. Tylko odnośnie przedszkoli jest przepis, że w samorządowym przedszkolu 5 godzin jest za darmo i to jest honorowane.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że się uśmiechał, a nie śmiał się, jak powiedział Pan radny. Pan radny siedzi blisko, a tego nie widzi.

Dodał, że przeprasza za dygresję, ale prosiłby przejść do meritum sprawy.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że ma prośbę dotyczącą studzienki na rogu uliczki prowadzącej do „Kauflandu”. Skręcając z tej uliczki, jadąc z „Kauflandu” do przejazdu jest tam bardzo mocno zapadnięta studzienka i trzeba byłoby ją wyrównać.

Poinformowała, że dostała sms-a o następującej treści – „Pani radna, proszę o interwencję u osoby na stanowisku Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Pracownicy zatrudnieni do sprzątnięcia miasta w chwili obecnej są w Kauflandzie, a ciągnik stoi przy trawniku, na którym leżą masy śmieci”. Ten Pan przesłał również cztery zdjęcia. Miało to miejsce dwa tygodnie temu o godzinie 14:25.

Poprosiła o informację, czy ta uliczka należy do Miasta, czy to jest uliczka „Kauflandu”. Mieszkańcy pytają, kto ma sprzątać na tej uliczce i nie wie, co im odpowiedzieć.

Dodała, że chodzi tu o uliczkę znajdującą się przy garażach.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:22 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) zwrócił się o doprecyzowanie, w którym miejscu jest ta studzienka. Czy to jest na tej uliczce, w którą skręca się z ulicy 11 Listopada przed torami, gdzie znajduje się sklep „Komfort”?

Poinformował, że przejedzie się tam i to sprawdzi. Jeżeli to jest blisko skrzyżowania, to za skrzyżowanie odpowiada zarządca drogi wyższego rzędu, a ulica 11 Listopada jest drogą wojewódzką. To trzeba sprawdzić, bo może to już jest poza obrębem skrzyżowania i wtedy to będzie droga miejska. Stwierdził, że odnośnie pracowników, którzy byli o godzinie 14:25 przy „Kauflandzie” prosiłby podać konkretnie, kiedy to było. Przy „Kauflandzie” też są działki miejskie przed myjnią oraz po drugiej stronie. Dodał, że nie potrafi teraz odnieść się do tej sytuacji. Zostanie sprawdzone, co pracownicy mieli do wykonania na ten dzień.

**Radna Danuta Karniewicz** (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że ktoś tych pracowników nadzoruje, mają oni kierownika. Wobec tego, do kogo można zgłaszać takie uwagi, do kogo ewentualnie się udać i wyjaśnić tę sprawę?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:24 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że pracownicy robót publicznych są przypisani do Referatu Gospodarki Komunalnej. Kierownikiem Referatu jest Pan Bogdan Sokołowski.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła się z prośbą o posprzątanie ulicy Żurawiej, odcinka znajdującego się za płotem MOSiR-u. Teraz jest ciepło i dzieciaki z tej części osiedla chodzą tamtędy na skróty do szkoły. Natomiast widok tam jest opłakany, ponieważ ilość butelek i różnych innych rzeczy, które się tam walają jest zaskakująca. Rodzice z tego osiedla zwrócili uwagę, że wypadałoby to posprzątać, bo tamtędy chodzą dzieci i młodzież do szkoły.

Poinformowała, że chciałaby odnieść się do wypowiedzi Pani Danuty, gdy rozmawiano o Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Jeśli chodzi o zwiększenie się liczby interwencji to też trzeba zwrócić uwagę na jedną rzecz, że rok 2020, 2021 był specyficzny. Ludzie siedzieli w domach. Dużo mówiło się w mediach o tym, że nagle w domu znalazło się 6 osób, był stres, często brak pracy, często różne problemy finansowe.

Stwierdziła, że jej zdaniem, pracownicy Urzędu robią dużo. Tych programów w szkołach jest bardzo dużo. Non stop wrzuca się fajne programy, przyjeżdżają różne organizacje. Może mniej było działań typowo wakacyjnych dla dzieci, ale obawiano się podejmowania tych działań ze względu na ograniczenia. Trzeba mieć na uwadze, że to był ciężki czas. Wszystkie media mówiły o tym, że wzrastała agresja i różne zachowania patologiczne. W związku z tym nie jest to kwestia pracowników.

Zwróciła uwagę, że chodzi tu o dorosłych i w Bielsku istnieją świetlice wspomagające, gdzie dorośli są kierowani. Widocznie skutki tej à la prohibicji, która została zrobiona kilka lat temu są marne.

Dodała, że osobiście była sceptyczna, jednak wprowadzono tę à la prohibicję.

Poinformowała, że jeszcze chce zapytać Pana Burmistrza o Zarząd MPEC. Jest tam Zarząd jednoosobowy.

Czy Pan Burmistrz nie uważa, że Zarząd powinien być przynajmniej dwuosobowy, bo były i nadal są zarzucane różne rzeczy? Jeżeli Zarząd jest jednoosobowy to w pojedynkę Prezes podejmuje decyzje.

Natomiast, gdy był Prezes i Wiceprezes to nie było takich problemów. Nagle zabrakło tego jednego, którego często widywano na sesjach i on najczęściej się wypowiadał, zdawał relacje i był raczej chwalony. Wobec tego należałoby zastanowić się nad tym, bo w obecnej sytuacji wina spada na jedną osobę.

Dodała, że słyszy się, że etat Wiceprezesa jest komuś trzymany.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:26 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 15:28 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) zwrócił się o doprecyzowanie, o które przejście chodzi, czy jest to przejście od ulicy Żurawiej do ulicy Orzeszkowej.

Poinformował, że Zarząd w MPEC-u na dzień dzisiejszy jest jednoosobowy i jest prokurent.



Stwierdził, że jako przedstawiciel właściciela zastanowi się nad wprowadzeniem zmian i będzie informacja na ten temat.

**Radny Artur Maciej Żukowski** stwierdził, że wszyscy wiedzą, że ulica Mickiewicza nie leży w miejskich zasobach. Jednak jest prośba, żeby spróbować spowodować wyczyszczenie tej ulicy z piachu, liści, śmieci. To wszystko obecnie jest na chodnikach i gdy pojawił się 2 dni temu potężny wiatr wszystko fruwało w powietrzu.

Poinformował, że we wrześniu 2021 roku mieszkańcy ulicy Białowieskiej, ulicy Pogodnej oraz ulic ościennych zwrócili się o wznowienie linii autobusu nr 2 przed godziną 9:00, ponieważ dzieci nie mogły dotrzeć do Szkół nr 2, 3 i 5 i nie mogły zdążyć na zajęcia zaczynające się o 9:50. Umożliwi to także dotarcie mieszkańcom starszym wiekiem na przykład do lekarza.

Poinformował, że trzecia sprawa dotyczy budynku Plac Ratuszowy 9. Jest to często zadawane pytanie - na jakim etapie jest proces przekazania tego budynku Urzędowi Marszałkowskiemu?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że sprawa ulicy Mickiewicza była już zgłaszana na Komisjach przez Pana radnego odnośnie posprzątania oraz przez Panią radną odnośnie przycięcia gałęzi w drzewach rosnących w pasie tej ulicy. Zostało to po raz kolejny przekazane do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Niestety, oni mają w utrzymaniu setki kilometrów na terenie całego województwa i swój plan, że sprzątanie jest dwa razy do roku.

Stwierdził, że nie wyobraża sobie, żeby Miasto tylko dwa razy do roku zamiatało drogi miejskie. Natomiast widać, że niektórzy mogą tak robić. Można spróbować odebrać tę drogę od Województwa, żeby ona przestała być drogą wojewódzką, a była drogą miejską. Jednak to wiąże się z pieniędzmi na jej naprawy, na utrzymanie, sprzątanie. Wydatki inwestycyjne, na remonty to byłyby wydatki majątkowe. Natomiast jedyny przychód jest z kilka banerów, które wiszą nad drogą. W formie żartu można powiedzieć, że odebranie z Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich zmieniłoby sytuację. Natomiast tutaj Miasto jest petentem proszącym. Są robione zdjęcia, wysyła się je i pokazuje, jaka jest sytuacja. Podobnie było z ulicą 11 Listopada, która wcześniej też była drogą powiatową i została przekazana do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Procedura jest taka, że wszyscy samorządowcy, przez których teren przechodzi droga, są pytani, czy zgadzają się na to. Odnośnie ulicy 11 Listopada wyraził zgodę naiwnie licząc, że to cokolwiek poprawi, że Województwo będzie miało więcej pieniędzy. Nic to nie poprawiło, nie ma tam zrobionych chodników, a nawet może pogorszyło, bo poprzednio Pan Aleksiejuk pisał pisma, aby Miasto dało na przykład 100 tysięcy złotych i była robiona nakładkę, czy wspólnie coś innego. Teraz nawet takich propozycji nie ma. W związku z tym, gdy pojawiła się propozycja przekazania drogi z Bielska do Narwi to, jako Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski był temu przeciwny i swoje stanowisko przekazał Panu Staroście oraz Panu Marszałkowi. Wiedział, że nic się nie da zrobić w kwestiach utrzymania, bo jest za mało ludzi w Podlaskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich. Wszyscy pozostali samorządowcy, którzy są po drodze z Bielska do Narwi byli za przekazaniem tej drogi.

Dodał, że dzisiaj utwierdza się w przekonaniu, że to była zła decyzja o przekazaniu tej drogi z Bielska do Narwi pod zarząd Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Poinformował, że odnośnie komunikacji miejskiej Pan radny złożył w ubiegłym tygodniu interpelację, więc zostanie Panu radnemu udzielona odpowiedź.

Stwierdził, że odnośnie Placu Ratuszowego 9 jest wymiana korespondencji. W tym momencie nie pamięta, czy teraz Urząd ma przekazać dokumenty, czy oczekuje się na dokumenty od nich.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:34 z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 15:35 na salę obrad powróciła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Radna Eugenia Kruk** (Ad Vocem) poinformowała, że wielokrotnie zgłaszała ulicę Mickiewicza i Pan Burmistrz potwierdza, że przychodzą odpowiedzi na interpelacje na 3-4 kartki formatu A4. Motywują przede wszystkim brakiem pieniędzy i rzeczywiście dwa razy do roku tylko będą sprzątać. Dzisiaj stan jest fatalny. Niektórzy właściciele domów sprzątają koło swoich posesji, a nawet ulicę i narzekają, że taka jest sytuacja.

Poinformowała, że może przynieść pisma, które otrzymuje w odpowiedzi i Pan Artur może to przeczytać. Są to całe epistoły.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że jest zdziwiona tym, że Pani radna otrzymuje z Zarządu Dróg Wojewódzkich epistoły odnośnie utrzymania dróg wojewódzkich. Poinformowała, że osobiście otrzymuje pisma „prześmiewcze”, ponieważ tak jak stwierdził Wojewódzki Zarząd Dróg nie zajmuje się estetyką i ich estetyka nie interesuje, natomiast interesuje bezpieczeństwo. Dodała, że taka retoryka trwa już od kilku lat.

Poinformowała, że podziela stanowisko Pana Burmistrza, żeby nie wyrażać zgody na przekazanie dróg, bo potem jest problem z ich utrzymaniem, na przykład ulicy Mickiewicza, czy ulicy 11 Listopada. Argumentacja Wojewódzkiego Zarządu Dróg jest taka, że ich estetyka nie interesuje.

Poinformowała, że prośba Pana radnego Żukowskiego zostanie przesłana do Wojewódzkiego Zarządu Dróg i być może tam posłuchają Pana radnego.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że też odniesie się do ulicy Mickiewicza. Dokładnie rok temu dzwonił i zawniósł o zmianę organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza, Północnej i Kleeberga. To trwało pół roku i zupełnie zapomniał o tej sprawie. Znaki zostały zmienione. Niestety, ale chyba trzeba uzbroić się w cierpliwość.

Poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza dotyczące miasta partnerskiego Rachiw. Czy jest teraz kontakt z tym miastem, czy Pan Burmistrz rozważał jakiś rodzaj gestu rzeczowego, czy symbolicznego wsparcia, solidarności z władzami, z mieszkańcami tego miasta?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że jest kontakt z miastem partnerskim Rachów. Nie jest to kontakt utrudniony, ponieważ póki co nie ma tam działań wojennych, więc telefony, internet wszystko działa. Była zorganizowana zbiórka dla nich darów. Pojechał tam bus z Bielska Podlaskiego z produktami żywnościowymi, produktami ochrony higienicznej, z kocami, ze śpiworami i zostało to do nich dostarczone. Nie ma tam działań wojennych, ale to powoduje, że tam uciekają mieszkańcy, którzy nie chcą przejechać za granicę. Są to osoby starsze, nieznające języków, które wolą zostać na Ukrainie, ale w spokojniejszym obszarze. Zakarpacie jest uznawane oficjalnie za najbezpieczniejszą część Ukrainy i sporo osób z terenów objętych działaniami wojennymi tam kieruje swoją ucieczkę. W związku z tym są tam punkty, w których te osoby nocują i dla takich punktów była prowadzona zbiórka w Urzędzie Miasta wspólnie ze Związkiem Harcerstwa Podlasia, z Bielskim Domem Kultury. Włączyły się w to różne instytucje.

Stwierdził, że z tego miejsca chce jeszcze raz podziękować tym wszystkim, którzy swoją cegiełkę do tego dołożyli, bo warto pomagać. Ponadto jedynomyślność radnych przy uchwale o zerwaniu współpracy z Kingiseppem też pokazuje, że w tym temacie wszyscy są zgodni.

Poinformował, że jeżeli pojawi się zapytanie ze strony władz Rachowa o kolejną pomoc, to taką informację będzie przekazywał i będzie dzielił się tą informacją z mieszkańcami Bielska.

Dodał, że miał okazję być w innych miastach partnerskich, a tak się zdarzyło, że nigdy nie odwiedził Rachowa. Niemniej jednak telefonicznie, czy mailowo kontaktują się ze sobą i jeżeli pojawi się prośba o wsparcie, to na pewno taka prośba zostanie upubliczniona.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że ta sesja jest oglądana przez mieszkańców. Teraz dostał wiadomość od mieszkańca, że Pan Przewodniczący ma włączony mikrofon i odnośnie stwierdzenia, żeby czymś się poszczycić na koniec kadencji, to Pan Przewodniczący skwitował – „na pewno nie mądrością”.

Stwierdził, że nie wie, co dzisiaj zrobił, że Pan Przewodniczący tak do niego mówi i wcześniej powiedział – „czep się”. Jeżeli czymś uraził Pana Przewodniczącego to przeprasza, ale te słowa Pana Przewodniczącego są troszeczkę nie na miejscu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jeśli Pan radny poczuł się urażony, to również przeprasza Pana radnego.

Poinformował, że o głos jeszcze prosi Pani Tamara Korycka. Udzielił głosu Pani Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poinformowała, że chce się odnieść do stwierdzenia Pana radnego Krzysztofa Grodzkiego. Pan radny powiedział, że z pisma wojewody wynika, że emerytom, czy bezrobotnym dieta się nie należy.

Stwierdziła, że nie wiadomo, z czego Pan radny to wywiódł. W piśmie wojewody jest następujące zdanie – „Dieta w żadnym wypadku nie stanowi wynagrodzenia za pracę, tylko ekwiwalent utraconych korzyści głównie z tytułu pomniejszonego wynagrodzenia za pracę, jak i innych zarobków, które radny mógłby uzyskać w czasie, który poświęca na działalność na rzecz samorządu (...)”, więc dotyczy to również innych zarobków. Emeryt może przecież pracować, może wykonywać inne czynności, uczestniczyć w różnych działaniach i z tego tytułu może mieć starty. Poświęcając czas w pracach organu może tracić swoje korzyści. Z pisma wojewody nie wynika, że dotyczy to tylko radnych pracujących. To samo jest w rozstrzygnięciu nadzorczym, które wojewoda wydał 31 grudnia 2021 roku. Jest tam to samo zdanie, które zostało zawarte w piśmie wojewody.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:44 radna Iwona Kołos opuściła obrady sesji za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

**Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem)** poinformował, że zaciekała go ta dyskusja, która była na Komisjach i to nie było jego spostrzeżenie.

Poinformował, że patrzy teraz na pismo, o którym mówiła Pani Sekretarz. Tutaj Pani Sekretarz zacytowała jeden akapit, a w innym akapicie napisano, że dieta w żadnym wypadku nie stanowi wynagrodzenia za pracę, to ekwiwalent utraconych korzyści głównie z tytułu pomniejszonego wynagrodzenia za pracę. Dotyczy to pomniejszonego wynagrodzenia za pracę i chodziło o to, że emerytura nie jest pomniejszana. Zwrócił uwagę, że było słychać, jakie podśmiejki robi Pan Przewodniczący.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się, aby Pan radny przeczytał to, a nie czytał wrywkowo.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że słyszy w słuchawce, jak Pan Przewodniczący się śmieje.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że może się śmiać.

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że przy takiej kulturze Pan Przewodniczący powinien sam odejść.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że ten nalot na niego jest ostry.

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że Pan Przewodniczący zasługuje na to swoim zachowaniem. Poinformował, odnosząc się do wypowiedzi Pani Sekretarz, że w związku z takimi zapisami wywiązała się dyskusja. Tutaj Pani Sekretarz przedstawiła jeden wątek. Był też drugi wątek i trzeba byłoby to jednoznacznie określić, bo każdy interpretuje to, jak chce. Będzie stenogram z Komisji i Pani Sekretarz będzie mogła do tego się odnieść, bo tam więcej było powiedziane na ten temat. Uważał, że będzie tu jakaś konkluzja.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** stwierdziła, że jest już siódma godzina obrad i to chyba wpływa na wszystkich oraz odbija się zmęczeniem. Pan Krzysztof Grodzki powiedział, że w innym zdaniu w piśmie wojewody jest zapis i zacytował to zdanie, które przeczytała przed chwilą. Chodzi tu o zapis, że „dieta w żadnym wypadku nie stanowi wynagrodzenia za pracę, tylko ekwiwalent utraconych korzyści głównie” i to podkreśliła, że „głównie z tytułu pomniejszonego wynagrodzenia za pracę”, a druga część tego zdania jest następująca – „jak i innych zarobków, które radny mógłby uzyskać w tym czasie”. Dodała, że niektórzy radni przecież też pracują i tracą. Wykonują oni inne działania, inne czynności, z których mogą mieć korzyści. W piśmie wojewody jest do tego nawiązanie w tym zdaniu.

**Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem)** poinformował, że zanim podłączył słuchawki to usłyszał już końcówkę tego, co mówiła Pani Sekretarz. Wobec tego zwraca honor, jeżeli zacytował to samo, ponieważ nie słyszał początku tej wypowiedzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że rzeczywiście czasami emocje biorą górę nad rozsądkiem.

Poinformował, że chce tu przeczytać sms-a, którego otrzymał. Sms jest o treści - „Piana wypływa na ulicę”. Stwierdził, że nie wiadomo, do czego to odnieść. Jest po to, żeby rozweselić w ten smutny prawie cały dzień.

Poinformował, że zamyka punkt 30.

### **31. Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął obrady XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Z okazji zbliżających się Świąt złożył wszystkim życzenia zdrowych, spokojnych i bezpiecznych Świąt Wielkanocnych.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko