

**Protokół Nr XLIX/22
z obrad XLIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 28 kwietnia 2022 roku**

XLIX sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 17:18.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

W sesji uczestniczył również Burmistrz Miasta Jarosław Borowski oraz w trybie zdalnym: Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoła i radca prawny Urszula Ćwiklicz.

Ponadto w sesji uczestniczył Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Daniel Trofimiuk oraz przedstawiciele Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei”.
(lista obecności radnych oraz osób uczestniczący w sesji stanowi załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że na początku głós zabierze Pani Irena Szymczuk w imieniu Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei” w Bielsku Podlaskim i przedstawi problem tego Stowarzyszenia.

Przedstawicielka Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei” Irena Szymczuk powitała wszystkich i poinformowała, że reprezentuje Stowarzyszenie Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei”, które istnieje od 2015 roku. Głównym celem Stowarzyszenia jest stworzenie domu dla podopiecznych. Podopieczni Stowarzyszenia są w różnym wieku, z różnymi chorobami i potrzebują opieki 24 godziny na dobę. Wiadomo, że domu takiego nie stworzy się. Stowarzyszenie stara się od 2015 roku o pomieszczenia, gdzie dzieci mogłyby przebywać, być rehabilitowane i społecznie spotykać się. Takie pomieszczenie jest bardzo potrzebne. Dzisiaj chcą prosić Pana Burmistrza i Radę Miasta o pomoc dla Stowarzyszenia w udostępnieniu takiego pomieszczenia.

Zwróciła się z pytaniem, czy jest to możliwe?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował przedstawicielom Stowarzyszenia. Poinformował, że w „Sprawach różnych” radni jeszcze będą wypowiadać się w tej sprawie, ponieważ za chwilę rozpoczną się obrady sesji. Prosiłby radnych o dyskusję w późniejszym punkcie porządku obrad.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady XLIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych oraz Pana Burmistrza Jarosława Borowskiego, pracowników Urzędu Miasta i kierowników jednostek. Powitał też Pana Wiceprezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego. Powitał mieszkańców Bielska Podlaskiego i przedstawicieli prasy lokalnej oraz telewizji.

Poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi, ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnienie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że zgodnie z listą obecności wszyscy radni są obecni, czyli 21 radnych.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności jeszcze za pomocą urządzeń elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, czyli wszyscy są obecni.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Radnym został przedstawiony porządek obrad dzisiejszej sesji (informacja o terminie XLIX sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Do porządku obrad wpłynęły wnioski. Jest wniosek Pana Burmistrza o wprowadzenie dwóch tematów do porządku dzisiejszej sesji. Pierwszy temat dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN – Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Drugi temat dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN - Podlaskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Burmistrz wnioskuję, aby wprowadzić te tematy, jako punkt 16 i 17 porządku obrad. (wniosek Burmistrza Miasta wraz z wnioskami o podjęcie uchwał i projektami uchwał stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Wpłynął też wniosek Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego o usunięcie z porządku obrad sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Zwrócił się z prośbą o spokój, żeby umożliwić prowadzenie dzisiejszych obrad.

Dodał, że umożliwił gościom zabranie głosu i prosiłby gości oraz radnych o spokój. Jeżeli przedstawiciele Stowarzyszenia chcą pozostać na obradach to mogą zostać, a jeżeli nie to mogą wyjść, ale prosiłby to robić spokojnie.

Poinformował, że jest jeszcze jeden wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Jest też wniosek Komisji o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia o współpracy między miastem Bielsk Podlaski, a miastami Kobryń i Świerkocin. Te wnioski zostały zgłoszone wtedy, kiedy już ten porządek obrad w pierwszej wersji został radnym przedstawiony. W związku z tym przeczyta swoje stanowisko w stosunku do zgłoszonych wniosków. Jeśli chodzi o wniosek Pana Burmistrza o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN – Podlaskie” spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością oraz drugi wniosek o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN - Podlaskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jako punkt 16 i 17, stanowisko jest następujące: Z uwagi na to, że wyżej wymienione sprawy są sprawami niecierpiącymi zwłoki, w związku z faktem, że w miesiącu maju bieżącego roku planowane jest zawarcie „Umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i oświadczenie o zawarciu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” w formie aktu notarialnego, o czym radni byli informowani przez Burmistrza Miasta na posiedzeniach Komisji, zasadnym jest wprowadzenie przedmiotowych tematów do porządku obrad kwietniowej sesji Rady Miasta. Jeśli chodzi o kolejne wnioski, wniosek o usunięcie z porządku obrad sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta, stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta jest następujące: Wniosek o zmianę porządku obrad będzie poddany pod głosowanie, artykuł 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym. Jeśli chodzi o drugi wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, ten wniosek nie może być poddany pod głosowanie. Komisja występując z inicjatywą uchwałodawczą powinna przygotować projekt uchwały. Wniosek zatem nie spełnia wymogów paragrafu 28 ustęp 1 punkt 6 oraz paragrafu 70 ustęp 2 i 3 Statutu Miasta. Zgodnie z opinią radcy prawnego wniosek wraz z projektem uchwały złożony w okresie między Komisją a sesją Rady Miasta nie może być procedowany na najbliższej sesji z uwagi na wymogi uzyskania opinii Komisji Rady Miasta oraz sprawdzenia pod względem formalno-prawnym, jak również jest wymagana opinia Burmistrza Miasta. Wyjątek stanowią sprawy niecierpiące zwłoki. Podstawa prawna - paragraf 70 ustęp 2 i 3 Statutu Miasta.

Poinformował, że trzeci wniosek jest następujący: Komisja wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia o współpracy między miastem Bielsk Podlaski, a miastami Kobryń i Swiętłogorsk. Ten wniosek nie może być poddany pod głosowanie. Komisja występując z inicjatywą uchwałodawczą powinna przygotować projekt uchwały. Wniosek zatem nie spełnia wymogów paragrafu 28 ustęp 1 punkt 6 oraz paragrafu 70 ustęp 2 i 3 Statutu Miasta. Zgodnie z opinią prawną wniosek wraz z projektem uchwały złożony w okresie między Komisją a sesją Rady Miasta nie może być procedowany na najbliższej sesji z uwagi na wymogi uzyskania opinii Komisji Rady Miasta oraz sprawdzenia pod względem formalno-prawnym, jak również wymagana jest opinia Burmistrza. Wyjątek stanowią sprawy niecierpiące zwłoki. Podstawa prawna: paragraf 70 ustęp 2 i 3 Statutu Miasta (zestawienie wniosków Burmistrza Miasta i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta dotyczące zgłoszonych wniosków stanowi załącznik nr 5A do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że zdaje sobie z tego sprawę, że Pan Przewodniczący udzielił głosu Paniom za Stowarzyszenia przed sesją.

Poinformowała, że zgłosiła się do dyskusji od razu, bo miała kilka pytań w związku z tym, że Panie poruszyły bardzo ważny problem. Dzieci niepełnosprawnych w mieście jest coraz więcej. Osoby pracujące w szkolnictwie wiedzą, jak wielki to jest problem. Pan Burmistrz chyba też zdaje sobie z tego sprawę, bo monitoruje szkolnictwo i wie o tym problemie, natomiast liczba dzieci niepełnosprawnych z roku na rok wzrasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że obecnie jest inny punkt porządku obrad.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że chodzi o to, czy dzisiaj może zadać jakiegokolwiek pytanie tym Paniom i kiedy?

Dodała, że chciała zabrać głos przed sesją, ale Pan Przewodniczący nie udzielił jej głosu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani radna będzie mogła na tej sesji zabrać głos w tej sprawie w „Sprawach różnych”.

Dodał, że proponował poruszyć tę sprawę w „Sprawach różnych”, ale Panie nie chciały czekać tak długo. W związku z tym wyjątkowo wyraził zgodę na to, żeby na początku przedstawiły problem. Ten problem został przedstawiony. Ponadto ma już informację, że pismo dotarło do biura Rady i niezwłocznie zostanie radnym przekazane. Wtedy radni będą mogli zadać dodatkowe pytania.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że chodziło o te pytania, czyli będzie je można zadać w „Sprawach różnych”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w „Sprawach różnych” nikt nie zabroni radnym dyskutować o tym problemie. Chciałby realizować porządek dzisiejszej sesji.

Radny Emil Falkowski poinformował, że składa wniosek o wprowadzenie punktu „Sprawy różne wystąpienie mieszkańców”, jako punkt 4, zaraz za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji. Natomiast druga sprawa jest to pytanie do Pana Przewodniczącego, czy Pan Przewodniczący ustalając porządek obrad nie złamał prawa, bo w ustawie o samorządzie gminnym, w paragrafie 20 można przeczytać, że rada gminy obraduje na sesjach zwołanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej niż raz na kwartał. W podpunkcie 5 jest zapis, że na wniosek wójta, przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął do rady gminy, co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji. Pan Burmistrz złożył wniosek o wprowadzenie takiego punktu 7 dni przed sesją, ale w Statucie można przeczytać, że z inicjatywą podjęcia uchwały mogą wystąpić Burmistrz, Komisje i tak dalej. W podpunkcie 2 jest zapis, że projekty uchwał przedkładane na sesję wymagają opinii Komisji oraz sprawdzenia pod względem formalno-prawnym, czyli wszystkie wnioski muszą być złożone pod obrady Komisji i pod sprawdzenie punktów formalno-prawnych. Istnieje od tego odstępstwo i jest to opisane w punkcie 4. Jest tam zapisane, że w sprawach niecierpiących zwłoki, tak jak Pan Przewodniczący powiedział, że ta sprawa jest niecierpiąca zwłoki, Rada może odstąpić od stosowania trybu określonego w ustępie 2 i 3, czyli, że powinna być przedłożona Komisjom i uzyskać opinię, w stosunku do podmiotów, o których mowa w ustępie 1 punkt 2 i 5. W punkcie 1 jest wpisany Burmistrz, który nie jest wzięty pod uwagę, a są wzięte pod uwagę: Komisje, co najmniej trzech radnych, kluby i Przewodniczący. Tylko i wyłącznie te osoby mogą złożyć wniosek o wprowadzenie uchwały niecierpiącej zwłoki. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że w trybie online jest radca prawny, więc prosiłby Panią mecenas o wyjaśnienie Panu radnemu przedstawionego problemu. Powitał Panią mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że przepisy Statutu są doprecyzowaniem przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Jednak tutaj, tak jak Pan radny zauważył, Pan Burmistrz jest wyłączony z tej procedury, dlatego że jest to wniosek Burmistrza, a procedura dotyczy pozytywnego zaakceptowania przez Burmistrza danego wniosku i sprawdzenia pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego. W związku z tym Pan Burmistrz z uwagi na to, że to jest jego wniosek, więc pozytywnie opiniuje wprowadzenie projektu uchwały do obrad sesji, a także ten wniosek i uchwała została zaparafowana pod względem formalno-prawnym.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) stwierdził, że nie zgadza się z tą opinią Pani mecenas, ponieważ Pan Burmistrz może złożyć wniosek 7 dni przed sesją. Pan Burmistrz składa i te wszystkie wnioski są procedowane na Komisjach, a ten jeden konkretny nie jest. Tutaj jest wyraźnie napisane, że w sprawach niecierpiących zwłoki, Rada może odstąpić od stosowania trybu określonego w ustępie 2 i 3, czyli projekty uchwał przedkładane na sesję wymagają opinii Komisji oraz sprawdzenia pod względem formalno-prawnym, ale tylko i wyłącznie w stosunku do podmiotów, o których mowa w ustępie 1 punkt 2 i 5, czyli Komisje, co najmniej trzech radnych, klub i Przewodniczący. Jeżeli nie jest wymieniony punkt 1 - Burmistrz, to musi być procedowane w ten sposób, że musi to przejść przez Komisje Rady Miasta.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że wniosek został złożony nie na sesji, nie bezpośrednio przed sesją, ale w pewnym terminie. Został on zaopiniowany pod względem formalno-prawnym, ale jeszcze tutaj jest jedna kwestia. Jest to sprawa niecierpiąca zwłoki, która polega na tym, że trzeba powołać spółkę,

aby móc dalej procedować i utworzyć tę spółkę. Dlatego też wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad będzie przez radnych głosowany.

Radny Emil Falkowski poprosił o podanie konkretnego paragrafu, artykułu, który o tym mówi, że wniosek ten jest niecierpiący zwłoki i jest głosowany.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że jeśli chodzi o kwestie niecierpiące zwłoki to nie jest to regulowane pod względem ustawowym, czy zapisami Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Chodzi o stan faktyczny. Ma być podpisana umowa na powołanie spółki, która ma zająć się budową mieszkań. Ten fakt ma nastąpić w maju, czyli musi być podjęta przez radnych uchwała, aby móc w ogóle procedować dalej i zawrzeć umowę w celu powołania tej spółki.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że w takim przypadku jest tryb sesji nadzwyczajnej, która jest zwoływana na wniosek Burmistrza. Tam powinno być to procedowane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że to jest zdanie Pana radnego. Pan radny ma prawo mieć takie zdanie.

Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że jest możliwość zrobienia sesji nadzwyczajnej, głosowania nad tymi uchwałami i one też nie będą wtedy poddane pod obrady Komisji. Jednak kuriozalnym byłoby w momencie, kiedy jest zwołana sesja zwoływać za tydzień sesję nadzwyczajną w celu uchwalenia tych uchwał. Wobec tego wydaje się jej, że zasadna była prośba o wprowadzenie tych uchwał do porządku obrad na obecnej sesji.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że prawo można zawsze interpretować na swój sposób.

Poinformował, że powróci do wniosku grupy radnych o odwołanie Przewodniczącego. Wniosek został złożony i Pan Przewodniczący tego nie głosował. Natomiast tutaj Pan Przewodniczący wrzuca co chce i kiedy chce.

Dodał, że to dygresja.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie będą bawili się w dygresje, ale udzieli Panu radnemu tylko jednej dygresji.

Poinformował, że w miesiącu październiku wystąpił do Pana radnego z pewnym zapytaniem na piśmie. Do dnia dzisiejszego Pan radny nie udzielił odpowiedzi. To tylko dygresja na dygresję.

Dodał, że o odwołaniu z funkcji Przewodniczącego już wypowiadał się tyle razy, że prośby tym nie straszyc. Przeprasza za swoje uwagi, ale to robi się już niesmaczne, albo podłe.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że nie zgadza się z opinią, która została napisana pod wnioskiem Komisji do spraw Inwestycji.

Poinformował, że był wnioskodawcą obu punktów. Punkt o powołaniu drugiego Wiceprzewodniczącego to jest sprawa niecierpiąca zwłoki. Skoro przez tyle sesji widać było, że jest kolokwialnie mówiąc, obstrukcja Rady Miasta w temacie i dzisiaj już doszło do tego, że zamierza się zmienić Statut Miasta, więc wystąpił o powołanie Wiceprzewodniczącego i zaproponował koleżankę Iwonę Kołos. Uważał, że takie działanie będzie pasowało Panu Przewodniczącemu i całej Radzie, żeby można było obradować w pełnym składzie. Pomimo, że nie ma żadnych przeciwwskazań do tego, żeby był jeden Wiceprzewodniczący, ale skoro jest zapisanych dwóch to powinno być ich dwóch.

Dodał, że w tamtej kadencji była jedna sesja, kiedy Przewodniczący był chory, Pan Wiceprzewodniczący również był chory i drugi Wiceprzewodniczący Pan Andrzej Leszczyński musiał prowadzić obrady sesji.

Wobec tego nawet takie sytuacje zmuszają, żeby było dwóch Wiceprzewodniczących.

Poinformował, że jeśli można to chciałby w dniu dzisiejszym również podczas tej sesji Rady Miasta złożyć wniosek formalny dotyczący przyjęcia punktu mówiącego o wyborze Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Uzasadnienie było podane na Komisji do spraw Inwestycji, a jeżeli zachodzi taka potrzeba to może jeszcze raz te uzasadnienie powiedzieć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Hryniewickiego, że Pan Wiceprzewodniczący Sulima został odwołany w miesiącu listopadzie ubiegłego roku. W związku z tym, jako Przewodniczący na każdą kolejną sesję zgłaszał wniosek i projekt uchwały o powołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Za każdym razem uchwała ta nie była podjęta, ponieważ radni nie chcieli dyskutować w tej sprawie, zgłaszać kandydatury i wybrać Wiceprzewodniczącego. Po czterokrotnym zgłaszaniu uważał, że kolejne zgłaszanie i bawienie się, przeprosza za ten kolokwializm, może nie ma sens. Dlatego na dzisiejszą sesję zgłosił wniosek o zmianę Statutu polegającą na tym, żeby był tylko jeden Wiceprzewodniczący. Jest wniosek o wykreślenie tego punktu z porządku obrad. Jeśli Rada uzna, że to powinno mieć miejsce, to Rada wyrazi swoją wolę w głosowaniu.

Stwierdził, że nie ma nic przeciwko temu, żeby na kolejnych sesjach Rady Miasta znalazł się wniosek, dwa, trzy i więcej o wyborze Wiceprzewodniczącego, czy jeden wniosek, a kilka kandydatów i ten Wiceprzewodniczący został wybrany.

Zwrócił uwagę, że robi się to troszeczkę zabawne, kiedy zgłasza propozycje podjęcia uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego, a Rada nie podejmuje tego. Natomiast, kiedy został zrobiony następny krok, to Rada wraca do tego i każe wrócić do projektu uchwały, który nie był procedowany. Natomiast ten projekt uchwały może nie odpowiada radnym. Dlatego też nie widzi problemu, żeby grupa radnych, czy inne podmioty upoważnione do składania projektów uchwał złożyły wniosek z projektem uchwały w terminie, który jest zapisany w Statucie.

Stwierdził, że nie rozumie postawy radnych i nie rozumie uporu przy tym, żeby było tak, a nie inaczej.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że prosiłby, aby Pan Przewodniczący nie odbierał tego w ten sposób, że Pan Przewodniczący zgłaszał i zostało to bez echa. Lepiej późno niż wcale. Nie należy traktować tego w formie zabawy, ponieważ Rada musi wyglądać, tak jak stanowi Statut, więc trzeba dopełnić wszystkich obowiązków, żeby Wiceprzewodniczący został wybrany.

Dodał, że nie widzi tutaj problemów z tym, żeby ten wniosek dzisiaj został głosowany.

Poinformował, że raz jeszcze zgłasza wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ten wniosek jest i będzie poddany pod głosowanie.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że jeden wniosek, który zostanie poddany pod głosowanie to wniosek dotyczący braku zmian w Statucie odnośnie ilości Wiceprzewodniczących.

Poinformował, że Komisja wystąpiła z wnioskiem podpierając się paragrafem 70, który w punkcie 2 mówi, że z inicjatywą podjęcia uchwały mogą występować Komisje. Osobiście jeszcze raz występuje z takim wnioskiem podczas trwania tej sesji.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że to już za dużo się dzieje. Pan Przewodniczący łamie Statut. Pan Przewodniczący ma prawo wnieść to, co wniósł o zmianę w Statucie. Musi to poddać pod głosowanie. Nie ma żadnych podstaw, żadnego prawa, żeby wniosek formalny nie został przegłosowany. Tu Pan Przewodniczący zagonił się w kozi róg. Wniosek formalny musi być przegłosowany.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że radni „Wspólnie dla Bielska” przez kolejne 4 sesje oczekiwali na ruch ze strony „Koalicji Bielskiej” w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego, ponieważ Wiceprzewodniczący był z tej frakcji. Po czterech sesjach radni postanowili ten ciężar odpowiedzialności wziąć na siebie.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że jest jeden problem z możliwością wprowadzenia kwestii dotyczącej wyboru Wiceprzewodniczącego Rady. Do wniosku formalnego dotyczącego wprowadzenia takiego punktu do porządku obrad nie ma projektu uchwały. Bez projektu uchwały takiego wniosku nie można głosować, bo później nie ma nad czym głosować w przypadku dojścia do tego punktu. Inicjatywa

uchwałodawcza należy do radnych, więc to radni powinni przedstawić wraz z wnioskiem projekt uchwały, o którym mowa w paragrafie 70 ustęp 2 Statutu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że postara się mówić tak, żeby radni nie odebrali tego, że ich poucza, bo nie jest to jego rola. Każdy z radnych jest wybrany przez mieszkańców. Mieszkańców wybrali radnych takimi, jakimi są. Niektórzy radni są w samorządzie kilkanaście lat, niektórzy są lat 6, niektórzy 3 lata i jednak warto taki dokument jak Statut przeczytać. Wierzy w to, że radni przeczytali i korzystają z tego dokumentu. Niemniej jednak musi powiedzieć, że to, co było przytaczane przez Pana Przewodniczącego i co było przytaczane przez Panią mecenas jakoś umyka sedno sprawy dla radnych. Jeżeli jest powiedziane wyraźnie, że musi być załączony projekt uchwały to musi być projekt uchwały. Natomiast tego projektu uchwały nie ma.

Poinformował, że uczestniczył we wszystkich Komisjach, brał udział w dyskusji i słyszał wnioski. Wniosek o wykreślenie nie powoduje konieczności przygotowania uchwały. Natomiast, jeżeli Pan radny Tomasz Hryniewicki zgłosił wniosek przegłosowany przez Komisję i stało się to już wnioskiem Komisji to zgodnie z opinią prawną odczytaną przez Pana Przewodniczącego, osoba występująca z wnioskiem o podjęcie uchwały przedstawia projekt.

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący wspominał o tym, przez cztery sesje proponował projekt uchwały, nad którym radni w ogóle nie pochylił się. Skąd Pan Przewodniczący, skąd Burmistrz ma wiedzieć, jaka jest treść tej uchwały, skoro na Komisji Pan radny Tomasz Hryniewicki nie powiedział, że to będzie taka sama uchwała, która była wcześniej. Pan radny może chce coś zmienić, coś tam dopisać. Poza tym, jakie ma być uzasadnienie, czy Burmistrz ma wymyślać uzasadnienie do tego, co przedstawia Komisja? To Komisja ma wypracować.

Stwierdził, że tutaj Pani radna teraz sama sobie odpowiedziała, jaką jest radną. Bardzo mu przykro z tego powodu, że ktoś nie wie, jakie stoją przed nim zadania.

Poinformował, że jeżeli Burmistrz przygotowuje uchwały to są one przygotowane, zaaprobowane, podpisane. Tak było zawsze, że ten projekt uchwały musiał być przygotowany. W poprzedniej kadencji były stanowiska, które też były przygotowywane przez radnych. Była taka sytuacja i tutaj nie ma, o co się obrażać. Jeżeli Komisja Rewizyjna w ramach swojej pracy przygotowuje projekty uchwał dotyczące opinii na temat sprawozdania finansowego, na temat udzielenia absolutorium, to Komisja przygotowuje po przeprowadzeniu analizy wszystkich dokumentów. Dokładnie tu jest taka sama sytuacja.

Poinformował, że Statut i ustawa o samorządzie gminnym mówi, że projekt uchwały ma przygotować wnioskodawca i tak zawsze było. Gdyby na Komisji Pan Tomasz Hryniewicki powiedział, że to jest dokładnie taki sam projekt uchwał jak był, to byłby ten projekt. Natomiast Komisja nie wyartykułowała, czy to jest taki sam projekt.

Zwrócił uwagę, że trzeba trzymać się przepisów prawa. Tutaj Pan radny Falkowski pytał o to, czy Przewodniczący nie złamał prawa, bo pozwolił Burmistrzowi wprowadzić punkty. Natomiast teraz, jeśli nie będzie projektu uchwały, to będzie złamanie prawa. Tutaj Pan radny mówi, że nie, a jest przecież opinia radcy prawnego, która dokładnie tak stanowi. Taką opinię Pan Przewodniczący na początku przeczytał w odniesieniu do punktu dotyczącego rozwiązania współpracy z miastami z Białorusi. Jest to dokładnie taka sama sytuacja, że nie ma projektu uchwały. Wobec tego, czy teraz radni będą pisać uchwałę? Jako Burmistrz potrzebuje 10 dni zgodnie z prawem na wydanie opinii na temat takiej uchwały.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9:45 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się do radnych z prośbą, aby wypowiedzieli się w kolejności udzielenia głosu.

Poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pani radna Danuta Karniewicz ad vocem.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że została oceniona przez Pana Burmistrza, ale dobrze byłoby, żeby Pan Burmistrz posłuchał tego, co mieszkańcy mówią na temat Pana Burmistrza. Poinformowała, że poprzednio radni składali wniosek, uzasadnienie, ale wtedy była wola współpracy. Natomiast w tej chwili nie ma wcale tej woli współpracy. Obsługa prawna pomagała, gdy była taka potrzeba, a teraz wygląda na to, że obsługa prawna jest tylko i wyłącznie dla Burmistrza, a nie dla radnych.

O godzinie 9:47 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Komisja, której jest Przewodniczącym była tydzień temu. Przez tydzień czasu nie mógł zostać stworzony projekt uchwały. Pan Burmistrz mówi, że jest 10 dni na opinię. Jeżeli dzisiaj radni złożą wniosek formalny, to Pan przerwie sesję i 10 dni trzeba będzie czekać na opinię Pana Burmistrza, czyli wniosek będzie głosowany, czy nie będzie głosowany? Poinformował, że jest Przewodniczącym Komisji, na której padły trzy wnioski i żaden wniosek dzisiaj nie jest na sesji procedowany.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że Pan radny nie ma racji, ponieważ wniosek pierwszy o usunięcie z porządku obrad sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Rady Miasta będzie poddany pod głosowanie. Wobec tego prosiłby nie okłamywać. Na poprzedniej sesji Pan radny też wprowadził w błąd Radę informując o złożonej rezygnacji.

Poinformował, że w tej sprawie zadał pytanie w Urzędzie Miasta, czy ktoś widział taki wniosek Pana radnego i gdzie taki wniosek wpłynął. Niestety takiego wniosku nie ma.

Zwrócił uwagę, że radni wymagają, żeby przestrzegał prawa, a czym jest to, czego radni się domagają. Czy jest to przestrzeganiem prawa? Radni powinni sobie sami na to odpowiedzieć.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) poinformował, że ma pytanie w kwestii proceduralnej. Czy wnioski, które były poddane pod głosowanie w terminach wcześniejszych i nie miały opracowanego projektu uchwały zostały przegłosowane w porządku obrad bezprawnie. Wcześniej nie zawsze były przygotowywane projekty uchwał przez wnioskodawców i było to poddawane pod głosowanie w trakcie ustalania porządku obrad. Czy w związku z tym uchwały zostały podjęte bezprawnie, czy jednak prawnie? Tutaj jest teraz kwestia merytoryczna, co jest prawdą, a co nie.

Poinformował, że na Komisji Inwestycji złożył wniosek, który poparła cała Komisja, aby zerwać współpracę z miastami białoruskimi. Niestety, wiadomo, że w naszej Radzie Miasta, w społeczeństwie Bielska Podlaskiego występują mniejszości narodowe, między innymi mniejszość ukraińska i mniejszość białoruska i tutaj nie przychyłono się do wniosku.

Poinformował, że kiedy prosił Pana Burmistrza, aby przygotował projekt uchwały, to Pan Burmistrz powiedział na sesji, że zastanowi się. Z tego, co widać, to Pan Burmistrz tak się zastanowił, że nie wprowadził tego do porządku obrad pomimo wniosku Komisji. Pan Burmistrz wyjaśniał to w ten sposób, że to Rosja przystąpiła do wojny, a Białoruś oficjalnie nie przystąpiła do wojny z Ukrainą. Natomiast Rosja oficjalnie dalej też nie przystąpiła do wojny, a tylko to jest operacja wojskowa.

Poinformował, że osobiście przygotuje projekt uchwały przed następnymi Komisjami.

Dodał, że ma pytanie, czy jeśli złożony zostanie teraz wniosek bez uchwały to będzie poddany pod głosowanie? Chciałby uzyskać opinię Pani mecenas w tej sprawie.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby jeszcze odnieść się do słów Pana Burmistrza. Poinformował, że zrozumiał sugestie zawarte w zestawieniu odpowiedzi na wnioski Komisji i dlatego w dniu dzisiejszym złożył wniosek formalny. Dziwi troszkę sugestia Pana Burmistrza, że Pan Burmistrz nie wie, co może zawierać wniosek. Akurat treść tego wniosku nie może niczego innego zawierać, to co zawiera jej tytuł, czyli wybór Wiceprzewodniczącego. Uzasadnienie, które przedstawiał na Komisji dzisiaj może je w każdej chwili przedstawić. Jeżeli jest potrzeba złożenia tego na piśmie, to wniosek ma przygotowany, a odnośnie projektu uchwały to prosiłby o 3 minuty przerwy. Projekt jest już w zasadzie przygotowany i zostanie tylko podpisany przez grupę radnych i można to procedować.

Stwierdził, że jeszcze chciałby się odnieść do słów kolegów i koleżanek. Pan Burmistrz został radnym w roku 2010, Pan Przewodniczący również w roku 2010, czy w 2014.

Poinformował, że jest w Radzie Miasta od roku 2014. Przez ten okres prawie 8 lat składał wiele różnych wniosków i pierwszy raz jest w takiej sytuacji, kiedy odmawia się procedowania wniosku formalnego. Bardzo dziwi taka zmiana, o czym mówił też na Komisji do spraw Inwestycji.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że ma do radnych wielką prośbę, ponieważ radni cały będą łapani kruczkami. Trzeba stosować się do tego, co trzeba zrobić. Jeśli trzeba przygotować projekt uchwały to należy to zrobić.

Dodał, że o tym już mówił dla Piotra Wawulskiego, żeby dał projekt uchwały i poleci Przewodniczący, bo nie będą mieć podstaw. Radni sami sobie kopią pod sobą dołek. Tutaj radca prawny będzie łapać non-stop radnych i nic się nie robi.

Dodał, że wiele lat jest radnym i do tej pory było tak nie było. Jeśli jest wniosek formalny to Statut mówi, że ten wniosek musi być przegłosowany. To jest karność. Innego wyjścia nie ma.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że odpowie Panu radnemu.

Poinformował, że już dwa lata temu był składany wniosek zwany formalnym celem odwołania Przewodniczącego. Dwa lata temu to było robione i radni wiedzą, kto to robił. Wobec tego nie trzeba robić komedii. Radni powinni zrobić to raz a porządnie. Nie w ten sposób, że raz wniosek złoży ten radny, drugi raz inny radny i może odwołają Przewodniczącego, może nie, a może sam zrezygnuje. Czy nie stać radnych na to, żeby zrobić to porządnie? Z tego, co widać to nie stać.

Poinformował, że jest jeszcze zgłoszenie Pani mecenas. Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że została wywołana odnośnie kwestii możliwości złożenia wniosku formalnego w tym momencie na sesji. Jeżeli będzie to wniosek dotyczący uchwały, która jest w porządku obrad, czyli jej zmiany w jakikolwiek sposób pod względem treści, lub będzie to wniosek niewymagający podjęcia uchwały to może być zgłoszony. Jednak w przypadku, kiedy do porządku obrad ma być wprowadzony nowy element, albo ma być głosowany wniosek bez projektu uchwały, to niestety taki wniosek nie może być głosowany.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) poprosił Panią mecenas o odpowiedź na poprzednie pytanie - czy wnioski, które były składane na poprzednich sesjach Rady Miasta i nie miały w sobie uzasadnienia i uchwały, zostały przegłosowane bezprawnie?

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że chyba po raz ostatni zabiera w tym punkcie głos. Ma tylko taką dygresję do pracy prawników. Pani doprowadzi do tego, że przyjdą i wyprowadzą Panią z budynku Urzędu Miasta. Po to jest na miejscu obsługa Rady Miasta, która po takim wniosku przygotowuje projekt uchwały. Trzeba na to 5 minut przerwy.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że nie będzie odnosiła się do tych gróźb karalnych, które przed chwilą zostały wystosowane w stosunku do niej.

Poinformowała, odpowiadając na pytanie Pana radnego Ostaszewskiego, że przez długi czas nie była na sesjach. Nie przypomina sobie takiej sytuacji. Było oczywiście wnioski formalne, co do treści uchwał będących w porządku obrad, jednak radni nie za często korzystali z inicjatywy uchwałodawczej, co jest zupełnie inną instytucją. Zupełnie inne procedury są w stosunku do inicjatywy uchwałodawczej, a inne do wniosku formalnego dotyczącego uchwały. Jeżeli Pan radny poda, które uchwały były procedowane bez wniosku i bez projektu uchwały, to można wtedy bezpośrednio do tego się odnieść.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że chce przypomnieć, że jest coś takiego, jak instytucja prawa zwyczajowego, które do tej pory było realizowane i w miarę przestrzegane.

Poinformował, że po ostatnich sesjach zapoznał się, jak ta sprawa wygląda w gminach i miastach ościennych. Okazuje się, że takie rzeczy, jak wnioski formalne grupy radnych, poszczególnych radnych zawsze są głosowane na sesji. Obsługa Rady Miasta jest jak najbardziej pomocna, pomaga w tym, żeby przygotować projekt uchwały. Jeżeli jest wymagana przerwa to robi się przerwę tak, jak to było u nas do tej pory. Natomiast to, co jest dziś to ewenement na skalę powiatu, a być może województwa.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze chce nawiązać do ustawy o samorządzie gminnym. W artykule 19 ustęp 1 można przeczytać, że rada gminy wybiera ze swojego grona przewodniczącego i wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności, co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym. Najważniejsze jest ujęte w punkcie 2 – „Zadaniem

przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem". Wobec tego, na jakiej podstawie Pan Przewodniczący sam opiniuje, że ten wniosek nie będzie głosowany, a inny wniosek będzie głosowany, jeżeli obowiązkiem Pana Przewodniczącego jest tylko zapewnić procedurę, a to Rada obraduje nad wszystkim.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:00 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk oraz radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeśli jego wypowiedź przy konkretnych wnioskach słyszał Pan radny, to Pan radny ma odpowiedź na to pytanie.

Zwrócił uwagę, że jako Przewodniczący robi wiele rzeczy, ale nie tych, które przeszkadzają w prowadzeniu sesji. Prosiłby o nierobienie takich zarzutów. Zarzuty Przewodniczącemu część radnych przedstawiła swego czasu w uzasadnieniu. Te zarzuty są tylko kłamstwem. Podpisali to radni, między innymi też Pan radny, że Przewodniczący nie realizuje uchwał Rady Miasta. Jest to przecież śmieszne. To, co odpowiada części radnym, to Przewodniczący powinien nagiąć prawo i robić niezgodnie z prawem. Natomiast, jako Przewodniczący ma robić wszystko zgodnie z prawem, bo zaraz radni wytykają, że nie robi tego zgodnie z prawem. Trzeba dyskutować uczciwie.

Zwrócił uwagę, że jest wniosek i musi być projekt uchwały, który musi być zaopiniowany. Dlaczego radni nie chcą tego zrobić normalnie? Wiceprzewodniczącego nie było przez 5 miesięcy, to nie będzie jeszcze przez miesiąc i nic się nie stanie, ale należy wybrać tego Wiceprzewodniczącego, tak jak powinno być, zgodnie ze Statutem. Dlaczego radni tego się boją i już chcą dzisiaj wybierać, czy dlatego, że zostały zaproponowane zmiany w Statucie? Ta sprawa zostanie poddana pod dyskusję i jeśli uzyska większość to wtedy ten punkt zostanie wykreślony ze Statutu. Jeśli nie uzyska większości, to wola Rady, a nie wola Przewodniczącego. Ile można tak jeździć po człowieku, jak po łysym koniu. Przeprasza za wyrażenie. Kolega Simoniuk poprzednio chciał gonić Przewodniczącego, a już dzisiaj chciał wystać w kosmos, bo Przewodniczący powinien polecieć. Trzeba szanować się wzajemnie, przecież wszyscy mieszkają w tym mieście, spotykają się na ulicy i będą się spotykać.

Stwierdził, że tutaj Pan radny się uśmiecha, a na poprzedniej sesji zarzucano Przewodniczącemu, że się uśmiechnął. Można się uśmiechać. Osobiście lubi ludzi, którzy się uśmiechają i są pogodnie nastawieni. Zwrócił uwagę, że było wiele sytuacji, na przykład radni próbowali dokonać zmian odnośnie interpelacji. Wszyscy tłumaczyli, że nie można tego wprowadzić tak, jak chciała tego część radnych. Wtedy była sieczka. Przeprasza za takie wyrażenie, ale inaczej już nie można dyskutować. Grupa radnych chce i wszyscy, Burmistrz, pozostali radni, Przewodniczący mają robić tak, jak chce ta grupa, nie patrząc na to, jakie jest przestrzeganie prawa.

Poinformował, że był zarzut, że Przewodniczący nie chce rozmawiać z radnymi. Ten radny, z którym nie chciał rozmawiać to niech wstanie i powie, kiedy tak było i w jakiej sytuacji. To radni nie chcieli rozmawiać. Pan Falkowski i Pani Iwona Kołos nie chcieli z nim rozmawiać.

Poinformował, że dwa lata temu był online na sesji, a sesję prowadził Pan Tomasz. Wtedy radni dochodzili, dlaczego tak było. Zgłosił wówczas radnym, aby do niego przedzwonili i porozmawiają, wyjaśni im, dlaczego wtedy nie mógł prowadzić sesji. Wobec tego, jak można stawiać taki zarzut?

Dodał, że przeżył sporo lat, jest porządnym człowiekiem i nie ma takich zarzutów, jakie radni jemu przedstawili odnośnie epidemii. Leżąc w szpitali widział radnych, którzy pomagali na izbie przyjęć w czasie epidemii rok temu w miesiącu marcu z hasłem „Pomagamy”, a na kolejnej sesji występowali z wnioskiem zwanym formalnym o prowadzenie sesji w trybie stacjonarnym, kiedy szalała epidemia. Czy nie było tak, czy tutaj kłamie? Czy znowu część radnych chce tutaj jeździć po nim, jak po łysym koniu z tego powodu, że przestrzega prawa i chce prowadzić sesję normalnie? Tak się nie robi. To nie jest uczciwe wobec jego i wobec radnych.

Dodał, że przeprasza za takie uniesienie, ale chyba w tym towarzystwie tak trzeba było powiedzieć i wygarnąć prawdę.

Dodał, że wie, z jakich powodów nie odpowiada radnym, ale to przemilczy.

Ogłosił 10-minutową przerwę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:05 na salę obrad powrócili radni Eugeniusz Simoniuk i Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przerwa trwała od godziny 10:06 do godziny 10:20.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLIX sesji Rady Miasta w VIII kadencji samorządu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 21 radnych. Wszyscy radni są obecni, więc można obradować i podejmować prawomocne uchwały oraz decyzje.

Poinformował, że obecnie jest realizowany 2 punkt porządku obrad „Ustalenie porządku obrad”. Trwa dyskusja i w kolejności ad vocem zgłosił się Pan radny Piotr Ostaszewski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pani mecenas prosiła o przykłady. Stwierdził, że jeśli ma być zgodnie z tymi wszystkimi procedurami, to też z tym się zgadza. Może napisać projekt uchwały i część radnych na pewno to poprze, podpisze złożony wniosek. Chciałby tylko wiedzieć, czy to będzie prawidłowe, ponieważ kiedy odwoływano Pana Wiceprzewodniczącego Tomasza Sulimę to został złożony tylko wniosek, bez projektu uchwały i został poddany pod głosowanie. Czy wtedy to było prawne, czy bezprawne? Czy to może być błąd, czy niedopatrzenie? Jak Pani mecenas uważa, bo jest to ważne, jak w przyszłości robić, czy tak, jak przy odwołaniu Pana radnego Tomasza Sulimy, czy jednak jak teraz, że ma być uchwała i wniosek z uzasadnieniem?

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że jeszcze raz powtórzy te słowa Pana Przewodniczącego - wola Rady, a nie Przewodniczącego.

Poinformował, że zwracają się z wolą grupy radnych o to, żeby sprawa niecierpiąca zwłoki powołania Wiceprzewodniczącego była dzisiaj sprawą procedowaną.

Dodał, że nie wie, kto decyduje, czy sprawa jest niecierpiącą zwłoki, czy taką nie jest. Jednak odnosząc się do usłyszanych dzisiaj słów Pana Burmistrza, Pana Przewodniczącego, jeżeli od czterech miesięcy nie potrafiono sobie z tym poradzić, czyli w piątym miesiącu dyskusji na temat powołania Wiceprzewodniczącego w tym momencie wydaje się, że sprawa powinna być traktowana, jako sprawa niecierpiąca zwłoki.

Poinformował, że na ręce Pana Przewodniczącego składa wniosek, projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie będzie złośliwy i nie powie, że składa się to na biuro Rady.

Poinformował, że w kolejności zgłoszeń udziela głosu ad vocem Panu Simoniukowi Eugeniuszowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że mimo wielkiego szacunku dla Pana Przewodniczącego ma pytanie - po co ta przygrywka? Czy Panu Przewodniczącemu lżej stało się na sercu?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że powinna być na to odpowiedź koleżeńska. Chce powiedzieć szczerze Panu radnemu, że słuchając tych wypowiedzi to było mu ciężko na sercu, ale trochę zrzucił z serca.

Poinformował, że udziela głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej, a później Pani mecenas.

O godzinie 10:27 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że może już emocje trochę opadły, ale chce wyrazić swój sprzeciw i oburzenie zachowaniem się Pana Simoniuka i radnych.

Poinformowała, że Rada jest powołana do tego, żeby debatować nad sprawami bardzo istotnymi i ważnymi. Jeżeli Przewodniczący przedstawia i stara się realizować porządek obrad w zgodzie z przepisami prawa, to nie można go w żaden sposób za to obwiniać, czy z nim w sposób nieelegancki dyskutować. Wypowiedź

radnego Simoniuka była karygodna, dlatego że nosi znamiona czynu karalnego. To jest groźba karalna, więc takich rzeczy nie można robić, zwłaszcza publicznie. Radni są obserwowani przez mieszkańców i mieszkańcy też są zniesmaczeni takim zachowaniem.

Zwróciła uwagę, że są istotne sprawy, nad którymi należy się pochylić i należy obradować.

Dodała, że mówi to w obronie Pani mecenas, która jako przedstawiciel Kancelarii świadczy usługi prawne, i służy swoją wiedzą. Można się spierać, można dyskutować, natomiast przepis prawa jest taki, jaki jest.

Należy polegać na opinii radców prawnych.

Dodała, że prosi radnych o to, żeby nie obrażać urzędników, Kancelarii, bo to nie po raz pierwszy tak się zdarzyło i trzeba poważnie podchodzić do tematu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:28 na salę obrad powrócił radnych Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że w Statucie Miasta w Rozdziale 5 - Sesje Rady Miasta w paragrafie 47 jest zapis: „Rada obraduje na sesjach zwyczajnych i zwoływanych na wnioski”. Punkt 4 – „Oprócz uchwał Rada może podejmować”, punkt 4 – „postanowienia proceduralne - zawierające ustalenie, co do sposobu postępowania i podjęcia czynności w sprawach organizacyjnych”. Stwierdził, że chyba wszyscy rozumieją to, co przeczytał, więc jest to sprawa organizacyjna dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Pani mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że nie była obecna na tej sesji, gdy była sprawa odwoływania Pana Wiceprzewodniczącego Sulimy. W związku z tym zasięgnęła informacji od Pani Sekretarz, jak to się odbywało. Faktem jest, że ta sytuacja zaskoczyła wszystkich i naprędce został przygotowany projekt uchwały. Należy tutaj stwierdzić, że Urząd popełnił błąd i takie rzeczy nie powinny mieć miejsca. Jednak mimo to, że procedura nie została zachowana uchwała została przez radnych podjęta. Nie została stwierdzona nieważność tej uchwały przez organ nadzoru, dlatego też ona funkcjonuje. Jednak na przyszłość trzeba starać się unikać takich sytuacji i obradowanie powinno być zgodne z przepisami ustawy o samorządzie gminnym i z zapisami Statutu. Poinformowała, że to był błąd.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że mówi to z wielkim szacunkiem dla Pani mecenas, ale nadrzędnym prawem radcy prawnego jest podpowiedzenie dla Rady, jak można taką rzecz załatwić. Do tej pory nikt nawet palcem nie kiwnął, a szczególnie z obsługi radców. To jest obowiązek radców podpowiedzieć, żeby zrobić przerwę i przygotować projekt uchwały. Do tej pory nikt, ani słowa, tego nie powiedział, więc musiał to powiedzieć. To jest nie fair ze strony radców prawnych.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że ma pytanie - czy Pani mecenas jest powołana do obsługi Rady, czy radni mogą przyjść z problemem i Pani mecenas w pewnej kwestii, która interesuje radnego pomoże? Czy tylko i wyłącznie jest dla Burmistrza, Zastępcy i pracowników, Czy przeciwko radnym?

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że oczywiście jest dla radnych po to, aby pomóc. Jeżeli radni zgłoszą się do niej, to udzieli informacji. Wielokrotnie na wnioski radnych były pisane opinie prawne. Jednak radcowie prawni nawet dla Urzędu nie piszą uchwał. Przygotowuje to odpowiedni referat w swoim zakresie, a radcowie parafują jedynie uchwały pod względem formalno-prawnym. Nawet nie merytorycznym tylko pod względem formalno-prawnym, czy dana uchwała spełnia wymogi ustawowe. Jeżeli radni potrzebują pomocy to prosiliby się zgłosić, ale radcowie nie są od tego, aby pisać uchwały za wnioskodawców.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) poinformowała, że ma jeszcze jedno pytanie - w jakie dni radca prawny jest dostępny dla radnych w Urzędzie? Skoro, jako radna może się zgłosić to chciałaby wiedzieć, w jakich dniach i w jakich godzinach jest dostępny radca prawny?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że został złożony wniosek o treści: „Wniosek radnych miasta Bielsk Podlaski, Bielsk Podlaski, radni Miasta Bielsk Podlaski: Tomasz Hryniewicki, Emil Falkowski, Artur Żukowski. Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski. Dotyczy wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad punktu - Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Sprawę należy traktować, jako niecierpiącą zwłoki” i są tu podpisy trzech radnych. Trzech radnych wystarczy. Brakuje daty, kiedy ten wniosek został napisany. Nie wiadomo też, której sesji dotyczy ten wniosek.

Dodał, że znowu będą pretensje, że Przewodniczący się czepia.

Stwierdził, że nie wie, czy Pani mecenas słyszała ten wniosek. Tutaj Pan radny mówi, że jest to wniosek formalny, a nigdzie nie napisano, że to wniosek formalny.

Zwrócił się z pytaniem – czy Pani mecenas słyszała ten wniosek, który został przeczytany przed chwilą? Jeśli tak, to proszę Panią mecenas o zabranie głosu i może Pani mecenas podpowie, co z tym zrobić.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że ciężko wypowiadać się, kiedy nie widzi wniosku. Tutaj kwestia jest tego typu, że nie jej jest oceniać, czy to jest sprawa niecierpiąca zwłoki. Jednak nie uznaliby tego, jako sprawę niecierpiącą zwłoki z uwagi na to, że przez 4 miesiące, czy nawet 5 miesięcy było to procedowane. De facto obrady sesji, organizacja sesji nie zostaną zaburzone w momencie, kiedy ten wniosek będzie procedowany na następnej sesji i przejdzie całkowitą procedurę zaopiniowania pod względem formalno-prawnym, opinii Burmistrza i zostanie złożony wraz z projektem uchwały. Zwróciła się z pytaniem - czy jest tam projekt uchwały?

Przewodniczącego Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest projekt uchwały z uzasadnieniem.

Radcy prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że wydaje się jej, że to powinno przejść całą procedurę odnośnie zaopiniowania przez Burmistrza, zaopiniowania pod względem formalno-prawnym, a następnie przejść do Komisji. Tak było przedstawione w opinii prawnej, że wniosek wraz z projektem uchwały złożony w okresie między Komisją a sesją, tutaj akurat na sesji Rady Miasta, nie może być procedowany na najbliższej sesji z uwagi na wymogi uzyskania opinii Komisji Rady Miasta oraz sprawdzenia pod względem formalno-prawnym, jak również jest wymagana opinia Burmistrza. Podstawą prawną jest paragraf 70 ustęp 2 i 3 Statutu Miasta. Dlatego też wydaje się jej, że to byłaby prawidłowa procedura, żeby nikt nie zarzucił procedowania tej uchwały.

Przewodniczącego Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest wniosek formalny Pana Burmistrza. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z prośbą o pół godziny przerwy, żeby można było pociągnąć dalej ten temat.

Przewodniczącego Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił pół godziny przerwy.

Przerwa trwała od godziny 10:39 do godziny 11:10.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLIX sesji Rady Miasta w VIII kadencji. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum. Poinformował, że nie ma Pana Grodzkiego.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 20 radnych, jedna osoba jest nieobecna. Jest kworum i można wznowić obrady oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Obecnie jest realizowany punkt 2 porządku obrad – „Ustalanie porządku obrad”.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się ad vocem Pan radny Tomasz Hryniewicki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że dziękuję, ale rezygnuje z zabrania głosu, ponieważ stracił wątek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan radny Emil Falkowski. Udzielił głosu radnemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że chce wycofać swój wniosek o wprowadzenie punktu - Sprawy różne wystąpienie mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania. Niemniej jednak musi stwierdzić, że wniosek zgłoszony przez grupę radnych dzisiaj niestety nie może zostać poddany pod głosowanie, ponieważ po pierwsze, nie mieści się w kategorii wniosków formalnych. Druga sprawa, to radni napisali w treści, że jest to sprawa niecierpiąca zwłoki. To nie jest sprawa niecierpiąca zwłoki, ponieważ przez 4, czy 5 miesięcy nie został wybrany Wiceprzewodniczący, chociaż wniosek i projekt uchwały był składany. W związku z tym ten wniosek zostanie przekazany celem procedowania zarówno, jeśli chodzi o opinię prawną, opinię Burmistrza, a także poddany obradom Komisji Rady Miasta i na najbliższej sesji ten wniosek zostanie poddany pod rozpatrzenie wraz z projektem uchwały. Poinformował, że zamyka dyskusję w tym punkcie i przystępują do głosowania wniosków Pana Burmistrza oraz wniosku Komisji Inwestycji w sprawie usunięcia z porządku obrad sesji punktu dotyczącego zmian w Statucie. Głosowanie jest przeprowadzane w sposób jawny bezwzględną większością głosów stanu Rady Miasta.

Poinformował, że jako pierwszy poddaje pod głosowanie wniosek Burmistrza o wprowadzenie punktu - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN - Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad dwóch tematów, tj.: 1. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. 2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Podlaskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Burmistrz Miasta wnosi o wprowadzenie ww. tematów, jako punktu 16 i 17 porządku obrad, a pozostałym punktom nadać kolejną numerację.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość bezwzględną i został przyjęty.

Poinformował, że przechodzą do głosowania drugiego wniosku - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Podlaskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zwrócił uwagę, że jeden wniosek został przegłosowany i teraz poddaje pod głosowanie drugi wniosek. Są to wnioski zgłoszone przez Pana Burmistrza i ten wniosek jest w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego. Stwierdził, że treść pierwszego wniosku przeczytał inaczej. Poinformował, że ogłasza 2-minutową przerwę w celu wyjaśnienia nieporozumienia.

Przerwa trwała od godziny 11:17 do godziny 11:19.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wznawia obrady XLIX sesji Rady Miasta po przerwie w celu wyjaśnienia problemów technicznych. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych, aby na swoich tabletach odświeżyli porządek obrad.

Po potwierdzeniu przez radnych obecności za pomocą zakładki kworum, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili jest 21 radnych.

Zwrócił uwagę, że powstało pewne nieporozumienie, ponieważ we wniosku pierwszym zostały ujęte dwa punkty zgłoszone przez Pana Burmistrza. Natomiast głosowanie rozpoczął od pierwszego wniosku traktując, że są to dwa oddzielne wnioski. W związku z tym proponuje powtórzyć głosowanie, ponieważ te dwa punkty zostały wprowadzone do systemu, jako jeden wniosek. Zostanie poddany pod głosowanie wniosek, który dotyczy wprowadzenia dwóch punktów, pierwszego punktu - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN – Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz drugiego punktu - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa KZN - Podlaskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Poinformował, że ten wniosek z dwoma punktami poddaje pod głosowanie. Nie chce tego rozdzielić i będzie to głosowane razem.

Dodał, odnosząc się do wypowiedzi radnych, że nikt nie wnosi zażaleń, ale może ktoś się namyśli i wniesie.

Poinformował, że powtórzone zostanie głosowanie.

Ogłosił minutę przerwy.

Przerwa trwała od godziny 11:23 do godziny 11:33.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych. Wszyscy są obecni, jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały.

Poinformował, że wkradło się pewne nieporozumienie i powtórzone zostanie głosowanie dwóch oddzielnych wniosków. W systemie te dwa punkty były zapisane, jako jeden wniosek. Niemniej jednak odczytał to, że jest pierwszy punkt to jest jeden wniosek, a drugi punkt to jest drugi wniosek. W związku z tym powtórzone zostanie głosowanie nad pierwszym wnioskiem, a następnie przeprowadzone drugie głosowanie nad drugim wnioskiem dotyczącym drugiego punktu.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Falkowski Emil.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że nie widzi konsekwencji w działaniu Pana Przewodniczącego.

Zwrócił uwagę, że w momencie, gdy radni prosili o powtórne głosowanie, bo Pani Danuta Karniewicz miała problem techniczny z tabletem i nie mogła zagłosować, to Pan Przewodniczący powiedział, że nie może tak być. Najpierw Pan Przewodniczący powiedział, że przez telefon przyjmuje głos – „za”, a później powiedział, że jednak nie przyjmuje tego głosu. Pan Artur Żukowski również miał problem z głosowaniem. Pan Przewodniczący też nie pozwolił głosować powtórnie i powiedział, że nie można głosować. Natomiast teraz radni przegłosowali wniosek, w którym były dwa podpunkty, a Pan Przewodniczący mówi, że radni jeszcze raz będą głosowali.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pan radny słuchał tego, co było czytane?

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę na to, dlaczego nie można było zagłosować, jeżeli Pani Danuta powiedziała, że ma problem techniczny.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że przyjmuje to. Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Tomasz Sulima. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima zwrócił się z pytaniem, czy głosowania nad tymi dwoma punktami oznaczają, że wniosek przegłosowany przez radnych jest anulowany? Jest to kwestia czysto formalna.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że tak, ponieważ zapis w systemie był inny. Ten wniosek przeczytał inaczej i poddał pod głosowanie pierwszy punkt, czyli podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę wyrażenie zgody na utworzenie spółki Społecznej Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN – Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Dodał, że nie jest to jego wina. Można nazwać, że to wina techniczna i nie będzie szukał winnych. W związku z tym chce powtórzyć głosowanie tak, żeby było dobrze. Wobec tego uchyla to głosowanie, które jest zapisane, bo było zapisane wadliwie. Poinformował, że zgłosiła się Pani Sekretarz Tamara Korycka. Udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad pierwszej uchwały, odczytał treść, nad którą było głosowanie. Wszyscy to słyszeli i radni zagłosowali jakby nad wprowadzeniem do porządku obrad pierwszej uchwały. Jest to tylko błąd w systemie. Zostały wprowadzone przez pracowników dwie uchwały w jednym zapisie, w jednej zakładce. Wobec tego, żeby nie robić zamieszania i nie robić anulowania to proponuje razem z Panią mecenas, że teraz wystarczy zrobić drugą zakładkę w systemie dotyczącą głosowania o wprowadzenie do porządku obrad drugiej uchwały. W protokole będzie zapisane, że było głosowanie nad pierwszym projektem uchwały o wprowadzenie jej do porządku obrad. Wszystko będzie klarowne, bo Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w stosunku do pierwszej uchwały, a teraz może zarządzić głosowanie do drugiej uchwały. W protokole, w przebiegu sesji będzie wszystko w porządku. Taka jest propozycja, żeby niczego nie anulować, a tylko dokonać głosowania o wprowadzenie do porządku obrad drugiego tematu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jednak nie zgodzi się z Panią Sekretarz i przeprowadzi głosowanie jeszcze raz o wprowadzenie pierwszej uchwały i drugie głosowanie o wprowadzenie drugiej uchwały.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że to już należy do decyzji Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że tamte pierwsze głosowanie uważa, że jest anulowane.

Poinformował, że przystępują do głosowania wniosku o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Jest tak wpisane w systemie i to poddaje pod głosowanie. Kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad tematu: Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Burmistrz Miasta wnosi o wprowadzenie tematu jako

punktu 16, a pozostałym punktom nadanie kolejnej numeracji.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem tego wniosku jest większość bezwzględna, 21 radnych - za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Poinformował, że przechodzą do głosowania drugiego wniosku o wprowadzenie drugiego punktu - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Podlaskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad tematu: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Podlaskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Burmistrz Miasta wnosi o wprowadzenie tematu jako punkt 17 porządku obrad, a pozostałym punktom nadanie kolejnej numeracji.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym 21 radnych głosowało – za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, więc wniosek uzyskał wymaganą większość, bezwzględną liczbę głosów składu Rady Miasta.

Poinformował, że teraz przystąpią do głosowania wniosku Komisji Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego o usunięcie z porządku obrad sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o usunięcie z porządku obrad sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej

Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem tego wniosku głosowało 13 radnych, przeciw - 8, nikt się nie wstrzymał. 13 głosów - za, jest to wymagana bezwzględna większość składu Rady, więc wniosek został przyjęty.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Kołos.

Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że w kontekście słów Pana Burmistrza, które przed chwilą wypowiedział w jej obecności i Pani Danuty Karniewicz, to teraz będzie zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie.

Poprosił Panią mecenas o wyjaśnienie.

Zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas słyszała pytanie Pani radnej?

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że straciła fonię i wizję. W związku z tym prosiłaby o powtórzenie pytania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Panią radną Iwonę Kołos o powtórzenie.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że pół godziny temu dyskutując na temat ustalenia porządku obrad prowadziły dyskusję razem z koleżanką radną, z Panem Burmistrzem i zapytała o konsekwencje wprowadzenia nowych wniosków oraz o przegłosowanie porządku obrad skoro zostały wprowadzone nowe wnioski. Pan Burmistrz powiedział, że kiedy zostaną przegłosowane wnioski, bo nie wiadomo, czy będą przegłosowane to dopiero wtedy pojawi się okienko „Wynik głosowania”.

Poinformowała, że pyta o okienko „Wynik głosowania”, bo to jest konsekwencja rozmowy z Panem Burmistrzem. Kiedy to okienko się pojawi? Oprócz tego jest odpowiedź na pytania z Komisji dotycząca zatwierdzenia porządek obrad. Pan Burmistrz też potwierdził, że po tych przegłosowanych wnioskach musi być zatwierdzony porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że przed chwilą radni zagłosowali za wnioskami o wprowadzenie poszczególnych uchwał oraz zmian w porządku obrad. Samo zatwierdzenie teraz porządku obrad po wprowadzeniu zmian nie jest wymagane z uwagi na to, że już przez samo głosowanie radni ustalili ten porządek obrad i go zatwierdzili. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Miasta Przewodniczący przygotowuje sesję Rady Miasta, w tym porządek obrad. Rada Miasta zatwierdza, co do zasady porządek obrad poprzez głosowania w sytuacji, gdy są zgłoszone wnioski odnośnie porządku obrad. Wynika to z paragrafu 67 ustęp 2 punkt 5 Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Wobec tego samo głosowanie nad zatwierdzeniem porządku obrad nie jest wymagane. Ponadto samo procedowanie, czyli prowadzenie dalszej sesji na podstawie przyjętego przez radnych, w sposób dokonanych zmian i wniosków wprowadzających poszczególne uchwały już jest zatwierdzeniem porządku obrad.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że tutaj jest odpowiedź, że radny ma prawo przed sesją złożyć wniosek. Pan Burmistrz złożył wniosek do obrad sesji i teraz wprowadzone zmiany do porządku obrad sesji wymagają od Rady uzyskania bezwzględnej większości głosów radnych i jest podana podstawa prawna. Jeżeli zmiana w porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały taka inicjatywa przysługuje i jest tu podane komu. Radni mieli taką informację. Każdy podmiot mający inicjatywę uchwałodawczą, który chce, aby Rada Miasta zajęła się projektem powinien stosować się do określonej procedury. Wszędzie jest mowa o tym, że zatwierdza się pewne działania.

Poinformowała, że Pan Burmistrz wyraźnie powiedział pół godziny temu, że będzie zatwierdzenie porządku obrad. Zapytała Pana Burmistrza dokładnie o okienko głosowania i Pan Burmistrz powiedział, że pojawi się

okienko głosowania dotyczące zatwierdzenia porządku obrad. Pan Burmistrz powiedział to jej i Pani Danucie.

Stwierdziła, że czeka na to okienko.

Zwróciła uwagę na to, gdzie jest zatwierdzenie porządku obrad. Za chwilę radni będą przyjmować protokół z sesji i musi być zatwierdzony porządek obrad. Tak jest zapisane w Statucie – „zatwierdzony porządek obrad”. Natomiast, gdzie on jest i jak radni będą za miesiąc zatwierdzać?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę na to, czy ma być głosowany. Poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że absolutnie nie zgadza się ze stanowiskiem Pani mecenas. Porządek obrad był dostarczony. Ten porządek obrad został zmieniony i powinien być poddany bezwzględnie pod głosowanie. Zgodnie z artykułem 3 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym, o ustroju gminy stanowi statut uchwalony przez radę gminy, a na podstawie kompetencji wynikającej z artykułu 18 ustęp 2 punkt 1 do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie statutu gminy. Stanowi to nawiązanie do artykułu 40, w którym w ustępie 1 mówi się, że na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujące na obszarze gminy i na podstawie przepisów ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie między innymi wewnętrznego ustroju gminy. W Statucie odnośnie obrad jest zapisane w punkcie 5, że protokół powinien zawierać zatwierdzony porządek obrad nawet niezależnie od tych zmian. Skoro w Statucie zostało zapisane, że powinien być zatwierdzony, to powinien być zatwierdzony, bo idąc dalej to Pan Przewodniczący mógłby na przykład powiedzieć, że przyjmuje uchwałę. Poinformował, że ten temat dotyczący poddawania pod głosowanie porządku obrad sesji nie został ustawowo uregulowany. Nie wynika to z żadnej ustawy. Piśmiennictw stoi na stanowisku, że jeżeli nic się nie zmienia, to porządek nie musi być głosowany. Jednak nie oznacza to, że nie może być głosowany. To, co prawnie nie jest zabronione to jest dozwolone.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że zgadza się w stu procentach z tym, co zostało powiedziane przez Pana radnego Stanisława Charytona.

Zwrócił uwagę na to, czy jest jakaś obawa, jeżeli ten porządek obrad zostałby poddany pod głosowanie. Zawsze było to robione, więc dalej tak powinno być. Nie wiadomo skąd taka determinacja w tym, żeby jednak tego nie robić.

Dodał, że w jednym z ostatnich wystąpień Pani mecenas można było usłyszeć bardzo dobre sformułowanie. Pani mecenas powiedziała omawiając pewną sprawę, że wydaje się Pani. Pani mecenas powinna tak częściej mówić, że jej się wydaje, a nie jest czegoś pewna, bo w prawie punkt widzenia często zależy od punktu siedzenia.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) poinformował, że ustalenie metody przyjęcia i głosowanie to są dwie inne kategorie. Jeżeli radni zagłosują nad porządkiem obrad to będzie legalne. Jeżeli nie zagłosują nad porządkiem obrad to też będzie legalne. O tym decyduje Przewodniczący obrad. Zwrócił uwagę na to, gdzie w Statucie jest napisane, że trzeba to przegłosować.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się do radnych, aby jedna osoba się wypowiedziała.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że można to przegłosować, ale o tym decyduje Pan Przewodniczący. Zwrócił uwagę, że dyskutowano dwie godziny nad porządkiem obrad. Do każdego z tych punktów można było wnieść uwagi, więc logicznym jest, że jeżeli dyskusja się wyczerpała, radni nie mają uwag, to przyjmują porządek obrad. Dyskusja się wyczerpała. Przed głosowaniem dyskusja się wyczerpała. Były głosowania i teraz to jest decyzja Pan Przewodniczącego. Przewodniczący może zarządzić głosowanie i to będzie legalne, ale nie musi tego robić wnioskując, że dyskusja się zakończyła, nastąpiły głosowania i to oznacza, że radni nie wnoszą więcej uwag i dalej można procedować. Uwagi trzeba było wnieść w czasie dyskusji, która została zamknięta. W Statucie nie ma mowy o głosowaniu. Jest mowa o zatwierdzeniu. Jeżeli teraz radni nie przyjmą porządku obrad to ta sesja nie może się odbyć. Niedawno już była taka sytuacja. Radni muszą

przyjąć porządek obrad, ale w jaki sposób, to zależy od Pana Przewodniczącego. Można głosować, a można nie głosować.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że pewien czas temu, kiedy radni próbowali w ustaleniu porządku obrad rozmawiać o sprawach, których ten porządek obrad dotyczył, to zawsze byli kwitowani, że będą mogli dyskutować, kiedy dojdzie już do omawiania danego punktu, a teraz jest punkt „Ustalenie porządku obrad” i na tym powinni skończyć. Zazwyczaj radni kończyli po tych słowach Pana Przewodniczącego, czekając na punkt, który jest konkretnie wtedy omawiany i rozpoczynała się dyskusja. Wobec tego osobiście nie wyobraża sobie dyskusji nad wszystkimi tymi punktami zawartymi w porządku obrad już w punkcie „Ustalenie porządku”, bo to jest bez sensu. Radni ustalają porządek, gdzie zgadzają się z punktami i czekają na punkt na przykład 5, 10, 15.

Stwierdził, że w związku z tym w tym momencie nie zgodzi się z Panem Tomaszem Sulimą.

Uważa, że powinno być tak robione, jak tutaj z kolegami i koleżankami mówią.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że chce tylko się upewnić, czy te wnioski, które przed chwilą przegłosowano automatycznie wejdą w skład porządku, bo tak to rozumie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że tak. Zostały one przyjęte przez głosowanie.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że nie zgodzi się z Tomaszem Sulimą, że zakończyła się dyskusja. Ta dyskusja, jak widać to nie zakończyła się.

Poinformował, że nie zgadza się z takim porządkiem obrad z tego względu, że na jego Komisji padły trzy wnioski. Dwa wnioski zostały niedopuszczone do dzisiejszej sesji do głosowania, a jeden wniosek został dopuszczony przez Pana Przewodniczącego.

Poinformował, że w związku z powyższym będzie przeciw porządkowi obrad, jeżeli dojdzie do głosowania.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że chciałaby, żeby Pan Burmistrz powiedział, czy zapytała Pana Burmistrza pół godziny temu o okienko głosowania, przy świadku Pani Danucie. Czy prawdą jest, że Pan Burmistrz powiedział, że po zatwierdzeniu wniosków pojawi się okienko głosowania? Pan Burmistrz powiedział, że tak będzie.

Poinformowała, że uwierzyła Panu Burmistrzowi, chociaż niektórzy nie wierzą Burmistrzowi.

Poprosiła, aby Pan Burmistrz powiedział, czy ją okłamał, czy powiedział prawdę.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że tutaj Pan radny Sulima mówił, w jaki sposób się zatwierdza.

Poinformował, że obydwa rozwiązania uznaje, że są jednakowo ważne. Natomiast sesję prowadzi Pan Przewodniczący.

Stwierdził, że nie musi być zmiany w Statucie. Zatwierdzenie to nie tylko poprzez głosowanie, ale poprzez zaakceptowanie tych zmian, które zostały zgłoszone. Odnośnie zmiany dotyczącej wprowadzenia punktu o przystąpieniu do spółki „KZN-Podlaskie” 21 osób było - za, więc zostało to zaakceptowane. Druga sprawa o wniesienie wkładu do spółki w wysokości trzech milionów złotych, wszyscy byli – za i zostało to zaakceptowane. Trzeci punkt o wykreślenie z porządku obrad zmian w Statucie uzyskał większość kwalifikowaną 13 osób, więc też to zaakceptowano. Teraz Pan Przewodniczący zgodnie z przysługującą mu kompetencją podejmuje decyzję, czy to już jest zatwierdzone, czy nie jest zatwierdzone.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że zapytała wyraźnie Pana Burmistrza o okienko „Wynik głosowania”, kiedy pojawi się to okienko, a Pan Burmistrz powiedział, że takie okienko pojawi się.

Poinformował, że wobec tego czeka na okienko „Wynik głosowania”.

Dodała, że nie pytała Pana Burmistrza o formę zatwierdzenia, lecz tylko o głosowanie i kiedy pojawi się okienko „Wynik głosowania”. Pan Burmistrz powiedział, że to okienko się pojawi, kiedy radni przegłosują wniosek.

Stwierdziła, że teraz nie wie, jak to określić, żeby Pan Burmistrz potem nie podał jej do sądu o znieśławienie.

Pan Burmistrz niech nie wprowadza jej oraz koleżanki w błąd, bo pytała Pana Burmistrza o okienko 'Wynik głosowania'.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:04 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że przed sesją sprawdził na BIP i w wielu samorządach, w Białymstoku oraz w samorządach sąsiednich porządek jest głosowany. W Białymstoku po przegłosowaniu wniosków jest poddawany cały porządek obrad pod głosowanie. Zwrócił uwagę, że jeżeli w tej chwili uważa się za niewłaściwe głosowanie porządku obrad to, gdzie przez lata była Pani Skarbnik, gdzie była obsługa prawna, bo radni poprzednio głosowali. Co raptem zdarzyło się i jakie są konsekwencje?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:06 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłasza wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Poddał pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk – wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

zakończenia dyskusji w tym punkcie obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (12)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym 8 radnych głosowało - za, przeciw - 12, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdził, że wobec tego dyskusja trwa.

Poinformował, że nie chce się wywyższać, bo Pan Burmistrz jest tutaj Panem Burmistrzem. Jednak będąc Przewodniczącym prowadzi sesję i ostatnie słowo w tej sprawie należy do niego.

Poinformował, że wniosek formalny nie został przyjęty, więc jest dyskusja. Do dyskusji zgłosił się ad vocem Pan Piotr Ostaszewski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że jeśli trzymają się procedur to Pana Przewodniczącego tak samo obowiązuje zgłoszenie wniosku formalnego w systemie eSesja. Natomiast Pan Przewodniczący tego nie zrobił, a zostało to poddane pod głosowanie. Wobec tego, czy są obowiązujące te procedury, czy nie?

Stwierdził, że jeżeli Pan Przewodniczący tego nie zrozumiał to trudno, przeanalizuje Pan to później.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że to przeanalizuje.

Poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu Tomaszowi Sulimie.

O godzinie 12:09 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) odniósł się do wypowiedzi Pana radnego Charytona. Zwrócił uwagę, że sytuacja w Białymstoku jest legalna, dlatego że o wszystkim zawsze decyduje Przewodniczący. Przewodniczący decyduje, że głosuje się i to jest legalne. Jeżeli Przewodniczący decyduje, że nie głosuje się, to nie głosują i to jest też legalne. Teraz chodzi tylko o to, że jako Rada, 21 radnych, jeżeli przekonają Pana Przewodniczącego o głosowaniu, to Przewodniczący zaproponuje głosowanie. Dodał, że osobiście uważa, że dyskusja się skończyła i przyjęto porządek. Takie jest jego zdanie. Gdyby prowadził sesję to wprowadziłby te głosowanie, ale radni nie chcieli, żeby był Wiceprzewodniczącym.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że może należałoby radnym wytłumaczyć, dlaczego odeszło się od tego prawa zwyczajowego i już tego porządku obrad nie głosuje się. Parę słów wyjaśnienia, z jakiego względu nie jest to robione. Może czas wyłożyć kawę na ławę i wszyscy wiedzieliby, o co chodzi.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że ma wielką prośbę do Pana Przewodniczącego. Tej dyskusji nie byłoby. Zostały przyjęte bardzo ważne dwa punkty. Jeden punkt został wyrzucony. Na miejscu Pana Przewodniczącego poddałby to pod głosowanie, żeby uniknąć tego sporu i tej kłótni. To i tak przejdzie, bo trzeba to zrobić. Nie byłoby wówczas dyskusji. Jednak uporczywość „co to ja”, prowadzi do tego, że trzy godziny dyskutuje się nad porządkiem obrad. To chyba są rekordy Guinnessa. Natomiast trzeba trochę woli.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:11 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radna Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem, czy można złożyć wniosek formalny o to, aby przegłosować?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że to nie jest wniosek formalny.

Radna Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem, czy jest taka możliwość, aby zatwierdzić głosowaniem porządek obrad?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że odpowie Pani radnej. Prosiłby przeczytać w Statucie, czego dotyczą wnioski formalne, natomiast to nie dotyczy.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że wobec tego zwykły wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy radni chcą rozejść się do domu? Skoro radni nie chcą się rozejść, więc jako Przewodniczący mówi, że porządek obrad został zatwierdzony i ten porządek będzie realizowany. To jest odpowiedź na pytanie, które nurtuje. Poinformował, że porządek obrad dzisiejszej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XLVIII/22 z obrad XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 marca 2022 r.
4. Sprawozdanie z działalności Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za rok 2021.
5. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2021.
7. Informacja o stanie realizacji wskaźników za rok 2021 przyjętych harmonogramem w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022.
8. Raport z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” za rok 2021.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2026.

10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.
 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim oraz zmiany uchwały nr XXXII/253/21 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń komisji rady miasta.
 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Podlaskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
 17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
 18. Sprawy różne.
 19. Zamknięcie sesji.
- Poinformował, że przechodzą do punktu 3 porządku obrad.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta do materiałów przedkładanych pod obrady XLIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 5A do nr 5N do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr XLVIII/22 z obrad XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 marca 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXXVIII/22 z XXXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 marca 2020 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną. Podczas posiedzeń Komisji zostały wniesione pewne pytania i uwagi. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił uwagę, że Statut Miasta Bielsk Podlaski określa, że protokół obrad sesji powinien zawierać zatwierdzony porządek obrad. Mając na uwadze wyżej wymieniony zapis radny zwrócił się z pytaniem - kto zatwierdził niegłosowany porządek obrad XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 29 marca 2020 roku, który został przygotowany przez Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzej Roszczenkę? Jednocześnie radny poprosił, aby odpowiedź na wyżej wymienione pytanie została ujęta w zestawieniu przy punkcie 3 porządku obrad sesji, to jest „Przyjęcie Protokołu Nr XLVIII/22 z obrad XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 marca 2022 r.”. Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że przeanalizowała sobie nasz Statut Miasta Bielsk Podlaski, poprawki w dnia 26 stycznia 2021 roku, w rozdziale 9 protokołowanie obrad sesji, punkt 2 - protokół powinien zawierać „zatwierdzony porządek obrad”. Zapytała, w jaki sposób Rada Miasta zatwierdza porządek obrad, który jest potrzebny do protokołu? Zgodnie ze Statutem protokół powinien zawierać zatwierdzony porządek obrad, a radni na ostatniej sesji nie zatwierdzili porządku obrad. Zapytała, czy jest możliwość odpowiedzi przez niezależną kancelarię prawną? Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta - W związku z tym, że pytanie radnego Emila Falkowskiego dotyczące zatwierdzenia porządku obrad wiąże się z pytaniem radnej Iwony Kołos, Przewodniczący Rady Miasta informuje, że z opinii radcy prawnego wynika, że: „Przewodniczący przygotowuje sesję Rady Miasta, w tym porządek obrad - podstawa prawna paragraf 58 Statutu Miasta. Rada Miasta zatwierdza, co do zasady porządek obrad poprzez głosowanie w sytuacji, gdy są zgłoszone wnioski odnośnie porządku obrad - podstawa prawna paragraf 67 ustęp 2 punkt 5 Statutu Miasta (zestawienie pytań zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta oraz stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta stanowi załącznik nr 5B do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Emil Falkowski poinformował, że w poprzednim punkcie Pan Przewodniczący złożył wniosek o zakończenie dyskusji w punkcie numer 2. Przeciw wnioskowi było 12 radnych, 8 radnych było za wnioskiem, czyli wniosek nie przeszedł i dalej mogła trwać dyskusja. Zgłosił się wówczas do dyskusji, a Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i powiedział, że jest zatwierdzony porządek obrad. Natomiast Pan Przewodniczący przecież sam powiedział, że nie zamyka jeszcze dyskusji. Zwrócił uwagę, że Pan Piotr Wawulski powiedział, że nie przyjmuje i nie zgadza się z tym porządkiem obrad. Stwierdził, że osobiście też nie zgadza się z tym porządkiem obrad. Może jeszcze kilku radnych też tak samo zrobi, ale radni nie mieli takiej możliwości.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że zatwierdzony porządek obrad to jest wyrażenie swojej woli, że coś się zatwierdza. Jako radna ma prawo wypowiedzieć się, więc nie zatwierdziła porządku obrad. Była jedną z 12 osób, które miały wątpliwości i chciały dyskusji. W związku z tym oficjalnie chce powiedzieć, żeby to było zapisane, że nie zatwierdziła tego porządku obrad, bo zatwierdzenie to jest, że radni w jakiś sposób zatwierdzają, a nie tylko pojedynczo Pan Przewodniczący. Poinformowała, że prosiła o udzielenia odpowiedzi przez niezależną kancelarię prawną, bo radni mają zupełnie inne odpowiedzi. Tam, gdzie radni dopytują się o zatwierdzenie porządku obrad, to mówi się o głosowaniu, natomiast tu mówi się o czym innym. Stwierdziła, że w punkcie 2 nie zatwierdziła tego porządku. Uważa, że te wnioski, które zostały odrzucone powinny być przegłosowane. Poinformowała, że nie przyjmie też protokołu, bo ten protokół nie ma zatwierzonego porządku obrad, ponieważ nie wyraziła woli zatwierdzenia, a powinna wyrazić taką wolę. To, że przegłosowała wnioski to nie znaczy, że przegłosowała cały porządek obrad. Przegłosowała tylko wnioski Pana Burmistrza, które uznała, że są w porządku.

Radny Piotr Ostaszewski stwierdził, że zastanawiająca jest różnica zdań pomiędzy odpowiedzią na zapytania Emila Falkowskiego i Iwony Kołos, a tym, co dzisiaj powiedział Pan Przewodniczący. Tutaj w odpowiedzi Pana Przewodniczącego jest podane, że „w związku z tym, że pytanie radnego Emila Falkowskiego dotyczące zatwierdzenia porządku obrad wiąże się z pytaniem radnej Iwony Kołos informuję, że z opinii radcy prawnego wynika, że Przewodniczący przygotowuje sesję Rady Miasta w tym porządek obrad. Rada Miasta zatwierdza, co do zasady porządek obrad poprzez głosowanie w sytuacji, gdy są zgłoszone wnioski odnośnie porządku obrad”. Zwrócił uwagę, że dzisiaj Pan Przewodniczący zaprzeczył sobie. Wobec tego, co jest prawdą?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że ta prawda jest w innym miejscu i ona chyba wpływa na ulicę w postaci piany. Poinformował, że teraz jest punkt dotyczący przyjęcia Protokołu z XXXVIII sesji i trwa dyskusja. Stwierdził, że jest zgłoszenie Pana Emila Falkowskiego. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że zadał konkretne pytanie - kto zatwierdził porządek obrad, konkretnie kto?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jako Przewodniczący Rady Miasta zatwierdził porządek obrad. Stwierdził, że niektórzy radni mogą z tym się nie zgadzać. Nie stanowią monolitu i każdy może mieć inne zdanie, ale w końcu ktoś musi podjąć decyzję. Ta decyzja została podjęta przez niego ze wszystkimi konsekwencjami. Nawet, jak powiedział Pan radny Simoniuk - wylot w kosmos. Stwierdził, że to już robi się groteska.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że 12 radnych mówi, że nie chce zatwierdzić tego porządku obrad. Radni mówią, że jeszcze dyskutują, a Pan Przewodniczący mówi, że sam jeden to zatwierdza i idzie dalej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że mijają się chyba z prawdą. Po wniosku formalnym o zakończenie dyskusji ta dyskusja trwała. Jeśli nie było zgłoszeń to powiedział, że zamyka dyskusję.

Zwrócił uwagę, że są punkty ważne dla Miasta, które należy zrealizować. Natomiast tutaj grupa radnych bije pianę, bo ma być tak, jak uważa grupa radnych i Przewodniczący ma tak zrobić, żeby radny się zgadzał. Stwierdził, że ma realizować porządek obrad, a jeśli radni chcą to mogą nie przyjmować uchwał. Poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący powiedział, że zatwierdził ten porządek obrad. Z kolei w odpowiedzi Pan Przewodniczący informuje, że Rada Miasta zatwierdza porządek obrad. W związku z tym ma pytanie do Pana Przewodniczącego - co jest prawdą?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że prawdą jest, że porządek Rady został zatwierdzony. Pan radny może nie zgadzać się z tym.

Poinformował, że zgłosił się Pan Krzysztof Grodzki.
Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Krzysztof Grodzki poinformował, że chce tylko wyartykułować, że nie zgadza się z porządkiem obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że zostało to przyjęte do wiadomości.

Poinformował, że obecnie jest punkt porządku obrad dotyczący przyjęcia protokołu.

Stwierdził, że nie ma zgłoszeń do dyskusji odnośnie Protokołu Nr XXXIX/22, więc zamyka dyskusję.

Poddał pod głosowanie projekt Protokołu. Kto z radnych jest – za, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk – wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XLVIII/22 z obrad XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 marca 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (10)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Maria Grabowska.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem Protokołu głosowało 10 radnych, przeciw - 10 i jeden radny wstrzymał się od głosu, więc nie ma rozstrzygnięcia w głosowaniu.

Poinformował, że przystępują do drugiego głosowania, ponieważ nie ma rozstrzygnięcia w pierwszym głosowaniu. Kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XLVIII/22 z obrad XLVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 marca 2022 r. (REASUMPCJA).

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa
PRZECIW (11)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym: 10 radnych głosowało - za, przeciw - 11, wstrzymało się od głosu - 0. Taki jest wynik głosowania.

Poinformował, że przechodzą do kolejnego punktu porządku obrad.

4. Sprawozdanie z działalności Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za rok 2021.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy Sprawozdania z działalności Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za rok 2021 (sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Sprawozdanie zostało dostarczone radnym i było poddane obradom Komisji. Wyniki prac są następujące: Komisja Kultury, Oświaty, Sportu, Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem. Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk zapytała - kto jest autorem publikacji jubileuszowej, czy jest to publikacja autorstwa Pana Dyrektora, czy jest to publikacja zbiorcza?

Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta - Przewodniczący Rady Miasta informuje, że Pan Waldemar Wilczewski Dyrektor Muzeum Podlaskiego w Białymstoku pismem z dnia 26 kwietnia 2022 roku poinformował, że publikacja jubileuszowa „Rocznik Białostocki” jest pracą zbiorową pod redakcją Pani Anny Dąbrowskiej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem, Komisja Finansów i Budżetu zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5C do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:28 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z działalności Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za rok 2021.

Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z działalności Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim za rok 2021.

5. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 dotyczy Informacji z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim (informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5D do protokołu).

Poinformował, że Pan Dyrektor jest nieobecny. Gdyby radni mieli pytania, to zostaną one przekazane Panu Dyrektorowi i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że analizując działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim jest pełna uznania dla wszystkich tych projektów, w które wchodzi ten Ośrodek. Miejski Ośrodek

Pomocy Społecznej jest obciążony ogromną pracą, bo wszystkie programy, które weszły od dwóch lat nałożyły bardzo dużo obowiązków. W tej chwili Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jest obciążony dodatkowo wsparciem uchodźców, którzy funkcjonują w naszym mieście. Funkcjonują oni dzięki również pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Poinformowała, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zwrócił uwagę też na to, gdzie rosną koszty. Te koszty, jak na przykład DPS-y będą wielkim obciążeniem budżetu miasta. Należy też zwrócić uwagę na różne programy. Tych programów jest bardzo dużo, szczególnie na przykład wsparcie seniorów. Może nie wszystkie programy weszły, bo okazało się, że też potrzebują wsparcia wolontariuszy i innych osób. Są takie programy jak „Posiłek w szkole i w domu”, „75+”, wsparcie seniorów, czy teraz pomoc uchodźcom. Stwierdziła, że jest to ogromna praca i tutaj wielki szacunek dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za to, że radzi sobie z tym wszystkim przy swoich możliwościach kadrowych. Wielki szacunek dla wszystkich osób, które pracują w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:31 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 12:32 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że rozumie, iż Pani radna nie wyartykułowała pytań, które trzeba byłoby przekazać Panu Dyrektorowi.

Poinformował, że udziela głosu Pani radnej Marii Grabowskiej.

Radna Maria Grabowska stwierdziła, że również chce potwierdzić to, co mówiła Pani Iwona.

Poinformowała, że przedtem nigdy nie miała możliwości zapoznania się z pracą tej instytucji i jest pełna podziwu dla pracy tych ludzi.

Zwróciła uwagę, że na koniec roku były trzy wakaty. Być może już te miejsca się zapełniły.

Dodała, że nie przybyło pracowników do zadań, których przybyło dużo więcej, więc jest pełna podziwu dla pracy tych wszystkich pracowników.

O godzinie 12:34 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z działalnością Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w roku 2021.

Rada Miasta zapoznała się z Informacją z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2021 roku.

6. Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2021.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 porządku obrad dotyczy Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Bielsk Podlaski za rok 2021 (informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Ocena ta została przekazana wszystkim radnym i była poddana obradom Komisji. Wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5E do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:35 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chciałaby się odnieść do zasobów pomocy społecznej. Z tego materiału można wyczytać, że miasto Bielsk Podlaski liczy 24.833 mieszkańców, 8.703 są to osoby powyżej

60 roku życia, 858 jest bezrobotnych, liczba placówek i miejsc dla dzieci w żłobkach - 0, liczba dzieci w żłobkach - 0, brakujące miejsca w żłobkach dla dzieci - 42 miejsca. Natomiast poprzednio Pan Burmistrz mówił, że prywatne żłobki zaspokoją potrzeby naszego miasta. Okazuje się, że 42 dzieci, czyli jedna duża grupa nie znalazła miejsca w żłobkach.

Poinformowała, że w mieście są 472 rodziny, w których są osoby długotrwale chore, wymagające pomocy Miasta i MOPS-u. Z tego wynika, że nasze miasto jest miastem starzejącym się, potrzebującym pomocy, zarówno dla osób starszych, jak i dla dzieci.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:37 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) wyjaśnił, że to nie jest tak, że 42 dzieci nie zostało przyjętych do żłobków prywatnych, ponieważ nie wszyscy rodzice zgłaszają dzieci do żłobka. Spora część rodziców wychowuje dzieci do wieku przedszkolnego w domu. Nie wszyscy pracują, jest też wydłużony okres urlopu macierzyńskiego, jest urlop tacierzyński i część rodziców decyduje się pierwsze lata spędzić ze swoim dzieckiem.

Poinformował, że opieka żłobkowa nie jest obowiązkowa, że każdy rodzic musi zapisać dziecko. Zostało policzone ile dzieci w 2021 roku było w żłobkach, porównano to do liczby dzieci w wieku 0-2 lata i faktycznie 42 dzieci nie zostały zapisane przez swoich rodziców do żłobka.

Zwrócił uwagę, że na temat żłobków rozmawia się praktycznie co roku. Jest to temat bardzo ważny. Na dzień dzisiejszy, czy na dane ubiegłoroczne nie ma takiego obiektu, w którym można zrobić żłobek. Można zrobić żłobek, jeżeli wybuduje się go od podstaw. Nie ma żadnych konkursów, w których można byłoby biegać się o środki na miejsca żłobkowe budowane od podstaw. „Maluch+” jest na adaptację istniejących budynków. Jedynym wolnym budynkiem jest ten, w którym odbywa się sesja. Natomiast ze względów przeciwpożarowych ten budynek nie jest przystosowany do tego, żeby tutaj dzieci w wieku żłobkowym miały zapewnianą opiekę. Nie da się tego budynku przystosować, bo trzeba byłoby zmieniać wysokość kondygnacji i praktycznie ten budynek trzeba byłoby wyburzyć. W związku oczekuje się na nową perspektywę unijną, żeby w końcu pojawiły się konkursy, w których będzie można wybudować nowy obiekt od podstaw. Będzie to tylko dofinansowane. Nie uzyska się 100% środków na wybudowanie. Tak samo jest w programie „Maluch+”, gdzie też nie dostaje się 100% pieniędzy.

Poinformował, że cały czas szuka się rozwiązań, jak poprawić kwestię dotyczącą opieki nad dziećmi. W poprzednich latach było mówione, szczególnie o przedszkolach, że brakuje miejsc. Dzięki aprobacie radnych została podjęta decyzja o utworzeniu grupy przedszkolnej w Szkole Podstawowej nr 5. Taka grupa od roku szkolnego 2022/23 będzie uruchomiona. Na dzień dzisiejszy 18 rodziców podpisało umowy do tej grupy. Jest jeszcze 6-7 miejsc wolnych, bo będzie druga rekrutacja w miesiącu maju.

Poinformował, że obserwując to, co się dzieje w innych samorządach, to bardzo często „Maluch+” powstaje przy szkole. Natomiast w naszym mieście w szkołach nie ma miejsca, gdzie można byłoby zlikwidować klasy i zrobić żłobek. W tym roku będzie robiony projekt na rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 2, ale na potrzeby szkoły, a nie na potrzeby przedszkola, czy żłobka. Składanie ofert jest do dzisiaj i jest kilkanaście ofert na zrobienie dokumentacji projektowej rozbudowy szkoły. Te oferty zostaną sprawdzone i już niedługo radni dowiedzą się, kto będzie rekomendowany do podpisania umowy.

Poinformował, że widzi potrzebę utworzenia w mieście samorządowego żłobka, ale nie ma gdzie teraz tego zrobić. Natomiast jest miejsce na wybudowanie nowego. W Przedszkolu nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi jest bardzo długi plac i spora część placu nie jest wykorzystana. Byłoby możliwe postawienie tam pawiloniku żłobkowego. Jednak ma na razie nie ma ogłoszonych żadnych konkursów, żeby ubiegać się o środki na ten cel. Wiadomo też, jaki jest budżet miasta.

Zwrócił uwagę, że zeszłym roku były rozmowy, przychodził Pan Dyrektor Szkoły z przedstawicielami Rady Rodziców i padały kwoty rzędu 5-6 milionów złotych na dobudowę szkoły. Natomiast budynek żłobka byłby realizowany od podstaw, z doprowadzeniem wszystkich instalacji wszystkich. Trzeba tam szczególnie pamiętać o bezpieczeństwie.

Dodał, że umiejscowienie żłobka na działce przy przedszkolu nie wpłynie negatywnie na pracę przedszkola, ponieważ część placu jest niewykorzystywana. Poza tym ten budynek nie musi być wielki gabarytowo. Natomiast na razie nie ma ogłoszonych żadnych możliwości pozyskiwania pieniędzy na budowę żłobka.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:37 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:41 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że wobec tego w sprawozdaniu nie powinno figurować, że brakuje 42 miejsc, lecz powinno być napisane, że według statystyk rodzice nie zgłosili 42 dzieci. Wtedy byłoby to zrozumiałe.

Zwróciła uwagę, że poprzednio była grupa żłobkowa przy przedszkolu. Czy tam już wszystko zostało przekwalifikowane, przemeblowane i nie można takiej grupy żłobkowej zorganizować?

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) zwrócił uwagę na to, gdzie Pan Burmistrz był przez ostatnie 9 lat, kiedy na Radzie Miasta jeszcze w poprzedniej kadencji mówiono o tym, że trzeba pozyskiwać środki i trzeba myśleć o żłobku. Dzisiaj Pan Burmistrz znowu bardzo ładnie opowiada, jak to powinno być zrobione i jaki ma plan.

Stwierdził, że zaproponowałby Panu Burmistrzowi małą wycieczkę do Siemiatycz. Prace przy budowie żłobka przy ulicy Generała Andersa w marcu dobiegały końca. Ten żłobek został połączony z Przedszkolem nr 5 i dofinansowanie było z programu „Maluch+”. Żłobek zapewni opiekę dla pięćdziesięciorga dzieci. Dobudowano pomieszczenia, zaplecza, szatnię, łazienki, hol. Są tam dwie grupy żłobkowe. Całkowita wartość zadania 2.088.000 zł, a dofinansowanie to 1.500.000 zł.

Zwrócił uwagę, że można było zacząć wcześniej to robić, bo problem nie jest problemem z dzisiaj lub z wczoraj. Ten problem ciągnie się od dawna. Ludzie mają duży problem, że nie ma żłobka miejskiego. Natomiast, jeśli chodzi o sprawy budowlane, to od czasu, kiedy Pan Burmistrz mówił, że bursa nadaje się tylko do wyburzenia, nie do końca wierzy w te zapewnienia Pana Burmistrza, co i gdzie można zrobić. To pozostawiłby dla fachowców, bo takich budynków i miejsc znalazłoby się więcej, łącznie z budynkiem Mickiewicza 124.

Dodał, że pozostawia to bez dalszego komentarza.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że Pan radny odpowiedział sobie na pytanie, że tam była dobudowa do istniejącego budynku przedszkola.

Poinformował, że zaprasza Pana radnego, żeby jutro przejść się do przedszkoli i Pan radny pokaże, w którym miejscu można dobudować.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że w Przedszkolu nr 3, gdzie w tamtej kadencji był planowany basen. Pan Burmistrz o tym mówił.

Dodał, że poprzednio Komisja była we wszystkich przedszkolach w Bielsku i wtedy też były omawiane różne możliwości.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że rozbudowa Przedszkola nr 3 o część rehabilitacyjną została zgłoszona do tej edycji Nowego Ładu. Nie rezygnuje się z tego. Jest to inwestycja warta 11 milionów złotych. Jeżeli jest możliwość uzyskania 90% dofinansowania to trzeba zrobić wszystko, żeby to dostać, bo potrzeba pracy z dziećmi niepełnosprawnymi z tymi najmłodszymi jest bardzo duża.

Dodał, że spotkał się z ważnymi osobami, które w tym zakresie podejmują decyzje i na tę inwestycję mają spojrzeć przychylnym okiem. Wobec tego nie można mówić, że zamiast rozbudowy Przedszkola będzie żłobek. W tym miejscu jest projekt na dobudowę skrzydła Przedszkola Integracyjnego i zapewnienia dzieciom niepełnosprawnym nowych obszarów pracy z nimi. Tam powstaną nowe sale. Teraz nie da się zrobić basenu rehabilitacyjnego za 50.000 zł, nie da się tego zrobić w sposób chałupniczy po kawałku. To trzeba zrobić za jednym zamachem, a niestety to kosztuje 11 milionów złotych i trzeba te pieniądze na inwestycję wyrwać. Natomiast nawet po rozbudowaniu tego w kształt litery „L” nie blokuje to miejsca w tylnej części placu. Jest tylko kwestia rozplanowania komunikacji, bo plac jest bardzo duży i spora część nie jest wykorzystana. Trzeba szukać takich rozwiązań, które są realnie możliwe. Były starania w perspektywie na lata 2014-2021. Był konkurs na budowę przedszkoli, w którym 20 punktów dostawało się za to, że przedszkole jest na terenie wiejskim. Miasto Bielsk od razu było na przegranej pozycji, bo dostały dofinansowania tylko te przedszkola, które znajdowały się na terenach wiejskich. Są różne tereny wiejskie,

natomiast nawet w Gminie Wiejskiej Bielsk Podlaski nie potrafiłby znaleźć takiej wsi, w której rację bytu miałyby wybudowanie przedszkola. Na terenie naszego województwa być może są takie samorządy, sołectwa wiejskie, w których dzieci jest dużo więcej i łatwiejszy jest sposób dowiezienia ich z okolicznych wsi. Znalazło się kilka przedszkoli na terenach wiejskich, które dostały dofinansowania, bo one były dużo tańsze, niż w naszym mieście. Rozwiązania dotyczące dzieci niepełnosprawnych są drogie. To nie jest postawienie czterech ścian zewnętrznych, wstawienie okien, drzwi i położenie wykładziny. Tam technologia musi być zupełnie inna i to kosztuje.

Poinformował, że gdy pojawiają się szanse to starają się je wykorzystać. Rozstrzygnięcie tej edycji Polskiego Ładu miało być przed Świątami Wielkanocnymi. Niestety, Rząd ma teraz inne problemy i zostało to przesunięte w czasie, ale w pewnym momencie ta decyzja zostanie podjęta.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:48 z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radna Iwona Kołos na salę obrad powróciła o godzinie 12:49 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że na ostatniej sesji mówił o Siemiatyczach, które są idealnym przykładem. Trzeba troszeczkę dalej rozejrzeć się niż Gmina Wiejska Bielsk Podlaski. Tam są osoby, które zarządzają miastem w sposób, jak tego oczekują mieszkańcy.

Poinformował, że w 2019 roku ponad 200 gmin wzięło udział w „Maluch+”, co dało prawie 7000 nowych miejsc żłobkowych, w 2020 roku około 200 gmin, co dało ponad 7000 miejsc żłobkowych i 2021 roku prawie 160 gmin, co dało ponad 6000 miejsc żłobkowych. Natomiast Pan Burmistrz teraz próbuje wmówić, że przygląda się, że trzeba szukać rozwiązań. Rozwiązaniem jest „Maluch+” i to jest rozbudowa, przebudowa wszystkich miejsc żłobkowych.

Dodał, że Pan Burmistrz, gdy likwidował grupę żłobkową w „Siódemce” odpisał na interpelację, że nie było chętnych. Pan Burmistrz powinien przejrzeć jeden z portali społecznościowych i zobaczy, czy nie ma chętnych. Niedługo Pan Burmistrz dostanie petycję od mieszkańców z laurką dla siebie.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) poinformował, że wcale nie twierdzi, że Pan Burmistrz nie rozgląda się, że nie jest w temacie i nie interesuje się nowymi programami. O tej dobudowie o część rehabilitacyjną, o której mówi Pan Burmistrz, pierwszy raz radni usłyszeli w 2015 roku. Te dzieci, które wtedy były brane pod uwagę, że może będą z tej części korzystać, w tej chwili już poszły, albo idą do szkoły. Takie radykalne kroki trzeba podejmować bardzo szybko, z dnia na dzień. Skoro teraz potrzebny jest żłobek, to nie można przyglądać się i myśleć o tym, że pojawi się kolejna perspektywa. Te kroki powinny być podejmowane o wiele wcześniej, żeby korzystać z tego, jak w innych gminach i można byłoby powiedzieć, że została stworzona grupa dla dzieci i ta grupa już istnieje, przynosi wymierne korzyści i rodzice mają gdzie oddać swoje dzieci. Samo rozglądanie się to za mało.

Dodał, że swego czasu opiniowano, ustalano nowy ład komunikacyjny w mieście. Z tego Ładu komunikacyjnego dużo nie wyszło. Też był robiony projekt przy współpracy z Politechniką, albo Uniwersytetem dotyczący przebudowy parków miejskich w centrum razem z amfiteatrem. Stwierdził, że potrzeba więcej działania i działania bardzo zdecydowanego. W przypadku żłobków przegapiono dobry czas, ale jeszcze jest szansa na pozyskanie tych środków. Ma nadzieję, że uda się pozyskać środki i wtedy już bardzo szybko uda się ten problem rozwiązać.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że również jest za tym, że powinien być żłobek.

Dodała, że miała szczęście, że jej dzieci chodziły do żłobka i korzystała z tego dofinansowania. Teraz rozumie tych rodziców, którzy mają takie problem.

Poinformowała, że chce zwrócić uwagę na inne zagadnienie. W Bielsku, który liczy niespełna 25.000 mieszkańców, 14.500 mieszkańców jest w wieku produkcyjny, z tego prawie 1000 osób nie ma pracy i prawie 500 osób długotrwale nie pracuje. Warto byłoby pochylić się również nad tym tematem. To nie tylko chodzi o maluchy, ale również o dorosłych. Jak zatrzymać młodzież, która kończąc studia chciałaby tu przyjść, skoro są nierozwiązane problemy pracy na dzień dzisiejszy dla mieszkańców obecnie mieszkających w Bielsku.

Stwierdziła, że to jest taki apel i sygnał, żeby bliżej przejrzeć się grupom zawodowym, wykształceniu ludzi, ponieważ takich informacji nie znalazła. Należy dbać nie tylko o małe dzieci, ale też o to, żeby osoby w wieku produkcyjnym znajdowały tutaj zatrudnienie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że niestety, ale będzie musiał za chwilę opuścić obrady. Natomiast teraz odniesie się do wypowiedzi radnych. Na terenie miasta Bielska Podlaskiego jest 850 osób bezrobotnych, ponad 500 osób trwale bezrobotnych. To są ludzie, którzy nie chcą pracować. Nie jest tak, że tym ludziom nie ma pracy. Oni dostawali pozycję pracy, z której nie korzystali. Wygodniej jest być bezrobotnym i korzystać z pomocy społecznej. Oczywiście nie można uogólniać, że wszyscy są tacy sami. W Bielsku są firmy i jest pełno ogłoszeń, że szuka się osób do pracy. W firmach budowlanych cały czas są ogłoszenia i poszukuje się nie tylko ludzi do pracy fizycznej, ale również szuka się ludzi do biura. Obecnie młodzi ludzie często decydują się wyjechać do Białegostoku, Warszawy, gdzie będą anonimowi i będą mogli swoim życiem kierować w taki sposób, jaki będą chcieli. W Bielsku każdy każdego zna i niekoniecznie jest to plus, czasami dla niektórych może to być minus.

Dodał, że jako członek Powiatowej Rady Rynku Pracy otrzymuje informacje na bieżąco z Powiatowego Urzędu Pracy i sygnał jest zupełnie inny. Nie jest tak, że brakuje pracy dla ludzi z Bielska, lecz poszukuje się już ludzi z zewnątrz do pracy w Bielsku. Osoby, które są zarejestrowane, jako trwale niepracujące nie przyjdą do pracy i tego się nie zmieni. Na początku lat dziewięćdziesiątych wyglądało to zupełnie inaczej. Teraz to pokolenie tych bezrobotnych z wyboru ma już swoje dzieci. Te dzieci widząc, że ich rodzice nigdy nie pracowali i całkiem dobrze żyli to mają zupełnie inne wartości. Oni nie myślą o tym, że trzeba pójść do pracy, lecz kiedy trzeba pójść do MOPS po pieniądze, gdzie napisać, żeby węgiel dostać, czy napisać do Urzędu Miasta o przyznanie mieszkania, bo ktoś ma 18 lat i nie chce mieszkać z rodzicami. To jest problem nie tylko Bielska, lecz problem ogólnokrajowy, a nawet ogólnoeuropejski. Jeżeli są systemy państwa opiekuńczego, które pomagają, to zawsze pojawi się pewna grupa osób, która na 100% będzie wykorzystywać te wszystkie benefity trafiające z państwa. Natomiast trzeba też pamiętać, że to nie jest tylko Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, bo jest też ZUS i Urząd Pracy.

Zwrócił uwagę, że czasami są ogłaszane różne konkursy aktywizujące. Trzy lata temu Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej robił taki kurs i Dyrektor mówił, że bardzo trudno znaleźć kilkanaście osób, które chciałyby w tym kursie uczestniczyć.

Stwierdził, że tutaj Pani Grabowska zauważyła, że są wakaty. W MOPS jest bardzo ciężka praca i niektórzy nawet po miesiącu rezygnują, bo nie zdawali sobie sprawy, jak ciężka jest tam praca. Nie są roszczeniowe te osoby, które są w domach i przychodzi do nich opiekunka, bo ta chora osoba cieszy się, że ktoś przyszedł, zakupy zrobił i pomógł w domu. Natomiast są osoby roszczeniowe, które przychodzą do MOPS po pieniądze i trzeba mieć mocne nerwy, dużo empatii pracując w MOPS. Zdarza się, że mieszkańcy przychodzą do Burmistrza ze skargami na pracowników tego Ośrodka. Osobiście nie dziwi się, bo każdego łatwo zirytować, zdenerwować. Czasami osoba korzystająca z MOPS narzeka, że miał być o 9:00, a o 9:15 jeszcze nie dostał pieniędzy. Niestety, była kolejka, była pandemia i określone procedury. 15 minut opóźnienia okazuje się wielkim problemem.

Stwierdził, że tutaj trzeba patrzeć na wszystkie obszary, zarówno na najmłodszych i na tych najstarszych oraz tych pośrodku. Jeżeli ktoś nie chce zmienić swojego życia to nikt tego nie zmieni. Ta osoba musi mieć wewnętrzne przekonanie, że chce zmienić swoje życie. To prawda, że jest bezrobocie w Bielsku i od tego nie ucieknie się. Niektórzy mówią, że bezrobocie w Bielsku to jest bezrobocie systemowe, bo zawsze jest pewna grupa osób bezrobotnych.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że częściowo zgadza się z Panią Eugenią Kruk, ale niecałkowicie. Tutaj Pan Burmistrz mówił o osobach, które nie chcą pracować, a ogłoszenia o pracy wszędzie widać.

Stwierdził, że jest problem, jeśli chodzi o osoby, które ukończyły wyższe wykształcenie szczególnie pedagogiczne oraz administrację. Niestety, tak jest zrobiony system w Polsce, jeśli chodzi o przygotowanie wykwalifikowanych ludzi do pracy.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz nie powinien przejmować się tym, że to jakaś złość, gdy radni mówili o żółtku. To bardzo miło słuchać, że radni troszkę myślą i podpowiadają. Tak powinno być.

Dodał, że cieszy się z tego, że już jest pewien pomysł warty poparcia i zachodu. Trzeba trochę pojeździć, poszukać tych ścieżek, żeby dostać pieniądze.

Stwierdził, że jest podbudowany tym, że nasi radni myślą o Bielsku, jak o własnym domu.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że kiedyś bliżej zajmowała się sprawami bezrobotnych i metodami aktywnymi szukania pracy. Część osób to jest twardy kawałek naszego społeczeństwa, który nie ugnie się, ale powinny być skierowane inicjatywy, żeby jak najmniej MOPS i budżet miasta był obciążony przez wypłacanie zasiłków. Mogą to być prace interwencyjne, czy w stosunku do niektórych osób staż.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby troszkę odbiec od tematu, bo Pan Burmistrz ma obowiązki i będzie musiał opuścić obrady. W związku z tym, jeśli może to chciałby zadać jedno pytanie. Chodzi o kwestię podwyżek dla pracowników i placówek podległych. W jednej z rozmów prywatnych mówiono o tym, że jak będzie podsumowanie roku pod koniec marca i będzie ewentualna podwyżka opłat za śmieci, to Pan Burmistrz będzie mógł przynajmniej określić, w jakiej wysokości i kiedy będą te podwyżki. Jest to pytanie, które pada z ust wielu pracowników Urzędu i placówek podległych. Za chwilę jest początek maja, a pracownicy o podwyżkach jeszcze nic nie słyszeli.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze udzieli głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła się z pytaniem - kiedy była ostatnia podwyżka dla pracowników Urzędu Miasta?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że pracownicy, którzy mają minimalne wynagrodzenie to od 1 stycznia każdego roku mają podnoszone. Natomiast pracownicy Urzędu Miasta ostatnią podwyżką mieli 2 lata temu, lub 3 lata temu, bo to było z wyrównaniem. Natomiast potwierdza, że była rozmowa, że to będzie po podsumowaniu roku. Podsumowanie roku zostało przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej. W dniu wczorajszym przyszło pismo, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie opiniuje sprawozdanie finansowe za rok 2021. W związku z czym jest już kierunek do tego, żeby to zrobić. Będzie chciał w miesiącu maju, żeby pracownicy dostali wynagrodzenia wyższe, a czy z wyrównaniem to się jeszcze okaże. Niemniej jednak w miesiącu maju będą wypłacone wyższe wynagrodzenia. Dodał, że rozmawiano tutaj o osobach, które nie pracują. Bardzo często jest tak, że są to osoby mieszkające w zasobach socjalnych. Jest tutaj Pan Wiceprezes, który być może coś na ten temat dopowie. Jest pewna grupa osób, które ma zaległości w płaceniu za mieszkania. Były składane propozycje, żeby odpracować zaległości i odpowiedź jest, że męża plecy bolą i nie będzie tego robił. Wobec tego, jak można zaktywizować kogoś takiego, żeby poszedł do pracy. Nie ma na to szans, jeśli ta osoba nie chce pomalować swojej klatki i dzięki temu zmniejszyć zadłużenie wobec Przedsiębiorstwa Komunalnego, a pośrednio wobec budżetu miasta. Jest to trudny temat. Być może są pojedyncze osoby, które się godzą, ale to są wyjątki, które decydują się na takie ruchy. Poinformował, że Zastępca Burmistrza, Pani Skarbnik i Pani Sekretarz w tematach merytorycznych mają pozwolenie na odpowiadanie na pytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Panu Burmistrzowi za udział w tej części sesji.

Stwierdził, że została wyczerpana lista chętnych do dyskusji i w związku z tym zamyka dyskusję. Poinformował, że Rada zapoznała się z Oceną zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2021.

Rada Miasta zapoznała się z Oceną zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2021.

O godzinie 13:11 obrady sesji opuścił Burmistrz Miasta Jarosław Borowski.

7. Informacja o stanie realizacji wskaźników za rok 2021 przyjętych harmonogramem w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 dotyczy Informacji o stanie realizacji wskaźników za rok 2021 przyjętych harmonogramem w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022 (informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Ta informacja została przekazana radnym i była poddana obradom Komisji. Komisje wszystkie zapoznały się z przełożoną informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5F do protokołu).

Otworzył dyskusję.

O godzinie 13:12 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że szkoda, że Pan Burmistrz wyszedł, bo może odniósłby się do pewnych rzeczy.

Poinformował, że radni otrzymali Raport z monitoringu na lata 2017-2023. Program ten odnosi się do Miasta, jest realizowany przy pomocy lub we współpracy z Miastem. Zostało wymienionych szereg podmiotów zewnętrznych, na które Miasto w zasadzie nie ma większego wpływu. Na przykład w szpitalu miało być zrobionych szereg fajnych rzeczy i one nie będą robione.

Zwrócił uwagę, że w przedłożonym dokumencie na początku jest zachwyty nowoczesną placówką, jaką jest Dom Kultury i otoczenie. Natomiast odnośnie otoczenia napisano, że otwarte jest przede wszystkim dla mieszkańców obszaru zdegradowanego.

Poinformował, że programy, które nie zostały zrealizowane to: dostosowanie budynku Szkoły nr 5 dla potrzeb Środowiskowego Domu Pomocy Społecznej, przystosowanie budynku Przedszkola nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi, rewitalizacja osiedla przy ulicy Żarniewicza i ulicy świętego Jana Pawła II - remont trzech budynków, place zabaw, boisko, projekt Przewodnik seniora, organizowanie osobom starszym czasu wolnego, aktywizacja zawodowa, integracja społeczna bezrobotnych zamieszkałych w mieście, scena przy bibliotece publicznej, klub filmowy przy bibliotece, rewitalizacja centrum miasta, przebudowa ulic Mickiewicza, 11 Listopada, Poświętnej, Kościuszki, uporządkowanie i zagospodarowanie zdegenerowanej przestrzeni wokół Bielskiego Domu Kultury, modernizacja MOSiR, przebudowa budynku handlowo-usługowego Mickiewicza 124, Centrum Integracji Społecznej.

Stwierdził, że zostało półtora roku, a patrząc na ten Program to niewiele zrealizowano i do końca nie będzie zrealizowane.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chce odnieść się do Informacji o stanie realizacji wskaźników za rok 2021, bo teraz jest realizowany punkt dotyczący Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-22. Z tej informacji można wyczytać, że są kluby seniora. W trzecim celu – „Rozwój wsparcia na rzecz osób chorych, starszych i niepełnosprawnych” w drugim myślniku jest zapis – prowadzenie klubów seniora. Wobec tego jest pytanie, czy Miasto prowadzi kluby seniora? Miasto nie ma przecież żadnych klubów. Czy to jest błąd w sztuce, czy jest klub, o którym nic nie wiadomo? Jest klub przy Spółdzielni Mieszkaniowej, ale on nie jest Miasta.

Poinformowała, że w związku z tym chciałaby zapytać osoby, które pisały tę informację – o jakie kluby chodzi?

Radna Iwona Kołos poinformowała, że na początku odniesie się do kwestii technicznej. Ma prośbę do Pana Przewodniczącego, żeby od przyszłej sesji można było mówić do mikrofonu, bo obecny układ jest bardzo kłopotliwy. Non-stop w słuchawkach jest pogłos, radni słyszą, albo nie słyszą. Jednym uchem, bez słuchawki słyszy to, co mówi Pani Danuta, a potem część słyszy w słuchawce.

Dodała, że jest tu prośba techniczna do Pana Przewodniczącego, żeby wrócić do zasad, które były dobre. Poinformowała, że ma pytanie do Kierownika MOPS odnośnie podanej w pierwszym punkcie realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych. Te usługi opiekuńcze zostały określone, jako logopeda, terapeuta, psycholog dziecięcy i inni. MOPS objął opieką 15 osób na kwotę 276.000 zł. W związku z tym prosiłaby o wyjaśnienie, jakie to były usługi opiekuńcze? 276.030 zł jest to spora kwota jak na takie usługi logopedyczno-terapeutyczne, tym bardziej, że we wszystkich szkołach funkcjonują logopedzi, terapeuci,

psychologowie dziecięcy. Czy to dotyczy osób dorosłych, które wymagają takiego wsparcia? Domyśla się, że MOPS objął osoby starsze. To jest tylko taka uwaga.

Stwierdziła, że w tych wskaźnikach jest bardzo dużo działań, ale w Strategii na lata 2020-2022 są przeniesione punkty z różnych działań, które są organizowane na przykład przez szkoły. To robią nauczyciele, którzy piszą projekty, realizują projekty i potem to jest wrzucane do tych wszystkich strategii. Sporo robią osoby zaangażowane w różne działania wolontarystyczne. To też są działania zebrane z miasta i dobrze, że jest taka aktywna społeczność miasta Bielsk Podlaski. Potem można w takiej Strategii cokolwiek pisać, bo okazuje się, że tych działań robią sporo. Trzeba też zwrócić uwagę na to, że jest to zasługa również urzędników miasta, którzy te projekty piszą, dopasowują i potem pomagają realizować, bo domyśla się, że pracownicy MOPS nie piszą tych projektów. Tutaj ogromny wkład jest Pani Teresy i Pani Eli, które są mocno w to zaangażowane i te wszystkie projekty są realizowane. Dużo się dzieje w szkołach. Ta Strategia jest dosyć bogata, ale trzeba podziękować tym wszystkim, którzy w to się angażują, chociażby nauczycielom i urzędnikom.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:20 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Panią radną, żeby to pytanie zgłosiła na piśmie. Poinformował, że odnośnie spraw technicznych nie potrafi odpowiedzieć, jak to jest możliwe do zrealizowania, ale przekaże to dla Pana Burmistrza. Poinformował, że udziela głosu Pani Eugenii Kruk ad vocem.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że w odniesieniu do wypowiedzi radnej Iwony Kołos i pytania, na które Pan Przewodniczący nie odpowiedział chciałaby powiedzieć, że ten mikrofon będzie możliwy wtedy, gdy będzie zakończona praca z tabletem na sesji.

Poinformowała, że jeszcze chce zapytać, kiedy ewentualnie wszyscy pracownicy, tak jak było w zwyczajach będą na sali obrad?

Zwróciła uwagę, że w usługach opiekuńczych i dla osób niepełnosprawnych, o których tutaj była mowa również uczestniczą osoby będące w Środowiskowym Domu Samopomocy. Być może stąd jest ta kwota. Z tej pomocy korzysta 28 osób.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że na pytania Pani Danuty odpowie Pani Teresa. Natomiast słuszna jest uwaga, żeby pytania dotyczące MOPS złożyć na piśmie, ponieważ Pan Dyrektor jest obecnie na sesji powiatowej.

Poinformowała, że przekazuje głos Pani Teresie.

Pracownik Urzędu Miasta Teresa Ostaszewska poinformowała, że chciałaby odpowiedzieć Pani Danucie Karniewicz na pierwsze pytanie dotyczące klubów seniora. Strategia była opracowana na lata 2014-2022. W kolumnie „Kierunki działania” zostały przyjęte pewne punkty, pewne działania i było założenie, że może uda się to zrealizować. Między innymi był punkt - Utworzenie klubu seniora i prowadzenie Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Klub seniora niestety w tej perspektywie nie powstał, ale Uniwersytet Trzeciego Wieku, jako organizacja pozarządowa funkcjonuje i w kolejnej kolumnie jest przyjęty wskaźnik wsparcie Uniwersytetu Trzeciego Wieku poprzez dotację w ramach konkursu ofert dla organizacji pozarządowych. Miasto realizuje ten wskaźnik poprzez dotacje dla Stowarzyszenia Uniwersytet Trzeciego Wieku i za rok 2021 jest podana kwota oraz zadanie, na jakie Uniwersytet Trzeciego Wieku otrzymał dotację. To się wpisuje, jako realizacja wskaźnika, kierunku działań prowadzenie klubu seniora i Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Trzeba czytać tę Strategię w ten sposób, że to są kierunki działań przyjęte na lata 2014-2022 i z tych kierunków działań wybiera się na poszczególny rok w realizacji pewne wskaźniki. Kolumna ostatnia „Realizacja wskaźników za 2021 rok” porównywana jest do wskaźników, które za ostatni rok udało się Miastu lub podległym podmiotom zrealizować, lub innym instytucjom, bo w tej informacji z realizacji Strategii mieszczą się też informacje, które daje Powiatowy Urząd Pracy, Straż Pożarna, Policja oraz inne jednostki. Te jednostki nie są stricte podległe Miastu, a funkcjonują w naszym mieście i też swoje dane przekazują do tej Strategii.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:23 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 13:24 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że wykazuje się tu kłamstwo, bo od 2014 roku nie ma żadnego klubu. Wobec tego, jak można napisać, że są kluby. Uniwersytet Trzeciego Wieku, to jest co innego. Chwała za to, że on jest, ale to nie jest klub.

Pracownik Urzędu Miasta Teresa Ostaszewska odniosła się do wypowiedzi Pani radnej Danuty Karniewicz. (wypowiedź Pani Teresy Ostaszewskiej była słabo słyszalna)

O godzinie 13:28 z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że została wyczerpana lista zgłoszeń, więc zamyka dyskusję. Poinformował, że Rada zapoznała się z przedstawioną informacją oraz odpowiedziami na pytania. Ogłosił 15-minutową przerwę.

Rada Miasta zapoznała się z Informacją o stanie realizacji wskaźników za rok 2021 przyjętych harmonogramem w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022.

Przerwa trwała od godziny 13:28 do godziny 13:44.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XLIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum. Dodał, że realizowany jest punkt 8.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, czyli wszyscy są obecni i można wznowić obrady oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

8. Raport z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” za rok 2021.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 porządku obrad, który dotyczy Raportu z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017- 2023” za rok 2021 (raport stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Raport został przedstawiony Komisjom i wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożonym Raportem (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5G do protokołu). Otworzył dyskusję. Dodał, że Pan Stanisław Charyton poinformował, że jego wypowiedź w poprzednim punkcie dotyczyła punktu 8 porządku obrad.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chciała zapytać o sprawy Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski. Ten Program radni przyjmowali 25 sierpnia 2017 roku. Teraz okazuje się, że te przedsięwzięcia mają inne punkty, albo pod tymi punktami są inne napisy. Na przykład zadanie 27 - Centrum Integracji Społecznej, gdzie ma być pomoc dla osób, które wychowują dzieci z niepełnosprawnością. Zadanie nr 25 jest to przebudowa budynku handlowo-usługowego i adaptacja jego pomieszczeń oraz zagospodarowanie terenu do potrzeb prowadzenia działalności pożytku publicznego. Zwróciła uwagę, że ten dokument jest bardzo obszerny. Teraz okazuje się, że nie wszystko jest ujęte, poza tym są zmieniane punkty i realizacja tych punktów stoi pod znakiem zapytania. Poinformowała, że miał być klub seniora, miały być organizacje pozarządowe w budynku przy ulicy Mickiewicza 124. Te pomieszczenia zostały oddane dla sklepu „Arhelan:”. W tej chwili praktycznie nie ma

nic. Trzeba prosić Panią Dyrektora Bielskiego Domu Kultury o udostępnienie pomieszczenia, gdzie seniorzy mogą się spotkać w określonych godzinach raz w miesiącu, czy dwa razy w miesiącu. W mieście jest ponad 8000 seniorów. Nic dla nich nie ma i dalej absolutnie nic o tym się nie mówi.

Zwróciła uwagę, że ten dokument został opracowany, żeby coś zrobić ku lepszemu. Ku lepszej przyszłości miała być rewitalizacja osiedla Żarniewicza i Jana Pawła II. Natomiast nic nie robi się w tym zakresie. Wobec tego, po co tworzone te papiery, skoro nic nie realizuje się.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:49 z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że opracowywanie Lokalnego Programu Rewitalizacji było realizowane pierwotnie przez pracownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, przez Referat, który jest w jej nadzorze. Generalnie w skład tej grupy wchodziły różne osoby, byli także przedstawiciele Referatu Oświaty. W tej grupie było sporo osób. Po opracowaniu dokumentu (LPR), ten dokument przeszedł do Referatu Oświaty i Kultury. Obecnie raporty, monitorowanie realizacji LPR dokonywane jest przez ten Referat.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o numerację, to w Lokalnym Programie Rewitalizacji były podawane dwie numeracje, numeracja przedsięwzięcia i liczba porządkowa. W tym wypadku w Raporcie jest podana numeracja według kolejności, czyli liczba porządkowa, natomiast przy nazwie zadania jest podany numer przedsięwzięcia.

Poinformowała również, że Lokalny Program Rewitalizacji tak, jak i inne programy jest niezbędny do ubiegania się o środki finansowe. Nie zawsze te środki są dostępne. Czasami są konkursy, które wymagają zaangażowania także własnych środków, natomiast Miasto takich środków obecnie nie posiada. Dużo było projektów miękkich. Niektóre podmioty działające na terenie miasta odstąpiły od realizacji projektu, a niektóre zrealizowały projekt.

Stwierdziła, że oceniając realizację LPR, uważa, że sporo zostało zrobione. Sztandarowym przedsięwzięciem była modernizacja, rewitalizacja Bielskiego Domu Kultury i to zostało wykonane. Na stronie 42 jest podsumowanie stanu realizacji projektów ujętych w LPR. Podano tam, że zrealizowanych zostało 8 projektów i to stanowi 21,6% wszystkich zadań. W trakcie realizacji jest 8 projektów, czyli coś się jednak dzieje. Planowany do realizacji w 2022 roku jest jeden projekt. Osobiście uważa, że jest to dobre osiągnięcie. Ten Program obejmował całość miasta. Można iść w kierunku zmiany tego Programu, ale teraz trzeba przemyśleć się do przejścia LPR na Gminny Program Rewitalizacji, ponieważ od 2024 roku będzie wymóg posiadania takiego dokumentu. Będzie on bardziej rygorystyczny, ale całą procedurę trzeba przejść od nowa. Jest to potrzebne do ubiegania się o środki.

Poinformowała, że też ubolewa nad stanem osiedla Żarniewicza, bo tam coś powinno się zadziać. Jednak do wszystkiego potrzebne są środki finansowe.

Dodała, że dokumenty trzeba opracowywać i ubiegać się o środki zewnętrzne. Jeżeli chodzi o rewitalizację i możliwość pozyskania dodatkowych środków, to wcześniej można było przynajmniej trochę pozyskać. Natomiast obecnie tendencja jest taka, że nie będziemy mogli otrzymać dotacji, lecz pożyczkę. A pożyczka nie jest za bardzo korzystna.

Stwierdziła, że również chciałaby, żeby wszystkie zadania z LPR były zrealizowane, ale o tym decydują wnioskodawcy, którzy zadeklarowali, że takie zadanie będzie realizowane. Niektórzy się wycofali z wcześniejszych postanowień.

Poinformowała, że Program, z własnego punktu widzenia, ocenia dobrze, bo dużo udało się zrobić.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:51 na salę obrad powróciła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła się z pytaniem - dlaczego na 25 numer zadania przeniesiono numer 33? Jaki pomysł ma Pani Burmistrz, żeby ewentualnie coś zorganizować emerytom? W tej chwili z tego Programu Rewitalizacji wygląda na to, że jeszcze długo nie doczekają się i nie dożyją, jeżeli w takim tempie będą realizowane nasze programy.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że chce odnieść się do jednej rzeczy i może Pani Burmistrz będzie w stanie to wytłumaczyć. Dzisiaj na sesji była delegacja przedstawicieli Stowarzyszenia, które poszukuje lokalu. W Programie Rewitalizacji była mowa o pomieszczeniach, o budynku, który zostanie przekazany dla potrzeb organizacji pozarządowych. Mogło coś nie udać się, ale czy w tym momencie ten Program nie obejmował ewentualnych innych wyjść takich, gdzie te stowarzyszenia, organizacje pozarządowe, wszystkie inne organizacje typu non-profit mogłyby gdzieś się podziać. Między innymi Pani Danuta Karniewicz mówiła o klubie seniora, który mógłby regularnie spotykać się w swoim pomieszczeniu, gdzie seniorzy mogliby wypić herbatę, porozmawiać, porozwiązywać problemy.

Stwierdził, że miał nadzieję, kiedy powstawał ten Program, że on rozwiąże wiele problemów nurtujących nasze społeczeństwo. Jednak jak się okazuje Program był Programem, służył temu, czemu służył i w tej chwili z tych założeń jest realizowana tylko drobna jego część. Poza tym osoby, stowarzyszenia, które wzięły w nim udział, w tej chwili traktowane są dość marginalnie, bo nie widać chęci dalszej współpracy przy realizacji różnych zamierzeń ujętych w tym Programie. Szkoda, że tak jest, bo Program był na tamtą chwilę fajnie przygotowany.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska wyjaśniła, że przed sporządzeniem tego Raportu były wysyłane karty monitoringowe. Większość instytucji je przekazała, ale stowarzyszenia nawet nie wypełniły i nie przekazały ich do Urzędu w celu raportowania. Nie poinformowały co ewentualnie udało się zrobić w tym zakresie. Stowarzyszenia również na podstawie tego projektu mogą występować o środki zewnętrzne. Natomiast oczekiwanie jest takie, że to Miasto ma zrobić, ale Miasto niestety nie ma pieniędzy na realizację przedsięwzięć majątkowych, czyli na budowę inwestycji, modernizację i tak dalej.

Poinformowała, że budynek po Szkole nr 5 i budynek przy ulicy Mickiewicza 124 był przeznaczony na cele osób niepełnosprawnych. Decyzja Pana Burmistrza później była już inna. Nie wiadomo, czy ten temat jest zamknięty, czy nie.

Stwierdziła, że bardzo cieszy się z tego, że został zrealizowany BDK, strategię niskoemisyjne oraz uporządkowanie zieleni miejskiej. Tych projektów było bardzo dużo. Zostało też zainstalowane oświetlenie ledowe. To były projekty, na które Miasto otrzymało dofinansowanie. Było też tak w przypadku realizacji domu socjalnego przy ulicy Jagiellońskiej. Opracowanie tego dokumentu przysporzyło Miastu dużej kwoty dofinansowania.

Dodała, że wołałaby, aby w kwestii tych dwóch budynków wypowiadał się Pan Burmistrz.

Stwierdziła, że nie rozumiała wypowiedzi Pani Danuty. Być może dochodzi do pewnego nieporozumienia i prosiłaby Panią radną, aby powiedziała, na której stronie i co zostało przeniesione. Może będą tu posługiwać się tym Raportem i numeracją stron.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:00 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chodzi o numer 25 przedsięwzięcia na stronie 225 w Lokalnym Programie Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski. Teraz jest wpisane 33 przedsięwzięcie i są to strategię niskoemisyjne na terenie miasta Bielsk Podlaski, czyli punkt 25 został wykreślony.

Poinformowała, że ma pytanie - czy jest jakaś alternatywa, gdzie ewentualnie seniorzy i organizacje pozarządowe mogłyby się spotykać?

O godzinie 14:02 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie wie, czy Pani Burmistrz potrafi od razu odpowiedzieć.

Udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jest tu pewne nieporozumienie. To przedsięwzięcie nie zostało wykreślone, lecz zostało w całości zrealizowane. To jest taka perełka, z której bardzo się cieszy, dlatego że przedmiot tego projektu obejmował modernizację indywidualnych źródeł ciepła, pomiar zanieczyszczeń w mieście, wymianę oświetlenia. To zostało zrealizowane. Nic nie zostało

wykreślone. Natomiast nie ma realizacji odnośnie umieszczenia organizacji pozarządowych w byłym budynku Szkoły nr 5 przy ulicy Kopernika.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że przedsięwzięcie 27 Centra Integracji Społecznej zgłosiła „Szansa”. Natomiast Centra Integracji Społecznej, na które szły duże pieniądze otwierały gminy na przykład w Boćkach, w Hajnówce. Cały czas można podchodzić do tych projektów i to otwiera gmina. Dodała, że osobiście cały czas była i jest z tym związana.

Zwróciła uwagę, że gdyby Pani Burmistrz była tak mocno zainteresowana dalszą realizacją tego Programu Rewitalizacji i ściąganiem środków, to na Centrum Integracji Społecznej, jako gmina pozyskaliby środki na wyposażenie, doposażenie, doinwestowanie budynku, miejsca pracy. Przede wszystkim jest to miejsce, gdzie osoby długotrwale niepracujące, niefunkcjonujące na rynku pracy można fajnie zintegrować również przez osoby niepełnosprawne. Na to pieniądze pozyskiwały gminy i cały czas pozyskują. Nie „Szansa” w tym przypadku, ale gmina.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że jeżeli chodzi o „Szansę”, która zgłaszała wniosek w sprawie CIS, to za rok 2020 i 2021 nie mamy kart monitoringowych ze stowarzyszenia. Zwróciła uwagę, że Pani radna wspominała o możliwości organizowania CIS przez Gminy. Wiadomo, jaka jest sytuacja finansowa, a to jest związane z wydatkami bieżącymi. Dofinansowanie na pewno nie byłoby w stu procentach i już byłby kłopot. Jeżeli nawet byłoby dofinansowanie w granicach 50 - 60%, to trzeba byłoby dołożyć 40%, więc tutaj mamy problem finansowy, a z tym Miasto Bielsk Podlaski najbardziej się boryka. Stowarzyszenie mogłoby również wystąpić z takim wnioskiem. Na razie brak jest współpracy, Stowarzyszenie nie przysłało kart monitoringowych. Może to wynika z braków kadrowych do spraw administracyjnych.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że chce wyjaśnić wszystkim radnym i Pani Burmistrz, że CIS-y są finansowane w stu procentach.

Poinformowała, że zadzwoniła do Gminy, do Pani Kierownik w tej sprawie. Gmina nie dokłada nawet jednej złotówki. Gmina tylko korzysta w formie sprzętu, zatrudnienia, dofinansowania. To są czyste pieniądze, z których można skorzystać.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że nie zajmuje się oświatą. Ten Program teraz został przekazany do realizacji do Referatu Oświaty i Referatu IZP. Jeżeli chodzi o projekty twarde, ubieganie się o środki i później realizację, to tym zajmuje się Referat IZP. Natomiast miękkie projekty realizuje odpowiedni referat, w tym wypadku Referat Oświaty. Zadanie dotyczące CIS mógłby realizować Referat Oświaty i Kultury.

Poinformowała, że przekaże tę informację Panu Burmistrzowi i zweryfikowane zostanie to, co powiedziała Pani radna.

Podziękowała Pani radnej za podpowiedź.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada zapoznała się z Raportem z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” za rok 2021.

Rada Miasta zapoznała się z Raportem z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2023” za rok 2021.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2026.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022- 2026 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym. Komisje zapoznały się z projektem (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5H do protokołu).

Poinformował, że w obradach sesji uczestniczy Pan Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. i powitał Pana Daniela Trofimiuka.

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że w ramach projektu rewitalizacji był planowany remont budynków na ulicy Żarniewicza i Jana Pawła II. Miasto nie daje z tym rady, a Przedsiębiorstwo Komunalne podlega pod Miasto.

Poinformowała, że ma następujące pytanie do Pana Prezesa - czy Miasto mogłoby ewentualnie ubiegać się o fundusze, żeby tę dzielnicę wyremontować?

Radna Eugenia Kruk poinformował, że jest członkiem Komisji Mieszkaniowej. Komisja Mieszkaniowa czasem dokonuje wizji lokalnej oceniając warunki mieszkaniowe. Ostatnio Komisja odwiedzała mieszkania socjalne i komunalne. W związku z tym ma pytanie - czy na wniosek mieszkańca można wprowadzać pewne ulepszenia w tych mieszkaniach? Chodzi konkretnie o ulicę Kościuszki, ponieważ tam była prośba ze strony wynajmujących mieszkanie o wykonanie łazienki. Jest tam tylko toaleta i ludzie mieszkają bez łazienki od lat. Prawdopodobnie tej łazienki nie można było wykonać. Wobec tego, w jakim zakresie te prace mogą być wykonywane przez mieszkańców, czy w ogóle nie mogą być wykonywane? Czy w gestii mieszkańca jest tylko dbałość o mieszkanie? Mieszkańcy zwrócili się o zamianę mieszkania ze względu na brak łazienki, a są bardzo zadowoleni z obecnego mieszkania i z jego lokalizacji.

Stwierdziła, że takich sytuacji można jeszcze poszukać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma więcej pytań radnych, więc poprosił Pana Prezesa do stołu technicznego i Pan informatyk umożliwi Panu Prezesowi zabranie głosu.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Daniel Trofimiuk stwierdził, że postara się odnieść do tych pytań radnych i zacznie od pytania Pani Danuty Karniewicz dotyczącego budynków przy ulicy Żarniewicza i ulicy Jana Pawła II. Są to budynki socjalne wielolokalowe. Te budynki wymagają remontu, to jest bezsporne. Na Komisjach wspominał o tym, że chcąc wykonać termomodernizację budynku, to te budynki najpierw trzeba podłączyć do sieci centralnego ogrzewania. W tej chwili już są prowadzone rozmowy z MPEC-em, aby te budynki podłączyć do sieci. W jakiej to będzie formie, czy to będzie kotłownia olejowa, czy kotłownia gazowa, bądź inny sposób, to już jest w gestii MPEC-u. Gdy te budynki będą podłączone, wtedy można wystąpić o premię termomodernizacyjną. Póki nie są podłączone to nie ma takiej możliwości. Na dzień dzisiejszy jest taki warunek. Być może coś się zmieni w przyszłości, ale tak to dzisiaj wygląda.

Poinformował, że odnośnie kwestii remontów lokali socjalnych we własnym zakresie przez najemców to rozumie, że chodzi o budynek na ulicy Kościuszki 5, czy 7. Dogłębnie nie zna tematu i po powrocie do Przedsiębiorstwa zapyta, czy było takie pismo. Jeżeli była odpowiedź odmowna, to dlaczego. Teraz nie jest w stanie na ten temat się wypowiedzieć.

Dodał, że umożliwia się najemcom remont we własnym zakresie, bądź nawet wspomaga się ich takimi remontami. Niektóre budynki socjalne nie posiadały łazienki, albo na przykład wody, więc została tam doprowadzona woda, wykonano kanalizację, zrobiono łazienki, jak na przykład przy ulicy Brańskiej. Dodał, że jest ogrom tych lokali, że nie jest w stanie wszystkiego spamiętać, ale na pewno udzieli takiej informacji.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:15 z sali obrad wyszła radna Maria Grabowska oraz radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

O godzinie 14:15 na salę obrad powróciła Radna Maria Grabowska i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma więcej pytań do Pana Prezesa. Stwierdził, że zamyka dyskusję. Podziękował Panu Prezesowi.

Poinformował, że przystąpią teraz do głosowania, ale najpierw trzeba potwierdzić kworum.

Dodał, że Pan Krzysztof Grodzki się zwołał.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 20 radnych, jedna osoba jest nieobecna, więc jest kworum i można przeprowadzić głosowanie. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem projektu uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2026.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XLIX/372/22
w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym
Zasobem Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2026
(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przystępują do realizacji punktu 10 dotyczącego podjęcia uchwały.

Na salę obrad przybyły przedstawicielki Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei”.

Przedstawicielka Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei” poinformowała, że chciałyby przeprosić, ponieważ mają swoje obowiązki i muszą zabrać dzieci z placówki. Do godziny 15.00 wszyscy muszą zabrać dzieci z Warsztatów i ze szkoły specjalnej. Niestety, nie mogą dłużej czekać. Ma nadzieję, że spotkają się na następnej Radzie i odpowiedzą na ewentualne pytania dotyczące prośby Stowarzyszenia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że pismo Stowarzyszenia zostanie niezwłocznie przekazane wszystkim radnym do wiadomości. Radni zapoznają się z tym pismem i wtedy umożliwi się przedstawicielom Stowarzyszenia odpowiedzenie na pytania podczas Komisji.

Przedstawicielka Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei” poinformowała, że chodzi też o to, jak takie rzeczy załatwia się od strony formalnej.

Dodała, że teraz przeprasza i podziękowała zebranych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował przedstawicielkom Stowarzyszenia. Poinformował, że obecnie realizowany jest punkt 10 dotyczący podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 51 do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIX/373/22

zmieniającą uchwałę w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.

(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Przewodniczący Komisji

Piotr Wawulski poprosił o wyjaśnienie, z czego wynika wzrost wydatków o kwotę 887.520 zł na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa ulicy Kopernika w Bielsku Podlaskim”.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że pierwotnie w ramach przedmiotowej inwestycji zakładano przebudowę nawierzchni jezdni oraz budowę kanalizacji deszczowej w ulicy Kopernika na odcinku od ulicy Mickiewicza do ulicy Jagiellońskiej oraz budowę kanalizacji deszczowej z odtworzeniem nawierzchni jezdni na szerokości 2 metrów w ulicy Zamkowej na odcinku od ulicy Kopernika do ulicy Poniatowskiego. W celu poprawienia bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego w tej części miasta, rozszerzono zakres inwestycji o wykonanie remontu całej szerokości jezdni ulicy Zamkowej na wyżej wymienionym odcinku oraz wybudowanie zaprojektowanej wcześniej kanalizacji deszczowej z remontem nawierzchni jezdni w pozostałych brakujących odcinkach ulic okalających teren Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku Podlaskim. Dodatkowo, dla zwiększenia bezpieczeństwa warunków drogowych w rejonie ulicy Kopernika, zaplanowano wykonanie nawierzchni utwardzonej z miejscami postojowymi na terenie dawnej Szkoły Podstawowej nr 5 przy ulicy Kopernika 3. Zaplanowany wzrost wydatków podyktowany jest także znacznym wzrostem cen materiałów budowlanych oraz kosztów robót dotyczących realizacji zaplanowanego wcześniej zakresu robót. Zwiększenie środków finansowych, wobec postępującego dalszego wzrostu cen, nie gwarantuje wykonania całości zaplanowanych robót. W przypadku zaistnienia takiej sytuacji należy przewidzieć, albo dalsze zwiększenie środków finansowych, bądź ograniczenie zakresu robót do wykonania.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5J do protokołu).

Dodał, że jest autopoprawka do tego projektu uchwały (autopoprawka stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Poprosił tradycyjnie Panią Skarbnik o informację. Powitał Panią Skarbnik Annę Szkodę i udzielił Pani Skarbnik głosu.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że 12 marca 2022 roku pod pozycją 583 została ogłoszona ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Na mocy artykułu 111 tej ustawy dodano w treści uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2022 rok upoważnienie dla Pana Burmistrza. Treść z ustawy jest następująca: W celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić wójta, burmistrza, prezydenta miasta, zarząd powiatu lub zarząd województwa do dokonania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej. Takie upoważnienie zostało wprowadzone w paragrafie 11 uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2022 rok w punkcie 7, po to, żeby Pan Burmistrz mógł przyjąć do budżetu i rozdysonować środki uzyskiwane nie tylko w formie dotacji, ale również z pomocy, bądź też z darowizn. Tam zostało przepisane dokładnie to upoważnienie, jakie przed chwilą odczytałam. Na mocy artykułu 31a również umożliwiono wykorzystywanie środków pochodzących z opłat za zezwolenia wydawane na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Pozwolono na wydawanie tych środków na realizację zadań z zakresu pomocy i usług społecznych, zapewnienia schronienia, edukacji, opieki i wychowania, organizacji czasu wolnego, w tym kultury i sportu oraz zdrowia publicznego w związku z pobytem na terenie osób, o których mowa w artykule 1. W związku z tym na pomoc dla obywateli Ukrainy można wykorzystywać również środki z opłat za te zezwolenia. Ten artykuł znalazł się również w treści uchwały, jako podstawa prawna.

Poinformowała, że jeśli chodzi o zmiany w planie dochodów i w planie wydatków, to dochody ogółem stanowią kwotę 123.997.812 zł. Następuje tu wzrost o 3.157.868 zł. Po stronie dochodów bieżących wzrost ten wynosi 1.612.664 zł i dochody bieżące po zmianach wynoszą 108.260.903 zł. Główne pozycje to: 60.000 zł dotacja celowa na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów, 3012 zł zwiększenie dotacji na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego, 1270 zł zwiększenie planu dochodów z tytułu odszkodowań za uszkodzone wiaty przystankowe, 61.288 zł zmniejszenie części wyrównawczej subwencji ogólnej na 2022 rok, 19.468 zł dotacja celowa z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego, 734.400 zł dotacja celowa z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat dodatków ostonowych,

830.502 zł wprowadzenie środków pochodzących od Wojewody Podlaskiego z przeznaczeniem na organizację pomocy dla uchodźców z terenu Ukrainy, 15.300 zł dochody pochodzące od Wojewody Podlaskiego z przeznaczeniem na wypłatę jednorazowego świadczenia obywatelom Ukrainy i 10.000 dochody pochodzące również od Wojewody Podlaskiego na wypłatę świadczeń rodzinnych obywatelom Ukrainy. Po stronie dochodów majątkowych następuje głównie urealnienie tych dochodów w związku z przeniesieniem, czy niezrealizowania wydatków z roku 2021 na 2022 rok. Proporcjonalnie, tak jak będą realizowane wydatki również do roku 2022 są przesuwane dochody, które nie zostały zrealizowane w roku poprzednim. Kwota 1.039.770 zł dotyczy „Instalacji ogniw fotowoltaicznych dla budynków mieszkalnych w Bielsku Podlaskim”, 2.814.722 zł dotyczy „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. Kwota 1.916.340 zł jest to zmniejszenie dochodów w 2022 roku, ale również wynika to z urealnienia, ze zmiany harmonogramu realizacji, ponieważ ta kwota dotyczy „Niskoemisyjnego transportu publicznego i bezpiecznej komunikacji na terenie Bielska Podlaskiego” i zostanie zrealizowana w 2023 roku. Część zadania jest przesuwana do realizacji z roku 2022 na 2023 rok. 392.948 zł jest to zmniejszenie dochodów z tytułu „Przebudowy boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-funkcjonalnego na terenie MOSiR”. Z tytułu realizacji tych projektów również następują zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej zarówno w załączniku numer 1, jak i w załączniku numer 2.

Poinformowała, że wydatki ogółem po zmianach stanowią kwotę 143.561.391 zł. Następuje wzrost o 12.327.678 zł. Wydatki bieżące wzrastają o kwotę 1.691.139 zł do kwoty 107.226.886 zł i w części te wydatki pokrywają się z wymienioną wcześniej zmianą dochodów. Te, które nie wystąpiły po stronie dochodów to jest kwota 19.875 zł na zabezpieczenie środków na remont dróg gruntowych w związku z otwarciem ofert i koniecznością zabezpieczenia dodatkowych środków w celu rozstrzygnięcia przetargu, 14.161 zł jest to wypłata dodatkowych wynagrodzeń dla osób, które zajmują się i zajmowały się obsługą ludności uchodźczej z Ukrainy, 7.015 zł jest to zabezpieczenie środków na zapłatę należności wraz z odsetkami na podstawie wyroku sądu rejonowego.

Poinformowała, że wydatki majątkowe wzrastają o kwotę 10.636.529 zł do wysokości 36.334.505 zł i tutaj następuje przesunięcie realizacji części wydatków z roku 2021 na rok 2022. Kwota 690.000 zł dotyczy zwiększenia na budowę nowych dróg publicznych na odcinkach od ulicy 11 Listopada do ulicy Brańskiej i od ulicy Norwida do ulicy księdza Beszty-Borowskiego. Te środki dotyczą odszkodowań, które nie zostały wypłacone posiadaczom gruntów w 2021 roku, a będą wypłacone w 2022 roku. Kwota 887.520 zł dotyczy rozszerzenia zakresu „Przebudowy ulicy Kopernika w Bielsku Podlaskim”. 25.000 zł zostaje zabezpieczone na realizację „Niskoemisyjnego transportu publicznego i bezpiecznej komunikacji”. Tutaj środki będą przeznaczone na wykonanie projektu zastępczego. Kwota 800 zł jest przeznaczona na realizację zadania „Przebudowa przejścia dla pieszych na ulicy Wysockiego”. To zadanie zamienia się w zadanie „Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach publicznych w miejscu w Bielsku Podlaskim poprzez doposażenie i wyniesienie przejść dla pieszych”. Poprzednia nazwa tego projektu to „Przebudowa przejścia dla pieszych”. 20.900 zł jest to zabezpieczenie środków na dotację dla Komendy Policji. Jest to wpłata na Fundusz Wsparcia Policji Komendy Wojewódzkiej w Białymstoku. Kwota 39.000 zł jest to zabezpieczenie środków na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej z przeznaczeniem na zakup samochodów. Kwota 32.709 zł i 9.734.442 zł dotyczy „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. 1.050.748 zł są to wydatki na „Instalację ogniw fotowoltaicznych dla budynków mieszkalnych w Bielsku Podlaskim” i będą to środki wypłacane dla mieszkańców Bielska oraz związane z nadzorem tego zadania. Kwota 97.800 zł jest na wkład własny na zadanie „Przebudowa boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-funkcjonalnego na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji MOSiR w Bielsku Podlaskim”. 2.333.000 zł jest to zmniejszenie wydatków w 2022 roku poprzez przesunięcie tej kwoty na rok 2023 przy realizacji zadania „Niskoemisyjny transport publiczny i bezpieczna komunikacja na terenie Bielska Podlaskiego”. Poinformowała, że chciałaby jeszcze zwrócić uwagę na kwotę 10.000 zł, która dotyczy wprowadzenia zadania inwestycyjnego pod nazwą „Ławeczka Aleksandra Sewruka - przywracamy pamięć”. Zadanie to było realizowane w 2021 roku i do końca czerwca bieżącego roku będzie realizowany projekt z wydatków niewygasających, natomiast na dalszą część realizacji tego zadania zabezpiecza się 10.000 zł. Kwota 475.000 zł jest to zabezpieczenie dodatkowych środków na przebudowę dachu wraz z ociepleniem w Szkole nr 5 imienia Szarych Szeregów.

Poinformowała, że wynik po tych zmianach po stronie dochodów i wydatków, zamyka się deficytem w kwocie 19.563.579 zł. Ten deficyt będzie pokryty z wolnych środków w wysokości 13.992.416 zł, nadwyżki z

lat ubiegłych w kwocie 312.513 zł i planowanego nowego zadłużenia w wysokości 5.258.650 zł. Rozchody pozostają bez zmian i wynoszą 1.961.000 zł.

Poinformowała, że jeśli chodzi o przedsięwzięcia wieloletnie to w załączniku nr 2 zmienia się nazwa jednego zadania. W związku z tym pozycja 1.3.2.6 pozostaje w wykazie, ale z zerowymi limitami wydatków.

Natomiast, jako nowa jest wprowadzona pozycja 1.3.2.16, czyli „Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach publicznych w mieście Bielsk Podlaski” i wprowadzone nowe drugie zadanie w pozycji 1.3. 2.17, czyli „ławeczka Aleksandra Sewruka - przywracamy pamięć, która staje się przedsięwzięciem dwuletnim realizowanym w roku 2021 i 2022.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:26 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 14:27 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 14:31 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 14:33 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 14:37 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 14:38 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że ma dwa pytania do Pani Skarbnik odnośnie działu 926 i przebudowy boiska. W dochodach własnych majątkowych jest zmniejszenie o 392.948 zł. Na jaki cel przeznaczone są te pieniądze? Ponadto, jeśli chodzi o kwotę 63.580 zł to wydaje mu się, że jest to kwota, którą na wniosek Pani radnej Iwony Kołos radni przeznaczyci na inwestycje MOSiR. Teraz ta kwota jest przeznaczona na inwestycję przebudowy boiska, a nie typowo MOSiR-owe inwestycje. Prosiłby o udzielenie odpowiedzi, czy to prawda.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że potrzebny jest większy limit środków na przebudowę boiska. W związku z tym to zadanie, które było wprowadzone, jako inwestycje na terenie MOSiR zostanie przesunięte do przebudowy tego boiska.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie odnośnie zmniejszenia o kwotę 392.000 zł. Jaki jest konkretny cel? Czy zmniejsza się w tym roku, ponieważ te pieniądze zostaną przeznaczone w następnym roku, bo tak było napisane w zmianach budżetowych?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że niezbyt dobrze słyszała pytania Pana Pawła Bierżyna. Poinformowała, że te środki ponad 300.000 zł jest to przesunięte na rok 2023. Dodała, że nie wie, czy o tym mówił Pan Paweł Bierżyn.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem czy o to chodziło Panu Pawłowi? Udzielił jeszcze raz głosu Panu Bierżynowi.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że jeszcze raz chce zapytać Panią Skarbnik w sprawie zmniejszenia o 392.000 zł. Czy jest jakiś cel tych pieniędzy, czy zmniejsza się po to, żeby oddać te środki w 2023 roku, bo tak było napisane w zmianach budżetowych?

O godzinie 14:45 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że jest to dodanie środków do przedsięwzięcia po to, żeby zrealizować w całości w roku 2022 i 2023. Tak było podane w objaśnieniach. Natomiast ta kwota, o której wcześniej mówiła jest to przeznaczenie środków z zadania na inwestycje w MOSiR i dopisanie tego limitu do inwestycji dotyczącej przebudowy boiska.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma więcej pytań. W związku z tym zamyka dyskusję. Poinformował, że poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta z autopoprawką.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum przed głosowaniem, ponieważ zmniejszyła się liczba radnych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 19 radnych, więc jest kworum i można przystąpić do głosowania.

O godzinie 14:48 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze raz zostanie sprawdzone kworum
Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 20 radnych, więc jest kworum i można przystąpić do głosowania.
Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Eugeniusz Simoniuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Emil Falkowski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 1, wstrzymała się - 1 osoba i jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 1, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIX/374/22

w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta

na 2022 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022 - 2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022- 2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu, autopoprawka stanowi załącznik nr 19 do

protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5K do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że przystępują do głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk -za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIX/375/22

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034

(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim oraz zmiany uchwały nr XXXII/253/21 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim oraz zmiany uchwały nr XXXII/253/21 Rady Miasta Bielsk Podlaski dnia 26 stycznia 2021 roku w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim (pismo Przewodniczącego Rady Miasta dotyczące wniosku grupy radnych, wniosek grupy radnych oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 21 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta negatywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5L do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że ma prośbę do radnych, żeby się uspokoił, jeśli chodzi o rozmowy towarzyskie, a skupili się na obradach sesji.

Udzielił głosu Panu radnemu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że sprawa nadania imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego Bielskiem Domowi Kultury była tutaj kilkakrotnie poruszana. Pokróćce chce przypomnieć, że Dom Ludowy powstał w 1938 roku i zostało mu nadane imię Marszałka Józefa Piłsudskiego. Ten Dom Ludowy otwierała żona Aleksandra. W tym Domu Ludowym były wyznaczone loże teatralne, które często odwiedzane były przez żonę Marszałka Aleksandrę oraz córki Jadwigę i Wandę, które przyjeżdżały z Kamiennego Dworu do Bielska, do tego Domu Ludowego w eskorcie wyznaczonego policjanta.

Dodać należy, że w 1933 roku mieszkańcy Bielska Podlaskiego nadali Marszałkowi Józefowi Piłsudskiemu tytuł Honorowego Obywatela Miasta.

Zwrócił uwagę, że dużo mówiono na temat, czy warto te imię nadawać, czy nie warto.

Dodał, że odwołuje się tu do sumień i do wiedzy wszystkich osób.

Zwrócił jeszcze uwagę, że analogiczna sytuacja była z niedawną ulicą 1 Maja, a obecnie 3 Maja, która także przed wojną miała nazwę 3 Maja i to nie stanowiło problemu z powrotem do poprzedniej nazwy.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że jest to temat ważny chyba dla wszystkich, dlatego że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że nadanie tego imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego właściwie będzie nieodwoływalne. Nikt chyba z mieszkańców nie ma takiej woli, aby to imię zmienić.

Poinformował, że przez dwie kadencje miał zaszczyt z radnymi również nadawać nazwy ulicom. Bardzo cieszy się z tego, że udało się nadać takie nazwy, jak profesora Daniłowicza, Adamiuka i nazwać kilka innych ulic, ponieważ ma to na pewno swój aspekt edukacyjny i też wspiera lokalny patriotyzm. W tej kwestii wiążące są opinie i zdanie mieszkańców miasta, z którymi rozmawiał od ostatnich miesięcy. Podobnie było kilka lat temu, kiedy zmieniano nazwy ulic podlegających dekomunizacji. Tak było z ulicą 30 Lipca. W tej sprawie rozmawiał z mieszkańcami i cieszy się, że uszanowano ich wolę.

Stwierdził, że teraz jest trochę w konsternacji, dlatego że mieszkańcy, z którymi rozmawiał w ostatnich miesiącach właściwie dzielą się na dwie grupy i w żadnej z tych grup nie ma osób zdecydowanych zwolenników tego patrona na pewno z różnych powodów. Te dwie grupy mieszkańców to byli ludzie przede wszystkim, którzy nie widzieli w ogóle potrzeby. Jedna grupa nie widzi potrzeby nazywania Domu Kultury. Część z nich nawet mówiła z zalem, czy wszystko musi być nazywane w tym mieście. Część z nich na pewno uznaje, że Dom Kultury powinien pozostać bez imienia. Natomiast druga grupa stwierdziła, że Marszałek Piłsudski ma niewiele wspólnego z kulturą. Dla części mieszkańców to było dziwne, że wojskowy i Naczelnik Państwa miał być patronem instytucji kulturalnej. Były też propozycje dosyć ciekawe. Jest to propozycja innego patronatu - małżonki Marszałka Piłsudskiego, Aleksandry Piłsudskiej, która jako feministka była osobą odpowiedzialną i zaangażowaną w uzyskanie praw wyborczych dla kobiet w Polsce międzywojennej. Zasiadała w kapitule Orderu Virtuti Militari.

Dodał, że prawdopodobnie zgłosiłby tę kandydaturę, gdyby należał do tej grupy mieszkańców, którzy woleliby innego kandydata. Natomiast osobiście należy do grupy, która uważa, że Dom Kultury nie powinien mieć imienia, bo może tak być i tak było przez lata. Teraz w tym momencie decydują o tym radni. Chciałby, żeby radni decydowali w imieniu większości mieszkańców i mogło to być odzwierciedleniem woli mieszkańców naszego miasta.

Poinformował, że z tych rozmów, które przeprowadzał wynikało, że tutaj jednak nie ma tej jednomyślności i dlatego w tym głosowaniu będzie głosował przeciw. To nie jest dlatego, że nie podoba mu się ta postać, zasłużona, jedna z najważniejszych postaci w historii Polski, która ma swoje uhonorowanie w naszym mieście. Jedną z najważniejszych dróg komunikacyjnych jest nazwana imieniem Marszałka, jest szkoła imienia Marszałka, więc trudno powiedzieć, że ta postać nie jest uhonorowana.

Dodał, że chciałby w tym miejscu, aby jego prywatne opinie nie były istotne, a zdania mieszkańców, które są podzielone. Część nie widzi w ogóle potrzeby nazywania, a część wolałaby innego kandydata, którego w tym momencie nie ma zamiaru wskazywać i dlatego będzie głosował przeciw.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że chce przypomnieć, że Dom Ludowy w Bielsku przed wojną nosił imię Józefa Piłsudskiego, więc jest to kontynuacja historycznego zdarzenia, historycznej ciągłości. Natomiast, jeśli chodzi o głosy i preferencje mieszkańców to w załączeniu przedstawił około 300 podpisów mieszkańców Bielska, którzy jednoznacznie opowiadają się za tą nazwą imienia Marszałka Józefa

Piłsudskiego. Było to postawione w kontrze do około 80 głosów facebookowych w ankiecie przedstawionej przez Pana Burmistrza. Te 80 przeciwnych było także skontrowanych przez około 40 „za”. Ponadto chciałby przypomnieć, że 300 prawie osób podpisało się na kartkach papieru, które są w zasobach Urzędu Miasta, że chcą nadania takiego imienia. Wobec tego nie można tutaj mówić o rozmowach z sąsiadami, ze znajomymi, lub z ludźmi, którzy celowo zaczepiają nas w mieście mówiąc, że chcą nadać inne imię Domowi Kultury. Osobiście też mógłby przedstawić mnóstwo takich rozmów, ale one nie są wiarygodne w tym momencie. Wiarygodnym jest to, co jest na papierze i to, co zostało stwierdzone oficjalnie. Poprosił wszystkich radnych o głos – „za”.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:59 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierzyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Paweł Bierzyn na salę obrad powrócił o godzinie 15:00 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że kiedy pojawił się wniosek grupy radnych, to Pan Burmistrz od razu odpowiedział się na „nie”. Pan Burmistrz podpierał się opiniami, podobnie jak tutaj czyni to kolega radny. Natomiast, gdy była sprawa nadawania nazw placów, ulic to akurat nie było zbierania opinii i podpisów w podobnych sytuacjach. Ostatnio była uchwała o nadaniu nazwy Siehieniewiczów placowi w dzielnicy Studziwody. Wtedy radni zagłosowali jednogłośnie, nie skontrowali tego. Skoro było takie przekonanie wnioskodawcy to radni uznali, że poprą ten projekt uchwały. Stwierdził, że liczy na to, że również ten projekt uchwały w dniu dzisiejszym przez radnych zostanie poparty. Dodał, że tu odpowie słowami Pana Burmistrza, który mówił, że dzieląc głosy sporej części mieszkańców miasta wyrażone w opiniach zgłaszanych do Burmistrza. Natomiast większość opinii, jakie do niego osobiście docierały była za nadaniem imienia Bielskiemu Domowi Kultury imienia Marszałka Józefa Klemensa Piłsudskiego. Wobec tego to zależy, kto kogo pytał i jak pytał. Poinformował, że w opinii Pana Burmistrza było zdanie, że pojawiają się na terenie naszego miasta nazwy i w przestrzeni miasta jest kilka miejsc poświęconych Marszałkowi. Stwierdził, że dobrego nigdy za wiele. Żadne z tych miejsc nazwane imieniem Marszałka Piłsudskiego nie jest zasługą Pana Burmistrza. Teraz jest okazja, żeby Pan Burmistrz pozytywnie zapisał się w historii naszego miasta i będzie mógł powiedzieć wnukom, że imię Marszałka Klemensa Józefa Piłsudskiego zostało nadane Bielskiemu Domowi Kultury wtedy, gdy był Burmistrzem Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że obecnie jest okres Świąt Wielkanocnych i z tej okazji Telewizja Podlasie wyemitowała rozmowę z księdzem prawosławnym. Nawiązując do Święta Zmartwychwstania ksiądz mówił o dwóch ważnych filarach wiary, o Piśmie Świętym i tradycji. Podkreślał również znaczenie ważności tradycji, bez której człowiek umiera. Tradycja jest bardzo ważna i ludzie powinni chronić swoją tradycję nie tylko w odniesieniu do religii, ale również w sferze życia społecznego. Tak samo, jak ważna jest ta tradycja dla ludzi wierzących, to tak samo ona ważna jest w życiu społecznym. Zwrócił uwagę, że nadanie imienia to jest przecież kontynuacja tradycji przedwojennej, a tradycję warto szanować. Natomiast, kim jest Marszałek to chyba nie trzeba nikogo przekonywać, jeśli chodzi o zasługi dla wolności i niepodległości.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) poinformował, że przypomniał sobie sytuację z wyjazdu służbowego do Bułgarii z Panią Burmistrza. Byli tam w skansenie, gdzie witał kamień z napisem, gdzie były zacytowane słowa Papieża Jana Pawła II, że naród, który nie szanuje tradycji swojej przestaje być narodem.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że również chce odnieść się do tej uchwały. Od dłuższego czasu podchodzi się do tematu nadania imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego Bielskiemu Domowi Kultury. Poinformowała, że długo zastanawiali się nad kandydatem i były różne pomysły. Osobiście była zwolenniczką i myśli, że ten temat będzie kontynuowany, aby nie zapomnieć o świętej pamięci Burmistrzu Eugeniuszu Berezowcu. Burmistrz Berezowiec kilka kadencji rządził naszym miastem. Jeżeli rozmawia się z kimkolwiek, to wspomina się go bardzo dobrze. Gdyby nie śmierć być może nadal tutaj siedziałby i kontynuował pracę. To on zaczął budowę Bielskiego Domu Kultury, to był jego pomysł. W przypadku postaci Marszałka uznała, że o postaci naszego Burmistrza jeszcze wspomni się i będzie ten temat kontynuowany. Są pomysły na to, aby pamiętać o takich ważnych postaciach, jak świętej pamięci Pan Eugeniusz Berezowiec i ten temat w najbliższym czasie również będzie poruszony.

Uważa, że imię Marszałka Józefa Piłsudskiego jest jak najbardziej w tym momencie potrzebne. Jest to tradycja i nasza kultura.

Poinformowała, że też przychyliła się do wniosku kolegi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że trzeba spojrzeć prawdzie w oczy. Szkoła nr 1 jest imieniem Józefa Piłsudskiego, jest Aleja Józefa Piłsudskiego. Wobec tego, czy jest honorowany, czy nie? Czy nie za mocno idzie się do przodu, że jedną, drugą, trzecią rzecz nazywa się jednym imieniem? Jest ulica Jana Pawła ulica, Plac Jana Pawła i jest pomnik.

Uważa, że trzeba zejść z twej drogi i popatrzeć, czy nie ma zasłużonych bielszczan. Pani Iwona powiedziała o Berezowcu.

Poinformował, że nie mówi tylko o Berezowcu, ale trzeba popatrzeć na zasłużonych bielszczan związanych z kulturą, a jest ich kilku. Czy nie lepiej byłoby zastanowić się i wybrać wspólnie, dojść do porozumienia i niech Dom Kultury ma nazwę bielszczanina, który żył tu, promował nasze miasto i nasz region.

Poinformował, że nie jest przeciwny, chociaż zagłosuję przeciw nadaniu imieniu Józefa Piłsudskiego. Trzeba trochę umiaru. Józef Piłsudski jest honorowany. Nikt nie wraca do nieprzyjemnych spraw związanych z Marszałkiem, nikt nie wspomina o tym. Byłoby najlepiej, żeby Dom Kultury miał nazwę naszego bielszczanina związanego z kulturą, czy z działalnością. Wtedy na pewno nie będzie żadnego rozgłosu. Do tej pory radni dochodzili do porozumienia, nazywali wbrew niektórym, w jego opinii, wręcz rażące nazwy, bo związane z ludobójstwem, związane ze współpracą z Gestapo. Radni tak głosowali. To jest bulwersujące, że to przeszło przez Radę.

Poinformował, że jako mieszkaniec Bielska nie jest przeciwny, bo Marszałek Piłsudski dużo zrobił dla narodu, obronił naszą wolność i niepodległość.

Stwierdził, że jednak co za dużo, to też niezdrowo.

Radna Eugenia Kruk podziękowała Panu Eugeniuszowi za głos.

Poinformowała, że jest szowinistką i kocha swoje miasto, swój powiat i w stu procentach zgadza się z tym, że u nas byli pisarze, malarze, były prowadzone zespoły muzyczne i chóry. Wobec tego należałoby się nad tym zastanowić.

Dodała, że chyli czoła przed Marszałkiem, ale gdy pojedzie się do Warszawy, do Lublina, gdziekolwiek, to tam wszyscy mają takie nazwy. Trzeba wyszukać to, co jest nasze. Pomyśleć trzeba nad tym, czy rzeczywiście utożsamiać się z całą Polską, czy być lojalnymi wobec naszej małej ojczyzny.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że opinia Burmistrza w sprawie projektu uchwały jest opinią negatywną.

Stwierdził, że został wyczerpana lista zgłoszeń do dyskusji, więc zamyka dyskusję i przystępują do głosowania projektu uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim oraz zmiany uchwały nr XXXII/253/21 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Paweł Bierzyn, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

NIEOBECNI (1)
Krzysztof Grodzki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw również głosowało 8 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała nie została podjęta, a przy równej ilości głosów „za” i „przeciw” przystępuje się do drugiego głosowania.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim oraz zmiany uchwały nr XXXII/253/21 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw głosowało 8 radnych, 4 wstrzymało się od głosu, więc uchwała nie została podjęta. Zgodnie ze Statutem jest jeszcze trzecie głosowanie. Jeśli w trzecim głosowaniu też będzie tyle samo głosów „za” i „przeciw” to oznacza, że uchwała nie została podjęta.

Poinformował, że przystępują do trzeciego głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim oraz zmiany uchwały nr XXXII/253/21 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (7)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw 7 radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta. Głosowanie się odbyło, więc uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 9, przeciw - 7, wstrzymujących się - 4, **podjęła**
Uchwałę Nr XLIX/376/22
w sprawie nadania imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego
Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim oraz zmiany uchwały
nr XXXII/253/21 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 stycznia 2021 r.
w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury
w Bielsku Podlaskim
(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń komisji rady miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń Komisji Rady Miasta (pismo Przewodniczącego Rady Miasta, pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 24 do protokołu). Taką petycję zgłosił mieszkaniec Bielska Podlaskiego i została ona przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta. Komisja po rozpatrzeniu petycji przedstawiła projekt uchwały nieuwzględniający petycję wraz z uzasadnieniem. Poinformował, że wnioski z prac Komisji Rady Miasta są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Emil Falkowski poprosił o odpowiedź na następujące pytania: Czy w posiedzeniach Komisji może uczestniczyć mieszkaniec?

Stanowisko Burmistrza Miasta - W posiedzeniach Komisji może uczestniczyć mieszkaniec - podstawa prawna artykuł 11b ustęp 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, artykuł 18 ustęp 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz § 12 ustęp 4 Statutu Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ponadto Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem - Czy mieszkaniec może nagrywać i upubliczniać posiedzenie Komisji? Czy, jako radny może transmitować w czasie rzeczywistym posiedzenie Komisji?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Zgodnie z opinią radcy prawnego: z uwagi na to, że posiedzenia Komisji Rady Miasta co do zasady są jawne, mieszkaniec może nagrywać posiedzenia Komisji, o ile nie narusza to przepisów w zakresie ochrony danych osobowych. Obowiązek transmisji posiedzenia dotyczy tylko i wyłącznie Rady Miasta - podstawa prawna artykuł 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym. Radny członek Komisji nie może transmitować posiedzenia w czasie rzeczywistym, gdyż jest nieupoważnionym administratorem przetwarzania danych osobowych w rozumieniu RODO.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się też z następującym pytaniem: W jaki sposób będą anonimizowane wypowiedzi, w których ujawniane są dane osobowe w przypadku, gdy fizycznie w posiedzeniu uczestniczy mieszkaniec?

Stanowisko Burmistrza - Nagrania obrad sesji Rady są anonimizowane w częściach, w których wypowiedziane zostały dane osób, których upublicznienie jest nieuprawnione. Jeżeli chodzi o transmisję na żywo, w przypadku ujawnienia danych taka anonimizacja niestety nie jest możliwa. Pomimo pouczenia radnych, które jest odczytywane na początku każdej sesji przez Przewodniczącego Rady, czego należy unikać, miały miejsce na sesji sytuacje, kiedy radni ujawniali dane osób, których upubliczniać nie można. Czasami podczas dyskusji radni posługują się czyimiś danymi osobowymi w sposób nieuprawniony i podczas, gdy w posiedzeniu sesji/Komisji uczestniczy osoba postronna (mieszkaniec, obserwator), która przysłuchuje się przebiegowi obrad i jej udział ma charakter dobrowolny, to organ wykonawczy, czy też Przewodniczący

Rady nie mają na to wpływu, że pojawi się taka sytuacja, która zagrozi ujawnieniu danych. Za ich naruszenie ponosi odpowiedzialność radny, który takie dane wypowiedział. Urząd, aby uniemożliwić dalsze rozpowszechnianie niedozwolonych danych, które padły podczas sesji w czasie rzeczywistym, przed upublicznieniem nagrania anonimizował je poprzez usunięcie fragmentu dźwięku w nagraniu (wyciszenie). **Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta negatywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 5Ł do protokołu). Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:15 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 15:16 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 15:17 radny Eugeniusz Simoniuk opuścił obrady sesji po uprzednim poinformowaniu Przewodniczącego Rady Miasta i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos poinformowała, że na Komisji Oświaty starała się podejść do tego tematu i wypowiedzieć własne zdanie. Uznała, że transmisja na żywo, czyli w czasie bieżącym Komisji to żadna wielka sprawa i czasami nawet dobrze byłoby, gdyby mieszkańcy widzieli, o czym mówią radni. Pan Burmistrz na Komisji też wyraził własne zdanie i powiedział, że nie jest temu przeciwny. Zwróciła uwagę, że Pan Emil zapytał, czy mieszkaniec może nagrywać i upubliczniać posiedzenie Komisji? Jest odpowiedź, że zgodnie z opinią radcy prawnego mieszkaniec może nagrywać posiedzenie Komisji, o ile nie narusza to przepisów w zakresie ochrony danych osobowych. To jest oczywiste, bo takie są przepisy. Stwierdziła, że jednak nie może pojąć, dlaczego, jako radna nie może nagrywać Komisji z tego samego powodu. Mieszkaniec może wejść na Komisję, nagrać, upublicznic, a członek Komisji nie może tego upublicznic, nie może przekazać.

Poinformowała, że radni zdają sobie sprawę z tego, że udostępnianie danych osobowych jest naruszeniem. Pan Przewodniczący przed każdą sesją uprzedza o tym radnych. Radni o tym wiedzą na Komisji, na sesji i to wszystko obowiązuje radnych. Były sytuacje w poprzedniej kadencji i na początku tej kadencji, że mieszkańcy wchodzili na sesję, kręcili i upubliczniali sesję.

Stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, że ktoś może coś zmienić w nagraniu, ale od tego jest odpowiedzialność karna i można z tym zrobić też porządek. Mieszkaniec miał prawo wejść, miał prawo nagrać i upublicznic posiedzenie sesji.

Poinformowała, że jest za tym, żeby posiedzenia pokazywać mieszkańcom. Trzeba być otwartym i być bliżej mieszkańców.

Stwierdziła, że nie może pojąć stanowiska Burmistrza à propos mieszkańca i radnego. Ta odpowiedź jest dziwna, bo w czym radny jest gorsza od mieszkańca, który przychodzi na Komisję?

Zwróciła się z pytaniem - czy może w tym momencie zmienić projekt uchwały, żeby potem nie przechodzić do tego tematu po raz kolejny i w paragrafie 1 napisać – „uwzględnić petycję”? Tak było robione poprzednio przy przedłużających się tematach. Czyli uwzględnić petycję złożoną przez Pana z dnia 7 lutego dotyczącą prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń Komisji Rady Miasta.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:22 z sali obrad wyszedł radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani radna indywidualnie nie może dokonać takiej zamiany. Niemniej jednak Pani radna może do projektu uchwały złożyć wnioski w tej sprawie.

Dodał, że poprosi jeszcze Panią mecenas o ewentualne sprostowanie, bo być może nie jest kompetentny do końca w tej sprawie.

Poinformował, że teraz udzieli głosu Panu Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że radni dużo mówią o transparentności w samorządzie, o swojej pracy, dużo też rozmawiają z wyborcami. Często słyszy się głosy o tak zwanej części radnych milczących, jak ciężko oni pracują na Komisjach, że tam rozmawiają, składają wnioski i interpelacje.

Stwierdził, że może ta transmisja na żywo Komisji również pobudzałaby takie społeczeństwo obywatelskie mówiąc troszkę górnolotnie, społeczeństwo, które angażuje się w sprawy swego miasta, w sprawy swego samorządu, które widzi też starania radnych, którzy rozmawiają o problemach miasta.

Stwierdził, że nie rozumie, dlaczego dla mieszkańców mieliby nie pokazać tej pracy, skoro to jest wszystko jawne i mieszkaniac może przyjść, nagrać i upublicznić. Wobec tego, dlaczego radni nie mieliby podjąć akurat takiej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Sekretarz Tamara Korycka.

Udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że gwoli wyjaśnienia odnośnie pytania Pani radnej Iwony Kołos, to Pani radna powinna zwrócić uwagę na pytania zadane przez Pana radnego Emila Falkowskiego. Drugie pytanie Pana radnego brzmi: Czy mieszkaniac może nagrywać posiedzenie Komisji? Natomiast pytanie trzecie brzmi: Czy jako radny może transmitować w czasie rzeczywistym posiedzenie Komisji? To są dwa odrębne pojęcia. Nagrywanie, a transmitowanie to jest co innego. Transmitowanie to emitowanie na żywo obrad Komisji. Są to dwa zupełnie inne pojęcia i dlatego mecenas napisał, że radny nie może transmitować posiedzenia Komisji w czasie rzeczywistym, gdyż jest nieuprawnionym administratorem przetwarzania danych osobowych w rozumieniu RODO.

Poinformowała, że chciałaby jeszcze przekazać pewne informacje - to w uzgodnieniu z Panem Burmistrzem, żeby nie było wątpliwości i była jasność. Na jednej z Komisji Pan Burmistrz powiedział, że jest za tym, żeby była transparentność. Urzędnicy też nie są przeciw samemu transmitowaniu. Natomiast są pewne fakty, pewne zagrożenia, które wskazują na to, że niekoniecznie Komisje powinny być transmitowane. Jednym z nich jest to, że nie ma nałożonego obowiązku ustawowego nagrywania Komisji, ponieważ dotyczy tylko sesji. Ustawodawca, jak zostało to napisane w uzasadnieniu do projektu uchwały, wycofał się z tego, by w projekcie ustawy był zapis, aby komisje były transmitowane, po szerokiej debacie i po protestach w tym zakresie.

Poinformowała, że są pewne powody, dlaczego ustawodawca wycofał się z pomysłu wprowadzenia obowiązku transmitowania. Zagrożenia z tego wynikające dotyczą naruszenia ochrony danych i obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa. Gdyby były transmitowane posiedzenia Komisji, to radni już nie porozmawiają wymieniając imiona, nazwiska, adresy. Nieraz podczas dyskusji pojawiają się dane nawet szczególnych kategorii. Radni już nie powiedzą, że to, co mówią ma być poza protokołem. Oprócz tego są koszty z tym związane. To nie jest bezkosztowe. Jeśli radni zdecydują o transmitowaniu, to Urząd musi wypełniać obowiązki wynikające z przepisów i dopełnić te obowiązki. Usługa transmisji obrad i archiwizacji nagrań Komisji, za którą trzeba będzie dodatkowo płacić, jest to roczny koszt na chwilę obecną 1777 zł. Trzeba też wykonać enapisy i to jest koszt 1700 zł. Poza tym jest to bardzo czasochłonne i pracochłonne. W związku z tym po przeanalizowaniu z Panem Burmistrzem uzgodnili, że będą musieli zatrudnić na 1/2 etatu pracownika do wykonywania takich czynności. Roczny koszt zatrudnienia pracownika na 1/2 etatu na stanowisku referenta wyniósłby ponad 21.000 zł. Na chwilę obecną dawałoby to koszt tego przedsięwzięcia w sumie 25.000 zł z groszami. To też prosiłaby wziąć pod uwagę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:24 na salę obrad powrócił radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeszcze prosiłby Panią mecenas, aby odniosła się do prośby Pani Iwony Kołos.

Poinformował, że w międzyczasie udzieli głosu Panu Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że po raz kolejny słyszy się tutaj o zagrożeniach. Wcześniej asystenci to też było zagrożenie, które spowodowałoby przynajmniej tsunami w Urzędzie. Teraz nagrywanie też jest zagrożeniem.

Poinformował, że ma pytanie do Przewodniczącego Komisji i do członków Komisji, czy oni dzielają te zagrożenia?

Dodał, że jeżeli zagrożeniem są asystenci radnych i jeszcze oni nagrywaliby, to już w ogóle byłaby chyba podwójna sprawa karna.

Stwierdził, że więcej transparentności nikomu nie zaszkodziło, chyba że ktoś ma coś do ukrycia. Komisje powinny być transmitowane w czasie rzeczywistym.

Poinformował, że w treści tej petycji nie ma nic o enapisach i o archiwizacji, o których mówiła Pani Sekretarz. Chodzi tylko i wyłącznie o nagrywanie w czasie rzeczywistym, żeby można było obejrzeć i zobaczyć, czy ktoś w ogóle pracuje, czy nie pracuje. Są radni, którzy na sesji nie zabierają głosu, więc może zabierają głos na Komisji i może tam czymś się chwalać.

Dodał, że chciałby poznać te zagrożenia. Czy Członkowie Komisji, którzy rozpatrywali ten wniosek też powielają zdanie Pani Sekretarz, że to będzie takie zagrożenie, jak przy asystentach radnych?

Radny Tomasz Sulima poinformował, że rozważał dwie kwestie. Jedna kwestia jest dla niego obiektywna od ośmiu lat, że zainteresowanie mieszkańców Komisjami było niewielkie. To byli mieszkańcy ulicy Warzywnej i Pogodnej. Natomiast teraz nie pamięta, czy był ktoś jeszcze.

Poinformował, że jest za przejrzystością, ale jest pytanie, które chyba nie wybrzmiało. Czy za przyjęciem tej petycji nie idą konsekwencje finansowe, które powinny być wskazane w budżecie, dlatego że trzeba przede wszystkim wygospodarować środki na nagrywanie i upowszechnianie oraz na pracę urzędnika. Ktoś musi to robić w czasie, kiedy robi inne rzeczy. To są te dwa argumenty, które dla niego dają odpowiedź, że tej petycji nie zamierza uwzględniać. Gdyby zainteresowanie mieszkańców Komisjami rzeczywiście wzrosło, gdyby to było wyczuwalne to oczywiście wtedy, jak najbardziej. W tym momencie wiedząc, że tych środków nie jest tyle, ile chcieliby na różne projekty, radni decydują się na to, żeby znowu zabierać czas pracy urzędnikom, obsłudze Rady Miasta oraz szukać miejsca na serwerach i dodatkowo to będzie kosztowało. Stwierdził, że nie zna tych kwot, więc dla niego teraz ta petycja nie jest do uwzględnienia. Natomiast w przyszłości może coś się zmienić, przede wszystkim może poprawi się kondycja naszego budżetu, a poza tym zainteresowanie mieszkańców może wzrosnąć.

Poinformował, że z rozmów z mieszkańcami wynika, że część mieszkańców nawet nie wie, że są Komisje Rady Miasta. Oni wiedzą, że jest sesja, ale nie wiedzą, że są Komisje. O czym to świadczy?

Dodał, że trzeba rozmawiać z tymi mieszkańcami, ale na tu i teraz osobiście jest za nieuwzględnieniem tej petycji.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że mówienie o kwotach działa na wyobraźnię. Osobiście nie wie, jakie to są kwoty, bo nie widział faktur. Natomiast ma dużą dozę nieufności w stosunku do Pani Sekretarz. Bardzo możliwe, że Pani Sekretarz mówi prawdę.

Poinformował, że Tomek Sulima robi ankiety wśród mieszkańców. Odnośnie sprawy nadania imienia Piłsudskiego z ankiet wynikało, że wszyscy tego nie chcą, a przy tej sprawie to mieszkańcy nawet nie wiedzą, że są Komisje.

Zwrócił uwagę, że sesje nie są transmitowane przez telewizję, bo nie mają jak być transmitowane. Jeszcze trochę i do wyborów następnych pójdzie zagłosować 20% mieszkańców, bo mieszkańcy nawet nie wiedzą, że Rada Miasta w ogóle istnieje. Mieszkańcy będą wiedzieli, że Burmistrz istnieje, bo Burmistrz przez swoje działania nie daje o sobie zapomnieć. Jeszcze trochę i społeczeństwo obywatelskie przestanie w ogóle istnieć.

Dodał, że tutaj zastanawiają, czy posiedzenia mają być transmitowane. Natomiast na sali wisi cały osprzęt i ta sprawa to jest taki duży problem. Pani Sekretarz powiedziała też o zagrożeniu. Wobec tego, to nawet nie jest tak, że ręce opadają, ale to wszystko poupada. Mieszkańcy naprawdę są już zniesmaczeni tymi sesjami, brakiem transmisji, brakiem telewizji. Dzisiaj radni siedzą na sesji stacjonarnej, mówią w prostokącik, nie ma ani Pani Sekretarz, ani Pani Skarbnik, ani Pani Wiceburmistrz. Pan Burmistrz musiał wyjść w ważnej sprawie, ale był na sesji. Nie ma obsługi radców prawnych, nie ma mównicy, nie ma kierowników. Od pewnego czasu to się robi powoli fikcją już tego wszystkiego, całego samorządu. A to taki gwóźdź, taki kożuszek, truskawka na torcie całej pseudo samorządności.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jest jeszcze epidemia.

Poinformował, że udziela głosu Pani Tamarze Koryckiej.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka (Ad Vocem) poinformowała, że zacznie od części uwag Pana radnego Piotra Wawulskiego.

Stwierdziła, że Pan radny nie może mówić, że nie ma przedstawicieli Urzędu, ponieważ w tej chwili osobiście się wypowiada, Pani mecenas cały czas obsługuje sesję i wiele razy dzisiaj wypowiadała się online, jest też Pani Burmistrz i Pani Skarbnik, więc wszyscy są i czuwają.

Poinformowała, że Pan radny Tomasz Sulima podniósł sprawę kosztów. Natomiast przed wystąpieniem Pana Tomasza Sulimy powiedziała o potencjalnych kosztach, które zostały przeanalizowane z Panem Burmistrzem. Ta kwota na rok to 25.000 zł z kawałeczkiem. Tyle to przedsięwzięcie będzie wynosić i ta kwota była podana.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że teraz udzieli głosu Pani mecenas. Zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas słyszała problem podniesiony przez Panią radną Iwonę Kołos odnośnie projektu uchwały?

Poprosił Panią Kołos o powtórzenie. Poprosiłby też Panią mecenas o opinię w tej sprawie.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że odniesie się do słów kolegi, że fajnie byłoby, żeby Pani mecenas była na sali obrad. Jest to tylko taka dygresja.

Zwróciła uwagę, że w Statucie Miasta w punkcie 81 3a jest zapis dotyczący głosowania wniosków zmieniających projekt uchwały. W pierwszej kolejności Przewodniczący obrad sesji poddaje pod głosowanie wniosek najdalej idący to znaczy poprawkę, której przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach. W przypadku przegłosowania poprawki wykluczającej inne poprawki, poprawek tych nie poddaje się nawet pod głosowanie.

Zwróciła się z pytaniem – czy może złożyć wniosek, który zmieni ten projekt uchwały, czyli w punkcie 1 zamiast „nie uwzględnić” jest słowo „uwzględnić” petycję.

Poinformowała, że taki wniosek kiedyś już raz wprowadzała.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że jeżeli chodzi o możliwość złożenia wniosku, to oczywiście do każdego projektu uchwały będącego elementem porządku obrad można złożyć wniosek dotyczący zmiany pod względem merytorycznym uchwały. Taki wniosek jest możliwy do złożenia, jednak powinien posiadać uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że Pani mecenas potwierdza to, co powiedział wcześniej, że potrzebny jest wniosek i Pani mecenas dodała, że z uzasadnieniem.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że prosi o zamianę w punkcie 1 projektu uchwały „nie uwzględnić” na „uwzględnić” i uzasadnienie stanowi.

O godzinie 15:40 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że nie zmieniają przecież projektu. Prosi Panią radną wprowadzić wniosek, a nie zmieniać już projektu uchwały. Powinien być wprowadzony wniosek, wniosek powinien być przegłosowany i następnie, jeśli zostanie przyjęty, może być wprowadzony do projektu uchwały.

Poprosił o złożenie wniosku, jeśli Pani radna chce.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że w takim razie składa wniosek w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń Komisji Rady Miasta. Cały ten początek z projektu uchwały chyba pasuje, czyli „na podstawie artykułu 18 ustępu 2” i te 5 wersów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Panią radną o wniosek.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że bardzo prosi o uwzględnienie petycji złożonej przez Pana z dnia 7 lutego 2022 roku dotyczącej prowadzenia.

O godzinie 15:42 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie wie, o co chodzi Pani radnej.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że też nie wie, bo przecież poprzednio robiła w taki sam sposób.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jest projekt uchwały odnośnie petycji.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że jest to wniosek o uwzględnienie petycji, skoro jedno zdanie wystarczy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chyba tutaj się nie rozumieją. Nie widzi potrzeby chyba tłumaczenia, co to jest wniosek. Poinformował, że zgłosił się Pan Sulima. Udzielił głosu Panu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) poinformował, że wraz ze zmianą treści projektu Pani Iwona powinna zmienić treść uzasadnienia, dlatego że uzasadnienie odpowiada treści – nie uwzględnić petycji. Zwrócił się z pytaniem, czy Pani Iwona to rozumie?

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że to rozumie i właśnie chciała powiedzieć, jakie jest jej uzasadnienie.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że dokonuje się zmiany treści projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że to właśnie świadczy o przygotowaniu do sesji. Jeśli radny ma zamiar złożyć wniosek, to powinien ten wniosek złożyć. Natomiast tutaj nie widzi tego wniosku. Jeśli ma wniosek poddać pod głosowanie, to chciałby go zobaczyć. Poinformował, że obecnie jest punkt 14 porządku obrad dotyczący rozpatrzenia petycji. Zwrócił się z pytaniem – czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Poinformował, że zgłosił się Pan Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że nie wie, czy wszyscy są świadomi tego, że na przykład komisje w Sejmie są transmitowane. Tam nie ma problemów z danymi drażliwymi i innymi rzeczami, którymi w tej chwili, delikatnie mówiąc, są straszeni radni. Stwierdził, że to, co powiedział przedmówca Piotr Wawulski bardzo trafnie określa całą sytuację. Jeżeli społeczeństwo ma być społeczeństwem obywatelskim, jeżeli ludzie mają być zachęceni do tego, żeby włączali się w pracę samorządu, to trzeba pokazać im, jak ta praca wygląda. Zwrócił uwagę, że kolega Tomasz Sulima wspominał, że na Komisjach było tylko kilka razy parę osób. To świadczy właśnie o tym, że ludzie nie do końca nawet wiedzą, że są Komisje, jak one obradują, co procedują, czym mogą się zajmować, na ile radni są aktywni w pracach tych Komisji. Wobec tego, żeby ta transparentność była odpowiednia i społeczeństwo obywatelskie było budowane, to nawet ponoszenie pewnych kosztów, o których tutaj mówiła Pani Sekretarz. Osobiście podejrzewa, że te koszty są o wiele niższe, aczkolwiek warto ponieść te koszty po to, żeby ludzi zachęcać do tego, aby interesowali się tym, co się dzieje w ich mieście i jak reprezentują ich przez nich wybrani radni, czy kluby.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie widzi już zgłoszeń do dyskusji, więc zamyka dyskusję w tym punkcie.

Poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Emil Falkowski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski poprosił o 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przerwę może ogłosić na podstawie wniosku formalnego. Natomiast nie ma takiego wniosku.

Poinformował, że zgłosił się Pan Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że nie wie, jak to zostało zrozumiane, ponieważ koleżanka powołała się na § 81 ustęp 1 punkt 3 – „Głosowanie wniosków zmieniające projekt uchwały”. W pierwszej kolejności Przewodniczący obrad sesji poddaje pod głosowanie wniosek najdalej idący, poprawkę. To o tym koleżanka mówiła i tu trzeba do tego się odnieść, do § 81 ustęp 1 punkt 3.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że nie ma tego wniosku. To o tym cały czas się mówi.

Poinformował, że Pan Emil Falkowski zgłosił się z wnioskiem formalnym. Udzielił głosu Panu radnemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:47 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Emil Falkowski poinformował, że składa wniosek formalny o 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ten wniosek formalny podda pod głosowanie.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

O godzinie 15:48 na salę obrad powrócił radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 19 radnych. Dwie osoby są nieobecne, Pan Simoniuk i Pan Krzysztof Grodzki, którzy się zwolnili.

Poddał pod głosowanie wniosek formalny o 15-minutową przerwę.

Poinformował, że kto z radnych jest za wnioskiem przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny o 15 minut przerwy.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (7)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Grodzki, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw - 7, więc wniosek został przyjęty.

Ogłosił 15-minutową przerwę.

O godzinie 15:49 obrady sesji opuścił radny Piotr Ostaszewski za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przerwa trwała od godziny 15:49 do godziny 16:05.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrad XLIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 18 radnych. Nieobecni i usprawiedliwieni radni to Pan Krzysztof Grodzki, Pan Piotr Ostaszewski i Pan Eugeniusz Simoniuk.

Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 14 porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń Komisji Rady Miasta. Jest wniosek Pani radnej o następującej treści: „Uwzględnić petycję złożoną przez Pana z dnia 7.02. 2022 roku dotyczącą prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń Komisji Rady Miasta. Uzasadnienie: Byłoby to budową społeczeństwa obywatelskiego” (wniosek radnej stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Dodał, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Sulima.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że uzasadnienie tak lakoniczne urąga powadze tej Rady. Oczekiwałby przynajmniej w połowie tej treści, którą przygotowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Dodał, że zastanawia się tak czysto po ludzku w tym momencie, jaki jest sens pracy Komisji, po co spotykają się, jako Komisja Skarg, Petycji i Wniosków? Jest to pytanie otwarte. Jako radny, który reprezentuje mieszkańców oczekiwałby, że ta Rada będzie należycie podchodzić do swoich obowiązków i jednozdaniowe uzasadnienie to jest za mało.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że tak samo mógłby zadać pytanie - po co tutaj w ogóle jesteśmy na Radzie Miasta?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ten wniosek, który przeczytał przed chwilą poddaje pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

Uwzględnić petycję złożoną przez Pana ... z dnia 7 lutego 2022 r. dotyczącą prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń komisji Rady Miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Grodzki, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, przeciw - 8 i trzech radnych jest nadal nieobecnych, więc wniosek został przyjęty.

Poinformował, że przechodzą do głosowania projektu uchwały wraz z przyjętym wnioskiem. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały zgodnie z przyjętym wnioskiem przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk -wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń komisji rady miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Grodzki, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wynik głosowania: 10 głosów - za, przeciw - 8, trzy osoby nieobecne. Stwierdził, że w związku z tym uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:

za - 10, przeciw - 8, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIX/377/22

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji

w czasie rzeczywistym z posiedzeń komisji rady miasta

(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przypomniał radnym, że ten punkt został wprowadzony do porządku obrad. Wniosek i projekt uchwały został dostarczony radnym oraz uzasadnienie.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Grodzki, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, trzech radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że w związku z tym uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:
za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XLIX/378/22
zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki
Spółeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie”
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Podlaskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 16 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Zwrócił się do radnych z prośbą, żeby radni skończyli rozmowy towarzyskie, ponieważ to przeszkadza w przebiegu sesji.

Poinformował, że projekt uchwały został dostarczony radnym wraz z uzasadnieniem.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Podlaskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Andrzej Roszczenko

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Grodzki, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 1 osoba była przeciw, 3 osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:
za - 17, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIX/379/22
w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki
Spółeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Podlaskie
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
(uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 17 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 22 marca do 20 kwietnia 2022 r. stanowi załącznik nr 29 do protokołu).
Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że ma kilka pytań dotyczących tematu gospodarki wodno-ściekowej, a w szczególności ulicy Bohaterów Września. Wiadomo, że jest to na etapie wyłonienia wykonawcy. Nie ma rozmów na temat wykonania, przedłużenia terminu wykonania. Jest to równoznaczne z tym, że to jest niemożliwe do wykonania, bo tam nie ma jeszcze w ogóle projektowania. W związku z tym, jakie są zapatrywania na to?

Poinformował, że drugie pytanie jest następujące - czy ten przetarg został ogłoszony w starych cenach za materiały? Jeżeli tak, to też mija się to z celem, bo raczej to nie jest do wykonania w tych kosztach.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Pana radnego o złożenie pytań na piśmie i Pan Burmistrz udzieli odpowiedzi.

Dodał, że udziela głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej. Pani Burmistrz może odpowie na pytania.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że przed chwilą zadzwonił Pan Burmistrz i powiedział, że jeżeli będą pytania w sprawach różnych, czy dotyczące sprawozdanie, to radni powinni złożyć je na piśmie i zostanie udzielona odpowiedź.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń w tym punkcie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniami z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

19. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ten punkt porządku obrad są to „Sprawy różne” i na początku przeczyta sprawy zgłoszone podczas posiedzeń. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Pan Artur Maciej Żukowski zapytał, jaka jest szansa na powstanie państwowego żłobka w Bielsku Podlaskim?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że podtrzymuje stanowisko zawarte w odpowiedzi do Rady Miasta w miesiącu maju 2021 roku. Najistotniejszym problemem na dzień dzisiejszy uniemożliwiającym zorganizowanie instytucjonalnej opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 jest brak odpowiedniego lokalu, zarówno w budynkach wolnostojących, jak i w budynkach wykorzystywanych na cele oświatowe. Lokal na prowadzenie opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 musi spełniać określone warunki przeciwpożarowe potwierdzone decyzją Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz warunki sanitarno-lokalowe potwierdzone decyzją właściwego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Szansą na budowanie nowego lokalu na potrzeby samorządowego żłobka może okazać się nowa perspektywa unijna umożliwiająca pozyskanie środków niezbędnych na uruchomienie i funkcjonowanie

nowych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że na obecną chwilę utworzenie i prowadzenie żłobków i klubów dziecięcych nie jest zadaniem ustawowym gminy. Tworzenie, prowadzeniem oraz dofinansowanie tej formy opieki jest fakultatywne.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Iwona Kołos zapytała, czy radni mogą składać wnioski na sesję, czy nie mogą? Do tej pory radni mogli, a jak jest teraz? Czy radni mogą składać wnioski z uzasadnieniem, nawet projektem uchwały przed sesją, tak jak to było możliwe do tej pory?

Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta - Radny ma prawo przed sesją złożyć wniosek do porządku obrad sesji. Z kolei wprowadzenie zmiany do porządku obrad sesji wymaga od Rady uzyskania bezwzględnej większości głosów radnych - podstawa prawna artykuł 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym. Jeżeli zmiana w porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały, to taka inicjatywa przysługuje między innymi Burmistrzowi, Komisjom, co najmniej trzem radnym, klubowi radnych, Przewodniczącemu Rady, o czym stanowi paragraf 70 ustęp 1 Statutu Miasta. Każdy podmiot mający inicjatywę uchwałodawczą, który chce, aby Rada Miasta zajęła się jego projektem uchwały powinien zastosować się do procedury określonej w paragrafie 70 ustęp 2 i 3 Statutu Miasta. Trzeba też podkreślić, że obowiązek dostarczenia radnym projektu uchwały przed sesją, na której ma być przedmiotem głosowania zapewnia wszystkim radnym możliwość merytorycznego przygotowania się do zajęcia stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ponadto Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z prośbą o podanie informacji, na jakich zasadach w budynku przy ulicy Kopernika 3 funkcjonuje przedszkole? Czy formalnie wszystko jest już załatwione, jakie umowy są podpisane z przedszkolem - chodzi o wszystkie formalności z tym związane, jaka jest umowa, jaki jest czynsz i do kiedy obowiązuje?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta wyjaśni, co następuje: Dzierżawcą lokalu położonego w budynku przy ulicy Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim jest Stowarzyszenie Bractwo Prawosławne Świętego Cyryla i Metodego Organizacja Pożytku Publicznego z siedzibą w Białymstoku, 15- 461 Białystok, ulica Ludwika Waryńskiego 30 na podstawie umowy zawartej z Miastem Bielsk Podlaski w dniu 2 czerwca 2021 roku. Przedmiotem dzierżawy jest część nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjny 2963/1 o powierzchni łącznej 947, 65 metra kwadratowego, w tym części budynku w prawym skrzydle parteru o powierzchni 124,65 metra kwadratowego oraz części gruntu o powierzchni 850 metrów kwadratowych z przeznaczeniem na prowadzenie działalności statutowej od 1 września 2021 roku na czas nieoznaczony. Umowa może być rozwiązana przez obie strony bez podania przyczyn z zachowaniem sześciomiesięcznego terminu wypowiedzenia. Czynsz dzierżawny został ustalony w wysokości 2214 zł, w którychodzi koszt opłat eksploatacyjnych. W przypadku znaczących zmian w opłatach eksploatacyjnych, czynsz dzierżawny może być uaktualniony. Dzierżawca zobowiązany jest we własnym zakresie i na własny koszt dostosować obiekt do własnych potrzeb. Szczegółowe zasady użytkowania określa powołana w punkcie 1 umowa.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Krzysztof Grodzki zapytał, na jakim etapie jest realizacja projektu „Sportowy Bielsk”, czy coś się zmieniło, jak to wygląda, czy jest przygotowany przetarg?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że aktualnie trwa postępowanie w organie administracji architektoniczno-budowlanej w związku ze złożonym wnioskiem zgłoszeniowym dla budowy wyżej wymienionego obiektu. Wobec otrzymanego od wyżej wymienionego organu postanowienia, w którym między innymi zwrócono uwagę na obowiązek prowadzenia w trakcie wykonywania robót, badań archeologicznych w formie nadzoru archeologicznego po uprzednim uzyskaniu pozwolenia w tym zakresie, Miasto Bielsk Podlaski wyłoniło wykonawcę i podpisało umowę na opracowanie programu prowadzenia badań archeologicznych oraz pełnienie nadzoru archeologicznego w trakcie realizacji planowanej inwestycji. Wyżej wymieniony wykonawca w porozumieniu z panią projektant, obecnie sporządza przedmiotowy program, a po jego ukończeniu zostanie on przedłożony do Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków celem zatwierdzenia i udzielenia stosowanego pozwolenia, które finalnie zostanie przekazane do organu administracji architektoniczno-budowlanej, aby zgłoszenie robót stało się prawnie skuteczne. Równolegle są już przygotowane niezbędne materiały do ogłoszenia przetargu na wykonanie robót budowlanych, które zostaną jeszcze tylko uzupełnione o przyszłe materiały zatwierdzone przez Konserwatora Zabytków.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Danuta Karniewicz stwierdziła, że mieszkanka ulicy Dubiażyńskiej 4 oczekuje na odpowiedź z Urzędu Miasta na pismo, które złożyła w styczniu bieżącego roku - dotyczy spraw mieszkaniowych.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zainteresowana mieszkanka została poinformowana o uwzględnieniu jej wniosku w załatwieniu sprawy wstąpienia w najem po śmierci najemcy lokalu znajdującego się również w tym budynku.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z prośbą o umieszczenie koszy na śmieci na pomostach w parku przy ulicy Jagiellońskiej. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przy alejce obok pomostu znajduje się 6 koszy. Wyjaśnia również, że ewentualne dodanie nowych koszy wiąże się z dodatkowymi kosztami związanymi z ich opróżnianiem. W bieżącym roku budżetowym nie ma na to środków finansowych. Ponadto dotychczasowa praktyka pokazała, że ustawienie nieprzymocowanych do podłoża koszy bezpośrednio przy zbiornikach wodnych powodowało ich wrzucanie do wody. W tym przypadku konieczne byłoby przytwierdzenie ich do desek pomostu. Jednak w przypadku nagminnych aktów wandalizmu wyrwanie koszy wiązałoby się również z uszkodzeniem podestu. Osobną kwestią jest fakt, że niektórzy, zwłaszcza młodszy mieszkańcy miasta niechętnie korzystają z koszy nawet wówczas, gdy ich ilość i lokalizacja są odpowiednie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że podczas posiedzenia Komisji, Członek Komisji Piotr Ostaszewski zapytał, czy jeżeli w okresie między Komisją, a sesją Rady Miasta zostanie zgłoszony wniosek przez grupę radnych wraz z przygotowaną uchwałą, czy to przez biuro obsługi, czy to przez grupę radnych, czy wniosek ten będzie procedowany w najbliższej sesji Rady Miasta? Nie zostały. Drugie pytanie - Nie zostały przygotowane uchwały, tak jak było sugerowane na ostatniej sesji odnośnie zerwania współpracy z miastami partnerskimi na terenie Białorusi. Pytanie trzecie- Zapytał, czy to będzie głosowane, czy to będzie tylko dobra wola Pana Przewodniczącego?

Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta - Zgodnie z opinią radcy prawnego: „wniosek wraz z projektem uchwały, złożony w okresie między Komisją a sesją Rady Miasta, nie może być procedowany na najbliższej sesji z uwagi na wymogi uzyskania opinii Komisji Rady Miasta oraz sprawdzenia pod względem formalno-prawnym, jak również jest wymagana opinia Burmistrza. Wyjątek stanowią sprawy niecierpiące zwłoki”. Stanowisko Burmistrza Miasta - Odnosząc się do stwierdzenia, że „nie zostały przygotowane uchwały”, Burmistrz przypomina stanowisko Wojewody Podlaskiego z dnia 1 marca 2021 roku, które zostało przedstawione radnym i zamieszczone w Informatorze dla radnych w systemie eSesji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. „Przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie upoważniają rady gminy do nakładania na organ wykonawczy konkretnych obowiązków, bądź nakazania stosowania konkretnych rozwiązań prawnych”. Organ wykonawczy nie ma obowiązku przygotowania projektu uchwały na wniosek radnych. Podmioty uprawnione do inicjatywy uchwałodawczej zostały określone w paragrafie 70 ustęp 1 Statutu Miasta. Stosownie do brzmienia tego przepisu z inicjatywą podjęcia uchwały może występować Burmistrz - punkt 1, Komisje - punkt 2, co najmniej trzech radnych - punkt 3. Jednym obowiązkiem Burmistrza w przypadku inicjatywy uchwałodawczej od niego nie pochodzącej, jest przygotowanie opinii zgodnie z paragrafem 70 ustęp 3 Statutu. Tym samym, jeżeli radni widzą konieczność wprowadzenia określonych zmian do aktów prawa miejscowego, powinni skorzystać z możliwości, jakie daje im Statut, to jest samodzielnie przygotować i wnieść pod obrady projekt uchwały.

Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta - Odpowiadając na trzecią część pytania: „czy to będzie głosowane, czy będzie tylko dobra wola Pana Przewodniczącego?” Przewodniczący informuje, że gdyby wniosek został przedłożony zgodnie z procedurą określoną w paragrafie 70 ustęp 2 i 3 Statutu wówczas zostałby poddany pod głosowanie i jeżeli uzyskałby bezwzględną większość głosów zostałby wprowadzony do porządku obrad sesji. Sprawa ta nie może być rozpatrywana w kategorii dobrej, czy złej woli Przewodniczącego, lecz w kategoriach prawidłowego skonstruowania wniosku i dołączenia do niego projektu uchwały przez grupę radnych występujących z inicjatywą uchwałodawczą, zgodnie z procedurą określoną w paragrafie 70 ustęp 2 i 3 Statutu Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk poruszyła problem uciążliwości dla mieszkańców, jakie stwarza firma LWD Konstrukcje znajdująca się przy ulicy Dąbrowskiego 3. Mieszkańcy narzekają, że tam pyli, samochody i balkony są w opiłkach. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przy ulicy Studziwodzkiej 53 w Bielsku Podlaskim znajduje się zakład produkcyjny, natomiast przy ulicy Dąbrowskiego 3 w Bielsku Podlaskim mieści się lakiernia proszkowa. W związku z tym, że lakiernia proszkowa w Bielsku Podlaskim jest wynajmowana przez spółkę, a w niedalekiej przyszłości mają tam powstać bloki mieszkalne planowana jest zmiana jej lokalizacji z terenu miasta na terenie gminy wiejskiej. Niezależnie od tego zostaną podjęte dalsze czynności

administracyjne (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5N do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że jeszcze ma do radnych bardzo ważną sprawę. Przypomina radnym, że obowiązek składania oświadczeń majątkowych za rok 2021 upływa z dniem 30 kwietnia. Kto nie złożył oświadczenia to niezwłocznie powinien do 30 kwietnia wywiązać się z tego obowiązku. Z posiadanych informacji wynika, że na dzień wczorajszy tylko kilka osób złożyło oświadczenia majątkowe.

Poinformował, że drugą ważną sprawą jest to, że 5 kwietnia bieżącego roku w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym odbyła się rozprawa w sprawie skargi Burmistrza Miasta dotyczącej uchwały Rady Miasta o nieudzieleniu wotum zaufania za rok 2020.

Dodał, że uczestniczył w tej rozprawie i wystąpił też pisemnie o uzasadnienie wyroku. W dniu 22 kwietnia, w piątek wpłynął wyrok i pisemne uzasadnienie tego wyroku. Jest to dosyć obszerny materiał, który niezwłocznie zostanie przekazany w całości radnym. To będzie zarówno wyrok, uzasadnienie wyroku, jak i pouczenie. Prosiłby radnych dokładnie z tym się zapoznać. Niemniej jednak teraz przeczyta tylko sentencję. Jest to wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej: dnia 5 kwietnia 2022 roku, Wojewódzki Sąd

Administracyjny w Białymstoku w składzie następującym: Przewodniczący sędzia WSA Grzegorz Dudar, Sędziowie: sędzia NSA Grażyna Gryglaszewska, sędzia WSA Marek Leszczyński spr., Protokolant starszy sekretarz sądowy Sylwia Tokajuk, po rozpatrzeniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2022 roku sprawy ze skargi Jarosława Borowskiego na uchwałę Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2021 roku w przedmiocie nieudzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski za 2020 rok:

1. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały; 2. zasądza od Rady Miasta Bielsk Podlaski na rzecz skarżącego Jarosława Borowskiego kwoty 480, słownie: czterysta osiemdziesiąt złotych z tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Poinformował, że teraz przeczyta część uzasadnienia, a całość zostanie przekazana niezwłocznie radnym.

Treść jest następująca: W dniu 29 czerwca 2021 roku podczas XXXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wobec nieuzyskania w głosowaniu nad uchwałą o udzielenie wotum zaufania większości głosów podjęta została uchwała w sprawie nieudzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski Jarosława Borowskiego. Uchwała ta nie zawiera jednak uzasadnienia. W dniu 5 stycznia 2022 roku do tutejszego Sądu wpłynęła skarga Jarosława Borowskiego Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski na powyższą uchwałę Rady Miasta Bielsk Podlaski. Zaskarżonej uchwale zarzucano naruszenie artykułu 22aa ustęp 9, artykułu 18 ustęp 2 punkt 4a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - Dziennik Ustaw z 2020 roku pozycja 713 z późniejszymi zmianami, poprzez uczynienie z głosowania nad przedstawioną uchwałą narzędzia politycznego, wobec braku przesłanek merytorycznych przyjętego wyniku głosowania Rady Miasta Bielsk Podlaski i brak uzasadnienia stanowiska Rady. W oparciu o powyższe skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały.

Dodał, że teraz odczyta to, co jest na końcu tego uzasadnienia: Rada Miasta Bielsk Podlaski przekazując skargę Jarosława Borowskiego wprost wskazała, że nie wypracowała odpowiedzi na wniesioną skargę. Tym samym nie sanowała braku polegającego na tym, że zaskarżona uchwała nie posiada uzasadnienia. W świetle przytoczonych argumentów Sąd uznał, że wadliwość, jaką dotknięta jest zaskarżona uchwała, brak jej uzasadnienia, przesądza o konieczności wyeliminowania jej z porządku prawnego, jako naruszającej w sposób istotny prawo. Z przedstawionych względów Wojewódzki Sąd Administracyjny, na podstawie artykułu 147 paragraf 1 p.p.s.a. stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały, o czym orzeczono w punkcie 1 sentencji wyroku. O kosztach orzeczono w punkcie 2 stosownie do treści artykułu 200, w związku z artykułem 205 paragraf 2 p.p.s.a. Do kosztów zaliczono koszty ustanowienia pełnomocnika z wyboru 480 zł - paragraf 14 ustęp 1 punkt 1 litera c rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych - Dziennik Ustaw z 2018 roku, pozycja 265).

Poinformował, że jest tutaj pouczenie, które jest bardzo długie. Od wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem za pośrednictwem Sądu.

Dodał, że ten wyrok zostanie niezwłocznie przekazany radnym.

Poinformował, że w kolejności zgłoszeń udziela głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:18 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. Radny Stanisław Charyton na salę obrad powrócił o godzinie 16:20 i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że w sprawach różnych ma kilka pytań, jednak są to pytania, na które byłby w stanie odpowiedzieć Pan Burmistrz, natomiast Pana Burmistrza nie ma. W związku z tym te pytania złoży na piśmie. Ma również pytania do Pana Przewodniczącego. Pytanie pierwsze, na które oczekuje odpowiedzi brzmi następująco: pewien czas temu w temacie prowadzenia obrad sesji Rady Miasta w tym budynku zwracał uwagę i pytał, w jaki sposób osoby niepełnosprawne będą w stanie uczestniczyć w obradach sesji? Jak Pan Przewodniczący widzi zorganizowanie transportu tych osób z parteru na piętro, bo obliuguje do tego ustawa, która mówi o przełamywaniu barier osobom niepełnosprawnym i dostosowaniu budynków użyteczności publicznych na potrzeby takich osób?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przygotowanie lokalu do prowadzenia sesji jest w gestii Burmistrza Miasta.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że jeżeli lokal nie spełnia odpowiednich warunków, których Pan Przewodniczący jest świadomy, to w tym momencie Pan Przewodniczący może odmówić prowadzenia obrad w takim budynku z racji tego, że są inne lokalizacje do wyboru, typu Bielski Dom Kultury.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze raz odpowiada, że to nie jest w gestii Przewodniczącego. To jest w gestii Burmistrza i to pytanie Pana radnego zostanie przekazane do Burmistrza.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że to od Pana Przewodniczącego radni mają zawiadomienie o sesji i na tym zawiadomieniu jest również adres, pod który radni się stawiają. Wobec tego jest to bardziej sprawa Pana Przewodniczącego, w którym lokalu może sesję zorganizować i poprowadzić ją tak, żeby osoby niepełnosprawne miały dostęp do tej sali.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze raz odpowiada, że to nie jest w jego gestii. Przewodniczący Rady nie posiada środków finansowych na przygotowanie lokalu do obrad sesji Rady Miasta, ani nie posiada kompetencji.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił się z pytaniem, czy Pan Przewodniczący może zadać takie pytanie dla Pana Burmistrza i przedstawić radnym odpowiedź?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przedstawi to. Prosiłby Pana radnego o sformułowanie pytania na piśmie i zostanie to przekazane do Pana Burmistrza.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że ma kolejne pytanie do Pana Przewodniczącego. Pandemia już minęła, nie ma obostrzeń, wobec tego proponowałby, żeby wrócić do normalności. Przynajmniej zacząć od tego, żeby był normalny mikrofon i nagłośnienie.

Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym nie wszyscy używali słuchawek z różnych przyczyn. Bardzo ciężko przesiedzieć 9 godzin ze słuchawkami w uszach. Nie słysząc tego, co czyta Pan Przewodniczący, często nie słyszy się kolegów, koleżanek, więc jeśli nie można wstawić mównicy i nie można innych rzeczy, to przynajmniej zacząć od normalnego nagłośnienia, żeby wszyscy dobrze się słyszeli i nie musieli improwizować przy tablicy. Przed pandemią radni głosowali za pomocą systemu eSesja i do tego się przyzwyczaili, ale była mównica, gdzie radni podchodzili i artykułowali rzeczy, które chcieli zgłosić, omówić i to było bardziej czytelne. Było to też lepiej odbierane przez ludzi. Natomiast w dniu dzisiejszym radni cicho siedzą przed tabletem, mówią w słuchawkach, ktoś próbuje nasłuchiwać, ktoś czegoś nie słyszy. Potem dochodzi do pomyłek na przykład przy głosowaniach. To są różnego rodzaju nieprzyjemne rzeczy. Ten odbiór też jest gorszy. W związku z tym proponowałby i apeluje do Pana Przewodniczącego, żeby na kolejnej sesji były przynajmniej mikrofony.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że na pewno jest za tym i chce tego, żeby sprawniej przebiegały obrady. Jednak znowu odpowie, że to nie jest w gestii Przewodniczącego. Jako Przewodniczący, może jedynie o to zabiegać.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił się, żeby w imieniu Rady Pan Przewodniczący o to zawniioskował.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że będzie o to zabiegał.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że prawdopodobnie radni wnioskując o to nie uzyskają rezultatu. Dodał, że nawet dla komfortu pracy Pana Przewodniczącego i radnych to byłoby wskazane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeśli chodzi o epidemię, to jeszcze stan epidemii nie został odwołany.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że obostrzenia są już w tej chwili zniesione, nie ma maseczek, dystansu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że to się zgadza, ale jest stan epidemii.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że resztę pytań przekaże na piśmie.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że chciałby odnieść się do nieszczęsnego już projektu „Sportowy Bielsk”. Radni dostali w sprawach różnych sprostowanie. W związku z tym ma pytanie - jak ten przetarg w ogóle mógł być ogłoszony wcześniej, jeżeli tu są takie rzeczy i to w ogóle cofnęło się do samego początku. Kolejne pytanie - jak to będzie wpływało na koszt tej całej inwestycji? Wyjdzie na to, że tam zostanie postawiony trzepak i 4 lata ktoś będzie tym się zajmował. Będzie to już w ogóle odbiegało od złożonego projektu. Nie będzie to miało pokrycia z tym, co było złożone w projekcie docelowym na samym początku. Dodał, że prosiłby też o przesłanie odpowiedzi na kolejne zapytanie, bo przejrzał wszystkie sesje, ponieważ co sesję o to pyta. To wszystko w ogóle nie trzyma się całości. Nie wiadomo, jak to przebiega, a jest to mała inwestycja. Natomiast, jak wobec tego przebiega realizacja większych inwestycji. Jak widać wszystko rozciąga się w czasie.

Poinformował, że na Komisji zapytał Pana Burmistrza, czy odnośnie projektu dotyczącego dróg wpłynęły jakieś roszczenia finansowe. Padła odpowiedź tydzień temu, że żadnych roszczeń nie było. Natomiast z tego, co się zorientował to te roszczenia są. Może nie ma podanych kwot, ale wykonawca chyba już sporządza dokumentację. Jak Urząd Miasta na to się zapatruje, czy przewiduje zwiększenia na ten projekt? Wiadomo, jakie są ceny paliwa, wynagrodzenia, ceny materiałów, dostępność materiałów i teraz jeszcze sytuacja u naszych sąsiadów. To wszystko się nawarstwia i te ceny znacznie się różnią od tych, które były w podpisywanej umowie.

Poinformował, że kolejny temat dotyczy parku przy stawach. W tej sprawie miał telefon od kolegi, który co tydzień wyjmuje butelki z wody, sam to sprząta, bo nikt tym się nie interesuje. Jest prośba o reakcję, bo poziom dbania o wodę i o ryby jest praktycznie zerowy. Zaraz będą wysokie temperatury i ta woda zaczyna kwitnąć. Są też zapachy z tego, co tam się zbiera, a jest tego mnóstwo. Czy jest możliwość, żeby nad tym zapanować i to sprzątać? Nie jest rolą mieszkańców, żeby sprząkali takie obiekty. Niestety kosze też tam nie mogą wrócić, ale trzeba podjąć działania, aby tam sprzątać.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma pytanie do Pana Przewodniczącego i może do Pani prawnik. Czy czytanie przez Pana Przewodniczącego efektów prac Komisji i odpowiedzi Pana Burmistrza jest obowiązkowe, czy nie? Jest to kompletnie nieczytelne dla słuchającego. Radni mają informację, mają wiedzę, co dzieje się na Komisjach. Często jest to 6, 7, czy 8 stron tekstu. Jeśli nie jest to obowiązkiem Pana Przewodniczącego, więc nie ma sensu tego robić.

Dodał, że jest to z ludzkiej życzliwości do Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że bardzo dziękuje Panu radnemu. Przychyla się do prośby Pana radnego i z radością odstąpi od tego.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że nie wie, czy to jest obowiązek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie ma takiego obowiązku odnośnie czytania, więc chętnie od tego odstąpi. Nawet czytając to dzisiaj uważał, że chyba nie jest to konieczne.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że często są też tabele, które tym bardziej są nieczytelne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że zgadza się całkowicie z Panem radnym.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma pytania do Pana Burmistrza i też do Pani Sekretarz. Pytanie jest następujące - Ilu chętnych było do szkół podstawowych w podziale na szkoły w latach 2018, 2019, 2020, 2021? Drugie pytanie - czy coś zostało z tak zwanego covidowego miliona, którego Miasto otrzymało? Jaki jest podział środków, jak to zostało rozdysponowane, a jeśli coś zostało, to jaka to jest kwota?

Zwrócił uwagę, że jakiś czas temu, gdy była robiona ulica Pogodna i Warzywna był u Pana Burmistrza i poinformował o tym, że jest błąd w projekcie. Na odcinku około 200 metrów położona została nowa rura obok nowej rury, czyli dwie rury idą w ulicy Pogodnej od ulicy Makowej w stronę Warzywnej. Nie wie, czy Pan Burmistrz ma tendencje robienia notatek ze spotkań, czy zrobił taką notatkę i powiadomił o nieprawidłowości.

Stwierdził, że chciałby tego się dowiedzieć, czy Pan Burmistrz potwierdza tę wiedzę, którą posiadał.

Poinformował, że miesiąc temu poruszał temat żłobka. Dzisiaj w jednym z punktów też zostało to poruszone. Ten temat jest ważny dla mieszkańców i dla większości radnych. Niektórzy z tego drwili na poprzednich sesjach, ale to ich ocenią mieszkańcy. Osobiście nie drwi z tego tematu.

Poinformował, że pytanie jest następujące - co Burmistrz w tej kwestii zrobił? Jeżeli Pan Burmistrz spotkał się z dyrektorami to na pewno sporządził notatkę. W związku z tym chciałby dowiedzieć o tej notatce, co z niej wynikało i jakie działania w stosunku do tego podjął Pan Burmistrz.

Poinformował, że zapytał Pana Burmistrza na temat wymiany linii wodociągowych w ulicach 30 Lipca, Dubicze, Pronina, Strzelnicza, Żurawia. Pan Burmistrz na sesji odpowiedział kłamiąc, że we wszystkich ulicach będzie wymieniona ta infrastruktura. W odpowiedzi na pytanie pisemne okazuje się, że tylko w ulicy 30 Lipca będzie wymiana tej infrastruktury wodociągowej.

Zwrócił uwagę, że wobec tego mieszkańcy ulic Dubicza, Pronina, Strzelnicza, Żurawia będą mieli rury takie, jakie były. W ulicy Pronina dodatkowo rura jest przekroju „50”, więc mieszkańcy mogą spodziewać się szybkiej awarii. To, co Pan Burmistrz powiedział to było kłamstwo, bo odpowiedział inaczej w piśmie.

Poinformował, że wczoraj dowiedział się o akcie oskarżenia w stosunku do swojej osoby. Jeszcze nie otrzymał żadnego pisma. Ten akt oskarżenia był skierowany miesiąc temu, czyli zaczął się czas igrzysk wyborczych.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że nie chce siebie usprawiedliwiać, lecz tylko chciałaby zapytać, czy istnieje możliwość reasumpcji głosowania, jeżeli ewidentnie ktoś się pomylił, czy ktoś się spóźnił minutę, czy sprzęt nie zadziałał? Czy prawnie jest to możliwe?

Zwróciła uwagę, że nie ma ludzi nieomylnych. Nie usprawiedliwia tutaj siebie. Radni powinni być uważni i cały czas skupieni. Było to trzecie głosowanie. Podczas tego trzeciego głosowania od razu nacisnęła odruchowo ręką i nie wiedziała, jak ma to zmienić, bo tego nie da się zmienić.

Poinformowała, że pyta się w sensie formalnym i technicznie, czy może coś takiego istnieje na przyszłość. Nie mówi tu, że to ma być w tym momencie.

Dodała, że być może jeszcze pójdzie do rady prawnego i zapyta o to. Jednak to zamyka drogę, a każdemu zdarza się utracić koncentrację, czy być zmęczonym.

Poinformowała, że na ten temat wyraziła swoje zdanie i dwa razy zagłosowała zgodnie. Natomiast nie przewidziała trzeciego głosowania i odruchowo machnęła ręką. W momencie nie umiała tego zmienić. Wobec tego, czy jest jakaś możliwość techniczna? Prosiłaby, żeby to było uwzględniane nie tylko w stosunku do jej sytuacji, ale mogą zdarzyć się w przyszłości takie rzeczy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeśli jest Pani mecenas, to może kilka słów powie o tej reasumpcji. Osobiście nie chciałby o tym mówić, bo niewiele wie na ten temat.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że była kiedyś na sesji taka sytuacja, że rzeczywiście się pomylił i prosił o reasumpcję głosowania. Wtedy obsługa prawna odpowiedziała, że absolutnie nie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że rozumie sytuację, ale jest jak jest. Poinformował, że zgłosił się Pan radny Tomasz Sulima. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że z uwagi na to, że nie ma Pana Burmistrza to chciałby zainteresować Panią Burmistrz problemem niestety znowu wracającym, problemem Mleczarni. Z tego, co się dowiedział to z końcem tego miesiąca obecny dzierżawca kończy dzierżawę. Chodzi o zabezpieczenie interesów mieszkańców w postaci dostarczenia wody oraz odprowadzenia ścieków. Chciałby, żeby Miasto, chociaż nie jest stroną tej sytuacji, ale miało to na uwadze. Jest prośba do Pani Burmistrz, aby przekazała Panu Burmistrzowi tę sprawę. Nie chcieliby zostawić mieszkańców samych sobie. Po raz kolejny widać, że sytuacja z Mleczarnią nie ma póki co swego szczęśliwego finału. Dodał, że chciałby, jako radny, aby interesy mieszkańców były zabezpieczone i nie musieli oni o to się obawiać.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że miesiąc temu prosiła o naprawę nawierzchni ulicy Bohaterów Września przed świętami. Pan Burmistrz na sesji powiedział, że przychyła się do tego i dopilnuje, aby ulica Bohaterów Września przed świętami została, chociaż częściowo naprawiona, bo stan jej nawierzchni jest fatalny.

Poinformowała, że wczoraj zadzwoniło do niej kilku mieszkańców, którzy powiedzieli, że przed świętami ani jedna maszyna, nikt nie zadołował, nie naprawił i mieszkańcy przez cały okres jednych i drugich świąt borykali się z fatalną nawierzchnią. Wobec tego, jeżeli Pan Burmistrz mówi, że wyśle tam maszynę, która to uporządkuje, naprawi to powinien to robić, bo mieszkańcy oglądają sesje.

Dodała, że teraz złożyła interpelację w tej sprawie i ma nadzieję, że będzie jakakolwiek reakcja. Ponadto prosiłaby też o uzupełnienie braków w asfalcie na ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Na wysokości wiaduktu przy nowym osiedlu jest duże zadołowanie. Samochody omijają to i robi się niebezpieczna sytuacja podczas omijania. Może to spowodować kolizję.

Poinformowała, że u Pana Burmistrza była reprezentantka ulicy Słowackiego. Pan Burmistrz w obecności jej, jako radnej i tej mieszkanki zapewnił, że zrobi wszystko, aby przy okazji inwestycji ulicy Słowackiego uporządkować tak zwany sięgacz, czyli zaułek ulicy Słowackiego, ponieważ są pewne oszczędności. Mieszkańcy, którzy mieszkają tam od 30, 40, czy 50 lat, bo są domy z lat siedemdziesiątych, płacą podatki i w końcu doczekają się tej budowy nawierzchni. Część rzeczy jest tam porobiona.

Poinformowała, że prosiła Pana Burmistrza, żeby powiedział, co sądzi o wystąpieniu Pani Sekretarz na Komisji Oświaty. Pani Sekretarz oceniła jej postawę, jako ignorancję. Czy w odczuciu Pana Burmistrza wypowiedź Pani Sekretarz była obraźliwa dla niej, jako radnej, czy nie?

Dodała, że chce podziękować za wsparcie ze strony kolegów, którzy również zauważyli reakcję i słowa wypowiedziane przez Panią Sekretarz. Ma nadzieję, że Pan Burmistrz odpowie przy następnej okazji, jak to ocenia, bo miał odsłuchać wypowiedź.

Poinformowała, że w szkołach jest coraz więcej dzieci z Ukrainy. Zmieniły się przepisy prawa i w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej w Rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki pojawiły się zapisy, że zajęcia mogą być, ale nie muszą, przy zwiększonej liczbie dzieci. Można sobie wyobrazić informatykę, gdzie podział na grupę robi się dopiero przy 31 uczniach, lekcje wf-u, gdzie podział na grupę robi się przy 31 uczniach, lekcje języka angielskiego, gdzie stanowisk do tej pory w pracowniach było 24-25, bo takie były podziały na grupy. Na początku podziały na grupy poszły w związku z większą liczbą dzieci w klasach, bo te dzieci przychodzą. Nie ma tygodnia, żeby nie pojawiało się jakieś dziecko. Są już klasy 31-osobowe. Jak można prowadzić na przykład informatykę, gdzie są dzieci polskie i ukraińskie, 30 dzieci. Podział na grupy pojawia się przy 31 uczniach. Jeśli chodzi o lekcje wf-u to jak przy 30 uczniach zapewnić poczucie bezpieczeństwa dla tych dzieci. Przy nauce języka angielskiego są stanowiska pracy i do tej pory było to już ustawione w pewien sposób, a nagle zwiększa się ilość dzieci. W ustawie jest słowo „mogą” być, czyli wcale nie muszą. Dodała, że uważała, że te podziały jednak zostaną zastosowane. Miasto nie uwzględniło tego i uznało, że 31 osób to dopiero jest dobry moment do podziału na grupy.

Poinformowała, że zgłasza tutaj zapytanie - czym kierowało się nasze Miasto, czy tylko kwestiami finansowymi, bo na pewno nie poczuciem bezpieczeństwa i skutecznością edukacji?
Dodała, że skieruje to wszystko na piśmie w formie interpelacji.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 17:01 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton oraz radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 17:02 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że w tamtym tygodniu pracownicy Urzędu Miasta z Domu Kultury brali mównicę i nagłośnienie. Była wiedza, że sesja będzie normalnie, z nagłośnieniem, tak jak kiedyś, a nie jak teraz męczarnia.

Poinformował, że ma pytanie do Pani Sekretarz, bo ona jest za to odpowiedzialna. Co się stało od czwartku przed świętami, że jest jak jest?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 17:03 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jeżeli będzie cokolwiek wiedziała to odpowie radnym, ale pewne rzeczy trzeba byłoby zgłosić w formie pisemnej do Pana Burmistrza. Tutaj Pan Hryniewicki poinformował, że złoży takie zapytania na piśmie i też skierował zapytanie do Pana Przewodniczącego.

Uważa, że temat dotyczący mikrofonów będzie załatwiony.

Zwróciła uwagę, że Pan Grygoruk wypowiadał się w sprawie „Sportowego Bielska”. Pan radny nie za bardzo rozumie całość postępowania. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że trwa postępowanie i w czasie uzgadniania projektu trzeba wykonać pewne czynności, a mianowicie wykonać roboty archeologiczne. Ta procedura trwa, ale takie są przepisy i to nie jest wina Urzędu Miasta. Trzeba dostosować się do obowiązujących przepisów, żeby można było uzyskać pozwolenie. Wiadomo, że ten proces jest długotrwały.

Stwierdziła, że nie wie, czy koszty będą takie same jak były planowane. Prosiłaby Pana radnego, aby w tej sprawie wystąpił na piśmie, bo o tej porze nie ma już pracowników, żeby można było tego dowiedzieć się.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o sprzątanie w parku, to wiadomo, że brakuje środków finansowych, ale będą wykonywane czynności, żeby zachować czystość i żeby były opielone rośliny. Z tym jednak związane są duże koszty.

Stwierdziła, że chce tutaj podziękować tej osobie, która zbiera butelki na terenie parku. Natomiast jest to zadanie Miasta i będą czynione starania, żeby był tam porządek.

Poinformowała, że prosiłaby Pana radnego Piotra Wawulskiego, aby pytanie w sprawie oświaty złożył na piśmie. Natomiast odnośnie pytania w kwestii miliona złotych odpowiedzi udzieli Pani Skarbnik.

Stwierdziła, że przekaze Panu Burmistrzowi to, o czym mówił Pan radny, że zauważył błąd w projekcie. Osobiście też jest ciekawa, czy to jest prawda, czy nie.

Poinformowała, że jeżeli Burmistrz spotyka się z dyrektorami to nie musi sporządzać żadnych notatek. Natomiast Burmistrz może przekazać informację, jakie były ustalenia.

Stwierdziła, że odnośnie pytania dotyczącego mównicy to może wypowie się Pani Sekretarz.

Zwróciła uwagę, że Pani Eugenia Kruk może pójść do radcy prawnego i zapytać o sprawę reasumpcji głosowania. Jednak wydaje się jej, że to będzie sprawa przegrana, ponieważ u nas nie ma reasumpcji głosowania.

Stwierdziła, że nie słyszała wypowiedzi Pana Stanisława Charytona i nie wie, czy Pan radny zadawał pytania.

Poinformowała, że zainteresuje się ponownie tematem Mleczarni, o której mówił Pan Tomasz Sulima. Natomiast sprawa zabezpieczenia w wodę, odprowadzenia ścieków leży po stronie mieszkańców i Pan radny o tym doskonale wie, ponieważ wielokrotnie rozmawiali ze sobą i z mieszkańcami oraz z Panem Prezesem Przedsiębiorstwa Komunalnego i też uruchamiali różne znajomości i analizowali możliwości pomocy. Inicjatywa musi być od samych zainteresowanych.

Poinformowała, że dopyta się o sprawę ulicy Bohaterów Września, ponieważ Pani Iwona Kołos mówiła, że ta ulica nie została naprawiona. Jest to sprawa związana z obowiązkiem po stronie wykonawcy, który obok wykonywał prace i uszkodził te drogi. Wykonawca zobowiązał się do naprawy tej drogi. Natomiast

Burmistrz nie ma żadnej koparki, czy innego sprzętu, więc mógł tylko zadzwonić i zobowiązać wykonawcę, żeby to uczynił skoro zepsuł drogę.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o zadołowanie na ulicy Kardynała Wyszyńskiego to też przekaże te sprawę. Zwróciła uwagę, że w przypadku sięgacza ulicy Słowackiego to jest cała procedura, począwszy od zabezpieczenia środków, sporządzenia dokumentacji projektowej i wykonanie, więc byłoby to nowe zadanie. Jeżeli będą wolne moce przerobowe, finansowe, to na pewno radni będą o tym wiedzieli i będzie to głosowane. Wiadomo jednak, że cała procedura jest długotrwała.

Dodała, że na temat oświaty nie będzie się wypowiadała.

Zwróciła uwagę, że Pani radna drąży jeszcze temat dotyczący niewłaściwego zachowania Pani Sekretarz. Poinformowała, że osobiście tej sesji nie oglądała, bo miała inne zadania polecone przez Pana Burmistrza. Uważa jednak, że trzeba szanować się nawzajem i już nie drążyć różnych tematów, bo każdy może źle się uśmiechnąć i to zostanie źle odebrane.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 17:04 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. Za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta obrady opuścił radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 17:05 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że może nie ma wiedzy na temat „Sportowego Bielska”, więc prosiłby o wyjaśnienie, bo rozumie, że jeżeli wyłoniony został wykonawca i był przetarg to wtedy ten wykonawca miał podpisywać umowę z archeologiem. Natomiast czy teraz to robi Urząd? Na jakiej zasadzie był ogłoszony ten przetarg i jak ta firma wygrała przetarg, jeżeli to nie było sprostowane? Uważa, że wykonawca wygrywa przetarg, wchodzi i on ma to robić. Umowa była sformułowana z takim terminem, że ten wykonawca nie mógł podjąć się wykonania tego zadania. Tu już pomija ten fakt, natomiast chodzi o kwestię papierologii, która w ogóle nie została spięta i zrobiona zawczasu. Z tego, co zrozumiał, to miało być zrobione przed wykonawstwem.

Poinformował, że tutaj też chciałby odnieść się do kwestii ulicy Bohaterów Września i jej stanu. Już dawno nie ma tego wykonawcy, który popsuł tę drogę. Obecny wykonawca nawet tam nie zaczął prac, nie wjechał tam sprzętem. Poza tym plac budowy został zabrany dla obecnego wykonawcy i jest ogłaszany nowy przetarg. Wobec tego to nijak ma się do naprawy stanu faktycznego, jaki jest teraz na tej ulicy.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że ta sytuacja, o której mówiła dotyczyła Komisji Oświaty. Dodała, że bardzo słabo słyszała Panią Burmistrz, więc może czegoś nie rozumiała. Dzisiaj chwilami ma problem ze słyszalnością, ponieważ jest duży pogłos.

Poinformowała, że Pan Burmistrz obiecał, że wyjaśni kwestię związaną z Komisją Oświaty. Wobec tego tutaj Pani Burmistrz nie musi zabierać głosu w tej sprawie.

Zwróciła uwagę, że ulica Bohaterów Września została zabrana wykonawcy, o czym wszyscy doskonale wiedzą. W związku z tym ta ulica jest pod opieką Miasta Bielsk Podlaski i Miasto powinno tą ulicą się zainteresować. Pan Burmistrz na poprzedniej sesji powiedział, że przed świętami droga zostanie naprawiona, aby ludzie mogli spokojnie poruszać się w tym trudnym momencie, bo po okresie zimowym są ogromne zadołowania, kałuże, płoty są ochlapane. Ludzie z tej ulicy praktycznie codziennie interweniują do Urzędu Miasta.

Zwróciła się z pytaniem - czy został wybrany nowy wykonawca? Drogę uszkodzono i jest to normalna sprawa, ponieważ tam jeżdżą mieszkańcy, maszyny. Poza tym jest okres wiosenny i trzeba drogę naprawić.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformował, że też miała telefon dotyczący tej ulicy. Chodziło o to, że wykonawca robił sąsiednie ulice i przejeżdżał przez tę ulicę. Jeżeli ktoś uszkodzi ulicę to powinien poczuwać się do obowiązku jej naprawienia. Ta rozmówczyni właśnie o tym mówiła. Pan Burmistrz też mówił o tym fakcie.

Poinformowała, że nie będzie teraz drążyła tematu poruszonego przez Pana Grygoruka, bo jest już późna pora. Osobiście nie wie, na jakim etapie jest ta sprawa. Bardzo często jest tak, że jeżeli jest zlecane

sporządzenie dokumentacji projektowej, to łącznie z innymi dokumentami, czyli aż do uzyskania pozwolenia. Natomiast, żeby można było uzyskać pozwolenie to muszą być wykonane wszelkie uzgodnienia. Jeżeli jest strefa konserwatorska to wiadomo, że mogą tam być jakieś rzeczy /znaleziska archeologiczne. Zatem było ryzyko przy lokalizowaniu tej inwestycji w tym miejscu, więc należało się spodziewać, że tak może się wydarzyć.

Stwierdziła, że nie będzie wypowiadała się na ten temat, natomiast prosiłaby Pana radnego o złożenie pytania na piśmie. Pan radny na pewno dostanie odpowiedź od Pana Burmistrza.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że zbliża się lato i czy w związku z tym Pani Burmistrz ma jakąś wizję basenu w Bielsku Podlaskim. Poza tym, jaka jest sytuacja zalewu z piękną wizualizacją, którą można było obejrzeć. Były tam nawet łódeczki i fajne miejsca do relaksu. Czy coś drgnęło w tym temacie?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że to dobrze, że Pani radna zadała takie pytanie.

Poinformowała, że osobiście zawsze o tym myśli i będzie myśleć dopóki tutaj będzie pracować. Natomiast radni przesądzi o pewnych rzeczach. Radni zablokowali temat nabycia działek o powierzchni ok. 16 hektarów, które mogły być przeznaczone na wymianę gruntów. Na terenie planowanego zbiornika niewiele jest działek miejskich.

Stwierdziła, że trzeba podejmować działania, ale jak zwykle chodzi o środki. Trzeba byłoby wykupić grunty i potrzebne są środki finansowe na wykonanie zalewu. Natomiast na temat basenu nic nie potrafi powiedzieć Pani radnej.

Dodała, że bardzo żałuje, że taka decyzja została podjęta przez radnych. Na przyszłość, jeżeli Burmistrz przedstawia sprawę pierwokupu nieruchomości, to wiadomo, że jest tylko 30 dni na podjęcie decyzji. W międzyczasie musi być sesja. Jeśli zna się sytuację na rynku nieruchomości i przewiduje się, jaka sytuacja może nastąpić, to trzeba szybko podejmować takie decyzje.

Poinformowała, że zawsze myśli o zalewie, bo bardzo chciałaby, żeby on powstał. Nawet będą pewne koncepcje, ale to już Pan Burmistrz o tym powie. Na pewno coś się wydarzy w niedalekiej przyszłości, przynajmniej będzie jakiś szkic, jakieś plany tego, co będzie w przyszłości. Jeżeli chodzi o samą realizację, o projekty, dokumentację i o środki, to byłoby realizowane w następnej kadencji, bo szansa została stracona.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 17:16 z sali obrad wyszła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. Radna Danuta Karniewicz powróciła na salę obrad o godzinie 17:17 i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że została wyczerpana lista zgłoszeń do dyskusji.

Poinformował, że Panie ze Stowarzyszenia przyniosły pismo, które zostało skierowane dla każdego radnego. Pismo zostało rozdane radnym.

Zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

19. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady XLIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Podziękował wszystkim za udział w sesji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko