

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.7.2022

**Protokół Nr LI/22
z obrad LI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 28 czerwca 2022 roku**

LI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 15:39. W posiedzeniu wzięło udział 20 radnych:

1. Włodzimierz Borowik
 2. Aleksander Bożko
 3. Stanisław Charyton
 4. Emil Falkowski
 5. Maria Grabowska
 6. Krzysztof Grodzki
 7. Krzysztof Grygoruk
 8. Tomasz Hryniewicki
 9. Danuta Karniewicz
 10. Iwona Kołos
 11. Eugenia Kruk
 12. Romuald Margański
 13. Mikołaj Osipiuk
 14. Piotr Ostaszewski
 15. Andrzej Roszczenko
 16. Eugeniusz Simoniuk
 17. Tomasz Sulima
 18. Piotr Wawulski
 19. Irena Zawacka-Prystupa
 20. Artur Maciej Żukowski
- Nieobecny: radny Paweł Bierżyn.

W sesji uczestniczył również Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Bogdan Niewiński oraz kierownicy Referatów Urzędu Miasta Bielsk Podlaski (listy obecności radnych oraz osób uczestniczący w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady LI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski oraz Pana Burmistrza Miasta Jarosława Borowskiego, pracowników Urzędu Miasta i kierowników jednostek. Powitał też mieszkańców Bielska Podlaskiego, przedstawicieli prasy i lokalnej telewizji.

Poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie są udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi, ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja w tej sprawie znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że na liście obecności jest potwierdzenie 20 radnych, Pan Paweł Bierżyn nie będzie uczestniczył w dzisiejszej sesji.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą urządzeń elektronicznych i za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że elektronicznie również obecność potwierdziło 20 radnych.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (informacja o terminie LI sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Poprosił radnych o zgłaszanie uwag lub wniosków do porządku obrad.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że Rada Miasta będzie pracowała zgodnie z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr L/22 z obrad L sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 maja 2022 r.
4. Rozpatrzenie Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2021 r. oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2021 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2021 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2023 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski, rejon ul. Mickiewicza.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Bielsk Podlaski, w tym określenia kategorii dzieci, na które przyznawana jest dotacja.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów oraz nadaniu jej statutu.
14. Podjęcie uchwał w sprawie współpracy partnerskiej Miasta Bielsk Podlaski z Rejonem Świątógorskim (Republika Białoruś) oraz Miasta Bielsk Podlaski z Rejonem Kobryńskim (Republika Białoruś).
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim.
17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczących materiałów przedkładanych pod obrady LI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 4A do nr 4M do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr L/22 z obrad L sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 maja 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy przyjęcia Protokołu Nr L/22 z obrad L sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 maja 2022 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną oraz był do wglądu w biurze Rady. Poprosił o zgłaszanie uwag lub wniosków.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przystępując do głosowania nad protokołem, kto z radnych jest – za, przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk – wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr L/22 z obrad L sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 maja 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem Protokołu głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0 i jedna osoba jest nieobecna.

4. Rozpatrzenie Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2021 r. oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy Rozpatrzenia Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2021 r. oraz podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania (Raport stanowi załącznik nr 5 do protokołu, wnioski o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski stosownie do uregulowań zawartych w artykule 28aa ustęp 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do dnia 31 maja 2022 roku przygotował Raport o stanie Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021 i przedłożył go radnym oraz mieszkańcom miasta. Raport o stanie gminy był i jest dostępny wszystkim zainteresowanym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i na stronie internetowej Urzędu Miasta. Raport obejmuje podsumowanie działalności Burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów, strategii, uchwał Rady Miasta i Budżetu Obywatelskiego. Stanowi on informację o zasobach gminy, działaniach podejmowanych przez samorząd w 2021 roku i stanie ich realizacji. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nad przedstawionym raportem o stanie gminy oprócz radnych mogą zabierać głos także mieszkańcy gminy, jednak stosownie do artykułu 28aa ustęp 7 i 8 wyżej wymienionej ustawy mieszkańców, którzy chcieliby zabrać głos w debacie musiał złożyć Przewodniczącemu Rady Miasta pisemne zgłoszenie poparte podpisami, co najmniej 50 osób najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który została zwołana sesja, podczas której przedstawiony jest raport o stanie gminy. Z takiego uprawnienia żaden mieszkaniec miasta nie skorzystał, bo nie wpłynęło ani jedno zgłoszenie o chęci zabrania głosu.

Poinformował, że Komisje Rady Miasta w dniu 21 czerwca 2022 roku rozpatrywały Raport o stanie Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021 oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania i wydały następujące opinie: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt

uchwały. Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o podanie informacji, jakie były przesłanki zamontowania progów zwalniających na ulicy Narutowicza.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że próg zwalniający został zamontowany na wniosek mieszkańców tej ulicy w sierpniu 2018 roku.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego Miasta oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4A do protokołu).

Stwierdził, że teraz przystępują do rozpatrzenia Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021. Otworzył debatę nad przedstawionym Raportem.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że już po raz kolejny radni otrzymali od Pana Burmistrza Raport za rok 2021. Jednak czytając ten Raport kolejny raz ma wrażenie, że pokazuje się rzeczy, które udało się zrealizować, a nadal nie pokazuje się pierwiastka wizjonerstwa, tego, co można nazwać strategią rozwoju. Na przykład przy realizacji Budżetu Obywatelskiego są zapisy dotyczące „Zieleni przy Placu Ratuszowym”, że wydatek realizowany w 2021 roku, zadanie kontynuowane w roku obecnym, jako przedsięwzięcie wieloletnie. Tu pojawia się pytanie, czy zostało to wykonane, czy będzie kontynuowane, czy jest po części zrobione, bo tak mogłoby wydawać się z tego zapisu. W dalszej części znajduje się zapis dotyczący takich zadań jak „Bielsk płynie po zdrowie”, „Budowa zestawu piłkochwyłów”, „Ławeczka Sewruka” i jest tu również zapis, że wydatek zrealizowany w 2021, a kontynuacja w 2022 roku. Chodzi o te słowa - „zrealizowany wydatek”. Nie zostało to zrealizowane materialnie, więc nie wiadomo, dlaczego tak zapisano. Jest też projekt „Sportowy Bielsk Podlaski”, „Miejski tor sprawnościowy” oraz napis miejski „# Bielsk Podlaski” i odnośnie tego zadania jest już informacja, że nie będzie realizowane.

Poinformował, że czytając akapit dotyczący Festiwalu „Pod Opieką Bogurodzicy” osobiście po raz kolejny ma delikatny niesmak, że Pan Burmistrz nie potrafi znaleźć stałych pieniędzy finansowania tego Festiwalu, a zachęca się ludzi często w wieku starszym, żeby głosowali na to po raz kolejny. Natomiast ludzie już pokazali, że chcą tego Festiwalu. Ostatnio, gdy odbywał się Festiwal to praktycznie wszystkie miejsca w Bielskim Domu Kultury były zajęte, więc to o czymś świadczy.

Zwrócił uwagę na zapis na stronie 17, że dnia 24 czerwca 2021 roku dokonano odbioru końcowego zadania, dnia 23 grudnia 2021 roku Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska zatwierdził wniosek o płatność końcową inwestycji, która swoim zasięgiem obejmowała Park Królowej Heleny, Park Aleksandra Jagiellończyka, teren przy Jagiellońskiej, teren przy Sosnowej, teren przy ulicy Studziwodzkiej i Strzelniczej, teren przy Reja. Zostało to ładnie nazwane – parkami. Inwestycja się udała. Jest to inwestycja bardzo dobra i potrzebna dla mieszkańców, ale dziś widać trochę opłakane tego skutki, bo nie potrafi się utrzymać tam porządku. W ostatnim czasie internet obieżyły zdjęcia koszy pełnych śmieci, wysokiej trawy. Brakuje nadzoru w tym zakresie służb Burmistrza. Są narzekania mieszkańców na taki stan rzeczy i nie należy się temu dziwić, bo jest prawo do narzekania. To również odnosi się do placów zabaw. Pan Burmistrz powinien do tego bardziej się przyłożyć.

Stwierdził, że w tym Raporcie monotennie czytało się o dużym projekcie „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Wszyscy dokładnie znają ten temat. Natomiast dla mieszkańców jest to droga przez mękę. Trwa to już kilka lat. Takie ulice jak Reja, Pronina, 30 Lipca, Bohaterów Września do tej pory nie są przebudowane, lecz rozwalone. Wszystkie ulice idą z różnego rodzaju dziwnymi problemami, które można byłoby rozwiązać. Te prace powinny przebiegać inaczej.

Dodał, że jest mieszkańcem dzielnicy za torami, potocznie nazwanej „zatorze” i na co dzień widział trudy ludzi, którzy próbowali wyjechać, dojechać do domów, zamówić opał i realizować inne prozaiczne rzeczy życia przy tym zadaniu, które trwało od paru lat.

Zwrócił uwagę, że na stronie 28 jest zapis dotyczący wykonania dokumentacji projektowej ulicy Strzelniczej i Gajowej. Były rozmowy z Panem Burmistrzem o problemie, który zaistniał na ulicy Gajowej i Pan Burmistrz obiecał, że spróbuje tym się zająć. W rozmowach z mieszkańcami uwagę przykuło to, że nadal nie ma transparentności działań. Mieszkańcy ulicy Gajowej dowiedzieli się z mediów o tym, że jest robiona dokumentacja projektowo-techniczna. Może należałoby podejść do mieszkańców na takiej zasadzie, żeby poinformować ich w formie pisemnej o rozpoczynających się pracach, że w przetargu została wybrana

firma, która będzie tym się zajmowała i będzie zbierała sugestie od mieszkańców oraz będzie starała się rozwiązać wszelkiego rodzaju problemy występujące przy tych pracach. Chodzi o to, żeby być frontem do mieszkańca i takie rzeczy też szerzej opisywać w tym Raporcie, czyli starać się rozwiązać pewne problemy, które wynikają z prac na terenie miasta.

Poinformował, że na stronie 47 znajduje się zapis dotyczący Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe. Jest to dokument, który określa i precyzuje politykę energetyczną gminy. Natomiast wiadomo, że polityka Miasta w tym temacie jest taka, że jeśli będą programy to może z nich się skorzysta. Tak było z autobusami elektrycznymi, czy fotowoltaiką dla mieszkańców. W obecnej sytuacji, kiedy przeraża cena prądu i nawet na ostatniej sesji Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego mówił o kwotach, które trzeba będzie zapłacić za energię elektryczną, to nasuwa się pytanie, gdzie byliśmy wcześniej, czy nie można było wtedy korzystać z programów, które byłyby osłoną na dzisiejszy czas tych podwyżek? Na przykład fotowoltaika na ujęciu wody, na oczyszczalni ścieków, na szkołach, czy przedszkolach na pewno bardzo odbarczyłaby dość wysokie rachunki za energię elektryczną. Miasto na przykład robiąc nowoczesne oświetlenie uliczne ledowe mogło też pomyśleć o minielektrowni fotowoltaicznej, która mogłaby produkować część zużywanego prądu.

Poinformował, że na stronie 103 jest zapis dotyczący wniosku o podjęcie przez Burmistrza działań związanych z utworzeniem grupy żłobkowej na terenie jednego z przedszkoli. Był to wniosek grupy radnych. Jest wyjaśnienie, że wniosek nie może być zrealizowany i podano przyczyny lokalowe. Natomiast tutaj brakuje akapitu, w którym byłby opis działań Burmistrza w tym temacie, czyli poszukiwanie, korzystanie z programów na przykład z programu krajowego „Maluch+”. To było poruszane na sesjach Rady Miasta. Chodzi o takie działania, które wskazywałyby na to, że Burmistrz, Urząd Miasta jest zainteresowany tematem zwłaszcza, że dzisiaj jeden z kolejnych punktów dotyczy opieki żłobkowej. Jedno z drugim dość mocno się „gryzie”, ponieważ tam zamierza się zabrać, a tu od siebie nic się nie daje. To jest temat do dyskusji w kolejnym punkcie.

Stwierdził, że w tym Raporcie zostało wymienionych tylko dwóch radnych. Został wymieniony radny Emil Falkowski, który wnioskował, apelował o sesje Rady Miasta w budynku BDK. Jest enigmatyczne wyjaśnienie problemu, a prośba jest jak najbardziej celowa. Nawet dzisiaj w upalnym dniu, z temperaturą w cieniu ponad 30 stopni można byłoby korzystać z uroku nowo wybudowanego Domu Kultury, gdzie jest klimatyzacja.

Poinformował, że na stronie 115 są ujęte zadania z zakresu turystyki. Dla większości temat turystyki w Bielsku jest tematem może pobocznym, ale w Raporcie można też doczytać, że przekształcono wirtualny spacer po naszym mieście, wykonano kody QR, naprawiono tablice informacyjno-turystyczne, etc. Stwierdził, że osobiście ma wrażenie, że Pan Burmistrz nie ma pomysłu odnośnie turystyki w naszym mieście. Kilka lat temu był taki pomysł i była to aplikacja na telefon, aplikacja mobilna, ale obecnie są w niej już dość stare i nieaktualne informacje praktycznie od początku do końca. Na przykład linie autobusów miejskich są tylko nr 1 i nr 2. Pomysł był trafny i w dzisiejszych czasach, w dobie internetu mógłby dotrzeć do wielu osób. Nie wiadomo ile pobrań było tej aplikacji przez osoby zainteresowane, ale mogło być ich sporo. Zostało to zaniedbane, a pieniądze jednak wcześniej na to zostały wydane.

Zwrócił uwagę, że artykuł 28 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że raport o stanie gminy podsumowuje działania Burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów, strategii, uchwał i budżetu obywatelskiego. W tym Raporcie brakuje strategii, brakuje planu na przyszłość. Ta ustawa daje również możliwość dla Rady, aby wskazała cele i dokładne tematy, które będą opisywane w tym Raporcie. Nie wiadomo, czy Pan Burmistrz, czy może ktoś z radnych będzie chciał jednak stworzyć taki konspekt, w którym zostaną ujęte tematy interesujące radnych, tematy, które nie udały się i tematy, z którymi było trudno.

Dodał, że można przypomnieć zimę 2021 roku, drugą połowę stycznia, jakie były problemy z odśnieżaniem. Później były problemy z koszeniem, bo tego koszenia było za mało. Mieszkańcy często zgłaszali, że są zarośnięte chodniki, nikt tego nie przyska, nie kosi się i miasto robi wrażenie dość mocno zaśmieconego. Powinny być ujęte takie prozaiczne rzeczy, jak na przykład ścieżka rowerowa w ulicy Kleszczelowskiej, jej brak na odcinku od szpitala do drogi w kierunku Kleszczel. Jest fajna droga krajowa i należałoby tym tematem troszkę się zainteresować, poprosić administratora drogi, żeby jednak to uwzględnił w swoich planach i zostało to wykonane.

Dodał, że nie wspomina tu jak bardzo mieszkańcom przydałby się nowy amfiteatr, jakie są plany na poprawę przejeźdźności miasta autem, czy rowerem, na jakim etapie jest gazyfikacja, która przecież się

rozpoczęła. Ponadto w Raporcie jest opisane, że był to kolejny rok pandemii COVID, ale za bardzo nie opisano skutków tej pandemii, na przykład skutków finansowych dla budżetu, ilości zwolnień z podatków dla miejskich przedsiębiorców. W Raporcie nie ma ani jednego słowa o zalewie, który na tę chwilę jest dość flagową inwestycją Pana Burmistrza i Pani Burmistrz.

Stwierdził, że ogólnie ze swojej strony ocenia ten Raport na dość słaby. Raport zawiera to wszystko, co powinien zawierać, ale brakuje inwencji twórczej i determinacji do osiągnięcia wyznaczonych celów, których tam nie ma.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że będzie starał się odnosić do każdej osoby zabierającej głos, żeby czegoś nie pominąć.

Stwierdził, że wysłuchując wypowiedź Pana radnego Tomasza Hryniewickiego ma dualizm, ponieważ Pan radny powiedział, co ma się znaleźć w Raporcie i powiedział, czego w tym Raporcie nie ma. W Raporcie nie powinno być wizjonerstwa, bo jest to podsumowanie działalności za rok 2021. Nie wchodzi się tutaj w rok 2022 i tego nie opisuje się. Ustawa wyraźnie mówi w artykule 28aa, co ma się znaleźć w Raporcie i takie rzeczy znajdują się w tym Raporcie. Obowiązek przygotowywania Raportu o stanie samorządu pojawił się z nowelizacją ustawy w 2018 roku, z wejściem od 2019 roku i od tamtej pory w zasadzie nic się nie zmieniło, jeśli chodzi o to, co ma znajdować się w Raporcie. Zmieniło się tylko to, że weszła ustawa o dostępności cyfrowej i w związku z czym ten Raport jest pozbawiony zdjęć, wykresów i elementów graficznych. Raport jest przygotowany, jak tego wymaga prawo. Nie pokazuje się pierwiastka wizjonerstwa, bo ten dokument nie jest na to miejscem. Pierwiastek wizjonerstwa powinien znaleźć się w Strategii Rozwoju Miasta, którą paręnaście miesięcy temu radni otrzymali do przedyskutowania i tej Strategii nie przegłosowali. Obecnie są wprowadzane poprawki i zaktualizowana, zmieniona Strategia zostanie przedstawiona radnym. W tym dokumencie powinny znaleźć się rzeczy, które w naszym mieście do 2030 roku powinny się wydarzyć, powinny się zmienić. Taka jest różnica pomiędzy tym dokumentem, a innymi dokumentami.

Zwrócił uwagę, że Pan radny mówi o zadaniach, takich jak „Zieleń na Placu Ratuszowym”, „Ławeczka Sewruka” z pytaniem, czy one zostały zrealizowane? Chciałby przypomnieć, że w ubiegłym roku radni podejmowali uchwały w sprawie wydatków niewygasających i wyrazili zgodę, żeby te zadania przeszły na rok 2022. Odnośnie „Zieleni na Placu Ratuszowym” radni, co miesiąc są informowani o stanie zaawansowania i w lutym, lub w marcu napisano, że ze względu na warunki pogodowe nasadzenia zieleni będą wykonywane jesienią. Nie ma sensu sadzić roślin przy obecnej pogodzie, bo one nie przetrwają. Wyjaśnił, że wydatek zrealizowano, ponieważ wystawiono fakturę za dokumentację projektową, za mapę i to wszystko jest w ramach danego zadania. Jeżeli koszty poniesiono w 2021 roku to one zostały wskazane w wysokości, jakie faktycznie zostały poniesione zgodnie z wystawionymi fakturami.

Poinformował, że odnośnie Festiwalu „Pod Opieką Bogurodzicy” już poprzednio mówił, że nie jest zwolennikiem zawłaszczania pomysłów innych osób. Dlaczego Bielski Dom Kultury, czy Urząd Miasta ma zabierać komuś fajny pomysł? To wnioskodawcy są twórcami tego i decydują o tym, jakie zespoły wystąpią, kto będzie przy tym zaangażowany. Dzięki temu jest aktywność społeczna. Jeżeli zostanie to przeniesione do Bielskiego Domu Kultury, to będzie w kalendarzy jedna z wielu organizowanych imprez. Będzie ona musiała być organizowana przez nas, bo nie można dać tych pieniędzy podmiotowi zewnętrznemu, chyba że przystąpi do konkursu. Tak jest w ramach Budżetu Obywatelskiego, że te osoby, które zgłaszają, jako stowarzyszenie, czy jako fundacja później występują o środki na zorganizowanie takiego przedsięwzięcia. To jest docenienie tych ludzi za to, że kilka lat temu wpadli na taki pomysł i ten pomysł realizują. Pan radny słusznie zauważył, że podczas Festiwalu w sali Domu Kultury wszystkie miejsca były zajęte, a część osób stała, lub siedziała na schodach. To bardzo dobrze, że odbywają się takie przedsięwzięcia. Po to został zbudowany Dom Kultury, żeby odbywały się tam imprezy masowe. Są też imprezy skierowane do węższego grona odbiorców i one też są potrzebne.

Poinformował, że jeśli chodzi o parki, śmieci w koszach i niewykoszone trawy, to jest to pokłosie kilku rzeczy. Jeżeli w budżecie miasta na koszenie jest 50.000 zł, to można kosić trawę aż ta kwota zostanie wydana. Nie można skosić traw za kwotę 55.000 zł, czy 60.000 zł, bo wówczas będzie przekroczenie dyscypliny finansów publicznych. Trzeba pamiętać o tym, że na terenie przy ulicy Jagiellońskiej są założone łąki kwietne. Jest to teren podmokły, grząski, więc jego utrzymanie wygląda w zupełnie inny sposób. Obecnie panujące tendencje w utrzymaniu zieleni nie są takie, żeby kosić trawę na 2 cm, lecz żeby bioróżnorodność była nieco większa, bo w tych trawach żyją różne organizmy, robaczki, żuczki, dżdżownice i

dla nich też jest to potrzebne. Może to niektórych radnych śmieszy, ale ma prawo śmieszyć, bo każdy ma inne spojrzenie na otaczającą rzeczywistość.

Poinformował, że „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” jest to zadanie wieloletnie, realizowane od wielu lat, które ma być zakończone w 2022 roku. Wobec tego mówienie o tym, że coś nie zostało zrobione w poprzednim roku nie jest do końca trafione. Jest to zadanie bardzo trudne, składające się z różnych elementów, wchodzące w istniejącą infrastrukturę w bardzo mocny sposób, zmieniające w ogóle postrzeganie tych kanałów. To nie jest budowa ulic i radni o tym wiedzą. To jest oddzielenie kanalizacji sanitarnej od kanalizacji deszczowej po to, żeby nie było już w ulicach przykrego zapachu wydobywającego się ze studzienek. To też jest dla mieszkańców bardzo niekorzystne, ponieważ teraz za ścieki będą musieli płacić. Wcześniej ścieki były spuszczone do kanalizacji deszczowej, bo ktoś w latach osiemdziesiątych tak to zaprojektował i zrealizował. Po trzydziestu kilku latach trzeba to uporządkować, żeby był system jasny, prosty i przede wszystkim sprawny. Każdy powinien płacić za swoje ścieki.

Stwierdził, że nie potrafi zrozumieć wypowiedzi Pana radnego, że mieszkańcy ulicy Gajowej dowiedzieli się z mediów, że będzie robiona dokumentacja. Ta dokumentacja przecież była zgłoszona przez radnych na wniosek mieszkańców ulicy Strzelniczej i Gajowej. Zadanie zostało wprowadzone do budżetu na wniosek radnych. Być może radni nie po wszystkich domach przeszli się, żeby przygotować ten wniosek od mieszkańców. Niemniej jednak wniosek został przyjęty i ta dokumentacja jest realizowana.

Zwrócił uwagę, że Pan radny powiedział o przerażającej cenie prądu i pytał, co zrobiono w tym zakresie. Poinformował, że wykonano termomodernizację wszystkich szkół i przedszkoli nie w ubiegłym roku, lecz jeszcze wcześniej. Wymieniono oświetlenie na energooszczędne i dzięki temu teraz płaci się o 60% wyższe niż w zeszłym roku rachunki za energię, a inne samorządy płacą rachunki o 200% wyższe. Wobec tego nie można zarzucać, że nic się nie robiło. Robiło się to, co można było zrobić.

Zwrócił uwagę, że Pan radny mówił też o żłobku, poszukiwaniu środków i zadał pytanie - co dalej?

Natomiast to, co dalej to jest w roku 2022, więc nie jest przedmiotem Raportu za rok 2021.

Poinformował, odnosząc się do sprawy ścieżki rowerowej przy ulicy Kleszczelowskiej, że dotyczy to drogi krajowej, której właścicielem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Niemniej jednak Miasto wystosowywało pisma o rozważenie wykonania tej ścieżki rowerowej. Odpowiedź była tego typu, że to będzie starodroże, więc oni nie inwestują w starodroża. Natomiast dzisiaj nikt nie potrafi powiedzieć, komu te starodroże przypadnie, czy Podlaskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich, czy Panu Staroście, czy Urzędowi Miasta i znalezienie kogoś, kto będzie chciał zainwestować kilkaset tysięcy złotych jest problematyczne. Oczywiście ścieżka rowerowa tam się przyda, podobnie jak zrobienie ronda na skrzyżowaniu ulicy Kleszczelowskiej, ulicy Białowieskiej z ulicą Chmielną. Każdy powie, że takie rondo jest tam bezwzględnie potrzebne i trzeba o tym rozmawiać, trzeba monitować i cały czas pisać.

Dodał, że w ubiegłym roku była podpisana umowa na wykonanie drogi łączącej Bielsk i Hajnówkę z pieniędzy Ministerstwa Obrony Narodowej. Miasto zgłaszało swoje postulaty o wykonanie tam drogi serwisowej, żeby zacząć od ronda i była też wykonana ścieżka rowerowa w tamtym kierunku. Minął ponad rok i nawet nie ma projektu na tę drogę. W związku z tym mówienie, że w naszym w mieście nic nie potrafi się zrobić jest nieprawdą, bo sytuacja jest taka, że wszystkie samorządy, czy to wojewódzki, powiatowy, gminny borykają się z problemami.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9:31 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Eugeniusz Simoniuk na salę obrad powrócił o godzinie 9:34 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówił o zadaniach, których nie udało się zrealizować, że radni wyrazili zgodę na przeniesienie tych zadań na lata następne. Natomiast radni zostali postawieni pod ścianą, bo później byłoby tłumaczenie, że radni nie zgodzili się i niestety te zadania wypadły.

Stwierdził, że nie przypomina sobie, żeby radni wrażli zgodę na przesunięcie w czasie realizacji ulicy Bohaterów Września.

Zwrócił uwagę, że była dyskusja na temat ulicy Reja, która miała być wykonana w roku ubiegłym. Do dnia dzisiejszego ta ulica nie jest zakończona. Na ulicy Asnyka prawdopodobnie druga warstwa też w tym roku została wykonana. Są opóźnienia w realizacji ulicy Dubicze. Zadanie jest rozciągnięte w czasie. Natomiast

każde zadanie, które przeciąga się w czasie znacznie podwyższa koszty realizacji tych inwestycji. Nie można na to obojętnie i spokojnie patrzeć, bo radni wypowiadają się w imieniu mieszkańców.

Dodał, że radny Wawulski trafnie przedstawiał sytuację, jak wyglądają niektóre sprawy w mieście.

Natomiast można dojść do takiego wniosku, że Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej gwarantuje każdemu wolność słowa, ale okazuje się, że jeśli ktoś mówi za dużo to jest straszony sądem.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka (Ad Vocem) stwierdziła, że chce odpowiedzieć na pytanie dotyczące turystyki i aplikacji mobilnej, ponieważ był tutaj zarzut, że zostały zmarnowane środki i aplikacja, która była fajną rzeczą nie funkcjonuje.

Poinformowała, że w 2021 roku dokonano analizy. Z tej analizy wynikało, że aplikacja nie działa tak, jak powinna. Technologia idzie do przodu, a system jest przestarzały i trzeba go zaktualizować. W związku z tym na ten rok zostały zapewnione środki w budżecie na aktualizację w kwocie 5.600 zł. W tym roku ta aktualizacja została zrobiona i system jest aktualizowany. Aplikacja zwiedzanie Bielska Podlaskiego z aplikacją mobilną jest powiązana ze stroną internetową i będzie zaciągała informacje turystyczne ze strony internetowej. W 2021 roku była również wykonana strona internetowa dostosowana do wymogów ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnej. Obecnie pracownik pracuje nad zaciągnięciem tych danych i na pewno już niedługo ta aplikacja będzie uruchomiona. Jest to zadanie tego roku, realizowane w tym roku, więc nie dotyczy Raportu za ubiegły rok.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że jego wypowiedź nie do końca dobrze została zrozumiana przez Pana Burmistrza. Wszyscy są chyba świadomi tego, że polityka Urzędu Miasta, polityka Burmistrza powinna być polityką długoplanową. Każdy doskonale wie i rozumie to, ile czasu mija od rozpoczęcia inwestycji do jej finalizacji. Rzadko się zdarza, żeby w roku kalendarzowym o czymś postanowić, i jeżeli jest szansa to dostać dotację, wykonać i sfinalizować zadanie. Chodzi o te większe inwestycje. Pan Burmistrz powinien przedstawić, co zamierza zrobić w tym roku, żeby w przyszłym roku było mu łatwiej realizować to dalej.

Zwrócił uwagę, że odnośnie realizacji zadań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej w roku 2021 wielu mieszkańców zwracało się do radnych z prośbą o interwencję i o pomoc. Mieszkańcy zwracają się też w 2022 roku, ale teraz jest mowa o roku 2021. Radni byli na wielu spotkaniach z mieszkańcami.

Poinformował, że odnośnie Festiwalu „Pod Opieką Bogurodzicy” nie powiedział, żeby coś komuś zabierać i przekazywać komuś innemu. Natomiast chodziło o prostą rzecz, jaką jest dotowanie takich cyklicznych imprez, którymi można zaistnieć w świadomości regionalnej, bo może nie krajowej. Na ile nas stać to tyle powinno się robić.

Stwierdził, że kolejną rzeczą, do której odniósł się Pan Burmistrz to była podana przykładowo inwestycja ścieżki przy ulicy Kleszczelowskiej i starodroża. Przyszłym starodrożem jest droga krajowa 61 z Bielska do Zambrowa. W Szepietowie jest przebudowana główna ulica miasta, wiadukt nad przejazdem kolejowym, w Wysokim Mazowiecku są przebudowane główne ulice i to wszystko dzieje się na starodrożach. Są tam robione ścieżki rowerowe, nowe chodniki, bezpieczne przejścia dla pieszych. Na kolejnym starodrożu rozpoczęły się prace nad budową obwodnicy Ciechanowca.

Zwrócił uwagę, że inni potrafią wywalczyć prace na tych przyszłych starodrożach. Natomiast u nas, kiedy jest wykonana przebudowa całej drogi w kierunku przejścia granicznego na Połowce nie można dojść do porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad odnośnie krótkiego odcinka ścieżki rowerowej na terenie naszego miasta.

Poinformował, że jeśli chodzi o wypowiedź Pani Sekretarz o zmarnowanych środkach, to nie powiedział wprost literalnie, że środki zostały zmarnowane. Wobec tego prosiłby ważyć słowa, które Pani Sekretarz wypowiada. Taka aplikacja w czasach dzisiejszych ma duże możliwości. Aplikacja istnieje już od kilku lat, od 2015, czy 2016 roku i dopiero w roku 2022 ktoś pomyślał, żeby aktualizować system. Nawet nie chodzi o to, żeby aktualizować system, bo on w obsłudze nie jest przestarzały. Można wejść i przeczytać to wszystko, co jest potrzebne dla osoby, która chciałaby zapoznać się z historią, z wydarzeniami na terenie naszego miasta. Natomiast chodziło o treści tam zamieszczone.

Dodał, że na portalu społecznościowym Facebook jest wpis sprzed 4 dni, że Gmina Michałowo stawia na energię zieloną. Są już panele fotowoltaiczne, pozyskano środki z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. Zgodnie z projektem zamontowano 8 instalacji fotowoltaicznych do produkcji energii elektrycznej w oparciu o energię słoneczną i dwie pompy ciepła na rzecz budynków jednostek

organizacyjnych Gminy Michałowo - Urząd Miejski, Centrum Produktu, świetlica, Dom Kultury, dwie hydrofornie, oczyszczalnia ścieków w Michałowie.

Zwrócił uwagę, że inni potrafią przewidzieć to, że robiąc przykładowo remont instalacji oświetleniowej można do tego jeszcze dorobić elektrownię fotowoltaiczną, w miejscach energochłonnych można również postarać się postawić takie elektrownie i to znacząco zmniejsza rachunki.

Stwierdził, że jeśli chodzi o termomodernizację, to chwala Panu Burmistrzowi i wszystkim, którzy brali w tym udział, bo termomodernizacja poprawia wizerunek. Jednak tutaj chodziło o ceny energii elektrycznej i o to, że można było w tym temacie coś zrobić.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że też chciałby odnieść się do słów Pana Burmistrza.

Poinformował, że to nie jest śmiech z tym koszeniem trawy i z tą czystością. To jest bardziej żartowanie nasze i tłumaczenie się przed mieszkańcami, że tak to wygląda, a powinno troszeczkę inaczej.

Dodał, że tego śmiechu nie słyszał i nie wie skąd Pan Burmistrz to wziął.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że z twarzy.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że chciałby się odnieść do wypowiedzi Pana Burmistrza, że radni godzą się na przesunięcie inwestycji na następny rok. Radni nie mają przecież żadnego wyboru i muszą na to się zgodzić, bo chcą, żeby inwestycja została zrealizowana. Natomiast to wybrzmiewa z ust Pana Burmistrza, jakby radni byli winni temu, że inwestycja nie jest zakończona w danym roku i wyrażają zgodę na to, żeby te inwestycje dalej były kończone. Pan Burmistrz dokładnie o tym wie, że tak to nie wygląda. Wszyscy tutaj chcą jak najlepiej, a wybrzmiewa to tak, że radni winni, bo przesunęli inwestycje na następny rok. To nie radni budują te drogi i realizują inwestycje.

Stwierdził, że chciałby też odnieść się do wypowiedzi Pani Sekretarz. Tomek Hryniewicki, który jest człowiekiem dobrze zorientowanym w internecie, poruszył tylko temat aplikacji. Jeśli radni o czymś mówią to ze strony Pani Sekretarz, czy kogoś innego od razu jest atak, że przecież wszystko jest wspaniale, więc czego chcą radni. Natomiast radni chcą zmian, pewnych udoskonaleń, których Pani Sekretarz mimo szczerych chęci może nie dostrzega. Radni dostrzegają coś może z innej strony. To pod tym kątem trzeba patrzeć, a nie od razu mówić, że Tomasz Hryniewicki zarzuca, że źle zostały wydane pieniądze.

Stwierdził, że osobiście tak tego nie odebrał. Pani Sekretarz z pracownikami uznała, że aplikacja w takiej formie będzie wyglądała najlepiej i tak zostało zrobione. Tutaj nie słyszał zarzutu o źle wydankowanych pieniądzech.

Poinformował, że przeczytał ten Raport. Raport jest bardzo długi. Są tam podane nazwiska dwóch radnych, Emila Falkowskiego i Paweł Bierżyna, a pozostałych radnych nie ma.

Stwierdził, że Budżet Obywatelski jest to bardzo fajny pomysł. Wprowadził to Pan Burmistrz, weszło to za kadencji Pana Burmistrza. W tej chwili w dobie internetu głośnie nad tym już ponad 2000 mieszkańców i cieszy się to popularnością. Zainteresowanie mogłoby być większe, ale sytuacja jest taka, że projekty są nierealizowane. Mieszkańcy głosują na dane projekty, a one nie są w realizacji. Są bardzo fajne projekty na przykład zadanie placu zabaw, czy też inne projekty i one nie zmieściły się w budżecie.

Dodał, że momentami ma wyrażenie, że czeka się tylko na to, aby zgłoszony projekt przekroczył pulę środków i nie trzeba było tego realizować.

Stwierdził, że Festiwal Bogurodzicy jest bardzo fajny i powinien wpisać się na stałe w kalendarz imprez. Wiadomo, że ten Festiwal zawsze będzie realizowany z Budżetu Obywatelskiego. Pan Burmistrz na pewno widział ile osób jest na tym Festiwalu. Nigdy tak sala nie jest zapelniona. Jedynie koncert słynnej gwiazdy disco polo może zapełni salę, a innych imprez tak zapełniających salę nie będzie.

Poinformował, że ma tutaj zarzut. Budżet Obywatelski jest bardzo dobrym pomysłem, aczkolwiek w sytuacji, gdy 800 osób głośnie na „Sportowy Bielsk” zgłoszony przez Krzyśka Grygoruka i od prawie trzech lat nadal nie realizuje się zwykłego parku, który nie jest technicznie bardzo skomplikowany, to 400 osób z tych 800 może powiedzieć – „po co mają głośnie”. Jest wiele fajnych pomysłów, które nie zostały zrealizowane z przyczyny niedoszacowanych kosztów, ale można wziąć ten pomysł od mieszkańca i go zrealizować w danym roku, albo w następnym. Może w ten sposób podchodzić do tego Budżetu Obywatelskiego. Natomiast nie ulega wątpliwości, że cały program tego Budżetu Obywatelskiego wymaga modyfikacji. Trzeba rozmawiać i realizować te wszystkie pomysły, które mają radni, mieszkańcy, w jaki sposób można to udoskonalić.

Stwierdził, że osobiście odnosi wrażenie, że jeśli radni coś mówią to od razu jest atak. W ten sposób nie dojdzie się do kompromisu.

Poinformował, że jeśli chodzi o inwestycje realizowane w 2021, to już nie będzie znęcał się nad tą gospodarką wodno-ściekową. Wielokrotnie na sesji pytał o ulice, czy została tam wymieniona infrastruktura i podał sześć ulic. Pan Burmistrz powiedział, że odpowie na piśmie, ale radny powinien być pewien, że będzie robiona cała infrastruktura. Po złożeniu zapytania na piśmie uzyskał odpowiedź od Burmistrza Miasta, że z tych sześciu ulic tylko w jednej zostanie wymieniona infrastruktura.

Poinformował, że ostatnio pojawił się artykuł dotyczący ulicy Dubicze. Można tam przeczytać, że nie wiadomo o tym, że na tej ulicy infrastruktura jest aż tyluletnia. To wszystko przecież wynika z pism, że ta infrastruktura jest stara, awarie na tej ulicy są 6-7 razy w roku. Czy Panu Burmistrzowi nie będzie przykro i żal, że ten nowy asfalt będzie wycinany i łatanie dziury? O tym trzeba wiedzieć, że tam jest stara infrastruktura. Podobna sytuacja jest na jednej z ulic, gdzie jest rura przesyłowa „50”, a wszyscy fachowcy wypowiadają się, że tam musi być minimum „150”. To przecież jest wiadome, jaka tam jest rura.

Dodał, że w poprzednich latach był u Pana Burmistrza i mówił o nieprawidłowościach, jakie w jego ocenie są na inwestycji ulic Pogodnej i Warzywnej. Natomiast Pan Burmistrz nic z tym nie zrobił. Tam rura leży obok rury, czyli Miasto stać na to, a nie stać na wymianę starej, ponad trzydziestoletniej infrastruktury, która jest awaryjna. Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego mówił o tym, ile awarii jest na danych ulicach, szczególnie na ulicy Dubicze.

Poinformował, że w Raporcie w Rozdziale V jest zapis dotyczący Strategii. Faktem jest, że Rada Miasta odrzuciła zaproponowaną Strategię, ale radni przedstawili argumenty, dlaczego odrzucają. W tej Strategii między innymi podano, że jest żłobek. Strategia została napisana przez osobę, która nigdy nie była w naszym mieście. Wobec tego, czy Pan Burmistrz spodziewał się, że radni to przyjmą, że jest to świetna Strategia. To nie była Strategia, lecz zwyczajny raport. Tam nie było żadnej wizji, a przedstawiono fakty, które były przekłamane, na przykład dotyczące żłobka, którego nie ma w Bielsku.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz odnośnie Strategii powiedział – „pracujemy nad tym”. Natomiast, kto pracuje nad tym, czy Pan Burmistrz, czy jeszcze ktoś inny? Dlaczego Pan Burmistrz nie zaprosi do współpracy na przykład radnych? To radni przecież będą przyjmować Strategię. Można też zapytać mieszkańców, jaką Strategię oni wiedzieliby, jak to widzą.

Zwrócił uwagę, że może inni radni dostali zaproszenie do konsultacji tworzenia tego bardzo ważnego dokumentu. Natomiast osobiście nie dostał zaproszenia. Pani Burmistrz poprzednio powiedziała, że bez tego dokumentu nie można aplikować o środki zewnętrzne. Okazuje się, że można dalej aplikować o te środki i nic się nie stało.

Dodał, że jeżeli takich konsultacji nie ma, to może warto nad tym się zastanowić. Jednak osobiście nie liczy na to, że Pan Burmistrz to zaakceptuje.

Zwrócił uwagę, że w Rozdziale V jest zapis dotyczący Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Poinformował, że osobiście uczestniczył w tym projekcie i uczestniczyło też kilku radnych. Przy tym projekcie bardzo aktywna była Pani Burmistrz. Z tym Programem Rewitalizacji wyszło troszeczkę średnio, a można było wycisnąć z tego dużo więcej. Inne miasta bardziej racjonalnie podeszły do sprawy. Przykładowo w Hajnówce z Programu Rewitalizacji zrobiono cały stadion MOSiR. Koszt tej inwestycji to około 12 milionów złotych, a ze środków Rewitalizacji pozyskano tam chyba z 8 milionów złotych, więc za 4 miliony złotych mają piękny obiekt sportowy, o którym można jedynie pomarzyć. W naszym mieście z tego Programu Rewitalizacji z dosyć fajnego projektu, skomplikowanego wyszło troszeczkę słabo, bo pozyskano na Dom Kultury środki w wysokości 6, czy 7 milionów złotych, a koszt inwestycji to 26 milionów złotych. Budowa Domu Kultury będzie odczuwalna przez długie lata. Można było zrobić troszeczkę inaczej i to było proponowane dla Pani Burmistrz, ale ona nie była otwarta na takie propozycje.

Dodał, że tego osobiście nie proponował, bo Pani Burmistrz tego nie zaakceptowałaby. Natomiast proponowały to inne osoby.

Poinformował, że w Rozdziale V jest też zapis o Projekcie założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną, paliwa gazowe dla Miasta Bielsk Podlaski. Jeśli chodzi o ciepło, to na poprzedniej sesji był Pan Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej i wszyscy usłyszeli, że może być duży problem. W Raporcie o tym problemie nic nie ma. Może wówczas, gdy był zlecany Raport jeszcze o tym nie było wiadomo, aczkolwiek na sesji rok temu już o tym mówił, że może być problem. Wtedy powiedziano, że radny ma „kreta”. Ponadto powiedziano, że to, o czym mówił radny jest nieprawdą, a jeżeli jest to prawda to zostaną wyciągnięte konsekwencje. Konsekwencje nie zostały wyciągnięte, a wręcz chyba przeciwnie.

Zwrócił uwagę, że w tym Raporcie jest zapis o tym, co będzie, jeśli nie będzie tego ciepła. To jest ciekawe rozwiązanie, bo nie wiadomo, jak Pan Burmistrz podejrze do tego tematu. Pan Prezes wyraźnie powiedział, że można stracić płynność finansową i może być krucho z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej.

Stwierdził, że jeśli chodzi o akcje promocyjne to, gdy powstawał w naszym mieście jeden ze światowych koncernów fastfoodowych wówczas radny Krzysztof Grygoruk zaproponował Pani Sekretarz, aby wystąpić do tego koncernu o postawienie standu o atrakcjach miasta. Z tego, co wiadomo to pismo w tej sprawie w ogóle nie wyszło i ten koncern nie został poinformowany o tej propozycji. Może to być zły pomysł, może dobry, albo nie można tego zrobić. W innych miejscowościach turystycznych, gdy powstaje podobna firma, to ona idzie na taką współpracę.

Dodał, że rozmawiał z wiceburmistrzem jednej miejscowości podobnej do wielkościami do naszego miasta i tam jest tego typu współpraca, a pracownicy nawet nie nadążali zamawiać w drukarni ulotek.

Poinformował, że chodzi o to, aby były informacje o atrakcjach turystycznych, żeby osoba przejeżdżająca przez rondo zwiedziła nasze miasto. Może ta osoba coś zobaczy, może coś kupi i zostawi tu pieniądze, ale pozna nasze miasto. Taka propozycja niestety też została odrzucona, mimo że wydawała się bardzo sensowna.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że aplikacja turystyczna funkcjonuje od kilku lat i kiedy była tworzona to najlepszą technologią była technologia Adobe Flash Player. W ubiegłym roku w miesiącu sierpniu, czy we wrześniu producent tej aplikacji poinformował, że nie będzie świadczył od 1 stycznia 2022 roku serwisu technicznego tego oprogramowania. Każdy, kto ma w domu komputer i miał zainstalowanego Flash Playera otrzymał informację, że trzeba go odinstalować, bo nie gwarantują bezpieczeństwa, albo zostawić na własne ryzyko. Taka informacja pojawiła się pod koniec ubiegłego roku i dlatego do budżetu tego roku jest wprowadzone przejście na inną technologię, która być może za parę lat znowu okaże się, że już będzie przestarzała i trzeba będzie coś innego robić.

Poinformował, że jeśli chodzi o zadanie placu zabaw, to potwierdza, że jest to jak najbardziej potrzebne i takie zadanie Urząd Miasta wpisze do budżetu przyszłego roku, jako zadanie, które będzie realizował. Radni otrzymają budżet do 15 listopada 2022 roku, niemniej jednak po rozmowach pracownicy wiedzą, że mają takie zadanie wpisać.

Zwrócił uwagę, że w następnym punkcie, gdzie będzie nowy regulamin Budżetu Obywatelskiego jest propozycja zliberalizowania granicznych warunków zgody na to, żeby jednak w przypadku przekroczenia budżetu mimo wszystko można było to zadanie realizować.

Poinformował, że ulica Dubicze została zlecona w ubiegłym roku na zasadzie „Zaprojektuj i wybuduj”. Tyle ma do powiedzenia w tym temacie. Niech najpierw Przedsiębiorstwo Komunalne dogada się z wykonawcą i wtedy będzie można cokolwiek dalej zrobić w tej materii. Jeżeli dzisiaj jest kilkaset tysięcy złotych rozbieżności, to jest problem, bo ktoś ma kosztorys na określoną kwotę, a ktoś mówi, że chce dostać dużo więcej pieniędzy. Muszą oni się spotkać i tę kwestię wyjaśnić.

Poinformował, że jeśli chodzi o reklamę w sieci fastfoodowej światowej to o wszystkim decyduje umowa franczyzy. Na ten temat rozmawiał z franczyzobiorcą, osobą prowadzącą działalność gospodarczą w Bielsku Podlaskim i niestety ta osoba ma zakaz zamieszczania jakichkolwiek materiałów reklamowych z innym logo, niż logo tej sieci. Natomiast w przypadku innych firm umowy pozwalają na zamieszczanie. Ta sieć jest brandem ogólnomiastowym i nie wyraża zgody na zamieszczanie jakichkolwiek innych materiałów.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że cieszy się z tego, że powstaną żagle na placu zabaw. Jeżeli one powstaną to wtedy będzie można się cieszyć. To jest przykład tego, że można przeanalizować pomysły, które spływają nie tylko w Budżecie Obywatelskim, ale też od radnych mniej przychylnych. Można słuchać tych radnych i wtedy może współpraca będzie inna, może niekoniecznie te pomysły, które radni zgłaszają są złe i strasznie rażące budżet.

Zwrócił uwagę, że odnośnie ulicy Dubicze Pan Burmistrz powiedział, że w tej chwili tyle ma do powiedzenia. Mieszkańcy natomiast mają tyle do powiedzenia Panu Burmistrzowi, że przez 3 lata rzeźbią w błocie.

Radny Aleksander Bożko poinformował, odnosząc się do wypowiedzi Pana Tomasza Hryniewickiego, że ścieżka pieszo-rowerowa na ulicy Kleszczelowskiej nie zaczyna się od szpitala, lecz od rogatek miasta 600 metrów do drogi Generalnej Dyrekcji Dróg. O tej sprawie była mowa dwa lata temu. Osobiście też zgłaszał ten temat, że powinno być tam połączenie ścieżki, bo bardzo dużo młodzieży i osób starszych tamtędy się

porusza. Na pewno Pan Burmistrz i Pan Starosta występowali w tej sprawie do Generalnej Dyrekcji, ale niestety skutek jest ujemny.

Zwrócił uwagę, że tutaj przypomniano o tym, że na Dom Kultury otrzymano 6 milionów złotych dofinansowania. To się zgadza, ale chciałby też przypomnieć, że ten projekt był zrobiony „iks” lat temu. Poprzednio, gdy Miasto występowało o pozyskanie pieniędzy, to nigdy nie było proponowane więcej z tych projektów, które wtedy były. Miasto Bielsk nie łąpało się w tych projektach ogólnopolskich. Poinformował, że jeżeli chodzi o zbiornik retencyjny, to przykro, że bardzo mało radnych było na spotkaniu Politechniki Białostockiej, która opracowała i przedstawiała 6 koncepcji. To była ciekawa rzecz. Na tym spotkaniu była Pani Danuta i Pani Iwona. Poinformował, że chciałby uzyskać bardziej ściślejszą odpowiedź na temat pandemii, która opanowała nasz kraj i nasze miasto, jakie ujemne skutki miała na działalności Miasta Bielska Podlaskiego.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby się odnieść do wypowiedzi swego przedmówcy radnego seniora. Te konsultacje, o których mówił Pan radny, były robione w środku dnia, w środku tygodnia. Większość ludzi w tym czasie spędza swój wolny czas w pracy.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o konsultacje dotyczące Strategii, to w dniu 14 maja ubiegłego roku radni otrzymali zaproszenie do skonsultowania Strategii. Z tego zaproszenia nikt z radnych nie skorzystał. Stwierdził, że jest mu przykro z tego powodu, bo łatwo powiedzieć, że Strategia jest do niczego, ale już nie było chęci, żeby swój „kamyczek” do tej Strategii włożyć na konsultacjach. Nie pamięta, czy te konsultacje były w trakcie godzin pracy, czy to było w środku tygodnia. Niemniej jednak radni pełnią swój mandat przez cały miesiąc i trzeba tak planować, że są takie sytuacje i nie zawsze odbywa się to tylko we wtorek. Spotkanie w Bielskim Domu Kultury odnośnie prezentacji Politechniki Białostockiej było we wtorek, żeby radnym to pasowało, bo we wtorek odbywają się Komisje, sesje i w taki sposób radni ustalają swój harmonogram pracy. Trzeba zdawać sobie sprawę, że wszystkim nie dogodzi się i zawsze znajdzie się ktoś, kto nie będzie mógł uczestniczyć, ale można wysłać reprezentanta, swojego przedstawiciela. Parę miesięcy temu radni dużo mówili o asystentach społecznych. Natomiast, jeśli chodzi o realizację to już niekoniecznie. Poinformował, odnosząc się do sprawy pandemii, że każdy samorząd ucierpiał na pandemii. Pierwsza rzecz, to osobowo. Z danych demograficznych wynika, że zmalała liczba mieszkańców w sposób znacznie przekraczający średnią zgonów jednorocznych. To jest bezpośrednie przełożenie na to, jak ta pandemia oddziałuje. Za walkę z pandemią odpowiedzialne były różne podmioty. Wszystko zaczyna się od góry, a więc Rządu, Ministerstwa, szpitali, aptek, a kończy się na każdym z nas. Nie było przymusu szczepień, więc każdy decydował, czy z tych szczepień skorzysta, czy nie. W rok 2021 Miasto wchodziło z nauką zdalną w szkołach. Niektóre przedszkola czasowo też musiały funkcjonować nie w formule stacjonarnej ze względu na to, że dzieci, albo nauczyciele, albo rodzice chorowali i zgodnie z przepisami dotyczącymi kwarantanny całe grupy musiały przebywać w domu. Nauka zdalna kosztowała Miasto dużo więcej i Pani Skarbnik później przedstawi, jak to przełożyło się na konkretne wydane pieniądze. Miasto Bielsk już od samego początku, w 2020 roku, gdy ta pandemia się zaczęła, starało się wspierać lokalnych przedsiębiorców poprzez zniesienie najpierw opłaty targowej na miejskim targowisku, później pozwalając na płacenie niższych podatków. Żaden duży zakład ze względu na pandemię nie upadł i zakłady nadal prowadzą swoją działalność. W sytuacjach szczególnych, jeżeli właściciel zakładu zmarł, to wtedy spadkobiercy, rodzina niekoniecznie są zainteresowani, czy nie mają możliwości prowadzenia tego biznesu i takie zakłady były zamykane. Poinformował, że w ubiegłym roku przez pierwsze 4 miesiące Urząd Miasta pracował w systemie hybrydowym. Jest to sytuacja tego typu, że nie wszyscy pracownicy jednocześnie byli w pracy. Część osób była na pracy zdalnej i to między innymi również mogło powodować wydłużanie pewnych procedur. Pracując u siebie w domu, mając pulpit zdalny, ale nie mając kilku segregatorów pewne decyzje musiały być przesunięte w czasie. Stwierdził, że przede wszystkim podczas pandemii największym wyzwaniem dla nas były szkoły. Na funkcjonowanie szkół wydano znacznie więcej środków niż w poprzednich latach. Pandemia powodowała, że były utrudnione kontakty z instytucjami zarządzającymi funduszami. Wszelkie spotkania odbywały na zasadach online, na zasadach dystansu społecznego. Bardzo często brakowało kontaktu osobistego twarzą w twarz. Radni też to podkreślali mając sesje w formule zdalnej, że już chcieliby się spotykać w formule stacjonarnej, bo wtedy jakość pracy jest zupełnie inna.

Stwierdził, że można też szukać pozytywów pandemii. Nie ulega wątpliwości, że podniosły się umiejętności cyfrowe. Była konieczność korzystania z aplikacji spotkań zewnętrznych za pośrednictwem różnego rodzaju platform. Młodzież wykorzystywała również platformy do edukacji. Wcześniej już był wprowadzony elektroniczny dziennik lekcyjny i rodzice mieli wgląd do tego, jakie są wyniki edukacyjne, jakie oceny otrzymują uczniowie. Na pewno był duży problem odnośnie jakości nauczania. Jeżeli nauczyciel mówi, że miał ucznia, który na zwykłych lekcjach był uczniem ledwo trójkowym, a w nauczaniu zdalnym nagle stał się uczniem piątkowym, to o czymś może to świadczyć.

Stwierdził, że bardzo ubolewa nad tym, że osoby, które w roku szkolnym 2020/2021 kończyły szkołę podstawową, czy klasy maturalne są niestety lekko poszkodowane w stosunku do swoich starszych kolegów, bądź tych, którzy przyjdą po nich, bo obniżanie zakresu maturalnego, czy egzaminów na koniec ósmej klasy, ograniczanie części materiału nie jest dobre. Natomiast chodziło o to, żeby w pewien sposób tym uczniom pomóc.

Poinformował, że były też prowadzone akcje promocyjne dotyczące szczepień. W ubiegłym roku był największy w powiecie wzrost, jeśli chodzi o poziom zaszczepialności i dzięki temu jeden milion złotych wpłynął do budżetu miasta w 2022 roku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:13 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko na salę obrad powrócił o godzinie 10:16 i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 10:19 z sali obrad wyszedł radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że pewien czas temu Pan Burmistrz zarzucił dualizm w wypowiedzi. Natomiast również taki dualizm wystąpił w formie wyjaśnienia Pana Burmistrza. Skoro nie tak dawno Pan Burmistrz mówił, że w Raporcie jest wszystko, o czym mówi ustawa o samorządzie gminnym, więc do czego miałyby być robione konsultacje i co jeszcze miało być wrzucone? Ustawa o samorządzie gminnym mówi wyraźnie, że Raport może być rozbudowany o dodatkowe rzeczy, które będą wskazane przez Radę Miasta.

Dodał, że chce podziękować Panu Aleksandrowi za uwagę dotyczącą ulicy Kleszczelowskiej. Chodziło o ulicę Kleszczelowską i na pewno wszyscy się zrozumieli. To był tylko jeden delikatny przykład z wielu, które można przytoczyć.

Poinformował, że kolejna kwestia dotyczy konsultacji na temat zalewu. Kilka lat temu były konsultacje dotyczące strategii poprawy ruchu samochodowego na terenie miasta. Były one robione w godzinach popołudniowych i cieszyły się dużym zainteresowaniem. Natomiast robiąc konsultacje w godzinach pracy, niestety nie można spodziewać się, że przyjdą tłumy, bo każdy ma swoje obowiązki i swoje sprawy. Dodał, że tutaj nie mówi o radnych, bo zawsze można czas znaleźć i przyjść na takie spotkanie. Spotkań na temat zalewu będzie jeszcze dużo. Studenci wykonali fajną pracę. Wizualizacje można zrobić przepiękne, może tam być drewno, beton i wszystko inne, ale od wizualizacji do konkretnych działań jest jeszcze daleka droga.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) stwierdziła, że chce odnieść się do wypowiedzi Pana Burmistrza w sprawie COVID-u i oświaty. Osobiście jest tym w dużym stopniu zainteresowana z racji pełnionej funkcji w Komisji Oświaty.

Poinformowała, że ma pytanie, czy rzeczywiście bardzo duży wpływ miała sytuacja covidowa na stan finansów w budżecie miasta, czy wydatki przewidziane w budżecie na rok 2021 zostały znacznie przekroczone z tego powodu?

Stwierdziła, że zaniepokoiła wypowiedź Pana Burmistrza, że poziom edukacyjny uczniów spadł i wynika to z tego, że oceny nie pokrywały się z realnością, kiedy były prowadzone zajęcia bez zdalnej nauki. W związku z tym, co wykonano w tym zakresie? W Raporcie podano, że były prowadzone dodatkowe zajęcia wyrównujące. Czy one nie spełniły swojej roli?

Poinformowała, że jeszcze ma pytanie dotyczące oświaty, ale do tego tematu powróci w innym punkcie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:22 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że w roku 2021 przez pierwsze 6 miesięcy był rok szkolny 2020/2021, a zajęcia wyrównawcze były w drugiej połowie roku, czyli w roku szkolnym 2021/2022. Część osób już ukończyła szkołę podstawową, więc dla nich nie można było prowadzić zajęć wyrównawczych. Natomiast to było duże wyzwanie, bo inaczej się uczy polskiego, inaczej się uczy matematyki, inaczej wf-u, inaczej muzyki, a bardzo często młodzież bardziej zna się na wszystkich cyfrowych sprzętach niż część nauczycieli, czy rodziców. Niemniej jednak ta pandemia spowodowała na pewno to, że podniosły się umiejętności cyfrowe nauczycieli i dzieci, ale również rodziców. Poinformował, że jeśli chodzi o sprawy budżetowe i przekroczenie wydatków, to ustawa o finansach publicznych nie pozwala na przekraczanie limitów. W trakcie roku były przedstawiane radnym zmiany do budżetu i tam niektóre pozycje były podnoszone ze względu na rzeczywiste wykonanie, czy planowane większe wykonanie, niż zakładane w poprzednim roku, bo budżet przygotowuje się do 15 listopada poprzedniego roku, a w trakcie roku mogą później pojawiać się sytuacje, że pewne rzeczy trzeba wprowadzać. Radni mają podane w Raporcie oraz w sprawozdaniu, że nie było przekroczeń ponad 100%. Takich przekroczeń nie może być, ponieważ jest dyscyplina finansów publicznych.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że tutaj pochylają się nad Raportem o stanie Miasta za rok 2021. To jest już drugi, kolejny rok, w którym czuje ogromny niedosyt, tak jak chyba wszyscy. Ta dyskusja jest ważna. Osobiście żałuje, że radni Hryniewicki i Wawulski chyba nie są tym zainteresowani, bo tutaj powinno się rozmawiać o interesach mieszkańców miasta i po to się spotykają. Stwierdził, że ma pewne refleksje na temat stanu naszego Miasta. Przede wszystkim nie lubi mieć racji w takiej sytuacji. Trzy lata temu mówił już o tym widząc, jakie wydatki szykuje Rząd, co planuje tak zwana dobra zmiana. Mówił o tym, że samorządy w Polsce stracą swoje znaczenie, że Miasto Bielsk Podlaski też traci sprawczość i to widać. Była tu mowa o drogach, o Wysokim Mazowiecku, Szepietowie, o starodrożach. To nie są drogi miejskie. Zarządcy dróg realizują tam te inwestycje, a w naszym mieście nie. Poinformował, że w rozmowach z mieszkańcami niektórzy z nich mówią, że przypominają im się dawne słusznie minione czasy komunizmu, kiedy trzeba było mieć przełożenie partyjne, żeby cokolwiek uzyskać. Mieszkańcy pytają, dlaczego nasze miasto jest pomijane w szeregu tych inwestycji. Osobiście nie wie, co im odpowiedzieć, ponieważ cały czas wierzy w praworządność. Ponadto jeżdżąc po regionie, po gminie można zauważyć, że finansowanie samorządów nie jest zrównoważone. Gminy wiejskie uzyskują realnie więcej. To widać, jak gminy wiejskie rozwinęły się za ostatnie kilka lat. Ośrodek subregionalny taki jak Bielsk Podlaski nie miał szansy na podobny rozwój, co gminy wiejskie. Stwierdził, że osobiście ma wrażenie, że w tej sprawczości też dochodzi do chaotycznej sytuacji. Jest to kwestia finansowania żłobków, czyli kiedy państwo wchodzi w kompetencje. Państwo przejmuje pewne kompetencje. O tym dzisiaj również będzie dyskusja, ale powinno zostać ustalone, czy państwo ma finansować, czy mają to finansować Miasta. Rodzi się z tego pewien chaos. Można też zauważyć w tym utratę częściową sprawczości naszego Miasta. Poinformował, że chce z tego miejsca zaapelować do Pana Burmistrza. W Raporcie jest fragment o współpracy ze społecznościami samorządowymi i została wymieniona oświata, finanse. Na pewno dotyczy to też energii. Chodzi o obronę interesów samorządu. To jest bardzo ważne, żeby Miasto Bielsk Podlaski nie było w tym osamotnione. Trzeba działać razem, ponieważ to idzie w takim kierunku, jak było w PRL, czyli naczelnik miasta, wertykalna władza, wojewoda i tak dalej. To jest apel, aby w ramach Związku Miast Polskich zadbać o interesy naszego Miasta. Chodzi tu o kwestie zakupowe, energię, o sprawy oświaty. Powinien tutaj wybrzmieć wspólny głos szeregu samorządów. Poinformował, że ma jeszcze pytanie dotyczące Mleczarni, „Bielmleku”, ponieważ ta sprawa interesuje wielu mieszkańców. Co dalej z Mleczarnią, jak tam sytuacja wygląda dzisiaj? Jak w planie finansowym nasze Miasto straciło? O tym też trzeba mówić, że Mleczarnia nie funkcjonuje i Miasto nie uzyskuje podatku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:27 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że właśnie wrócił z Tomkiem Hryniewickim. Są na sesji, nigdzie nie poszli i będą na głosowaniu.

Dodał, że jest tu omawiany Raport, więc bardziej chciałby słuchać Pana Burmistrza niż Tomasza Sulimę, aczkolwiek lubi go słuchać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że proponowałby jednak wrócić do Raportu. Poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że jeśli chodzi o wypowiedź radnego Tomasza Sulimy o czasach PRL-u, optowania, załatwiania, w jaki sposób inni samorządowcy potrafią się dogadać z Generalną Dyrekcją, czy z innymi, to chciałby przypomnieć kroki i postawę Pana Burmistrza sprzed ostatnich paru tygodni. Pan Burmistrz z jednym z posłów z opozycji bardzo mocno optował za klasą mundurową w naszym mieście. Takie akcje jednak można przeprowadzać i zainteresować włodarzy, parlamentarzystów, posłów, senatorów i wszystkich innych. Może warto byłoby już po 9 latach sprawowania mandatu Burmistrza zorganizować szerokie spotkanie plenerowe na przykład przy ulicy Brańskiej oraz ulicy Wojska Polskiego i wskazać dla Pana Borzuchowskiego, jakie są potrzeby w Bielsku. Powinna być przebudowana ulica Brańska, zrobione rondo w ulicy Wojska Polskiego. Można byłoby przejechać się na wcześniej wspomnianą ulicę Kleszczelowską. To jest właśnie optowanie za danym tematem. Na pewno na wszystko pieniędzy nie wystarczy, ale kto się dobija to może wreszcie gdzieś otworzą, a jak nie, to przynajmniej zobaczą, jaki jest problem. O tych problemach można mówić we własnym gronie, ale one muszą w jakiś sposób dojść do władz zwierzchnich. Korespondencji pisanej, listownej, czy mailowo- elektronicznej jest niestety dużo z tej ilości samorządów, które istnieją w Polsce. Jest kilka tysięcy różnego rodzaju gmin, powiatów i różnych struktur. W związku z tym nie sądzi, żeby ktoś dobrze przeczytał tę korespondencję oprócz sekretarki, czy osoby w biurze podawczym.

Stwierdził, że tutaj wyjaśnił chyba słowa Tomka, jak powinno się optować, w którą stronę iść, żeby próbować uzyskać odpowiednie dofinansowania na interesujące nas inwestycje.

Dodał, odnosząc się do kwestii wychodzenia z sali obrad, że jeśli wychodzi z sali na przykład do toalety, to nie wie, czy Tomasz Sulima też chciałby wychodzić z radnymi. Wobec tego zaprasza do dołączenia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnych o powagę.

Poinformował, że udziela głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że osobiście zgadza się z radnym Sulimą, który przywołuje czasy PRL-u. W tej chwili jest PRL-bis, jeżeli chodzi o realizację inwestycji. Osoby starsze pamiętają jak była budowana w naszym mieście ulica Gagarina. To można teraz odnieść do ulicy Reja, ulicy Dubicze i szeregu innych ulic.

Zwrócił uwagę, że były wypowiedzi, że Hajnówka na inwestycje otrzymała większe środki. Wobec tego można tam zapytać, jak oni to robią.

Dodał, że tutaj była też poruszona sprawa, że Pan Burmistrz podpisywał się pod interpelacją do Ministra w sprawie klas mundurowych. Natomiast to jest zadanie Powiatu. Nasz Powiat sobie radzi i nie trzeba tam za bardzo pomagać. Pan Burmistrz ma jeszcze inne kontakty, bo podpisywał się pod listami do Ursuli von der Leyen, więc może lepiej wrócić do Bielska i zająć się bielskimi sprawami.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnych, żeby powrócili do Raportu.

Poinformował, że udziela głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że również odniesie się do słów Pana Tomasza. Rok temu było spotkanie w Łomży z Panem Premierem. Spotkanie dotyczyło między innymi projektów Nowego Ładu. Pan Burmistrz doskonale wie o tym, że nikogo z władz miasta na tym spotkaniu nie było.

Poinformowała, że osobiście trafiła na te spotkanie dzięki koleżance radnej powiatowej. Było tam wielu przedstawicieli samorządów ościennych. Był też przedstawiciel Powiatu, chociaż nie sądziłaby, że jest

bardzo mocno związany z władzą państwową. Na tym spotkaniu nie było nikogo z Miasta, a osobiście nie była na tyle kompetentna, żeby wypowiadać się w imieniu władz miasta. Zwróciła uwagę, że kiedy walczono o ulice Pogodną i Warzywną, to zapraszano samorządowców, władze Sejmiku i władze rządowe, które potem bardzo przychylnie patrzyły na pozyskiwanie różnych środków. Dodała, że na początku trzeba zastanowić się nad tym, co się robi, natomiast potem, czego oczekuje się, a czego się nie dostaje.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że w ciągu tej dyskusji drugi raz wrócił temat, dlaczego Hajnówka dostała tyle pieniędzy. O tym już mówił na Komisjach, na sesjach, że Hajnówka miała lepiej zrobiony wniosek i były trochę inne priorytety. Priorytetem Hajnówki było pozyskanie jak więcej pieniędzy i dostali 90% dofinansowania, bo tyle było kosztów kwalifikowanych. Natomiast u nas niestety było nastawienie, że będą wynajmowane sale, a przy dofinansowaniach nie można później komercyjnie wynajmować sal, czy czynników składowych inwestycji przez następne 5 lat. Uznano wówczas, że lepiej zarobić kilkanaście tysięcy, kilkadziesiąt tysięcy złotych niż podjąć ze stołu kilka milionów złotych. To jest jedyna różnica i tak to się odbyło.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze nie poruszył dwóch kwestii. Pierwsza kwestia dotyczy uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej. Stwierdził, że nie wiedział i nie przypuszczał, że to będzie tak złożona, długotrwała i wymagająca inwestycja. Gdyby o tym wiedział to przed rozpoczęciem inwestycji przeszedłby się po tych ulicach, porozmawiał z mieszkańcami i prosił ich o wyrozumiałość. Nie wiedział o tym, że to tak będzie wyglądało, ale za 10 lat te drogi będą uporządkowane. To jest największa w historii inwestycja w mieście, dużo większa niż inwestycje świętej pamięci Burmistrza Berezowca, o których często wspominają mieszkańcy. Okazuje się, że ta inwestycja trafiła na najbardziej niekorzystne czasy od początku historii samorządów. Stwierdził, że cieszy się z tej inwestycji, bo to jest skok cywilizacyjny. Mieszkańcy w końcu to rozumieją, jeśli nie teraz, to za pewien czas. Wiadomo, że jest trudno. Rozmawia na ten temat z mieszkańcami. Mieszkańcy są źli, są wściekli i często też to wyrażają. Mają oni do tego prawo. Natomiast wiadomo, że to jest skok cywilizacyjny. Osobiście cieszy się z tego, że to przypada na kadencję, w której jest radnym. Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię sprawczości, to chce podać sytuację sprzed 16 miesięcy. Osobiście był temu przeciwny i sprzeciwił się Panu Burmistrzowi. Rada postanowiła wyrazić zgodę na zbycie nieruchomości przy Placu Ratuszowym 9. Wtedy powiedział, że tam nic nie wydarzy się w najbliższym czasie. Przez 16 miesięcy nic się nie wydarzyło. Może trzeba poczekać jeszcze 16 miesięcy i coś się wydarzy. Chodzi o to, że Miasto traci w pewien sposób sprawczość działania. Dodał, że nie twierdzi, że gdyby Miasto samo zajęło się tym budynkiem to tam byłoby coś stworzone. To też pokazuje jak łatwo się wierzy, że wystarczy oddać budynek i już powstanie coś wspaniałego typu Muzeum Znachora. Tam nic nie powstało i ten budynek ciągle straszy. Chciałby, aby ta współpraca też była lepsza. Osobiście jest realistą i niestety w tej sprawie miał rację.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem udziela głosu Pan Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu. Zwrócił się o powrót do Raportu i do pytań dotyczących roku 2021.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że Mleczarnia jest to problematyczna sytuacja dla wszystkich, dla ludzi, którzy tam pracowali, dla rolników, którzy dostarczali mleko, dla osób mieszkających po sąsiedzku i dla Burmistrza Miasta. Zobowiązanie podatkowe roczne z tytułu podatku od nieruchomości to jest ponad 2 miliony złotych. Radni mieli okazję spotykać się w formule online z właścicielem podmiotu, który wtedy dzierżawił oraz był zainteresowany kupnem i prosił on o umorzenie podatków. Zobowiązanie wynosi 2 miliony złotych, a zadłużenie całego zakładu to kilkadziesiąt, albo kilkaset razy więcej. Stwierdził, że nie widzi tutaj możliwości, aby umorzenie tego podatku sprawiło, że nagle zakład zostanie uratowany, bo to tak nie działa. Za rok 2021 syndyk wpłacił do budżetu miasta 310.000 zł z tytułu podatków i 160.000 zł z tytułu użytkowania wieczystego. To nie jest pełna kwota, która powinna być. Trzeba też pamiętać o zadłużeniu z poprzednich lat, które nie było uiszczone, ale za te zadłużenie syndyk nie odpowiada. Niemniej jednak jest to przykra sytuacja, bo wielokrotnie samorząd musiał zajmować się

problemem wyłączenia prądu dla zakładu, zatrzymania funkcjonowania oczyszczalni ścieków, która tam była. Pan Wojewoda poinformował, że bez prądu byłaby katastrofa ekologiczna na dużą skalę, nie tylko samego miasta, ale ona odbiłaby się na dużej części południowej naszego województwa. Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego na jednym ze spotkań informował o tym, że do Wieloletniego Programu rozbudowy infrastruktury jest wpisane wykonanie kanalizacji w ulicy Wojska Polskiego, żeby ten problem rozwiązać. Jednak nikt nie zgłosił się do przetargu i do tej pory kwestia nie jest rozstrzygnięta odnośnie zaprojektowania kanalizacji w ulicy Wojska Polskiego.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię przekazania budynku dla Urzędu Marszałkowskiego, to może powiedzieć w ten sposób, że pandemia bardzo wydłużyła czas decyzyjności. Ze strony Urzędu Miasta zostały wykonane wszystkie czynności, które trzeba było wykonać, aby przystąpić do podpisania aktu notarialnego. Ma nadzieję, że do końca wakacji ten akt notarialny zostanie podpisany.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:41 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 10:43 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że na temat budynku w pierzei Placu Jana Pawła II chciał powiedzieć to, co już powiedział Pan Burmistrz. Wielokrotnie pytał Pana Burmistrza na ten temat i Pan Burmistrz wielokrotnie, jednoznacznie na ten temat się wypowiadał. Jedynie może to tylko powtórzyć. Dodał, że wierzy w to, że ta sprawa dojdzie do skutku na pewno jeszcze w tym roku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:45 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że zacznie od Budżetu Obywatelskiego, ponieważ składał projekt w ramach tego Budżetu. Ten projekt zgłosił przed tym, jak został radnym i teraz będąc radnym ma przyjemność mówienia o tym temacie już trzeci rok. Projekt był zaczął przed pandemią. Tutaj zostało powiedziane, że jest to przeniesione do wydatków niewygasających. Natomiast ten projekt w ubiegłym roku stracił finansowanie i teraz jest wpisany w wydatki z wyszczepienia. W raporcie opisano to w taki sposób, że wina jest wykonawcy, bo odstąpił od umowy. Podpisanie umowy było we wrześniu i przez miesiąc nie było kontaktu Urzędu Miasta z wykonawcą. Odpowiedź była, że jest COVID i nie ma pracownika. Natomiast, czy nie było kogoś, kto mógłby zająć się tą sprawą? W październiku wykonawca dowiedział się, że może wejść na plac budowy z terminem grudniowym. Tam przecież miały być wykonywane prace ziemne, więc wykonawca z czysto teoretycznych powodów musiał zrezygnować.

Dodał, że ten projekt jest już trzeci rok. Teraz sprawa czeka u Konserwatora czwarty miesiąc. Wobec tego, czy nie można zadzwonić, aby ruszyć ten temat, zwłaszcza, że nie ma już pandemii i wszystko się uspokoiło. Dodał, że jest mu wstyd, gdy spotyka ludzi, którzy chętnie poćwiczyliby na tym terenie, lub poszli tam z dziećmi pobawić się.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. W sprawie ulicy Bohaterów Września rok temu otrzymał od Pani Wiceburmistrz odpowiedź na interpelację, że wszystkie działki są pod władaniem Miasta. Natomiast dopiero wtedy zaczynał się cały proces regulowania odnośnie kawałków gruntów.

Stwierdził, że z tego, co się orientuje, to chyba jeszcze przetarg nie został ogłoszony.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:46 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 10:47 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że Pan radny źle się orientuje, ponieważ przetarg został ogłoszony i nawet są pytania od wykonawców.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że wobec tego bardzo się cieszy, że ogłoszono przetarg.

Poinformował, że kolejny temat dotyczy ulicy Dubicze. Pan Burmistrz mówił, że jest to „Zaprojektuj i wybuduj”, ale przy tym przetargu nie było mowy o wodociągu. To wyszło w trakcie realizacji. Gospodarka Komunalna już wcześniej sygnalizowała, że trzeba to ująć w tej inwestycji.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówił o rozbieżności w ofertach, ale kto ma w tych ofertach aktualne ceny usług, roboczogodziny, ceny materiałów. Natomiast to wszystko powoduje, że realizacja rozciągnie się w czasie. Nie chciałby być pesymistą, ale podejrzewa, że ludzie w zimie będą mieli bardzo ciężko na tej ulicy. Tam nie ma zagęszczenia kruszywem z racji tego wodociągu, ponieważ on cały popękałby. Jest tylko piach i jeżeli spadnie troszeczkę deszczu, to ludzie nie będą mogli tamtędy przejechać.

Poinformował, że kolejny temat jest to koszenie traw. Pan Burmistrz powiedział, że ma w budżecie 50.000 zł na ten cel. Też można zrozumieć, że budżet jest katastrofalny i to są przytoczone słowa Pani Wiceburmistrz. Jednak na koszenie traw można zabezpieczyć więcej i niech te środki potem pozostaną. Trawa z roku na rok przecież nie rośnie diametralnie inaczej. Jeżeli wiadomo, że 50.000 zł jest za mało, to trzeba zabezpieczyć więcej, żeby wystarczyło i potem pozostałe środki można przenieść.

Stwierdził, że chciałby jeszcze odnieść się do tematu turystyki. W tej sprawie skontaktował się telefonicznie i mailowo z tą wielką korporacją. Okazuje się, że da się to zrobić, ale trzeba troszeczkę pochodzić przy temacie, napisać pisma. Jest to do zrobienia, żeby wstawić stand z materiałami promocyjnymi miasta.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że odniesie się do pierwszej części wypowiedzi Pana radnego.

Poinformował, że ktoś z Bielska pojechał do Podlaskiej Wojewódzkiej Konserwator Zabytków przekonywać, żeby tej inwestycji nie było. Jest to rzucanie kłód pod nogi, żeby tego nie zrealizować. Wcześniej była zgoda Konserwatora na wszystko, a teraz ta sprawa się ciągnie. Jest to przykre, że nie buduje się społeczeństwa obywatelskiego, żeby coś w mieście zrobić, a tylko szuka się haków, żeby coś nie wyszło, żeby komuś powiedzieć, że czegoś nie umie zrobić, że można było zrobić inaczej i tak dalej.

Poinformował, że powiedział Pani Konserwator, że zrobi się wszystko, aby ten plac został zagospodarowany. Będzie ciągnęło się to dłużej, ale zostanie wykonane.

Stwierdził, że nie wie, na jakiej podstawie Pan radny Krzysztof Grodzki mówił o tym, jak były podzielone pieniądze na rewitalizację w 2015 roku. Pan radny w 2015 roku nie miał kontaktów w Urzędzie Marszałkowskim na szczepku Zarządu, bo wybory były dopiero pod koniec roku, a pieniądze dzielił poprzedni Zarząd Województwa. Umowa w Bielsku Podlaskim była podpisana, jako jedna z ostatnich umów przez Marszałka Żywno. Konkurs wyraźnie określał, że każdy samorząd może zgłosić tylko jedną inwestycję. Został zgłoszony Dom Kultury, a Hajnówka zgłosiła swój stadion. Jeśli chodzi o koszty kwalifikowane i koszty niekwalifikowane, to tu Pan radny ma rację. Natomiast trzeba się cieszyć, że udało się dostać te pieniądze, bo budynek Domu Kultury był potrzebny, co pokazuje poziom jego wykorzystania na różnego rodzaju przedsięwzięcia, czy imprezy.

Dodał, że wczoraj miał telefon od zrozpaczonej matki, że nie udało się jej zapisać dziecka na półkolonie, bo zapisało się już 30 osób. Niestety, są pewne ograniczenia. Dom Kultury dwa razy na wakacjach będzie robił takie półkolonie, żeby jak najwięcej dzieciom zająć czas. Zapotrzebowanie jest bardzo duże. Poinformował, że nie neguje konieczności wykonywania inwestycji na terenie MOSiR. Radni wiedzą o tym, że z Polskiego Ładu są środki na jedno z zadań i miesiąc temu radni zgodzili się na wprowadzenie nowego zadania dotyczącego termomodernizacji. Trzeba inwestować również w tamtej części miasta, bo ta infrastruktura wymaga doinwestowania. Każda złotówka, która wpływa z zewnątrz jest złotówką ważną.

Stwierdził, że nie wie skąd wynika taki przekaz, że Burmistrz Bielska nie bierze pieniędzy od Rządu.

Burmistrz, który jest teraz, wziął dużo pieniędzy od Rządu z różnych projektów. Dla dobra miasta spotyka się z każdym. Teraz, jeżeli jest Polski Ład i decydentami są ministrowie, to wiadomo, że w tej kwestii trzeba spotykać się z parlamentarzystami Prawa i Sprawiedliwości. Miasto dostało na dwa zadania ponad 13 milionów złotych. W Powiecie tylko Rudka dostała więcej na uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej. Po pierwszym spotkaniu było powiedziane, że samorządy, które za pierwszym razem dostały mniej, to w drugim rozdaniu dostaną więcej. Za pierwszym razem Miasto dostało na stadion najmniej pieniędzy. Zwrócił uwagę, że jeżeli tematem klasy mundurowej zajmował się poseł opozycji to, dlaczego nie wesprzeć tej inicjatywy. Zależy na tym, żeby młodzież w Bielsku została. Gdy będzie klasa mundurowa to część dzieci pójdzie do szkoły średniej w Bielsku. Burmistrz nie jest organem prowadzącym szkołę średniej, ale te dzieci zostaną tutaj i będą się uczyć. Nauczyciele będą mieli więcej godzin pracy. Nie można tylko patrzeć, że to nie jest nasz samorząd, bo tak naprawdę samorząd jest jeden, a są inne kompetencje. Trzeba szukać

porozumienia ponad podziałami i walczyć o każdą złotówkę, która może pojawić się. Za chwilę rozpocznie się nowa perspektywa unijna 2021-2027. Jest połowa 2022 roku i już półtora roku nie można było ubiegać się o środki. Są jeszcze resztówki z perspektywy lat 2013-2020, ale one są przypisane do konkretnych działań. Pan radny Hryniewicki podał przykład Gminy Michałowo. Gmina mogła dostać środki, bo jest to z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Bielsk nie jest obszarem wiejskim, więc nie mógł dostać. Miasto nawet nie mogło startować w takim konkursie.

Dodał, że w Urzędzie Marszałkowskim był konkurs na dofinansowanie budowy budynków zeroenergetycznych, ale w przypadku Domu Kultury, którego kosztorys był na 26 milionów złotych to budynek zeroenergetyczny o takiej kubaturze kosztowałby ponad 45 milionów złotych. W związku z tym nie można było zgłosić tego budynku, bo nawet przy dofinansowaniu 50% trzeba jeszcze dołożyć dużo więcej. Była też propozycja budowy hali przy II Liceum, jako budynek zeroenergetyczny, ale kosztorys był trzy razy większy. Są konkursy, do których nie ma możliwości przystąpienia. Natomiast startuje się w konkursach, w których można, takich jak gospodarka niskoemisyjna, termomodernizacje, tereny zielone. Są składane wnioski do Polskiego Ładu, do Funduszu Dróg Samorządowych. Nie są to proste sprawy, bo wszyscy o to się starają, a wszystkim nie wystarczy pieniędzy. Trzeba trzymać kciuki, żeby pieniądze z KPO w końcu popłynęły do Polski, bo pewien strumień tych pieniędzy będzie skierowany do samorządów.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:52 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 10:53 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton, radny Mikołaj Osipiuk oraz Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 10:55 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk oraz Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 10:56 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że obecnie jest omawiany Raport o stanie Miasta za rok 2021 i prosiłby, żeby dyskusja skupiła się nad Raportem. Natomiast tej dyskusji nie będzie końca, jeśli poruszane są różne sprawy. O innych rzeczach będzie można mówić w punkcie „Sprawy różne”. Poprosił o powrót do merytorycznej dyskusji.

Udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grodzkiemu.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) poinformował, że tutaj mówił o kosztach kwalifikowanych, a nie o tym, czy można było złożyć jeden, czy dwa projekty, czy dotyczyło to MOSiR, czy innych spraw, czy miał jakieś kontakty, czy nie. Nie trzeba być radnym, żeby mieć kontakty w Urzędach Wojewódzkich, Marszałkowskich, w Ministerstwach i w innych. Kluczem całej sprawy jest to, że osoby decydujące o tym, jakie koszty kwalifikowane mają być ujęte, zrobiły to na niekorzyść Miasta.

Poinformował, że gdy nie był radnym to też interesował się sprawami miasta. Został odchudzony projekt Bielskiego Domu Kultury, żeby go urealnić i przyspieszyć realizację. Sześć, czy siedem lat temu kosztowałoby to 11-13 milionów złotych. Miasto w tym momencie dostało 6 milionów złotych i dopłaciło 22-23 milionów złotych, bo cały koszt inwestycji to 29 milionów złotych. To jest prosta matematyka, o której mówił i prowadził wcześniej konwersację z Panią Burmistrzem.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że było to 26 milionów złotych.

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, że jeżeli to skończyło się kwotą 26 milionów złotych, to Miasto dołożyło około 20 milionów złotych. Natomiast nie czekając na środki unijne, środki zewnętrzne byłoby zrealizowane za 12-13, czy nawet 15 milionów złotych. Kolejną kwestią jest to, czy tych środków kwalifikowanych trzeba było mieć tylko tyle. Chodzi tu o sale, które potencjalnie były pod wynajem. Takie słowa padły od przedstawicieli Urzędu Miasta na poprzednich posiedzeniach Komisji. Czy nie lepiej było osobom chętnym dać te sale do korzystania, a mieć kosztów kwalifikowanych 12-15 milionów złotych i dostać więcej dofinansowania? Miasto zadłużyło się i to będzie bardziej odczuwalne. Oby poprzez te decyzje nie trzeba było jeszcze długo płacić. Trzeba mieć nadzieję, że wszystko się ułoży i wróci do normy.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił się z pytaniem, czy ta informacja o osobie, która była u Pani Konserwator to jest świeży temat?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że to nie jest świeży temat. Jest to temat sprzed roku.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że też może zorganizować wycieczkę ludzi, którzy byli za tym projektem i mogą pojechać do Pani Konserwator, jeżeli to ma zaważyć na realizacji tego zadania. Stwierdził, że jest to troszeczkę dziwna sytuacja i można było wcześniej poinformować, że ktoś jest przeciwny. Tutaj wydawało się, że ta sprawa teraz wynikła.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz wspomniał wcześniej o podkradaniu pomysłów. Natomiast osobiście bardzo chętnie oddałby ten pomysł, żeby tylko to było zrealizowane i już się zakończyło.

Poinformował, że jeszcze chce powrócić do sprawy porządku w mieście. Pewien czas temu zgłaszał sprawę dotyczącą ustawienia koszy na parkingu na wylocie z Bielska Podlaskiego w kierunku miejscowości Dubiażyn. Tam cały czas stoją kołeczki, do których są przyłączone worki. W okresie letnim można zwiększyć częstotliwość odbierania tych nieczystości i to wpłynie na poprawę wyglądu takich miejsc.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że jeszcze powróci do sprawy Domu Kultury, do historii i kwestii finansowych. Pan radny ma rację, że wtedy kosztorys był w wysokości kilkunastu milionów złotych, ale bez dofinansowania Miasto tej kwoty nie mogło wydać. Na to też trzeba patrzeć. Można mówić, że trzeba było zrobić w danym roku. Fajnie odnieść się do tego, co było w przeszłości, bo teraz o tym wiadomo. Najtrudniej jest przewidywać przyszłość. Jeżeli chodzi o temat przeszłości, to decyzje są różne i trzeba było zdecydować się, w jaki sposób to zrobić. Ten projekt, który został wykonany też jest to wersja odchudzona Bielskiego Domu Kultury, bo byłoby dużo drożej. Chce również przypomnieć, że projekt był realizowany w ramach konkursu rewitalizacyjnego, gdzie maksymalna wartość dofinansowania była do 10 milionów złotych kosztów kwalifikowanych. Jeżeli zostało wyliczone, że jest 6,6 miliona złotych kosztów kwalifikowanych, to pozostałe są to koszty niekwalifikowane. Nie można zapominać o tym, że dwa samorzady sąsiednie dały 1,5 miliona złotych na Dom Kultury, więc nasz wkład jest o taką kwotę mniejszy.

Radny Mikołaj Osipiuk zwrócił uwagę, że w skali kraju samorzady poszczególnych szczebli są zrzeszone w stowarzyszeniach ogólnokrajowych i są ukazywane rankingi.

Poinformował, że w poprzedniej kadencji miał zaszczyt pełnić funkcję radnego Rady Powiatu. Pan Starosta chętnie wspominał, gdzie w rankingach i jak wysoko był notowany Powiat Bielski.

Poinformował, że chce zapytać Pana Burmistrza, czy w roku ubiegłym były rankingi, jak nasze Miasto jest notowane na tle innych samorządów, nawet w rankingach lokalnych. Tej informacji brakuje w Raporcie, a może radni też chcieliby coś na ten temat usłyszeć.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że rok 2021 to był rok pandemiczny i tych rankingów było organizowanych dużo mniej ze względu na nieporównywalność danych. Były dwa rankingi z czasopisma „Wspólnota” obejmujące wszystkie samorzady. Jest to ranking tak zwany zamożności, czyli ile pieniędzy budżetu przypada na jednego mieszkańca. W ubiegłym roku nasze Miasto zajęło około 215 miejsce. Spadek był o 8 pozycji, ale miejsce 207, które było w poprzednim roku to była najwyższa historycznie pozycja naszego Miasta. Może tu powiedzieć, że to drugi najlepszy wynik porównując się ze wszystkimi samorządami w województwie. Był też ranking inwestycji przeprowadzany przez czasopismo „Wspólnota” i tam Miasto zajęło około 40 miejsce. Jednak ten ranking jest trochę zakłamanym, ponieważ nie uwzględniał inwestycji Bielskiego Domu Kultury, bo było to, jako dotacja dla Domu Kultury, a nie inwestycja. Gdyby to było, jako inwestycja to Miasto byłoby na czwartym miejscu w Polsce, jeśli chodzi o poniesione wydatki inwestycyjne na mieszkańca. Pod koniec roku Regionalna Izba Obrachunkowa wraz z Uniwersytetem Ekonomicznym z Wrocławia opublikowała ranking finansowy samorządów. Nasze Miasto jest tam na 96 miejscu w kraju, czyli bardzo wysoka pozycja.

Dodał, że ze względu na pandemię tych rankingów było dużo mniej, niż w poprzednich latach. Nie pamięta innych rankingów, natomiast o tych trzech pisał na Facebooku, jako informacja dla mieszkańców, że nie wszystko jest tak tragicznie, jak niektórzy mówią.

Radny Włodzimierz Borowik (Ad Vocem) stwierdził, że chce odnieść się do wypowiedzi kolegów.

Rzeczywiście są niekorzystne czasy, była i jest pandemia. Ta pandemia cały czas jest dookoła i ona się nie kończy. Pan Burmistrz powiedział, że w szkole zwiększył się poziom edukacyjny cyfrowy uczniów. W związku

z tym chce powiedzieć, że poziom sprawności fizycznej niestety, ale bardzo się zmniejszył. Zmierza się do tego, żeby jak najmniej siedzieć przy komputerze, przy komórkach, ale w zdalnym nauczaniu okazuje się, że cały czas dzieci siedzą przy komputerach. Poza tym dziecko do godziny 16:00 nie mogło wyjść z domu. Jeśli chodzi o sprawność fizyczną, to po powrocie uczniów do szkół nauczyciele zrobili sprawdzian i porównując do poprzednich lat ta sprawność zmniejszyła się o 2 lata. Uczniowie są poniżej swojej sprawności.

Poinformował, że chce zapytać Pana Burmistrza o inflację, jak inflacja wpłynęła na stan finansowy Miasta Bielska Podlaskiego? Drugie pytanie dotyczy bielskiej komunikacji. Już od kilku lat są darmowe przejazdy. Bardzo dobrze, że jest darmowa komunikacja, bo korzystają z niej emeryci, uczniowie i inni mieszkańcy. Pytanie do Pana Burmistrza jest następujące - czy porównując lata ilość jeżdżących komunikacją zmniejszyła się, czy się zwiększyła przy darmowej komunikacji? Jakie są koszty w związku z tym, że Urząd Miasta dofinansowuje i są przejazdy za darmo?

Dodał, że jako nauczyciel nie zauważył, żeby przy szkołach zmniejszyła się ilość samochodów. Osobiście jeździ rowerem, ale około godziny 8:00 nauczyciele nie są w stanie zaparkować swoich samochodów. Taka sytuacja jest przy czterech bielskich szkołach podstawowych oraz przy czterech szkołach ponadpodstawowych. Rodzice przywożą dzieci do szkół i może trzeba apelować, że jest darmowa komunikacja w Bielsku, więc dlaczego uczniowie nie korzystają z tego. W związku z tym chce zapytać, czy w 2021 rok zmniejszyła się, czy zwiększyła ilość osób jeżdżących komunikacją miejską, bo patrząc na ilość samochodów przy szkołach tego nie można powiedzieć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Pana Burmistrza o wyjaśnienie.

Dodał, że prosiłby pamiętać o tym, że omawiany jest Raport za 2021 rok. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu za ubiegły rok wydatki związane z utrzymaniem komunikacji miejskiej były w wysokości 1.271.000 złotych. Poprzednio, gdy były bilety to wpływy z biletów stanowiły około 15%, a reszta była na zasadzie rekompensaty dla Przedsiębiorstwa Komunalnego. W ubiegłym roku podczas pandemii przez pierwszych kilka miesięcy młodzież nie chodziła do szkoły i miała naukę zdalną, więc komunikacja miejska była mniej obciążona. W roku 2020 polecono Przedsiębiorstwu Komunalnemu zmniejszenie liczby kursów w godzinach wieczornych, kiedy praktycznie nikt nie korzystał z komunikacji miejskiej. Gdy były bilety to było wiadomo ile osób jeździ autobusami. Dzisiaj nie wynajmuje się firmy z zewnątrz, żeby policzyć te osoby.

Dodał, że pierwsze z wprowadzanych podczas pandemii obostrzeń dotyczyły komunikacji zbiorowej, wydzielenia strefy, w której mogli przebywać pasażerowie, a później co drugie miejsce było wyznaczone, gdzie pasażerowie mogli siadać. Warto też pamiętać o tym, że na początku pandemii paliwo kosztowało poniżej 4 złotych. Cena została obniżona po to, żeby zachęcić ludzi do jeżdżenia samochodami osobowymi, a nie w komunikacji zbiorowej, żeby ograniczyć rozprzestrzenianie się wirusa. Dzisiaj paliwo kosztuje prawie 8 złotych. W związku z tym spora część mieszkańców zmienia swoje przyzwyczajenia.

Zwrócił uwagę, że miesiąc temu rozmawiano na temat nowej linii na ulicy Chmielnej i wtedy powiedział, że baza autobusowa wystarcza na obecną sytuację, ale nie wystarcza na uruchomienie nowych linii. Dlatego też zakup dwóch nowych autobusów elektrycznych sprawi, że będzie większy tabor i wówczas można myśleć jeszcze o innych rozwiązaniach.

Dodał, że w godzinach rannych, gdy ludzie jadą do pracy przed godziną 7:00, czy dzieci jadą do szkoły na godzinę 8:00 to na przystankach w dzielnicach peryferyjnych jest sporo osób, które wsiadają do tych autobusów. Później są godziny, kiedy w tej komunikacji jest znacznie mniej osób.

Poinformował, że nie potrafi odnieść się do kwestii inflacji, ponieważ wybuch inflacji zaczął się w ostatnim kwartale ubiegłego roku, więc na budżet 2021 roku ona raczej nie wpłynęła. Natomiast inflacja wpływa na nas teraz. Jedna rzecz, która wiązała się z inflacją w ubiegłym roku, to uchwalenie przez radnych stawek podatku od nieruchomości na wniosek Burmistrza. Wtedy wzrost w stosunku do roku poprzedniego był o 2,9%, bo taki był komunikat Prezesa GUS-u, że tyle wynosiła inflacja. O tyle stawki podatku zostały podniesione. Dzisiaj inflacja jest dwucyfrowa, więc te stawki nie są realne.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:16 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 11:17 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że rozpatrywany jest Raport o stanie Miasta Bielsk Podlaski. Na ostatniej Komisji na pewno Panu Burmistrzowi utkwiły słowa Pani Burmistrz, która wyraziła opinię na temat naszego Miasta – „Miasto w złej kondycji”.

Stwierdziła, że tutaj odniesie się do tego, co Pan Burmistrz przed chwilą powiedział o wysokich notach naszego Miasta. W jakim kontekście Pani Burmistrz powiedziała o tym, że Miasto boryka się z wieloma problemami? Radni po posiedzeniu Komisji dyskutowali o tych słowach, że Miasto jest w złej kondycji i jest wiele problemów. O tych problemach powiedzieli przedmówcy, bo mieszkańcy zatorza, których jest sporo wśród radnych nie wspominają zbyt dobrze roku 2021. Pan Burmistrz doskonale o tym wie.

Poinformowała, że były spotkania z mieszkańcami. Odbyło się jedno bardzo duże spotkanie z mieszkańcami zatorza. Potem były problemy z budynkiem, w którym można byłoby się spotkać. Pan Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 zgodził się, żeby spotkanie odbyło się w szkole, ale pod wieloma rygorami, bo na to zgodził się Pan Burmistrz.

Dodała, że nie wiedziała o tym, że musi być taka procedura, aby radni spotkali się z mieszkańcami.

Zwróciła uwagę, że do tej pory ciągnie się sprawa ulic, bo one są nieskończone. Pan Burmistrz może powiedzieć, że jest jeszcze czas, natomiast mieszkańcy pytają radnych, kiedy te prace zostaną skończone. Oni chcieliby mieć to już zakończone.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o ulicę Bohaterów Września, to koszt jej realizacji będzie dużo większy niż początkowo.

Poinformowała, że w Raporcie jest opisana współpraca międzynarodowa i tu zabrakło słów podziękowania dla nauczycieli, którzy piszą i realizują projekty ERASMUS. Jest to ogromna praca nauczycieli.

Stwierdziła, że odnośnie Budżetu Obywatelskiego cały czas przypomina się fontanna, bo w upały fajnie byłoby mieć takie piękne miejsce na skwerki koło restauracji. Takie były wizje, plany. Natomiast, gdy trzeba było dołożyć przy pierwszych Budżetach Obywatelskich do placów sportowych przy szkołach to dokładano środki. Wtedy Pan Burmistrz powiedział, że w danej kwocie nie zostanie to zrealizowane i trzeba to zrobić kompleksowo.

Zwrócił uwagę, że w tym momencie fontanna byłaby fajną rzeczą, a nie te skraplacze, które obecnie stoją w mieście. Wczoraj starsza pani potknęła się, bo nie zauważyła leżącego na chodniku szlauchu z wodą.

Poinformowała, że kilkakrotnie mówiła o turystyce na terenie naszego miasta, której prawie nie ma.

Zrozumiałe jest to, że w Urzędzie nie pracują specjaliści od turystyki, bo trudno byłoby, żeby specjalista z każdej dziedziny pracował w Urzędzie i to nawet jest nierealne.

Zwróciła uwagę, że gdy Pani Sekretarz tworzyła punkt informacji turystycznej przy ulicy Mickiewicza to proszono Panią Sekretarz, żeby to zrobić w bielskim PTTK. Jest to Stowarzyszenie działające na rzecz turystyki. Natomiast Pani Sekretarz nie zgodziła się na przedstawioną propozycję.

Poinformowała, że zwracała się też prośbą o tablice reklamowe naszego miasta na przykład na wjeździe od strony Siemiatycz, od strony Brańska, czy od Białegostoku. Turysta wjeżdżając do miasta widziałby taką tablicę informującą o tym, co jest w mieście. Natomiast teraz to turysta przemknie do Białowieży, czy w inne miejsce.

Zwróciła uwagę, że kilka lat temu mówiła też o tablicach turystycznych, które reklamują szczególnie miasta stawiające na turystykę, bo tabliczka ze Szlakiem Jagiellońskim, czy Traktem Jagiellońskim jest mało atrakcyjna dla turysty. Nie sądzi, że turysta będzie przemierzał się uliczkami i szukał Traktu.

Dodała, że osobiście wie, czym jestem ten Trakt. Dobrze się stało, że zrezygnowano z organizacji, której płacono niemałe pieniądze, a niewiele z tego wyszło.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz mówił też o asystentach. Natomiast można sobie wyobrazić, ile zarzuci się radnym różnych problemów związanych z tymi asystentami.

Poinformowała, że jest praktycznie na każdym organizowanym spotkaniu. Odnośnie Strategii radni przedstawiali swoje zarzuty, mówili konkretnie, co w tej Strategii im się nie podoba.

Dodała, że interesuje ją to, czy ktokolwiek przy nowej Strategii weźmie te zarzuty pod uwagę. Jeżeli ma iść na spotkanie i mówić o tym, co widzi i jak to odbiera, a potem w ogóle tego nie bierze się pod uwagę to, dlaczego po raz kolejny ma iść i to przedstawiać.

Stwierdziła, że w tym Raporcie jest na przykład zapis dotyczący Strategia integracji i licznych projektów. Na pewno ten urywek można byłoby wyciąć z każdej strategii i tutaj wpisać. Jest podana uchwała i ewentualnie trzeba byłoby posiłkować się tym dokumentem.

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o pracę zdalną to radni też mieli problemy z debatowaniem zdalnym. Wobec tego nie należy czepiać się uczniów, bo radni też mieli ogromne problemy i sesje zdalne czasami zakrawały o kabaret.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:20 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Piotr Wawulski powrócił na salę obrad o godzinie 11:22 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Burmistrza Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że odnośnie Budżetu Obywatelskiego Pani radna powiedziała, że zostały dołożone pieniądze do boiska. Natomiast to były pieniądze zewnętrzne, pozyskane z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Samorząd nie dołożył żadnych dodatkowych pieniędzy na zrealizowanie tej inwestycji. W związku z tym, że wartość inwestycji była wyższa to pozyskano pieniądze z Ministerstwa. Był to dodatkowy zastrzyk pieniędzy, żeby daną inwestycję zrealizować.

Stwierdził, że jeśli chodzi o wypowiedź Pani Burmistrz – „Miasto w złej kondycji”, to jest kwestia wyrwania tego z kontekstu. Każdy ma prawo do swojej oceny i raz będzie to ocena pozytywna, a raz ocena negatywna. Jeżeli Regionalna Izba Obrachunkowa robi zestawienie wszystkich samorządów w Polsce, których jest 800 i nasze Miasto jest na 96 miejscu to znaczy, że u innych jest jeszcze gorzej. Takie zestawienie jest robione na podstawie informacji o samorządach pochodzących z różnych źródeł. Wiarygodność Regionalnej Izby Obrachunkowej jest zdecydowanie wyższa, jeśli chodzi o ocenę finansów, niż Pana radnego, mieszkańca, Pani Sekretarz, Pani Skarbnik, każdego innego, bo tam są fachowcy i to wszystko porównują. Natomiast każdy ma prawo do swojej oceny.

Poinformował, że chodzi o to, że nie ma wystarczających pieniędzy na wydatki bieżące. Radni wiedzą o tym, że wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów bieżących. Jeżeli dochodów bieżących jest mniej, to trzeba ciąć wydatki bieżące.

Dodał, że nie jest tak, jak mówił Pan radny Krzysztof, że Burmistrz przesunie z jednej pozycji, czy dorzuci do innej pozycji, a później przesunie jeszcze w inne miejsce. Burmistrz nie może podpisać umowy nie mając tych środków w budżecie. Jeżeli w budżecie jest 50.000 zł to może podpisać umowę na kwotę 50.000 zł. Jeśli oferta jest na 90.000 zł to musi prosić radnych o wyrażenie zgody na to, żeby móc podpisać umowę na 90.000 zł, ale trzeba znaleźć skąd wziąć te brakujące 40.000 zł. Te środki trzeba zabrać z innej pozycji. Dodał, że dzisiaj przed radnymi jest dyskusja na temat dofinansowania żłobków prywatnych. Każdy chce dać, ale skąd wziąć na to pieniądze.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:26 na salę obrad powrócił radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze wracają do Raportu. Udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że w obecnym czasie jest również etap podsumowania pracy spółek miejskich, więc miałby pytanie do Pana Burmistrza. Takie pytanie już było od kolegi radnego, jednak do tej pory nie ma na to odpowiedzi. Czy Pan Burmistrz mógłby podać kwotowo, jakie premie zostały przyznane dla Prezesów spółek gminnych, czyli dla Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego i MPO oraz MPEC-u? Ta sprawa jest zawoalowana. Chodzi tu o wynagrodzenie, kwoty wynagrodzeń zmiennych przyznawanych i zatwierdzonych do wypłaty. Pan Burmistrz powinien to pamiętać.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że są to kwoty, co do grosza, co do złotówki, więc ich nie pamięta. Walne Zgromadzenia Spółek zatwierdziło wnioski Rad Nadzorczych o wypłatę tego wynagrodzenia zmiennego za zrealizowanie poszczególnych zadań w roku poprzednim. Dokumentacja z Walnych Zgromadzeń jest w Spółkach i po otrzymaniu od Pana radnego interpretacji, przekazano pisma do Spółek o przesłanie informacji. Spółka MPEC już przesłała swoją odpowiedź, a pozostałe dwie Spółki jeszcze nie przesłały. Panu radnemu będzie udzielona odpowiedź oraz wszystkim radnym, bo zostanie umieszczona w „Informatorze”.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że Pan Burmistrz ma dobrą pamięć, więc na pewno to pamięta, ale poczekają na odpowiedź.

Poinformował, że chciałby pochwalić za Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Miasta Bielsk Podlaski. Jest to chyba najlepiej realizowany projekt z tych mniejszych. Wszystkie organizacje zajmujące się bezdomnością zwierząt, czy zapobieganiu bezdomności zwierząt wychwalają ten Program i chwalono pracowników Referatu Pana Bogdana Sokołowskiego oraz Panią Burmistrz. Wiadomo, jakie Pani Burmistrz ma podejście do zwierząt i to przekłada na swoją pracę nad tym Programem.

Poinformował, że jeszcze chce odnieść się do sprawy BDK. Na temat wyposażenia Domu Kultury rozmawiał z Panem Burmistrzem, ponieważ to były kluczowe, największe kwoty. Pan Burmistrz nie wziął pod uwagę przedstawionych sugestii. Wobec tego trzeba będzie borykać się z tym troszeczkę dłużej.

Stwierdził, że jest zszokowany wypowiedzią Pana Burmistrza odnośnie Konserwatora Zabytków. Pan Burmistrz mówił, że ktoś z miasta przyjechał do Konserwatora Zabytków i powiedział, że na tamtym terenie jest cmentarz i sprawa została wstrzymana. Konserwator Zabytków to jest urzędnik państwowy i czy może działać poza regulacjami prawnymi? Musi zostać dokument i dana osoba pod tym musiała się podpisać. Pan Burmistrz ma wiedzę, kim jest ta osoba. Natomiast można było zrozumieć w ten sposób, że jest to anonim. Wobec tego, czy Pan Burmistrz może to przestawić, czy w jakiś sposób zareagować?

Zwrócił uwagę, że to było rok temu, a wnioskodawca Krzysztof Grygoruk dopiero o tym się dowiedział. Pan Burmistrz trzymał to w tajemnicy. Czy to jest aż tak duża tajemnica, że ktoś niezyczliwy pojechał do Konserwatora Zabytków i cała inwestycja została wstrzymana przez jedną wizytę?

Stwierdził, że trudno w to uwierzyć.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że czasami jedna wizyta wystarczy, żeby położyć temat. W ubiegłym roku były robione rury sieci gazowej wzdłuż ulicy Poniatowskiego i wtedy również prowadzono badania archeologiczne po drugiej stronie. W raporcie z tych badań zostało stwierdzone, że po drugiej stronie też był cmentarz i to jest podstawa dla Pani Konserwator zablokowania tego przedsięwzięcia. Radnym było przedstawiane, że został narzucony nadzór archeologiczny i to jest pokłosie tej sytuacji. Do wakacji ubiegłego roku nikt nie mówił, że tam jest potrzebny nadzór archeologiczny. Dopiero potem okazało się, że ten nadzór jest potrzebny i trzeba znaleźć dodatkowe pieniądze na archeologa.

Poinformował, że nie zgodził się na to, żeby w ogóle odstąpić od tej inwestycji. Zrobi wszystko, żeby ona miała realizację. Nadzór archeologiczny już został znaleziony, natomiast te badania archeologiczne musi zatwierdzić znowu Konserwator Zabytków. Raport z badań archeologicznych prowadzonych wzdłuż ulicy Poniatowskiego jest dostępny w internecie i pod tym podpisał się autorytet, który to prowadził. Na podstawie tego raportu mieszkańiec Bielska Podlaskiego pojawił się u Pani Konserwator.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że nie chce przeciągać tego tematu, bo teraz jest omawiany Raport. O tej sprawie porozmawiają w punkcie „Sprawy różne”, bo to w żaden sposób nie odnosi się do rzeczywistości.

Dodał, że tam były prowadzone prace po drugiej stronie, po przekątnej ulicy. Wobec tego, jak wykopaliska prowadzone w danym miejscu mogą decydować o tym, że co dzieje się na innym terenie. W związku z tym jest pytanie, czy boisko Szkoły Podstawowej nr 3 jest też na wykopaliskach, czy Straż stoi na cmentarzu?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jest przekonany o tym, że po drugiej stronie ulicy Poniatowskiego nie było żadnego cmentarza. Taką informację przekazał posiłkując się mapami historycznymi miasta Bielska z XIX wieku i z początku XX. Podczas realizacji boiska przy Szkole nr 3 nie znaleziono żadnych dowodów potwierdzających istnienie tam cmentarza i to był argument w rozmowach z Panią Konserwator. Natomiast, jeśli archeolog się podpisał, że po tych przeprowadzonych badaniach jego zdaniem tam jest cmentarz, to Pani Konserwator przyjęła taką opcję, że badania archeologiczne są wyznacznikiem.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że dziwne jest to, że podczas realizowania gazociągu nikt dalej nie rozszerzał tam działań. Natomiast, że jeżeli chodzi o sprawy techniczne to w projekcie stopy są na

głębokości 20 centymetrów i podczas prac budowlanych nic nie wykopałoby się. Wobec tego jest to gdybanie, że coś tam jest. Ponadto są mapy i Pan Burmistrz powiedział, że ma na to dowody. Stwierdził, że jest to dość dziwna sytuacja i złośliwe uprzykrzanie komuś.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie ma już chętnych do dyskusji. Stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z Raportem o stanie Miasta Bielsk Podlaski w roku 2021 i tym samym zakończyła debatę nad przedmiotowym Raportem. Stosownie do artykułu 28aa ustęp 9 ustawy o samorządzie gminnym, po zakończeniu debaty nad Raportem o stanie gminy, Rada Miasta przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Burmistrzowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania, Rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Miasta. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania. Otworzył dyskusję w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta wotum zaufania za rok 2021.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że chciałby tylko przypomnieć, że w ubiegłym roku radni nie udzielili wotum zaufania i pokłósiem tego była sprawa w sądzie. W związku z tym nasuwa się pytanie, czy ta opinia radnych jest w ogóle miarodajna, bo jeżeli ktoś tego nie wyraża, to znowu można spotkać się w sądzie. W sądzie sprawa odbyła się bez radnych, ale sprawa wraca z takim wyrokiem, jak wróciła.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że przed głosowaniem zostanie sprawdzone kworum. Poprosił radnych o potwierdzenie kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej na sali obrad jest 20 radnych, więc jest kworum. Nadal nieobecny jest Pan radny Paweł Bierżyn. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (11)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym, za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw głosowało 11 radnych, 1 radny jest nieobecny, wstrzymujących się - 0, więc uchwała nie została podjęta. Poinformował, że ogłasza dziesięciminutową przerwę.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poprosił jeszcze o zabranie głosu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko wyraził zgodę na zabranie głosu przez Pana Burmistrza.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski podziękował radnym za debatę.

Stwierdził, że dziękuje tym, którzy zagłosowali za udzieleniem wotum zaufania. Natomiast, jeśli chodzi o radnych, którzy zagłosowali przeciwko, to z tym się nie zgadza, ale radni mają prawo mieć swoje zdanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Panu Burmistrzowi Miasta i ogłosił dziesięciominutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:41 do godziny 11:54.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili na sali obrad jest 13 radnych, więc jest kworum i można wznowić obrady oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2021 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 rok (Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2021 r. stanowi załącznik nr 7 do protokołu, uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2021 r. stanowi załącznik nr 8 do protokołu, Sprawozdanie finansowe Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021 stanowi załącznik nr 9 do protokołu, pismo Przewodniczącego Rady Miasta do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta stanowi załącznik nr 10 do protokołu, pismo Komisji Rewizyjnej Rady Miasta wraz z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2021 r. i sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2021 rok oraz wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie Burmistrzowi Miasta absolutorium stanowi załącznik nr 11 do protokołu, pismo Przewodniczącego Rady Miasta do Regionalnej Izby Obrachunkowej przedkładające opinię i wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta stanowi załącznik nr 12 do protokołu, uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Bielsk Podlaski wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2021 rok stanowi załącznik nr 13 do protokołu, projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Dodał, że sprawozdania zostały dostarczone radnym. Dostarczona została też opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej pozytywnie zatwierdzające sprawozdanie. Jest też opinia Komisji Rewizyjnej w tej sprawie. Poinformował, że na początku Pani Skarbnik Miasta Anna Szkoda zaprezentuje te sprawozdania.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że chciałaby przedstawić i zwrócić uwagę na najważniejsze rzeczy zarówno w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2021 rok, jak i w sprawozdaniu finansowym Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta zostało dostarczone radnym na podstawie Zarządzenia Nr 539/22 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 marca 2022 roku. Natomiast Sprawozdanie finansowe Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021 zostało przekazane na podstawie Zarządzenia Nr 567/22 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 maja 2022 roku w sprawie przekazania sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021.

Poinformowała, że odnośnie sprawozdania finansowego chce zwrócić uwagę na dwa bardzo ważne załączniki do tego Zarządzenia. Jest to Załącznik Nr 1 „Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego”, gdzie są zaprezentowane pozycje aktywów takie, jak środki pieniężne, w tym środki pieniężne budżetu. Są to wszystkie środki, które Miasto Bielsk Podlaski posiada na rachunkach budżetu i na rachunkach wyodrębnionych. Na 31 grudnia 2021 roku było ich 24.436.823 zł 09 gr. W Pozycji I.1.2 – „Pozostałe środki pieniężne” prezentowane są środki na rachunkach wydatków niewygasających. W pozycji II.2 – „Należności od budżetów, dochody” są prezentowane dochody uzyskiwane z urzędów skarbowych i udziały w podatku od osób fizycznych, udziały między innymi w podatku od osób fizycznych i osób

prawnych. Takich należności na koniec roku było 1.241.666 zł 03 gr. Pozostałe należności i rozliczenia po stronie aktywów jest to kwota 32.790 zł i są to rozliczenia z naszą jednostką.

Poinformowała, że po stronie pasywów chce zwrócić uwagę na zobowiązania, które ogólnie wynoszą 42.687.644 zł 28 gr, w tym zobowiązania finansowe 40.127.406 zł. Zobowiązania wobec budżetu wynoszą 70.749 zł 79 gr i są to niewykorzystane dotacje, które zostały zwrócone do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w 2022 roku. Pozostałe zobowiązania stanowią kwotę 2.489.488 zł 49 gr i jest to zaliczka z Narodowego Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” i te środki zostały przeznaczone dla Przedsiębiorstwa Komunalnego. Wynik budżetu jest to nadwyżka, która wynosi 4.630.990 zł 65 gr i ta kwota jest prezentowana łącznie z wydatkami niewygasającymi. Niewykonane wydatki, czyli wydatki niewygasające jest to 264.206 zł. W pozycji III – „Rozliczenia międzyokresowe” jest prezentowana kwota 1.533.228 zł. Jest to kwota subwencji oświatowej, którą Miasto otrzymało w 2021 roku, a dotyczyła już roku 2022.

Poinformowała, że w Załączniku nr 2 do omawianego Zarządzenia prezentowane są aktywa i pasywa jednostki budżetowej. Tutaj chciałaby zwrócić uwagę na aktywa trwałe w kwocie 222.011.033 zł 21 gr, gdzie jest wzrost z 204.000.000 zł. Tu odzwierciedlenie mają inwestycje, które zostały oddane do użytku w 2021 roku. Wzrost wartości gruntów nastąpił z tytułu aktualizacji wycen.

Poinformowała, że też chciałaby zwrócić uwagę na pozycję „Środki trwałe w budowie” ze względu na to, że tu jest jeszcze odniesiona między innymi duża inwestycja wieloletnia „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”, więc środki trwałe w budowie ich wartość to 31.279.266 zł 18 gr.

Stwierdziła, że wartościową informację przedstawia Tabela nr 3 w informacji dodatkowej. Tam prezentuje się zmianę wartości netto środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych. W Tabeli nr 4 w tej informacji są podane wartości rynkowe środków trwałych na dzień 31 grudnia 2021 roku, dla których Miasto posiada aktualne wyceny. Te wartości, szczególnie środki na rachunku zostaną omówione również przy sprawozdaniu z realizacji budżetu.

Poinformowała, że przygotowała krótką prezentację i chciałaby ją przedstawić. Dochody budżetu w 2021 roku to 138.886.534 zł 70 gr, wydatki budżetu 134.519.750 zł 05 gr i wynik budżetu jest to nadwyżka 4.366.784 zł 65 gr. Wykres przedstawia kształtowanie się zarówno dochodów, wydatków, jak i nadwyżki, bądź też deficytu w latach 2019, 2020, 2021. W roku 2019 nadwyżki było tylko 183.673 zł 22 gr, natomiast rok 2020 zamknięto deficytem w kwocie 15.167.696 zł. Dochody bieżące to 123.905.964 zł 33 gr, dochody majątkowe 14.980.570 zł 37 gr. Te relacje zmieniały się w przeciągu lat i dla porównania jest to podane od roku 2013, żeby pokazać, jakie były relacje dochodów bieżących do majątkowych, bądź też majątkowych do bieżących. Wydatki bieżące to 112.605.679 zł 51 gr, majątkowe 21.914.070 zł 54 gr. Wydatki bieżące stanowiły około 83%, natomiast wydatki majątkowe około 16%. Dochody własne stanowiły około 75% to jest 104.039.840 zł 01 gr. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych odrębnymi ustawami to około 25% i jest to 34.773.061 zł 93 gr. Nie było dochodów związanych z wykonywaniem zadań na mocy porozumień. Dochody związane z wykonywaniem zadań w drodze umów i porozumień z innymi jest to 73.000.632 zł 76 gr. Tutaj główna pozycja to jest świadczenie usług transportowych dla Gminy Wiejskiej. Jest to realizowane na podstawie porozumienia Miasta Bielsk Podlaski i Gminy Bielsk Podlaski. Podsumowując, to dochody bieżące jest to kwota 123.905.964 zł 33 gr, wydatki bieżące 112.605.679 zł 51 gr i wynik operacyjny 11.300.284 zł 82 gr.

Stwierdziła, że chciałaby zwrócić uwagę na kwotę nadwyżki operacyjnej, która jest bardzo ważna przy planowaniu i później przy finansowaniu działalności. Zawsze podkreśla się to, że dochody bieżące muszą być wyższe od wydatków bieżących. Ta nadwyżka w pierwotnym projekcie była planowana na rok 2021 na poziomie tylko 561.091 zł. Natomiast to, co nastąpiło w roku 2021 szczególnie pod koniec roku zaowocowało tym, że ta nadwyżka była znacznie wyższa, ale nie jest ona łatwa do rozdysponowania. Na tę kwotę złożyły się między innymi następujące pozycje: 2.107.752 zł i jest to przekroczenie planu dochodów z tytułu udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. Na tę kwotę nie mamy wpływu, żeby ją zaplanować w wyższej wysokości, ponieważ otrzymuje się ją z informacji do wprowadzenia do budżetu. Kwota 1.239.374 zł jest to przekroczenie planu dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych. 4.497.417 zł jest to wpływ w grudniu subwencji uzupełniającej, rekompensującej zmniejszone wpływy do budżetu z tytułu podatku CIT i PIT w roku 2022, czyli środki dotyczące roku 2022, które normalnie stanowiłyby dochody bieżące wpłynęły w grudniu i to jest również znacząca kwota wpływająca na nadwyżkę operacyjną. Kwota 3.599.106 zł 49 gr jest to różnica pomiędzy planem wydatków bieżącym, a wykonaniem, czyli o taką kwotę wydatki bieżące były planowane w wyższej

wysokości, natomiast z tych wszystkich pozycji o taką kwotę wydano mniej. Wydatki ogółem to 134.519.750 zł 05 gr, z tego wydatki bieżące 112.605.679 zł 51 gr, wydatki majątkowe 21.914.070 zł i 54 gr.

Poinformowała, że chciałaby zwrócić uwagę na wydatki na oświatę. W tych wydatkach są wydatki nie tylko na szkoły, lecz również przedszkola. Jest tu ujęta cała działalność oświatowa. W 2021 roku niedobór z dochodów na pokrycie wydatków to 20.995.772 zł 63 gr. W 2020 roku ten niedobór był o 1.000.000 zł niższy i wynosił 19.955.041 zł 08 gr, czyli z dochodów bieżących taką lukę corocznie trzeba pokrywać. Kwota wolnych środków na koniec 2021 roku stanowiła 13.040.272 zł 62 gr i ta kwota różnie kształtowała się w poszczególnych latach. Jest to zaprezentowane od 2013 roku i wtedy kwota wolnych środków wynosiła tylko 928.371 zł, ale budżet był czterokrotnie, nawet pięciokrotnie niższy od obecnego. Te wolne środki nie są łatwe do rozdysponowania. Z czasem, gdy zaczęły pojawiać się źródła finansowania tak zwane znaczone, to tych wolnych środków w budżecie zaczęło się zatrzymywać coraz więcej.

Stwierdziła, że tutaj chciałaby powiedzieć, jakie pozycje spośród kwoty środków na rachunkach bankowych na koniec 2021 roku składały się na tak zwane środki znaczone, które nie są do przeznaczenia na dowolny cel. Na rachunkach bankowych było 24.436.823 zł 09 gr. Niewykorzystane środki pieniężne na rachunku budżetu wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, czyli dochody otrzymane w 2021 roku, których nie można było przeznaczyć na żaden inny cel to między innymi projekty ERASMUS. Niewydatkowane zostało 416.623 zł 59 gr i dlatego te projekty są realizowane również w tym roku. W jednej szkole projekt będzie realizowany także w roku 2023. Ponadto na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” środki otrzymane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest to kwota 1.270.744 zł 75 gr. Projekt realizowany w Szkole nr 5 „Podniesienie kompetencji cyfrowych wśród uczniów i nauczycieli województwa podlaskiego” to kwota 3.090 zł 94 gr. Projekt „Laboratoria Przyszłości”, który zaczęto realizować w ubiegłym roku jest to kwota 214.360 zł 08 gr. 100% dochodów otrzymano w roku 2021, natomiast wydatki nie mogły być zrealizowane w takiej wysokości. Nadwyżka związana z ochroną środowiska, czyli wydatki były niższe od uzyskanych dochodów jest to 78.053 zł 19 gr. Środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych wraz z odsetkami na tym rachunku, które również trzeba przeznaczyć na inwestycję to 2.981.157 zł 95 gr. Nadwyżka wynikająca z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi i dochody z opłat za koncesję na sprzedaż alkoholu, czyli wszystkie dochody uzyskane z tych źródeł w 2021 roku były niższe o 521.650 zł 88 gr od wydatków w roku 2021. Te środki zostały już wprowadzone do budżetu 2022 roku. Środki na realizację zadań dotyczących budowy nowych dróg publicznych to kwota 3.335.285 zł 44 gr. Na rachunku pozostawała również zaliczka dla Przedsiębiorstwa Komunalnego, którą otrzymano z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale jeszcze nie było podstaw do przekazania jej dla Przedsiębiorstwa. W tym projekcie podmiotem realizującym, czyli beneficjentem rozliczającym się z Funduszem jest Miasto i dlatego te środki również są przekazywane za pośrednictwem naszych rachunków. Jest to kwota 2.484.280 zł. Środki należne dla Ministerstwa Infrastruktury to 5.118 zł 89 gr. Środki zatrzymane na rachunku VAT jest to kwota 13.123 zł 88 gr. Subwencja oświatowa otrzymana w grudniu 2021 roku, a rozdysponowana w 2022 roku to 1.533.228 zł i dotacja celowa przekazana w 2022 roku dla Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, która została zwrócona to 70.749 zł 79 gr.

Stwierdziła, że tyle chciałaby powiedzieć na temat sprawozdania finansowego i sprawozdania z realizacji budżetu za 2021 rok.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:56 na salę obrad przybył radny Tomasz Hryniewicki, radny Emil Falkowski oraz radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 11:57 na salę obrad przybył radny Włodzimierz Borowik, radny Tomasz Sulima, radny Eugeniusz Simoniuk oraz radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:05 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Krzysztof Grodzki na salę obrad powrócił o godzinie 12:13 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Pani Skarbnik. Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, który obecnie jest procedowany (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4B do protokołu). Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że budżet 2021 roku był budżetem skrojonym na miarę możliwości. Sporo pieniędzy zostało zdjętych ze sprzętania miasta, z łatania dróg i z innych pozycji, ponieważ oszczędzano. Ta fatalna sytuacja budżetu, o której wspominał Pan Burmistrz w kontekście słów Pani Wiceburmistrz, na pewno ma wpływ i jest pokłosiem tego wszystkiego, co wydarzyło się w 2021 roku. Zwróciła uwagę, że Pani Skarbnik wspomniała o kwocie 4 milionów złotych zysku. Czy Pani Skarbnik może jeszcze dokładnie powiedzieć, z czego wynika ten zysk? Czy wynika z tego, że nie zostały dokończone pewne inwestycje?

Stwierdziła, że Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie dlatego, że jest to formalnie poprawnie zrobione. Pani Skarbnik, Referat Pani Skarbnik na pewno mocno napracowali się i formalnie wszystko jest w porządku.

Zwróciła się z pytaniem, jak Pani Skarbnik ocenia budżet za 2021 rok w kontekście roku 2022? Czy będąc w połowie tego roku budżetowego zamknie się ten rok też z nadwyżką, czy raczej to będzie minimalistycznie?

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że ta kwota ponad 4 milionów złotych jest uzyskana ze Skarbu Państwa tytułem rekompensaty dochodów. Już w grudniu było wiadome, że dochody uzyskane w 2022 roku z PIT-ów, z podatku od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych będą niższe od zakładanych przy podejmowaniu decyzji dotyczących budżetu. Taką wyrównującą subwencję Miasto otrzymało w 2021 roku, ale na poczet roku 2022. Te środki można było wprowadzić do budżetu i skorzystać z nich w grudniu 2021 roku, ale to jest mało prawdopodobne, ponieważ wpływ środków nastąpił 28 grudnia i pojawiły się one, jako wolne środki w 2022 roku i korzysta się z nich w tym roku.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o ocenę budżetu, to przy tej ilości inwestycji każdy budżet jest trudny do zaplanowania i do realizacji. W 2021 roku była pandemia i były bardzo duże wydatki na oświatę, były też przesunięcia w inwestycjach nierzadko z tego powodu. Jednak to wszystko było bardziej przewidywalne. Natomiast, jeśli chodzi o ocenę roku 2022, to inflacja, wzrost cen prądu, ceny paliw generują wydatki, których w tej chwili nie da się bardzo dokładnie oszacować. Osobiście ma nadzieję, że na koniec roku będzie nadwyżka, ale na pewno nie dużo więcej ponad zero.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że tym wszystkim, którzy przy każdej okazji krytykują Rząd chce powiedzieć, że samorządy nie zostały pozostawione same sobie. Patrząc na nadwyżkę operacyjną są tam wpływy z tytułu podatku od osób fizycznych, z tytułu podatku od osób prawnych, jest też subwencja uzupełniająca CIT i PIT, ponieważ zmieniały się w trakcie roku progi podatkowe.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że na chwilę przerwał dyskusję.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, bo być może radni, którzy nie potwierdzili swojej obecności nie mogą zgłosić się do dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, w dalszym ciągu nieobecny jest jeden radny, więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały oraz decyzje.

Poinformował, że jest dyskusja i o głos prosi Pan radny Mikołaj Osipiuk Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Mikołaj Osipiuk stwierdził, że Pani Skarbnik tutaj omówiła i podała wyniki finansowe dość szczegółowo. W tej sytuacji jego wystąpienie traci niejako sens, bo nie będzie tego dublować. Chce tylko powiedzieć, że kompletne materiały były przesyłane do Izby Obrachunkowej w Białymstoku, nie tylko te pięć załączników, które wymieniła Pani Skarbnik, ale również 10 sprawozdań, czyli Plan dochodów i wydatków budżetowych, Sprawozdanie o nadwyżce środków, Stan środków na rachunkach bankowych, należności i tak dalej. Izba Obrachunkowa wyraziła pozytywną opinię o sprawozdaniach. Te sprawozdania są właściwie oceną finansową działalności Burmistrza. Sprawozdania i materiały trafiły pod obrad Komisji Rewizyjnej. Komisja odbyła dwa posiedzenia, na których poddano analizie przedłożone materiały. Komisja opracowała sprawozdanie i większością głosów przyjęła wniosek o udzielenie absolutorium. Sprawozdanie Komisji ponownie zostało skierowane pod ocenę Izby Obrachunkowej i uzyskało też pozytywną akceptację.

Dodał, że rok ubiegły był trudny. Plan dochodów został zrealizowany w 101,39%, plan wydatków w 88,64%. Jest to niesamowity wysiłek. Może czegoś nie realizowano, ale mimo wszystko wynik jest dość poprawny i sytuacja finansowa wolno, ale zaczyna się stabilizować. W Prognozie Wieloletniej rozpisane są wydatki. W roku ubiegłym został spona kredyty i pożyczki w kwocie 2.900.000 zł oraz inne zobowiązania. Ten wynik cieszy zwłaszcza, że był to trudny rok, nie tylko pod kątem pandemii, bo to była największa trudność z tym związana.

Uważa, że Burmistrz zasłużył na udzielenie absolutorium.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że chce zabrać głos tylko w kwestii formalnej. Ten punkt oraz kolejny, czyli sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu oraz udzielenie absolutorium to są punkty mówiące o tym, jak budżet był wykonany. Podczas dyskusji w poprzednim punkcie, przed przerwą mówiono o tym, co było wykonane. Było sporo emocji, sympatii i antypatii, czasami uzasadnione, czasami nie.

Poinformował, że jemu osobiście tutaj wyznacznikiem jest przede wszystkim opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. To jest też wotum zaufania dla Pani Skarbnik, dla Pana Burmistrza i również dla pracy Komisji Rewizyjnej.

Poinformował, że takie wotum zaufania udziela i dlatego będzie głosował - za.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że ma pytanie do Pani Skarbnik i prosiłby o odpowiedź, czy w roku budżetowym 2021 miała miejsce sytuacja, że Miasto musiało zaciągnąć kredyt komercyjny w kwocie około 5 milionów złotych na pokrycie wydatków bieżących w danym miesiącu?

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że został zaciągnięty nowy dług ze środków zwrotnych. Była to emisja obligacji w 2021 roku w kwocie 6.000.000 zł. Były to obligacje, a nie kredyt, ale są to środki zwrotne.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę będzie głosowany projekt uchwały w sprawie sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2021. Dodał, że kworum było sprawdzane przed chwilą i jest 20 radnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2021 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (8)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wynik głosowania jest następujący: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw głosowało 8 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 9, przeciw - 8, wstrzymujących się - 3, **podjęta**
Uchwałę Nr LI/384/22
w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego
Miasta Bielsk Podlaski za 2021 r. wraz ze sprawozdaniem
z wykonania budżetu za 2021 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2021 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 porządku obrad dotyczy projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium (projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4C do protokołu). Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. Wynik głosowania Komisji był następujący: 3 Członków Komisji było - za, przeciw 1 i 1 wstrzymał się od głosu. Komisja Rewizyjna liczy 5 osób. Poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium. Poinformował, że głosuje się bezwzględną liczbą stanu Rady. Kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (8)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym, 9 radnych zagłosowało - za, przeciw - 8, trzech wstrzymało się od głosu, więc uchwała nie została podjęta, ponieważ minimum to jest 11 głosów - za. Ogłosił pięciominutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 12:37 do godziny 12:46.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady sesji w VIII kadencji samorządu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 18 radnych, więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2022 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym. Została również dostarczona poprawka (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały ten projekt (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4D do protokołu). Poprosił tradycyjnie Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację odnośnie proponowanych zmian w budżecie miasta na rok 2022.

Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że tradycyjnie omówi zarówno zmiany w budżecie miasta na rok 2022, jak i zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022-2034. Zaproponowane zmiany powodują wzrost dochodów o 2.719.995 zł i dochody ogółem stanowią kwotę 127.797.092 zł. Po stronie dochodów bieżących następuje wzrost o wymienioną kwotę do wysokości 111.893.270 zł.

Dodała, że jest to ostatnia sesja przed zamknięciem półroczna i w związku z tym dokonano zmian urealnających zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. Oprócz dużych kwot są również niewielkie kwoty, ale trzeba było te dochody wprowadzić, aby później w sprawozdaniu z realizacji budżetu za pierwsze półrocze nad każdą taką kwotą nie skupiać się i nie tłumaczyć.

Poinformowała, że na zwiększenie dochodów wpływają dochody z tytułu odsetek ze środków zgromadzonych na rachunkach bankowych. Tutaj podwyższa się zaplanowane dotychczas środki o 700.000 zł. Szacunek był dokonywany w 2021 roku na zupełnie innym poziomie WIBOR-u. Zwiększenie następuje po stronie dochodów, jak również po stronie wydatków. Kwota 115.750 zł jest to zwiększenie planu dochodów z tytułu zwiększonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Radni przyjęli wzrost stawki od wywozu nieczystości i to ma taki skutek dla dochodów budżetu. 45.000 zł są to przyznane środki z Urzędu Marszałkowskiego na rozwój czytelnictwa i zakup księgozbioru. 135.753 zł jest to dotacja celowa z przeznaczeniem na wyposażenie szkół w podręczniki. 1.301.300 zł są to wprowadzane środki po stronie dochodów na pomoc ludności ukraińskiej, która znalazła się na naszym terenie na skutek działań wojennych. Kwota 142.625 zł jest to zwiększenie dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”. To zadanie było zaplanowane w budżecie i wszystkie działania z nim związane, ale były zaangażowane na ten cel środki własne. Miasto otrzymało dotację i będzie można wycofać własne środki. Kwota 7.745 zł jest to zwiększenie dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację świadczenia wychowawczego stanowiącego pomoc państwa w wychowaniu dzieci. 15.300 zł jest to zwiększenie planu dochodów na wypłatę jednorazowego świadczenia obywatelom Ukrainy. 10.839 zł to zwiększenie planów dochodów na wypłatę świadczeń rodzinnych obywatelom Ukrainy. 165.779 zł jest to zwiększenie planu dochodów ze środków z funduszu pomocy z przeznaczeniem na wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w realizacji dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem dzieci ukraińskich i to są środki na wszystkie 4 szkoły. Kwota 1500 zł jest to zwiększenie dochodów z tytułu przyznania przez Starostwo Powiatowe dotacji celowej na organizację „Spasauskich Zapustów”. Przedsięwzięcie będzie realizowane przez Bielski Dom Kultury. Kwota 2362 zł jest to zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej. Ta subwencja w kwocie ponad 600.000 zł została wprowadzona już na poprzedniej sesji. Teraz następuje tylko zwiększenie jej o 2362 zł. Ogólnie subwencja wzrasta i z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w miesiącu maju o 616.065 zł. Wzrost spowodowany jest podniesieniem wynagrodzeń dla nauczycieli od 1 maja 2022 roku. Kwota 29.224 zł stanowi zmniejszenie dotacji celowej z tytułu niewykorzystywania miejsc w gminnych środowiskowych domach samopomocy. 24.496 zł jest to zmniejszenie dochodów z tytułu realizacji programu ERASMUS w Szkole Podstawowej nr 3. Realizacja tego projektu została przesunięta w części na rok 2023, czyli te dochody zostały ujęte również w 2023 roku. Dochody majątkowe pozostają bez zmian i stanowią kwotę 15.903.822 zł. Po stronie wydatków następuje wzrost o 4.138.159 zł do kwoty 148.845.695 zł. Wydatki bieżące wzrastają o 4.050.659 zł do kwoty 111.793.197 zł i po części jest to rozdysponowanie dotacji, między innymi 7.745 zł są to wydatki na realizację świadczenia wychowawczego, 1.298.800 zł zwiększanie planu wydatków

na pomoc obywatelom Ukrainy, 10.839 zł to świadczenia rodzinne, 15.300 zł wypłata jednorazowego świadczenia obywatelom Ukrainy i 500.000 zł jest to zabezpieczenie środków umożliwiające zawarcie umowy na realizację odbioru i zagospodarowania odpadów za miesiąc grudzień 2022 roku. Umowa dotychczasowa jest zawarta do końca miesiąca listopada. Ta kwota umożliwi podpisanie umowy do 31 grudnia. 44.472 zł jest to zabezpieczenie środków na uzupełnienie rekompensaty dla Przedsiębiorstwa Komunalnego za realizację przewozów transportem zbiorowym. Przedsiębiorstwo, co miesiąc otrzymuje od Miasta zapłatę w formie rekompensaty i była ona płacona w 2021 roku w 12 ratach. W 2022 roku został dokonany audyt rekompensaty i wynikiem audytu jest niedopłata ze strony Miasta kwoty 44.472 zł. 70.500 zł jest to zabezpieczenie środków na wypłatę diet dla radnych. O taką kwotę ten wydatek w planie był jeszcze zaniżony. Kwota 1.351.634 zł jest to zabezpieczenie środków na spłatę odsetek od zaciągniętych pożyczek i emisji obligacji, czyli dużo więcej zabezpiecza się ze względu na wzrost stawki WIBOR-u. O kwotę 616.065 zł następuje zwiększenie wydatków na wynagrodzenia dla nauczycieli od 1 maja 2022 roku. 9.142 zł jest to wprowadzenie środków, jako różnicy z niewydatkowanych jeszcze tak zwanych środków alkoholowych w 2021 roku, czyli w budżecie nie było uzupełnione do pełnej kwoty, która była przy omawianiu sprawozdania z realizacji budżetu ponad 500.000 zł. Do pełnego przeniesienia tych środków na rok 2022 brakowało jeszcze kwoty 9.142 zł i tą kwotą realizuje się pełną nadwyżkę z ubiegłego roku. Kwota 53.876 zł jest na zakup programów profilaktycznych dla uczniów bielskich szkół. Tutaj zwiększenie wydatków dokonuje się w związku z bieżącym przekroczeniem dochodów z tytułu sprzedaży napojów alkoholowych o objętości do 300 ml. 135.753 zł jest to wprowadzenie planu wydatków na wyposażenie szkół w podręczniki, czyli z jednej strony były to środki po stronie dochodów, a tutaj są po stronie wydatków. Odnośnie programu „Posiłek w szkole i w domu” jest przesunięcie między wydatkami własnymi i wydatkami z dotacji. Kwota 1500 zł jest to zwiększenie planu wydatków na dotację dla Bielskiego Domu Kultury na organizację „Spasauskich Zapustów”. Kwota 29.224 zł stanowi zmniejszenie planu wydatków, tak jak został zmniejszony plan dochodu z tytułu niewykorzystania miejsc w gminnych środowiskowych domach samopomocy. 1743 zł to zmniejszenie planu wydatków na spłatę odsetek od zwrotu aktualnej wartości pieniężnej nieruchomości. O taką kwotę były zawyżone odsetki na zapłatę dla Agencji. Jest to spłacane jednorazowo, więc spłacono już ratę dotyczącą 2022 roku i o taką kwotę zmniejsza się plan wydatków. 34.000 zł jest to zmniejszenie planu wydatków z tytułu realizacji projektu ERASMUS w Szkole nr 3. Wydatki majątkowe wzrastają o 87.500 zł do kwoty 37.052.498 zł, ale tutaj zmiany następują na trzech przedsięwzięciach. Kwota 220.000 zł dotyczy wprowadzanego nowego zadania „Przebudowa drogi wewnętrznej odchodzącej od ulicy Słowackiego”. Środki w wysokości 15.000 zł zabezpiecza się na zakup zestawu komputerowego wraz z drukarką kolorową, który będzie służył do obsługi obywateli Ukrainy. Kwota 150.000 zł stanowi zmniejszenie planu wydatków w zadaniu „Dokumentacja projektowa rozbudowy budynku Szkoły Podstawowej nr 2”. O taką kwotę zawyżony był plan wydatków. Teraz już jest podpisana umowa i w związku z tym urealnia się tę kwotę. 2.500 zł są to dodatkowe środki w związku z tym, że w budżecie był wprowadzony zakup zestawu komputerowego z dużą, wieloformatową drukarką. Po otrzymaniu ofert takiej kwoty brakuje do zrealizowania zakupu pełnego zestawu. Wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 21.048.603 zł.

Stwierdziła, że tutaj chciałaby wytłumaczyć Pani radnej odnośnie pytania dotyczącego tegorocznego budżetu. Budżet powinien zamknąć się nadwyżką, ale operacyjną. Jeśli chodzi o wynik całego budżetu, to z racji realizacji chociażby ogromnych wydatków inwestycyjnych majątkowych deficyt jest zaplanowany w kwocie 21.048.603 zł. Przychody budżetu to 23.609.603 zł, a rozchody 2.561.000 zł. Dotychczas w rozchodach była kwota 1.961.000 zł. Jest to kwota przypadających wykupów obligacji i spłat pożyczek w 2022 roku, natomiast 600.000 zł jest to zaplanowany limit pożyczki. W uchwale nie można operować beneficjentem tej pożyczki, czyli pożyczkobiorcą, ponieważ kompetencje Rady dotyczą przyznania limitu upoważnienia Burmistrza do udzielania pożyczki do określonego limitu. Tutaj wniosek jest na 600.000 zł, ale w objaśnieniach wpisano, że dotyczy to pożyczki dla Przedsiębiorstwa Komunalnego na realizację przedsięwzięcia dotyczącego „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. Pan Burmistrz, jeżeli otrzyma od radnych takie upoważnienie to podejmie zarządzenie, w którym określi warunki tej pożyczki, zarówno warunki oprocentowania, jak i warunki spłaty.

Poinformowała, że w Załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej zmiana jest tylko w zakresie projektu ERASMUS, przesunięcie realizacji z roku 2022 po części na 2023 rok.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:47 na salę obrad przybył radny Tomasz Hryniewicki, natomiast z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 12:48 na salę obrad przybył radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 12:53 na salę obrad przybył radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:58 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski oraz radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 7 i trwa dyskusja. Do dyskusji zgłosił się Pan radny Eugeniusz Simoniuk. Udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że ma prośbę, ponieważ każdy z radnych otrzymał wszystkie materiały dotyczące zmian w zakresie przychodów i rozchodów. Tutaj Pani Skarbnik przez 20 minut przedstawia to wszystko, co radni mają. Natomiast czy to jest potrzebne? To byłoby dobre, gdyby była Telewizja i wtedy mieszkańcy dowiedzieliby się o tych zmianach przedstawianych przez Panią Skarbnik. Dodał, że jeżeli są niejasności w zmianach w budżecie, to radni niech pytają, a Pani Skarbnik odpowie. Stwierdził, że przeprasza za zwrócenie uwagi, ale tak jest już nie pierwszy raz. Nie wiadomo, po co dwa razy jest powielanie jednego.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:05 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski oraz radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że przedstawianie przez Panią Skarbnik, lub przez Burmistrza zmian do budżetu, wynika z wniosku przyjętego przez Radę Miasta w 2015 roku. Wniosek określał, że mają być prezentowane zmiany do budżetu w trakcie sesji. Jeżeli radni uważają, że jest to zbędne to trzeba przyjąć wniosek o odstąpienie od tego. Wtedy te zmiany nie będą przedstawiane. Na ten moment obowiązuje wniosek przyjęty jeszcze w poprzedniej kadencji i z tego się wywiązują.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że tak było. Stwierdził, że nie ma już zgłoszeń do dyskusji i w związku z tym zamyka dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2022 potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili jest 20 radnych, więc jest kworum i można obradować. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 rok.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LI/385/22

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta
na 2022 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034 (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu, autopoprawka stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4E do protokołu). Ponadto Pani Skarbnik przedstawiła istotne zmiany dotyczące tej uchwały. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LI/386/22

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034

(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2023 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu, pismo Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego wraz z uchwałą Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zastawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4F do protokołu).
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2023 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr LI/387/22

w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2023 rok

(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski, rejon ul. Mickiewicza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski,

rejon ulicy Mickiewicza (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił się z pytaniem, czy zostały poniesione dodatkowe fundusze w związku z tym, że są wprowadzane nowe poprawki?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz się zgłosił i zaraz odpowie. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że zostały poniesione dodatkowe koszty, ponieważ należało zawrzeć umowę z wykonawcą planu w związku z rozszerzeniem obszaru. Natomiast w tej chwili nie wie dokładnie, jaka to była kwota. Było to parę tysięcy złotych i był to wydatek ubiegłego roku.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski, rejon ul. Mickiewicza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LI/388/22

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

miasta Bielsk Podlaski, rejon ul. Mickiewicza

(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

O godzinie 13:12 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Gabriela Narutowicza (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się z prośbą o podanie kosztów wykonania operatu szacunkowego wartości nieruchomości.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wycena nieruchomości położonej przy ulicy Gabriela Narutowicza 26 w Bielsku Podlaskim została sporządzona przez Pana Romana Żero prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.U.H. Projektowanie, Nadzór i Roboty Budowlane inżynier Roman Żero, na podstawie umowy z dnia 5 lutego 2021 roku na kwotę 984 zł brutto. Operat szacunkowy został sporządzony w dniu 15 grudnia 2021 roku.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4H do protokołu). Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:13 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski poinformował, że będzie głosował przeciw sprzedaży tej nieruchomości z tego względu, że ta nieruchomość jest i nikt jej nie zabierze, nie traci ona na wartości i jest w bardzo dobrej lokalizacji. W obecnej sytuacji, przy inflacji i niepewnym rynku nieruchomości oraz opadających cenach nieruchomości, to nie jest czas na sprzedaż. Do tego tematu można powrócić za rok, gdy sytuacja się unormuje. W tej chwili chyba nie ma potrzeby, żeby sprzedawać tą nieruchomość.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:14 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Piotr Ostaszewski stwierdził, że już wiadomo ile kosztuje taki operat szacunkowy. Czy pomimo tego, iż operat jest aktualny to ponownie będzie występowało się z zapytaniem ofertowym i dzięki temu zyska się ewentualne kolejne pieniądze?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeśli operat szacunkowy jest aktualny to rzeczoznawca bierze za niego odpowiedzialność. Żaden rzeczoznawca nie przystąpi do przygotowania operatu w okresie trwałości istniejącego, bo rzeczoznawca nie może podważać kompetencji drugiego rzeczoznawcy. Do czasu obowiązywania operatu trzeba pozostać przy tym operacie. Obecnie jest sytuacja nadzwyczajna w postaci inflacji i tutaj jest argument za tym, żeby spróbować jednak jeszcze raz wycenić tą nieruchomość.

Zwrócił uwagę, że wycena nieruchomości to jedna sprawa, a cena, którą daje się do przetargu, to druga sprawa. Nie jest powiedziane, że trzeba dać do przetargu cenę, wskazaną kwotę 290.000 zł, bo to nie pokryje wszystkich kosztów m.in. geodety, ogłoszeń. Cena do przetargu będzie na pewno wyższa. Poinformował, że we wniosku napisano, że ta nieruchomość była zakładana przy konstrukcji budżetu do sprzedaży w tym roku. Te pieniądze są potrzebne na realizację innych zadań, które są po stronie wydatkowej.

Dodał, że ma nadzieję, jeżeli radni nie wyrażą zgody na sprzedaż nieruchomości, to Pan radny nie będzie mówił, że panuje tam nieporządek, jest brudno i nic się nie dzieje. Ta działka jest niewykorzystywana i ona jest zbędna. Miasto Bielsk Podlaski, jako samorząd na tej działce nie zbuduje nowych lokali socjalnych, czy komunalnych, bo działka do tego nie nadaje się. Działka nadaje się na zabudowę jednorodzinną,

ewentualnie parter usługowy i poddasze mieszkalne. Strefa nadzoru Konserwatora wyraźnie określi wysokość budynku, która może tam się znaleźć.

Stwierdził, że nie wydaje mu się, że warto byłoby czekać do przyszłego roku, bo przy obecnej inflacji, jeżeli uzyska się w przyszłym roku wyższą cenę, to jest pytanie, czy za to będzie można kupić więcej rzeczy.

Dodał, że ta działka jest zbędna dla samorządu. Natomiast jest ona położona w atrakcyjnym miejscu, więc wartość tej nieruchomości w przetargu będzie wyższa, ponieważ zgłosi się więcej niż jeden zainteresowany. Dopóki nie przeprowadzi się przetargu to nie będzie wiadome, czy jest zainteresowanie. Działek w centrum miasta do sprzedaży nie ma dużo. Ostatnią sprzedażą była działka dla firmy produkującej fast foody. Na tych cenach również opierał się rzeczoznawca wyceniając działkę przy ulicy Narutowicza.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że jeśli na nieruchomości będzie nieporządek, to będzie o tym mówił. To należy do służb Pana Burmistrza, żeby tam utrzymać porządek.

Zwrócił uwagę na to, czy jako radny ma o tym nie mówić, bo znów zostanie podany do sądu. Jeśli ta działka nie zostanie sprzedana to, czy będzie to argument, żeby powiedzieć, że Wawulski nie chciał sprzedać działki, więc tam nie będzie się kosić, nie będzie się sprzątać i ta działka bardziej zostanie zapuszczona.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum, ponieważ jeden radny wyszedł z sali obrad.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej na sali obrad jest 19 radnych, jest kworum, więc można obradować. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (8)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (2)

Paweł Bierżyn, Eugeniusz Simoniuk.

O godzinie 13:21 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: 8 głosów- za, 8 - przeciw i 3 - wstrzymujących się.

Stwierdził, że uchwała nie została podjęta, ale jeszcze obowiązuje Statut Miasta bez zmian i w związku z tym za chwilę odbędzie się drugie głosowanie.

Poinformował, że na salę obrad przybył jeden radny. W związku z tym prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej na sali obrad jest 20 radnych, więc jest kworum i można obradować. Jedna osoba jest nieobecna.

Poinformował, że teraz odbędzie się drugie głosowanie w sprawie podjęcia uchwały o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Gabriela Narutowicza. Kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (10)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za jest 8 radnych, przeciw - 10, dwie osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdził, że w związku z tym uchwała nie została podjęta.

O godzinie 13:23 z sali obrad wyszedł radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Bielsk Podlaski, w tym określenia kategorii dzieci, na które przyznawana jest dotacja.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Bielsk Podlaski, w tym określenia kategorii dzieci, na które przyznawana jest dotacja (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym i poddany obradom Komisji. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na Komisji Finansów i Budżetu Miasta głosowanie w przedmiotowej sprawie nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ za podjęciem uchwały głosowała jedna osoba, przeciw jedna, a dwie osoby wstrzymały się od głosu (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 41 do protokołu). Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:24 na salę obrad powrócił radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że kolejny raz są przymiarki do tego, żeby obniżyć stawkę dotacyjną dla

klubów malucha i żłobków. Wiadomo, że te koszty poniosą mieszkańcy. To jest logiczne, że właściciel danego miejsca podniesie kwotę o taką różnicę.

Poinformował, że bardzo interesujące słowa Pan Burmistrz wypowiadał na Komisjach. Gdyby Pan Burmistrz powtórzył to jeszcze raz, to mieszkańcy też dowiedzieliby się o tym, jak bogate jest społeczeństwo i jest tyle dotacji na wszystko. Natomiast, czy Pan Burmistrz wie, jakie ceny są w żłobku w tej chwili i z jakimi problemami borykają się ludzie, których dzieci uczęszczają do żłobka?

Poinformował, że osobiście zna przynajmniej dwie osoby, które zrezygnowały z pracy, ponieważ nie opłaca się im prowadzenie dzieci do żłobka. Ze względu na zarobki nie stać ich na opłacanie żłobka, a teraz jest propozycja, żeby jeszcze zabrać kwotę dotacji. Nie jest to duża kwota, a znowu zabiera się komuś i jest nakładany kolejny jakby podatek.

Zwrócił uwagę, że w Hajnówce prawdopodobnie dofinansowanie jest w wysokości 650 zł i tam mają żłobek państwowy na 90 miejsc. Siematyczne otwierają kolejny żłobek, lub otworzyli w tamtym miesiącu z Programu „Maluch+” z kwotą 500.000 zł przy istniejącym przedszkolu.

Poinformował, że zaproponował miejsce na żłobek w naszym mieście przy przedszkolu. Osobiście na tym się nie zna, ale Pan Burmistrz ma wszystkie możliwości, żeby to sprawdzić. Okazuje się, że Pan Burmistrz chyba nie jest przychylny budowie tego żłobka w tym miejscu. Jeżeli nie w tym, to może żłobek mógłby być w innym miejscu, a jeżeli w ogóle nie, to prosiłby jasno to powiedzieć, bo tego oczekują mieszkańcy.

Mieszkańcy oczekują składania jasnych deklaracji. Jeżeli ma być żłobek, to gdzie i kiedy. Natomiast w tej chwili debatuje się nie nad tym, żeby otworzyć nowy żłobek, lecz zabiera się pieniądze dla rodziców. Uważa, że to nie jest konieczna decyzja.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że obecnie jest punkt dotyczący dofinansowania żłobków prywatnych, a nie budowy żłobka publicznego. Do tematu można wrócić w „Sprawach różnych” i o tym porozmawiać. Natomiast lepiej tu bić pianę i udowadniać to, czego nie trzeba udowadniać.

Poinformował, że propozycja tej uchwały nie wynika z tego, że Burmistrz chce komuś zabrać pieniądze. Wynika to z tego, że przy obecnych stawkach, pieniędzy wystarczy tylko do końca września. To było artykułowane radnym na Komisjach, że jeżeli pozostanie dofinansowanie w wysokości 300 zł, to na październik, listopad i grudzień w budżecie miasta nie ma pieniędzy. Nikt z radnych nie zaproponował na Komisjach, gdzie zabrać pieniądze i zostawić na tym paragrafie brakujące 200.000 zł.

Zwrócił uwagę, że tutaj dochodzi do pewnych hipokryzji. Gdy Burmistrz chce zwiększyć dochody, sprzedać działkę to Rada mówi, że nie, a jeżeli Burmistrz nie ma pieniędzy na to, żeby dawać ludziom, to Burmistrz ma dać. Do takiej paranoi teraz dochodzi i to jest nie w porządku. Robienie z Burmistrza wroga rodziców dzieci, które są w żłobkach jest niepoważne. Pan radny powiedział, że Burmistrz jest nieprzychylny.

Natomiast, z czego Pan radny to wnioskuje? Czy kiedykolwiek Pan radny usłyszał od Burmistrza, że Burmistrz nie chce żłobka w mieście? Czy ktoś z radnych coś takiego usłyszał od Burmistrza, że Burmistrz nie chce żłobka publicznego w mieście? Nigdy czegoś takiego nie było. Tworzone są mity, miejskie legendy, żeby swój partykularny interes załatwić, zamiast poszukać rozwiązania. Jeżeli ta uchwała zostanie odrzucona to trzeba znaleźć 200.000 zł i radni powinni pomóc znaleźć te środki.

Stwierdził, że nie broni ludziom, żeby nadal dostawali po 300 zł miesięcznie. Tutaj poinformował radnych, że nie ma w budżecie tyle pieniędzy, żeby do końca roku wystarczyło. Nikomu nic się nie zabiera, a tylko mówi się, że pozycja jest niewystarczająca i należy uzupełnić środki, pokazać skąd zabrać, albo urealnić do pozycji, na ile tych pieniędzy wystarczy.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że to przypomina dyskusję na temat śmieci, że pieniędzy nie wystarczy i skąd trzeba zabrać. Wobec tego czeka na odpowiedź odnośnie premii i wtedy może zobaczy się, gdzie starczyłoby.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział o hipokryzji. Natomiast, gdzie tu jest hipokryzja i w którym miejscu radny powiedział o hipokryzji? Kiedy Pan Burmistrz powiedział, że chce zbudować ten żłobek i gdzie?

Poinformował, że otrzymał odpowiedź od Pana Burmistrza, że nie ma chętnych na żłobek w Bielsku Podlaskim.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że to było dwa lata temu, więc prosiłby nie mówić, że w tym roku Pan radny dostał taką odpowiedź.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę na to, czy powiedział o tym, że w tym roku. To nie było w tym roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił o zachowanie spokoju.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że dostał odpowiedź dwa lata temu i Pan Burmistrz powiedział, że nie ma chętnych na żłobek. Od dwóch lat zmieniło się i ludzie już chcą mieć żłobek.

Stwierdził, że o tym, że Pan Burmistrz jest nieprzychylny wie stąd, że jeden z radnych taką informację uzyskał od Pani Dyrektor.

Dodał, że osobiście też wybiera się do Pani Dyrektor na rozmowę i zapyta, o co chodzi. Nie dziwi się Pani Dyrektor, ponieważ gdyby doszło do tej budowy to ona zostałaby pozostawiona sama sobie, tak jak Pani Dyrektor Domu Kultury musiała stać się z krytyka sztuki budowlańcem. Tutaj Pani Dyrektor może mieć obawy.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówi o tym, że nigdy tego nie powiedział, że nie chce żłobka. Natomiast, co Pan Burmistrz przez dwa lata zrobił, żeby ten żłobek powstał? Prosiłby Pana Burmistrza, żeby powiedział o realnych działaniach, co zrobił, jakie prowadził rozmowy, czy złożył na to wnioski.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:31 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że nie wie skąd można byłoby przesunąć środki, ale ma propozycję, ponieważ na stadionie w Domu Wycieczkowym w tym roku w związku z uchodźcami jest dużo większe zakwaterowanie niż to miało miejsce w latach poprzednich. Te środki od Wojewody trafiają na rachunek Urzędu Miasta. Wiadomo, że podrożał prąd i w związku z większą ilością osób tam mieszkających te koszty w MOSiR się zwiększą i trzeba będzie coś uzupełnić. Najprawdopodobniej to będzie uczynione też z tych środków. Niemniej jednak może tutaj uda się znaleźć pewną kwotę. Na pewno to nie będzie 200.000 zł, ale może część środków do tej brakującej kwoty uda się znaleźć.

Dodał, że nie wie, czy byłaby taka możliwość. Środki od Wojewody trafiają bezpośrednio do budżetu miasta, a nie do budżetu MOSiR. Ta potencjalnie nieplanowana jeszcze w ubiegłym roku nadwyżka wpływów może zostać w części przesunięta. To jest jedna z propozycji.

O godzinie 13:34 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że w końcu jest konstruktywna propozycja. Natomiast też chciałby zwrócić uwagę, że MOSiR za każdą osobę zakwaterowaną może otrzymać 70 zł, z czego 50 zł przechodzi na jedzenie i pozostaje 20 zł na pokrycie kosztów prądu, wody, ścieków i śmieci. Stwierdził, że w tej dyskusji trochę źle wybrzmiało, bo hipokryzja nie jest w mówieniu o żłobkach. Hipokryzja jest w tym, że jeśli Burmistrz chce ściągnąć pieniądze do budżetu, to radni są przeciw, a gdy trzeba wydać pieniądze, to Burmistrz ma szukać tych pieniędzy. Gdyby ta działka została sprzedana to do budżetu wpłynęłoby 300.000 zł lub trochę więcej i te pieniądze można zagospodarować na nasze potrzeby. Dodał, że radni podejmują decyzje i z tymi decyzjami później trzeba żyć i w jakiś sposób je zrealizować. Tych pieniędzy brakuje, natomiast może przy dobrej woli się znajdą.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:35 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że warto wspomnieć o sytuacji, o której też mówił przy poprzednich punktach, o Rodzinnym Kapitale Opiekuńczym. Też rozmawia z rodzicami i z prowadzącymi żłobki. Ta sytuacja jest trochę dziwna. Państwo chce przejąć ten temat, ale rodzi się z tego rodzaj małego chaosu. Słusznym było to, że Miasto wsparło żłobki. Natomiast, kiedy pojawia się Rodziny Kapitał Opiekuńczy to

rozsądnym jest też dać prawo państwu, Rządowi, który ma swoje pomysły do działania. Jeżeli Rząd kiedyś stwierdzi, że chce dopłacać na przykład za gospodarowanie odpadami, to trzeba na to się zgodzić. Zwrócił uwagę, że tutaj w ogóle źle to wybrzmiewa, bo tego konfliktu nie ma. Jest tu rodzaj napaściania grup na grupy, czyli jest Pan Burmistrz z Urzędem, są radni i są rodzice. Można było mądrzej przygotować tę ustawę i Rodzinny Kapitał Opiekuńczy. Stało się, jak się stało i dziś radni są w bardzo niejednoznacznej sytuacji i trzeba podjąć decyzję.

Stwierdził, że niezrozumiałe jest to, że gdy brakuje środków i trzeba wskazać źródło tych środków, a Miasto nie jest w stanie decyzją Rady sprzedać nieruchomości.

Dodał, że nie wie, co ma powiedzieć rodzicom tych dzieci. Pieniądze trzeba będzie skądś wziąć. Ma nadzieję, że Rodzinny Kapitał Opiekuńczy w pewien sposób też może zwiększyć swoje działanie, żeby pokryć zapotrzebowanie zarówno rodziców, jak i żłobków. Póki co to jest próba sił. Tego zupełnie nie rozumie, bo to szkodzi też debacie publicznej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:36 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że decyzja byłaby bardzo prosta, gdyby był żłobek publiczny. Niestety takiego żłobka nie ma i to jest trochę ciężka sytuacja. Są jednak ludzie, którzy prowadzą taką działalność i rodzice mają możliwość postać dzieci do żłobka.

Poinformował, że na Komisjach gorąco i żywo debatowano nad tym punktem.

Dodał, że ma pytanie, bo miało być pismo od rodziców. Czy pismo będzie udostępnione też dla radnych? Na Komisjach Pan Burmistrz powiedział, że będzie to przedstawione radnym, ale tego pisma nie widać.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że pismo jest w „Informatorze” z datą 17 czerwca.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że wobec tego przeprasza, ponieważ to przeoczył.

Poinformował, że mając takie informacje, że w Hajnówce jest dużo większa dotacja, a Bielsk nie ma w ogóle swojego żłobka, to osobiście też jest zdania, żeby nie zmniejszać kwoty dotacji.

Poinformował, że ma pytanie do Pani Skarbnik, czy pieniądze ze sprzedaży działki można w przesunąć na pokrycie dofinansowania żłobka, czy to są inne środki?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że w Hajnówce jest większa kwota refundacji, ale na 20 dzieci, bo tam tyle dzieci jest w prywatnym żłobku. Jeżeli przemnoży się 20 razy 600 zł to i tak jest dużo mniejsza kwota niż w Bielsku, gdzie ilość tych dzieci jest w setkach.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani Skarbnik chce odpowiedzieć. Udzielił głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że dochody ze sprzedaży działki są dochodami majątkowymi, natomiast wydatek na dofinansowanie prywatnych żłobków jest wydatkiem bieżącym. Wydatkiem majątkowym byłaby budowa żłobka, bądź przebudowa budynku.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że w Hajnówce dotacja jest na 20 dzieci, bo tyle jest miejsc w prywatnych żłobkach, a pozostałe dzieci są w żłobku państwowym. Wobec tego, kogo mają tam dotować?

Zwrócił uwagę na retorykę, którą teraz zaczął Pan Burmistrz i powiełał ją Tomasz Sulima, że radni nie chcieli sprzedać działki, a tutaj chcą dołożyć do żłobków. Pan Burmistrz cały czas uczył radnych wykładni ekonomii. Te wykłady ekonomiczne już wszyscy znają, a teraz Pan Burmistrz zakłamuje rzeczywistość.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że stara się mówić po polsku prostym językiem, natomiast niestety każdy odbiera to tak, jak chce odebrać.

Zwrócił uwagę, że nie powiedział tego, że za pieniądze ze sprzedaży działki będzie można zwiększyć dotacje, lecz mówił o tym, że gdy Burmistrz chce zwiększyć dochody to radni są przeciw, a po stronie wydatkowej

radni zwiększają wydatki. To jest pewna różnica. Natomiast mówi o tym teraz, bo w którym punkcie miałyby o tym powiedzieć, czy przy zmianach budżetowych, kiedy jeszcze decyzja nie zapadła?

Zwrócił uwagę, że budżet to są naczynia połączone. Jeżeli w jednej pozycji wpłynie więcej, to w innej pozycji będzie to zupełnie inaczej wyglądało.

Poinformował, że brakuje 200.000 zł i prosi radnych o propozycje. Radny Krzysztof Grodzki zgłosił jedną propozycję. Ta propozycja na ten moment nie jest do zaakceptowania, ponieważ nie pokrywa kosztów, które będzie miał MOSiR na utrzymanie osób. Pozostaje tam 20 zł na pokrycie opłat za prąd, sprzątanie, wodę, ścieki i śmieci. Nie wiadomo, czy to wystarczy i oby nie trzeba było do tego dokładać.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że chodzi o to, jaki jest wydźwięk tego i jak to mogło być zrozumiane. Wiele osób oglądających sesję też tak to zrozumiało, że można te pieniądze przesunąć i tam je ulokować.

Dodał, że tego nie twierdził, lecz chciał dopytać i stąd było pytanie.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że osobiście też tak odebrał wypowiedź Pana Burmistrza, że w jednym punkcie radni nie wyrażają zgody na sprzedaż działki, a w drugim punkcie nie ma pieniędzy na dotowanie żłobków.

Zwrócił uwagę, że za pewien czas mieszkania komunalne i działki na sprzedaż skończą się i co będzie wtedy? Dodał, że jeszcze jest tu mała refleksja, że w Hajnówce można, w Siemiatyczach można, w Białymstoku można, a w Bielsku jak zwykle nie ma pieniędzy.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Bielsk Podlaski, w tym określenia kategorii dzieci, na które przyznawana jest dotacja.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (11)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 11 radnych i jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że w związku z tym uchwała nie została podjęta.

13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów oraz nadaniu jej statutu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów oraz nadania statutu (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4J do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów oraz nadaniu jej statutu.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LI/389/22

**zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów
oraz nadaniu jej statutu**

(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

14. Podjęcie uchwał w sprawie współpracy partnerskiej Miasta Bielsk Podlaski z Rejonem Swietłogorskim (Republika Białoruś) oraz Miasta Bielsk Podlaski z Rejonem Kobryńskim (Republika Białoruś).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie współpracy partnerskiej Miasta Bielsk Podlaski z Rejonem Swietłogorskim Republika Białoruś oraz Miasta Bielsk Podlaski z Rejonem Kobryńskim Republika Białoruś (wniosek grupy radnych o podjęcie uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu, pismo Przewodniczącego Rady Miasta do Burmistrza Miasta o przedłożenie opinii odnośnie projektu uchwały przedłożonego przez grupę radnych stanowi załącznik nr 33 do protokołu, opinia Burmistrza Miasta dotycząca projektu uchwały grupy radnych stanowi załącznik nr 34 do protokołu, pismo Przewodniczącego Rady Miasta skierowane do grupy radnych stanowi załącznik nr 35 do protokołu, projekt uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia o przyjaźni i współpracy partnerskiej z Rejonem Swietłogorskim stanowi załącznik nr 36 do protokołu, projekt uchwały w sprawie rozwiązania umowy o współpracy partnerskiej z Rejonem Kobryńskim stanowi załącznik nr 37 do protokołu, wniosek wraz z projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawieszenia porozumienia o przyjaźni i współpracy partnerskiej z Rejonem Swietłogorsk stanowi załącznik nr 38 do projektu protokołu, wniosek wraz z projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawieszenie umowy o współpracy partnerskiej z Rejonem Kobryńskim stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Poinformował, że grupa radnych złożyła wniosek w sprawie rozwiązania umów partnerskich. Opinia Burmistrza w tej sprawie jest negatywna. Pierwszy projekt uchwały dotyczy rozwiązania współpracy z

partnerskim Miastem Swietłogorsk. Opinie Komisji Rady Miasta są następujące: Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta negatywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4K do protokołu).
Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że na poprzedniej sesji dużo mówił na ten temat i chce tylko przypomnieć zasadniczą sprawę, że ponad 2 miliony naszych Polaków jest na Białorusi. Teraz zamierza się zerwać wszelkie stosunki, jak tutaj się mówi, z reżimem Łukaszenki, ale to nie jest reżim, to są między innymi nasi rodacy.

Zwrócił uwagę na to, czy będzie zamykać się granice. Tutaj widać, że niektórzy chcą wprowadzać demokrację na Białorusi, ale jakim sposobem, czy siłą, biały konik i szabelka? To nie tędy droga. Natomiast powinny być rozmowy. Dzieci z Białorusi tutaj powinny być przyjmowane, a z naszego miasta u nich i taka była współpraca.

Stwierdził, że rozmowy to jest droga do demokracji. To jest bicz na Łukaszenkę, a jeżeli zostanie podjęta ta uchwała to on będzie w telewizji mówił o tym, jak ich niszczą i to jest jemu oręż do takiej wojny.

Stwierdził, że decyzję w tej sprawie podejmie Rada, ale trzeba zwrócić uwagę, że naszych rodaków jest tam ponad 2 miliony i czy w tej sytuacji zamknąć granicę.

Dodał, że oglądał białoruską telewizję i chce powiedzieć o tym, że Litwini wpierw nie jeździli na Białoruś.

Tam granica była otwarta. Teraz Litwini po trzy, cztery razy dziennie jeżdżą. Litwini są w zgodzie i im to nie przeszkadza, oni robią biznes, natomiast my robimy swoje.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że ma podzielone zdanie w tej sprawie. Jeśli chodzi o lata współpracy, które były szczególnie z Miastem Swietłogorsk, to chce powiedzieć, że Miasto w 2006 roku podpisało partnerską umowę. Pierwsze spotkania były już przed dziesięćdziesiątym rokiem. Osobiście miał okazję być nawet na pierwszym spotkaniu w Swietłogorsku i nazywało się to wymianą miast. Od tego czasu nie był tam, chociaż ta współpraca cały czas trwała. Były tutaj wypowiedzi radnych, że uczestniczyli w wyjazdach z młodzieżą, a młodzież z Białorusi przyjeżdżała do Bielska. Ponadto były kontakty dotyczące imprez kulturalnych. Bardzo często przyjeżdżały zespoły z Białorusi i przyjeżdżały zespoły założone przez Polaków. Była to normalna współpraca, bardzo dobra i nie tylko kulturalna, ale też sportowa i inna. Natomiast teraz zaistniała straszna sytuacja, jest wojna. W tym układzie nie można chyba definitywnie powiedzieć, że Białoruś atakuje. W pewnym sensie Białoruś pomaga, ale społeczeństwo białoruskie w dużej części tego nie popiera i jest przeciwko. Ponad 2 miliony Polaków jest na Białorusi, którzy mają rodziny, itd.

Dodał, że chciałby radnym dać do przemyślenia, czy nie lepsze byłoby zawieszenie współpracy niż rezygnacja. Rezygnacja będzie sytuacją odwrotną i niektórzy z tamtej strony będą mówić o tym, jak inni są niedobrzy i chcą ich odsunąć od sprawy.

Stwierdził, że osobiście poszedłby w stronę zawieszenia. O tym mówiła Pani, która startowała na Prezydenta Białorusi, że nie można karać społeczeństwo białoruskie w całości w sprawach nawet ograniczenia współpracy. W związku z tym proponowałby przegłosowanie, jeżeli radni się zdecydują na zawieszenie i trzeba poczekać, bo możliwe, że sytuacja za pewien czas się wyjaśni. Wtedy inaczej będzie to odebrane niż rezygnacja z tej współpracy.

Uważa, że współpraca wzbogaca zarówno nas i mieszkańców Białorusi, bo oni zobaczą, jakie warunki są w Polsce i jaka jest współpraca. To jest najważniejszą sprawą, żeby nie przekreślać tego jednym słowem na nie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:53 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Piotr Ostaszewski zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o Polaków na Białorusi to część już siedzi w więzieniach. Jest ogólny zakaz nauczania w języku polskim na terenie Białorusi, a język białoruski jest

nauczany tylko w ramach historii. Głównym językiem jest język rosyjski. Kolejna kwestia, to abstrahując od tego, że jest wojna na Ukrainie i Prezydent Republiki Białoruś mówi o tym, że Polska chce zagrabić zachodnią Ukrainę i on coś z tym będzie robił, to też jest zastanawiające, dlaczego ma być współpraca z takim państwem. Jeśli chodzi o stowarzyszenia to one mogą dalej współpracować między sobą i nie jest to zabronione.

Poinformował, że tymi uchwałami nie zamyka się granic w żaden sposób, bo tutaj nikt nie ma takiej mocy sprawczej.

Dodał, że osobiście organizował spływy kajakowe, które wpływały na Białoruś, też współpracuje z Białorusinami i nie widzi w tym żadnego problemu. Natomiast ta współpraca pomiędzy Miastem, które jest na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, a Miastem, które znajduje się na terenie Republiki Białoruś, gdzie rządzi swego rodzaju wódz autorytarny to już jest inna sprawa.

Poinformował, że ma znajomych na Białorusi i oni wypowiadają się, że jeśli pozostawi się to bez żadnej konsekwencji dla tego reżimu, to będzie tak dalej i tego nie zmieni się, dopóki ten dyktator nie przestanie być dyktatorem.

Poinformował, że jeśli chodzi o telewizję, to ostatnio usłyszał, że ma być zaatakowany Przesmyk Suwalski, ale to są teorie spiskowe. Natomiast, czy tak będzie, to się okaże.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:56 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Krzysztof Grygoruk zwrócił uwagę, że tutaj chyba nie rozmawia się o indywidualnych upodobaniach, że ktoś tam kiedyś był i fajnie spędził czas, lecz rozmawia się w charakterze globalnym i bardziej chodzi o to, żeby wyrazić swoje zdanie. Kolega Piotr o tym powiedział, że nikt tych granic przecież nie zamknie. Stwierdził, że będzie większy problem z drugiej strony, bo później znajomi, z którymi nawiązywano współpracę już nie będą mogli tej współpracy nawiązać, ponieważ odgórnie im to będzie zabronione. Jednak to świadczy tylko wyłącznie o nich.

Dodał, że oddanie takiego głosu też niewiele zmieni, ale wspieranie tych działań jest jak najbardziej na miejscu.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, zwracając się do radnego Piotra Ostaszewskiego, że nie można uprawiać demagogii i kłamstwa. Czy Pan radny był w Szczuczynie, w Wołkowysku, w Słonimie, czy był w Baranowiczach? Szkoły polskie tętnią tam życiem, a Pan radny tutaj uprawia demagogię. Tak nie można. Pan radny jest za młody i jeśli ma wtrącać się do polityki, to powinien robić rozumnie i nie kłamać, bo to jest draństwo.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnych o zachowanie spokoju.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) stwierdził, że ostatnia wypowiedź Pana Eugeniusza była typowo demagogiczna. Chciałby przypomnieć z poprzedniej sesji wypowiedź Pana Eugeniusza.

Radny Eugeniusz Simoniuk (wypowiedź poza mikrofonem) stwierdził, że Pan Przewodniczący powinien zwrócić uwagę, bo widział, co przed chwilą się stało.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił zebranych o spokój.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że nie trącił Pana Simoniuka, lecz to Pan Simoniuk jego potrącił, bo tak szybko szedł.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie widział tego zajścia. Poprosił radnych o spokój.

Radny Piotr Ostaszewski stwierdził, że jeśli to uraziło Pana Eugeniusza to bardzo przeprasza.

Radny Eugeniusz Simoniuk (wypowiedź poza mikrofonem) stwierdził, że również przeprasza, ale wie,

że został potrącony przez radnego Ostaszewskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że Panowie radni się przeprosili. Uważa, że nie ma powodów, żeby tutaj jeszcze uprawiać jakieś niesnaski.

Radny Piotr Ostaszewski zwrócił uwagę, że Pan Eugeniusz na ostatniej sesji stwierdził, że synowie Zelenskigo prowadzą biznesy. To są dzieci, więc tu jest kłamstwo.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że uważa, że radni przeanalizowali wszystkie pisma, które są dołączone do tego punktu obrad. Radni są zorientowani, że jeśli nie zostanie przyjęta przez głosowanie uchwała o rozwiązaniu współpracy, to wtedy można podjąć uchwałę w sprawie zawieszenia i jest przedłożony wniosek o podjęcie uchwały w sprawie zawieszenia współpracy.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że w pojęciu prawnym jest sformułowanie de iure i de facto. De iure jest współpraca z Kobryniem, ze Swietłogorskiem, a de facto tej współpracy nie ma i to jest oczywiste. Dodał, że nie jest wnioskodawcą tego projektu uchwały, ale jak rozumie jest to uchwała, która ma być gestem solidarności wobec Ukrainy broniącej się przed agresją Rosji i po części Białorusi. Osobiście w ten sposób to interpretuje. Natomiast, jeżeli mówi się o współpracy naszego Miasta z Miastami na Białorusi to jest to niewątpliwie nadużycie. Warto tu powiedzieć, że Artur Michalski Ambasador Polski w Mińsku w 2018 roku złożył listy uwierzytelniające na ręce Prezydenta Aleksandra Łukaszenki. Nikt tych listów nie odwoływał, więc de iure Polska współpracuje z reżimem Aleksandra Łukaszenki, ale de facto polska dyplomacja zachowuje się mądrze i robi wszystko, aby przekazać polską rację stanu, bo na tym polega też dyplomacja.

Uważa, że propozycja Pana Burmistrza jest rozsądna. Tym gestem pokazuje się, że zawiesza się współpracę. Poinformował, że osobiście jest za zawieszaniem tej współpracy. Natomiast dziwnie czułby się z tym, gdyby za kilka lat reżim Łukaszenki upadł, a merami tych miast byli ci sami ludzie i nagle zwróciłoby się do nich o podpisanie umowy o współpracy.

Stwierdził, że jest za tym, żeby zawiesić współpracę partnerską z tymi Miastami. To będzie też ważny gest dla narodu ukraińskiego i pokaże się w ten sposób rodzaj solidarności z nimi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos zwróciła uwagę, że władze na Białorusi są odgórnie dyktowane przez władze centralne. Osobiście nie wierzy w to, że gdy zmieni się władza to nagle ci sami ludzie będą rządzić. To jest bzdura.

Poinformowała, że radni pewien czas temu wyrazili swój sprzeciw wobec sytuacji wyborów i tego, co dzieło się na Białorusi. Ta sprawa była zainicjowana przez Pana Tomasza Sulimę. Trzeba też zwrócić uwagę na to, co dzieło się jakiś czas temu na granicy. W odległości 30-40 kilometrów od naszego miasta były dziwne sytuacje. Wszyscy bali się totalnie tego, co może się wydarzyć. Ludzie byli przerażeni najpierw pandemią, a potem tym, co było na stronie wschodniej.

Poinformowała, że osobiście ma wielki dylemat związany z sytuacją Swietłogorska i Kobrynia, bo świętej pamięci Pan Burmistrz Berezowiec przekazał jej pałeczkę do tej współpracy dla dzieciaków i młodzieży. Jednak trzeba być konsekwentnym, bo obecna władza w Kobryniu, czy w Swietłogorsku jest całkowicie podległa władzy centralnej. To jest pokazanie naszego sprzeciwu.

Stwierdziła, że pokazując zawieszenie to jakby dać tym Miastom czerwoną kartkę, że tej współpracy z nimi nie będzie. Trzeba pokazać to konsekwentnie, skoro wiele miesięcy temu radni wypowiadali się na temat reżimu Łukaszenki i powiedzieli, że z tym się nie zgadzają.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia o przyjaźni i współpracy partnerskiej z Rejonem Swietłogorskim (Republika Białoruś)

Poinformował, że kto jest - za, przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania porozumienia o przyjaźni i współpracy partnerskiej z Rejonem

Swietłogorskim (Republika Białoruś).

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Krzysztof Grodzki, Romuald Margański

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za - 9 radnych, przeciw - 8, trzech radnych wstrzymało się od głosu.

Poinformował, że uchwała została podjęta. Wobec tego nie ma sensu głosowanie teraz projektu uchwały o zawieszeniu porozumienia.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 9, przeciw - 8, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr LI/390/22

w sprawie rozwiązania porozumienia o przyjaźni i współpracy partnerskiej

z Rejonem Swietłogorskim (Republika Białoruś)

(uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że kolejny projekt uchwały jest to projekt uchwały w sprawie rozwiązania umowy z Rejonem Kobryński.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozwiązania umowy z Rejonem Kobryńskim.

Poinformował, że kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania umowy o współpracy partnerskiej z Rejonem Kobryńskim (Republika Białoruś).

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Krzysztof Grodzki, Romuald Margański

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym 9 radnych głosowało - za, przeciw - 8, trzech radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 9, przeciw - 8, wstrzymujących się - 3, **podjęła**
Uchwałę Nr LI/391/22
w sprawie rozwiązania umowy o współpracy partnerskiej
z Rejonem Kobryńskim (Republika Białoruś)
(uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu).

15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu). Wniosek i projekt uchwały został dostarczony radnym. Zostało też dostarczone radnym pismo Wojewody zwracające uwagę na konieczność dokonania zmian w Statucie. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4L do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk- wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**
Uchwałę Nr LI/392/22
zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia
Statutu Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu).

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 14:12 do godziny 14:23.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 19 radnych, więc jest kworum i można wznowić obrady, obradować oraz podejmować prawomocne uchwały.

16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 16 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 imienia kapitana W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim (pismo Przewodniczącego Rady Miasta przedkładające projekt uchwały opracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 44 do protokołu).

Poinformował, że mieszkanka wniosła skargę na działanie Dyrektora. Skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta. Komisja po zbadaniu przedstawiła projekt uchwały. W międzyczasie Pani skarżąca złożyła zażalenie do SKO na opieszałość załatwienia sprawy. Natomiast SKO stwierdziło, że nie było w tej sprawie opieszałości.

Dodał, że projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 44 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:24 na salę obrad przybyła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie kworum ze względu na przybycie radnej na salę obrad.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, nadal nieobecny jest jeden radny, więc jest kworum.

Poinformował, że wobec braku zgłoszeń do dyskusji zamyka dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**
Uchwałę Nr LI/393/22
w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2
im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim
(uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu).

17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 17 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 24 maja do 20 czerwca 2022 r. stanowi załącznik nr 46 do protokołu).

Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że chciałby wrócić do tematu ulic. Pan Burmistrz wspomniał o ulicy Bohaterów Września, że został ogłoszony przetarg. W związku z tym jest pytanie, ponieważ jest to „Zaprojektuj i wybuduj” i na pewno zakładany termin zostanie przyciągnięty. Czy już wiadomo, do kiedy? Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz wspomniał też o rozbieżnościach dotyczących ofert. Wobec tego prosiłby o szczegóły odnośnie ulicy Dubicze.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na razie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu. Projekt ma być zakończony do końca listopada tego roku. Niemniej jednak poproszono Fundusz, żeby pozwolił ten termin wydłużyć, ale na razie nie ma decyzji. Nie czekając, aż ta odpowiedź przyjdzie został ogłoszony przetarg. Jeżeli będzie zgoda Funduszu, to wtedy jak najbardziej będzie można. Dodał, że odnośnie kwestii dotyczącej rozmów pomiędzy Przedsiębiorstwem Komunalnym a Inżynierią Lądową Jurczuk nie jest upoważniony do tego, żeby udzielać informacji. Spółki muszą między sobą się dogadać.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że w sprawozdaniu Pana Burmistrza można przeczytać, że miała być poprawa układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski przez budowę i przebudowę dróg, ale ten wniosek został odrzucony. Wobec tego chciałaby się dowiedzieć, jakich dróg to dotyczy. Zwróciła uwagę, że tutaj Pan Burmistrz nadmienił, że musi dogadać się Gospodarka Komunalna z wykonawcą odnośnie ulicy Dubicze. Skoro Miasto ma pakiet większościowy, to nam powinno zależeć na tym, żeby oni dogadali się i w miarę szybko to poszło. Nie można powiedzieć w ten sposób, że mają dogadywać się miesiąc, dwa, trzy, cztery, czy więcej miesięcy, bo to jest w interesie Miasta. Stwierdziła, zwracając się do Pana Burmistrza, że czasem trzeba wkroczyć i mając pakiet większościowy mimo wszystko trzeba interweniować.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że Miasto do Polskiego Ładu zgłosiło trzy projekty. Na dwa projekty, czyli na budowę ulicy Niecałej, ulicy Długosza oraz ciągu pieszo-jezdnego łączącego ulicę Orzeszkowej z ulicą Żurawią oraz na rozbudowę Przedszkola nr 3 Miasto dostało promesę, natomiast nie uzyskało na trzecie zadanie dotyczące poprawy układu komunikacyjnego. Do tego zadania zostały ujęte wszystkie ulice w mieście, na które jest dokumentacja. To są ulice między innymi Żabia, Bagnista, zaułek ulicy Mickiewicza. Wartość tego zadania była na ponad 25 milionów złotych i na to nie uzyskano środków.

Było mówione, że można raczej liczyć na te dwa tańsze wnioski, niż na ten duży, najdroższy. Niemniej jednak skoro można było składać trzy wnioski, to zostały one złożone.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię dogadania się, to są dorośli ludzie, więc trzeba najpierw dać im szansę porozmawiać. Potem oni powiedzą, że dogadali się i wskażą ile potrzeba pieniędzy na realizację zadania.

Dodał, że na dzień dzisiejszy, na godzinę 8:59 nie otrzymał sygnału ani z jednej strony, ani z drugiej strony, że jest potrzebna jego mediacja.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:30 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Krzysztof Grygoruk zwrócił uwagę, że umowa jest podpisana z Urzędu Miasta, natomiast wodociąg jest oddany do Przedsiębiorstwa Komunalnego. Jeśli chodzi o umowę wykonawstwa to prawnie Przedsiębiorstwo Komunalne nie jest w ogóle stroną w tym temacie. Pan Burmistrz mówi, że nie jest upoważniony do udzielania informacji. To może Pan Burmistrz powinien być mediatorem, żeby w końcu oni dogadali się, bo temat leży od poprzedniej sesji, a jest określony termin i nie ma pozwolenia na wydłużenie tego terminu.

Dodał, że chce też przypomnieć, że tam jest „Zaprojektuj i wybuduj”, więc to rozciągnie się w czasie i zostanie zima. Najprawdopodobniej ludzie przeżyją podobny temat, jak na ulicy Reja. Mieszkańcy będą musieli z tym się zmierzyć. Nie będzie to łatwe zarówno dla radnych, jak i dla Pana Burmistrza, jako włodarza.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:33 z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że tego nie rozumie, kto i z kim ma się dogadywać. To przecież Pan Burmistrz powinien dogadać się z wykonawcą, wybrać tego wykonawcę i albo zaakceptować kwotę, która została przedstawiona, albo nie. Przedsiębiorstwo Komunalne może wykonać, aczkolwiek Przedsiębiorstwo nie jest stroną w tym postępowaniu. Natomiast na końcu są mieszkańcy i to jest najgorsze w tym wszystkim.

Zwrócił uwagę na to, co będzie, jeżeli oni nie dogadają się?

Dodał, że proponuje zajechać na ulicę Dubicze, bo osobiście tam był kilka razy.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że też tam był.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że wobec tego Pan Burmistrz powinien o tym wiedzieć, natomiast mówi się o dogadywaniu odnośnie ulicy Dubicze, gdzie jest 3 lata drobienia w takiej drodze, jaka jest obecnie. Najgorzej mieszkańców boli to, że oni mieli asfalt na ulicy. To jest taka sytuacja, jak na ulicy Reja, gdzie poprzednio mieszkańcy mieli asfalt, a teraz nie mają i 3 lata drobią w błocie.

Stwierdził, że oczekuje od Pana Burmistrza, że to Burmistrz podejmie decyzję. Tak jak to powiedziała Pani radna Danuta Karniewicz, że Burmistrz wkroczy do akcji i podejmie decyzję. Niestety, trzeba czasami takie męskie decyzje podejmować, raz na jakiś czas, ale trzeba.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:34 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że gwoli sprostowania chce powiedzieć, że robienie wodociągu na ulicy Dubicze nie jest częścią zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta”. Inwestorem tego zadania jest Miasto, więc nie należy mieszać tych rzeczy. Okazało się, że wodociąg, który jest własnością Przedsiębiorstwa Komunalnego wymaga przełożenia, wymaga zmiany i to nie będzie realizowane w ramach tego zadania. Natomiast tutaj radni oczekują, że będzie wchodziło się w nie swoje kompetencje.

Dodał, że w zmianach budżetowych radni wyrazili zgodę na pieniądze dla Przedsiębiorstwa Komunalnego. Wobec tego nie można mówić, że nic nie jest robione w Urzędzie.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że to jest chyba dobra wola wykonawcy, że zgłosił ten problem. Wykonawca chcąc wywiązać się z umowy mógł to wszystko zalać asfaltem, a wtedy w przypadku awarii, których jest 6-7 w ciągu roku trzeba byłoby ciąć nowy asfalt. Dodał, że to jest bardzo fair wobec włodarzy. Ponadto te problemy były zgłaszane wcześniej. Było to chyba nawet zgłaszane przez PK, jednak nie zostało uwzględnione w tej inwestycji. Jest tu tylko kwestia dobrej woli, trzeba usiąść do stołu i porozmawiać. Stwierdził, że nie dziwi się dla wykonawcy, że nie chce nikogo na tę inwestycję wpuszczać, bo później wykonawca będzie podpisywał gwarancję na to wszystko i będzie flagował to swoim logo. Jest to sytuacja jak najbardziej normalna. Zwrócił uwagę, że ten temat jest już od miesiąca, a dalej nie ma rozwiązania. Może trzeba się spotkać zarówno z PK oraz z wykonawcą i zacząć działać, bo czas działa na naszą niekorzyść.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym oraz z pytaniami i odpowiedziami na pytania. Stwierdził, że został zrealizowany punkt 17.

18. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 18 porządku obrad są to „Sprawy różne”. Zestawienie sprawy różnych, które zostały zgłoszone na posiedzeniach Komisji radni otrzymali wraz z odpowiedziami (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4M do protokołu).

Dodał, że chce też poinformować o sprawie, w której toczyła się korespondencja pomiędzy obywatelem miasta Panem Markiem Wienconkiem, a Urzędem. Wszelka korespondencja w tej sprawie była przesyłana radnym, więc ten problem jest znany. Pan Marek Wienconek poprosił, żeby umożliwić mu zabranie głosu na dzisiejszej sesji i została wyrażona na to zgoda. Powitał Pana Marka Wienconka i udzielił głosu.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Marek Wienconek powitał wszystkich i poinformował, że zwraca się z prośbą nie tylko w swoim imieniu, ale mieszkańców Bielska. Posiada zebranych już 200 podpisów, a ten temat jest omawiany z 400 mieszkańcami miasta i okolic. Dotyczy to problemu, jaki jest w Bielsku, że po godzinie 15:30, 16:00 ludzie nie mają gdzie załatwiać swoich potrzeb fizjologicznych.

Poinformował, że na ten temat rozmawiał z Panem Burmistrzem przez telefon i prosił o podjęcie działań w tym zakresie. Pan Burmistrz stwierdził, że mieszkańcy mogą iść do Restauracji „Podlasianka”. Natomiast ta restauracja o godzinie 15:00 jest zamknięta. Ponadto Pan Burmistrz powiedział, żeby dzwonić na Policję, jeśli ludzie załatwiają potrzeby fizjologiczne pod oknami Kancelarii Notarialnej.

Zwrócił uwagę, że ludzie mają różne przypadłości, różne choroby i nie wypada, aby dzwonić w takiej sytuacji na Policję.

Dodał, że otrzymał pismo z informacją, że planuje się postawienie sławojek w sześciu punktach. Taki jest plan, a sytuacja jest taka, że na przykład na podwórko wspólnoty przychodzą osoby trzecie i załatwiają potrzeby fizjologiczne. Są też sytuacje, że osoby wchodzą na korytarz, gdzie też załatwiają swoje potrzeby fizjologiczne.

Poinformował, że jest prośba, żeby ten temat ruszyć i na razie postawić sławojkę. Do godziny 15:30 ludzie mogą przyjść do Urzędu Miasta i skorzystać z toalety. Ludzie mówią, że ratują się też Sądem, ale Sąd to nie jest szalet miejski, żeby ludzie załatwiali tam swoje potrzeby.

Poinformował, że ma Kancelarię Notarialną w centrum miasta i do Kancelarii przychodzą osoby fizyczne, które prowadzą działalność gospodarczą. Te osoby też mówią, że przychodzą ludzie z ulicy i proszą, aby udostępnić im WC. W jego Kancelarii praktycznie cały czas ma to miejsce. Osobiście nie robi problemu i niezależnie od tego, czy to jest klient Kancelarii, czy nie, to udostępnia się osobom trzecim WC.

Poinformował, że w imieniu swoim i mieszkańców prosił o to, żeby w okolicach ratusza postawić chociaż jedną sławojkę. Na targowicy jest szalet miejski, ale on działa tylko w godzinach pracy targowicy, a nawet jest zamykany wcześniej.

Dodał, że podczas święta prawosławnego szalet miejski był zamknięty.

Zwrócił uwagę, że do Bielska Podlaskiego przejeżdżają ludzie, przyjeżdżają wycieczki autobusami o godzinie 16:00, 17:00, 18:00 i gdzie oni mogą skorzystać z toalet?

Dodał, że w Bielsku pracuje 32 lata, ale nie jest mieszkańcem Bielska. Bardzo lubi to miasto i nawet już podświadomie mówi o Bielsku - moje miasto. Jeżeli nie będzie inicjatywy ze strony Miasta odnośnie poruszonego tematu, to osobiście sfinansuje jeden szalet z własnych środków finansowych. Nie może być dalej takiej sytuacji, że ludzie chodzą i proszą o skorzystanie z WC, zwłaszcza, że jest dużo ludzi starszych i mają oni różne choroby. Żenujące jest to, żeby ludzie chodzili do Sądu załatwiać swoje potrzeby fizjologiczne.

Stwierdził, że za pewien czas można postawić na terenie miasta 6 innych sławojek, ale tę sprawę trzeba załatwić. Marzeniem jest to, co zauważył będąc w Toruniu. Jest tam szalet miejski, do którego młode dziewczyny z wózkami z dziećmi mogą wejść, jest tam umywalka, stół, gdzie mogą dzieciom zmienić pieluchy i iść dalej na spacer. Natomiast w Bielsku młode dziewczęta, niestety w sytuacji awaryjnej muszą z dzieckiem biec do domu.

Zwrócił uwagę, że Miasto Bielsk jest nie jest takie biedne, żeby nie mogło tego tematu rozwiązać.

Dodał, że to jest jego prośba oraz mieszkańców miasta, jak również mieszkańców okolic, którzy przyjeżdżają do Bielska. Ostatnio sołtys wsi Bolesty mówił o tym, że zbiera na rzecz Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski pieniądze, a musi chodzić i prosić o klucz do WC. To jest sytuacja nie do pomyślenia, ale tak jest.

Podziękował za uwagę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:39 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował za wystąpienie.

Poinformował, że do dyskusji, jako pierwszy zgłosił się Pan Eugeniusz Simoniuk. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że po ostatniej sesji, po jego wystąpieniu zawrzało w internecie. To, co mówił zostało nie tylko przekształcone, ale zostały wrzucone żywe kłamstwa przez pisaka Pana Prokopiuka, redaktora.

Dodał, że to już nie pierwszy taki wybryk w stosunku do jego osoby.

Poinformował, że ma wyciąg ze swego wystąpienia. Czy radni słyszeli na poprzedniej sesji o tym, że popierał i chwalił Putina? Chce tu przypomnieć swoją wypowiedź i to cytuję – „Trzech wariatów zebrało się, jeden Putin, trzeci Zieliński, Żydek, który ma w rządzie 62%, w rządzie ukraińskimi. Następna sprawa – „Ukraina walczy za Stany Zjednoczone, za interesy syna”. Można wziąć „Politykę” z miesiąca maja i tam napisano, jakie interesy ma Prezydent Stanów Zjednoczonych na Ukrainie – „Sprawa Huntera Bidena mogła pozbawić jego ojca prezydentury, ale media głównego nurtu zamiotły ją pod dywan. Teraz biją się w piersi, ale nie za mocno”. Są tu opisane wszystkie interesy na Ukrainie.

Poinformował, że swoją wypowiedź na poprzedniej sesji zakończył w ten sposób: „Ogląda się jedną, drugą telewizję. No wiecie, co, to trzeba pośredkować, a tych ludzi na Ukrainie naprawdę oni cierpią za trzech, za trzech po prostu wodzirejów, którym nie zależy na niczym, tylko na mięsie armatnim i forsie”. Natomiast został wpłątany w to, że jest obrońcą Putina. Naprawdę przykro mu to mówić, ale jedno dzisiaj wie, że mamy media, które non stop nas okłamują, zarówno prasa, jak i media.

Zwrócił uwagę na to, jak można wierzyć mediom, jeżeli na obradach sesji nie ma telewizji, nie ma kablówki i przez to wychodzą takie rzeczy. Gdyby był bezpośredni przekaz, to nie byłoby takich sytuacji. Dzisiaj Telewizja pobyła tutaj tylko trochę.

Dodał, że po ostatniej sesji w internecie grzmiało. Na ulicy spotykał ludzi i musiał im się tłumaczyć.

Pokazywał im swoje wystąpienie i oni byli zdziwieni, dlaczego w taki sposób napisano.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:47 z sali obrad wyszedł radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie jest jego obowiązkiem zapraszać Telewizję na posiedzenia Rady Miasta. Obowiązkiem jest udzielać transmisji na bieżąco i taka transmisja jest prowadzona. Gdyby zostały zaproszone media, to mogłyby one zażyczyć opłaty. Natomiast poprzednio media robiły to zupełnie gratis z własnej woli. Media mają prawo wstępu na posiedzenia Rady Miasta.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że najpierw odniesie się do słów Pana Wienconka. Rzeczywiście jest to problem w mieście i to problem wracający. Pan Burmistrz kiedyś zaproponował, że można skorzystać z toalety w Urzędzie Miasta, jednak po południu jest z tym problem.

Poinformowała, że ma następujące pytanie - czy Panią obsługującą nowy szalet, na który wydano sporo środków, można zobowiązać do godzin pracy, ponieważ problem jest w weekendy oraz po południu i to jest problem bardzo poważny.

Stwierdziła, że w związku z tym składa propozycję, żeby zobowiązać do ustalenia godzin pracy i aby w tych godzinach szalet był otwarty.

Dodała, że w ubiegłym roku Komisja Rewizyjna chodziła na targowicę i też rozmawiano na ten temat.

Poinformowała, że jeszcze chce poruszyć inną rzecz, a mianowicie to, co zapowiadała w czasie rozpatrywania Raportu o stanie Miasta. Jest to temat dotyczący oświaty. W tym raporcie Pan Burmistrz uwzględnił, że 62 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego było w poprzednim roku szkolnym. Zaskakujące jest to, że ci uczniowie są rozrzućeni po wszystkich szkołach podstawowych. Z tych 62 dzieci, 33 dzieci uczy się w Szkole nr 3 i to jest oczywiste, ponieważ są tam klasy integracyjne. Natomiast 17 dzieci uczy się w Szkole nr 5, 4 dzieci w Szkole nr 2 i 7 dzieci w Szkole nr 4. Czy te szkoły nie mają potrzeby prowadzenia klas integracyjnych, czy dyrekcja nie zwracała się w tej sprawie, czy być może nie ma przygotowanych nauczycieli wspierających, lub fachowców innej natury?

Zwróciła uwagę, że do tej pory martwiono się o to, czy wszyscy nauczyciele mają pracę. Teraz jest odwrotna sytuacja, która nagłaśniana jest nie tylko w dużych miastach, ale również w coraz mniejszych miejscowościach. W związku z tym chce zapytać - czy na 1981 uczniów w 95 oddziałach, nie licząc dzieci przedszkolnych, wszystkie etaty dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze są obsadzone, czy nie ma wakatów? Czy Miasto nie ma problemu z zatrudnieniem nauczycieli?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:51 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego dyrektor szkoły nie może odmówić przyjęcia dziecka do szkoły, jeśli jest z tego obwodu. Rodzice mogą zapisać dziecko z orzeczeniem do zwykłej szkoły, do każdej szkoły, jeżeli jest z danego obwodu i dyrektor nie ma prawa powiedzieć, że nie ma kadry. W takiej sytuacji dyrektor zwraca się do organu prowadzącego, że trzeba znaleźć nauczyciela wspomagającego, zatrudnić specjalistę od określonej ułomności. Według statutów szkół tylko Szkoła Podstawowa nr 3 jest szkołą z oddziałami integracyjnymi. W pozostałych szkołach takich zgłoszeń póki co nie było. Natomiast liczby pokazują, że są takie dzieci. Zmienia się też podejście do pracy z dziećmi wymagającymi specjalnych umiejętności nauczycieli, nietworzenie dla nich oddzielnych klas, lecz tak zwana edukacja włączająca, żeby jak najwięcej czasu przebywały z dziećmi zdrowymi i ta integracja mogła się odbywać. Jest to bardzo trudne do zrealizowania, ponieważ schorzenia, niesprawności są bardzo różne. Na przykład są przepisy, które mówią, że w jednej klasie nie może być dwóch autyków i trzeba wtedy umieścić ich w innych klasach. Dziecko w orzeczeniu będzie miało wskazane, że powinno mieć określoną opiekę przez pewną ilość godzin. Jest też nauczyciel wspomagający, jest ta pomoc nauczyciela, która jest na innych zasadach. Niemniej jednak edukacja włączająca kosztuje bardzo dużo.

Dodał, że każdy rodzic będzie się starał, żeby jak najwięcej godzin edukacyjnych dla dziecka zapewnić, aczkolwiek nie wszystkie zalecenia wynikające z orzeczeń można zrobić w naszych szkołach ze względu na brak fachowej kadry. Jeżeli wiadomo o tym, że są autycy, są dzieci z zespołem Aspergera, że jest terapia ręki, to można niektórych nauczycieli kierować na dodatkowe kursy, żeby te kwalifikacje zdobyć. Jednak życie pokazuje, że pojawiają się nowe sytuacje i wtedy jest kłopot. Jeżeli jest dziecko z problemami ruchowymi, to w klasie I-III ten pomocnik nauczyciela może dziecko podnieść, ale gdy dziecko będzie w klasie VII-VIII, to już wtedy jest bardzo duży problem. Na tych dzieciach niepełnosprawnych póki co nie

oszczędza się i szkoły starają się realizować to, co można tym dzieciom zaproponować. Dyrekcja dobiera zajęcia, żeby były realizowane przez osoby z uprawnieniami. Jest też kwestia tego typu, jeżeli Dyrektor składa arkusz organizacyjny szkoły na następny rok i będzie wpisywał, że jest takie dziecko, to Kuratorium wyłapuje, że dana osoba nie ma uprawnień do pracy z tymi dziećmi.

Dodał, że niektórzy nauczyciele chcą zmieniać swoje kwalifikacje. Trzeba pamiętać o tym, że praca z dziećmi i z młodzieżą wymagającymi specjalnych potrzeb nie jest łatwa. Tak można eufemistycznie powiedzieć, że ta praca nie jest łatwa, ale satysfakcja z pracy jest zupełnie inna. Natomiast nie może być tak, że rodzic nie chce pójść na pewien kompromis, bo jeżeli ma być określona ilość godzin rozłożonych w czasie, to dyrektor rozkłada to na cały rok szkolny, a rodzic może chciałby, żeby to wszystko zostało zrealizowane w pierwszym półroczu. Jest siatka godzin i nie zawsze uda się dopasować, żeby osoba, która ma uprawnienia w tym czasie mogła takie zajęcia prowadzić. Jest teraz dużo szkoleń dla nauczycieli, którzy mogliby podnosić swoje kwalifikacje w stosunku do tych potrzeb specjalnych, ale również jest sporo takich szkoleń dla kadry kierowniczej, jak planować, jak organizować te zajęcia, bo ktoś potrzebuje indywidualnych zajęć, a pewne zajęcia można zrobić w grupie dwu, trzyosobowej. To jest bardzo duże i trudne wyzwanie. Do tej pory starano się zapewniać zajęcia dzieciom z potrzebami specjalnymi. Dopóki nie zmieni się przepis mówiący o tym, że dyrektor będzie mógł odmówić przyjęcia takiego dziecka ze swego rejonu, to tego rodzaju sytuacje będą miały miejsce. W Bielsku jest szkoła specjalna, do której uczęszcza bardzo mało dzieci, a tam wszyscy nauczyciele mają kwalifikacje. Czasami bywa tak, że są oni wynajmowani po parę godzin przez nasze szkoły, żeby pracować z tymi dziećmi.

Poinformował, nawiązując do kwestii szaletu, że w ubiegłym tygodniu została podpisana umowa na ustawienie sześciu Toi Toi, a nie sławojek, jak tutaj Pan notariusz się wypowiadał. Natomiast problem jest innej natury. Z rozmowy z Panem notariuszem wynikało, że on chce, żeby to wszystko było za darmo, a w szalecie na rynku trzeba zapłacić. To tu jest kwestia, dlaczego ludzie tam nie chcą chodzić, bo trzeba płacić za wodę, za papier.

Poinformował, że w zeszłym tygodniu spotkał się z Kierownikiem bielskiego Muzeum i rozmawiali na temat toalet. Zdarzają się różne sytuacje, że ludzie korzystają z toalety w Muzeum i pozostawiają po sobie nieporządek.

Stwierdził, że nie do końca jest tak, jak Pan notariusz przedstawia tę sytuację. Niemniej jednak kwestia jest w braku pieniędzy. W przypadku Toi Toi z Budżetu Obywatelskiego będą one opróżniane w ramach usługi, więc nie będzie pobierana opłata od mieszkańców.

Dodał, że nie wyobraża sobie Toi Toia pod ratuszem, bo tam nie jest na to miejsce. Natomiast ten problem jest. Warto też powiedzieć o tym, że ludzie chcą, aby toalety były za darmo. Trzeba poczekać i zobaczyć, jak będą funkcjonowały Toi Toie ustawione w ramach Budżetu Obywatelskiego. Jeżeli one się sprawdzą, to będzie można to kontynuować. Jeśli okaże się, że ludzie nie chcą z tego korzystać, to trzeba będzie zrezygnować.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:54 z sali obrad wyszedł radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 14:55 na salę obrad powrócił radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 15:00 na salę obrad powrócił radny Piotr Ostaszewski oraz radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że ma pytanie odnośnie szkół, czy w sytuacji, gdy jest na przykład 17 dzieci, to Pan Dyrektor może zwrócić się o klasę integracyjną, czy muszą być spełnione określone warunki liczebne? Jest to na razie pytanie retoryczne.

Poinformowała, że rozmawiała z Panem Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 3, do której w tym roku zostało przyjętych do klas pierwszych tylko 28 dzieci.

Burmistrz Miasta Jarosława Borowskiego poinformował, że 38 dzieci.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że czasami są sytuacje, kiedy rodzice nie bardzo chcą oddać dziecko do klasy integracyjnej. Tu widać pewien problem i dlatego między innymi zrozumiałe jest to, że inne szkoły nie mają klas integracyjnych, a są tam dzieci z pewnymi dysfunkcjami. Warto byłoby nad tym się zastanowić. Jeżeli są dzieci z dysfunkcjami i trzeba te dzieci przygotować do pracy w szkole, to może warto tworzyć klasę integracyjną. To jest ewentualnie na przyszłość, żeby szkoły były równorzędne.

Dodała, że Dyrektor szkoły mówił, że być może klasy integracyjne jest to jeden z powodów małego naboru do szkoły.

Poinformowała, że tę sprawę pozostawia w gestii władzy, żeby na tym się zastanowić.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że była jedna wypowiedź mieszkańca, a są różne interpretacje. Mieszkaniec nie powiedział, że chce, aby szalety były za darmo. Ponadto z wypowiedzi mieszkańca wynikało, że szalet przy rynku o godzinie 15:00, po godzinach pracy targowiska jest nieczynny, jak również w niedzielę i święta. Wobec tego ewidentnie nieprawdą jest to, co mówi Pan Burmistrz, że po godzinie 15:00 można iść do tego szaletu i zapłacić, jeśli ktoś nie skorzysta z toalety w Urzędzie. Dodał, że dzisiaj kilkakrotnie porównywał bielski samorząd do innych samorządów. Z tego, co mu wiadomo, to w innych miastach nawet przy większych placach zabaw stoją Toi Toie. Być może jest to odpłatnie, ale na koszty to zarobiłoby. Na ostatniej sesji Pan Burmistrz mówił, że z Budżetu Obywatelskiego już sprawa jest finalizowana i za chwilę te Toi Toie będą. Z Budżetu Obywatelskiego chyba one nie będą płatne.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że będą.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że poprzednio przy ratuszu był ogródek piwny i stały dwa Toi Toie. Jeżeli one są często zabierane i stoją w trochę ustronnym miejscu, to one powinny być w newralgicznych centralnych punktach miasta. Natomiast to, co dzisiaj można było na ten temat usłyszeć to woła o pomstę do nieba. Zrozumiałe jest to, że jest dużo różnych problemów, ale takie problemy można rozwiązać nawet małymi krokami poprzez postawienie na początku w dwóch miejscach, potem w kolejnych dwóch miejscach, przy dużych uroczystościach na przykład w dniu Wszystkich Świętych postawić kolejne dwa przy cmentarzach. Można mieć na to plan i próbować z tym problemem radzić. Zwrócił uwagę, że mieszkaniec, który dzisiaj zabierał głos na sesji wystąpił też z pismem, w którym zainteresował radnych i Pana Burmistrza tym tematem oraz dodatkowo przedłożył podpisy ludzi. Temat może wydawać się banalny, ale jest to sprawa fizjologiczna, czyli ona dotyczy mieszkańców, osób przyjezdnych i wszystkich innych. Wobec tego trzeba to w sposób racjonalny i szybki rozwiązać.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) wyjaśnił, że te Toi Toie, na które została podpisana w ubiegłym tygodniu umowa, będą bezpłatne dla korzystających. Pieniądze za ich opróżnianie, wywożenie będą wychodziły z budżetu miasta, ponieważ są to pieniądze z Budżetu Obywatelskiego. Poinformował, że jeśli chodzi o klasy integracyjne, to trzeba pamiętać, że szkoła, aby mogła się ubiegać o tytuł szkoły integracyjnej musi być dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Muszą być podjazdy, windy i inne udogodnienia, żeby dzieci z niepełnosprawnościami mogły korzystać z tej szkoły. To później wiąże się z dodatkowymi kosztami dostosowania, bo dzieci nie tylko na jednej kondygnacji mają zajęcia, ale muszą też dostać na najwyższą kondygnację, bo tam są pracownie. Są to rzeczy może prozaiczne, jednak o tym też trzeba pamiętać.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że chce powrócić do tematu „Sportowego Bielska”. Podana została informacja, że uzyskano pozwolenie na prowadzenie badań archeologicznych w formie nadzoru. W związku z tym prosił o rozszerzenie, jak ta sprawa wygląda.

Poinformował, że kolejny temat dotyczy „Polskiego Ładu” i MOSiR-u w zakresie sztucznej płyty oraz budynku. Jak przedstawia się ta sprawa? Termin realizacji jest do końca roku, albo ten termin został wydłużony. Niebawem ma być też ogłoszony przetarg.

Poinformował, że ma prośbę o wymianę oraz uzupełnienie braków w ławkach pod bielskim ratuszem, ponieważ są popękane, a niektóre części nie trzymają się i luźno leżą.

Poinformował, że kolejne pytanie dotyczy tematu inwestycji z niskoemisyjnymi autobusami? Miało to być ogłaszane równocześnie z przetargiem na ulicę Słowackiego. Wiadomo, że ulica Słowackiego jest już robiona, a jak przedstawia się sprawa tych autobusów?

Stwierdził, że ostatni temat dotyczy oczyszczalni. Jest ona też realizowana z tego programu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” i tam już chyba zbliżają się odbiory. Pan Prezes wcześniej wypowiadał się, że są pewne problemy. Czy to zostało już rozwiązane i jest już bliżej niż dalej?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o Polski Ład to na czwartek jest umówiony z pracownikami i z osobą odpowiedzialną za ten projekt. Jest to Pan Jacek Chańko były piłkarz Jagiellonii, ale nie przyjeżdża, jako piłkarz, lecz jako urzędnik z Białegostoku. Ostatnie szczegóły będą tutaj wyjaśniane i będzie można przystąpić do ogłoszenia przetargu. Pracownicy takie spotkanie umówili na czwartek na godzinę 11:00 w Urzędzie Miasta.

Poinformował, że odnośnie „Sportowego Bielska” to jest jeden z tych elementów, których w ubiegłym roku nie było. Pani Konserwator zażyczyła, że ma być ten nadzór archeologiczny. Zgoda już jest, więc teraz trzeba znaleźć archeologa, żeby prowadził ten nadzór archeologiczny.

Wyjaśnił, że odnośnie autobusów elektrycznych przetarg jest rozstrzygnięty. Firma została wyłoniona i co najmniej jeden autobus trafi w tym roku do Bielska. Być może trafi też drugi autobus. Umowa określa, że do marca przyszłego roku powinny być dwa autobusy. Ten przetarg został rozstrzygnięty w maju, natomiast ulica Słowackiego już jest realizowana. Odnośnie ulicy Kopernika jeszcze przetarg nie został ogłoszony.

Dodał, że jeśli chodzi o oczyszczalnię, to tak jak Pan radny powiedział, jest to bliżej końca niż początku, ale jeszcze ten koniec nie jest taki, żeby podpisać ostateczny protokół.

Poinformował, że sprawę ławek zanotował.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:11 z sali obrad wyszedł radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że na targowicy miejskiej od strony północnej przy parkanie jest ustawiony duży kontener. Ten kontener cały czas jest zamknięty. Prawdopodobnie jego właścicielem jest osoba sprzątająca targowicę, która po zakończeniu targu i posprzątaniu ten kontener zamyka. Powoduje to, że śmieci systematycznie są przerzucane przez parkan na teren parafialny.

Dodał, że po zasygnalizowaniu tego problemu był na tym terenie i widział, że po drugiej stronie parkanu znajduje się odzież, butelki, plastiki i inne rzeczy. W związku z tym jest prośba, aby porozmawiać z osobą zarządzającą tym kontenerem, żeby kontener był cały czas otwarty. Ewentualnie można rozważyć postawienie tam dodatkowych pojemników przynajmniej na plastik i na szkło.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że za kontener odpowiedzialna jest osoba zajmująca się sprzątaniem targowicy. Ta osoba wynajmuje ten kontener i płaci za jego wywożenie w ramach usługi sprzątania targowicy. Były sytuacje, że ludzie z domów przywozili swoje śmieci i wrzucali do tego kontenera i dlatego kontener jest zamykany.

Dodał, że nie potrafi zrozumieć, po co ludzie podrzucają śmieci innym, skoro spod domów są zabierane wszystkie śmieci. Być może te śmieci przywożą osoby spoza Bielska.

Zwrócił uwagę, że gdyby na targowicy został ustawiony następny kontener to byłyby koszty dla osoby zarządzającej. Ta osoba dała taką cenę, że ten jeden kontener powinien jej wystarczyć na pewien czas. Tutaj można tylko apelować do mieszkańców o trochę kultury, żeby nie wyrzucać śmieci za ogrodzenie. Poza tym, jeżeli byłyby ustawione jeszcze dodatkowe kontenery to straci się miejsca parkingowe. Wiadomo, że na rynku brakuje tych miejsc parkingowych, bo ludzie są wygodni i chcą podjechać jak najdalej.

Stwierdził, że takie jest niestety przykre wyjaśnienie, ale prawdziwe, że są tacy, którzy podrzucają śmieci.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma kilka spraw i pierwsza z nich dotyczy interpelacji, którą złożył 20 czerwca. Interpelacja nie jest skomplikowana, bo chodzi tylko o podanie pięciu kwot premii, zmiennych wynagrodzeń przyznanych dla Prezesów Spółek. Do tej pory nie otrzymał odpowiedzi na interpelację. Pan Burmistrz powiedział, że jest już jedna odpowiedź, ale nie ma jeszcze czterech.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że teraz nie jest w Urzędzie, więc nie wie, bo być może te odpowiedzi dzisiaj przyszły.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że interpelację złożył tydzień przed sesją i starał się to zrobić z wyprzedzeniem. Pomimo tego, że odpowiedź jest prosta to nie otrzymał odpowiedzi. Jest to dziwna sytuacja. Wobec tego chce zapytać, czy te kwoty, o których mówią mieszkańcy są prawdziwe?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie wie, o jakich kwotach mówią mieszkańcy.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że może to powiedzieć, ale chodzi o to, czy Pan Burmistrz zna te kwoty, które podpisywał. To jest najważniejsze. Jeżeli Pan Burmistrz nie zna tych kwot, nie pamięta, to nawet nie będzie o to pytał Pana Burmistrza.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że trzeba poczekać na odpowiedź Spótek i Pan radny otrzyma odpowiedź na interpelację w ustawowym terminie.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ostatnio wstawił na portalu społecznościowym zdjęcia placu zabaw. Znajdują się tam duże ilości śmieci. Nie pierwszy raz taka sytuacja ma miejsce. Wiadomo, że te śmieci generują mieszkańcy. Może problemem jest częstotliwość odbioru śmieci. Drugą kwestią jest mała ilość koszy. Znajdujące się tam kosze są bardzo małe, bo są już zapełnione po wrzuceniu dwóch butelek. Mieszkańcy ustawiają butelki obok kosza, ale to nie zmienia faktu, że brzydko to wygląda. Natomiast pracownik odpowiedzialny za sprzątanie nie będzie raz dziennie tam zachodził i patrzył, czy kosz jest już pełny.

Dodał, że dosyć często jest na tym placu i zwrócił na to uwagę, że mieszkańcy zabierają śmieci ze sobą. Są też osoby, które tam śmieczą i na to nie ma się wpływu. Niestety, nie ma monitoringu i przez to nie ma winowajców, ale takich zachowań nie wykluczy się.

Stwierdził, że służby Pana Burmistrza powinny wypracowywać harmonogram prac i przykładowo na place, gdzie generuje się najwięcej śmieci najczęściej kierować służby, a na inne place generujące troszeczkę mniej śmieci rzadziej jeździć. Dobrze się stało, że teraz MOSiR przejął władanie nad tymi placami, bo wystarczy jeden telefon do radnego Krzyśka Grodzkiego, czy do radnego Paweł Bierżyna i ekipa dokonuje na placu potrzebnych napraw. Poprzednio był z tym duży problem, ale jest to już załatwione i pozostał problem śmieci. Po ostatnim szumie medialnym zostało tam posprzątanę, trawa skoszona, ale zaraz znowu to powróci i będą takie same pretensje.

Poinformował, że chciałby jeszcze odnieść się do poprzedniej sesji, bo nie zarejestrował części wypowiedzi Pani Burmistrz, gdyż w międzyczasie otrzymywał maile. Później otrzymał informację od radnych i od mieszkańców, że Pani Burmistrz mówiła o tym, że radny ma kreta w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej i w związku z tym ten temat został poruszony.

Stwierdził, że ma pytanie, czy Pana Burmistrza nie boli to, że najbliższy współpracownik publicznie wypowiada takie rzeczy, mówi o tym, że radny ma kreta i w związku z powyższym poruszył temat Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej?

Stwierdził, że wobec tego chce poinformować Panią Burmistrz, że to nie są krety, lecz to są ludzie. Są to ludzie, którzy widzą, co dzieje się w mieście i w tym Przedsiębiorstwie. Oni na pewno przewyższają wiedzą merytoryczną Panią Burmistrz.

Dodał, że pokazał tutaj pewien problem i za to został podany do Sądu. To jest jedna sprawa i to już zostało przyjęte do wiadomości, natomiast teraz próbuje się znaleźć skąd te informacje wychodzą. One wychodzą od ludzi. Jeśli te informacje nie są nieprawdziwe, to trzeba powiedzieć, że to jest nieprawda, ale nie należy mówić publicznie i nie obrażać tych ludzi. Trzeba dyskutować merytorycznie.

Zwrócił uwagę, że rok temu poruszył ten temat i Pani Burmistrz oraz Pan Burmistrz powiedzieli, że jeśli to jest prawda i te fakty się sprawdzają, to osoba odpowiedzialna poniesie konsekwencje. Natomiast dzisiaj osoba poniosła takie konsekwencje, że wiadomo, w jakiej jest to wysokości.

Dodał, że czeka na odpowiedź, jaką konsekwencję poniosła ta osoba.

Poinformował, że później odsłuchał poprzednią sesję. Jest to przykra sprawa, że takie słowa padają od najbliższego współpracownika Burmistrza, czyli drugiej osoby w mieście.

Poinformował, że otrzymał odpowiedź odnośnie ulg w zakresie podatków, odroczeń, umorzeń podatków oraz udzielonej pomocy publicznej. Jest to dosyć duża kwota za ubiegły rok, około 120.000 zł.

Stwierdził, że z większością rzeczy się zgadza, umorzenia dotyczące lokali gastronomicznych są jak najbardziej zasadne. Natomiast nie zgadza się z kilkoma rzeczami, ale nie ma na ten temat kompletnie żadnej wiedzy, bo z uzyskanej odpowiedzi to nie wynika.

Poinformował, że chciałby złożyć wniosek, żeby Komisja Rewizyjna zajęła się tymi sprawami dotyczącymi poprzedniego roku.

Dodał, że ten wniosek złoży na piśmie teraz, ewentualnie później, na przyszłej sesji.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:18 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 15:19 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 15:21 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton oraz radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o sprzątnięcie placu zabaw, to trzeba zacząć od tego, że te place były stworzone, jako place zabaw szkolne. Z tych placów miały korzystać tylko dzieci ze szkół, a szkoły generowały mniej śmieci. Projekt skończył swoją trwałość i ten plac został udostępniony wszystkim mieszkańcom. Nie pomyślano o tym, żeby dostawić większą liczbę koszy i te kosze odbierać. Pracownik odpowiedzialny za sprzątnięcie koszy otrzymał polecenie sprzątnięcia na tym placu zdecydowanie częściej. Codziennie mają tam się pojawić pracownicy firmy, która opróżnia kosze na terenie miasta i mają zabrać śmieci. Ma być to codziennie w dni robocze, bo tak taka jest z nimi umowa. Natomiast ze swojej strony jeszcze zadeklarował, że będzie rozmawiał z Policją, żeby w godzinach wieczornych były dyslokowane dodatkowe patrole w tamtym kierunku, żeby osoby, które zachowują się w sposób niekoniecznie obyczajny zniechęcać do przebywania na tym placu.

Poinformował, że podobnie, jak Pan radny też nie zarejestrował słowa 'kret'. Być może takie słowo padło. Dodał, że nie czyta protokołu, ponieważ zgodnie z ustawą, Burmistrz nie jest osobą, która głosuje nad protokołem, więc nie zapoznaje się z protokołem. To radni akceptują protokół, natomiast inne osoby w postaci Skarbnika, Sekretarza, Zastępcy nie uczestniczą w tym głosowaniu. Każdy jest odpowiedzialny za to, co wypowiada. Jeżeli używa się takich słów, a nie innych, to bierze się za to odpowiedzialność. Czasami zdarza się, że jego też ponoszą emocje i może powiedzieć jedno słowo, albo kilka słów za dużo, ale stać go na to, żeby powiedzieć słowo - przepraszam.

Dodał, że gwoli wyjaśnienia, to sprawę Panu radnemu założył Pan Prezes, a Burmistrz jest świadkiem. Trzeba dać Sądowi zająć się tematem i nie wałkować niepotrzebnych spraw, a raczej rozwiązywać problemy.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że przy uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej poprawia się warunki i podnoszona jest wartość działki, natomiast w rzeczywistości wygląda to w ten sposób, że przez 2 lata niektórzy mieszkańcy z ulicy Prusa nie mogą wjechać na własną posesję. Nie wiadomo, kiedy zostanie wylana druga część asfaltu. Opłata adiacencka została wystawiona z chwilą położenia rur i ich zasypania. To jest trochę krzywdzące dla mieszkańców.

Zwróciła uwagę, że Pan Tomek powiedział, że za komuny były znajomości i teraz są znajomości.

Poinformowała, że ani za komuny nie korzystała, ani teraz nie korzysta ze znajomości. Jej osobistym zdaniem liczy się inicjatywa i dobrze napisany projekt. To jest najważniejsze, a nie znajomości.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:26 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

O godzinie 15:27 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Emil Falkowski poinformował, że dwa miesiące temu radni głosowali uchwałę, która zobligowała, żeby Komisje były w trybie online. Do tej pory tego nie ma i zapewne za chwilę mieszkaniacy napisze w tej sprawie skargę.

Zwrócił się z pytaniem, co robi się w tym kierunku i dlaczego nie ma Komisji w trybie online, na żywo?

Na posiedzeniu Komisji było powiedziane, że Miasto pracuje nad tym, w jaki sposób archiwizować, w jaki sposób upubliczniać później te pliki i jak zamieszczać na serwerze. Natomiast w uchwale nic nie ma na ten temat, a jest tylko zapis dotyczący transmisji na żywo. Czy teraz zamierza się zrobić coś innego? To jest pytanie do Pana Burmistrza, czy przygotuje nowy projekt uchwały, którą radni będą głosowali, bo trzeba będzie wydać na ten cel dodatkowo pieniądze?

Poinformował, że czeka na odpowiedź w tej sprawie.

O godzinie 15:28 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radny Krzysztof Grodzki poinformował, że otrzymał pismo uzupełniające odnośnie prośby o oznakowanie miejsca przy bloku Ogrodowa 5. Ten temat zostanie załatwiony, jednak tę sprawę skierowała inna osoba, niż ta, którą wymieniono w dalszej części pisma i delikatnie zasugerowano, żeby przekazać tej osobie, że powinna lepiej się zachowywać. Osoby, które wystąpiły z tą sprawą będą miały oficjalną kartę parkingową upoważniającą ich do parkowania na miejscach dla niepełnosprawnych. Te tematy może były podobne, ale dotyczyły dwóch całkiem innych rodzin.

Poinformował, że drugie pytanie dotyczy Mleczarni oraz zarządców, którzy w ostatnim czasie nadzorowali Mleczarnię i są jej dysponentem. Chodzi o kwestię uregulowania wszystkich zaległości wobec dłużników. Czy Miasto może liczyć na to, że zostanie zapłacony podatek, który nie był płacony? Czy może ten podatek jest zapłacony, czy ewentualnie syndyk płacił podatki na bieżąco? Być może to jest kolejny temat, gdzie można poszukać pieniędzy na „załatwienie dziur”, gdzie brakuje środków do wsparcia żłobków i innych tematów. Tutaj należałoby zadbać o swoje, bo są to duże pieniądze. Te pieniądze nie były ujęte w budżecie, ponieważ jest to zaległość, która nie wiadomo, czy będzie uregulowana.

Dodał, że jest to kolejna myśl, gdzie można tych między poszukać.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że trwa postępowanie upadłościowe. Wiadomo o tym, że jest potencjalny chętny. Akt notarialny nie jest podpisany, ale syndyk wystąpił do Urzędu z prośbą o udzielenie informacji, czy działki, na których znajduje się teren Mleczarni są w strefie rewitalizacji, czy podlegają wyłączeniom? Jest taki przepis, że syndyk musi o to zapytać i odpowiedź w tej sprawie pójdzie do syndyka. Z przecieków medialnych wynika, że mówi się o kwocie osiemdziesięciu kilku milionów złotych. Natomiast zadłużenie jest kilkukrotnie wyższe. W pierwszej kolejności powinni otrzymać wierzyciele, którzy sprawę założyli, czyli Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, Bank Ochrony Środowiska i inne podmioty. Miasto jest w kolejce, a na samym końcu są rolnicy. Miasto jest dosyć daleko w tej kolejce, więc nie widać możliwości, żeby z tych osiemdziesięciu paru milionów złotych można było te pieniądze otrzymać. Może się zdarzyć, że ze sprzedaży majątku część z tego zadłużenia trafi do Miasta. Trzeba też pamiętać o tym, że to nie jest tylko zadłużenie syndyka, ale zadłużenie Spółdzielni Mleczarskiej „Bielmlek” z poprzednich lat, które było niezapłacone. Poprzednio Pan senator, który był Prezesem Spółdzielni przyjeżdżał, wyjaśniał sytuację i prosił o pomoc. Później kontaktował się właściciel firmy, która dzierżawiła i jest zainteresowana kupnem. Syndyk nigdy nie prosił o spotkanie i to jest ciekawe, bo umowa syndyka z dzierżawcą określa, że koszty podatku są po stronie syndyka. Gdyby miała to płacić firma, która dzierżawi to musieliby oni Miastu płacić. Natomiast syndyk zapłaci wtedy, jeżeli wystarczy tych pieniędzy. Stwierdził, że nie spodziewałby się, że z tych osiemdziesięciu paru milionów coś spłynie do budżetu. Niemniej jednak bardzo kibicuje, żeby znalazł się gospodarz, który tym majątkiem zacznie zawiadywać, bo wtedy uporządkuje sytuację. Natomiast boli to, że nie ma tych pieniędzy, które powinno się dostać w 2020 roku i w 2021 roku, ale lepiej dostać już w 2023 roku te środki i na bieżąco, co miesiąc wpływałoby do budżetu miasta prawie 100.000 zł.

Dodał, że osobiście jest za tym, aby ta sytuacja jak najszybciej się wyjaśniła i został podpisany akt notarialny, żeby została uruchomiona produkcja, bo wtedy ludzie będą mieli pracę i będzie gospodarz tego terenu. Najpierw został sprzedany tartak w Hajnówce i pieniądze trafiły do masy upadłościowej syndyka. Z tytułu podatku syndyk zapłacił 310.000 zł, z tytułu użytkowania wieczystego 160.000 zł, ale to jest ułamek tego, co Miasto powinno dostać.

Poinformował, że jeszcze raz to powtórzy, że z jego strony nie będzie zgody na umorzenie podatku, bo jeżeli umorzy się 2.000.000 zł to o tyle zmniejszona zostanie subwencja i w przyszłym roku o 4.000.000 zł byłby mniejszy budżet. Lepiej to wpisać w straty, niż umarzać.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:32 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 15:34 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki oraz radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że jeszcze chce poruszyć temat parku i drewnianych pomostów przy ulicy Jagiellońskiej. Na tym terenie nie ma w ogóle koszy, a w wodzie znajdują się butelki i śmieci. Są osoby, które same oczyszczają wodę z tych śmieci. Pani Wiceburmistrz deklarowała zwiększenie sił na utrzymanie tam czystości. Przez pewien czas była poprawa, ale temat powrócił. W związku z tym jest prośba o interwencję w tej sprawie.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytania.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że odpowie na piśmie, ale prosi Pana radnego o złożenie pytania na piśmie, żeby było wiadome, na co odpowiadać i później znowu nie było mówione, że Burmistrz odpowiedział nie na temat.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że została wyczerpana lista chętnych do dyskusji i w związku z tym zamyka dyskusję.

19. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady LI sesji Rady Miasta w VIII kadencji samorządu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że ma jeszcze dwa komunikaty do mieszkańców miasta. Do 30 czerwca trzeba złożyć deklarację dotyczącą Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków. W Bielsku do wczoraj jest tylko 61% złożonych deklaracji. Będą naliczane kary dla osób, które nie złożą. Powiatowy Urząd Nadzoru Budowlanego jest władny nakładać karę w wysokości 500 zł na każdą osobę, która nie złoży w terminie deklaracji. Jeżeli grzywna nie zostanie przyjęta, to wtedy sprawa trafia do Sądu i grozi zapłacenie 5.000 zł. Złożenie tej deklaracji przez internet zajmuje 5 minut. Można też wypełnioną odręcznie deklarację przynieść do Urzędu.

Zwrócił się z prośbą do radnych, aby przekazali taką informację sąsiadom i innym mieszkańcom miasta. Każdy właściciel domu jednorodzinnego powinien złożyć deklarację. W przypadku bloków mieszkańcy nie muszą składać, bo robi to spółdzielnia, lub inny zarządca.

Poinformował, odpowiadając na pytanie radnego, że plan miejscowy kosztował dodatkowo 10.950 zł.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko złożył wszystkim radnym oraz pracownikom Urzędu Miasta z Burmistrzem na czele, życzenia przede wszystkim miłego, bezpiecznego wypoczynku letniego.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko