

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1

Br.0002.11.2022

**Protokół Nr LV/22
z obrad LV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 11 października 2022 roku**

LV sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 15:00, a zakończono o godzinie 16:15. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
17. Andrzej Roszczenko
18. Eugeniusz Simoniuk
19. Tomasz Sulima
10. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

W sesji uczestniczyli również Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski, Skarbnik Miasta – Anna Szkoda, Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych – Jarosław Kubajewski oraz w trybie zdalnym: Sekretarz Miasta – Tamara Korycka, Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Jolanta Mierzwińska oraz radca prawny – Urszula Ćwiklicz.

(lista obecności radnych oraz osób uczestniczący w sesji stanowi załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady LV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski, Burmistrza Miasta – Jarosława

Borowskiego, Skarbnik Miasta – Annę Szkodę, Kierownika Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych – Jarosława Kubajewskiego oraz wszystkich oglądających obrady. Poinformował, że LV sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta zgodnie z paragrafem 49 Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Przypomniał, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, a następnie udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładne informacje znajdują się przy wejściu na salę obrad. Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione. Poinformował, że według listy obecności obecnych jest 21 radnych. Poprosił również radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum na urządzeniach elektronicznych.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował zebranych, że wniosek Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego o zwołanie sesji z proponowanym porządkiem obrad został doręczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję (wniosek o zwołanie sesji oraz zawiadomienie o terminie LV sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załącznik nr 3 i 4 do protokołu). Następnie Przewodniczący odczytał ww. wniosek i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do zaproponowanego porządku obrad.
Otworzył dyskusję.

Radny Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że dzisiejsza sesja została zwołana z naruszeniem przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z artykułem 20 rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Ustęp 3 tegoż artykułu, na który się powoływał tutaj Pan Przewodniczący, brzmi: „Na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 w zdaniu drugim.” Przypomniał, że zdanie drugie w ust. 1 brzmi następująco: „Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.” Radni zawiadomienie dostali przed niedzielą, a uchwały wczoraj po południu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że nie ma tutaj złamania prawa, ponieważ w piątek radni otrzymali informację o tym, że jest planowana sesja i że materiały będą przygotowane i wysłane do radnych w poniedziałek - żeby nie było takiej sytuacji, że w poniedziałek radni dowiadują się, że we wtorek trzeba przyjść. Zazaczył, że chciał aby radni wiedzieli o tym wcześniej. Tak jak Pan Radny Charyton zacytował, jest 7 dni więc tu nie ma naruszenia przepisów. Nie traktowałby tej informacji, która została wysłana do radnych że to było zawiadomienie o sesji, tylko informacja o tym, że taka sesja jest planowana.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zapytał czy gdyby była taka sytuacja, że na wniosek radnych zostałby złożony wniosek o zwołanie sesji bez dołączonych materiałów i radni stwierdzili, że dołączą materiały przed sesją, to czy Pan Przewodniczący zwołałby wtedy sesję? I czy Pan Burmistrz również by się zgodził na uczestniczenie w tej sesji czy nie?

Radny Piotr Wawulski zgodził się z radnym Stanisławem Charytonem. Materiały, które zostały dostarczone wczoraj mogły być dostarczone wcześniej. To nie jest jakiś ogrom materiałów, który mógłby być dostarczony wcześniej żeby się radni na spokojnie z tym zapoznali, a termin też mu się wydaje, że nie jest zachowany.

Radny Eugeniusz Simoniuk również zgodził się ze słowami radnego Stanisława Charytona. Poinformował, że materiały dostał dzisiaj po godzinie 10:00. Zadzwoił do Pana Wawulskiego i dopiero wtedy dostał materiały. Stwierdził, że to jest rażące naruszenie ustawy o samorządzie.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz wyjaśniła, że jeżeli chodzi o art. 20 ustawy o samorządzie gminnym, to tak jak tutaj Pan Burmistrz przedstawił - to, że radni dostali informację o tym, że planowana jest sesja na 11 października nie należy traktować jako zawiadomienia o planowanej sesji. Jest to informacja aby radni mogli wcześniej się przygotować i zapewnić sobie czas na ten moment. To było tylko wyjście z inicjatywą przez Pana Burmistrza, aby radni mogli się przygotować. Zawiadomienie o sesji zostało wysłane w poniedziałek wraz z projektami uchwał do wszystkich radnych. Otrzymała informację, że materiały trafiły do wszystkich radnych około godziny 15:00. Termin zwołania sesji został określony w zawiadomieniu. Należy traktować to w ten sposób, że zawiadomienie o zwołanej sesji było wysłane w poniedziałek, a to co radni otrzymali w piątek to tylko informacja żeby radni mieli czas i możliwość zaplanowania sobie czasu w danej godzinie, aby stawić się na sesji. Dodała, że przepisy zdecydowanie nie zostały tutaj naruszone.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) odnosząc się do wypowiedzi radczynie prawnej stwierdził, że niejednokrotnie, gdy radni proszą radców o jakąś opinię czy wypowiedź, to zawsze na końcu jest zdanie, że to jest tylko ich opinia, a nie wykładnia prawa i w ten sposób tą wypowiedź odbiera, bo się z nią nie zgadza. Następnie przypomniał sytuację, gdy Burmistrz złożył projekty uchwał, później je wycofał z porządku obrad sesji i posiłkował się opinią radcy prawnego czy taki porządek obrad trzeba głosować czy też nie. Osobiście uważał, że porządek obrad trzeba głosować. Opinia była taka, że skoro Burmistrz złożył projekty uchwał i je wycofuje, to nie ma potrzeby. Zaznaczył, że jeżeli projekty uchwał trafiły do porządku obrad i rozpoczęła się sesja, to projekt uchwały w porządku obrad jest własnością rady i rada może ten porządek zmienić.

Radny Eugeniusz Simoniuk zapytał czy zgodne z prawem jest to, że dzisiaj, po swojej interwencji, dostaje program, jaki mamy tutaj, na 5 godzin przed sesją? Zwracając się do radczynie prawnej zaproponował, aby przeczytała ustawę o samorządzie, bo tak nie może być. Dzisiaj radny może być tutaj, może głosować, ale według ustawy jest to rażące naruszenie prawa.

Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Jolanta Mierzwińska zwracając się do radnego Eugeniusza Simoniuka poinformowała, że materiały zostały wysłane wczoraj do wszystkich radnych i Pan Radny również te materiały otrzymał. Zostały one zamieszczone w aplikacji eSesja. Kolejną kwestią jest to, że Pan Radny w dniu wczorajszym nie sprawdził tych materiałów, dopiero dzisiaj skontaktował się z pracownikami Biura Rady. Tym samym nie można posądzać pracowników Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta, że materiały nie zostały dostarczone radnym. Jednocześnie podkreśliła, że w piątek została przekazana informacja mailowa radnym o planowanej sesji, natomiast informacja podpisana przez Pana Przewodniczącego wraz z załączonymi materiałami została wysłana do radnych wczoraj o 15:00, na co jest potwierdzenie w systemie eSesja. Zaznaczyła, że kto z radnych chciał się z tymi materiałami zapoznać, to miał taką możliwość.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie widzi problemu, żeby dzisiejsza sesja odbyła się zgodnie z wnioskiem Pana Burmistrza.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** odczytał porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.
5. Zamknięcie sesji.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) uprzedził, że dzisiejsza uchwała pójdzie wraz z jego skargą do Wojewody i na pewno zostanie unieważniona. Jeżeli dostaje materiały na 5 godzin przed posiedzeniem, na jego prośbę, to coś chyba jest nie tak. Ustawa mówi jednoznacznie, Pan Burmistrz powinien powiedzieć jak

mówi ustawa, bo on już nie będzie tego mówił. Dodał, że nie jest przeciwko zwołaniu sesji – jak trzeba to mamy, ale ktoś ma obowiązek swój spełniać. W piątek dostał informację, że sesja prawdopodobnie będzie, w poniedziałek powtórka, a dzisiaj dopiero po 10:00 dostaje informację jaki jest przebieg sesji.

Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Jolanta Mierzwińska (Ad Vocem) poinformowała, że Pan Radny w dniu wczorajszym nie zajrzał do tabletu i nie sprawdził czy te materiały są, bo jeżeli [przerwane połączenie] to na pewno by skorzystał z niej.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie wie co ma powiedzieć, ale jest mu niezmiernie przykro, że miesza się pewne rzeczy ze sobą. Państwo radni mają prawo do innego postrzegania świata niż on. Można czytać przepis prawa zupełnie inaczej i weryfikować lub interpretować go na swój sposób. Pan Radny uważa, że w jakiś sposób został pokrzywdzony nie otrzymując materiałów wcześniej. Dwudziestu radnych otrzymało materiały wczoraj i tak jak powiedziała Pani Kierownik Jolanta Mierzwińska, również i Pan Radny Simoniuk te materiały otrzymał, tylko nie zajrzał do systemu, żeby je obejrzeć. Pan Radny ma jak najbardziej prawo złożyć skargę do Wojewody, opisać całą sytuację, służby Wojewody tym się zajmą i ocenią. Poprosił jednocześnie o merytoryczne podejście do sprawy i załatwienie tych dwóch punktów, które tutaj mamy.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Miasta stwierdził, że powiedział jedno, że będzie głosował. Nie ma nic przeciwko temu, bo to jest jak najbardziej pilna sprawa i trzeba pomóc. Powiedział o jednym, że to jest naruszenie ustawy.

3. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r. (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu**). Poinformował, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję. Poprosił Skarbnik Miasta o przedstawienie informacji w zakresie przedmiotowego projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Anna Szkoa poinformowała, że jeśli chodzi o zmiany w budżecie, to w zasadzie te zmiany nie wpływają na wynik budżetu w 2022 roku. Deficyt się nie zmienia, jest to tylko przesunięcie z Urzędu do Biura Rady, jeśli chodzi o obsługę prawną. Zmienia się natomiast załącznik dotyczący inwestycji, gdzie ogólna wartość zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” wzrasta o 2.792.100 zł i ma to również wpływ na Wieloletnią Prognozę Finansową, ponieważ jest to limit wydatków inwestycyjnych na zadanie wprowadzone w 2023 roku. Te środki są zabezpieczone w 2022 roku w wydatkach, ale w związku z tym że łączy Urząd Miasta na tą chwilę umowa z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, te środki nie mogą być zwolnione i przeniesione na 2023 rok. W 2023 roku wprowadzone są nowe, nowy limit i w przypadku kiedy Urząd Miasta otrzyma odpowiedź z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wówczas o tą kwotę pomniejszony zostanie limit wydatków na 2022 rok. W objaśnieniach do Wieloletniej Prognozy Finansowej są pokazane spadki i wzrosty, ale one są spowodowane tylko i wyłącznie dwoma zarządzeniami, które zostały wprowadzone przez Burmistrza Miasta od czasu ostatniej sesji do dnia dzisiejszego i polegały one po prostu na wprowadzeniu dotacji i ich rozdysponowaniu. Wydatki majątkowe w 2022 roku pozostają bez zmian, natomiast wydatki majątkowe w 2023 roku wzrastają o już wymienioną kwotę 2.792.100 zł, co powoduje wzrost deficytu budżetu w 2023 roku do kwoty 1.866.040 zł i ten deficyt będzie pokryty z wolnych środków, które są w tej chwili na rachunku bieżącym budżetu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Pani Skarbnik za informację i otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski odnosząc się do sprawy drogi ul. Bohaterów Września stwierdził, że bodajże dwie sesje wstecz Pan Burmistrz odpowiedział dla radnego Krzysztofa Grygoruka, że ul. Bohaterów Września została wycofana na wniosek, na prośbę lub sugestię inżyniera kontraktu - już nie pamięta jakiego słowa użył wtedy Pan Burmistrz. Osobiście wiedział, że to jest nieprawda. Żeby dysponować faktami to trzeba się było zwrócić do już byłego wykonawcy, czyli Inżynierii Lądowej bracia Jurczuk. Ten wykonawca zwrócił się z prośbą o wydanie pism w tej sprawie. I tutaj Pan Burmistrz odpisał 22 czerwca 2021 r., że „Miasto Bielsk Podlaski po przeanalizowaniu opinii inżyniera kontraktu i pomocy technicznej w zakresie zasadności robót w ulicy Bohaterów Września podjęło decyzję o rezygnacji z realizacji robót w tej ulicy. Planuje się, że prace w przedmiotowej ulicy będą wznowione po uzyskaniu przez zamawiającego prawa dysponowania gruntem.” I to jest pismo z 22 czerwca podpisane przez Pana Burmistrza Jarosława Borowskiego. I tutaj jest znowu nieprawda, bo inżynier kontraktu dopiero 30 czerwca się wypowiedział w tej sprawie. Dalej nie będzie całości cytował, ale najważniejsza rzecz przy której już lampka się zapaliła, to ten inżynier kontraktu - chyba coś jest tutaj nie tak. Inżynier kontraktu poleca - i to wytłuszczonym drukiem - wstrzymanie i nie kontynuowanie w przyszłości jakichkolwiek robót, opracowania dokumentacji projektowej i wykonania robót budowlanych w zakresie ulicy Bohaterów Września. W ogóle nie chciał tego robić. Data to 30 września, a Pan Burmistrz 22 czerwca podjął taką decyzję informując radnego Grygoruka, wszystkich radnych, mieszkańców Bohaterów Września, że to wynika z opinii inżyniera kontraktu. To są pisma, które może Panu Burmistrzowi pokazać jeżeli ich nie pamięta. A mamy 2021 rok. Dzisiaj jesteśmy rok dalej i ta ulica jest dalej rozkopana. Drugiego lipca wykonawca, czyli Inżynieria Lądowa braci Jurczuk, pisze do Pana Burmistrza swoje spostrzeżenia i wygłasza swoje stanowisko, czyli po otrzymaniu pisma od Pana Burmistrza, później od inżyniera kontraktu. Pierwszy punkt to jest z rozliczenia finansowego pomiędzy Urzędem Miasta a wykonawcą, czyli Inżynierią Lądową bracia Jurczuk. Tego nie będzie czytał bo uważa, że sąd będzie to czytał gdy będą się Państwo spotykać w sądzie, ale w drugim punkcie wykonawca wskazuje, że „w przypadku gdy polecenie wstrzymania prac odbywa się w trybie klauzuli 8-9, to w każdym przypadku zamawiający może powrócić do ich wznowienia lub też w sposób definitywny zrezygnować z prac w przyszłości gdy uzyska na przykład ustalenie, że nie jest możliwe pozyskanie nieruchomości do swoich zasobów w terminie zapewniającym rozsądne zakończenie inwestycji w perspektywie granicznych terminów rozliczenia należnych inwestycji z otrzymanych z budżetu Unii Europejskiej. W przypadku zawieszenia wykonane obmiary posłużą jedynie do rozliczenia prac wykonanych, co jest rozsądne z uwagi na brak możliwości przewidzenia kiedy prace mogą zostać wznowione.” Czyli wykonawca sugeruje Panu Burmistrzowi w tym piśmie żeby Pan Burmistrz nie rezygnował z tej ulicy tylko się wstrzymał, uruchomił klauzulę wstrzymania tej inwestycji. I trzeci punkt – „znając okoliczności związane z długotrwałym procesem inwestycyjnym na przedmiotowym kontrakcie i szczególnie uciążliwe dla użytkowników drogi zawieszenie prac daje możliwości ich wykonania w najkrótszym możliwym terminie poprzez ich niezwłoczne wznowienie po tym jak zamawiający uzyska prawo do dysponowania gruntem, wszystkimi nieruchomościami objętymi inwestycją. W przeciwnym wypadku zajdzie konieczność organizowania kolejnego nowego przetargu na zakres prac ulicy Bohaterów Września. Od woli stron tego kontraktu jest sposób powstania i rozliczenia kosztów terminów zawieszenia, do czego wykonawca jest otwarty i zapewni zamawiającemu dogodne warunki.” To jest pismo z 2 lipca 2021 roku i 13 lipca 2021 roku znowu jest pismo od wykonawcy. Punkt trzeci – „przytoczony we wniosku wykonawca argumentował, że w związku z długotrwałym procesem inwestycyjnym sposobem przebudowy ulicy Bohaterów Września jest wznowienie robót po tym jak zamawiający znowu uzyska prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami będącymi inwestycją. W innym przypadku powstanie konieczność kolejnego przetargu. W związku z nowym przetargiem należy liczyć się z dalszym wydłużeniem terminu zakończenia prac robót z uwagi na czas niezbędny na przygotowanie ogłoszenia rozstrzygnięcia przetargu oraz konieczności opracowania i uzgodnienia projektu od nowa. Z uwagi na znaczny wzrost cen materiałów należy liczyć się także z dużym wzrostem cen budowy ulicy Bohaterów Września.” To jest 2021 rok. I co dzisiaj mamy? Przetarg 16 sierpnia rok później. Najlepsza oferta w przetargu na ul. Bohaterów Września to jest 2,7 mln zł, a ten wykonawca miał to zrobić za 1,3 mln brutto. Dodając nawet tę inflację to ok. 20%. To daje około półtora miliona zł. Taka jest różnica dzisiaj w cenie. I zarzucano mu na tamtej sesji, co mówiła Pani Burmistrz, Pan Burmistrz nie używał takich słów, że radny kłamie, manipuluje i jeszcze inne rzeczy. Jak ktoś nie pamięta co było rok temu, jak nie wiedzą państwo co to za dokumenty, to można przeczytać, a nie zwoływać sesję na 3 dni przed końcem terminu. I teraz chcą, żeby radni podjęli decyzję o tym, żeby wywalić więcej kasy, czyli 1,3 mln zł? Przez rok czasu Miasto nie mogło nic z tym zrobić? Że wyrzucono to z kontraktu? Dlaczego to wyrzucono z kontraktu, po

co? Zamawiający powiedział, że zagwarantuje zrobienie tej drogi. a dzisiaj mamy 1,3 mln zł różnicy. To są dokumenty gdzie podpisywał się Pan Burmistrz, inne dostał z Inżynierii Lądowej bracia Jurczuk. Uważa, że to prawdziwe dokumenty i podaje je razem z datami. Zapytał czy znowu zostanie powiedziane, że kłamie?

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos zwróciła uwagę, że radni otrzymali dokumenty wczoraj wieczorem - kto zajął wieczorem, kto zajął rano, każdy ma do tego prawo, każdy ma swój system pracy i swoje ograniczenia. Dzisiaj dowiaduje się, że została podana kwota 1500 zł, dzwoni do radcy prawnego w Białymstoku i informuje ją, że w takiej kwocie nie zgodzi się reprezentować Rady Miasta. Jeżeli radca prawny ma to zrobić, przyłożyć się konkretnie, przeanalizować dokumenty, to ta kwota dla niego jest za mała. Następnie zadzwoniła do radcy prawnego w Bielsku Podlaskim - takiego, który zgodzi się obsłużyć Radę Miasta solidnie, rzetelnie, po otrzymaniu wszystkich dokumentów za 1500 zł. Druga sprawa dotyczy jej prośby o załatwienie dziur w ulicy Bohaterów Września. Dostała dziś 3 odpowiedzi na interpelacje - dłuższe, krótsze, nawet i takie długie, ale odpowiedzi na załatwienie ul. Bohaterów Września nie otrzymała. Przeszła się po Urzędzie Miasta od jednego urzędnika do drugiego, dzwoniła i nie dostała żadnej odpowiedzi. Ulica na pewno nie była załatwana. Czy Pan Burmistrz też może coś na ten temat powiedzieć? Rada Miasta rozpatruje ul. Bohaterów Września i jak pomyśli, że to potrwa jeszcze tyle miesięcy, to nie wyobraża sobie co będą czuli ci mieszkańcy, którzy jeżdżą po tych gigantycznych dziurach.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że nie może tutaj nie pozostawić jakiegoś swego odniesienia, bo Pan Burmistrz zapewniał radnych, że inwestor startuje do przetargu, ma tam datę i wyrobi się – to są słowa Burmistrza, który deklarował, że się wyrobią. Wiele razy było poruszane przez radnych, że jak kolejną zimą ta ulica zostanie w takim stanie w jakim jest teraz, to ci ludzie mogą kajaki kupować, żeby się poruszać tą ulicą. To Pan Burmistrz stwierdził, że jeżeli wykonawca składa ofertę z tym terminem, to on deklaruje wykonanie zadania w tym terminie i nie musimy tego przedłużać. A dzisiaj mamy temat przedłużenia terminu tej inwestycji. Kolejny temat to kwestia uregulowania prawnego tych działek. Fajnie, że radny Wawulski te dokumenty uzyskał. Tam jest wszystko czarno na białym. Pani Wiceburmistrz deklarowała wykupienie i uregulowanie prawne tych działek – to nie miało miejsca wtedy, czyli wszystko wraca do punktu wyjścia i znowu jesteśmy na samym początku pomijając fakt, że ten wykonawca nie ma jeszcze projektu na tę ulicę. Bardzo ciekawym też jest to czy w ogóle ten termin czerwcowy jest realny.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że już na ostatniej sesji prosił państwa radnych - jeżeli mamy merytorycznie dyskutować, to żeby miał dostęp do dokumentów, które państwo radni pokazują, bo nie wie które dokumenty ma Pan Radny, których nie ma, bo Pan Radny powiedział, że musiał zwrócić się do spółki. Gdyby Pan Radny zwrócił się do Urzędu, to również by te dokumenty otrzymał i wtedy można rzetelnie porozmawiać. Osobiście nie podejrzewa spółki, że nie pokazała jakichś dokumentów, ale być może są to dokumenty cytowane wybiórczo przez Pana Radnego. Nie wie tego, ponieważ szczerze powiedziawszy nawet nie zwrócił uwagi na daty, które Pan Radny cytował. Odnośnie całego przedsięwzięcia przypomniał, że prosił na ostatniej sesji, żeby nie ferować przedwcześnie wyroków, tylko po tym jak zostanie zakończone całe przedsięwzięcie i dopiero wtedy brać się za rozliczanie. Dokończmy tą inwestycję i wtedy będzie można powiedzieć: to zostało zrobione źle, to zostało niedopilnowane – będzie widać kto za to odpowiadał i dlaczego akurat tak, a nie inaczej. Natomiast w trakcie całego przedsięwzięcia wiele się jeszcze może wydarzyć. Stwierdzenie, że inżynier mówi „polecam nie prowadzić robót” – to nie jest polecenie inżyniera. Inżynier zgodnie z FIDIC-em wydając takie polecenie jednoznacznie określa co na tej budowie można robić i czego robić nie można. I tu zgadza się z Panem Radnym, że bardzo ważne są słowa jakie są użyte do tego całego przedsięwzięcia. Pan Radny już tutaj mówi, że spotkamy się w sądzie z wykonawcą – zobaczymy czy się spotkamy. Pan Radny wspomina również, że naliczyłby inflację. Z tego co wie, cały czas jest roszczenie o dużo większe pieniądze ze strony wykonawcy aniżeli inflacja. W związku z tym poczekajmy do końca przedsięwzięcia i dopiero wtedy będzie można powiedzieć czy się zmieściliśmy w budżecie czy nie. Dodał, że my nie wydłużamy nowego terminu. Ten termin jest już podany w przetargu. Prosimy tylko o zgodę Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej żeby można było ponieść wydatki w przyszłym roku, z tym że Narodowy Fundusz musi uzyskać zgodę Ministerstwa Klimatu i Środowiska, o którą to zgodę wystąpił. Sami radni dobrze wiedzą, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska na dzień dzisiejszy jest zajęte węglem i załatwianiem wszystkich formalności jak kwestie węgla zabezpieczyć w kraju, ale ta odpowiedź przyjdzie. Kierownik dzisiaj przekazał mu informację, że w ciągu dwóch tygodni Ministerstwo

Klimatu i Środowiska da swoją odpowiedź, natomiast chcemy podpisać umowę po to, żeby mieszkańcy nie jeździli po wertepach jeszcze przez pół roku, tylko żeby była ta firma, która to przejmie i weźmie się za tą drogę. Przekazanie placu budowy będzie jednoznaczne z tym, że firma będzie odpowiedzialna za zasypanie wszelkich zadołowań i za wyrównywanie, także im szybciej to zostanie zrobione, tym lepiej. Nie powie, że czekali prawie do ostatniej chwili, bo liczyli na to, że będzie odpowiedź z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, że będzie można to zrobić, bo teraz jest taka sytuacja. Tak jak mówiła Pani Skarbnik, pieniądze są jakby zdublowane – 2,7 mln zł jest w budżecie roku 2022 i musieli je wpisać do budżetu roku 2023. Zaznaczył, że te pieniądze nie będą wydawane dwa razy, tylko w pewien sposób są blokowane. Jeżeli przyjdzie zgoda, to wtedy będzie można te środki odblokować. Przypomniał, że wspominał o tym radnym, bo były pytania czy trzeba będzie dołożyć dodatkowe pieniądze. Podkreślił, że cały czas poruszamy się w tych samych pieniądzach, tylko, że są zablokowane. Odnośnie pytania Pani Wiceprzewodniczącej Iwony Kołos poprosił, aby odpowiedziała Pani Kierownik Jolanta Mierzwińska.

Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Jolanta Mierzwińska odpowiadając na pytanie Pani Wiceprzewodniczącej w sprawie stawki, która została zaproponowana na koszty zastępstwa procesowego, w pierwszej kolejności poinformowała, że wnioskując do Burmistrza Miasta o zabezpieczenie w budżecie środków na ten cel sugerowała się dwiema sprawami. Pierwsza kwestia to wypowiedź Pani Mecenasa na ostatniej sesji, która za tą usługę podała mniej więcej kwotę od 1000 do 1500 zł. Druga kwestia to rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie, które określa, że w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w pierwszej instancji stawki minimalne wynoszą 480 zł. Nie zakłada, że to będzie 480 zł, bo może ktoś będzie chciał w tej sprawie wystąpić pro bono, ale może też być to trochę więcej. Ktoś może też wystąpić z dużo większą ofertą. Stwierdziła, że oczywiście zostanie wykonane rozpoznanie cenowe, tak jak to przewiduje regulamin udzielania zamówień publicznych. W związku z tym Urząd Miasta będzie wnioskować do Rady Miasta o zabezpieczenie tej większej kwoty, ale decyzja będzie należała do radnych. Na ten moment jest to kwota 1500 zł, bo minimalna kwota jest dużo, dużo mniejsza.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zauważył, że Pan Burmistrz mówi o merytorycznej dyskusji. Zapytał kiedy miał dostarczyć Burmistrzowi te dokumenty? W piątek poinformowano, że jest sesja na ten temat, a dokumenty otrzymał dzisiaj rano. Zaproponował, aby postawić tu kserokopiarkę – będziemy kserować, dostarczać wszystkim radnym i wtedy może będzie prościej. Burmistrz twierdzi też, że radny wyrwa rzeczy z kontekstu. Zaznaczył, że Burmistrz ma dostęp do wszystkich materiałów i może się z nimi zapoznać jak wróci do urzędu. Przypomniał, że podawał konkretne daty i kto podpisał się pod tym pismem, żeby można było to sprawdzić. Stwierdził, że Burmistrz nie odpowiada na podstawowe pytanie – dlaczego ta ulica została wycofana z tego kontraktu? I został ogłoszony nowy przetarg. To jest kluczowe pytanie, bo to wygenerowało większy koszt. Pan Burmistrz może tu używać socjotechniki i mówić, że będzie taniej. Tutaj mówi o faktach – prawie 2,8 mln zł z tego przetargu, jeszcze rok temu wykonawca oferował zrobienie tego za 1,3 mln zł. W tym roku, ok. lutego-marca Miasto dostało pełne pozwolenie na tę drogę. Wykonawca jest gotowy do tego, żeby to zrobić, a Miasto nie, robi się nowy przetarg wiedząc, że będą większe koszty. Każdy przetarg na takie samo zadanie jest teraz droższy o przynajmniej 30-40%. W tym przypadku jest prawie 100% droższy. Mimo to Miasto idzie w zaparte i robi się nowy przetarg – dlaczego? Czy są jakieś zarzuty do tego wykonawcy? Czy nie wywiązał się z umów? Poprosił o odpowiedź na to pytanie. Odnośnie wypowiedzi Pani Kierownik Jolanty Mierzwińskiej - zwrócił uwagę, że w regulaminie usługi prawnicze są chyba wyjęte z zapytań ofertowych, także można po prostu wziąć kogoś i zapłacić.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zapytał dlaczego ta droga w ogóle została ujęta w tym kontrakcie, jeżeli już na samym początku nie miała uregulowanych poprawnych relacji działek? Jak to możliwe, że zgłoszono ulicę nie mając uregulowanych tych rzeczy? Stwierdził, że radny Piotr Wawulski nie bierze tych dokumentów z plecaka, to wszystko jest w obiegu. Były też składane interpelacje o sytuację prawną i jest odpowiedź. Teraz wiemy, że ta odpowiedź mija się z prawdą.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos odnosząc się do wypowiedzi Pani Kierownik Jolanty Mierzwińskiej zapytała kto ma składać to zapytanie ofertowe? Ona czy urząd? Czy to ona ma wytypować radców prawnych, czy Urząd Miasta sam będzie ich wybierać i pytać o oferty? Jeżeli to będzie wybierać

urząd, to chyba nie będzie się w to bawić. Następnie zwróciła uwagę na słowa Burmistrza Miasta, że „obracamy się w tych samych pieniądzach”. Zapytała o czym Pan Burmistrz mówił w tym momencie? Wszyscy mamy świadomość, że nie obracamy się w tych samych pieniądzach, bo musimy dołożyć.

Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Jolanta Mierzińska odpowiadając na pytanie Wiceprzewodniczącej Iwony Kołos, stwierdziła, że postępowanie w kwestii udzielenia zamówienia publicznego będzie prowadził Referat Obsługi Burmistrza i Rady Miasta. [przerwane połączenie] radców prawnych, ale Urząd Miasta zwróci się również z wnioskiem do radnych o to, żeby wskazali swoich radców prawnych, ale należy to zrobić oficjalnie. Odnośnie pytania radnego Piotr Wawulskiego w kwestii wyłączenia usług prawniczych z postępowań zamówień publicznych nadmieniła, że jest taka możliwość, ale mając na uwadze zasadę, że środki publiczne są wydatkowane w sposób oszczędny i racjonalny, zostanie przeprowadzone normalne postępowanie, bo wtedy wiadomo, że wydatek jest poniesiony w sposób oszczędny. Ten proces miał już miejsce w przeszłości. Wyłoniony radca prawny będzie reprezentował radnych i radni będą instruować w jaki sposób ma prowadzić sprawę przed sądem. Podkreśliła, że przyświecała jej głównie zasada oszczędności.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że w porządku obrad mamy dziś zmiany budżetowe. Jedno przesunięcie środków jest związane z nieudolną budową ul. Bohaterów Września. Przedmówcy przypominali historię tej ulicy, czyli brak praw do gruntu. Obecna cena jest o ponad 1,3 mln zł wyższa. W tej sprawie jest opieszałość. Daty z odpowiedzi na interpelacje i z pism są z czerwca 2021, czyli to już mamy kawał czasu wstecz. Decyzje Burmistrza narażają jednak budżet na straty. Drugim z dzisiejszych przesunięć budżetowych jest skierowanie przez Pana Burmistrza sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z czym się łączy tutaj wybranie prawnika, tak więc to są kolejne koszty, które obciążą budżet. Zauważył, że brakuje tutaj gospodarskiego podejścia do tematu i czasami może emocje za bardzo biorą górę nad rzeczywistością i to później też powoduje takie, a nie inne wydatki. Zapytał hipotetycznie, co będzie jeżeli Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska jednak nie zgodzi się na podpisanie tego aneksu do umowy? Co do pism z Ministerstwa, jemu jako laikowi wydaje się, że też są zobligowani jednak kodeksem postępowania administracyjnego jakimiś datami, więc nawet biorąc pod uwagę, że jest określony deadline, który nastąpi za 2 dni, to takie pisma też powinno się wysłać w miarę, biorąc pod uwagę termin odpowiedzi. Wiadomo, że Ministerstwo jest jedno na cały kraj, a takich miasteczek, gmin i powiatów jest, jest naprawdę masa.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że Miasto nie rozpatruje scenariusza, gdzie Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie wyrazi zgody, ponieważ do tej pory takich przypadków nie było, a mamy dobrą współpracę i nasze wnioski są dobrze uargumentowane. Nie zastanawiano się nad tym, bo to jest tworzenie alternatywnej rzeczywistości, która może się zdarzyć, ale z bardzo, bardzo małym prawdopodobieństwem. Próbował teraz odnaleźć w informatorze jedną z odpowiedzi, która była do radnych adresowana, wyjaśniającą dlaczego ulica Bohaterów Września znalazła się w tym projekcie. To było 2 miesiące temu i tam było wskazane, że w projekcie uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej składając wniosek można było się ubiegać o wykonywanie kanalizacji deszczowej, rozdzielenie deszczówki od kanalizacji sanitarnej. Tak akurat się składa, że kanalizacja sanitarna i deszczówka jest po drugiej stronie ulicy - po tej, na którą Miasto miało wszystkie dokumenty potwierdzające własność. Natomiast można było ubiegać się czy 25% wydatków kwalifikowanych można było przeznaczyć na budowę wodociągu i akurat tak się złożyło, że w tej ulicy Miasto chciało ten wodociąg wybudować, żeby był. Jednakże wodociąg był po drugiej stronie ulicy. Radni mogą się śmiać, ale jego poraziło, jak ktoś nie zwrócił uwagi na to, że po jednej stronie mamy wszystkie kwity na tą działkę, a po drugiej stronie tych kwitów nie mamy. Tej osoby już nie ma w Urzędzie i nic z tym fantem dalej nie zrobimy – stało się i tyle. Gdybyśmy nie robili wodociągu, tylko zrobili ten kawałek kanalizacji deszczowej i sanitarnej od siebie rozdzielony, po połówce jezdni zostałaby zrobiona nawierzchnia i byłoby zamknięte. Powtórzył, że inwestycja została na ul. Bohaterów Września wykreślona ze względu na rekomendacje inżyniera kontraktu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że to że się ktoś śmieje, to nie jest śmiech dlatego, że komuś tam nie wyszło - po prostu jest tak dramatycznie amatorskie podejście do sprawy, że to się w głowie nie mieści. Przecież to naraża Miasto na takie koszty, przez takie podstawowe rzeczy, że to naprawdę wykracza poza wszystkie normy. To tak samo jak było ze studzienką, to też wygenerowało koszty i czas na ulicy

Jagiellońskiej. Była Pani Kierownik i Pani Burmistrz bodajże, uparli się, że tam jest studzienka, której nie było i trzeba było zrobić nowe pozwolenie na budowę. Zgłaszane było to Panu Burmistrzowi i nic Pan z tym nie zrobił. Naprawdę przeraża go to co Pan Burmistrz dzisiaj powiedział, wiedział, że tam jest amatorka, ale nie wiedział, że aż taka. Zapytał kto płaci dla wykonawcy? Inżynier kontraktu? Pomoc techniczna? Czy Urząd Miasta? Stwierdził, że Urząd Miasta. Tak więc czemu inżynier kontraktu podejmuje decyzje za płażącego?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (poza mikrofonem) odpowiedział, że jest do tego powołany.

Radny Piotr Wawulski odpowiedział, że ostateczną decyzję podejmuje Pan Burmistrz. Poprosił nie zwaćć winy na inżyniera kontraktu bo go nie znamy, nic nie wiemy o tym człowieku. Osobiście ma tylko pismo od niego, które dostał za pośrednictwem tej firmy. I on podejmuje decyzję. To tak jakby Pan Burmistrz wybudował dom, a kierownik by Panu powiedział, że nie będzie trzech sypialni, będą dwie, a Pan Burmistrz by powiedział - pasuje. Kontynuował, że wie o tym, że Burmistrz traktuje radnych, przynajmniej niektórych, o poziom niżej intelektualnie, czy coś takiego, ale naprawdę tak nie jest. Radni czytają te dokumenty, analizują, rozmawiają z ludźmi, z wykonawcami. Przecież to nie jest jedyna budowa na świecie, że tylko Pan Burmistrz ma potencjał na wszystko, na całą prawdę na całym świecie. I jak się mówi im, oni nie wierzą, że takie rzeczy się mogą tutaj dzieć, a jednak się dzieją. Radny Grygoruk już zaczął chyba ponad rok temu temat ul. Bohaterów Września. Co wtedy było mówione? Że radni kim są? Że się nie znają, że manipulują, że półprawdy mówią, a teraz co wychodzi? Poprosił Burmistrza Miasta o wyjaśnienie dlaczego ta ulica została wyjęta. Pan Burmistrz podejmuje decyzje i jest naszym przedstawicielem, a nie inżynier kontraktu. Mieszkańcy na ul. Bohaterów Września nie wiedzą kto to jest, nie wiedzą, że taki ktoś jest w ogóle. Tak samo z pomocą techniczną. Nikt nie wie kto to jest pomoc techniczna. Radni znają Pana Burmistrza i Burmistrza rozliczają. Teraz wałkowany jest od godziny temat tej drogi, która powinna być już półtora roku temu skończona. Poprosił aby nie zwaćć winy na inżyniera kontraktu tylko powiedzieć prawdę dlaczego ta ulica została wycofana z tego kontraktu.

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, że padło stwierdzenie, że zaoszczędziliśmy pieniądze na przetargach częściowych i pytanie jest następujące, czy zaoszczędziliśmy pieniądze z Ministerstwa czy zaoszczędziliśmy pieniądze swoje? Jeżeli zaoszczędziliśmy pieniądze z Ministerstwa i przesuwamy te pieniądze na zwiększenie puli na tą inwestycję, no to okej, ale jeżeli zaoszczędziliśmy swoje i teraz musimy swoje dołożyć, no to te pieniądze równie dobrze mogliśmy dołożyć do bodajże kanalizacji na ulicy Dubicze.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 8, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Eugeniusz Simoniuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

BRAK GŁOSU (8)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 9, przeciw - 1, wstrzymujących się - 3, **podjęła**
Uchwałę Nr LV/414/22
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034 (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu**). Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Radny Paweł Bierżyn zwrócił uwagę na załącznik nr 2 – są cztery inwestycje, wydatki majątkowe. Pierwsza inwestycja to przebudowa ulicy Kopernika, 2022 rok, 1.665.000 zł. Zadał pytanie czy coś w tym roku będzie robione? Kolejna inwestycja to przebudowa dachu oraz docieplenie stropu. Już jest 11 października i pytanie, kiedy to będzie robione? Na jakim to jest etapie I co się z tym dzieje? Przy kolejnej inwestycji zauważył przesunięte środki w kwocie 3.929.000 zł na 2023 rok. Zapytał skąd wzięły się te środki na przebudowę boiska wraz z modernizacją? Cieszy go, że te środki zostały przesunięte i zadał pytanie czy już została podpisana umowa z wykonawcą na tą inwestycję? Ostatni projekt to „Sportowy Bielsk” - czy „Niezapominajka” nie zapomniała o nas i na jakim etapie jesteśmy? Wyjaśnił, że już minęły dwa albo trzy tygodnie i nie wiemy na jakim jesteśmy etapie, a te pieniądze są dalej w budżecie na 2022 rok.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiadając na pytania radnego Pawła Bierżyna stwierdził, że co do ulicy Kopernika, w dniu dzisiejszym zostały otwarte koperty przetargowe - wpłynęły 4 oferty. Oferty są tańsze aniżeli w poprzednim przetargu, także Urząd Miasta będzie chciał zarekomendować państwu radnym zmianę stawek, żeby w tym roku część prac wykonać. W tym roku co najmniej trzeba zrobić miejsca parkingowe wzdłuż ulicy Kopernika, bo to jest w ramach dofinansowanego projektu gospodarki niskoemisyjnej i zakupu autobusów elektrycznych, także trzeba przynajmniej wykonać tą część dotyczącą Park and Ride. Oczywiście to się będzie wiązało z przełożeniem chodnika i zrobieniem stojaków rowerowych. Niemniej jednak, sumarycznie jest to więcej aniżeli Miasto miało zabezpieczone na ten rok. Na miejsca parkingowe w zupełności wystarczy, natomiast na temat przyszłego roku trzeba będzie jeszcze poszukać pieniędzy z Panią Skarbnik. Jeśli chodzi o dach, strop to w Szkole Podstawowej nr 5 to zostało zakończone i odebrane – był to koniec wakacji, początek września. Jeśli chodzi o te 3,9 mln zł na stadion, to jest cały czas te same 3,9 mln zł, które było, bo zadanie mieliśmy na 5 mln z kawałkiem. To są nasze środki plus te, które dostaliśmy z Polskiego Ładu. Na najbliższą sesję radni otrzymają zmiany do budżetu i wieloletniej prognozy finansowej rozszerzające wydatek na stadion o te brakujące 3 mln zł. Miasto będzie chciało to sfinansować z tych pieniędzy, które łaskawie zostaną dane z tytułu utraconych dochodów z tytułu zmian w przepisach dotyczących podatku CIT i podatku PIT, bo te pieniądze już jakby zostały nam przyznane. Odnośnie „Niezapominajki” - do dnia dzisiejszego architektura w Starostwie może zgłosić uwagi do dokumentów złożonych przez „Niezapominajkę”. Na godzinę 13:50 żadnych uwag nie było. Co się po godzinie 13:50 wydarzyło nie wie. Jutro rano będzie wiedział czy są jakieś uwagi. Jeżeli uwag nie ma, to znaczy, że zgłoszenie zostało dokonane skutecznie, ale jeszcze trzeba poczekać parę godzin, żeby mieć stuprocentową pewność, że tak faktycznie będzie.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) zapytał czy już podpisano umowę z wykonawcą na przebudowę i modernizację obiektu czy czekamy po prostu na to, żeby zabezpieczone były środki?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że nie wolno podpisać umowy jak nie są zabezpieczone środki. Także sesja jest w ostatni wtorek, a umowę należy podpisać do końca miesiąca. Miast jest przygotowane na to, żeby to zrobić.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 8, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Eugeniusz Simoniuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

BRAK GŁOSU (8)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 9, przeciw - 1, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr LV/415/2022

zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034
(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

6. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 jest to zamknięcie sesji.

Zamknął obrady LV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski VIII kadencji samorządu.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

Piotr Wawulski

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko