

RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Mikołaja Kopernika 1  
Br.0002.13.2022

**Protokół Nr LVII/22  
z obrad LVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 29 listopada 2022 roku**

LVII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 14:53.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach sesji uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Sekretarz Miasta Tamara Korycka (uczestniczyła w trybie zdalnym), Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Joanna Kamieńska, Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski, Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek, Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. Piotr Selwesiuk (uczestniczył w trybie zdalnym), Wiceprezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. Daniel Trofimiuk (uczestniczył w trybie zdalnym) oraz Wiceprezes Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku Jarosław Antychowicz (uczestniczył w trybie zdalnym).

(listy obecności radnych oraz osób uczestniczący w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

### **1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył obrady LVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski, Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego i pracowników Urzędu Miasta.

Poinformował, że na sesję został zaproszony Pan Jan Bartoszek Dyrektora Pływalni „Wodnik” w Bielsku Podlaskim. Z posiadanych informacji wynika, że Pan Bartoszek przybędzie na sesję. Ponadto został zaproszony w trybie online Pan Jarosław Antychowicz Wiceprezesa Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku. W trybie online zaproszony został również Pan Piotr Selwesiuk Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Powitał Panów Prezesów uczestniczących w sesji w trybie online. Powitał również mieszkańców miasta Bielsk Podlaski, przedstawicieli prasy lokalnej i Telewizję.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi, ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnienie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostały ujawnione.

Poinformował, że w chwili obecnej według listy obecności jest 20 radnych. Pan Przewodniczący Romuald Margański na obrady przybędzie z niewielkim opóźnieniem.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą urządzeń elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że również za pomocą urządzeń elektronicznych obecność potwierdziło 20 radnych, więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje.

## 2. Ustalenie porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (informacja o terminie LVII sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Dodał, że dotychczas nie zgłoszono żadnych uwag ani wniosków.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, porządek obrad jest następujący:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr LV/22 z obrad LV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 11 października 2022 r. oraz Protokołu Nr LVI/22 z obrad LVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 października 2022 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczного programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych za 1 kilometr przebiegu pojazdu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie oraz niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Bielsk Podlaski lub jego jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (dotyczy propozycji nazwy - ul. Spokojna).
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (dotyczy propozycji nazwy - ul. Przedsiębiorców).
15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczących materiałów przedkładanych pod obrady LVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 4A do nr 4L do protokołu).

### **3. Przyjęcie Protokołu Nr LV/22 z obrad LV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 11 października 2022 r. oraz Protokołu Nr LVI/22 z obrad LVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 października 2022 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr LV/22 z obrad LV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 11 października 2022 roku. Protokół został dostarczony radnym. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Stanisław Charyton. Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Stanisław Charyton** poinformował, że chce wrócić do tej sesji zwołanej na wniosek, ponieważ powstało wtedy trochę zamieszania. Przekonywano wówczas radnych i argumentowano, że wszystko jest w porządku. Było to związane z tym, że radni w piątek otrzymali informację, że we wtorek będzie sesja, a materiały otrzymali w poniedziałek po południu.

Poinformował, że na tamtej sesji wnosił uwagi i te uwagi w dalszym ciągu podtrzymuje, ponieważ pracownicy obsługi Rady nie są osobami decyzyjnymi. To tak nie funkcjonuje, że Panie z obsługi Rady zebrały się i ustaliły, że zwołają sesję. Posiedzenie sesji zwołuje Przewodniczący Rady, który jednocześnie wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników obsługi Rady. Skoro wiadomość dotarła do obsługi Rady to znaczy, że był ten wcześniejszy wniosek od Pana Burmistrza. Natomiast, co powinien zawierać wniosek to określa również ustawa o samorządzie gminnym. Jeżeli wniosek nie spełnia tych wymogów to powinien być odrzucony, jako wadliwie złożony.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że przystępują do głosowania. Poprosił radnych o przyciśnięcie na tablecie odpowiedniego przycisku i podniesienie ręki. Kto z radnych jest - za, przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr LV/22 z obrad LV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 11 października 2022 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za - głosowało 19 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Poinformował, że przechodzą do kolejnego protokołu. Jest to Protokół Nr LVI/22 z LVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 października. Protokół również został dostarczony drogą elektroniczną, był też do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał Protokół pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr LVI/22 z obrad LVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 października 2022 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Poinformował, że na posiedzenie przybył Pan Dyrektor Jan Bartoszek i jeszcze raz powitał Pana Dyrektora.

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w artykule 3 ustęp 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023 (wniosek wraz projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Poinformował, że projekt uchwały został dostarczony radnym i był też poddanych obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4A do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani radna Danuta Karniewicz. Udzielił głosu Pani radnej.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że w Rocznym programie współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi na rok 2023 w Rozdziale 2 - Cele programu, paragraf 5 - Cele szczegółowe programu jest punkt 9 - Promocja Miasta. Każdy promuje miasto, jak tylko może, niektórzy śpiewają, inni tańczą a jeszcze inni piszą. Natomiast jedna z mieszkank naszego miasta zadała pytanie, czy turysta może kupić w naszym mieście jakiegokolwiek gadżety promocyjne, ulotki, a jeżeli tak, to gdzie? Poinformowała, że nie potrafiła odpowiedzieć na pytanie mieszkanki miasta, wobec tego zadaje to pytanie Panu Burmistrzowi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ad vocem Pan Burmistrz odpowie. Udzielił głosu Panu Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że jest to trochę nieporozumienie, bo tutaj chodzi o inną promocję miasta, nie taką ulotkową. Poinformował, że Urząd Miasta nie sprzedaje gadżetów. Jeżeli ktoś się pojawi to może dostać za darmo te ulotki, czy album o Bielsku. Jest to wydawane w Urzędzie Miasta w godzinach pracy Urzędu. Odpowiednia ilość ulotek została przekazana do punktów gastronomicznych oraz stacji benzynowych na terenie miasta. Jeżeli im się kończą to informują Urząd i jest to uzupełniane. Poza tym część materiałów jest również dostępna w Oddziale Muzeum Podlaskiego, czyli w Muzeum Obojga Narodów w Bielsku Podlaskim. Poinformował, że chce też przypomnieć o aplikacji informującej mieszkańców Bielska i turystów o atrakcjach w mieście, o zabytkach, o tym, co warto zobaczyć. Dodał, że już minęły te czasy, że materiały się sprzedawało. Natomiast, jeżeli ktoś chciałby kupić kubek, magnez to w Programie Rewitalizacji było wskazane, że takie miejsce będzie w Bielskim Domu Kultury. Były organizowane przetargi na prowadzenie kiosku z taką sprzedażą. Na dzień dzisiejszy w Bielskim Domu Kultury przy wejściu od strony parku po lewej stronie jest witryna, w której są wyłożone kubki, wystawione książki, które można również tam nabyć. Bielski Dom Kultury jest otwarty w dłuższych godzinach niż Urząd.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że to uzupełni, ponieważ wczoraj był na poczcie, jednej i drugiej i tam można kupić magnesy. Poinformował, że Pan Paweł Bierżyn się zgłosił. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że wnikliwie przeczytał ten projekt i chce powiedzieć, że jest dobrze napisany. Oczywiście wiadomo, że wszystko kręci się wokół pieniędzy. Kwota jest taka, jaka jest i chciałoby się, żeby była większa, bo wszystkie organizacje pożytku publicznego robią fajną robotę. Są w Programie ujęte takie słowa jak potrzeby, aspiracje, oczekiwania mieszkańców, partnerstwo, lepsze wykorzystanie zadań poprzez potencjał tych organizacji, chęć współpracy, wspólne realizacje zadań publicznych. To wszystko fajnie się czyta. Osobiście uważa, że powinna być większa pomoc dla tych wszystkich organizacji. Niektóre z nich funkcjonują od 1 stycznia do 31 grudnia, a niektóre prawdopodobnie czekają tylko na konkurs i na jedną realizację, która odbywa się latem czy jesienią. Dodał, że jako członek Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego czuje się łącznikiem między Miastem a organizacjami pozarządowymi. Poinformował, że ma prośbę, aby te wszystkie konkursy zostały ogłoszone w miarę wcześniej, bo dwa lata temu konkurs był ogłoszony przez Pana Burmistrza zarządzeniem i większość konkursów w grudniu, a w tamtym roku było to w kwietniu. Te wszystkie organizacje mają teraz problem jak funkcjonować przez najbliższe 3 miesiące w nowym roku, gdzie ta dotacja mogłaby im poprzez konkurs być już przyznana. W związku z tym jest prośba, żeby to wszystko troszeczkę szybciej działało i nie skupiało się tylko na jednej osobie w Urzędzie, lecz było rozłożone. Jeżeli ktoś jest chory to, żeby druga osoba mogła ten konkurs przygotować, bo są takie potrzeby.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** stwierdziła, że ma takie wrażenie, że nasze organizacje pozarządowe przejęły bardzo wiele funkcji, które wcześniej pełniło Miasto. Chwała im za to, że robią bardzo dużo, piszą projekty i Budżety Obywatelskie.

Poinformowała, że zwróciła uwagę na wnioski tych organizacji. Uważa, że należałoby dać środki na kulturę, nie tylko te środki w ramach Budżetu, bo wyjdzie na to, że Miasto nie zajmuje się kulturą i zrzuca to na Budżet Obywatelski. Może było to zasadne w momencie pandemii, ale w tej chwili można wrócić do tego, co było wcześniej. Organizacje proszą o zwiększenie środków o 20%. Trzeba docenić pracę tych organizacji, bo one przejęły bardzo wiele funkcji, które Miasto sobie odpuściło, czyli kulturę, sport, rekreację.

Poinformowała, że w związku z tym prosiłaby o większą uwagę i większe zaangażowanie. Władza miasta, Pan Burmistrz powinien nie tylko zorganizować jedno spotkanie, ale powinno być więcej zaangażowania w te organizacje, bardziej nimi się przejąć i zwrócić uwagę na ich potrzeby.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że po to jest Bielska Rada Działalności Pożytku Publicznego, żeby zgłaszać tego typu uwagi. Uwaga została zgłoszona po posiedzeniu i to zostanie wprowadzone. Pani radna ma rację, że pieniądze na kulturę ze względu na pandemię były ograniczane. Po pandemii zamierza się robić więcej imprez kulturalnych, więcej imprez sportowych i więcej imprez rekreacyjnych. Wyraźnie widać, że mieszkańcy tego potrzebują, bo mają dość siedzenia w domach, dość nauki zdalnej i dość sesji zdalnych. Ta pandemia na każdego w jakiś sposób wpływała. Oby tej pandemii nie było w przyszłym roku. Ma nadzieję, że będzie wracało się do tej normalności sprzed trzech lat coraz szerzej i będą oferowane mieszkańcom Bielska ciekawe propozycje i alternatywy.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LVII/424/22**

**w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3**

**ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego  
i o wolontariacie na rok 2023**

(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

**5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych za 1 kilometr przebiegu pojazdu.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia stawek zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych za 1 kilometr przebiegu pojazdu (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Poinformował, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4B do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych za 1 kilometr przebiegu pojazdu.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LVII/425/22**

**w sprawie określenia stawek zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych  
za 1 kilometr przebiegu pojazdu**

(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

**6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Dodał, że projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4C do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LVII/426/22**  
**w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej**  
**w Bielsku Podlaskim**  
(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

#### **7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony radnym (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Dodał, że Pani Skarbnik jest obecna. Powitał Panią Skarbnik i poprosił o informację.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że proponowane są bardzo duże zmiany kwotowe w budżecie miasta i w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Są to wzrosty rzędu 14 milionów złotych. Głównie jest to ze względu na zwiększenie dochodów i wydatków o środki na wypłatę dodatku węglowego dla gospodarstw domowych i dodatku węglowego dla podmiotów wrażliwych. Miasto otrzymało dla gospodarstw domowych 12.138.000 zł, natomiast dla podmiotów wrażliwych, zgodnie z materiałem przedłożonym radnym 11.895 zł. Jest to tylko dla Szkoły Podstawowej nr 2. Z placówek oświatowych tylko ta jedna szkoła posiada kotłownię węglową. To są największe zmiany po stronie dochodów bieżących. Jeśli chodzi o kwoty ogółem to dochody stanowią kwotę 156.965.017 zł. W materiale, który wczoraj został dostarczony radnym wkradł się błąd pisarski i tam została powtórzona cyfra 6.

Poinformowała, że wzrost dochodów ogółem w stosunku do poprzedniej podjętej uchwały jest o 14.199.697 zł. Dochody bieżące są w wysokości 143.312.673 zł, a dochody majątkowe wynoszą 13.652.344



zł. Dochody majątkowe spadają o 2.429.298 zł ze względu na przesunięcie realizacji zadań wieloletnich dofinansowanych środkami zewnętrznymi w części na rok 2023 i proporcjonalnie do tych wydatków są przesuwane również dochody. Wydatki ogółem stanowią kwotę 170.650.369 zł i jest tu wzrost o 11.837.956 zł, z czego wydatki bieżące to 138.808.424 zł. Zmiany wydatków są związane ze zmianą dochodów. Oprócz tego w pozycjach zarówno dochodów, jak i wydatków są przesunięcia porządkowe przed końcem roku. Wydatki majątkowe stanowią kwotę 31.891.945 zł. Następuje spadek o 4.576.565 zł. Dotyczy to następujących pozycji: 41.500 zł zwiększenie planu wydatków na realizację dokumentacji projektowej modernizacji budynku ulica Kopernika 3, w którym odbywa się sesja. Kwota 230.000 zł jest to zmniejszenie planu wydatków na zadanie „Zwrot aktualnej wartości pieniężnej przekazanej nieodpłatnie Miastu Bielsk Podlaski”. W planie na ten rok była sprzedaż nieruchomości znajdującej się przy ulicy Wojska Polskiego. Ta nieruchomość wiąże się z zobowiązaniem wobec Agencji Rynku Rolnego i zgodnie z umową Miasto powinno spłacać po 115.000 zł rocznie do 2024 roku. W związku z tym, że pojawiła się szansa na sprzedaż tej nieruchomości, to w pierwszej kolejności po sprzedaży trzeba byłoby zwrócić dla Agencji 230.000 zł przypadające na rok 2023 i 2024. Dlatego też na jednej z poprzednich sesji wprowadzony został w zmianach wydatków majątkowych tylko na ten rok zwrot tej wartości. Jednak do sprzedaży nieruchomości nie doszło i umowa z Agencją w dalszym ciągu obowiązuje. Wobec tego zarówno w budżecie tego roku, jak i w projekcie budżetu na rok przyszły wraca się dalej do spłat ratalnych, czyli po 115.000 zł w roku 2023 i w roku 2024. Kwota 10.000 zł jest to zmniejszenie planu wydatków na zadanie „Utwardzenie terenu na osiedlu Mickiewicza 27” i odstępuje się od realizacji tego projektu. Kwota 4.250.065 zł jest to zmniejszenie wartości wydatków zaplanowanych na ten rok w projekcie „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. 39.000 zł jest to zmniejszenie kwoty dotacji dla Państwowej Straży Pożarnej. Rada przyznała dotację na zakup samochodu, ale nie doszło do tego zakupu i Komenda zwróciła te środki. W związku z tym po stronie wydatków również zmniejsza się tę kwotę. Ponadto 39.000 zł jest to zmniejszenie na zadanie „Iluminacja obiektu architektonicznego Cerkwi pod wezwaniem Opieki Matki Bożej”. To zadanie staje się zadaniem dwuletnim. Zadanie będzie kontynuowane w 2023 roku i znalazło się w projekcie budżetu na 2023 rok. Natomiast kwota 50.000 zł jest to zmniejszenie dotacji, która miała stanowić pomoc dla Powiatu Bielskiego. Radni na poprzedniej sesji zaakceptowali nie 100.000 zł tej pomocy, lecz 50.000 zł i teraz są te zmiany.

Poinformowała, że wynik budżetu po tych wszystkich zmianach jest to deficyt w kwocie 13.685.352 zł. W dalszym ciągu w środkach na pokrycie tego deficytu znajduje się nowe zadłużenie, które jest zadłużeniem planowanym. Jest to co roku w planie, ale środki na rachunkach Urzędu i Miasta wskazują na to, że takie zadłużenie nie będzie potrzebne. Na razie do zbilansowania planu w dalszym ciągu jest to ujęte w budżecie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:33 na obrady sesji przybył Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Pani Skarbnik. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Paweł Bierżyn. Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Paweł Bierżyn** zwrócił uwagę, że jest zmniejszenie, jeżeli chodzi o przebudowę boiska. Prosiłby o wytłumaczenie tej klasyfikacji środków, o co tu chodzi, bo nie może tego zrozumieć.

Poinformował, że druga sprawa nie jest może do końca związana z rozpatrywanym tematem. Dotyczy to dodatku do różnych paliw. Pewna część osób już otrzymała pieniądze, bo te osoby złożyły wnioski, a część osób ma jeszcze czas do 30 listopada. Czy już przyszły pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego na wypłatę dla reszty osób, które składały te wnioski?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Burmistrz to wyjaśni.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że odpowie na drugą kwestię, a na pierwszą odpowie Pani Skarbnik.

Poinformował, że w naszym systemie w tym roku jest szereg nowych benefitów polegających na dodatkach, czy to dodatek osłonowy, czy dodatek węglowy, dodatek energetyczny, dodatek do innych paliw. One wszystkie są finansowane ze środków budżetu państwa, a Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jest jedynie przekaźnikiem do tych osób, które złożą wnioski. Za pośrednictwem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej jest wysyłane zapotrzebowanie do Wojewody na środki na te wnioski, które zostały złożone. Na dodatki węglowe już otrzymano w sumie ponad 12 milionów złotych. Niestety nie łączy to wszystkich wniosków. W województwie podlaskim jest 116 gmin i wszystkie proszą Wojewodę o pieniądze, a Wojewoda nie ma tych pieniędzy dla każdego. Miasto dostało najpierw 6 milionów złotych pod koniec sierpnia i one były wypłacane dla osób, które najwcześniej złożyły wnioski. Niemniej jednak te pieniądze muszą się pojawić, ale trudno powiedzieć, czy pojawią się w grudniu, bo to nie zależy od nas. Jest odpowiednia aplikacja wysyłania zapotrzebowania finansowego na poszczególne wnioski. Pan Dyrektor mówił, że na wszystkie dodatki oprócz węglowego są pieniądze, a więc są pieniądze na dodatek osłonowy, na paliwowy od gazu. Nie ma pieniędzy na dodatek węglowy, bo tego jest najwięcej. Brakuje jeszcze pieniędzy dla około 700 gospodarstw na węgiel. Mnożąc ilość tych gospodarstw przez 3000 zł wychodzi duża kwota i tyle jeszcze będzie potrzebne od Pana Wojewody.

Poinformował, że od wczoraj mieszkańcy Bielska oraz okolicznych gmin, które zdecydowały się na to, żeby inny przedsiębiorca, jak to określa ustawa rozprawdzał ten węgiel rządowy, mogą ten węgiel zamawiać i odbierać. Tą firmą w Bielsku Podlaskim jest ENERGO mieszczące się przy ulicy Kleszczelowskiej 84a. Warunkiem możliwości zakupu jest zgłoszenie się do MOPS i odebranie zaświadczenia o tym, że dostało się taki dodatek węglowy, bądź został przyznany, ale jeszcze nie został wypłacony. Jeżeli jest decyzja, że ten dodatek zostanie wypłacony to też z takim dokumentem można pojawić się w ENERGO i kupić węgiel. Dodał, że są jeszcze prace na szczelbu ustawy. Na dzień dzisiejszy ustawa mówi o tym, że mieszkaniec jest uprawniony do tego, żeby do końca roku nabyć półtony i półtony po Nowym Roku. Jednak jeden z Sekretarzy Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych zapowiedział, że może będzie nowelizacja elastyczna i będzie można kupić w tym roku pół tony węgla, lub tonę, a dwie tony, czy dwie i pół po Nowym Roku. To jeszcze nie stało się prawem, ale jest to logiczne. Uważa, że Sejm to zaakceptuje i będzie taka możliwość.

Poinformował, że prosi Panią Skarbnik, żeby odpowiedziała na pytanie odnośnie klasyfikacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Annie Szkodzie.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że mówiąc w uproszczeniu to zmiana klasyfikacji jest jak zmiana konta księgowego. Ta sama kwota jest po stronie zwiększenia, jak i po stronie zmniejszenia. To jest księgowe przeniesienie między klasyfikacjami. Pan Burmistrz zgodnie z upoważnieniem, które posiada może robić to tylko w obrębie rozdziału i paragrafu, natomiast nie może tego robić pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej i stąd są wnioskowane takie zmiany porządkowe.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grodzkiemu.

**Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem)** stwierdził, że jeszcze tylko uzupełni wypowiedź Burmistrza. Poinformował, że wczoraj rozmawiał z Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, bo kilku mieszkańców zgłosiło się z prośbą, aby dowiedzieć się, jaki jest stan wypłat. Pan Dyrektor jest pełen nadziei, że wszystkie te dodatki uda się wypłacić w pierwszej połowie grudnia, więc jeżeli nie będzie kataklizmu to wszyscy te dodatki powinni otrzymać.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 21 radnych, ponieważ dołączył Pan Przewodniczący Romuald Margański. Wszyscy radni są obecni i jest kworum.

Poinformował, że przystępują do głosowania projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2022. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LVII/427/22**

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta  
na 2022 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

**8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 8 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034 (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4E).

Dodał, że projekt uchwały zawiera też autopoprawkę (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Ponadto Pani Skarbnik wyjaśniła proponowane zmiany.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LVII/428/22**

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**

**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą**

**kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034**

(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

**9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie oraz niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Bielsk Podlaski lub jego jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie oraz niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Bielsk Podlaski lub jego jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu). Poinformował, że projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4F do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że to o czym powie jest pochodną tego punktu.

Poinformował, że pewien czas temu złożył wniosek do Rady Miasta o powołanie Komisji Rewizyjnej w celu sprawdzenia ulg udzielonych przez Pana Burmistrza mieszkańcom, czy też przedsiębiorcom za rok 2020. Od Członków Komisji Rewizyjnej ma informację, że są utrudnienia przy tych pracach i oni nie mogą skontrolować de facto, na jakiej podstawie Pan Burmistrz udzielił tych bonifikat przedsiębiorcom, czy też osobom prywatnym. Chodzi tu o dosyć kwoty duże.

Poinformował, że prosiłby Panią mecenasa o odpowiedź, czy Komisja Rewizyjna na podstawie upoważnienia od Pana Przewodniczącego nie może skontrolować ulg udzielonych przez Pana Burmistrza przy podatkach, przy umorzeniach spłat długów i tak dalej? Czy nadal to jest problem? Członkowie Komisji przedstawili dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Mikołaja Osipiuka informację, że inne samorządy mogą to kontrolować, a tutaj jest dziwny opór.

Stwierdził, że ma pytanie - na jakiej podstawie są wysuwane takie wnioski, że Komisja Rewizyjna w gronie zamkniętym, upoważnionym przez Pana Przewodniczącego dalej nie może skontrolować ulg udzielonych przez Pana Burmistrza?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan radny Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że popierając słowa przedmówcy radnego Piotra Wawulskiego to rzeczywiście Komisja Rewizyjna, której jest członkiem ma wielki problem z tym, żeby w ogóle rozpocząć taką kontrolę. Przewodniczący Komisji Pan Mikołaj Osipiuk w wspólnym imieniu Komisji zwracał się do Pana Burmistrza, do radców prawnych o to, żeby umożliwić w jakimś stopniu rozpoczęcie takiej kontroli. Były do tego dołączone materiały mówiące o tym, że inne samorządy jednak takie kontrole podejmują. Stwierdził, że tutaj chce powiedzieć, co zrobiłby na miejscu Pana Burmistrza i jest to tylko drobna sugestia. Jeżeli w kuluarach mówi się, że Pan Burmistrz udziela ulg dla swoich znajomych, bądź kolegów, jak wynika ze spisu osób, które te ulgi otrzymały, więc w interesie Pana Burmistrza byłoby tę sprawę załatwić i być czystym, transparentnym w temacie, żeby nikt nie posądzał o kolesiostwo. Jednak jest duży opór i na dzień dzisiejszy wynika, że nie dojdzie do takiej kontroli. Stwierdził, że osobiście nad tym bardzo ubolewa. W dniu dzisiejszym można mówić o umorzeniach kwot i tak dalej, ale co z tych umorzeń, jeśli nikt nie jest w stanie ich skontrolować i wyegzekwować poprawności ich nakładania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosiła się Pani mecenas. Udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że nie wie, czy chodzi o sprawę, o której już kiedyś dyskutowano. Proponuje, żeby tę sprawę przenieść do „Spraw różnych”. Jest opinia Pani mecenas Ponarad. Jednak tej opinii nie ma ze sobą i nie jest przygotowana na taką dyskusję. Każda opinia musi być poprzedzona ustaleniem stanu faktycznego. W związku z tym potrzebuje czasu i potrzebuje tej opinii. Poinformowała, że oczywiście odpowie na pytanie, ale żeby odpowiedzieć na pytanie to trzeba poznać stan faktyczny i musi być sprecyzowane pytanie, na jakie przeszkody i kto w tej kontroli napotkał.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** poinformował, że o tym mówił już miesiąc temu i od Pani mecenas nie uzyskał informacji na ten temat. Uważał, że teraz Pani mecenas będzie miała tę wiedzę po konsultacjach z Panią mecenas Ponarad, bo opinia była Pani Ponarad. Stwierdził, że nie wie, czy na Komisji Rewizyjnej był radca prawny, czy nie. Członkowie Komisji te kwestie przedstawili na Komisji Rewizyjnej. Uważa, że takie pismo dotarło też do Pani mecenas, albo do koleżanek Pani mecenas. Jest zdziwiony, że Pani mecenas nie wie. Poinformował, że zadaje proste pytanie - czy Komisja Rewizyjna powołana na jego wniosek przez Radę Miasta może skontrolować ulgi udzielone przez Burmistrza Miasta? Jeśli nie, to po co w ogóle jest ta Komisja Rewizyjna. Komisja może się spotykać, a Pan Burmistrz na podstawie opinii prawnej Pani mecenas jednej, czy drugiej powie, że nie może i Komisja się rozejdzie. Jest tylko pytanie - to po co to w ogóle jest? Zwrócił uwagę, że tu chodzi o publiczne pieniądze. Osobiście nie kwestionuje zasadności wydawania tych ulg, ale chciałby, żeby Komisja też miała prawo do wglądu, na jakiej podstawie te ulgi zostały udzielone, bo to jest niemała kwota 120.000 zł. Uważa, że to jest dość duża kwota i chciałby, żeby Komisja to zweryfikowała. Po to została powołana ta Komisja, po to powołano Przewodniczącego Komisji, po to są Członkowie Komisji, żeby mogli to robić. Stwierdził, że abstrahując od obecnej sytuacji, ma pytanie - czy Komisja Rewizyjna powołana przez Radę Miasta na jego wniosek, może skontrolować ulgi udzielone przez Pana Burmistrza na podatku i ulgi od podatku od darowizny i tak dalej?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jednak proponuje przenieść tę sprawę do „Spraw różnych” i wtedy Pani mecenas przygotowuje się, skoro w tej chwili powiedziała, że nie jest zorientowana. W związku z tym w „Sprawach różnych” powróci się do tej sprawy i będzie nad tym dyskusja, a teraz proponuje realizować porządek obrad. Stwierdził, że sprzeciw może być. Poinformował, że Pani mecenas chce jeszcze zabrać głos. Udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** poinformowała, że wielokrotnie z tego miejsca mówiła radnym o tym, że aby udzielić odpowiedzialnej opinii prawnej to potrzeba odpowiedzialnie zbadać stan faktyczny. Dodała, że nie życzy sobie takich uwag Pana radnego, że był miesiąc. Mówi to do Pana radnego i prosi radnego, aby nie odwracał głowy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił zebranych o spokój.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** stwierdziła, że prosiłaby przede wszystkim zachować dobre obyczaje na tej sali. Już wielokrotnie prosiła o to radnych.

Poinformowała, że czekano na wniosek o opinię prawną. Natomiast żaden wniosek nie wpłynął.

Co do zasady, odpowiadając na pytanie Pana radnego, to oczywiście, że tak. Tylko jest pytanie - dlaczego zdaniem radnych nie można tej kontroli przeprowadzić?

Stwierdziła, że nie wie, na jakie przeszkody natrafili Członkowie Komisji i na ten temat nie będzie się wypowiadać. Natomiast chce powiedzieć, że opinie prawne nie dotyczą stanów abstrakcyjnych, a stanów faktycznych, konkretnych i trzeba je skonkretyzować. Jeżeli ten stan faktyczny będzie skonkretyzowany, to będzie też udzielona opinia.

Poinformowała, że mecenas Ponarad udzieliła opinii.

Zwróciła uwagę, że w dzisiejszym porządku obrad nie ma na ten temat żadnego punktu. Gdyby ten punkt był to oczywiście tę opinię wzięłaby i przedstawiła ją radnym. Jeżeli taka opinia została sporządzona to też została przesłana do wiadomości radnych.

Uważa, że do sprawy trzeba podejść merytorycznie, a nie emocjonalnie i problem zostanie rozwikłany.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest jednak za tym, żeby uporządkować dyskusję. Są głosy od społeczeństwa, od mieszkańców, że na sesjach dyskusje są nie na temat, a kiedy trzeba byłoby uporządkować dyskusję, to radni wprowadzają chaos. W związku z tym proponuje 10-minutową przerwę, żeby emocje trochę ostygły.

Przerwa w obradach trwała od godziny 09:53 do godziny 10:04.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że zgłosiło się 21 radnych. Wszyscy radni są obecni i jest kworum. W związku z tym można obradować i podejmować prawomocne uchwały i decyzje. Poinformował, że prosił o przesunięcie dyskusji, ale są chętni do dyskusji. Nie chce być niegrzeczny i korzystać z tak zwanej policji sesyjnej, więc udziela głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że z tytułu omawianego punktu wynika, co innego, że jest to w temacie, a nie poza nim.

Stwierdził, że z całym szacunkiem do Pani mecenas i do profesji, którą Pani mecenas prowadzi, ale kolejną sesję słyszy się o tym, że Pani czegoś nie wie i nie jest w stanie przedstawić radnym. Wobec tego może poprosić, żeby na punkt „Sprawy różne” przyszła Pani Ponarad i wyjaśniła tę sprawę, jak ona to widzi, do jakich konkretów i do jakiego meritum doszła, przy odpowiedziach na pisma.

Stwierdził, że oczekują po obecności tutaj Pani mecenas, że Pani mecenas merytorycznie będzie rozwiewała te wątpliwości, a jeśli nie, to przynajmniej na jednej sesji powie, że zorientuje się w sprawie i na kolejną sesję będzie w stanie te aspekty i niuanse prawne tutaj przedstawić i zreferować. Natomiast w tym momencie jesteśmy cały czas w punkcie wyjścia, a Pani mecenas twierdzi, że czegoś do Urzędu nie dostarczono. Pan Przewodniczący przed chwilą w przerwie mówił, że składał pismo na Biuro Podawcze. To już było trzecie pismo dotyczące kontroli, a dalej podczas sesji nie ma nic innego oprócz pisma.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Pani mecenas za każdym razem próbuje mówić o szacunku i o braku szacunku.

Stwierdził, że z jego strony nie ma tego braku szacunku do osoby Pani mecenas. Natomiast zadał tylko pytanie, a Pani mecenas mówi, że radny zwraca wzrok w inną stronę. Prosiłby nie zwracać takiej uwagi, gdzie kieruje ten wzrok, bo może akurat patrzył na pismo, które chciał przeczytać dla Pani mecenas. Uważa, że jest omawiany bardzo ważny temat. Musi być szacunek obopólny, żeby była zachowana jasność, bo tak samo radni są osobami, którymi mogą zabrać głos w dyskusji i tak samo Pani mecenas może zabrać głos w dyskusji.

Dodał, że apeluje o ten szacunek obopólny i dziękuje.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie wie, za co Pan radny podziękował, bo wynikało z tego, że Pan radny dziękuje za wypowiedź.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że podziękował tylko dla Pani mecenas za to, że się rozumieją.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenki** stwierdził, że wobec tego prosi Pana radnego o zgłoszenie się jeszcze raz do dyskusji, bo zgłoszenie został usunięte z listy chętnych do dyskusji.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem, czy może jeszcze mówić?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że tak.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że zacytuje tylko portal prawo.pl o samorządzie. Komisja rewizyjna ma prawo kontrolować zasadność umorzeń zaległości podatku burmistrza i tutaj jest uzasadnienie. Zgodnie z artykułem 18 ustęp 2 punkt 8 ustawy o samorządzie gminnym do kompetencji rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach, to jest między innymi ustawa z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Tutaj już nie będzie czytał Dziennika Ustaw. Na podstawie artykułu 18a rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych. W tym celu powołuje komisję rewizyjną. Poinformował, że ten wniosek złożył do Komisji Rewizyjnej. Wobec tego nie rozumie retoryki Pani mecenas Ponarad, że nie można tego zrobić, przecież na forum nie będą mówić o tym, ile dostał pan „X” i dlaczego dostał. Po to jest powołana Komisja Rewizyjna, po to Pan Przewodniczący może dać upoważnienie tej Komisji, żeby w gronie zamkniętym zbadała podatki i umorzenia udzielone przez Pana Burmistrza.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:11 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem)** stwierdził, że rozumie, że ten wzrok Pani mecenas był skierowany na niego. Chciałby przypomnieć Pani mecenas, jak miesiąc temu wstała trącona łokciem przez Panią Burmistrz i wypowiedziała się kwestii powołania Komisji Rewizyjnej nie wiedząc o tym, że Komisja jest powołana, a Członkowie Komisji nie mają prawa dociekać tego, co chcą dociekać. Pani mecenas uczyła radnych, żeby zwołali Komisję Rewizyjną, a już toczyła się rozmowa na ten temat. Pani mecenas powiedziała, że trzeba zwołać Komisję Rewizyjną, żeby móc prosić o takie informacje i w ogóle je uzyskać.

Zwrócił uwagę, że Pani mecenas tutaj podpira się, że tym zajmowała się Pani Ponarad. W związku z tym jest pytanie, czy ta Pani pracuje w kancelarii Pan mecenas? Jak to się odbywa? Ten temat był miesiąc temu, a teraz do tego się wraca, radni ponawiają pytanie przy tym punkcie, a Pani mecenas mówi, że nie ma wiedzy w tej kwestii. Wobec tego, czy są to dwa oddzielne podmioty, czy Panie współpracują ze sobą, czy jest komunikacja między nimi? Dlaczego nie ma przepływu tej informacji, jeżeli rozmawia się cały czas o tym samym?

Dodał, że teraz jest mierzony wzrokiem przez Panią mecenas. Prosiłby też nie kierować do niego takich uwag, bo to jest co najmniej nie na miejscu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:12 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** stwierdził, że chciałby tylko dokończyć wypowiedź Pana Piotra Wawulskiego, który przytoczył ustawę o samorządzie paragraf 18a. Jest tam dalej opis, że komisja rewizyjna działa na podstawie statutu. W Statucie w paragrafie 32 jest zapis, że Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Burmistrza, jednostek pomocniczych miasta, osiedli oraz jednostek organizacyjnych i tak dalej, w zakresie, podpunkt 1 - gospodarki finansowo-ekonomicznej. Te ulgi i umorzenia to chyba należą do tej gospodarki finansowo-ekonomicznej i jest to jedna z ważniejszych rzeczy. Wobec tego, dlaczego nie można tego kontrolować? Z tego wynika, że radny teraz nic nie może.

Dodał, że pamięta pierwszą sesję, na której radni dzielili się, kto będzie w jakiej Komisji. Pamięta, jak doszło do momentu, w którym wybierano Komisję Rewizyjną. Radni mieli nadzieję, że opozycja będzie miała większość i będzie miała kontrolę. Jednak tak się nie stało i teraz jest problem.

Dodał, że miał należeć do Komisji Skarg, ale zrezygnował z tego, bo nie było sensu. Teraz wychodzi to, co było na pierwszej sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** stwierdziła, że gdyby Komisja Rewizyjna mogła normalnie funkcjonować to nie byłoby tej dyskusji. Gdyby Komisja mogła podejść do swojej pracy merytorycznie, to nie marnowałiby czasu na kłótnie w jakimś stopniu, ale to jest w dużym stopniu zasługa Pana Burmistrza. Poinformowała, że ma pytanie do Pana Burmistrza skoro mówi się o ulgach. Osobiście rozumie umorzenie dla osoby z trudną sytuacją finansową, dla przedsiębiorcy, któremu padł biznes. To było normalne, ale na jakiej podstawie Pan Burmistrz umorzył podatek od spadku? Chciałaby, żeby Pan Burmistrz ogólnie powiedział, dlaczego to zrobił i wtedy ta kwestia będzie wyjaśniona.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** stwierdził, że z przykrością nie może zadośćuczynić prośbie Pani Wiceprzewodniczącej, ponieważ prawo o tajemnicy skarbowej zabrania mu udzielania takiej informacji publicznie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani mecenas. Udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że przede wszystkim chciałaby powiedzieć, że jej obecność tutaj służy obsłudze sesji i tematów sesyjnych, a nie obsłudze każdego tematu, który zadział się w między sesjami w Urzędzie, czy nawet w czasie poprzednich sesji. To jest zwyczajnie niemożliwe, bo tak jak w Urzędzie są referaty i nie każdy kierownik referatu wie o materii drugiego kierownika. Jest to rzeczą zrozumiałą, bo inaczej wystarczyłoby zatrudnić jednego kierownika, a w zasadzie po co byliby w ogóle kierownicy. Tak samo jest ze sprawami prawnymi.

Poinformowała, że zajmuje się niektórymi sprawami, a niektórymi sprawami zajmują się jej koleżanki, co jest rzeczą oczywistą. Podmiotem realizującym obsługę prawną jest Kancelaria w formie spółki cywilnej i osoby, które świadczą pomoc prawną są związane zazwyczaj stosunkiem pracy, ale to nie znaczy, że jest jakiś stosunek zależności. To nie znaczy, że o wszystkich działaniach muszą być powiadamiani wspólnicy Kancelarii, czy ona osobiście. Każdy realizuje swoje sprawy i każdy jest niezależny, a niezależność radcy prawnemu gwarantuje ustawa o radcach prawnych. To nie wygląda tak jak na przykład w Urzędzie, gdzie



faktycznie są osoby będące w hierarchii wyżej w danym referacie. Też nie wszystkie referaty muszą na tyle ze sobą się komunikować, żeby wszyscy znali wszystkie sprawy w Urzędzie. Natomiast radni tego oczekują od niej. Wobec tego od razu powie, że tak nie jest i tak nie będzie, bo takiej obsługi nie dałoby się zrealizować. Są radcowie prawni, którzy zajmują się danym odcinkiem i oni są w swoich pracach niezależni i nie muszą się komunikować. Wręcz odwrotnie, bo mogą prosić o pomoc, ale na pewno nie tak, że decyzje mają być w jakiś sposób komunikowane, weryfikowane i parafowane.

Poinformowała, że to nie znaczy, że nie zgadza się z opiniami Pani Ponarad.

Zwróciła uwagę, że jeden z Panów radnych mówił o poprzedniej sesji, o zwoływaniu Komisji Rewizyjnej. Natomiast to jest błąd w założeniu. Zapewne nie chodziło o Komisję Rewizyjną, bo Komisja Rewizyjna dawno się ukonstytuowała, zaraz po wyborach, a chodziło zapewne o zlecenie kontroli. To wpisuje się w zupełnie inny sposób postrzegania, jaki radni prezentują i sposób postrzegania tematu.

Poinformowała, że na poprzedniej sesji odpowiadała ogólnie na pytania nie znając sprawy, bo to jest sprawa Pani Ponarad. Osobiście nie czuje potrzeby, żeby tę sprawę odbierać Pani Ponarad. Mówiąc obrazowo jest to tak, jak referat nieruchomości nie zajmuje się sprawami referatu inwestycji, co jest rzeczą oczywistą. Jest podział zadań i podział kompetencji. Tak to wygląda też w zakresie obsługi prawnej. Stwierdziła, że wobec tego nie wstydzi się powiedzieć, że nie wie wszystkiego i nigdy nie będzie wiedziała wszystkiego, co dzieje się w zakresie prawnym w Urzędzie, bo to nie temu ma służyć. Jest zakres świadczenia tej obsługi prawnej i efektywnie jest ona świadczona, a radcowie nie komunikują się między sobą, co kto robi. Ten czas poświęcają na to, żeby merytorycznie zająć się tematami. Natomiast, jeżeli radni będą zgłaszać, że jest problem i chcieliby, aby Pani zajmująca się danym tematem była na sesji i wytłumaczyła pewne niuanse związane z opinią, to oczywiście takie rozwiązanie jest możliwe. Trzeba tylko do tego podejść organizacyjnie.

Zwróciła uwagę, że jeden z Panów radnych tutaj powiedział, że przyjdzie Pani Ponarad i wyjaśni. W związku z tym chce powiedzieć, że zaangażowanie określone umową nie przewiduje, aby pięciu radców prawnych przyjeżdżało w jednym czasie i ta gotowość była stała. Radcowie nie uciekają od tych zadań. W większości są to pracownicy Kancelarii, muszą być wynagradzani, nie ma przestojów. Nie jest tak, że pracownik czeka, lecz zazwyczaj realizuje inne zadania. Nie jest tak, że pracownik czeka na telefon, że ma wsiąść w samochód i przyjechać do Bielska Podlaskiego. Gdyby taka informacja była sygnalizowana wcześniej to dzisiaj przyjechałaby Pani Ponarad, która de facto dzisiaj realizuje obowiązki też ponadnormatywnie na rzecz Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim, bo występuje przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Jednak nic nie stało na przeszkodzie, gdyby się zamieniły.

Poinformowała, że obsługa prawna na sesji to jest obsługa sesji. To jest zazwyczaj obsługa formalna. Może być merytoryczna o ile dotyczy tematów, które są na sesji, bo radcowie przygotowują się do tych tematów, które są w porządku obrad.

Dodała, że widowym jej jest to, że Pani mecenas Ponarad napisała ze trzy opinie na ten temat. Te wszystkie opinie ma przed sobą. Generalnie nie chodzi o to, że nie ma możliwości kontroli. Tak przynajmniej wynika z tego pisma, które trafiło do Pani mecenas Ponarad i na które będzie, czy była stosowna odpowiedź. To nie chodzi o brak możliwości kontroli, bo są to finanse publiczne i podlegają one kontroli. Umorzenia też podlegają kontroli. Co do zasady nikt nie ma z tym żadnego problemu, nie ma wątpliwości co do tego, że takim organem Rady jest Komisja Rewizyjna w ramach zleczonej jej kontroli przez Radę. Te wszystkie warunki zostały wypełnione. Natomiast kwestia jest tego rodzaju, jak daleko, czy jak szeroko Komisja Rewizyjna może badać dokumenty. Komisja Rewizyjna musi działać w granicach prawa i tu jest kwestia, która była wielokrotnie poruszana przez Panią mecenas Ponarad, kwestia tajemnicy skarbowej. Członkowie Komisji Rewizyjnej mają dostęp do dokumentów z wyjątkiem tych, które są objęte tajemnicą skarbową i taką odpowiedź Komisja otrzymała od mecenas Ponarad. Natomiast to wcale nie znaczy, że Komisja nie może kontrolować. Stąd było pytanie i może byłaby zbędna ta długa dyskusja. Pytanie, które zabrzmiało na początku było następujące - jakich przeszkód doznała Komisja Rewizyjna odnośnie tej kontroli?

Dodała, że o tym mówiła od początku tematu, a generalnie sprowadza się to do takiej narracji, którą tutaj prezentują radni, że Komisja nie może kontrolować. Natomiast nie jest to prawdą. Komisja może kontrolować. Z całą świadomością powtórzy to po raz kolejny, że Komisja może kontrolować, ale Komisja nie będzie miała wglądu do pewnych dokumentów z uwagi na to, że zabrania tego system prawny. Pani Ponarad napisała, jakie to są dokumenty. Jednak to wcale nie uniemożliwia kontroli, bo to, co jest w tych dokumentach już nieindywidualizowane może być przedstawiane w innej formie.

Dodała, że teraz na sesji dowiedziała się o tym, że zostało skierowane pismo do Pana Burmistrza przez Przewodniczącą Komisji 23 listopada 2022 roku, czyli tydzień temu. W tym piśmie są zadane konkretne pytania i oczywiście na te pytania należy odpowiedzieć. Nie wie, czy Komisja otrzymała odpowiedź, czy nie otrzymała. Być może to wszystko wynika z kwestii krótkiego czasu, jaki upłynął, bo pismo jest z 23 listopada, ale wpłynęło do Urzędu w piątek 25 listopada. Nie było to wcześniej, bo jest na tym piśmie prezentata. Generalnie to pismo powinno być załatwione zgodnie z oczekiwaniami Komisji, bo tutaj Komisja już nie prosi o dokumenty, a tylko pyta i odpowiedź na te pytania musi być udzielona. Natomiast nawet fizyczną niemożliwością zapewne byłoby, żeby Referat udzielił odpowiedzi od razu, bo nawet kwestia dekretacji i pismo do Referatu mogło trafić wczoraj.

Zwróciła uwagę, że na początku zadała pytanie, na jakie przeszkody natrafiła Komisja i wystarczyłoby, żeby radni na to pytanie opowiedzieli. Tutaj widzi nawet aprobujące sugestie Pani radnej, że chodzi o odpowiedź na to pismo. Wobec tego ta dyskusja jest zupełnie zbędna. Na pismo będzie odpowiedź, a tutaj znowu wraca się do września, kiedy była pierwsza opinia Pani Ponarad. Po co wracać do tego? Dzisiaj chodzi o to, jakie były przeszkody. Jeżeli radni komunikują, jaka była przeszkoda, czy zostało złożone pismo i nie dostali odpowiedzi, to wtedy ustala się, dlaczego na pismo nie ma odpowiedzi. Wiadomo, że to jeszcze za szybko, żeby pojawiła się ta odpowiedź. Natomiast tutaj nie widzi żadnych takich żądań w postaci dokumentów, a tylko w postaci informacji i te informacje radni mogą dostać. Generalnie odpowiadając to być może będą jakieś ograniczenia, ale co do zasady odpowiedź na te pisma, na te informacje powinna być udzielona i nie można sprowadzać do tego, czy Komisja może kontrolować, czy nie może. Oczywiście, że może, ale w granicach prawa.

Dodała, że radni mają te opinie, więc nie chodzi o to, żeby tutaj publicznie pewne rzeczy prezentować. Sesja to są tematy, które zostały przewidziane porządkiem obrad. Oczywiście odpowiedź może zostać udzielona, ale odpowiedź musi być zawsze przygotowana i poprzedzona zbadaniem materiału, którego dotyczy. Tak samo jak jest podział na referaty i na materię, którymi te referaty się zajmują to w sensie prawnym też jest podział na tematy, którymi zajmują się poszczególni radcowie prawni. Osobiście nawet nie usiłuje i nigdy nie będzie usiłowała dążyć do tego, żeby wiedzieć wszystko, co zostało w Urzędzie opracowane, czy opisane, bo ograniczałoby to możliwości pracowników.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:30 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Eugeniusz Simoniuk na salę obrad powrócił o godzinie 10:32 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że Pani radca prawny przez chyba 16 minut wyjaśniła pewne kwestie, natomiast Pan Burmistrz spuentowałby to w ciągu minuty. Pan Burmistrz mógłby powiedzieć, że pismo przyszło w piątek i będą odpowiedzi. Wtedy nie trzeba byłoby tych trudnych i czasami może zawiłych wyjaśnień.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o ulgę od spadku, to czy Pan Burmistrz miał kompetencje, żeby udzielić takiej ulgi, bo to jest ujęte w dokumentach, które dostała Komisja Rewizyjna. Wydaje się, że Pan Burmistrz nie jest w ogóle w kompetencjach, więc dlaczego to jest umieszczone w tych dokumentach? Jeżeli teraz mieszkańcy słuchają, że Pan Burmistrz udziela takiej ulgi od spadku, czyli można powiedzieć od zysku, to jest to sprawa bardzo dyskusyjna.

Zwróciła uwagę na brak przejrzystości tego wszystkiego. Za moment 6 grudnia spotkają się w sądzie. Za moment po raz kolejny radni będą oceniali działania Pana Burmistrza. Jest przykład Komisji Rewizyjnej i różnych innych rzeczy. Niech Pan Burmistrz pomyśli, jak radni mają potem ocenić pracę Pana Burmistrza poprzez takie chociażby działania i braki odpowiedzi na interpelacje radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani radnej Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** (Ad Vocem) poinformowała, że ma pytanie do Pani mecenas. Czy Komisja dostanie materiały zgodnie z życzeniem, tak jak w piśmie napisał Pan Przewodniczący, czy dostanie materiały źródłowe, czy tylko dostanie odpowiedź na piśmie? Co powinna dostać Komisja?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad Vocem) stwierdził, że z dużym zaciekawieniem wysłuchał wypowiedzi Pani mecenas. Wobec tego skoro jest tak dobrze to, dlaczego jest tak źle? Poinformował, że wniosek złożył 30 sierpnia na sesji Rady Miasta. Dzisiaj jest 29 listopada, a Komisja dalej nic nie wie. Z wypowiedzi Pani mecenas wynikało, że Komisja ma prawo zbadać sprawę i ma do tego wszystkie kompetencje. Natomiast z pisma Pani Ponarad wynika, że Komisja niekoniecznie ma te kompetencje. Dzisiaj jest 29 listopada, czyli minęły 3 miesiące od złożenia wniosku. W tym czasie mogły być już chyba trzy wystąpienia Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odnośnie zbadania tak błahej sprawy. Tam nie ma 40 tysięcy podań o umorzenia, lecz jest tylko kilkanaście, a Komisja zbada 5, czy 6. Gdyby przez te trzy miesiące nie było żadnych utrudnień i nikt nie rzucał kłód pod nogi dla Komisji Rewizyjnej, to Komisja już trzy razy to zbadałaby. Wobec tego prosiłby nie mówić, że wszystko możemy, bo naprawdę nic nie możemy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan radny Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** (Ad Vocem) stwierdził, że rozumie rolę Pani mecenas w tym wszystkim, rozumie w ogóle rolę prawników w różnego rodzaju opiniach, w sytuacjach prawnych i tak dalej. Wszyscy chyba rozumieją też powiedzenie - adwokat diabła. Prosiłby, aby Pan Burmistrz, ani Pani mecenas tego nie przyjmowali do siebie. Jest to tylko w nawiązaniu do dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że to chyba za daleko.

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że chciałby tutaj zacytować pismo z dnia 6 września 2022 r. podpisane przez Panią Ponarad, które dostała Komisja Rewizyjna. W tym piśmie skierowanymi do Komisji Rewizyjnej jest dość szeroko opisane, że Komisja ma prawo tylko i wyłącznie do tego, co jest wywieszane na tablicy pod Urzędem, czyli imię, nazwisko i kwota umorzenia, natomiast nie ma do innych rzeczy. Jest to opisane, jak opisane i nie będzie z tym dyskutował, ale w ostatnim akapicie jest potwierdzenie jego słów skierowanych do Pana Burmistrza z prośbą o transparentność. Mianowicie to zacytuje: Decyzja w przedmiocie, czy udostępnić Komisji posiadane dane osobowe w zakresie żądanym przez występującą o to Komisję Rewizyjną ostatecznie należy jednak do administratora danych, czyli do Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosiła się ad vocem Pani Eugenia Kruk. Udzielił głosu Pani radnej.

**Radna Eugenia Kruk** (Ad Vocem) poinformowała, że jest Członkiem Komisji Rewizyjnej. Komisja pracuje i wielokrotnie już zbierała się, zostały wystosowane trzy pisma do radców prawnych. Była też rozmowa z Panem Burmistrzem. Stwierdziła, że z analizy tych pism zrozumiała, że Członkowie Komisji nie muszą otrzymać dokumentów, ale mogą poprosić o uzasadnienie pracownika odpowiedzialnego za Referat Finansowy. Członkowie Komisji nie muszą oglądać pism, ale mogą uzyskać uzasadnienie od pracownika, który ma prawo wglądu do tych pism. Dodała, że Członkowie Komisji chcą, aby taka sytuacja nastąpiła.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Mikołajowi Osipiukowi Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

**Radny Mikołaj Osipiuk** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że ta dyskusja miała być przerwana i zamierzano do tej sprawy powrócić w punkcie ostatnim. Dlatego też uważał, że trzeba będzie poczekać i w końcowej fazie zabierać głos. Jednak ta dyskusja się przeciąga. Poinformował, że potwierdza to, co powiedziała Pani radczyni prawna, że wniosek został złożony i zostały zadane konkretne pytania. Teraz oczekuje się na odpowiedź i trudno dzisiaj dyskutować na ten temat. Niemniej jednak po ostatnim posiedzeniu złożył pismo do Biura Podawczego, z tym, że pismo było

adresowane do Przewodniczącego Rady Miasta. Zwrócono mu uwagę, że należy je skierować do Burmistrza. Dlatego też ponowił pismo już z adresem do Pana Burmistrza i czeka na odpowiedź. W tej chwili nie ma co dyskutować, bo to jest strata czasu w tej sytuacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze zgłosiła się Pani mecenas. Udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że ma nadzieję, że ostatni raz w tej sprawie zabiera głos, bo uważa, że powinno się pracować merytorycznie, a nie emocjonalnie.

Poinformowała, że musi powiedzieć generalnie, że nie do wszystkich dokumentów będzie dostęp. Burmistrz jest strażnikiem tajemnicy skarbowej i nie można się dziwić, że to Burmistrz będzie decydował, co Komisji pokazać, a czego nie. Gdyby Burmistrz przekroczył zakaz ujawniania tajemnicy skarbowej to Burmistrz ponosi za to odpowiedzialność. Na pewno Komisja nie dostanie wszystkich dokumentów, czasami nawet może informacji o szczegółach. Na pewno Komisja ma prawo wiedzieć, jakie powody legły u podstaw decyzji o umorzeniu.

Zwróciła uwagę, że Pan radny zacytował opinie. Też chciałaby zacytować fragment opinii Pani mecenas Ponarad i w tym zawiera się cała kwintesencja. Wobec tego nie wie, czego jeszcze można nie rozumieć i skąd pewne wątpliwości. W pierwszej opinii Pani mecenas Ponarad z 18 października 2022 roku jest następujący ostatni fragment – „Z treści opinii nie wynika w żadnym wypadku sugestia, iż czynności kontrolne Komisji Rewizyjnej w zaleconym zakresie nie mogą być wszczęte. Komisja Rewizyjna wykonuje swe czynności w oparciu o przepisy ustawy o samorządzie gminnym, w oparciu o postanowienia Statutu oraz uchwały Rady Miasta i uchwały samej Komisji. Ograniczenia w dostępie do dokumentacji opisane w opinii prawnej z 6 września nie stanowią przeszkody do zlecenia, czy wszczęcia kontroli przez Komisję Rewizyjną”.

Stwierdziła, że jest to jasna odpowiedź, więc nie wie, dlaczego to pytanie ciągle wybrzmiewa.

Poinformowała, że dalsza treść tej opinii jest następująca: „Obostrzenia w dostępie do informacji objętych tajemnicą skarbową, tajemnicą przedsiębiorstwa, przepisami o ochronie informacji niejawnych, ochronie danych osobowych i tym podobnym, powodują jednak, że faktyczny zakres kontroli sprawowanej przez Komisję Rewizyjną jest w istocie ograniczony do danych publicznie dostępnych, danych zbiorczych dotyczących stosowanych ulg podatkowych i rodzajów pomocy publicznej, czy danych statystycznych”. Stwierdziła, że to tyle na ten temat.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że tutaj mówi się o tajemnicy skarbowej, a przecież dokładnie wiadomo, kto ma ulgę i w jakiej kwocie. Natomiast nie wiadomo, na jakiej było to podstawie, czyli żąda się tylko pisma, które dana osoba złożyła. Czy nie można dostać tego pisma, z wykreśleniem na przykład nazwiska i innych rzeczy? To będzie przecież rozpatrywane tylko przez Komisję Rewizyjną.

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że nie można dostać tego pisma. Za to ponosi odpowiedzialność przed organami skarbowymi Pan Burmistrz.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że wracając do meritum sprawy, to ta dzisiejsza uchwała jest tylko porządkowaniem stanu prawnego. Uchwała z 27 kwietnia 2010 roku zostaje wycofana i dostosowuje się uchwałę do obecnych przepisów.

Poinformował, że odpowie jeszcze na pytanie Pani Przewodniczącej Iwony Kołos. Podatku od darowizny nie umarza Burmistrz, lecz umarza Naczelnik Urzędu Skarbowego. Burmistrz jest tylko pytany o opinię w tej kwestii. Burmistrz nie ma żadnej mocy sprawczej w przypadku umorzenia podatku od spadków. To nie Urząd Miasta, nie Rada Miasta ustala wysokość podatków od spadków. Są to zupełnie inne przepisy. Kompetencja Burmistrza dotyczy podatku od nieruchomości, podatku od środków transportu, bo to jest

ustalane przez radnych. Opłata adiacencka, rozłożenie w czasie na raty to jest kompetencja Burmistrza. Natomiast podatek od spadków jest to kompetencja naczelnika właściwego Urzędu Skarbowego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

**Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem)** stwierdził, że Pan Burmistrz mówi prawdę, ale nie do końca, ponieważ gdyby była negatywna opinia Pana Burmistrza to Urząd Skarbowy nie dokona umorzenia. Ta należność, którą Urząd Skarbowy, jeżeli zdecyduje, że udzieli tej ulgi to wpływa do Urzędu Miasta. Dodał, że Pani mecenas próbuje trochę drwić z radnych i jeszcze troszeczkę ironizować. Jeżeli jest mowa o szacunku, to dobrze byłoby, żeby Pani mecenas miała szacunek sama do siebie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem)** zwróciła uwagę, że zapytała Pana Burmistrza o opinię, dlaczego Pan Burmistrz wydał taką opinię?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Burmistrz Jarosław Borowski odpowie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że radni dobrze wiedzą o tym, że w publikowanym zestawieniu osób, podmiotów, którym udzielono ulgi, czy to w postaci umorzenia, czy rozłożenia na raty, jest kolumna określająca z jakiego powodu to nastąpiło. W tej kolumnie jest zapis - ważny interes podatnika.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:46 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, jeden radny Pan Tomasz Hryniewicki jest nieobecny.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie oraz niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Bielsk Podlaski lub jego jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Iwona Kołos, Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (1)  
Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, trzech radnych wstrzymało się od głosu, jedna osoba jest ciągle nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

**Uchwałę Nr LVII/429/22**

**w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie oraz niedochodzenia należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Bielsk Podlaski lub jego jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg (uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).**

#### **10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Powitał jeszcze raz Pana Dyrektora Jana Bartoszuca.

Poinformował, że projekt uchwały był dostarczony radym i był też poddany opiniom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że tutaj kolejny raz radni będą debatować o tej sprawie i co roku jest ta sama historia. Wiadomo, że ten basen nigdy nie będzie rentowny, nigdy nie będzie przynosił dochodu. Co pewien czas dokłada się różne kwoty, żeby ten zakład funkcjonował dla mieszkańców.

Poinformował, że na Komisji mówił o tym, że Burmistrz nie wymaga od Dyrekcji, od pracowników Pływalni „Wodnik” przedstawienia tego, co zostało zrobione, jakie ruchy wykonano, żeby na przykład obniżyć koszty, albo przyciągnąć klientów. We wniosku jest tylko podana kwota, ile chce Pływalnia, a nie ma żadnego uzasadnienia, co zrobił Dyrektor, czy ograniczył pracę pracowników, czy kogoś zwolnił, czy zatrudnił kolejne osoby. Takiej opisowej informacji brakuje w tym wniosku. Osobiście uważa, że taka informacja powinna być.

Dodał, że Pana Dyrektora nie było na posiedzeniu Komisji. Jako Przewodniczący Komisji nie zaprosił Pana Dyrektora i to był błąd. Dzisiaj jest Pan Dyrektor i udzielił odpowiedzi na pytania, bo proponowana kwota jest dosyć spora. Wiadomo jakie są ceny prądu, a funkcjonowanie zakładu, którym kieruje Pan Dyrektor na tym się opiera. W tych wnioskach są suche liczby, a powinno być troszeczkę opisane, jakie zostały podjęte działania, żeby nie było aż tak źle, jak jest.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:49 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że o głos jeszcze prosi Pani Przewodnicząca Iwona Kołos. Udzielił głosu Pani Przewodniczącej.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że na terenie basenu jest sporo pomieszczeń. Chciałaby, żeby Pan Dyrektor powiedział ilu na chwilę obecną ma podnajemców, kto płaci, kto dokłada się do utrzymania całego budynku i czy Pan Dyrektor korzystał ze środków zewnętrznych, czy pisał projekty zewnętrzne poza tymi środkami, które ofiarowuje Miasto? Czy Pan Dyrektor pozyskał środki zewnętrzne, na przykład ministerialne, marszałkowskie, na które napisał projekt i dostał te pieniądze?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma więcej zgłoszeń radnych z pytaniami. W związku z tym, jeśli Pan Dyrektor chciałby odpowiedzieć, to udziela głosu Panu Dyrektorowi.

**Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek** poinformował, że ten wniosek, który składa Pływalnia po prostu jest takiej konstrukcji. Co miesiąc jest składana informacja z bieżącej działalności i jest ona bardzo szczegółowa, nawet z podaniem w poszczególnych grupach ilości klientów i instytucji, które w danym miesiącu współpracują z Pływalnią. Co kwartał są składane szczegółowe sprawozdania finansowe i w projekcie budżetu na podstawie zatwierdzonej stawki są szczegółowe wydatki. Natomiast nie ma obowiązku składania szczegółowej informacji, ponieważ ona znajduje się u pracowników nadzorujących jednostkę.

Poinformował, że jeżeli chodzi o podejmowane działania odnośnie projektów, czy innych spraw związanych z pozyskaniem dodatkowych klientów, to chce powiedzieć, że Pływalnia nie posiada osobowości prawnej. W związku z tym mogą tylko wnioskować do Urzędu Miasta przy ewentualnych projektach. Oczywiście te sprawy są śledzone na bieżąco i tam, gdzie będzie możliwość przy korzystnych sytuacjach, czyli przy małym udziale środków własnych na pewno o te środki będą występować, natomiast jest to obiekt specyficzny, jest to zakład budżetowy. Na dzień dzisiejszy śledzi się na bieżąco takowe możliwości. Obecnie nie ma możliwości uczestniczenia w takich projektach.

Poinformował, że mają wewnętrzne opracowania, potrzeby związane z tym zakresem i czekają. Jeżeli uda się wstrześcić w taki projekt to oczywiście będą wnioskować do Pana Burmistrza, do Urzędu Miasta. Dodał, że jest podejmowanych szereg działań, aby przede wszystkim nie stracić klientów Pływalni. Wszyscy wiedzą, jaka jest sytuacja. Pływalnia ponosi bardzo duże koszty związane z energią elektryczną i z energią cieplną. Trzeba też zastosować pewne oszczędności, ale jeżeli będą przesadne oszczędności to straci się tych klientów. To nie będzie miało sensu i logiki w tym wszystkim, bo nadrzędnym działaniem jest stworzenie warunków do uprawiania sportów, do rekreacji, do wypoczynku dla mieszkańców miasta. Poinformował, że pomieszczenia w Pływalni są wynajmowane na dzień dzisiejszy dla siedmiu podmiotów. Jeden podmiot prowadzący kawiarnię zrezygnował z uwagi na nieopłacalność tej działalności, ponieważ jest to specyficzny obiekt, gdzie nie można sprzedawać alkoholu i dla podmiotów bardzo trudno się utrzymać. Taka sytuacja dotyczy nie tylko naszej Pływalni, ale różnych tego typu obiektów sportowych. Dzisiaj został ogłoszony przetarg na to pomieszczenie o powierzchni 72,2 metra kwadratowego z przeznaczeniem na tą samą działalność, czyli kawiarnię i bar. Natomiast, jeżeli nie uda się znaleźć najemcy to oczywiście będzie rozszerzana ta działalność i będą starali się ten obiekt przeznaczyć do innych celów.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Paweł Bierżyn. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Paweł Bierżyn** stwierdził, że nie chciałby, żeby to źle zabrzmiało, że staje za Panem Dyrektorem, czy za Pływalnią, lecz jest raczej za sportem i za rekreacją.

Zwrócił uwagę, że Miasto utrzymuje oświatę, utrzymuje Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji i tak samo utrzymuje jednostkę, jaką jest basen. Nie chciałby, żeby doszło do takiej sytuacji jak w Hajnówce, że część godzin zostało uszczuplonych i obiekt został zamknięty. Teraz jest pytanie, jak to przekłada się na kwestie finansowe, bo basen trzeba ogrzewać, poza tym chlor, inne rzeczy, to wszystko musi cały czas działać. Wobec tego najgorszą rzeczą byłoby to, gdyby ukrócono, czy nawet zamknięto, albo kogoś zwolniono z tej jednostki.

Dodał, że ma tutaj proste pytanie i o tym też pewien czas temu mówił Pan radny Grodzki. Co stoi na przeszkodzie i dlaczego nie zrobić Pływalni jednostką budżetową, tak jak inne jednostki, które utrzymuje Miasto, aby co miesiąc poprzez uchwały nie dokładać pieniędzy do Pływalni? To jest pytanie do Pana Burmistrza, czy w ogóle to ma sens, bo może to nie ma sensu.

Podsumowując to uważa, że najgorszą rzeczą byłoby, gdyby basen został zamknięty, bo wtedy już w Bielsku nie będzie, co robić.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grodzkiemu.

**Radny Krzysztof Grodzki** (Ad Vocem) poinformował, że wspominał o tym temacie, jednak wtedy mówił, że aktualnie takie przekształcenie byłoby bardzo niekorzystne dla Miasta.

Zwrócił uwagę, że nasza Pływalnia przy ograniczeniu działalności Pływalni w Hajnówce ma pewne pole manewru, żeby pozyskać stamtąd klientów. Część osób na pewno przyjeżdża do Bielska i są to też jego znajomi, którzy korzystają z saun. Te sauny w Bielsku są znacznie lepsze niż w Hajnówce.

Dodał, że tutaj też rozmawiano o tym, że jedna sauna nie działała i padła propozycja radnego Grygoruka, że takie elementy jak grzałki, które ulegają zniszczeniu powinny być, chociaż jedna w zapasie. Przez pewien czas sauna nie była otwarta i raczej przełożyło się to na brak wpływów niż na przyptływ, więc trzeba dbać o swoje. Jeżeli przetrwa się ten kryzys to będzie tylko lepiej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) stwierdziła, że nikt z radnych zapewne nawet nie pomyślał o tym, żeby basen zamykać, bo to byłoby chyba niedorzeczne. Wobec tego nie wie, do czego są te słowa. Natomiast basen ma już swój wiek. Jeszcze trochę i będzie mówiło się o tym, że potrzebne są środki na modernizację tego basenu. W związku z tym pytała o pozyskiwanie środków zewnętrznych.

Poinformowała, że w internecie przeczytała, że w ramach przestrzeni zniszczonych, które ulegają degradacji można pozyskiwać środki na basen. Wszyscy są świadomi tego, że Pan Dyrektor ma pewne ograniczenia, bo nie jest to stowarzyszenie, które będzie pisało wnioski do Urzędu Marszałkowskiego, czy do innych instytucji. Jednak trzeba zastanawiać się nad tym, żeby nie było takiej sytuacji jak z innymi instytucjami, że nagle coś się zniszczyło. Trzeba myśleć wcześniej o tym.

Zwróciła uwagę, że w Hajnówce wprowadzono ograniczenia, ale Siemiatycze otworzyły pływalnię, więc nic nie jest puste w przestrzeni i wszystko się wypełnia. Wobec tego trzeba dbać o to, co jest w naszym mieście. Natomiast wiadomo, że radni mają pytania do Pana Dyrektora, jako managera i tutaj absolutnie radni nie odnoszą się do zarzutów, lecz tylko do merytorycznych pytań.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan radny Aleksander Bożko. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że chciałby troszeczkę wrócić do historii, bo trzeba czasami przypominać o tym, co i w jaki sposób powstało. Chce powiedzieć, że jeśli chodzi o powstanie basenu to nielekkie to wszystko przeszło. Na ten temat były bardzo długie dyskusje prowadzone na Radzie Miasta. Dzięki sprzedaży firmy budowlanej BEP znalazły się pieniądze między innymi na basen. Wiadomo było konkretnie i o tym też się mówiło, że to nie będzie dochodowa instytucja.

Dodał, że cały czas powtarza, że Miasto jest organizmem, gdzie trzeba rozpatrywać środki finansowe na wszystkie działalności.

Poinformował, że Pływalnia „Wodnik” powstała przy Burmistrzu Stepaniuku.

Stwierdził, że osobiście uważa, że ta Pływalnia, jako zakład budżetowy przynajmniej na te warunki powinien zostać. Wiadomo, że zakład budżetowy musi wypracować 50% dochodu do swojej działalności i to mobilizuje Dyrektora do prowadzenia gospodarki, szukania klientów w taki sposób, żeby to zdobyć.

Poinformował, że jeśli chodzi o Bielski Dom Kultury, to dokumentacja była od wielu lat. Bielski Dom Kultury został zrealizowany przy Burmistrzu Jarosławie Borowskim. Było też wiadome, że gdy pobuduje się Dom Kultury to koszty bardzo wzrosną, bo wiadomo, jaka jest teraz liczba zatrudnionych osób, jakie są koszty ciepła, energii elektrycznej. Jednak jest, czym się pochwalić na zewnątrz, jeżeli na przykład przyjeżdżają zespoły do Domu Kultury, czy na zawody do „Wodnika”.

Zwrócił uwagę, że czas jest ciężki. Trzeba to przetrwać i żeby ta działalność nie była zamykana dla mieszkańców. Na pewno chętnych do korzystania jest coraz mniej, bo wzrosły koszty życia.



Uważa, że jak będą możliwości pozyskania pieniędzy na remont Pływalni, czy na inne rzeczy, to Pan Dyrektor śledzi sprawę projektów i na pewno będzie wystąpienie do władz o wsparcie finansowe.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** zwrócił uwagę, że z Domu Kultury nie ma żadnego wniosku o dotowanie, wobec tego nie wiadomo po co jest takie porównywanie.

Stwierdził, że bardzo słuszna jest uwaga Pani Iwony Kołos na temat leciwości obiektu Pływalni. Sytuacja z sauną powtarza się tam już kolejny raz.

Zwrócił uwagę, że była bardzo duża impreza, w której uczestniczyło dużo dzieci. Należałoby upilnować te dzieci w saunie, bo one może nie mają wiedzy na temat korzystania z tych urządzeń.

Stwierdził, że ten pomysł odnośnie drugiej grzałki wydaje się jak najbardziej prawidłowy. Nie wiadomo, jaka jest dostępność tego urządzenia. Natomiast sauna nie była otwarta prawie półtora tygodnia. Widział ile ludzi było w tej jednej saunie i jakie były warunki. Nie było tam wielkiego relaksu, ale ludzie sobie radzą.

Stwierdził, że trzeba wykorzystać też ten moment, gdy jedni ograniczają swoją działalność. Trzeba przyciągnąć tych klientów. Pan Dyrektor na pewno wie, jak wyglądają sauny, jak wyglądają suszarki, baterie od pryszniców. To się zużywa i trzeba dbać o ten obiekt, bo jeżeli zostanie to zaniedbane, to ludzie przestaną uczęszczać.

Dodał, że cieszy się z tego, że Pan Dyrektor trzyma rękę na pulsie odnośnie projektów. Liczy na to, że w krótkim czasie uda się pozyskać środki, aby wesprzeć ten obiekt i żeby było tylko lepiej. Wiadomo również jaki jest to ciężki okres dla Pana Dyrektora i dla tej jednostki w związku z rosnącymi cenami praktycznie wszystkiego. Jest to wielki problem, ale trzeba temu sprostać i iść do przodu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że nikt nie neguje tego, że skoro jest ten basen to trzeba korzystać z tego dobrodziejstwa i dopłacać do jego funkcjonowania.

Zwróciła uwagę, że Pan Dyrektor powiedział, że co miesiąc składa sprawozdanie Panu Burmistrzowi.

Natomiast Pan Burmistrz nauczył się przez swoją kadencję, że ostateczną decyzję o wysokości dotacji podejmują radni. Dobrze byłoby, żeby Pan Burmistrz czasami uchylił tego rąbka tajemnicy i powiedział radnym, co zostało zrobione, bo takiej informacji brakuje.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że należy troszczyć się o wszystkie nasze jednostki niezależnie, czy to jest zakład budżetowy, czy jednostka. Wszystkie jednostki co miesiąc składają swoje sprawozdania, zarówno MOSiR, basen, Bielski Dom Kultury i Biblioteka. Jeżeli radni chcą otrzymywać takie informacje to prosiliby o tym powiedzieć. Jest też pytanie, czy radni chcą dostawać informacje tylko z basenu, a nie chcą na przykład z Domu Kultury? Trzeba traktować wszystkich jednakowo, bo prawda jest taka, że dopłaca się do każdej instytucji i inaczej nie da się tego zrobić.

Poinformował, że wracając do meritum, to na pewno część radnych już miała okazję zapoznać się z projektem budżetu miasta na przyszły rok. Jest tam taka pozycja jak Gminny Program Rewitalizacji. Zmieniają się przepisy i już Lokalny Program Rewitalizacji nie jest tym dokumentem, który będzie pozwalał na ubieganie się o środki. Z punktu widzenia Burmistrza Miasta trzeba zrobić wszystko, żeby do tego Gminnego Programu Rewitalizacji wpisać Pływalnię. To jest słuszna uwaga, że ten budynek jest wiekowy i trzeba go wpisać, aby można było wykonać kompleksową modernizację.

Zwrócił uwagę, że tutaj radni mówili o obiektach w Siemiatyczach i w Hajnówce. Część osób może tam jeździć. Jeżeli tutaj nie zaoferuje się czegoś atrakcyjniejszego, nowszego, lepszego, bardziej komfortowego, to straci się klientów. Trzeba zewrzeć szyki i ten basen musi znaleźć się w tym Gminnym Programie Rewitalizacji. Nie ma z tym żadnej wątpliwości, bo taka jest potrzeba.

Poinformował, że druga kwestia jest to pozyskiwanie środków zewnętrznych. Urząd Marszałkowski z resztówki z poprzedniej perspektywy unijnej na lata 2013-2020 ogłasza trzy ostatnie konkursy, żeby jeszcze wydać te pieniądze. Jednym z konkursów jest konkurs na wykonanie audytów energetycznych, aby później można było ubiegać się o środki do termomodernizacji, czy do fotowoltaiki, czy do innych rozwiązań.

Niestety, konkurs jest tak napisany, że jeżeli zgłasza się jeden budynek, to dostaje się zero punktów. Gdy zgłosi się siedem budynków to dopiero są jakiegokolwiek szanse. Pracownicy szukają takich obiektów. Ten budynek, w którym odbywa się sesja też zamierza się zgłosić do takiego projektu, żeby go można było zaudytować. Później będzie widać, że potrzebna jest wymiana grzejników, bo jeżeli będą panele fotowoltaiczne i pompa ciepła to ona musi w odpowiedni sposób zapewnić ciepło. Natomiast nie wiadomo, czy uda się nazbierać siedem budynków. Będą starali się to zrobić, ale są też znaki zapytania odnośnie tego, czy mogą być budynki komunalne mieszkalne. W zasadzie w tych wszystkich budynkach mieszkalnych są wspólnoty, więc tu już zaczynają się problemy. W przypadku Pływalni Miasto jest 100% właścicielem tego budynku i być może zdecydują się przystąpić do takiego audytu.

Poinformował, że w zeszłym tygodniu był w Białymstoku w Urzędzie Marszałkowskim na spotkaniu dotyczącym środków unijnych nowej perspektywy na lata 2021-2027. Przykro o tym mówić, bo jest koniec listopada 2022, a nie ma żadnych środków. Regionalny Program Operacyjny, który teraz nazywa się Fundusze Europejskie dla Podlasia już został wysłany do Brukseli, ale trudno powiedzieć, kiedy stamtąd wróci. Natomiast wszystkie samorządy, których w województwie jest 116, czekają na te pieniądze, żeby można było modernizować, odnawiać, remontować te rzeczy, które tego wymagają. W poniedziałek jest następne spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim. Ma nadzieję, że Pani Dyrektor Sarosiek przekaze trochę więcej optymistycznych informacji.

Zwrócił uwagę, że była tutaj też sugestia, rozmowa dotycząca formy organizacyjnej Pływalni. Dzisiaj jest to zakład budżetowy. Nie planuje się przekształcenia w jednostkę, chociaż robione są różnego rodzaju wyliczenia, kalkulacje. W propozycji budżetu, która została przedłożona radnym na przyszły rok w dalszym ciągu Pływalnia Miejska „Wodnik” będzie zakładem budżetowym. Natomiast nie wiadomo, co będzie w trakcie roku, bo sytuacja może bardzo diametralnie się zmienić.

Zwrócił uwagę, że energia jest to podstawowy koszt utrzymania. Natomiast nikt nie zgłasza się do przetargu na dostarczanie energii od przyszłego roku pomimo, że na terenie kraju jest wiele firm. Już były dwa przetargi grupy zakupowej obejmującej trzy powiaty i nikt nie zgłasza się. Dojdzie do takiej sytuacji, że od 1 stycznia jest sztywna cena maksymalna 785 zł za megawatogodzinę, ale nie będzie komu za to płacić. Wczoraj Pani Minister Moskwa powiedziała, że każdy może skorzystać z tak zwanego rezerwowego dostawcy, ale on będzie droższy.

Poinformował, że grupa zakupowa negocjuje z obecnym dostawcą wydłużenie czasu funkcjonowania. Stwierdził, że osobiście nie wierzy w to, że ktokolwiek zgłosi się do przetargu. Wczoraj rozmawiał z Prezydentem Suwałk. Tam też nikt się nie zgłasza i Prezydent powiedział, że oni już wyliczyli i gdyby wzięli rezerwowego dostawcę prądu, a na nasze województwo jest PGE, to za styczeń zapłacą 6 milionów złotych więcej. Wobec tego sytuacja nie jest wesoła i trudno dzisiaj wyrokować, co będzie dalej.

Poinformował, że starają się najlepiej jak można to wszystko poskładać. Pewną szansą jest to, że w Hajnówce ograniczają godziny pracy Aquaparku. Jednak nie wierzy w to, że rano ktoś z Hajnówki przyjedzie na bielski basen, bo tam chodził o godzinie 8:00 na basen.

Uważa, że trzeba jednak tutaj trzymać rękę na pulsie.

Poinformował, że w Siemiatyczach Pływalnia była budowana z projektu i utrzymanie też jest finansowane z projektu. Niedługo to się skończy i wtedy Siemiatycze będą miały spory problem. Trzeba jednak myśleć nie o problemach innych, lecz o tym jak swoje problemy rozwiązać.

Poinformował, że jeszcze raz chce głośno wyartykułować to, że w Urzędzie Miasta nie ma żadnego pomysłu, żeby zamykać basen.

Dodał, że kilkakrotnie będąc w saunie, gdzie nie był rozpoznany słyszał rozmowy różnych osób, że Borowski zamknie basen. Wobec tego musiał się ujawnić i powiedzieć, że to nie jest prawda.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pan Dyrektor chce zabrać głos. Udzielił głosu Panu Dyrektorowi Pływalni.

**Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek** poinformował, że chciałby wyjaśnić sprawę awarii, która była przy suchej saunie. Jest to obiekt już dwudziestoletni. W następnym roku będzie obchodzone dwudziestolecie funkcjonowania. Dużo urządzeń w tym obiekcie funkcjonuje przez całą dobę i przez cały rok, dlatego trudno przewidzieć możliwości awarii i przy obecnej trudnej sytuacji kupować części na zapas. W saunie była awaria przewodu wysokiej temperatury, który przepalił się. Ten przewód był schowany w ścianie. W tym samym dniu ustalono przyczynę awarii i dokonano zamówienia. Kilka dni sauna była

nieczynna z przyczyn niezależnych od nas, ale tego nie można przewidzieć. Natomiast szczególnie technolodzy robią wszystko, aby ten obiekt pomimo już tego wieku utrzymać w dobrym stanie technicznym. Spełniane są wszelkiego rodzaju wymogi związane z czystością obiektu, z parametrami wody.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podziękował Panu Dyrektorowi za udział w dzisiejszej sesji.

Dodał, że bardzo miło jest usłyszeć, że z Hajnówki ludzie przyjeżdżają na basen do Bielska, bo bardzo często było odwrotnie.

Poinformował, że przed głosowaniem projektu uchwały prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 21 radnych, wszyscy radni są obecni i jest kworum.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wynik głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LVII/430/22**

**w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego**

**Pływalnia Miejska „Wodnik”**

(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

#### **11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji.

Poinformował, że w trybie online jest Pan Prezes Piotr Selwesiuk, którego jeszcze raz wita. Jeśli będą pytania to Pan Prezes odpowie, czy udzieli wyjaśnień.

Poinformował, że projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Są opinie Komisji, różnego rodzaju prośby i w związku z tym to odczyta. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja do

spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Emil Falkowski poprosił, aby Pan Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej odpowiedział jak przedstawia się temat spalarni odpadów w Bielsku Podlaskim, jakie są rokowania co do przedmiotowej inwestycji? Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Prezesa MPEC S.A. w Bielsku Podlaskim o przedstawienie przedmiotowej informacji.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że taka informacja Prezesa MPEC S.A. dotarła i dzisiaj została przekazana radnym.

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił o przygotowanie do najbliższej sesji Rady Miasta informacji, jakie kroki zostały poczynione przez Urząd Miasta w przedmiocie uszczelniania systemu opłat śmieciowych od czasu ostatniej przyjętej podwyżki opłat, to jest od lutego 2022 roku?

**Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził, że odczyta stanowisko Burmistrza Miasta, ponieważ jest to temat dosyć interesujący i jest tym duże zainteresowanie. Burmistrz Miasta informuje, że:

1. Tak jak napisano we wniosku z dnia 16.11.2022 roku dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty, Referat GK Urzędu Miasta na bieżąco prowadzi weryfikację deklaracji odpadowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Na bieżąco były i są wyjaśniane występujące różnice pomiędzy liczbą osób zameldowanych, a danymi występującymi w deklaracji. Mieszkańcy byli wzywani do wyjaśnień pisemnie, bądź wyjaśnienia w drodze telefonicznej. Z reguły sprowadzało się to do złożenia przez właścicieli stosownego zaświadczenia, bądź oświadczenia, że osoba lub osoby nie zamieszkują pod danym adresem. Prawo do złożenia takiego oświadczenia wynika z przepisów. Niestety nie wpłynęło to na zwiększenie liczby osób zobowiązanych do wnoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami. Ponadto okresowo weryfikowane były nadpłaty, z których wynikało, że zwiększyła się liczba osób zamieszkujących na danej nieruchomości. Bezwzględnie również wyjaśniane były wszystkie „donosy” mieszkańców dotyczące ilości osób na danej posesji. Należy zauważyć, że liczba osób zameldowanych na terenie miasta w okresie od 31.12. 2021 roku do 16.11. 2022 roku spadła o 408 osób, natomiast w tym samym okresie liczba mieszkańców wynikająca ze złożonych deklaracji w końcowych datach wyżej wymienionego przedziału zmniejszyła się o 130 osób.
2. Jeszcze raz Burmistrz podkreślił, wynikało to z poprzedniej korespondencji Burmistrza Miasta z UODO, jak i z artykułów prasowych, że zdaniem UODO projekt nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach był z nimi konsultowany, natomiast rozwiązanie prawne zawarte w art. 60 ustęp 1a ustawy, zakładające pozyskiwanie przez gminy danych o mieszkańcach od gminnych jednostek organizacyjnych pojawiły się na dalszym etapie procesu legislacyjnego i nie były oceniane przez UODO pod kątem ewentualnych ryzyk związanych z naruszeniem przepisów o ochronie danych osobowych. Nie była także przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych, a z ich doświadczenia wynika, że istnieje duże ryzyko związane na przykład z łączeniem baz danych, które są prowadzone przez różne podmioty do realizacji różnych zadań. Brak dalszych uregulowań uszczegółowiających zakres pozyskiwania informacji tak, aby nie doszło do naruszenia przepisów RODO, na przykład jakich kategorii danych może żądać Burmistrz, czy jest to imię i nazwisko w połączeniu z adresem, czy informacje ile osób w danej rodzinie korzysta ze świadczeń rodzinnych, czy też jakie jest zużycie wody w danym lokalu. Dodatkowo Zastępca Burmistrza kontaktowała się z Inspektorem Danych Osobowych w Świdniku, czy prowadzona jest w Urzędzie Miasta w Świdniku weryfikacja danych z różnych baz danych w celu wychwycenia niezgodności. Uzyskano odpowiedź, że od momentu przeprowadzenia kontroli UODO w związku ze stosowaniem programu GoTech taka weryfikacja została zaniechana. Ponadto Świdnik do dnia dzisiejszego nie otrzymał protokołu z kontroli do podpisania.  
Mając na uwadze powyższe oficjalnie Burmistrz może jedynie odpowiedzieć, że na bieżąco prowadzona jest weryfikacja deklaracji odpadowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
3. Ponadto dbając o sprawy Miasta Burmistrz zgłosił do projektu Strategii Terytorialnej Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia w ramach trwających konsultacji, między innymi konieczność realizacji zadania:

- 1) organizowania i budowy Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów T-Master, rozwiązania pozwalającego przypisać ilości i rodzaju generowanych odpadów do konkretnego gospodarstwa domowego w budownictwie wielorodzinnym oraz
- 2) budowy instalacji termicznego odzysku energii z odpadów frakcji wysokokalorycznej, to jest odpadów zmieszanych wraz z instalacją oczyszczania gazów procesowych oraz infrastrukturą towarzyszącą - wiaty, hale, budowle techniczne, w miejscu istniejącego źródła ciepła opalanego węglem kamiennym.

Powyższe pozwoli na ubieganie się o środki z Unii Europejskiej, jak również o środki krajowe.

Powyższe przedsięwzięcia są bardzo kosztochłonne i Miasto nie jest w stanie wykonać tych zadań ze środków własnych.

Realizacja tych zadań w dalszej perspektywie umożliwi reformę Systemu Gospodarki Odpadami.

Potrzebna jest ponadto zmiana przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pod kątem przepisów RODO umożliwiającą weryfikację danych osobowych.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4H do protokołu). Dodał, że taką odpowiedź otrzymali radni, jednak ze względu na tak istotny temat odczytał jej treść. Otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Poinformował, że o głos poprosił Pan Prezes Piotr Selwesiuk. Udzielił głosu Panu Prezesowi.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:19 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 11:20 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:21 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11:22 z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 11:22 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11:23 z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk oraz radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 11:25 na salę obrad powróciła radna Eugenia Kruk oraz radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11:26 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:27 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski oraz radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. Piotr Selwesiuk** przywitał wszystkich i podziękował za zaproszenie.

Poinformował, że jest też Pan Wiceprezes i jeżeli będą pytania, to udzieli odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że dyskusja została już otwarta. Do dyskusji zgłosił się Pan Krzysztof Grygoruk. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że ma pytanie, czy udało się wykorzystać moment składania deklaracji węglowych, czy może na podstawie tego pojawiły się jakieś wnioski i niedociągnięcia w deklaracjach śmieciowych, czy robiono porównania krzyżowe?

Dodał, że o to pytał na Komisji i miał odpowiedź, ale ma sygnały od mieszkańców, czy coś w tej kwestii zostało zrobione. Prosiłby też o kilka słów na temat firmy, która była zaproszona na jedną z sesji i przedstawiała piękną prezentację i fajne rozwiązania. To chyba też przypadło do gustu dla pewnej rzeszy naszych mieszkańców i nawet są pod wrażeniem tego rozwiązania. Jak to wygląda od strony organizacyjnej, czy w ogóle jest możliwość w najbliższej przyszłości na takie rozwiązania w mieście? Jeżeli tak, to gdzie?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Krzysztof Grodzki zgłosił się ad vocem. Dodał, że nie wiadomo, do czego jest ad vocem, ale udzieli Panu radnemu głosu.

**Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem)** poinformował, że nacisnął na ad vocem, żeby nie rozmywać później

tematu, który na pewno przeniesie się na inny wątek. Chciałby tylko dodać, że spółki PK i MPO, jako spółki w sumie połączone między innymi dostarczają wodę do mieszkańców i mają możliwości porównania, w których gospodarstwach zużywana jest woda, a które gospodarstwa nie płacą za śmieci. To porównanie będzie miarodajne. Jeżeli ktoś nie ma zgłoszonych mieszkańców, a okazuje się, że zużywa się pewną ilość metrów sześciennych wody w ciągu miesiąca to od razu jest podstawa do wszczęcia tam postępowania, albo kontroli, bo to jest okłamywanie i okradanie innych mieszkańców, którzy muszą więcej płacić za śmieci.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że znowu jest kolejna podwyżka. Nie chodzi tu o kwotę, o wysokość tej podwyżki, bo 3 zł przy średniej rodzinie czteroosobowej to jest 12 zł miesięcznie. Nie jest to majątek. Jednak tutaj za każdym razem powtarza to, że ten system nie jest uszczelniany. Kolejny raz na tych uczciwych obywateli dokłada się kolejną cegłę, a osoby, które nie płacą i w tej chwili oglądają sesję to się śmieją.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes, Spółka MPO wykonuje robotę, wystawia fakturę i Pan Burmistrz musi za to zapłacić. Panu Burmistrzowi budżet nie spina się w tej kwocie, która jest. Natomiast, żeby ten budżet się spiął przynajmniej w części to trzeba ruszyć się do roboty i szukać tych, co nie płacą. Jest teraz multum możliwości, żeby to zrobić.

Poinformował, że na Komisji pytał i chyba nie otrzymał odpowiedzi, co było zrobione od ostatniej próby podwyżki, czyli od lutego 2022 roku. Co Urząd Miasta, Burmistrz, jego pracownicy zrobili w tej kwestii, żeby wyłapać nieuczciwych ludzi i odciążyć tych, co płacą uczciwie? Pan Burmistrz mówił, że ileś osób się wypisało, trochę się zapisało.

Stwierdził, że oczekuje od Pana Burmistrza działań, a wtedy podniesie rękę - za. Natomiast w tej chwili nie podniesie za tym ręki, ponieważ nie będzie mógł wytłumaczyć się przed ludźmi. Jeszcze raz chce powiedzieć, że nie chodzi o kwotę, bo to nie jest majątek 3 zł od osoby, czyli 12 zł od rodziny. Tutaj nie uprawia się demagogii, a tylko chodzi o fakty. Cały czas, za każdym razem mówi się o tym, jakie działania zostały podjęte.

Dodał, że Pani Burmistrz dzisiaj jest nieobecna, ale w sumie, po co być na sesji.

Poinformował, że poprzednio zarzucane było, że radni uprawiają demagogię, że podane kwoty nie są złe, że musi spaść się budżet i tak dalej. Radni to wszystko rozumieją, ale oczekują działań.

Poinformował, że kolejna sprawa to pensja i wynagrodzenia zmienne. Uważa, że ktoś inny to poruszy, bo ten temat krąży dalej w kularach.

Dodał, że głosował za tą Spółką. Uważa, że to był dobry ruch, ale czuje się troszeczkę oszukany. Ten temat podnosił też Emil Falkowski i ktoś jeszcze mówił o tym, że miało być bezkosztowo i tak dalej.

Stwierdził, że wiedział o tym, że to nie będzie bezkosztowo, jednak nie wiedział, że będą aż takie koszty. Wie o tym, że zarobki muszą być, ale nie w takiej wysokości. Tłumaczenia Pana Burmistrza są takie, że za dobrą pracę dobra pensja i tak dalej. Natomiast, czy pracownicy odbierający śmieci to niedobrze wykonują robotę? Na osiedlu, na którym mieszka oni dobrze wykonują swoją pracę, jest czysto, schludnie. Panie, które sprzątają w Spółdzielni nie skarżą się na pracowników MPO. Pracownicy nie zarabiają dużo. Gdyby ta kwota była przeznaczona dla tych pracowników, żeby zarabiali godnie, bo wykonują pracę, delikatnie mówiąc, średnią, to w ogóle słowa nie powiedziałyby na ten temat. Natomiast jest odwrotna sytuacja. W związku z tym Pan Burmistrz nie uzyska zgody na podniesienie opłaty za śmieci.

Dodał, że gwarantuje to Panu Burmistrzowi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że szkoda, że Pan radny parę minut temu wyszedł z sali, gdy Pan Przewodniczący czytał odpowiedź. W tej odpowiedzi jest napisane, co Urząd Miasta zrobił od tamtej pory. Niestety, Pan radny tego nie usłyszał i może dalej powtarzać, że Urząd nic nie robi. Poinformował, że 278 osób pojawiło się w Systemie. To jest kwestia dyskusyjna, czy to jest nic. Niemniej jednak przez ten rok 278 osób, których nie było w Systemie jest teraz w tym Systemie.

Poinformował, że korzysta się z wszelkich dopuszczonym prawem możliwości do tego, żeby weryfikować. W odpowiedzi, którą odczytał Pan Przewodniczący było podane, że ze względu na przepisy dotyczące ochrony danych osobowych nie można tego uszczegółowić, bo zostałyby złamany przepis. Kary dla samorządów za

nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia o ochronie danych osobowych będą drakońskie, więc nie wszystko można powiedzieć.

Zwrócił uwagę, że w tym roku pojawiły się cztery narzędzia, z których się korzysta. Pierwsze narzędzie było takie, że przyjechali do Polski uciekinierzy przed wojną. Pojawiali się oni w Urzędzie i to już była informacja, w jakich lokalizacjach są przyjmowani i kwaterowani. Wielu z nich już nie ma, ale część jest jeszcze i być może długo zostaną w Bielsku, bo te osoby znajdują pracę, a dzieci uczęszczają do przedszkoli i do szkół. Poinformował, że drugim narzędziem jest dodatek osłonowy. We wniosku o dodatek osłonowy należy określić z ilu osób składa się gospodarstwo domowe. Z tego narzędzia też się korzysta. Trzecie narzędzie, które się pojawiło również w tym roku to jest wniosek o dodatek węglowy. Natomiast jak to się robi, skąd pozyskuje się to nie może takiej informacji udzielić. Czwarte narzędzie to pomoc dobrosąsiedzka, informacja o tym, że ktoś wprowadził się do bloku, czy ktoś się przeprowadził, kto z kimś mieszka. Takie rzeczy pracownicy też starają się weryfikować. Nie wszystko się potwierdza, bo może być taka sytuacja, że ktoś faktycznie się wprowadził do mieszkania, ale nie wyrejestrował się z poprzedniego adresu i jest ujęty w Systemie pod tym innym adresem. Takie rzeczy też są sprawdzane. Nie można zmusić danej osoby, aby przepisała się do tego mieszkania, bo może w danym miejscu zamieszka przez kilka miesięcy i wróci do poprzedniego miejsca zamieszkania. Ważne jest to, żeby być w tym Systemie i płacić za śmieci. Stwierdził, że jest to kwestia dyskusyjna, czy 270 osób to jest dużo, czy mało. Trzeba cieszyć się, że w ogóle uda się kogoś weryfikować.

Poinformował, że plany były zupełnie inne, bo aplikacja ze Świdnika miała być takim narzędziem. Okazuje się, że nie można z niej korzystać. Nie można porównywać, ponieważ ktoś kiedyś nie skonsultował jakiegoś przepisu. Urząd Ochrony Danych Osobowych też jest rozliczany z tego, żeby wyłapywać wszelkie naruszenia. Nakładane kary mogą iść w miliony złotych, więc trzeba być bardzo ostrożnym. Natomiast trzeba robić swoje i co można sprawdzić to się weryfikuje.

Poinformował, że były przypadki, że mieszkańcy miasta w ramach przyjęć interesantów przychodzili i mówili, że w danym miejscu mieszka 7 osób i pytali ile osób jest zgłoszonych. Odpowiadał wówczas, że tego nie powie, ale zostanie to przekazane pracownikowi, żeby sprawdził i sprawę wyjaśnił. Takie rzeczy są robione.

Poinformował, że jeśli chodzi o system prezentowany przez firmę T-Master to ma nadzieję, że uda się zorganizować spotkanie z radnymi, z szefami spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot, żeby pokazać rozwiązania, które już oni zaproponowali. Radni zgodzili się na to, żeby przeprowadzić taką analizę. Trzeba było za to zapłacić kilkadziesiąt tysięcy złotych. Posiada już wyniki tej analizy i będzie chciał przedstawić to radnym, pokazać w ilu punktach miasta, w jakich miejscach można ustawić gniazda do segregacji odpadów w zabudowie wielorodzinnej. W niektórych przypadkach będą mogli też skorzystać z tego mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej, bo jeżeli przy osiedlu jest kilka domów to nie ma sensu, żeby do tych domów jechała śmieciarka w innym terminie, niż kiedy przyjedzie po śmieci do zabudowy wielorodzinnej.

Poinformował, że wywalczono wpisanie budowy gniazd do zbierania śmieci w sposób segregowany do Strategii Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia. Wiadomo, że każdy ma swój interes, każdy chce wpisać swoją inwestycję, żeby ubiegać się o pieniądze.

Dodał, że jeżeli zostanie zrobiony ten program pilotażowy i to sprawdzi się, wówczas będą chcieli rozbudowywać to na następne osiedla. Zdaje sobie sprawę z tego, że na początku może być opór, bo niektórzy przez 10 lat przyzwyczaili się do innego funkcjonowania. Szczególnie może być trudno osobom starszym, które będą musiały przyłożyć czipa, żeby otworzyć pojemnik i do konkretnej komory wrzucić worek z odpadami. Może dojść do takiej sytuacji, że zamontowana w środku waga wskaże, że to nie jest plastik i trzeba jeszcze raz wyciągnąć. Ktoś może sobie z tym nie poradzić.

Uważa, że w grudniu uda się zrobić spotkanie, żeby radni z tym się zapoznali. Miasto zostało podzielone na kilka obszarów. Jednak wszystkiego naraz się nie robi, bo jedno gniazdo ma kosztować 2.000.000 zł a takich gniazd na terenie miasta jest 40, więc trzeba mieć 80.000.000 zł. Gdyby było dofinansowanie 95% tak jak w Polskim Ładzie, to można byłoby o to powalczyć, ale na razie potrzeby z Polskiego Ładu są trochę inne. Chciałby tam zgłosić Szkołę nr 2, bo nie po to robiono dokumentację, żeby później leżała na półce, lecz trzeba przeprowadzić rozbudowę. Jest to jednak melodia przyszłości, a nie kwestie dotyczące śmieci. Poinformował, że nie jest kompetentny, żeby tu wypowiadać się na temat wynagrodzeń. Pan Prezes zabierze głos.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad Vocem) poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza. Ile kar nałożył Pan Burmistrz na mieszkańców za to, że nie płacili i ich wyłapano, że nie płacili?

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz odniósł taki sukces, że jest to dwieście czterdzieści osób.

Dodał, że rozumie, że te osoby były spoza Systemu. Chodzi o to ile Pan Burmistrz wyłapał tych osób, które nie płaciły za śmieci, bo jest to kilka tysięcy osób. Czy Pan Burmistrz zdaje sobie z tego sprawę, że tyle osób nie płaci i można policzyć, jakie to są kwoty. Gdyby połowę, czy jedną czwartą wyłapać to, jaki byłby ogrom pieniądza. Natomiast te 240 osób dopisało się do Systemu.

Poinformował, że pytanie jest następujące, ile kar Pan Burmistrz naliczył dla mieszkańców za to, że nie płacili przez ten okres czasu, a jest udokumentowane, że mieszkali i korzystali z wywozu śmieci?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że nie wie skąd Pan radny wziął liczbę osób uchylających się od płacenia, że to 4000 osób. Skąd Pan radny wziął takie dane, że jest to kilka tysięcy osób? Panu radnemu wydaje się, że meldunków jest 24900, a za śmieci płaci 20500 i ta różnica to 3500 osób, które nie płacą za śmieci. To jest nieprawda, bo sporej części tych ludzi fizycznie nie ma w Bielsku. Uważa, że to jest 90%. Nie jest tak, że oni się ukrywają.

Zwrócił uwagę, że tutaj padły takie słowa, jak gra się na nosie uczciwym, którzy płacą. Jeżeli ktoś wie, że po sąsiedzku jest ktoś nieuczciwy i akceptuje to nie informując o tym, to znaczy, że z tym się godzi. Gdyby pojawił się w Urzędzie chociażby jeden taki sygnał, to zostałyby sprawdzone. To niemożliwe, żeby było to ignorowane, bo w jakim celu mieliby ignorować to, żeby do budżetu wpłynęło więcej pieniędzy od tych, którzy śmiecią. To jest antyteza.

Poinformował, że każde zgłoszenie jest sprawdzane. Nie każde się potwierdza, bo ktoś może przeprowadził się, ale nie wyrejestrował się z innego adresu.

Poinformował, że jeśli chodzi o kary, to teraz nie jest przygotowany i nie ma ze sobą wyliczeń, bo nie spodziewał się takiego pytania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Tomasz Hryniewicki. Udzieli głosu Panu radnemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że w dniu dzisiejszym będzie przeciwny tej uchwale podnoszącej opłaty śmieciowe z prostej przyczyny. Żyjąc w obecnym świecie, który przeżywa globalne załamanie finansowe, gdzie jest dwucyfrowa inflacja i mieszkańcom naszego miasta żyje się z miesiąca na miesiąc coraz trudniej, ciężiej i gorzej, bo niestety taka jest tendencja w kraju i za granicą, to jednak w naszym samorządzie żyje się dość dobrze. Mógłby tutaj przytoczyć kwoty premii wypłaconych dla Prezesów w firmie oczyszczającej miasto. Kwotowo może nie będzie do tego podchodził. Radni na pewno to pamiętają. Były to bardzo znaczące, duże kwoty. Pan Burmistrz zaraz powie, że premii nie było, bo to była zmienna wynagrodzenia i tak dalej.

Dodał, że jako laik pozwoli sobie nazywać rzeczy tak, jak je widzi i jak je rozumie. Premia to jest premia, chociaż może Pan Burmistrz nazwać to zmienną.

Zwrócił uwagę, że ponadto kupuje się fajne auto za 160.000 zł. Pani Wiceburmistrz dostaje dodatkowe pieniądze za prace, które są w zakresie jej obowiązków.

Dodał, że do tego tematu powróci jeszcze w punkcie „Sprawy różne”.

Uważa, że w naszym samorządzie jest ogólnie pojęty high life, więc nie widzi problemu, dlaczego nie mieliby dopłacić większą kwotę dla mieszkańców odbioru śmieci.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że kiedy wychodzi z sesji i nie ma go na obradach, to Pan Burmistrz nad tym czuwa. Poprzednio, gdy nie był obecny podczas jednej z dyskusji to też na to zwracał uwagę Tomek.



Poinformował, że chciałby to wytłumaczyć, dlaczego nie był w tym czasie na obradach. Zadzwoił do niego już drugi mieszkaniec z ulicy Dubicze. Na tej ulicy został rozkopany, rozwalony nowy asfalt, bo jest awaria i mieszkańcy nie mają wody.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (13)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw - 13, wstrzymało się - 0. Stwierdził, że w związku z tym uchwała nie została podjęta.

Dodał, że odnośnie wynagrodzenia i kosztów, to chce przypomnieć i prosiłby sięgnąć do sesji, która odbyła się rok wcześniej.

Ogłosił 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:50 do godziny 12:06.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 19 radnych, dwóch radnych nie potwierdziło obecności, Pan Krzysztof Grodzki i Pan Tomasz Hryniewicki. Poinformował, że jest kworum, można wznowić obrady i podejmować prawomocne uchwały oraz decyzje.

#### **12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 12 punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Poinformował, że projekt uchwały był dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4I do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, dwie osoby nieobecne. Stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Rada Miasta** w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LVII/431/22**

**w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży (uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).**

O godzinie 12:08 na salę obrad przybył radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (dotyczy propozycji nazwy - ul. Spokojna).**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Stwierdził, że zanim przejdą do procedowania, to prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 20 radnych, nadal nieobecny jest Pan radny Krzysztof Grodzki. Jest kworum i można procedować uchwały. Poinformował, że chodzi o nazwę ulicy Spokojna. Projekt uchwały był dostarczony radnym. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4J do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:10 na salę obrad przybył radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie ma zgłoszeń do dyskusji. Dodał, że znowu zostanie sprawdzone kworum. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 21 radnych, wszyscy radni są obecni, czyli jest kworum. Otworzył dyskusję w 13 punkcie porządku obrad.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i projekt uchwały poddał pod głosowanie. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (dotyczy propozycji nazwy - ul. Spokojna).

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LVII/432/22**

**w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej**

**w mieście Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

**14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (dotyczy propozycji nazwy - ul. Przedsiębiorców).**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punktu 14 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski i jest to propozycja nazwy ulica Przedsiębiorców (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Taka propozycja została zgłoszona przez przedstawicieli Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku.

Poinformował, że w trybie online jest Pan Jarosław Antychowicz Wiceprezes Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku. Powitał Pana Prezesa.

Poinformował, że na początku udzieli głosu Panu Prezesowi, żeby nie zabierać Panu Prezesowi za dużo czasu, chyba że będą pytania.

Udzielił głosu Panu Jarosławowi Antychowiczowi Wiceprezesowi Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku.

**Wiceprezes Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku Jarosław Antychowicz** stwierdził, że na początku chce podziękować za zaproszenie i wyjaśnić skąd wziął się pomysł, żeby upamiętnić przedsiębiorców. Izba, której ma zaszczyt być członkiem i też być członkiem Rady tej Izby i Wiceprezesem powstała przed

trzydziestoma laty. Izba ma bardzo bogate doświadczenie, jest też członkiem i założycielem Krajowej Izby Gospodarczej. Na Podlasiu do Izby należy ponad 170 firm. Głównym celem Izby jest prezentowanie głosów przedsiębiorców przed władzami, ale też zależy na tym, żeby tworzyć klimat sprzyjający rozwojowi przedsiębiorczości. Poza tym z takich ważnych elementów, to wokół Izby został utworzony Sąd Arbitrażowy i Salon Mediacji, ale tutaj nie będzie wyjaśniał w szczegółach, czego to dotyczy. Natomiast to jest dość duża zmiana w życiu gospodarczym, kiedy dwie firmy, które nie mogą do końca znaleźć porozumienie na przykład przy kontrakcie, nie spotykają się w sądzie, gdzie ten proces trwa przez wiele lat, ale spotykają się w Izbie i tam rozwiązują problem w ciągu kilku miesięcy.

Poinformował, że w czerwcu, jak co roku były organizowane Dni Przedsiębiorczości. Te Dni Przedsiębiorczości organizuje zwykle Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorstw, w tym roku Adam Abramowicz. Na spotkaniu na tych Dniach Przedsiębiorczości padł pomysł, aby stworzyć taki ruch gdzie w dużych miastach w całej Polsce znajdzie się w przestrzeni miejskiej coś, co mogłoby w jakiś sposób upamiętnić przedsiębiorców. W wypadku Bielska propozycja jest taka, że to będzie ulica. To bardzo miło. W Białymstoku będzie pewnie park. W innych miastach w całej Polsce też powstają takie inicjatywy. Natomiast ta nazwa ulica Przedsiębiorców jest dlatego, że blisko 73% całego PKB to są mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, z czego małe i średnie to jest 49% całego PKB. Nie chciałby tutaj tłumaczyć, jakie jest znaczenie tych małych przedsiębiorstw, bo wszyscy nimi się otaczają, ale tych przedsiębiorców charakteryzuje niewątpliwie ciężka praca. Bardzo często też te małe przedsiębiorstwa są zupełnie niedoceniane i ta przedsiębiorczość, którą widzi się wokół jest troszeczkę pomijana. Wszyscy oczywiście przyglądają się dużym przedsiębiorstwom, takim jak UNIBEP, SUEMPOL, czy DANWOOD. To są duże przedsiębiorstwa i często kojarzą się z kapitalizmem. Natomiast w otoczeniu są też malutcy przedsiębiorcy, którzy bardzo ciężko pracują i de facto tworzą te PKB. Dzięki temu, że oni są to można powiedzieć, że jesteśmy gospodarni i żyje nam się godnie.

Dodał, że chętnie odpowie na pytania radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Prezesowi.

Poinformował, że projekt uchwały był poddany obradom Komisji i opinie Komisji są następujące: na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ stosunek głosów przedstawiał się następująco: za - 4 głosy, przeciw - 4, wstrzymujący się - 2 głosy. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4K do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosili się radni i w kolejności zgłoszeń udziela głosu Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Artur Maciej Żukowski** stwierdził, że jako były przedsiębiorca ćwierć wieku prowadzący taką mini działalność gospodarczą uważa, że należy się uhonorowanie przedsiębiorców w postaci nazwy ulicy. W związku z tym ma pytanie do Pana Wiceprezesa. Czy w sytuacji, hipotetycznie zakładając, jeżeli Pan dostałby propozycje innej lokalizacji, innej ulicy, czy stanowiłoby to problem dla Izby Handlowej? Dodał, że zadaje to pytanie w związku z tym, że wywiązała się dyskusja na ten temat i są inne założenia, inne propozycje. Czy to stanowiłoby problem dla Izby Handlowej, gdyby była to inna lokalizacja?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że chciałby troszkę wyjaśnić zaistniałą dzisiejszą sytuację, bo około miesiąca temu z grupą radnych wyszli z wnioskiem, żeby omawiana ulica była nazwana ulicą Burmistrza Berezowca.

Poinformował, że w dniu dzisiejszym będzie głosował przeciwko ulicy Przedsiębiorców, ponieważ jego zdaniem, jako człowieka prowadzącego własną działalność gospodarczą od 26 lat, jak najbardziej powinno się uczcić, podkreślić wagę przedsiębiorców taką ulicą. Uważa, że nikt z tym nie będzie polemizował. Jednak można byłoby zamienić te proponowane dwa odcinki, czyli odcinek proponowany przez Pana Burmistrza nazwać ulicą Przedsiębiorców, a proponowany przez Izbę Przemysłowo-Handlową, jako Przedsiębiorców, ulicą świętej pamięci Burmistrza Berezowca.

Poinformował, że około miesiąca temu dzwonił do Pana Prezesa i chciał porozmawiać na ten temat skąd taka idea w ogóle wyłynęła, ponieważ w internecie nie znalazł żadnej takiej inicjatywy Izby. Nie znalazł żadnego kroku do tego, żeby w Białymstoku, gdzie jest siedziba Izby zgłaszano inicjatywę nazwania jakiegokolwiek z ulic ulicą Przedsiębiorców. Szukał w ogóle jakiegokolwiek działania Izby w tym kierunku w innych miastach naszego województwa. Okazuje się, że w internecie nic takiego nie było, więc są pytania o to, skąd taka nagła chęć upamiętnienia bielskich przedsiębiorców. Kolejne pytanie, to ilu tych bielskich przedsiębiorców należy do Izby? Na stronie internetowej jest podane, że tylko jedna bielska firma i jedno gospodarstwo z okolic Bociek należą do Izby. Może to są stare dane i trzeba je zweryfikować. Najbliższa ulica Przedsiębiorców jest w Radomsku, czyli około 300 km od Bielska.

Dodał, że jest też sugestia, która wynika z rozmów z innymi radnymi, że fajnie byłoby, gdyby taka droga nazywała się konkretnie drogą Przedsiębiorców Bielskich. Jednak mając na uwadze to, że na poprzedniej sesji zostały podniesione podatki dla przedsiębiorców bielskich, więc byłaby to trochę ironia losu. To dobrze, że ich się docenia i uczi się w pamiętny sposób, ale z drugiej strony na pewno wszyscy przedsiębiorcy bardziej ucieszyliby się z tego, gdyby Pan Burmistrz wstrzymał się z podejmowaniem decyzji dotyczących podnoszenia danin i podatków dla nich w tak trudnym okresie, niż z tej ulicy.

Poinformował, że jeszcze raz chce podkreślić, że nie jest przeciwnikiem nazwy ulicy Przedsiębiorców. Jednak bardziej rzeczowym byłoby nazwanie tej wskazanej drogi ulicą Burmistrza Berezowca z racji tego, że to Burmistrz Berezowiec był inicjatorem tak zwanej małej obwodnicy miasta mniej więcej na tym odcinku i gruntach miejskich. To Burmistrz Berezowiec poczynił pierwsze starania do tego, żeby odbarzczać centrum miasta, począwszy od drogi, która połączyła drogę 19 za Bielskiem w kierunku Proniewicz do dawnego Zakładu HOOP, kiedy ciężarówki rozjeżdżały ulicę Kleeberga. W bardzo szybkim tempie udało się zrobić takie odbarczenie miasta, żeby uniknąć przejazdów tych ciężkich samochodów. Podobnie było z drugiej strony miasta.

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji w lipcu był człowiek, który miał zastrzeżenia odnośnie wykonania zjazdów na odcinku wykonanej drogi. Ten mieszkaniec mówił o tym, że byli u niego pracownicy świętej pamięci Burmistrza Berezowca i podjęli rozmowy na temat przebiegu tej drogi. Uważa, że tutaj nikt nie będzie chciał w żaden sposób polemizować z zasługami Burmistrza Berezowca. Niestety wniosek grupy radnych nie jest procedowany z niewiadomych powodów. Skoro wniosek wpłynął w odpowiednim terminie to mógł być procedowany przez Komisję Rady Miasta. Nie wiadomo, dlaczego do tego nie doszło i dzisiaj rozmawia się w taki sposób, a mogłoby być w sposób bardziej konkretny i merytoryczny. Już dzisiaj radni mogliby podjąć ważne decyzje dotyczące tej drogi. Poprosił Pana Wiceprezesa o odpowiedź na te pytania i może to troszkę rozjaśni temat.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że może zaczekać, bo Pan Prezes może chce odpowiedzieć.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Prezes chciałby już odpowiedzieć?

Poinformował, że jest zgłoszenie Pana Prezesa. Udzielił głosu Panu Jarosławowi Antychowiczowi Prezesowi Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku.

**Wiceprezes Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku Jarosław Antychowicz** stwierdził, że łatwiej będzie odpowiadać po każdej wypowiedzi, bo nie wie, czy zdoła tak dużo zanotować.

Zwrócił uwagę, że dwie kwestie dotyczyły lokalizacji i było pytanie, czy Izbie jest to znacząca różnica.

Poinformował, że jest bielszczaninem, urodził się w Bielsku. Cały czas czuje się bielszczaninem, chociaż nie mieszka w Bielsku. Świetnie zna miasto, bo tu się wychował i być może niektórzy nawet go pamiętają.

Poinformował, że lokalizacja została zaproponowana przez Pana Jana Mikołuszkę Przewodniczącego Rady Nadzorczej UNIBEP, który też jest członkiem Izby. Z tą propozycją Izba nie polemizowała i zostało to przekazane dalej. Nie jest też rolą Izby wchodzić w pewne detale, gdzie ma być ta ulica. To powinna być decyzja radnych i konsensus. Tutaj nie chciałby mówić, że jest mu wszystko jedno, bo chciałby oczywiście, żeby to była godna ulica, a nie mały skwerek, ale to już radni podejmą decyzję.

Dodał, że odnośnie Radomska i wypowiedzi Pana radnego, to chce powiedzieć, że ten ruch cały czas w Polsce się proceduje. W Białymstoku pracuje się nad parkiem. Jeżeli Pan radny dokładnie prześledzi internet to znajdzie wniosek o Budżet Obywatelski na stworzenie tego parku w przyszłym roku. Ta akcja była dość głośna, więc w internecie łatwo to znaleźć. W Suwałkach ma powstać też taka ulica i to już są ustalenia Prezesa z Panem Prezydentem Miasta Suwałk.

Poprosił o przypomnienie, jakie były jeszcze poruszane wątki.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że było pytanie, ilu przedsiębiorców z Bielska zrzesza Izba?

**Wiceprezes Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku Jarosław Antychowicz** poinformował, że ponad 170, a z Bielska jest kilku przedsiębiorców. Natomiast to też nie ma znaczenia, ponieważ Izba nie chce uczcić tą nazwą ulicy tylko przedsiębiorców należących do Izby, lecz uczcić to, jak Polska jest silna przedsiębiorczością.

Dodał, że osobiście jest dumny z tego, że Bielsk jest takim przedsiębiorczym miastem. Pamięta lata osiemdziesiąte, lata dziewięćdziesiąte, kiedy jedyną zewnętrzną inwestycją w Bielsku były tak zwane HOOP. Cała przedsiębiorczość w Bielsku powstała samoistnie z tkanki mieszkańców i ta nazwa ulicy Przedsiębiorców ma nie upamiętniać przedsiębiorców należących do Izby Przemysłowo-Handlowej, czy do jakichkolwiek innych organizacji. Ona ma upamiętniać trud przedsiębiorców.

Stwierdził, że trudno mu się odnieść do tego ilu przedsiębiorców z Bielska należy do Izby. Na pewno kilku i na tę chwilę poza UNIBEP-em i DANWOOD-em nie potrafi nikogo wymienić.

Dodał, że zapraszają oczywiście wszystkich przedsiębiorców z Bielska.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że 27 października złożył wniosek w imieniu grupy radnych. Wniosek podpisał: Piotr Wawulski, Tomasz Hryniewicki, Krzysztof Grygoruk, Emil Falkowski, Paweł Bierżyn, Piotr Ostaszewski, Krzysztof Grodzki i Artur Żukowski. Był to wniosek o nadanie na tym samym odcinku nazwy ulicy świętej pamięci Eugeniusza Berezowca.

Dodał, że wniosek złożył 27 października z tego względu, że to było po sesji. Ponadto chciał uzyskać zgodę najbliższej rodziny byłego Burmistrza. Taką zgodą uzyskał i podjęto działania, żeby wszcząć procedurę nadania nazwy ulicy. Grupa radnych uznała, że ten odcinek proponowany przez Pan Burmistrz dla ulicy Przedsiębiorców jest adekwatny do tego, co były Burmistrz zrobił dla Bielska, bo jest to odcinek bardzo ładny i można nim się chwalić.

Poinformował, że z przykrością stwierdzili, że Pan Burmistrz nie poddał wniosku dalszej procedurze, mimo że minął miesiąc od jego złożenia.

Stwierdził, że rozumie, że ten wniosek spełnia wszystkie formalne wymogi, a mimo to dalej nie jest procedowany. Wie o tym, że wniosek przedsiębiorców był procedowany, ale były sytuacje bardzo podobne, gdzie były dwie równoznaczne propozycje nazwy ulicy, czy innych rzeczy i radni nad tymi dwiema propozycjami głosowali. Tutaj Pan Burmistrz nie podjął inicjatywy, a zaproponował inny odcinek drogi.

Stwierdził, że osobiście był zdziwiony taką propozycją, bo Pan Burmistrz odpowiadając na wniosek grupy radnych napisał, że docenia rolę byłego Burmistrza, aczkolwiek najlepiej byłoby, żeby to było w innym odcinku. Nie tam, gdzie jest ładnie.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj dochodzi do takiej sytuacji, że będzie głosował przeciw, ale nie jest przeciw ulicy Przedsiębiorców. Osobiście do niego trafiają słowa Pana Prezesa i są bardzo zasadne. Jest za tym, żeby była ta ulica Przedsiębiorców, ale sercem chciałby, żeby tam była ulica Eugeniusza Berezowca.

Stwierdził, że nie wie, dlaczego Pan Burmistrz robi w ten sposób. Czy to wynika z tego, że wniosek został złożony przez te osoby, między innymi przez niego, czy może były Burmistrz nie pasuje Panu Burmistrzowi?

Pan Burmistrz stawia radnych w bardzo niekomfortowej sytuacji. Pan Burmistrz mógł zadzwonić, mógł spotkać się. Można było z Prezesem ustalić pewne szczegóły. Z tego, co widać, to dla Pana Prezesa nie jest różnicą, czy to będzie ten odcinek obwodnicy, czy drugi odcinek. Natomiast dla radnych jest różnica i dla Pana Burmistrza, jako głowy miasta też powinno zależeć na tym, żeby swego poprzednika uhonorować w taki sposób.

Dodał, że jest mu ciężko, ponieważ będzie głosował przeciw, a nie jest przeciw. Uważa, że większość radnych też tak zrobi. Natomiast radni, którzy zawsze głosują – za, to będą głosować za ulicą Przedsiębiorców, ale czy należy przez to rozumieć, że oni są przeciwnikami ulicy Berezowca. Chyba tak nie jest. Natomiast Pan Burmistrz stawia tych radnych w niezręcznej sytuacji, chyba że niektórych nie. Jednak wydaje się, że Pan Burmistrz stawia w niezręcznej sytuacji jednych i drugich radnych, wnioskodawców i tych, co są za wnioskami, które Pan Burmistrz proponuje. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie tej sytuacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że tak jak było mówione, Pan Prezes będzie odpowiadał w miarę możliwości. Udzielił głosu Panu Prezesowi.

**Wiceprezes Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku Jarosław Antychowicz** stwierdził, że tutaj widzi wyraźne napięcie na tle tej ulicy Przedsiębiorców. Przyznaje, że różnice w postrzeganiu rzeczywistości są nie tylko na tej Radzie, ale też w innych organach, w których uczestniczy i te napięcia często bywają bardzo konstruktywne. Chce też powiedzieć, że Izba zrzesza wokół siebie przedsiębiorców, którzy bardziej sympatyzują z prawą stroną i takich, którzy sympatyzują ze środkiem oraz z lewicą. Na poziomie decyzji starają się, żeby te decyzje były biznesowe, a nie polityczne, żeby jednak kierować się rozsądkiem i większym dobrem.

Stwierdził, że nie będzie odpowiadał za Pana Burmistrza na pierwsze pytanie. Jednak prosiłby o to, żeby do tego podejść racjonalnie i w taki sposób, żeby upamiętnić przedsiębiorców bez względu na ich przekonania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** stwierdził, że chciałby podziękować dla Pana Wiceprezesa za odpowiedzi na zadane tutaj pytania.

Zwrócił uwagę, że Pan Wiceprezes nie do końca zrozumiał wątek całej zaistniałej sytuacji. W tej chwili rozmawiają o świętej pamięci Burmistrzowi Berezowcu nie przez pryzmat jakiegokolwiek polityki, lecz chcą upamiętnić człowieka, który na to zasługuje. Na tę chwilę na terenie miasta Bielska Podlaskiego są nadawane nazwy ulicom gruntowym, gdzie są 2-3 gospodarstwa mieszkalne, więc nie ma drogi, która byłaby odpowiednia do rangi zasług i do rangi pozycji Burmistrza Berezowca. To jest w tej chwili jedyna szansa, żeby taką osobę, która tak mocno się zasłużyła w historii miasta Bielska Podlaskiego uczcić w odpowiedni sposób.

Poinformował, że raz jeszcze to powie, nie ma nic przeciwko nazwie ulicy Przedsiębiorców. Nie będzie już tu wnikał w szczegóły, kto z wnioskodawców, kto z dzisiejszych głosujących, czy Pan Burmistrz jest po lewej stronie, po środku, czy po prawej, więc to odrzucają. Mówi się o przedsiębiorczości, o przedsiębiorcach, o ich otoczeniu, jak również i o Burmistrzu Berezowcu, jako zasłużonym obywatelu dla miasta, którego radni chcą uczcić. Wobec tego doszło tu do dużego paradoksu z tej przyczyny, że wniosek grupy radnych nie został procedowany. Dzisiaj muszą być przeciwko podjęciu tej uchwały, dodając po raz kolejny, że nie są przeciwnikami tej nazwy, a chcą zmienić jej lokalizację i przedsiębiorców uhonorować w innym miejscu. Od wielu lat w mieście jest Suwalska Podstrefa Ekonomiczna. Są tam skwerki, gdzie też można byłoby pomyśleć o parku w stylu Białegostoku, o którym mówił Pan Wiceprezes.

Stwierdził, że to dobrze, że jest taka inicjatywa, aby uczcić i uhonorować przedsiębiorców w Bielsku, ale można to zrobić w innym miejscu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem)** poinformował, że radni na pewno tej polityki nie uprawiają dzisiaj

w stosunku do tej ulicy. Radni chcą uczcić prawdziwego gospodarza Bielska Podlaskiego przez dwie i pół kadencji. Radni nie są przeciwni, aby nadać innej drodze nazwę ulica Przedsiębiorców. Doceniany jest wkład przedsiębiorców. Bardzo docenia się Prezesa Rady Nadzorczej Jana Mikołuszkę, który też przysłużył się dla Bielska rozstawiając Bielsk na całą Polskę i na całą Europę. Radni to rozumieją, ale nie rozumieją upartości Pana Burmistrza. Pan Burmistrz wprowadził tu politykę. Jak można zaproponować taką ulicę, która jest niewielka, a najlepiej, żeby radni nadali taką nazwę ulicy znajdującej się w kąci. Nie można tak robić. Pan Burmistrz robi błędy, a z tych błędów może wyjść coś bardzo poważnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że chciałby sprostować oszczerstwa, które w kierunku jego osoby zostały tutaj wyartykułowane przez radnych. Burmistrz wykonuje swoje działania zgodnie z przepisami prawa i nikt jego z tego nie zwalnia. Jest mu bardzo przykro, że radni, którzy uczestniczyli w Komisjach i którym wyjaśniał, dlaczego jest taka procedura, to dalej tego nie przyjmują i idą w zaparte. To nie Burmistrz uprawia politykę. To radni chcą politykę tutaj wprowadzić.

Zwrócił uwagę, że miesiąc temu wszystkie Komisje zaopiniowały pozytywnie nazwę ulicy Przedsiębiorców.

Wobec tego nie miał żadnego znaku, żeby dalej nie nazywać, nie iść dalej i poczekać, bo może ktoś złoży inny wniosek. Burmistrz nie ma takiego umocowania prawnego, jeżeli radni to zaakceptowali. Gdyby radni nie zaakceptowali to tego dzisiaj na sesji nie byłoby. Też o tym mówił, że jest niewolnikiem procedury.

Skoro jest taka formuła to tak zostało zrobione. Natomiast radni złożyli wniosek po sesji, na który udzielił odpowiedzi. To nie jest tak, że ten wniosek musi wprowadzić. Wyraził swoje wątpliwości ze względu na to, że była wszczęta procedura i oczekuje od grupy radnych odpowiedzi. Minęło już kilka tygodni, a tej odpowiedzi nie ma. Natomiast radni dalej mówią, że Burmistrz blokuje wniosek. Grupa radnych powinna dać odpowiedź na jego zapytanie. Radni mogą z tym się zgodzić, albo nie zgodzić się.

Poinformował, że nie może być tak, że do jednej rzeczy będzie respektował prawo, a do innej rzeczy tego prawa nie będzie respektował. Przykładem jest poprzedni punkt sesji. Na tej samej Komisji miesiąc temu radni zaakceptowali nazwę ulicy Spokojnej. Czy miał to wstrzymać i czekać, aż ktoś zgłosi inną nazwę?

Zawsze jest tak, że skoro wydarzył się pierwszy krok to trzeba zrobić drugi krok.

Zwrócił uwagę, że w swojej odpowiedzi do wnioskodawców w ani jednym momencie nie powiedział, że Burmistrz Berezowiec nie zasługuje na nazwanie jego nazwiskiem przestrzeni publicznej w mieście. Szukając „wolnych” lokalizacji zaproponował ulicę, która znajduje się niedaleko ulic upamiętniających przedwojennych Burmistrzów, Burmistrza Erdmana, Burmistrza Żarniewicza. Czy nie jest to uzasadnione? Być może dla radnych to nie jest uzasadnione. Z punktu widzenia Burmistrza jest to propozycja konsensusu, jakiegoś rozwiązania.

Stwierdził, że dzisiaj znowu słyszy na sesji to samo, co radni powtarzali na Komisji, że Burmistrz nie respektuje ich wniosku. Burmistrz ten wniosek respektuje i wystąpił z propozycją, a teraz czeka na odpowiedź.

Poinformował, że nie ma podstawy do tego, żeby zablokować procedurę, która została wszczęta w przypadku ulicy Przedsiębiorców. Radni dzisiaj głosując mogą zagłosować przeciw i wtedy procedura się kończy. Wtedy wraca się do wniosku grupy radnych, jeżeli przyjdzie odpowiedź, że radni podtrzymują swój wniosek, albo może nie podtrzymują.

Dodał, że prosiłby też nie mieszać ludziom w głowach mówiąc, że były takie przypadki dwóch propozycji nazwy ulicy. Tak było, ale w zupełnie innej sytuacji. Wtedy te dwie nazwy pojawiały się jednocześnie, obydwie wnioski pojawiły się jednocześnie. To dotyczyło zmiany nazw ulic w wyniku ustawy dekomunizacyjnej. Z przestrzeni miasta zniknęły nazwiska, które były na liście i pojawiły się nowe nazwy.

Zwrócił uwagę, że w przypadku ulicy Spokojnej nie było dwóch propozycji, lecz była jedna. Tutaj też jest dokładnie taka sama sytuacja. Wobec tego prosi nie uprawiać polityki, bo dla niego to też jest niekomfortowa sytuacja. Prosi radnych, aby nie robili z siebie ofiar, że Burmistrz ich nie lubi, nie rozmawia z nimi i robi na złość. Tak nie jest. Burmistrz stosuje przepisy prawa, które go obligują. Wiele razy zdarzyło się tak, że serce podpowiada zrobić inaczej, ale przepis prawny nakazuje zrobić inaczej. Niestety trzeba zrobić tak, jak nakazuje przepis prawny.

Dodał, że niech Pan radny Eugeniusz nie zarzuca tutaj błędu, bo to nie Burmistrz stworzył ten przepis, który mówi jak trzeba robić. Skoro został wykonany pierwszy krok, to musi wykonać drugi krok. Nie będzie tutaj



się tłumaczył i jeszcze raz powtórzy to, że interpretacja Pana radnego jest błędna. Propozycja była jedna złożona w terminie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że Rada decyduje o tym, jaka jest nazwa ulicy.

Udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że też jest mu przykro, że Pan Prezes musi słuchać takich rzeczy.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, żeby radni nie robili z siebie ofiary. Pan Burmistrz też co sesję mówi, że traci zdrowie przez radnych. Natomiast radni to nic nie tracą, są zadowoleni z życia i Pan Burmistrz nie utrudnia im życia? Wobec tego, kto tu ofiarę z kogoś robi?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił o wypowiedź na temat.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że na Komisji powiedział, żeby tutaj chociaż raz zachowali się jak ludzie i poszli jednym głosem. Wydawało mu się, że tak powinno być. Składając ten wniosek był przekonany, że tutaj nie będzie w ogóle takich tematów, a jednak z każdego trzeba coś zrobić.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że debata była na Komisjach i jest zdziwiony, że znowu jest ta debata. Natomiast Pan Burmistrz, mimo wyroku sądu dalej nie transmituje posiedzeń Komisji i mieszkańcy nie wiedzą, co tam się dzieje. Może dlatego ta debata tutaj też dalej trwa. Gdyby Komisje były transmitowane to może nie byłoby takiej sytuacji.

Poinformował, że nikt z wnioskodawców, nikt z występujących nie mówił, żeby wyrzucić ulicę Przedsiębiorców i jej nie chcą. Nikt nigdy tak nie powiedział, ani na Komisjach, ani na sesji. Za każdym razem radni powtarzają, że chcą tylko zmienić lokalizację. Natomiast Pan Burmistrz powiedział, że radni chcieli to wyrzucić. Pan Burmistrz powiedział, że też docenia wkład byłego Burmistrza. Wobec tego, co Pan Burmistrz zrobił, żeby docenić byłego Burmistrza w taki sposób przez tyle lat, zaproponować coś, wyjść z inicjatywą do radnych, żeby podjęli tę decyzję wspólnie.

Stwierdził, że osobiście nigdy nie słyszał takiej propozycji. Wobec tego prosi nie mówić, że Pan Burmistrz docenia to w ten sposób, że chciałby nazwać skwer, ulicę, czy na przykład budynek imieniem swego poprzednika. Pan Burmistrz tego nie zrobił.

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o politykę, to jeśli ktoś jest z SLD, czy z Platformy, czy z PiS, to czy trzeba tutaj o takich rzeczach rozmawiać w taki sposób?

Poinformował, że wniosek był złożony miesiąc temu po sesji z tego względu, że czekano na decyzję rodziny, bo to była kluczowa decyzja. Poza tym jeszcze po to, żeby nikt nie zarzucił wnioskodawcom, że wniosek nie przeszedł przez drogę formalną, że na Komisjach nie było debaty i radni nie mogli nad tym się zastanowić.

Zwrócił uwagę, że był miesiąc i Pan Burmistrz mógł rozpocząć drugą procedurę odnośnie tej ulicy. Pan Burmistrz mówi, że nie mógł złożyć drugiej propozycji na daną ulicę. W związku z tym prosiłby Pana Burmistrza, aby podał podstawę prawną, że nie mógł tak zrobić. Ten wniosek spełnia wszystkie normy formalne, nie zawiera żadnych błędów, bo gdyby nie było chociaż przecinka to już zostałby odrzucony. Były wszystkie podpisy radnych i było to złożone w terminie. Mimo to dzisiaj radni nad tym wnioskiem nie debatują. Natomiast debatują nad tym, że ulica Przedsiębiorców, która jest zasadna i chcą, żeby była to prawdopodobnie zostanie odrzucona. Wobec tego pogratulować.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:46 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu ad vocem.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** poinformował, że gwoli przypomnienia chce powiedzieć o sytuacji z poprzedniej kadencji Rady Miasta. W tym czasie w życie weszła ustawa dekomunizacyjna. Wtedy Pan Burmistrz też był Burmistrzem i wnioski z nowym nazewnictwem ulic, które obejmowała ustawa wpływały do Rady w okresie międzysesyjnym. Potem na sesji było takie głosowanie, które utkwiło głęboko w pamięci.

Pan Burmistrz też to dobrze pamięta. Radni głosowali nad każdym wnioskiem oddzielnie podczas jednej sesji. Większość głosów wybierała nazwę ulicy, a tych wniosków było 6-8 do każdej z ulic, więc było wielkie zamieszanie, bardzo długo to trwało, ale dało się to zorganizować i dojść do meritum, że jednak większość przyznaje nazwę danej ulicy. Wobec tego można tak zrobić, a tylko jest kwestia dobrej woli, o której tutaj mówili poprzednicy. Jeżeli byłaby dobra wola i determinacja w tym, żeby upamiętnić, uczcić to dzisiaj przedsiębiorcy mieliby swoją ulicę i świętej pamięci Burmistrz Berezowiec miałby swoją.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że całe szczęście, że od tej dyskusji nie zależy to, czy ta droga jest otwarta czy zamknięta. Na szczęście mieszkańcy od niedawna mogą jeździć tą drogą i to jest najważniejsze z perspektywy mieszkańców.

Stwierdził, że nie chciałby, żeby takie wrażenie pozostało w tej dyskusji, że przeciw sobie stawia się postać Burmistrza Berezowca, Burmistrza Borowskiego, Pana Mikołuszkę i całą Izbę. Natomiast taki obrazek się tworzy.

Poinformował, że jednak nie o tym chciałby mówić, lecz ten moment chce wykorzystać do tego, aby podziękować przede wszystkim przedsiębiorcom bielskim za ten rok i za rok poprzedni. Chce podziękować firmom, mikro przedsiębiorcom, małym i dużym, że dają pracę ludziom w Bielsku. Wiadomo, że kolejny rok będzie trudny i być może jeszcze trudniejszy. Chciałby z tego miejsca też złożyć życzenia, aby ta współpraca w ramach Izby Handlowej przebiegała pomyślnie, aby też miejsca pracy mogły być w Bielsku, aby przedsiębiorcy mogli swoje problemy rozwiązywać i ta współpraca z Miastem, z Radą Miasta, z tymi organami była dużo lepsza niż to wynika z dzisiejszej dyskusji.

Stwierdził, że właściwie nie wie, co wynika z tej dyskusji, przeciwko czemu, za czym radni będą głosować.

Radni na Komisjach głosowali, może nie wszyscy, ale Komisje pozytywnie odniosły się do propozycji Izby.

Radni oczywiście mają prawo zmienić zdanie. Jest jednak prawo, które stanowi i w tym momencie głosuje się nad tym jednym wariantem, dlatego że został zaproponowany. Rada Miasta ma prawo nazywać i nazwie tę ulicę. Natomiast jemu osobiście najważniejsze jest to, że ta ulica jest przejezdna bez względu na to, co tu się dzieje. Bez względu na to, czy ona będzie nazywana obwodnicą Berezowca, obwodnicą Borowskiego, czy Przedsiębiorców, ale ta ulica jest.

Poinformował, że na ręce Pana Burmistrza składa gratulacje, bo to jest sukces ostatnich lat. Jest nowa ulica. Zawsze, kiedy jedzie tą ulicą to się wzrusza, że zrobiono nową ulicę. Nie remontuje się, nie łąta a tylko robi się nowe ulice. Ma nadzieję, że jest to prognostyk też na najbliższe lata pewnego rozwoju.

Stwierdził, że jeszcze powróci do przedsiębiorców. Przedsiębiorcy na to zasługują. Trzeba pamiętać o tym, że nasze miasto jest postrzegane też przez pryzmat przedsiębiorczości naszych firm, bielszczan, którzy nawet po wyjeździe do Białegostoku, jak Pan Prezes są związani z naszym miastem. To cieszy i napawa optymizmem.

Dodał, że ma nadzieję, że przyszły rok uda się przetrwać i te wszystkie wyzwania, które stoją przed przedsiębiorcami uda się pokonać.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:49 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** stwierdził, że ad vocem do wypowiedzi Pana Tomasza Sulimy chce przytoczyć na przykład Komisję Oświaty. Głosowanie w sprawie ulicy Przedsiębiorców: za - 3 osoby: Pan Borowik Włodzimierz, Kruk Eugenia, Ostaszewski Piotr, przeciw - 0, a wstrzymujących się 6 osób: Pan Bierżyn, Grodzki, Grygoruk, Pani Karniewicz, Pani Kołos i Artur Żukowski. To już tutaj widać, że nie było poparcia w stu procentach. Wstrzymanie się od głosu to nie jest poparcie. Kolejna Komisja to Komisja Inwestycji, ale teraz nie może znaleźć tych wyników głosowania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że może Pan radny przygotowuje się do wypowiedzi, bo szkoda czasu na szukanie.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że z tego głosowania widać, że nie ma poparcia. Grupa radnych złożyła wniosek w terminie, każdy się podpisał i czekali do momentu, kiedy droga zostanie odebrana. Dopóki drogi nie ma, więc co można nazywać. Izba złożyła wniosek w kwietniu, a tej drogi nawet nie było, więc ten wniosek powinien być z miejsca odrzucony. Natomiast wniosek został złożony, został przyjęty i leżał. Pan Burmistrz mógł o tym powiedzieć radnym, bo radni nie mieli takiej wiedzy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że żałosna ta dyskusja.

**Radny Emil Falkowski** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz dostał wniosek grupy radnych o nadanie nazwy ulicy i zamiast udzielić radnym możliwości równoległego procedowania tych dwóch nazw, to specjalnie zadaje radnym pytanie o inną lokalizację. Dlaczego Pan Burmistrz nie zapytał Izby, czy im odpowiada taka, czy inna lokalizacja. Można przecież wskazać dużo różnych tych lokalizacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że wie o tym, że niektórzy nie słuchają tego, co mówi Burmistrz i nie mają obowiązku słuchać. Już raz odpowiadał, że to nie jest tożsama sytuacja z tym, co było przy ustawie dekomunizacyjnej. Natomiast radni kolejny raz mówią, że wtedy można było. Wtedy było można, bo nazwy ulic były w tym samym terminie zgłaszane.

Poinformował, że w omawianej sprawie procedura była wcześniej uruchomiona. Ile razy ma powtarzać, że nie ma narzędzia prawnego do tego, żeby ją wstrzymać. Dopóki procedura nie jest zakończona i dotyczy tego samego odcinka to nie można. Była pozytywna opinia wszystkich Komisji. Pan radny mówi, że było 3 za, a 6 się wstrzymało od głosu, ale przeciw było zero. Wobec tego jest to różnica. Każdy tak przedstawia fakty, jak jest wygodnie. Natomiast otrzymując informację, że Komisja Oświaty zaopiniowała pozytywnie, Komisja Inwestycji - pozytywnie, Komisja Finansów - pozytywnie, to musi wykonać kolejny krok. Ile razy jeszcze ma mówić, żeby radni to zrozumieli? Wstyd mu przed mieszkańcami Bielska, że mówi prostym językiem, a wybrańcy narodu tego nie rozumieją.

Dodał, że jest mu bardzo przykro.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:55 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że mieszkańcy rozumieją i widzą to wszystko, tę dyskusję i o co w niej chodzi.

Poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pan radny Mikołaj Osipiuk. Udzielił głosu Panu radnemu.

O godzinie 12:56 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Radny Mikołaj Osipiuk** zwrócił uwagę, że jest propozycja nazwy obwodnicy imienia Przedsiębiorców. Dyskusja była szeroka, długa i nie ma potrzeby tego powtarzać. Pan Prezes Izby Przemysłowo-Handlowej zgłosił taką propozycję na wniosek Pana Prezesa Mikołuszki. Wiadomo, dzięki komu Region Bielski jest czwartym subregionem w województwie. Trzeba też pamiętać, że nie tylko są duzi przedsiębiorcy, ale też sporo jest przedsiębiorców małych i średnich.

Dodał, że jeśli chodzi o ten wniosek, to też chce przypomnieć, że Pan Mikołuszko jest Honorowym Obywatelom Miasta Bielsk Podlaski i to też nie powinno ująć uwadze.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Prezesowi Jarosławowi Antychowiczowi.

**Wiceprezes Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku Jarosław Antychowicz** stwierdził, że na zakończenie swoich wszystkich wypowiedzi chce powiedzieć, że przede wszystkim jest bardzo dumny z

bielskiej przedsiębiorczości. Pierwsza spółka podlaska notowana na giełdzie warszawskiej to nie była spółka z Białegostoku, lecz była to spółka z Bielska. To był UNIBEP pod przewodnictwem Pana Jana Mikołuszki. To niewątpliwie pokazuje też kondycję Bielska, jako miasta, w którym ta przedsiębiorczość się rozwija.

Wystarczy przejechać rano drogą 19 lub też nową zbudowaną drogą przez Rzepniki, żeby zobaczyć, że w wczesnych godzinach porannych więcej samochodów jedzie do Bielska Podlaskiego, a po godzinie 15:00 tą samą drogą wszyscy ludzie wracają z pracy, z Bielska do Białegostoku. To też o czymś świadczy.

Dodał, że na zakończenie chciałby przytoczyć rozmowę z małżeństwem z Bielska, którym udało się zbudować bardzo fajny biznes. Powiedzieli oni, że będą sprzedawali swój biznes, ponieważ dzieci nie chcą po nich tego odziedziczyć. Zadał wówczas pytanie, dlaczego nie chcą, przecież fantastyczny biznes został zbudowany i dużo na tym zarabiają. Trudno sobie wyobrazić lepszą przyszłość jak to, żeby odziedziczyć taki fajny biznes. Natomiast współrozmówczyni odpowiedziała, że kiedy zaczęli z dziećmi o tym rozmawiać to oni powiedzieli, że nie chcą, bo przez 30 lat rodzice nie mieli ani jednego wolnego dnia w pracy i w związku z tym nie chcą tak żyć, jak rodzice.

Dodał, że trzeba pamiętać o tym, że ta kolejka samochodów jadących do Bielska, to że pierwsza spółka akcyjna była z Bielska Podlaskiego w województwie podlaskim, to jest okupione bardzo ciężką pracą. Ta ulica nie powinna w żaden sposób konkurować z żadną inną ulicą, niczego tu nie ujmując Burmistrzowi. Oczywiście Burmistrz zasługuje na to, żeby godna ulica była nazwana jego imieniem, park, cokolwiek innego. Natomiast nie chciałby, żeby ulica Przedsiębiorców było konkurencyjną ulicą. Trzeba spróbować rozwiązać ten problem inaczej, żeby jednak dwa elementy ważne do uhonorowania nie konkurowały ze sobą, bo obydwa są szczytne i zacne.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podziękował Panu Prezesowi za udział w sesji i za te słowa, które być może przemówiły do radnych o tym, że jednak warto czasami dyskutować, ale trudno odżegnać się od polityki, a najgorsze jest to, że może nie tyle jest to polityka, lecz czasami chyba złośliwość. Nie chce nikogo oceniać, a decyzja o tym, jak będzie nazywała się ta ulica należy do wszystkich radnych. To można było załatwić pół godziny wcześniej, albo jeszcze wcześniej a nie teraz.

Poinformował, że poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (dotyczy propozycji nazwy - ul. Przedsiębiorców).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (12)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw - 12 radnych, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

#### **15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 15 dotyczy Sprawozdania z

działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 18 października do 21 listopada 2022 r. stanowi załącznik nr 27 do protokołu). Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Krzysztof Grygoruk. Udzielił głosu Panu radnemu.

O godzinie 13:02 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Krzysztof Grygoruk** zwrócił uwagę, że w tym sprawozdaniu jest punkt dotyczący realizacji Budżetu Obywatelskiego. Wiadomo, że ruszył Projekt „Sportowy Bielsk”. W końcu to się udało i za to chce podziękować.

Poinformował, że ma pytanie dotyczące kolejnego zadania, którym jest „Zieleń wokół ratusza”. Czy coś się wydarzyło w tym zakresie, ponieważ jest już grudzień i czy temperatury nie służą ku temu, aby te roślinki przesadzać? Jak to wygląda i dlaczego jest to tak późno? Wiadomo, że czekano na okres jesienny, ale już zahacza się o zimę.

Poinformował, że kończy się fajny pomysł jednej z mieszkanek Bielska dotyczący toalet. Czy rozważano, żeby niektóre lokalizacje utrzymać? Przykładowo lokalizacja przy cmentarzu jest to super pomysł i to można kontynuować, pomijając fakt, że Toi Toi stoi koło miejskiego szaletu niedawno wyremontowanego. Czy myśli się w tym kierunku, żeby to uruchomić i nie dublować takich rzeczy?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o „Zieleń na Placu Ratuszowym” to została wybrana firma, która zrealizuje to zadanie. Można powiedzieć, że plac już został przekazany.

Dodał, że nie wie, czy ławki zostały zamówione, bo będą nowe ławki ustawione wokół ratusza z donicami, w których znajdzie się ta zieleń. Było nawet spotkanie robocze z kierownictwem Muzeum Podlaskiego, żeby też uwzględnić te działania, które oni planują robić. Nie jest sztuką postawić ławkę w danym miejscu, jeśli to miejsce na przyszłość może być wykorzystywane w celach organizacji na zewnątrz pewnych przedsięwzięć Muzeum związanych z wystawami.

Poinformował, że jeśli chodzi o toalety, to zamierza się, aby w przyszłym roku one również były dostępne. Jest to rozwiązanie dużo tańsze, niż zatrudnianie pracownika do szaletu. Był problem ze znalezieniem osoby, która chętnie przysłaby do pracy. Zgłosiła się w kwietniu jedna pani, ale niestety podziękował jej za zgłoszenie i nie zdecydował się zatrudnić w szalecie. Rozwiązanie, które jest teraz, czyli ustawienie w kilku częściach miasta przenośnych toalet sprawdziło się. Na początku było kilka przypadków wandalizmu, ale z czasem zniknęły. Skoro coś zaczyna funkcjonować to warto to kontynuować.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:04 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 13:05 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że chodziło mu o to, kiedy to będzie wykonane. Wie o tym, że nie ma tych ławek. Natomiast najpierw czekano na jesień, żeby dokonać nasadzeń i te roślinki, żeby się przyjęły. Zaraz będzie grudzień i czy to nie będzie żmudna praca, jeśli teraz one zostaną posadzone. Może to zadanie zostanie przeniesione na kolejny rok. Czy jest na to pomysł, bo te rośliny w mróz mogą nie przetrwać?

O godzinie 13:06 z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz odpowie od razu? Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnych zgłoszeń od wykonawcy, że nie jest w stanie tego zadania zrobić do końca roku. Dużo będzie zależało oczywiście od pogody. Niemniej jednak wybrane rośliny, które tam mają być są to rośliny, które powinny przetrwać sezon zimowy. Jeżeli okaże się, że nie przetrwają, to na wiosnę trzeba będzie wymienić. Te rośliny niech spróbują przetrwać, bo wtedy będą zdrowsze i będą miały większą szansę na to, żeby później wegetacja przechodziła prawidłowo. Rośliny sadzone na wiosnę później mogą sobie nie poradzić. Taka była opinia, żeby w ten sposób zrobić.

Dodał, że jest to objęte gwarancją i gdyby doszło do takiej sytuacji, że któreś rośliny nie przyjmą się, to wtedy byłyby nowe do przesadzenia. Gwarancja nie będzie obejmowała aktów wandalizmu. Jeżeli ktoś roślinę połamie, wyrwie, to wtedy trzeba wyłożyć dodatkowe pieniądze na posadzenie innych roślin. Niemniej jednak ta zwykła wegetacja jest w ramach gwarancji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Pawłowi Bierżynowi.

**Radny Paweł Bierżyn** zwrócił uwagę, że odnośnie przebudowy boiska została podpisana umowa i przekazano plac budowy. Chce za to podziękować Panu Burmistrzowi nie tylko w swoim imieniu, ale w imieniu chyba wszystkich dzieciaków, które będą tam trenować w bardzo dobrych warunkach.

Dodał, że oczywiście jeszcze do tego daleka droga, bo będzie realizacja projektu, więc będzie to bardzo ciężki rok pod względem organizacyjnym i logistycznym. Dlatego od razu chciałby zaznaczyć, że będą potrzebować pomocy Urzędu Gminy i Starostwa, żeby te dzieci ulokować i przetrwać wiosnę oraz lato.

Poinformował, że ma kilka pytań do Pana Burmistrza. Jeśli Pan Burmistrz będzie mógł odpowiedzieć na pytania to odpowie, a na pozostałe prosiłby Pana Burmistrza o odpowiedź na piśmie. Pierwsze pytanie jest następujące - kto będzie zarządzał projektem z ramienia inwestora? Druga sprawa, to chciałby mieć wgląd do harmonogramu prac na pierwsze półrocze, bo wiadomo, że to się rozłoży. Czy to będzie harmonogram miesięczny, czy półroczny? Uważa, że raczej to będzie harmonogram półroczny.

Poinformował, że chciałby mieć wgląd do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale już po podpisaniu umowy. Nie chodzi o to, co jest na BIP, bo tam są zmiany, lecz chodzi o to, co jest po podpisaniu umowy. Następne pytanie jest następujące - czy jest możliwość wprowadzenia niezależnego audytora procesu budowlanego z ramienia Komisji Inwestycji, czy Komisja może w jakiś sposób kontrolować przebieg budowy? Ponadto chciałby mieć wgląd do zatwierdzonych materiałów budowlanych celem porównania ich z projektem, bo zakłada, że projektant wykonał to bardzo dobrze.

Dodał, że widział projekt i uważa, że został wykonany bardzo dobrze.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:09 na salę obrad powróciła radna Eugenia Kruk oraz radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o ten projekt to wykonawca został wybrany i plac budowy został przekazany. Natomiast inspektor nadzoru jeszcze nie został wybrany. Postępowanie trwa i to będzie osoba z zewnątrz, która będzie nadzorowała inwestycję. Oprócz tego pracownicy Urzędu Miasta również w ramach swoich obowiązków będą nadzorowali inwestycję. Nie ma najmniejszego problemu, żeby mieć dostęp do takich informacji z racji tego, że Pan radny jest również pracownikiem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Tutaj nie widzi żadnego problemu w tej kwestii. Stwierdził, że nie bardzo rozumie, co to znaczy zewnętrzny audytor z ramienia Komisji Inwestycji. Czy trzeba znaleźć pieniądze na jeszcze innego inspektora, który tam będzie przychodził i sprawował nadzór? Do tej pory czegoś takiego nie było.

Poinformował, że jest to jedna z najbardziej wartościowych inwestycji, więc tak samo, jak Komisja Inwestycji w poprzednich latach prosiła o miesięczną informację w sprawozdaniu z realizacji „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” to również Członkowie Komisji Inwestycji, jeżeli będą

chcieli mogą otrzymywać comiesięczne sprawozdanie. Taka informacja będzie trafiała do Komisji i Komisja będzie wówczas wiedziała, co w danym momencie dzieje się z inwestycją. Poinformował, że na dzień dzisiejszy jeszcze nie ma harmonogramu. W związku z tym nie może powiedzieć czegoś więcej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:10 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 13:11 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Pawłowi Bierżynowi.

**Radny Paweł Bierżyn** (Ad Vocem) poinformował, że w zasadzie chodziło mu o sprawozdanie miesięczne i uważa, że to jest wystarczające.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że czytając sprawozdanie Pana Burmistrza natknął się na jeden akapit. W związku z tym ma pytanie dotyczące poprzedniego punktu, nad którym procedowano, a mianowicie uszczelnienia systemu śmieciowego w mieście, czyli składanych deklaracji. W tym akapicie Pan Burmistrz stwierdza, że w mieście Bielsk Podlaski przebywa obecnie 300 obywateli Republiki Ukrainy przybyłych, jako uchodźcy wojenni. Z powyższej liczby około 250 osób mieszka w kwaterach prywatnych, natomiast 52 osoby są zakwaterowane w hotelach. Natomiast Pan Burmistrz wspominał, że nowych deklaracji, które wpłynęły do Urzędu jest około 250. Czy mówi się o tym samym, czyli 250 z tej liczby, a tylko nadwyżka to są nowe deklaracje, które udało się pozyskać, ewentualnie wychwycić tych, którzy tych deklaracji nie mieli złożonych?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) wyjaśnił, że te osoby, które są w hotelach nie są w Systemie. Nie ma składanych deklaracji na te osoby, bo one swoje śmieci oddają przedsiębiorcy, który ich kwatruje i wyżywia.

Poinformował, że tę liczbę trzeba zwiększyć o pięćdziesiąt parę osób, czyli mówił o 270 osobach, a tutaj jest 250 i to jest 20 osób różnicy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że Pan Burmistrz zawarł umowę na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” odnośnie ulicy Bohaterów Września. Firma MAKSBUD w dniu 22 listopada wysłała informację do mieszkańców o konsultacjach w kwestiach inwestycyjnych. To spotkanie zostało zorganizowane 25 listopada, a pismo wyszło spod komputera 22 listopada. W tej sprawie kontaktowali się z nią mieszkańcy i prosili o jeszcze jeden termin, ponieważ niektórzy nie zauważyli pisma, które być może trafiło dzień wcześniej. Mieszkańcy nie mogli być na tych konsultacjach, bo ten czas był za krótki. Poza tym to były godziny 15.00-17.00, więc mieszkańcy, którzy pracują nie mogli ustawić sobie godzin.

Dodała, że prosiłaby o interwencję w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Aleksandrowi Bożce.

**Radny Aleksander Bożko** poinformował, że kilka miesięcy temu składał wniosek i rozmawiano na temat przejścia na ulicy Dubicze od ulicy Batorego. Część prac wykonano, bo kratka ściekowa tam się zapadła, ale przejście jest w bardzo złym stanie i też jest zapadnięte. Natomiast tamtędy często dzieci jeżdżą rowerami

do szkół i stan tego przejścia grozi pewnymi kłopotami. W związku z tym prosiłby o zwrócenie na to uwagi, ale już na wiosnę.

Poinformował, że chce pochwalić Pawła Bierżyna odnośnie projektu, który się zaczął modernizacji stadionu, płyty, itd. Ta sprawa znalazła finał i inwestycja jest realizowana.

Poinformował, że jeszcze chce zwrócić się do Krzyśka i do Pawła, ponieważ będzie stulecie TUR-a i można pomyśleć o nadaniu imienia stadionowi w Bielsku Podlaskim. Jest kilku ludzi, których warto byłoby rozważyć i imieniem nazwać stadion w naszym mieście. Okazja jest bardzo dobra i ten stadion będzie ładnie wyglądał.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że rozpatrywane jest sprawozdanie i ad vocem zgłosił się Pan Paweł Bierżyn. Udzielił głosu Panu radnemu.

O godzinie 13:17 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Radny Paweł Bierżyn** (Ad Vocem) stwierdził, że jest mu bardzo miło i dziękuje Panu Alikowi za te podziękowania. Gdy będzie stadion to wtedy pomyśli się o imieniu. Natomiast do tego stadionu jeszcze daleko i na razie jest mowa o sztucznej płycie i oświetleniu. Jeżeli to wszystko zostanie pobudowane to wtedy nada się nazwę. Ma nadzieję, że to będzie jeszcze za naszego życia.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu. Poprosił o wypowiedź odnośnie sprawozdania.

**Radny Emil Falkowski** zwrócił uwagę, że miesiąc temu rozmawiano o pojeździe, który miał być zakupiony przez Urząd Miasta.

Poinformował, że wówczas zaproponował wynajem długoterminowy. Ta sprawa teraz została zbadana i z tego wynika, że wynajem nie opłaca się, a lepiej kupić auto. W odpowiedzi napisano, że mając na uwadze powyższe zapadła decyzja o zakupie nowego samochodu, jakim jest marka Kia Sportage, cena samochodu 128.160 zł.

Stwierdził, że jest to bardzo duża kwota. Radni miesiąc temu wskazywali, że można kupić auto tańsze i tam padały różne marki między innymi Dacia Duster. Dacia Duster wersja Essential kosztuje 67.800 zł. Wobec tego za kwotę, za którą zamierza się kupić auto, można było kupić dwa auta spełniające te wymogi, czyli auto duże, o podwyższonym podwoziu, z dużym bagażnikiem, bo w odpowiedzi było podane, że Yaris ma mały bagażnik i nie spełnia wymogów. Dlaczego nie pochyłono się nad Dacją, czy w ogóle zostało wysłane zapytanie do firmy Renault Dacia o cenę takiego pojazdu i o dostarczenie go do Urzędu?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:18 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że skończono rozpatrywanie sprawozdania. Poinformował, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem i z pytaniami oraz odpowiedziami na pytania.

## 16. Sprawy różne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, punkt 16 są to „Sprawy różne”. (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4L do protokołu).

Otworzył dyskusję. Udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

O godzinie 13:20 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima, natomiast z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że dzisiaj dostał odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej. Ten wniosek złożył dwa tygodnie temu i ujął w nim takie samo pytanie, jakie zadawał dwa



miesiące temu. Na to odpowiedzi do tej pory nie ma, wobec tego złożył wniosek o udzielenie informacji publicznej. Poleca to każdemu radnemu i jeśli radny chce dowiedzieć się w terminie to powinien taką procedurę wszczynać, bo na interpelacje brak odpowiedzi. Przynajmniej tak jest w jego przypadku. Poinformował, że zadał Panu Burmistrzowi pytanie o pensje zmienne, pensje stałe Prezesa Zarządu MPEC S.A. Pan Burmistrz odpowiedział, że do 19 grudnia przedłuży termin.

Zwrócił uwagę na to, co jest tak ważnego i skomplikowanego do analizy, że poprzednie dwa miesiące i teraz znowu prawie miesiąc jest takie przedłużenie.

Uważa, że to nie ciężko policzyć. Prosiłby Pana Burmistrza, aby odpowiedział na pytanie, czemu jest aż tak duża opieszałość?

Poinformował, że miesiąc temu mówił o oświetleniu przejścia na ulicy Piłsudskiego. Doszło tam do nieprzyjemnych zajęć, bo była stłuczka i był wypadek, doszło do potrącenia pieszego. W związku z tym ma pytanie, czy coś zostało zrobione w tym temacie, czy nie?

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy ulicy Dubicze. Podczas sesji dzwonił do niego mieszkańcy i w związku z tym musiał na chwilę wyjść z sali obrad.

Zwrócił uwagę, że ulica Dubicza niedawno została oddana, jest nowy asfalt, nowa nawierzchnia. Są tam stare rury i dzisiaj ta ulica jest już rozkopana, rozcięto nowy asfalt, bo jest awaria. Od wczoraj brakuje wody u mieszkańców. Jak Pan Burmistrz odniesie się do tego, czy to była dobra decyzja nierobienie tego, o czym mówili radni?

Poinformował, że ma też pytanie w związku z wypowiedzią Prezesa Zarządu MPEC S.A., że będzie brał kredyt. Jeżeli Prezes wziął ten kredyt, to kiedy wziął i jaka to była kwota?

Poinformował, że kolejna sprawa jest do Pani mecenas. Jaka jest procedura, żeby Pan Burmistrz na przykład, hipotetycznie zakładając, mógł przekazać pod użytkowanie wieczyste mienie miejskie, ziemię, plac dla prywatnego przedsiębiorcy? Czy to wymaga zgody Rady Miasta, czy Pan Burmistrz może jednoosobowo podjąć taką decyzję? Prosiłby Panią mecenas o wyjaśnienie, jaka jest procedura w tym zakresie.

Zwrócił uwagę, że radni dostali też odpowiedź odnośnie dodatku specjalnego, ale o tym będzie mówił Tomasz Hryniewicki. Wobec tego w tej sprawie nie będzie się wypowiadał.

Prosiłby o odpowiedź Pana Burmistrza, żeby te tematy nie umknęły.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:21 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk oraz radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 13:22 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jeśli chodzi o kwestię dotyczącą wynagrodzeń zmiennych i wynagrodzeń stałych, to sprawa nie jest zero-jedynkowa, tak jak Panu radnemu wydaje się, że na pewno na sto procent jest źle.

Stwierdził, że ma pewne wątpliwości, czy na pewno jest dobrze i dopiero wtedy, jak będzie stuprocentowa pewność, że jest dobrze, albo nie jest dobrze, to przedstawi oficjalne stanowisko. Natomiast to są kwestie dotyczące spraw personalnych, spraw finansowych, w związku z czym nie może być tak, że wyrok feruje się wcześniej nie stwierdziwszy do tego setnego procenta pewności. Ma nadzieję, że do 19 grudnia te wątpliwości zostaną rozwiązane i będzie mógł przedstawić oficjalne stanowisko w tej kwestii.

Dodał, że radnym zapewne wiadomo, że jeżeli są dwie opinie prawników to mogą być ze sobą sprzeczne, a mimo wszystko jednak będą obie prawdziwe i trzeba z tego wyciągnąć wnioski, żeby sprawę rozwiązać. Tutaj nie ma opieszałości, natomiast jest chęć dogłębnego wyjaśnienia ewentualnego nieprawidłowego wyliczenia. Na ten moment używa słowa - ewentualnego. Być może za dwa tygodnie już takiego słowa nie będzie używał, a będzie mógł inaczej to nazwać.

Poinformował, że jeśli chodzi o ulicę Dubicze, to Pan Prezes Selwesiuk jest jeszcze na łąkach i udzieli odpowiedzi. Poza tym były też pytania radnych na Komisjach i Pan Emil Falkowski też tutaj pytał o oczyszczalnię.

Zwrócił uwagę, że było pytanie do Burmistrza, czy Prezes MPEC-u wziął kredyt, czy nie wziął. Wobec tego Burmistrz jest skrzynką pocztową i musi napisać do Pana Prezesa, żeby on odpisał i Panu radnemu to

przekazać. W tej sprawie wystosuje pismo, żeby została udzielona odpowiedź, czy wziął kredyt i na co ten kredyt byłby spożytkowany, czy dopiero będzie spożytkowany.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:24 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 13:25 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 13:26 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos oraz radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pan Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że nie ma pytania odnośnie ulicy Dubicze do Pana Prezesa, lecz do Pana Burmistrza. To Pan Burmistrz podjął decyzję, że nie będzie robiona, a nie Pan Prezes. Pan Prezes, gdy jest awaria wysyła pracowników i oni to robią. Wobec tego nie oczekuje odpowiedzi od Prezesa, lecz tego oczekiwał od Pana Burmistrza.

Stwierdził, że jest mu bardzo przykro, że Pan Burmistrz nie posiada wiedzy na temat wziętego, lub niewziętego kredytu przez Spółkę. Natomiast z tego, co mu wiadomo, to został zaciągnięty kredyt 2.000.000 zł i 4.000.000 zł. Jeżeli Pan Burmistrz nie wie, że kredyt jest zaciągnięty, czyli Pan Burmistrz nie wyraził zgody, a regulamin, statut wyraźnie mówi w punkcie 15 o wyrażeniu zgody na zaciągnięcie przez Zarząd Spółki pożyczek i kredytów długoterminowych. Jeżeli Pan Burmistrz nie ma wiedzy, a Pan Prezes zaciągnął kredyt to jest to problem.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że Pan radny przeczytał o długoterminowych.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że długoterminowych pożyczek i kredytów długoterminowych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że o krótkoterminowych, obrotowych nie musi informować.

**Radny Piotra Wawulski** poinformował, że kolejnym tematem jest to, że w statucie wyraźnie napisane, że Zarząd Spółki prowadzi sprawy Spółki, reprezentuje Spółkę z wyjątkiem spraw dotyczący zbycia i wydzierżawienia mienia Spółki oraz ustanowienie na nich prawa użytkownika. Natomiast na stronie MPEC-u jest ogłoszenie o sprzedaży mienia kotłowni, która miała być awaryjną na Mickiewicza 104, czy 103 przy nowym wybudowanym bloku. Walne Zgromadzenie było w czerwcu i takiej zgody chyba nie ma, a zgoda powinna zostać uzyskana od Pana Burmistrza. Mimo to jest sprzedaż. Regulamin, który jest jednocześnie załącznikiem do statutu mówi to samo, że do kompetencji Walnego Zgromadzenia należą sprawy związane z działalnością Spółki zastrzeżone do jego właściwości zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych oraz statutu, w tym podejmowania uchwał w sprawie zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa lub też zorganizowania na nich ograniczonego prawa rzeczowego. Natomiast tej zgody chyba nie ma, bo Pan Burmistrz mówi, że nie wie.

Zwrócił uwagę, że w paragraf 23 też jest mowa o czynnościach wymagających zgody innych organów Spółki zgodnie z przepisami lub postanowieniami statutu i tak dalej. W związku z tym ma pytanie, czy ten kredyt był wzięty i Pan Burmistrz wyraził na to zgodę, czy nie musiał wyrażać zgody? Prosi o odpowiedź, bo jeżeli Pan Burmistrz nie wyraził zgody, a kredyt został zaciągnięty to jest problem. Jeżeli takiej zgody nie musiało być, to Pan Burmistrz powinien o tym wiedzieć i wtedy nie ma tematu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:28 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że już po raz kolejny jest zaskakiwany pytaniami przez Pana radnego, które nie są w programie sesji.

Poinformował, że nie ma ze sobą wszystkich dokumentów. Nie ma obowiązku noszenia wszystkich uchwał, wszystkich zarządzeń, a tych spraw jest dużo. Wiele razy powtarzał, że jeżeli mają dyskutować to mogą

dyskutować mając te same dokumenty przed sobą. Pan radny przeczytał, przewracał kartki i być może coś z tego jest prawdą, a może jest tak, że to nie jest kredyt długoterminowy, lecz krótkoterminowy. Może to nie jest tak, że w tym roku w miesiącu czerwcu na Walnym Zgromadzeniu takiej uchwały nie było, ale była 3 lata temu. Czy Pan radny myśli, że Burmistrz będzie pamiętał wszystkie uchwały sprzed 3 lat? Dodał, że ma niezłą pamięć, ale nie chce zaprzętać pamięci kwestiami drugorzędym. Są tematy bieżące, nad którymi trzeba się skupić i trzeba porozwijać. Niemniej jednak wyartykułowane przez Pana radnego pytania zostały zanotowane i będzie odpowiedź. Prosiłby nie wyciągać różnych spraw i liczyć, że Burmistrz od razu odpowie. Nawet nie odpowiedziałby na pytanie, co jadł wczoraj na obiad, gdyby Pan radny zadał takie pytanie. Tutaj oczywiście trywializuje. Natomiast Pan radny będzie obrażał się, że Burmistrz nie chciał udzielić odpowiedzi.

Stwierdził, że sprawa jest poważna, natomiast nie wierzy w to, żeby ktoś nie dochował zgodności z przepisami prawa. Jednak dziękuje za zgłoszenie i zostanie to sprawdzone.

Dodał, że prosi nie oczekiwać, że tutaj obłoży się dokumentacją, bo nie wie, o co radni zechcą zapytać. Tych spraw prowadzonych w Urzędzie są setki, jeśli nawet nie tysiące. Prosi rozumieć to, że nie na wszystko może od razu odpowiedzieć, a szczególnie, jeśli dotyczy to bardzo poważnych zarzutów. To jest zarzut, jeżeli Pan radny mówi, że Prezes wziął kredyt długoterminowy i nie poinformował Burmistrza. Jest to działanie wbrew prawu.

Poinformował, że dziękuje za zgłoszenie. Zostało to zanotowane i będą to wyjaśniać.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że zapytał, czy Pan Prezes wziął kredyt.

Stwierdził, że rozumie to, że Pan Burmistrz może nie wiedzieć, ale o rzeczach, które są rzeczami pobocznymi. Natomiast wzięcie kwoty 2 milionów, czy 4 miliony, czy też 2,4 miliona złotych to jest kwota poważna i to jest sprawa, o której Pan Burmistrz powinien wiedzieć, czy była taka sytuacja, czy nie.

Poinformował, że nie twierdzi, że wziął, lecz tylko pyta, czy wziął i czy została wyrażona na to zgoda. To są dwie różne rzeczy.

Dodał, że wie o tym, że sesja jest oglądana i może do kolejnej sprawy będą zbierane dokumenty.

Poinformował, że o to pyta, a nie stwierdza, że ktoś wziął i wziął niezgodnie z prawem.

Dodał, że troszczy się o Pana Burmistrza, ale nie o jego dietę. Mieszkańców i każdego z radnych średnio interesuje to, co Pan Burmistrz jadł. Ma nadzieję, że było to smaczne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że w poprzednim punkcie pytał Pana Burmistrza o samochód i nie otrzymał odpowiedzi. Chciałby uzyskać informację, czy Pan Burmistrz rozważał zakup Dacii Dusterą za 70.000 zł albo dwóch Dacii w cenie tego jednego pojazdu?

Dodał, że tu chodzi o nasze pieniądze, bo są one z podatków wszystkich. Wszyscy za to płacą.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że rozumie, że Panu Burmistrzowi przykro, gdy kolega Piotr mówi o sprawach jakie są w MPEC, o których Pan Burmistrz nie wie. To świadczy bardzo źle o podwładnym Pana Burmistrza. Bardzo źle, jeżeli jest prawda.

Stwierdził, że nie wie z czego wynika to, że dzisiaj za metr sześcienne podgrzania wody jest 57 zł. W tej sprawie zwracają się do niego mieszkańcy i pytają, co tutaj się dzieje, czy nie ma żadnego wpływu na to, że trzeba płacić takie pieniądze.

Dodał, że rozumie to, że węgiel podrożał o 100%, ale wzrost o 150% opłaty za podgrzanie wody to jest bulwersujące.

Stwierdził, że jeszcze tu powróci do kwestii nagrody. Wie o tym, że Panu Burmistrzowi przykro słuchać o tej nagrodzie. Prezes MPEC też dostał nagrodę. Tak nie powinno być. Pan Burmistrz jest trochę za to odpowiedzialny. Była zawałona sprawa z zakupem węgla, ale nie zrobi błędu ten, kto nic nie robi. Pan

Prezes był na sesji i trzeba było tylko się przyznać, że myślał, że będzie taniej i nie robił tego, co robił poprzednik, kiedy na kwiecień, maj było kupione 100.000 ton nadwyżki. Został zrobiony błąd, ale idzie się w zaparte i dlatego cały czas na sesji jest to poruszane. Można byłoby tu przeoczyć, ale mieszkańcy, wyborcy do tego zmuszają i cały czas o to pytają.

Dodał, że nie chciał mówić o śmieciach, ale gdy zawiózł trochę rzeczy na Studziwodzką to dużo nasłuchał się od pracowników. Pracownicy mówią, że każdego dnia słyszą od mieszkańców zarzuty odnośnie stawki 29 złotych za odpady. W związku z tym powiedział tym pracownikom, że są to stawki z najtańszych w województwie podlaskim, można zajrzeć do internetu i to sprawdzić. Pracownicy o tym nie wiedzieli, a przecież jest tam kierownik, który powinien ich uświadomić i powiedzieć jak mają tłumaczyć, jeżeli są takie sprawy, bo normalny pracownik może nie wiedzieć. Jest w Przedsiębiorstwie Komunalnym troszkę nieodpowiedzialności. Nie mówi, że całkowitej, bo tam nie jest najgorzej. Najgorsza sytuacja jest z poborami i na to skarżą się pracownicy. Pracownicy mówią, że mało zarabiają. Też uważa, że jest to za mało, jeżeli 26-letni pracownik zarabia 20 zł na godzinę.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że przysłuchując się dzisiejszej dyskusji nie chciałby być uszczypliwy, ale musi. Chodzi tu o ciąg dalszy rozdawnictwa i koleśiostwa. Mianowicie dostał odpowiedź na zapytanie dotyczące wysokości wynagrodzenia i czasu wypłat dla Pani Wiceburmistrz Pani Bożeny Teresy Zwolińskiej z Projektu „Gospodarki Niskoemisyjnej”. Jest to długa, obszerna odpowiedź i może tylko domyślać się, kto Panu Burmistrzowi pomagał ją pisać, bo w formie przypomina już pewne odpowiedzi. Z tej odpowiedzi wynika, że od dnia 1 marca 2021 roku Pani Wiceburmistrz otrzymuje dodatek specjalny w kwocie 2240 zł brutto miesięcznie, czyli to już wkrótce będzie 2 lata. Projekt skończy się w drugiej połowie roku 2023, ale tylko hipotetycznie, bo zazwyczaj to trwa dłużej.

Stwierdził, że czuje bardzo duży niesmak. Nie wie, jak to przekazać mieszkańcom, w jaki sposób bronić tego dodatku, bo on jest broniący słowami, które zostały napisane, że Pani Burmistrz przy tym się napracowała. Nie mówi tutaj, że Pani Burmistrz nie napracowała się, bo na pewno trzeba było pochylić się nad wieloma sprawami, sprawa była dość zawiła, była między innymi w sądzie. Jednak decydując się na pracę na tak wysokim stanowisku, to wydaje się, że ten zakres obowiązków Zastępcy Burmistrza już jest na tyle szeroki, że pomimo podziału na działy, które pod kogoś podlegają to jednak trzeba być koordynatorem dla wielu różnych spraw.

Dodał, że nie wyobraża sobie sytuacji, aby na przykład Pan Burmistrz miał dodatek specjalny za to, że przeprowadza w mieście dużą inwestycję drogową.

Stwierdził, że dziwi to, że pracownicy, którzy również od dawna mocno przy tym pracują nie mają takich dodatków. Jednak Pani Burmistrz koordynator ma ten dodatek. To jest nieetyczne. Takie jest jego zdanie i można z nim się nie zgadzać, ale to tak wygląda. Do tej pory jest to już kwota około 50.000 zł.

Dodał, że nie zaglądał na BIP Urzędu Miasta i nie sprawdzał oświadczeń majątkowych za 2021. Nawet nie wie jakiego rzędu pieniądze zarabia Pani Burmistrz i Pan Burmistrz. Nie jest tym zainteresowany. Jednak podejrzewa, że jest to kwota kilkunastu tysięcy miesięcznie.

Zwrócił uwagę, że spotykając się z mieszkańcami rozmawia się o problemach, o potrzebnych remontach, modernizacjach. Na internecie można poczytać o niezadowoleniu z ozdób świątecznych. W tym momencie ktoś z mieszkańców może powiedzieć, że za te 2240 zł miesięcznie przez rok można byłoby nabierać na wynajem fajnych ozdób przy ratuszu, doświetlić ulice, czy rozbić coś innego.

Stwierdził, że Pani Burmistrz decydując się na to, żeby być Wiceburmistrzem i brać na siebie odpowiedzialność między innymi za projekty, za nadzór, za poświęcony czas, trud i determinację również powinna zaakceptować finanse, jakie dostaje od Pana Burmistrza. Tym bardziej, że tych źródeł finansowania jest kilka i to nie jest tylko jedna pensja. Wobec tego jest to mocno nieetyczne.

Zwrócił uwagę, że w punkcie piątym odpowiedzi Pan Burmistrz wyjaśnia całą sytuację słowami, że Pani Bożena Zwolińska posiada dużą wiedzę z różnych dziedzin, a projekt wymagał zaangażowania i wiedzy z zakresu działania co najmniej dwóch referatów.

Stwierdził, że w związku z tych chce tu powiedzieć obrazowo, że Burmistrz, Wiceburmistrz to jest ojciec, matka dla tego Urzędu, managerowie, kierownicy. Tu nie powinno być w niektórych miejscach takiego podziału, że IZP jest Pana Burmistrza, a więc już Pani Burmistrz nie ma tam żadnego wstępu i już do niczego

nie dotknie. To jest wspólna praca urzędników różnych referatów, wydziałów, praca nastawiona na odpowiedni efekt.

Poinformował, że druga sprawa, to chciałby przypomnieć, że we wnioskach do budżetu roku 2022 wnosił prośbę do Pana Burmistrza o rozpatrzenie ewentualnego remontu Mauzoleum przy ulicy Wojska Polskiego upamiętniającego śmierć mieszkańców miasta podczas wojny. Będzie okrągła 80 rocznica. Mauzoleum wygląda jak wygląda, nie jest ono podświetlone, tynki są już zawilgocone, stare, dawno nieodmalowane. 15 lipca każdego roku pod tym Mauzoleum cyklicznie spotykają się mieszkańcy miasta, poczty sztandarowe, osoby przyjezdne, aby upamiętnić tragiczną śmierć i tragiczne wydarzenie dla miasta. Trzeba postarać się odnowić Mauzoleum, tym bardziej, że na prowadzenie cmentarzy wojennych i miejsca pamięci martyrologii polskiej są pieniądze u Wojewody i tylko trzeba złożyć odpowiednio wcześniej wniosek, wyjść z inicjatywą i próbować to zrobić. Nie będą to duże wydatki. Jeżeli w grę wejdzie podświetlenie i renowacja to nie będą duże koszty przy tych, które są wydatkowane.

Poinformował, że sprawa ozdób świątecznych jest to może temat mało istotny, aczkolwiek jest to wizytówka naszego miasta. W tamtej kadencji był u Pana Burmistrza z propozycją dość innowacyjną, mianowicie wypożyczenia ozdób świątecznych. Wtedy chodziło o szopkę. Człowiek z Podkarpacia reklamował się w internecie, że jest producentem takich ozdób i może nawet przywieźć, zainstalować, wypożyczyć, ubezpieczyć, czy wysłać kurierem takie ozdoby. Może to byłoby dobre, bo z jednej strony się oszczędza, czasami brakuje na wiele rzeczy pieniędzy, a z drugiej strony często te pieniądze niefortunnie przeciekają między palcami.

Dodał, że po to są tutaj, żeby mieszkańcy czuli zadowolenie z tego, że są mieszkańcami Bielska i wybrali odpowiednie osoby do ich reprezentacji. Mieszkańcy powinni mieć zadowolenie z tego, że mają fajne iluminacje świąteczne i przyjemnie wyjść z domu na spacer. Miasto może nie będzie wyglądało tak jak inne duże większe miasta, bo wiadomo, jakie pieniądze są przeznaczone na ten cel. Jednak sukcesywnie można co roku coś zwiększać, wychodzić z inicjatywami do poprawy tego stanu. Można byłoby stanąć na wysokości zadania i przynajmniej wrócić do tego punktu, w którym pewien czas temu Miasto otrzymało nagrodę za iluminacje świąteczne. Wtedy to było bardzo miłym akcentem, że jednak dla takiego miasteczka, jak Bielsk udaje się zaistnieć na szerszej scenie.

Stwierdził, że tego oczekiwali od Pana Burmistrza i od tych działań. Nie zawsze to się udaje, ale trzeba próbować. W tym roku jest naprawdę skromnie, a za rok może być jeszcze skromniej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ tutaj kolega Tomek powiedział, że Pani Zwolińska dostaje ponad 2000 złotych miesięcznie. Natomiast tam pracowało kilka działów, pracowało kilku ludzi, a czy oni dostali jakiś ekwiwalent za tę pracę? Czy im też zwiększono pobory? Z tego, co przedstawiał Tomek wynika, że działy pracowały, a Pani Zwolińska podpisała i dostała pieniądze.

Stwierdził, że nie żałuje tych pieniędzy. Natomiast Pani Zwolińska ma emeryturę, ma etat Wiceburmistrza, bierze pieniądze w Gospodarce Komunalnej, ale to mało jeszcze i bierze po 2240 zł.

Stwierdził, że czasami brakuje słów i określenia na to. Chce powiedzieć Panu Burmistrzowi, że Pani Zwolińska przecież więcej zarabia od Pana Burmistrza. Jak Pan Burmistrz na to pozwolił?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że to Rada Miasta ustala jego pobory.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że to nie jest śmieszne. Tu trzeba płakać.

Zwrócił uwagę na to, jak powiedzieć o tych wynagrodzeniach tym mieszkańcom, którzy nie mają czym płacić za mieszkanie. Już tu mówił, że 57 złotych mieszkańcy płacą za podgrzanie metra sześciennego wody.

Dodał, że wobec tego po co być ministrem, jak wystarczy być takim skromnym Wiceburmistrzem i dostawać około 17-18 tysięcy złotych. To nie jest fair i jeszcze w dodatku to zależy od Pana Burmistrza.

Stwierdził, że rozumie to, że Pan Burmistrz ma miękkie serce, ale czasami trzeba powiedzieć stop.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że 27 października złożył wniosek o wpisanie do budżetu na 2023 rok przedsięwzięcia pod nazwą „Festiwal Pod Opieką Bogurodzicy”. W tej sprawie nie dostał żadnej odpowiedzi i nie wie, czy będzie to wpisane do budżetu, czy nie.

Dodał, że ma jeszcze pytanie do Pana Burmistrza, czy w ogóle będzie dostawał odpowiedzi, bo ostatnio wysłał pisma i nie otrzymuje żadnych odpowiedzi. Dzisiaj ma pierwszą odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej, w której napisano, że Pan Burmistrz nie odpowie. Jednak jest przynajmniej jakiś sygnał, bo nawet nie wie, czy te pisma dochodzą z Biura Podawczego do Pana Burmistrza.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówi, że przez radnych traci zdrowie. Natomiast to nie jest przez radnych. Chodzi o to, że wszyscy naokoło biorą kasę, która zależy od Pana Burmistrza, a Pan Burmistrz z tego ma najmniej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że wiele razy powtarzał to, że do samorządu nie przyszedł dla pieniędzy i dalej to podtrzymuje. Natomiast odnosząc się merytorycznie do kwestii, to chciałby przypomnieć, że do 2013 roku Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski posiadał dwóch Zastępców. Poinformował, że w roku 2014 był Pełniącym Funkcję Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i zgodnie z przepisami nie miał prawa mieć Zastępcy. Od roku 2014, kiedy został wybrany przez mieszkańców miasta na Burmistrza, podjął decyzję, że będzie miał tylko jednego Zastępcę. Wcześniej było dwóch Zastępców, którzy brali dużo większe pieniądze, niż teraz jeden Zastępca łącznie z tym dodatkiem, o którym mówią radni. Zwrócił uwagę, że ktoś może powiedzieć, że 2240 zł jest to bardzo dużo. Jest to dużo, ale trzeba pamiętać, że to jest brutto, więc fizycznie wyjdzie dużo mniej. Osobiście uważa, że lepiej zapłacić mniejszej grupie pracowników większe pieniądze, niż zatrudniać rzeszę urzędników. Jeżeli jest taka sytuacja, że odchodzi ktoś na emeryturę, to nie zawsze zatrudnia się nową osobą, a tylko rozpisuje się te zadania na pracowników, którzy są i dzięki temu mogą więcej zarabiać. To warto mieć też na uwadze.

Dodał, że najłatwiej liczy się cudze pieniądze. Każdy zagląda, ile ktoś inny ma. Natomiast tyle ma na ile zasługuje. Niemniej jednak chciałby zwrócić uwagę, że przyznany dodatek wynika z dodatkowych zadań. Nie z tych zadań, które są w zakresie obowiązków, lecz dodatkowych zadań. Dodatki w Urzędzie otrzymują różni pracownicy, nie tylko Zastępca, a również pracownicy na stanowiskach merytorycznych. Czasami one są dłuższe terminowo, czasami są krótsze za wykonanie konkretnego zadania.

Zwrócił uwagę, że Pan radny pytał o to, czy inni pracownicy dostają dodatkowe wynagrodzenie. Pracownicy dostają dodatkowe wynagrodzenie. Na przykład, jeżeli jest duży projekt to powołuje się specjalną jednostkę realizującą projekt i tam jest określone, kto ile dodatkowo zarabia. Przy „Gospodarce wodno-kanalizacyjnej” są osoby, które mają 1800 zł dodatkowego wynagrodzenia. Wobec tego nie można patrzeć na to, że jeden ma 2000 zł, a inni mają po 100 zł i jest dysproporcja. Liczy się poziom odpowiedzialności. Jeżeli odpowiedzialność jest wyższa to wtedy ten dodatek jest wyższy. Jeżeli odpowiedzialność jest mniejsza, ale praca jest konieczna do wykonania to też trzeba to docenić. To jest dodatkowe zadanie, więc bardzo często wykonywane po godzinach pracy. Gdyby radni wieczorem przejechali się koło Urzędu to zobaczą, że u Pani Burmistrz, u Pana Burmistrza światło w gabinecie świeci się dłużej niż do godziny 15:30, czy do godziny 16:00, bo mają tak zwany czas pracy nielimitowany. Liczą się z tym, że będąc Burmistrzem, czy Zastępcą to trzeba sprawę doprowadzić do końca.

Stwierdził, że ta sprawa kogoś może bulwersować. Natomiast osobiście uważa, że gdyby miał drugiego Zastępcę to kosztowałoby samorząd dużo więcej. Wobec tego trzeba patrzeć na całość sprawy globalnie z punktu widzenia całego Urzędu, a nie tylko z punktu widzenia jednej konkretnej osoby.

Poinformował, że odnośnie remontu Mauzoleum tutaj Pan radny zauważył, że będzie 80 rocznica. Podjęte zostaną działania, aby coś w tym zakresie się wydarzyło. Jednak trzeba mieć na uwadze, że to nie jest cmentarz wojenny. Cały czas w ewidencji jest to cmentarz parafialny, a samorząd na cmentarzu parafialnym nie może inwestować pieniędzy.

Dodał, że rozmawiał też na temat kwatery policjantów i zrobienia tam enklawy, żeby to było jednak uznane za cmentarz wojenny, a nie cmentarz parafialny. To prawda, że Mauzoleum nie zostało zbudowane przez Parafię, wiernych, lecz zbudowali to mieszkańcy Bielska i projektował to urzędnik. Warto zająć się tym tematem, ale jest ten dylemat, że Miasto nie jest właścicielem gruntu, na którym to wszystko się znajduje. Trzeba poszukać odpowiedniego rozwiązania, żeby można było dotrzeć do tych pieniędzy. Pan Wojewoda

daje na cmentarze wojenne. W tym roku również Urząd Marszałkowski ogłosił konkurs, ale był to konkurs dla stowarzyszeń i Fundacja Ochrony Dziedzictwa Ziemi Bielskiej też napisała projekt. Dotyczyło to wyremontowania tablic Drogi Krzyżowej na cmentarzu wojennym, którego zarządcą jest Miasto. Te tablice są wzdłuż ogrodzenia z cmentarzem parafialnym prawosławnym. Niestety nie udało się pozyskać tych pieniędzy w tym roku. Miasto jest tam właścicielem, ale nie mogło o to wystąpić, więc wystąpiła Fundacja Ochrony Dziedzictwa Ziemi Bielskiej. Niemniej jednak w przypadku Mauzoleum Ofiar Barbarzyństwa to tutaj powinna być akceptacja odpowiednich służb, chociażby nawet z tego powodu, że będzie 80 rocznica. Poinformował, że jeśli chodzi o ozdoby świąteczne, to w tym roku w budżecie nie było pieniędzy na wydatkach bieżących na wynajem. Zakup to są wydatki majątkowe, natomiast wynajem to są wydatki bieżące.

Poinformował, że jednym z zadań, które nie tak dawno zostały nałożone na samorząd jest wykazanie oszczędności w postaci 10% kosztów energii. Ozdoby świąteczne na terenie miasta będą świecić się krócej, będą włączane systematycznie, nie wszystkie jednocześnie, a z niektórych trzeba było zrezygnować, żeby móc wykazać te 10% oszczędności. Dotyczy to również Urzędu i naszych jednostek. Ustawodawca określił, że jeżeli nie osiągnie się 10% oszczędności to trzeba będzie zapłacić karę.

Zwrócił uwagę, że obecnie nikt nie przystępuje do przetargu odnośnie sprzedaży prądu. W związku z tym trzeba będzie kupić prąd droższy i wykazać jeszcze 10% oszczędności. To jest sytuacja, nad którą też trzeba się pochylić. Na razie nie wyłącza się oświetlenia ulicznego. Oświetlenie jest przygaszane, steruje się nim, żeby po godzinie 22:00 było mniej intensywne. Jednak nie wiadomo jak będzie dalej, bo jeżeli będzie wychodziło, że jest 7 czy 8% oszczędności i brakuje do tych 10%, to trzeba będzie podejmować działania bardziej radykalne.

Stwierdził, że zgadza się z tym, że ozdoby świąteczne są już wiekowe. Ostatnim zakupem były bombki, które są w parku na rogu ulic Kopernika i Mickiewicza. Zostały one zakupione w 2015 roku.

Dodał, że jeszcze, jako ciekawostkę chce powiedzieć, że poprzednio na rondzie były wieszane fajne żyrandole, natomiast w tym roku Generalna Dyrekcja napisała, że jest to zajęcie pasa drogowego i trzeba za to zapłacić. Miasto nie będzie płaciło za zajęcie pasa drogowego, więc tam nie będzie tych ozdób świątecznych. Przez kilkanaście lat to nie przeszkadzało, ale teraz każdy szuka pieniędzy gdzie tylko można. Jest to zrozumiałe. Gdyby osobiście też miał taką podstawę to pewnie również chciałby z tego skorzystać.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:54 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko na salę obrad powrócił o godzinie 13:57 i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pan Simoniukowi.

O godzinie 14:01 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że rozumie i czasami podziwia Pana Burmistrza. Pan Burmistrz umie się tłumaczyć.

Poinformował, że ma proste pytanie. W 2014 roku Pan Burmistrz objął funkcję Burmistrza. Ilu wtedy Pan Burmistrz miał pracowników w Urzędzie, a ilu dzisiaj? Pan Burmistrz ma ponad 20 pracowników więcej niż z tamtego roku.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że to nieprawda.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** zwrócił uwagę na to, czy Panu Burmistrzowi jest potrzebny drugi Zastępca.

Natomiast, co robią kierownicy i pracownicy?

Stwierdził, że zna fakty. W 2012 roku było 98 pracowników. Ilu jest dzisiaj?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że odpowiedź na to pytanie radni uzyskają na piśmie, bo nie chce przeoczyć chociaż jednego pracownika. Natomiast prosiłby o podawanie danych precyzyjnych, ponieważ w Urzędzie Miasta są zatrudnieni pracownicy na stanowiskach urzędniczych. Są również pracownicy fizyczni i tych już Pan radny nie uwzględnił.

Dodał, że w 2014 roku, czy w 2013 roku, bo 30 grudnia 2013 roku przyszedł do Urzędu, budżet miasta był w wysokości 65 milionów złotych, a teraz jest 138 milionów złotych, czyli dwa razy więcej. Prosi pamiętać o tym, że sytuacja też się zmienia i dochodzą nowe zadania. Jeżeli ktoś z pracowników odchodzi na emeryturę i można rozłożyć jego zakres po pracownikach, to nie zatrudnia się nowych, ale jeżeli odchodzi pracownik techniczny to trzeba znaleźć i zatrudnić nowego pracownika.

Stwierdził, że radni otrzymają informację na piśmie ile było pracowników 30 grudnia 2013 roku i ilu jest teraz.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że reasumując słowa Pana Burmistrza odnośnie remontu Mauzoleum, to w Dzienniku Ustaw z roku 2018 w wersji z 13 grudnia jest podpunkt 4f mówiący nie tylko o cmentarzach wojennych, ale również o grobach wojennych. Natomiast przy Mauzoleum są groby. W ustawie jest zapis, że jeżeli grób lub cmentarz wojenny ma wyjątkową wartość historyczną, w szczególności potwierdzoną objęciem go jedną z form wskazanych w ustawie o ochronie zabytków, dotacja może być udzielona wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie zadań, o których mowa w ustawie i tak dalej.

Uważa, że Mauzoleum dla wszystkich ma wartość historyczną. Wobec tego raz jeszcze apeluje, że warto spróbować, warto się zgłosić i te pieniądze pozyskać.

O godzinie 14:04 na salę obrad powrócił radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że chciałby podziękować z tego miejsca Panu Radosławowi Bielskiemu, który reprezentuje firmę RAMIDREW. Ten przedsiębiorca przekazał materiał na remonty ławek. Dodał, że z tego co się orientuje, to Pan Burmistrz też będzie składał podziękowania.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że spotkanie będzie w czwartek.

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że ma nadzieję, że ten temat ożył po Komisji, bo jeszcze tych podziękowań nie było w planie, ale jest wdzięczny za to Panu Burmistrzowi.

Dodał, że pokazał kierunek, gdzie można szukać takich ludzi, którzy zajmują się drewnem. Tych firm jest trochę w Bielsku, natomiast oparto się tylko na tej jednej firmie, a Pani Burmistrz przecież jasno przedstawiła ile jest ławek w parkach, które jeszcze potrzebują remontu.

Poinformował, że chce powrócić do tematu, który poruszał już na Komisji. Mieszkańcy proszą o zajęcie się sprawą masztu przy Pomniku. Podczas uroczystości na 11 Listopada wszyscy byli świadkami, jak dziewczyna wciągała na górę flagę i szło to bardzo opornie. Jest to też prośba do Pana Starosty, żeby coś zrobić z tym tematem. Taka sytuacja była też rok temu i w tym roku to się powtórzyło. Trzeba coś zrobić, żeby to sprawnie działało.

Zwrócił uwagę, że Pan Piotr Wawuski pytał o ulicę Dubicze. Też chciałby powielić to pytanie. Wykonawca udziela gwarancji na ulicę. Teraz jest tam awaria, więc za te odcinki będzie odpowiadała Gospodarka Komunalna. Natomiast, co dzieje się z ulicą Asnyka? Ulica Asnyka niedawno została oddana i też są gwarancje wykonawcy, a są tam prowadzone roboty ziemne prawdopodobnie przez PGE. Jak przedstawia się sprawa gwarancji i kto jest później odpowiedzialny za to, bo kostka została zabrana i usunięto krawężniki? Jak będzie dochodziło się praw odnośnie tej ulicy?

Poinformował, że kolejny temat dotyczy ulicy Bohaterów Września i ma pytanie o wynagrodzenie, bo wiadomo, że kontrakt się wydłużył. Czy jest aneks dla pomocy technicznej?



Poinformował, że kolejne pytania są odnośnie ulicy Kopernika. Kto prowadzi nadzór inwestorski, czy był przetarg?

Stwierdził, że powraca też temat oczyszczalni i o to też wcześniej pytał. Widzi, że już Pan Prezes się zgłosił, więc na pewno będzie sprostowanie.

Poinformował, że jeszcze jest temat rozliczeń i o to też pytano na Komisji. Miało być spotkanie odnośnie zamknięcia ulic, które były w tym dużym projekcie. Tam też chyba były roszczenia wykonawcy. Jak ten temat się skończył?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ad vocem chce odpowiedzieć Pan Piotr Selwesiuk Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Udzielił głosu Panu Prezesowi.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Piotr Selwesiuk** stwierdził, że odniesie się do tego, co się wydarzyło na ulicy Dubicze.

Zwrócił uwagę, że historycznie to decyzje były podejmowane 4 czy 5 lat temu odnośnie zakresu tej inwestycji. To po pierwsze, a po drugie okazało się, iż rzeczywiście jest wyciek. Wyciek był po drugiej stronie, odkopano tam i okazało się, że jednak pod drogą przebiegają kable. Z Bialegostoku ściągnięto urządzenie do wykrywania wycieków. Dzisiaj zlokalizowano ten wyciek i awaria została usunięta. Dalsze czekanie działałoby przede wszystkim na szkodę inwestycji z tego względu, iż niezatamowanie wycieku prowadziłoby do podmywania w dalszych odległościach tej inwestycji i mieszkańcy nie mieliby wody. Stwierdził, że jest zaskoczony prędkością przepływu informacji pomiędzy Panem radnym a wykonawcą i szybkością pisania pism przez wykonawcę, bo przed godziną, bądź pół godziny temu wpłynęło pismo, iż w ten sposób wykonawca zręka się, czy według niego przestaje działać gwarancja na całe zadanie.

Poinformował, że nie zgadza się z takim podejściem, bo tutaj była wyższa konieczność. Można było to zostawić i czekać jeszcze 2 czy 3 dni, aż uzyska się zgodę wykonawcy i zgodę gwaranta wykonawcy.

Natomiast mieszkańcy dalej byliby bez wody.

Dodał, że tym tematem już zajęła się obsługa prawna w Przedsiębiorstwie Komunalnym. Jeżeli będą rozmawiać z wykonawcą to oczywiście mogą wziąć odpowiedzialność za gwarancję, ale tylko w tym zakresie, gdzie wykopano, wycięto asfalt. Natomiast na pewno nie za całą inwestycję, czyli 700 metrów z drugiej strony, bo wyciek został zlokalizowany na początku odcinka od strony ulicy Kazimierzowskiej, a ta inwestycja kończy się na ulicy Widowskiej.

Poinformował, że chce tu pokazać, jak wyglądają prace i poczyniona ingerencja w inwestycję. Rozkopano część chodnika i wycięto w asfalcie obszar o powierzchni maksymalnie dwa metry kwadratowe. W związku z tym chciałby pogratulować szybkości przepływu informacji. Tylko pytanie jest takie, co należało z tym zrobić, zostawić, czekać jeszcze, żeby mieszkańcy nie mieli dwa czy trzy dni wody i żeby woda wyciekała? To są przecież straty dla Przedsiębiorstwa, a ta woda nadal rozmywałaby podbudowę pod tą ulicą. Awaria została już naprawiona i zostało to zasypane. Potrzeba kilku dni, żeby zagęścić ten obszar i zostanie to odbudowane, zostanie odtworzony asfalt w tym zakresie.

Stwierdził, że chciałby, żeby wszyscy z taką szczegółowością i uwagą podchodzili do wszystkich tematów w mieście i tych, które działają się w trakcie realizacji.

Poinformował, że jeszcze wróci historycznie do tego okresu, kiedy były podejmowane decyzje przebudowy wodociągu w ulicy. Jak Pan radny wyobraża przekazanie akurat temu wykonawcy, bez żadnych procedur przetargowych inwestycji, która została oszacowana na około miliona złotych? To jest niezgodne z prawem, niezgodne z przepisami. Nie ma takiej możliwości, żeby dać komuś do realizacji zadanie o wartości miliona złotych bez żadnych procedur przetargowych. Stan wodociągu był, jaki był. Dokumentacja była robiona w 2016, czy 2017 roku. Zostało to wykonane, jak zostało wykonane. Była awaria i należało ją usunąć. Czy trzeba było czekać na zgodę ubezpieczyciela, czy gwaranta, u których jest ubezpieczony wykonawca, czyli Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk? Wobec tego ma jeszcze pytanie, co byłoby, gdyby taka awaria nastąpiła w piątek po południu, czy w sobotę, czy podczas świąt i czy wtedy też czekać na zgodę gwaranta?

Stwierdził, że nie zgadza się z takim postrzeganiem sprawy. Była konieczność wejścia, zatamowania wycieków wody, żeby nie podtapiało dalej i to zostało zrobione. Jeżeli wykonawca chce, to można usiąść do stołu i rozmawiać odnośnie gwarancji, przeniesienia w części gwarancji w tym obszarze 5-10 metrów, gdzie rzeczywiście wycięto 2 metry kwadratowe asfaltu, ale nie za całą ulicę. Tyle ma do powiedzenia w tym zakresie. Natomiast awaria została usunięta i woda została puszczona dla mieszkańców.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że chce tu sprostować, ponieważ dzisiaj miał temat ulicy Asnyka, a temat ulicy Dubicze pojawił się podczas sesji i te zdjęcia przystali mieszkańcy, a nie firma wykonująca to zadanie.

Poinformował, że nie pytał Pana Prezesa o gwarancję na całą ulicę, a tylko na miejsce, które zostało rozkopane przez Przedsiębiorstwo.

Zwrócił uwagę, że radni zgłaszali, że dojdzie do takich sytuacji i prosili o rozszerzenia zadania. Pan Prezes teraz mówi, o tym, co było 4-5 lat temu. Wszyscy o tym wiedzieli, a tylko mieszkańcy nie wiedzieli, bo na posiedzeniu wyjazdowym Komisji dziwili się, że jest taki zakres prac.

Dodał, że Pan Prezes mówi też o tym, że awarie się zdarzają. One będą się zdarzać i teraz jest kwestia, czy opłaca się tę maszynę zwracać, bo zaraz znowu może będzie awaria. Może opłaca się taką maszynę kupić, żeby w przypadku awarii skrócić czas reakcji.

Poinformował, że nie wymagał od Pana Prezesa konsultacji z wykonawcą na wejście. Była super szybka reakcja i awarię usunięto. W tym zakresie prac wykonanych nie chodzi o całą ulicę, lecz o ten kawałek drogi, ten kwadracik, co Pan Prezes pokazał. Kto jest teraz za to odpowiedzialny, bo będzie taki paradoks, że będzie pocięta ulica i za część gwarantem jest wykonawca, a za część Przedsiębiorstwo Komunalne.

Stwierdził, że jeszcze raz chce powtórzyć to, że miał na tapecie ulicę Asnyka gdzie jest ingerencja PGE, bo są wykonywane prace związane z elektryką. Natomiast przy okazji wyszła sprawa ulicy Dubicze.

Stwierdził, że ta szybka reakcja mieszkańców to jest atut i plus tego, że mieszkańcy kontaktują się z radnymi w takim czasie i proszą o reakcję wykorzystując możliwość zgłoszenia tego na sesji, która obecnie trwa.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:17 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Pan Prezes chyba odpowie ad vocem. Udzielił głosu Panu Prezesowi.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Piotr Selwesiuk** poinformował, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie prowadzi i nie prowadziło żadnych prac na ulicy Asnyka. To gwoli wyjaśnienia.

Poinformował, że jeżeli będzie potrzeba, to jak najbardziej obejmą gwarancją obszar 5-10 metrów. Plan jest taki, żeby masa została ułożona na tym kawałku przez firmę profesjonalną, bo Przedsiębiorstwo nie zajmuje się budową dróg. Będą też rozmawiać z wykonawcą tamtego odcinka.

Stwierdził, że tyle ma do powiedzenia. Natomiast woda została puszczona i mieszkańcy będą mieli wodę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:18 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Stanisławowi Charytonowi.

**Radny Stanisław Charyton** stwierdził, że odebrał wypowiedź Pana Prezesa, jako zarzut w stosunku do radnego w sprawie przepływu informacji, że to tak wszystko się odbywa i najlepiej byłoby, żeby radni nie odzywali się. Wtedy byłby błogi spokój, a radni tylko przegłosowywaliby podwyżki i zatwierdzali uchwały. Poinformował, że chce tu przywołać artykuł 23 ustawy o samorządzie gminnym: „Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia”. To wszystko w temacie, więc prosiliby tutaj nie pouczać radnych i nie mówić, co radni mają robić, a czego nie robić.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że chce tu sprostować, ponieważ nie mówił, że Pan Prezes wykonuje prace na ulicy Asnyka. Natomiast powiedział tylko to, że miał na tapecie ulicę Asnyka odnośnie gwarancji.

Tylko i wyłącznie o to chodziło, a Pan Prezes mówi, że Przedsiębiorstwo nie prowadzi żadnych prac na tej ulicy. Poza tym to nie było pytanie w ogóle do Pana Prezesa.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że został wywołany do tablicy przez Pana Prezesa z tego względu, że zwołał posiedzenie Komisji na ulicy Dubicze odnośnie braku wymiany całej starej armatury pod drogą. Wtedy na posiedzeniu Komisji nie zjawił się Pan Burmistrz, a uczestniczyli pracownicy. Ten temat jest wałkowany od wielu lat. To, że Pan Burmistrz nie zgodził się na wymianę, to jest decyzja Pana Burmistrza, a teraz wszyscy będą ponosić tego konsekwencje.

Poinformował, że jeśli chodzi o przesыл informacji, to mieszkańcy tracą wodę i dzisiaj rano dzwonili w tej sprawie oraz dzwonili podczas sesji. Jeden z mieszkańców zrobił zdjęcie i pokazał, jak to wygląda. Wobec tego, czy radni mają nie reagować na to i nic nie mówić? Tutaj zapytał Pana Burmistrza o to, kto poniesie konsekwencje, bo ta awaria jest pierwsza po wylaniu nowego asfaltu. Tych awarii w roku tam jest siedem, osiem takich poważniejszych, a pobocznych jest więcej. Kto będzie ponosił konsekwencje za cięcie nowego asfaltu? Chyba nikt i wszystko jest super, a radni nie mogą nic mówić.

Zwrócił uwagę, że projekt został zrobiony w 2016 roku. Czy wtedy nikt nie wiedział, że tam leżą trzydziestoletnie zgniłe rury? Te rury teraz są pięć lat starsze i cały czas był problem z tymi rurami, bo non stop były awarie. To jest jedna z bardziej awaryjnych ulicy pod tym względem w mieście. Natomiast Pan Burmistrz nie zgodził się na wymianę tej całej armatury i nic nie zrobił w tym kierunku. W tej sprawie była przecież zwołana Komisja i rozmawiano na ten temat. Pan Burmistrz powiedział, że nie, a teraz Pan Prezes mówi o przetargu. Natomiast, kto bronił zrobić ten przetarg, kto w ogóle bronił rozszerzyć zakres prac na tej ulicy? Chyba nikt tego nie bronił, a to była tylko decyzja Pana Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grodzkiemu.

**Radny Krzysztof Grodzki** zwrócił uwagę, że w punkcie dotyczącym opłat za śmieci zadał jedno pytanie. Nie wie, czy na to pytanie powinien odpowiedzieć Pan Burmistrz, czy Pan Prezes, ale może w natłoku niewygodnych pytań coś umknęło i nie otrzymał odpowiedzi. Chodziło konkretnie o to, czy Przedsiębiorstwo Komunalne z racji tego, że dostarcza wodę do mieszkańców i MPO, które jest jakby Spółką powiązaną mogłoby zweryfikować osoby, które zużywają wodę, a nie płacą za śmieci pod jednym adresem. Wydaje się, że jeżeli byłaby taka możliwość to można wyłapać kilka osób, które nie płacą. Jeżeli ktoś zużywa wodę to wiadomo, że tam mieszka i też powinien płacić za śmieci, jeśli nie płaci za śmieci pod innym adresem. Osoba, która nie płaci za śmieci okłamuje wszystkich, czyli to jest próba oszustwa.

Poinformował, że tutaj podrzuca pomysł i pytanie jest takie, czy w ogóle jest to możliwe do wykonania? Jeżeli jest to możliwe to daje to kolejny argument w walce z tymi osobami, które nie płacą.

Uważa, że to wszystko odbywałoby się w ramach jednej firmy, więc można powiązać adresy doprowadzenia wody z adresem osoby, która odprowadza, bądź nie odprowadza śmieci. W tej sytuacji nie trzeba tych spraw kryć pod RODO i inne ustawy. To nie są różne bazy danych, lecz tylko w ramach jednej firmy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:23 na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański oraz radny Eugeniusz Simoniuk, natomiast z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się ad vocem Pan Prezes i na pewno chce odpowiedzieć. Udzielił głosu Panu Prezesowi Piotrowi Selwesiukowi.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Piotr Selwesiuk** poinformował, że odpowie na pytanie Pana radnego Grodzkiego. Dane dotyczące wody, komu ta woda jest sprzedawana, z kim są podpisane umowy w Przedsiębiorstwie Komunalnym nie są w jednym miejscu, bo deklaracje śmieciowe są składane do Urzędu Miasta. Spółka nie ma dostępu do takich danych. Jako Spółka świadcząca tego rodzaju usługę nie mają żadnych uprawnień, ani możliwości, żeby zweryfikować ile osób złożyło deklaracje.

Dodał, że mówi tu o mieście w aspekcie ogólnym. Zgadza się z Panem radnym i tego typu weryfikacja jest robiona w tych wspólnotach, którymi Spółka administruje. To przynosi efekt, ale mogą to robić tylko w tych budynkach, którymi administrują.

O godzinie 14:25 z sali obrad wyszedł radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grodzkiemu.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że jest pytanie do Pana Burmistrza, czy można byłoby przy współpracy z Przedsiębiorstwem Komunalnym porównać listy osób płacących za śmieci?

Uważa, że to nie powinien być problem i trzeba spróbować w tym temacie zadziałać, bo mimo wszystko najbardziej wszystkich boli to, że jest dużo osób, które nie chcą płacić, albo po prostu okłamują.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:26 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że zacznie od tej ostatniej sprawy. Problem jest w zabudowie wielorodzinnej tam, gdzie są wspólnoty, gdzie trudno przypisać śmieci do konkretnego mieszkania, do konkretnego gospodarstwa. Zupełnie inaczej sytuacja wygląda, jeżeli są domy jednorodzinne, bo tam każdy wystawia worek, pojemnik i to da się zweryfikować. Natomiast, gdy śmieci są wrzucane do dużego kontenera, to jest już tutaj znak zapytania i dlatego trzeba byłoby w Bielsku wprowadzić system firmy T-Master.

Poinformował, że poprzednio były propozycje uzależnienie opłaty śmieciowej od ilości zużycia wody. Ta propozycja nie przeszła. Natomiast uzyskano ze spółdzielni, ze wspólnot informacje o zużyciu w poszczególnych mieszkaniach, ale bez adresów, bez numerów mieszkań. Było to przemieszane, czyli z tych danych nie wynikało, jakiego to dotyczy bloku, nie wiadomo ile osób w mieszkaniu jest zgłoszonych, czy tam mieszkają, ale wiadomo było, że tam zużywa się 3,4 metra sześciennego wody. Spółdzielnia nie może udzielić informacji, ile wody zużywa się w danym bloku w określonym mieszkaniu. Spółdzielnia może dać tylko takie dane, jak wtedy przedstawili, z których próbowano radnym pokazać korelacje. Niestety przepisy nie są spójne.

Stwierdził, że wydawałoby się, że to nic trudnego. Tutaj nawet Pan radny mówi, że to jest w jednej firmie. Potocznie rozumienie jest takie, że to jest jedna firma, ale to są jednak dwie firmy.

Zwrócił uwagę, że nawet w przypadku dodatku węglowego i przekazania informacji do ENERGO, kto jest uprawniony, to MOPS nie ma prawa podać nawet jednego nazwiska dopóki ENERGO nie podpisze umowy z MOPS o przetwarzaniu danych zgodnie z rozporządzeniem o ochronie danych osobowych. Taka umowa została wysłana i ma nadzieję, że już jest podpisana, bo od wczoraj mieszkańcy mogą odbierać ten węgiel. Poinformował, że kiedyś mówiło się o tym, że zużycie wody jest sposobem na wyłapanie tych osób, które nie płacą za śmieci. Jednak nie ma podstawy prawnej do tego, żeby uzyskać informacje o ilości zużytej wody odnośnie konkretnego mieszkania.

Poinformował, że jeśli chodzi o wcześniejsze kwestie, które poruszał Pan radny Krzysztof Grygoruk, to odnośnie masztu informacja została już przekazana do Powiatowego Zespołu Obchodów Świąt Państwowych i Patriotycznych. Może tu powiedzieć żartobliwie, że trzeba byłoby znaleźć harcerza, który wciągałby flagę na maszt, ale w tym harcerstwie są same dziewczyny. Kilka lat temu było ślubowanie strzelców i flagę na maszt wciągał jeden ze strzelców i wtedy nie było problemu. Niemniej jednak temat został zgłoszony i przy okazji następnych uroczystości na pewno będzie to przeoliwione i maszt zostanie sprawdzony, czy wszystko właściwie działa.

Poinformował, że odnośnie ulicy Asnyka jest pytanie, w którym miejscu są prowadzone prace, czy to jest na chodniku, czy na drodze? Chodnik nie był przedmiotem „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”, więc Inżynieria Lądowa nie jest za to odpowiedzialna, bo oni mieli odtworzenie nawierzchni od krawężnika do krawężnika. W tej chwili nie pamięta, czy ta firma w chodniku wykonywała jakieś prace. Natomiast, jeżeli wchodzi na teren inny przedsiębiorca, który wykonuje prace to powinien o tym poinformować

wcześniejszego wykonawcą. Na przykład na ulicy Wschodniej też trzeba było wykonać dodatkowe prace i wtedy zwracano się do firmy wykonującej, notabene tej samej i oni wyrazili zgodę, albo napisali, że w tym miejscu gwarancja wygasa, ale dotyczy to tylko pasa o określonej szerokości. Jeżeli ktoś wykonuje pracę w chodniku, który nie był przedmiotem zadania, to wtedy nie koliduje to z gwarancją, która była na nawierzchnię i podsypki.

Dodał, że PGE zawsze będzie wykonywać prace, bo mają swój program podłączania nowych mieszkań. Może ktoś zakłada fotowoltaikę i trzeba przerobić liczniki oraz inne rzeczy. To powoduje konieczność wykonania prac.

Poinformował, że odnośnie ulicy Bohaterów Września nie ma na razie żadnych dodatkowych kosztów związanych z wydłużeniem terminu, ani z pomocą techniczną, ani z inżynierem kontraktu. Jest to też podane w odpowiedzi, bo Pani Przewodnicząca o to pytała.

Poinformował, że w sprawozdaniu jest też podana informacja dotycząca nadzoru na ulicy Kopernika. Jest to firma PROMAK Inżynieria Komunikacyjna i oni to zadanie nadzorują.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:29 na salę obrad powrócił radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że na ulicy Kazimierzowskiej stoi znak „próg poprzeczny 20”. W związku z tym, albo trzeba położyć ten próg, albo zmienić ten znak.

Dodała, że będąc emerytką pomyślała o tym, ile emerytów w Bielsku ma 2240 zł na rękę.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonię Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że pierwsza sprawa dotyczy ulicy Kolejowej. Nie było środków na remont chodników na tej ulicy. Pan Burmistrz zasugerował, że jest to na liście rezerwowej.

Stwierdziła, że ma nadzieję, że taka lista jest i będą naprawione te chodniki na ulicy Kolejowej, o których Pan Burmistrz wie od kilku lat.

Poinformowała, że druga sprawa jest do Pana Przewodniczącego. Prosiłaby w swoim imieniu i nie tylko swoim, aby sesja grudniowa nie odbyła się na trzeci dzień świąt katolickich.

Uważa, że należy szanować się wzajemnie i jest ta prośba o przesunięcie tego terminu z wtorku na środę, albo czwartek.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że chciał przekazać taką informację na koniec sesji. W związku z tym informuje, że sesja planowana jest 28 grudnia we środę, a nie we wtorek. Wobec tego już wyszło się naprzeciw tej prośbie.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że właśnie o tym chciał powiedzieć. Komisje odbędą się 20 grudnia we wtorek przed Świątami, natomiast sesję proponuje się 28 grudnia w środę i Pan Przewodniczący się przychylił do tego.

Uważa, że jest to dobre rozwiązanie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grodzkiemu.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że został poproszony o zadanie pytania o to, czy może w kuluarach w Urzędzie Miasta tkwi pomysł, żeby w przyszłości zrobić większą lub mniejszą strefę płatnego parkowania wokół Urzędu Miasta. Teraz może te nowe parkingi trochę rozwiążą problem, ale jest takie pytanie od kilku osób, które bardzo często są klientami Urzędu Miasta, Starostwa i Urzędu Gminy. Można byłoby ewentualnie porozumieć się ze Starostą, z Panią Wójt, czy na przykład obok Urzędu Miasta, Starostwa można byłoby to wyznaczyć. Na pewno wiąże się to z większymi bądź mniejszymi kosztami, ale gdyby doszło do takiej sytuacji, że „potencjalnie” ten system sam siebie finansowałby to warto to rozważyć, bo miejsc

parkingowych jest mało. Osoby, które przyjeżdżają do centrum załatwić sprawy i załatwianie tych spraw trwa od pół godziny do godziny, mają duży problem z parkowaniem. Wcześniej były miejsca parkingowe na przykład za PSS, a teraz osiedla się zamykają i niestety stoją tam szlabany. W związku z tym jest prośba części mieszkańców, aby w przyszłości można było o nich też pomyśleć. Faktem jest, że takie pytanie było przed rozpoczęciem prac dotyczących parkingów na ulicy Kopernika. Trzeba mieć nadzieję, że to rozwiąże problem, ale samochodów przybywa.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że jest trochę zaskoczony taką propozycją. Po to buduje się parkingi naprzeciw Urzędu Miasta, żeby poszerzyć miejsca na samochody. Natomiast wprowadzanie przy dzisiejszej inflacji, przy dzisiejszych dochodach ludności Bielska Podlaskiego jeszcze opłat za parkingi to nie będzie bardzo dobrze przyjęte przez mieszkańców. Takie są też głosy koleżanek i kolegów radnych. Ponadto trzeba pamiętać o tym, że teraz każdy mieszkaniec Bielska liczy już grosz, nie mówiąc o złotówce.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pan Krzysztofowi Grodzkiemu.

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że nie wie, czy został dobrze zrozumiany. To nie chodzi o to, żeby do budżetu miasta wpływały pieniądze, lecz chodzi o zorganizowanie miejsc parkingowych, aby mieszkańcy jadący do Urzędu mieli gdzie zaparkować samochód. W tym momencie parkingi wokół Urzędu Miasta, wokół Starostwa, czy w centrum są tak zapchane, że trzeba szukać w odległych miejscach gdzie zaparkować samochód. Osiedla się zamykają, kolejne szlabany są postawione wokół Urzędu i niestety ludzie chcący załatwić sprawy w Urzędzie nie mają miejsca do zaparkowania samochodu.

Dodał, że na początku wspomniał o tym, że to jest prośba tych mieszkańców, którzy są częstymi klientami w Urzędzie Miasta. Oni wolą zapłacić złotówkę, dwa, czy trzy złote i móc zaparkować, załatwić sprawę w cywilizowany sposób, a nie pół godziny krążyć i tracić czas na szukanie miejsca do parkowania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ad vocem odpowie Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że temat strefy płatnego parkowania w Bielsku pojawia się już od lat. Wcześniej było mniej samochodów, a teraz jest ich więcej. Natomiast problem rozbija się o kwestie czysto formalne. Centrum miasta to jest droga wojewódzka, w centrum miasta są drogi miejskie i są różni zarządcy dróg. Nawet patrząc na najbliższe otoczenie Urzędu Miasta, to ulice 3 Maja, Kopernika są ulicami miejskimi, którymi zawiaduje Miasto i odpowiada za te miejsca parkingowe. Ulica Mickiewicza jest ulicą wojewódzką i Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich odpowiada za parkingi, które są po stronie prawej, a po drugiej stronie są parkingi prywatne. Zakład gastronomiczny wygradza się i nie wpuszcza na te parkingi. Nie da się zrobić strefy płatnego parkowania, jeśli jest kilku zarządców, bo wtedy przetarg na obsługę można ogłosić tylko na tych dwóch ulicach. Na innych ulicach za chwilę wygra inna firma i zarządca przyjmie zupełnie inną stawkę. Tutaj jest problem natury logistycznej rozwiązania tej kwestii. Gdyby wszystkie tereny miały tylko jednego zarządcę to wtedy byłoby to zdecydowanie prostsze. Zwrócił uwagę, że teraz realizowanych jest 30 miejsc parkingowych wzdłuż ulicy Kopernika. Chciałby też, aby miejsca parkingowe powstały za tym budynkiem, w którym teraz odbywa się sesja. Dokumentacja jest już prawie gotowa, ale musi ona ulec trochę modyfikacji ze względu na to, że w ścianie szczytowej od strony dawnego budynku poczty ma być wstawiona winda dla osób niepełnosprawnych. Winda musi mieć swój bufor bezpieczeństwa i tam nie może być miejsc parkingowych, żeby ludzie na wózku mogli normalnie manewrować. Osoby przyjeżdżające do Urzędu oraz część pracowników mogłaby wtedy parkować za tym budynkiem i zwolniłoby to trochę miejsc z przodu. Niemniej jednak ludzie są wygodni i każdy chce podjechać samochodem jak najbliżej, żeby nie chodzić dalej. Poinformował, że na dzień dzisiejszy nie widzi możliwości, żeby zrobić strefę płatnego parkowania w ścisłym centrum.

Zwrócił uwagę, że jest bezpłatna komunikacja miejska. Osoby, które nie muszą jechać samochodem, jeżeli mają po drodze MPK to niech skorzystają z tej komunikacji.

Dodał, że jadąc do pracy widzi ile osób jest na przystankach. To dobrze, że młodzież dojeżdża do szkół i ludzie dojeżdżają do pracy, bo po to jest ta komunikacja miejska. Jeżeli mniej samochodów jeździ po mieście to wtedy mniej spalin zostaje w powietrzu.

Poinformował, że w czwartek jedzie do Warszawy odnośnie nowych autobusów elektrycznych. Po Nowym Roku te autobusy powinny być już w Bielsku. To też w pewien sposób przyczyni się do następnych możliwości, które będzie można zaproponować mieszkańcom miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Krzysztof jeszcze chce zabrać głos. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że dziękuje Panu Burmistrzowi za tą odpowiedź, bo mieszkańcy na pewno oglądają sesję, a jeśli nie oglądają to ta informacja na pewno będzie kolportowana dalej. Poinformował, że osobiście nie zawsze zgadza się z różnymi propozycjami ludzi. Niemniej jednak jest wybrany przez mieszkańców i wielokrotnie mieszkańcy mówią, że to dobrze, że o to pyta nawet, jeśli jest przeciwko danej sprawie.

Poinformował, że sprawa tych parkingów to nie jest pozycja Krzysztofa Grodzkiego. Jednak chce podziękować, że Pan Burmistrz bardzo szczegółowo to wyartykułował i ludzie mają odpowiedź jak to wszystko mogłoby się odbyć lub, dlaczego nie może tak się odbyć. To dobrze, że wybrzmiało to na sesji i ludzie zgłaszający taką propozycję to rozumieją.

Dodał, że ma nadzieję, że te nowe parkingi po drugiej stronie ulicy Kopernika rozwiążą ten problem zgłoszony przez mieszkańców. Ponadto Pan Burmistrz mówił, że jeszcze powstaną kolejne parkingi za budynkiem i wtedy dużo miejsc parkingowych będzie do korzystania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze raz zgłosił się Pan Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że na Komisji do spraw Inwestycji zgłaszał kilka tematów i podsumowując, chce podziękować Panu Burmistrzowi za to, że śmieci przy targowicy miejskiej na ulicy Żwirki i Wigury zostały sprzątnięte. Ponadto dziękuje za zainteresowanie się tematem wyrobów azbestowych wykorzystanych na ogrodzenie przy ulicy Szkolnej.

Stwierdził, że będzie czekał na rozstrzygnięcie i na termin, kiedy należałoby przenieść krzyże przy ulicy Zajęczej w dzielnicy Studziwody.

Poinformował, że odnośnie chodników na odcinku ulicy Sportowej od ulicy Słowackiego do bramy MOSiR-u, to trzyma Pana Burmistrza za słowo, że w przyszłym roku przy pracach budowlanych uda się te chodniki przełożyć, zmodernizować. Pan Burmistrz na Komisji wspominał o kostce i płytkach chodnikowych z rozbiórki przy ulicy Kopernika. Gdyby udało się to wykonać na pewno wyglądałoby to super i usprawniłoby komunikację na chodniku.

Poinformował, że zadał również pytanie dotyczące wielkiej inwestycji miejskiej, budowy Bielskiego Domu Kultury. Dla wiadomości radnych i osób oglądających sesję chce powiedzieć, że na tę chwilę pozostała kwota wykupu obligacji, które Miasto wykupiło na pobudowanie Bielskiego Domu Kultury jest to 15.329.854 zł 32 gr. Zgodnie z harmonogramem ostateczny wykup obligacji nastąpi w 2034 roku. Na dzień dzisiejszy wykupiono obligacje na łączną kwotę 540.170 zł, a kwota odsetek zapłaconych przy uwzględnieniu obecnych podwyżek stóp procentowych, WIBOR-u i innych czynników wzrosnie o 643.248 zł 04 gr w stosunku do roku 2021.

Dodał, że sprawa słupków na skrócie do ulicy Gajowej z ulicy Dubiażyńskiej zostaje przeniesiona na okres późniejszy. O tej sprawie będzie przypominał wiosną, żeby je ustawić.

Poinformował, że pytał też o lustro przy cmentarzu przy ulicy Wojska Polskiego wyjeżdżając z ulicy Lotniczej. Te terminy sprawdzi, bo jednak od zamówienia do montażu minęło troszkę czasu. Prosił wówczas, aby wziąć pod uwagę to, że za chwilę jest Wszystkich Świętych i to lustro jest tam bardzo potrzebne.

Poinformował, że kolejne pytanie było o to, ile kosztowało wywieszenie flag oraz znicze w dniu Święta Niepodległości. Z odpowiedzi wynika, że była to kwota 9532 zł. Nie wiadomo ile jest tych flag, ile kosztuje fizyczne założenie i przygotowanie do założenia jednej flagi, ale dobrze, że one były.

Poinformował, że prosił również o zweryfikowanie jednej ze spraw zgłoszonych przez mieszkankę ulicy Studziwodzkiej odnośnie dostarczania korespondencji z Urzędu Miasta. Konsultował się z Panią z referatu

Urzędu Miasta i kiedy będzie miał imię, nazwisko i adres tej osoby, to zostanie sprawdzone, jakie były opóźnienia w dostarczeniu korespondencji. Jeśli rzeczywiście okaże się, że tak było to będzie próbowało się to naprawić.

Poinformował, że pytał też o inwentaryzację schronów na terenie miasta. Chce podziękować za rzeczową odpowiedź w tej sprawie.

Dodał, że kolejne pytanie dotyczyło Pani Wiceburmistrz i Projektu „Niskoemisyjny transport publiczny”. To już było omawiane, więc na tę chwilę to byłyby wszystkie sprawy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani mecenas i poprosił o krótką wypowiedź.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** poinformował, że odpowie krótko, bo pytanie było krótkie. Chodzi o pytanie zadane przez Pana radnego Wawulskiego odnośnie kompetencji, co do decyzji związanej ze zbyciem, bądź nabyciem, obciążeniem gruntów, nieruchomości. Tę kwestię reguluje artykuł 18 ustawy o samorządzie gminnym. Artykuł 18 ustęp 2 punkt 9 litera a mówi o tym, że faktycznie rada ma kompetencje dotyczące podejmowania uchwał w zakresie zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości, ale do czasu ustalenia zasad. Rada może jednym generalnym aktem, swoją uchwałą uchwalić zasady i w tych zasadach rozstrzygnąć, kiedy taka czynność wymaga zgody Rady a kiedy jest z tej zgody zwolniona. W naszym przypadku istnieje taka uchwała dotycząca zasad ogólnych i daje ona Panu Burmistrzowi prawo do decyzji w sytuacji do 100.000 zł wartości nieruchomości. W takich sytuacjach Pan Burmistrz może decydować sam, natomiast powyżej 100.000 zł potrzebuje zgody radnych, czyli uchwały Rady.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** podziękował Pani mecenas za odpowiedź.

Stwierdził, że z tego wynika, że w przypadku użytkowania wieczystego jest tak samo jak ze sprzedażą działki i to wymaga zgody Rady Miasta.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** poinformowała, że jest jeszcze kwestia, czy jest to na osobę fizyczną, czy na przedsiębiorstwo.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że na przykład na przedsiębiorstwo.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** stwierdziła, że jej zdaniem jest to zbycie, ale to jest kwestia tak na szybko i trzeba byłoby zajrzeć w przepisy o użytkowaniu wieczystym. Te przepisy są w ciągłych zmianach, dlatego że użytkowanie wieczyste jest to relikw przeszłości.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pan Burmistrz chce zabrać głos. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że na Komisjach Pan radny Hryniewicki zadał szereg pytań i na te pytania postarano się odpowiedzieć w sposób rzeczowy. Jednak z jednym tematem jest problem, ponieważ dotyczy to przeniesienia krzyży. Krzyże w tym momencie znajdują się w pasie drogowym. Ta droga jest własnością Miasta. Można byłoby je przenieść nie 2 metry w bok na działkę prywatną, lecz znaleźć miejsce, które jest własnością Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski. Na terenie Studziwód są jeszcze takie miejsca, bo te krzyże powinny bezwzględnie pozostać w tej dzielnicy. W okresie wiosennym spróbuje się znaleźć takie miejsce, bo kiedyś ulica Zajęcza będzie trochę inaczej wyglądała, niż teraz. Jest to jakby znak tego miejsca i one w tym miejscu były od zawsze. Natomiast trzeba tam będzie zrobić projekt i zrobić ulicę, więc te krzyże stałyby przy krawężniku. Na wsiach przy drogach stoją krzyże, ale ma być bezpiecznie i ma być dobrze. Natomiast nie wiadomo, kto te krzyże ustawiał. Trudno powiedzieć, czy one są pod opieką Parafii, czy pod opieką Muzeum Małej Ojczyzny. Natomiast sprawa jest delikatna, ale do załatwienia.



**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zamyka dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

#### **17. Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął obrady LVII sesji Rady Miasta w VIII kadencji samorządu. Złożył wszystkim świętującym życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia, przede wszystkim radosnych, spokojnych i bezpiecznych Świąt. Życzy też wszystkim, aby zima nie była bardzo mroźna.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:  
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko