

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.14.2022

**Protokół Nr LVIII/22
z obrad LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 28 grudnia 2022 roku**

LVIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 13:22.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach sesji uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Zuzanna Ponarad, Kierownicy Referatów Urzędu Miasta oraz Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk (uczestniczył w trybie zdalnym).
(listy obecności radnych oraz osób uczestniczący w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski, Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego i pracowników Urzędu Miasta oraz kierowników jednostek prowadzonych przez Burmistrza. Powitał mieszkańców Bielska Podlaskiego, przedstawicieli prasy i telewizji.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie są udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na

utrwalanie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Dodał, że radnym przypomina, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że zgodnie z listą obecności w chwili obecnej jest 20 radnych. Jeszcze nie ma Pana radnego Krzysztofa Grodzkiego.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą urządzeń elektronicznych korzystając z zakładki kworum.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:01 na obrady sesji przybył radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnego Krzysztofa Grodzkiego o elektroniczne potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 21 radnych. Zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej obecność wszystkich została potwierdzona. W związku z tym jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (informacja o terminie LVIII sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Poinformował, że w dniu wczorajszym wpłynął wniosek Pana Burmistrza o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad. Ten wniosek i projekt uchwały został dostarczony radnym (wniosek do porządku obrad wraz z wnioskiem o podjęcie uchwały i projektem uchwały stanowią załącznik nr 4 do protokołu).

Stwierdził, że odczyta ten wniosek, bo może nie wszyscy zdążyli z tym się zapoznać. Treść wniosku skierowanego do Przewodniczącego Rady Miasta jest następująca:

„Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, zaplanowanej na dzień 28 grudnia 2022 roku następującego punktu: Nr 6 – „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” oraz nadanie następnym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnych numerów. W trakcie kontroli rozpoczętej w dniu 23.12.2022 r. przez Pracownika Referatu Nadzoru i Kontroli ustalono, iż ilość osobogodzin zaplanowanych do realizacji na rok 2022 przez Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim jest za niska w porównaniu do wykonania na dzień 23.12.2022 r. godzina 10:50 i wynosi 115.143 godzin i 47 minut. Biorąc pod uwagę wykonania w latach historycznych, to jest na przykład miesiąca grudzień 2021 r. należy założyć, że realną do uzyskania ilości osobogodzin na 2022 r. będzie 120.000. Dlatego też uzasadnionym jest poprawa planu wymienionej pozycji kalkulacji i zmiana jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego. W załączeniu przedkładam wniosek uzasadniający podjęcie uchwały wraz z projektem”.

Otworzył dyskusję. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi bądź wnioski?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że wniosek Pana Burmistrza powinien być przegłosowany i głosowanie odbywa się bezwzględną ilością głosów składu Rady Miasta.

Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2022 dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wnioszek w sprawie:

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, zaplanowanej na dzień 28 grudnia 2022 r. następującego punktu: Nr 6 – „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”” oraz o nadanie następnym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnych numerów.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. W związku z tym wniosek został przyjęty i porządek dzisiejszej sesji będzie wyglądał następująco:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr LVII/22 z obrad LVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 listopada 2022 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2023 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2022.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2023.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.
13. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2023 r.
15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczących materiałów przedkładanych pod obrady LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 5A do nr 5K do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr LVII/22 z obrad LVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 listopada 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr LVII/22 z obrad LVII sesji Rady Miasta z dnia 29 listopada 2022 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną i był do wglądu w biurze Rady Miasta.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał Protokół pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr LVII/22 z obrad LVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 listopada 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym 21 radnych głosowało - za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2023 roku (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5A do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LVIII/433/22
w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi
oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta
Bielsk Podlaski w 2023 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

5. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym oraz poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5B do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma pytanie do Pani Burmistrz Bożeny Teresy Zwolińskiej, która jest członkiem Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania. Czy w założeniach na przyszły rok planowana jest podwyżka dla Zarządu? Jeżeli tak, to w jakiej wysokości i jakie będzie roczne wynagrodzenie członków Zarządu w rozbiciu na osoby?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z prośbą o trzymanie się ściśle tematu porządku obrad.

Udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima zwrócił uwagę, że ten projekt uchwały jest konsekwencją projektu uchwały z zeszłego miesiąca. Mieszkańcy też powinni wiedzieć o tym, że 13 radnych, czyli większość nie zgodziła się na podwyżkę opłaty za gospodarowanie odpadami. W skali roku to jest około 36 zł. Niektórym może to być duża kwota, a innym pewnie nie. Przedłożony projekt uchwały zakłada 2.600.000 zł, bo brakuje takiej kwoty. Jest to dobry moment, aby zadać pytanie, jaki ma sens sprzeciwianie się. Jemu osobiście jest to czysty populizm. To nie jest na rzecz mieszkańców, dlatego że Miasto potrzebuje tych pieniędzy. Stwierdził, że nie wyobraża sobie sytuacji, że miejska Spółka kończy swoją pracę w pewnym miesiącu roku i mieszkańcy nie mogą oddać śmieci, ponieważ nie ma pieniędzy. Nie wiadomo, jaką decyzję teraz podejmie Rada, natomiast ponad 2,5 miliona złotych to są pieniądze, które powinny zostać przeznaczone na inny cel. Na przykład na żłobek miejski, bo na ten temat była dyskusja.

Uważa, że to jest nieodpowiedzialne. Nie jest zwolennikiem i nie chciałby głosować - za, ale będzie, ponieważ chce być odpowiedzialnym radnym. Jeżeli prześledzi się trzy ostatnie lata i stopień inflacji, jaki jest teraz w Polsce, to ta podwyżka nie jest duża i nie obciąża kieszeni budżetów domowych mieszkańców w takim stopniu jak wyjęcie ponad 2,5 miliona złotych z budżetu miasta. To nie powinno tak wyglądać. Uważa, że mieszkańcy mają prawo o tym wiedzieć i powinni znać nazwiska tych radnych, którzy byli przeciw.

Dodał, że osobiście tego nie rozumie i nie popiera. Uważa, że należy odpowiedzialnie podchodzić do finansów miasta. Miasta nie stać na tego typu wydatki z budżetu ponad 2,5 miliona złotych, aby ta kwota miała pójść dodatkowo na obsługę śmieci. To jest niepoważne.

Stwierdził, że to dobry moment, żeby zastanowić się też nad swoim miejscem w tej Radzie Miasta, czy radni służą mieszkańcom, czy to leży w interesie mieszkańców miasta.

Uważa, że są większe potrzeby inwestycyjne i ta prowadzona gra nie jest warta świeczki.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że podejmując uchwałę o niepodnoszeniu stawki na wywóz śmieci radni mieli honor i trochę poczucia odpowiedzialności za losy mieszkańców. Radni o tym wiedzieli i między innymi osobiście też zwracali uwagę, że niestety trzeba będzie pokryć te koszty. Stawka 29 zł jest dość duża, jak na Bielsk. Radni mieli po prostu obowiązek wobec mieszkańców.

Stwierdził, że zarówno jego, jak i wszystkich radnych stać płacić wyższą stawkę. Osobiście może płacić 35 zł, bo nie takie pieniądze bierze za jedno posiedzenie i nawet może pokryć opłatę za kilka osób. To jest jego obowiązek i miał odwagę zagłosować przeciw tej podwyżce, ponieważ patrząc na rodziny składające się z 5-6 osób, to nie są żarty przy dzisiejszych opłatach. To jest tragedia w przypadku osób mieszkających w blokowiskach. Miał już od mieszkańców kilkanaście telefonów dotyczących dodatkowych dopłat za zużycie wody, których do tej pory nie było. Ta sprawa może jest trochę nie w tym temacie, ale taki jest fakt. Nasze miasto staje się coraz biedniejsze. Wiadomo, że obecna stawka za śmieci jest jedną z najniższych w naszym województwie, ale niektórych mieszkańców nie stać na płacenie wyższej stawki.

Stwierdził, że rozumie oburzenie, bo potrzeby w mieście są kolosalne. Przez ostatnie 3-4 lata ludzie topili się na ulicach, ale to była między innymi wina radnych. Wtedy nie był radnym, ale tu większość była radnymi i podjęli uchwałę, żeby rozwalić miasto. Trzeba byłoby te pieniądze na to przeznaczyć. Dzisiaj niestety trzeba dopłacić. Radni powinni poczuć się do tego obowiązku. Nikt z tym się nie kryje. Osobiście głosował przeciw podwyżce opłat za śmieci, bo wie, że większości mieszkańców nie stać na to, więc trzeba ponieść ten koszt. Poinformował, że następna sprawa dotyczy wynagrodzeń pracowników Gospodarki Komunalnej. Jest tutaj przedstawicielka Gospodarki Komunalnej i można ją spytać, kiedy dostała podwyżkę. Tam niektórzy ludzie pracują 26 lat za 20 zł na godzinę. To jest naprawdę bieda.

Dodał, że prosiłby nie mówić, że ktoś nie przyznaje się do podjętej decyzji. Radni przyznają się i tutaj większość głosowała przeciw. Było to 13 radnych. Radni wiedzieli o tym, że trzeba będzie pokryć te koszty i mieli za to odpowiedzialność. Wiadomo było, że to będzie uszczerbek inwestycyjny, ale niestety tak się stało.

Stwierdził, że przy okazji chce powiedzieć, że na ostatniej sesji został źle poinformowany. Za to chce przeprosić Pana Burmistrza. Chodziło o zatrudnienie osób w Urzędzie Miasta. W porównaniu z początkiem objęcia funkcji Pana Burmistrza jest mniej o 4 osoby.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu ad vocem Pan radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) poinformował, że chce przypomnieć o tym, że radni podejmując uchwałę o utworzeniu Spółki zgadzali się na bezkosztowe prowadzenie tej Spółki. Tak radni byli informowani pewien czas temu, natomiast teraz słyszy się o podwyżce.

Uważał, że Pani Wiceburmistrz pierwsza zabierze głos i się wypowie. Wtedy na pewno troszeczkę inaczej rozmawialiby.

Zwrócił uwagę, że tutaj Pan Przewodniczący udziela radnym rad, że te sprawy nie dotyczą tego punktu. Nie wiadomo, czy Pan Przewodniczący wie, o którym punkcie rozmawiają. Teraz jest przecież temat, który jak najbardziej obejmuje te wszystkie sprawy poruszane przez radnych.

Stwierdził, że osobiście dziwi się, że Pan Tomasz wstaje i mówi o takich rzeczach. Pan Burmistrz chwalił się, że uszczelniono System i złapano 250 osób niepłacących za śmieci. Natomiast to byli Ukraińcy, którzy sami się zgłosili. Nic nie zrobiono w tej kwestii, żeby znaleźć ludzi niepłacących za śmieci, a Pan radny dziwi się, że radni nie zgadzają się na podwyżkę. Radni nie zgadzają się, ponieważ cały czas kuleje uszczelnianie tego Systemu, szukanie ludzi, którzy nie płacą.

Dodał, że jest to wybielanie siebie, że Pan Tomasz jest za podwyżką, a pozostali radni źle robią i przez nich trzeba płacić. Tak nie jest, ponieważ radni tylko domagają się, żeby były odpowiednie działania i zostały wyłapane osoby, które nie płacą za śmieci.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wie, jaki punkt obrad jest w tej chwili debatowany.

Udzielił głosu według kolejności zgłoszeń Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

O godzinie 09:23 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że również odniesie się do słów Pana Tomasza.

Zwróciła uwagę, że gdy dokładano ponad milion złotych do ulicy Bohaterów Września w związku ze zmianą inwestora, to czy Pan Tomasz wie, ile można byłoby za te pieniądze zrobić inwestycji, na przykład chodniki na ulicy Kolejowej, dokumentację na ulicę Strzelniczą i tak dalej.

Poinformowała, że mieszkańcy wiedzą, kto z radnych jak głosuje. Nie trzeba też pouczać radnych, bo radni doskonale zdawali sobie z tego sprawę. Przez kilka kolejnych sesji radni mówili o uszczelnianiu Systemu i o konkretnych działaniach, których w ich odczuciu nie było. Koszty życia poszły bardzo w górę, zostały zabrane pewne ulgi, jeśli chodzi o opłaty za śmieci i w konsekwencji radni nie chcieli podnieść tej kwoty. Mieszkańcy również o tym wiedzą. Nie uszczelniono Systemu, a poza tym rozrzucą się pieniądze w niektórych inwestycjach.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grodzkiemu.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) stwierdził, że te słowa Tomasza, które tutaj padły są bardzo ładne, ale nie powinny być skierowane do radnych, lecz w przeciwną stronę stołu. Jeżeli Tomasz spotyka się z wyborcami to dobrze wie, że oni nie chcą płacić za kogoś za śmieci. Oni chcą płacić za swoje śmieci i tutaj trzeba zrobić jedyną rzecz, trzeba uszczelnić System. Wtedy nie będzie tych dopłat, nie będzie takich rozmów i każdy będzie głosował - za, bo nikt nie chce płacić za kogoś. Każdy chce płacić za siebie. Na razie od tylu lat nie jest zrobione to, o czym cały czas mówi się na sesjach. W związku z tym prosiłby o zastanowienie się w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) poinformował, że ad vocem do wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej Iwony Kołos, chce zwrócić uwagę, że na poprzedniej sesji to chyba Pani Wiceprzewodnicząca inicjowała zmniejszenie kwoty dotacji dla Powiatu na ulicę Widowską. Pani Wiceprzewodnicząca chciała zaoszczędzić 50.000 zł i jedną ręką zaoszczędziła, a zaraz drugą ręką wyda 2.600.000 zł. Wobec tego, gdzie tu logika? O to pytają mieszkańcy, ponieważ radni szukają oszczędności w tysiącach, a lekką ręką chcą milionami sypać na śmieci. Nie ma w tym sensu ani logiki.

Poinformował, że odwołuje się do odpowiedzialności za miasto i za mieszkańców. Trzeba to rozważyć, bo fajnie powiedzieć, że nie pozwolono podnieść stawki za śmieci o 3 zł. To jest populizm. To jest tani populizm, bo mieszkańcy widząc, co można byłoby zrobić za te ponad 2,5 miliona złotych, oni to doceniłiby. O tym również rozmawiają ludzie w Bielsku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że jeszcze raz poruszy kwestię miliona złotych na ulicę Bohaterów Września i jak wtedy nad tym głosowano. Został wydany ponad milion złotych na inwestycję. Co na to powie Pan Tomasz?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że może podsumuje to tylko jednym zdaniem. Pan Tomasz zarzucił radnym głosowanie przeciw podwyżce za wywóz śmieci, a zagłosował za nieudolnością Systemu śmieciowego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że jeżeli mają mówić o populizmie to chciałby przypomnieć, jak przed wyborami roku 2018 radny Sulima też chyba nie był przeciwny i głosował za tym, żeby jednak pokrywać ewentualne podwyżki za śmieci pieniędzmi z budżetu. Wtedy to nie przeszkadzało radnemu Sulimie.

Dodał, że już wiele razy był obrażany przez radnego Sulimę.

Stwierdził, że kolejny raz słysząc, że jest populistą, ponieważ nie chce zagłosować za tym, żeby mieszkańcom dać podwyżki, to chce powiedzieć w ten sposób - to nie jest populizmem to, kiedy patrzy się na pensje Prezesów, którzy zajmują się odbieraniem śmieci, nie jest populizmem MPEC, nie jest populizmem zakup samochodów, dodatki Pani Burmistrz, ale populizmem jest to, kiedy budżet się nie spina, nie przewiduje pewnych rzeczy i ktoś troszkę inaczej patrzy na te sprawy niż radny Sulima. Wtedy to jest straszny populizm.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Dodał, że chyba już daleko odeszło się od tematu.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) poinformowała, że głosowała przeciwko podnoszeniu ceny za śmieci, ponieważ mieszkańcy nie mają zamiaru fundować premii dla Prezesów.

Dodała, że jeśli chodzi o pieniądze, które teraz mają być zapłacone za śmieci to uratowano 50.000 zł z remontu ulicy i ta kwota teraz zostanie przeznaczona na dopłatę za śmieci. W związku z tym osobiście nie traktowałaby tego, jako zło, lecz jako konieczność.

Zwróciła uwagę, że Pan Tomasz Sulima najchętniej sięgnąłby do kieszeni podatników, a oni za wszystko zapłacą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Pani Burmistrz i uważa, że będzie to na temat.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że odpowie na pytanie Pana Piotra Wawulskiego dotyczące wynagrodzenia Zarządu. Nic jej nie wiadomo na temat podwyżek dla Zarządu. W jej ocenie takiej podwyżki nie będzie, ale jest to sprawa bardziej skomplikowana.

Poinformowała, że odnośnie kwestii obecnie dyskutowanej chce zauważyć, że trzeba podzielić pewne obowiązki, które spoczywają na Parlamencie i na Rządzie. Ten cały system prawodawstwa jest dwuetapowy. Są organy rządowe, które decydują o Systemie gospodarki odpadami, mają wpływ na to, jakie będą opłaty. Rząd, Ministerstwo, a przede wszystkim Sejm decyduje o tym, co dalej dzieje się w samorządach.

Poinformowała, że uchwała będąca przedmiotem dzisiejszej debaty jest aktem następczym w stosunku do uchwały, która nie została podjęta przez radnych. Radni odrzucili propozycję podwyżki stawki opłaty za odpady. Niestety ustawodawca zarówno unijny, jak i krajowy przyjął taki system, że za odpady każdy powinien ponosić koszty we własnym zakresie. Jednak ten System do końca nie jest sprawiedliwy. Rząd na pewno nie zgodzi się na to, żeby opłata była zindywidualizowana odnośnie Kowalskiego, czy innej osoby. Ta opłata może być naliczana w zależności od zużycia wody, od osoby i może być od powierzchni. Zostało to ustalone w taki sposób, ponieważ System gospodarki odpadami jest to szersze pojęcie i ta opłata finansuje wiele innych kwestii, o czym radni doskonale wiedzą.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o wypowiedź Pana radnego Grodzkiego, to jeszcze raz chciałaby zaznaczyć, że pewne akty prawne są w gestii różnych Ministerstw, Rządu a końcowo Parlamentu. Było to dokładnie wyjaśnione radnym przy poprzedniej uchwale, gdzie proponowano podwyższanie opłaty za odpady. Było tam wyjaśnione, jakie działania zostały podjęte i jakie były rozbieżności.

Dodała, że z pism UODO wynika, że Ministerstwo Klimatu, które odpowiada za gospodarkę odpadami, za tworzenie dokumentów nie konsultowało zmian dotyczących ustawy o utrzymaniu czystości. Tutaj istnieje bardzo duże niebezpieczeństwo naruszenia przepisów RODO. Jest to bardzo duża odpowiedzialność po stronie organu wykonawczego i na to trzeba uważać.

Stwierdziła, że nie będzie oficjalnie mówiła o tym, co robi Urząd, ale są podejmowane działania. Na pewno rozwiązaniem jest System Identyfikacji Odpadów, o którym radni wiedzą, bo była prezentacja na ten temat. Jest to fajny program skierowany zwłaszcza do budownictwa wielorodzinnego, ale jest problem związany z kosztami. Na realizację tego projektu potrzebne są duże pieniądze. Miasta na to nie stać, więc muszą być

środki zewnętrzne i liczymy na środki z KPO. Miasto będzie ubiegać się o środki i być może uda się dostać pieniądze przynajmniej pilotażowo na jedno osiedle.

Stwierdziła, że na pewno opłata w naszym mieście jest niska. Źródła finansowania są dwójakiego rodzaju. Mieszkaniec musi za to zapłacić, a drugi temat to pokrycie części kosztów przez Miasto. Omawiana uchwała jest między innymi o tym, że skoro radni nie wyrazili zgody na podwyżkę opłaty za śmieci to prawdopodobnie 2.600.000 zł, to szacunkowa kwota, zostanie sfinansowana z budżetu miasta. Oczywiście będzie to kosztem innych planowanych wydatków. To jest pokłosie tamtej decyzji.

Stwierdziła, że chce tu zaznaczyć, że kwota proponowana przez Pana Burmistrza w żaden sposób nie powodowała, że System się zbilansuje, ale przynajmniej w części sfinansowałyby planowane wydatki. Poinformowała, że można zrobić różne rzeczy, na przykład zrezygnować z części wykonywanych świadczeń przez firmę, zmniejszyć częstotliwość odbioru, ale chyba nikt nie chce, żeby miasto Bielsk Podlaski tonęło w śmieciach, tak jak to było we Włoszech.

Stwierdziła, że jeden z radnych powiedział też bardzo populistycznie o zmniejszeniu wynagrodzenia dla Prezesów. Natomiast, czy radni uważają, że ktoś będzie pracował charytatywnie? Każdy dokłada wszelkich starań, zarządza firmą i za to otrzymuje wynagrodzenie. To nie jest zapomoga, lecz wynagrodzenie.

Zwróciła uwagę, że była też poruszona sprawa otrzymywanego przez nią dodatku specjalnego. O tym wspominał Pan Tomasz. W związku z tym chciałaby powiedzieć, że osobiście pracuje ponad godziny i nie podpira ścian przed swoim urzędem pracy, więc nie ma sobie nic do zarzucenia. Jeżeli Pan radny uważa, że z pozycji radnego może decydować o tym, czy dodatek specjalny jest dodatkiem jej należnym, czy nie, to chyba nie tędy droga.

Poinformowała, że wiele tematów zostało załatwionych, zostało zrobionych wiele inwestycji. Jest to zasługa Pana Burmistrza, także jej i pracowników Urzędu. Trzeba z tego powodu się cieszyć. Jeszcze wiele innych spraw do końca tej kadencji będzie zrealizowanych.

Stwierdziła, że odnośnie sprawy będącej przedmiotem dyskusji, to radni zadecydują poprzez głosowanie, czy są za tą uchwałą, czy przeciw.

Zwróciła uwagę, że była też wypowiedź odnośnie Spółki MPO. Mówiono tutaj, że obiecywano, że Spółka będzie działała bezkosztowo. Natomiast trzeba odrobinę powagi. Nie rozumie, w jaki sposób firma miałaby działać bezkosztowo?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:31 na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił zebranych o spokój i porządek w dyskusji.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że radni otrzymywali informacje na temat cen i opłat z innych samorządów. Oczywiście jest, że czasami gospodarka rynkowa jest dobra, bo powinna wyłonić wykonawcę, który da najniższą cenę. Jednak przy podzielonym rynku, mimo tego, że działa UOKiK to jest zмова i ta cena byłaby zdecydowanie wyższa.

Stwierdziła, że może to powinien powiedzieć Pan Burmistrz, że też są głosy, żeby zlikwidować tę Spółkę, ponieważ Spółce nie opłaca się z uwagi na ciągłe żyłowanie i nękanie Pana Prezesa o obniżkę kosztów. Gdyby doszło do likwidacji Spółki to niestety cena za śmieci byłaby dwukrotnie wyższa. Wobec tego radni mają wybór.

Uważa, że przyjęte rozwiązanie było bardzo dobre na trudne czasy, bo sprawa jest monitorowana. Jednak na pewne elementy kosztowe nie ma żadnego wpływu, ponieważ jest inflacja i tak dalej. Rekompensata proponowana przez Spółkę jest jednym z elementów całego Systemu gospodarowania odpadami i na pewno ten element dotyczący Systemu gospodarowania odpadami jest korzystny.

Poinformowała, że organ wykonawczy w postaci Burmistrza wykonał swój ustawowy obowiązek i przedstawia radnym projekt uchwały. Natomiast radni zadecydują poprzez głosowanie, czy ta uchwała będzie przyjęta, czy nie. Niezależnie od tego, czy radni zagłosują za uchwałą, czy przeciw, to wydatki będą musiały być sfinansowane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że obecnie jest rozpatrywany projekt uchwały odnośnie dofinansowania kosztów dotyczących śmieci.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że tutaj Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, żeby mówić na temat. Natomiast w tej chwili większość wypowiedzi Pani Burmistrz była nie na temat, a Pan Przewodniczący nie zwrócił jej uwagi.

Poinformował, że zapytał Panią Burmistrz, ponieważ Pani Burmistrz jest członkiem Rady Nadzorczej. Pytał o to, czy będą podwyżki, a jeżeli tak to jakie. Pani Burmistrz mówi, że prawdopodobnie podwyżek nie będzie. Natomiast w dniu wczorajszym uzyskał informację, że planowane jest roczne wynagrodzenie brutto Prezesa Zarządu około 200.000 zł, a Wiceprezesa 130.000 zł. Jeżeli to jest prawda to prosiłby o potwierdzenie, a jeżeli nie, to prosi zaprzeczyć.

Stwierdził, że już od 3 lat słyszy to, o czym mówiła teraz Pani Burmistrz, że działamy, staramy się uszczelnić. Zarządu i pracowników MPO nie interesuje to. Oni wykonują swoje zadania, wystawiają faktury i Miasto ma za to zapłacić. Jest tu tylko kwestia, ile zapłacić.

Zwrócił uwagę, że radni mają cały czas podnosić stawki za śmieci, a nie widzą żadnej reakcji. Osobiście przedstawiał propozycje, jak jest w innej miejscowości, a wtedy Pani Burmistrz mówiła, że jest RODO i tak dalej. Teraz przepisy ustawy zmieniły się i jest więcej możliwości działania w tym temacie. Natomiast tych działań nie widać.

Poinformował, że mówił o tym, że proponowana podwyżka opłaty za śmieci nie jest duża. W tym zakresie była pełna zgoda, ale obciąża się ludzi, którzy są uczciwymi mieszkańcami za tych, którzy są nieuczciwi. Uważa, że dla mieszkańców, którzy są uczciwi nie będzie problemem zapłacić 3 zł więcej za śmieci. Jednak chciałby tym mieszkańcom powiedzieć, co zrobiło Miasto, Burmistrz, radni, żeby uszczelnić System. Na przykład, że pozyskano około 200, czy 500 osób do Systemu opłat śmieciowych. Natomiast tych działań w ogóle nie widać. Jeżeli są te działania, to przeprasza. Tutaj Pani Burmistrz poinformowała, że nie można o wszystkim mówić. Wobec tego trzeba powiedzieć chociaż trochę, bo jeżeli nie można nic o tym mówić to jak radni mają podjąć decyzję odnośnie czegokolwiek. Wszystko jest szykowane w tajemnicy.

Stwierdził, że odnośnie wypowiedzi Tomka Sulimy chce zwrócić uwagę, że proponowana podwyżka była w wysokości 3 zł i mnożąc to przez 20.000 mieszkańców oraz przez 12 to wychodzi 720.000 zł. Taka kwota byłaby do budżetu śmieciowego. Natomiast Tomasz mówił o brakującej kwocie 2,5 miliona złotych i zarzucał Przewodniczącej Iwonie Kołos, że jest taka dziura w budżecie i ta podwyżka stawki uratowałaby. Jest to populizm ze strony radnego Tomasza, bo byłoby 720.000 zł do tej kwoty.

Stwierdził, że to prawda, że mieszkańcy rozmawiają na ten temat. Mieszkańcy na przykład pytają też o to, czy Tomasz Sulima płaci za śmieci.

Dodał, że osobiście nie ma takich informacji odnośnie tego, kto i jak płaci.

Zwrócił uwagę, że radny Tomasz nie powinien zarzucać czegoś, co nie jest prawdą. To radny Tomasz uprawia tutaj demagogię, uprawia populizm.

Poinformował, że osobiście, jeśli na sesji mówi, że nie będzie przeciw, to też mówi dlaczego tak będzie głosował.

Zwrócił uwagę, że proponowana kwota podwyżki nie była duża, ale przed mieszkańcami nie można wytłumaczyć się, dlaczego jest ta podwyżka, dlaczego niektórzy mieszkańcy nie płacą i śmieją się w twarz sąsiadom płacącym za śmieci. Może radny Tomasz Sulima wytłumaczy to mieszkańcom. Dlaczego na spotkaniach z mieszkańcami nie ma Tomasza Sulimy? Radny powinien wyjść z otwartą przyłbicą i powiedzieć mieszkańcom, jak powinno być.

Zwrócił uwagę, że tutaj Iwona Kołos powiedziała o inwestycji ulicy Bohaterów Września. Czy w porządku było wydanie 1.300.000 zł więcej na tę inwestycję? Natomiast Pan Burmistrz mówił, że to nie jest więcej. Stwierdził, że należy trochę ważyć słowa. Tutaj Tomek Sulima mówił też o tym, żeby radni wstali i powiedzieli jak głosowali. W związku z tym chce powiedzieć, że osobiście głosował przeciw podwyżce za śmieci. Może też powiedzieć, że jest populistą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przed wypowiedzią Pani Burmistrz powiedział, jaki jest omawiany temat i poprosił, żeby wypowiadała się na temat.

Zwrócił się z prośbą o wypowiedzenie się na temat, bo to, co zaczyna się dziać to robi się bardzo nieprzyjemne, nieładne i niekulturalne. Każdemu przyda się trochę kultury, a nie tylko bluzganie i obrażanie wszystkich.

Dodał, że jako Przewodniczący odpowiada za porządek prowadzenia sesji i będzie o to dbał.

Poinformował, że ad vocem udziela głosu Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że ostatnio były dodatki węglowe i gazowe. Na podstawie składanych deklaracji można było w pewien sposób zweryfikować. Radnym chodziło o takie działania.

Dodał, że trzy lata temu omawiano podobny punkt. Wtedy do jego świętej pamięci ojca zadzwonił Pan Przewodniczący i prosił, żeby radny Grygoruk głosował tak jak ma głosować, bo źle głosuje, ponieważ jest pod wpływem złych osób.

Stwierdził, że wobec tego Pan Przewodniczący mógłby wstrzymać się od mówienia o kulturze.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:47 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Piotr Wawulski na salę obrad powrócił o godzinie 09.48 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grodzkiemu.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że ta podwyżka, która nie przeszła miesiąc temu byłaby dopiero od 1 marca, więc kolejne dwa miesiące trzeba byłoby odjąć z tej kwoty.

Poinformował, że radni ciągle tutaj mówią o uszczelnieniu Systemu. W związku z tym chce powiedzieć, że osobiście w ciągu ostatniego miesiąca przekonał kilkanaście osób w Wspólnocie, w której mieszka. Te osoby, które nie płaciły za śmieci teraz za to płacą. Zostały one dodane do Systemu.

Dodał, że to nie jest chwalenie się i robienie sobie zasług. Z tego tytułu nie pobiera wynagrodzenia w Urzędzie Miasta, żeby szukać ludzi niepłacących za śmieci. Zrobił to, jako mieszkaniec, którego boli, że są osoby niepłacące za śmieci. Nie tylko osobiście ma takie odczucie, że jeden sąsiad płaci za czteroosobową rodzinę, a drugi sąsiad nie płaci. Można policzyć, ile czteroosobowa rodzina płaci za śmieci. Każdy chciałby te ponad 100 zł wydać na inny cel. Trzeba tak zrobić, żeby wszyscy płacili.

Zwrócił uwagę, że mówi się o RODO i o innych rzeczach, ale trzeba też czasami uderzyć się w piersi.

Poinformował, że dwie sesje temu mówił o podwyżkach i o sprawach wynagrodzeń. W ciągu 2-3 dni naskoczono na osobę, która nie miała nic z tym wspólnego. Nie trafiono na osobę, od której radni mieli taką informację. Oskarżona została inna osoba.

Dodał, że nie chce drążyć tego tematu, bo jest to przykre i ta osoba nie została przeproszona. Wobec tego pomimo, że tej osobie nic nie zrobił to chce przeprosić za działania, które były wobec niej skierowane.

Stwierdził, że gdyby z taką dociekliwością szukano osób, które nie płacą za śmieci to tej dyskusji nie byłoby.

Trzeba w końcu coś zrobić. Nikt nie mówi o tym, że nie podwyższy opłat za śmieci, lecz trzeba podwyższyć dla wszystkich mieszkańców, a nie tylko tym, którzy płacą. To tylko o to chodzi, a nie o to, że jest prowadzony tutaj populizm. Dzisiaj to było już poniżej krytyki.

Stwierdził, że jest jeden cel, aby uszczelnić System. Ze swojej strony na ile ma możliwości to pomaga w tym. Niech każdy też do tego się dołączy, a najbardziej te osoby, które biorą za to pieniądze.

Zwrócił uwagę, że mówi się, że nikt za darmo nie będzie pracował, ale w budżecie miasta nie widać podwyżek dla pracowników Urzędu Miasta i jednostek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem udziela głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że jeszcze chce powiedzieć o populizmie.

Zwrócił uwagę, że każdy upraszcza pewne rzeczy, których nie rozumie. Osobiście też nie musi rozumieć wszystkiego, ale o ile wie to filozofia tego Systemu zakłada, że nie płaci się za worek śmieci, lecz za tonę frakcji. To trzeba podkreślić. Populizm polega na tym, że w tej dyskusji radni stwarzają wrażenie, że jeżeli uszczelni się System i zabierze się Zarządowi premie, to wszystko nagle wróci do normy. Natomiast może być taka sytuacja, że uszczelni się System, wszyscy będą płacić, Spółka będzie jeszcze tańsza, najtańsza, jaka może być i nagle okaże, że mieszkańcy produkują więcej śmieci. Każdy mieszkaniec produkuje kilka worków śmieci i okazuje się, że jednak nie jest taniej, lecz jeszcze drożej.

Stwierdził, że o tym trzeba przypominać, bo ta dyskusja została maksymalnie uproszczona do Systemu, który trzeba w pewien sposób uszczelnić i do kwestii funkcjonowania Miejskiej Spółki Oczyszczania.

Natomiast chodzi o to, że ten cały System ma swoje wady. Ostatecznie mieszkaniec płaci nie za swój worek.

Mieszkaniec może oddać jeden worek, a sąsiad odda pięć worków i każdy zapłacić tyle samo. Ostatecznie w Systemie płaci się za tonę frakcji. Na koszt tej tony nie mamy wpływu, bo jest to cena rynkowa.

Zwrócił uwagę, że są tu pytania o to, co można zrobić. Można na przykład idąc do sklepu robić zakupy w zupełnie inny sposób, bardziej świadomie, bo przeważnie to są odpady komunalne, więc w jakiś sposób konsumpcyjne. To jest też dobra okazja, żeby zaapelować do mieszkańców. Jeżeli będzie produkowało się więcej śmieci różnych frakcji, to trzeba będzie płacić więcej. Taka jest logika i tutaj ani funkcjonowanie miejskiej Spółki, ani uszczelnianie Systemu tego nie rozwiąże.

Stwierdził, że to też jest rodzaj populizmu, bo zostało to uproszczone do takich dziwnych rozmiarów.

Problem jest złożony i nie ma Systemu, który jest idealny. Parę lat temu dyskutowano o liczeniu opłaty za śmieci od zużytej wody. Są też miasta, gdzie liczy się od metrażu. Nie ma idealnego Systemu, ale warto pamiętać o tym, że płaci się za tonę frakcji. To się nie zmieniło i trzeba brać to też pod uwagę. Być może potrzebny jest program edukacyjny, ale nie wiadomo, czy stać na to samorządy. Może powinien być państwowy program, dlatego że śmieci będą coraz droższe. Być może pomoże w tym dyrektywa na temat wycofania niektórych plastików, kubeczków jednorazowych, łyżeczek.

Stwierdził, że nie lubi upraszczać i generalnie ma świadomość tego, że ostatecznie płaci się za tonę frakcji. Swoją uwagę skupiłby na tym, co można zrobić, żeby mniej płacić. Jeżeli większość mieszkańców będzie bardziej świadomie podchodzić do tego tematu, to ta cena może być niższa. Można uszczelniać System i to należy robić. Jednak nie widzi sensu w takim upraszczaniu tego tematu. Temat jest złożony i warto brać to pod uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że zgadza się z Panem Tomaszem, że problem rzeczywiście jest bardzo złożony. Jeżeli ta sprawa nie zostanie w pewien sposób uregulowana na szczeblu rządowym, to niestety samorządy będą miały kłopot z finansami odnośnie Systemu Gospodarowania Odpadami.

Poinformowała, że odnośnie wypowiedzi Pana radnego Grodzkiego chce powiedzieć, że to nie Miasto ma kontrolować, bo deklaracje składa zarząd wspólnoty lub spółdzielni mieszkaniowej w imieniu mieszkańców. Zarząd powinien przejść się po mieszkaniach i zobaczyć kto tam mieszka, czy składana jest od tych osób częściowa deklaracja, ponieważ ostatecznie odpowiedzialny jest Zarząd.

Poinformowała, że co roku są przeznaczane pieniądze na promocje. Odbywa się to w różny sposób, są wydawane broszurki, książeczki dla dzieci. W tym roku też były książeczki wydane do szkół, do przedszkoli. Było to malowanki, które edukują najmłodszych.

Stwierdziła, że zgadza się również z tym, że cały System rzeczywiście jest chory i ten System trzeba przemodelować. Jednak od nas na szczeblu lokalnym niewiele zależy.

Dodała, że takie względy jak świadomość społeczna, ekologiczna też powinna sprawić, że koszty nie będą mocno rosły.

Poinformowała, że jeszcze chce zwrócić uwagę na segregację, bo odpady zmieszane są najdroższe. Za niesegregowanie odpadów będą płacone kary i to też jest elementem negatywnym, jeżeli chodzi o finanse Miasta.

Zwróciła uwagę, że była podjęta próba zmiany opłaty za śmieci w zależności od zużycia wody. Niestety, podanie informacji odnośnie zużycia wody przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest niezgodne z RODO. Próba dokonania zmiany była podjęta, ale radni mieli inne zdanie. Osobiście też częściowo z tym się zgadzała, widząc jak to wygląda na podstawie ilości zużytej wody w domu. W tym temacie głosy były podzielone.

Dodała, że była tu też mowa o wynagrodzeniach Zarządu. Rada Nadzorcza jest ciałem kolegiąlnym.

Natomiast będąc jednym z członków Rady Nadzorczej nie może wypowiadać się w imieniu tej Rady.

Poinformowała, że w materiałach z poprzednich sesji była podana argumentacja, co jest robione, jakie są przeszkody natury prawnej i tak dalej. Radni mają to przedstawione w tych materiałach.

Stwierdziła, że zgadza się również z tym, że ta proponowana podwyżka stawki o 3 zł nie pokrywa kosztów Systemu, ale chociaż częściowo zmniejszyłaby dolegliwość finansową Miasta.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:57 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że o głos ad vocem poprosił Pan radny Krzysztof Grodzki. Udzielił głosu Panu radnemu.

O godzinie 09:59 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że w Przedsiębiorstwie Komunalnym oraz w MPO mówią, że nie w ich kompetencjach jest szukanie osób niepłacących za śmieci. Podczas dzisiejszej dyskusji można było usłyszeć, że jest to w kompetencji Zarządu Wspólnoty, tudzież prezesa spółdzielni mieszkaniowej.

Stwierdził, że w związku z tym ma następujące pytanie - jakie kompetencje ma Zarząd Wspólnoty, prezes, albo Zarząd spółdzielni mieszkaniowej, żeby chodzić i szukać takich osób? Oni nawet nie mają kompetencji, żeby iść i sprawdzać, czy tam ktoś mieszka, czy nie mieszka.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz na Komisji, albo na jednej z poprzednich sesji mówił, że dostał zestawienie ze Spółdzielni Mieszkaniowej. Było tam podane zużycie wody w lokalach, ale nie były przyporządkowane poszczególne numery. W związku z tym jest pytanie, czy to było podane blokami, czy klatkami?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że było to porzucane.

Radny Krzysztof Grodzki stwierdził, że wydaje mu się, że RODO nie zostanie nadszarpnięte, jeżeli dostanie się takie zestawienie klatkami, lub blokami. Na przykład, jeżeli będzie podane zużycie wody w całym bloku u każdej osoby, a nie będzie płaciła każda osoba to wiadomo, że tam mieszkają osoby, które nie płacą za śmieci. Jest to taka odpowiedź, jak można byłoby „zapukać do drzwi”.

Stwierdził, że to fajnie, że dzieci są edukowane i są ulotki, ale dzieci nie płacą za śmieci. One będą wiedziały za parę lat, że trzeba segregować i płacić za te śmieci. To rodzice płacą za śmieci, więc część tych nakładów można byłoby rozestać po adresach, gdzie ludzie nie płacą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że tutaj radny mówił o promocji i o tym, żeby wyłapać ludzi niepłacących za śmieci, natomiast Pani Wiceburmistrz mówiła, że są rozdawane ulotki w przedszkolach. Ta uwaga radnego Krzysztofa jest słuszna, ponieważ dzieci nie płacą za śmieci. Dziecko nie zapyta mamy, czy ona płaci za śmieci, czy nie, bo w przedszkolu dziecko dostało ulotkę jak segregować śmieci. W związku z tym część tych środków z promocji można skierować bardziej w te osoby, które nie płacą, ale nie wiadomo, kto nie płaci. Osoby niepłacące za śmieci śmieją się z osób, które płacą. Jeżeli stawka zostanie podniesiona o 3 zł, 4 zł, czy o 5 zł to osoba, która płaci dalej będzie płaciła, a osoby niepłacące będą śmiały się jeszcze głośnie.

Zwrócił uwagę, że Pani Wiceburmistrz mówiła też, że jest rozważane zamknięcie Spółki, bo jest to nieopłacalne. Jednak wydaje się, że dla Zarządu chyba jest ta opłacalność, bo tam opłaca się być. Poinformował, że kolejny temat dotyczy rozliczania za śmieci w odniesieniu od zużycia wody. Pani Wiceburmistrz cały czas mówi, że radni też byli temu przeciwni. To przecież radni byli pomysłodawcami tej metody i tego chcieli, ale głos mieszkańców był inny. To głównie ich decyzją nie zostało to zatwierdzone i wprowadzone w naszym mieście.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że Pani Burmistrz nie powinna umniejszać swojej roli. Pani Burmistrz jest członkiem Rady Nadzorczej, w której są trzy osoby, wobec tego wie, jakie są założenia finansowe na przyszły rok. Są to duże finanse, jeżeli chodzi o stawki wynagrodzeń Zarządu oraz członków Rad Nadzorczych.

Zwrócił uwagę, że to nie jest duża liczba osób, żeby Pani Burmistrz tego nie pamiętała. Pytanie jest następujące - czy prawdą jest, że Prezes Zarządu będzie zarabiał około 200.000 zł, a Wiceprezes około 130.000 zł?

Dodał, że uzyskał taką informację i chciałby tą informacją podzielić się z mieszkańcami.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że większość radnych zabierających głos ma rację. Stwierdził, że można porównać Gminę Bielsk Podlaski. Tam w kwietniu była stawka 23 zł od osoby, a w mieście 29 zł, czyli 6 zł różnicy. Wynika to z tego, że w Gminie 99% mieszkańców opłaca za śmieci. To jest fakt.

Stwierdził, że niestety, jest zaniedbanie i wiele razy tutaj o tym mówiono i podawano przykłady. Problem jest w blokowiskach.

Poinformował, że był przeciwny temu, żeby płacić za śmieci w zależności od zużycia wody. Na podstawie zużycia zimnej wody można stwierdzić, że w danym miejscu nie mieszka jedna, czy dwie osoby, lecz kilka osób. Taka metoda na pewno sprawdziłaby się w blokowiskach. Natomiast wydaje się, że w budynkach indywidualnych nie sprawdzi się, chociaż Zakład Wodociągów ma wykaz, bo opłaty za wodę muszą być. Można te dane ściągnąć i to też chyba będzie pomocne. Trzeba byłoby zwrócić na to uwagę, czy nie przejść na przeliczenie w stosunku do pobrania wody.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:05 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan radny Aleksander Bożko. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że żaden mieszkaniec nie chce więcej płacić podatku obojętnie, w czym. Wiadomo, jaka jest sytuacja i nie będą do tego wracać, bo dzisiaj jest uchwała, która jest konsekwencją tego, co było miesiąc temu. Radni mają zdecydować, czy dać pieniądze, czy nie. Uważa, że trzeba dać, bo nikt nie chce, żeby była taka sytuacja jak we Włoszech, gdzie z powodu śmieci nie można było przejechać ulicą i w całym mieście był smród.

Stwierdził, że wie o tym, że najlepiej jest krytykować.

Zwrócił uwagę na to, jak jest z rozliczaniem odpadów w innych miastach, bo w jednym mieście jest od powierzchni mieszkania, w drugim od wody, a w naszym mieście jest od osoby. Radni o tym dyskutowali i niektórzy radni parli, żeby obciążać mieszkańców od zużytej wody. Potem wyszło tak, że nawet osoby, które zgłaszały taką propozycję wycofały się z tego.

Zwrócił uwagę, że mówi się o znalezieniu osób, które nie płacą za śmieci. Natomiast nie jest to łatwe, szczególnie teraz, gdy jest RODO. Poprzednio nawet na klatce schodowej można było zobaczyć, kto gdzie mieszka, a teraz nie ma tego. Wobec tego niech ktoś powie, jak urzędnik ma pójść i sprawdzić. Urzędnik nie ma żadnych możliwości, ani też Policja. Nikt nie ma takiej możliwości. Sąsiad może to zasygnalizować, tak jak na jednej z sesji mówił Pan Burmistrz. Teraz powinni być sygnaliści, że jeden na drugiego powinien donosić.

Stwierdził, że jest problem. Chciałby, żeby tutaj nie było takiej polemiki. Są osoby, które powtarzają już od miesięcy i od lat ten sam temat. Na pewno musi być uszczelniony System, musi to być inaczej robione.

Jednak wątpi w to, czy samorząd da radę. To zależy od państwa, jak podejdziesz do sprawy, czy będzie obciążenie tych, którzy produkują PET-y, czy inne rzeczy.

Stwierdził, że dzisiaj nie ma innego wyjścia i niestety trzeba dopłacić 2.600.000 zł, żeby miasto było normalnie obsługiwane. Przykro, że ta kwota nie zostanie wydana na coś innego. Wiadomo, że potrzeby są duże, jak w każdym samorządzie, ale niestety ta sprawa musi być załatwiona.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:06 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że odpowiadając Panu radnemu Wawulskiemu, chce powiedzieć, że czym innym jest plan rzeczowo-finansowy, w tym między innymi wynagrodzenia, a czym innym jest umowa zawarta i faktyczne wykonanie. Tutaj już mówiła o tym, że może znać plan, który opracowuje Zarząd. Natomiast na Radzie Nadzorczej nie było dyskusji na temat wynagrodzeń. Jako jeden z członków Rady Nadzorczej nie będzie wypowiadała się w imieniu Rady Nadzorczej. W związku z tym podtrzymuje swoje stanowisko w tej kwestii. Zwróciła uwagę, że tutaj Pan Aleksander Bożko mówił o proponowanej metodzie naliczania opłaty za śmieci od zużycia wody.

Poinformowała, że pamięta, jak Pan Piotr Wawulski powołując się na rozwiązania chyba w Ełku zaproponował, żeby może też skorzystać z takiej metody. Osobiście była za taką propozycją. Burmistrz też powiedział, że trzeba podjąć działania w tym zakresie. Zostały przygotowane dokumenty, ale każdy ma swoje podejście do danej sprawy i analizuje, czy to warto, czy nie warto i jaki będzie odbiór społeczny. Osobiście to też szanuje. Radni podjęli decyzję, że takie rozwiązanie będzie mniej sprawiedliwe, bo nie ma metody sprawiedliwej. W związku z tym pozostano przy dotychczasowej metodzie. Ponadto były jeszcze kwestie związane z RODO i niektórych danych nie można do końca ujawniać.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o Wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe, to prosiłaby Pana Krzysztofa, żeby zobaczył kto składa sprawozdania i informacje do Urzędu Miasta. Wykonuje to Zarząd Wspólnoty. Jeżeli Urząd stwierdzi, że jest sytuacja nieprawidłowa to będzie rozliczał Zarząd, całą Wspólnotę. Skutki tych kar będą obciążać wszystkich po równo. Urzędnik nie będzie chodził do poszczególnych mieszkań danej Wspólnoty i patrzył, czy tam ktoś mieszka, czy nie. To jest rolą Zarządu. Natomiast, jeżeli Pan radny twierdzi, że Zarząd nie ma takiego prawa, to jest taka sama historia z sytuacją urzędników. Urzędnicy też nie mają takiego prawa, więc dochodzi się tutaj do sedna sprawy.

Zwróciła uwagę, że Pan radny Simoniuk w swojej wypowiedzi powołał się na Gminę Wiejską. Natomiast sytuacja w każdej gminie jest zupełnie inna. W Gminie Wiejskiej nie ma na przykład PSZOK-u. Cały System Gospodarowania Odpadami jest wieloelementowy. Są to między innymi wynagrodzenia pracowników, przykładowo dwa i pół etatu, ale te wydatki są minimalne. Przede wszystkim chodzi o PSZOK. W naszym mieście PSZOK jest na bardzo wysokim poziomie, ale to wszystko wiąże się z kosztami. Mieszkańcy korzystają z tego PSZOK-u i są zadowoleni.

Poinformowała, że w całym Systemie jest szereg różnych elementów, między innymi jest też promocja. Promocja jest skierowana do dzieci, ponieważ radni też wielokrotnie zwracali na to uwagę, żeby od najmłodszych lat nauczyć dzieci pewnych rzeczy i potem, jako osoby dorosłe będą wiedzieć jak się zachowywać. Dziecko będzie zwracało uwagę swoim rodzicom, że należy segregować i do jakich pojemników wrzucać poszczególne odpady. Wobec tego trzeba edukować.

Poinformowała, że Pani radna Eugenia Kruk zgłaszała też propozycję, żeby zrobić wyszukiwarkę dotyczącą odpadów. To zostało wykonane. Ponadto były wydawane publikacje, gazetki.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się do Pani Burmistrz o powrót do tematu.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jednak bez rozwiązań systemowych nic się nie działo.

Dodała, że chyba już odpowiedziała na wszystkie poruszone sprawy. Natomiast radni podejmą decyzję w drodze głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że są zgłoszenia ad vocem. Uważa, że te zgłoszenia są na temat. Udzielił głosu Panu Krzysztofowi Grodzkiemu.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że to jest obowiązek mieszkańca zgłosić się do opłaty śmieciowej. Natomiast nie Zarząd, lecz administrator powinien zebrać wszystkie te oświadczenia, które składają mieszkańcy i przekazać dalej, czy zarejestrować do Systemu w Urzędzie Miasta.

Poinformował, że jest w Zarządzie Wspólnoty i nigdy nie dostał do zgłoszenia żadnego dokumentu, aby to przekazać do Urzędu Miasta. Tym zajmuje się administracja.

Dodał, że nie będzie sygnalistą, bo z tymi ludźmi mieszka. Natomiast wie o tym, kto płaci za śmieci, a kto zużywa wodę i nie płaci.

Poinformował, że jest tu pytanie, czy Miasto ma możliwość wystąpienia oficjalną drogą do Zarządu Wspólnoty o poinformowanie odnośnie zużycia wody przez mieszkańców. Zwrócił uwagę, że w jego Wspólnocie jest 61 mieszkań. Faktem jest, że nie wszyscy tam mieszkają, ale to jest bardzo nieliczne grono. Dotyczy to może 3, 4, czy 5 mieszkań. Natomiast więcej osób nie płaci. Jest tego świadomy i dlatego z Zarządem poedukowali mieszkańców, jakie jest prawo. Uzyskano częściowy efekt i udało się to zrobić. Wiadomo, że to nie jest skala miasta, lecz małego terenu jednej Wspólnoty, ale wypadałoby podjąć kroki. Te kroki w tej Wspólnocie zostały podjęte, bo mieszkańcy zgłaszali, że boli ich to, że sąsiad nie płaci i mówi o tym otwarcie, a jeszcze śmieje się w oczy rodzinie, która płaci za 4 osoby. Zwrócił uwagę, że w największym interesie Urzędu Miasta jest dotarcie do osób niepłacących, ponieważ za to płaci Miasto, a nie Zarząd, Wspólnota, czy mieszkańcy. Można mówić, że niech to weryfikuje Zarząd Wspólnoty, spółdzielnia mieszkaniowa, czy ktoś inny, ale summa summarum Miasto będzie musiało za to zapłacić z budżetu miejskiego. Dlatego w naszym interesie jest jak najszybciej, jeśli nie przekonać te osoby, które nie płacą, to podjąć jakąkolwiek weryfikację, żeby je do tego zmusić na ile można to zrobić. Stwierdził, że ciągle słyszy się, że są działania, ale radni nie wiedzą, jakie to działania. W związku z tym radni mają podejrzenia, że w tym temacie nikt nic nie robi. Niech zostanie uchylony rąbek tajemnicy i wtedy będzie można do tego się odnieść. Natomiast radni ciągle słyszą o tym, że coś się robi, ale nie można tego powiedzieć, więc twierdzą, że nic nie jest robione i dlatego ciągle wałkuje się ten temat. Radni widzą tylko zestawienie, o ile się zwiększyło, czy się zmniejszyło w skali całego miasta, ale jest dużo nowych mieszkańców i wzrost był tylko o tych mieszkań. Trzeba coś zrobić, bo nadal będzie wracało się do punktu wyjścia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że reasumując wypowiedź Pani Burmistrz, to są założenia odnośnie podwyżki, ale nie ma tego jeszcze przelanego na papier i Pani Burmistrz nie może tego potwierdzić. Takie są założenia, żeby były te kwoty, jeśli chodzi o pensje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że powie trochę nie na temat.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że odbierze głos Panu radnemu.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że tylko ad vocem powie, że jeżeli pada tutaj jakaś propozycja od Simoniuka, to Pani Zwolińska, która tutaj siedzi i teraz się uśmiecha, nie podaruje i musi zaczepić. Zwrócił uwagę, że składał propozycję zgodnie z posiadaną wiedzą, żeby może nad tym się zastanowić. Natomiast Pani Burmistrz to się nie podoba. Gdyby Panią Burmistrz pociąć, to język dalej będzie gadać. Tego nie da się wytrzymać. Pan Przewodniczący powinien uprzedzać, bo Pani Burmistrz Zwolińska 90% mówiła nie na temat.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że już wiele razy powtarzał i prosił radnych, żeby mówić na temat.

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący musi wyłączyć mikrofon i nie będzie dyskusji.

Poinformował, że dlatego zwrócił uwagę, że tutaj nic nie można, jest zakazane i jeszcze są kłamstwa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że podsumowując dyskusję chciałby powiedzieć, że problem rozwiązania płatności za śmieci to jest kwadratura koła. Uważa, że większość wie, na czym polega kwadratura koła.

Poinformował, że udziela głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że gdy udziela odpowiedzi, to Pan Eugeniusz się denerwuje. To, że radni są na tej sali jest to efekt demokracji i jeżeli jest problem to najważniejsza jest dyskusja.

Stwierdziła, że może zgadzać się, lub nie zgadzać z argumentami Pana radnego. Osobiście też ma prawo do wypowiedzi i Pan radny może z tym się zgodzić, lub nie. Na tym polega demokracja.

Uważa, że tutaj w niczym nie uraziła Pana radnego. Ponadto też pozytywnie przyjęła propozycję Pana radnego.

Zwróciła się, aby Pan radny nie denerwował się, bo to nie było jej intencją.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Emil Falkowski zgłosił się ad vocem. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz mówi o działaniu bezkosztowym. Poinformował, że gdy powstawała firma MPO to jako jeden z pierwszych mówił tutaj, że będzie duży koszt, bo koszt pracowników jest bardzo duży. Natomiast cały czas było mówione, że to będzie bezkosztowo. Pani Burmistrz zapewniała, że ci sami pracownicy, którzy wcześniej w Gospodarce Komunalnej wykonywali swoje zadania i dostawali za to wynagrodzenie, to w nowej Spółce MPO będą wykonywać te same obowiązki, ale połowę w jednej Spółce, a połowę w drugiej i wynagrodzenie miało zostać takie same. W związku z tym prosiłby Panią Burmistrz o odpowiedź, czy wynagrodzenie zostało takie same, czyli Pan Prezes, który zarabiał w Gospodarce Komunalnej określoną kwotę teraz też zarabia tą samą kwotę, czy ma tylko powiększoną o inflację, czy może zarabia w Gospodarce Komunalnej na przykład ponad 100 tysięcy złotych i w MPO ponad 100 tysięcy złotych? Czy to jest prawda, czy nie?

Dodał, że rozumie to, że Pan Prezes wykonuje pewną pracę, ale Pani Burmistrz mówiła, że tą samą pracę będzie wykonywał w jednej i drugiej Spółce w tych samych pieniądzach. Jeżeli nie byłoby MPO to byłaby Gospodarka Komunalna i też to samo wykonywałaby. Wobec tego gdzie jest ta bezkosztowość?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz chce odpowiedzieć. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że bardzo cierpliwie czekał i chciał odezwać się wcześniej, ale tutaj radni przeprowadzili piękną dyskusję w 90% nie na temat.

Poinformował, że ta uchwała, którą Burmistrz przygotował radnym ma tylko i wyłącznie charakter porządkujący. Nie ma ona żadnego charakteru nakładającego jakiegokolwiek dodatkowe opłaty i powinna być załatwiona w dwie minuty. Natomiast wyszło tak, jak wyszło. Wyszły żale pewnych osób do innych osób.

Nie będzie odnosił się do tego, czy to było potrzebne, czy niepotrzebne, ale chce odnieść się do paru rzeczy. Stwierdził, że radni powinni wiedzieć więcej niż zwykły mieszkaniec miasta odnośnie spraw, o których decydują i nad którymi głosują. Dzisiaj porażające było usłyszeć, jak radni mówią, że Spółka miała być bezkosztowa. Natomiast, czy paliwo, śmieci, pobory, czy to wszystko nie kosztuje?

Zwrócił się z prośbą, aby Pan radny teraz nie przerywał. Później Pan radny będzie mógł do tego się odnieść. Poinformował, że bezkosztowe było to, czego można nie robić. W firmie nie ma zatrudnionej księgowej, nie ma zatrudnionego behapowca i kadrowca. Mogło to dotyczyć tylko takich rzeczy. Jeżeli ktoś dzisiaj mówi, że 3 lata temu myślał, że ludzie będą jeździć i zero złotych zarabiać, to jest to elita intelektualna? Co w ogóle tutaj te osoby sobą teraz prezentują?

Poinformował, że problem polega na tym, że ustawodawca określił, że Miasto może pobierać pieniądze za pośrednictwem trzech metod, od metrażu, od osoby, od wody i może być jeszcze metoda mieszana od gospodarstwa domowego w zależności od liczby osób, ale Miasto musi płacić od kilogramów, od ton śmieci. To nigdy nie będzie się bilansowało w żadnym samorządzie, czy weźmie się metodę od metra sześciennego wody, czy od osoby, czy od metrów kwadratowych mieszkania. To nie ma możliwości zbilansowania się. Zwrócił uwagę, że System ma być prosty. W 2012 roku, gdy tworzono ten System to wydawało się, że najprostszy jest system od osoby, bo wtedy każdy płaci za śmieci.

Poinformował, że jeśli chodzi o wynagrodzenia członków Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w tym roku, to wszystko jest dostępne publicznie. Wynagrodzenie brutto Pana Prezesa wynosi 9000 zł, wynagrodzenie brutto Pana Wiceprezesa wynosi 6000 zł.

Poinformował, że nie przewiduje w następnym roku 2023 podnoszenia tych wynagrodzeń. Tyle może odpowiedzieć Panu radnemu na pierwsze pytanie. Szkoda, że Pan radny tak długo musiał czekać na odpowiedź, ale cały czas były zgłoszenia radnych ad vocem.

Zwrócił uwagę, że Spółka została utworzona w 2019 roku i funkcjonuje od 1 stycznia 2020 roku. Wtedy minimalne wynagrodzenie było na poziomie 2700 zł, teraz jest 3010 zł, za chwilę będzie 3490 zł, a w połowie roku 3600 zł. Wobec tego, jak można mówić o działaniu bezkosztowym. Tutaj została uproszona pewna rzecz. Koszty, których można nie ponosić to tych kosztów nie ma. Natomiast koszty osobowe, koszty paliwa muszą być. Muszą być koszty związane z opłatami za przyjęcie wszystkich ton odpadów w Hajnówce. Poinformował, że nie jest prawdą, że jeden pracownik będzie pracował w jednej i drugiej Spółce. W MPO pracują inni pracownicy fizyczni, a w PK pracują inni pracownicy. Oczywiście MPO korzysta z obsługi księgowej i z obsługi kadrowej spółki matki, czyli Przedsiębiorstwa Komunalnego, żeby nie ponosić kosztów na zatrudnienie tych pracowników biurowych.

Poinformował, że Spółka nie może być bez Zarządu i bez Rady Nadzorczej. Prawo na to nie pozwala. Jeżeli ktoś myślał, że Prezes PK nieoficjalnie będzie Prezesem MPO, to byłoby złamanie przepisów prawa. Stwierdził, że teraz należałoby powiedzieć, czy nie byłoby taniej, gdyby był inny Zarząd w jednej Spółce i inny w drugiej. Zarząd jest ten sam, dlatego też część wynagrodzenia za pracę na rzecz PK jest wypłacana w PK, a za pracę na rzecz MPO jest wypłacana przez MPO. Rada Nadzorcza jest w minimalnym składzie 3-osobowym. Może być w większym składzie, ale nie tworzy się dodatkowych kosztów.

Zwrócił uwagę, że Pani radna Karniewicz powiedziała, że będzie za złotówkę, czy za darmo pracować w Radzie Nadzorczej. Prawo nie pozwala na to, żeby pracować za złotówkę. To określa ustawa. Natomiast prywatną sprawą Pani radnej jest to, co zrobi z tymi pieniędzmi. Pani radna może te pieniądze oddać na cele charytatywne, może te środki skosztować, czy komuś podarować.

Poinformował, że jeżeli porówna się koszty funkcjonowania innych spółek komunalnych odnośnie wynagrodzenia Zarządu i wynagrodzenia Rady Nadzorczej to można zobaczyć, że nasze bielskie Spółki są tańsze w utrzymaniu.

Zwrócił uwagę, że w Gminie nie ma PSZOK-u i miesięcznie jest kilkadziesiąt tysięcy taniej. Tam rządzić jeżdżą śmieciarki i odbierają śmieci, więc jest mniejsze zużycie paliwa. Może jest więcej kilometrów do przejechania jednorazowo, ale po mieście śmieciarki MPO jeżdżą codziennie, od poniedziałku do piątku. Śmieciarka na teren gminy jedzie jeden dzień w tygodniu w zależności od harmonogramu. Wobec tego nie można oceniać, że w Gminie jest o tyle taniej. Ustawodawca określił, że każdy samorząd sam ustala stawkę po to, żeby dostosować do istniejących kosztów. Można obniżyć koszty poprzez to, że tylko raz w tygodniu będą odbierane śmieci z osiedli. Jednak wtedy w śmietnikach, poza wiatami, poza pojemnikami będą sterty śmieci. Chodzi o to, żeby te śmieci w jak najlepszy i jak najszybszy sposób odbierać, bo część śmieci ulega psuciu się. Za chwilę mogą pojawić się tam bakterie, mogą pojawić szczury i to będzie problem epidemiczny. Parę lat temu była taka sytuacja, że na jednej posesji załęgły się szczury. Udało się je zwalczyć, ale była taka kwestia, bo ktoś nie dbał o posesję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:28 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Eugeniusz Simoniuk na salę obrad powrócił o godzinie 10:33 natomiast z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zaproponował zakończyć dyskusję.

Poinformował, że udziela głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu i jeszcze w kolejności czeka Pani radna Eugenia Kruk.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że mówił o tym, że pracownicy do wożenia śmieci będą musieli być zatrudnieni, bo to jest normalna rzecz. Natomiast chodziło o tych pracowników, którzy mieli być bezkosztowi. Pan Burmistrz mówił, że Prezes będzie bezkosztowy i wynagrodzenie Prezesa zostanie podzielone na pół, Prezes będzie miał pół etatu w jednej Spółce i pół etatu w drugiej Spółce. Teraz wychodzi na to, że pół etatu kosztuje ponad sto tysięcy złotych i ponad sto tysięcy złotych drugie pół etatu. Wobec tego może radny Piotr dobrze mówi, że jest zaplanowane 200 tysięcy złotych na wynagrodzenie. Może jednak pojawi się drugi Prezes, który w drugiej Spółce będzie miał 200 tysięcy złotych i cały etat, ponieważ na razie pracuje na pół etatu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w kolejności udziela głosu Pani Danucie Karniewicz.

O godzinie 10:35 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że chce odnieść się do wypowiedzi Pana Burmistrza, że za złotówkę chciała pracować w Radzie Nadzorczej.

Poinformowała, że poprzednio była też wypowiedź, że nie zda egzaminów, żeby być członkiem Rady Nadzorczej. O tym mówiła Pani Burmistrz.

Zwróciła uwagę, że zdobyła tytuł magistra i uważa, że ten egzamin również zaliczyłaby.

Poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy godzin pracy Prezesa w Spółkach. Ile wynosi doba pracy Prezesa, bo jeżeli Prezes w jednej i drugiej Spółce pracuje po tyle godzin, to on chyba w ogóle nie śpi.

Poinformowała, że następna sprawa dotyczy osób, które płacą za śmieci. Jako seniorka będzie bronić seniorów, bo oni przez całe życie uczciwie płacą. Seniorzy najpierw robią wszystkie opłaty, później kupują sobie leki, a co zostanie to jest im na życie. Wobec tego uważa, że uczciwość nie popłaca. Emeryci płacą uczciwie pomimo, że wystawiają 1/3 worka śmieci i płacą za pozostałych.

Zwróciła uwagę, że Pan Tomek mówił o tym, że płaci się za tonę odpadów. Natomiast, jeśli na tę tonę złoży się większa ilość osób to jednak ta tona będzie mniej kosztowała. Radni walczą o to, żeby jak najwięcej osób płaciło za śmieci.

Poinformowała, że kiedyś proponowała, żeby każdy płacił za swoje śmieci. W przypadku posesji jednorodzinnych, gdzie jest wystawionych 8, czy 12 worków to można sprawdzić ile tam zamieszkuje osób. Z tym nie byłoby problemu i wcale nie będzie to przestępstwem.

Dodała, że bardzo często przed odbiorem śmieci przejeżdża po swojej dzielnicy i widzi, że przy niektórych posesjach stoi duża ilość worków. Natomiast przy niektórych posesjach jest wystawiony jeden woreczek, albo wcale. Niektórzy sukcesywnie wystawiają popiół.

Stwierdziła, że na podstawie swojej posesji chce powiedzieć, że popiołu nie wystawia i też nie wydaje odpadów BIO. Czasami trzeba wyrzucić na przykład pocięte gałęzie, więc te 2 zł w opłacie nie robi różnicy. Poinformowała, że chodzi o to, że ludzie oszczędzają. Ludzie starsi starają się dbać o to, żeby odpady były posegregowane. Natomiast trzeba byłoby zwrócić uwagę na te miejsca, gdzie są oddawane bardzo duże ilości śmieci. Jest to proste rozwiązanie i zostałyby wyłapano te osoby, które nie płacą. Trzeba tylko chcieć to zrobić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że tutaj było 10% merytoryki, a 90% nie na temat. Z tego wynika, że te 10% to była wypowiedź Tomka Sulimy i kogoś jeszcze. Stwierdził, że na tym polega dyskusja. Wiadomo, że tutaj problemu nie rozwiąże się i pod tym względem jest pełna zgoda. Radni 3 lata próbują rozmawiać, ale to nic nie przynosi, ani dla radnych, którzy mają podjąć decyzję, ani dla osób, które próbują uszczelnić System. Trzeba przyznać, że uszczelnianie Systemu jest robione bardzo nieudolnie. Na ten temat można porozmawiać na spokojnie. Tutaj Krzysiek Grodzki oraz inni wychodzą z inicjatywami, ale to wszystko jest kasowane. Ewentualnie później jest to przedkładane, jako własny pomysł. Po to są sesje, żeby na nich mogła być prowadzona dyskusja i mieszkańcy potencjalnie mogą to oglądać. To przecież mieszkańcy za to wszystko płacą.

Stwierdził, że prosiłby Pana Burmistrza, aby nie wypowiadał się w ten sposób, bo Pan Burmistrz obraził tutaj radnych. Pan Burmistrz o tym wie. Wiadomo, że są to emocje.

Dodał, że osobiście też ma emocje na przykład dzisiaj w stosunku do wypowiedzi Tomasza Sulimy.

Stwierdził, że na miejscu Pana Burmistrza tak nie robiłby, z tego względu, że od Pana Burmistrza wymaga się troszeczkę więcej. Przynajmniej osobiście wymaga troszeczkę więcej od Pana Burmistrza i chciałby, żeby takie słowa nie padały z ust Pana Burmistrza. Takie słowa nie powinny padać odnośnie radnych, bo niektórzy radni są starsi od Pana Burmistrza. Natomiast już kilka razy wybrzmiało, że na pewno wszyscy radni są głupszy. Takie słowa nie przystoją Burmistrzowi Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że też chce zabrać głos, ponieważ jest to dyskusja na temat nowej Spółki. Ten temat podnosił radny Emil. Natomiast Pan Burmistrz tutaj szkoli radnych. Wiadomo, na jakim poziomie są radni w oczach Pana Burmistrza, więc trzeba pewne rzeczy wyłożyć radnym.

Poinformował, że gdy była tworzona Spółka to na ten temat dyskutowano. Wtedy przytaczał wypowiedź Pana Prezesa, bo mówiło się o przeniesieniu kosztów z jednej Spółki do drugiej, przeniesieniu pracowników oraz i o innych rzeczach. Wiadomo, że ta nowo powstała spółka będzie generować koszty, bo inaczej nie da się funkcjonować. To jest taka oczywista oczywistość, że nie trzeba tego tak dokładnie wyklądać. Jeżeli mówi się tutaj o wynagrodzeniu Prezesów to nie są kawałki etatu, lecz są to kontrakty menedżerskie. Poprzednio była dyskusja na ten temat i były podawane kwoty. Pan Prezes zarobił ponad 300 tysięcy złotych, Wiceprezes ponad 200 tysięcy złotych i w sumie było to około 550 tysięcy złotych. O tych rzeczach trzeba rozmawiać wprost i uczciwie.

Dodał, że przy tworzeniu spółki mówiono jak to wszystko będzie wyglądać, a w tej chwili wiadomo, jak to mniej więcej wygląda.

Zwrócił uwagę, że tutaj Pani Burmistrz wspominała, że być może rozważana jest sprawa rozwiązania Spółki, bo padały takie głosy.

Stwierdził, że osobiście odbiera to, jako formę szantażu, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym określa zadania własne gminy. W artykule 7 ustęp 1 punkt 3 między innymi mówi się o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Dodał, że tutaj była też mowa o pieniądzach i kolega radny mówił, że jest mu przykro. Natomiast, dlaczego koledze radnemu nie było przykro, gdy miliony złotych zostały utopione w błocie. Można tu przypomnieć ulicę Jagiellońską, ulicę Reja, którą budowano kilka lat, gdzie była zmieniana dokumentacja, bo traciła ważność. Trzeba było też zmieniać wykonawców. Nie wspomni tu już o ulicy Bohaterów Września, ulicy Dubicze i szeregu innych inwestycjach, które na pewno można było poprowadzić w sposób zupełnie inny i byłyby większe oszczędności niż w tej chwili trzeba dopłacić do kosztów gospodarowania odpadami.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:40 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że od dłuższego czasu Pani radna Eugenia Kruk oczekuje na zabranie głosu. W związku z tym udziela głosu Pani radnej. Zgłosił się też Pan Prezes Piotr Selwesiuk. Natomiast później głos zabierze Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że króciutko chce zabrać głos, bo ma tylko dwie sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że wobec tego Pani Burmistrz zabierze głos i później udzieli głosu Panu Prezesowi.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że długo czekała i przysłuchiwała się tej rozmowie, tak samo jak mieszkańcy. Nie wie, czy mieszkańcy do końca wiedzą, na czym skończyła się ta dyskusja. Poinformowała, że chce zapytać, jak mają rozliczać się spółdzielnie mieszkaniowe i Wspólnoty. Dodała, że jest mieszkanką bloku wielorodzinnego należącego do Spółdzielni Mieszkaniowej i za śmieci płaci w czynszu. Natomiast w niektórych miastach każda taka jednostka ma inne stawki płatnicze. Na przykład w Białymstoku są Wspólnoty, które płacą 50 zł od osoby, a inne płacą 25 zł. Wobec tego te Wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe mogą być inaczej rozliczane niż wszyscy mieszkańcy indywidualni. Może warto zastanowić się nad tym, czy nie należy zwrócić się do tych jednostek, aby odnośnie swoich mieszkańców rozliczali się z Miastem w inny sposób, na podstawie ilości śmieci, które tam zostały zebrane. Stwierdziła, że najważniejsza jest edukacja. Ponadto robiąc zakupy w sklepie trzeba też zastanawiać się w jakich kupuje się opakowaniach. Może warto ilość śmieci zmniejszyć poprzez stare, dobre nawyki

kupowania w szklanych opakowaniach, czy niektóre rzeczy kupować na wagę, bo coraz więcej jest takich propozycji.

Stwierdziła, że nie chce odnosić się do Spółek, ponieważ miasto musi być czyste i Spółka musi funkcjonować. Osobiście nie wyobraża sobie, żeby było inaczej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Panią Burmistrz o wypowiedź na temat.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) poinformowała, że nigdy nie śmiałyby powiedzieć, że Pani Danuta nie zda egzaminu. Natomiast poprzednio mówiła tylko o tym, że potrzebny jest egzamin i taki dokument jest wymagany odnośnie członków rad nadzorczych. Pani Danuta jest osobą inteligentną i na pewno zdałaby egzamin, trzeba tylko do tego się przyłożyć.

Dodała, że nie powiedziała takich rzeczy, o których mówiła Pani Danuta, więc prosiłaby jej nie obrażać.

Zwróciła uwagę, że już drugi raz pojawiła się kwestia, że niby powiedziała o przymierzaniu się do rozwiązania Spółki. Sądzi, że na ten temat wypowie się Pan Prezes. W różnych dywagacjach analizując, jak funkcjonuje Spółka, jakie jest wynagrodzenie innych spółek uczestniczących w przetargu, to na pewno, gdyby Spółka wygrała w przetargu byłoby to dla Spółki bardziej korzystne, ponieważ spółka kierowałaby się cenami rynkowymi.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o wypowiedź Pani Eugenii Kruk, to te różne stawki są związane ze zmianą w ustawie o utrzymaniu czystości. Muszą być spełnione warunki techniczne dotyczące identyfikacji odpadów. Za wdrożenie systemu identyfikacji odpadów generalnie są odpowiedzialne spółdzielnie oraz Wspólnoty i one mają to zapewnić. Natomiast Miasto wyszło naprzeciw i będzie brać udział w konkursach, żeby uzyskać środki zewnętrzne na ten cel. Wtedy będzie spełniona przesłanka techniczna i możliwość różnicowania stawki.

Dodała, że jeszcze zgłębi ten temat, ale tak wynika z ustawy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że tej dyskusji przysłuchuje się Pan Prezes Piotr Selwesiuk. Powitał Pana Prezesa i udzielił głosu Panu Prezesowi.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk powitał wszystkich i podziękował za możliwość zabrania głosu.

Stwierdził, że chciałby przekazać merytorycznie kilka informacji. Tak jak zauważył Pan Burmistrz, Spółka funkcjonuje od 2020 roku. Każdego roku w przedkładanych sprawozdaniach z działalności było wykazywane Radzie, że Spółka świadczy swoje usługi taniej o około 400-500 zł za tonę odpadów w stosunku do tych przetargów, które są w powiecie bielskim, w województwie podlaskim, a które są przetargami nieograniczonymi. W mieście jest produkowanych rocznie około 8000 ton odpadów. Mnożąc 8000 ton przez minimalną różnicę 400 zł to jest 3.200.000 zł ograniczenia kosztów w stosunku do rozwiązań komercyjnych. Pozostawia to ocenie radnych i mieszkańców, czy to jest dużo, czy mało.

Poinformował, że odnośnie wynagrodzenia Prezesa, czy Zarządu słyszał wiele nieprawdziwych informacji, kłamstw na ten temat. Zarząd składa oświadczenia majątkowe, które są składane pod rygorem odpowiedzialności karnej. Na dzień dzisiejszy wynagrodzenia netto Prezesa w Spółce MPO wynosi trochę ponad 6300 zł. Nie chce tego oceniać, czy to dużo, czy mało.

Zwrócił uwagę, że padło takie stwierdzenie, że być może będzie drugi Prezes. Nie chciałby do tego się odnosić. Wybór Zarządu, ustalanie członków Zarządu to jest uprawnienie Rady Nadzorczej. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie to Prezes, czy Zarząd sami sobie tego nie ustalają. Wynagrodzenie jest ustalone przez Zgromadzenie Wspólników, a później jest realizowane przez Radę Nadzorczą.

Poinformował, że wracając do meritum i do kosztów funkcjonowania Spółki, to starają się ograniczać te koszty na ile to jest możliwe. Chciałby zwrócić uwagę, że wynagrodzenia od 2023 roku wzrastają z 3010 zł do 3490 zł i później od 1 lipca do 3600 zł. To jest 19,6 %, prawie 20%, a inflacja PPI wynosi ponad 22%. To, co jest ważne i z czego bierze się różnica w cenie proponowanej usługi to jest tak zwany godziwy zysk, albo stopa swap, która na dzień dzisiejszy wynosi 2,22%. Nawet inflacja CPI, która dotyka wszystkich jest to 17,5%.

Stwierdził, że nie zna żadnej prywatnej firmy, która to zadanie realizowała w dłuższym okresie za taką kwotę. Nie mówi tu o okresie jednorocznym, ale dłuższym okresie. To widać na rynku przetargu. Nie da się prowadzić Spółki dalej w sposób zgodny z jej celami, realizować zadania w taki sposób, żeby powodować jak

najmniej uciążliwości z zaleganiem śmieci dla mieszkańców, przy stałych kosztach w stosunku do lat poprzednich. To wymusza na nas otoczenie.

Zwrócił uwagę, że była tu mowa o Gminie Wiejskiej Bielsk Podlaski. W Gminie tę usługę prowadzi Przedsiębiorstwo Komunalne w ramach przetargu komercyjnego. Różnica jest taka, że tam jest mniej wyjazdów, są inne frakcje oddawane przez mieszkańców. Przede wszystkim nie ma PSZOK-u. Częstotliwość odbioru jest jeden raz w miesiącu.

Dodał, że nie ma podstaw merytorycznych, aby wypowiadać się odnośnie szczelności Systemu w Gminie Bielsk Podlaski i w Mieście Bielsk Podlaski, który System jest mniej lub bardziej szczelny. Konia z rzędem temu, kto potrafi to ocenić.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:53 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i do tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zamyka dyskusję, ale jeszcze ad vocem zgłosił się Pan Stanisław Charyton. Udzielił głosu Panu radnemu

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że w eter poszła informacja o takich skromnych zarobkach. Tutaj Pan Prezes mówi o oświadczeniu majątkowym. Natomiast z oświadczenia majątkowego z 19 kwietnia 2022 roku wynika, że dochody Pana Prezesa za rok 2021 z Przedsiębiorstwa Komunalnego wynoszą 195.170, 10 zł, a ze Spółki MPO jest to 121.186,50 zł. Zwrócił się z pytaniem, czy to jest nieprawda?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:54 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Prezes Piotr Selwesiuk. Udzielił głosu Panu Prezesowi.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk (Ad Vocem) poinformował, że jest to prawda i jest prawdą to, co mówił przed chwilą, iż wynagrodzenie Prezesa na dzień dzisiejszy wynosi trochę ponad 6300 zł netto. Jeżeli Pan radny ma uwagi odnośnie prawdziwości zapisów w oświadczeniu majątkowym, to może zgłosić to odpowiednim służbom, a nie insynuować alternatywną rzeczywistość.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze udziela głosu ad vocem Panu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że tylko stwierdził fakt. Natomiast, jeśli chodzi o donoszenie, to nie jest z tej branży, żeby tym się zajmować. Zwrócił uwagę, że Pan Prezes wspomina o wynagrodzeniu, ale nie wspomina o zmiennych składnikach wynagrodzenia, a te kontrakty to przewidują.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chyba zakończą tę dyskusję, ale Panowie jeszcze chcą porozmawiać i zgłosił się Pan Piotr Selwesiuk. Udzielił głosu Panu Prezesowi.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk (Ad Vocem) poinformował, że króciutko zabierze głos na ten temat, bo tu powstało wiele nieprawdziwych stwierdzeń. Wynagrodzenie, które jest podane w oświadczeniu majątkowym to jest całość wynagrodzenia, czyli wynagrodzenie stałe plus wynagrodzenie zmienne. Wynagrodzenie zmienne w spółkach tego typu wynika wprost z przepisów prawa. Wynagrodzenie zmienne i składniki są ustalane przez Radę Nadzorczą. Stwierdził, że jest następujące pytanie, w zasadzie pytanie retoryczne, czy lepiej mieć wynagrodzenie stałe, gdzie otrzymuje się wynagrodzenie niezależnie od tego, czy coś się zrobiło, czy nie i wynagrodzenie jest takie same, czy na to wynagrodzenie zmienne trzeba zapracować?

Dodał, że być może nie jest to w tym temacie, ale chce powiedzieć, że Zarząd Przedsiębiorstwa Komunalnego ma dwa cele zarządcze ustalone od kilku lat. Jeden cel to jest wypracowanie zysku w Spółce i drugi cel to zwiększenie sprzedaży o 5% w stosunku rok do roku. 5% to jest ponad 1.000.000 zł, 1.200.000 zł, 1.300.000 zł.

Prosiłby porównać wynagrodzenia prezesów w innych spółkach, chociażby w Siemiatyczach, Hajnówce, nie mówiąc już o Białymstoku.

Uważa, że system, gdzie jest wpisane wynagrodzenie zmienne bardziej mobilizuje do pracy.

Poinformował, że nie zrobi zwiększenia sprzedaży na wodzie, bo to jest niezależne od niego. Chcąc zwiększyć sprzedaż w Spółce rok do roku o 1.000.000 zł, czy 1.200.000 zł, to trzeba brać udział w przetargach i je wygrywać, trzeba rozwijać Spółkę. Przede wszystkim Spółka musi wypracowywać zysk. Dodał, że jeśli chodzi o kwestię wynagrodzenia zmiennego, to tak postanowił ustawodawca.

Wynagrodzenia, o których mówi Pan radny Charyton to jest całość wynagrodzenia. To jest wynagrodzenie stałe plus wynagrodzenie zmienne. Są spółki, gdzie wynagrodzeń zmiennych w ogóle nie ma, a są tylko wynagrodzenia stałe i są spółki, gdzie są wynagrodzenia zmienne.

Poinformował, że jeszcze raz powtórzy to, że celem zarządczym jest zwiększenie sprzedaży rok do roku o 1.200.000 zł, czy już teraz o 1.300.000 zł plus zysk Spółki. Jeżeli tego nie zrobi się to wynagrodzenie w ogóle nie przysługuje. Radni mogą ocenić, które rozwiązanie dla właściciela jest lepsze.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że definitywnie zamyka dyskusję.

Poinformował, że przechodzą do głosowania projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Poinformował, że kto jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 osób, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LVIII/434/22

w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:00 do godziny 11:16.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił zebranych o zajęcie miejsc i wznowił obrady LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych, więc wszyscy radni są obecni, jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały.

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2022 dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Projekt uchwały został radnym dostarczony wraz z wnioskiem Pana Burmistrza.

Dodał, że projekt uchwały nie był poddany obradom Komisji Rady Miasta, ponieważ ten temat został dzisiaj wprowadzony do porządku obrad.

Stwierdził, że w związku z tym otwiera dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LVIII/435/22

zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego

Pływalnia Miejska „Wodnik”

(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały wraz z autpoprawką został dostarczony

radnym (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Projekt uchwały był poddany pracom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5C do protokołu).

Poprosił Panią Skarbnik tradycyjnie o informację dotyczącą zmian w budżecie na rok 2022.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że dzisiaj ma przyjemność ostatni raz w tym roku referować radnym zaproponowane zmiany.

Poinformowała, że kończy się Wieloletnia Prognoza Finansowa na ten rok i kończy się zaplanowany budżet, ale jeszcze musiały nastąpić pewne zmiany. Zmiany po stronie dochodów bieżących dotyczą uregulowań typowo bieżących, czyli wpływ dotacji, rozdysponowanie tych dotacji po stronie wydatków bieżących, przesunięcia dochodów tam, gdzie są one wykonane już ponad założony plan, bądź też uzupełnienie wydatków niezbędnych jeszcze do poniesienia. Na uwagę zasługują zmiany po stronie wydatków majątkowych i są tutaj trzy ważniejsze zmiany. Kwota 10.000 zł jest to zwiększanie planu wydatków na realizację zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku z częścią hotelową MOSiR w Bielsku Podlaskim”, 19.000 zł jest to zmniejszenie limitu wydatków na realizację zadania inwestycyjnego „Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach publicznych w mieście Bielsk Podlaski poprzez doposażenie i wyniesienie przejść pieszych”. Na to zadanie Miasto otrzyma również pieniądze ze Starostwa Powiatowego. Zadanie jest wprowadzone do budżetu 2023 roku. Na ten rok pozostaje tylko symboliczna kwota 1000 zł, żeby zadanie rozpocząć. W budżecie 2022 roku był zaplanowany wydatek w wysokości wkładu własnego i te wydatki nie będą już poniesione, lecz zostaną przesunięte na 2023 rok. Ponadto jest ujęta kwota 21.400 zł, za którą Pan Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 ma szansę dokonać zakupu pieca konwekcyjnego do kuchni w tej szkole.

Poinformowała, że na skutek tych wszystkich zmian dochody ogółem wynoszą 157.181.472 zł, w tym dochody bieżące 143.529.128 zł. W porównaniu do uchwały z poprzedniego miesiąca następuje wzrost o 216.455 zł. Dochody majątkowe pozostają bez zmian. Wydatki ogółem stanowią kwotę 170.320.804 zł i tutaj następuje spadek w porównaniu do poprzedniego miesiąca. Wydatki bieżące jest to kwota 138.466.534 zł, a wydatki majątkowe to 31.854.270 zł. Wynik budżetu jest to deficyt w kwocie 13.139.332 zł. Pokrycie tego deficytu planowane jest w kwocie 2.395.001 zł z wolnych środków pozostających na rachunku budżetu, 5.485.681 zł z tytułu nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych i ciągle jest zaplanowane nowe zadłużenie. Wiadomo, że ta wielkość nie zostanie zrealizowana. W tym roku nie zaciągano nowych zobowiązań, ale do momentu wykonania budżetu ten plan powinien pozostać. W związku z tym, że są środki na rachunku to nie jest potrzebne zewnętrzne dofinansowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Pani Skarbnik i otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2022. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LVIII/436/22

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta
na 2022 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034 (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym wraz z autopoprawką (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Projekt uchwały był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LVIII/437/22

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu
i spłat zobowiązań na lata 2022-2034**

(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2022.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2022 (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5E do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jest tu zobowiązany przedstawić radnym pewne wyjaśnienia odnośnie wprowadzenia autopoprawki. Pod koniec ubiegłego tygodnia wykonawca poinformował, że może nie zdąży wykonać prac. Jednak jutro wykonawca przyjeżdża i będzie te prace realizował. Być może ujęcie tego zapisu w uchwale będzie na wszelki wypadek, gdyby coś się wydarzyło. Natomiast odnośnie czterech pozostałych pozycji wykonawcy dużo wcześniej informowali, że nie są w stanie do 31 grudnia zrobić tych dokumentacji.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LVIII/438/22

w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2022

(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036 (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036 stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Dodał, że jest też autopoprawka do projektu uchwały (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5F do protokołu). Zwrócił uwagę, że w przedłożonym piśmie dotyczącym autopoprawki jest chyba błąd, ponieważ na początku w pierwszym zdaniu są podane lata 2023-2036 i na końcu tego zdania też powinno być 2023-2036, a są wpisane lata 2022-2034.

Otworzył dyskusję. Udzielił głosu Pani Skarbnik Annie Szkodzie.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że poprosiła o zabranie głosu, aby zaprezentować to, co zostało zaplanowane na rok 2023. Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2023 - 2036 została przyjęta na mocy Zarządzenia Nr 644/22 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 15 listopada, natomiast projekt budżetu na podstawie Zarządzenia Nr 645/22 również z 15 listopada bieżącego roku. Do tych dwóch projektów, czyli do Wieloletniej Prognozy Finansowej i budżetu są pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. Opinie zostały wydane 14 grudnia bieżącego roku. Były one pozytywne, ale Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę na pewne niuanse i pomyłki. W związku z tym radnym została przedłożona autopoprawka, w której już ujęto te zmiany. Oprócz tego nastąpiły pewne okoliczności, które zmusiły do ujęcia ich w projekcie i przedstawienia radnym. Autopoprawki obejmują przede wszystkim po stronie wydatków wprowadzenie do budżetu nowego zadania „Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach publicznych w mieście Bielsk Podlaski poprzez doposażenie i wyniesienie przejść dla pieszych”. Na ten cel zabezpieczono 320.200 zł w 2023 roku, z tego dofinansowanie wyniesie 230.000 zł, a dofinansowanie z Powiatu Bielskiego w wysokości 27.500 zł. Wkład Miasta jest to kwota 62.700 zł. Zadanie jest rozpoczęte w 2022 roku i kontynuowane w 2023. Po stronie dochodów nastąpiła zmiana planu dochodów z tytułu podatku od nieruchomości i zmniejszenie planu dochodów za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Wprowadza się też niewielkie zmiany po stronie wydatków bieżących. Zwiększa się plan wydatków o 1000 zł na materiały dotyczące informacji turystycznej, czyli do kwoty 6000 zł. Ponadto zabezpiecza się w budżecie środki w kwocie 12.000 zł na najem miejsca garażowego dla dwóch autobusów elektrycznych, które zostaną zakupione w 2023 roku. Do czasu wyłonienia operatora trzeba te autobusy garażować na nasz koszt. Dokonuje się również zmian w planach finansowych naszych jednostek. Są to zmiany w Szkole Podstawowej nr 3 i w Szkole Podstawowej nr 5, zmniejszenia, przesunięcia z wydatków osobowych na wydatki bezosobowe oraz w Środowiskowym Domu Samopomocy przesunięcie niewielkiej kwoty 2101 zł.

Poinformowała, że zaproponowane dochody budżetu jest to kwota 126.361.808 zł, wydatki budżetu stanowią kwotę 136.776.083 zł i zaplanowany deficyt przyszłego roku to 10.414.275 zł. Deficyt budżetu planuje się pokryć wolnymi środkami do kwoty 7.780.681 zł i nowym zadłużeniem. Zaplanowano emisję obligacji w wysokości 5.000.000 zł, z tym, że tak jak w bieżącym roku planowano ponad 5.000.000 zł nowego zadłużenia i docelowo nie korzystano ani z kredytu przejściowego w ciągu roku, ani z nowego zadłużenia długoterminowego. Być może taka sytuacja nastąpi też w roku 2023. W tej chwili do zbilansowania tego rachunku potrzebne jest 5.000.000 zł. Jeżeli będzie nowe zadłużenie to niekoniecznie musi być w formie obligacji. Być może będzie w formie pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Można tam jeszcze zaciągnąć preferencyjną pożyczkę na dokończenie zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”, ale wtedy radni zostaną poproszeni o akceptację tego nowego produktu finansowego.

Poinformowała, że Wieloletnia Prognoza została wydłużona do roku 2036, ponieważ zadłużenie, które w tej chwili zostało omówione jest jeszcze zadłużeniem planowanym i nie wiadomo, czy zostanie zrealizowane. Jedynie obligacje pozwalają na zaplanowanie bardzo długiego terminu wykupu. W związku z tym zaplanowano ich wykup na rok 2035 i 2036, żeby nie burzyć dotychczasowej konstrukcji finansowej i do

roku 2034 w planach są przedstawione tylko spłaty zadłużenia dotychczas zaciągniętego. Natomiast w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, to w tym planie spłata tego nowego zadłużenia jest w roku 2035 i 2036. Jeżeli zostanie podjęta próba zaciągnięcia tego zobowiązania, to jeszcze raz radni zostaną poproszeni o rozpatrzenie projektu uchwały w tym zakresie i wtedy zostanie przedstawione szczegółowo, jak zamierza się spłacać ten nowy dług.

Poinformowała, że po stronie dochodów bieżących największy udział stanowią dochody z tytułu podatków i opłat. Jest to około 26%, ponad 26.000.000 zł. Dochody z tytułu udziału we wpływach w podatkach dochodowych od osób fizycznych stanowią około 22%, czyli ponad 23.000.000 zł. Dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych wynoszą niespełna 4.000.000 zł i jest to około 4%. Dochody z subwencji ogólnej jest to kwota 24.000.000 zł, co stanowi około 23%. Dochody z tytułu dotacji środków przeznaczonych na cele bieżące wynoszą ponad 14.000.000 zł i jest to około 14%. Inne dochody bieżące to około 11.000.000 zł.

Poinformowała, że wydatki ogółem stanowią kwotę 136.776.083 zł, wydatki bieżące wynoszą 106.973.000 zł, a wydatki majątkowe prawie 30.000.000 zł, czyli wydatki bieżące to ponad 78%, wydatki majątkowe ponad 21% wszystkich wydatków. Wydatki majątkowe na drogi publiczne będą stanowiły 13.185.115 zł i tutaj jest ujęta „Przebudowa ulicy Kopernika”, „Budowa ulicy Obwodowej od ulicy 11 Listopada do ulicy Rejonowej w Bielsku Podlaskim”, „Niskoemisyjny transport publiczny i bezpieczna komunikacja na terenie Bielska Podlaskiego”, „Przebudowa ulicy Niecałej, Długosza oraz ciągu pieszego łączącego ulicę Orzeszkowej z ulicą Żurawią”, „Budowa chodnika, oświetlenia i odwodnienia na ulicy Orlańskiej”. To są inwestycje kontynuowane, które były rozpoczęte w tym roku i rok wcześniej, natomiast nową inwestycją jest „Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach publicznych w mieście Bielsk Podlaski poprzez doposażenie i wyniesienie przejść dla pieszych”. Wydatki majątkowe w zakresie gospodarki gruntowej i nieruchomości są zaplanowane na ponad 1.000.000 zł. Tutaj jest nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich w kwocie 370.000 zł, „Wykonanie instalacji centralnego ogrzewania na osiedlu Jana Pawła II - wykonanie dokumentacji” za kwotę 20.000 zł oraz „Utwardzenie terenu na osiedlu Mickiewicza 27”. Ponadto, co roku spłaca się ratę w wysokości 115.000 zł dla Agencji Rynku Rolnego dotyczącą wykupu nieruchomości przy ulicy Wojska Polskiego. W wydatkach majątkowych w urzędzie gminy jest realizacja dwóch zadań. Zadanie „Cyfrowa gmina” będzie kontynuowane w przyszłym roku i jest na to kwota 204.000 zł, natomiast na „Rozwój usług elektronicznych w Urzędzie Miasta” jest ujęta kwota 1.138.000 zł. Wydatki majątkowe w oświacie i wychowaniu wynoszą niespełna 4.000.000 zł i jest tutaj ujęta „Przebudowa i rozbudowa Przedszkola nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Bielsku Podlaskim”. Wydatki majątkowe w zakresie rodziny jest to kwota 200.000 zł i tu zaplanowano dokumentację projektową do „Budowy samorządowego żłobka miejskiego”. W gospodarce komunalnej i ochronie środowiska planowane jest wydatkowanie ponad 3.000.000 zł i między innymi jest ujęta kwota 100.000 zł na „Oświetlenie placu przy ulicy Rejtana”, „Przebudowa placu zabaw - żagle przeciwsłoneczne przy Pływalni Miejskiej Wodnik”, „Iluminacja obiektu architektonicznego Cerkwi pod wezwaniem Opieki Matki Bożej przy ulicy Reymonta w Bielsku Podlaskim” i dokończenie „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Wydatki majątkowe na kulturę fizyczną zaplanowano w wysokości ponad 7.000.000 zł i dotyczą „Przebudowy boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-funkcjonalnego na terenie MOSiR”. W projekcie budżetu zaplanowano również projekty o charakterze bieżącym, wyłonione w ramach Budżetu Obywatelskiego. Jest to 6 projektów na ogólną kwotę 389.279 zł.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Pani Skarbnik i otworzył dyskusję. Poinformował, że zgłosił się Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jest jeszcze zobowiązany zgłosić drugą autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, ponieważ w tekście zostały poprawiony zapis z „2034” na „2036” rok, natomiast w tytule uchwały został jeszcze zapis dotyczący spłaty do 2034 roku. W związku z tym zmienia ten zapis „2034” na „2036” i przeprasza za niedopatrzenie.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu 9 radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 12, przeciw - 0, wstrzymujących się - 9, **podjęła**
Uchwałę Nr LVIII/439/22
w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta
Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą
kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2023.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2023 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski na rok 2023 oraz o możliwości sfinansowania przedstawionego w tym projekcie deficytu budżetowego stanowi załącznik nr 25 do protokołu). Projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony radnym (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5G do protokołu).

Poinformował, że odbyły się też konsultacje dla mieszkańców miasta Bielsk Podlaski. Ponadto przed chwilą Pani Skarbnik omówiła w znacznej części projekt budżetu na rok 2023.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski poinformował, że po posiedzeniach Komisji jeszcze analizował budżet i ma kilka pytań do Pana Burmistrza bądź do Pani Skarbnik. W dziale 750 jest zaplanowana kwota 45.500 zł na spotkanie noworoczne. Jest to zapis na stronie 10 części opisowej uchwały budżetowej. Pytanie jest następujące - jakie usługi i materiały będą zakupione za tę kwotę? Drugie pytanie dotyczy niedużej kwoty. Zaplanowano 5000 zł na obchody Dni Miasta mimo, że będą też obchody Dni Miasta z Budżetu Obywatelskiego. Wobec tego, co jest planowane, jaki zakup za kwotę 5000 zł?

Stwierdził, że chciałby też dowiedzieć się odnośnie materiałów promocyjnych. Na stronie 10 uzasadnienia jest podana kwota 30.000 zł, a na materiały promocyjne zaplanowano 6000 zł. W związku z tym jest pytanie, co będzie kupowane za tak ogromną kwotę?

Poinformował, że kolejny temat dotyczy działu 900 na stronie 15 uzasadnienia. Na oświetlenie ulic, placów i dróg jest podana dosyć duża kwota. W tamtym roku na ten cel kwota była chyba mniejsza. Jest 75.000 zł na montaż i demontaż dekoracji świetlnych. W związku z tym jest następujące pytanie, jak został wyłoniony wykonawca i kto jest wykonawcą tej usługi? Dlaczego jest tak duża kwota, czy to wynika z przetargu, czy z zamówienia publicznego?

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy działu 900, w którym jest ujęta kwota 200.000 zł na pielęgnację terenów zieleni. Jest tu pytanie, w jaki sposób została oszacowana ta kwota, czy ta kwota też dotyczy nowych parków przy ulicy Jagiellońskiej i przy ulicy Studziwodzkiej?

Stwierdził, że to tyle z pytań i będzie wdzięczny za udzielenie odpowiedzi.

Poinformował, że chciałby też powiedzieć o swoich spostrzeżeniach odnośnie tego budżetu. Budżet jaki jest to każdy widzi. Jest to ciężki budżet, ale są też plusy, jeśli chodzi na przykład o dokumentację projektową na żłobek. Osobiście cieszy się z tego, że wreszcie uwzględniono te sugestie, które padały ze strony radnych i od mieszkanki. W tej sprawie radni składali też petycję. Tą petycją zajmował się Paweł Bierżyn. Wtedy padły propozycje, żeby żłobek umiejscowić przy Przedszkolu nr 9, lub przy Przedszkolu nr 5. Pan Burmistrz odpowiadał, że nie jest to brane pod uwagę ze względu na brak tam miejsca i tak dalej.

Stwierdził, że osobiście z tym się nie zgadzał. Teraz okazuje się, że jednak jest miejsce przy Przedszkolu nr 5. Sporo czasu stracono na to. Niepotrzebna była dyskusja na ten temat i te uszczypliwości, które były w stosunku do jego osoby ze strony chociażby Pana Przewodniczącego.

Dodał, że mówił wtedy o żłobku i o dokumentacji projektowej, którą chciał, aby Pan Burmistrz uwzględnił w budżecie. Chce podziękować, że teraz znalazło się to w budżecie.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy stadionu. Jest to ważna inwestycja i na tę chwilę największa w mieście. To dobrze, że jest ta inwestycja. Jednak odnośnie tej inwestycji ma trochę zastrzeżeń. Chciałby przedstawić pewne spostrzeżenia z Wysokiego Mazowiecka. W Wysokim Mazowieckim, Burmistrz Miasta Jarosław Siekierko 14 września bieżącego roku podpisał umowę z wykonawcą modernizacji stadionu miejskiego w formule „Zaprojektuj i wybuduj”. Inwestycję realizuje określona firma. Inwestycja obejmuje budowę drugiego boiska, sztucznej nawierzchni wraz z oświetleniem LED, przygotowanie podłoża i tak dalej. Boisko zyska nowe bramki, piłkochwyty, siatki. Dotychczasowe boisko zostanie zmodernizowane poprzez zerwanie starej murawy i odtworzenie nowej murawy. Dodatkowo powstanie obiekt o powierzchni 500 metrów wraz z pełnym wyposażeniem zabezpieczony w szatnie dla rozwoźników, magazyn na sprzęt, czyli pełna infrastruktura przystadionowa. Powstaną dwa boiska, piłkochwyty, tablica LED. Całość inwestycji to kwota ponad 6.000.000 zł. Natomiast w naszym mieście powstanie jedno boisko i kwota jest ponad 8.000.000 zł. Czym to jest spowodowane? Wysokie Mazowieckie nie jest przecież na Dolnym Śląsku, że mogą być tam inne ceny, inni przedsiębiorcy, inne realia. Jest to 50 km od Bielska i identyczna inwestycja dofinansowana też z Polskiego Ładu w takiej samej wysokości jak w naszym mieście, a kwota z przetargu wynika całkowicie inna. W Wysokim Mazowieckim jest kwota ponad 6 milionów złotych, a w Bielsku ponad 8 milionów złotych. To 2 miliony złotych różnicy i nie ma ani budynku, ani drugie boisko nie jest ruszone. Jest tylko ruszona jedna płyta i taki jest koszt realizacji.

Uważa, że to wynika z opieszałości, zbyt długiego przeciągania procedury. To było bardzo dziwne i miał wrażenie, że ktoś nie chce tego zrobić, ale mylił się.

Dodał, że było spotkanie z człowiekiem z Polskiego Ładu Panem Jackiem Chańko. Pan Jacek Chańko stwierdził, że nasze Miasto jest przy rozpisywaniu przetargu na pierwszą edycję Polskiego Ładu, a inne samorządy już zaczynają drugi etap Ładu lub kończą inwestycje w danym Ładzie, czyli mniejsze inwestycje. Inne samorządy już zaczęły, a nasze Miasto było przy pierwszej edycji Polskiego Ładu. To opieszałość spowodowała, że na ostatnią godzinę Pan Burmistrz musiał podpisać umowę z wykonawcą nie bacząc na kwotę, bo Miasto straciłoby 4,5 miliona złotych. Wykonawca to wykorzystał i chwali za to, że to zrealizuje. Stwierdził, że tutaj chce tylko pokazać, co można było zrobić w Wysokim Mazowieckim z tego samego projektu za ponad 6 milionów złotych, a co zostanie zrobione w naszym mieście za 8 milionów złotych. To jest sytuacja bardzo dziwna, aczkolwiek dalej nie otwiera oczu Panu Burmistrzowi na pewne rzeczy, które dzieją się w magistracie. Przetargi w mieście są omijane szerokim łukiem przez potencjalnych oferentów z tego względu, że oni widzą jak była realizowana gospodarka wodno-ściekowa, jakie były problemy. Wtedy

jeden wykonawca odszedł, drugi wykonawca też odszedł, trzeci borykał się i kończył inwestycję, aczkolwiek nie dokończył pewnych rzeczy. To też jest tego pokłosie.

Dodał, że Wysokie Mazowieckie oddalone jest o 50 km od Bielska, czyli potencjalnie każdy z tych wykonawców mógłby zgłosić się tam i tutaj.

Stwierdził, że fajnie, że w budżecie jest ujęta dokumentacja projektowa na żłobek. Jednak niepotrzebna była dyskusja na ten temat, gdy były składane propozycje i były składane petycje, które odrzucano z powodu błędów formalnych. Natomiast chodziło o kontekst, że to jest wola mieszkańców, oni chcą tego żłobka, zwracają się z tym do radnych i to trzeba było realizować. Dopiero teraz Pan Burmistrz doszedł do takiego wniosku, żeby to wrzucić do budżetu.

Dodał, że boli brak nowych inwestycji w tym budżecie. One na pewno pojawią się w realizacji w ciągu roku, ale na dzień dzisiejszy tych nowych inwestycji nie ma, bo muszą być dokończone inwestycje rozpoczęte.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:46 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Emil Falkowski na salę obrad powrócił o godzinie 11:51 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz zgłosił się ad vocem. Udzielił głosu Panu Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że będzie odpowiadał od razu, żeby nie umknęły kwestie poruszane przez radnych.

Poinformował, że spotkanie noworoczne planuje zrobić 26 stycznia 2023 roku w Bielskim Domu Kultury i na spotkanie zaprosić radnych, przedstawicieli firm, instytucji, organizacji samorządowych działających na terenie miasta. Były 3 lata przerwy, więc trzeba spotkać się po to, żeby porozmawiać o różnych rzeczach. Spotkanie będzie miało zupełnie inną formułę niż kilka lat temu. Chce na tym spotkaniu przedstawić to, co udało się zrobić, opowiedzieć o zamierzeniach. Ponadto dzieci zaśpiewają kolędy, pastorałki i inne świąteczne piosenki, żeby ta atmosfera była doniosła. Osoby zaproszone wypiją po lampce szampana, zjedzą po kawałku ciasta, wypiją kawę, herbatę i na tym spotkanie się skończy.

Dodał, że liczy na to, że zostaną zaoszczędzone pieniądze, o czym rozmawiano na Komisji i najpóźniej w miesiącu lutym będą pieniądze na to, o czym mówił Pan radny. Pieniądze powinny zostać.

Stwierdził, że ma nadzieję, że zaproszenie zostanie przyjęte przez osoby, do których zostanie wystosowane. Spodziewa się około 250 osób, żeby zapełnić salę Bielskiego Domu Kultury. 26 stycznia są ferie i być może nie wszystkim ten termin będzie odpowiadał, ale w Domu Kultury dużo się dzieje i to był jedyny możliwy termin na zorganizowanie tego spotkania.

Poinformował, że odnośnie Dni Miasta cały czas trwają rozmowy na temat rozszerzenia formuły, aby były nie tylko same Obywatelskie Dni Miasta, które powinny odbyć się 4 czerwca 2023 roku, lecz rozciągnąć to na dwa dni. Wtedy można pokazać również inne rzeczy, które chciałby zaproponować Dom Kultury. W poprzednich latach nie było koncertów zespołów z Bielska. W związku z tym jest wpisana w budżecie symboliczna kwota 5.000 zł. Na pewno za tę kwotę nie uda się zrobić wszystkiego, ale wpisano to, żeby był ten zaczyn.

Poinformował, że materiały promujące miasto to są długopisy, smycze, kalendarze, notesy, kubki, organizery biurowe, słodczyce promocyjne, pocztówki. Są one również przekazywane w ramach promocji miasta sportowcom, delegacjom dzieci i młodzieży realizujących projekty unijne w ramach Erasmusa i eTwinning oraz inne programy. Tu jest również wsparcie imprez pod patronatem Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwotę 75.000 zł za oświetlenie, to było zapytanie ofertowe i najtańsza oferta była na taką kwotę.

Wyjaśnił, że pielęgnacja zieleni obejmuje wszystkie tereny zielone. Nie tylko tereny dotychczasowe, ale również te, które powstały w ubiegłym roku w ramach rewitalizacji terenów zielonych, czyli teren przy ulicy Jagiellońskiej, przy ulicy Wiejskiej, przy ulicy Studziwodzkiej i przy ulicy Reja.

Stwierdził, że nie zna inwestycji Wysokiego Mazowieckiego, więc trudno do tego się odnosić. Nie wiadomo, czy są to boiska pełnowymiarowe, czy niepełnowymiarowe. Natomiast jest to „Zaprojektuj i wybuduj” i może okazać się, że w tych środkach nie zmieszczą się i wtedy trzeba zwiększać te koszty. Jeżeli projektowanie potrwa do końca roku, to w przyszłym roku będą zupełnie inne koszty realizacyjne.

Dodał, że nie widział Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, więc nie wie jak to się przedstawia. Poinformował, że w naszym mieście był przetarg i zgłosił się jeden oferent. Nikt nie bronił firmie z Wysokiego Mazowieckiego też się zgłosić. Być może w tym czasie byli zajęci już innymi projektami. Poinformował, że jeśli chodzi o brak nowych inwestycji, to nie chcą wpisywać do budżetu na siłę czegoś, co później trzeba będzie wykreślać. Chcieliby wpisywać tylko takie rzeczy, które faktycznie będą realizowane. Dlatego też w trakcie roku są wpisywane te inwestycje, na które pozyskuje się dofinansowania. Ma nadzieję, że tak samo będzie w 2023 roku. Chciałby przypomnieć, że oczekuje się na rozstrzygnięcie kilku konkursów. Został złożony wniosek do Rządowego Funduszu Dróg Samorządowych. Rozstrzygnięcie miało być w tym roku, ale niestety z przyczyn niezależnych od samorządów do tego nie doszło. Ma nadzieję, że będzie to na początku przyszłego roku.

Stwierdził, że odnośnie tych wszystkich środków bardzo pomocny jest Pan Senator Bogucki. Jest stały z nim kontakt i Pan senator prosił o sygnał, na czym Miastu zależy. Miastu zależy na każdej inwestycji, więc to nie jest tak, że wybierze się tylko jedną. Jeśli będzie możliwość, to oczywiście te środki zostaną pozyskane i będzie to wprowadzane do budżetu. Jeszcze nie było takiego budżetu, który na 1 stycznia nie różnił się od budżetu na 31 grudnia. Budżet zawsze rośnie i tak będzie również w tym roku, o czym mówiła Pani Skarbnik na spotkaniu konsultacyjnym. Przychodzą też dotacje na wydatki bieżące, więc one też będą rosły. Stwierdził, że przed nami trudny rok i nie na wszystko będzie można sobie pozwolić. Wydatki na oświatę to jest 46 milionów złotych. Subwencja oświatowa wynosi dwadzieścia parę milionów złotych, natomiast nie ma takiej możliwości, żeby zamykać szkołę, czy likwidować jedno z przedszkoli. Trzeba też zwrócić uwagę na to, że subwencja obejmuje dzieci, które są w szkołach, a odejdą VIII klasy. Odejdzie więcej dzieci niż przyjdzie, więc na rok szkolny 2023/2024 będzie mniej dzieci. Teraz do szkół średnich będzie odchodzić półtora rocznika, które przy poprzedniej reformie oświaty poszło do szkoły, czyli były to sześciolatki i siedmiolatki. To powoduje, że naliczona subwencja jest niższa. Przedszkola trzeba utrzymywać, a subwencja jest tylko na dzieci 6-letnie, natomiast na 3, 4, 5-latków nie dostaje się żadnych pieniędzy. Rodzice płacą dopiero za szóstą, siódmą, ósmą godzinę pobytu dziecka w przedszkolu i jeżeli płacą kilka złotych dziennie to przecież nie bilansuje się.

Stwierdził, że z całą pewnością są wyzwania i nad tym trzeba mocno pracować.

Poinformował, że 10 stycznia Marszałek ogłasza rozpoczęcie nowej perspektywy unijnej dla Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. Wynegocjowano 1,3 miliarda złotych i pierwsze konkursy powinny być ogłaszane już w 2023 roku, a realizacja tych zadań będzie dopiero w 2024 roku. Miasto Bielsk Podlaski jest w Porozumieniu południowo-wschodniego Podlasia i również w tych programach operacyjnych są dedykowane pieniądze w kwocie 20 milionów euro na cztery Partnerstwa, które są w województwie. Nie ma zgody na to, aby na każde Partnerstwo przypadało po 5 milionów euro, ponieważ w naszym Partnerstwie jest 30 podmiotów, a w Partnerstwie w Suwałkach są tylko 3, czy 4 gminy. Nie może być tak, że w naszym Partnerstwie te 5 milionów euro trzeba będzie podzielić na 30 samorządów, a w innych tylko na kilka. Mają to być środki bezkonkursowe, jakby przynależne. Miasto Bielsk Podlaski chciałoby dostać pieniądze na kwestie dotyczące gospodarki śmieciowej, wdrożenie systemu segregacji odpadów na osiedlach w zabudowie wielorodzinnej. Odnośnie tego systemu radnym była przedstawiana prezentacja. Na poprzedniej sesji wspominał też, że planowane jest spotkanie w tej sprawie. Spotkanie będzie po Nowym Roku, bo w tym roku przedstawiciel firmy nie miał możliwości przybycia. Będzie to spotkanie z radnymi, z zarządcami Wspólnot, spółdzielni mieszkaniowych, żeby pokazać co wynika z analizy przeprowadzonej w tym roku.

Stwierdził, że budżet nie jest ani optymistyczny, ani nie jest pesymistyczny. Jest to budżet realny na dzisiaj i taki proponuje się radnym.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:56 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 11:58 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że nie usłyszał, albo Pan Burmistrz nie powiedział, kto jest wykonawcą zbierania i konserwacji ozdób. Pan Burmistrz powiedział tylko, w jakiej jest to formie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że Przedsiębiorstwo Komunalne.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że na spotkanie noworoczne jest kwota 45.000 zł i Pan Burmistrz powiedział, że podczas tego spotkania wystąpią dzieci, zebrani wypiją kawę, herbatę i będzie ciasto. Wobec tego można powiedzieć, że jest to rozmach.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę na to, czy Pan radny słyszał to, co było powiedziane dalej.

Radny Piotr Wawulski zwrócił się, aby Pan Burmistrz dał dokończyć wypowiedź.

Dodał, że tutaj nie krzyczy do Pana Burmistrza i prosiłby spokojnie się odnosić.

Zwrócił uwagę, że jeżeli Pan Burmistrz twierdzi, że z tej kwoty zostanie uwzględniony wniosek dotyczący „Festiwalu Bogurodzicy” to wtedy jest pełna zgoda. Natomiast, jeśli ten Festiwal będzie z innych środków, to można powiedzieć, że jest rozmach odnośnie kwoty przeznaczonej na ciasto i herbatę. Zrozumiałe byłoby, gdyby to dotyczyło cateringu na 250 osób.

Dodał, że na ozdoby świetlne jest kwota 75.000 zł i tym zajmuje się Przedsiębiorstwo Komunalne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Krzysztof Grodzki. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Krzysztof Grodzki poinformował, że nie będzie składał żadnych formalnych wniosków do tego budżetu, ale ma prośbę. Wiadomo, że drużyny samorządowe od wielu lat uczestniczą w rozgrywkach w takich dyscyplinach jak piłka nożna i siatkówka. W ostatnim czasie nie było tych rozgrywek. Ostatnie rozgrywki, które odbywały się zakończyły się sukcesami naszych drużyn. Jedna i druga drużyna zdobyła Mistrzostwo Polski. W związku z tym ma ogromną prośbę, aby na ten cel w styczniu lub w lutym znaleźć środki, bo tego aktualnie nie ma w budżecie. To nie są kolosalne środki w wielomilionowym budżecie. Uważa, że przy odrobinie chęci te środki uda się znaleźć i będzie można dalej reprezentować nasze miasto w tych turniejach mistrzowskich. Liczy na to, że to się uda.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz chce odpowiedzieć. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że jest tu prośba, aby trzymać rękę na pulsie, bo na pewno dużo wcześniej organizatorzy zwrócą się z tą informacją do osób, które koordynowały przyjazd ekip, niż do Urzędu Miasta. Prosiłby Pana radnego o informowanie, jeżeli będzie wiedział, w jakim terminie odbędą się zawody.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie dotyczące zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”, na które pozostawiono prawie 3.000.000 zł. Czy w tej kwocie jest zwiększona stawka dla inżyniera kontraktu i pomocy technicznej?

Zwróciła uwagę, że o to pytała Pana Burmistrza i miesiąc temu Pan Burmistrz powiedział, że jeszcze tego nie wie.

Uważa, że teraz już Pan Burmistrz zna odpowiedź. Domyśla się, że dotyczy to głównie ulicy Bohaterów Września, ale czy czegoś jeszcze, bo jest to kwota 3.000.000 zł.

Poinformowała, że na zadanie „Rozwój usług elektronicznych w Urzędzie Miasta” jest przeznaczona kwota 1.138.000 zł i jest też zadanie „Cyfrowa gmina”. Uważa, że na „Cyfrową Gminę” jest dotacja. Natomiast, czy rozwój usług elektronicznych też jest dotowany, czy to są tylko nasze środki i na co zostaną przeznaczone?

Poinformowała, że skupiła się na inwestycjach, na wydatkach majątkowych. Szkoda, że chodniki na ulicy Kolejowej są ujęte na liście rezerwowej. Może uda się Panu Burmistrzowi coś z tej listy przerzucić do realizacji. Ta lista rezerwowa ma już 4 lata, bo od tylu lat dyskutuje się o tych zadaniach, które są na tej liście.

Dodała, że ma nadzieję, że dokumentacja projektowa ulicy Strzelniczej zostanie zrealizowana, bo przy tej ulicy mieszczą się działki miejskie i można byłoby dobrze je sprzedać. Natomiast cały czas na tej ulicy jest jeden wielki wykop.

Poinformowała, że prosiła też Pana Burmistrza o ciąg pieszy do ulicy Żurawiej. Już kilka lat prosi o położenie tam płytek chodnikowych nawet pochodzących z rozbiórki. Dotyczy to terenu za ogrodzeniem MOSiR, który bardziej przypomina śmietnik, a nie ciąg pieszy.

Stwierdziła, że chciałaby zwrócić uwagę na te trzy inwestycje, ponieważ ma wrażenie, że pisanie w tej sprawie nie ma żadnego sensu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeśli chodzi o te dwa projekty związane z cyfryzacją, to na „Cyfrową gminę” Miasto otrzymało grant. Wszystkie samorządy mogły o to się ubiegać. Miasto również ubiegało się i ten grant został przydzielony. Natomiast „Rozwój usług elektronicznych” to był konkurs z Urzędu Marszałkowskiego. Są to jeszcze ostatnie konkursy z poprzedniej perspektywy.

Poinformował, że został napisany najlepszy projekt, najlepiej oceniony i Miasto otrzymało ponad 1.300.000 zł. W ramach tego projektu zamierza się wdrożyć dwa moduły. Jeden moduł to jest portal mieszkańca, gdzie mieszkaniac po zalogowaniu będzie widział całą swoją korespondencję z Urzędem w sprawach podatkowych, w sprawach gospodarki śmieciowej. Z tego poziomu będzie można robić nawet zlecenia płatności. Jeżeli ktoś będzie widział rozbieżności odnośnie kwot, to wtedy też jest możliwość wyjaśnienia sprawy. Wiadomo, że na przykład stawka za użytkowanie wieczyste jest raz ustalana i później w następnych latach trzeba pamiętać o płaceniu kolejnej raty. Tutaj również będzie dogodność sprawdzenia, co jest jeszcze do zapłacenia. Drugi moduł również jest bardzo ważny. Jest to cyfryzacja zasobów dotyczących gospodarki przestrzennej. Obecnie tworzone miejscowe plany zagospodarowania są w formie cyfrowej. Natomiast dokumenty planistyczne sprzed wielu lat wymagają doprowadzenia ich do formy cyfrowej. Radni o tym wiedzą, bo jest skarga obywatelki Rzeczypospolitej Polskiej na udostępnianie tych dokumentów w formie cyfrowej.

Stwierdził, że zamierza się to zrobić. Nie są to tanie rzeczy, ale jest to znak czasu i musi to być wdrożone. Trochę to się kłóci na przykład z dostępnością cyfrową dla osób niepełnosprawnych, bo wykonanie mapki w tym systemie cyfrowym nie oznacza, że będzie ona dostępna dla osoby niedowidzącej. Natomiast trzeba z tym się zmierzyć i zrobić w określony sposób.

Poinformował, że skoro to był konkurs, więc tutaj również jest wkład własny. Jednak w tym momencie nie potrafi podać, w jakiej wysokości. Jest to 15% lub 20% wkładu własnego, a reszta to dotacja z Urzędu Marszałkowskiego.

Poinformował, że „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” obejmuje wszystko to, co jest, czyli ulicę Bohaterów Września. Żadnych innych rzeczy w tym projekcie nie ma. Ewentualnie mogą być roszczenia, które są niezamknięte. Jest roszczenie wykonawcy Inżynierii Łądowej Bracia Jurczuk i nad tym tematem pracuje inżynier kontraktu. Jeżeli zostanie to zaakceptowane to będzie trzeba zapłacić odpowiednią kwotę, ale na razie jest to wybieganie w przyszłość. W tej kwestii nie ma jeszcze stanowiska inżyniera.

Poinformował, że zadanie dotyczące chodników na ulicy Kolejowej jest ujęte na liście rezerwowej.

Oglądając tą część miasta zastanawiano się, czy nie zlikwidować w ogóle chodnika po tej stronie, gdzie są tory i zieleniec kolei. Nie ma tam działalności gospodarczej i dopiero przy postoju taksówek ktoś mógłby skorzystać z chodnika. Zrobienie tylko jednego ciągu chodnikowego po tej części, gdzie są domy i przejście później do postoju taksówek mogłoby te koszty w pewien sposób obniżyć. Nie jest potrzebny długi plac na postój taksówek, ponieważ w mieście jest tylko siedmiu czynnych taksówkarzy. Obecnie nie ma już takich kolejek taksówek jak poprzednio, a usługi są świadczone głównie na telefon.

Poinformował, że dofinansowanie na „Rozwój usług elektronicznych” jest w kwocie 967.552 zł, czyli 80%, a wkład własny to dwieście parę tysięcy złotych.

Poinformował, że dokumentacja na ulicę Strzelniczą jest zrobiona i ona jest gotowa, ale był temat ulicy Gajowej. Ze względu na uwagi zgłaszane przez mieszkańców trzeba poprawić odnośnie ulicy Gajowej. Ulica Strzelnicza została przyjęta w kolejce. Jeżeli będą dofinansowania na drogi samorządowe to na pewno też to będzie rozpatrywane.

Poinformował, że ciąg pieszy pomiędzy ulicą Żurawią a ulicą Orzeszkowej jest ujęty w budżecie miasta na przyszły rok. Dotyczy to ciągu pieszego znajdującego się bliżej ulicy Dubiażyńskiej, a nie ulicy Strzelniczej. Najpierw trzeba zrobić ciąg z jednej strony, a później szukać pieniędzy na drugą część.

Wobec wyczerpania listy zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2023.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu 9 radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta i budżet na rok 2023 dla miasta Bielsk Podlaski został uchwalony.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 12, przeciw - 0, wstrzymujących się - 9, **podjęła**

Uchwałę Nr LVIII/440/22

w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski

na rok 2023

(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz prosi o głos. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski podziękował Radzie za głosowanie i przyjęcie budżetu do realizacji. Dodał, że ten budżet będzie realizowany.

12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był też pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rady Miasta (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5H do protokołu).

Poinformował, że proponowana nazwa to jest ulica Poranna.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LVIII/441/22

w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej

w mieście Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

13. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia (pismo przedkładające projekt uchwały, pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 30 do protokołu).

Dodał, że ta petycja wpłynęła do Urzędu Miasta i została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja przygotowała projekt uchwały, który został przedstawiony radnym. Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 51 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu – 4 radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4, **podjęła**
Uchwałę Nr LVIII/442/22
w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej
w mieście Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na rok 2023 (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu). Wniosek i projekt uchwały został przedstawiony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5J do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**
Uchwałę Nr LVIII/443/22
w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski
na 2023 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 porządku obrad dotyczy sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 22 listopada do 19 grudnia 2022 r. stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Poinformował, że Sprawozdanie zostało dostarczone radnym.
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

16. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 16 są to „Sprawy różne”. Dodał, że sprawy różne, które były omówione na posiedzeniach Komisji zostały przedstawione radnym (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5K do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Eugeniusz Simoniuk. Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że ostatnio po opadach śniegu i ślizgawicy wielu mieszkańców zgłaszało, aby w przyszłości zwracać uwagę i lepiej zadbać o chodniki. Trzeba też zwrócić uwagę Urzędowi Powiatowemu, ponieważ mieszkańcy narzekali na ulicę Mickiewicza.

Dodał, że będąc w zakładzie ubezpieczeniowym usłyszał kilka porządných uwag w tej sprawie. Dopiero, gdy wytłumaczył ludziom, że to nie jest ulica miejska, lecz powiatowa to troszkę złagodzili.

Stwierdził, że zaskoczeniem było między innymi to, że droga krajowa do Białegostoku zawsze jest zadbane, ale w czasie ślizgawicy do godziny 12:00 nawet nie była ruszona. Tam ludzie schodzili na ulicę, bo nie można było przejść. Jest tu prośba, żeby na przyszłość pamiętać o takich rzeczach.

Dodał, że ma jeszcze jedną informację, ponieważ większość mieszkańców Bielska Podlaskiego o tym nie wie. Ostatnio udało mu się pozbyć złomu samochodu i dowiedział, że na zbywającym pojeździe ciężym zgłoszenie do zakładu ubezpieczeń i wymeldowanie w powiatowym Wydziale Komunikacji. W Wydziale Komunikacji po miesiącu jest kara minimalna 200 zł, więc mieszkańcy powinni tego dopilnować. Już dwie osoby zgłosiły się, bo nie wiedziały, co mają robić i chyba będą musiały zapłacić. W związku z tym jest apel do mieszkańców, aby powiadamiali znajomych o tej sprawie, bo zostało to wrzucone, jest bałagan, ale biurokrację trzeba dokarmiać. Do tej pory było w porządku, kupujący miał to uzupełnić, a teraz jeszcze musi to zrobić sprzedający. Poza tym będą nakładane kary za niewykonanie tych czynności.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:21 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki oraz radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Artur Maciej Żukowski na salę obrad powrócił o godzinie 12:22 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:23 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki natomiast z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że pierwsza sprawa dotyczy ulicy Szpitalnej. Już to zgłaszał do Przedsiębiorstwa Komunalnego w okresie przedświątecznym. Na tej ulicy była prowadzona inwestycja i obecnie część gruntowa tej drogi nie nadaje się do jazdy pomimo, że byli tam pracownicy Przedsiębiorstwa. Chce podziękować pracownikom za szybką reakcję, ale teren jest bardzo podmokły i trzeba coś zrobić, bo mieszkańcy mają problem. Mieszkańcy podczas świąt i teraz mają problem z wyjechaniem ze swoich domów. To nie jest duży odcinek drogi. Przez inwestycję, która tam się odbyła, ta droga jest w stanie tragicznym.

Poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza odnośnie nadania nazwy drodze wewnętrznej w Bielsku Podlaskim - ulica Eugeniusza Berezowca. Czy wniosek radnych będzie procedowany, czy mają składać kolejny wniosek? Prosiłby tutaj o jasną deklarację, bo radym nie śpieszy się, ale wypadałoby ten wniosek poddać procedurze.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:24 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że w imieniu mieszkańców chce zapytać, czy Miasto będzie czynić kroki w stosunku do zanieczyszczenia powietrza i opalania domów jednorodzinnych różnymi materiałami? Mieszkańcy skarżą się na stan czystości w różnych rejonach. Co prawda w dniu dzisiejszym okazuje się, że nie zostały przekroczone normy, jednak zważywszy na położenie naszego miasta w dolinie, która przebiega od północy w kierunku południa, a wiatry na terenie Bielska w przeważającej części są z kierunku zachodniego, więc ta cyrkulacja nie ułatwia rozśrodkowania zanieczyszczeń. Zwróciła się z pytaniem, czy w tym zakresie Miasto ma plany, może propozycje, które ułatwią życie dla mieszkańców?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Aleksandrowi Bożce.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że ma pytanie odnośnie drogi do Hajnówki. Czy Panu Burmistrzowi coś wiadomo na temat tej drogi, bo były rozmowy i była niepewność, czy ta droga powstanie? Poinformował, że kolejne pytanie dotyczy drogi 19, ponieważ słyszy się głosy, że zostanie wstrzymana realizacja obwodnicy. Oby tak nie było, bo to jest ważna sprawa. Poinformował, że następne pytanie dotyczy dopłat do węgla i do innych rzeczy. Czy wpłynęła już rata od Pana Wojewody, o której miesiąc temu mówił Pan Burmistrz? O to też pytają mieszkańcy. Stwierdził, że ma również pytanie do Pana Burmistrza, czy była rozważana sprawa wykonania wiaduktu nad przejazdem kolejowym. Ten przejazd koliduje i tworzą się korki w mieście. Wiadomo, że ma powstać droga 19 oraz mała obwodówka od ulicy Wojska Polskiego do ulicy Kleszczelowskiej, ale czy były rozmowy dotyczące wiaduktu, wykonania kaskady, czy czegoś innego nad przejazdem, czy w ogóle jest taka możliwość. Dodał, że Pan senator Bogucki na tej sali mówił, że pomoże w sprawie korków w naszym mieście, jeśli będzie taka potrzeba. Trzeba wziąć pod uwagę, że każdego roku będzie coraz trudniej dostać się do miasta, bo jest coraz więcej pociągów rejsowych przejeżdżających przez Bielsk. To dobrze, że są te pociągi, ale to powoduje korki na całej ulicy Mickiewicza. Zwrócił uwagę, że będzie realizowana jedna z największych inwestycji w 2023 roku na stadionie, a tutaj niektórzy koledzy wstrzymali się w głosowaniu nad budżetem.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:26 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:29 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że o tym wiadukcie rozmawiano, gdy był budowany dworzec. Wtedy Pani Burmistrz z tego się śmiała. Ponadto do Pana Burmistrza przychodziła delegacja mieszkańców w sprawie budowy wiaduktu i przedstawiali swoje propozycje na rysunku. Dodała, że do niej też przychodzili mieszkańcy w tej sprawie i powiedziała im, aby z tą propozycją zgłosili się do Pana Burmistrza. Natomiast ta sprawa została potraktowana, tak jak została. Poinformowała, że mieszka przy drodze 19 i czasem pół godziny jedzie z domu do Urzędu Miasta. Niedawno 20 grudnia była ślizgawica, a drogi nie były posypane. W związku z tym poprosiła Przewodniczącą Komisji o pracę zdalnie, ponieważ nie chciała się zabić, albo wjechać komuś pod samochód.

Zwróciła uwagę, że to jest tragedia, jeśli chodzi o korki na drodze 19. Nie wiadomo, jak w tej chwili to rozwiązać. Wtedy można było skorzystać z możliwości rozwiązania tego problemu, ale zostało to zaniechane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Paweł Bierżyn. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) stwierdził, że został wywołany przez Pana Aleksandra do mikrofonu. Poinformował, że wstrzymał się podczas głosowania nad budżetem z innego troszeczkę powodu. Dodał, że szanuje Pana Burmistrza i bardzo dziękuje w swoim imieniu i w imieniu wszystkich mieszkańców, że powstanie boisko, bo już zaczęły się roboty budowlane. Jednak jest pewien delikatny żal, bo projekt i realizacja tego wszystkiego miała dotyczyć nie tylko boiska i oświetlenia, ale też trybun oraz budynku, który miał być jakby otworem do licencji na grę w III lidze drużyny klubowej. Chodzi nie tylko o drużynę seniorską, ale też o dzieci. Na pewno ta cała budowa byłaby zdecydowanie fajniejsza. Dodał, że był i jest blisko tej inwestycji. Doszło do takiej sytuacji, że w Referacie Inwestycji powiedziano mu, że trzeba kroić, bo Miasto nie ma na to pieniędzy. Pytano o to, co jest najważniejsze w tej inwestycji. W związku z tym powiedział, że najważniejsze jest boisko i oświetlenie. Jednak człowiek czuje pewien niedosyt, jeżeli wie, że pieniądze zostały przyznane z Polskiego Ładu, zaczęto robić projekt i w tym projekcie na początku była mowa o boisku, oświetleniu, o budynku i trybunach. Później człowiek dowiadyuje się, że w Wysokim Mazowieckim robi się za dużo mniejsze pieniądze, a będzie tam budynek i wymiana murawy na głównej płycie. Prawdopodobnie boisko sztuczne będzie tam troszeczkę mniejsze niż nasze pełnowymiarowe, ale koszty zdecydowanie w naszym mieście są większe. W związku z tym wstrzymał się w głosowaniu nad budżetem. Nie był przeciw, lecz się wstrzymał, bo ta inwestycja za takie pieniądze powinna być większa. Podsumowując jeszcze raz chce powiedzieć, że cieszy się, że znalazły się na to pieniądze i to zaczyna się odbywać. Ma nadzieję, że będzie się odbywać, ale na pewno jest wewnętrzny żal, że można było zrobić dużo więcej za taką kwotę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:32 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 12:33 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że drugi raz zabiera głos, ponieważ umknęła jedna sprawa. Już kilka razy zwracano na to uwagę i dzisiaj można byłoby postawić wniosek formalny. Dotyczy to wjazdu na plac przy tym budynku, w którym odbywa się sesja. Przez 3 lata nie można wjechać normalnie na plac. Jest to tragedia. Czy ciężko przywieźć wywrotkę żwiru i wyrównać ten plac? Poinformował, że następna sprawa dotyczy bloków przy ulicy Mickiewicza od numeru 27 do numeru 31. Jest tam większość mieszkań komunalnych. Trzeba przyjrzeć się, w jakim stanie są chodniki i jezdnie. Przez tyle lat można było tam przynajmniej stopniowo to zrobić. Mieszkańcy już kilkakrotnie zwracali na to uwagę. Dodał, że jest to też jego wina, ponieważ do tej pory czekał z tą sprawą. Można tam niedużym nakładem trochę zrobić. Jeżeli Przedsiębiorstwo Komunalne tego nie robi, to można tutaj znaleźć pieniądze. Poinformował, że ma prośbę do radnego Pawła, aby pilnował sprawy inwestycji na stadionie. Przy następnym budżecie radni poprą przebudowę, odnowienie tego budynku. Będzie można zrobić tam coś porządnego za takie pieniądze. Stwierdził, że jest niedosyt odnośnie budżetu, ale zagłosował za tym budżetem, ponieważ jeśli nie zostanie przyjęty to RIO zrobi porządek. Radni przyjęli budżet i będą z tym walczyć.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:34 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Burmistrz.

Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz chciałby odpowiedzieć, czy Pani Burmistrz?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że chciałby teraz zabrać głos.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że dzisiaj nie było dużo pytań, więc postara się na wszystkie odpowiedzieć.

Poinformował, że jeśli chodzi o opady śniegu i dbanie o chodniki, to wiadomo, jaka jest pogoda. Nie tylko Urząd Miasta, ale wszyscy zostali postawieni przed sytuacją można powiedzieć ekstremalną na ten moment. Na drogę krajową do Białegostoku, która powinna być utrzymana w zupełnie inny sposób, do godziny 12:00 nie wyruszyła żadna solarka, więc jest to duży problem. Była też taka sytuacja, że w Białymstoku komunikacja miejska nie działała i szkoły odwołały zajęcia. W naszym mieście autobusy MPK jeździły trochę wolniej, ale jeździły, a dzieci miały zajęcia w szkołach i w przedszkolach.

Zwrócił uwagę, że na terenie miasta jest kilkadziesiąt tysięcy metrów kwadratowych chodników. Urząd Miasta odpowiada za około 15% tych chodników, a za resztę odpowiadają inne podmioty, na przykład Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich, Powiatowy Zarząd Dróg, Spółdzielnia Mieszkaniowa i firmy, które mieszczą się przy tych chodnikach. Te podmioty są odpowiedzialne za doprowadzenie chodnika do takiego stanu, aby można było w bezpieczny sposób po nich przechodzić. Urząd Miasta też odpowiada za swoją część. Jednak najwięcej chodników do odśnieżania jest przez osoby prywatne, które mieszkają po sąsiedzku.

Dodał, że w ubiegłym tygodniu był na spotkaniu w Bibliotece z pisarzem. Wychodząc ze spotkania zauważył, że po drugiej stronie ulicy pan odśnieża podwórko i śnieg wyrzuca na ulicę. Gdy zwrócił na to uwagę to usłyszał od tego pana, żeby się nie wtrącać.

Stwierdził, że jeżeli mieszkańcy sami nie będą dbać, to żaden pracownik Urzędu za nich tego problemu nie rozwiąże. Wiadomo, że jest wiele osób starszych, które nie dadzą rady odśnieżyć chodnika, ale te osoby to robią. Natomiast młodzi nie odśnieżają i czekają, aż ktoś za nich zrobi porządek.

Poinformował, że w Urzędzie jest siedmiu pracowników, których można przeznaczyć do akcji zima.

Wszystkich chodników w tym samym momencie nie da się odśnieżyć i posypać. Jeśli pracownicy odśnieżają na rynku, to nie będą w tym czasie odśnieżać w parku. Są też takie sytuacje, że na przykład na ulicy Mickiewicza za odśnieżanie chodników odpowiada trzydzieści, czy czterdzieści podmiotów. Fragment przy Skwerze Izabeli Branickiej odśnieżają nasi pracownicy, ale jeżeli dalszego odcinka nie odśnieży PSS Społem, czy kolejnego odcinka Wspólnota Mieszkaniowa, na następnego Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich, to ten śnieg będzie nanosił się w inne miejsce.

Dodał, że Panu radnemu Eugeniuszowi chce powiedzieć, że ulica Mickiewicza nie jest drogą powiatową, lecz od kilku lat drogą wojewódzką. Jest to kolejny problem, bo inaczej było, gdy dzwoniło się do Pana Dyrektora Aleksiejuka, który jest na miejscu. Natomiast teraz zanim przyjedzie ekipa z Białegostoku, czy z Siemiatycz to trochę trwa.

Stwierdził, że jest tu serdeczny apel, bo każdy z nas jest gospodarzem w Bielsku.

Dodał, że nie ucieka tu od odpowiedzialności. Chodniki miejskie są odśnieżane, ale nie za wszystkie chodniki odpowiada Miasto. Na przykład na ulicy Kopernika przy Urzędzie i przy budynku obok zajmują się tym służby miejskie, natomiast kto inny odpowiada za chodnik przy budynku byłej poczty i przy Policji. Wobec tego kawałek chodnika może być odśnieżony, a kawałek nieodśnieżony. Po drugiej stronie ulicy wszystko należy do Miasta. Wtedy jeszcze była wykonywana inwestycja i nie było konieczności odśnieżania. Jeśli chodzi o alejki w parku to w pierwszej kolejności w obu parkach odśnieża się tylko główną alejkę, żeby można było przejść. Dopiero w następnej kolejności są odśnieżane alejki boczne, ale nie wszystkie, bo nie ma takiej potrzeby.

Poinformował, że piaskosoli nie brakuje, ale może brakować ludzi do wykonywania tych prac. Jeżeli jest siedem osób i zadysonuje się je w trzy miejscach, to na następne trzy można dopiero za pół godziny, czy za godzinę. Są miejsca, które można odśnieżyć mechanicznie, ale niektóre niestety trzeba odśnieżać ręcznie i to wydłuża czas.

Poinformował, że jeśli chodzi o wjazd na plac przy budynku to jest na to dokumentacja. Zamierza się to zrobić, natomiast wcześniej nie było to zgłaszane do radnych, bo najpierw trzeba skończyć dokumentację

na dostosowanie tego budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych. W szczycie od strony dawnego budynku Telekomunikacji planowane jest wykonanie windy zewnętrznej. W związku z tym część miejsc parkingowych musi zostać zlikwidowana, żeby można było bezpiecznie dojechać do tej windy. Zostaną podjęte starania o pozyskanie dotacji z PFRON na ten cel. Zanim do tego dojdzie to są już wstępne ustalenia z firmą, która mieści się w tym budynku i oni zrobią utwardzenie tego placu w ramach dobrej współpracy. Stwierdził, że teraz przejdzie do odpowiedzi na pytanie dotyczące potencjalnego wykonawstwa dróg. Droga do Hajnówki jest ujęta w budżecie województwa podlaskiego na przyszły rok. Są na to zabezpieczone pieniądze. Odcinek drogi 19 w okolicy Bielska na razie jest bezpieczny do realizacji, bo firma, która ma to realizować ma swoje biuro w tym budynku i wynajmuje również teren na „końskim” rynku do wykonania tam zaplecza budowy. Wobec tego nie wydawaliby pieniędzy, gdyby nie zamierzali realizować tej inwestycji. Odnośnie tego odcinka drogi nie ma protestów. Jest problem z odcinkiem Ploski - Choroszcz. Tam została zaskarżona decyzja środowiskowa i cała procedura będzie zaczynała się od początku.

Zwrócił uwagę, że wykonanie obwodnicy Bielska, jeśli dalej nie ma pociągnięcia drogi, to nie załatwia tematu. Jednak uważa, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zrobi wszystko, żeby ten problem na odcinku Ploski - Choroszcz został rozwiązany.

Poinformował, że w budżecie, który dzisiaj został zaakceptowany przez radnych jest wydatek majątkowy na wykonanie dokumentacji dotyczącej utwardzenia terenu na osiedlu ulica Mickiewicza 27. Problem wynikał z prozaicznej sytuacji. Pan radny słusznie zauważył, że większość mieszkań jest tam komunalnych, ale są Wspólnoty będące właścicielami mieszkań i terenu po pół metra naokoło budynku. Wobec tego, jeżeli Wspólnota mówi, że chce mieć miejsca parkingowe na określonym terenie, to nie można im dać tych miejsc, bo to nie jest teren Wspólnoty. Ta sprawa ciągnęła się, ponieważ jest tam kilka Wspólnot i trzeba pogodzić interesy wielu osób.

Wyjaśnił, że inwestycję na ulicy Szpitalnej wykonywało Przedsiębiorstwo Komunalne. W tej sprawie jeszcze raz zainterweniuje. Też miał zgłoszenie od mieszkańca, żeby wykonawca poprawił stan nawierzchni.

Poinformował, że wniosek radnych w sprawie nadania nazwy ulicy Burmistrza Berezowca będzie procedowany w miesiącu styczniu.

Stwierdził, że zanieczyszczenie powietrza jest to bardzo trudny temat. Konstruując budżet był pomysł, żeby wpisać do projektu budżetu zakup drona, który mógłby na terenie miasta latać i mierzyć zanieczyszczenie. Nawet zostało zrobione wstępne rozpoznanie cenowe. Takie urządzenie kosztuje ponad 100.000 zł.

Niemniej jednak samo urządzenie jeszcze nie załatwia problemu. W naszym mieście nie ma straży miejskiej, więc ktoś musiałby tym się zajmować. Sytuacja może być podobna, jak w przypadku fotoradarów. Jeżeli ktoś powie, że kwestionuje wynik fotoradaru to sprawa może się ciągnąć.

Stwierdził, że w tym zakresie jest potrzebna edukacja. Nie należy słuchać, że można palić wszystkim byle nie oponami, jak powiedział Prezes największej partii w Polsce. Trzeba palić tym, czym wolno palić. Kotły nie są przeznaczone do palenia plastików, czy innych rzeczy, które tam nie powinny się znaleźć.

Poinformował, że Miasto jest już rozliczone z Panem Wojewodą odnośnie środków na dodatki węglowe. Pan Wojewoda przekazał te środki, które miał przekazać.

Stwierdził, że odnośnie wiaduktu może powiedzieć, że jest to marzenie ściętej głowy. Obecnie jest budowany wiadukt nad torami w Sokółce i koszt to ponad 120 milionów złotych, więc tego nie buduje samorząd gminny. To jest montaż finansowy kilku partnerów. W naszym mieście, jeżeli nie będzie zgody Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która jest zarządcą drogi 19, to tego tematu nie rozpocznie się. Odpowiedź z Generalnej Dyrekcji jest zawsze taka sama, że to będzie starodroże, a w starodrożu nie inwestują, a poza tym będzie obwodnica Bielska. Do dymisji podał się Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku. Obecnie jest osoba pełniąca obowiązki. Gdy pojawi się nowy Dyrektor wówczas do tego tematu spróbują wrócić, bo nad tym warto pracować. Odnośnie tego rozwiązania musi dogadać się Generalna Dyrekcja, PKP i Miasto. Natomiast, jeżeli jest to koszt rzędu 120 milionów złotych, a z Polskiego Ładu najdroższa inwestycja może być do 30 milionów złotych i można dostać 80% dofinansowania, to jeszcze będzie brakowało 100 milionów złotych. Wobec tego na dzień dzisiejszy jest to marzenie i bardzo trudno to zrealizować.

Dodał, że Panu radnemu Bierżynowi chce powiedzieć, że dokumentacje nie przepadają. Jest dokumentacja na budynek i po to robi się dokumentacje, żeby z czasem je realizować w bardziej sprzyjających warunkach.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:36 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 12:47 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosiła się Pani Danuta Karniewicz. Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła się z pytaniem, czy ulica Lipowa to ulica miejska?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że tak.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że chce powiedzieć, jak tam wyglądała sprawa odśnieżania. W jednym z budynków na tej ulicy mieszkają dwie osoby niepełnosprawne. Te osoby rano odśnieżyły chodnik, a potem przejechał pług i wszystko wysypał na chodnik. W tej sprawie zadzwoniła Pani i prosiła, żeby tam przyjechać i zobaczyć jak to wygląda.

Zwróciła uwagę, że wobec tego to działa w dwie strony.

Dodała, że razem z Panią Grabowską zwołniły się u Pana Przewodniczącego, więc teraz chcą życzyć wszystkim świętującym - zdrowych, wesołych, szczęśliwych i radosnych Świąt.

O godzinie 12:50 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował i złożył życzenia wszystkiego dobrego w Nowym Roku.

Udzielił głosu Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że w dniu dzisiejszym miał się nie zgłaszać, ale przysłuchując się obradom, postanowił od siebie wrzucić kilka kamyczków do ogródka dla Pana Burmistrza. Poinformował, że bardzo cieszy dzisiejszy pomysł kolegi radnego dotyczący wiaduktu kolejowego. Jednak chciałby pogratulować Panu radnemu refleksu po tylu kadencjach w Radzie Miasta, po tylu spędzonych tutaj latach. W Sokółce udało się ten wiadukt budować za czyjeś pieniądze i robić na tej samej drodze 19, a w Bielsku nie dało się tego zrobić. Można to podsumować w ten sposób, że lepiej późno niż wcale. Stwierdził, że jeśli chodzi o odśnieżanie, to ostatnio nie tylko była gołoledź, ale były również bardzo obfite opady śniegu. W związku z tym jest pytanie do Pana Burmistrza - ile razy miasto było odśnieżane podczas tych ostatnich opadów śniegu? O której godzinie służby Pana Burmistrza i w jakich siłach w dniu, kiedy była gołoledź wyjechały do miasta, żeby walczyć z tą gołoledzią przynajmniej w newralgicznych punktach miasta?

Dodał, że temat odśnieżania dopiero może się zacząć, ponieważ rozpoczyna się zima. W związku z tym jest też pytanie, kto z ramienia Urzędu zajmuje się akcją zima w dni powszednie, jak również w weekendy i czy ta osoba dostaje dodatek do swojej pensji za nadliczbowe godziny pracy i za kontrolę?

Poinformował, że na przykład w Starostwie zajmuje się tym jeden konkretny dział. Są tam dyżury i ludzie pilnują tych dróg.

Stwierdził, że w naszym mieście od 2014 roku zawsze jest to bardzo bolesny temat i nigdy nie dochodzi do meritum sprawy.

Poinformował, że kolejna sprawa jest skierowana do Pani Wiceburmistrz, ponieważ została zgłoszona osoba bezdomna w Urzędzie Miasta z prośbą o mieszkanie socjalne przynajmniej na okres zimowy. Wiadomo, jakie teraz są temperatury, więc jest to temat bardzo pilny. Chodzi o to, żeby znalazł się chociaż jeden pokoik. Jest tu prośba o przychylność w tej sprawie.

Dodał, że dopilnuje tego, aby na bieżąco były regulowane płatności za to mieszkanie.

Zwrócił uwagę, że można było usłyszeć tutaj takie słowa, jak populizm. Może niektórzy radni widzieli materiał Telewizji Białystok dotyczący sprawy w sądzie wygranej przez grupę radnych. Dotyczyło to wotum zaufania dla Pana Burmistrza. Pan Burmistrz troszkę monotematycznie wyjaśnił, że idą wybory, ktoś musi zaistnieć i tak dalej. To też bardzo mocno podchodzi pod populizm. Niestety, każdy ma prawo do swego zdania. To zdanie nie musi być w stu procentach jednakowe. Wobec tego dobrze byłoby to przyjąć po męsku i nie jątrzyć tematu, bo niepotrzebnie to rozlewa się na kolejne tematy i kolejne rzeczy.

Zwrócił uwagę, że odkąd pamięta, to Pan Burmistrz składał życzenia świąteczne za pośrednictwem Telewizji Hajnówka dla mieszkańców i radnych. Takich życzeń przynajmniej na ostatniej sesji nie było, więc może należałoby wrócić do tego zwyczaju i nawet dzisiaj złożyć życzenia z okazji zbliżającego się końca tego roku i Nowego Roku. Poprzednio radni dostawali też kalendarze od Pana Burmistrza z życzeniami świątecznymi. Był to mały gest, ale ten miły gest cieszył i szkoda, że to też się skończyło. Stwierdził, że dzisiaj może trochę nerwowo zareagował na słowa radnego Sulimy. Prosiłby jednak o niezarzucanie populizmu, ponieważ na milion procent nie będzie startował na Burmistrza w nadchodzących wyborach i na dzień dzisiejszy na pewno nie będzie startował do Rady Miasta.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:51 radna Danuta Karniewicz i radna Maria Grabowska opuściły obrady za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że chce poinformować bielszczan, że została złożona petycja w sprawie budowy wieży radiokomunikacyjnej w lokalizacji ulicy Ekologicznej. Ta lokalizacja obfituje w nowo powstające budynki mieszkalne, domy jednorodzinne. Mieszkają tam z reguły młode małżeństwa z małymi dziećmi i ta grupa wystosowała protest w celu uniemożliwienia budowy tej wieży radiokomunikacyjnej. Wieża ma mieć prawie 60 metrów wysokości. Na tym terenie powstały nowe domy, nowe podwórka, na których będą bawiły się dzieci, a w pobliżu ma być wieża. Dodał, że być może taka petycja zostanie przedstawiona z prośbą o jej podpisanie. W związku z tym prosi o pochylenie się nad tymi mieszkańcami i podpisanie petycji. To jest bardzo ważne dla tych mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że przed chwilą dzwonił mieszkaniec, który prosił, żeby Pan Burmistrz ustosunkował się do historycznego przejścia przez firmę MPEC przez tory. Dodał, że zadał pytanie dla Pana Burmistrza publicznie na Facebooku. Pan Burmistrz nie odniósł się do tego. Chodzi o to, jaki był koszt tej inwestycji, jakie było dofinansowanie i jaki koszt poniósł deweloper. Stwierdził, że rozumie, że to jest prywatny fanpage Pana Burmistrza, chociaż Pan Burmistrz nie jest prywatną osobą, lecz osobą publiczną. Zrozumiałe jest to, że Pan Burmistrz odpowiada komu chce i kiedy chce, ale mieszkańców interesuje ta sprawa. W związku z tym, czy Pan Burmistrz mógłby ustosunkować się do tych pytań? Stwierdził, że chciałby jeszcze się odnieść do wypowiedzi radnego seniora. Zwrócił uwagę, że jako radny ma prawo głosować tak, lub inaczej. Może być przeciw, może być za, a nawet w ogóle nie głosować. To jest jego wybór. Poinformował, że czyta i analizuje ten budżet. Jeżeli coś mu nie pasuje to mówi o tym, dlaczego jest przeciw. Motywuje każdą swoją decyzję. Dzisiaj powiedział, że widzi plusy w tym budżecie, ale widzi też, jakie są niedopatrzenia i problemy tego budżetu. Dlatego nie mógł zagłosować za budżetem, ale też nie chciał być przeciw z tego względu, że widzi plusy w budżecie. Uważa, że Pan radny senior to rozumie, bo jest wieloletnim samorządowcem. Dodał, że jako radni różnią się tylko w tym, że jeżeli nie byłoby inwestycji typu stadion, żłobek, to Pan radny senior też zagłosowałby za budżetem. Natomiast osobiście w tej sytuacji byłby przeciw.

Przewodniczącego Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej. Stwierdził, że nie ma połączenia z Panią Burmistrz. Wobec tego teraz udzieli głosu Panu radnemu Aleksandrowi Bożce.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że chce powiedzieć radnemu Piotrowi, że ten budżet zawsze można znaleźć w taki, czy w inny sposób. Poinformował, że nie mówił ogólnie do osób, które się wstrzymały w głosowaniu nad budżetem, lecz bardziej wysegregował tę sprawę. Jest to tak na marginesie.

Zwrócił uwagę, że tutaj były wypowiedzi, że jest wieloletnim radnym. Chce powiedzieć jedną rzecz, bo czasami pamięć niektórych myli. Zawsze był za tym, żeby zrobić wiadukt, ale były takie możliwości, które doprowadziły do tego, że nie ma wiaduktu i nie wiadomo, czy będzie. W związku z tym zaznaczył, że Pan Senator tutaj przyjeżdżał i mówił, że pomoże szczególnie, jeśli chodzi o wiadukt.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że nie ma ze sobą dokumentów, żeby powiedzieć, o której godzinie wyjeżdżał na ulicę samochód z firmy odśnieżającej. Osobą odpowiedzialną za akcję zima w Urzędzie Miasta jest Pan Kierownik Bogdan Sokołowski. Pan Kierownik powiadamia wykonawcę odśnieżania o tym, że należy rozpocząć akcję, obserwuje na bieżąco prognozy pogody i w przypadku konieczności wyjazdu nocnego również zgłasza, że powinny wyjechać solarki. Z tego tytułu Pan Kierownik nie pobiera żadnego dodatku. Ma dodatek funkcyjny, jako kierownik. Jeżeli wykonuje swoje prace w sposób właściwy to Burmistrz może przyznać jemu nagrodę za sprawne i bezpieczne wykonanie zadania. Natomiast dodatku specjalnego z tego tytułu nie ma, a jest to w ramach dodatku funkcyjnego.

Poinformował, że jeśli chodzi o życzenia w Telewizji Kablowej Hajnówka, to z obecnym tutaj Panem redaktorem miał wywiad i wtedy wypowiedział życzenia skierowane do mieszkańców Bielska. Nie oglądał tego programu, ale nie przypuszcza, żeby te życzenia zostały wycięte. Niemniej jednak, kiedy spotyka się z ludźmi i zbliża się czas życzeń to składa te życzenia. Być może Panu radnemu chodziło o ostatnią sesję, która była w miesiącu listopadzie. Wtedy faktycznie życzeń nie złożył, ponieważ było jeszcze dużo czasu i były inne spotkania, na których miał okazję składać takie życzenia. Oczywiście Burmistrz wykorzystuje również media społecznościowe, stronę internetową Urzędu Miasta do składania życzeń, więc to nie jest tylko i wyłącznie na spotkaniach osobistych, czy za pośrednictwem lokalnej Telewizji.

Poinformował, że jeśli chodzi o pytanie dotyczące Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, to Burmistrz nie posiada takich dokumentów. Inwestycja jest jeszcze w trakcie realizacji. Pan radny może zwrócić się do Pana Prezesa i z całą pewnością Pan Prezes udzieli odpowiedzi. To jest inwestycja realizowana przez MPEC, a nie przez Urząd Miasta.

Poinformował, że jest problem związany z masztem radiolokacyjnym, ponieważ w związku ze zmianami różnych ustaw dotyczących COVID-u również zostało wpisane, że takie maszty można wszędzie stawiać. W związku z tym teraz trzeba z tym się zmierzyć. Zamiast zająć się COVID-em i kwestiami dotyczącymi bezpieczeństwa, to w jednym z paragrafów wpisano, że ze względu na potrzebę udostępnienia pracy zdalnej, przepustowość łącz te maszty można wszędzie lokalizować. Nieważne, czy tam jest zabudowa mieszkaniowa, przemysłowa, czy rolna i nie ma podstawy do tego, żeby odmówić. Jedyne, co można zrobić to naciskać na wnioskodawcę, aby wycofał swój wniosek. W tej sprawie do Urzędu Miasta trafiło kilka protestów. Wszystkie przekazuje się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które jest władne w zajęciu stanowiska. Osobiście uważa, że stawianie masztu w miejscach do tego nieprzeznaczonych jest błędem. Natomiast ktoś wykorzystał zmianę przepisów do tego, żeby przepchnąć intratną rzecz dla siebie, bo sprzeda działkę za duże pieniądze. Ludzie są interesowni. Były już takie przykłady na terenie miasta i czasem taką inwestycję uda się zablokować. Jednak są takie przepisy, że w zasadzie nie ma możliwości zablokowania. Może trzeba tę działkę kupić od tego właściciela, ale wtedy cena musiałaby być atrakcyjna właścicielowi.

Zwrócił uwagę, że tutaj Pan radny mówił, że wpłynęła petycja. Natomiast na razie do Urzędu Miasta nie wpłynęła żadna petycja, lecz wpłynęły sprzeciwy. Jeżeli wpłynie petycja to zgodnie z procedurą trafia do Pana Przewodniczącego Rady Miasta, który kieruje ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Stwierdził, że jest temat i trzeba tutaj powalczyć, bo takich rzeczy nie powinno być w pobliżu domów. Na terenie miasta nie ma wyznaczonych miejsc pod tego typu przedsięwzięcia, ale są tereny na obrzeżach, które są oddalone i może tam warto byłoby rozpatrywać lokalizację. Natomiast firmy telekomunikacyjne bezwzględnie wykorzystują zmianę przepisów prawa, która pojawiła się ze względu na pandemię.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:04 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 13:05 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) poinformował, że nie mówił o tym, że Pan Aleksander nie jest za wiaduktem, bo na pewno wszyscy są za taką inwestycją. Natomiast chodziło o to, że nie było żadnych kroków, które wcieliłyby to w życie. Były przecież w naszym mieście wizyty Prezydentów, byli tutaj różnego rodzaju politycy, więc można było optować za tym wiaduktem, gdy nie było planu na drogę S19. Według Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad ta droga ma odbarczyć przejazd w około 80%. Wobec tego w tej chwili to już jest tak zwana zupa po obiedzie.

Poinformował, że w kwestii odśnieżania jeden z mieszkańców prosił, żeby zadać pytanie, czy Pan Burmistrz zimą odśnieża u siebie podwórko. Jest to pytanie retoryczne, bo Pan Burmistrz na pewno odśnieża.

Poinformował, że ulica Studziwodzka, jedna z główniejszych ulic w dzielnicy, po której jeździ autobus komunikacji miejskiej nie była odśnieżana ani razu. Wobec tego słabo wglądała sprawa odśnieżania i służb zajmujących się tym. Wielu radnych, wielu mieszkańców na pewno przypomina sobie śnieżną zimę w 2012 lub 2013 roku, kiedy w Bielsku z ulicy Mickiewicza, która była drogą powiatową to jednak świętej pamięci Burmistrz Berezowiec potrafił wywozić śnieg z centrum, żeby zrobić miejsce na kolejne opady, aby parkingi były dostosowane do potrzeb parkingowych i chodniki do przejścia. Wtedy wszyscy byli przyzwyczajeni do tego, że zimą, gdy kończy się opad to za chwilę wyjeżdżają służby i tym się zajmują. Natomiast w tej chwili na ulicy był ujeżdżony, ubity śnieg i gdyby nie odwilż, to samochody jeździłyby po uskokach i namarzniałym lodzie na studzienkach kanalizacyjnych.

Dodał, że nie jest fachowcem, ale jeżeli jest opad to można coś zrobić z przejezdnością, puścić solankę na ulicę i posypać skrzyżowania. W tej sprawie interweniowała koleżanka Iwona Kołos u Pana Kierownika, ponieważ na dzielnicy była taka sytuacja, że kiedy samochody zatrzymywały się na skrzyżowaniu, to potem nie mogły ruszyć z powodu dużej ilości śniegu i błota pośniegowego.

Zwrócił uwagę, że tutaj Pan Burmistrz mówi o odśnieżaniu, o której wyjechał samochód. Takie odśnieżanie na dwudziestokilkutysięczne miasto to jest działanie na pół gwizdka. W Telewizji Hajnówka podczas wywiadu nawet Pan Burmistrz pochwalił się, że jest jeszcze przewidzianych chyba 170.000 zł na odśnieżanie. Wobec tego dziwne było to, że nie odśnieżano. Skoro są pieniądze na pewien cel, na przykład na sprzątanie, na koszenie, czy odśnieżanie to trzeba je wykorzystać. Po to jest ustalany budżet, żeby na pewne potrzeby mieć środki. Natomiast są takie sytuacje, że latem ludzie narzekają, bo jest niewykoszone, leżą śmieci i ktoś mówi, że niestety trzeba skierować służby, a to wszystko kosztuje.

Dodał, że prosił o jeden kosz przy dawnej szkole „budowlance”. Okazuje się, że nie ma pieniędzy na zakup kosza, a później na jego wypróznianie. To troszkę nie tędy droga.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu ad vocem Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że ad vocem do Pana Artura, chce powiedzieć, że w poprzedniej kadencji udało się jej wywalczyć protest przeciwko stawianiu masztu telefonii komórkowej. Miało to miejsce na osiedlu Północ, między blokami też na terenie prywatnym. Dzięki usilnej pracy, chociaż została posądzona, że jest Don Kichotem i walczy z wiatrakami, ale zostało to zatrzymane.

Dodała, że życzy Panu Arturowi powodzenia i służy pomocą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że według kolejności zgłoszeń udziela głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Stwierdził, że znowu nie ma połączenia z Panią Burmistrz. W związku z tym udziela głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że ma pytanie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Czy ta Komisja obraduje, bo w Systemie eSesja nie ma żadnych odpowiedzi i głosowań? Nic tam się nie dzieje, a wcześniej można było zobaczyć, kto jak głosował. Teraz tego nie ma. Wobec tego, o co tu chodzi?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że szkoda, że w tej chwili nie ma Pani Danuty, ale po przeczytaniu protokołu Pani Danuta będzie miała tę wiedzę. Chce też tutaj odpowiedzieć Panu Tomkowi w sprawie wiaduktu.

Poinformowała, że pamięta rozmowę na temat wiaduktu. Wtedy uśmiechała się tylko dlatego, że trudno sobie wyobrazić, aby nad torami był ten wiadukt. Jednak później to przemyślała, że rzeczywiście jest to dobry pomysł. W tej sprawie został złożony wniosek do planu transportu zbiorowego do Urzędu Marszałkowskiego. Ten wniosek nie został uwzględniony. Ponadto był składany wniosek do PKP i wniosek również nie został uwzględniony.

Potrzebna jest wola wielu stron w sprawie inwestycji wiaduktu. Partnerem byłaby też Generalna Dyrekcja. Nie ulega wątpliwości, że ta inwestycja na pewno byłaby potrzebna, ale byłaby bardzo kosztochłonna. Miasta nie stać na jej sfinansowanie środkami z budżetu. W związku z tym muszą być środki zewnętrzne i stąd jest też pomysł, żeby wpisać tę inwestycję do dokumentów programowych. Trzeba o tym myśleć w przyszłości, bo są opracowywane różne strategie, ale jest też kwestia, czy takie zadanie wpisywałoby się do tych programów.

Dodała, że na pewno w sprawie wiaduktu były składane wnioski.

Poinformowała, że chce złożyć wszystkim radnym oraz mieszkańcom najserdeczniejsze życzenia w kończącym się roku i w Nowym Roku 2023, oby był pokój, spokój i wszystkim dopisywało zdrowie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:14 z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) poinformował, że będąc konsekwentnym, ze swojej strony również życzy wszystkiego dobrego wszystkim mieszkańcom, jak również koleżankom i kolegom radnym, Panu Burmistrzowi - szczęśliwego Nowego Roku w zdrowiu i w radości. Osobom świętującym najbliższe święta Bożego Narodzenia życzy zdrowych, rodzinnych, spokojnych Świąt i wszystkiego dobrego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że zamyka dyskusję.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeszcze zgłosił się do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że zanim przejdzie do życzeń to jeszcze ma drobne wyjaśnienia.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Tomasz Hryniewicki mówił o 170.000 zł, że środki te nie zostały wykorzystane na odśnieżanie. Kwota 170.000 zł została po akcji zima, która była w pierwszej części roku, a na cały rok było 400.000 zł. Za miesiące styczeń, luty, marzec, kwiecień wydano 230.000 zł i na listopad, grudzień zostało 170 000 zł. Teraz na odśnieżanie nie jest 170.000 zł, bo w dzisiejszych zmianach budżetowych radni wyrazili zgodę na dorzucenie 50.000 zł, ponieważ nie było już na to pieniędzy. Nie jest tak, że pieniądze były, a Burmistrz nie pozwalał ich skonsumować. Te pieniądze zostały wydane i dzisiaj trzeba było nawet uzupełnić o jeszcze 50.000 zł.

Zwrócił uwagę, że tutaj bardzo często do historii wraca Pan radny senior z racji wieku. Jeśli chodzi o wiadukt to chyba nawet w czasach zanim Pan radny senior był radnym, był pomysł, aby wiadukt w Bielsku powstał na przedłużeniu wtedy ulicy Gagarina, a obecnie ulicy Piłsudskiego, następnie przejście przez tory przy Zakładzie Energetycznym, nad Roszarnią i przebiecie do ulicy Brańskiej. W tym okresie nie było jeszcze samorządu, ale była Miejska Rada Narodowa i swego czasu była też Powiatowa Rada Narodowa. To był pomysł z lat 1974-1979. W latach osiemdziesiątych zaczęto sprzedawać działki przy ulicy Brańskiej pod zabudowę jednorodzinna i ten cały misterny plan się rozpadł. W latach siedemdziesiątych już myślano o

tym, że będzie potrzebne połączenie nad torami. Minęło ponad czterdzieści lat i tego połączenia nie ma, a mieszkańcy Bielska sobie radzą. Na pewno gorzej radzą niż gdyby był ten wiadukt.

Dodał, że życzy wszystkiego najlepszego w nowym 2023 roku, a świętującym Święta Bożego Narodzenia życzy zdrowych, spokojnych i wesołych Świąt.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:16 na salę obrad powróciła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Aleksander Bożko. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że przeprasza za to, że dzisiaj jest takim aktywistą w rozmowach, ale zawsze jest czas, który pozwoli na rozładowanie tej atmosfery, jaka była w 2022 roku. Poinformował, że Pan Gienek troszeczkę nie usłyszał, ponieważ sprawa wiaduktu była w roku 1974, 1975, a nie w 2009.

Stwierdził, że jako radny senior chce złożyć życzenia wszystkiego najlepszego w Nowym Roku, a świętującym drugie Boże Narodzenie życzy zdrowych, wesołych Świąt. Życzy również, żeby w następnym roku byli mniej ofensywni w niektórych sprawach i zawsze z uśmiechem się rozchodzili.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze chce zabrać głos Pani Sekretarz Tamara Korycka. Udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że chce odpowiedzieć na pytanie Pana radnego Emila Falkowskiego, ponieważ uważała, że w tej sprawie głos zabierze Pan Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wiadomo, że Komisja pracuje, bo w BIP są zamieszczone protokoły i w protokołach są wyniki głosowań oraz sprawy poruszane w czasie prac Komisji. Zaznaczyła, że nigdy w pracach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tak samo w Komisji Rewizyjnej nie była stosowana aplikacja eSesja.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zamyka definitywnie ten punkt porządku obrad.

17. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że tradycyjnie zawsze w tym okresie składał życzenia i dzisiaj też chce je złożyć. Przed wszystkim mieszkańcom Bielska Podlaskiego, wszystkim radnym, ich rodzinom i znajomym życzy jak najszcześniejszego, bardzo spokojnego i zdrowego Nowego Roku. Pracownikom Urzędu Miasta i Panu Burmistrzowi życzy też cierpliwości w pracach Rady i podczas obrad. Wszystkim tym, którzy świętują Święta Bożego Narodzenia zgodnie z kalendarzem juliańskim życzy przede wszystkim radosnych, spokojnych, rodzinnych Świąt. Zamknął obrady LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko