

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.1.2023

**Protokół Nr LIX/23
z obrad LIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 31 stycznia 2023 roku**

LIX sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 12:20.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach sesji uczestniczyli również: Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka (uczestniczyła w trybie zdalnym), Skarbnik Miasta Anna Szkoda i radca prawny Joanna Kamieńska (listy obecności radnych oraz osób uczestniczący w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady LIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że w imieniu Burmistrza dzisiaj jest Pani Burmistrz Bożena Teresa Zwolińska.

Powitał Panią Burmistrz, Panią Skarbnik Annę Szkodę oraz wszystkich pracowników Urzędu, którzy być może jeszcze przybędą na sesję.

Powitał także mieszkańców Bielska Podlaskiego, przedstawiciele prasy, którzy też może przybędą na sesję.

Powitał również Telewizję obecną na sesji.

Poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie są udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Dodał, że przypomina radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że na liście obecności obecność swoją potwierdziło 20 radnych, ale już przybył dwudziesty pierwszy radny Pan Tomasz Hryniewicki. Poprosił radnego o potwierdzenie obecności na liście.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą urządzeń elektronicznych korzystając z zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zarówno na liście obecności, jak i na urządzeniach elektronicznych obecność swoją potwierdziło 21 radnych. Wszyscy radni są obecni, jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przystępują do ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (informacja o terminie LIX sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Dotychczas nie wpłynęły żadne wnioski.

Otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag bądź wniosków.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i przedstawił porządek sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr LVIII/22 z obrad LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 grudnia 2022 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych za 1 kilometr przebiegu pojazdu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielania wsparcia w zakresie dożywiania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Boćki.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Bielsk Podlaski, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawki opłaty za korzystanie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Przystrefowej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2023 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczących materiałów przedkładanych pod obrady LIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 4A do nr 4J do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr LVIII/22 z obrad LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 grudnia 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr LVIII/22 z obrad LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 grudnia 2022 roku. Projekt Protokołu został radnym dostarczony drogą elektroniczną i był też do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag bądź wniosków.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Protokół Nr LVIII/22.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr LVIII/22 z obrad LVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 grudnia 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem Protokołu głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych za 1 kilometr przebiegu pojazdu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia stawek zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych za 1 kilometr przebiegu pojazdu (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4A do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych za 1 kilometr przebiegu pojazdu.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos,

Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LIX/444/23
w sprawie określenia stawek zwrotu kosztów przewozu uczniów niepełnosprawnych
za 1 kilometr przebiegu pojazdu
(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

5. Podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielania wsparcia w zakresie dożywiania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie warunków udzielania wsparcia w zakresie dożywiania (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym drogą elektroniczną i był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4B do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielania wsparcia w zakresie dożywiania.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LIX/445/23
w sprawie warunków udzielania wsparcia
w zakresie dożywiania
(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Boćki.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w

sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Boćki (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Projekt uchwały był przekazany radnym, był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4C do protokołu).
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Boćki.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LIX/446/23

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia

z Gminą Boćki

(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym oraz był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wynik głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LIX/447/23

w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim

(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Bielsk Podlaski, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawki opłaty za korzystanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Bielsk Podlaski, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawki opłaty za korzystanie (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4E do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Bielsk Podlaski, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawki opłaty za korzystanie.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LIX/448/23
w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych dla operatorów i przewoźników,
których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Bielsk Podlaski,
warunków i zasad korzystania z tych obiektów
oraz stawki opłaty za korzystanie
(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Przystrefowej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Przystrefowej (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Projekt uchwały wraz z mapką został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4F do protokołu). Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Przewodnicząca Iwona Kołos. Udzielił głosu Wiceprzewodniczącej Rady Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie do Pani Burmistrz - czy jest osoba zainteresowana tą nieruchomością na działalność usługową? Czy Pani Burmistrz ma taką wiedzę?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że jest osoba zainteresowana. Sądzi, że tych osób będzie więcej, bo im więcej osób chętnych to cena będzie wyższa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że ad vocem zgłosił się Pan Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę na to, czy coś się zmieniło, bo na Komisji Inwestycji tydzień temu było takie samo pytanie od radnego. Pan Burmistrz powiedział, że nie było żadnego chętnego, ale chcą to komuś sprzedać.

Dodał, że Pani Przewodnicząca nie uczestniczy w tej Komisji i może nie wiedziała, że padło takie pytanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Burmistrz Bożena Teresa Zwolińska.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że dzisiaj rozmawiała z pracownicą, która zajmuje się bezpośrednio sprzedażą nieruchomości. Pracownica poinformowała, że była osoba zainteresowana tą nieruchomością. Może też być taka sytuacja, że dana osoba w każdej chwili może zrezygnować.

Podkreśliła, że nieruchomości przy ulicy Przystrefowej i przy ulicy Narutowicza są wzięte do projektu budżetu, jako potencjalny dochód i będą ujmowane w planie wykorzystania zasobu na lata 2023 - 2025.

Dodała, że jest majątek i należałoby podjąć takie działania. Procedura sprzedaży jest długotrwała. Zanim dojdzie do sprzedaży nieruchomości to upłynie trochę czasu. Jest to pierwszy etap, który pozwala skutecznie zawrzeć umowę sprzedaży.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że gdzieś mijają się z prawdą. Czy Pan Burmistrz nie posiada wiedzy na temat potencjalnego kontrahenta i ten kontrahent bezpośrednio kontaktuje się z pracownikiem? Czy nie mówi się radnym pełnej prawdy, że ktoś jest chętny? Minął tydzień czasu, a jest diametralna zmiana stanowiska.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że tydzień czasu to jest dużo. Poinformowała, że nie uczestniczyła w posiedzeniach Komisji, ponieważ miała inne obowiązki. Natomiast dzisiaj rozmawiała na ten temat z pracownicą.

Dodała, że jeżeli radni nie wierzą to może poprosić o zrobienie przerwy i ewentualnie Pani Ewa przekaże tę informację online, a wtedy radni to usłyszą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że trzeba sobie zaufać. Tydzień temu była taka sytuacja, o której poinformował Pan Burmistrz, a dzisiaj jest inna. Być może wszyscy mówili prawdę, być może nie. Nie będzie sprawdzało się każdej najmniejszej wiadomości za pośrednictwem pracowników. Informacja jest taka, że tydzień temu, kiedy Burmistrz o tym mówił to nie było osoby zainteresowanej, a dzisiaj jest informacja o jednej osobie zainteresowanej.

Poinformował, że zgłosił się Pan Emil Falkowski, ale Pan Krzysztof Grygoruk zgłosił się ad vocem. Stwierdził, że udziela głosu Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił się z pytaniem - kim jest Pani Ewa w tej rozmowie, jaką stroną?

Poinformował, że w mieście od tygodnia słyszy się o tej sprawie i nawet jest wymieniany inwestor. Natomiast Pani Burmistrz mówi, że dzisiaj rozmawiała z Panią Ewą i pojawił się chętny. Chodzi o to, że radni mają od mieszkańców sygnały, co potencjalnie ma być na tej działce. Nie wiadomo skąd są brane takie informacje, ale ludzie o tym rozmawiają. Jeżeli to się potwierdzi, to będzie można Pani Burmistrz powiedzieć, czy tydzień temu było wiadome, że jest chętny do kupna tej działki, czy Pani Ewa dowiedziała się o tym zainteresowanym we wtorek rano.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że ma następujące pytanie - czy ta inwestycja, która będzie na tej działce inwestycyjnej nie będzie przeszkadzała dla mieszkańców, którzy mieszkają po sąsiedzku w blokach? Czy na przykład nie będzie to kurnik, lub głośna ślusarnia? Może Pani Burmistrz ma wiedzę, co tam będzie i chciałby to usłyszeć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska wyjaśniła, że to nie jest ten etap i nie jest to też etap wydawania decyzji w sprawie warunków zabudowy. Jest to propozycja przystąpienia przez Miasto do sprzedaży tej nieruchomości. Miastu zależy na tym, żeby sprzedać nieruchomość i za jak najwyższą cenę. Stwierdziła, że nic nie wie na temat inwestora. Każda osoba, która się zgłosi, czy to będzie osoba fizyczna, czy osoba prawna, to będzie uczestniczyła w procesie sprzedaży.

Wobec wyczerpania listy zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały dotyczącej sprzedaży działki na ulicy Przystrefowej.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Przystrefowej.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymała się jedna osoba. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr LIX/449/23

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność

Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim

przy ul. Przystrefowej

(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Gabriela Narutowicza (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym wraz z mapką i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że zgłosił się Pan radny Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu rademu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że jest początek roku kalendarzowego i jeszcze rozliczenie za poprzedni rok w każdej gminie nie jest pełne, nie jest zamknięty rok poprzedni, a już zamierza się sprzedawać nieruchomości.

Stwierdził, że ta nieruchomość jest w świetnej lokalizacji. Jest to świetna działka. Będzie przeciwny jej sprzedaży z tego względu, że chciałby poznać w marcu, kwietniu, jaki jest stan finansów Gminy już po zamknięciu finansowo całego poprzedniego roku. Wtedy ewentualnie można wrócić do tego tematu, bo sprzedać można w każdej chwili, natomiast tego już się nie odzyska.

Poinformował, że jest zdziwiony tym, że w styczniu na pierwszej sesji w tym roku jest już propozycja sprzedaży nieruchomości.

Stwierdził, że odnośnie poprzedniej nieruchomości nie miał żadnych zastrzeżeń, jeśli jest potencjalny inwestor, o którym radni nie wiedzą i Burmistrz chyba też nie wiedział. Natomiast obecnie omawiana działka nie jest działką inwestycyjną, lecz zwykłą działką budowlaną. Jest to taka lokalizacja, że tam nic innego nie może powstać. Będzie jeszcze czas na jej sprzedaż. W tej chwili radni nie mają wiedzy, jak zamknął się finansowo poprzedni rok i może nie będzie potrzeby sprzedaży tej nieruchomości, a może będą inne, bo ta nieruchomość jest w bardzo dobrej lokalizacji i będzie sprzedana w dobrej kwocie. Poza tym obecnie rynek nieruchomości jest w stagnacji. Wszyscy o tym wiedzą i o tym mówią deweloperzy, banki oraz potencjalni budowlancy. W związku z tym to nie jest dobry czasokres na sprzedaż jakiegokolwiek nieruchomości. Sprzedać można działkę inwestycyjną, ale nie zwykłą budowlaną.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9:22 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że w zeszłym roku Pan Burmistrz i Pani Burmistrz sprzedawali mieszkania komunalne, co pewien czas są sprzedawane działki inwestycyjne. Zrozumiałe jest to, kiedy sprzedaje się działki inwestycyjne, tak jak wspomniał przedmówca, czyli pomaga się w inwestycjach na naszym miejskim terenie. Natomiast sprzedaż działki na ulicy Narutowicza w chwili, kiedy jest dwucyfrowa inflacja, kiedy inwestorzy uciekają z lokat bankowych inwestując w ziemię i w nieruchomości, sprzedaż na siłę tej działki, bo już drugi raz o tym się dyskutuje, to byłoby niewskazane. Ponadto w pewnym momencie ten majątek do sprzedaży się skończy i co wtedy? Na spotkaniu noworocznym można było usłyszeć, że nasz budżet jest czwartym budżetem w województwie, że mamy przed sobą wielką świetlaną przyszłość, a nagle okazuje się, że trzeba wysprzedawać swój majątek, którego nie uzupełnia się przez kolejne rzeczy. Stwierdził, że jego zdaniem jest to sprzedaż trochę na siłę. Zrozumiałe jest to, że są potrzebne pieniądze na wkład własny, na inne zadania, ale przy takich działkach można się wstrzymać i poczekać do lepszych czasów. Dobrym przykładem tego, o czym teraz mówi jest działka na skrzyżowaniu dróg krajowych nr 19 i 66, czyli na rogu ulicy Wojska Polskiego i Brańskiej. Tam prawdopodobnie za 120 tysięcy złotych Miasto sprzedało budynek, w którym były mieszkania socjalne razem z fajną działeczkę. Pan Burmistrz wyjaśniał radnym, że nie ma szans na zrobienie tam parkingu, bo jest transformator w podwórku i dom nadaje się tylko do rozbiórki. Natomiast w tej chwili mijając zakręt widać pięknie wyremontowany dom, zadbane podwórko, ogrodzenie. Za 120 tysięcy złotych, czyli w cenie niedużej działeczki na peryferiach można jednak zrobić budynek. Nie wiadomo, czy to będzie pod wynajem, czy do celów własnych, ale to przedstawia nasze biznesowe podejście do tematu sprzedaży.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9:24 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że nie miał żadnych wątpliwości, jeśli chodzi o ulicę Przystrefową i znajdującą się przy niej działkę na sprzedaż. Jest to działka inwestycyjna i przez to w pewien sposób pomaga się przedsiębiorcom oraz miasto się rozwija.

Uważa, że sprzedaż działki przy ulicy Narutowicza jest błędem z tego względu, że wartość realna działki zmniejsza się. Pomimo, że wartość nominalna będzie na tym samym poziomie, ale w naszym kraju jest inflacja wynosząca około 16%, a wartość tej działki nie wzrasta o 16% z miesiąca na miesiąc. Warto byłoby poczekać na lepsze czasy, kiedy ta inflacja się zmniejszy, kiedy będzie o wiele więcej potencjalnych klientów i będą mieli zdolność kredytową, bo jest to działka budowlana i kupujący będzie chciał wybudować na niej budynek. Takich osób, które w tej chwili mają gotówkę jest mniej niż na przykład byłoby w roku 2024, albo 2025. Wierzy, że ta inflacja się zmniejszy w ciągu paru lat i wtedy będzie dobry okres na sprzedaż działki. W tej chwili wartość nominalna możliwe, że będzie większa. Nie ma ważnego operatu szacunkowego, bo operat skończył się prawdopodobnie w grudniu 2021 roku. Obecnie przed sprzedażą trzeba byłoby wydawać nowy operat szacunkowy, a to są kolejne koszty.

Uważa, że warto poczekać aż wartość nominalna zbliży się z realną i wtedy działkę sprzedać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że zabiera głos, jako jeden z tych o niskim poziomie intelektualnym według Pana Burmistrza, bo to można było usłyszeć na poprzedniej sesji. Szkoda, że Pana Burmistrza dzisiaj nie ma na sesji. Nie jest znana przyczyna tej nieobecności. Być może Pan Burmistrz został porażony poprzednią sesją, a może przyczyną się sprawy służbowe, lub prywatne.

Poinformował, że zgadza się z wypowiedziami kolegów radnych odnośnie sprawy sprzedaży działki, natomiast zagłosuje za podjęciem uchwały i chce wytłumaczyć, dlaczego tak zagłosuje. Pierwsza sprawa, to budynek znajdujący się na tej działce wymaga zabezpieczenia, bo jest w bardzo złym stanie.

Poinformował, że druga sprawa, to niejednokrotnie zgłaszał potrzebę wykonania dokumentacji na ulicę Wierzbową. Pan Burmistrz obiecał, że jeżeli pojawią się środki to zleci dokumentację na tę ulicę, ponieważ ta jedna z najstarszych ulic praktycznie jest nieprzejezdna, a są tam nowe osiedle i nowe ulice. W związku z tym uważa, że Pan Burmistrz dotrzyma słowa i w tym roku zostanie zlecona dokumentacja na ulicę Wierzbową.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że radni są zainteresowani, dlaczego na sesji nie ma Burmistrza. Może tylko powiedzieć, że Pan Burmistrz jest na urlopie, natomiast nie ma wiedzy, co Pan Burmistrz robi na tym urlopie. Pan Burmistrz ma prawo do urlopu.

Poinformował, że zgłosiła się Pani Burmistrz, ale jeszcze zgłosił się Pan radny Tomasz Sulima, więc najpierw udzieli głosu radnym, a później Pani Burmistrz.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że ulica Narutowicza jest jedną z najstarszych ulic w naszym mieście, ulicą dosyć reprezentacyjną, jeśli chodzi o tradycyjną architekturę.

Dodał, że od lat obserwując tą konkretną nieruchomość z tym budynkiem widzi, że jest ona zaniedbana. Widać, że Miasto nie ma pomysłu odnośnie tej nieruchomości. Jest teraz pytanie, jeżeli nie ma pomysłu, to czy będzie ten pomysł? Jeżeli pomysłu nie będzie, to ta działka powinna zostać sprzedana. Działka jest interesująca, jest w strefie ochrony konserwatorskiej, więc jeśli powstanie tam budynek mieszkalny to powstanie zgodnie z tymi wytycznymi, jak budynki bliżej skrzyżowania z ulicą Poniatowskiego.

Szkoda, że Miasto traci pewną tkankę tradycyjnej zabudowy.

Zwrócił uwagę, że obejście nie wygląda dobrze. Tam chyba nie ma już żadnej tabliczki, że to jest własność Urzędu Miasta. Ta nieruchomość nie wygląda dobrze i to też dobrze nie świadczy o Mieście, zarządcy tego terenu.

Stwierdził, że wobec tego będzie głosował za zbyciem z taką intencją, aby zrobić to w odpowiednim momencie. Nie wiadomo, czy cena tej nieruchomości pójdzie w górę, czy w dół, ale chodzi o to, żeby nie śpieszyć się, aby móc wybrać najlepszą ofertę. Podejrzewa, że ta sprzedaż, jeżeli w ogóle nastąpi to nie będzie w tym kwartale, czy nawet półroczu. To może być w drugiej połowie roku. Natomiast, jeżeli Miasto nie ma pomysłu na tą nieruchomość to należy ją zbyć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że nie sposób się nie zgodzić z pewnymi wypowiedziami radnych. Prawdą jest, że jest inflacja i w biznesie jest trend wykupu nieruchomości. Zgadza się z tym w stu procentach, ale prawdą jest również to, że Miasto ciągle boryka się z kłopotami finansowymi. Zwłaszcza w tym okresie, kiedy są trudności na rynku, samorządy mają kłopoty i to dotyczy naszego miasta.

Zwróciła uwagę, że Pan radny Wawulski mówił o tym, żeby zobaczyć jak zamknie się rok poprzedni. Chciałaby powiedzieć, że budżet jest jednoroczny. Za ubiegły rok będzie sprawozdanie i raport, natomiast w roku 2023 planowane dochody mają finansować planowane wydatki w tym roku. Jest to więc taka różnica, czyli niewiele ma to ze sobą wspólnego.

Poinformowała, że w stosunku do omawianej nieruchomości jest duże zainteresowanie, bo działka jest położona w korzystnym miejscu. Jeżeli będzie więcej osób chętnych, to być może uzyskana będzie wyższa cena od ceny szacowanej.

Poinformowała, że chce powrócić do kwestii dotyczącej strategii Miasta. Poprzednio już o tym wspominała, że niektóre samorządy na południu Polski przyjęły taką strategię, że wykorzystują każdą nadarzącą się okazję i na przykład kupują nieruchomości korzystając z prawa pierwokupu. Są to nieliczne samorządy. Nasze Miasto też miało taką okazję, ale z niej nie skorzystało. Zabrakło dalekowzroczności, że taka sytuacja może nastąpić, ale to już było i minęło, więc nie ma czego żałować.

Stwierdziła, że uwagi i sugestie radnych są słuszne, ale jest problem tu i teraz. Są wydatki i o tym też mówił tutaj Pan radny Charyton.

Poinformowała, że zgadza się również z wypowiedzią Pana radnego Sulimy. Nieruchomość znajduje się w centrum miasta i jest zaniedbana. Tam było mieszkanie socjalne i były problemy z eksmisją. Dobrze byłoby, żeby ktoś kupił tę nieruchomość, kto będzie miał pomysł na zagospodarowanie tej zabytkowej części miasta.

Zwróciła uwagę, że to radni podejmują decyzję w tej sprawie. Natomiast chce zachęcić radnych jednak do wyrażenia zgody poprzez głosowanie na sprzedaż tej nieruchomości. Nieruchomość jest warta powyżej 100 000 złotych, dlatego ta sprawa jest przedkładana zgodnie ze starą uchwałą z 2008 roku w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości. Zawsze występując do radnych z określoną propozycją są rozważane kwestie za i przeciw.

Poinformowała, że już o tym mówiła odnośnie nieruchomości przy ulicy Przystrefowej, że procedura sprzedaży jest kilkumiesięczna. Minie co najmniej 3-4 miesiące zanim będzie można ogłosić przetarg. Najpierw jest ten pierwszy etap i radni muszą podjąć decyzję, co należy zrobić. Majątek powinno się wykorzystywać na realizację zadań własnych, albo sprzedawać.

Stwierdziła, że zgadza się też z wypowiedzią, że samorządy wysprzedają majątek. Miasto też nie było inne i swój majątek sprzedaje, bo to jest działalność Miasta. Jednak strategia powinna też iść w tym kierunku, że przy nadarzącej się okazji, jeżeli jest taka możliwość gromadzić ten majątek, żeby można było w przyszłości realizować zadania własne, a jeżeli zabraknie pieniędzy również sprzedać w odpowiednim momencie.

Dodała, że decyzja radnych w tej sprawie będzie wyrażona poprzez głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) poinformował, że zgadza się z Panią Burmistrz, bo też głosował za budżetem. Trzeba te środki znaleźć. Natomiast tutaj nie ma żadnej złośliwości, lecz radni dbają naprawdę o interes miasta.

Zwrócił uwagę na to, czy nie można poczekać ze sprzedażą pół roku, lub siedem miesięcy.

Poinformował, że będzie głosował przeciw. Obecnie jest inflacja. Może poprawi się sytuacja na rynku. Na pewno 20-30 tysięcy złotych się przyda, więc trzeba poczekać. Jest jeszcze czas na to, żeby sprzedać.

Zwrócił uwagę, że niektórzy radni mówili, że trochę za wcześnie sprzedaje się tę działkę. Uważa, że radni mają dużo racji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że tutaj zgadza się z radnym Tomaszem Sulimą. Miasto, władze nie mają pomysłu nie tylko na tą nieruchomość, ale także na każdą inną. Wobec tego najlepiej ją sprzedać i wtedy jest problem z głową. Natomiast osobiście uważa, że to nie tędy droga.

Zwrócił uwagę, że Miasto też nie miało pomysłu na stary dom przy Placu Ratuszowym. Do tej pory nie miałyby tego pomysłu. Wtedy Tomek Sulima był przeciwny przekazaniu tej nieruchomości temu, kto miał ten pomysł. Teraz Miasto nie ma pomysłu, więc sprzedaje i pozbywa się działki. Czy radni mają odpowiadać za to, że ktoś nie ma pomysłu? Czy jeżeli władze miasta nie mają pomysłu na zagospodarowanie pewnych terenów to trzeba je sprzedać i wtedy jest problem z głową?

Dodał, że tutaj radni nie mówią - nie, lecz tylko to nie jest ten czas i nie ten okres.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że jednak nie porównywałby tych dwóch sytuacji, bo one są inne. Odnośnie tamtego budynku był konkretny podmiot.

Poinformował, że wtedy mówił, że nic się nie stanie z tym budynkiem w ciągu dwóch lat. Zaraz miną te dwa lata. Wobec tego rzeczywiście wówczas miał rację. Natomiast w przypadku omawianej nieruchomości jest szansa, że ktoś może zbudować w tym miejscu budynek mieszkalny i tam zamieszkać. To jest zupełnie inna sytuacja i dlatego wtedy był przeciw, a teraz jest za zbyciem.

Zwrócił uwagę, że nie wiadomo, kiedy to zbycie nastąpi. Tutaj nie podejmuje się decyzji komu sprzedać, lecz decyzję o zbyciu. Brakuje pomysłu odnośnie tej nieruchomości i wydaje się, że w tej lokalizacji Miasto nie ma interesu.

Poinformował, że jego zdaniem jednak należy zbyć tą nieruchomość.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że tutaj też nie ma gwarancji, że ktoś kupi działkę i za pół roku postawi na niej taki dom, jak chciałby Tomasz. Tam po dwóch latach może być tak samo jak jest w tej chwili, a tylko zostanie to zabezpieczone taśmą. Będzie to nieruchomością kupioną w dobrej cenie, natomiast Miasto już jej nie będzie miało.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzeja Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że rzeczywiście w przypadku budynku Plac Ratuszowy nr 9 jest znacząca różnica, ponieważ tam od początku był znany inwestor. Tutaj nigdy nie będzie do końca wiadome, kto może być tym inwestorem.

Poinformował, że to nieprawda, że nic nie dzieje się odnośnie budynku przy Placu Ratuszowym 9, ponieważ już pewien czas temu została wykonana inwentaryzacja budynku. Jest składany projekt. W tej chwili budynek został oczyszczony ze wszystkich bałaganów istniejących w środku i na zewnątrz. Zgoda Konserwatora prawdopodobnie jest w toku, a być może nawet zakończona. W każdym bądź razie nie jest tak, jak mówi Pan Tomasz.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że odnośnie słów radnego Sulimy, chciałby przypomnieć, jakie były dyskusje, kiedy Miasto sprzedawało zabudowaną działkę przy ulicy Sieniewicza naprzeciwko sklepu kosmetycznego przy Placu Ratuszowym. Był wielki żal, że za chwilę ktoś zlikwiduje jeden z ostatnich drewnianych budynków w mieście i robi tam parking. Rzeczywiście ten parking tam był i chyba nawet do tej pory jest w pewnym stopniu. Wobec tego punkt widzenia zależy od punktu siedzenia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że są jeszcze chętni do dyskusji. Udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że niestety nie zawsze lubi mieć rację, ale miał rację odnośnie domu rzemieślników przy ulicy Sienkiewicza. Stało się dokładnie to, co przewidział i to było w zeszłej kadencji, więc skoro miał rację już dwukrotnie to może warto jego posłuchać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest omawiany projekt uchwały w sprawie sprzedaży działki na ulicy Narutowicza. Udzielił głosu Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że jeszcze chce tylko dodać, że procedury trwały bardzo długo, cała ta papierologia. To jest po pierwsze, a po drugie na ten budynek od początku był pomysł i wszyscy o tym wiedzą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że w tej części miasta nie ma planu miejscowego. W związku z tym zawsze jest takie ryzyko, jak w przypadku działki przy ratuszu, która została nabyta i jest tam pusty plac.

Dodała, że osobiście również bardzo nad tym ubolewa. Wiadomo, że plany miejscowe są kosztochłonne. Ciągłe słyszy się o braku środków finansowych i są inne zadania oraz inne cele. Trudno przewidzieć też taką sytuację, że jeżeli Miasto będzie zwlekało ze sprzedażą 2-3 lata, to czy cena uzyskana ze sprzedaży będzie na tyle wysoka, że będzie satysfakcjonowała, bo nie mamy kontroli nad rynkiem. Może być również sytuacja, że wskutek rosnącej inflacji Polacy nie będą mieć pieniędzy i wówczas rynek może się zatrzymać, jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości. Nie wiadomo, co się wydarzy w przyszłości. Być może niektórzy to wiedzą. Osobiście przewiduje, że rosnące ceny, ta inflacja może doprowadzić również do takiej sytuacji. Jest tu pewne ryzyko, ale na razie są osoby chętne.

Dodała, że to radni podejmują decyzję. Dobrze byłoby, żeby ta część miasta była uporządkowana, ale może być też taka sytuacja, że nie ma planu miejscowego i ktoś kupi nieruchomość w celach kapitałowych. Jednak to jeszcze nie jest ten etap. Ludzie jeszcze mają pieniądze na budowę i będą się budować, a to jest działka budowlana.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że jeżeli nie ma planu zagospodarowania przestrzennego to nie znaczy, że nie można czegoś tam zrobić. Jest Studium uwarunkowań i na podstawie tego Studium nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby coś w tym miejscu zrealizować, a tylko wydłuża się procedura.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (10)

Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw - 10, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że wobec tego nie ma rozstrzygnięcia sprawy.

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2023 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym wraz z załącznikami, którymi są plany pracy Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4H do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2023 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr LIX/450/23

w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2023 rok

(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (pismo Przewodniczącego Rady Miasta przedkładające projekt uchwały, pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 20 do protokołu).

Poinformował, że wpłynęła skarga na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Skarga ta dotyczyła niewykonania czynności nakazanych prawem podlegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Skargę rozpatrywała Komisja Skarg i Wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski. Komisja przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który został dostarczony radnym. Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4I do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Przewodnicząca Iwona Kołos.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej Rady Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że na Komisji wstrzymała się w tej kwestii, ponieważ czytając uzasadnienie Komisji Skarg zwróciła uwagę na pewne sformułowania. Tutaj nie będzie dywagować na temat osoby skarżącej, jakie cele miała ta osoba i jak to funkcjonuje nie tylko w Bielsku Podlaskim. Komisja Skarg przeanalizowała skargę i zwróciła uwagę, że zbiór danych przestrzennych dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie został udostępniony zgodnie z prawem. Zrozumiałe jest też wytłumaczenie, że było to ze względu na brak środków finansowych na ten cel. Komisja Skarg zwróciła uwagę na to, że 30 listopada 2022 roku, o czym radni wiedzieli i dyskutowali podczas budżetu, została podpisana umowa o dofinansowanie projektu „Rozwój usług elektronicznych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski” i teraz zostanie spełniony obowiązek nieodpłatnego udostępniania tych danych, które nie zostały udostępnione. Ta skarga w pewnym stopniu jest zasadna.

Dodała, że rozumie to, że naprawiane są te błędy i one będą naprawione. Jednak trzeba zwrócić uwagę na to, że jest to kolejna skarga i ona jest odrzucana. Poprzednio była skarga naszego mieszkańca, żeby Komisje były transmitowane w czasie bieżącym. Sprawa skończyła się w sądzie i z tego, co wiadomo, to ma być jeszcze kolejny sąd. Te skargi mieszkańców płyną do radnych.

Poinformowała, że wstrzyma się podczas głosowania nad projektem uchwały, dlatego że ma wielki znak zapytania odnośnie tej skargi. Skarżąca zwróciła uwagę na pewien problem. Ten problem zostanie rozwiązany i na to Komisja Skarg zwróciła uwagę. Uzasadnienie przedstawione przez Komisję jest jak najbardziej dobre. Trzeba jednak zwrócić uwagę, że to kolejna skarga mieszkańca i te wszystkie skargi uznaje się za bezzasadne.

Dodała, że jest to skarga mieszkańca naszego kraju. Nie będzie tutaj dywagowała, dlaczego, w jakim celu to jest, czy komercyjnym, czy niekomercyjnym, ale Komisja Skarg słusznie zauważyła pewne kwestie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Włodzimierzowi Borowikowi Przewodniczącemu Komisji.

Radny Włodzimierz Borowik poinformował, że odnośnie powyższej skargi Komisja zbierała się trzykrotnie i analizowała tę skargę. Skarga została złożona przez Panią, która jest mieszkanką miasta Łodzi i taka skarga wpłynęła nie tylko na naszego Burmistrza. Okazuje się, że takie skargi wpłynęły na większość samorządów w Polsce i nawet w ubiegłym tygodniu była też analiza skargi w pobliskiej gminie w Mieście Brańsk. Tam również Komisja stwierdziła, że jest to skarga bezzasadna.

Stwierdził, że chce radnym uzupełnić, że była przedstawiona przez Miasto i udostępniona zgodnie z przepisami za pośrednictwem systemu informacji przestrzennej usługa pobierana przez ATOM i mieszkańcy miasta mieli możliwość dostępu do danych odnośnie zagospodarowania. Ponadto nie było żadnej skargi w ubiegłym roku ze strony mieszkańców na to, że nie mogli mieć dostępu do powyższego planowania. Uważa, że jako Komisja Skarg i Wniosków podjęli słuszną decyzję, że ta skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że jako członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowił też zabrać głos. Ta Komisja czasem odbywa się nawet raz w tygodniu i każda kolejna skarga jest coraz „ciekawsza”. W pierwszej chwili nie mógł uwierzyć, że jest ktoś, kto skarży kolejne gminy w Polsce mając w tym swój interes biznesowy. Mieszkańcy, którzy oglądają sesję może o tym nie wiedzą, że nie tylko nasza Gmina została oskarżona o niedopełnienie obowiązku.

Poinformował, że została znowelizowana ustawa. Tutaj też przy okazji jest kamyczek do ogródka Ministerstwa Cyfryzacji, że nowelizuje się ustawy, które tworzą kolejne pozycje w budżetach gmin, czyli zrzucają takie „bomby” na gminy i gminy muszą same o to się martwić oraz szukać pieniędzy.

Dodał, że jako mieszkaniec skorzysta z dostępnych systemów i nie miał z tym problemu. Dotychczas nie miał potrzeby, aby pobierać te dane na dysk.

Stwierdził, że bardzo dziwi taki rodzaj kultury prawnej w Polsce, który reprezentuje skarżąca, bo to jest jej interes biznesowy. Firma osoby skarżącej robi tego typu systemy i ona w swoim uzasadnieniu stwierdza, że mogłaby za określone pieniądze udostępnić to naszej Gminie.

Stwierdził, że osobiście jest zażenowany taką sytuacją. Obawia się, że do końca kadencji takich skarg będzie jeszcze więcej i też chce zaapelować do gmin w Polsce - nie dajcie się, walczcie o swoje. Jest też mały apel do Ministerstwa, aby nie robić ustaw na kolanie, nowelizacji, nie spuszczać na gminy tego typu „bomb”, bo to bardzo utrudnia współpracę i życie.

Dodał, że wie o tym, że nasza Gmina sprosta temu zadaniu. Natomiast dziwi się, że powstają tego typu skargi i wolałby zajmować się innymi skargami na tej Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że w pełni zgadza się z wypowiedzią Pana Tomasza Sulimy. Taka praktyka występuje nie tylko w tej przestrzeni gospodarczej, ale jeszcze w wielu innych dziedzinach. Ma tu na myśli konkretnie prawo wodne i też spotkała się z taką sytuacją, że wykorzystuje się wprowadzane szybciej przepisy. Tak jak mówił Pan Tomasz, takie programy powinny być finansowane w stu procentach z budżetu państwa. To powinno być scentralizowane, a nie samorządy muszą brać udział w konkursach i dobijać się o pieniądze.

Poinformowała, że ta firma wysłała skargę do bardzo wielu samorządów. To jest po prostu szantaż.

Dodała, że rozmawiała z Panią mecenas i wie, że jest to takie szantażowanie. Jeżeli wykupi się szkolenie to skarżący cofnie tę skargę. To są rzeczy niedopuszczalne. Małe gminy mogą ulec, ale duże na pewno nie ulegną.

Dodała, że osobiście z taką firmą, która w ten sposób terroryzuje samorządy nie podjęłaby współpracy. Natomiast małe gminy mogą ulec, bo nie mają innych możliwości. To była akcja na szeroką skalę.

Uważa, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji bardzo ładnie napisała uzasadnienie i stanęła na wysokości zadania.

Dodała, że rozumie Panią radną Iwonę Kołos, ale trzeba przy takiej skardze brać pod uwagę też intencję osoby skarżącej oraz możliwości. Tak jak tutaj radni mówią, nasze Miasto temu podoła, ale niestety nie powinno to tak wyglądać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że z tego, co tutaj usłyszał to został rzucony samorządom bubel prawny. To nie jest pierwszy taki przypadek, a samorządy niech robią, co chcą, bo rzeczywiście nie mają co robić i mało mają problemów.

Zwrócił uwagę, że ta Pani ma swój biznes, ma swój interes i podrzuca to samorządom, bo może coś z tego wyjdzie i na tym zarobi, natomiast samorządy niech się martwią.

Dodał, że Sejm nie tylko w dniu dzisiejszym, ale też przedtem podrzuca takie buble.

Wobec wyczerpania się listy chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, w której jest sentencja, iż skarga jest bezzasadna.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 11, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Eugeniusz Simoniuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (11)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw jedna osoba, 11 osób wstrzymało się od głosowania. Stwierdził, że w związku z tym uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 9, przeciw - 1, wstrzymujących się - 11, **podjęła**

Uchwałę Nr LIX/451/23

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta

Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** ogłosił 15-minutową przerwę.

Przerwa trwała od godziny 10:00 do godziny do godziny 10:16.

Po zakończeniu przerwy, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum. Poinformował, że Pan Aleksander Bożko zgodnie z jego życzeniem, został zwolniony z dalszej części dzisiejszej sesji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 20 radnych, jedna osoba jest nieobecna, więc jest kworum i można obradować.

13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 porządku obrad dotyczy sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 20 grudnia 2022 r. do 23 stycznia 2023 r. stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Sprawozdanie zostało dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się w kolejności Pan Tomasz Hryniewicki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że sprawozdanie Burmistrza Miasta obejmujące okres międzysesyjny powinno zawierać wszelkiego rodzaju rzeczy związane z działalnością Urzędu, Burmistrza, służb jemu podległych i rzeczy, które bezpośrednio mogą dotyczyć radnych.

Poinformował, że na Komisji do spraw Inwestycji złożył Panu Burmistrzowi zapytanie z prośbą o informację, na jakim etapie jest procedura budowy masztu telefonii komórkowej przy ulicy Dubiażyńskiej w sąsiedztwie osiedla Leśna Dolina. Jest to osiedle domów jednorodzinnych, które z roku na rok bardzo prężnie się rozwija.

Dodał, że uważał, że to jest sprawa dość nowa. Okazuje się, że w sprawozdaniu Burmistrza Miasta nigdzie nie można znaleźć informacji o tym, żeby taki maszt miał się budować w dzielnicy przy ulicy Dubiażyńskiej.

Pytanie jest następujące - dlaczego w sprawozdaniach radni nie zostali poinformowani o tak kontrowersyjnej kwestii, jak budowa masztu?

Poinformował, że w odpowiedzi na pytanie dotyczące masztu w pierwszym akapicie jest podane, że w dniu 31 lipca 2022 roku do tutejszego Urzędu wpłynął wniosek o ustalenie lokalizacji i tak dalej. Ostatecznie

lokalizacja wydana 3 listopada 2022 roku. Dalej jest jeszcze podana data styczniowa i jest mowa o tym, że sprawa była w Samorządowym Kolegium Odwoławczym.

Stwierdził, że chyba nie na tym polega sprawozdanie z pracy Burmistrza, żeby radni otrzymywali te rzeczy, o których mają wiedzieć. Radni powinni wiedzieć o wszystkich rzeczach, bo reprezentując mieszkańców.

Nawet byłoby wstydem, żeby nie potrafili odpowiedzieć na ewentualne pytanie mieszkańca, czy o czymś wiadomo.

Zwrócił uwagę, że w tej odpowiedzi od Pana Burmistrza podano, że informacja była na stronie internetowej, na tablicy Urzędu Miasta i na słupach informacyjnych.

Stwierdził, że w internecie może wychwycić niektóre informacje, ale w nawale informacji o przetargach, o budowach, o rozstrzygnięciach trudno jeszcze dodatkowo śledzić kolejne rzeczy, które też często po części są zakamuflowane, żeby nie było łatwo do nich dotrzeć dla zwykłego zjadacza chleba.

Poinformował, że apeluje o to, aby na przyszłość w sprawozdaniach było to wszystko, co interesuje radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że w sprawozdaniu Burmistrza wyczytała, że będzie nowa trasa 1E, 1AE i ta linia ma kosztować 1.161.820 zł 80 gr. To dotyczy dwóch autobusów elektrycznych, świadczenia usług komunikacyjnych przewozowych. W związku z tym jest pytanie - czy jedna linia ma tyle kosztować? W dalszej części sprawozdania podano, że jeszcze trwa uzgadnianie miejsca postawienia ładowarek.

Poinformowała, że drugie pytanie dotyczy „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. W tym projekcie „Zaplanuj i wykonaj” była ujęta ulica Prusa. Wykonano tylko pół ulicy Prusa, a pół ulicy jest błotna i ludzie taplają się w tym błocie. To jest żenada, co tam się dzieje. Tam są dziury, błoto i woda. Nie wyobraża sobie, jak ludzie przechodzą do świątyni. W związku z tym chce zapytać, co będzie dalej z tą ulicą, dlaczego tylko pół ulicy jest ujęte w projekcie, a pół nieujęte? Jest to niezrozumiałe, bo jeżeli jest ulica Prusa to powinna być od początku do końca. Natomiast ulica Prusa jest zrobiona do ulicy Andersa. Faktem jest, że ulica Andersa jest w planach i ma być wykonana. Odnośnie drugiej połowy ulicy Prusa, Pan Burmistrz powiedział, że będzie realizowana, gdy będą na to środki.

Uważa, że Pani Burmistrz jest zorientowana w tej sprawie i odpowie na pytanie.

Poinformowała, że trzecie pytanie dotyczy docieplenia budynku przy ulicy Białowieskiej 113. Pytanie jest następujące - czy to jest budynek z zasobów miejskich?

Poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy braku prądu. W ciągu jednego dnia nie ma prądu na ulicy Wierzbowej, Wyszyńskiego, a przez następnych kilka dni na ulicy Żeromskiego, Kościuszki, od ulicy Mickiewicza do ulicy Piłsudskiego. Czy prąd jest wyłączany ze względu na oszczędności, czy to jest konserwacja oświetlenia? Pan Burmistrz też wspominał, że trwa konserwacja oświetlenia. Mieszkańcy chcieliby usłyszeć od Pani Burmistrz, jak przedstawia się ta sprawa.

Zwróciła uwagę, że ciągle analizuje się i zawsze mówi się o uszczelnieniu Systemu, jeśli chodzi o śmieci. Natomiast Pani Burmistrz jest w Radzie Nadzorczej spółki zajmującej się odpadami.

Poinformowała, że zgłosiła się Pani, która powiedziała, że szuka się uszczelnień w systemie dotyczącym śmieci i dlaczego mieszkańcy mają płacić za innych. Ta Pani zwróciła uwagę, że osoby prowadzące działalność gospodarczą przywożą śmieci z tej działalności i wystawiają je przy własnych domach. Wobec tego prosiłaby o odpowiedź na pytanie, czy z osobą zgłaszającą działalność gospodarczą jest podpisywana umowa na odbiór śmieci, czy nie?

Zwróciła uwagę, że dzisiaj radni podjęli decyzję o opłacie za 1 kilometr przy dowożeniu dzieci niepełnosprawnych. Natomiast cały czas słyszy się o tym, że bardzo dobrze układa się współpraca ze Starostwem. Starostwo posiada samochód, którym wozi dzieci niepełnosprawne.

Poinformowała, że chciałyby zapytać, czy Miasto poczyniło jakiegokolwiek kroki dotyczące dowożenia dzieci niepełnosprawnych, bo jest to coraz większy problem. Do Środowiskowego Domu Samopomocy uczęszczają osoby, które są już dorosłe, a ich rodzice się starzeją. Czy w ramach współpracy ze Starostwem można byłoby przewozić te osoby ze Środowiskowego Domu, bo na pewno przez cały dzień samochód do przewozu osób niepełnosprawnych nie jest wykorzystywany przez Starostwo.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Marii Grabowskiej.

Radna Maria Grabowska poinformowała, że w sprawozdaniu Pana Burmistrza jest punkt 4 dotyczący realizacji inwestycji „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” i w podpunkcie jest stwierdzenie, że było rozpatrywane roszczenie wykonawcy. W związku z tym chciałaby wiedzieć, czego to dotyczyło i jak ta sprawa się zakończyła, czy to były kwestie finansowe, czy niewykonania?

Zwróciła uwagę, że w punkcie 12 jest zapis dotyczący usuwania drzew. W przypadku jednego drzewa potrzebna jest zgoda Konserwatora Zabytków. Chciałaby wiedzieć, gdzie rośnie to drzewo, bo czasem później wynika problem, że drzewo się wycina, a nie bardzo wiadomo gdzie ono rośnie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że częściowo odpowiadając na pytania Pani radnej chce powiedzieć, że budynek nr 113 jest to nasz budynek i konserwacje są tam realizowane cyklicznie.

Stwierdziła, że temat dotyczący śmieci wraca jak bumerang. Wiadomo o tym, że ludzie mogą być niezadowoleni i chcą, żeby opłata była uszczelniona. Pan Burmistrz na pewno wspominał o tym, że będzie zapraszał radnych na spotkanie w dniu 14 marca o godzinie 11:00, na którym zostanie omówiony dokument „Analiza techniczno-finansowa na potrzeby wdrożenia rozwiązania techniczno-informatycznego zwiększającego skuteczność selektywnej zbiórki odpadów na terenie miasta Bielsk Podlaski w obszarach osiedli tworzących zabudowę wielorodzinną”. Na opracowanie tego dokumentu radni wyrazili zgodę, został on opracowany i będzie omówiony. Już teraz chce serdecznie zaprosić radnych na to spotkanie.

Poinformowała, że firmy są zobowiązane do zawierania umów odnośnie odbioru śmieci, ale bywa tak, że jedna firma podpisze taką umowę, a druga nie podpisze.

Poinformowała, że jeśli chodzi o pytanie w sprawie roszczenia, to podejrzewa, że dotyczy to waloryzacji w związku z rosnącą inflacją. Kwota wynosi około 2 milionów złotych. Jednak mówi to nie będąc do końca o tym przekonaną, bo nie musi znać odpowiedzi na wszystkie pytania.

Dodała, że jeżeli radni nie uzyskali wystarczającej informacji to Referaty udzielą odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że nie pamięta tego do końca, czy odnośnie transportu niskoemisyjnego, autobusów elektrycznych ta umowa z Urzędem Marszałkowskim obejmuje również serwisowanie tych autobusów oraz ładowarek na wypadek, gdyby była taka potrzeba?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że transport niskoemisyjny jest to temat wielowątkowy. Na ten moment zostały przywiezione ładowarki, ale nie zostały one jeszcze odebrane i czekają. Na początku lutego będą autobusy. Jeżeli chodzi o serwisowanie, to absolutnie dofinansowanie tego nie obejmie. To jest nasz koszt. Natomiast odnośnie trasy i kosztów z tym związanych to wołałaby, żeby Referat przygotował odpowiedź na piśmie, ponieważ tam była pewna wątpliwość. Wobec tego nie chciałaby tu powiedzieć nieprawdy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że zamyka dyskusję w tym punkcie.

Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza z działalności międzysesyjnej oraz z odpowiedziami na zadane pytania.

14. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 dotyczy spraw różnych. Na posiedzeniach Komisji zgłoszono pewne sprawy. Nie będą one tutaj odczytywane, ale jest jeden wniosek. Jest to wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, który dotyczy zaproszenia na jedną z sesji Rady Miasta

przedstawicieli firm sprzątających targowicę i miasto (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 4J do protokołu).

Stwierdził, że na początku ten wniosek zostanie poddany pod głosowanie, a później odbędzie się dyskusja w tym punkcie obrad.

Poddał pod głosowanie wniosek Komisji. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymuje przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi o zaproszenie na jedną z sesji Rady Miasta przedstawicieli firm sprzątających targowicę i miasto.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima

NIEOBECNI (1)

Aleksander Bożko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, przeciw - 0, dwie osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdził, że w związku z tym wniosek został przyjęty.

Otworzył dyskusję w sprawach różnych.

Poinformował, że w kolejności udziela głosu Panu radnemu Pawłowi Bierzynowi.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Paweł Bierżyn stwierdził, że ma dwie sprawy. Pierwsza z nich dotyczy ulic gruntowych. Został już wyłoniony wykonawca do poprawy tych wszystkich ulic, ponieważ na Komisjach, gdy ten temat był poruszany to Pan Burmistrz powiedział, że jest to w trakcie. Wiadomo, jakie są teraz warunki pogodowe, a ludzie są zbulwersowani stanem dróg. Chciałby, żeby te wszystkie ulice w miarę szybko były przejezdne, bo niektóre z nich są nieprzejezdne. Mówi tu o ulicach Polna, Obwodowa, Szpitalna, Owsiana oraz innych i mógłby je wymieniać prawdopodobnie jeszcze przez minutę.

Poinformował, że chciałby złożyć wniosek formalny i żeby była możliwość poddania tego wniosku pod głosowanie. Przeczyta teraz treść wniosku, a później spróbuje go uzasadnić i podać kilka argumentów. Treść wniosku jest następująca - Podjęcie przez Pana Burmistrza działań prowadzących do pozyskania dofinansowania ze środków województwa podlaskiego i przeznaczenie tych środków na budowę trybuny dla widzów przy powstającym boisku bocznym na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim.

Wyjaśnił, że porusza ten temat, ponieważ na Komisji Inwestycji Pan Burmistrz powiedział, że Miasto stara się o środki finansowe z Urzędu Wojewódzkiego i przystępuje do konkursu. Pan Burmistrz nie powiedział o kwocie, którą Pan Marszałek Malinowski w pewien sposób obiecał na uroczystości odsłonięcia herbu. Natomiast w związku z tym pojawił się pomysł, żeby te pieniądze przeznaczyć na nową trybunę. W procesie przetargowym usunięto z zakresu przedmiotu zamówienia między innymi trybunę oraz budynek. Został zrobiony fajny projekt, w którym jest piękny budynek z salą konferencyjną, z szatniami oraz trybuna, ale podczas procesu przetargowego zaczęto usuwać pewne elementy z tego projektu. W pewien sposób było to działanie zrozumiałe, ponieważ nikt nie zgłosiłby się do tego przetargu i dlatego zostawiono boisko oraz oświetlenie, a inne elementy tego projektu zostały usunięte. Argumenty przemawiające za tym, że ta

trybuna powinna powstać to przede wszystkim obecnie trwają tam prace budowlane i jeżeli wykonawca zakończy budowę to prawdopodobnie o 40% wzrosną koszty trybuny. Jeżeli zostanie skończona budowa, to nowe wykopy, roboty budowlane spowodują podwyższenie tych kosztów. Teraz jest wszystko jeszcze rozkopane i nie trzeba nowych sprzętów i tak dalej. Wobec tego warto trybunę zrobić teraz, bo w późniejszym czasie nie wiadomo czy w ogóle powstanie. Można tę inwestycję jeszcze wcielić i koszty byłyby dużo mniejsze. Kolejnym argumentem jest brak licencji na rozgrywanie meczy oficjalnych przez drużyny, przede wszystkim drużynę seniorską. W książeczce licencyjnej jest napisane, że nie mogą odbywać się mecze, jeżeli nie ma trybun. Kolejny argument, to na dzisiaj ten obiekt bez trybun straci na wyglądzie, bo między płotkiem, który oddziela nowo powstającą sztuczną płytę a płotkiem oddzielającym bieżnię jest odległość 15-20 metrów. W związku z tym, jeżeli powstanie sztuczna płyta bez trybun to będzie odcinek dwudziestu metrów skarpy z ziemi, albo z trawy. Kolejny argument to przede wszystkim komfort oglądających, ponieważ rodzice dzieci grających w piłkę będą chcieli obejrzeć swoje pociechy. Prawdopodobnie rodzice będą musieli stać na tej skarpie i nogi będą mieli w błocie, albo w trawie, bo na dzisiaj w tym zakresie nie ma przewidzianego żadnego chodnika. Uważa, że jest dużo argumentów, żeby zrobić trybunę. Dodał, że w Bielskim Domu Kultury budując salę kinową też zostały zrobione siedziska. Zwrócił uwagę, że można oddzielić budynek, bo to jest inna inwestycja i może poczekać, ale trybuna, boisko i oświetlenie jest priorytetem.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:35 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk oraz radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 10:37 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk oraz radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że ten wniosek chyba nie mieści się w kategorii wniosków formalnych. Niemniej jednak jest wniosek.

Poinformował, że w Statucie jest określone, czego dotyczą wnioski formalne.

Udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) poinformował, że ma pytanie do Pana Pawła Bierżyna. Czy chodzi o trybuny na tym nowym boisku, które teraz jest budowane?

Zwrócił uwagę, że będzie główne boisko z trybunami i boisko boczne z trybunami. Czy to jest aż tak potrzebne, żeby te trybuny były w obu miejscach? To zwiększy koszty realizacji, a dwa mecze naraz przecież nie są rozgrywane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bierżynowi.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że w projekcie jest boisko oraz trybuny. Nie można rozgrywać meczy bez trybun, jeżeli tam mają być rozgrywane mecze oficjalne. To jest normalna sprawa, że przy każdym boisku są trybuny. Wiadomo, że w związku z tym wzrosną koszty realizacji.

Dodał, że te trybuny były w projekcie. W zasadzie po to całe boisko sztuczne zostało przesunięte wchodząc na basen, żeby powstały trybuny. Bez trybun boisko nie miałoby sensu. Żaden mecz oficjalny nie mógłby być na nim rozgrywany. To byłoby tylko boisko treningowe.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma kilka pytań i czy można byłoby przybrać taką konwencję jak wcześniej Pan Burmistrz, że radny pyta a Pani Burmistrz odpowiada. Chodzi o to, żeby te sprawy nie rozmydliły się. Pani Burmistrz oczywiście, na co będzie mogła to odpowie.

Dodał, że jest to tylko taka sugestia.

Poinformował, że pierwsze pytanie dotyczy przejścia dla pieszych na ulicy Kopernika. Na tej ulicy powstały nowe miejsca parkingowe i to spowodowało, że jest słaba widoczność wychodzącym na przejście dla pieszych oraz jadącym autem.

Dodał, że uważał, że to przejście znajdzie się w tych trzech przejściach dla pieszych, które będą podniesione i oświetlone. Jednak nie znalazło się i w związku z tym jest prośba, żeby coś z tym przejściem zrobić,

ponieważ stwarza to niebezpieczeństwo. W pobliżu znajdują się dwie szkoły i przedszkole. Wiadomo, że do przedszkola dzieci same nie chodzą, ale dzieci uczęszczające do szkoły korzystają z tego przejścia, a tam istnieje niebezpieczeństwo z tego względu, że miejsca parkingowe przesłaniają dla wchodzących i dla jadących samochodem.

Poinformował, że drugi temat, który poruszał już wcześniej dotyczy oświetlenia przejścia pomiędzy tym budynkiem, w którym odbywa się sesja i starym budynkiem poczty. Na tym przejściu jest ciemno, a dzieci w szkole kończą zajęcia dosyć późno i często chodzą same. Rodzice zgłaszają, że dzieci boją się iść, ponieważ jest ciemno. Prosiłby o rozwiązanie tego problemu, lub porozmawianie z nowym właścicielem, bo poprzedni właściciel firma „Orange” nie czuła potrzeby zamontowania tam oświetlenia. Może nowy właściciel będzie już miał taką potrzebę.

Stwierdził, że kolejne pytanie jest następujące - ile kosztowało spotkanie noworoczne i czy zgodnie z obietnicą Pana Burmistrza wystarczy na „Festiwal Bogurodzicy”? Czy Pani Burmistrz ma taką wiedzę? Jeżeli tak, to prosiłby o odpowiedź.

Zwrócił uwagę, że tutaj Paweł Bierżyn mówił o boisku o sztucznej nawierzchni. To boisko powstaje w miejscu, gdzie jest boisko do piłki plażowej też zbudowane z Budżetu Obywatelskiego. Amatorzy siatkówki półzawodowej dostali informację, że boisko zostanie zlikwidowane. Ta decyzja jest kompletnie niezrozumiała. Tego nie da się wytłumaczyć w racjonalny sposób. Boisko do siatkówki zostało wybudowane z Budżetu Obywatelskiego, a teraz wygrał projekt też Budżetu Obywatelskiego realizacji boiska o nawierzchni sztucznej w tym miejscu i nikt nie wiedział, że tam jest boisko do piłki plażowej. Chodzi o to, żeby boisko do piłki plażowej przenieść w inne miejsce też na terenie MOSiR-u, tak jak rozmawiał z kolegami z Krzyśkiem Grodzkim i Pawłem Bierzyńskim. Jest na to miejsce za płytą bliżej lasu, lub można przenieść przed budynek. Zlikwidowanie tego boiska to po pierwsze, jest to niegospodarność, a po drugie to debilna decyzja, jeżeli jest ona prawdziwa. To nie jest obiekt, który ma fundamenty w ziemi, że tego nie da się przenieść. Boisko do piłki plażowej jest to specjalny piasek, dwa paliki, które są wbetonowane i odwodnienie. To nie jest tak duży problem, żeby to przenieść. Poza tym to też zostało zbudowane z pieniędzy z Budżetu Obywatelskiego. Prosi o odpowiedź na to pytanie.

Stwierdził, że szkoda, że na sesji nie ma Pana Burmistrza, bo na Komisji poprosił Pana Burmistrza o sprostowanie wpisu, którego użył na jednym z portali społecznościowych. Pan Burmistrz wprowadził w błąd mieszkańców mówiąc o tym, że jedno z zadań inwestycyjnych było zrealizowane w 100% ze środków zewnętrznych.

Poinformował, że odnośnie tego wpisu złożył pismo i okazało się, że to jest kompletna nieprawda. To pismo może przedstawić Pani Burmistrz, jeżeli nie zna tego tematu. Kwota całej inwestycji to 494.361 zł 17 gr, a koszty po stronie Miasta to 459.915 zł 14 gr.

Dodał, że nie wie, skąd taki wpis i wprowadzanie w błąd mieszkańców. Na pewno związane jest to z tym, że grupa radnych chce nazwać ulicę świętej pamięci Burmistrza Berezowca. Natomiast ten wpis też nawiązuje do byłego Burmistrza, że tego zadania nie wykonał, a wykonał to obecny Burmistrz.

Zwrócił uwagę, że to jest prywatny portal Pana Burmistrza i Pan Burmistrz zostanie oceniony za te żenujące wpisy. Okazuje się, że ten wpis o sfinansowaniu w 100% ze środków zewnętrznych jest kompletną nieprawdą i to jest kłamstwo.

Dodał, że nie boi się nie używać takiego słowa, bo otrzymał odpowiedź od Pana Burmistrza, że termomodernizacja jest sfinansowana z tak zwanych pieniędzy „kapslowych”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że na początku chce nawiązać do wniosku Komisji Oświaty odnośnie sprzątnięcia w naszym mieście. Wszyscy doskonale wiedzą, bo każdy w jakiś sposób sam oceniając czystość miasta, a także przez mieszkańców, czyni różne uwagi o tym nie do końca spełnionym zadaniu.

Poinformowała, że chce zwrócić się z prośbą o podanie zakresu czynności firm sprzątających w mieście zgodnie z umową, która została zawarta. Chce też zapytać o częstotliwość sprzątnięcia, jak to jest ustalone. Poza tym jaka kwota została przeznaczona dla poszczególnych firm sprzątających w mieście. Ponadto, czy sprzątnięcie w jakiś sposób jest kontrolowane przez pracowników Urzędu Miasta, czy egzekwuje się w związku z tym te elementy, jeżeli są uwagi o nie do końca czystym naszym mieście.

Uważa, że wszyscy chcieliby otrzymać taki materiał przygotowując się ewentualnie, jeżeli ten wniosek przegłosowany przed chwilą będzie spełniony na jednej z kolejnych sesji.

Poinformowała, że chce w imieniu mieszkańców zwrócić się z prośbą do Urzędu Miasta, do Pani Burmistrz w sprawie węgla. Wiadomo, że węgiel, który można nabyć po cenie rządowej, po cenie promocyjnej jest tylko jednego gatunku. Jest to groszek, drobny węgiel, który absolutnie nie nadaje się do spalania w piecach starego typu. Mieszkańcy proszą, aby zwiększyć możliwość asortymentu, ponieważ można to kupić, ale powyżej 3 tysięcy złotych za tonę. Prośba mieszkańców jest o to, żeby taki węgiel można było zakupić w cenie rządowej, czyli po tej cenie promocyjnej do 2 tysięcy złotych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że zgłosili się do niego mieszkańcy ulicy Cegielnianej. Ten temat był już wcześniej poruszany. Ulica Cegielniana z całego projektu została zrobiona w 70%. Czy jest plan na to, żeby dokończyć pozostałe 30%, bo ulica w połowie się kończy i mieszkańcy pytają, czy oni są gorsi i co było przyczyną nieuwzględnienia całej ulicy? To jest taka sama sytuacja jak z ulicą Prusa, o której mówiła Pani Danuta Karniewicz. Ta ulica została zrobiona w połowie, a ulica Cegielniana jest zakończona w 70%. Jest to nieuczciwe w stosunku do mieszkańców tej ulicy. Mieszkańcy mówią o tym i pytają, dlaczego część ulicy nie została zrobiona.

Poprosił o odpowiedź, czy ta ulica będzie ujęta w budżecie do wykonania do końca.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że na Komisji do spraw Inwestycji przedstawił kilka problemów. Pierwszy z nich, to był pomysł mieszkanki miasta Pani Ewy, aby pod Urzędem Miasta w miejscach, gdzie są na przykład koperty zrobić dla interesantów parkingi z ograniczeniem czasowym na 20-30 minut. Wyszłyby się naprzeciw potrzebom mieszkańców miasta, którzy w Urzędzie załatwiają różnego rodzaju sprawy. Mieszkańcy mogliby zaparkować w pobliżu wejścia do Urzędu i na ten krótki okres czasu pozostawić swoje auto. Jednak z odpowiedzi Pana Burmistrza wynika, że ta propozycja zostanie przeanalizowana w terminie późniejszym. Dziwi taka obstrukcja Urzędu Miasta, bo albo coś się podoba, albo nie podoba, albo coś się robi, przynajmniej próbuje się, albo nie robi.

Poinformował, że zgłaszał również potrzebę naprawy ubytków w ulicy 3 Maja, szczególnie od alei Marszałka Piłsudskiego. Ma to być wykonane tak zwanym zimnym asfaltem.

Dodał, że interweniował też w sprawie ulicy Kazimierzowskiej i dziury, która jest efektem awarii wodociągu. Dziura została już załatwana może w sposób archaiczny jednak dość skuteczny i umożliwia mieszkańcom wygodny przejazd przez to miejsce.

Poinformował, że w lutym zbliża się kolejna rocznica wywózki na Syberię mieszkańców naszego miasta oraz pobliskich miejscowości. Chciałby przypomnieć, że 2 lata temu w miesiącu marcu 2020 roku, grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o upamiętnienie mieszkańców, którzy zostali wywiezieni na Syberię i w większości stamtąd nie wrócili. Zostało to upamiętnione w ten sposób, że nadano nazwę jednej z uliczek w sąsiedztwie dworca PKP, gdzie ludzie przesiadali do pociągów z wozów, które ich przywoziły. Nazwano ją ulicą Ześlańców Sybiru. Jednak w dniu dzisiejszym nie ma żadnego śladu, że taka uliczka tam się znajduje. Nie ma żadnej informacji i drogowskazu. Jest to przykre, ponieważ wnosząc o nazwę tej ulicy, podczas Komisji rozmawiano również o tym, że przydałaby się w tym miejscu tablica informacyjna ilu mieszkańców zostało wywiezionych, w jakim okresie, ilu nie powróciło. Chodziło o uszanowanie historii.

Poinformował, że kolejna sprawa, którą zgłaszał dotyczyła masztu telefonii komórkowej przy ulicy Dubiażyńskiej. Przy Sprawozdaniu Burmistrza Miasta mówił już o tym, że ta sprawa bardzo zadziwiła, ponieważ w miesiącu lipcu trafiła do Urzędu, a w miesiącu wrześniu już była decyzja lokalizacyjna i inne rzeczy oraz daty z tym związane. W tej chwili Urząd Miasta chyba już będzie mógł mieć mały wpływ na wydanie zgody i na budowę tego masztu w dzielnicy domów jednorodzinnych w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Jest to wielka szkoda.

Dodał, że poprosił również o informację, na jakim etapie jest modernizacja oczyszczalni. Chce podziękować za otrzymaną informację.

Zwrócił uwagę, że obrady sesji ogląda Pan Prezes Selwesiuk i może chciałby zabrać głos oraz szerzej powiedzieć o oczyszczalni.

Stwierdził, że chce zaapelować do Pana Burmistrza odnośnie rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 2 przy ulicy Wysockiego w Bielsku Podlaskim.

Poinformował, że ze swojej strony poczynił pierwsze rozmowy. Jeżeli zadanie zostanie wpisane do Programu Polski Ład to jest bardzo duża szansa na pozyskanie bardzo dużego dofinansowania. Ze swojej strony chciałby zapewnić, że będzie robił wszystko, ażeby lobbować przy tej inwestycji i doprowadzić ją do realizacji.

Poinformował, że ma jeszcze prośbę o rozpatrzenie możliwości doświetlenia przejść w alei Józefa Piłsudskiego. Dotyczy to przejścia od bloku tak zwanego „rotacyjnego” do centrum zakupów i drugiego przejścia, które jest przy skrzyżowaniu w ulicę 3 Maja. W tych miejscach dochodzi do bardzo wielu niebezpiecznych sytuacji i można byłoby te przejścia w jakikolwiek sposób oznaczyć na przykład pulsującym światłem, dodatkowym światłem, kolejnymi znakami, żeby sytuacji zagrażających dla życia i zdrowia było jak najmniej. Ze swojej strony zwróci się z pismem do Policji o wprowadzenie tam nadzoru, aby nie dochodziło do sytuacji, o których tu powiedział.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Mikołajowi Osipiukowi.

Radny Mikołaj Osipiuk poinformował, że chciałby poruszyć dwie sprawy. Pierwsza sprawa dotyczy mieszkańców bloku 3A przy ulicy 3 Maja znajdującego się w ścisłym centrum miasta. Ten temat już był poruszany. Z materiałów sesyjnych wynika, że na spotkaniu radnego Ostaszewskiego była mieszkanka, jak również radny Charyton wypowiadał się na ten temat podczas Komisji.

Poinformował, że po Komisjach dzwoniły do niego dwie panie. Jedna z nich prosiła, żeby zabrał głos w tej sprawie i to wybrzmiało na sesji. Odpowiedział wówczas, że obejrzy otoczenie tego bloku i to uczynił. Zrobił też zdjęcia trzy dni po deszczu. Nic tam się nie zmieniło i ta woda, która napadała nadal pozostała. Dodał, że wykonał 8 zdjęć, które załączy do interpelacji. Są one szare i ponure, tak jak całe otoczenie tego bloku. Droga dojazdowa z ulicy 3 Maja jest w fatalnym stanie, są tam koleiny, wybrzuszenia, liczne nierówności przy bloku, uszkodzony chodnik, dziury w asfalcie i ubytki. To w głowie się nie mieści, że dzisiejszych czasach w ścisłym centrum miasta, sto parę metrów od centrum, od siedziby Urzędu Miasta takie rzeczy mają miejsce. Natomiast blok nr 5, równoległy blok za Sądem ma elegancką nawierzchnię, jest tam ułożona kostka Polbruk, jest czysto i sucho. Po drugiej stronie w odległości stu metrów jest Dom Kultury i to już jest XXI wiek, a otoczenie bloku 3A to jakby XIX wiek, zapomniany i niechciany obiekt.

Poinformował, że jest tu prośba, żeby służby odpowiedzialne pochyliły się nad tą sprawą.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Simoniuk na jednej z sesji też apelował odnośnie mieszkańców bloku nr 27 przy ulicy Mickiewicza, nawet o cały teren tego osiedla. To wszystko jednak wymaga prac w najbliższym możliwym czasie, bo dzisiaj ten czas nie jest najlepszy.

Poinformował, że w materiałach radni otrzymali informację na zapytanie radnego Tomasza Hryniewickiego odnośnie dodatków specjalnych w Urzędzie Miasta. W związku z tym chciałby zapytać, bo brakuje takiej informacji, komu w roku 2022 został przyznany dodatek specjalny w wysokości 2200 złotych, a następnie 1000 złotych i 3795 złotych? Drugie pytanie jest następujące - jaka jest gradacja, kolejność osób z tymi wynagrodzeniami. Trzecie pytanie - jaka jest różnica w wynagrodzeniu ogółem pomiędzy poszczególnymi stanowiskami podając kolejno stanowiska, ewentualnie nazwiska, o ile to jest dopuszczalne przepisami prawa, bo tej informacji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) poinformował, że chce zabrać głos ad vocem odnośnie całego osiedla naprzeciw Cerkwi Michajłowskiej. Są to bloki nr 25, 27, 29, 30 i 31, całe blokowisko do ulicy Kopernika. Tam jest złożona sprawa, ponieważ część gruntu jest Gospodarki Komunalnej, a część gruntów wspólnoty. O tej sprawie rozmawiał z Burmistrzem i miał otrzymać odpowiedź, które grunty do kogo należą, a wtedy będzie można interweniować. Niestety do dzisiaj nie ma tej informacji.

Zwrócił uwagę, że sprawa tego osiedla jest już poruszana po raz trzeci i do tej pory jest to bez echa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o jego zapytanie dotyczące dodatków do pensji dla pracowników Urzędu Miasta, to dzisiaj nie poruszał tego tematu z racji tego, że nie ma Pana Burmistrza. Pan Burmistrz jest osobą decyzyjną w sprawach przyznawania tych dodatków, jak również powinien być odpowiedzialny przed radnymi, dlatego je przyznaje, w jakich wysokościach i tak dalej. Wobec tego tę sprawę przekłada na przyszłą sesję.

Poinformował, że chciałby jeszcze zaapelować do osób, które mogłyby pomóc w sprawie oświetlenia łącznika pomiędzy KRUS-em przy ulicy Białostockiej a ulicą Rejtana, czyli plac zabaw naprzeciw przedszkola prawosławnego. Na ten temat radni rozmawiają od 2014 roku na Komisjach i na sesjach. Cały czas słyszy się, że prace trwają, że potrzebna była dokumentacja projektowa, że będzie tam realizowany Budżet Obywatelski i wtedy zostanie oświetlony plac zabaw. Natomiast mijają kolejne lata i w tej chwili nie wiadomo, co można odpowiedzieć mieszkańcom. Już 9 lat drąży się temat i nie ma jednolitej odpowiedzi, że zostanie to zrobione i podana konkretna data, ewentualnie nie zostanie to wykonane, bo to się nie opłaca, albo nie chce się tego zrobić. To nie wypada najlepiej i nie powinien tak zachowywać się w tej sprawie Pan Burmistrz i Urząd.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że pierwszy temat dotyczy sprawy organizacyjnej. Chciałby poprosić Pana Przewodniczącego, aby było kilka słów sprostowania, jeżeli jest taki punkt na sesji jak na przykład podjęcie współpracy z Gminą, czy z Miastem. W tym punkcie nie wywiązała się żadna konwersacja i radni przeszli do głosowania, wszyscy zagłosowali, a mieszkańcy nie mają pojęcia, czego dotyczy ta sprawa. Radni nad danym problemem debatują na Komisjach i im jest wszystko proste. W innych gminach zawsze ktoś w kilku słowach przedstawia temat, jak to wygląda, jaki jest zakres tego punktu i wtedy jest głosowanie.

Dodał, że to jest tylko taka mała uwaga.

Poinformował, że ma pytanie do Pani Wiceburmistrz, czy jest już wyłoniony dostawca prądu. O to pytał też Pana Burmistrza. Wcześniej była informacja, że nasze Miasto jest w grupie zakupowej, która zrzesza kilka gmin. To miało udostępnić preferencyjne warunki. Pytanie jest następujące - jak ta sprawa wygląda, czy ktoś w ogóle zgłosił do tego przetargu?

Poinformował, że kolejny temat dotyczy jego interpelacji w sprawie wyrównania drogi gruntowej ulicy Wierzbowej. Otrzymał też informację, że jeszcze nie ma wyłonionego wykonawcy. Jest następujące pytanie - czy to ma być tak, jak w roku ubiegłym, że wykonawcą będzie przedsiębiorstwo spoza gminy, które sprzęt ma ściągnąć w czasie dwóch tygodni i dopiero wtedy wykonywać prace? Na miejscu jest przecież kilka firm, które bardzo dobrze zajęłyby się tym kompleksowo i reagowały dosyć szybko. Pan Burmistrz mówi, że te prace są zależne od warunków pogodowych. Wobec tego chyba trudno będzie trafić na odpowiednie warunki, jeśli firma będzie jechała dwa tygodnie z odpowiednim sprzętem. Tutaj trzeba szybko działać i pomagać mieszkańcom.

Stwierdził, że następny temat dotyczy realizacji inwestycji na ulicy Bohaterów Września. Do informacji publicznej zostało podane, że od lutego wykonawca wchodzi na plac budowy. Wśród mieszkańców jest taki wydzwitek, że ta ulica w ogóle będzie zamknięta. Na tej ulicy znajduje się zakład mechaniczny oraz mieści się kilka innych przedsiębiorców. Wobec tego, jak będzie z ich funkcjonowaniem, czy jest zapewniony przejazd tym ludziom, czy na ten okres są wyłączeni?

Zwrócił uwagę, że następna sprawa dotyczy wywozu liści na teren przy ulicy Mickiewicza za byłymi zakładami „HOOP”. W tej sprawie dzwonili mieszkańcy i mówili, że w związku z obecnymi temperaturami zaczyna tam nieładnie pachnieć. Czy planuje się coś z tym zrobić, czy nadal to będzie tam wywożone?

Poinformował, że kolejny temat dotyczy ławek w parkach. Ten temat też był poruszany i Pani Wiceburmistrz mówiła, że ławki w parku oraz w amfiteatrze również wymagają remontu. W związku z tym jest pytanie - czy będą kroki w kierunku pozyskania nowych firm, które będą chciały wesprzeć tę inwestycję?

Stwierdził, że na koniec zostawił, jako wisienkę na torcie ten nieszczęsny „Sportowy Bielsk”. Był taki wydzwitek, że została znaleziona firma, która jest tańsza i wszystko będzie dobrze. Osobiście tego nie komentował i czekał na wykonanie. Uzyskał informację, że 30 grudnia pojawi się firma, która dokona montażu.

Poinformował, że po skończonej pracy udał się na plac budowy i zastał tam jeszcze firmę wykonującą te prace. Dowiedział się, że na odbiorze nie było nikogo z Urzędu. Rano firma zameldowała w Urzędzie, że będzie to montować. Okazuje się, że cały zestaw w ogóle nie spełnia żadnych norm, które były w projekcie. Wobec tego, jak to jest odbierane, po co w ogóle to było wsadzane w ziemię? Czy ktoś tego pilnuje? Teraz jest dylemat, że znowu te urządzenia trzeba wyciągnąć, bo tam wszystkie profile, nic się nie zgadza. Wszystko nie jest takie jak było w projekcie i znowu trzeba czekać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Stanisław Charyton. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że chce powrócić do tematu dotyczącego porozumienia z Gminą, który poruszył kolega radny. Pan radny słusznie podnosi ten temat, z tym że porozumienie dotyczy kierowania mieszkańców Gminy Boćki do Środowiskowego Domu Pomocy Społecznej w naszym mieście. To była inicjatywa Gminy. Natomiast nie wiadomo, czy Miasto występuje z takimi inicjatywami w stosunku do innych gmin. Istnienie tego Środowiskowego Domu jest zależne od tego, czy będzie tam nabór, czy będą kierowane osoby niekoniecznie z terenu naszego miasta, a również z terenu gmin, czy nie będą. W związku z tym powinna być inicjatywa ze strony Miasta, trzeba wychodzić do gmin i powinno być wsparcie dla Środowiskowego Domu Samopomocy chociażby w postaci dowozu tych osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że w dniu 16 stycznia bieżącego roku pełnił dyżur radnego Rady Miasta. Na ten dyżur przyszła mieszkanka ulicy 3 Maja i zwróciła się z problemem, który już był poruszany na tej sesji przez Pana Osipiuka. Dojazd do bloku 3A przy ulicy 3 Maja jest katastrofalny. Nie chodzi jedynie o nawierzchnię, a również o odprowadzenie wody. Mieszkanka zwróciła uwagę także na szerokość danego dojazdu do bloku 3A i na to, że jeżeli wydarzy się pożar to większy samochód Straży Pożarnej może tam nie dojechać. Mieszkanka zasugerowała, że można byłoby przenieść barierki, mini ogrodzenie troszkę w inne miejsce. Może to być ryzykowne pod względem parkowania samochodów mieszkańców, ale ma nadzieję, że uda się znaleźć jakieś rozwiązanie.

Poinformował, że w tej sprawie otrzymał odpowiedź, że zwrócono się do zarządcy drogi wewnętrznej w celu rozwiązania problemu. Pomija tu stylistykę tego pisma, które podpisał Pan Burmistrz. Jednak proponowałby, aby następnym razem nie kopiować pisma, lecz napisać je od początku.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy tematu, który poruszył na Komisji odnośnie odśnieżania ulicy Bagnistej. W odpowiedzi uzyskał informację, że przyjechała delegacja z Urzędu Miasta i stwierdziła, że nie trzeba odśnieżać, ponieważ droga jest przejezdna.

Dodał, że taką odpowiedź przekazał mieszkańcom. Mieszkańcy zwrócili uwagę, że ta droga była przejezdna, ale tylko ciągnikiem, a nie samochodem osobowym. W związku z tym prosiłby o uwzględnianie próśb mieszkańców, bo oni tam mieszkają i wiedzą, co się dzieje.

Poinformował, że ma następujące pytanie - na jakim etapie jest spór pomiędzy wykonawcą Bielskiego Domu Kultury z zamawiającym? Jak to wygląda na tę chwilę?

Dodał, że ostatnio na spotkaniu noworocznym zauważył w Domu Kultury jakość wykonania prac. Pewne rzeczy są znów popękane, parkiet na głównej sali widowiskowej. Prosiłby o zwrócenie uwagi na takie szczegóły. Tych problemów w większości już nie uda się rozwiązać. Warto byłoby w przyszłości przy tak wielkiej inwestycji dokładniej ją nadzorować.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy dróg gruntowych. Jest to cały czas powtarzane przez wszystkich radnych. Ulica Grabniak jest przejezdna, aczkolwiek jadąc samochodem osobowym można go zepsuć.

Dodał, że niestety korzysta z tej drogi i w swoim samochodzie ostatnio wymieniał dwa wahacze.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że zabiera głos ad vocem, ponieważ chodzi o Dom Kultury. Tam jest naprawdę bardzo źle. Parkiet w głównej sali widowiskowej nawet nie jest polakierowany. Ten parkiet już dzisiaj jest czarny jak w chlewie. W tej sali, gdzie odbywało się spotkanie parkiet jest w tragicznym stanie. Tutaj kolega ma całkowitą rację.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że pierwsze pytanie jest następujące, czy Pani Burmistrz ma wiedzę na temat gazyfikacji naszego miasta? Czy firma zgłosiła się do Urzędu z informacją, że chce wykonać kolejne nitki gazu, czyli naziemną sieć gazową? Chodzi tu o osiedle za torami, czy tam coś może się dziać w tym zakresie, bo mieszkańcy dzwonią i informują. Taka informacja dociera do radnych. Jest to podobna sytuacja, jak ze sprzedażą działki i z inwestycją, o którą zapytała. W tej sprawie też dzwoniли mieszkańcy i informowali.

Stwierdziła, że ma następujące pytanie - czy Pani Burmistrz ma wiedzę na temat planu puszczenia na tym osiedlu naziemnej sieci gazowej? Jest to ważna sprawa.

Stwierdziła, że drugie pytanie jest skierowane do Pani radczynie prawnej, która jest na sesji. Pewien czas temu radni nie dali Panu Burmistrzowi wotum zaufania i absolutorium. Sprawa była w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Pan Burmistrz nie zgodził się z wyrokiem tego Sądu i odwołał się do NSA. W związku z tym jest pytanie do Pani radczynie, czy to w jakimkolwiek stopniu obciąży budżet miasta? Czy radni będą musieli kolejny raz sięgać po środki i potrzebować wsparcia radcy prawnego, czy to już jest tylko kwestia między Sędzią Wojewódzkim Administracyjnym a NSA? Czy Rada już w ten temat nie wchodzi? Prosiłaby o wytłumaczenie prawnie, jak wygląda dalszy ciąg skargi Pana Burmistrza, który nie zgodził się z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Szkoda, że Pana Burmistrza dzisiaj nie ma, bo można byłoby o tym porozmawiać, ale Pan Burmistrz ma do tego prawo.

Poinformowała, że kolejny temat, na który już zwracali uwagę koledzy radni dotyczy ulicy Dubiażyńskiej i w ogóle dróg w mieście. Radni są alarmowani i są bardzo częste prośby dotyczące tych nieszczęsnych naszych dróg. Pojawia się słowo wstyd, żenada i słowo skandal. Jest tu jeszcze raz prośba o ulicę Dubiażyńską. Jeżeli jedzie samochód, który sprawdza stan ulicy to nie powinien sprawdzać tylko fragmentu, lecz przejechać całą drogą. Uporządkowane powinny być wszystkie zadołowania, a nie tylko zwrócona uwaga na jedno zadołowanie, bo potem znowu mieszkańcy alarmują i radni dzwonią w tej sprawie. Trzeba robić wszystko kompleksowo. Jeżeli jest zgłoszona droga to należy robić całą drogę, wszystkie zadołowania. Zbliża się wiosna i tych zadołowań będzie bardzo dużo.

Poinformowała, że jest jeszcze prośba mieszkańców o sprawdzenie oświetlenia ulicy Kleeberga, ponieważ prawdopodobnie jest to związane z awarią.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:16 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Skarbnik, ale jeszcze jest zgłoszenie Pani radnej Marii Grabowskiej.

Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Maria Grabowska stwierdziła, że odniesie się do słów Pana Tomasza Hryniewickiego dotyczących placu zabaw na ulicy Rejtana.

Poinformowała, że dosyć często jest na tym placu. Jest bardzo zadziwiona, że ten dosyć wspaniały projekt urządzenia tego placu nie obejmował od razu oświetlenia. Walka o oświetlenie placu trwa już wiele lat, tak jak tu podkreślił Pan Tomasz Hryniewicki. W związku z tym jest to wielkie zdziwienie, bo na placu zabaw przybywa urządzeń i sprzętu.

Dodała, że pod koniec ubiegłego roku zadała Panu Burmistrzowi pytanie w sprawie oświetlenia tego placu. Z otrzymanej odpowiedzi wynikało, że na ten rok jest zaplanowane wykonanie oświetlenia i już będą pieniądze przeznaczone na ten cel. Być może tak jest. Oświetlenie prawdopodobnie ma kosztować około 100 tysięcy złotych.

Stwierdziła, że dziwne jest to, jak można pisać projekty i nie kończąc ich, a tylko zaczynając. Wiadomo, że jest to miejsce ciemne i niebezpieczne, a są tam piękne urządzenia. Już raz ten piękny obiekt był totalnie zdemolowany. Być może nie wszyscy to pamiętają. Czy teraz też czeka się, żeby znowu ktoś to zniszczył? Na ten plac obecnie nie przychodzi dużo ludzi, bo w porze wieczornej jest bardzo ciemno, więc nie korzysta się z tych urządzeń.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że są jeszcze zgłoszenia radnych i prośby Panią Skarbnik, aby poczekała.
Udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że na Komisjach mówiła o tym, że ogłoszony został konkurs wsparcia seniorów. Jest to rządowy program realizowany przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, w ramach którego gminy mogą starać się o dofinansowanie na działania samorządowe dedykowane seniorom. Pan Burmistrz mówił, że temat jest znany. Do dzisiejszego dnia, czyli do 31 stycznia można było składać wnioski. W związku z tym chce zapytać, czy Pani Burmistrz coś wiadomo na ten temat?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Artur Maciej Żukowski.
Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że zwraca się teraz do wszystkich rodziców dzieci żłobkowych, ponieważ powraca temat żłobka, a właściwie ten temat jest cały czas kontynuowany. W styczniu ukazała się informacja o wdrożeniu nowej edycji Programu „Maluch plus” i od 19 stycznia do 19 lutego przyjmowane są wnioski o dofinansowanie budowy, bądź modernizacji budynków z przeznaczeniem na żłobek miejski. Ten budżet wynosi około 5,5 miliarda złotych i jest to około 102 tysięcy miejsc żłobkowych. Ciekawostką jest to, że jest ułatwienie dla samorządów realizacji tego Programu. Chodzi tylko o podanie zapotrzebowania na liczbę miejsc i ponoć nawet nie jest konieczny tytuł do własności nieruchomości w celu złożenia wniosku. Wniosek ma tylko objąć zapotrzebowanie na liczbę miejsc. W związku z tym chciałby zapytać, czy coś jest robione w naszym samorządzie w tym temacie? Ponadto wie o tym i chciałby otrzymać taką odpowiedź, czy nasz samorząd otrzymał już informację o ilości i określonych środkach na organizację tych miejsc żłobkowych? Chciałby też prosić, jeżeli taki wniosek będzie złożony, żeby to było wyartykułowane w miejscu publicznie dostępnym.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy konsultacji społecznych. W imieniu grupy inicjatywnej wnioskuje i w ramach także tego wystosował wniosek pisemny o przeprowadzenie konsultacji społecznych w temacie poinformowania mieszkańców Bielska Podlaskiego i określenia stanowiska władz odnośnie wydania zezwoleń na ustawianie wież radiokomunikacyjnych. Tutaj wraca sprawa wieży radiokomunikacyjnej u zbiegu ulic Daniłowicza i Ekologicznej. W imieniu tej grupy wnosi o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Taki wniosek złożyła także Bielska Inicjatywa Społeczna wraz z osobą, która jest przedstawicielem grupy inicjatywnej.

Dodał, że ma pełnomocnictwo na podanie imienia i nazwiska tej osoby. Jest to Natalia Rajewska i do niej można się zwracać z chęcią podpisania list intencyjnych, które w postaci petycji zostaną skierowane do władz miasta.

Poinformował, że osobiście również przyjmuje podpisy pod takimi listami, także w dniu 27 lutego podczas dyżuru radnego od godziny 15:00 do 16:00 w Urzędzie Miasta na trzecim piętrze.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:22 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Skarbnik Annie Szkodzie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że na pytanie Pana Tomasza Hryniewickiego radni otrzymali długi wykaz stanowisk, którym Pan Burmistrz w 2022 roku przyznał dodatki specjalne.

Stwierdziła, że odpowiadając na pytanie Pana radnego Mikołaja Osipiuka chce poinformować, iż pierwsza pozycja tego wykazu dotyczy jej osoby.

Dodała, że cieszy się, że Pan Tomasz Hryniewicki przesunął dyskusję w tej sprawie na następną sesję, kiedy będzie obecny Pan Burmistrz. Pan Burmistrz jest pracodawcą i to on powinien powiedzieć, dlaczego przyznał te dodatki.

Poinformowała, że jej wynagrodzenia są jawne, więc zaprasza Pana radnego i przedstawi wszystkie pozycje swojego wynagrodzenia, jeżeli Pana radnego to interesuje. Zaprasza również innych radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Eugeniusz Simoniuk. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że po raz drugi zwraca się w sprawie ulicy Piłsudskiego i przejść na tej ulicy. O tym mówi już z półtora roku temu. Nie chciał przez ponad rok zabierać głosu w tej sprawie, ale dzisiaj na sesji też padło, że przejścia są oświetlone. Na ulicy Piłsudskiego od skrzyżowania z ulicą Mickiewicza tylko jedno przejście jest prawidłowo oświetlone.

Poinformował, że poprzednio dostał odpowiedź od Pana Burmistrza, że wszystkie przejścia są oświetlone zgodnie z prawem drogowym. To została napisana nieprawda. Jest tylko jedno przejście oświetlone prawidłowo zgodnie z ruchem drogowym naprzeciw bloku 26 przy ulicy Piłsudskiego, gdzie przechodzi się do centrum handlowego. Reszta przejść nie jest oświetlona, a wręcz jest tam tragicznie. W dwóch miejscach jest taka sytuacja, że jadąc samochodem od strony miasta nie widać, czy za słupem ktoś stoi na przejściu. Dwukrotnie już tam były potrącenia pieszych nie z winy kierowców. To jest droga krajowa i trzeba było przez te półtora roku zwrócić się z pismem, a nie odpowiadać lakonicznie pisząc nieprawdę, że wszystko jest w porządku. To jest nieprawdą i można to sprawdzić. Nie wiadomo, jaki pracownik podsunął to pismo Panu Burmistrzowi, ale podpisał się pod tym Pan Burmistrz. To jest nie w porządku pisać nieprawdę.

Poinformował, że następna sprawa, która już tu była poruszana dotyczy ulicy Prusa. Jest zrobiona tylko połowa tej ulicy, a połowa nie jest zrobiona. W tej sprawie zwróciła się mieszkanka i zapytała, kto rządzi w taki sposób. Można tu powiedzieć, że brakuje gospodarza. Natomiast, co robią pracownicy, przecież Burmistrz nie musi wszystko widzieć. Dzisiaj można było usłyszeć też o ulicy Cegielnianej. To prawda, że ta ulica jest niedokończona. W 2018 roku została wprowadzona inwestycja gospodarki wodno-ściekowej. Rok 2018, 2019, 2020, 2021 i 2022 to jest pięć lat. Pięć lat i sprawy są niedokończone. Na spotkaniu noworocznym ładnie było powiedziane, że ta inwestycja kosztowała Bielsk 90 milionów złotych. Jednak, czym tu się chwalić skoro w ciągu 5 lat nie dokończono inwestycji.

Dodał, że tutaj już nie będzie wracał do sprawy kosztorysu odnośnie którego nie otrzymał odpowiedzi. Podkreślił, że trzeba dokończyć tę inwestycję, żeby nie było narzekania i wytykania. Wtedy nie będzie sporów. Jest błąd i trzeba do tego błędu się przyznać. Natomiast tego jeszcze nigdy nie było na sesji. Mówi to w stosunku do Pana Burmistrza i Pani Burmistrz, bo każdy zrobi błąd. Nie robi błędu tylko ten, kto nic nie robi. Czasami nie można doprosić się o coś. Nie mówiąc o tych drogach, bo to rzeczywiście jest skomplikowane. Chodzi o osiedle przy ulicy Mickiewicza do ulicy Kopernika, między ulicą 11 Listopada i 3 Maja. Tam 80% dróg jest przecież Gospodarki Komunalnej. Czy trudno napisać pismo, żeby Gospodarka Komunalna zrobiła tam porządek? Wiadomo, że będą problemy, jeśli chodzi o Wspólnotę Mieszkaniową. Mieszkańcy, którzy słuchają dzisiaj sesji powinni wiedzieć, że to nie dotyczy Burmistrza, Urzędu, lecz tylko Wspólnoty Mieszkaniowej. Z tym będzie problem, bo na pismo, które zostanie napisane do Wspólnoty Mieszkaniowej na pewno będzie odpowiedź, że brak środków. Jednak uliczki, przejścia, które są Gospodarki Komunalnej można zrobić. Zawsze brakuje pieniędzy, ale niektóre sprawy można załatwić bardzo małym kosztem.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:30 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) poinformował, że postanowił jeszcze raz wrócić do tematu realizacji Projektu „Sportowy Bielsk”. Chce podziękować dla Pana Eugeniusza za to, że wymienił te wszystkie lata realizacji inwestycji. Można również powiedzieć, że jest podobny czas realizacji tego projektu. Jest to już czwarty czy piąty rok. Chodzi tam o konstrukcję stalową, którą trzeba osadzić na fundamencie w podłożu i to jest wszystko. Natomiast w naszym mieście jest problem z realizacją tak prostego zadania. Zwrócił uwagę, że po jego interwencji pierwsza informacja była taka, że z powodu problemów technologicznych korzystanie z obiektu będzie możliwe po 21 stycznia. Jednak ktoś pomierzył te urządzenia i zauważył, że nic tam nie pasuje. W związku z tym nastąpiła zmiana karteczki, że korzystanie z obiektu jest przesunięte do odwołania.

Poinformował, że 30 grudnia przyjechała firma i dokonała montażu urządzeń, ale nikt z ramienia Urzędu nie pojawił się. Dopiero 2 stycznia przedstawiciel Urzędu mógł zauważyć od razu, że coś jest nie tak. Wizualnie wygląda dobrze, ale jeżeli ktoś zaczyna sprawdzać to wtedy na pierwszy rzut oka widać, że to nie gra. Poinformował, że w związku z tym napisał pismo prosząc o informację, kto z ramienia Urzędu Miasta był odpowiedzialny za nadzór montażu, jaki sposób montażu był zawarty w umowie z wykonawcą i porównanie tego ze sposobem złożonym w projekcie. Ponadto poprosił o informację, czy zamówiony zestaw urządzeń posiada wymagane certyfikaty, które były wymienione. Dzisiaj otrzymał odpowiedź i wydzwięk jest taki, że to dostawca dostarczył złe profile dla wykonawcy, a wykonawca tego nie sprawdził i pospawał z tych posiadanych elementów. Zostało to zamontowane i był to dzień żmudnej pracy czterech panów. Prawdopodobnie oni nie mieli w ogóle pojęcia, że te urządzenia są niezgodne. Natomiast nikt tam nie przyszedł, nikt tego nie sprawdził i nie odebrał. Odbiór jest zaplanowany na inny dzień. Poza tym tu nie można mówić o montowaniu urządzeń, bo to nie jest zamontowane, ponieważ w projekcie jest wyszczególniona cała norma, jak powinno być przytwierdzone. Tam jest to wsadzone w ziemię. Tak nie może być, bo człowiek korzystając z tego obiektu się skaleczy, albo dozna długiego uszczerbku na zdrowiu. Poinformował, że w otrzymanej odpowiedzi podano, że wobec wadliwego, niezgodnego z zamówieniem wykonania zestawu do ćwiczeń, wykonawca został powiadomiony o powyższym fakcie i został zobligowany do zdemontowania wbudowanego urządzenia oraz ponownego dokonania montażu o właściwych już zakładanych parametrach, zgodnie z dokumentacją projektową oraz równocześnie do przedłożenia dokumentów potwierdzających jakość. Zwrócił uwagę na to, gdzie te dokumenty były wcześniej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:34 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że nie sposób nie odnieść się do tego, co powiedział radny Krzysztof. Tutaj Pani Burmistrz się uśmiecha, ale to jest śmiech przez łzy, bo gdy były robione parkingi na ulicy Kopernika to często widział tam Kierownika i pracownika Referatu Inwestycji. Poza tym z okna Urzędu też było widać jak przebiegają prace. Natomiast ten pomysł zgłoszony przez Krzysztofa jest realizowany za parkiem. Tam trzeba troszeczkę dalej się przejść i może stąd wynikają te problemy. Wtedy był jeszcze jeden samochód, więc może trudno było zlokalizować problem tej inwestycji.

Poinformował, że chciałby odnieść się do wypowiedzi dotyczącej dodatków przyznawanych przez Pana Burmistrza.

Stwierdził, że zainteresowała jego jedna rzecz, dlaczego Pana radnego Osipiuka zaciekała pozycja numer 1, a nie pozycja numer 5 dotycząca dodatku funkcyjnego projektu z 2020 roku, który nadal jest wypłacany dla pracownika.

Stwierdził, że brawo dla Pani Skarbnik, bo tak powinien zachowywać się samorządowiec, a nie zasłaniać się pismami, czekając na odpowiedzi i nie przedstawiać tyrady na trzy strony, że ten dodatek się należał. Pani Skarbnik wstała i powiedziała, że to jest jej dodatek.

Dodał, że może jedynie domyślać się, czemu Pana radnego zaciekała ta pierwsza pozycja.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani mecenas Pani Kamieńska, ale jest zgłoszenie ad vocem Pana Mikołaja Osipiuka. W związku z tym prosi Panią mecenas, aby poczekała.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Mikołaj Osipiuk (Ad Vocem) stwierdził, że w ogóle nie wiedział, kto jest ujęty w pierwszej pozycji, bo skąd mógłby to wiedzieć. Gdyby to wiedział to, przecież o to nie pytałby.

Dodał, że nie rozumie tego pytania Pana radnego. Natomiast Pani Skarbnik tutaj bardzo ładnie powiedziała i ta sprawa jest jemu oczywista.

Zwrócił uwagę, że tam były jeszcze pytania o pozycję drugą, czy trzecią.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Joanna Kamieńska stwierdziła, że pytanie Pani radnej rozumie, jako pytanie o skutki finansowe toczącego się postępowania administracyjno-sądowego, gdzie stroną jest Rada Miasta i Pan Burmistrz.

Poinformowała, że nie zna tego postępowania i nie zna stanu faktycznego. Natomiast z wypowiedzi Pani radnej wynika, że zapadło rozstrzygnięcie w pierwszej instancji i nie uprawomocniło się, gdyż został złożony środek zaskarżenia. Jeśli chodzi o wydatki w tym zakresie to one mogą dotyczyć wynagrodzeń pełnomocników oraz opłat sądowych. Z tego, co wie, bo spotkała się poprzez pracę Urzędu z pewnymi dokumentami, że Rada Miasta udzieliła pełnomocnictwa i podpisała umowę z profesjonalnym pełnomocnikiem w tej sprawie. W zasadzie to ten pełnomocnik w ramach swoich obowiązków powinien poinformować radnych w szczegółach o skutkach orzeczenia, o możliwości zaskarżenia, warunkach uprawomocnienia się orzeczenia oraz o kosztach.

Stwierdziła, że nie zna sprawy i nie wie jaka umowa została zawarta, jaki jest zakres tej umowy i co obejmuje wynagrodzenie, które już zostało zapłacone pełnomocnikowi. Wobec tego trudno się wypowiadać, czy dalsze reprezentowanie Rady Miasta wywoła jakieś koszty po tej stronie. To wszystko zapewne jest w umowie. Zwyczajem jest, że pełnomocnictwa udziela się w zakresie sprawy, więc nie na pierwszą, czy drugą instancję, lecz na całość.

Dodała, że nie wie, jaką umowę zawarto i w związku z tym trudno powiedzieć, czy z tego tytułu powstaną koszty wynagrodzenia za reprezentowanie Rady w drugiej instancji. Nie uczestniczy w tym postępowaniu i nie ma wiedzy na temat tego, co się wydarzyło, ale generalnie postępowanie jest wolne od opłat sądowych. Jeżeli było wolne od opłaty sądowej w pierwszej instancji to będzie też wolne od opłaty sądowej w instancji drugiej. Opłata skarbową w postępowaniu sądowo-administracyjnym nie dotyczy. Generalnie można to sprowadzić tylko jedynie do wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że na pewno na wszystkie pytania nie odpowie, bo one nadają się do odpowiedzi w formie pisemnej.

Poinformowała, że jeśli chodzi o projekt „Sportowy Bielsk”, to wykonawca zamontował urządzenia w betonie. Beton wiąże się 28 dni, natomiast ktoś przyszedł, poruszał urządzeniami i to zruszył. Natomiast nie ma ryzyka, że wykonawca wstawi urządzenia niewłaściwe. Od tego są pracownicy, czy inspektor nadzoru, żeby odebrać właściwie inwestycję. Ta inwestycja jeszcze nie została odebrana. Nie ma ryzyka, że zapłaci się więcej. Jeżeli coś zostało zrobione źle, to będzie musiało być wymontowane i zrobione na nowo. Te urządzenia nie są w ziemi, lecz w betonie i Pan Krzysztof powinien o tym wiedzieć.

Zwróciła uwagę, że tutaj też pojawiał się temat dotyczący dróg gruntowych. Dzisiaj, 31 stycznia jest otwarcie ofert na równanie dróg gruntowych i bitumicznych. Ta informacja była podana w materiałach przedstawionych radnym.

Poinformowała, że były również poruszane tematy odnośnie oświetlenia na ulicach, na ulicy krajowej, ulicach wojewódzkich i tak dalej. Osobiście zgadza się z tym, że oświetlenie może nie jest rewelacyjne, ale jest. Były prowadzone rozmowy w tej sprawie, ale na wszystko potrzebne są środki finansowe.

Dodała, że postara się jeszcze raz wrócić do tematu oświetlenia ulic, ale to są inwestycje, które muszą być sfinansowane ze środków zewnętrznych, bo ciągle nie ma pieniędzy na sfinansowanie tego ze środków własnych.

Poinformowała, że poprosi o udzielenie na piśmie odpowiedzi odnośnie ulicy Prusa i innych ulic, które zostały tutaj poruszone przez radnych. Jeżeli jest taka sytuacja, jak to zostało przedstawione odnośnie ulicy Cegielnianej to na pewno jest przyczyna, albo własnościowa, albo to nie było ujęte w projekcie.

Zwróciła uwagę, że Pani Maria mówiła też o braku oświetlenia placu przy ulicy Rejtana. W związku z tym chce powiedzieć w ten sposób, że Miasto stara się pozyskiwać środki zewnętrzne na realizowane inwestycje i próbuje wpasować się w ogłaszane konkursy. Są określone kryteria i w przypadku tego placu nie było ujęte oświetlenie. Osobiście zgadza się z tym, że plac powinien być oświetlony, ale pozyskanie na to środków zewnętrznych to jest raczej problem. Nad tym tematem się myśli i w ostateczności trzeba brać pod uwagę środki własne, ale ich nigdy nie ma.

Poinformowała, że Pan radny Żukowski otrzyma odpowiedź na piśmie odnośnie konsultacji w sprawie budowy masztu. Referat dostał termin na udzielenie odpowiedzi do 2 lutego.

Dodała, że z tego, co jej wiadomo, to Pani Rajewska konsultowała się z Ministerstwem i otrzymała od eksperta negatywną opinię na ten temat. Być może ta Pani nie pochwaliła się tym. Miasto nie jest inwestorem masztu, więc tutaj będzie pewien problem.

Poinformowała, że nie wie jak przedstawia się sprawa gazu, o której mówiła Pani radna Iwona Kołos.

Dodała, że na osiedlu, na którym mieszka, jest gaz. Zadziałała w tym zakresie i jest tam gaz. Być może w planach PSG też jest doprowadzenie gazu na osiedle za torami. W tej chwili nie ma wiedzy na ten temat, ale jeżeli trzeba to się zorientuje w tej sprawie. Można też zadzwonić do Białegostoku i tam uzyskać informację.

Poinformowała, że była też tutaj mowa o parkiecie w Bielskim Domu Kultury. Osobiście nie zwróciła uwagi na ten parkiet podczas spotkania noworocznego i nie wie, jak ta sprawa się przedstawia.

Stwierdziła, że kwestia sprzątnięcia i odśnieżania to jest temat morze. Ciągłe brakuje pieniędzy, więc środki na ten cel są wydawane w sposób racjonalny. Poza tym jest zima.

Poinformowała, że nie jest jej znany temat dotyczący organizacji ruchu w związku z budową ulicy Bohaterów Września. Wobec tego proponuje, żeby na to pytanie odpowiedział Referat IZP.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz mówił o tym, że trwa procedura związana z dostawą prądu i jeszcze sprzedawca nie został wyłoniony.

Poinformowała, że była też poruszona sprawa oświetlenia między KRUS a ulicą Rejtana. Zgadza się z tym, że wszędzie powinno być doświetlone, bo bezpieczeństwo jest najważniejsze.

Stwierdziła, że nie wie jak przedstawia się temat dotyczący seniorów, który poruszyła Pani Danuta. Jeżeli obrady sesji widzi Pani Sekretarz to można poprosić Pana Jakubowskiego, bo on będzie zorientowany w tym temacie. Gdyby była przerwa w obradach, to w międzyczasie mogłaby zadzwonić i zorientować się w tej sprawie.

Zwróciła uwagę, że była zgłaszana sprawa zagospodarowania terenu przy blokach w centrum miasta i naprawienia istniejących tam zadołowań. Osobiście zgadza się z tym, że to powinno być naprawione, ale znowu jest kwestia braku pieniędzy na ten cel. Zostało wystosowane pismo do Przedsiębiorstwa Komunalnego i trzeba poczekać na ich stanowisko w tej sprawie. Po otrzymaniu odpowiedzi z Przedsiębiorstwa radni zostaną o tym powiadomieni.

Dodała, że ma własne doświadczenie w tego typu sprawie, ponieważ kiedyś zbyt szybko zareagowała odnośnie dziur w nawierzchni i później były problemy z opłaceniem faktury. Wobec tego będzie już tu ostrożna. Rozumie to, że obecny stan nawierzchni na tym terenie jest bolączką dla mieszkańców.

Poinformowała, że była poruszona sprawa rozbudowy Szkoły nr 2 i zgłoszenia tej inwestycji do Polskiego Ładu. Zanotowała te pytania radnych i sądzi, że będzie odpowiedź ze strony Pana Burmistrza.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o tablicę upamiętniającą wywózkę na Sybir, to zgadza się z tym. Zwróci na to uwagę i może coś zostanie zrobione w tym zakresie.

Poinformowała, że Pani radna Kruk zgłosiła sprawę dotyczącą sprzedaży węgla. W związku z tym chciałyby wyjaśnić, że została opublikowana ustawa, w której określono pewne zasady. Preferencyjna sprzedaż węgla przynajmniej na początku dotyczyła dwóch asortymentów, orzecha i ekogroszku. Osobiście rozumie to, że ten węgiel nie satysfakcjonuje wielu mieszkańców, bo nie nadaje się do tradycyjnych pieców, mimo że orzech jest nieco grubszy. To była sprzedaż węgla po cenie preferencyjnej. Natomiast sprzedaż węgla po cenie 3-4 tysiące złotych to jest sprzedaż komercyjna. MOPS z ramienia Burmistrza wydawał zaświadczenia dotyczące dodatku węglowego i to stanowiło podstawę do sprzedaży węgla przez firmę, która była podmiotem uprawnionym. Na naszym terenie jest to firma „EnergO”. Takich zaświadczeń zostało wydanych około 900 na tyłu mieszkańców. Chętnych było o wiele więcej, natomiast nie wiadomo, co zaważyło na tym, że ta sprzedaż jest słabsza niż się spodziewano. Prawdopodobnie nawet nie wszyscy z tych prawie 900 osób kupili ten węgiel. Z informacji uzyskanej od Pana Dyrektora firmy „EnergO” wynika, że tak samo dzieje się również na terenach wiejskich.

Stwierdziła, że jeżeli chodzi o planowaną wizytę i obecność na sesji przedstawicieli firm sprzątających, to taka informacja zostanie im przekazana. Natomiast nie wiadomo, czy przedstawiciele tych firm skorzystają z tego, bo nie muszą.

Poinformowała, że nie zgadza się z taką opinią, że miasto jest brudne. Powiedziałyby, że jest wręcz odwrotnie, bo słyszy bardzo pozytywne opinie od ludzi z zewnątrz, którzy przyjeżdżają i mówią, że jest to bardzo fajne miasteczko, jest wszystko w porządku i jest czysto.

Dodała, że są przeprowadzane kontrole w zakresie stanu porządku w mieście i są robione objazdy.

Zwróciła uwagę, że Pan radny Wawulski mówił o inwestycji dotyczącej nowo wybudowanej drogi oraz o polemice na ten temat z Panem Burmistrzem. W związku z tym wołałaby, żeby jednak Pan Burmistrz

wypowiedział się na ten temat. Osobiście nie chciałaby wypowiadać się w tej kwestii, bo nic nie wie w tym zakresie. Pan radny mówi o inwestycji, o nieprawdzie, o kłamstwie, więc Panowie powinni ze sobą o tym porozmawiać, zwłaszcza że te informacje były zamieszczone na prywatnej stronie.

Poinformowała, że odpowiedź na pytanie dotyczące piłki siatkowej będzie udzielona na piśmie, bo lepiej wypowiadać się pisemnie niż powiedzieć nieprawdę i później mogą być zarzuty.

Dodała, że tak samo jest w sprawie dotyczącej spotkania noworocznego.

Stwierdziła, że na pewno trzeba szukać środków zewnętrznych i możliwości, żeby jednak doświetlić przejścia dla pieszych, bo to jest bardzo ważne.

Poinformowała, że jeżeli czegoś nie dopowiedziała, to postara się odслуchać zapytania radnych i zostaną one skierowane do odpowiedniego Referatu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:44 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Tomasz Hryniewicki na salę obrad powrócił o godzinie 11:46 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że tutaj Pani Wiceburmistrz mówiła o tym, że trzeba czekać na inspektora.

Stwierdził, że nie wiadomo, czy były przedstawiane jakieś dokumenty. Certyfikat zgodności tych norm daje się przecież wcześniej. Można było wcześniej zobaczyć te dokumenty, przed dostarczeniem tych urządzeń. Zwrócił uwagę, że tam nie zgadza się profil. To jest tak samo, jakby Pani Wiceburmistrza zamówiła sobie samochód typu Audi, a przywieźli też zielony, ale Fiata.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z prośbą do radnego, aby nie reklamować marek samochodów.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że tego nie można było przyjąć. Ponadto Pani Wiceburmistrz mówiła o sposobie realizacji, że te urządzenia są wsadzone w suchy beton. Jeżeli wchodzi się w te szczegóły, to tam powinna być kotwa montażowa.

Zwrócił uwagę, że to jest niezgodne z warunkami zamówienia, a Pani Wiceburmistrz tutaj uczy radnego o suchym betonie, gdzie można ten beton wsypywać. Pani Wiceburmistrz mówiła też, że te urządzenia były wsadzone w beton, a ktoś tymi urządzeniami poruszał. To dobrze, że tej osobie nic się nie stało.

Poinformował, że chodzi o sam fakt, jak jest przeprowadzona ta inwestycja. To trwa już tyle czasu. Pani Wiceburmistrz może z tym się zgodzić, albo nie zgodzić, ale to właśnie obnaża, jak wszystko jest realizowane. Taka sama sytuacja była z nagłośnieniem w Bielskim Domu Kultury, co tam miało być, co już było powieszona, co było zalepione workami, co było zdejmowane, bo było niezgodne. Można dużo tego wymieniać.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:57 obrady sesji opuścił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) stwierdziła, że nie będzie komentować, czy miasto jest czyste, czy brudne, bo to nie jest jej rola w tym momencie.

Dodała, że wracając do wypowiedzi radnego Krzysztofa odnośnie uszkodzenia, to wystarczyło zabezpieczyć miejsce inwestycji w taki sposób, żeby uszkodzenie było niemożliwe.

Poinformowała, że chce nawiązać do sprawy węgla. Nie można kupić węgla, który się nie pali, który nie nadaje do danego pieca i w związku z tym ludzie radzili sobie tak jak mogli. Dlatego zwracają się z prośbą do Miasta, aby ten asortyment zróżnicować, jeżeli to jest możliwe. Chodzi o to, żeby można było nabyć węgiel, który jest ludziom potrzebny do ich pieców. Natomiast kolejną kwestią jest to, że został sprowadzony węgiel, który jest mało palny, z dużą ilością niepalnych elementów, kamieni, lub czegoś innego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Paweł Bieżyn. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Paweł Bieżyn (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz powiedziała, że będzie otwarcie przetargu na drogi gruntowe. Jeżeli ktoś się zgłosi do tego przetargu, to czy radni mogą dostać wykaz, które ulice będą robione i z podaniem może niekonkretnych dat, lecz od - do, bo tych ulic prawdopodobnie jest bardzo dużo. Natomiast mieszkańcy chcieliby wiedzieć, kiedy ktoś przyjedzie na ich ulice i wyrówna drogi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że w związku z odpowiedzią Pani Burmistrz chciałby wyartykułować pytanie. Z jakiego Ministerstwa wpłynęło negatywne rozpatrzenie pisma w sprawie konsultacji społecznych dotyczących wieży telekomunikacyjnej o wysokości prawie 60 metrów w rejonie ulicy Ekologicznej?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że Pani Burmistrz odpowiedziała połowicznie na jedno z jego sześciu pytań. Ta odpowiedź nie do końca zadowala, z tego względu, że inwestycja na MOSiR-ze, budowa sztucznej płyty w tej chwili trwa. Tutaj koledzy podpowiedzieli, że 9 lutego jest rada budowy i po tej radzie budowy musi być decyzja, jaki jest dalszy postęp prac. Obawia się, że jeżeli dzisiaj złoży pismo i znając realne odpowiedzi z Urzędu Miasta, to będzie już po 9 lutym i nie wiadomo, czy boisko nie będzie już zasypane.

Poinformował, że ma prośbę, żeby boisko do piłki siatkowej nie zniknęło z naszej przestrzeni, lecz zostało przeniesione. Chodzi o boisko do piłki siatkowej na stadionie MOSiR. Prosi o przeniesienie tego boiska w inne miejsce na terenie MOSiR, żeby nie zniknęło z przestrzeni MOSiR-u.

Zwrócił się z pytaniem czy musi w tej sprawie składać pismo? Prosi o odpowiedź i prosi Panią Burmistrz, żeby w tej sprawie zareagowała, bo jeśli będą przepychać się pismami to nie tędy droga.

Stwierdził, że jeszcze chce się odnieść do inwestycji „Sportowy Bielsk”. Ta inwestycja jest w ogóle demoniczna, ponieważ poprzednio Pan Burmistrz mówił, że tajemniczy człowiek zgłosił do Konserwatora Zabytków swoje zastrzeżenia i stąd opóźnienia w tej inwestycji. Teraz tajemniczy człowiek poruszał betonem i znowu inwestycja nie zostanie zrealizowana w odpowiednim terminie.

Zwrócił uwagę na to, czy radni uważani są za totalnych debili. Tych tajemniczych ludzi, o których się mówi, to może już zabraknąć do końca kadencji.

Podkreślił, że „Sportowy Bielsk” jest to tak prosta inwestycja, a realizuje się ją 5 lat.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:02 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz wspominała o tym, że ma być przedstawiciel firmy, która rozprowadza gaz na terenie naszego miasta. Na pewno wszyscy pamiętają obecność przedstawiciela tej firmy na sesji i jakie roztaczał wizje, w jaki sposób miasto będzie zaopatrzone w gaz. W tej chwili sytuacja jest taka, że firmie chyba głównie chodziło o przejście przez teren miasta i pociągnięcie gazu dalej. Natomiast zainteresowanie ze strony mieszkańców jest duże. O tym mówiła Pani Przewodnicząca. Za torami jest sporo osób starszych i oni zwracali się, że chcieliby podłączyć się do gazu, ponieważ palenie w piecach dla osób starszych jest uciążliwe. W związku z tym prosiłby o porozmawianie z przedstawicielem tej firmy, żeby jasno zadeklarował, w jakich miejscach i w jakim czasie mieszkańcy będą mogli podłączyć się i korzystać z gazu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:04 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Danuta Karniewicz. Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chce odnieść się do sprawy węgla. Wszędzie, nie tylko w Telewizji bardzo dużo dyskutuje się o tym, że były gminy, które podpisały umowę na bezpłatny dowóz węgla dla swoich mieszkańców. Były też gminy, które zgodziły się na to, żeby ten węgiel był dowożony za pewną odpłatnością.

Dodała, że w tej sprawie chciała zadzwonić i zorientować się, ile firma w Bielsku bierze za transport. Zwróciła uwagę, że było mówione, że firma otrzymuje węgiel po 1500 złotych za tonę, a sprzedaje po 2000 złotych. Przewiezienie tony węgla na odległość niecałego kilometra za 200 zł to jest barbarzyństwo. Za transport półtorej tony węgla trzeba zapłacić 300 zł. Czy podpisując umowę z firmą, która zajmuje się dystrybucją węgla było wiadome, że takie będą opłaty? Kto to podpisał, kto reprezentował nasze Miasto i na jakiej zasadzie to się odbyło? Ludzie mówią, że to jest tragedia i będą ściągać Telewizję, żeby pokazać jak u nas wygląda zarządzanie i dystrybucja węglem.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:05 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że chce wyjaśnić radnym, że Pani radczyni przyniosła wyrok i odpis skargi Burmistrza do NSA. Informacja jest już w Urzędzie Miasta, więc uważa, że w przeciągu niezbyt długiego czasu radni otrzymają informacje. Umowa z radczynią obejmowała tylko stawiennictwo przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Wobec tego domyśla się, że kolejne etapy będą wymagały środków finansowych. Pani Burmistrz mówi o braku pieniędzy i kilkakrotnie to podkreślała na tej sesji.

Poinformowała, że chce zwrócić uwagę, że będą potrzebne pieniądze na kolejne sądy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:07 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że pieniądze na Sąd chyba nie zostały wydane. Jednak to nie są pieniądze w takiej wielkości, o których była mowa, że w ogóle brakuje tych pieniędzy.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o sprawę węgla, to chce powiedzieć, że została wydana ustawa i w tej ustawie określono procedurę. Były dwa tryby. Miasto mogło podpisać umowę z odpowiednią spółką Skarbu Państwa. Nasze Miasto takiej umowy nie podpisało, bo wówczas zaczęłyby się kłopoty. Trzeba byłoby zamówić węgiel, poza tym trzeba też mieć, albo zlecić transport i podpisywać umowę z innym podmiotem. Samorządy zamawiały węgiel, a asortyment tego węgla to był orzech i ekogroszek. Teraz samorządy mają problem, bo nie wiadomo, czy w przypadku braku zainteresowania ludzi takim asortymentem samorządy będą mogli zwrócić ten węgiel. Natomiast drugi tryb, który został określony w ustawie, to był podmiot uprawniony, sprzedawca.

Poinformowała, że firma ENERGO posiada plac składowy na terenie Bielska oraz w Białymstoku. W związku z tym Pan Burmistrz i samorządy ościenne uznały za stosowne, że przy takiej samej cenie sprzedaży, pomimo że była możliwość sprzedaży tony węgla za 2000 złotych przy jednym i drugim wariantcie, to lepiej zlecić sprzedaż spółce, która jest profesjonalistą i wie jak to robić. Miasto ze swojej strony deklarowało pomoc. Najpierw była prośba, żeby ustalić, jakie jest zapotrzebowanie i to było robione. Później okazało się, że to nie do końca jest potrzebne. Skoro MOPS wydaje zaświadczenia, a spółka wymaga zaświadczeń, więc osoba zainteresowana idzie do „Energo” i przedstawia ten dokument, bo to jest jakby dokument

płatniczy. Firma musi to mieć w dokumentach, ponieważ rozlicza się z budżetem państwa. To nie jest tak samo, jak w przypadku dotacji.

Poinformowała, że w ustawie była mowa o tym, że gdy jest podmiot uprawniony, to cena za tonę węgla mogła wnosić 2200 złotych. Natomiast, gdyby Miasto zawarło umowę z „Węglokoksem”, czy z inną spółką, to cena za tonę wynosiłaby 2000 złotych. Na terenie Bielska okazało się, że te ceny są równe, więc nie podpisano żadnej umowy. W ustawie była mowa o tym, że niezależnie od tej ceny tony węgla, odrębnie jest ustalany transport. Ten transport nie wchodzi w ogóle do tej ceny. Opłatę za transport ustalała firma, czyli podmiot uprawniony. Miasto do tego nic nie miało. Jeśli ktoś chce podzielić się obowiązkami wobec społeczeństwa z samorządami, to niestety tak to wygląda. Było prawo, była ustawa, ustalone zostały reguły i było prawo wyboru. Natomiast wiadomo, jaki jest ten węgiel. Ludzie na to się skarżą, ale co można zrobić w tym zakresie?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) poinformowała, że w telewizji oglądała program, w którym rozliczano wójtów, dlaczego bierze się opłatę za dowóz węgla. Z wypowiedzi Pani Burmistrz wynika, że oni brali udział w podpisywaniu umowy.

Stwierdziła, że trzeba zrozumieć tych ludzi, którzy się buntują. Ludzie płacą 2000 złotych za węgiel, a firma zarabia 500 złotych. Do tej pory firmie opłaciło się przewozić węgiel na terenie miasta za darmo, a teraz za tonę firma bierze 200 złotych, za półtorej tony 300 złotych, za dwie tony 400 złotych. To jest tragedia dla tych ludzi, którzy potrzebują tego węgla. Ludzie narzekają, będą narzekać i nie wiadomo, czy oni nie ściągną Telewizji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że to, co dzisiaj słucha o ulepszeniu, doradzeniu, o tanim węglu to włosy na głowie się jeżą. W telewizji publicznej i w radiu było podawane, że tona węgla ma kosztować 1600 złotych, a dzisiaj słyszy się od Pani Burmistrz, że tona kosztuje 2000 i 2200 złotych. Po za tym wcześniej nie było problemu, gdy kupowało się tonę, czy dwie tony węgla to przywożono za darmo. Natomiast to, co dzisiaj się dzieje to jest walka z wiatrakami, ale to my walczymy z wiatrakami. Tak ustawa jest omijana i kantuje się tych najbiedniejszych, bo bogaty da sobie radę. To w głowie się nie mieści, jak ludzie są oszukiwani. Dopiero tutaj można się dowiedzieć, że takie rzeczy się dzieją. To dobrze, że jest łagodna zima, bo gdyby była temperatura minus 15, czy 20 stopni to ta ilość węgla, którą można kupić byłaby kroplą w morzu.

Dodał, że ma swój las, więc pali drewnem. Natomiast współczuje tym ludziom, którzy muszą kupować węgiel i nie wie, jak oni sobie radzą, jak radzą biedniejsze rodziny, bo bogaty zawsze da radę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:13 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) stwierdził, że tutaj widać jeszcze inny problem związany z tym węglem, bo do MOPS zgłosiło się 900 osób i firma ma zarobić po 500 zł. Miasto mogło zarobić prawie pół miliona złotych, ale nie chciało zarabiać, bo po co wziąć na swoje barki i wykonywać dodatkowe prace. Zwrócił uwagę, że MPEC ma przecież plac, wagę i mógł to zrobić. Nawet, gdyby MPEC zarobił 200 tysięcy złotych, to miałby te pieniądze na premie, które rozdaje się dla jednej i drugiej firmy. Stwierdził, że nikt nie wziął tego zadania, bo trzeba wykonywać dodatkową pracę, a łatwiej to komuś oddać.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:15 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że chce odnieść się do wypowiedzi Pana Falkowskiego. Osobiście jest bardzo zadowolona z decyzji Miasta, że zlecono dla firmy „Energo”, ponieważ gdyby zajął się tym MPEC to wszyscy mieszkańcy bloków otrzymaliby automatycznie bardzo wysoką podwyżkę za ogrzewanie.

Dodała, że cieszy się z tego, że większość mieszkańców nie musi ponosić tych kosztów. Natomiast Miasto być może trochę zarobiłoby, ale teraz trudno to obliczyć. Tutaj nie chodziło o to, że Miasto nie chce przyjąć takiej propozycji, lecz o to, żeby nie obarczać mieszkańców bloków wielorodzinnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że na tym kończą i zamyka dyskusję. Jest jeszcze do przegłosowania wniosek.

Poinformował, że jeszcze zgłosił się ad vocem Pan radny i przed głosowaniem udzieli głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę na to, czy Przedsiębiorstwo Komunalne nie mogło tego zrobić. Przedsiębiorstwo Komunalne też ma wagę i ma plac. Jest to spółka Miasta i to właśnie Miasto powinno poszukać, gdzie można dodatkowo zarobić pieniądze.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że dyskusja jest już zamknięta.

Poinformował, że przed głosowaniem trzeba sprawdzić kworum.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 19 radnych, dwóch radnych jest nieobecnych, Pan Bożko i Pan Margański, którzy zostali zwolnieni i ich nieobecność jest usprawiedliwiona.

Poinformował, że jest wniosek o podjęcie przez Pana Burmistrza działań prowadzących do pozyskania dofinansowania ze środków Województwa Podlaskiego i przeznaczenie tych środków na budowę trybuny dla widzów przy powstającym boisku bocznym na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim.

Poddał wniosek pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

podjęcia przez Pana Burmistrza działań prowadzących do pozyskania dofinansowania ze środków Województwa Podlaskiego i przeznaczenie tych środków na budowę trybuny dla widzów przy powstającym boisku bocznym na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Emil Falkowski, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (2)

Aleksander Bożko, Romuald Margański.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 17 radnych, przeciw - 0, dwie osoby wstrzymały się, dwie osoby są nieobecne.

Stwierdził, że w związku z tym wniosek został przyjęty.

Poinformował, że zamyka ten punkt porządku obrad, czyli „Sprawy różne”.

15. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady LIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Życzył wszystkim życzenia przyjemnego popołudnia.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko