

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.2.2023

**Protokół Nr LX/23
z obrad LX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 28 lutego 2023 roku**

LX sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 14:09. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach sesji uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka (uczestniczyła w trybie zdalnym), Skarbnik Miasta Anna Szkoda, Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Jarosław Kubajewski, radca prawny Urszula Ćwiklicz oraz Dyrektor SP ZOZ w Bielsku Podlaskim Mirosław Reczko (listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady LX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski oraz Pana Burmistrza Jarosława Borowskiego, pracowników Urzędu Miasta i kierowników jednostek. Powitał również mieszkańców Bielska Podlaskiego.

Poinformował, że na sali obrad są przedstawiciele telewizji, a przedstawiciele prasy zapewne jeszcze przybędą na obrady.

Powitał wszystkich mieszkańców za pośrednictwem Telewizji oraz operatorów Telewizji.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalone za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że według listy obecności jest 21 radnych, więc wszyscy radni są obecni.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności jeszcze za pomocą urządzeń elektronicznych i zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za pomocą urządzeń elektronicznych również swoją obecność potwierdziło 21 radnych.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przystępują do ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (informacja o terminie LX sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do porządku obrad. Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Krzysztof Grygoruk. Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że ma do przedłożenia wniosek grupy radnych o wykreślenie z porządku obrad sesji Rady Miasta z dnia 28 lutego punktu numer 12 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski w Bielsku Podlaskim przy ulicy Gabriela Narutowicza. Treść wniosku jest następująca: W związku z oczekiwaną dotacją z Urzędu Marszałkowskiego na inwestycję sportową MOSiR należałoby się wstrzymać z wyżej wymienionym punktem do czasu otrzymania środków wojewódzkich (wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że o głos prosi Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poprosił radnych o odrzucenie tego wniosku.

Poinformował, że wniosek dotyczący sprzedaży nieruchomości był procedowany przez wszystkie Komisje i Komisje pozytywnie zaopiniowały ten wniosek. Dzisiaj radni mogą dyskutować podczas sesji na ten temat, natomiast wykreślenie powoduje cofanie się.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Emil Falkowski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz trzeci raz podkłada ten wniosek radnym, aby to przegłosowali. Skoro radni raz nie zagłosowali to chyba coś oznacza. Czy to nic nie oznacza, czy trzeba tylko pokrzyknąć i teraz poprosić, żeby radni jednak głosowali za tym? Natomiast to działa w dwie strony. Pan Burmistrz na jednym wniosku chce zrobić kilka rzeczy. Raz Pan Burmistrz mówi, że pieniądze pójdą na drogę, drugi raz, że na MOSiR, a trzeci raz może jeszcze na coś innego, a ponadto te pieniądze są zapisane w budżecie. Wobec tego gdzie te pieniądze w końcu idą?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że to prawda, że na poprzedniej sesji radni nie podjęli decyzji, 10 osób było za, 10 osób było przeciw, ale zmieniła się sytuacja. Na poprzedniej sesji radni przyjęli wniosek, w którym proszą Burmistrza, żeby znalazł pieniądze na realizację następnej inwestycji. Skoro radni proszą, żeby Burmistrz znalazł pieniądze to powinni dać mu szansę, żeby te pieniądze znaleźć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że na poprzedniej sesji też był za wnioskiem o odrzucenie tego projektu uchwały, ponieważ można zaczekać przy obecnej inflacji. Jednak spotkał osobę z ulicy Narutowicza oraz dwie osoby mieszkające po sąsiedzku i zwrócono mu uwagę na to, co dzieje się na tej działce. Poinformował, że dzisiaj będzie głosował za sprzedażą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pan radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że radni nie pozwalają na szukanie tych środków. Te pieniądze są już zapisane w budżecie na ten rok i z góry było założone, że radni pozwolą tę działkę sprzedać. Pan Burmistrz tak założył, a wyszło troszeczkę inaczej. Padło troszeczkę obietnic dla różnych radnych. Zaczynają być jakieś karty przetargowe, dziwne insynuacje, że jeśli ta działka zostanie sprzedana to zrobi się kolejną rzecz. Te pieniądze za działkę może nie wystarczą na wszystkie obietnice dla ludzi, którym Pan Burmistrz coś obiecał. Radni chcą zobaczyć ile pieniędzy wpłynie, ile zabraknie do tej inwestycji na MOSiR, bo Pan Burmistrz dał słowo, że z tego to zostanie pokryte. Chodzi o to, aby tylko miesiąc to przeciągać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że Pan Burmistrz tym wnioskiem próbuje szantażować. Zwrócił uwagę, że teraz Pan Burmistrz chowa głowę w swoje ręce. Osobiście szanuje, gdy Pan Burmistrz mówi, mimo, że nie zgadza się z Panem Burmistrzem. Nie zachowuje się w ten sposób, jak teraz zachowuje się Pan Burmistrz.

Poinformował, że Pan Burmistrz składa wniosek, że środki będą z przeznaczeniem na konkretną inwestycję. Jednak chciałby przypomnieć i o tym mówić przy budżecie, jaki jest koszt tej inwestycji. To jest ponad 8 milionów złotych. W analogicznym czasie, 60 kilometrów od naszego miasta w Wysokim Mazowiecku koszt takiej inwestycji jest o 2 miliony mniejszy, a więcej jest do zrobienia. Pan Burmistrz robi coś za ogromną kwotę, a w innej miejscowości dużo więcej robi się za mniej. Teraz Pan Burmistrz szuka środków na pokrycie wydatków, żeby ludzie w godnych warunkach mogli tam posiedzieć. Pan Burmistrz tego nie przewidział, czy nie wziął tego pod uwagę. Teraz Pan Burmistrz stawia w takiej sytuacji, że jeżeli nie, to nie i mówi o szukaniu pieniędzy. Natomiast to nie jest szukanie pieniędzy, lecz jest to sprzedaż naszego majątku.

Zwrócił uwagę, że jako radni nie zarzekają się, że nie. Trzeba poczekać na pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na konkretny cel, czyli na trybunę, czy na inwestycję na MOSiR. Wtedy Pan Burmistrz złoży wniosek i powróci się do rozmów. Można przecież tak zrobić, można podyskutować, jak mężczyźni a nie chować się i szantażować takim wnioskiem.

Stwierdził, że nie rozumie po co robi się takie rzeczy. Można inaczej to zrobić i szybko Pan Burmistrz doszedłby do konsensusu z większością radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że jadąc na sesję mija budynek przy ulicy Wojska Polskiego 24. Ten budynek został sprzedany prawie za bezcen, a teraz budynek wygląda przepięknie. Byłby to piękny budynek socjalny, gdyby nad tym się pochylono i jego wyremontowano.

Dodała, że teraz każdy patrzy na ten budynek i mówi, że pięknie to wygląda.

Poinformowała, że chodzi o to, żeby taka sama sytuacja nie była z tą nieruchomością przy ulicy Narutowicza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie wie, czy uprawnione jest tutaj użycie słowa szantaż, ale poczuł się, że teraz jest szantażowany przez niektórych radnych.

Poinformował, że chodzi o rozwiązywanie problemów. Inwestycja, która jest prowadzona na MOSiR ma określony termin wykonania. Każdy miesiąc zwłoki spowoduje, że ten termin będzie się wydłużał. Mówi się tu o tym, żeby poczekać jeszcze miesiąc czasu. Natomiast, co będzie, jeżeli w ciągu tego miesiąca Urząd Marszałkowski nie da tych pieniędzy. Czy wtedy trzeba będzie czekać następny miesiąc?

Zwrócił uwagę, że w tym roku będzie obchodzony jubileusz 100-lecia Klubu. Imprezy są planowane na miesiąc czerwiec. Rozumie, że części radnych zależy na tym, żeby ten stadion na ten czas nie wyglądał tak, jak chcieliby. Tak rozumie podejście niektórych radnych. Wtedy parę osób powie, że ten Burmistrz nieudolny, organizuje imprezę, a są wykopy, można się wyrzucić i nie można zachować bezpieczeństwa. Stwierdził, że chce przypomnieć, że budżet miasta uchwała Rada Miasta. Już wcześniej było wyartykułowane, że dochody ze sprzedaży tej działki zostały zaplanowane. Radni już to przyjęli do budżetu, który był głosowany w miesiącu grudniu. W trakcie roku oczywiście pojawiają się takie punkty, jak zmiany do budżetu i zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Sytuacja tego wymaga, żeby to aktualizować w trakcie roku. Teraz jest pytanie, czy wszyscy chcą, żeby tę inwestycję zrealizować? Czy są osoby, które z pewnych względów zrobią wszystko, żeby zrealizować ją później, nie w takiej formie jak można byłoby, albo skłócić mieszkańców i powiedzieć, że nie będzie danej ulicy, bo pieniądze są na stadion. Jeśli o to chodzi radnym, to radni mają do tego też prawo. Natomiast zadaniem każdego z nas jest rozwiązać problem. Jeżeli pojawia się ktoś i mówi, że ma problem to szuka się wspólnie pomysłu, jak to rozwiązać. Pojawili się przedstawiciele MOSiR, którzy są radnymi i powiedzieli, że dobrze byłoby jeszcze to zrealizować. To też potwierdza, że dobrze byłoby to zrealizować, ale trzeba znaleźć pieniądze.

Zwrócił uwagę, że po raz kolejny jest tu wypominanie, że w innej miejscowości w podobnym terminie przetarg wyszedł inaczej. Przetarg był otwarty i do tego przetargu mógł przystąpić każdy wykonawca. Dlaczego ten wykonawca nie przystąpił w Bielsku? Może wiedział, że są tacy radni.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że widzi i cieszy się, że Pan Burmistrz jest w formie. Zwrócił uwagę, że tyle tutaj dopadło słów kłamstw i hipokryzji, że to już sięga zenitu. Po pierwsze, 100-lecie Klubu nie jest wiadome od dwóch miesięcy. Pan Burmistrz zaczął kadencję w 2013 roku i chyba wiedział o tym jubileuszu, więc inwestycję można było rozpocząć dużo wcześniej. Stadion MOSiR był zawsze omijany. Pan Burmistrz natomiast chwalił się, że w MOSiR wymienił piec, a poprzednikowi to się nie udało. Zwrócił uwagę, że jubileusz jest w czerwcu i ta inwestycja nie zostanie skończona do czerwca. Prosiłby tutaj nie zakłamywać rzeczywistości. Termin zakończenia inwestycji jest chyba w październiku, czy grudniu tego roku. Wobec tego przy obchodach 100-lecia, jeżeli Panu Burmistrzowi tak zależałoby, to tego nie rozkopywałby, bo ktoś będzie o tym mówił.

Dodał, że nie będzie o tym mówił, natomiast cieszy się, że ta inwestycja powstaje. Nie cieszy to, że powstaje w takiej formie i za taką kwotę. O tym jasno mówił na początku, bo w innej miejscowości dało się to inaczej zrobić z tego samego projektu i dużo więcej rzeczy zostało zrobionych.

Stwierdził, że teraz mówi się o tym, że komuś zależy, aby tej działki nie sprzedać. Natomiast to chyba Panu Burmistrzowi na tym zależy, jeżeli tak mówi, bo chyba nie radnym.

Zwrócił uwagę, że MOSiR podczas kilku ostatnich lat zawsze był omijamy szerokim łukiem przy inwestycjach. Nigdy tam nic się nie działo. Raptem mówi się, że zamierza się tam robić, ale jeżeli tej działki nie sprzeda się to tego nie będzie. Pan Burmistrz przecież deklaruje dzisiaj, że to robi, jeżeli działka zostanie sprzedana. Natomiast Pan Burmistrz musi czekać na pieniądze Urzędu Marszałkowskiego i bez tego nie ruszy się zadania, a te pieniądze jeszcze nie dotarły. Może te środki nie dotrą za miesiąc, czy za dwa miesiące, więc Pan Burmistrz przez ten czas nie ruszy z tym zadaniem.

Dodał, że prosiłby tu mówić o faktach. Emocje w tym przypadku nie są do niczego potrzebne. W tym projekcie ta trybuna powinna normalnie znaleźć się w tej kwocie.

Zwrócił uwagę, że został zrobiony przetarg. Przez pół roku przeciągano temat a teraz mówi się, że komuś nie zależy i stawia się pod ścianą.

Stwierdził, że nikt już Panu Burmistrzowi w to nie wierzy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z prośbą o powrócenie do tematu i do wniosku.

Poinformował, że jeszcze o głos poprosił Pan radny Tomasz Sulima. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima zwrócił uwagę, że obecnie jest punkt dotyczący ustalenia porządku obrad i chyba nie ma tego punktu, jak budowa na MOSiR.

Stwierdził, że chce tu zaprotestować. Uważa, że to jest nieuprawnione, aby łączyć te dwa zadania. W tym momencie jest wniosek dotyczący ulicy Narutowicza. To jest interes Miasta, interes mieszkańców. Należy rozważyć to, co jest w interesie mieszkańców i Miasta.

Stwierdził, że nie podoba się jemu to, że utożsamia się jeden punkt, jeden interes z innymi interesem, jakim jest inwestycja na MOSiR. Nie powinno się w ten sposób przedstawiać tego też mieszkańcom. Potrzebne są pieniądze na inwestycję i trzeba skupić się na tym, czy w tym momencie podjąć decyzję o sprzedaży nieruchomości na ulicy Narutowicza, czy nie. Jeżeli radni podejmą decyzję i ta działka zostanie sprzedana to środki będzie można przeznaczyć na konkretny cel.

Uważa, że do tej sprawy podchodzi się zupełnie od niewłaściwej strony.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że jest wniosek do przegłosowania. Wniosek ten głosuje się bezwzględną liczbą stanu Rady.

Poinformował, że przystępują do głosowania. Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wykreślenie z porządku obrad sesji Rady Miasta punktu 12: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza”.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania, w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, przeciw 9, dwóch radnych wstrzymało się od głosu, a więc wniosek nie uzyskał wymaganej liczby głosów, która wynosi 11 - za.

Stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Poinformował, że porządek obrad jest następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr LIX/23 z obrad LIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 stycznia 2023 r.
4. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski w 2022 roku.
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022 roku.

6. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2022.
7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.
8. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczególnych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza.
13. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bielsk Podlaski.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Bielsk Podlaski.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.
17. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli, którą objęto wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 1 tys. zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia za rok 2021 oraz wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił pomocy publicznej za rok 2021.
18. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
19. Sprawy różne.
20. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczących materiałów przedkładanych pod obrady LX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 5A do nr 5N do protokołu).

W takcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:21 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

3. Przyjęcie Protokołu Nr LIX/23 z obrad LIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 stycznia 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr LIX/23 z LIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 stycznia 2023 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną oraz był do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenia kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecnych jest 20 radnych i jest kworum. Jeden radny opuścił chwilowo salę obrad.

Poinformował, że przystępują do głosowania. Kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr LIX/23 z obrad LIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 stycznia 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania, w głosowaniu jawnym za przyjęciem Protokołu głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, jeden radny jest nieobecny.

4. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski w 2022 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 porządku obrad dotyczy Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski w roku 2022 (informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Informacja Komendanta Powiatowego Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Bielsku Podlaskim za rok 2022 została przedstawiona radnym i była rozpatrywana przez Komisje Rady Miasta. Wyniki prac Komisji są następujące: na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Danuta Karniewicz poprosiła o wyjaśnienie kto i na jakiej zasadzie wydaje zezwolenia na odpalanie rac, lub na pokaz fajerwerków na przykład podczas uroczystości weselnych. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w miejscach publicznych obowiązuje zakaz używania wyrobów pirotechnicznych za wyjątkiem dni 31 grudnia, 1, 13 i 14 stycznia. Zakaz został wprowadzony Rozporządzeniem porządkowym numer 1/09 Wojewody Podlaskiego z dnia 24 grudnia 2009 roku w sprawie zakazu używania wyrobów pirotechnicznych. Pokaz sztucznych ogni mogą przeprowadzać bez ograniczeń czasowych firmy specjalistyczne posiadające zezwolenie Wojewody na używanie materiałów pirotechnicznych. Na prywatnych posesjach nie obowiązuje zakaz Wojewody, lecz gdyby odpalanie fajerwerków było uciążliwe dla sąsiadów, mogą oni zawiadomić funkcjonariuszy Policji na przykład w sprawie zakłócania spokoju - artykuł 51 Kodeksu wykroczeń - zakłócenie ciszy, spokoju i porządku publicznego.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Oświaty zapoznała się z przedłożoną informacją. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Stanisław Charyton poprosił o zainteresowanie się kwestią wjazdu do Przedszkola nr 5 od strony ulicy 3 Maja. Po prawej stronie wjazdu znajduje się parking, a po lewej wąski chodnik, który systematycznie jest blokowany przez zaparkowane pojazdy. W tej sytuacji rodzic z dzieckiem nie jest w stanie przejść tym chodnikiem do budynku Przedszkola. Jednocześnie radny poprosił, aby Policja nie karała tylko na przykład pouczała mieszkańców, żeby nie blokowali chodnika, a z czasem kierowcy będą wiedzieli, że w tym miejscu nie można parkować. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowy temat przekazano do Policji w celu podjęcia stosownych działań prewencyjnych.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji zapoznała się z przedłożoną informacją. Komisja Finansów i Budżetu zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5A do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:26 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski w roku 2022.

5. Informacja o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 porządku obrad dotyczy Informacji o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2022 (informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznała się z przedłożoną informacją. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku Publicznego, Członek Komisji Tomasz Hryniewicki poprosił o skierowanie pisma z zapytaniem do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, czy prowadzone są przeglądy instalacji hydrantowych na terenie miasta.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że pismo w przedmiotowej sprawie zostało wysłane do Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji zapoznała się z przedłożoną informacją. Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5B do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w roku 2022.

6. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2022.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 dotyczy Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2022 (sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Sprawozdanie z realizacji tego Programu zostało przekazane wszystkim radnym i było rozpatrywane przez Komisje Rady Miasta. Wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożonym sprawozdaniem (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5C do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2022.

7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 dotyczy Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski (sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Sprawozdanie zostało dostarczone radnym, było też poddane obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożonym sprawozdaniem (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

8. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczególnych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczególnych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania (wniosek o podjęcie uchwały, pismo Dyrektora MOPS oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 10 do protokołu). Wniosek, pismo Pana Dyrektora MOPS, jak i projekt uchwały zostały dostarczone radnym i były też poddane obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5E do protokołu).
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, bo za chwilę przystąpią do głosowania.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest 21 radnych, wszyscy radni są obecni, jest kworum i można przystąpić do głosowania. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczególnych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LX/452/23

w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze,

w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczególnych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania
(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2023 (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym. Poinformował, że na początku poprosi Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację dotyczącą projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że tradycyjnie chciałaby omówić zmiany zarówno w budżecie, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023 - 2036. Po stronie dochodów bieżących zmiany są związane głównie z dochodami z tytułu dotacji na koszty obsługi zadania dotyczącego wypłaty dodatków i pomocą dla uchodźców z Ukrainy. W sumie te dochody od początku roku wzrastają o kwotę 1.074.660 zł. Dochody ogółem wynoszą 127.719.288 zł. Dochody majątkowe wzrastają o kwotę 282.820 zł i tutaj następuje zmiana z tytułu przesunięcia na 2023 rok realizacji zadania „Rozwój usług elektronicznych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski”. Umowa o dofinansowanie została podpisana 30 listopada i w 2022 roku wydatki nie nastąpiły. W związku z tym całość zadania będzie realizowana w 2023 roku i proporcjonalnie do wydatków są przenoszone dochody majątkowe. Kolejna kwota dochodów majątkowych to 105.000 zł. Są to dochody związane z wysięgowaniem wydatków niewygasających roku 2022 roku. Zadanie pod nazwą „Modernizacja budynku przy ulicy Kopernika 3 polegająca na dostosowaniu do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami” było zaplanowane, jako zadanie inwestycyjne do zrealizowania z budżetu roku 2022 w ramach wydatków niewygasających. W trakcie projektowania nastąpiła zmiana i ustalono prace, które trzeba jeszcze zaprojektować. W związku z tym umowa podpisana w 2022 roku nie może być realizowana w takim zakresie. Trzeba rozszerzyć zadanie i dlatego też wydatki, które były wydatkami roku 2022 są przeksięgowywane do dochodów roku 2023. Po stronie wydatków jest planowana kwota 129.300 zł. Jest to już nowa kwota wydatków na to zadanie i będzie ona realizowana z budżetu roku 2023. Poinformowała, że wydatki ogółem wzrastają do kwoty 139.989.237 zł. Po stronie wydatków bieżących jest to wzrost o 2.824.466 zł. W dużej mierze dotyczy to rozdysponowania dochodów bieżących otrzymanych w postaci wszystkich dotacji. Są tutaj również większe kwoty, które zasługują na omówienie. W bieżącym roku zaplanowana jest kwota 1.801.736 zł na zwiększenie planu wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta i wszystkich jednostek organizacyjnych podległych Miastu. Kwota 259.720 zł jest to zmniejszenie zaplanowanej kwoty na świadczenie usług przewozowych komunikacją miejską autobusami elektrycznymi. W wyniku postępowania przetargowego została wyłoniona oferta, która jest znacznie niższa od zaplanowanych środków w budżecie. Kwota 145.000 zł jest to zwiększenie planu wydatków na komunikację miejską dotychczasowymi środkami lokomocji, czyli tradycyjnymi autobusami ze względu na to, że wydłuża się termin uruchomienia komunikacji autobusami elektrycznymi i zaplanowane wozokilometry zostaną wykonane w większej ilości. Kwota 15.000 zł jest to zwiększenie planu wydatków na naprawę drogi dojazdowej do budynku przy ulicy 3 Maja 3A. Kwota 12.501 zł i 8.277 zł jest to zwiększenie wydatków na realizację Projektu „Erasmus” w szkole. Jest to też przesunięcie wydatków z roku 2022. Zadanie było realizowane również w ubiegłym roku i nie zostało zrealizowane w zaplanowanych wysokościach. Kwota 30.000 zł stanowi zwiększenie planu wydatków na zwrot rodzicom kosztów dowożenia uczniów niepełnosprawnych do szkół i przedszkoli. 119.340 zł jest to zwiększenie planu wydatków na wypłatę przez MOPS dodatku węglowego. Poinformowała, że wydatki majątkowe wzrastają o 388.688 zł. Kwota 256.400 zł jest to limit wydatków na zadanie „Rozwój usług elektronicznych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski”. Ta kwota została przesunięta z 2022 roku. 129.300 zł przeznacza się na realizację zadania dotyczącego modernizacji budynku, w którym odbywa się sesja. 2.988 zł jest to zwiększenie limitu wydatków na „Cyfrową gminę”.

Poinformowała, że po tych wszystkich zmianach dochodów i wydatków, deficyt wynosi 12.269.949 zł i zostanie pokryty w kwocie 5.492.484 zł z wolnych środków, 777.465 zł z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych i 6.000.000 zł jako nowe zadłużenie. W dotychczasowym budżecie zaplanowane było zadłużenie na poziomie 5.000.000 zł. W tej chwili w zmianach w budżecie i w Wieloletniej Prognozie Finansowej zadłużenie wzrasta do 6.000.000 zł. Przy uchwalaniu budżetu było to wyjaśniane, że jest to kwota zaplanowana w formie emisji obligacji. Przystępując do postępowania na wybór formy finansowania, radnym kolejny raz zostanie przedłożony wniosek. Spłata tego dodatkowego miliona złotych jest zaplanowana na rok 2035 w wysokości 500.000 zł i na rok 2036 również w wysokości 500.000 zł.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:35 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Artur Maciej Żukowski na salę obrad powrócił o godzinie 09:37 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 09:39 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 09:40 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton, natomiast na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 09:41 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Pani Skarbnik i poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5F do protokołu).
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2023 przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LX/453/23

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta
na 2023 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023 - 2036 wraz z prognozą kwoty i spłat zobowiązań na lata 2023 - 2036 (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Otworzył dyskusję. Poinformował, że do dyskusji zgłosił Pan Burmistrz Jarosław Borowski. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że składa autopoprawkę do załącznika zatytułowanego „Objaśnienia do uchwały” dotyczącego Wieloletniej Prognozy Finansowej, polegającą na sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej. W tytule objaśnienia ten zapis, że jest to uchwała z dnia 28 grudnia 2022, zmienia się na zapis – „28 lutego 2022 r.” oraz w tekście – „Dokonane zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022 – 2034” podane lata zamienia się na „2023 – 2036” i w dalszej treści „wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022 – 2034” podane lata zamienia się na - „2023 – 2036” i dalsza treść powinna być następująca - „wynikają ze zmian wprowadzonych w budżecie miasta na rok 2023”. Zwrócił się z prośbą o przyjęcie tej uchwały z przedstawioną autopoprawką.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5G do protokołu). Otworzył dyskusję. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierzyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LX/454/23

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036

(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Stwierdził, że chce poinformować radnych, jak i za pośrednictwem środków przekazu mieszkańców, że chodzi o nadanie nazwy ulicy Eugeniusza Berezowca drodze wewnętrznej położonej w zachodniej części miasta Bielsk Podlaski biegnącej od ulicy 11 Listopada w kierunku południowym łącząc się z ulicą Brańską, zlokalizowanej na gruntach gminnych oznaczonych w ewidencji gruntów w obrębie 003 numerami 232/3, 232/10, 234/ 5, 165/1, 165/ 5, 231/4, 165/11, 227/5, 227/7, 231/6, 232/11, 232 /13, 229/4.

Dodał, że radnym została dostarczona również mapka tego terenu.

Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5H do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski poinformował, że 27 października grupa radnych złożyła ten wniosek, którego był inicjatorem. Pod tym wnioskiem podpisało się dziewięciu, czy ośmiu radnych. Wniosek nie znalazł się w agendzie na sesję listopadową i wtedy było mówione, że nie może się znaleźć. Natomiast wniosek został złożony specjalnie po sesji, żeby ta sprawa przeszła całą procedurę. Niestety, wniosek nie znalazł się wówczas w porządku obrad sesji, a nawet nie została rozpoczęta procedura z tego względu, że procedowany był inny wniosek. Na wniosek Izby Handlowej była rozpatrywana nazwa ulicy - Przedsiębiorców.

Dodał, że niezrozumiałe było to, że nie można procedować dwóch wniosków, ale taka była decyzja.

Poinformował, że na sesji listopadowej niektórzy próbowali zdyskredytować wniosek grupy radnych używając osoby Przewodniczącego Rady Nadzorczej Unibep S.A. Pana Jana Mikołuszko, że on był inicjatorem tamtego wniosku i bardzo zależy mu na nazwie tej ulicy Przedsiębiorców.

Stwierdził, że w związku z tym ma pytanie do osób, które o tym mówiły i używały tego nazwiska. Czy ktoś z tych osób spotkał się z Panem Przewodniczącym, skonsultował to, czy on był pomysłodawcą tego, czy był przeciwnikiem nazwy ulica Berezowca?

Uważa, że tak nie było, bo ta cisza dużo mówi.

Poinformował, że osobiście spotkał się z Panem Przewodniczącym i rozmawiali w tej sprawie. Został upoważniony przez Pana Przewodniczącego do tego, żeby zabrać w jego imieniu głos. Pan Przewodniczący powiedział, że najmniejszym palcem nie kiwnąłby, żeby zagłosować, albo być inicjatorem czegoś przeciwko byłemu Burmistrzowi Eugeniuszowi Berezowcowi. Był oburzony tym, że jego nazwisko pada w haniebnym sposób, żeby zdyskredytować wniosek. Nie tak to powinno się odbywać.

Dodał, że te osoby, których nie będzie wymieniał z nazwiska, powinny zastanowić następnym razem, czy zabierać głos, bo osoba Honorowy Obywatel Miasta do tego zobowiązuje i używanie jej do dyskredytowania, do gier politycznych jest poniżej jakiegokolwiek krytyki.

Uważa, że głosowanie powinno być oczywiste i ten wniosek uzyska wymaganą większość. Chciałby też prosić, żeby po uchwaleniu tej uchwały zaprosić najbliższą rodzinę, wnioskodawców i uroczystie uhonorować po 10 latach od śmierci byłego Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się, aby Pan radny powiedział, o jakim Przewodniczącym mówił.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że mówił o Przewodniczącym Rady Nadzorczej UNIBEP S.A.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że przeprasza za to pytanie, ale to było gwoli jasności.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie ma ze sobą protokołu z tamtej sesji, ale wydaje mu się, że to Prezes Izby Przemysłowo-Handlowej mówił o takiej inicjatywie. Pana Prezesa nie ma dzisiaj na sesji, więc nie może do tego się odnieść.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Roszczenko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 0 - przeciw, jedna osoba się wstrzymała od głosowania. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr LX/455/23

**w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej
w mieście Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 09.54 do godziny 10:07.

Po zakończeniu przerwy, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że następnym punktem porządku obrad jest punkt 12. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 21 radnych, więc wszyscy radni są obecni, jest kworum i można obradować.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicy Gabriela Narutowicza (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję i był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5I do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że według kolejności zgłoszeń udziela głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że prosiłby Pana Burmistrza o deklarację w tej chwili, że Pan Burmistrz chce przeznaczyć środki z tej sprzedaży na konkretny cel w postaci inwestycji na MOSiR, w postaci trybun przy boisku, które powstaje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że tutaj popiera słowa przedmówcy, kolegi Piotra Wawulskiego. Stwierdził, że nie chcieliby, aby z tej sprzedaży wynikała taka sytuacja, że pieniądze zostaną przejedzone. Uważa, że wszyscy radni są za tym, żeby cały czas udoskonalać infrastrukturę MOSiR, wspomagać inne wartościowe rzeczy, inwestycje w naszym mieście. Chciałby przypomnieć, że jednak zaufanie radnych do Pana Burmistrza i do słów Pana Burmistrza zostało już dość dawno i dość mocno nadwyrężone. Tutaj nie będzie wspominał o obwodnicy rowerowej miasta, gdy dotowano inwestycje Powiatu do przebudowy drogi oraz paru innych inwestycji, bo dzisiaj nie jest na to czas. Jednak dobrze byłoby, żeby wskazać tu konkretnie, że pieniądze pochodzące ze sprzedaży będą celowo zasilaty budżet inwestycji na MOSiR. Dodał, że chciałby zrozumienia również ze strony widzów oglądających obrady sesji w telewizji, że radni nie są przeciwni inwestycjom i nie są przeciwni sprzedaży, tak jak to odbywało się na ostatniej sesji, gdzie rozpatrywano sprawę sprzedaży działki przy ulicy Białowieskiej. Chodzi tylko o to, że z radnymi nie rozmawia się, nie tłumaczy się w sposób przyjacielski, a ponadto z doświadczenia wiadomo, że często te słowa, te czyny nie idą w dobrym kierunku i te sprzedaże są po prostu przejadane. Wobec tego prosiłby o deklarację Pana Burmistrza, a radnych o wyrozumiałość w temacie inwestycji potrzebnych i tych wcześniej zaplanowanych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że nie do końca jest przekonany o sprzedaży działki na ulicy Narutowicza w tej chwili, ale jest zdecydowanie za tym, aby modernizacja stadionu była w pełni i te środki wsparły tą modernizację. Wobec tego będzie głosował - za.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Burmistrz, ale jeszcze udzieli głosu Panu radnemu Aleksandrowi Bożce.

Radny Aleksander Bożko zwrócił uwagę, że już drugą sesję rozmawiają na temat działki przy ulicy Narutowicza. Chciałby tutaj przedstawić troszeczkę historii. W poprzednich kadencjach Rady była bardzo szeroka i zawzięta dyskusja na temat budynku komunalnego, który jest pierwszy na prawo od ulicy Poniatowskiego. Były słowa krytyki i były one prawidłowe. Osobiście też to krytykował, że nie można tam zrobić porządku. Z tą posesją sąsiaduje Muszla, gdzie często przyjeżdżali goście z zagranicy i z kraju, którzy widzieli jak ta posesja wglądała. Ten budynek był w bardzo złym stanie, który zagrażał nawet bezpieczeństwu ludzi, a szczególnie młodzieży tam biesiadującej.

Stwierdził, że na pewno radni byli na ulicy Narutowicza i widzieli znajdujący się tam budynek. Osobiście też tam był i to widział. Jest to jest działka budowlana, a budynek jest oczywiście do rozbiórki. Pan Eugeniusz Simoniuk tutaj powiedział, że mieszkańcy ulicy Narutowicza naprzeciwko mieszkający mają zastrzeżenia, że jeszcze tyle czasu ten budynek stoi i trzeba tam zrobić porządek.

Poinformował, że jeżeli chodzi o pieniądze, to nie są one znaczone, co za te pieniądze zostanie zrobione. Uważa, że koncepcja powinna być ważniejsza, że w tym okresie będzie robiona modernizacja na stadionie trybun, czy inna potrzeba, która wyszłaby w ostatniej chwili i trzeba byłoby sfinansować, wyremontować to,

czy wybudować. To jest ważna sprawa i nie można myśleć tak wąsko, że tylko te pieniądze od razu trzeba na dane zadanie przeznaczyć.

Poinformował, że około 20 lat temu była koncepcja rozbudowy stadionu na 25 milionów złotych. Przez ten okres nie budowano i nie dokonywano modernizacji. Wtedy były głosy, że trzeba zrealizować ten szeroki projekt, bo miał być hotel, korty, modernizacja sieci wod-kan, dostarczanie wody i inne rzeczy. Nie było na to pieniędzy, trudno było je pozyskać, więc ta sprawa leżała. Dobrze, że teraz zaczęła się modernizacja, bo w Bielsku jest potrzebny stadion z prawdziwego zdarzenia.

Dodał, że chciałby tu zaapelować, bo tak jak mówił Pan Burmistrz, to było zaplanowane i radni głosowali w budżecie sprzedaż tej nieruchomości. Natomiast, jeśli chodzi o koncepcję, to widzi, że na pewno Pan Burmistrz jest za tym. Radni również będą za tym, żeby zrealizować to przynajmniej w tym roku i szczególnie dodatkowo trybuny. W związku z tym uważa, że radni powinni przegłosować sprawę sprzedaży tej działki i uporządkowanie tego placu na ulicy Narutowicza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że wszyscy to rozumieją, że może pojawić się coś nieplanowanego, ale jeżeli ktoś obiecuje, że z tych środków będzie to pokryte, więc radni tego oczekują. Natomiast, żeby to nie było na zasadzie, że ktoś potrzebuje głosu i jest to jemu za to obiecane.

Zwrócił uwagę, że ta kwota nie wystarczy na te wszystkie obietnice.

Poinformował, że radni są za tym, żeby to wspomogło tę inwestycję. Jeżeli tak się stanie to będzie super. Natomiast, jeżeli tak nie stanie się, to Pan Burmistrz będzie musiał spojrzeć w oczy dla chłopaków i z nimi pogadać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że zawsze z zaciekawieniem słucha Pana Aleksandra historii o Bielsku, ale trzeba czytać projekty uchwał. Pan Burmistrz Jarosław Borowski napisał w piśmie do radnych – „Proszę Szanowną Radę o zgodę na sprzedaż opisanej na wstępie nieruchomości, co pozwoli na pozyskanie środków finansowych, które będą mogły być przeznaczone na realizację wnioskowanego zadania polegającego na wybudowaniu trybuny lub realizacji innego zadania budżetowego”. Tutaj jest użyte słowo „lub”. W związku z tym jest prośba, żeby teraz z ust Pana Burmistrza wyrzmięła deklaracja, że całość środków zostanie przeznaczona na konkretną inwestycję.

Dodał, że nie jest to wymyślone, lecz tak napisał Pan Burmistrz w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Zwrócił uwagę, że koledzy radni, którzy są pracownikami MOSiR i na co dzień tam przebywają najlepiej wiedzą i o to zabiegają. Pan Aleksander również był pracownikiem MOSiR i to też wie. Oni chcą pracować w komfortowych warunkach i chcą, żeby rodzice w komfortowych warunkach mogli uczestniczyć w zajęciach swoich dzieciaków. Stąd jest ten wniosek i prośba, żeby Pan Burmistrz zadeklarował się. Natomiast to, co powiedział Pan Burmistrz to bardzo możliwe, że coś innego jest jeszcze w tym temacie.

Dodał, że ma nadzieję, że Pan Burmistrz złoży deklarację i żeby Pan Burmistrz zachował się jak mężczyzna, jak facet.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie będzie zachowywał się jak facet, a zachowa się jak Burmistrz. Deklaracja jest w tym, co zacytował Pan radny. We wniosku o podjęcie uchwały jest deklaracja złożona przez Burmistrza. Prawdą jest, że ostatnie słowa są następujące „lub realizację innych zadań budżetowych”, ale to radni decydują, jakie zadanie jest wpisane do budżetu. Gdyby doszło do takiej sytuacji, że radni wyrażają zgodę na sprzedaż działki, a za miesiąc Burmistrz wpisuje zupełnie inne zadanie budżetowe, to przecież radni na to nie zgodzą się. Jeszcze raz chce to powtórzyć, że Burmistrz złożył deklarację we wniosku i tę deklarację podtrzymuje. Jeżeli pojawiają się pieniądze od Marszałka, pojawiają się pieniądze ze sprzedaży, być może jeszcze coś uda się przyszczędzić, bo 500 tysięcy złotych od Marszałka i 400 tysięcy złotych ze sprzedaży nie wystarczą na całą realizację. Kosztorys jest nieco większy.

W związku z czym trzeba pamiętać, że to nie jest już załatwienie całej sprawy. Zwrócił uwagę, że Pan radny Bożko mówił o tym, że jest koncepcja. Koncepcja to jest zrealizowanie tego w tym roku. Trzeba zrobić wszystko, żeby udało się dokończyć i nie było takiej sytuacji, że zostaną ustawione tylko trzy rzędy siedzeń, albo tylko na połowie boiska. Chodzi o to, żeby zrobić i już do tego nie wracać. Skończyć ten element i już tego elementu w następnych latach nie realizować.

Zwrócił uwagę, że tutaj Pan radny powiedział o tym, jak Burmistrz spojrzy ludziom w twarz, jeśli nie wywiąże się ze złożonej deklaracji.

Poinformował, że jeżeli składa deklarację, to ma zamiar ludziom w twarz spoglądać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił ad vocem głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że wywiązała się tu taka polemika, ale chyba nie o to chodzi, lecz chodzi o konkretną rzecz. Wiadomo, że jest wniosek i będzie można jego różnie robić, a znając niektórych pracowników Pana Burmistrza to może być różnie. Tutaj radni zwrócili się do Pana Burmistrza bardzo kulturalnie, żeby te pieniądze poszły na określony cel. Wiadomo, że to jest kropla w morzu, ale jak zacznie się pracę to znajdą się jeszcze dodatkowe pieniądze i niech one idą na jeden cel, żeby tam był zrobiony porządek.

Uważa, że tu nic by się nie stało, gdyby Pan Burmistrz dzisiaj powiedział, że te pieniądze pójdą tam gdzie trzeba. Jednak Pan Burmistrz tego nie ujął i dyplomatycznie podszedł, że różnie można zrobić i dlatego niektórzy trochę się boją. Prosiłby nie odbierać tego, jako złośliwość, lecz tutaj radni zwracają się do Pana Burmistrza, żeby te pieniądze nie poszły gdzieś „tańczyć”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jego odpowiedź była asekuracyjna, ponieważ nie wszystko od niego zależy. Wpisując propozycję zadania do budżetu nie wie, czy zostanie ona przyjęta. Może nie zostać to przyjęte i później ktoś powie, że przecież Burmistrz obiecał, że robi. To właśnie jest taka asekuracja.

Natomiast, jeżeli wszystkim zależy na tym, żeby to zrobić, więc zostanie zrobione. 11 osób musi podnieść rękę, żeby to znalazło się w budżecie. Osobiście nie wierzy, że nagle wszystko się odwróci i tylko dwie osoby zagłosują za wpisaniem tego do budżetu, a pozostali stwierdzą, że nie.

Poinformował, że to jest krok potrzebny do tego, żeby wykonać następne działanie.

Zwrócił uwagę, że budowy trybuny nie można zrobić w ramach tego, co już jest realizowane. To musi być nowe zadanie, więc Burmistrz musi uzyskać zgodę Rady na realizację tego przedsięwzięcia.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Gabriela Narutowicza.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania, w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, trzy osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**
Uchwałę Nr LX/456/23
w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność
Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim
przy ul. Gabriela Narutowicza
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

13. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wyniki prac Komisji są następujące: na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z pytaniem, czy właściciele nieruchomości mają podpisywać nowe umowy na opróżnianie zbiornika z odpowiednim podmiotem uprawnionym, czy obecne umowy będą dalej funkcjonować?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że umowy z podmiotami uprawnionymi, czyli posiadającymi zezwolenie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Bielsk Podlaski będą nadal funkcjonowały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Komisja Oświaty przyjęła wniosek o zmianę treści paragrafu 15 punkt 2 litera a Regulaminu na następującą: „zbiorniki bezodpływowe - częstotliwość uzależniona od pojemności zbiornika i ilości wytworzonych nieczystości ciekłych, nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy”.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że aktualizując Regulamin w zakresie sposobu i częstotliwości pozbywania się nieczystości ciekłych pamiętać należy, że przyjęte w tym zakresie regulacje będą stanowić podstawę do weryfikacji, czy właściciel nieruchomości we właściwy sposób realizuje nałożone na niego obowiązki - nie tylko te ustawowe, czyli samo pozbywanie się nieczystości ciekłych, ale również te uszczegółowione właśnie w Regulaminie. Stąd też niezwykle istotne jest, aby zwłaszcza przyjęta w Regulaminie częstotliwość miała jednoznaczny charakter. Innymi słowy, za niewystarczające należy uznać wskazanie tej częstotliwości poprzez określenie, że nieczystości ciekłych należy się pozbywać w sposób systematyczny, niedopuszczający do przepełnienia się zbiornika. Właściwszym rozwiązaniem jest bowiem wskazanie konkretnej minimalnej częstotliwości, na przykład nie rzadziej niż raz na trzy miesiące w przypadku zbiorników bezodpływowych. Prawidłowe uregulowanie częstotliwości i sposobu pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości powinno umożliwiać jednoznaczne stwierdzenie w ramach kontroli, że właściciel nieruchomości realizuje nałożone na niego obowiązki. W szczególności dotyczy to częstotliwości pozbywania się nieczystości ciekłych, która powinna przybrać jak najbardziej mierzalną wartość. Należy mieć na uwadze, że jedynym czynnikiem wpływającym na wspomnianą częstotliwość nie powinna być wielkość, pojemnika zbiornika bezodpływowego, bowiem przy dużych zbiornikach, których zapełnienie może trwać wiele miesięcy, mogą pojawić się liczne problemy z gromadzonymi nieczystościami ciekłymi, na przykład ich fermentowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że pozostałe Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 5J do protokołu). Otworzył dyskusję.

Poinformował, że zgłosiła się Pani Danuta Karniewicz.

Udzielił głosu Pani radnej.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chce zapytać o ten okres sześciu miesięcy, bo Pan Przewodniczący bardzo niewyraźnie odczytał i nie wiadomo, czy mieszkańcy dobrze to usłyszeli. Osobiście wychodzi z takiego założenia, że trzeba czytać wyraźnie i głośno, żeby mieszkańcy wiedzieli, bo jest duża grupa osób zainteresowanych.

Poinformowała, że ma pytanie do Pana Burmistrza, ewentualnie do Pani Wiceburmistrz, czy w okresie od 2012 roku, kiedy była poprzednia uchwała przeprowadzano kontrole, jeśli tak, to ile nieprawidłowości stwierdzono i ile nałożono kar?

Poinformowała, że następne pytanie jest do Pani radcy prawnej, czy jest przepis prawny dotyczący przechowywania faktury za wywóz nieczystości przez okres dwóch lat?

Stwierdziła, że następna sprawa dotyczy osób, które zdają nieczystości płynne. Pan, który wybiera nieczystości płynne z szamba przy ich zdawaniu podaje skąd one są i w jakiej ilości. Nie wiadomo, czy to prawda, ale tak tłumaczył pan odbierający szambo. Wobec tego, czy to nie jest też dublowanie sprawy? Poinformowała, że jeśli chodzi o ten okres sześciu miesięcy, to osoba samotna będzie zmuszona do tego, żeby co trzy miesiące wybierać szambo i trzymać paragon, który opłaciła. Natomiast, jeżeli ktoś ma szambo pełne to po dwóch miesiącach, po miesiącu, po trzech, czy po czterech będzie musiał wybrać, bo przecież tego nie wyleje na ulicę.

Zwróciła uwagę, że jeszcze dużo osób w mieście korzysta z szamba przydomowego. Są dwa podmioty, które odbierają nieczystości. Pani Burmistrz mówiła, że jest dużo tych podmiotów, że jest ich sześć. Natomiast szukając w internecie znalazła tylko dwa podmioty i jest to Pan Grabowski oraz Pani Toczko Agnieszka. Jest też MPO, ale prawdopodobnie MPO odbiera tylko ze swoich zasobów. Są tylko dwa podmioty odbierające. Mieszkancka mówiła, że ma pełne szambo, a pan do którego dzwoniła powiedział, że nie odbierze, bo nie ma czasu. Drugi pan powiedział, że odbierze za tydzień. Co w takiej sytuacji mają robić mieszkańcy? Mieszkańcy proszą o kanalizację, a jako radna tutaj ich reprezentuje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Burmistrz Bożena Teresa Zwolińska.

Udzielił głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że na Komisjach mówiła o tym, że obowiązek kontroli pojawił się dopiero z chwilą podjęcia przez Sejm ustawy zmieniającej Prawo wodne. Ten obowiązek nałożony na Burmistrza obejmuje okres dwóch lat. Były kontrole prowadzone w stosunku do przedsiębiorców. Rzeczywiście jest problem z ilością tych przedsiębiorców, bo jest ich niewiele. Ta liczba zmienia się w różnym czasookresie. Z informacji przekazanej przez pracownicę wynika, że wydano zgodę na prowadzenie takiej działalności sześciu podmiotom. W naszym mieście jest o tyle dobra sytuacja, że jest własna zlewnia w Przedsiębiorstwie Komunalnym i tam są odwożone te ścieki.

Poinformowała, że we wniosku było napisane, iż w przypadku oczyszczalni przydomowych stała część tej masy była traktowana, jako odpad, a teraz jest traktowana, jako ściek. Wszystkie zlewnie niezbyt chciały przyjmować ten odpad, ponieważ utylizacja jego jest kosztowna. Czas pokaże jak sytuacja będzie wyglądała.

Stwierdziła, że rozumie problem mieszkańców. Natomiast trzeba też zwracać uwagę na obowiązujące przepisy prawa, na ekologię, bo w tym duchu idzie prawodawstwo unijne i krajowe.

Dodała, że rozumiała jest sytuacja w przypadku osoby samotnie mieszkającej.

Stwierdziła, że radni zadecydują o podjęciu proponowanych zmian i tej uchwały, ale trzeba mieć też na uwadze, że należy patrzeć na to wszystko w szerszym zakresie.

Poinformowała, że będą kontrole. Jeżeli nie będzie można skontrolować i ustalić wymiernych wskaźników, czy przepisów prawa, z których wynikałoby, że mieszkaniec nie ma zawartej umowy, czy umowa nie zawiera wymagań wynikających z Regulaminu, bądź z przepisów prawa, to również jest podstawa prawna do podjęcia uchwały w zakresie kontroli w inny sposób.

Poinformowała, że nad tą kwestią też się pochyli. Natomiast, jeżeli chodzi o szambo, to zalecenia ekspertów idą w tym kierunku, że optymalnym okresem jest raz na kwartał. Wiadomo, że jeżeli będzie raz na sześć miesięcy, to skutki też mogą być niekorzystne.

Stwierdziła, że ma obowiązek powiedzieć radnym jak ta sprawa wygląda, a radni o tym zadecydują. Poinformowała, że jeżeli Burmistrz będzie rozliczany z tych kontroli, więc muszą być odpowiednie dokumenty. Poza tym ustawa określa wprost, jakie muszą być dowody. Ma być umowa i dowód opłaty, czy to będzie forma paragonu, czy innego dokumentu. Musi być dowód, że ten mieszkaniec zapłacił. Jest to podobna sytuacja jak w przypadku podatków. To wynika z ustawy wprost. Czy to będzie 3 lata, bo zazwyczaj w kwestiach podatkowych ten okres jest liczony z końcem roku bieżącego, więc tutaj też tak samo. Okres dwuletni, okres przechowywania jest zbliżony do okresu kontrolnego.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:37 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się o prowadzenie dyskusji przez mikrofon. Udzielił głosu ad vocem Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że w przypadku śmieci nie można sprawdzić, kto oddaje śmieci, a kto nie oddaje. Nie ma do tego podstawy prawnej. Natomiast jak będzie w przypadku szamba? Pani Burmistrz mówiła, że obligatoryjnie ma być odbierane raz na kwartał. Poinformowała, że zna biedne rodziny, które bardzo oszczędzają wodę. Niektóre osoby myją się w misce, a potem wodę wykorzystują do spłukania sedesu. Osoby, które nie mają takiego problemu to tego nie rozumieją. Osobiście to rozumie, zna tę biedę i niektórym ludziom nie będzie mogła spojrzeć w oczy, że nic w tej kwestii nie zrobiła.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:39 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan radny Emil Falkowski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że online w sesji uczestniczy Pan Piotr Selwesiuk Prezes PK. Korzystając z tej sytuacji chciałby zadać pytanie Panu Prezesowi, ile firm na terenie Bielska Podlaskiego zbiera te odpady i wywozi, bo nie wiadomo konkretnie, czy są dwie firmy, czy jest ich sześć. Pan Prezes na pewno ma taką wiedzę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani mecenas. Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że odnośnie pytania Pani radnej Danuty Karniewicz, czy jest obowiązek ustawy przechowywania dokumentów, chciałaby przeczytać artykuł 6 ustęp 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który mówi, że właściciele nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych oraz właściciele nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, wykonując obowiązek określony w artykule 5 ustęp 1 punkt 3b są obowiązani do udokumentowania w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez gminną jednostką organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych lub gminną jednostką organizacyjną lub przedsiębiorcą odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wpisanego do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w artykule 9b ustęp 2 przez okazanie takich umów i dowodów uiszczenia opłat za te usługi. Poinformowała, że nie ma określonego okresu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani Burmistrz jeszcze chce wyjaśnić. Udzielił głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że kwestia dowodowa została tutaj

wyjaśniona, został przeczytany przepis i sprawa jest jasna. Natomiast wszystko musi być spójne i logiczne. Jeżeli będą przeprowadzane kontrole i jest nałożony obowiązek dwuletni, więc to oczywiste, że musi być okres, co najmniej dwa lata.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że ustawodawca określił termin. W ciągu dwóch lat należy przeprowadzić przynajmniej jedną kontrolę, więc jeżeli jest jedna kontrola to trzeba mieć kwity z dwóch lat. Natomiast, gdyby w Regulaminie napisano, że służby Burmistrza będą chodzić, co trzy miesiące i sprawdzać, to wtedy nie ma czegoś takiego jak przechowywanie przez dwa lata, bo już raz byli i zobaczyli, że jest w porządku. Tylko teraz jest kwestia tego typu, o czym też powiedziała Pani radna Karniewicz, że takich osób jest jeszcze dużo. Urzędnik nie będzie chodził, co trzy miesiące do tych ludzi i sprawdzał za każdym razem te dokumenty i dlatego jest taka propozycja. To zadaniem mieszkańca jest udowodnić, że działa zgodnie z prawem, jego zadaniem jest posiadanie u siebie w domu kopii umowy i udokumentowanie, że faktycznie zapłacił za tę usługę, bo umowę można podpisać, ale niekoniecznie ją realizować.

Stwierdził, że dochodzi tu do pewnej paranoi. Ustawodawca w połowie roku tworzy przepis i rzuca to, że teraz trzeba tym się zajmować. Widząc, jak niektóre przepisy przyjmowane są w kraju, to nie wiadomo, czy nie pojawi się program pomocowy „Szambo plus”, żeby tym osobom, którym jest za drogo państwo zwracało pewne pieniądze. Wtedy też będzie trzeba udowodnić, że zapłaciło się określoną kwotę pół roku, czy rok temu, żeby dostać dofinansowanie do odbioru odpadów komunalnych.

Zwrócił uwagę, że Prawo wodne, zupełnie inna ustawa wprowadza definicję odpadu komunalnego i to wpływa na wszystkie inne działania. To nie jest w ustawie o utrzymaniu gmin w czystości, a tylko jest w ustawie Prawo wodne.

Poinformował, że odnośnie częstotliwości już na Komisji powiedział radnym, że trzy miesiące, czy sześć miesięcy to jedna chwała, ale nie biorąc pod uwagę czynnika ekologicznego. Tutaj nikt z obecnych nie jest ekspertem w sprawach biochemicznych, jak te ścieki fermentują, jakie wytwarzają się gazy, czy to jest szkodliwe, czy nie. Ponadto są różne szamba. Wszystkie szamba powinny być szczelne, ale są też takie, u których z tą szczelnością jest wiele do życzenia.

Stwierdził, że uchwałę trzeba przyjąć. Natomiast, czy radni zdecydują się na trzy miesiące, czy na sześć miesięcy to Urząd Miasta będzie musiał przeprowadzać kontrole u wszystkich osób.

Dodał, że Pani Burmistrz powiedziała też o tym, że wcześniejsze przepisy pozwalały na kontrolę przedsiębiorców, a nie pozwalały na kontrolę osób fizycznych. Teraz zmiana ustawy w ubiegłym roku spowodowała, że nakazano robienie tych kontroli. Nie można powiedzieć, że nie będzie to robione, bo nie ma ludzi, bo nie chce się, bo będzie zły odbiór społeczny. Jest to przepis, który został narzucony na wszystkie samorządy, czy to miasto, czy to wieś, czy gmina miejsko-wiejska. Przed chwilą Pani Skarbnik w jednej z sąsiednich gmin sprawdziła, że u nich kontrole są raz do roku, ale tam jest dużo mniej tych podmiotów do skontrolowania. Człowiek, który będzie na przykład roznosił podatek może też dostanie upoważnienie do przeprowadzenia tej kontroli.

Poinformował, że takie zadanie trzeba realizować i potrzebny jest Regulamin, według którego kontroler będzie postępował. Jeżeli pojawi się kontroler to powie, żeby pokazać umowę i rachunki, odznaczy, że wszystko jest dobrze, spisze informację, że dana rodzina wywiązuje się ze swojego zadania.

Poinformował, że w praktyce kontroli jest coś takiego, jak kontrole krzyżowe. Można sprawdzić w firmie odbierającej, ale musi być informacja, kiedy był odbiór tych nieczystości i pracownik musiałby sprawdzić na przykład 200 przewozów, czy faktycznie od danej osoby było odbierane. Poza tym też można się pomylić przy doczytywaniu pisma odręcznego i wpisując nazwisko przekreślić na przykład jedną literę.

Poinformował, że Rada stoi przed zadaniem zaakceptowania tego Regulaminu, ale radni mają prawo składania swoich uwag i taka uwaga na Komisji w zeszłym tygodniu została zgłoszona.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:44 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Eugeniusz Simoniuk na salę obrad powrócił o godzinie 10:45 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Marii Grabowskiej.

Radna Maria Grabowska stwierdziła, że ma pytanie, ponieważ niezbyt zrozumiałe jest to, czy podczas kontroli konieczne musi być potwierdzenie, że co kwartał było wywożone, czy wystarczy, że raz w tym okresie półrocznym ktoś wywoził. Są przecież sytuacje, że dom zamieszkuje jeden, czy dwóch mieszkańców, więc tam nie będzie pełnego szamba. Czy te osoby będą przymuszone do zwiększenia częstotliwości odbioru, żeby nie być ukaranym? Czy może to być raz na pół roku? W przepisie jest powiedziane, że wypadaloby, aby częstotliwość była, co trzy miesiące, bo wychodzą też tematy związane z dłuższym zaleganiem ścieków, gdy szambo nie jest wypełnione. Zachodzi tam fermentacja, jest szkodliwość i tu już wchodzi ochrona środowiska. Wobec tego, czy to nie będzie zmuszanie ludzi do wybierania raz w miesiącu, żeby wypełnić wszystkie obowiązki.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że na jej Komisji był głosowany wniosek o zmianę czasu z trzech miesięcy do sześciu miesięcy.

Zwróciła się z pytaniem, czy ten wniosek będzie głosowany?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że tak.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że wobec tego dyskutuje się tu przed faktem. To po pierwsze, a po drugie, to było przecież motywowane. Chodzi o liczbę osób korzystających w danym gospodarstwie oraz o różne rozmiary szamb. Są szamba, które mają bardzo małą pojemność i są nowe szamba mające bardzo dużą pojemność, więc nie można wszystkich zmusić do wywożenia w danym momencie, co trzy miesiące. Jeżeli ktoś ma taką potrzebę, to wywiezie co miesiąc, ale nie można robić problemu dla ludzi, którzy mają potrzebę wywożenia na przykład raz na pięć miesięcy. Pan Burmistrz słusznie zauważył, że wtedy nie należy robić przedziału od trzech do sześciu miesięcy, lecz tylko do sześciu miesięcy.

Zwróciła się z prośbą o głosowanie tego wniosku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:50 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec wyczerpania listy zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że przed przystąpieniem do głosowania projektu uchwały zostanie przegłosowany wniosek Komisji Oświaty.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

O godzinie 10:52 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 21 radnych, jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały. Poddał pod głosowanie wniosek Komisji o zmianę treści w paragrafie 15 punkt 2 litera a Regulaminu na „zbiorniki bezodpływowe - częstotliwość uzależniona od pojemności zbiornika i ilości wytworzonych nieczystości ciekłych, nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy”. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi o zmianę treści § 15 pkt 2 lit. a Regulaminu na następującą: "zbiorniki bezodpływowe – częstotliwość uzależniona od pojemności zbiornika i ilości wytworzonych nieczystości ciekłych, nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy".

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Poinformował, że przystępują teraz do głosowania projektu uchwały z uwzględnieniem przegłosowanego wniosku.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LX/457/23

**w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku
na terenie miasta Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

14. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Projekt uchwały był przekazany radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5K do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LX/458/23
w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5L do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof

Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, dwie osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

Uchwałę Nr LX/459/23

w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych

na terenie Miasta Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 16 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5Ł do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:56 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, więc jest kworum. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)
Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LX/460/23
w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta
za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

17. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli, którą objęto wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 1 tys. zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia za rok 2021 oraz wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił pomocy publicznej za rok 2021.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 17 dotyczy rozpatrzenia wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli, którą objęto wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 1 tysiąc złotych wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia za rok 2021 oraz wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił pomocy publicznej za rok 2021 (pismo Przewodniczącego Rady Miasta, wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta oraz pismo Burmistrza Miasta dotyczące wystąpienia pokontrolnego stanowią załącznik nr 28 do protokołu).

Poinformował, że Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawy wystosowała wystąpienie pokontrolne o następującej treści: „Stosownie do wniosku Rady Miasta Bielsk Podlaski przyjętego podczas LIII sesji w dniu 30 sierpnia 2022 roku Komisja Rewizyjna na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 1/22 z dnia 1 września 2022 roku, nr 2/22 z dnia 2 listopada 2022 roku oraz numer 3/22 z dnia 29 listopada 2022 roku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski. Przedmiotem kontroli objęto:

- 1) wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń, lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 1 tysiąc złotych wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia za rok 2021,
- 2) wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił pomocy publicznej za rok 2021.

Kontrolę przeprowadzono w dniach 2 września 2022 roku, rozpoczęcie kontroli, do 30 grudnia 2022 roku, zakończenie kontroli.

Komisja nie dopatryła się nieprawidłowości w realizacji kontrolowanego przedsięwzięcia i tym samym nie wynosi uwag w tym zakresie. W związku z tym, że nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie, odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych”.

Dodał, że radni otrzymali całą dokumentację Komisji Rewizyjnej dotyczącą tej kontroli. (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5M do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:58 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 11:00 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że tym wystąpieniem pokontrolnym najważniejsza Komisja powinna pójść do dymisji i zakończyć swoją działalność. Jak Komisja mogła zrobić takie wystąpienie pokontrolne nie otrzymując kompletu dokumentów, o które Członkowie Komisji chyba wnioskowali, a przynajmniej powinni wnioskować?

Stwierdził, że nie na tym polegają kontrole. Nie zgadza się z opinią prawną Pani mecenas. To nie była opinia Pani mecenas dzisiaj obecnej na sesji, bo inna Pani mecenas wydawała opinie w tej sprawie.

Poinformował, że wspólnie z radnym Charytonem przytaczali artykuły z prasy powszechnej, prawo.pl, czy też z Gazety Prawnej. Podawali artykuły, ustawy. Tutaj może to odczytać, czy Komisja Rewizyjna Rady może badać zasadność umorzeń zaległych podatków wykonywanych przez Burmistrza. Rada gminy, powołana przez nią komisja, a w szczególności Komisja Rewizyjna ma prawo kontrolować zasadność umorzeń zaległości podatkowych Burmistrza i żądać wglądu w dokumenty podatkowe w tym zakresie. Uzasadnienie jest następujące, że zgodnie z artykułem 18 ustawy punkt 2. Można to dalej powielać, ale nie wie, czy coś to zmieni.

Stwierdził, że nie wiadomo, czemu jest w tym taki opór.

Poinformował, że gdy zobaczył listę, do której każdy miał dostęp, to wzbudziło w nim zaciekawienie, dlaczego tak jest. Uważał, że Komisja na jego wniosek spotka się i w ciągu miesiąca, czy dwóch zbada sprawę oraz to przedstawi i rozwieje wszelkie wątpliwości. Okazuje się, że Komisja Rewizyjna nie dostaje materiałów potrzebnych, niezbędnych do tego, żeby zbadać tą zasadność.

Dodał, że przy składaniu wniosku mówił o tym, że niektóre rzeczy typu koncesja za alkohol i tak dalej, to nie podlegają żadnej dyskusji. Była pandemia i sklepy, które sprzedawały alkohol, czy restauracje wiadomo, że nie miały przychodów i dobra była decyzja Burmistrza o umorzeniu dla nich tej opłaty. Jednak niektóre inne zwroty dokonane przez Pana Burmistrza wzbudziły pewne kontrowersje. W związku z tym uważał, że Komisja Rewizyjna jest po to powoływana, żeby nie dość, że kontrolować Burmistrza, ale też rozwiewać takie wątpliwości.

Zwrócił uwagę na to, na jakiej podstawie Komisja Rewizyjna występuje z takim wystąpieniem pokontrolnym do radnego nie uzyskawszy wszystkich wymaganych materiałów, które są niezbędne do oceny tej sytuacji. To wystąpienie pokontrolne nie będzie głosowane. Dzisiaj jest to tylko instrument w ręku władzy i jest, jak jest. Jest to wystąpienie pokontrolne na zamówienie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że jako Członek Komisji Rewizyjnej ma w ogóle duże obiekcje, czy jest sens uczestniczenia dalej w pracach tej Komisji, jeśli możliwości są tak znacząco wszystkim ograniczone. Pan Przewodniczący w imieniu Komisji składał prośby o stosowne materiały, które mogły przedstawić całość zaistniałej sytuacji. Poza tym na poprzednich sesjach często i dość długo dyskutowano o tej kontroli.

Zwrócił uwagę na to, co mogli zrobić, jako Komisja i co napisać w takim protokole?

Poinformował, że od razu chciałby zaznaczyć, że nie uczestniczył czynnie w pracach Komisji z powodów osobistych, które wyjaśnił Komisji. Protokół przyjął do akceptacji i z racji tego może przytoczyć kilka zdań, żeby radni mieli obraz całej sytuacji. Obostrzenia w dostępie do informacji objętych tajemnicą skarbową, tajemnicą przedsiębiorstwa, przepisami o ochronie informacji niejawnych, ochronie danych osobowych spowodowały, że faktyczny zakres kontroli sprawowanej przez Komisję Rewizyjną był w istocie ograniczony do danych publicznie dostępnych, danych zbiorczych dotyczących stosownych ulg podatkowych i rodzajów pomocy publicznej, czy danych statystycznych.

Zwrócił uwagę, że Komisja otrzymała tyle, ile było praktycznie na tablicy ogłoszeń i na stronach internetowych BIP.

Poinformował, że zakończenie protokołu pokontrolnego, przedostatni akapit jest następujący: Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości w realizacji kontrolowanego przedsięwzięcia i tym samym nie wnosi uwag w tym zakresie.

Stwierdził, że można tylko domyślać się, jakich uwag mogliby oczekiwać. Osobiście uważał, że dla transparentności i pracy samorządu, postępowania, pracy i decyzji Pana Burmistrza Komisja będzie mieć wszystkie materiały, które powinny być przedstawione.

Zwrócił uwagę, że o tym mówił wcześniej Pan radny Charyton i w tej chwili przypomniał też radny Wawulski, że Komisja jest po to, żeby kontrolować, otrzymywać takie materiały i pod groźbą dotrzymania tajemnicy mieć wgląd do tego, dlaczego dana osoba żąda, prosi o umorzenie podatków. Wtedy można byłoby ocenić zasadność postępowania Pana Burmistrza w danych sprawach. Komisja jednak tego nie miała. Wobec tego można powiedzieć, że Komisja Rewizyjna jest tylko kwiatkiem do kożucha i jest po to, bo prawo obliuguje, żeby taka Komisja była przy samorządzie.

Stwierdził, że bardzo głęboko rozważy sens dalszej pracy w tej Komisji.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:06 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że jako Członek Komisji Rewizyjnej jest ogromnie zniesmaczona. Członkowie Komisji dostali to, co dostali i podpisali na podstawie tego, co otrzymali od Pana Burmistrza. Komisja stwierdziła, że na podstawie tych otrzymanych dokumentów praktycznie wszystko jest w porządku, ale chroniła tajemnica skarbową, tajemnica Burmistrza. Członkowie Komisji, jak przeczytali, jakie powinny być wnioski odnośnie Komisji Rewizyjnej, musi być uzasadnienie ważnego interesu podatnika i ważnego interesu publicznego, oświadczenie o sytuacji materialnej i rodzinnej, taki formularz to był w trzech przypadkach, zaświadczenie o pomocy, dokumentacja firmy obrazujące stan, sprawozdanie z trzech lat. Komisja tego nie widziała.

Stwierdziła, że osobiście kwestionuje sens istnienia Komisji Rewizyjnej. Jeżeli ta Komisja nic nie może, to po co tyle godzin pracowali, po co Przewodniczący Komisji pisał tyle stron, chyba ze 30 stron protokołu? Zwróciła uwagę na to, czy Pan Burmistrz jest z tego usatysfakcjonowany.

Poinformowała, że osobiście uważa, że to jest bez sensu. Jako Członek Komisji Rewizyjnej składa rezygnację z Komisji Rewizyjnej, bo nic nie może i nic nie otrzymała.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Mikołajowi Osipiukowi Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Radny Mikołaj Osipiuk stwierdził, że nie wypada nie zabrać głosu, jako Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej w zagadnieniu, które towarzyszyło przez ostatnie cztery miesiące. Komisja rzeczywiście pracowała w ograniczonym zakresie swoich możliwości, a to wynikało z tego, że znaczna część materiałów była objęta tajemnicą i to chciałby zacytować: „Poinformowano, iż wśród organów i instytucji uprawnionych do pozyskania danych objętych tajemnicą skarbową nie znajduje się organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w tym też Komisja Rewizyjna tego organu, ani żaden z radnych obecnej kadencji Rady Miasta”. Komisja występowała czterokrotnie z pismami, a ostatnie pismo miało następującą treść: „To prosimy o udostępnienie wszystkich materiałów, które są możliwe do przekazania Komisji Rewizyjnej”. Komisja pracowała na tym, co miała do przepracowania. W świetle tych materiałów, które otrzymano, Komisja faktycznie nie dopatrzyła się nieprawidłowości i w związku z tym nie formułowała żadnych zaleceń pokontrolnych. Temat kontroli wynikał z tego, że zmieniły się warunki ekonomiczne w roku 2021 na skutek pandemii COVID. Artykuł 357¹ upoważnia podmioty do zastosowania specjalnych uwag, jeśli zawarte wcześniej umowy zmieniła sytuacja ekonomiczna i jeden z podmiotów mógł na skutek realizacji warunków umowy doznać znacznego uszczerbku w finansach i dlatego Pan Burmistrz był upoważniony prowadzić te działania.

Poinformował, że Protokół kontroli zawierał blisko 30 stron i był bardzo szczegółowy.

Dodał, że dziękuje Członkom Komisji za poświęcony czas, za wyrozumiałość i cierpliwość. Komisja zrobiła to, co mogła zrobić. Natomiast jego pracę, jako Przewodniczącego ocenią Członkowie Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że tę kontrolę można sprowadzić do jednej rzeczy, o której tutaj mówili przedmówcy. Praca Komisji powinna polegać na tym, żeby pójść na tablicę ogłoszeń i przeczytać zgodnie z artykułem 37 litera f ustawy o finansach publicznych informację zawierającą wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń i tak dalej, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

Na podstawie tego Komisja powinna zakończyć kontrolę, napisać protokół i podpisać, bo Komisja tylko tyle uzyskała informacji. Natomiast zaangażowano się w to, żeby radnym nie udostępnić materiału. W tej sprawie jest stanowisko prawne, powołanie się na artykuł 297 i 299 oraz powołanie się, że przepisy tej ustawy stanowią *lex specialis derogat legi generali*, czyli przepis szczegółowy ma pierwszeństwo zastosowania przed przepisem ogólnym. Można akademicko podyskutować, czy to akurat jest ten przepis *lex specialis*, ponieważ nie ma w ustawie o samorządzie delegacji ustawowej odsyłającej do przepisów szczególnych. Ustawa o samorządzie gminnym jest powiązana z szeregiem innych ustaw, jak na przykład ustawą o finansach publicznych, o gospodarce nieruchomościami, ochronie przyrody, drogach i utrzymaniu czystości. Są to ustawy rangą równorzędne i one są krzyżujące się. Ustawa o samorządzie gminnym odnosi się do szeregu tych innych ustaw.

Poinformował, że artykuł 297 paragraf 1 ustawy o finansach publicznych mówi, że „Akta, w tym akta zawierające informacje wymienione w artykule 182, naczelnicy urzędów skarbowych i naczelnicy urzędów celno-skarbowych udostępniają wyłącznie” i tam wymieniono szereg instytucji, ale nie ma wymienionego Burmistrza Miasta. Jest tam odwołanie do artykułu 182 paragraf 2, który stanowi – „jeżeli z dowodów zgromadzonych w toku postępowania podatkowego wynika potrzeba uzupełnienia tych dowodów lub porównanie z informacjami pochodzącymi z banku, bank jest obowiązany” i dalej jest to wymienione. Natomiast w Ordynacji podatkowej artykuł 294 paragraf 4 mówi, że „do przestrzegania tajemnicy skarbowej obowiązane są również inne osoby, którym udostępniono informacje objęte tajemnicą skarbową, chyba że na ich ujawnienie zezwala przepis prawa”. Ten artykuł nie ma przepisu wymieniającego inne osoby. W związku z tym można spotkać się z różnymi interpretacjami tego przepisu na podstawie, którego można było udostępnić informacje.

Poinformował, że w celu ewentualnego rozwiania swoich wątpliwości zadzwonił do organu kontrolnego z prawdziwego zdarzenia i ten organ kazał złożyć skargę.

Stwierdził, że zrezygnował ze składania skargi i nie będzie jej składać, bo jest to niepotrzebne. W tym organie kontrolnym powiedziano, że zajmą się sprawą, bo jest to niedopełnienie obowiązku i został zapytany o to, czy telefonicznie zechce złożyć skargę. Odpowiedział im, że nie chce tej skargi składać.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:14 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Tomasz Sulima na salę obrad powrócił o godzinie 11:15 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, więc zamyka dyskusję i stwierdza, że Rada zapoznała się z wystąpieniem pokontrolnym.

Dodał, że jednak nie zamyka jeszcze dyskusji, ponieważ jeden radny chce zabrać głos, a nie potwierdził swojej obecności podczas sprawdzania kworum.

Poprosił radnych o potwierdzenie kworum za pomocą urządzeń elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest 21 radnych, wszyscy radni są obecni.

Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Poinformował, że zgłosił się Pan radny Eugeniusz Simoniuk. Udzielił głosu ad vocem Panu radnemu.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że już dwa razy w tej sprawie zabierał głos, szczególnie do Członków Komisji i do radcy prawnego. Pani radca prawny jest od tego, że Członkowie

Komisji u Burmistrza mogą złożyć przysięgę o zachowaniu tajności. To jest sprawdzone w Polsce i wtedy nie ma problemu, wszystkie dokumenty są przedstawiane.

Stwierdził, że ma zastrzeżenie do Członków Komisji, bo albo nie wiedzą, albo nie zostali poinformowani, że podpisując protokół mogą wpisać swoje zastrzeżenia. Osobiście tak robił będąc w Komisjach. Wtedy to będzie uwzględniane, ale jeżeli Członkowie Komisji tego nie robią, a tylko podpisują to znaczy, że zgadzają się z demokracją. Niestety, taką mamy demokrację.

Poinformował, że można wpisać swoje nazwisko, wszystkie zastrzeżenia i cała sprawa jest załatwiona. Jeśli tego nie ma, to Członkowie Komisji powinni do siebie mieć pretensje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosiła się Pani radna Danuta Karniewicz. Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że na swoje miejsce do Komisji proponuje Pana Eugeniusza, który ma wiedzę i prosiłaby, aby włączył się do Komisji Rewizyjnej. Szkoda, że Pana radnego nie było, bo podpowiedziałyby Komisji, jak zrobić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się do radnych o zachowanie spokoju i mówienie do mikrofonu.

Radna Danuta Karniewicz dodała, że uważa, że Pan radny Simoniuk powinien znaleźć się w tej Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że nie zgadza się z wypowiedzią Pana Eugeniusza, bo jeżeli Komisja zaznacza, że pracowała w pewnych ograniczeniach to jest to opinia i zdanie Komisji. Komisja pracowała w pewnych ograniczeniach i wyraziła to bardzo wyraźnie. Dodała, że jest to w obronie Komisji. Współczuje Członkom Komisji pracy i tego, co ich spotyka.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że można już zamknąć dyskusję. Stwierdził, że Rada zapoznała się z wystąpieniem pokontrolnym.

Poinformował, że na dzisiejszej sesji chce powitać gościa, którym jest Pan Mirosław Reczko Dyrektor Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim. Pan Dyrektor zgłosił się, że chce zabrać głos w sprawach istotnych dla bielskiego szpitala. W związku z tym zaproponował Panu Dyrektorowi wystąpienie w punkcie „Sprawy różne”. Prosiłby Pana Dyrektora o troszeczkę cierpliwości, bo jeszcze jest jeden punkt do zrealizowania i wtedy Panu Dyrektorowi zostanie udzielony głos.

18. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 18 porządku obrad dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 24 stycznia do 20 lutego 2023 r. stanowi załącznik nr 29 do protokołu). Sprawozdanie zostało dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję i poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że Pana Burmistrza nie było podczas obrad ostatniej sesji Rady Miasta. W związku z tym chciałby przypomnieć sprawę wydanych decyzji lokalizacyjnych na maszty telefonii komórkowej i żał do Pana Burmistrza z racji tego, że w sprawozdaniach dużo miejsca poświęca na zgody na wycinki drzew, na inne rzeczy, na laurki w przedszkolu. W sprawozdaniu pisze się o wszystkim ważnym i nieważnym, czyli Pan Burmistrz podsumowuje swoją pracę w okresie międzysesyjnym od sesji do sesji. Poinformował, że czytając sprawozdania nigdzie nie natknął się, aby literalnie Pan Burmistrz napisał, że w

danym miesiącu wpłynął wniosek o wydanie decyzji lokalizacyjnej dotyczącej masztu w określonej dzielnicy domów jednorodzinnych. Takie decyzje lokalizacyjne na terenie miasta są trzy. W tej chwili już jest protest na osiedlu za tak zwanymi HOOP-ami i robi się nieprzyjemna sytuacja. Między innymi tam mieszka Pan Burmistrz i też obraca się wśród swoich sąsiadów, na pewno robi zakupy w sklepie spożywczym, zapewne chodzi tam do świątyni. W interesie Pana Burmistrza było to, żeby radnym przedstawić, że taki problem wkrótce może zaistnieć. Z kolei radni byliby przygotowani w rozmowach z wyborcami, z mieszkańcami do tego, że rzeczywiście coś takiego jest, jak można na to zareagować, co może zrobić Urząd, jakie kroki może podjąć, żeby zniechęcić inwestora do tego typu rzeczy w dzielnicach domów jednorodzinnych na terenie naszego miasta. Radni jednak nie mieli takiej okazji. W chwili obecnej, co radni mają powiedzieć mieszkańcom, którzy pytają radnych o rzeczy dotyczące tej sprawy? Radni nie po to są tutaj, nie po to zostali wybrani przez mieszkańców, nie po to dostają diety, żeby komuś mówić, że czegoś nie wiedzieli. To jest obowiązek radnych, aby interesować się wszystkimi sprawami, a szczególnie tak bardzo kontrowersyjnymi jak maszty na terenie miasta. Wobec tego apeluje do Pana Burmistrza, żeby podjął wszelkie możliwe kroki w tej sytuacji, aby zniechęcić takich inwestorów, stanąć po stronie mieszkańców miasta, a radnych traktować w sposób należyty informując już zawczasu o ewentualnych przyszłych problemach miasta.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:23 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Stanisław Charyton na salę obrad powrócił o godzinie 11:24 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan radny Paweł Bierżyn. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że ma dwie sprawy. Pierwsza sprawa dotyczy umowy na utrzymanie gruntowych dróg miejskich. Pytanie jest następujące – kiedy ta umowa została podpisana? Zwrócił uwagę, że 4 stycznia złożył interpelację, żeby coś z tym tematem robić. Do tej pory prace jeszcze nie ruszyły. Pani Burmistrz mówiła, że czeka się na ładną pogodę. Natomiast dzisiaj jest ładna pogoda, może też będzie jutro, ale pojutrze może nie będzie. Wobec tego, na co się czeka? Dodał, że już nie wie, co ma powiedzieć tym ludziom, którzy ciągle dzwonią w tej sprawie. Poinformował, że druga sprawa dotyczy inwestycji na stadionie. Pan Burmistrz wystąpił z wnioskiem do właściwego organu o wycięcie 47 drzew. Natomiast dziś jest ostatni dzień, w którym te drzewa mogą być wycięte, ponieważ zaczyna się okres lęgowy. Co będzie z tym tematem?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:26 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton oraz radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzeja Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwone Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że bardzo cieszy się, że Pan Burmistrz ogłosił postępowanie na przebudowę ulicy Niecałej i ulicy Długosza oraz ciągu łączącego ulicę Orzeszkowej z ulicą Żurawią.

Poinformowała, że w sprawozdaniu jest punkt 2 dotyczący bieżącego utrzymania dróg miejskich, remontu dróg bitumiczny w 2023 i jest podany termin składania ofert 2 marca. Prosiłaby Pana Burmistrza o odpowiedź na pytanie, gdzie obecnie ma zadzwonić mieszkanka ulicy Niecałej, aby zostały zasypane doły na ulicy Niecałej. Mieszkanka nie jest w stanie wjechać na swoją posesję samochodem i musi stawiać samochód przy cmentarzu ze względu na stan tej drogi. To dotyczy nie tylko ulicy Niecałej. Zwróciła uwagę, że Kierownicy są na zwolnieniach i nie wiadomo do kogo dzwonić. Mieszkanka dzwoni i ją się odsyła. Chodzi o to, żeby Pan Burmistrz w tej chwili powiedział, co ma zrobić mieszkanka, a wtedy będzie wiadomo jak dalej postępować.

Poinformowała, że od kilku lat prosiła Pana Burmistrza o utwardzenie ciągu pieszego od ulicy Żurawiej, która się kończy w pewnym momencie, do ulicy Strzelniczej. Ten ciąg pieszy jest od wielu lat. W tej chwili to jedno wielkie bagnisko, a tamtędy chodzą ludzie do sklepów, poruszają się w kierunku stadionu. Ten ciąg jest wiecznie brudny, podobnie jak rów znajdujący się obok.

Zwróciła się, aby Pan Burmistrz przemyślał, co można zrobić, żeby ten ciąg pieszy stworzyć.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:27 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że w sprawozdaniu przeczytała, że zostało przydzielone jedno mieszkanie komunalne. Jako Przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej chciałaby wiedzieć, czy było to mieszkanie z listy, komu zostało przydzielone i czy była poinformowana o tym Komisja, bo nic na ten temat nie wie.

Stwierdziła, że chce też zapytać, ile ofert zostało złożonych na mechaniczne letnie zamykanie ulic, ponieważ składała interpelację dotyczącą czystości w mieście. Do tej sprawy jeszcze odniesie się w sprawach różnych. Chce tylko przypomnieć, że kwota na mechaniczne letnie zamykanie ulic wynosi 120 tysięcy złotych i wczoraj upłynął termin składania ofert. W związku z tym jest pytanie, ile tych ofert wpłynęło?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeśli chodzi o zawartość merytoryczną, treść sprawozdania Burmistrza, to będzie już to wpisywane. Referat, który wcześniej tego nie pisał został poinstruowany, że ma uzupełniać o taką informację. Radni w sprawozdaniu będą mieli wyszczególnioną informację, jeżeli na przykład będzie decyzja lokalizacyjna w kwestii masztu.

Dodał, że bierze to na siebie, bo to jest sprawozdanie Burmistrza. Natomiast wiadomo, że zawinił pracownik, który czegoś nie dopisał. Pracownicy Referatu dostali informację, że taka treść ma się pojawiać, jeżeli faktycznie w pracy danego Referatu taki temat był przedmiotem prac i efektem tych prac jest wydanie decyzji.

Poinformował, że odnośnie dróg o nawierzchni gruntowej została podpisana umowa półtora tygodnia temu. Natomiast dzisiaj jest dobra pogoda, ale wczoraj nie była. Może się wydawać, że na drogach można wykonać prace, ale trzeba patrzeć na pogodę kilka dni do przodu, bo nie jest sztuką wykonać prace i za trzy dni znowu te same prace powtarzać, ponieważ na ten cel są określone pieniądze.

Dodał, że nie tylko do radnych przychodzą mieszkańcy, ale również przychodzą do Burmistrza, także byli wczoraj w dniu przyjęć interesantów.

Poinformował, że wygrała firma z Bielska, więc czas reakcji będzie szybszy. Natomiast, jeżeli firma ma jedną równiarkę to wszystkich ulic nie zrobi w jeden dzień, bo jest to fizycznie niemożliwe.

Stwierdził, że prawdą jest, że jeden z pracowników jest na zwolnieniu lekarskim. Z przyczyn RODO nie powie, który jest to pracownik, ale jest osoba, która zastępuje w trakcie nieobecności tego pracownika. Utrzymaniem dróg o nawierzchni gruntowej i bitumicznej zajmuje się Referat Gospodarki Komunalnej i do tego pracownika trzeba dzwonić. Pani radnej później powie imię i nazwisko pracownika, natomiast dzisiaj publicznie tego nie będzie powtarzał.

Poinformował, że jeśli chodzi o drzewa, to nie można wyciąć drzew, na których są gniazda. Tych drzew jest 8, a pozostałe są do wycinki.

Wyjaśnił, że odnośnie przejścia wzdłuż stadionu od strony ulicy Strzelniczej jedynym rozwiązaniem jest wprowadzenie tego zadania do budżetu. Innego rozwiązania na to nie ma. Chcąc wprowadzić zadanie do budżetu trzeba znaleźć środki na jego wykonanie. To trzeba wybudować od podstaw, tak jak będzie budowany ciąg po drugiej stronie, od ulicy Niecałej, Parkowej i przyległy do terenu MOSiR.

Poinformował, że dwie oferty zostały złożone w postępowaniu na mechaniczne letnie zamykanie ulic. Trwa ocena tych ofert. Jedna firma jest z Bielska i jedna spoza Bielska. Jeśli chodzi o cenę to oferty różnią się o jeden grosz za metr kwadratowy zamykania.

Stwierdził, że nie posiada w tym momencie informacji na temat mieszkania komunalnego, ale jeżeli Pani Przewodnicząca pojawi się w Urzędzie to otrzyma taką informację.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:30 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 11:32 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej

pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 11:33 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk, natomiast na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Mikołaj Osipiuk na salę obrad powrócił o godzinie 11:34 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Pawłowi Bierżynowi.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość uzyskania harmonogramu prac odnośnie ulic gruntowych? Czy wykonawca mógłby przedstawić po kolei, jakie ulice i kiedy będą wykonywane? To jest taka prośba.

Poinformował, że jeśli chodzi o wycinkę drzew, to 12 stycznia odbyła się pierwsza rada budowy, na której mówiono, że te drzewa trzeba wyciąć. 9 lutego była druga rada budowy i też to powtarzano. Później spotkał się z Panem Burmistrzem i okazało się, że uda się załatwić pozwolenie na wycinkę. Natomiast dziś jest ostatni dzień wycinki, więc z tego wynika, że 7 drzew nie będzie wyciętych. W związku z tym jest pytanie, kiedy te drzewa będą wycięte i co z resztą drzew?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że ma pytanie do Pana Burmistrza, czy potrzebna jest dokumentacja projektowa, żeby stworzyć ten ciąg pieszy?

Prosiłaby Pana Burmistrza o wyjaśnienie od razu tej kwestii. Ponadto chce przypomnieć o dokumentacji projektowej ulicy Strzelniczej, która jest gruntowa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeszcze Pani Danuta Karniewicz zgłosiła się. Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że był ogłoszony przetarg na ulicę Długosza i do 24 lutego było składanie ofert. W związku z tym ma pytanie, czy ten przetarg został rozstrzygnięty, czy nie? Czy jest szansa, że ta ulica będzie robiona?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że przetarg został otwarty. Sześć firm zgłosiło swoje oferty na wykonanie ulic Długosza, Niecałej i ciągu pieszo-jezdnego od ulicy Żurawiej w kierunku ulicy Orzeszkowej, ale po drugiej stronie terenów MOSiR. Obecnie trwa ocena tych ofert. Na sześć ofert, pięć z nich mieści się w budżecie. Jednak informacja o tym, jakie firmy złożyły i za jakie pieniądze wcale nie oznacza, że zostanie wybrana najtańsza oferta, bo był taki przypadek w mieście, że na utrzymanie dróg gruntowych była oferta tańsza, a gdy poproszono o przedłożenie dokumentów, to oni wycofali ofertę. Zdarzają się takie sytuacje. Była tam różnica ponad 100.000 złotych, więc może czegoś nie uwzględniono, czy źle przeliczono.

Dodał, że pięć ofert mieści się w budżecie, więc ma nadzieję, że wybierze się wykonawcę i będzie można przekazać plac budowy. Czas realizacji tych wszystkich trzech zadań jest w tym roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeszcze ad vocem zgłosił się Pan Bierżyn. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza, co będzie z tymi drzewami, bo dziś jest ostatni dzień. Kiedy te drzewa zostaną wycięte, czy wówczas, gdy zakończy się inwestycja i zaczną padać liście na połowę boiska? Wtedy może być taka sytuacja, że wjedzie traktor, ktoś zrobi zdjęcie i będzie po gwarancji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że już parę minut temu powiedział, że drzewa zostaną wycięte. Natomiast nie zostaną wycięte drzewa, na których znajdują się gniazda, bo tego nie można zrobić. Jest osiem takich drzew. Stwierdzenie Pana radnego, że dziś ostatni dzień na wycinkę jest nieprawdziwe. Drzewa można wycinać przez cały rok pod warunkiem uzyskania stosownego pozwolenia. Takie pozwolenie będzie na wszystkie drzewa oprócz tych ośmiu. Po skończeniu sezonu lęgowego będzie można znowu złożyć wniosek odnośnie tych ośmiu drzew. Teraz, gdyby uparli się odnośnie wycinki wszystkich drzew to nie pozwolono by wyciąć żadnego, nawet tych, na których nie ma gniazd. Poinformował, że drzewa wycina się w różnych miejscach w ciągu całego roku, gdy nie ma na nich gniazd.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze ad vocem zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że okres lęgowy obowiązuje od 1 marca do 15 października.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Stwierdził, że radni zapoznali się ze sprawozdaniem i z odpowiedziami na zadane pytania.

19. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 19 są to „Sprawy różne”. Dodał, że ten punkt zaczną od gościa. Pan Dyrektor wystąpił do Rady z pismem, które zostało przekazane wszystkim radnym i prosił też o wystąpienie na najbliższej sesji. W związku z tym odpowiadając wyraził zgodę na wystąpienie Pana Dyrektora na dzisiejszej sesji w „Sprawach różnych”. Poinformował, że udziela głosu Panu Mirosławowi Reczko Dyrektorowi Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim.

W dyskusji wzięli udział:

Dyrektor SP ZOZ w Bielsku Podlaskim Mirosław Reczko podziękował za możliwość spotkania się, bo do tej pory nie było takiej okazji. Odkąd jest Dyrektorem to na początku był okres pandemiczny i wszelkie kontakty były ograniczone. Radni też nie spotykali się bezpośrednio, a tylko poprzez internet. Poinformował, że dzisiaj jest w sprawie wyjątkowo pilnej i palącej. Dodał, że gdzie tylko można i jak można to radzą sobie sami. Ostatniej nocy też był składany wniosek w ramach Programu tak zwanego „sorowskiego” dotacji na SOR-y. Wczoraj o godzinie 10:00 miało to zostać uruchomione, ale z powodów technicznych przedłużało się to do późnych godzin. Przez 11 godzin klikano, co 5 minut, ponieważ prawdopodobnie tych wniosków było sporo i system się wypełnił. Za minutę 21:00 udało się to wszystko sfinalizować i wniosek został zarejestrowany. Od rana wiadomo, że dalszego naboru na razie nie ma. W tym wniosku starano się ująć wszystko to, co można było zgodnie z kryteriami i co jest rzeczywiście potrzebne. Wniosek ostatecznie jest na ponad 8 milionów złotych. Bardzo zależało też na lądowisku, które zgodnie z najnowszymi przepisami przestało spełniać warunki. Na chwilę obecną jeszcze można je użytkować, ale ogłoszone najnowsze kryteria powodują, że ogromna większość lądowisk, w tym wszystkie bielskie przestają spełniać reguły. Lądowisko w bielskim szpitalu jest naprawialne, a większość z tych lądowisk przynajmniej miejskich jest nienaprawialnych, ponieważ nie można ich dopasować ze względu na okoliczną zabudowę. Odnośnie naszego lądowiska zażądano podwyższenia płyty startowej. W pobliżu nie ma innego terenu, który mógłby być wykorzystany pod lądowisko. Pod warunkiem skrócenia drzew, pierwotnie zażądano podniesienia płyty lądowiska o 3 metry, a po interwencji zmniejszono do 1,70 m. Natomiast 3 metry to byłaby piramida i zagrożenie dla bezpieczeństwa. Poinformował, że usiłowali wniosek przebudowy lądowiska włożyć do tego Programu, ale okazało się, że na to mają być kolejne nabory, mimo że to dotyczy bezpośrednio SOR-u. W tej chwili będzie przygotowywany

już projekt architektoniczny pod przebudowę i ubieganie się o pozwolenie na budowę, bo to wymaga takich formalności.

Poinformował, że przyszedł tutaj, żeby powiedzieć na temat rehabilitacji, ponieważ jest to dość szczególny Oddział. Przez ten Oddział przechodzi bardzo wielu pacjentów szczególnie pacjentów miejscowych, lokalnych, z naszego powiatu, a de facto najwięcej pacjentów jest z terenu miasta Bielsk Podlaski. Sądząc po kolejkach jest to Oddział niezmiernie ważny. Kolejki są wielomiesięczne, żeby tam się dostać. Jest to specyficzny Oddział, ponieważ jeśli ktoś tam się kładzie to leży zwykle około 6 tygodni. W związku z tym warunki, w jakich leży pacjent są tu bardzo ważne, a potencjalnie każdy może tam się znaleźć, czy to po zabiegach, czy czasem dla poratowania zdrowia. Wszyscy wymagają różnych zabiegów rehabilitacyjnych. Ze statystyk za rok ubiegły wynika, że na pełną liczbę 607 pacjentów, 319 było z miasta Bielsk, pozostali byli w ogromnej większości z terenu naszego powiatu. W tej chwili Oddział posiada 20 łóżek, z czego 7 łóżek w zeszłym roku udało się zdobyć i są to nowe łóżka z dobrymi materacami. Natomiast pozostałych 13 łóżek jest w złym stanie, mają już około 15 lat, a poza tym materace są wyeksploatowane. Wymiana jednego bez drugiego to takie przyszywanie nowej łąty do starego ubrania i nie bardzo ma to sens, dlatego zostało skierowane pismo do wszystkich samorządów naszego powiatu. W związku z tym uzyskał też zaproszenie na sesję i ośmiela się o tym powiedzieć. Jest to problem przede wszystkim dla pacjentów, dla naszych mieszkańców. Takie łóżko w komplecie z szafeczką i z materacem to jest koszt około 12.600 zł. Oczywiście w przetargu ta cena może ulec śladowej zmianie, ale na pewno nie będzie odbiegać o większe kwoty. Potrzebnych jest 13 łóżek, więc w sumie kwota dofinansowania wynosi około 170.000 zł. Szpital nie ma tych pieniędzy. Sytuacja szpitali po ostatnich podwyżkach lipcowych jest trudna, ponieważ podniesiono pobory wielu grupom pracowników, natomiast pieniędzy na to nie uzyskano. W tej chwili starają się jak potrafią, przede wszystkim wypracowywaniem większej ilości punktów, ale to ciągle nie do końca pokrywa potrzeby. W związku z tym starają się zdobywać pieniądze z każdego innego możliwego źródła. Ten Program „sorowski” jest nadzieją, że odnowi się sprzęt, który szczególnie na SOR zużywa się bardzo szybko ze względu na ogromny przepływ pacjentów praktycznie codziennie, a zwłaszcza w okresach weekendowych nasilenie tych pacjentów jest o wiele większe.

Poinformował, że ze strony samorządów gminnych, miejskich, miejskiego w Brańsku też jest dobra wola i chęć pomocy. Dlatego została przedstawiona im kwota, ile warte jest jedno stanowisko, jedno łóżko, żeby przymierzali się konkretnie do pewnej liczby. W najbliższym czasie tam mają odbywać się sesje i liczy się na to, że wspólnie będzie można zapewnić tych 13 łóżek dla Oddziału Rehabilitacji.

Poinformował, że dostrzegana jest potrzeba rehabilitacji nie tylko ogólnoustrojowej, bo w nieodległych planach jest rozbudowa, czy dobudowa nowego segmentu przy szkole pielęgniarstwa, w którym zamierza się zmieścić trzy rodzaje rehabilitacji. Poszerzenie rehabilitacji ogólnoustrojowej z 20 na co najmniej 40 łóżek, bo widać, że zgłaszane zapotrzebowanie jest dużo większe. Wiadomo też, że wielu ludzi widząc, jakie są kolejki to nawet już się nie zgłasza. Planuje się umieścić tam też rehabilitację kardiologiczną. Ma to sens, ponieważ obok jest Oddział Kardiologiczny i niewątpliwie jest taka potrzeba. Prawdopodobnie będzie też rehabilitacja pulmonologiczna. Na pewno każdy ma świadomość, że zapotrzebowanie na to jest duże. Stwierdził, że nie zwracają się do Miasta bez powodu. SP ZOZ jest płatnikiem podatków. Co roku podatek tak jak wszystkim zasadniczo rośnie. W tym roku jest to już około 160.000 zł. W poprzednich latach było nieco mniej, ale zawsze jest powyżej 100.000 zł. Ze strony samorządu w momentach, kiedy to było potrzebne rzeczywiście była reakcja i SP ZOZ otrzymywał pieniądze. Czasami były to kwoty niewielkie, czasami większe, w zależności od potrzeb i od tego jak decydowali radni. W ostatnich latach, w okresie pandemii z pomocy nie korzystano, z wyjątkiem niewielkiej kwoty w zeszłym roku na druk albumu.

Poinformował, że w tym momencie przedstawiona sprawa jest to rzecz pilna i bardzo potrzebna. Zastanawiano się nad tym, czy z budżetu nowego roku będą w stanie to zrobić. Niestety w tej chwili nie ma na to szansy i dlatego zwracają się z prośbą do Miasta o przymierzenie się i wsparcie w tej dziedzinie solidarnie z innymi samorządami naszego powiatu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:43 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 11:44 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:46 na salę obrad powrócił radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 11:47 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że być może radni mają pytania do Pana Dyrektora. Sądząc po liście zgłoszeń do dyskusji to będą takie pytania. Prosiłby radnych o zabranie głosu w kolejności zgłoszeń, a Pan Dyrektor w miarę możliwości odpowie. Zwrócił się z pytaniem, czy Panu Dyrektorowi to odpowiada?

Dyrektor SP ZOZ w Bielsku Podlaskim Mirosław Reczko stwierdził, że tak i po to tu jest na sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że ze swojej strony chciałby troszeczkę też przypomnieć historię tak, jak niektórzy radni. Od wielu lat Miasto wspiera bielski szpital. Pan Dyrektor wspominał o konkretnych cyfrach osób korzystających z Oddziału Rehabilitacyjnego. W związku z tym chciałby od siebie dodać, że trzeba pamiętać o tym, że połowa mieszkańców Powiatu Bielskiego, który jest zarządcą, właścicielem szpitala w Bielsku Podlaskim to mieszkańcy Bielska Podlaskiego. Te cyfry dobrze obrazują, że połowa osób, które korzystają z tego szpitala to są nasi mieszkańcy.

Uważa, że jak zwykle, jeśli będzie wola Rady to zostaną wsparte inwestycje szpitalne, które są widoczne i dla wszystkich bardzo mocno wymierne.

Poinformował, że chciałby przedstawić pewien pomysł. Rok temu było tu wielkie larum dotyczące podwyżek diet radnych. Za kilkanaście miesięcy kończy się kadencja i może każdy z radnych przeznaczyłby na przykład 600 zł z diety na konto Rady Miasta, czy bezpośrednio szpitala i jako radni ufundowałiby małą pamiątkę po sobie w postaci takiego łóżka, o którym mówił Pan Dyrektor. W ten sposób radni zaakcentowałiby to, że pracowali i coś po sobie zostawiają, bo nie wiadomo, w jakim składzie spotkają się w następnej kadencji. Taki pomysł jest tutaj w stronę Pana Przewodniczącego, czy może w ogóle prezydium. Dodał, że odnośnie szpitala kibicuje i trzyma kciuki, aby te wszystkie inwestycje się udawały i bezproblemowo były wprowadzane w życie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma nic przeciwko tej propozycji Pana radnego.

Poinformował, że w kolejności udziela głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że nie pierwszy raz szpital powiatowy zwraca się do radnych o pomoc. Nigdy radni nie byli przeciwni. Uważa, że teraz też nie będą przeciwni, bo w miarę możliwości daje się środki.

Poinformował, że ma pytanie do Pana Dyrektora, czy jest realna możliwość poszerzenia tego Oddziału, czy w ogóle jest taka perspektywa, bo chyba są pomieszczenia obok po byłej szkole?

Poinformował, że ma prośbę do kolegów, koleżanek radnych i do Pana Burmistrza, bo warto pomóc. Tam są dość długie kolejki. To jeden z najważniejszych oddziałów, jakie są w Bielsku Podlaskim. Należy pamiętać, że ten Oddział służy szczególnie dla mieszkańców w podeszłym wieku. Miał niejedną możliwość rozmawiania z osobami starszymi i one bardzo to chwalą. Z tym musi też się pokłonić, że opieka jest tam wzorowa.

Natomiast tego nie powie o dziennych oddziałach. Chciałby tu powiedzieć, jak jego żona została przyjęta przez jednego lekarza. Ten lekarz powiedział, że jeśli się nie podoba to można do prywatnego.

Dodał, że w tej sprawie rozmawiał z Zastępcą Pana Dyrektora i on też rozłożył ręce. Zastępca Dyrektora zwrócił uwagę na to, co może zrobić, jeśli nie ma ludzi, bo taka jest sytuacja. Poza tym Zastępca Dyrektora powiedział, że lekarz, który przychodzi do pracy to on dyktuje warunki i płacę, a nie Dyrektor i musi go przyjąć, bo nie ma innego specjalisty.

Zwrócił uwagę, że taka jest w powiatach u nas służba zdrowia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że chce zabrać głos w sprawach różnych, a nie w sprawie szpitala.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeśli to nie jest w sprawie szpitala, to na razie z tymi innymi sprawami poczekają.

Udzielił głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że korzystając z obecności Pana Dyrektora chciałby zapytać, jak wygląda sprawa remontu budynku Poradni Płuc, ponieważ każdy z nas jest pacjentem, albo w najbliższej przyszłości będzie pacjentem i to nieuchronnie każdego czeka. W tej Poradni pracują dwie wspaniałe Panie lekarki, ale budynek wymaga dość szybkich działań, bo wewnątrz są jeszcze lata 60-te ubiegłego wieku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Danucie Karniewicz.

O godzinie 11:59 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski oraz radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że z wypowiedzi Pana Dyrektora rozumie, że 20 łóżek jest w tym miejscu, gdzie poprzednio była Ginekologia.

Dodała, że zna budynek szpitala i szkoły, ponieważ 32 lata tam przepracowała. Patrząc na budynek Liceum to widać, że on marnieje. Jest tam wydzielony tylko sekretariat, pokój nauczycielski, a są całe trzy wielkie części, gdzie można byłoby zorganizować rehabilitację. Nasze społeczeństwo jest społeczeństwem starzejącym się. Bardzo dużo można skorzystać z projektu „Senior plus”. Jeżeli Pan Dyrektor zechciałby zająć się wyremontowaniem budynku szkoły, żeby było to bardziej dostępne dla seniorów, a jest to bardzo dobre miejsce na odpoczynek i na rehabilitację, to byłoby cudowną sprawą.

Dodała, że jako były Członek Komisji Rewizyjnej żałuje, że Pan Dyrektor nie zwrócił się o zwolnienie z podatku. 100.000 złotych to byłaby znaczna kwota.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że również korzystając z obecności Pana Dyrektora ma następujące pytanie, czy Poradnia Zdrowia Psychicznego podlega pod nasz Szpital, czy podlega pod Hajnowkę i jakie plany ma Pan Dyrektor, bo wiadomo, jak wielkie są potrzeby w tym kierunku? Czy Pan Dyrektor myślał o tym, żeby na nowo to uruchomić, otworzyć, poszerzyć? Jakie Pan Dyrektor ma zdanie w tej sprawie?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu według kolejności zgłoszeń Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że chce nawiązać do propozycji Pana radnego Hryniewickiego.

Uważa, że jest to bardzo dobry pomysł, ale nie powinna być taka droga, że najpierw przekazanie środków na Radę i później do szpitala. Można bezpośrednio przekazać darowiznę na cele służby zdrowia do szpitala i jeszcze uzyskać odliczenie od podatku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:01 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski oraz radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że chce tutaj poprosić Pana Dyrektora o informację, bo Pan Dyrektor mówił o 13 łóżkach do wymiany i inne samorzady deklarują, że wspomogą. Wobec tego, ile zostanie dla Miasta, bo jeżeli mają być podjęte zmiany do budżetu, to musi wiedzieć, czy to jest 7, czy 6 łóżek. Jakie pieniądze trzeba znaleźć, żeby przedłożyć to radnym na sesję do głosowania? W powiecie są dwa Miasta i 6 Gmin, czyli jest 8 samorządów. Niech każdy przeznaczy środki na jedno łóżko, to dla Miasta zostaje do dofinansowania 6 łóżek. Jest tu prośba o sprecyzowanie, jakiej pomocy Pan Dyrektor oczekuje od Miasta, bo można mówić, że się pomoże, ale trzeba to skonkretyzować. Sesja jest za miesiąc i

jeżeli jest wola radnych, żeby wspomóc, to już będzie wiadome ile środków trzeba szukać, aby to zadanie pomóc zrealizować.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę na to, co to jest 20 łóżek na cały powiat. Trzeba byłoby pomyśleć o rozbudowie. Potrzeby rosną, osób starszych jest coraz więcej i nie można ograniczać się do 20 łóżek. Uważa, że trzeba zacząć od remontu budynku byłego Liceum Medycznego i zwiększyć ilość łóżek. Wtedy nie będzie mówiło się o 6 łóżkach, lecz o 12, 15, czy 20, bo cóż to jest 6 łóżek na nasze miasto.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze pytania do Pana Dyrektora.

Wobec braku kolejnych pytań do Pana Dyrektora SP ZOZ, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Dyrektorowi.

Dyrektor SP ZOZ w Bielsku Podlaskim Mirosław Reczko podziękował za te głosy oraz opinie.

Stwierdził, że spróbuje odpowiedzieć na wszystko, na co da się odpowiedzieć, bo niektóre wypowiedzi były raczej informacjami, czy formę oceny.

Poinformował, że było pytanie o większą ilość łóżek, czy jest taka szansa na Oddziale Rehabilitacji. Obecnie są prowadzone negocjacje z NFZ o zwiększenie łóżek, ale nie rehabilitacji ogólnej, lecz pulmonologicznej.

Można zauważyć, że po tej pandemii skutki nie tylko u osób starszych dotyczące chorób płuc są zastraszające. W związku z tym jest taka potrzeba, którą sygnalizował. W tej chwili jest szansa, że NFZ pozwoli wygospodarować część łóżek z innych oddziałów. Jedyny problem polega na tym, że to musi być fizycznie w jednym miejscu. Jest szansa, że w ciągu najbliższych 2-3 miesięcy taki Oddział Rehabilitacji Pulmonologicznej zostanie otworzony.

Poinformował, że odnośnie rehabilitacji są już nie tylko koncepcje, ale w tej chwili jest do rozważenia wybór dwóch możliwości, rozbudowy i dobudowy do tego budynku, o którym mówiła Pani radna. Teraz jest pytanie, czy część starą wykorzystać do fizjoterapii, a dobudować cały odcinek łóżkowy najprawdopodobniej na dwóch, albo na trzech piętrach, czy całość dobudować, a tutaj będą realizowane jeszcze inne rzeczy. Ta sprawa powinna rozstrzygnąć się w ciągu najbliższych kilku miesięcy. W tym roku na pewno zostanie przygotowany projekt. Pozwolenie na budowę jest aktualne, ponieważ kiedyś ktoś mądrze ubiegał się i to pozwolenie zostało wystawione na bardzo ogólnych warunkach, więc te wszystkie zmiany typu nawet zmiana liczby kondygnacji nie wpływa na utratę tego pozwolenia. Pozwolenie jest, a tylko czeka się na pieniądze. To nie są pieniądze, które można przerobić własną ekipą. Tu mówi się o nawet dziesiątkach milionów złotych, żeby to zagospodarować. Oczekuje się na Nowy Ład, na uwolnienie tych pieniędzy, które mają w końcu przyjść. Uważa, że kiedyś przyjdą, jeśli nie wydarzy się nic gorszego na świecie.

Poinformował, że remont Poradni Płuc zaczął się miesiąc temu i najdalej za miesiąc się skończy. Poradnia jest przenoszona piętro niżej i tam w tej chwili jest już mocno zaawansowany remont. Ściany już są przygotowane, otwory są powymieniane i w ciągu miesiąca Poradnia zostanie przeniesiona na dół. Tam zostały uwzględnione wszystkie ich prośby i uwarunkowania. Są połączenia pomiędzy poszczególnymi gabinetami i będzie tak, jak oni sobie wymarzyli. Ten budynek nie jest podpiwniczony, a wiadomo, że na tamtym terenie wody zaskórne są bardzo blisko i wchodząc z czymkolwiek w ziemię to jest zawsze wielki problem. Budynek jest suchy i nadaje się do dalszej eksploatacji. Za miesiąc, bo taki jest plan będzie okazja tam wejść i będą nowe, fajne, czyste i jasne pomieszczenia.

Zwrócił uwagę, że tutaj padło hasło o zwolnienie od podatku. Zwolnienie z podatku jest zawsze rzeczą trudną, niezależnie od tego, jaka to jest instytucja. Jako wieloletni samorządowiec, jako Burmistrz był z tego powodu ćwiczony i efekt był taki, że nie mówiono nie, ale ograniczano to do sytuacji rzeczywiście losowych, trudnych. Gdyby do tego podchodzić w ten sposób, to Szpital, co roku byłby w sytuacji losowej, bo ta historia powtarza się odkąd istnieją szpitale. Lepszą drogą jest pewna kwota, ale nie na bieżące utrzymanie, lecz kwota celowana na konkretne rzeczy. W szpitalu, który ma 60 lat historii są rzeczy bardziej, lub mniej zadbane, a sprzęty szpitalne bardzo szybko się zużywają, chociaż zawsze starają się, żeby były to sprzęty dobrej klasy.

Dodał, że dzisiaj rozmawiał z Panią Dyrektorem z Łap o sytuacji SOR-u. Tam była deklaracja Miasta Łapy, że będą dawać, co roku na szpital. Podatek był poniżej stu tysięcy złotych, a teraz jest sto kilkanaście złotych i Miasto deklarowało nawet 500.000 złotych co roku. Jednak z powodu pandemii te kwoty zeszły do 200.000 złotych. Inne samorządy w okolicy też przekazują taką kwotę szpitalowi, ile podatku wpłaca szpital, co jest de facto umorzeniem podatku tylko w innej formie. Gdyby na taki pomysł w przyszłości wpadło Miasto to byłoby więcej niż szczęśliwi.

Poinformował, że było też pytanie o Poradnię Zdrowia Psychicznego. W wyniku pewnych perturbacji, które nastąpiły kilka lat temu Poradnia została przekazana Szpitalowi z Hajnówki i jest to użytkowane. Lekarze, którzy to obsługiwali zostali zatrudnieni w Hajnówce. W tej chwili nie ma pretekstu na przejście tego z powrotem. Jest to sytuacja, co najmniej dziwna, żeby Szpital z sąsiedniego miasta powiatowego obsługiwał naszą Poradnię w Bielsku, więc na pewno, jeśli będzie możliwe to zostanie zrobione wszystko, żeby to odzyskać.

Stwierdził, że darowizny indywidualne to jest już sprawa radnych. Tutaj Pan radny też zauważył, że suma składa się akurat na jedno łóżko.

Dodał, że proponował już samorządom gminnym, żeby na każdym darowanym łóżku zrobić solidną naklejkę, przez kogo łóżko zostało darowane.

Poinformował, że było jeszcze pytanie od Pana Burmistrza, jak kwota pozostanie dla Miasta. Na dzień dzisiejszy temat został dopiero zapoczątkowany. Informacja zwrotna powinna pojawić się w ciągu krótkiego czasu, tygodnia, lub dwóch, bo we wszystkich Gminach odbywają się sesje, albo są posiedzenia Komisji i ta sprawa ma być rozważona. Taką informację do ilu łóżek przymierzają się pozostałe Gminy będzie w stanie przekazać w przeciągu tygodnia, najdalej dwóch.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:06 z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:08 na salę obrad powróciła radna Eugenia Kruk, natomiast obrady sesji opuścił radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:13 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Panu Dyrektorowi za przedstawienie informacji o problemach szpitala. Uważa, że Miasto będzie wspierało szpital. Poprosił kolegę Przewodniczącego o zastąpienie w prowadzeniu sesji.

Dalszej części obrad przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański powitał wszystkich i poinformował, że przechodzą do dyskusji w punkcie „Sprawy różne”. Według kolejności o głos poprosił Pan radny Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:14 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że na prośbę mieszkańców chciałby dzisiaj poruszyć sprawę naliczanej przez Urząd Miasta opłaty adiacenckiej na świeżo wyremontowanych ulicach, które były objęte projektem „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”.

Stwierdził, że widzi to w następujący sposób, przez kilkadziesiąt lat Urząd Miasta pobiera podatki od mieszkańców, po kilkadziesiąt lat przychodzi Projekt „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”, z którego wszyscy się cieszą, jednak realizacja tych budów trwa przez kilka lat. Mieszkańcy w tym czasie taplają się w błocie, mają problem z dojazdami do posesji i tak dalej. Wszyscy to przerabiali i wszyscy doskonale to pamiętają. Ulica zostaje oddana do użytku, jest kanalizacja, jednak w większości ulic nie ma dostępu do odprowadzenia wód opadowych do kanalizacji sanitarnej. Jest to winą Miasta i osób przeprowadzających inwestycję. W tej chwili, kiedy jedzie się po ulicach typu Strzelnicza, Orzeszkowej, Reja, Pronina, 30 Lipca i tak dalej, po deszczach oraz w okresie wczesnowiosennym, kiedy są roztopy i wysoki poziom wód gruntowych to widać wyrzucone na ulicę szlauchy i pompy pompujące wodę. Mieszkańcy są bardzo zaniepokojeni tym, że mają wilgoć w piwnicach, w kotłowniach. Natomiast w tej chwili mieszkańcy

otrzymują informacje, że będzie naliczona opłata adiacencka. Wiadomo, że jest to opłata, która będzie rekompensować podniesienie wartości nieruchomości.

Stwierdził, że Pan Burmistrz powinien odpuścić z tą opłatą. Pan Burmistrz zaraz powie, że jest to opłata obligatoryjna i nie może z niej zrezygnować. Jest to jednak nieprawda.

Zwrócił uwagę, że mieszka przy ulicy, która była remontowana i modernizowana za czasów świętej pamięci Burmistrza Berezowce. Wtedy odnośnie takich ulic, jak Studziwudzka, Dubiażyńska, uliczki przy ulicy Brańskiej odstąpiono od opłaty adiacenckiej. Ta opłata nie była naliczona.

Poinformował, że w tej sprawie szukał rozwiązania i jeżeli jest potrzeba to może udostępnić bardzo ciekawy link do opracowania dotyczącego opłaty adiacenckiej. Tam są przyjęte dwie formy. Rada Miasta swoją uchwałą może przyjąć stawkę zerową opłaty adiacenckiej. To jest furtka do tego, żeby opłaty nie naliczyć. Ponadto opłata adiacencka, czyli podniesienie wartości nieruchomości obliguje mieszkańca do tego, żeby jej nie wnosić, jeżeli nie podniosła się wartość nieruchomości.

Dodał, że w rozmowie z jednym z mieszkańców, ten mieszkaniec dobrze zauważył, że wartość jego nieruchomości z roku na rok będzie spadała, ponieważ nie potrafi sobie poradzić z wysokimi wodami gruntowymi, odprowadzeniem wód opadowych. Pan Burmistrz mówił o tym, że można zbiorniczki ustawić pod rynnę, zbierać te wody i tak dalej. Natomiast dobrym przykładem jest ulica Grunwaldzka, gdzie są działki wielkości 500 metrów zabudowane dookoła budynkami gospodarczymi oraz innymi i tam nawet nie ma miejsca, żeby postawić po metrze sześciennym zbiorników na wody opadowe. Adekwatnie do tego w wielu przypadkach wartość nieruchomości spadnie i opłata adiacencka nie będzie obejmowała tych nieruchomości.

Poinformował, że zawsze będzie stał po stronie mieszkańca i będzie starał się jak najlepiej reprezentować przed Radą i przed Panem Burmistrzem mieszkańców naszego miasta. Wobec tego jeszcze raz apeluje do Pana Burmistrza, żeby coś z tym tematem zrobić. Ponadto biorąc pod uwagę, że ta flagowa piękna inwestycja „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” powstała za pieniądze pozyskane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i nawet było dodatkowe dofinansowanie, kiedy okazało się, że koszty będą większe, więc prosty człowiek będzie rozumiał to w takich kategoriach, że Pan Burmistrz pozyskał pieniądze, zrobił inwestycję, z którą wiadomo jak było i wszyscy cierpieli, a na koniec jeszcze Pan Burmistrz chce na tym zarobić poprzez opłatę adiacencką. W związku z tym jest prośba, aby poważnie pochylić się i zastanowić się nad tym, żeby przyjąć stawkę opłaty adiacenckiej w wysokości 0%, ewentualnie znaleźć inne racjonalne rozwiązanie tego problemu.

Poinformował, że ma pytanie do Pani Wiceburmistrz. Prosiłby, aby Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, żeby nie musiał czekać na odpowiedź. Pytanie dotyczy Projektu Niskoemisyjnego, przy którym Pani Wiceburmistrz pracuje. Ile na dzień dzisiejszy mniej więcej kosztuje jedno ładowanie takiego autobusu, czyli ile potrzeba kilowatów i ile w tej chwili kosztuje 1kilowat do tego autobusu?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:15 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 12:15 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 12:16 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 12:18 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 12:19 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański udzielił głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) poinformowała, że chce powiedzieć Panu radnemu, że zgodnie ze Statutem i Regulaminem na wszelkie zapytania Burmistrz odpowiada na piśmie, taka jest zasada.

Dodała, że poza tą formalnością może powiedzieć, że na razie nie nastąpiło ładowanie, więc to nic nie kosztuje. Wobec tego nie wie, o co chodzi Panu radnemu.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że chodzi o symulację, ile te autobusy będą kosztowały budżet miasta, ile kosztuje jedno tankowanie i na ile kilometrów takie tankowanie mocy wystarcza.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poprosiła o złożenie tego zapytania na piśmie.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że dobrze, natomiast czy kurtuazyjnie mógłby prosić obecnie o cenę jednego kilowata?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że nie. Poprosiła radnego o złożenie pytania na piśmie.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że zadał te pytania, aby ukazać, na co jest przeznaczany dodatek do pensji dla Pani Wiceburmistrz przy Projekcie gospodarki niskoemisyjnej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że Pan radny nie będzie jej oceniał.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że jeśli chodzi o udzielenie głosu, to musi mieć tutaj elektroniczne zgłoszenie. Ta uwaga dotyczy Pana radnego, Pani Burmistrz i wszystkich osób. Udzielił głosu ad vocem.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad vocem) stwierdziła, że Pan radny nie będzie ją oceniał. Poinformowała, że ocenia ją szef i jeżeli przyznał jej dodatek specjalny, więc wie, co ona robi. Natomiast Pan radny nie będzie jej oceniał.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że Rada Miasta według ustawy o samorządzie gminnym.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że podtrzymuje to, co powiedział, czyli w tej chwili paradoksalnie Pan radny powinien też drugi raz się zgłosić ze względu na to, że elektronicznie nie ma tutaj prośby o głos. Stwierdził, że już jest zgłoszenie. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad vocem) stwierdził, że tak jak powiedział, to ustawa o samorządzie gminnym zobowiązuje Radę Miasta, radnych do tego, aby nadzorowali finanse publiczne. Wobec tego, jako radny w trosce o finanse publiczne i oburzony dodatkami, które Pan Burmistrz przyznawał między innymi Pani Wiceburmistrz, ma prawo i obowiązek do tego, aby o pewne rzeczy pytać i pewne rzeczy oceniać. W związku z tym zadaje pytanie, a Pani Wiceburmistrz powinna jemu kulturalnie na to pytanie odpowiedzieć. Natomiast to, że Pani Wiceburmistrz nie zna w dniu dzisiejszym odpowiedzi to już jest inna kwestia. Poinformował, że jeszcze w dniu dzisiejszym idąc w ślad Pani radnej Danuty Karniewicz, składa rezygnację z uczestnictwa w pracach Komisji Rewizyjnej działającej przy Radzie Miasta. Uzasadnieniem jest brak możliwości kontrolnych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:23 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pan radny Tomasz Sulima, ale w tej chwili Pani Teresa Zwolińska prosi ad vocem. Wobec tego Pan Tomasz chwilę poczeka. Udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że nie jest na egzaminie i wcale nie musi Panu radnemu odpowiadać. To jest taka jej odpowiedź. Dodała, że wykonuje zupełnie inne czynności i tutaj Pan radny nie będzie ją egzaminował.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański udzielił głosu Panu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że co roku o tej porze wraca temat pielęgnacji drzew. Tym razem mieszkańcy zwracają uwagę na drogi wojewódzkie, czyli Wojewódzki Zarząd Dróg. Jest pytanie o zasadność

takiej pielęgnacji w ulicy Mickiewicza. Mieszkańcy zwracają uwagę na to, że ulica jest brudna, w zatokach ulicy przy krawężnikach są resztki po tej pielęgnacji.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy fragmentu ulicy Białowieskiej, który jest pod zarządem Wojewódzkiego Zarządu Dróg. Jaka jest zasadność wycięcia wszystkich drzew przy ulicy Białowieskiej? Dodał, że nad tym się zastanawia i o to też pytają mieszkańcy, którzy chcieliby to wiedzieć.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że nadal nawiązuje do interpelacji, którą założyła. Interpelacja dotyczyła czystości w naszym mieście. W pewnym sensie jest zaskoczona udzieloną odpowiedzią na interpelację, a może i zaniepokojona. Nie wie, czy jest to słuszne, że Miasto podpisuje trzy odrębne umowy dotyczące czystości. Być może jest taka potrzeba. Nie wiadomo, czy wszystkie umowy wygrywa ta sama firma, ale można tu podejrzewać, że tak było.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz przed chwilą powiedział o różnicy jednego grosza. Niezrozumiałe jest to, skąd jest ta różnica. Być może taka sytuacja miała miejsce i jest to zbieg okoliczności.

Zwróciła uwagę na to, jak można czuć się czysto, jeżeli w odpowiedzi na interpretację jest następujący zapis: „Nadmieniam, że zlecone do czyszczenia chodniki obejmują tylko ścisłe centrum miasta”. W dalszej części odpowiedzi podano, że kosze również umieszczone są na głównych ulicach w centrum i w parku miejskim. Wobec tego, czy pozostała część miasta nie jest sprzątana, a przecież na ten temat jest bardzo dużo uwag. Na przykład ostatnio zgłosili się mieszkańcy z ulicy Jana Pawła i mówili, że jest mnóstwo zanieczyszczeń w tym rejonie.

Poinformowała, że druga umowa opiewa na letnie czyszczenie placów i chodników. W udzielonej odpowiedzi jest następujący dopisek: „Obowiązują podobnie te same rejony w czyszczeniu”. Trzecia umowa jest na mechaniczne letnie zmiatanie ulic. Każda umowa opiewa na kwotę 120.000 złotych.

Stwierdziła, że osobiście jest tym zaniepokojona. Jest jeszcze w odpowiedzi dopisek, który też zaniepokoił: „Oczyszczaniem ulic przy sprzyjających warunkach atmosferycznych zajmują się służby miejskie”.

Pracownicy, którzy są zatrudnieni w Urzędzie Miasta i wykonują czynności w ramach swoich obowiązków również czyszczą chodniki, rowy i inne tereny, które nie są ujęte w umowach z wykonawcami zewnętrznymi.

Dodała, że to jest taka refleksja. Jeżeli umowy będą dotyczyły tylko centralnej części miasta, to nie należy się dziwić, że ludzie będą mówili, że nie jest czysto.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:26 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Piotr Wawulski na salę obrad powrócił o godzinie 12:27 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że ad vocem prosi o głos Pani Bożena Teresa Zwolińska. Udzielił głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że miasto jest duże i rzeczywiście tych rodzajów umów utrzymania czystości też jest kilka. Do tej pory w ten sposób to wszystko funkcjonowało. Poza tym nie wyobraża sobie, żeby w Bielsku znalazła się firma, może nawet zewnętrzna, która przedmiotowo mogłaby wykonać zimowe i letnie utrzymanie czystości.

Stwierdziła, że najważniejsze jest centrum miasta i dba się przede wszystkim o to centrum. Jednak problemem jest to, że jest kilku zarządców dróg. Drogi miejskie są utrzymywane poprzez zwiększoną częstotliwość sprzątania, natomiast na drogach wojewódzkich, którymi zajmuje się Wojewódzki Zarząd Dróg prace związane z utrzymaniem tej czystości są rzadsze. Było wystosowane pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich i z otrzymanej odpowiedzi wynikało, że dwa razy w roku przeprowadzane jest letnie utrzymanie dróg ze względu na brak finansów.

Zwróciła uwagę, że problem finansowy zawsze był w Mieście i dlatego też niezależnie, pracownicy fizyczni, którzy mają jeszcze inne czynności do wykonania, jak utrzymanie rowów, naprawy bieżące, czy naprawa znaków drogowych, zostali obciążeni dodatkowymi pracami, które nie są wykonywane przez firmy w ramach przeprowadzonych postępowań na bieżące utrzymanie dróg, czy chodników. Jednak to wcale nie

oznacza, że nie są sprzątane inne ulice, ale przede wszystkim zwraca się uwagę na centrum. Gospodarując określonymi środkami finansowymi pracownik analizuje, gdzie należy dokonać zlecenia, jeżeli chodzi o utrzymanie zimowe, czy utrzymanie letnie. Zawsze reaguje się na bieżąco na zgłoszone uwagi ze strony mieszkańców. Niestety brak środków finansowych jest problemem nie tylko przy równaniu dróg, ale też przy ich utrzymaniu.

Stwierdziła, że Bielsk Podlaski jest miastem wyglądającym bardzo ładnie. Taka jest też ocena i opinia osób przyjeżdżających z zewnątrz. Osobiście nie zgodzi się absolutnie z tym, że miasto jest brudne, zaniedbane pomimo borykania się z kłopotami finansowymi. Przy ilości dwudziestu paru tysięcy mieszkańców zdarzają się sytuacje, że są wyrzucane papierki, czy butelki, ale są podejmowane działania, aby interweniować i z tym radzić. Poza tym są jeszcze inni zarządcy dróg. Jest droga krajowa, droga wojewódzka i są drogi powiatowe. Poinformowała, że ulica Jana Pawła II to droga powiatowa, tak samo ulica Żwirki i Wigury, więc tam jest inny zarządca.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że jeszcze raz ustosunkuje do wcześniejszej wypowiedzi. Ma prośbę do Pana Burmistrza odnośnie zadołowań na ulicy Niecałej, ulicy Strzelniczej i naprawę ulicy Dubiażyńskiej. Na tej ulicy od strony cmentarza są bardzo widoczne pęknięcia i zadołowania. Poinformowała, że prosiłaby też o wstępną wycenę dokumentacji projektowej ciągu pieszego. Wiadomo, że na to są potrzebne pieniądze.

Stwierdziła, że trzeba mieć przynajmniej jakąkolwiek wiedzę, jak duże środki są potrzebne na ulicę Strzelniczą od skrzyżowania z ulicą Bohaterów Września. Mieszkańcy czuli się oszukiwani przy „Uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej”. Pan Burmistrz doskonale wie, że oni mieli nadzieję, że to również będzie pociągnięte w ich stronę. Pan Burmistrz przez moment chyba też miał takie mylne zdanie. Poinformowała, że jest też prośba o posprzątanie ciągu pieszego ulicy Żurawiej do ulicy Strzelniczej i rowu, bo jest tam nieciekawa sytuacja.

Poinformowała, że jeszcze ma pytanie do Pana Burmistrza dotyczące wież, o których mówił Pan Tomasz Hryniewicki. Prosiłaby Pana Burmistrza o odpowiedź, czy te wieże, które mają powstać jest to już sprawa pozamiatana, czy jeszcze interwencja mieszkańców i radnych może cokolwiek zmienić?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że ad vocem zgłosiła się Pani Burmistrz i w pierwszej kolejności udziela głosu Pani Burmistrz. Poprosił, aby Pani radna Danuta Karniewicz chwileczkę poczekała.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) poinformowała, że procedura została wszczęta.

Stwierdziła, że wydaje się jej, że możliwości w tym zakresie są ograniczone. W związku z tą sprawą chciałaby na koniec zabrać głos, ponieważ na stronie internetowej Miasta i w „Informatorze” radnym też została zamieszczona odpowiedź na pismo mieszkanki. Chciałaby przeczytać tę odpowiedź przygotowaną dla mieszkanki, a z tej odpowiedzi będzie jasno wynikało, jak ta sytuacja wygląda. Prawo jest prawem, a każdy może protestować, składać petycje, robić różne rzeczy, natomiast urzędnicy są od tego, żeby stosować przepisy prawa.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański udzielił głos Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chce zabrać głos w nawiązaniu do opłaty adiacenckiej, o której mówił Pan radny. Na ulicy Prusa część nawierzchni jest asfaltowa i część żwirowa. Mieszkanka tej ulicy zapłaciła już ponad 1000 zł opłaty adiacenckiej, a dwa lata nie może wjechać na swoją posesję, ponieważ krawężnik jest za wysoki i boi się zniszczyć swój samochód.

Poinformowała, że na poprzedniej sesji Pani Burmistrz mówiła, że odbędzie się spotkanie z firmami odnośnie porządku i utrzymania czystości. Była chyba nawet wspomniana data, ale jej nie pamięta. Radni mieli się spotkać z przedstawicielami poszczególnych firm i podyskutować na temat porządku w naszym mieście. Do tej pory nic nie wiadomo na temat tego spotkania.

Poinformowała, że miało być też spotkanie z Prezesem. Uważa, że Pan Burmistrz zaprosi również radnych na takie spotkanie z przedstawicielem MPEC-u i przedstawicielem Spółdzielni Mieszkaniowej. Radni też chcieliby uczestniczyć w tym spotkaniu dotyczącym opłat za ogrzewanie w naszym mieście. Prosiłaby o taką informację.

Stwierdziła, że jeszcze chce powrócić do sprawy ulicy Prusa i zwrócić uwagę na zadanie - sieć kanalizacji deszczowej na odcinku istniejącej nawierzchni asfaltowej jezdni oraz na odcinku istniejącej nawierzchni żwirowej w zakresie niezbędnym do odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do istniejącego rowu krytego zlokalizowanego w sąsiedztwie ulicy Prusa z odtworzeniem nawierzchni.

Poinformowała, że zaraz pokaże zdjęcia, jak na tej ulicy wygląda to odtworzenie. Rów na ulicy Prusa jest przy płocie. Nie sposób tam przejechać i przejść. Gdyby do istniejącego rowu było odprowadzenie to wówczas nie byłoby takiego błota i dziur na tej ulicy.

Poinformowała, że następną sprawą dotyczy odpowiedzi, że Starostwo nie posiada samochodu do przewożenia osób niepełnosprawnych. Natomiast dzisiaj przyjeżdżając pod Urząd Miasta widziała wjeżdżający na plac bus oznakowany dla osób niepełnosprawnych. Nie wie, czy jest to bus Gminy, czy Starostwa. Jeżeli jest to bus Gminy to trzeba wystąpić do Gminy i niech Gmina nam pomoże.

Dodała, że dzisiaj wyjechała wcześniej z domu, żeby nie stać w korku i widziała o godzinie 8:30 ten samochód wracający już na plac Urzędu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że ad vocem o głos prosiła Pani Burmistrz. Udzielił głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) stwierdziła, że odnośnie spotkania może powiedzieć w ten sposób, że na obecną sesję były przedkładane dosyć trudne uchwały i w związku z tym planuje się przygotować zaproszenia do firm sprzętających na sesję marcową.

Dodała, że orientowała się odnośnie przybycia na sesję przedstawicieli tych firm i niektórzy nie za bardzo wyrażają zgodę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że o głos prosił Pan radny Stanisław Charyton. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton zwrócił się z pytaniem, czy prawdą jest, że nadal w kasie Urzędu Miasta nie można płacić kartą płatniczą?

Dodał, że przed sesją miał takie sygnały, ale tym ludziom nie wierzył, ponieważ rok temu była dyskusja i zapewnienie, że można będzie płacić kartą płatniczą. Posiada taką odpowiedź. Natomiast, jeżeli nadal nie można płacić kartą, to używając słownictwa Pana Burmistrza, jest to porażające. Chcąc wprowadzić kartę do obiegu to można pójść na rynek do pierwszego z kiosków i zapytać jak to się robi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański udzielił głosu Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że ma zapytanie do Pana Burmistrza dotyczące osiedla między ulicami Kościuszki, 11 Listopada, 3 Maja i Mickiewicza. Radni już kilkakrotnie zwracali się w tej sprawie z prośbą. W związku z tym ma pytanie, czy coś w tej sprawie zostało ruszone, czy dalej ten temat jest odłożony? Chodzi o wjazdy i poprawę chodników. Chciałby w tej sprawie dostać odpowiedź.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz ładnie mówiła na temat porządku w mieście. Rzeczywiście w centrum miasta jest czysto i nie jest brzydko. Jednak Pani Burmistrz powinna spojrzeć tutaj przez okno. Leżą butelki, papiery, puszki po piwie, a przecież tu pracują nasi pracownicy. Czy ciężko, żeby raz w tygodniu ktoś wyszedł to pozbierać? Ludzie chodzą i rzucają śmieci za płot. To wstyd, że ten teren tak wygląda. Bardzo często obok chodzą dzieci i na to patrzą. Jeśli widzą leżące śmieci to uważają, że mi też można rzucić. Od tego to się zaczyna.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy placu po byłym żłobku przy ulicy Poświętnej, który został przekazany dla Parafii. Wiadomo, że ten plac następnie został z przekazany dla Caritas. Tutaj jest chyba przedstawicielka Caritas. Parafianie z kościoła przy ulicy Poświętnej już drugi, czy trzeci rok narzekają, że tam w czasie mszy i świąt nie można nie tylko przejechać, ale też przejść. Czy nie można byłoby porozmawiać z Caritasem i nawet na koszt Miasta część tego wydzielić na parkingi?

Dodał, że rozumie, że najlepiej krzyż postawić i nikt krzyża nie ruszy, bo to święte. Już nie pierwszy raz jest taka sytuacja. Podobnie było z wysypiskiem w Dubiażynie. Postawiono tam krzyż i nikt tego nie ruszy. Poinformował, że mieszkańcy, parafianie o tym mówią. Boją się oni powiedzieć, bo wiadomo, że z ambony dostaną reprimendę.

Zwrócił się z pytaniem, czy nie można byłoby porozmawiać w tej sprawie? Może akurat uda się tę sprawę rozwiązać, bo na tej ulicy jest bardzo niebezpiecznie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma kilka tematów. Chciałby jeszcze nawiązać do wypowiedzi Pani Burmistrz w stosunku do radnego Tomasza Hryniewickiego. Jest to nieładne. Radny zadaje pytanie i Pani Burmistrz może powiedzieć, że nie udzieli teraz informacji, lecz udzieli na piśmie, albo w inny sposób. Natomiast tutaj jest tak, jak zawsze, że tam są dobrzy, wszystkowiedzący, a tu siedzą źli, durnie, którzy jeszcze ośmielają się pytać.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz powiedziała, że Pan Burmistrz jest jej szefem.

Poinformował, że wobec tego proponuje, aby Pan Burmistrz zwrócił uwagę Pani Burmistrz, bo to jest brzydkie zachowanie.

Stwierdził, że dzisiaj sesja była dosyć skomplikowana, bo było dużo poruszanych tematów ciężkich i niezrozumiałych dla mieszkańców. Na poprzedniej sesji radny Krzysztof Grygoruk zaproponował, żeby przed danym punktem pracownik sprawozdawca w żołnierskich słowach wytłumaczył, czego dotyczy dany punkt. Radni to wiedzą, bo mają dostęp do materiałów. Natomiast mieszkaniac słuchający sesji nie wie, a te wszystkie sprawy dotyczą mieszkańców, czyli wywóz nieczystości, podatki i tak dalej. Mieszkańcy oglądając sesję nie mają wiedzy, bo sesja jest w taki sposób prowadzona. Chodzi o to, żeby mieszkaniac, który nie ma dostępu do materiałów sesyjnych, wiedział nad czym się debatuje. Prosi o zastanowienie się nad tym, aby przed danym punktem kierownik Referatu, czy pracownik merytoryczny przedstawiał sprawozdanie, w krótkich słowach omówił, czego to dotyczy. W innych miejscowościach taka sytuacja ma miejsce.

Stwierdził, że trzeba też zrobić zmiany w Statucie. Mieszkańcy, którzy zwrócili się w sprawie opłat czynszowych chcieli dzisiaj zabrać głos na sesji. Wiadomo, że do punktu „Sprawy różne” ciężko się czeka, bo nie wiadomo, kiedy będzie. W gotowości to mogą być radni, ale nie mieszkańcy.

Dodał, że poprzednio proponował, żeby taki zapis powstał w Statucie, że mieszkaniac może przyjść, przed sesją zgłosić do Przewodniczącego i przed sesją zabrać głos. Mogłoby to trwać trzy, czy pięć minut. Ocena tej propozycji należy do radnych. Można to zrobić, dlatego że radni są dla mieszkańców, a nie odwrotnie. Mieszkaniac nie będzie czekał, bo nie wiadomo kiedy zacznie się punkt „Sprawy różne”. Dzisiaj ten punkt jest o 12:48, a bywało, że zaczynał się o 17:00. Nasz samorząd jest nieprzewidywalny.

Zwrócił się o rozważenie tej propozycji dotyczącej zmiany Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że kolejna sprawa jest do Pani mecenas. Czy są możliwości prawne kontroli, czym mieszkańcy palą w swoich piecach, z tego względu, że w pobliżu dwóch przedszkoli na terenie miasta są dwie nieruchomości, które nie palą ekogroszkiem. Czy są możliwości prawne skontrolowania nie mając straży miejskiej? Czy w ogóle są jakiegokolwiek możliwości nałożenia sankcji, kar, czy też upomnienia danego mieszkańca, że robi źle? W pobliżu są dwa przedszkola i Panie, które tam pracują nie mogą na co dzień wyjść na plac zabaw, jeżeli w jednym lub w drugi domu zostanie rozpalone w kotłowni. Jest to bardzo uciążliwa sytuacja. W innych częściach miasta też takie rzeczy się zdarzają, ale to jest newralgiczne miejsce ze względu na dwa przedszkola. Wiadomo, że maluchy są najbardziej narażone.

Poinformował, że miesiąc temu poruszał sprawę boiska do piłki siatkowej plażowej, które znajdowało się na terenie MOSiR. Tam powstaje teraz inwestycja sztucznej płyty i boisko wybudowane z Budżetu Obywatelskiego zniknęło z przestrzeni publicznej. Ten sezon jest już stracony, bo tego boiska nie zrobi się. Planując inwestycję i wiedząc, że w tym miejscu jest też boisko do piłki siatkowej, dlaczego nikt nie wpada na pomysł, żeby przesunąć to w inne miejsce. Gdy budowa sztucznej nawierzchni już trwa, to dopiero wtedy jest larum, piasek jest wysypywany i czeka na inne miejsce.

Stwierdził, że nie może pojąć, dlaczego nie przewiduje się takich rzeczy. Nie może też tego wytłumaczyć dla mieszkańców pasjonatów siatkówki, dlaczego tak się dzieje.

Dodał, że o tym rozmawiał w Urzędzie z Kierownikiem Inwestycji. Tutaj nie chodzi o przeniesienie budynku, który jest niemożliwy do przeniesienia, lecz tylko o przeniesienie boiska do piłki siatkowej. Panowie z MOSiR

też o to się zwracali. Mieszkańcy, którzy korzystają z tego dobrodziejstwa, jakim jest boisko do piłki siatkowej usłyszeli odpowiedź, o której nie będzie mówił, bo nie wie, czy jest ona prawdziwa. Ma nadzieję, że nie jest prawdziwa i dlatego nie będzie jej powielał. Na tę chwilę tego boiska nie ma, piasek jest wysypany. Nie wiadomo jak teraz z tej sytuacji wybrnąć i jak to mieszkańcom wytłumaczyć, bo jest to zaniedbanie. Nie boi się tak nazywać, ponieważ takie rzeczy powinny być przewidywane.

Dodał, że prosi o odpowiedź, co dalej będzie z tym boiskiem.

Poinformował, że kolejna sprawa, którą już poruszyła Pani Danuta Karniewicz, dotyczy spotkania z mieszkańcami. Te mieszkanki, które miały przyjść na sesję, nie doczekały się i został upoważniony, żeby w ich imieniu zabrać głos. Na Komisji pytał Pana Burmistrza, czy planuje takie spotkanie i mówił też o tym, że spotkanie musi dojść do skutku. W związku z tym ma pytanie, czy Pan Burmistrz już informował Prezesów, kiedy spotkanie może być i kiedy są wolne terminy w Domu Kultury? Jest tu prośba, aby z wyprzedzeniem poinformować mieszkańców i Prezesa Spółdzielni, żeby na klatkach schodowych zostały wywieszone ogłoszenia i mieszkańcy w szerokim gronie dowiedzieli się o spotkaniu. Konwencja spotkania z mieszkańcami jest otwarta w takim sensie, żeby to spotkanie było merytoryczne, nie było przekrzykiwania się, mimo że są duże emocje, bo sytuacja jest bardzo zła. Odnośnie ustalenia konwencji spotkania ma reprezentować tych ludzi. Może to być zorganizowane w ten sposób, że mieszkaniac przychodzi i ma możliwość zadania na przykład dwóch pytań, które mogą potrwać do 5 minut.

Prosiłby o odpowiedź, czy taka forma odpowiada i żeby Pan Burmistrz powiedział, że Prezesi są gotowi i spotykają się w połowie marca.

Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz ma wiedzę, jak potoczyła się kontrola NIK w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej? Czy niestety radny miał rację?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że chciałaby się odnieść do słów Pana Simoniuka. Ulica Poświętna to jest problem, ale trzeba pamiętać o tym, że Rada Miasta sprzedała parking przy tej ulicy dla prywatnego przedsiębiorcy. Był tam parking przy ulicy Poświętnej 5 i został sprzedany. Ten parking był używany szczególnie w niedzielę, w czwartek i w zwykłe dni targowe. Znajduje się tam biurowiec, ale można było w tym miejscu zaparkować. Prawdą jest to, co powiedział Pan radny, że w tej chwili problemem jest zaparkowanie na tej ulicy, ale to myśmy ten parking sprzedali i teraz nie należy czepiać się innych placów.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:52 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani mecenas prosi o głos. Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca Prawny Urszula Ćwiklicz (Ad Vocem) poinformowała, że postara się przeanalizować te przepisy, bo nie potrafi odpowiedzieć ad hoc na pytanie zadane przez Pana radnego. Przeanalizuje przepisy i postara się dla radnych napisać informację prawną, żeby radni wiedzieli, jak wyglądają przepisy odnośnie możliwości kontrolowania przez Burmistrza lub w ogóle przez Urząd Miasta osób, które palą w piecu nie tym, co trzeba.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że w nawiązaniu do pytania kolegi radnego chciałby powiedzieć, że zgodnie z artykułem 379 ustęp 1 Prawo ochrony środowiska, w granicach administracyjnych gmin, wójt, burmistrz sprawuje kontrolę przestrzegania przepisów i ma prawo dokonywania kontroli. Pracownicy upoważnieni mają prawo kontroli w godzinach od 6:00 do 22:00, natomiast nie mogą nakładać kar i kierują sprawy do sądu.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy tematu cen ogrzewania. Na Komisji zgłaszał ten problem i zwrócił się, żeby MPEC udzielił odpowiedzi odnośnie przebiegu podwyżek tych cen. Została udzielona odpowiedź,

więc ma prośbę do Pana Przewodniczącego, żeby odczytał to pismo, bez przedstawionych tabel, ponieważ mieszkańcy są zainteresowani i chcą wiedzieć, co odpowiedział MPEC na temat wzrostu cen.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:54 z sali obrad wyszedł radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że miał zamiar to odczytać i odczytał, ale troszeczkę inaczej potoczyły się dzisiejsze sprawy różne ze względu na to, że najpierw umożliwił wypowiedź Panu Dyrektorowi SP ZOZ.

Poinformował, że jeszcze udzieli głosu ad vocem Pani Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) poinformowała, że chce tutaj powiedzieć Panu radnemu Stanisławowi i Panu radnemu Wawulskiemu, że są przeprowadzane kontrole, gdy jest takie zgłoszenie. Jeżeli Pan radny ma informacje na temat adresu, gdzie palenie jest niewłaściwe, to prosiłaby złożyć na piśmie taką informację do Burmistrza Miasta i tym tematem się zajmą. Rzeczywiście są ograniczone możliwości w tym zakresie, bo nie ma Straży Miejskiej, ale procedura zostanie wszczęta. Zawsze tak jest robione.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grodzkiemu.

Radny Krzysztof Grodzki stwierdził, że chce zabrać głos w związku z prośbą jednego z mieszkańców, który korzysta z ulicy Orłańskiej, bo nie każdy tam podjeżdża samochodem pod sklepy. Jest prośba, aby do momentu kiedy inwestycja nie zostanie zrealizowana i nie będzie ciągu pieszego, to spróbować chociaż z jednej strony wyrównać zadołowania, aby piesi mogli spokojnie przejść prostą drogą, nie potknąć się i ewentualnie samochód za mocno ich nie ochlapał. Powinno tam być bardziej bezpiecznie niż jest do tej pory.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:56 Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos opuściła obrady sesji i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że chciałby podziękować za działania w sprawie realizacji z Budżetu Obywatelskiego „Sportowego Bielska”. Jest firma, która prężnie działa. Do dzisiaj jest termin. Widać, że panowie się przykładają. Jest w ogóle zmieniony sposób zamontowania i wstawiony już taki zestaw, który odpowiada projektowi.

Dodał, że odniesie się też do Pani Wiceburmistrz, do jej oburzenia odnośnie słów Pana Tomasza Hryniewickiego. Z tego, co wiadomo do przetargu na energię nikt się nie zgłosił, jako dostawca. Jest narzucona kwota chyba odgórnie. To jest informacja ogólnie dostępna. Ponadto, ta informacja na ile wystarczy ładowania tych autobusów, to chyba powinna być w jednym paluszku, bo przecież ma być ekonomicznie i to ma się opłacać.

Poinformował, że ma jeszcze pytanie do Pana Burmistrza o ulicę Bohaterów Września. Czy nie ma tam żadnych problemów i jak trwa ta inwestycja?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:58 na salę obrad powrócił radny Włodzimierz Borowik i i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że chce poprosić o przekazanie wszystkim mieszkańcom naszego miasta, że mają obowiązek podpisać umowę dotyczącą wywozu nieczystości z szamb i przydomowych oczyszczalni z przedsiębiorcą zajmującym się taką działalnością, ponieważ to nie zostało wyartykułowane. Z tego, co wie, to nawet wśród nas niektórzy takich umów nie mają do dnia dzisiejszego, a podjęta uchwała wchodzi w życie z dniem dzisiejszym.

Poinformowała, że jest prośba do Pana Burmistrza, żeby to wybrzmiało w stosunku do wszystkich mieszkańców, aby wiedzieli, że muszą taką umowę podpisać i z kim, bo nie wiadomo ile tych podmiotów jest w mieście.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) stwierdziła, że najpierw odpowie Panu radnemu na temat Projektu dotyczącego niskiej emisji. Szanowny Panie, to był projekt hybrydowy, trzelementowy. Jednym z końcowych etapów był zakup autobusów niskoemisyjnych. Według pierwotnej koncepcji lokalizacja ładowarki miała być w zupełnie w innym miejscu i miało być zupełnie, co innego. Ten Projekt trwa już bardzo długo i zbliża się finisz. Pozyskiwanie środków, analiza wszelkich dokumentów rozciąga się w czasie i takie pytania ad hoc egzaminacyjne, ni z gruchy ni z pietruchy są trochę nie na miejscu.

Zwróciła uwagę, że dzięki temu Projektowi będzie między innymi remontowana ulica Kopernika, ulica Słowackiego oraz jest zakup autobusów niskiej emisji i to jest efekt pracy.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o wypowiedź Pani radnej to nie zrozumiała, czy Pani radna chce, żeby informację skierować do wszystkich mieszkańców. Taka informacja zostanie zamieszczona na stronie Miasta.

Dodała, że jest przerażona tym, co mówiła Pani radna, że mieszkańcy nie mają zawartych umów. Tak nie może być, bo mieszkańcy powinni mieć te umowy.

Poinformowała, że też planowała, aby na stronie internetowej była informacja skierowana zarówno do przedsiębiorców, jak i do mieszkańców o istniejącym obowiązku. Taki był zamiar, ale chce podziękować Pani radnej za taką sugestię.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:00 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że pozwoli sobie wyrównać się tym poziomem - z gruchy, czy z pietruchy.

Uważa, że pytanie Pana Tomasza, jaki jest koszt ładowania jednego autobusu i na ile to starcza, jest jak najbardziej na miejscu. Nie wie skąd takie oburzenie. Rozumie, że rozciąga się to w czasie, ale trzeba wiedzieć na ile wystarczy i jakie koszty będą ponoszone nawet z racji tego, że jest komunikacja bezpłatna i jak to wpłynie na nasz budżet. To przecież powinno być dawno przeanalizowane. Nie rozumie skąd oburzenie i mówienie o sprawdzianach. Tutaj radny tylko pyta, kulturalnie się zwraca do Pani Wiceburmistrz, a Pani Wiceburmistrz wyzywa od Szanownych Panów, gruszek i pietruszek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) poinformował, że odnośnie pytań ni z gruchy ni z pietruchy i do egzaminowania Pani Burmistrz, to chce powiedzieć, że nie prowadził tego w formie egzaminu. Natomiast chciał się upewnić, że Pani Burmistrz jest osobą kompetentną i potrafi przedstawić podstawowy nawet nie zakres, ale podstawowe aspekty wiedzy dotyczącej opłacalności tego Projektu, ponieważ płaci się dużo za takie autobusy i do tego dokupuje się ładowarki oraz osprzęt. Wobec tego Pani Burmistrz, jako osoba, która w trakcie roku bierze pieniądze, o których mówiono kilka sesji wcześniej, gdyby zastosowała się do tego, że prawda i wiedza sama w sobie się broni, to powiedziała by radnemu, że w tej chwili cena energii wynosi od 0,90 złotych do złotówki netto i podała cenę, jaka jest w Przedsiębiorstwie Komunalnym tam, gdzie będą zainstalowane ładowarki. Pani Burmistrz mogła też podać korzyści z tego płynące to, co przed chwilą powiedziała kolegom radnym, że realizowane są ulice i inne rzeczy. Natomiast z odpowiedzi wynikało, że Pani Burmistrz nie jest nawet w stanie odpowiedzieć, ile kosztuje jedno ładowanie baterii autobusu, jaką pojemność mają akumulatory, a to jest podstawowa kwestia dla osoby, która zajmuje się tym Projektem.

Stwierdził, że rozumie oburzenie Pani Burmistrz, bo jeżeli byłaby kompetentna to powiedziałaaby trzy wartości, które interesowały radnego i temat zostałby zakończony. Tego jednak zabrakło. Wobec tego zwraca się do Pani Burmistrz, aby tutaj było bez emocji. Fakty są faktami i pewne rzeczy się nie bronią.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił się do Pana Burmistrza z prośbą o reakcję. Pani Burmistrz jest pracownikiem Pana Burmistrza, a w tej chwili po raz kolejny czyni to samo, czyli obraża kolegów radnych. Wiadomo, że to nie jest ta opcja i radni zadają pytania. W związku z tym proponowałby od następnej sesji zrobić w ten sposób, że Pan Przewodniczący szykuje materiały radnym, a Pani Burmistrz przedkłada, jako dodatek specjalny pytania, na które nie odpowiada. Wtedy radni będą wiedzieli, że nie mogą zadawać pytań na ten temat, bo Pani Burmistrz nie będzie mogła udzielić odpowiedzi.

Zwrócił się z prośbą do Pana Burmistrza o reakcję, bo to eskaluje pewne zachowania. Wiadomo, że Pani Burmistrz nie ma wiedzy na ten temat, ale Pani Burmistrz obraża radnych. Obok siedzi Pan Kierownik, który mógłby Pani Burmistrz szybko udzielić takiej informacji, Pani Burmistrz odpowiedziałaby i temat byłby zamknięty.

Zwrócił uwagę, że to nie tylko radni o to pytają, ale mieszkańcy słuchają i też chcą to wiedzieć.

Dodał, że wielokrotnie powtarzał, że ten Projekt jest fajny, ale nie na te czasy. Mieszkańcy oczekują tysiąca innych ciekawszych rzeczy niż autobusu elektrycznego. Teraz mieszkańcy zadają pytania, czy to się opłaca i jaki będzie koszt. Osobiście nie ma takiej wiedzy, więc uważał, że Pani Burmistrz na pytanie radnego Tomasza udzieli odpowiedzi i wtedy będzie można odpowiedzieć mieszkańcom. Pracownicy Przedsiębiorstwa Komunalnego również pytali, czy to będzie się opłacało, czyli pracownicy z innych działów też chyba nie wiedzą. Jeżeli Pani Burmistrz ma taką wiedzę to jest prośba, aby podzieliła się tym, a nie obrażała radnych. Radny nie przychodzi na sesję tylko dlatego, żeby zagłosować jednym przyciskiem na tak, lecz też zadać pytania, które nurtują jego i mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) poinformowała, że nikogo nie obraża, natomiast sama czuje się obrażona.

Zwróciła uwagę, że wcześniej mówiła już o tym, że Projekt jest wieloletni. Została podjęta decyzja, Projekt był hybrydowy i ostatnim etapem są autobusy elektryczne. Jeżeli Pan radny mówi o symulacji, to symulacja była robiona. W trakcie 2-3 lat dokonywane były zmiany i teraz trudno mówić, czy Miastu to się opłaca, czy się nie opłaca. Jest taki trend zarówno w polityce krajowej, jak i w polityce unijnej. Miasto otrzymało duże dofinansowanie do tego Projektu i Pan radny powinien to docenić.

Poinformowała, że osobiście nie zajmuje się szczegółowo pracami, lecz koordynuje te prace i ponosi odpowiedzialność składając podpis i analizując z pracownikami, spotykając się z nimi. Takie informacje szczegółowe mają pracownicy. Jeżeli Pan radny ma pytanie, to prosiłaby napisać na piśmie, ponieważ taki jest obowiązek radnego. Pan radny otrzyma odpowiedź na zapytanie zgodnie ze Statutem i zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

Zwróciła uwagę, że Pan radny próbuje wyprowadzić ją z równowagi, próbuje atakować i wkłada w jej usta słowa, których nie wypowiedziała.

Poinformowała, że nie ma i nie miała zamiaru obrażać.

Pokreśliła jeszcze raz, że jeżeli Pan radny chce uzyskać jakiegokolwiek informacje, to powinien złożyć zapytanie na piśmie i wtedy zostanie udzielona odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że ta wymiana zdań powinna już się skończyć, ale ad vocem jeszcze zgłosił się Pan Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby serdecznie przeprosić Panią Burmistrz, że poczuła się urażona.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz chce zabrać głos. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że ponotował trochę pytań, jednak chce zacząć od refleksji. Zaczął się Wielki Post, niektórzy tydzień temu posypywali głowę popiołem, inni w niedzielę wyznawali swoje winy i przeprasali. Natomiast jak się zachowujemy, jaki dajemy przykład teraz mieszkańcom Bielska? Nie wszyscy są wierzący, nie muszą być wierzący, niemniej jednak wymagane jest odrobina kultury od każdego, od wszystkich, którzy tutaj przychodzą. Można się lubić, można nie lubić, można się zgadzać, można nie zgadzać się, ale trzeba się szanować. To powinno wszystkim przyświecać, bo jeśli nie będą się szanować to nie będą też szanowani przez mieszkańców. To mieszkańcy wybrali radnych i Burmistrza. Czy radni uważają, że mieszkańcy chcą oglądać takie prywatne wycieczki? Tak nie jest, ponieważ mieszkańcy mają problemy w postaci rozwalonej drogi, dużych kosztów ogrzewania, nieświecącej się lampy, nieodebrania śmieci w terminie i tak dalej. Dzisiejsza sesja w dużej części nie dotyczyła problemów mieszkańców i to jest źle. Niemniej jednak jest demokracja, każdy może zabrać głos i powiedzieć swoje zdanie w temacie. Ktoś może tego posłucha, albo nie posłucha, ale apeluje o wzajemną uprzejmość, wzajemny szacunek.

Stwierdził, że został zawezwany przez Pana radnego do wzięcia do tablicy Pani Zastępczyni.

Poinformował, że jeżeli kogoś wzywa na dywanik, to robi to w sposób indywidualny, a nie publicznie. Nie ma zamiaru publicznie tutaj nikogo rozliczać. Natomiast, jeżeli będzie rozliczać to będzie rozmowa z daną osobą, bo taką ma kompetencję.

Stwierdził, że jeśli chodzi o kwestie opłaty adiacenckiej to stawka 0% jest to pewne rozwiązanie. Niektórym będzie to dobre rozwiązanie, a innym nie. Natomiast nie jest prawdą, że nie można naliczać opłaty. Opłatę trzeba naliczyć, ale można w wysokości 0%, bo to też jest naliczeniem opłaty adiacenckiej. Niemniej jednak nie można tego wiązać z podatkami, że ktoś przez wiele lat płacił. Opłata adiacencka wynika z przepisów. Jeżeli jest podział działki, wzrasta jej wartość to jest opłata adiacencka. Jeżeli jest wybudowanie infrastruktury, której nie było, jeśli wzrasta wartość to jest opłata adiacencka. Natomiast tutaj radni mówili, że wartość nieruchomości spada. To przecież rzeczoznawca wyceni, że wartość nieruchomości spada. Tego nie stwierdza urzędnik, że wzrosła wartość i trzeba naliczyć opłatę adiacencką. Są robione operaty szacunkowe przez uprawnionych rzeczoznawców, którzy na tym się znają. Jeżeli rzeczoznawca wycenia, że w wyniku tego pogorszyło się to wtedy nie ma możliwości naliczenia opłaty adiacenckiej, bo opłata adiacencka jest od wzrostu.

Poinformował, że odnośnie pielęgnacji drzew przy drogach będących w zarządzie Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, w zeszłym tygodniu już została im zwrócona uwaga.

Dodał, że widział przez okno, w jaki sposób prowadzono przycinkę drzew na ulicy Mickiewicza. Kazał pracownicy o skontaktowanie się w tej sprawie, bo tak to nie może wyglądać. Jednak to nie w Urzędzie wydaje się im pozwolenia, więc tutaj tej dokumentacji nie ma, w jakim terminie i jaki podmiot to robi. Podobnie jest w przypadku ulicy Białowieskiej, też w Urzędzie nie ma takiego postępowania co do zasadności wycinki tych drzew. Zgodę wydał inny stosowny organ, bo wiadomo, że bez zgody nie można wyciąć.

Poinformował, że na utrzymanie czystości kilka umów. Jest to na pewno decyzja czysto biznesowa, czy ktoś będzie startował w przetargu na jedno zadanie, czy na dwa, bo na przykład nie ma ludzi, a część prac wykonuje się sprzętem i inne robi się ręcznie. Już wiele lat temu zostały podjęte takie decyzje, żeby rozbić to na kilka zadań.

Zwrócił uwagę, że mówił tu o tym jednym groszu, ale ten grosz to jest pewien procent. Chodzi o to, że ktoś dał cenę 24 grosze za metr, a inny dał 25 groszy za metr i te oferty są całkiem porównywalne.

Stwierdził, że tutaj już było powiedziane, że ulica Jana Pawła II nie jest w naszym zarządzie.

Dodał, że na sesji grudniowej mówił radnym o odśnieżaniu i sprzątaniu chodników. Wtedy też było stwierdzone, że Miasto nie jest odpowiedzialne za wszystkie chodniki. Dokładnie tak samo jest w okresie letnim. To nie jest tak, że Miasto ma sprzątać wszystkie chodniki w mieście w okresie letnim. Jeżeli przepis mówi, że zimą trzeba utrzymywać swój chodnik, to latem też trzeba go pozamiatać. Dlatego też głównie robi się to w centrum, bo te wszystkie chodniki przy ulicy 3 Maja, ulicy Kopernika, przy parku są w zarządzie Miasta. Nie będzie sprzątało się przecież chodników na przykład na ulicy Kluka, Glogera, bo wszystkie przylegają do działek i to jest obowiązek właścicieli. Natomiast ludzie niekoniecznie o tym pamiętają, czy o tym nie wiedzą, a tylko narzekają i czekają, że może ktoś przyjedzie i posprząta. Natomiast na tych ulicach

pojawia się zmiataarka. Na ulicy 3 Maja ta zmiataarka będzie jeździć częściej, niż na ulicy Orzeszkowej. Na ulicy Orzeszkowej też się pojawi, ale dużo rzadziej.

Zwrócił uwagę, że był poruszony temat naprawy ulic. Pani Przewodnicząca mówiła o ulicy Strzelniczej, Dubiażyńskiej, Pan radny mówił o ulicy Orlańskiej. To są drogi z nawierzchnią asfaltową. W pierwszym przetargu nikt się nie zgłosił, więc nie ma komu zlecić tych prac. Teraz w sprawozdaniu została podana informacja, że do 2 marca jest składanie ofert na naprawy dróg bitumicznych. Jeżeli będzie komu zlecić wykonanie prac, to będą zlecone, bo wszystkie ubytki po zimie stanowią w pewien sposób zagrożenie. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o wycenę dokumentacji, to spróbuje się policzyć, jaki jest to rząd wielkości. Poinformował, że było również pytanie, co dalej z wieżami. Urząd Miasta, Rada Miasta, ani 25 tysięcy mieszkańców Bielska nie ma narzędzia, żeby tego nie było. Jedyne, co można zrobić to lobbować za zrezygnowaniem przez wnioskodawcę z realizacji tego przedsięwzięcia. Nie ma punktu prawnego, żeby na to nie pozwolić i oni to wykorzystują. Natomiast przy dużym oporze społecznym, jeżeli jest to człowiek z Bielska to może się ugnie, ale jeżeli jest to firma znajdująca się 800 kilometrów od naszego miasta, lub może za granicą, to nic ich to nie obchodzi. Ich interesuje, żeby postawić maszt i co miesiąc mieć pieniądze od firm telekomunikacyjnych, które tam powieszą swoje urządzenia nadawcze. Zmiany przepisów, które weszły w ubiegłym roku ubezwłasnowolniły nas w tym momencie. Gdy ktoś składa wniosek, to trzeba to zaakceptować, bo jest to zarządzanie kryzysowe, bezpieczeństwo kraju i nie podlega to jakiegokolwiek dyskusji.

Zwrócił uwagę na to, czy to dobrze, że taka ustawa została przyjęta. Na pewno wtedy myślało się o dobrych intencjach, ale skończyło się, jak zawsze. Zamiast wykorzystywać w tych dobrych intencjach to wykorzystuje się, żeby zrobić niemały biznes. Miasto na tym zyska niewielki podatek, bo mierząc po obrysie nówek tej wieży to nie będą duże pieniądze. Mieszkańcy zyskają, bo może telefon będzie lepiej działał, szybszy będzie internet, ale tracą, bo są fale, których wpływu w żaden sposób dzisiaj nikt nie potrafi ocenić. Tutaj po sąsiedzku jest maszt, który stoi dwadzieścia lat. Nikt nie wie, jaki ma wpływ na mieszkańców Bielska. Stwierdził, że sytuacja jest ciężka. Jedyne, co można to próba przekonania tego, który chciał to zrobić, żeby tego nie robił. Nic nie da wprowadzenie zakazu. Były rozmowy, że może wprowadzić teren zabudowany, może zrobić inny zapis w planie miejscowym, ale nic to nie da. Ustawa daje taką możliwość i wszyscy w tym momencie są ubezwłasnowolnieni. Można z tym się nie zgodzić zaskarżając do odpowiedniej instancji, ale zostanie to odrzucone. Niestety, takich sytuacji może pojawiać się coraz więcej, bo firmy zaczęły wykorzystywać to, że jest konflikt zbrojny. Już nie tłumaczą tego rozbudową sieci, ale tym, że może kiedyś wojsko będzie z tego korzystał. Wtedy już nic nie można zrobić, nie można być przeciw obronności kraju. To przykre, że nic nie można w tej sprawie zrobić. Jedyne można próbować zniechęcić, ale powinno to być w cywilizowany sposób.

Zwrócił uwagę, że radni mówili też o spotkaniu ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Na przyszły tydzień jest umówiony z Zarządem, żeby omówić szczegóły takiego spotkania i po tych szczegółach informacja zostanie przedstawiona.

Stwierdził, że była też poruszona sprawa ulicy Prusa i opłaty adiacenckiej. Pani radnej Danucie chce powiedzieć, że jeżeli ktoś nie może wjechać na działkę, bo jest za wysoki krawężnik, to znaczy, że wjazd nie jest w tym miejscu, gdzie powinien być. Przy wjazdach robi się przecież opuszczone krawężniki. Być może z jakiegoś względu ktoś chce wjeżdżać z innej strony. Prace wykonane na ulicy są na gwarancji, więc zostanie przekazane firmie, żeby tym się zajęła, bo ma być odtworzenie nawierzchni. Ta nawierzchnia, która była ma być odtworzona.

Poinformował, że temat dotyczący samochodu z Gminy wziął się stąd, że Gmina nie chciała przywozić swojego mieszkańca do Środowiskowego Domu Samopomocy. Czy Pani radna myśli, że teraz Gmina zechce przywozić, bo ma samochód? Gmina ten samochód miała i ma. Jest to problem, który trzeba spróbować rozwiązać.

Poinformował, że w Urzędzie Miasta w kasie nie ma terminala, ponieważ Miasto Bielsk Podlaski jest w Projekcie dotyczącym usług elektronicznych. Trzeba zmienić stary moduł kasy na nowy. Wobec tego nie chciałby wydawać pieniędzy teraz na coś, co za kilka miesięcy będzie zmienione. W zeszłym roku mówiło się, że to będzie, bo liczone na to, że wcześniej będą pieniądze. Tutaj Pani Skarbnik powiedziała, że 30 listopada została podpisana umowa, więc nie było możliwości realizacji. Trzeba jeszcze trochę tej uciążliwości przeczekać.

Poinformował, że odnośnie osiedla przy ulicy Kościuszki i 11 Listopada dzisiaj w zmianach budżetowych były ujęte pieniądze na naprawę wjazdów od strony 3 Maja i innych. Wnioskowana była kwota 15.000 zł na realizację.

Poinformował, że jeśli chodzi o ulicę Poświętną i miejsca parkingowe, to na pewno część radnych zauważyła, że wzdłuż ulicy Poświętnej jest ustawiony znak zakaz parkowania po jednej stronie ze względu na rynek. On obowiązuje w dni targowe, w czwartki i chyba w soboty. Natomiast plac przy ulicy Poświętnej 3 był otwierany, gdy jeszcze należał to Parafii, a dziekanem był wtedy ksiądz Kazimierz Siekierko. Wtedy można było wjechać na ten plac i zostawić samochód przy okazji dużych świąt, kiedy ludzie przyjeżdżali nie tylko z Bielska, ale również z okolicznych miejscowości. Plac został przekazany Caritas i klucz do tego ma Caritas. Można spotkać się z księdzem Dyrektorem i o to zapytać, ale on nie jest na co dzień w Bielsku, żeby zawiadywać tym kluczem. Plac jest pusty i na dzień dzisiejszy nie ma zbyt wielkich rokowań, żeby w jakiś sposób został zagospodarowany. Było to wpisane do Lokalnego Planu Rewitalizacji, ale nie ma pieniędzy i tego zadania nie realizuje się.

Poinformował, że boisko do piłki siatkowej zostanie przeniesione w nowe miejsce. O tym informował Panów radnych i Pana trenera, który w piątek był u Burmistrza, a także poinformowano rodziców osób grających w siatkówkę. Boisko zostanie umiejscowione w nowym miejscu. Chciałby, żeby to było miejsce docelowe, więc boisko zostanie zrobione, kiedy płyta boiska ze sztuczną nawierzchnią, bramki, piłkochwyty, wszystko zostanie wykonane, żeby później nie okazało, że znowu na przykład brakuje 20 cm.

Poinformował, że była tu poruszona sprawa kontroli w MPEC-u. Pan Prezes otrzymał wystąpienie pokontrolne i on jest adresatem. Do Urzędu Miasta nie skierowano żadnych zaleceń pokontrolnych do wykonania. Tyle może odpowiedzieć Panu radnemu.

Zwrócił uwagę, że poruszano także kwestie dotyczące autobusów elektrycznych. Radni pytali, ile będzie kosztowało ładowanie. To będzie kosztowało różnie, bo w różnych miesiącach będzie inna stawka za energię. Na pewno radni wiedzą o tym, że na operatora wybrano Przedsiębiorstwo Komunalne. Przedsiębiorstwo będzie ponosiło koszt ładowania i ten koszt został ujęty w ofercie na świadczenie usługi. Z dokumentów wynika, że koszt świadczenia usługi, koszt wozokilometra autobusu spalinowego jest sporo wyższy aniżeli koszt wozokilometra autobusu elektrycznego i to już jest pewna oszczędność. Na ten rok jest 230.000 zł. Na jednym ładowaniu autobus może przejechać 300 km. Autobusy elektryczne będą obsługiwały linie 1E i 1AE, czyli dokładnie te, które są teraz 1 i 1A. W ciągu dnia na tych liniach wyjeżdża się około 200 kilometrów, a więc jedno ładowanie bez problemu wystarczy na cały dzień. Na bazie jest ładowarka i na następny poranek autobus może być już do dojazdu. Przedsiębiorstwo Komunalne jeszcze nie ma zgody PGE na wpięcie się z tymi ładowarkami do sieci, bo to jest pobór w trochę inny sposób, a więc na razie trzeba uzyskać zgodę na przyłączenie się do sieci PGE.

Poinformował, że na ulicy Bohaterów Września trwają prace. W związku z tym jest ustawiony znak, że nie można tam wjeżdżać, bo jest uciążliwość. Wykonywanie wykopów, kładzenie rur powoduje, że ta woda czasami spływa. Natomiast są to uciążliwości wynikające z typu wykonywanych teraz robót. W ubiegłym tygodniu po opadach było tam trochę śniegu, który też spływał i było miejsce, gdzie ta woda się zbierała, ale zostało tam przekopane do rowu. Na ten moment problem już nie jest tak uciążliwy, jak był na początku ubiegłego tygodnia.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:11 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13:13 obrady sesji opuścił radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 13:19 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13:21 radny Tomasz Hryniewicki opuścił obrady sesji i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że odnośnie ulicy Poświętnej chce zauważyć, że przy Parafii jest parking parafialny i zawsze tam brama jest otwarta. W każdy czwartek, w każdą sobotę parkuje tam bardzo dużo samochodów. Jeżeli nie mieszczą się na parkingu to wjeżdżają na place ogrodowe i nikt z tego tytułu nie robi żadnych problemów. Jest to teren parafialny.

Poinformował, że chce odnieść się do wypowiedzi Pana Burmistrza na temat, jak radni się zachowują. Chciałby przypomnieć, jak zachowywał się Pan Burmistrz na sesji grudniowej. Pan Burmistrz nie mówił, lecz krzyczał – „ludzie, co Wy w ogóle sobą reprezentujecie i to ma być elita intelektualna”.

Stwierdził, że osobiście czuje się, że jest poniżej poziomu intelektualnego, a Pan Burmistrz jest ponad poziomem intelektualnym. Ma nadzieję, że Pan Burmistrz nie będzie więcej krzyczał.

Zwrócił uwagę, że wtedy radni poruszali proste sprawy, które dla ludzi o obniżonym poziomie intelektualnym są zrozumiałe. Radni mówili, że zgodnie ze wcześniejszymi zapewnieniami nie miało być wzrostu zatrudnienia i wzrostu wynagrodzeń, bo o tym mówił Pan Prezes na sesji w 2019 roku i wszyscy to rozumieli. Mieszkańcy też to rozumieli. Natomiast, jeżeli ktoś ma ponadprzeciętny poziom intelektualny to nie pozwoliło zrozumieć.

Dodał, że mówi to z należytym szacunkiem do Pana Burmistrza, ponieważ zawsze do każdego człowieka ma należyty szacunek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grodzkiemu.

Radny Krzysztof Grodzki (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze raz sprecyzuje odnośnie ulicy Orłańskiej, ponieważ nie chodziło o nawierzchnię asfaltową i jazdę samochodów, lecz mieszkaniac zwrócił się z prośbą o ciąg pieszy, o pobocze. Mieszkaniec prosił o chodnik, niemniej jednak będzie tam inwestycja w niedalekiej przyszłości. W związku z tym była prośba, żeby uwzględnić w tym momencie ludzi, którzy pieszo tam się przemieszczają. Jeżeli nie ma na razie firmy, która może tym się zająć przy okazji równania, czy łatania dziur asfaltowych, to można wysłać ekipę remontową miejską, która załata ubytki i docelowo na pewien czas rozwiąże się problem.

Dodał, że mieszkańcy wyczekują tej inwestycji, o której w sumie nie mieli pojęcia, że jest planowana.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:34 z sali obrad wyszła radna Maria Grabowska i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że cieszy się z tego, że będą inaczej rozmawiać, bo jest to deklaracja Pana Burmistrza.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz powiedziała, że próbuje ją wyprowadzić z równowagi.

Poinformował, że stara się bardzo spokojnie mówić i jak najbardziej spokojnie zadawać pytania. Natomiast inni mówią innym tonem do Pani Burmistrz, a Pani Burmistrz mówi, że to on jest tym złym radnym.

Stwierdził, że rozumie to, że Pan Burmistrz spotyka się z Zarządem Spółdzielni Mieszkaniowej, ale Prezesi MPEC i Przedsiębiorstwa Komunalnego też powinni być na tym spotkaniu. Można spotkać się z Panem Burmistrem i z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej, ale głównym winowajcą tutaj jest ktoś inny.

Uważa, że warto byłoby spotkać się w szerszym gronie. Prosiłby Pana Burmistrza o taką informację, a następnie przekaże ją mieszkańcom.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że z inicjatywą zrobienia spotkania z mieszkańcami wyszedł Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej, pisząc, że najpierw trzeba się spotkać z Burmistrem i ustalić szczegóły. W związku z tym najpierw spotykają się, aby ustalić szczegóły i na tym spotkaniu, z całym szacunkiem dla Prezesów spółek komunalnych, obecność Prezesów nie jest potrzebna. Natomiast, jeżeli dojdzie do spotkania z mieszkańcami to wtedy ich obecność jest potrzebna. Ma nadzieję, że takie spotkanie zostanie zorganizowane, żeby wyjaśnić, dlaczego tak to wygląda, czy są perspektywy na przyszłość rozwiązania tego całego przedsięwzięcia.

Poinformował, że najpierw jest spotkanie, na które przyjdzie Pan Prezes, bądź też z Wiceprezesem. Skoro było pismo od Zarządu, to też Zarząd uczynił adresatem swojej propozycji.

O godzinie 13:37 na salę obrad powróciła radna Maria Grabowska i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że pewien czas temu składał interpelację odnośnie zmiany linii autobusowych w Bielsku i otrzymał odpowiedź, że dopóki nie będzie zrealizowana droga Pogodna, nowy łącznik między ulicą 11 Listopada a ulicą Brańską, to nic w tym zakresie nie będzie robione. Te drogi są już zrobione, jest ulica Pogodna, Chmielna, nowy łącznik imienia Pana Berezowca i są nowe autobusy, czyli autobusy elektryczne, ale nie ma żadnych prac ku temu, żeby to zmienić. Zwrócił uwagę, że za chwilę Pan Burmistrz odpowie, że jest podpisana umowa na ten nowy rok i już trzeba dojść do końca. Umowę jednak można zmienić. Można wytyczyć inną trasę, można już rozmawiać, zaprosić mieszkańców oraz radnych do rozmowy i pomyśleć, jak zrobić ten przebieg. Prosiłby o pochylenie się nad tą sprawą, żeby te osiedla zostały połączone i był nowy układ komunikacyjny. Poinformował, że czuje się, że został trochę oszukany. Trzy miesiące temu radni głosowali na temat zakupu auta. Ten samochód miał być zakupiony do Urzędu Miasta, żeby wozić urzędników, miał być na wysokim podwoziu i zgodnie z ustawą o elektromobilności miał być elektryczny, bądź hybrydowy. Radni podnieśli kwotę na zakup samochodu do 140.000 złotych. Wtedy przegłosowano, że tyle można wydać na ten samochód biorąc pod uwagę, że to będzie samochód hybrydowy, albo elektryczny. One są droższe i radni zgodzili się na to. Natomiast zostało kupione auto benzynowe. Wtedy na sesji mówił o tym, że za 140.000 złotych można kupić dwa auta benzynowe, dwie Dacie na podwyższonym podwoziu. Takimi samochodami jeździ Powiat, Maksbud, różne firmy i te samochody sobie radzą. Dodał, że też ma taki samochód, jeździ nim i nic z tym samochodem się nie dzieje. Zwrócił uwagę, że trzeba było ogłosić zapytanie ofertowe, ale chyba nikt tego nie zrobił. W związku z tym chciałby uzyskać wytłumaczenie tej sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się do radnych, aby ostrożnie używali nazw różnych firm.

Udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że ciężko odnosić się nie mając przy sobie dokumentów. Natomiast, o ile się nie myli to radni zgodzili się na 160.000 złotych. Samochód został kupiony za dużo mniej niż 130.000 zł, więc zamieszczono się w budżecie. Poinformował, że były sprawdzane oferty również na samochody hybrydowe, które były droższe. Dodał, że nie chce komentować tego, że Pan radny mówił o dwóch samochodach. Pan radny mówił też, że można wynająć samochód za 2000 złotych, co okazało się nieprawdą, bo dzwoniło do kilku firm. Żadna nie potwierdziła, że może złożyć ofertę 2000 złotych za miesięczny wynajem. Jeżeli Pana radnego dręczy ta wątpliwość, czy wszystko zostało zrobione prawidłowo, czy przypadkiem Pan radny nie został wprowadzony w błąd, to na wszystko są dokumenty i jest postępowanie, jest porównanie ofert kilku różnych podmiotów. Wybrano najkorzystniejszą ofertę i zamieszczono się w budżecie. Dodał, że nie pamięta, czy tam było napisane, że to będzie samochód hybrydowy, czy elektryczny. Rozważano kupno tego samochodu w formie samochodu hybrydowego, tłumacząc, że ustawa o elektromobilności nakłada na samorzady obowiązki. Jednak tego obowiązku nie ma na samorządach gminnych. To dotyczy miast na prawach powiatu i województw, natomiast nie dotyczy samorządów gminnych. Jeżeli jest przedłożona oferta na samochód za 128.000 zł, a ta firma na D. nie złożyła oferty, to ile można czekać, aż ta firma złoży ofertę. Pieniądze są w budżecie do 31 grudnia. Bardzo możliwe, że oni w tym czasie nie mieli żadnych samochodów dostępnych i dlatego nie przedstawili oferty. Oferty na samochody elektryczne były dużo powyżej 160.000 zł, czyli ponad ten limit, na który radni wyrazili zgodę. W związku z tym nie chciał robić sesji nadzwyczajnej, aby radni zgodzili się na dołożenie jeszcze 25.000 zł, bo znowu rozmowy o tym trwałyby 4 godziny. Poinformował, że dokumentacja całego postępowania jest w Urzędzie. Jeżeli Pan radny jest tym zainteresowany to może z tym się zapoznać.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:40 z sali obrad wyszła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że też chce zabrać głos w sprawach różnych dotyczących spraw omawianych na Komisjach Rady Miasta.

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z pytaniem w imieniu mieszkańców ulicy Świerkowej, którzy otrzymali pisma dotyczące opłaty adiacenckiej bez wskazanej kwoty. Mieszkańcy pytają, jaka jest wysokość tej opłaty? Czy jest to stawka zróżnicowana dla każdej nieruchomości, czy jednakowa dla wszystkich? Przewodnicząca Komisji dodała, że mieszkańcy chcą wiedzieć o jaką kwotę chodzi, ponieważ są zaniepokojeni stwierdzeniem z pisma, że opłatę można rozłożyć na wiele lat.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że mieszkańcy ulicy Świerkowej otrzymali zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej związanej z ustaleniem wzrostu wartości nieruchomości w wyniku stworzenia warunków podłączenia do wybudowanej kanalizacji sanitarnej w ulicy Świerkowej w Bielsku Podlaskim. Jednocześnie Burmistrz Miasta podkreśla, że zawiadomienie o wszczęciu wyżej wymienionego postępowania jest pierwszym etapem procedury administracyjnej prowadzonej przez Referat Gospodarki Przestrzennej Urzędu Miasta. Wysokość opłaty adiacenckiej zostanie wyliczona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego dla każdej nieruchomości indywidualnie i na chwilę obecną nie ma możliwości udzielenia informacji o jej wysokości.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Członek Komisji Stanisław Charyton zadał pytanie, czy Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej podwyższyło opłatę za ciepło jeszcze przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 września 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw? W związku z obecną nowelizacją wyżej wymienionej ustawy cena dostawy ciepła została zdefiniowana, jako obowiązująca na dzień 30 września 2022 roku i powiększona o 40%. Według ustawy, jeżeli nastąpi wzrost cen ciepła większy niż 40% w stosunku do cen obowiązujących 30 września 2022 roku odbiorca nie zostanie obciążony wzrostem kosztów przewyższającym wyżej wymieniony pułap, a przedsiębiorstwo otrzyma z tego tytułu odpowiednie wyrównanie. W związku z powyższym, radny prosił o wyjaśnienie, czy przepisy wyżej wymienionej ustawy będą miały zastosowanie do działań MPEC-u?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wystąpiono do Prezesa MPEC S.A. w Bielsku Podlaskim o przesłanie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Prezes MPEC S.A. pismem z dnia 23 lutego 2023 r. udzielił wyjaśnień na pytanie radnego. Pismo stanowi załącznik do niniejszego zestawienia.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że jeszcze Członek Komisji Krzysztof Grygoruk poprosił o informację, jaki jest aktualny, planowany termin zakończenia modernizacji miejskiej oczyszczalni ścieków po złożonej prośbie o wydłużenia terminu realizacji inwestycji?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z zawartą umową z dnia 12 grudnia 2022 roku wykonawca zobowiązany jest zrealizować wszystkie prace do dnia 28 maja 2023 roku.

(zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskiem Burmistrza Miasta dotyczącym poruszonych spraw stanowi załącznik nr 5N do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że teraz przeczyta pismo, które Pan Prezes z MPEC skierował do Pana Burmistrza. Treść tego pisma jest następująca:

„Odpowiadając na pismo numer, z dnia 22 lutego z załączonymi pytaniami radnego Stanisława Charytona wyjaśniam i informuję:

1. MPEC SA wprowadziła do stosowania nową, podwyższoną taryfę dla ciepła od dnia 1 sierpnia 2022 roku, a więc przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 września 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw. Według nowej taryfy średnia wskaźnikowa cena netto wytwarzania ciepła wynosi: dla źródła węglowego przy ulicy Rejonowej - 145,61 złotych na gigadżul, dla źródła olejowego przy ulicy Dubiażyńskiej 2A - 198,89 złotych za gigadżul. Dla źródła węglowego przy ulicy Rejonowej średnia wskaźnikowa stawka netto opłat za usługi przesyłu i dystrybucji ciepła wynosi 27,39 złotych na jeden gigadżul. Ustawa z dnia 15 września 2022 roku nałożyła na przedsiębiorstwa ciepłownicze obowiązek stosowania od dnia 1 października 2022 roku wobec uprawnionych, określonych w ustawie odbiorców ciepła, średnich cen netto wytwarzania ciepła nie

wyższych niż określone w ustawie, które wynoszą: dla ciepła wytwarzanego w źródłach ciepła opalanych gazem ziemnym lub olejem opałowym - 150,95 złotych za gigadżul, dla ciepła wytwarzanego w pozostałych źródłach ciepła - 103,82 zł za gigadżul. Średnie ceny z taryfy MPEC dotyczące wytwarzania - cena za zamówioną moc cieplną, cena ciepła, cena nośnika ciepła, zostały przeliczone zgodnie z algorytmem zapewniającym uzyskanie średnich cen netto wytwarzania ciepła określonych w ustawie i opublikowane na stronie internetowej mpeca.pl jako ceny netto z rekompensatą, załącznik numer 1. Od dnia 1 października 2022 roku wobec uprawnionych odbiorców stosuje się ceny netto z rekompensatą. Różnicę między ceną taryfową a ceną ustawową pokrywa Zarządca Rozliczeń S.A., do którego po zakończeniu każdego miesiąca przedsiębiorstwo składa wnioski o wypłatę rekompensaty.

2. Do dnia 31 grudnia do wszystkich składników cenowych dotyczących zaopatrzenia w ciepło stosowana była stawka podatku VAT w wysokości 3%. Od 1 stycznia 2023 roku została przywrócona stawka VAT 23%, w związku z czym, pomimo utrzymania na niezmiennym poziomie cen netto, nastąpił wzrost obciążeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło wszystkich podmiotów niemających możliwości odliczenia naliczonego podatku VAT.

3. Dodanym podczas nowelizacji ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw artykułem 3a, przedsiębiorstwo zostało zobowiązane do obliczenia a Prezes URE do opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Regulacji Energetyki cen i stawek opłat obowiązującej obecnie taryfy dla ciepła MPEC S.A. powiększonych o 40%, załącznik nr 2. Nowelizacja ustawy nie wpłynie na wielkości opłat z tytułu zaopatrzenia w ciepło odbiorców naszego przedsiębiorstwa. Wobec uprawnionych odbiorców w dalszym ciągu w zakresie wytwarzania ciepła będą stosowane ceny z rekompensatą, określone w załączniku 1, a w zakresie opłat za usługi przesyłu i dystrybucji stawki z obowiązującej taryfy”.

Poinformował, że do tego pisma jest załącznik 1 i 2, ale są to tabele, które otrzymał każdy radny i tego już nie będzie czytać. Prezes załączył informację Urzędu Regulacji Energetyki Ciepłej, na którą się powołuje.

Poinformował, że w dalszej kolejności zgłoszeń jest Pani Bożena Teresa Zwolińska.

Udzielił głosu Pani Burmistrz.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:44 na salę obrad powróciła radna Danuta Karniewicz natomiast z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 13:45 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych. O godzinie 13:46 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 13:48 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych. Radny Emil Falkowski na sale obrad powrócił o godzinie 13:49 i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 13:50 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że w związku z jej wypowiedzią na ostatniej sesji dotyczącej instalacji radiokomunikacyjnej, mieszkanka Bielska poprosiła o udzielenie odpowiedzi. Mieszkanka w swoim piśmie wyznaczyła 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Natomiast nie wiadomo skąd ten termin wynika. Brak jest podstawy prawnej w tym zakresie i KPA o tym w ogóle nie mówi. Treść odpowiedzi udzielonej mieszkance jest następująca:

„Odnosząc się do mojej wypowiedzi na LIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 stycznia 2023 roku, punkt 14 Sprawy różne, na zapytanie Radnego Miasta Bielsk Podlaski Pana Artura Żukowskiego w sprawie konsultacji społecznych dotyczących planowanej inwestycji: „Budowy wieży radiokomunikacyjnej o wysokości 56 metrów wraz z antenowymi konstrukcjami wsporczymi, osprzętem i urządzeniami zasilającymi” na części działki ewidencyjnej o numerze 1917/3 obręb 3 Bielsk Podlaski położonej przy miejskiej drodze ulicy Ekologicznej w Bielsku Podlaskim, udzielam niniejszych wyjaśnień:

Prawdą jest, że w dniu 9 grudnia 2022 roku złożyła Pani do Urzędu Miasta „Sprzeciw” skierowany do Pana Jarosława Borowskiego Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski przeciwko budowie wyżej wymienionej wieży radiokomunikacyjnej. Prawdą jest również, że w dniu 21 grudnia 2022 roku do Urzędu Miasta wpłynęło pismo zatytułowane „Protest”, w adresie jest mowa również o „Petycji”. Jako autora Protestu wskazano „Mieszkańców Bielska Podlaskiego”, ale do pisma załączona była także „Lista osób sprzeciwiający się budowie wieży radiokomunikacyjnej. Wśród mieszkańców, którzy podpisali się przeciwko budowie tej inwestycji na jednej z kartek wyżej wymienionej listy pod numerem jeden figurowało również Pani imię i

nazwisko, adres. Tak jak napisałam wyżej „Protest”, czy „Petycja” był adresowany do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, ale został on przekazany do wiadomości Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, Ministerstwa Klimatu i Środowiska. W związku z wpływem do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski wyżej wymienionych pism, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w dniu 12 stycznia 2023 roku wystąpił mailowo do Ministerstwa Klimatu i Środowiska z prośbą o udzielenie informacji, jaki organ jest właściwy do udzielania odpowiedzi na wnoszone petycje i sprzeciwy mieszkańców dotyczące podejrzenia przekroczenia dopuszczalnych norm oddziaływania magnetycznego oraz sprzeciwu przeciwko budowie masztu, na etapie prowadzonego postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego? Czy jest to Wójt, Burmistrz, Prezydent, czy może organ odpowiedzialny za ochronę środowiska, to jest Starosta? Ponadto poproszono w mailu o zweryfikowanie etapów przebiegu procesu inwestycyjnego, poziomu kontroli, przy realizacji inwestycji budowy masztu. W odpowiedzi na wyżej wymienione zapytanie do tutejszego Urzędu w dniu 26 stycznia 2023 roku wpłynęło stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Mówiąc o „ekspercie” posiłkowałam się opinią Pana Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej o pracowniku Ministerstwa, z którym to Pan Kierownik konsultował się telefonicznie. Jego zdaniem niewątpliwie był on ekspertem w branży telefonii komórkowej i budowy instalacji radiokomunikacyjnych. W związku z tym, iż z punktu widzenia prowadzonych przez nas spraw, ważne było jak się do „Protestu” odniosło Ministerstwo Klimatu i Środowiska, do „Protestu”, który został skierowany właśnie do tego organu, telefonicznie uzyskaliśmy informację, że postępowanie w Ministerstwie wszczęte na skutek złożonego wyżej wymienionego „Protestu” zostało umorzone, a odpowiedź została udzielona na początku drugiej połowy miesiąca stycznia bieżącego roku. Sądziłam, że Pani została poinformowana o treści decyzji Ministerstwa. Adresat zobowiązany był bowiem do poinformowania pozostałe osoby z „Listy osób sprzeciwiających się „Budowie wieży radiokomunikacyjnej” o tej decyzji. Temat konsultacji społecznych pojawiał się kilkakrotnie. Pragnę zauważyć, że o ile brak jest w „Sprzeciwie”, którego adresatem bezpośrednio była Pani, odniesienia do konsultacji społecznych, to w „Proteście”, na drugiej stronie, ostatnie zdanie czwartego akapitu od dołu, widnieje następujący zapis i tutaj, cytuję: „Domagamy się także bezzwłocznego rozpoczęcia konsultacji społecznych dotyczących planowanej inwestycji”. O konsultacjach społecznych wspominał również Pan Radny Artur Żukowski zarówno w złożonej interpelacji jak i na ostatniej sesji. Pragnę jeszcze raz podkreślić, że Pani podpis figurował zarówno pod „Sprzeciwem” jak i „Protestem”, w załączniku do tego dokumentu, zatem mogła być i Pani adresatem odpowiedzi Ministerstwa. Niżej przytaczam treść wypowiedzi w powyższej sprawie Pana Radnego Artura Żukowskiego na sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 31 stycznia 2023 roku oraz moją wypowiedź, ponieważ przytoczyła Pani w swoim piśmie z dnia 2 lutego 2023 roku zaledwie jedno zdanie, wybiórczo, wyrwane z kontekstu. Nagranie niżej zamieszczonych tekstów dostępne jest w serwisie esesja.tv”.

Dodała, że te teksty może trochę różnią się od protokołu, ale tak to zostało spisane z napisów w tym nagraniu.

Poinformowała, że dalsza treść odpowiedzi udzielonej mieszkance jest następująca:

„Pan Żukowski: Druga sprawa, w imieniu grupy takiej inicjatywnej wnoszę i w ramach także tego wystosowałem wniosek pisemny o przeprowadzenie konsultacji społecznych w temacie poinformowania mieszkańców Bielska Podlaskiego i określenia stanowiska władz co do wydania zezwoleń na ustawianie wież radiokomunikacyjnych. Wraca tutaj sprawa na naszą salę sprawa wieży radiokomunikacyjnej u zbiegu ulic Daniłowicza i Ekologicznej. Wnosimy także w imieniu, wnoszą także w imieniu tej grupy o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Taki wniosek złożyła także Bielska Inicjatywa Społeczna wraz z osobą, która jakoby przedstawicielem jest grupy inicjatywnej. Mam plenipotencje na podanie imienia, nazwiska. To jest”.

Poinformowała, że tutaj w piśmie jest napisane imię i nazwisko tej Pani i nie będzie tego podawała, ale wiadomo o kogo chodzi. Dalsza treść tego pisma jest następująca:

„ I do niej proszę zwracać się z chęcią podpisania list, list intencyjnych takich, które, które w postaci petycji, uciekło mi słowo, w postaci petycji zostało skierowane do władz miasta. Także ja przyjmuję podpisy pod takimi listami, także w dniu 27 lutego podczas dyżur radnego od godziny 15:00 do 16:00 w Urzędzie Miasta na trzecim piętrze. Dziękuję”.

Poinformowała, że następnie w tym piśmie jest jej wypowiedź:

„Bożena Teresa Zwolińska: Jeżeli chodzi o konsultacje, o których wspominał radny Żukowski w sprawie budowy masztu, więc powiem w ten sposób, że otrzyma Pan odpowiedź. Termin Referat dostał do 2 lutego i otrzyma Pan na piśmie. Z tego, co wiem, Pani R. konsultowała się z Ministerstwem, otrzymała negatywną

opinię od eksperta w tym temacie. Nie pochwaliła się być może, w sprawie konsultacji, Miasto nie jest inwestorem tego masztu, więc tutaj jest i będzie pewien problem”. Dodatkowo wskazuję, że moją intencją nie było, tak jak Pani napisała, szarganie Pani osoby, ani też sugerowane naruszenie Pani dóbr osobistych, tym bardziej przekazywanie nieprawdziwych informacji. Nie ulega wątpliwości, że kwestia Państwa protestu wobec inwestycji, jako mieszkańców miasta, między innymi z Państwa inicjatywy, o czym mowa wyżej, pod którym podpisała się również Pani, była analizowana przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Pytanie radnego o przedmiotową inwestycję zostało zadane w punkcie „Sprawy różne”. Radni przed sesją nie informują, jakie tematy chcą w tym punkcie poruszyć, co uniemożliwia zarówno mi, jak też innym przedstawicielom Urzędu, wcześniejsze przygotowanie i przeanalizowanie sprawy, co w tym przypadku skutkowało podaniem nieprecyzyjnych informacji. Niemniej jednak moja wypowiedź miała na celu odniesienie się na bieżąco do kwestii poruszonej przez radnego Artura Żukowskiego, ale jak się okazuje teraz, było to niepotrzebne. Końcowo pragnę podkreślić, że rozumiem zainteresowanie mieszkańców sprawami, które dotyczą ich bezpośrednio. Wiadomym jest także, że budowa instalacji radiokomunikacyjnych, a przede wszystkim toczące się w tych sprawach postępowania administracyjne zawsze budzą wiele kontrowersji. Dla mnie, jak i pracowników Referatu istotne są podstawy prawne do podjęcia odpowiedniej decyzji, w tym wypadku decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego w przedmiotowej sprawie. Jakikolwiek naciski społeczne nie mogą wpływać na podjęcie przez organ decyzji, która powinna być zgodna z prawem. Głosu mieszkańców zawsze staramy się wysłuchać, przy czym decyzja wydawana przez organ musi opierać się o przepisy obowiązującego prawa. Mając na uwadze powyższe jak również równoległe prowadzoną przez Urząd Miasta, jak i Panią, korespondencję z Ministerstwem Klimatu i Środowiska w sprawie zamiaru budowy przez inwestora wieży radiokomunikacyjnej i związanymi w tej sprawie wątpliwościami, mogłam pomylić dwa tematy: konsultacji społecznych - poruszonych w „Proteście”, czy „Petycji”, bo tam też takie było pojęcie, a także w interpelacji radnego, czy też na sesji i druga kwestia - wzburzenie, zadowolenie z powodu rozpoczęcia procesu inwestycyjnego przez inwestora dotyczącego budowy instalacji radiokomunikacyjnej - wyrażone w „Sprzeciwie”. Mając na uwadze Pani pismo z dnia 2 lutego 2023 roku pragnę podkreślić, że jeżeli w jakikolwiek sposób poprzez zwykłe nieporozumienie i niezrozumienie uraziłam Panią, to przepraszam. Proszę również o uwzględnienie mojej argumentacji. Niezależnie od zamieszczonych w niniejszym piśmie wyjaśnień, jako odpowiedzi na Pani pismo z dnia 2 stycznia 2023 roku, dodatkowo pragnę poinformować o stanowisku Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 26 stycznia 2023 roku w niniejszej sprawie, cytata: „Instalacja radiokomunikacyjna emitująca pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,3 megaherca do 300 000 megaherców mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko, podlega zgłoszeniu organowi ochrony środowiska na podstawie artykułu 152 Prawa ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 roku”.

Poinformowała, że tutaj są wymienione Dzienniki Ustaw. Dalsza treść pisma jest następująca:

„Organem ochrony środowiska właściwym w sprawie opisanej w Pana e-mailu jest starosta. Zgłoszenie stacji bazowej telefonii komórkowej poprzedzone jest między innymi czynnościami określonymi we wniosku o pozwolenie na budowę na podstawie artykułu 28 ustęp 1 w związku z artykułem 32 i artykułem 33 ustęp 2 i 2c ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane”

Poinformowała, że tutaj są wymienione Dzienniki Ustaw wraz ze zmianami. Dalsza treść tego pisma jest następująca:

„Zgłoszenie stacji bazowej do organu ochrony środowiska zawiera sprawozdanie z badań pól elektromagnetycznych sporządzone przez laboratorium badawcze posiadające akredytację właściwej jednostki akredytującej. Stacja bazowa telefonii komórkowej zapewnia łączność publiczną w myśl artykułu 6 punkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz umożliwia realizację usług telekomunikacyjnych na potrzeby zarządzania kryzysowego. Sieć telefonii komórkowej jako system łączności i sieci teleinformatycznej stanowi instalację radiokomunikacyjną do realizacji usług kluczowych dla bezpieczeństwa, zapewnia sprawne funkcjonowanie organów administracji. W Polsce infrastruktura krytyczna obejmuje systemy łączności oraz sieci teleinformatyczne. W każdym Planie zarządzania kryzysowego, gmina, powiat, województwo, uwzględnia się organizację łączności. W jej skład wchodzi między nimi łączność sieci komórkowej, którą przewiduje się w łączności kryzysowej. Łączność kryzysowa realizowana jest w oparciu o tak zwany system mieszany, to jest system telefonii stacjonarnej, system telefonii komórkowej i system łączności radiowej oraz internetowej. W sytuacjach awarii elementów systemu mieszane uruchamiany jest system kryzysowej łączności radiowej dla wójta, burmistrza, prezydenta, wojewody. Uwzględniając Pana pytania dotyczące obaw mieszkańców w związku z planowaną

instalacją uprzejmie informuję, iż rozstrzygnięcie kwestii ochrony środowiska związanej z budową stacji bazowej należy do kompetencji organu ochrony środowiska. Organem ochrony środowiska właściwym w sprawach dotyczących instalacji radiokomunikacyjnej emitującej pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 megaherca do 300 000 megaherców, z której emisja nie wymaga pozwolenia jest starosta. Jednocześnie informuję, iż uwzględnił Pan właściwe elementy procesu inwestycyjnego dotyczące budowy stacji bazowej telefonii komórkowej”.

Dodała, że w tym zapytaniu, które skierował Pan Kierownik na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami zostały wymienione zgodnie z odpowiednim przepisem etapy, gdzie jednym z elementów tego procesu administracyjnego jest wydanie decyzji lokalizacyjnej. Dopiero później są tam jeszcze wymienione inne procesy, inne etapy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:56 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 13:58 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 14:00 obrady sesji opuścił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął punkt - Sprawy różne.

20. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 20 porządku obrad jest to - Zamknięcie sesji.

Stwierdził, że zamyka obrady LX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Dodał, że chce jeszcze tylko przekazać informację, że sprawy różne dzisiaj trwały około trzech godzin. Złożył życzenia przyjemnego popołudnia.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko