

RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Mikołaja Kopernika 1  
Br.0002.3.2023

**Protokół Nr LXI/23  
z obrad LXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 28 marca 2023 roku**

LXI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 15:35.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach sesji uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka (uczestniczyła w trybie zdalnym), Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Jarosław Kubajewski, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Paweł Korniluk, radca prawny Urszula Ćwiklicz oraz Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk (uczestniczył w trybie zdalnym).

(listy obecności radnych oraz osób uczestniczący w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

### **1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył obrady LXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski oraz Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego, pracowników Urzędu Miasta i kierowników jednostek.

Powitał również mieszkańców Bielska Podlaskiego oraz Telewizję. Powitał też przedstawicieli prasy, którzy też na pewno pojawią się na sesji.

Poinformował i przypomniał, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostały ujawnione.

Poinformował, że według listy obecności wszyscy radni są obecni, czyli 21 radnych jest na sali.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności jeszcze za pomocą urządzeń elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że elektronicznie też 21 osób potwierdziło swoją obecność.

## 2. Ustalenie porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przystępują do ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (informacja o terminie LXI sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Poinformował, że wprowadził dodatkowy punkt do porządku obrad – „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim”.

Uzasadnienie jest następujące: Przewodniczący Rady Miasta wprowadza wyżej wymieniony temat, jako punktu 25 porządku obrad i proponuje następnym punktom nadać odpowiednio kolejną numerację. Mając na uwadze regulację wynikającą z paragrafu 93 ustęp 5 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 roku pozycja 469, Przewodniczący wprowadza do porządku obrad najbliższej sesji sprawę rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji. Zasadnym jest rozpatrzenie przedmiotowej sprawy podczas obrad LXI sesji Rady Miasta w dniu 28 marca 2023 roku, biorąc pod uwagę również termin i niezwłoczność załatwienia skargi. Wyżej wymieniony projekt uchwały został przekazany radnym na siedem dni przed sesją i rozpatrzony na posiedzeniach Komisji Rady Miasta ( wniosek do porządku obrad wraz z pismem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projektem uchwały stanowią załącznik nr 4 i nr 5A do protokołu ).

Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do porządku obrad.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że porządek sesji jest następujący:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr LX/23 z obrad LX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 lutego 2023 r.
4. Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego w 2022 roku.
5. Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.
6. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.
7. Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.
8. Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.
9. Sprawozdanie roczne z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny, w tym Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2022.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim.

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
14. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego opracowania i wdrożenia strategii IIT Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia.
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności.
19. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
25. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
26. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
27. Sprawy różne.
28. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że na obrady sesji przybyła Pani Burmistrz i Pani mecenas. Powitał obie Panie na dzisiejszej sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów przedkładanych pod obrady LXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 5A do nr 5Y do protokołu).

### **3. Przyjęcie Protokołu Nr LX/23 z obrad LX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 lutego 2023 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr LX/23 z obrad LX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2023 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną oraz był do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr LX/23 z obrad LX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 lutego 2023 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem Protokołu głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się głosu - 0.

**4. Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego w 2022 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 4 porządku obrad dotyczy Informacji z działalności Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego (informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury została dostarczona wszystkim radnym i była poddana obradom Komisji Rady Miasta. Stanowiska Komisji Rady Miasta są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznała się z przedłożoną informacją. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zapoznała się z przedłożoną informacją. Członek Komisji Tomasz Hryniewicki poprosił o wyjaśnienie, co skłoniło Panią Dyrektora do tego, aby przyznać tytuł „Przyjaciela Bielskiego Domu Kultury” i uhonorować „Statuetką Anioła” Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Bielsku Podlaskim?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że powyższe pytanie przekazano do dyrektora Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim im. Marszałka Józefa Piłsudskiego. W dniu 23 marca 2023 roku pani dyrektor BDK udzieliła następującej odpowiedzi:

„(...)Tytuł „Przyjaciela Bielskiego Domu Kultury” przyznawany jest od 10 lat sponsorom, organizacjom, instytucjom, oraz osobom prywatnym, którzy wspierają działalność Bielskiego Domu Kultury. W ten sposób dziękujemy za udzieloną pomoc finansową, organizacyjną oraz wszelką życzliwość i aktywne uczestnictwo w wielu działaniach proponowanych przez naszą placówkę. Do tej pory nagrody – statuetki „Anioła” – wykonane przez plastyków Bielskiego Domu Kultury lub osoby współpracujące z BDK, otrzymało kilkadziesiąt firm, stowarzyszeń, instytucji, przedstawicieli duchowieństwa, artystów i osób prywatnych. Wśród nich jest kilkunastu sponsorów. Dnia 4.02.2023 roku odbyła się X edycja Bielskich Klimatów Artystycznych, podczas których zaprezentowały się różne formy artystyczne działające przy BDK oraz wręczono statuetki „Przyjaciołom Bielskiego Domu Kultury”. W bieżącym roku „Anioły” otrzymali przedstawiciele firmy Hanbud - sponsora „strefy kibica”, działającej podczas mundialu, przedstawicielki Nadleśnictwa Bielsk Podlaski oraz Komendy Powiatowej Policji - współorganizatorzy wielu imprez, przeważnie dla dzieci. Statuetkę „Anioła” otrzymał również miejscowy poeta i pasjonat kultury Jan Koczewski, właściciel „Lamusa” przy ul. Zamkowej, którego zbiory zostały prezentowane na wystawie w Bielskim Domu Kultury, a także przedstawiciel Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Bielsku Podlaskim. Nadmieniam, iż decyzję o przyznaniu statuetki „Przyjaciela Bielskiego Domu Kultury” podejmuje kapituła, w skład której wchodzi kierownictwo BDK (Dyrektor i Kierownicy Działów). Bielskie Klimaty Artystyczne, podczas których odbywa się wręczenie statuetek, organizowane są w miesiącu lutym każdego roku. W bieżącym, tj. 2023 roku, o przyznanie statuetki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej wnioskuje Kierownik Działu Edukacji Artystycznej, która wskazała na to, iż MPEC od wielu lat wspiera działalność kulturalną Bielskiego Domu Kultury. Niejednokrotnie jako jedna z niewielu firm pozytywnie odpowiada na nasze pisma z prośbą o sponsoring organizowanych przez nas imprez. Corocznie wspiera organizację Ogólnopolskiego Festiwalu Kołedy i Pastorałki „Kantyczka” oraz Międzynarodowego Festiwalu

Piosenki „Podlaska Nuta”. Oba festiwale są znane z bardzo wysokiego poziomu prezentacji artystycznych. Warto wspomnieć, iż wśród uczestników ww. imprez są znani z polskich scen artystycznych wykonawcy: Angelika Kuliga, Małgorzata Garbda, Małgosia Nakonieczna - Sound'n'Grace, Małgosia Jamroży - Margaret, Nika Lubowicz - polska wokalistka jazzowa, Martyna Zając - Malvva, Małgorzata Priebe - wykładowczyni Akademii Muzycznej w Gdańsku, Michalina Łabacz - polska aktorka teatralna i filmowa, Piotr Szekowski - aktor teatralny i filmowy i wiele innych - w tym: dzieci ze znanych programów telewizyjnych, m.in takich jak The Voice Kids.

Firma MPEC wielokrotnie wspierała działalność oraz jubileusze Studia Piosenki FART (w tym: wyjazd do Włoch na festiwal muzyczny). Była również sponsorem imprez plenerowych, takich jak: Dni Bielska czy Spasauskija Zapusty.

Mamy nadzieję, iż w następnej edycji naszej imprezy do grona „Przyjaciół Bielskiego Domu Kultury” dołączy również Pan Radny, kierujący prężnie działającym i współpracującym z Bielskim Domem Kultury przy organizacji wielu imprez Stowarzyszeniem Bielska Inicjatywa Społeczna. Wówczas to podczas XI Bielskich Klimatów Artystycznych w 2024 roku z wielką przyjemnością wręczymy Panu statuetkę „Anioła”.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że ponadto Członek Komisji Tomasz Hryniewicki poprosił o przedłożenie na najbliższą sesję Rady Miasta zestawienia kosztów faktur miesięcznych za centralne ogrzewanie dostarczane do Bielskiego Domu Kultury w latach 2021-2022 oraz za pierwsze miesiące 2023 r. Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że prośbę przekazano do dyrektora Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim im. Marszałka Józefa Piłsudskiego. W dniu 23 marca 2023 roku pani Dyrektor BDK przedłożyła zestawienie faktur za centralne ogrzewanie w latach 2021, 2022 i pierwsze miesiące 2023 roku.

**Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził, że jeśli radni pozwolą to nie będzie czytał tej tabeli. Radni otrzymali ten materiał.

Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu zapoznała się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5B do protokołu).

Otworzył dyskusję. Udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Ostaszewski** poinformował, że ma następujące pytanie – czy Bielski Dom Kultury uzyskał odszkodowanie od wykonawcy robót budowlanych Domu Kultury, jeśli nie to dlaczego? Jeśli tak to kiedy i w jakiej wysokości? Parafrazując już od jakości wykonania tego budynku, w którym przy każdym nowym spotkaniu, evencie, nowym koncercie lub innym wydarzeniu kulturalnym pojawiają się nowe uchybienia budowlane. Nie wiadomo, czy są one zgłaszane do Bielskiego Domu Kultury. Natomiast osobiście to widzi, bo występuje w tym budynku Domu Kultury.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy kwoty, jaką na te wszystkie wydarzenia Bielski Dom Kultury otrzymał od Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Bielsku Podlaskim. Czy to jest kwota znacząca, ponieważ w lutym zapłacono została kwota 35.000 złotych za ogrzewanie? Na pewno ktoś inny, wnioskodawca, albo osoba, która pytała o to zabierze na ten temat głos. W związku z tym chciałby uzyskać informację na ten temat.

Stwierdził, że nie wie, czy ma pisać interpelację, czy uzyskać odpowiedź w dniu dzisiejszym od Pana Burmistrza bądź Pani Burmistrz.

Dodał, że żałuje, że nie ma dzisiaj na sesji Pani Dyrektor.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w kolejności zgłosił się Pan radny Tomasz Hryniewicki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że w nawiązaniu do odpowiedzi na swoje pytanie z Komisji do spraw Inwestycji, chciałby wyjaśnić, że pytanie miało na celu uświadomienie, że to nie Pan Prezes MPEC-u jest sponsorem BDK i działalności Bielskiego Domu Kultury, lecz spółka miejska MPEC. Pytał o kwoty, które MPEC otrzymuje za ciepło strukturalne dostarczone do Bielskiego Domu Kultury. W przedstawionej tabelce widać, że za miesiąc styczeń 2021 roku jest kwota 19.000 złotych, za miesiąc styczeń 2023 r. kwota 35.000

złotych. Jest to trochę sprawa sporna, bo niejedynemu emeryt, niejedynemu członkowi Spółdzielni Mieszkaniowej płacąc rachunki może zapytać retorycznie - czy on też ma wspomagać BDK. Aczkolwiek jest to czymś dobrym, że te pieniądze, które Miasto i Bielski Dom Kultury musi zapłacić dla MPEC-u one w pewnej części wracają i wspomagają.

Stwierdził, że jego zdaniem ta nagroda „Anioła” powinna trafić do Przedsiębiorstwa Miejskiej Energetyki Ciepłej, a nie do Pana Krassowskiego. Podobnie byłoby też na przykład z Przedsiębiorstwem Komunalnym i tak dalej.

Dodał, że ta odpowiedź obrazuje to, co w tej chwili powiedział i to miała na celu, więc prosiłby nie szukać tu drugiego dna.

Poinformował, że poprzednio była tradycja, że przy informacjach z działalności raz do roku byli zapraszani na sesję dyrektorzy placówek. Można było jeszcze porozmawiać, wcześniej na Komisji zadać pytania, które można było rozbudować na sesji. Przedmówca tutaj wspominał o paru pytaniach, na które Pani Dyrektor dzisiaj pewnie udzieliłaby odpowiedzi. Za chwilę będą kolejne informacje i radni będą się pytać, ale bez odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że odpowie Panu radnemu na ten zarzut. Podczas posiedzeń Komisji nie było zbyt wiele pytań. Były tylko dwa pytania do Pani Dyrektor i na te pytania została udzielona odpowiedź. Natomiast nikt nie wspominał o tym, że radni jeszcze będą mieli pytania i żeby zaprosić dyrektorów. Jeśli są takie pytania to prosiliby o złożenie ich na piśmie i zostaną one przekazane dyrektorom jednostek, którzy udzielą odpowiedzi.

Poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pani radna Eugenia Kruk.

Udzielił głosu Pani radnej.

**Radna Eugenia Kruk** stwierdziła, że chce podziękować Pani Dyrektor BDK oraz wszystkim pracownikom za to, co czynią dla mieszkańców. Część z radnych uczestniczy w różnych imprezach, które są organizowane zarówno cyklicznie, jak i czasami. Radni zapoznali się z bogatą ofertą proponowaną przez BDK.

Dodała, że osobiście uczestniczy w pracach plastycznych. Pani Danuta uczestniczy w zakresie muzyki oraz radny Piotr. Wobec tego trzeba spojrzeć na to troszkę optymistycznie, także na to, jak dużo BDK wnosi dla naszego miasta.

Stwierdziła, że nie będzie oceniała technicznych rzeczy, bo na tym się nie zna. Na pewno radni widzieli, że w BDK są bardzo różne imprezy, są prowadzone różne zajęcia, upowszechniana jest muzyka, plastyka, teatr, literatura, sztuka ludowa i tak dalej. Jest to oczywiście skierowane do różnych grup wiekowych.

Przykładowo w środę po południu nie można tam przejść na korytarzach, bo jest bardzo duże zainteresowanie zajęciami tanecznymi, plastycznymi, nie wspominając o zajęciach muzycznych. Jest tam mnóstwo dzieci.

Poinformowała, że składa te podziękowania w imieniu własnym, jak również w imieniu większości mieszkańców Bielska Podlaskiego. Życzyliby sobie, aby ta oferta, która jest bogata nie była uszczuplana, lecz wzbogacana.

Uważa, że jest tu wyrazicielem opinii większości osób.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09.25 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

**Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem)** stwierdził, że chce podziękować koleżance radnej za to, że nie zapomniała o nim, jako pracowniku Bielskiego Domu Kultury. Ze swojej strony chciałby wszystkich serdecznie zaprosić na koncert „Ku chwale pamięci Kordiana Michalskiego” 13 maja, natomiast 20 maja na koncert znanego zapewne wszystkim zespołu Breakout oczywiście nie w pełnym składzie, bo niestety dwoje z nich nie żyje. 27 maja przyjeżdża Scream Inc, czyli kapela grająca Metallicę tym razem w wersji symfonicznej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że jest trochę zaskoczony tym, że Pan Przewodniczący od razu daje takie reprimendy odnośnie braku dyrektorów na sesji. Do tej pory obowiązkiem Przewodniczącego było informowanie Dyrektorów, Prezesów o posiedzeniu sesji i ich uczestniczeniu. Pan Przewodniczący zaczyna dzisiaj sesję, w której jest 26 punktów i zaczyna takie pogaduszki. Obowiązkiem Pana Przewodniczącego było zaprosić dyrektorów na sesję, a jeśli nie to na Komisje. Tak było do tej pory. Stwierdził, że jeszcze chce zwrócić się do radnych, bo z tego co przeczytał to na posiedzeniu Komisji rzeczywiście nikt nie miał żadnych uwag do Pani Dyrektor. Nie trzeba tak jej chwalać i bronić. Wiadomo, że są poważne usterki w Domu Kultury. Od tego była Komisja, która to przyjmowała, budynek został oddany do użytku i już to widać. Dodał, że kolega Stanisław Charyton od razu zwrócił uwagę, na to jak ten budynek został przyjęty. Te kłopoty dopiero zaczynają się i z tego co wie, to one będą.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:27 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że odpowie Panu radnemu. Stwierdził, że nie wie skąd Pan radny wnioskuje, że taki jest obowiązek Przewodniczącego zapraszać Dyrektorów tych instytucji. Poinformował, że zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu proponuje jednak napisanie zapytania czy interpelacji. Chodzi o kwoty, więc nie chciałby się pomylić, bo są to setki tysięcy złotych. Stroną jest Bielski Dom kultury, więc Pani Dyrektor jest osobą najbardziej władną do tego, żeby udzielić odpowiedzi na kwestie dotyczące rozliczeń z wykonawcą. Budynek jest na gwarancji i jeżeli pojawiają się usterki to wszystkie powinny być przez wykonawcę usuwane. Natomiast, czy są to już jest inna sprawa.

Dodał, że prosi Pana radnego, żeby na piśmie sformułował pytanie i przekazał do biura Rady. Poinformował, że musi teraz opuścić obrady sesji, ponieważ Pan Marszałek wzywa. Na godzinę 10:30 w Urzędzie Marszałkowskim jest zwołane Forum Ambitnych Miast, którego Bielsk Podlaski jest członkiem. Forum będzie na temat pieniędzy, które w nowej perspektywie mają trafić do miast. Poinformował, że niniejszym upoważnia Panią Burmistrz do zabierania głosu, udzielania odpowiedzi w następnych punktach. Online jest również Pani Sekretarz i jeśli będą pytania dotyczące innych spraw to też udzieli odpowiedzi.

Dodał, że jeżeli uda się mu wrócić przed końcem sesji to jeszcze się pojawi. Poinformował, że chciałby podziękować pracownikom wszystkich jednostek miejskich, Domu Kultury, Biblioteki, MOSiR-u, Środowiskowego Domu Samopomocy, Pływalni Miejskiej „Wodnik”, które dzisiaj przedkładają sprawozdania za pracę w 2022 roku. Chce przypomnieć, że był to jeszcze rok półpandemiczny, więc nie wszystko można było robić tak, jak chcieliby robić. Niemniej jednak, jako Burmistrz Miasta, organ prowadzący te jednostki ocenia ich pracę pozytywnie.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji w tym punkcie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim imieniem Marszałka Józefa Piłsudskiego w 2022 roku.

## 5. Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 5 porządku obrad dotyczy Informacji z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2022 roku (informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Informacja taka była dostarczona wszystkim radnym, była też poddana obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją. (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5C do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.

#### **6. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 6 dotyczy Informacji z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2022 roku (informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Przewodnicząca Iwona Kołos.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że ma pytania, ale nie wie, kto udzieli odpowiedzi, czy Pani Burmistrz, czy może ktoś z pracowników. Pierwsze pytanie dotyczy skateparku. Latem obserwuje się, że sporo dzieciaków i młodzieży tam przebywa. Czy jest pomysł na dofinansowanie tego skateparku, na delikatny remont, czy jest wizja tego miejsca?

Poinformowała, że druga sprawa dotyczy domu noclegowego. Czy jeszcze w tym miejscu mieszkają uchodźcy, czy mają zapewnione inne miejsca noclegowe? Jak wygląda stan zameldowania tam uchodźców?

Poinformowała, że trzecie pytanie jest zarówno jej, jak i mieszkańców. Skoro zasypano basen odkryty, czy w nowej wizji całego tego kompleksu sportowego jest miejsce na ewentualny basen? Czy tam uda się coś zrobić? Kolejne pytanie - co z tą nieszczęsną plażówką?

Dodała, że takie są cztery podstawowe pytania jej i mieszkańców.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że koleżanka radna Kołos swoimi pytaniami troszeczkę jego ubiegła, aczkolwiek ma jeszcze jedno pytanie. Szkoda, że nie ma Pana Burmistrza na sesji. Za chwilę jest rozstrzygnięcie konkursu na Dyrektora MOSiR-u i w kularach słyszy się, że Dyrektorem MOSiR-u może zostać kucharz.

Dodał, że nie zna tego Pana, nie wie, o jakie nazwisko chodzi, ale chciałby apelować do Komisji, żeby jednak brała pod uwagę doświadczenie i to, kto co dobrego może wnieść. Rozumie to, że mogły dziać się różne dziwne rzeczy, na przykład emerytowany strażak jest dyrektorem na basenie. Na wodzie chyba wszyscy troszeczkę się znają, ale akurat MOSiR jest bardzo specyficznym miejscem potrzebnym do rozwoju dzieci i młodzieży, w którym osoby tylko i wyłącznie kompetentne powinny pełnić tę misję.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że dwa miesiące temu była podobna sytuacja, że Pana Burmistrza nie było na sesji, a była Pani Burmistrz.

Poinformował, że wtedy pytał Panią Burmistrz o likwidację boiska do piłki siatkowej, co ma zamiar z tym zrobić. Do tej pory boiska nie ma, piasek jest wysypany na parking. Co dalej z tym będzie? Co mają robić pasjonaci siatkówki, trener piłki siatkowej plażowej i młodzież, która tam trenowała? Czy to boisko będzie, czy nie?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, więc zamyka dyskusję. Uważa, że ta odpowiedź będzie na piśmie.

Zwrócił się z pytaniem do Pani Burmistrz, czy będzie odpowiedź na piśmie?



**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że bardzo prosiłaby o złożenie zapytań na piśmie. Natomiast, jeżeli chodzi o boisko plażowe to na pewno kiedyś będzie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją oraz z zadanymi pytaniami.

#### **7. Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 7 dotyczy Informacji z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim w 2022 roku (Informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Informacja została dostarczona radnym. Wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożoną informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5E do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że Pan Dyrektor basenu zwrócił uwagę, że basen ma już 19 lat i wymaga ciągłych prac remontowo-inwestycyjnych. W związku z tym chciałaby zapytać Pana Dyrektora o inwestycje, które widzi w tym momencie ze względu na wiek tego basenu.

Poinformowała, że chciała zapytać Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz był na Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich i tam dyskutowano na temat transformacji energetycznej miast. Natomiast basen kumuluje bardzo wysokie koszty energii i Pan Dyrektor zwrócił uwagę, że wzrosło to o 20%, a w tym roku na pewno jeszcze więcej. Czy przy tym wzroście cen za energię jest pomysł na oszczędności poza zmniejszeniem temperatury wody, czy może na przykład fotowoltaika? Chciała o to zapytać Pana Dyrektora. Dodała, że może tutaj jest pewne nasze niedociągnięcie, że dyrektorów nie ma na sesji, bo mogliby opowiedzieć o swoich planach. Pan Dyrektor mówi o inwestycjach, że one będą potrzebne, ale nie wymienia jakie mają być.

Poinformowała, że są to jej pytania o oszczędzanie, o fotowoltaikę i jak zmniejszyć koszty prądu na basenie, bo będą bardzo wysokie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:31 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją z działalności Miejskiej Pływalni „Wodnik” w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.

#### **8. Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 8 dotyczy Informacji z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2022 roku (informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Informacja została przedłożona radnym i była też poddana obradom Komisji. Wszystkie Komisje zapoznały się z tą informacją (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5F do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z informacją z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2022 roku.

### **9. Sprawozdanie roczne z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny, w tym Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2022.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 9 dotyczy Sprawozdania rocznego z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny, w tym Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2022 (sprawozdanie stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Sprawozdanie zostało dostarczone radnym i było podane obradom Komisji. Wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożonym sprawozdaniem (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5G do protokołu). Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:39 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Rada zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny, w tym Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2022.

### **10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 10 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje zapoznały się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowały pozytywnie (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5H do protokołu). Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:40 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałą Nr LXI/461/23**  
**w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej**  
**w Bielsku Podlaskim**  
 (uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

**11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 11 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Projekt Statutu był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5I do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania, w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
 za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałą Nr LXI/462/23**  
**w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy**  
**w Bielsku Podlaskim**  
 (uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

**12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5J do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXI/463/23**

**zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego**

(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

**13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 13 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 5K do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXI/464/23**

**w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania**

(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

#### **14. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r. (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5L do protokołu). Pan Burmistrz zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z pracowników wyjaśni jeszcze dodatkowo, tradycyjnie, ponieważ Pani Anna Szkoda dzisiaj jest nieobecna.

Udzielił głosu Pani Burmistrz.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że proponowane zmiany dotyczą przede wszystkim sytuacji, która polega na tym, że nie zostały poniesione pewne wydatki w roku poprzednim. W związku z tym, że planowane zadania będą zrealizowane i opłacone w tym roku należało zarówno po stronie dochodowej jak i po stronie wydatkowej kwoty przenieść, bądź zwiększyć. Zwiększenie następuje między innymi w zakresie zadania pod nazwą „Niskoemisyjny transport publiczny i bezpieczna komunikacja na terenie Bielska Podlaskiego”. Jest to związane z tym, że planowane opłacenie za zakup autobusów nastąpi w bieżącym roku. Zrobiono to w sposób celowy ponieważ trzeba było pilnować finansów i opłata nastąpi w tym roku. Ponadto należało również zabezpieczyć środki na zakup materiałów i wyposażenia w ramach realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Tutaj zwiększenie wydatków bieżących następuje w wysokości 279.863 złote. Inną jeszcze istotną pozycją są wydatki majątkowe w zadaniu „Przebudowa ulicy Kopernika w Bielsku Podlaskim”. Jest tu zwiększenie planowanych wydatków o kwotę 708.000 złotych i zabezpieczenie środków następuje w związku z niewydatkowaniem tych środków w roku 2022, a także koniecznością wykonania prac dodatkowych. Kolejny planowany wydatek majątkowy, czyli zwiększenie wydatków wiąże się z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa ulicy Obwodowej od ulicy 11 Listopada do ulicy Rejonowej w Bielsku Podlaskim”. Zwiększenie jest w wysokości 70.530 złotych i dotyczy dokumentacji projektowej. Zabezpieczenie następuje w związku z koniecznością rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Poinformowała, że po stronie wydatkowej istotną kwotą jest również kwota dotycząca zadania „Niskoemisyjny transport publiczny i bezpieczna komunikacja na terenie miasta Bielsk Podlaski” i to zabezpieczenie związane jest z niewydatkowaniem środków w roku ubiegłym. W oświacie następuje zwiększenie między innymi w paragrafie 6060 o kwotę 117.220 złotych. Są to dwie pozycje i dotyczą zakupu

pieca konwekcyjno-parowego do stołówki szkolnej w Szkole Podstawowej nr 3 i jest tu zwiększenie o kwotę 25.000 złotych, ponieważ jest to mniejszy piec. Natomiast druga pozycja jest to zwiększenie o kwotę 92.220 złotych i dotyczy zakupu pieca konwekcyjno-parowego do stołówki szkolnej przy Szkole Podstawowej nr 4. Zwiększenie o kwotę 378.652 złote następuje w dziale 900 rozdział 90001 w paragrafie inwestycyjnym, środki unijne. Dotyczy to „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Jest to zabezpieczenie środków w związku z przesunięciem z roku poprzedniego na rok bieżący do wydatkowania. Podobna sytuacja dotyczy także zadania związanego z przebudową boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-funkcjonalnego na terenie MOSiR. Jest to kwota 1.000.000 złotych. Różnice są widoczne w limitach podanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wieloletnia Prognoza Finansowa jest pokłosiem zmian zaproponowanych radnym w projekcie uchwały dotyczącej zmian budżetu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Pani Burmistrz i otworzył dyskusję. Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że czytając zmiany budżetowe przygotowane na dzisiejszą sesję bardzo cieszy zmiana w dofinansowaniu dokumentacji projektowej na ulicę Obwodową. Trzeba pamiętać o tym, że ulica Obwodowa jest na tę chwilę taką newralgiczną ulicą, która połączy ulicę 11 Listopada z trzecim przejazdem kolejowym i odbarczy ruch samochodowy na tamtym terenie. Jeśli w przyszłości uda się zrobić jeszcze ulicę Wierzbową to byłby uczyniony wielki krok naprzód. Dodał, że cieszy się z dzisiejszych zmian.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że też w imieniu mieszkańców ulicy Obwodowej chce zabrać głos. To dobrze, że dokłada się te pieniądze, aby powstała dokumentacja projektowa. Uważa, że ta kwota wystarczy i nie będzie już teraz problemu. Wobec tego mieszkańcy mogą być spokojni. Poinformowała, że ma pytanie do Pani Burmistrz - czy inwestycja ulicy Kopernika i zwiększenie środków jest to zwiększenie całej inwestycji, czy tylko przeniesienie środków z 2022 roku? Czy zwiększa się inwestycję, czy na coś brakuje? Czy ta kwota, którą ustalono w 2022 roku zapewnia całą inwestycję ulicy Kopernika, czy trzeba do tego dokładać?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę na to, co stało się odnośnie ulicy Kopernika, że wykonawca nie doszacował prac i teraz trzeba dołożyć 700.000 złotych do tej inwestycji. Czy Pani Burmistrz mogłaby odpowiedzieć, jakie to są prace nadprogramowe? Czy to jest w porządku w odniesieniu do innych podmiotów, które wystartowały w przetargu, doszacowały daną inwestycję i przegrały w przetargu, a firma, która wygrała czegoś nie doszacowała? Teraz ta firma zwraca się do Burmistrza z prośbą o zwiększenie, bo pewien zakres prac się zwiększył i ona nie doszacowała na etapie projektowania oraz na etapie przystąpienia do przetargu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Aleksandrowi Bożce.

**Radny Aleksander Bożko** poinformował, że chciał zabrać głos w ostatnim punkcie – Dyskusja i wolne wnioski. Jednak przy okazji, że koledzy i koleżanki podnieśli temat ulicy Kopernika, to ma prośbę do Pani Burmistrz, ponieważ mieszkańcy miasta dopytują się, co robi się w tym obwodzie ulic Poniatowskiego i Kopernika. Na pewno ta inwestycja jest bardzo potrzebna, bo mówi się, że jest to przeważnie burzówka i przerobienie nawierzchni. Chciałby, żeby tutaj zostało to wyjaśnione, aby ludzie wiedzieli, co to za inwestycja, co tu się robi i kiedy się skończy.

Dodał, że już to zaznaczył, że inwestycja na pewno potrzebna i wizerunkowo dla miasta też będzie ładnie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pani Burmistrz udzieli odpowiedzi?

Udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że jeżeli chodzi o ulicę Kopernika to zostały przeniesione środki z roku poprzedniego na rok bieżący. Zadanie ma być zrealizowane do końca czerwca. Roboty trwają, została wykonana deszczówka i będzie nawierzchnia. Będzie też zrobiony chodnik z kostki od strony ulicy Poniatowskiego, ale ten krótki odcinek. Zostaną wykonane jeszcze drobne roboty związane z odprowadzeniem wód opadowych, ale to jest mniejsze zadanie. Kanał sanitarny, który jest po stronie Urzędu był wykonywany kilkanaście lat temu i on nie będzie przebudowywany. Uważa, że ta ulica będzie bardzo ładna. Nawierzchnia będzie wykonana ze środków własnych, ponieważ pewne prace są realizowane w ramach Projektu Niskoemisyjnego i część będzie sfinansowana ze środków unijnych, na przykład parkingi, które były zrobione w roku poprzednim oraz stojaki. W pozostałym zakresie, czyli wymiana mediów i nawierzchnia będzie ze środków własnych, natomiast to dotyczy tego Projektu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) stwierdziła, że ze słów Pani Burmistrz wynika, że nie dokłada się do tej inwestycji, czyli zamyka się to w tym budżecie, który był. Poinformowała, że chce to odnieść do otrzymanej odpowiedzi na swoją interpelację. 100.000 złotych potrzeba na przebudowę ulicy Strzelniczej tej części o nawierzchni gruntowej, na dokumentację projektową i 25.000 złotych na ciąg pieszy od ulicy Żurawia do ulicy Strzelniczej. To są dwie bardzo ważne inwestycje. W sumie potrzeba na to 125.000 złotych. W związku z tym ma pytanie – czy zwiększono inwestycję ulicy Kopernika, czy nie? Chciałaby, żeby Pani Burmistrz to powiedziała.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że w autopoprawce do budżetu jest następujący zapis – „autopoprawka uwzględni zwiększenie o kwotę 110.000 złotych plan wydatków w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych w zadaniu inwestycyjnym „Przebudowa ulicy Kopernika w Bielsku Podlaskim”. Z tego wynika, że jest to dołożenie środków.

Poinformowała, że pytanie mieszkańców odnośnie ulicy Kopernika jest następujące - czy najpierw robimy parkingi, a później kładziemy rury, czy najpierw rury kładziemy, a później robimy parkingi?

Dodała, że nie umiała na to odpowiedzieć. Prosiłaby, aby Pani Burmistrz powiedziała, czy to nie jest dublowanie pieniędzy.

Poinformowała, że poprzednio Pan Burmistrz mówił, że gdy będzie robiona ulica Kopernika to zostanie zrobiony porządek przy szkole. Na razie jest tam duże błoto i nikt o tym nie pamięta. To wstyd, bo można tam nawieźć piachu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że intencją Burmistrza i chyba wszystkich urzędników oraz radnych jest to, żeby plac za tym budynkiem był utwardzony i służył, jako miejsce parkingowe. Na pewno tak powinno być, podobnie jak ten budynek powinien służyć również pracownikom.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o kolejność realizacji, to parkingi zostały zrobione w roku poprzednim ze środków unijnych. Obecny wykonawca realizujący prace w żaden sposób nie naruszył tych parkingów. Są to roboty wykonywane sukcesywnie. Po tamtej stronie była chyba kanalizacja wodociągowa, więc to są bardziej skomplikowane prace, ale one pomału zacierają do końca, który nastąpi w czerwcu. Taka jest umowa. Na pewno cały proces inwestycyjny jest bardzo skomplikowany, ponieważ najpierw są roboty ziemne, później będzie odtworzenie nawierzchni. Po drugiej stronie też ta część będzie wykonywana. Oprócz tego jeszcze mają być pewne prace związane z odprowadzeniem wód opadowych, ale to już w ramach chyba nie tej dokumentacji. To jest odrębnie, ale jest niezbędne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił się, aby Pani Burmistrz odpowiedziała na pytanie, czy są dodatkowe pieniądze na tę ulicę, czy nie, bo już trzeci raz ktoś pyta o to i dalej Pani Burmistrz nie odpowiada na pytanie.

Prosiłby o odpowiedź, czy dodatkowe środki trzeba przeznaczyć na tę inwestycję?

O godzinie 10:01 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że przeprasza, bo dostała informację wczoraj wieczorem, że będzie referowała tematy, które nie są do końca związane z jej zakresem obowiązków.

Poinformowała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest zapis, że zwiększa się limit wydatków o kwotę 708.000 złotych na realizację zadania inwestycyjnego „Przebudowa ulicy Kopernika w Bielsku Podlaskim”. Wiadomym jest, że w budżecie jest równoległe kierowanie pieniędzy. Dochody wpływają, nie ma w ogóle przecinania się z wydatkami, nie ma per salda, z kolei po stronie wydatków są dokonywane wydatki. Tu jest wpisane, jako zwiększenie. Natomiast radnym chodzi o per saldo, czy następuje zwiększenie środków. Tego do końca nie wie, ale to trzeba byłoby przeanalizować, ponieważ w roku poprzednim nie były wydatkowane środki. Było zaplanowane zadanie i nie było wykonania. W związku z tym zgodnie ze sztuką projektowania budżetu pewne środki, które mają wpłynąć, zostały zaplanowane po stronie dochodów, a wydatki, które mają być poniesione przez Miasto zostały zaplanowane po stronie wydatków, czyli de facto jest to zwiększenie tegorocznego budżetu, ale związane z tym, że w roku poprzednim nie było tych wydatków. Dodała, że jeżeli radni chcą to można ewentualnie zrobić przerwę, albo z takim pytaniem wystąpić na piśmie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że proponowałby zrobić pięciominutową, lub dziesięciominutową przerwę. W tym czasie Pani Burmistrz dowie się dokładnie i będzie można dalej procedować.

Zwrócił uwagę, że wiadomo o tym, że sesja jest w ostatni wtorek miesiąca. Zrozumiałe jest to, że Pani Burmistrz niektórych tematów nie ma w zakresie swoich obowiązków, ale takie podstawowe rzeczy jak zwiększenie o 700.000 złotych danej inwestycji to jest poważna kwota. Do radnych przychodzą mieszkańcy z ulicy Różanej i nie wiadomo, co im odpowiedzieć i skąd znaleźć te środki. Natomiast teraz jest inwestycja, gdzie wykonawca nie doszacował prac na 700.000 złotych. To nie jest 70.000 złotych i radni mają podjąć decyzję. Wrzucenie 700.000 złotych na inwestycję jest nie fair w stosunku do osób, które startowały w przetargu i przegrały ten przetarg. Ponadto to są prace dodatkowe.

Stwierdził, że w związku z tym proponowałby, aby Pani Burmistrz przygotowała się do tego i potem powrócić do tej dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** ogłosił dziesięciominutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 10:05 do godziny 10:18.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LXI sesji Rady Miasta. Poinformował, że realizowany jest 14 punkt porządku obrad dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2023. W tej chwili jest dyskusja i o głos prosi Pani Bożena Teresa Zwolińska. Udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że patrząc na projekt budżetu podane informacje rzeczywiście mają charakter bardzo ogólny. Jest tu wpisane zwiększenie planowanych wydatków o kwotę 708.000 złotych.



Poinformowała, że skontaktowała się z Panem Kierownikiem Referatu Inwestycji i on udzielił w tym zakresie informacji. Zwiększenie planowanych wydatków występuje w związku z niewydatkowaniem tych środków w 2022 roku a także wykonaniem robót dodatkowych. Z roku poprzedniego jest kwota 500.000 złotych i jest to niewykonanie z poprzedniego 2022 roku i 200.000 złotych to są roboty dodatkowe, które wynikły w trakcie wykonywania zadania. Do takich prac należy między innymi likwidacja deszczówki, która znajduje się po stronie, gdzie jest Urząd i budynek Kopernika 3. Kanał deszczowy jest betonowy i on się kruszy, więc będzie jego likwidacja. Następnie będzie wykonywane przyłącze wodociągowe do budynku przy ulicy Kopernika 3 oraz do budynku Urzędu Miasta. W związku z tym, że jest dokumentacja projektowa na utwardzenie placu, to będzie też zaprojektowane odrębnie odprowadzenie wód opadowych z tego placu. Oprócz tego istnieje potrzeba zamontowania kratek ściekowych w ulicy Poniatowskiego i regulacja chodnika w ulicy Kopernika, także parkingów.

Dodała, że wcześniej też uzyskała informację, że tam będzie budowa chodnika z kostki od strony trójkąta przy ulicy Batorego. Jednak nie wie, czy to będzie w ramach tych 200.000 złotych.

Poinformowała, że są to prace niezbędne. Jeżeli robi się inwestycję w sposób kompleksowy to należałoby te prace wykonać. Tu nie było niedoszacowania, lecz te roboty wynikły w trakcie wykonywania prac. Na przykład kanał deszczowy, który ma bardzo dużo lat i po co on ma leżeć w ziemi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że o ile zrozumiał to ta dróżka tutaj przy tym budynku i plac jest dodatkowy w inwestycji.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że nie. Na to jest dokumentacja projektowa i jest to w planach przyszłych, natomiast trzeba też zrobić dokumentację dotyczącą odprowadzenia wód opadowych, bo tutaj był kanał ogólnospławny. Wobec tego trzeba to przeciąć, zlikwidować pewne rzeczy, niepotrzebne media, które były, jak na przykład likwidacja tego kanału deszczowego i wykonać przyłącze wodociągowe do budynku przy ulicy Kopernika 3 i do Urzędu Miasta. Ponadto zaplanowanie odprowadzenia wód opadowych i chyba też dokumentacja projektowa. Poinformowała, że docelowo zamiarem jest wykonanie parkingu z prawdziwego zdarzenia dla mieszkańców, urzędników i radnych.

O godzinie 10:23 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 20 radnych, jedna osoba, Pan Żukowski jest nieobecny. Jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2023.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz

Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa  
NIEOBECNI (1)  
Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania, w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LXI/465/23**  
**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta**  
**na 2023 r.**  
(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

#### **15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036 (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu). Do projektu uchwały jest autopoprawka, która została dostarczona radnym (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5Ł do protokołu).

Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:25 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i przed głosowaniem poprosił radnych, aby jeszcze raz potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest 21 radnych, więc wszyscy radni są obecni. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LXI/466/23**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta**  
**Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań**  
**na lata 2023-2036**  
(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

#### **16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego opracowania i wdrożenia strategii IIT Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 16 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego opracowania i wdrożenia strategii IIT Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. W późniejszym czasie został też dostarczony radnym projekt porozumienia w sprawie strategii IIT Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia.

Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (opinie Komisji Rady Miasta stanowią załącznik nr 5M do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Eugenia Kruk. Udzielił głosu Pani radnej.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce się odnieść do inwestycji, które są zaproponowane do wykonania na terenie Bielska. Są to dwie inwestycje, czyli wybudowanie instalacji termicznego przetwarzania odpadów, na które jest wpisane 120 milionów złotych oraz wybudowanie farmy fotowoltaicznej lub wiatrowej. Są tylko dwie inwestycje, przy czym kluczowe wyzwania ujęte w tym projekcie to są cztery obszary, czyli budowa nowych atrakcji turystycznych, modernizacja sieci kanalizacyjnych, wymiana źródeł ciepła, nowoczesna gospodarka odpadami. W tych czterech kluczowych wyzwaniach są tylko te dwie inwestycje. Przy czym inne podmioty, które weszły do tego Partnerstwa, 31 jednostek samorządu terytorialnego zarówno z powiatu bielskiego, siemiatyckiego i hajnowskiego plus dwie dodatkowe gminy z powiatu białostockiego, mają poza Michałowem i Gródkiem zdecydowanie więcej różnych zaplanowanych inwestycji.

Poinformowała, że w związku z tym chce zapytać, czym kierowano się ustalając tylko takie inwestycje w jednym obszarze kluczowych wyzwań. To absolutnie nie dotyczy atrakcji turystycznych, a po drodze chociażby jadąc do Hajnówki czy Białowieży byłoby to wskazane.

Poinformowała, że chciałaby również zapytać, kto dokonuje tych rekomendacji, ponieważ przeczytała wszystkie rekomendacje i jest tam bardzo fajny 19 punkt - budowa wiaduktu przez tory kolejowe. Dodała, że uczestniczyła w ostatnim spotkaniu dotyczącym systemu śmieciowego, który jest ewentualnie związany z możliwością recyklingu i segregacji odpadów. W świetle tego spotkania rozumie, że wybudowanie instalacji termicznego przetwarzania odpadów nie jest możliwe. Jeśli się myli, to prosiłaby to sprostować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że nie chce się powtarzać po radnej Kruk, ale faktycznie jest ten punkt 19 dotyczący podnoszenia dostępności komunikacyjnej w celu operacyjnym 1.3 na stronie 76. Dotyczy to budowy bezkolizyjnego skrzyżowania przez linię kolejową relacji Bielsk Podlaski – Białystok, Bielsk Podlaski – Siedlce w mieście Bielsk Podlaski oraz budowy w mieście Bielsk Podlaski bezkolizyjnego skrzyżowania

drogi kolejowej nr 19 i 66 z linią kolejową nr 32 relacji Białystok – Czeremcha stanowiącej alternatywne połączenie z Warszawą. Czy to oznacza, że powstanie wiadukt, na ile to są rekomendowane inwestycje w naszym regionie?

Stwierdził, że patrząc na bardzo uproszczoną mapkę na stronie 83 wydaje się, że sąsiednie gminy na tym mogą więcej skorzystać. W związku z tym jest pytanie – z czego to wynika?

Dodał, że jego intencją jest to, żeby te środki szły za ilością mieszkańców. Uważa, że wszyscy radni z tym się zgodzą. Jeżeli w danym mieście jest tyle mieszkańców, w regionie, powiecie to te inwestycje powinny z tym się pokrywać. Być może Hajnówka ma aż tyle z każdego obszaru propozycji, rekomendacji z uwagi na kryzys demograficzny. Może to wynika z innych punktów. Tego nie znalazł w tej Strategii, więc pytanie jest następujące – czy te rekomendacje wynikają faktycznie z naszych deklarowanych potrzeb, czy one w pewnym sensie są narzucane z góry przez Marszałka Województwa, który Strategię w jakiś sposób koordynuje? Wiadomo, że jest to wstępne porozumienie, ale chciałby wiedzieć, bo na przykład wiadukt to jest coś na co wszyscy czekają. Na ile to będzie możliwe? Wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że wiadukt będzie kosztował tyle samo, co spalarnia. Ma nadzieję, że uda się to zrealizować, ale póki co nie wiadomo na ile można liczyć.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:31 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udzieli jeszcze głosu Pani Przewodniczej, a później Pani Burmistrz odpowie. Udzielił głosu Pani Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz na ostatniej Komisji Oświaty mówił o oszczędnościach w szkole i posiłkował się tym, że wzrosły koszty ogrzewania, szuka się oszczędności i tak dalej.

Dodała, że na temat oszczędności na uczniach jeszcze powie w sprawach różnych.

Poinformowała, że na przykład Powiat Bielski zaplanował fotowoltaikę na wszystkich budynkach użyteczności publicznej i szkołach. Natomiast dlaczego Miasto nie poszło w tym kierunku, a skupiono się na śmieciach. Temat śmieci też jest bardzo ważny, ale przy obecnych kosztach energii nasze szkoły i instytucje publiczne w tym momencie też legną.

Dodała, że takie pytanie jest do Pani Burmistrz.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że chce tę dyskusję usystematyzować i wyjaśnić, jak przedstawia się ta sprawa, bo tutaj doszło do pewnego nieporozumienia. Przedmiotem obrad jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia. Nie wie, czy Pan Burmistrz na Komisjach mówił o tym, że w województwie podlaskim zostały zrobione podwaliny pod powstanie czterech Partnerstw. Dwa Partnerstwa będą w postaci stowarzyszeń i to będzie taka instytucjonalizacja, natomiast dwa będą funkcjonowały w formie porozumień. Niezależnie od tego, że prace związane z IIT powinny się rozpocząć od samej instytucjonalizacji, to rozpoczęły się od prac diagnostycznych i opracowania wstępnej Strategii Partnerstwa Południowo-Wschodniego. Partnerstwo było oddolną inicjatywą naszych samorządów, 31 sygnatariuszy. Początkowo nie udało się nam „załapać” do projektu ministerialnego, gdzie doradcą było Centrum Wsparcia Doradczego, które jest opłacane z pieniędzy Ministerstwa. W związku z tym Pan Marszałek podjął decyzję, że opracowanie wstępnej strategii będzie zrealizowane ze środków samorządu województwa podlaskiego i tak się stało. Urząd Marszałkowski przeprowadził postępowanie, wybrał wykonawcę i trwały prace związane z opracowaniem wstępnej strategii. Były konsultacje, spotykali się sygnatariusze i przedstawiciele tych samorządów. Uczestniczył w nich Pan Burmistrz.

Dodała, że dwa razy z Panem Kierownikiem Pawłem Kornilukiem również uczestniczyła w tych spotkaniach. Tam, gdzie zauważyli możliwość zgłoszenia swoich propozycji, to było to robione. Dotyczyło to wstępного projektu strategii i ten projekt finansowany przez Marszałka, jego opracowanie, zostało zakończone. Wykonawca otrzymał wynagrodzenie. Natomiast firma CWD Plus pozostała i ona doradza już teraz z pieniędzy ministerialnych. Ta firma pracuje do czerwca, a później trzeba będzie sobie radzić samemu.

Poinformowała, że do końca nie było wiadome w Urzędzie Marszałkowskim i w Ministerstwie, czy należy rozpocząć pracę od instytucjonalizacji, czy ma być stowarzyszenie, czy porozumienie. Jednak wszyscy doszli do wniosku, że trzeba taką decyzję podjąć i ta decyzja powstała później.

Zwróciła uwagę, że list intencyjny został podpisany w 2021 roku. Mając do czynienia z tyloma partnerami, gdzie wchodzi trzy powiaty i 28 samorządów gminnych, to dyskusje w tym gronie są bardzo trudne i każdy ciągnie do siebie. Natomiast ta strategia powinna rozwiązywać problemy całego Partnerstwa składającego się z tych różnych samorządów. Tu nie chodzi o granice administracyjne poszczególnych samorządów, lecz chodzi o rozwiązywanie problemów obszarów funkcjonalnych.

Poinformowała, że firma opracowała projekt strategii. Ten projekt nazywa się wstępny, ponieważ do końca nie jest dokończony. Firma CWD Plus, ten nasz opiekun mówi co można, a czego nie można, ponieważ podstawą są przepisy wynikające z artykułu 28 i 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego. W piśmie przewodnim zostało to podane radnym. Są przepisy krajowe, które zostały implementowane z przepisów UE. Przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego zostały implementowane do ustawy wdrożeniowej. Poinformowała, że teraz Burmistrz przedkłada projekt uchwały w sprawie opracowania i wdrożenia strategii IIT. To jest pierwsza czynność. Został też dołączony wstępny projekt strategii, żeby radni wiedzieli, jak to wygląda i z tym się zapoznali. Dołączono też projekt porozumienia, który do niedawna miał zupełnie inny kształt. Do tej pory nieoficjalnym liderem był Powiat Hajnowski. Hajnówka wykonywała wszystkie czynności związane z komunikacją z partnerami. Wszyscy dążyli do opracowania tego porozumienia. Nasze Miasto dostało projekt porozumienia i chyba intencją większości samorządów było to, żeby wszystko scedować na Lidera. Trzeba zwrócić uwagę na to, że jest to projekt wstępny, czyli trzeba opracować go do końca. Ta strategia musi być przyjęta i musi być jej wdrożenie. Natomiast wdrożenie jest to słowo bardzo pojemne, bo można to zorganizować w ten sposób, że lider będzie koordynował, ubiegał się o środki w imieniu wszystkich partnerów, będzie rozliczał i tak dalej. Osobiście była temu przeciwna i Burmistrz też był przeciwny. Chodziło o to, żeby to było tylko do pewnego momentu. Pierwszy etap jest to przyjęcie projektu uchwały, a później następnym etapem będzie podpisanie porozumienia. Teraz jeszcze nie wiadomo, jak zachowają się inni partnerzy. Wydaje się, że to powinna być końcówka, bo jest to na tyle szeroka formuła współpracy, że ona powinna być zaakceptowana.

Poinformowała, że jest to potrzebne, ponieważ w nowej perspektywie partnerstwo będzie premiowane, czy w postaci punktów dodatkowych, czy w ogóle nie będzie można przystąpić do konkursu. W związku z tym, że samorzady są ujęte w umowie podpisanej przez Ministra i Urząd Marszałkowski, to będą brać udziału w projekcie pozakonkursowym. Ten projekt zakłada 20 milionów euro na 4 partnerstwa. To jest mało i dużo, mniej więcej wychodzi 20.000.000 złotych. To jest poza konkursem i wtedy nie trzeba aplikować. Dotyczy to wszystkich partnerów.

Poinformowała, że w ramach prowadzonych rozmów odnośnie pierwszego projektu porozumienia, wpłynęło pismo z powiatów, że im nie podoba się formuła tego porozumienia. Oni mają zastrzeżenia, bo tutaj najbardziej skorzystają gminy, a nie powiaty. W związku z tym przy pomocy naszej Pani mecenas projekt porozumienia został przeformułowany i ten projekt został przesłany do Hajnówki, która miała wysłać do poszczególnych samorządów.

Zwróciła uwagę, że są do pozyskania pieniądze pozakonkursowe. Są 2 stowarzyszenia i jest już pełna instytucjonalizacja dwóch Partnerstw. Wysokie Mazowieckie z innymi samorządami jest w formie porozumienia i jest nasze Partnerstwo Południowo-Wschodnie. W związku z tym dla Urzędu Marszałkowskiego spieszy się, żeby tę procedurę wdrożyć i uruchomić te pieniądze. Wiadomo, że kto będzie pierwszy, to ten będzie lepszy. Mimo, że to nie są zabójcze pieniądze, ale jest jeszcze dużo pracy. Poinformowała, że odbywały się cotygodniowe spotkania online. Pan Burmistrz też uczestniczy w tych spotkaniach. W ostatnim spotkaniu z przedstawicielami Hajnówki brała również udział wspólnie z Panem Kierownikiem. Na tym spotkaniu ustalono, że do końca kwietnia wszystkie gminy mają podjąć takie uchwały. Projekty zostały im przesłane. Podpisanie porozumienia planowane jest w maju, dlatego że potem jest okres wakacyjny i może być problem ze względu na mnogość sygnatariuszy tego porozumienia. Trzeba będzie to wszystko wykonać technicznie. Pan Burmistrz zadeklarował, że Miasto Bielsk Podlaski będzie liderem. Jest to pewien prestiż.

Dodała, że osobiście z tego się nie cieszy, ponieważ z tym wiąże się więcej pracy, a nie ma ludzi do wykonywania tej pracy. Jest to jednak inna kwestia.

Poinformowała, że zadania, które zostały objęte tym liderowaniem, czyli opracowanie i wdrożenie strategii spoczywają na Mieście. W związku z tym Miasto będzie miało pełną pozycję, nie tak jak przy Strategii

Miasta, że Rada podejmuje uchwałę i przyjmuje strategię. W tym wypadku lider przyjmie, bo taka jest konstrukcja strategii terytorialnych. To jest strategia terytorialna, zupełnie inna niż ponadlokalna, niż gminna. W ramach tego porozumienia jeszcze jest ciało demokratyczne, rada partnerów składająca się z wójtów, burmistrzów. Oni muszą zaakceptować ostateczną propozycję. Są też pewne możliwości zawierania odrębnych partnerstw w ramach tych 31 obszarów administracyjnych, czy funkcjonalnych. Dopiero wtedy Burmistrz może złożyć podpis, że przyjmuje się taki projekt strategii.

Poinformowała, że gminy i powiaty będą mogły uwzględniając swoje interesy, swoje problemy społeczne, gospodarcze i środowiskowe dogadywać się w mniejsze partnerstwa i przy konkursach mogą pokazywać ten dokument strategiczny, że są w tym Partnerstwie. To mniejsze partnerstwo może skorzystać ze środków konkursowych i dlatego te dokumenty w tej perspektywie są bardzo istotne. Muszą być spełnione pewne wymagania.

Poinformowała, że jeżeli radni podejmą tę uchwałę w sprawie opracowania i wdrożenia strategii IIT tego Partnerstwa to kolejnym etapem będzie podpisanie porozumienia przez wszystkich sygnatariuszy. Nowy projekt porozumienia został przekazany również do powiatów. Ma nadzieję, że będzie odzew pozytywny ze strony tych trzech powiatów. Dopiero wtedy Miasto przejmie na siebie pozycję lidera i będzie jeszcze kończyć, uzupełniać ten wstępny projekt strategii o pewne pozycje. Jednak nie ma na to zbyt dużo czasu. Wiadomo, że są pewne wnioski w Hajnówce. Ponadto pierwotnie miało być stowarzyszenie, jako podmiot instytucjonalny, więc też trzeba dokonać zmian. Jeszcze być może zmianie ulegnie termin planowanych zadań, ale to będzie po etapie podpisania porozumienia i to będzie już zadanie lidera do komunikowania się z partnerami, do wyłonienia wykonawcy, który to uzupełnia.

Poinformowała, że jest to dokument sztandarowy, który powinien być w przyszłości przyjęty. Teraz jest etap, czy radni wyrażają na to zgodę.

Uważa, że jest to bardzo ważne dla miasta.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:37 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 10:42 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 10:43 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Emil Falkowski. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Emil Falkowski** zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz powiedziała, że jest zaangażowana w pracę tej komisji. Natomiast tutaj można przeczytać, że członkowie grupy roboczej to Pan Burmistrz, Pan Kierownik Paweł Korniluk i Pan Kazimierz Prus. Pytanie jest następujące - czy Pan Kazimierz Prus jest dalej naszym pracownikiem? Jeżeli Pan Kazimierz Prus pracuje w tej grupie roboczej, to czy pracuje jako wolontariusz, czy pobiera za to wynagrodzenie?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani Burmistrz udzieli odpowiedzi. Udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że ten dokument jest z 5 sierpnia i prawdą jest to, że Pan Kazimierz Prus uczestniczył w tych spotkaniach.

Dodała, że oczywistym jest, że Pan Burmistrz jest osobą, która zawsze reprezentuje miasto. Natomiast „czarną” robotę to wykonuje ona wraz z pracownikami.

Zwróciła uwagę, że już mówiła o tym, że była na tych spotkaniach, kiedy był wykonawca finansowany przez Urząd Marszałkowski. To była firma łódzka i prowadziła spotkania sygnatariuszy i konsultacje.

Poinformowała, że w tych spotkaniach uczestniczyła dwa razy. Jeżeli była na tym spotkaniu i był też Pan Paweł Korniluk, to później przyjeżdżając do Urzędu Miasta od razu wnosili poprawki. Było dużo tych poprawek i nowych wniosków. Zostało pownoszone to, co było możliwe, co wydawało się, że jest dobre.

Wiadomo, że gdy firma opracowuje dokument, a ktoś coś zgłasza i były też wcześniejsze zgłoszenia, to może tego nie dopisać. Na przykład pojawiły się rozsądne propozycje ze strony powiatu i to również wzięto pod uwagę. Skorzystało się z tej odpowiedzi i też zadbano tutaj o interes miasta.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o spalarnię, o której mówiła Pani radna.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że pytanie było inne.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że jeśli chodzi o Pana Kazimierza Prusa, to on uczestniczył w tych wcześniejszych pracach. Brał w tym udział i absolutnie za to nie brał żadnych pieniędzy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się do radnych o wypowiedzianie się do mikrofonu.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że to był dokument z 2020 roku, więc, o czym tutaj mowa i niech Pan Emil już nie przesadza. Nie wolno dyskredytować człowieka, jeżeli on był zaangażowany i pracował.

Dodała, że tutaj na forum publicznym nie będzie o pewnych rzeczach mówiła, chociaż i tak za dużo powiedziała. Na pewno każdy pracuje w interesie naszego miasta, zarówno radni, tak samo pracownicy i Burmistrz. Wszyscy robią to, co mogą. Jest nowa perspektywa i trzeba skorzystać z tych środków. Wszystkie tematy trzeba pchać do przodu.

Poinformowała, że jeszcze chce odnieść się do sprawy spalarni. Ostatnio uczestniczyła w konferencji w sprawie Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Takich konferencji było kilka i uczestniczył w nich też Pan Burmistrz. Wiadomo o tym, że nie będzie dofinansowania ze środków unijnych. Na konferencji zadała w tej sprawie pytanie i uzyskała odpowiedź, że można składać wnioski, ale to jest długa perspektywa. Może coś się pojawi, może będzie zmiana interpretacji. Wobec tego niech to będzie, a czas pokaże, co będzie dalej. Na pewno obecni radni będą też radnymi jeszcze w przyszłości, więc niech ten zapis pozostanie. Może coś się zmieni, chociaż osobiście raczej ma mieszane uczucia, ale w życiu, w polityce i w ogóle w gospodarce różnie bywa.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze są pytania. Udzielił głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz odnośnie Pana Prusa mówił, że Pan Prus jest nadal i pracuje w tym projekcie.

Poinformował, że jest to tylko przyjęcie perspektywy, natomiast tutaj rozmawia się już o ogromnych projektach. Teraz radni powinni zdecydować, czy przyjąć ten projekt uchwały, a dopiero później wszystkie inne sprawy będą rozwiązywane. Wiadomo, że zbliżają się wybory i padają tutaj słowa o spalarni, o wiaduktach. Fajnie tego się słucha i trzeba trzymać kciuki, aby coś z tego udało się zrealizować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że jest dokładnie tak jak Krzysiek Grygoruk powiedział. Zbliżają się wybory i powraca temat spalarni, jest też wpisany zalew, więc jest ten komplet wyborczy i można tworzyć ulotkę.

Zwrócił uwagę, że teraz mówi się tylko o przystąpieniu i podpisaniu wstępnego porozumienia. Tutaj Pani Burmistrz, Tomek Sulima i Pani Eugenia Kruk mówili o spalarni, że jest to wpisane, ale były przecież dedykowane projekty na stworzenie alternatywnego źródła energii dla miejskich przedsiębiorstw energetyki cieplnej od 2017 roku, a teraz jest rok 2023. Prawdopodobnie jest złożony jeden projekt i żadnych innych działań nie było, żeby powstała taka spalarnia. Natomiast teraz cuda się zdarzają, bo zbliżają się wybory.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani Burmistrz chce zabrać głos, ale jeszcze głos zostanie udzielony radnym. Udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że nie miała intencji reklamy czegokolwiek, ale odnośnie tego porozumienia chciała zapytać, czy jest to realne do spełnienia, czy wpisując spalarnię nie blokuje się sobie

innych rzeczy? Czy realna jest ta kwota 120 milionów złotych? Chodziło o to, czy nie można tutaj wpisać innych działań.

Poinformowała, że rozumie zasadność tworzenia takich stowarzyszeń. Chce też zapytać, czy po podpisaniu tego porozumienia, jeżeli oczywiście radni przegłosują propozycję uchwały, będzie można wprowadzać inne elementy, które byłyby istotne dla naszego miasta? Kto będzie finansować to później, bo na razie do czerwca jest finansowanie spoza naszego budżetu?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że kompletnie nie chodzi o wybory, lecz o to, czy Miasto trzyma rękę na pulsie. To jest dobry moment, żeby o tym dyskutować. Na stronie 83 jest mapka, która być może wprowadza w błąd. Zastanawiające jest to, dlaczego przy mieście Bielsk Podlaski są tylko dwie ikonki, a przy mieście Hajnówka jest ich z dziesięć. Na przykład odnośnie Siemiatycz można przeczytać, że jest to wybudowanie ogrodów deszczowych, wprowadzenie dachów zielonych. W Bielsku tego nie ma, ale w treści jest też między innymi Bielsk. Teraz jest pytanie, czy na przykład ta mapka nie wprowadza w błąd, czy to jest tylko luźna rozmowa, czy to może się pojawić? Może w mieście Siemiatycze są ludzie, którzy mają takie pomysły i potrafią je wdrożyć.

Stwierdził, że jeżeli są cztery obszary i kierunki interwencji, czyli środowiskowy, społeczny, gospodarki wodnej, turystyki i edukacji, to życzeniem jest realizacja przynajmniej po jednym. Hajnówka bierze trzy społeczne, a Mielnik sanatorium. W naszym mieście nie ma warunków do tego, ale jest turystyka i edukacja. W jednym z punktów tej Strategii jest zawarte zdanie, że nie da się stworzyć jednego pomysłu turystycznego, planu wiodącego, dlatego że niektóre gminy, w tym miasto Bielsk Podlaski nie mają charakteru turystycznego. To jest kamyczek do naszego ogródka. Wskazuje się tu, że miasto Bielsk Podlaski jest za mało turystyczne. Nie zrobiło się czegoś w ciągu ostatnich lat i nasze miasto jest tak postrzegane. Stwierdził, że nie chciałby, żeby ta mapka w ten sposób wyglądała. Być może tej mapki nie rozumie. Na przykład w Gminie Gródek i Michałowo nie ma żadnej ikonki.

Zwrócił uwagę, że ten program został zaproponowany, radni to czytają i mają prawo zadawać pytania. Chciałby, żeby Miasto trzymało rękę na pulsie.

Stwierdził, że jeżeli brakuje kreatywnych pomysłów, to osobiście deklaruje, że może pomóc z tymi pomysłami. Uważa, że część radnych też mogłaby. Chciałby, żeby nasze miasto rozwijało się bardzo szeroko w każdym kierunku i w związku z tym mówi o tym wiadukcie. To jest ważny problem komunikacyjny. Dodał, że nie chciałby takiej sytuacji, że inne samorządy dostaną więcej, a nasze Miasto to co wywalczy, czyli spalarnię, a może nie.

Poinformował, że jest za tą Strategią, za dołączeniem do grupy gmin, ale żeby za tym mogły iść konkretne rozwiązania.

Stwierdził, że ma takie życzenie. Uważa, że jest wyrazicielem większości mieszkańców miasta, żeby te cztery obszary, czyli środowiskowy, społeczny, gospodarki wodnej, turystyki i edukacji mogły być realizowane w ramach tego programu IIT na terenie miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że jeszcze raz to powtórzy, że projekt Strategii ma charakter wstępny. Będzie on podlegał jeszcze zmianie, ale to jest element dodatkowy. Docelowo też będzie między innymi wdrażanie.

Dodała, że chyba nie obędzie się bez konsultacji i jeszcze raz trzeba będzie to zrobić. Natomiast jest mało czasu. To, co było możliwe zostało wykonane, pewne rzeczy pouzgadniano, bo wprowadzanie pewnych zapisów i zmian wymagało zgody większości.

Zwróciła uwagę, że na przykład Pan Emil tutaj mówił o Panu Kazimierzu. W związku z tym chciałyby powiedzieć Panu radnemu, że jeszcze jest strategia ponadlokalna i prace nad tym zatrzymały się, ponieważ nie ma mocy przerobowych.

Poinformowała, że tylko ona jedna zajmuje się tymi sprawami.



**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że trzeba uporządkować dyskusję. Zaproponował powrócić do projektu uchwały i zakończyć dyskusję, która nie ma związku z tym projektem uchwały, albo ten związek jest bardzo niewielki.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję w tym punkcie. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuję się.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego opracowania i wdrożenia strategii IIT Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania, w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXI/467/23**

**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego opracowania i wdrożenia strategii IIT Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia**  
(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że chce serdecznie podziękować za bardzo odpowiedzialne podejście. Uważa, że to będzie z korzyścią dla całego naszego miasta i regionu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Pani Burmistrz.

**17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 17 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5N do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Stanisław Charyton** stwierdził, że przed głosowaniem tego projektu uchwały chciałby przytoczyć kilka fragmentów z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Jest to artykuł 1 ustęp 1 – „Organy administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego są obowiązane do podejmowania działań zmierzających do ograniczenia spożycia napojów alkoholowych”. Artykuł 2 ustęp 1 – „Zadania w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi wykonuje się przez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, a w szczególności” i punkt 4 tego artykułu mówi o ograniczeniu dostępności alkoholu. Poinformował, że 29 marca 2022 roku Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2024. W tej uchwale w paragrafie 3 jest zapis, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski. W rozdziale 4 „Diagnoza problemu alkoholowego na podstawie przeprowadzonych badań” w paragrafie 16 jest następujący zapis – „Problemy związane z nadmiernym spożywaniem alkoholu dotyczą zarówno zdrowia fizycznego, jak i psychicznego. Wywierają negatywny wpływ nie tylko na osoby uzależnione, ale również na środowisko społeczne, w którym dane osoby funkcjonują. Niejednokrotnie są przyczyną przemocy, bezrobocia i ubóstwa” i tak dalej. W rozdziale 12 „Zadania realizowane w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii” paragraf 73 ustęp 1 brzmi następująco: „Zmniejszenie dostępności fizycznej i ekonomicznej alkoholu”.

Stwierdził, że w związku z tym jest pytanie, czy poprzednia uchwała obowiązuje, skoro radni ją przyjęli. W tej chwili jest to contra legem, przeciwko temu, co jest w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwko tej uchwale przyjętej przez radnych w ubiegłym roku.

Zwrócił uwagę, że została podana argumentacja o stworzeniu możliwości konkurencji i tak dalej, ale w tym projekcie nie ma żadnego zapisu na temat tragedii, jakie zdarzają się w związku ze spożywaniem alkoholu. Poinformował, że przez kilka lat był w Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a poprzednio pracował w przedsiębiorstwie, gdzie zajmował się sprawami pracowniczymi i widział, jakie są tragedie. Jeżeli ktoś zechce się napić, to się napije, bo może pojechać na przykład do CPN-u. Jednak trzeba pamiętać o tym, że okazja czyni złodzieja, a im bliżej to tym lepiej.

Poinformował, że w związku z powyższym na pewno sumienie nie pozwoli jemu na podniesienie ręki za zwiększaniem punktów sprzedaży alkoholu na terenie naszego miasta. Można powiedzieć, że dość tragedii. Dodał, że w naszym mieście był sklep nocny i decyzją Rady ten sklep już nie funkcjonuje. Na jednej z Komisji była informacja z Policji, że zlikwidowanie tego sklepu poprawiło jednak stan bezpieczeństwa w naszym mieście, bo tam zdarzały się interwencje, dobijanie się do sklepu, awantury w różnych godzinach, o północy i po północy.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk wstrzymuje się i podnosi rękę.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)  
Iwona Kołos, Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw - 3 radnych, wstrzymało się od głosu - 3 radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 15, przeciw - 3, wstrzymujących się - 3, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LXI/468/23**  
**w sprawie ustalenia na terenie miasta Bielsk Podlaski maksymalnej liczby zezwoleń**  
**na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia**  
**poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży**  
(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

**18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 18 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 50 do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LXI/469/23**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej,**  
**zasad poboru oraz terminów płatności**  
(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

**19. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 19 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników oraz ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5P do protokołu).  
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXI/470/23**

**w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu**

(uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

**20. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 20 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony

radnym i był podany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5R do protokołu).  
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i projekt uchwały poddał pod głosowanie.  
Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw, kto wstrzymuje się przyciska przycisk – wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania, w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LXI/471/23**  
**w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia**  
**wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**  
**składanej przez właścicieli nieruchomości**  
(uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

#### **21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 21 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu). W dniu 28 lutego 2023 roku Pani radna Danuta Karniewicz złożyła pisemną rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że mając powyższe na uwadze wnioskuje o podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5S do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk wstrzymując się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Aleksander Bożko, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania, w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, cztery osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXI/472/23**

**w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej**

**Rady Miasta Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

## **22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 22 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu). W dniu 28 lutego 2023 roku Pan radny Tomasz Hryniewicki również złożył pisemną rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

Poinformował, że mając na uwadze powyższe wnioskuje o podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski. Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik Nr 5T do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że zgłosił się Pan Tomasz Hryniewicki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że chciałby bardzo podziękować radnym za uszanowanie jego decyzji. Chce podziękować Członkom Komisji, jak również dla Pana Przewodniczącego Osipiuka za wspólną współpracę. Była to orka na ugorze, ale próbowali. Cierpliwość jednak się zakończyła, więc w dniu dzisiejszym wygląda to tak, a nie inaczej. Natomiast do osób decyzyjnych, których w tej chwili nie ma, mógłby jedynie powiedzieć, że jest to takie powolne dorzynanie samorządności w Bielsku Podlaskim.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymuje przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Aleksander Bożko, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Irena Zawacka-Prystupa

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 0, cztery osoby wstrzymały się od głosu, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4,

jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXI/473/23**

**w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej**

**Rady Miasta Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

**23. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 23 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik Nr 5U do protokołu).

Poinformował, że w związku z tym, że podjęte zostały dwie uchwały, stosownie do postanowień paragrafu 31 ustęp 3 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2021 roku, pozycja 468, z 2022 roku, pozycja 2994, w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi od trzech do pięciu radnych. W związku ze złożoną rezygnacją oraz podjęciem uchwał skład Komisji zmniejszy się o dwie osoby, do trzech osób. Zgodnie z artykułem 18a ustęp 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, Dziennik Ustaw z 2023 roku pozycja 40, w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów z wyjątkiem Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczących. Członkowie Komisji Rewizyjnej, którzy złożyli rezygnację reprezentowali Klub Radnych PiS oraz Klub Radnych Wspólnie dla Bielska. W skład Klubu Radnych Wspólnie dla Bielska wchodzi następujący radni: Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Krzysztof Grodzki, Emil Falkowski oraz Artur Żukowski. Przewodniczącym jest Pan Tomasz Hryniewicki. Z kolei w skład Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wchodzi radni: Maria Grabowska, Danuta Karniewicz oraz Stanisław Charyton. Przewodniczącą jest Danuta Karniewicz.

Poinformował, że w związku z powyższym prosi Przewodniczących Klubu o zgłaszanie swoich kandydatów do składu Komisji Rewizyjnej.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Stanisław Charyton** stwierdził, że Komisja Rewizyjna może liczyć od trzech do pięciu osób, czyli ten minimalny skład ustawowy został zachowany.

Poinformował, że chce jeszcze powrócić do historii. Komisje były powoływane w ten sposób, żeby w każdej Komisji Koalicja Bielska miała przewagę, aby później wszystkie opinie wychodzące z Komisji były pozytywne. Z Komisji Rewizyjnej utracono radnego Simoniuka, ponieważ był on warunkowym kandydatem i przeprowadzono głosowanie. Składy Komisji zostały ustalone, ale te osoby nie mają praktycznie nic do powiedzenia w tych Komisjach.

Zwrócił uwagę, że powołane zostały kilkunastoosobowe Komisje i jest dublowanie na posiedzeniach, ponieważ Komisje głównie rozpatrują materiały na sesję oraz inne dodatkowe, a po posiedzeniu jednej Komisji te same osoby idą na inne Komisje. Pan Burmistrz próbował czynić zarzut, że niektórzy radni nie są w żadnej Komisji, ale w porę się opamiętał i powiedział, że niektórzy są tylko w jednej Komisji. Pan Burmistrz jednak nie przeczytał Statutu, ponieważ w rozdziale 3 „Komisje Rady”, jest zapis, że radni mogą być członkami więcej niż jednej Komisji. Generalnie wychodząc z tego założenia, radny powinien być w jednej Komisji. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby mógł być członkiem jeszcze jednej Komisji, czyli należało trzymać się takiej zasady. Jest 21 radnych i można było swobodnie ustalić Komisje, a nie w ten sposób, że jedna Komisja ma 12, a druga 10 członków.

Dodał, że wtedy chciał zgłosić propozycję, żeby wszyscy radni weszli do jednej Komisji i to może byłoby lepsze.

Poinformował, że na pewno Klub radnych nie zgłosi swojego przedstawiciela do Komisji Rewizyjnej. Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący mówił, że Kluby zgłaszają swoich przedstawicieli do składu tej Komisji. Wprawdzie artykuł 24 ustęp 1 mówi, że radny jest zobowiązany brać udział w pracach rady gminy i komisjach oraz innych instytucjach, do których został wybrany lub delegowany, natomiast według orzecznictwa pozornie jest to obowiązek radnego, ale generalnie to jest jego prawo, z którego może skorzystać lub nie skorzystać.

Poinformował, że z tego prawa nie korzystają. W obowiązującym stanie prawnym brak jest przepisu nakazującego radnym przynależność do komisji stałych lub doraźnych. Jest orzecznictwo sądowe w tej sprawie.

Poinformował, że nie zgłoszą nikogo do Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że nie ma kandydata do tej Komisji. Osobiście jest w trzech Komisjach, więc chce w nich pozostać i do tej Komisji nie dołączyć. Natomiast chciałby odnieść się do samej idei, czym jest Komisja Rewizyjna. Komisja Rewizyjna to jest organ kontrolny, który ma patrzeć na ręce Burmistrzowi, osobom, które podejmują decyzje. Dlatego z ustawy wynika to, że Kluby Radnych na przykład mają prawo mieć członków w tej Komisji. Mieszkańcy też to powinni zrozumieć.

Stwierdził, że chciałby również odnieść się do słów radnego Hryniewickiego, który składa broję i poddał się.

Poinformował, że osobiście tego nie rozumie, dlaczego tak jest. Bez tej Komisji idea samorządności nie ma sensu. Radni rezygnują i oczywiście mają takie prawo. Ustawodawca przewidział, że radni powinni mieć to prawo, bo ktoś to wywalczył, że Kluby powinny mieć tych przedstawicieli po to, żeby ograniczyć władzę. Radni w tym momencie rezygnują mając do tego pełne prawo i składają broń.

Stwierdził, że nie wie do końca jak to skomentować. Na pewno jest to kryzys demokracji, kryzys samorządności. Mieszkańcy o tym też powinni wiedzieć, że radnym nie zależy, nie widzą możliwości kontroli, być może nie używają wszystkich instrumentów.

Stwierdził, że nie zna tych motywacji.

Poinformował, że jest w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ta Komisja średnio spotyka się raz w tygodniu, czasem dwa razy w tygodniu i ma bardzo dużo pracy.

Uważa, że mieszkańcy wybrali radnych po to, żeby radni byli w tych Komisjach. Chyba niewielu radnych jest w trzech Komisjach. Osobiście jest w trzech Komisjach i to jest jego obowiązek, jako radnego i czuje się z tym dobrze. Natomiast fakt, że do Komisji Rewizyjnej nie ma chętnych, pokazuje kompletne odwrócenie idei w ogóle samorządności i taką całkowitą rezygnację. To jest zaprzeczenie tego, czym nie powinna być Komisja Rewizyjna.



Stwierdził, że nie rozumie tej rezygnacji, nie zna powodów i trochę temu się dziwi. To też stawia pytanie o sens w ogóle samorządności. Może powinno się wrócić do czasów z Naczelnikiem Miasta mianowanym przez Premiera i Rząd. Może o to chodzi.

Dodał, że jako przedstawiciel samorządu widzi w sobie obrońcę idei samorządności. Radni są najbliżsi mieszkańców. Nie wyobraża sobie funkcjonowania Rady Miasta bez Komisji Rewizyjnej. Jeżeli jeszcze jeden Członek tej Komisji zrezygnuje, to Komisji nie będzie, czyli nie będzie Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna musi być, to jest Komisja stała i najważniejsza. Tutaj radny Tomasz Sulima mówi o tym, po co Członkowie Komisji zrezygnowali i to skandal, że oni zrezygnowali.

Poinformował, że Komisja Rewizyjna miała skontrolować Burmistrza pod względem wydatków z budżetu miasta, pod względem podatków i tak dalej. Praca Komisji została utrudniona. Komisji nie zostały dostarczone dokumenty. Natomiast dla Pana radnego to nie przeszkadza, bo wiadomo, że Pan radny nie jest w tej Komisji. Pan radny mówił też o zabijaniu samorządności, bo radni zrezygnowali i poddali się. Jest to wierutna bzdura z tego względu, że jeśli nie widzi się sensu bycia tam, gdzie rzuca się non stop kłody pod nogi, to wychodzi taki efekt. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przyznał, że nie zostały dostarczone jemu materiały, miał utrudnioną pracę w tym zakresie, żeby w pełni skontrolować to, co zleciła Rada Miasta.

Wobec tego jaki jest sens i jak można teraz mówić, że ktoś się poddał, ktoś zrezygnował, ktoś złożył broń? Do Komisji Rewizyjnej nie idzie się z bronią, lecz idzie się po to, żeby pracować.

Poinformował, że był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, pracował w tej Komisji, więc niczym nie zostanie zaskoczony przez Pana Tomasza, jeśli chodzi o funkcjonowanie tej Komisji. Mógłby wiele powiedzieć na ten temat, ale nie będzie do tego wracał. Ten temat dla niego jest zamknięty.

Stwierdził, że w pełni popiera tych ludzi, którzy zrezygnowali. Sam wielokrotnie chciał zrezygnować, ponieważ nie widział sensu pracy w tej Komisji, w tym otoczeniu, jakie było.

Zwrócił uwagę, że mówi się o tym, że jest to poddanie się i jest to nie fair w stosunku do mieszkańców.

Natomiast nie fair w stosunku do mieszkańców jest to, że Burmistrz wydaje pieniądze.

Dodał, że nie mówi o tym, że Burmistrz źle wydał pieniądze, czy nienależnie umorzył podatki. Chodzi o to, że Komisja Rewizyjna nie mogła tego skontrolować. Komisja Rewizyjna miała przecież zakres tej kontroli.

Zwrócił uwagę, że Pana radnego seniora to śmieszy, a jego osobiście to nie śmieszy z tego względu, że jest to smutne i jest zabita samorządność w tym momencie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem)** stwierdziła, że zaszokowała ją wypowiedź Pana Tomasza, że on nie zna przyczyn odejścia dwóch członków Komisji Rewizyjnej. Podczas ostatniej sesji przecież trwała dyskusja, jak ograniczone są możliwości pracy Komisji Rewizyjnej. Radni o tym słyszeli i stykali się z tym przez ostatnie sesje Rady Miasta. Mówienie teraz, że Pan Tomasz tego nie wie i nie rozumie, to jest co najmniej dziwne. Jest to granie pod publikę.

Poinformowała, że przez ostatnie sesje o tym dyskutowano. Pani Danuta Karniewicz oraz Pan Tomasz Hryniewicki wyraźnie wypowiadali się, dlaczego podejmują taką decyzję.

Dodała, że również pracowała w Komisji Rewizyjnej na czyjąś prośbę, bo ktoś zrezygnował. Całkowicie rozumie argumentację Pana Tomasza i Pani Danuty. Może tylko z przykrością i ze smutkiem patrzeć na realia pracy tej Komisji, bo Pan Przewodniczący powiedział, że pracowali w ograniczonych możliwościach. Jest to smutne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem)** stwierdził, że oczywiście, że to jest smutne.

Poinformował, że nie będzie komentował pracy w tej Komisji, bo nie jest jej członkiem. Natomiast chciałby powiedzieć, jak wygląda praca w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. To jest na marginesie, ale to jest ważne.

Za chwilę będzie głosowana skarga na Dyrektora MOPS. Komisja w tej sprawie spotykała się pięć razy. Jest duża szansa, że Rada nie przyjmie projektu uchwały przygotowanego przez Komisję, bo ma do tego prawo. Teraz prosiłby powiedzieć, jaki jest sens dla niego tych pięć posiedzeń w sprawie jednej skargi. To jest wotum nieufności wobec jego pracy. Można też zapytać, czy się poddaje i składa rezygnację? Nie składa rezygnacji i podczas dyskusji będzie argumentował, dlaczego Komisja przygotowała taki projekt. Stwierdził, że nie chce komentować pracy Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Być może nie zostały użyte wszystkie instrumenty. Natomiast jest w pełni świadomy, że między Komisją Rewizyjną a Urzędem Miasta w każdym samorządzie jest napięcie. To jest na zasadzie, czyje będzie na wierzchu. Dodał, że jego zdaniem jest to złożenie broni. Komisja Rewizyjna musi istnieć. Jeżeli rezygnują członkowie, to znaczy, że coś jest nie tak. Poinformował, że głosował za tą rezygnacją, ponieważ szanuje decyzję Członków Komisji, ale jest kryzys demokracji. Też czuje, że praca Członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji również nie ma większego sensu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się do radnego o powrócenie do rozpatrywanej sprawy dotyczącej Komisji Rewizyjnej.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że na ten temat będą jeszcze dyskutować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** (Ad Vocem) stwierdziła, że chce serdecznie podziękować Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej za pracę. Jest pełna podziwu za to, ile napracował się Pan Przewodniczący. Komisja zbierała się wiele razy i ciągle coś analizowała. Analizowano to, co przedstawił Pan Burmistrz, ale nie było dokumentów.

Zwróciła uwagę na to, czy jako Członek Komisji ma podpisywać się pod tym, co zostało napisane Komisji. Pani prawnik broniła Pana Burmistrza. Komisji nic nie wolno, więc na podstawie, czego Komisja ma wydać opinię i podpisać się pod takim dokumentem.

Poinformowała, że podpisała się pod tym dokumentem, ale jest jej wstyd. Zrobiła to dla Pana Przewodniczącego, bo włożył on moc pracy. Nie zrobiła jednak tego z własnego przekonania.

Dodała, że była tu tajemnica skarbowa i tajemnica Burmistrza. Jeden z mieszkańców powiedział, że Komisja chowa głowę w piasek. Komisja nie chowa głowy w piasek i trzeba było szukać jeszcze opinii prawnej na zewnątrz. Komisja tego nie zrobiła. Osobiście tego nie wiedziała, ale może teraz ta Komisja trzyosobowa skorzysta z tej sugestii, będąc w podobnej sytuacji. Można odwołać się do niezależnych radców prawnych i otrzymać opinię. Natomiast Komisja tylko i wyłącznie bazowała na naszych radcach prawnych.

Dodała, że dziękuje wszystkim za to, że głosowali za jej odwołaniem. Osobiście nie widzi sensu bycia w tej Komisji. Nie będzie podpisywać tego, co jest niezgodne z jej sumieniem.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) stwierdził, że przysłuchuje się tej naszej samorządowej demokracji. Niestety, tak jest i taka jest prawda. Na przedniej sesji mówił o tym, to jest wina naszych radców prawnych. Kilkakrotnie podpowiadał, co powinni zrobić, ale na pewno do dzisiaj nie ma nic na papierze.

Dodał, że z całym szacunkiem do Tomka Sulimy chce powiedzieć, że osoby, które chciały pracować w Komisji to nie zostały dopuszczone między innymi przez Tomka Sulimę.

Poinformował, że osobiście zgłaszała się nie do jednej Komisji, lecz do dwóch. Natomiast Koalicja Bielska i Narodowo-Chrześcijańskie Stowarzyszenie Podlasie nie dopuściło jego do pracy w Komisji. Do dzisiaj nie ma o to żalu. Okazuje się, że można było w Komisji Rewizyjnej dużo zrobić, bez kłótni i bez tego wszystkiego. Niestety, wyszło jak wyszło.

Poinformował, że można było zrobić inaczej i jako członek Komisji podpisałby protokół, ale też wniósłby swoje uwagi i wtedy to już jest sprawa nawet do postępowania sądowego. Radca prawny tego nie podpowiedział Komisji, a to jest obowiązkiem radcy prawnego poinformowanie, jakie obowiązki ciążyą na członkach Komisji Rewizyjnej. Niestety, taka jest demokracja. To zmierza do tego, co jest we Francji.

Zwrócił uwagę, że mówi się o Łukaszenko, a prosiłby zobaczyć co dzieje się we Francji. Tam Prezydent nie liczy się z Parlamentem. Tak samo zaczyna się robić u nas.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:36 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk oraz radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:37 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 11:38 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** (Ad Vocem) stwierdził, zwracając się do Pana Eugeniusza Simoniuka, że nie ma o co się obrażać. Pięć lat temu Pan Eugeniusz nie został Członkiem Komisji. Minęło pięć lat i ciągle Pan Eugeniusz jest obrażony.

Zwrócił uwagę, że Pan Eugeniusz nie pracuje na złość Koalicji Bielskiej, czy Naszego Podlasia. Pan radny nie jest w żadnej Komisji. To wyborcy będą rozliczać radnego.

Poinformował, że jest to idealny moment, żeby Pan radny został członkiem tej Komisji, wziął sprawy w swoje ręce i nie obrażał się, że pięć lat temu nie został wybrany. Jest to pod rozwagę Pana radnego.

Poinformował, że jest jeszcze inna ważna kwestia, o której nie powiedział wcześniej. Część radnych będąc w tej Komisji być może, bo zawsze jest taka pokusa, stawia jakąś tezę, chce oskarżyć, coś sprawdzić, czy coś skontrolować mając pewne przypuszczenia. Zderzają się oni z rzeczywistością, która najczęściej jest złożona. Czasami ta kontrola okazuje się, że nie do końca może być przeprowadzona, tak jak chcieliby, albo wyniki kontroli nie pasują do tej tezy.

Stwierdził, że w związku z tym proponuje wziąć odpowiedzialność, być dorosłym i nie obrażać się na przykład na opinie prawne, na wyniki kontroli, bo ma wrażenie, że tak właśnie jest. Część z radnych rezygnuje, bo nie spodobały się wyniki kontroli. To jest nieodpowiedzialne i niedojrzałe.

Poinformował, że nie ma wykształcenia prawniczego, więc przyjmuje opinie prawne takie, jakie one są. Czasami nie są one po jego myśli. Za chwilę w innym punkcie będzie dyskusja o skardze na Dyrektora MOPS-u.

Dodał, że jego opinia na temat tej skargi zmieniła się diametralnie po przeczytaniu opinii prawnej. Szanuje prawo i nie obraża się na prawo, czasem go nie rozumie i chce, żeby ktoś to wyjaśnił. Prawo jest zawite, ale bez prawa nie rozwiąże się żadnej kwestii.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:40 z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani radnej Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** (Ad Vocem) zwróciła uwagę na to, co Pan Tomasz rozumie przez pojęcie kontrola. Jeśli jest kontrola to powinny być przedłożone dokumenty i niech Komisja to ocenia. Natomiast, jeżeli ma oceniać na podstawie tego, co ktoś napisał, to w to nie wierzy. Osobiście ma ku temu powody, bo już tak się zdarzało.

Stwierdziła, że nie uważa, żeby to była kontrola. To była farsa, bo ktoś napisał, co ona ma podpisać.

Poinformowała, że na poprzedniej sesji mówiła, co powinno być i jakie dokumenty Komisja powinna dostać. Natomiast Komisja dostała pismo Burmistrza. Czy według Pana Tomasza tak ma wyglądać kontrola? Jeżeli ktoś nie ma nic do ukrycia to przedstawia dokumenty i można to sprawdzać podczas kontroli. Natomiast, jeśli ma być odstawiona farsa, to osobiście na to się nie pisze. W związku z tym prosiłaby jej niczego nie zarzucać. Do tej pory nie ma sobie nic do zarzucenia. Spotkała się już z tym, że została okłamana, więc chce dokumentu, a tego dokumentu nie dostała.

Prosiłaby też jej nie ocenić, bo jest starsza od Pana radnego i uczestniczy w tej Komisji od początku kadencji. To, co dostała Komisja to są żarty z radnych. Nie można żartować z ludzi dorosłych. Dzieci też się obrażają na żarty i trzeba im mówić prawdę. Tu są dorośli ludzie i powinno się grać w otwarte karty.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:42 na salę obrad powróciła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) stwierdziła, że chce zauważyć, że praca Komisji Rewizyjnej jest bardzo ważna i bardzo istotna, bo powinna być ta kontrola. Natomiast trzeba też zdawać sobie sprawę z tego, że kontroli podlegają różne obszary i na przykład w sprawach dotyczących umorzeń podatków ujawnienie pewnych danych jest regulowane przepisami odrębnymi, które nie są zależne ani od Burmistrza, ani od urzędników. To jest tajemnica skarbowa, jest to również ochrona danych osobowych. Tutaj ustawodawca wziął w obronę jednostkę, czyli nie można ujawnić pewnych rzeczy. Za to są odpowiednie kary, sankcje i tak jak każdy urzędnik w samorządzie powinien stać na straży przestrzegania przepisów prawa i stara się to czynić, to tak samo powinni robić to radni. Zrozumieliśmy ten bunt i niezadowolenie, że Komisja nie dostała dokumentów, z których można byłoby wyczytać pewne rzeczy. Poinformowała, że nie zna materiałów przedstawionych Komisji Rewizyjnej. Wiadomo, że była opinia radcy prawnego, który określił, że ze względu na przepisy skarbowe nie można pewnych danych ujawnić. Dodała, że rozumie intencje członków Komisji i wiarę w to, że na pewno członkowie Komisji nie wyniosą tych informacji na zewnątrz. To było takie prawdziwe przekonanie, ale niestety ustawodawca bierze w obronę jednostkę, która w tym przypadku jest przedsiębiorcą. Trzeba to zrozumieć i nie wolno się obrażać. Komisja może kontrolować inne obszary, ale tam gdzie wchodzi skarbowka, to trzeba byłoby na przykład też wystąpić do dyrektora Izby Skarbowej i tak dalej. To są przepisy nadrzędne, niezależne od Burmistrza i nie można mieć pretensji do Burmistrza, czy do urzędników.

Uważa, że funkcja Pani Danuty w tej Komisji była bardzo istotna i ważna. Nawet głos odmienny jest ważny, bo można dyskutować i nie każdy jest alfą i omegą. Jednak, jeżeli Pani radna zderza się z przepisami odgórnym, na które nie ma wpływu, to wobec tego, co można zrobić?

Dodała, że też może mieć odmienne zdanie, ale niestety wie, że za tym idzie kara, sankcja i nie chciałaby trafić do więzienia.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:46 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** (Ad Vocem) poinformował, że Komisja Rewizyjna ma na celu kontrolę, czyli przekazywanie rzeczywistego faktu, jak to wszystko wygląda i jak funkcjonuje. Natomiast tutaj jest obawa przed tym. Jest obawa nawet przed tym, żeby każda Komisja była transmitowana. Pomimo tego, że Rada Miasta podjęła uchwałę, że wszystkie Komisje powinny być transmitowane online to one nadal nie są transmitowane, żeby nikt nie usłyszał, co tam się dzieje. Sesja jest transmitowana i jeżeli padnie jakieś nazwisko to radny za to odpowiada.

Poinformował, że zadaje pytanie - kiedy będą transmitowane Komisje i czego Pani Burmistrz się boi?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się o trzymanie się tematu dyskusji. Udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że Pani Burmistrz mówiła o tym, że liczy się głos radnej. Natomiast, kiedy ten głos się liczy, w którym miejscu? Przy trzech do dwóch, czy czterech do jednego można sobie krzyknąć, ale jeżeli będzie większość, to nic się nie robi. Pani Burmistrz doskonale o tym wie i na pewno w takiej sytuacji też odeszłaby z Komisji i podziękowała za współpracę. Poinformowała, że przez wiele lat będąc pielęgniarką była zobowiązana do zachowania tajemnicy i nigdy nikt jej nic nie zarzucił. Dlaczego tej Komisji nie można dać uprawnień, żeby złożyli oświadczenia, przysięgę i Komisja mogłaby czytać te dokumenty? Nikt tutaj nie operuje nazwiskami. Komisja napisałaby ogólnie i wtedy ta Komisja miałaby rację bytu. Natomiast teraz część jest przychylnych, część nieprzychylnych, część

ma inne zdanie. Co znaczy zdanie jednej osoby, czy chociażby dwóch kontra trzech? Te osoby nie mają nic do powiedzenia.

Stwierdziła, że wobec tego uważa, że w ogóle jest bezsens tej Komisji, dopóki nie zmienią się zasady jej funkcjonowania. Jeżeli Komisja nie będzie miała dostępu do dokumentów, to ta Komisja nie ma racji bytu. Komisja nic nie może. Pani Burmistrz słyszała przecież uzasadnienie radcy prawnego. Członkowie Komisji nic nie mogą, bo jest RODO, tajemnica skarbową, tajemnica Burmistrza. Wobec tego, co może Komisja? Stwierdziła, że to jest żart z Komisji Rewizyjnej, bo to nie jest poważne traktowanie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:49 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz jest omawiany skład Komisji, a będą jeszcze sprawy różne i tam można dyskutować na inne tematy. Stwierdził, że jeśli Pani Burmistrz chce zabrać głos w tej sprawie to udziela głosu.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** stwierdziła, że niestety takie są uroki demokracji. Tak samo jest na sesji, że też czasami pewne uchwały nie przechodzą. Trzeba z tym się godzić. Po prostu jest większość i większość decyduje. Natomiast nie warto się obrażać. Można być niezadowolonym, ale chodziło tu o przepisy ogólnie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że chciałby odnieść się do słów radnego Sulimy, bo były takie słowa jak porażka demokracji, poddanie się, złożenie broni.

Poinformował, że podobnie Pani Danuta Karniewicz, nie podpiszą się pod niczym, do czego nie są przekonani. W przypadku takiej kontroli, która jest farsą na pewno nie można być za jej wynikami, tym bardziej, że członkowie Komisji przytaczali różnego rodzaju portale branżowe, opinie prawne, które mówiły o tym, że Komisja może otrzymać rzeczy, o które wniosowała. Jednak nasza obsługa prawna stwierdziła, że niestety Komisja nie może tego otrzymać.

Poinformował, że na portalu samorządowym jest opisana kontrola Komisji Rewizyjnej w jednym z samorządów i była to kontrola dotycząca umorzeń. Wobec tego punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Zwrócił uwagę, że wszyscy wiedzą o tym, że radny Tomasz Sulima jest w trzech Komisjach. Radny Sulima jest tam, bo taka jest matematyka i musi tam być, żeby była większość dla tak zwanej grupy trzymającej władzę, czyli Koalicji Bielskiej i Naszego Podlasia.

Stwierdził, że chciałby przypomnieć, jak 4 lata temu były powoływane Komisje. Wtedy mówił o tym, że jest prawo zwyczajowe niepisane, które oddaje Komisję Rewizyjną w ręce tak zwanej opozycji, żeby mogła patrzeć na ręce dla grupy rządzącej. W tym przypadku tak się nie stało. Dobrze powiedział Pan Eugeniusz Simoniuk, że z niektórymi nie chciano współpracować, nie chciano niczym się podzielić. Komisje zostały obsadzone tak, żeby opinie z tych Komisji były tylko w jednym dobrym, przyjętym już wcześniej zdaniu. Poinformował, że jeśli chodzi o prawo zwyczajowe to w naszym obecnym sejmie, któremu często zarzuca się łamanie zasad demokracji, Wicemarszałkami są Włodzimierz Czarzasty SLD Lewica, Małgorzata Kidawa-Błońska, czy Piotr Zgorzelski PSL. Oni tam potrafią przy takiej randze to zrobić, a u nas niestety tak się nie dzieje.

Stwierdził, że w tym momencie prosta kontrola ukazuje słabość tej Komisji i trzymanie się za wszelką cenę tego, że nasze musi być na wierzchu. Samorząd musi być bardzo przejrzysty, jasny w swoim działaniu i musi być prosty.

Dodał, że Członkowie Komisji Rewizyjnej czują się, jak kwiatki do kożucha, gdzie nic nie mogą zrobić i o nic nie mogą do końca dopytać.

Zwrócił uwagę, że kolega Emil Falkowski dobrze powiedział, dlaczego do dziś nie są nagrywane i transmitowane w czasie rzeczywistym Komisje Rady Miasta. Czy boimy się pewnych rzeczy, czy nie chcemy tej transparentności w naszym samorządzie? Jest to bardzo przykre działanie.

Poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu sesji Rady Miasta, Klub Radnych Wspólnie dla Bielska nie zgłasza kandydatów do pracy w tej Komisji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Mikołaj Osipiuk, ale jeszcze Pan Aleksander Bożko chce zabrać głos. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że już dużo było powiedziane na ten temat. Nie będzie poruszał tej sprawy, bo tyle rozmawiano, wiele było niuansów, wypowiedzi radców prawnych, więc już do tego nie wraca. Natomiast ten urok samorządowy jest taki, że większość decyduje o sprawie. Wiadomo, o co chodzi, są różne sprawy. Jest to normalne i najlepszy przykład jest u nas w Radzie. Poprzednio było tak, że Koalicja Bielska miała większość, a teraz opozycja robi i głosuje tak, jak uważa. Zwrócił uwagę na to, co ma powiedzieć w tym układzie, gdy nie zgadza się w niektórych sprawach. Poinformował, że pięć lat temu proponował Pana Eugeniusza do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pan Eugeniusz się nie zgodził. Wobec tego prosiłby nie mówić, że Koalicja Bielska wycięła wszystkich z opozycji. Dodał, że mają współpracować, a najważniejszą sprawą jest to, żeby miasto Bielsk Podlaski było bardzo przyjazne dla ludzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) stwierdził, zwracając się do radnego Aleksandra Bożki, że najlepiej powiedzieć tak jak poprzednio koleżanka i kolega, że macie to i to robić i więcej nic. Tak samo mówił Aleksander Bożko, że Simoniuk nie będzie w Komisji. Poinformował, że też zgłaszał radnego Aleksandra. Jednak trzeba pamiętać o jednym, że pięć lat temu nie był radnym i tu radny Aleksander trochę się pomylił.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił o spokój i dyskusję poprzez mikrofon. Udzielił głosu Panu Mikołajowi Osipiukowi Przewodniczącemu Komisji.

**Radny Mikołaj Osipiuk** stwierdził, że ma nadzieję, że zabiera głos, jako ostatni w tym temacie. Chce powiedzieć, że prace Komisji Rewizyjnej nie należały do łatwych. Stanowiska były wypracowane na posiedzeniach, frekwencja przeważnie była stuprocentowa. Członkowie Komisji rozumieli się, formułowane były pytania uzgodnione z Członkami Komisji. Robili to, co było możliwe ze strony Komisji. Stwierdził, że chce podziękować Pani Danusi za wyrazy uznania pod jego adresem. Dodał, że ma małe sprostowanie, jeśli chodzi o ten stosunek głosów: trzy do dwóch. W ostatniej kontroli to było zero do pięciu, gdyż Członkowie Komisji nie zgadzali się z tymi sprawami, które otrzymali, ponieważ praktycznie nie było, czego kontrolować. Można było to zakończyć na pierwszym posiedzeniu, ale nie wiedzieli, że tak potoczy się cała sytuacja. Oczywiście obowiązują pewne reguły tajemnicy i tak dalej, w związku z tym nic więcej nie można było zrobić. Dodał, że chce podziękować również Panu Tomaszowi i pozostałym Członkom Komisji za udział w pracach Komisji. Wnioski były merytoryczne, Członkowie Komisji rozumieli się. Ma nadzieję, że jako Przewodniczący Komisji spełnił swoją rolę jak potrafił najlepiej. Komisja funkcjonowała cztery lata, a czarę goryczy przelała ta ostatnia kontrola. Dodał, że tu zostało zadeklarowane, że składu Komisji nie będzie się powiększać. W związku z tym rozumie, że Komisja będzie pracować w składzie trzyosobowym skoro przepis to dopuszcza, ale o tym zadecyduje Rada.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że może są inne kandydaty do tej Komisji. Poinformował, że zgłosiła się Pani Korycka. Powitał Panią Sekretarz i udzielił głosu.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poinformowała, że zdecydowała się zabrać głos, ponieważ padło wiele słów wskazujących na jakby niewłaściwe postępowanie Pana Burmistrza. Były również zarzuty dotyczące opinii prawnej. W związku z tym, że te opinie zostały przedstawiane Komisji Rewizyjnej i one nie są

tajemnicą, dlatego chciałaby przytoczyć fragment opinii do wiadomości wszystkich radnych. Chce też podkreślić, że ta opinia prawna, która została przedstawiona Komisji Rewizyjnej oparta jest na przepisach wyższego rzędu i zgodna z tymi przepisami. Fragment tej opinii jest następujący: „W aktualnym stanie prawnym, członkowie Komisji Rewizyjnej nie mają wglądu do kompletnych materiałów źródłowych z akt spraw, w których podstawie Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski wydał decyzje o udzielonych ulgach, odroczeniach i umorzeniach płatności zobowiązań podatkowych i udzielonej pomocy publicznej. Wskazuję, iż akta postępowań podatkowych w zakresie podatków i opłat lokalnych, w tym stanowiące ich składową dokumenty obejmujące postępowanie o udzielenie ulg, odroczeń i umorzeń, objęte są tajemnicą skarbową na podstawie artykułu 2 paragraf 1 punkt 3 w związku z artykułem 293 paragraf 1 i paragraf 2 punkt 3. Akta te udostępniane są wyłącznie podmiotom wskazanym enumeratywnie w Ordynacji podatkowej lub na podstawie przepisów szczególnych, na podstawie wyraźnego upoważnienia ustawowego”. To wynika z Ordynacji podatkowej. Ciąg dalszy tej opinii jest następujący: „Radni i organy rady gminy nie są podmiotami upoważnionymi do wglądu w akta postępowań podatkowych”, natomiast tutaj radni chcieli mieć wgląd do akt spraw tych podatników, osób fizycznych. Dalsza treść tej opinii: „Przypisy artykuł 297 - 299 Ordynacji podatkowej stanowią pod tym względem *lex specialis* w stosunku do artykułu 18a ustęp 1 i 4 ustawy o samorządzie gminnym, a także w stosunku do przepisów o dostępie do informacji publicznej. Za zachowanie tajemnicy skarbowej odpowiadają Burmistrz oraz upoważnieni pracownicy Urzędu Miasta pod rygorem odpowiedzialności karnej”. Burmistrz nie może upoważnić radnych do wglądu, do tajemnicy skarbowej. W dalszej treści opinii prawnej jest zapis: „Przekazanie akt postępowania podatkowego podmiotom nieuprawnionym stanowi naruszenie tajemnicy skarbowej”. Stwierdziła, że tyle chciała przedstawić, żeby wszyscy mieli wiedzę o tym, że Burmistrz nie mógł przedstawić tych akt spraw, ponieważ nie miał do tego prawa, nie był upoważniony. Burmistrz był zobowiązany do zachowania tajemnicy skarbowej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:03 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk oraz radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem)** zwróciła uwagę, że pracownik otrzymuje akta i może je czytać, a radny nie może. W jednej gminie w Polsce udało się i można było dokonać takiej kontroli, a u nas nie można. Wobec tego na podstawie, jakich praw działa Komisja? Prosiłaby powiedzieć, co ta Komisja może, bo tu Pani Sekretarz powiedziała, czego Komisja nie może robić. Natomiast pracownik może i jest obdarzony większym zaufaniem niż radny.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:05 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że omawiany jest punkt dotyczący składu Komisji.

Udzielił głosu ad vocem Pan Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** poinformował, że w odpowiedzi dla Pani Sekretarz chce powiedzieć, że portal prawo.pl samorząd stwierdza, że rada gminy i powołane przez nią komisje, a w szczególności komisja rewizyjna na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, a także na podstawie ustaw podatkowych ma prawo kontrolować zasadność umorzeń podatkowych Burmistrza i żądać wglądu w dokumenty podatkowe w tym zakresie. Ponadto prosiłby zapoznać się z kontrolą, która była przeprowadzona w miejscowości Buczyna, z kontrolą Komisji Rewizyjnej w sprawie umorzeń w Konstancinie-Jeziorna, informacją wójta w sprawie kontroli umorzeń podatkowych w gminie Świercze, Bierzwnik, Sulechów, Miastkowo i tak dalej, łącznie z bardzo fajnym protokołem pokontrolnym z gminy Mińsk Mazowiecki.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję w tym punkcie.

Poinformował, że nie ma zgłoszeń kandydatów do Komisji Rewizyjnej, wobec tego uchwały nie głosuje się.

Stwierdził, że został zrealizowany ten punkt porządku obrad, ale nie tak, jak sobie życzyliby. Ogłosił piętnastominutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 12:06 do godziny 12:23.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że obecnie jest 24 punkt porządku obrad.

#### **24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 24 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (pismo przedkładające projekt uchwały, pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 41 do protokołu).

Poinformował, że wpłynęła skarga na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie fotowoltaiki i została ona przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja po rozpoznaniu skargi przedstawiła projekt uchwały. W projekcie uchwały Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną. Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowią załącznik nr 5W do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej na sali obrad jest 20 radnych. Pan Eugeniusz Simoniuk jest nieobecny.

Otworzył dyskusję odnośnie projektu uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Tomasz Sulima.

Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że chce zabrać głos, jako członek Komisji Skarg i Wniosków, aby nie pozostawiać tego bez echa. W materiałach jest podane uzasadnienie. Tej sprawie Komisja nie poświęciła tyle czasu co kolejnej skardze dlatego, że członkowie Komisji uznali zgodnie z tym co przekazano i w tej konkretnej sytuacji ta skarga jest bezzasadna. Został ogłoszony konkurs i w ramach tego konkursu wyłoniono mieszkańców, którzy chcieli panele. Moc mikroinstalacji to 5 kW. Mieszkaniec podpisał umowę i w pewnym momencie zmienił zdanie, ponieważ chciałby więcej. Niestety, każdy też na pewno wolałby więcej, ale konkurs został w taki sposób napisany. Stanowisko Burmistrza i całej Komisji w tym miejscu też się broni, bo w tym konkursie 5 kW było więcej punktowane. Miasto też mogło przyznać to dofinansowanie większej ilości mieszkańców. Wobec tego skarga jest bezzasadna.

Dodał, że każdy mieszkaniec podpisując umowę też musi zwracać uwagę na zapisy tej umowy. Umowa jest wiążąca.

Poinformował, że w związku z tym takie jest stanowisko zarówno jego, jako Członka tej Komisji oraz całej Komisji. Komisja przygotowała Radzie Miasta projekt uchwały i zdaniem Komisji ta skarga jest bezzasadna.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:26 na salę obrad przybył radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania, ale jeszcze prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, bo zmieniła się ilość obecnych radnych.



Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 21 radnych. Są wszyscy radni, jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały. Stwierdził, że dyskusja została zakończona.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania. Poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, wstrzymały się od głosu - 2 osoby. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXI/474/23**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta**

**Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu).

## **25. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 25 dotyczy projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w sprawie dodatku węglowego dla gospodarstw domowych (wnioski do porządku obrad, pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 4 do protokołu).

Poinformował, że wpłynęła skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim i została ona przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja po rozpatrzeniu przedstawiła projekt uchwały. W projekcie uchwały Komisja proponuje uznać skargę za zasadną.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Włodzimierz Borowik Przewodniczący Komisji.

Udzielił głosu Panu Włodzimierzowi Borowikowi.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Włodzimierz Borowik** poinformował, że skarga od mieszkańca Bielska Podlaskiego wpłynęła w dniu 8 lutego 2023 roku i była to skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w sprawie dodatku węglowego dla gospodarstw domowych. W ubiegłym roku Ministerstwo ogłosiło taki dodatek węglowy dla obywateli składających wnioski. Wnioskodawcą tej skargi był członek rodziny mieszkanki miasta Bielska Podlaskiego, która złożyła wniosek w dniu 27 września.

Poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji spotkała się pięciokrotnie w sprawie powyższej skargi. Na pierwszym posiedzeniu Komisja podjęła przychylną decyzję dla Pana Dyrektora, że skarga jest niezasadna, ponieważ Komisja tylko i wyłącznie miała tę skargę od strony mieszkańca.

Dodał, że jeszcze raz chce przypomnieć, że kto inny składał wniosek, a kto inny skarżył, ale zgodnie z Konstytucją artykułem 63 każdy ma prawo składać wnioski i każdy ma prawo składać skargę. To nie ulega wątpliwości.

Poinformował, że po pierwszym posiedzeniu Komisja zwróciła się pisemnie do Pana Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim o ustosunkowanie się do tej skargi. Komisja otrzymała pismo od Pana Dyrektora i zapoznała się z tą opinią. Radni również mieli wgląd do tej opinii i odpowiedzi Pana Dyrektora. W dalszym ciągu Komisja była za częścią zasadą po stronie Pana Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie są z wykształcenia prawnikami a w odpowiedzi Pana Dyrektora było bardzo dużo kwestii prawnych. W związku z tym Komisja zwróciła się w kolejnym piśmie do Kancelarii Prawnej przy Urzędzie Miasta w Bielsku Podlaskim o ustosunkowanie się do tych odpowiedzi Pana Dyrektora. Te punkty, odnośnie których zwróciła się Komisja były w następującej kolejności, pierwszym punktem to było forma i termin złożenia wniosku o przyznanie dodatku węglowego, procedura przyznawania wniosku o dodatek węglowy, drugi punkt to wymogi dotyczące wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku o dodatek węglowy, skutki nieuzupełnienia braków wniosku o dodatek węglowy. W trzecim punkcie był tryb doręczenia wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku o dodatek węglowy i kolejny punkt to było udostępnienie informacji o toczącym się postępowaniu o przyznanie dodatku węglowego. Komisja otrzymała odpowiedź Kancelarii Prawnej i na kolejnym spotkaniu zaczęto analizę tych odpowiedzi.

Stwierdził, że każdy dzisiaj może się ustosunkować do tej skargi głosując, czy jest zasadna, czy niezasadna. Chciałby powiedzieć radnym, że mieszkanka złożyła wniosek 27 września 2022 roku do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim. Wniosek na formularzu, na którym składała został przyjęty przez pracownicę Ośrodka. Pracownica stwierdziła, że wszystko jest zgodnie z prawem i przyjęła wniosek. Mieszkanka poszła z myślą o tym, że wszystko jest w porządku. Z informacji mieszkanki i skarżącego wynika, że jeszcze kilkakrotnie dzwoniła ona do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, czy wszystko jest w porządku, czy formularz jest prawidłowy. W odpowiedzi usłyszała, że wszystko jest dobrze i proszono czekać do terminu weryfikacji i przyznania tego dodatku. Wszystko ze strony składającej wniosek jest w porządku. Ona usłyszała, że wniosek przyjęty, usłyszała odpowiedź, że wszystko jest w porządku, więc usatysfakcjonowana czekała na przyznanie tego dodatku węglowego. Wnioski trzeba było składać do 30 listopada. Każdy, kto składał taki wniosek wie, że tam były podane wszystkie dane, był podany także telefon do kontaktu oraz mail.

Poinformował, że po analizie wniosku przez Komisję przy MOPS okazało się, że wniosek został odrzucony, ale wnioskodawczyni nie widziała o tym. 31 października Dyrektor wystosowuje do mieszkanki pismo o złożenie poprawek na formularzu. Z odpowiedzi Dyrektora wynika, że wystosował awizo, czyli pracownik MOPS 4 listopada udaje się do miejsca zamieszkania mieszkanki, która złożyła wniosek i podejmuje próbę doręczenia awiza. Nie zastaje nikogo i nie doręcza, następnie 7 listopada udaje się po raz drugi. 4 listopada był piątek, a 7 listopada to był poniedziałek. W ciągu tych kilku dni znowu okazuje się, że nie doręczył. Jest to niedoręczone, więc mieszkanka nie ma tej świadomości, że należy złożyć korektę.

Poinformował, że Kancelaria Prawna udzieliła odpowiedzi na tych 5 punktów, z którymi wystąpiła Komisja, czyli między innymi odnośnie formy i terminu złożenia wniosku o przyznanie dodatku węglowego. Dyrektor twierdzi, że formularz był zły, ale mieszkanka składając wniosek nie wiedziała o tym, bo została przyjęta przez pracownika i wszystko było w porządku, czyli ze strony MOPS-u okazuje się, że jest wszystko w porządku w dniu złożenia wniosku. Kancelaria Prawna odpowiedziała Komisji, że rzeczywiście formularz był zły, bo to był projekt, a trzeba było złożyć na formularzu aktualnym, który w trakcie został zmieniony przez Ministerstwo. Odnośnie wymogów dotyczących wezwania do uzupełnienia braków formalnych, Kancelaria Prawna przy Urzędzie Miasta stwierdza, że niestety był błąd ze strony Dyrektora. Ten błąd polegał na tym, że nie można w ciągu tak krótkiego czasu dwukrotnie zgłaszać się do adresata, czyli do wnioskodawcy. Kancelaria przyznaje, że po pierwszym złożeniu awizo 4 listopada, okres następnego awizo, udania się do mieszkanki jest 14-dniowy i to nie zostało dotrzymane. Wiadomo ze strony składającej wniosek, że awizo ona nie otrzymała. Natomiast, kiedy został poinformowany wnioskodawca o tym, że jest zły formularz? Wnioskodawca dowiedział się o tym 27 grudnia dzwoniąc do MOPS-u, aby zapytać, czy dostał ten dodatek węglowy. Okazało się, że nie, bo był zły formularz i dowiaduje się też, że pracownica MOPS-u była u

adresata, ale go nie zastała. Prawda jest ta, że wnioskodawca złożył wniosek i był świadomy, że wszystko jest prawidłowo, a nagle 27 grudnia dowiaduje się, że został wniosek odrzucony z przyczyn formalnych. Wymogi do uzupełnienia i tryb doręczania stoją po stronie wnioskodawcy. Wszystko zostało zrobione, ale niestety nie poinformowano mieszkańca, że jest to na złym formularzu.

Poinformował, że na Komisjach radni mówili o tym, dlaczego wnioskodawcą jest mieszkanka, a skarżącym jest inna osoba. Jest to członek rodziny i zgodnie z Konstytucją może występować, jako skarżący. Tak mówi Konstytucja, takie prawo jest dopuszczone. Kancelaria Prawna też dała to w odpowiedzi.

Poinformował, że w związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła decyzję, że skarga jest zasadna. Nawiązując do całej tej sytuacji to nie może być cząstkowa zasadność. Komisja musiała podjąć decyzję, po której stronie stoi. Komisja stanęła po stronie mieszkańca, skarżącego. Mieszkaniec, obywatel zderzając się z urzędami ma prawo otrzymać pomoc, czy jest na straconej pozycji? Tutaj chyba zabrakło dobrej woli.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przed dalszą dyskusją chce poinformować, że Komisje rozpatrywały projekt uchwały. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5X do protokołu). Udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) poinformował, że ma pytanie do Przewodniczącego Komisji. Czy Komisja sprawdziła, czy ten Pan, który składał skargę miał pełnomocnictwo, bo jeżeli nie miał to powinno trafić do kosza.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** (Ad Vocem) poinformowała, że na Komisji postawiła dwa pytania. Czy to są ludzie młodzi, chodzący, czy nie potrzebowali pomocy osób trzecich? Nie otrzymała na to pytanie odpowiedzi. Drugie pytanie było następujące - czy były przypadki, że ktoś też ze względu na zły druk nie otrzymał dofinansowania? Też na to pytanie nie otrzymała odpowiedzi.

Poinformowała, że mieszka w domku jednorodzinny i też złożyła wniosek o ten dodatek. Potem poszła do MOPS-u drugi raz i zapytała, czy wszystko jest w porządku. Zaniosiła również wniosek koleżanki, która nie może chodzić. O ten wniosek też pytała i okazało się, że trzeba go zmienić, bo jest nieprawidłowy. Wobec tego pomogła koleżance przy złożeniu odpowiedniego wniosku.

Poinformowała, że odnośnie tej skargi zadała pytanie, czy nie było sąsiadów, którzy pomogliby tym osobom i zapytali u źródła. Ponadto uważa, że to są ludzie młodzi. Na pewno mają oni konta i na koncie było widać, czy dostali dofinansowanie, czy nie i nie czekali do grudnia.

Poinformowała, że osobiście w sprawie tego dodatku chodziła do Ośrodka i pytała. W pierwszej transzy nie było pieniędzy i nie otrzymała dofinansowania. Pan Dyrektor powiedział, że w drugiej transzy dostanie dofinansowanie. Chyba wszędzie tak było praktykowane.

Zwróciła uwagę, że te osoby tłumaczą się niewiedzą. Natomiast w mediach bardzo dużo mówiło się na ten temat. Być może ktoś nie ogląda telewizji, czy nie słucha radia. Mówiło się, że zmienione są wnioski.

Poinformowała, że ma jeszcze pytanie do Pana Przewodniczącego, czy te osoby potwierdziły na przykład, że dzwoniły do MOPS-u? Jeżeli chodzi o awizo, to trudno uwierzyć w to, że przez 7 dni nikt nie zaglądał do skrzynki. Tutaj okazuje się, że oni kilkakrotnie dzwoniли do MOPS-u, ale czy to potwierdzili? To jest słowo przeciwko słowu. Wobec tego trzeba życiowo podejść do tej skargi. Jeżeli ktoś był zainteresowany, bo to była kwota 3000 złotych, więc było o co walczyć. Natomiast, czy oni nie uderzą się w piersi i nie powiedzą sobie, że też zawinili. Po prostu to zlekceważyli.

Dodała, że jeżeli się myli to przeprasza.

Zwróciła uwagę, że w sytuacji, gdy komuś zależało na otrzymaniu tego dodatku to chodził, pytał i wyjaśniał. Osoba otrzymywała dofinansowanie i nie było problemu. W przypadku omawianej skargi mieszkanka złożyła wniosek 27 września, a do 30 można było składać wnioski. W grudniu otrzymali oni informację, a czy do grudnia to ich nie było w Bielsku, czy oni nie mieszkali tutaj?

Stwierdziła, że jest realistką i zawsze broni obywatela, ale tu jest wiele znaków zapytania, że nie potrafi tego zrozumieć. Pan Przewodniczący Komisji nie przekonał, że to tylko i wyłącznie wina MOPS-u. Wina leży po obu stronach.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Włodzimierzowi Borowikowi.

**Radny Włodzimierz Borowik** (Ad Vocem) poinformował, że na Komisji Pani Danuta zadała pytania, w jakim wieku są te osoby. Odpowiedział wtedy, że wiek nie był przedstawiony, natomiast składająca wniosek jest mężatką, wychowującą dziecko, więc jest osobą dorosłą. Skarżący jest członkiem rodziny. Natomiast, jeśli chodzi o to, dlaczego mieszkaniowiec nie poszedł, nie dowiedział się, to do 30 listopada ta Pani była świadoma, że wszystko jest w porządku. Nigdzie nie było żadnych braków. Dzwoniąc do MOPS-u też było telefonicznie potwierdzone, żeby czekać na decyzję o przyznaniu tego dodatku węglowego.

Zwrócił uwagę, że Dyrektor wiedział o tym, że ten formularz jest zły, ale niestety brak dobrej woli spowodował, że ta Pani nie została poinformowana. W związku z tym Komisja stoi po stronie mieszkańca, bo ta osoba była świadoma, że wszystko jest w porządku. Natomiast o tym dowiedziała się miesiąc później, w grudniu.

Poinformował, że Kancelaria Prawna wyraźnie wskazuje, że termin, w jakim było dostarczone awizo, czyli 4 i 7 listopada jest krótkim terminem i niezgodnym z prawem. Drugi termin powoduje to, że mieszkanka powinna być poinformowana i zawiadomiona.

Zwrócił uwagę, że awizo nie zostało dostarczone, nie zostało odebrane. Tutaj nie powinno się wnikać, co mogło się stać. Tych ludzi mogło nie być w kraju, wiedząc o tym, że wszystko jest w porządku. Byli oni poinformowani, że przyjęto druk prawidłowo, nie było żadnych zastrzeżeń. Dzwoniąc to samo słyszeli, że jest bez problemu i trzeba czekać na przyznanie dodatku.

Dodał, że tutaj Pani radna mówiła o sąsiadach i tak dalej. Te osoby chyba nie są niepełnosprawne. Nie wynika to z tych odpowiedzi. Natomiast, co się stało, że oni na przykład nie poszli i nie zareagowali. W piśmie skarżącego jest podane, że dzwonił kilkakrotnie i otrzymał odpowiedź. Składający wniosek musiał w formularzu podać telefon i mail. Dlaczego ze strony MOPS-u nie zostało poinformowane, zadzwonione, czy wysłane mailem? Komisja tego nie dowiedziała się.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** (Ad Vocem) stwierdził, że ma małe spostrzeżenie. Jeśli petent zajdzie do Urzędu Skarbowego i złoży formularz PIT-u, CIT-u i tak dalej, to zostanie przyjęte. Jednak, jeżeli będzie złożone nie na aktualnym, obowiązującym w danym roku druku to będzie odrzucone. Ponadto w prawie jest też taka instytucja jak doręczenie skuteczne. Nawet wtedy, kiedy awizo nie zostaje odebrane, to jednak w świetle zawiłości prawnych zostaje potraktowane, jako odebrane.

Zwrócił uwagę, że wszyscy pamiętają, że dodatek węglowy to była bardzo nowa sytuacja w samorządzie. To był nowy dodatek. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w stu procentach dobrze zrealizował swoje zadanie, którego wcześniej nie realizował. Pomimo wielu zawiłości, niejasności w danym temacie ten dodatek dla około 4000 mieszkańców miasta został wypłacony.

Stwierdził, że w związku z tym uważa, że skarga jest niezasadna.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że z całym szacunkiem do Członków Komisji i do Pana Przewodniczącego, ale pozwolił sobie zadzwonić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które zajmuje się stricte takimi sprawami. Rozmawiał z Panią, która jest członkiem zespołu rozpatrującego takie skargi. Przedstawił tej Pani skargę bez podania danych osobowych, wieku, miejsca zamieszkania, a tylko zarys sprawy. Ta Pani była zaskoczona, że w ogóle ta skarga będzie procedowana. To jest jedna kwestia. Druga kwestia, to w jej ocenie ta skarga jest bezzasadna w całości.

Zwrócił uwagę, że Komisja przedstawiła bardzo obszerne uzasadnienie, 9 stron zawiłości. Osobiście życzyłby, aby Komisja Skarg w przyszłości, jeżeli zdarzy się skarga na Burmistrza też podeszła z taką

starannością i Pan Przewodniczący w taki piękny sposób zreferował dzień po dniu, jak Komisja spotykała się i rozmawiała. To było dzisiaj godne uwagi. Proponuje, aby w przyszłości Pan Przewodniczący Komisji kontynuował takie zachowanie.

Poinformował, że ten dodatek węglowy spadł nagle na Miejski Ośrodek Pomocy oraz na Urząd Miasta i to było ponad 4000 wniosków. 8 wniosków było złożonych na złych drukach i tylko jedna osoba nie dostała tego dodatku.

Stwierdził, że to też jemu dużo rozjaśniło, że coś jest tu na rzeczy. Nie zna tych osób i nie wnika w to. Jest to przykra sprawa, bo te osoby nie dostały pieniędzy, ale zwalanie winy na pracownika, a tym bardziej na Dyrektora jest troszeczkę nie w porządku.

Poinformował, że z tego miejsca chce podziękować pracownikom MOPS-u, którzy bardzo rzetelnie podeszli do tego zawiłego projektu oraz podziękować pracownikom Urzędu Miasta, którzy też musieli włączyć się w całą akcję dodatku węglowego, bo świetnie z tego się wywiązali.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że niezależnie od tego, jaką decyzję radni podejmą w tej sprawie, to chciała zauważyć, że w roku 2022 oraz w roku obecnym MOPS przy wielu obowiązkach i przy bardzo skromnej w kadrę obsadzie przyjął na siebie bardzo dużo zadań oprócz tego dodatku węglowego. W przedłożonym zestawieniu była informacja, że w roku 2022 przyjęto 3810 wniosków. Tutaj Pan radny mówi o innej liczbie, ale taka informacja została podana w materiałach przedłożonych radnym. Oprócz tego MOPS wypłacał dodatek osłonowy, dodatek dla gospodarstw domowych, dodatek elektryczny i teraz radni wprowadzali refundację VAT od paliw gazowych. Były też w MOPS przeprowadzane kontrole. Wiele zadań spadło też na Urząd Miasta i na pracowników. Poinformowała, że chyli czoło przed pracownikami i przed Panem Dyrektorem MOPS, niezależnie od werdyktu radnych w tej sprawie.

Zwróciła uwagę, że ta jednostka organizacyjna naszego miasta zajmuje się zadaniami stricte społecznymi. Nie wiadomo, czy została tam zwiększona obsada. Być może zwiększyła się o jedną, czy dwie osoby, ale tych zadań był ogrom. Poza tym ten, kto nie ma na co dzień do czynienia z przepisami nie zdaje sobie sprawy, że jak wchodzi nowe przepisy to są one zawiłe i to absorbuje czas.

Dodała, że osobiście rozumie sytuację osoby skarżącej. Ta osoba czuje się niezadowolona. Jednak nie powinna pójść w eter informacja na temat Dyrektora i pracowników MOPS, że nie wypłacili dodatku. Nie można tak mówić. To był trudny czas, olbrzymia ilość zadań została zlecona tej jednostce. Dyrektor i pracownicy sprostali temu zadaniu, natomiast zawsze zdarzają się wypadki przy pracy.

Dodała, że ta skarga została dosyć dokładnie przeanalizowana pod kątem prawnym. To też daje dużo do myślenia urzędnikom i pracownikom, co należy poprawić i na co zwrócić uwagę. Pan radny mówił na przykład o sprawie skutecznego doręczenia, że kilkakrotne awizowane uznaje się, jako skuteczne doręczenie. Tutaj tego nie było, więc jakie zastosowanie mają te przepisy.

Stwierdziła, że osobiście ma bardzo dobrą opinię o Pani mecenas, która analizowała całą sprawę. Pani mecenas dołożyła staranności w rozwikłaniu sprawy. Przepisy są zawsze trudne zwłaszcza, że one są wprowadzone ad hoc.

Dodała, że chciałaby, aby radni wiedzieli, że ta jednostka MOPS wykonała olbrzymią robotę, jeżeli chodzi o sprawy społeczne. Natomiast werdykt należy do radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Stanisławowi Charytonowi.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) stwierdził, że Pani Burmistrz zachęciła troszeczkę do dyskusji, ponieważ pięknie wypowiedziała się na temat działalności MOPS-u. Radni też z tym się zgadzają.

Poinformował, że ma następujące pytanie - czy pracownicy MOPS-u dostali dodatkowe wynagrodzenie, tak jak pracownicy Urzędu Miasta, ponieważ pracownikom MOPS-u też to należałoby się.

Zwrócił uwagę, że Przewodniczący Komisji powoływał się na Konstytucję. To prawda, że każdy ma prawo składać petycje, wnioski, skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. Natomiast nie wiadomo, czy w przypadku tej skargi była taka zgoda, czy jej nie było. O to też pytał Pan radny.

Poinformował, że jeśli chodzi o wypowiedzi radnych to jest zasada ignorantia iuris nocet, czyli niezajomość prawa szkodzi. Jest to przykre, ale tak to wygląda. Niezależnie od rozstrzygnięcia, jakie ono będzie, to niestety mieszkanka nie otrzyma dodatku węglowego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pan radnemu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że jest to ciekawa sytuacja, ponieważ rzadko się zdarza, że tak zgodnie wszyscy bronią Burmistrza i jego podwładnych. Z kolei też rzadko się zdarza, że w tym momencie będzie atakował Burmistrza i jego podwładnych.

Stwierdził, że MOPS wykonał dobrze powierzone zadanie, skoro takich przypadków było niewiele.

Poinformował, że jako Członek Komisji nie będzie powtarzał dyskusji z posiedzeń Komisji. Chce powiedzieć jedną rzecz, że obywatel ma prawo pomylić się i ponieść konsekwencje, ale obywatel musi znać ścieżkę odwoławczą, co on może zrobić i jak się odwołać. Teraz jest pytanie, czy urząd, bo MOPS to jest instytucja Urzędu Miasta, ma prawo się pomylić? Nastąpiła pomyłka skutkująca niedoręczeniem przez gońca wezwania, więc mieszkaniac poniosł szkodę. To jest szkoda bardzo wymierna, bo szkoda materialna. W uzasadnieniu w obszernej opinii prawnej mecenas Ponarad jest wyjaśnienie, że mieszkaniac skutecznie nie został poinformowany. Wnioskodawca, jak i skarżący, który też ma interes składać tę skargę pozostawał przekonany, że wszystko jest w porządku. Nie miał on okazji, żeby się odwołać i w tej sprawie uczestniczyć. Dodał, że faktem jest, że podczas dyskusji zanim pojawiła się opinia prawna, Komisja przychyliła się do tego, że formularz jest błędny i to jest wina mieszkańca. Prawdopodobnie w mediach wypłynął projekt ustawy sejmowej, który jest niewłaściwy. Nie zna tych szczegółów, dlaczego tak się stało. Wnioskodawczyni została poinformowana i była utrzymywana w błędzie, że wszystko w porządku, że wniosek został przyjęty. Ostatecznie decyzja była odmowna.

Poinformował, że na koniec chce powiedzieć jeszcze jedną rzecz, bo to radni wspólnie decydują o tej skardze. To jest też takie zderzenie mieszkańca z machiną urzędu. Osobiście teraz staje po stronie mieszkańca, dlatego że mieszkaniac poniosł szkodę bardzo wymierną. Błąd popełnił urząd i to trzeba uczciwie powiedzieć. Na wezwaniu nie było adnotacji o 14 dniach kolejnego wezwania. Nie dopełniono tego. Teraz można zwalić winę na to, że pierwszy raz był wniosek na dodatek węglowy, ale nie wierzy w to, że MOPS przez 30 lat istnienia nie wysyłał takich wezwań w innych sprawach przy innych świadчениach. Popełniono błąd i ten błąd nie świadczy o tym, że MOPS źle wykonał to zadanie. Jednak tu mówi się o jednostkowej sytuacji wnioskodawczyni i mieszkańca, który składa skargę. Ponieśli oni wymierną szkodę i bez względu na to, czy skarga zostanie uznana za zasadną, czy nie, to wnioskodawczyni i skarżący może z tym pójść do sądu i mogą wygrać z Miastem, otrzymać odszkodowanie, ponieważ ponieśli szkodę. Stwierdził, że w tym momencie przekonują go argumenty wnioskodawczyni i skarżącego, czyli stoi po stronie mieszkańców. Uważa, że oni mieli prawo się odwołać, mieli prawo pomylić się, ale nie mieli okazji i możliwości naprawić swój błąd, bo wezwanie zostało dostarczone nieskutecznie i błędnie. To był 4 i 7 listopad, a powinien być 14 i 18 listopad. Nie zachowano procedury. W jego przekonaniu, chociaż nie jest prawnikiem, ten błąd zaważył na tej sytuacji. To był błąd urzędnika, ktoś komuś źle powiedział, ale w konsekwencji tego błędu pracownika MOPS-u ktoś nie dostał dodatku. W tym momencie to jest najważniejsze, że nie dostał dodatku. Bez względu na to, jak radni uznają skargę to jest jeszcze droga odwoławcza sądowa. Nie wiadomo, co robi wnioskodawczyni i skarżący.

Stwierdził, że w tej sytuacji trzeba powiedzieć, że urząd popełnił błąd. To się zdarza, ale to nie znaczy, że MOPS źle pracuje i to nie jest krytyka wobec Dyrektora. Popełniono błąd i uczciwie trzeba powiedzieć też innym mieszkańcom, którzy zderzają się z machiną urzędniczą, że mogą składać skargi i niech robią to w takim wypadku.

Poinformował, że w jego przekonaniu, jako Członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rację ma wnioskodawczyni i skarżący. Skarga jest zasadna. To nie przyzna im od razu tej kwoty dodatku, natomiast pokaże, że człowiek jest tylko człowiekiem może popełnić błąd. W tym wypadku ten błąd ludzki skutkował nieprzyznaniem dodatku. Gdyby skutecznie poinformowano wnioskodawczynię, czy skarżącego o tym, że formularz jest błędny, to ponowiliby złożenie wniosku w odpowiednim czasie i otrzymali ten dodatek. Poinformował, że wobec tego stoi po stronie mieszkańca.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Marii Grabowskiej.

**Radna Maria Grabowska** stwierdziła, że już właściwie nic nowego nie powie, bo wszystko zostało powiedziane, ale chce bardzo pochwalić Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, który wykonał ogrom pracy w bardzo krótkim czasie. Było to działanie bardzo rozległe. Obowiązki były obwarowane przepisami, ale te przepisy tak szybko się zmieniały, że nie sposób było tego opanować. Poza tym obsada w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej nie jest zbyt wielka. Osobiście podziwia te osoby, że potrafiły opanować taki ogrom pracy. Jeden przypadek nie stanowi o wszystkim. Przykro, że to już przerzuciło się aż na Dyrektora i jest traktowany jakby popełnił wielkie przestępstwo.

Zwróciła uwagę, że ta sprawa dotyczy młodych ludzi. Teraz każdy, kto chce coś uzyskać to walczy. Jeżeli wie, że może coś uzyskać to dzwoni, chodzi i pyta. To nie są te czasy, kiedy wszyscy siedzą i czekają, aż ktoś im coś przyniesie.

Dodała, że nie chce obrazić tych mieszkańców, którzy domagają się pieniędzy, ale to było troszkę przespanie tematu.

Poinformowała, że też miała podobny incydent, więc poszła, zorientowała się i wszystko zostało wyjaśnione.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem)** stwierdził, że chciałby stanowczo zaprotestować wobec słów Pani Marii Grabowskiej, ponieważ wiek nie stanowi tutaj żadnej różnicy. To, co Pani radna zrobiła to jest ageizm, to dyskryminacji z powodu wieku.

Zwrócił uwagę, że nie wnika się w sytuację tych ludzi, nie wiadomo, co było powodem, natomiast chodzi o procedury prawne. Oni złożyli wniosek i funkcjonowali w pewnej procedurze pewnej. Uzyskali informację z MOPS, że ich wniosek jest procedowany. Mogli oczywiście zadzwonić. W odpowiedzi Pana Dyrektora było takie określenie, że nie dzwoniło do wnioskodawców z uwagi na ilość. Jest to zrozumiałe, że to jest kilka tysięcy osób, więc pewnie tej komunikacji nie było. Natomiast absolutnie nie przekonuje to, że mieszkańcy nie dzwoniли, nie interesowali się i dlatego nie mają prawa skarżyć. Prawo zezwala im na złożenie tej skargi. Ponieśli oni stratę materialną, zostali wprowadzeni w błąd i w tym momencie mają prawo składać skargę. Poinformował, że w jego przekonaniu ta skarga jest zasadna i w tym momencie wiek tych osób, ich zaangażowanie nie mają kompletnie znaczenia. Nieważne, czy oni byli w kraju, czy nie. Oni byli do końca przekonani, że ten wniosek jest procedowany. Został popełniony błąd. Natomiast osobiście zgadza się z tym, że MOPS fantastycznie funkcjonuje. Ten temat został zrzucony na pracowników MOPS, ale to nie znaczy, że w tym momencie można przekreślić mieszkańca, że on nie jest ważny, ponieważ wszyscy napisali wnioski dobrze, dostali pieniądze, a ten wniosek jest nieważny. Trzeba to rozpatrzyć uczciwie.

Poinformował, że Komisja spędziła 5 posiedzeń na tej sprawie. Tego rodzaju wotum nieufności wobec Komisji też stawia pod znakiem zapytania sens jej istnienia. Jeżeli radni mają inne zdanie i nie zgadzają się z opinią prawną, to w tym momencie sens pracy Komisji też jest taki, że właściwie w tej sytuacji można byłoby rzucać kością, czy skarga zasadna, czy niezasadna, bo to nie ma znaczenia dla większości Rady. Stwierdził, że nad tym ubolewa, dlatego że w intencji ustawodawcy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji miała przekazywać pewne rozwiązania. Radni oczywiście mają prawo z tym się nie zgadzać i dlatego jest ta dyskusja oraz argumentowanie. Natomiast nie wie, czy może prosić o poszanowanie pracy Komisji, czy może prosić na przykład o to, żeby zapoznać się z opinią prawną i być może ją przyjąć. Osobiście nie zamierza dyskutować w tym momencie z opiniami prawnymi i je podważać.

Uważa, że w tej sytuacji popełniono błąd, który skutkował szkodą materialną naszego mieszkańca i dlatego skarga jest zasadna.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:10 z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem)** stwierdził, że chce tylko zapytać o to, czy ktoś poniesie odpowiedzialność wypuszczając nieprawidłowy druk, który dotarł do MOPS? Czy ktoś z góry jest odpowiedzialny za to, czy nie? Teraz jest za to odpowiedzialny Dyrektor, a przecież ktoś ten druczek jemu podsunął. Na pewno tego nie dał nikt z radnych, ani Pani Burmistrz.

Poinformował, że też występował o dodatek węglowy i żona dopisała, że jeszcze palą drzewem. W związku z tym nie dostał dodatku na węgiel. Nie chciał oszukiwać, napisał prawdę i otrzymał 1000 złotych. Czy w związku z tym ma skarżyć Pana Dyrektora ?

Stwierdził, że Kancelaria Prawna powinna dla Komisji od razu powiedzieć, że to jest ustawowo zapewnione i jeżeli ten mieszkaniec nie miał pełnomocnictwa to jest skarga bezzasadna. Nawet chcąc odebrać pocztę to trzeba mieć pełnomocnictwo. Pomimo tego, że to był członek rodziny, ale musiał mieć pełnomocnictwo. Dodał, że nasza biurokracja jest tak przesiąknięta zmianami przepisów, że człowiek się gubi. Szkoda tej kobiety, że nie dostała dodatku węglowego, tych trzech tysięcy złotych. Gdyby w tej sytuacji Pan Dyrektor wypłacił ten dodatek, to byłby problem podczas kontroli, którą zleca Burmistrz.

Stwierdził, że niestety są błędy za błędami. Uważa, że trzeba trzymać się przepisów. Jeżeli brakuje pełnomocnictwa, więc absolutnie jest to nieważne. Ponadto pracownik chodził do domu tego mieszkańca i czy rzeczywiście nikogo nie było w domu? Czy nikt nie odbierał telefonu? Był przecież podany numer telefonu. Natomiast, gdy się zobaczyło, że stracił trzy tysiące złotych, to wtedy najlepiej napisać skargę.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że chciałby swoje słowa skierować do Pana Tomasza Sulimy, który tak walczy o niewinność mieszkańców, o zasadność skargi. Pan Tomasz rozpatrywał skargę mieszkańca, który chciał podłączyć wodę. Nie wiadomo, czy do tej pory ten mieszkaniec ma podłączoną wodę. Wtedy też można było wyciągnąć rękę i pomóc. Czy Pan Tomasz wyciągnął rękę, poszedł i pomógł? Pan Tomasz tego nie zrobił, a to też jest mieszkaniec miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że może należałoby powrócić do rozpatrywanej skargi.

Udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem)** stwierdził, że takiej demagogii dawno nie było. Czy rzeczywiście Emil chce porównywać takie sytuacje? Trzeba byłoby wejść w meritum, czy na przykład ten mieszkaniec był jedynym właścicielem tej działki. Należałoby wejść w to głębiej, bo mieszkańcy tego słuchają. Radny Emil rzucił taką sprawę, a mieszkańcy myślą, że faktycznie radny nie podał ręki. Natomiast tak nie jest, bo każda sytuacja jest inna.

Stwierdził, że jeżeli radny Emil chciałby pomóc mieszkańcom Bielska Podlaskiego w takich sytuacjach, bo takie skargi były, są i będą, to powinien zgłosić się do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i spędzić tam na przykład raz w tygodniu czas na posiedzeniach. Ta sprawa była analizowana przez Komisję na pięciu posiedzeniach. Dzisiaj radny Emil ma swoje zdanie, a Komisja zostaje przy swoim. Jeżeli Rada nie przyjmie tego projektu uchwały, to opinia pójdzie jasna, że mieszkaniec nie jest w ogóle ważny i ta sprawa w ogóle nie ma finału, dlatego że radni musieliby przygotować projekt uchwały, że skarga jest bezzasadna. W rezultacie mieszkaniec również otrzymuje taki sygnał, że niestety nie wygra z urzędem. Tak to wygląda w tym momencie.

Dodał, że jego prywatnym zdaniem i zdaniem Członków Komisji jest dokładnie taki projekt uchwały, jaki radnym został dostarczony z uzasadnieniem, z opinią prawną. Natomiast mieszkańcy ocenią radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Tomasz mówi o demagogii i zarzuca komuś demagogię. Tomasz czterdzieści razy powtórzył, że stoi po stronie mieszkańca.

Stwierdził, że chce powiedzieć Tomaszowi jedną rzecz, że gdyby było identyczne uzasadnienie i skarga w tytule miała napisane - Szanowny Pan Burmistrz Jarosław Borowski, to ona byłaby bezzasadna.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Emilowi Falkowskiemu. Poprosił radnych o ciszę.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** stwierdził, że chce zwrócić się do Pana Tomasza.



Poinformował, że chciał przystąpić do Komisji Skarg i Wniosków, ale w momencie, gdy były ustalane składy Komisji to większość została zabrana przez Koalicję i Nasze Podlasie. W związku z tym z tego zrezygnował. To było 5 lat temu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się do radnych o zachowanie spokoju i mówienie do mikrofonu.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że nie będąc członkiem tej Komisji uczestniczył w kilku posiedzeniach. Przyszedł posłuchać i zobaczyć, jak to wygląda. Wygląda to w ten sposób, że zostaje rzucony temat, Komisja obraduje 15 minut, a wypracowanych jest tyle stron. Kiedy one są wypracowywane? Jak długo radny Tomasz pracuje w Komisji siedząc i to pisząc? Te dokumenty zostają jemu podrzucone. To nie jest tak, że radny siedzi i pisze przez godzinę, czy dwie godziny. Całość jest załatwiona w 15 minut i jest wypracowane 15 stron.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że obecnie jest rozpatrywana konkretna skarga.

Udzielił głosu ad vocem Panu Stanisławowi Charytonowi.

**Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Pan radny Sulima mówił o demagogii. Natomiast to, co teraz wygaduje Pan Sulima to jest demagogia w pełnym znaczeniu tego słowa, ponieważ była taka sytuacja, że mieszkaniec składał skargę dwukrotnie na temat podłączenie do komunalnej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Ta sprawa była rozpatrywana, bo była skarga na Przedsiębiorstwo Komunalne. Wtedy rzeczywiście mieszkaniec miał rację. W końcu sprawa trafiła do Prokuratury i Prokuratura do tego się odniosła. O tym należałoby pamiętać. Zdaniem prokuratora w uchwale stawia się zbyt wygórowane wymogi wobec właścicieli instalacji, która ma być podłączona. Prokurator wylicza w skardze, że w oparciu o przepisy nie ma wymogu przedstawienia Przedsiębiorstwu Komunalnemu planu sytuacyjnego na instalację i tak dalej. Jest tam jeszcze szereg innych uwag Prokuratury. Decyzją Rady sprawa została skierowana do Sądu Administracyjnego. Postępowanie dotyczy Rady i w jej imieniu będzie uczestniczył Przewodniczący. Jeżeli Sąd uzna, że uwagi Prokuratury są słuszne to odmowa podłączenia nie jest błędem Przedsiębiorstwa, a wynika z błędnych zapisów uchwały Rady Miasta, do której Przedsiębiorstwo Komunalne musi dopasować działalność.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz jest omawiana skarga na Dyrektora MOPS-u.

Udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem)** stwierdził, że ma nadzieję, że już ostatni raz zabiera głos. Poinformował, że w tej sytuacji podał rękę temu mieszkańcowi. Mieszkaniec zadzwonił i rozmawiał z nim o tej sprawie. Tłumaczył mieszkańcowi, jakie jest obowiązujące prawo, uchwała Rady Miasta, którą teraz przytoczył Pan Charyton. Poleciał temu mieszkańcowi, aby w tej sytuacji poszedł do Sądu i mieszkaniec to zrobił.

Stwierdził, że nie powinni wracać do tamtej sprawy, lecz teraz zając się tą konkretną skargą. Prosiłby radnego, aby nie używał demagogii przeciwko innym mieszkańcom. Nie używał mieszkańców przeciwko innym. Natomiast trzeba rozważyć tę sprawę. Jeśli radny Emil ma problem, to można zrobić przerwę, aby przeczytał jeszcze raz. Przedłożone uzasadnienie jest bardzo długie.

Dodał, że prosiłby radnego Emila, aby uszanował pracę Komisji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że materiał był dostarczony i każdy mógł to przeczytać.

Udzielił głosu Pan radnemu Mikołajowi Osipiukowi.

**Radny Mikołaj Osipiuk** zwrócił uwagę, że sprawa dotyczy kwoty trzech tysięcy złotych, której nie otrzymał klient. W tej sytuacji są dwa wyjścia. Pierwsze, to taka firma jak Urząd Miasta na pewno ma ubezpieczenie

OC. W ramach tego ubezpieczenia można byłoby rozważyć tę sytuację. Jeśli Urząd Miasta nie ma to rzeczywiście wtedy jest powództwo cywilne do sądu o zapłatę, ale to już klient musi składać pozew.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Aleksandrowi Bożce.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że tutaj już bardzo dużo zostało powiedziane. Komisja pięciokrotnie spotykała się. Z początku opinie Członków Komisji były przychylające się bardziej do MOPS-u, a później po wyjaśnieniach Kancelarii przekonali się i uświadomili sobie, że niestety popełnione zostały sprawy, które negatywnie wpływają na MOPS.

Dodał, że też uważa, że MOPS miał bardzo dużo pracy, ale teraz mówi się o skardze. Proponowałby stanąć w roli Komisji. Jeżeli Komisja dostaje odpowiedź Kancelarii Prawnej, która neguje to, co było napisane przez MOPS, to jak członkowie Komisji mają się zachować? Pomimo tego, że szanują pracowników, Dyrektora MOPS-u to muszą stanąć po stronie prawa. Jakie jest to prawo, to każdy widzi i słyszy, co dzieje się w Polsce. Jako Komisja powołana przez Radę muszą brać prawo pod uwagę. Natomiast przy głosowaniu tej uchwały sprawą radnych jest to, jak się zachowają. Prosiłby nie winić Komisji, która miała tyle posiedzeń i nad tym debatowała.

Dodał, że Pan Emil mówił o 15 minutach, ale Pan radnych chyba tylko raz był na posiedzeniu. Natomiast są różne sprawy, niektóre są o wiele poważniejsze i wymagają więcej czasu, pisania, a niektóre mniej. Prosiłby o skończenie już tej dyskusji i przegłosowanie uchwały tak, jak radni uważają.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zamyka dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum przed głosowaniem projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 20 radnych, nieobecna jest Pani Eugenia Kruk. Pani radna zwalniała się, bo musiała wcześniej opuścić obrady. Stwierdził, że jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim. Projekt uchwały był omawiany i dostarczony radnym.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i ponosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima

PRZECIW (14)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Mikołaj Osipiuk, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania. Poinformował, że w głosowaniu jawnym za - głosowało 4 radnych, przeciw - 14, wstrzymały się od głosu 2 osoby, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

## 26. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 26 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 21 lutego do 20 marca 2023 r. stanowi załącznik nr 43 do protokołu). Sprawozdanie było dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję.

Udzielił głosu Panu Pawłowi Bierżynowi.

### W dyskusji wzięli udział:

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że w sprawozdaniu w zakresie inwestycji zamówień publicznych jest wpisane opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego w ramach zadania „Budowa chodnika, oświetlenie i odwodnienia w ulicy Orłańskiej”. W związku z tym ma pytanie do Pani Burmistrz - co to znaczy opracowanie programu funkcjonalnego, czy to jest już dokumentacja projektowa, czy to jest przed, czy po? Prosiłby o wyjaśnienie, ponieważ tego nie rozumie.

Poinformował, że kolejne pytanie dotyczy przebudowy ulicy Niecałej, Długosza oraz ciągu pieszego. Została podana kwota i jest podany wykonawca. Kiedy będzie podpisana umowa i od kiedy do kiedy będzie trwała inwestycja? Jeżeli Pani Burmistrz ma taką wiedzę to prosiłby o odpowiedź.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy przebudowy boiska wraz z modernizacją zaplecza oraz wycinki drzew. 7 marca ponownie odbyły się oględziny i drzewa wnioskowane do wycinki zmniejszono już o 8 sztuk, ponieważ występują na nich ptasie gniazda. Jeżeli jeszcze poczeka się z miesiąc to znowu będzie trzeba zmniejszać o 8 sztuk, albo o więcej. Wiadomo, że tą sprawą zajmuje się Starostwo Powiatowe. Czy tego tematu nie da się przyspieszyć?

W trakcie powyżej wypowiedzi o godzinie 13:30 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pani Burmistrz zechce już odpowiedzieć?

Udzielił głosi Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że jeżeli chodzi o inwestycje to wolałaby, aby radni takie szczegółowe pytania zgłosili na piśmie. Poza tym to też wynika z przepisów. Natomiast odnośnie PFU może powiedzieć, że jest to droga przez mękę. Jest to opracowanie, które nie jest jeszcze dokumentacją projektową. To są jakby założenia, czyli trzeba opracować projekt i dopiero później wykonać. To długo trwa, ale na pewno temat jest rozpoczęty i do tego dążono.

Zwróciła uwagę, że informację o wycince drzew Pan radny ma w materiałach, które otrzymał. Temat jest w toku i wiadomo, że jeżeli są gniazda to nie można tych drzew wycinać. Starostwo podejmie decyzję.

Podejrzewa, że większość drzew zostało przeznaczonych do wycinki.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bierżynowi.

**Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem)** poinformował, że nie mówi o wycince tych drzew, które zostały wyznaczone, lecz tylko o tym, żeby przyspieszyć ruchy, bo znowu ktoś przyjdzie na oględziny i powie, że są gniazda na kolejnych drzewach zrobione przez wrony. Okaże się, że znowu trzeba wystąpić do Starostwa, trzeba będzie czekać i tej wycinki drzew nie będzie. Później będzie taka sytuacja, że zostanie wybudowane boisko ze sztuczną nawierzchnią i tam jest na przykład 300 drzew, wycinka dotyczy 39 drzew, a wytnie się tylko 5. To w ogóle nie ma sensu.

Poinformował, że chodzi o to, że to zagraża bezpieczeństwu dzieci, które będą trenować na tym obiekcie i wszystkich dzieci w Bielsku.

Zwrócił uwagę, że przez cały czas jest to wstrzymywane i doprowadzi się do tego, że ta wycinka nie odbędzie się. W związku z tym jest prośba o przyspieszenie ruchów.

Uważa, że jeżeli to wszystko jest w Starostwie, więc można to zrobić troszeczkę szybciej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że to są pustostowania. Co znaczą te słowa Pana radnego, żeby przyspieszyć ruchy? Urząd, pracownicy podejmują określone czynności. Jeżeli sprawa jest w Starostwie to trwa postępowanie administracyjne. Robi się to, co można. Wobec tego, na czym ma polegać to przyspieszenie ruchów?

**Radny Paweł Bierżyn** (Ad Vocem) poinformował, że 17 stycznia na radzie budowy w sprawie modernizacji całego obiektu była mowa o wycince drzew. Od tamtej pory odbyły się dwie rady budowy i to było przypominane. Wobec tego, jeżeli temat jest poruszany 17 stycznia, a dzisiaj jest 28 marca to nazywa się to przyspieszenie ruchów.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) stwierdziła, że w ogóle nie rozumie tego, co mówi Pan radny. Proponuje, żeby Pan radny wystąpił na piśmie i dostanie właściwą odpowiedź, bo tutaj można przepychać się słowami, ale to nic nie wniesie. Pan radny potrzebuje informacji. Prosiłaby zadać konkretne pytanie na piśmie i Pan radny dostanie odpowiedź.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że radny Paweł teraz mówi, że pismo było złożone 27 stycznia. Do dzisiaj nic nie ma. Okres wylęgowy jest od 1 marca do końca października. Wobec tego co Urząd robił przez 2 miesiące? Tu rzeczywiście jest wstrzymana inwestycja.

Stwierdził, że można zrozumieć to, że z czymś nie zdążono, ale minęły dwa miesiące i nie ma odpowiedzi.

Czy urzędnicy są tak zawaleny pracą? Czy rzeczywiście urzędnicy tylko czekają na nagrody? Niektórym pracownikom w ogóle powinno się zabrać, a nie dać. Nie chce tu mówić nazwiskami. Wiadomo, jacy są pracownicy, a dostają oni nagrody. Pani Burmistrz też to wie, bo z jej słów niektórzy to słyszeli.

Poinformował, że tutaj kolega zwrócił się z normalnym pytaniem, z normalną prośbą. Natomiast Pani Burmistrz mówi, żeby dał to na piśmie. To dzięki Pani Burmistrz tak się robi, żeby dawać na piśmie. Pani Burmistrz poprzednio była radną i to był jej wniosek. To wszystko, co mówią radni jest przecież zapisane i nagrane. Można to odtworzyć i zobaczyć. Natomiast cały czas mówi się, żeby dawać na piśmie. Biurokracja tak przesiąkła samorządy, nie mówiąc o samej górze, że wszyscy się gubią. Na pewno i pracownicy Pani Burmistrz się pogubią.

Dodał, że jeszcze dzisiaj wróci do tej sprawy tych pracowników i niektórych zakładów.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:36 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) stwierdziła, że chyba tutaj rozmawiają w ogóle na innych falach i wzajemnie nie rozumieją się. Po pierwsze, jeżeli chodzi o obowiązek składania zapytania, czy interpelacji na piśmie to wynika on z przepisów wyższego rzędu. Tutaj tylko powtórzyła to, co stanowią przepisy. Ponadto ma pytanie do Pana radnego, o jaką datę chodzi? Pan radny powiedział o 27 stycznia, ale czy w tym dniu to była rada budowy, czy był skierowany wniosek, czy Pan radny złożył zapytanie do Urzędu? To są różne sprawy.

Prosiłaby o wyjaśnienie tego, ponieważ tutaj Pan Simoniuk wziął Pana radnego w obronę, natomiast za bardzo nie wiadomo, o co chodzi. W związku z tym proponuje takie rozwiązanie.

**Radny Paweł Bierżyn** (Ad Vocem) stwierdził, że nie potrzebuje żadnej obrony i sam może się wypowiedzieć.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że tutaj chce uporządkować dyskusję. Udzielił głosu Panu Pawłowi Bierżynowi.

**Radny Paweł Bierżyn** stwierdził, że nie potrzebuje żadnej obrony i sam umie się bronić.

Poinformował, że Pan Eugeniusz pomylił się z datami. Chodziło o 17 stycznia i wtedy odbyła się rada budowy. Za inwestycję odpowiada inwestor, czyli Miasto.

Poinformował, że jako pracownik MOSiR-u bywa na tych radach budowy, ale nie podejmuje decyzji i nie musi pisać żadnych pism w sprawie wycinki drzew. To robi inspektor z ramienia inwestora, czyli osoba, która została zatrudniona. Jeżeli on pisze w tym piśmie, że trzeba zrobić wycinkę drzew, to chyba trzeba zrobić.

Zwrócił uwagę, że trwa to długo i zaraz pojawią się na drzewach nowe gniazda zrobione przez wrony. Miały być wycięte 44 drzewa, a już jest osiem mniej, bo są tam gniazda. Chodzi tylko o to, żeby przyspieszyć to wszystko i zająć się wycinką drzew, bo gdy powstanie boisko i piłkochwył to zaczną być utrudnienia z tą wycinką. Liście z tych drzew zaczną opadać na boisko i nowe boisko będzie zepsute. Przez cały czas tylko o to chodzi, natomiast Pani Burmistrz z nim walczy. Nie chce walczyć z Panią Burmistrz, lecz chce dla dobra dzieci, dla rozwoju sportu, żeby powstało boisko i inne rzeczy, które są obok trzeba zlikwidować, aby nie przeszkadzały.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:39 obrady sesji opuścił radny Artur Maciej Żukowski oraz z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że niedawno był punkt, że nie to pismo zostało złożone, a teraz Pani Wiceburmistrz mówi, że to są dwie inne sprawy i radni informują nie tym co trzeba procesem. Tu chodzi tylko i wyłącznie o chęć i normalną współpracę podczas tej inwestycji. Kolega od stycznia podnosi temat, przypomina to cały czas, a minęły 3 miesiące i nadal tego nie ma.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) poinformowała, że ani razu nie była na radzie budowy, więc nie zna tego tematu. Wobec tego, do kogo jest to mówione? Tutaj nawet pomylenie tych dat dowodzi tego, że w ogóle mówi się zupełnie o czym innym.

Stwierdziła, że rozumie ten problem i obawy Pana radnego. Natomiast, jeżeli Pan radny chce, aby cokolwiek było zrobione to powinien zadać pytanie, albo przyjść do Urzędu i porozmawiać z Panem Kierownikiem, czy z pracownikami. To są szczegóły, o których wie Pan radny, ponieważ bywa na radach budowy z ramienia swojej instytucji MOSiR. Na tych radach budowy bywa też Pan Burmistrz i Pan Kierownik.

Dodała, że ten problem jest istotny i ważny dla Pana radnego. Jeżeli Pan radny będzie mówił publicznie to niczego nie załatwi w tym sensie, że teraz od niej niczego się nie dowie. Droga oficjalna jest taka, że Pan radny składa pismo, albo może przyjść i porozmawiać w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Pawłowi Bierżynowi.

**Radny Paweł Bierżyn** (Ad Vocem) zwrócił uwagę na to, do kogo ma to mówić jak nie do Pani Burmistrz. Gdyby na sesji był Pan Burmistrz to prawdopodobnie odpowiedziałby na wszystkie pytania.

Poinformował, że to nie jest robione dla niego, lecz dla wszystkich dzieciaków, które będą z tego korzystały.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Stanisławowi Charytonowi.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) poinformował, że na ostatniej sesji mówił o tym, że okres lęgowy ochronny obowiązuje od 1 marca do 15 października. W tej chwili domaganie się wycinki drzew mija się z celem i narusza prawo, ponieważ artykuł 131 punkt 4 ustawy o ochronie przyrody za naruszenie tego zakazu przewiduje sankcję karną, grzywnę, albo areszt. W tej chwili raczej tych drzew nikt w tym okresie nie wytnie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** stwierdziła, że bardzo żałuje, że nie ma Pana Burmistrza, bo chciała dzisiaj odnieść się do pewnych słów. Czasami ma wrażenie, że coś się ukrywa w naszym Urzędzie, którym również zawiaduje Pani Burmistrz. W sprawozdaniu w marcu 2023 roku jest opisane, że wydano decyzje dotyczące wieży, jako nośnika urządzeń radiotelekomunikacyjnych przy ulicy Ekologicznej. Wobec tego, dlaczego kwestia dwóch pozostałych wież nie była tak wyartykułowana jak ta wieża? Teraz mieszkańcy dzwonią do radnych i pytają, co będzie, jeśli te wieże powstaną. Dlaczego w 2022 roku, bo chyba w tamtym roku były wydane te zgody, radni w ogóle nie mieli takiej informacji? To wychodzi dopiero teraz. Wobec tego, w jakiej sytuacji są postawieni radni. Nie tylko chodzi tu o radnych, bo za chwilę mieszkańcy przyjdą do Burmistrza.

Dodała, że radni próbują jeszcze dyskutować, co można zrobić w tej sprawie, porozmawiają też z prawnikiem. Okazuje się, że niewiele można zrobić, bo została wydana decyzja, ale rok temu radni o tym nie wiedzieli. Wobec tego po co jest takie ukrywanie?

Poinformowała, że jeśli chodzi o sprawę poruszoną przez Pana Bierżyna, to też to rozumie. Będzie piękne boisko, ale spadną liście i będą one wdeptywane w nową nawierzchnię. Miliony złotych są wydatkowane na boisko. Też nie może pojąć, dlaczego drzewa w terminie nie zostały wycięte, skoro doskonale wie o tym Urząd. Pani Burmistrz też na pewno wie, jakie są zasady. Wszyscy wiedzą, że tam są potężne drzewa i będą taczki liści, które będą wdeptywane w nowiutkie boisko.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o wieże, to będzie z tym kłopot. Mieszkańcom udało się w pewnym stopniu i pierwsza wieża, która miała być na osiedlu nie powstała. Teraz ma być wieża przy ulicy Ekologicznej i jeszcze dwie ewentualne wieże, bo są dwie zgody. Może one nie powstaną, a jeśli powstaną to, czy trzeba będzie robić na ulicach pikiety, bo mieszkańcy nie chcą tych wież. Mieszkańcy dzwonią do radnych i mówią o takich rzeczach. Niech Pani Burmistrz powie, co teraz mają zrobić?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:45 z sali obrad wyszedł radny Włodzimierz Borowik, natomiast na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z prośbą o delikatny sposób wystawiania się. Udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) stwierdziła, że chciałaby zauważyć, że to jest sprawozdanie Burmistrza. Trudno przewidzieć, czego oczekują radni i jakie tematy ich interesują. Sprawozdanie to jest rzecz jakby umowna. Jest tam ujęte to, co Burmistrz uważa, że może zainteresować radnych. Teraz pojawił się temat związany z masztami. Niezależnie od tego na poprzedniej sesji przeczytała wyjaśnienie w tej sprawie oraz wyjaśnienie z Ministerstwa Klimatu. Obecnie na sali obrad jest Pan Kierownik Paweł Korniluk, który może przybliżyć tę sprawę radnym, bo jeżeli chodzi o mieszkańców to już były osoby i rozmawiały z Panem Burmistrzem. Nie brała udziału w tych rozmowach, ale problem pod kątem merytorycznym zostanie przedstawiony przez Pana Kierownika, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wyraził zgodę.

**Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Paweł Korniluk** podziękował za udzielenie głosu.

Poinformował, że odniesie się do sprawozdania międzysesyjnego. Wcześniej o tych sprawach nie pisano w sprawozdaniu, bo nie było takiej konieczności. Od radnych wyszła inicjatywa wyszczególniania decyzji i w sprawozdaniu za poprzedni miesiąc zostały wyszczególnione wszystkie wydane decyzje inwestycji celu publicznego. Decyzje inwestycji celu publicznego są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, więc poniekąd ta informacja jest powielana, ale było życzenie radnych, więc od tej pory w każdym sprawozdaniu międzysesyjnym wszystkie wydane decyzje celu publicznego będą wyszczególniane, czego dotyczy.

Postępowanie dotyczące wieży przy ulicy Ekologicznej zostało prowadzone ponownie po odwołaniu, po uchynieniu naszej decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku. Decyzja Kolegium z 22 grudnia była z przesądzeniem do ponownego rozpatrzenia. Kolegium wykazało, w jakim zakresie należy wezwać inwestora do uzupełnienia wniosku i organ to uczynił. Inwestor uzupełnił wniosek.

Poinformował, że dodatkowo wystąpił do Ministerstwa, o czym wspominała Pani Burmistrz i otrzymał odpowiedź, w jakim zakresie organ rozpatruje.

Poinformował, że podpisując się pod decyzją ma stwierdzić, czy postępowanie wnioskowe, ta inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Dodał, że rozumie obawy ludzi, ale nie może pod presją ludzi odmówić, bo decyzja nie jest uznaniowa. Jeżeli wniosek spełnia wymagania formalne, jest zgodny z przepisami odrębnymi, to jako urzędnik musi decyzję wydać zgodną z przepisami.

Poinformował, że wczoraj odbyło się spotkanie u Pana Burmistrza, na którym byli przedstawiciele mieszkańców. Ponad godzinę rozmawiano i ludzie są poinformowani. Mają oni prawo wniesienia odwołania.

Dodał, że każde odwołanie złożone przez mieszkańców miasta zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Jest dwuinstancyjność organów. Nad wójtem, burmistrzem, nad samorządem terytorialnym jest organ drugiej instancji w postaci Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku i tam są przesyłane akta. Decyzja organu drugiej instancji jest dla nas wiążąca. Jeżeli odwołanie od decyzji wpłynęło, to akta zostaną przekazane do SKO i będzie uszanowana decyzja Kolegium.

Zwrócił uwagę, że Pani Wiceprzewodnicząca wspomniała o postępowaniach przy innych ulicach. Były takie postępowania i zgodnie z przepisami wydawano decyzje. Przy decyzjach celu publicznego zawiadamia się w sposób zwyczajowo przyjęty. Tak mówi przepis, czyli informacja jest w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicach Urzędu Miasta i na terenie miasta. Jeżeli mieszkańcy miasta nie są w stanie przeczytać w BIP to mogą przeczytać na tablicy Urzędu Miasta, lub na tablicach rozmieszczonych w mieście. Tutaj nie zapewni, że każdy mieszkaniec to przeczyta, ponieważ nie wiadomo, czy na tablicach informacyjnych i na słupach ogłoszeniowych takie obwieszczenie nie zostanie zaklejone reklamą. Te obwieszczenia znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej.

Poinformował, że Pani radna wspomniała o lokalizacji wieży przy ulicy Dubiażyńskiej. Decyzja w tej sprawie była wydana wcześniej. Mieszkancka dowiedziała się o tym i złożyła odwołanie. Było to po terminie, trzy miesiące po uprawomocnieniu się decyzji. To odwołanie również zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Kolegium umorzyło postępowanie z uwagi, iż nie wpłynęło w terminie.

Poinformował, że wydając decyzję inwestycji celu publicznego odnoszą się do konstrukcji tej wieży. Kwestia ewentualnego oddziaływania elektromagnetycznego zawieszonych nadajników jest to kompetencja Starosty, Ochrony Środowiska. W Bielsku jest wiele punktów, gdzie anteny nadawcze są zainstalowane. W decyzji celu publicznego nie rozpatruje się w chwili obecnej oddziaływania elektromagnetycznego, bo nie ma przepisów i podstawy prawnej w tym kierunku. To jest inne postępowanie dotyczące oddziaływania fali pola elektromagnetycznego niż w postępowaniu o ustaleniu celu publicznego.

Poinformował, że to są postępowania wnioskowe. Inwestorów może być dziesięciu i jeżeli wpływa wniosek to jest obowiązek to rozpatrzyć i przeprowadzić postępowanie. Natomiast, żeby wystąpić na nieruchomości to nie trzeba właścicielem. Nie zawsze występuje operator sieci, lecz występują firmy pośredniczące. Te firmy szukają lokalizacji i gdy znajdą kilku operatorów, wybudują urządzenie i sprzedają, czy dzierżawią miejsce na zasadzie rynkowej. Na Kościele Karmelickim na dzwonnicy też są zamontowane anteny i tam nie wydawano pozwoleń, bo operator sieci wykorzystał istniejący obiekt budowlany. Anteny też są zamontowane na elewatorze i na kominie przy ulicy Rejonowej w MPEC-u. W tym zakresie Urząd nie prowadził postępowań, ponieważ postępowania odnośnie anten to jest zadanie Ochrony Środowiska i jest prowadzone w odrębnym trybie.

Zwrócił uwagę, że tutaj na Burmistrza, na organ spadają te zarzuty, ponieważ zawiadomiono obwieszczeniem, ale to odnosiło się do decyzji lokalizacji celu publicznego do konstrukcji wieży. Jest tam też napisane o tych nadajnikach. Teraz inwestor zgodnie ze wskazaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego uzupełnił o wysokości urządzeń.

Poinformował, że decyzję podpisał, ponieważ uważa, że jest wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Mieszkańcy złożą odwołanie i mają do tego prawo. Nawet do tego zachęca, bo jeżeli zostało to źle zrobione to organ drugiej instancji oceni, czy postępowanie było przeprowadzone prawidłowo, czy nieprawidłowo.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:51 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 13:52, natomiast z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 13:54 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Kierownikowi. Udzielił głosu Panu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że jeszcze chce wrócić do sprawy stadionu i tych drzew. Radny Bierżyn nie jest stroną tego postępowania. Radny jest aktywny, ponieważ jemu na tym zależy. Wielu radnym też na tym zależy, także mieszkańcom, Urzędowi Miasta i Burmistrzowi też zależy. Teraz jest pytanie - o co chodzi? Trzy miesiące jest to trochę długo. Jest przekonany, że gdyby chodziło o jakąkolwiek inwestycję rządową to tutaj nie byłoby tej biurokracji i drzewa zostałyby usunięte. Zwrócił uwagę na to, co stoi realnie na przeszkodzie, ponieważ czas mija i zaraz będzie już kwiecień. Nie wiadomo, dlaczego ta inwestycja ma być wstrzymywana. Natomiast wszystkim powinno zależeć na tym, bo dotyczy to wszystkich, przynajmniej sporej części mieszkańców. Wszyscy chcą tej inwestycji i szkoda, że to musi trwać tyle czasu. Stwierdził, że jako radny tego nie rozumie. Natomiast chciałby, aby w przyszłości takie sprawy można było rozwiązywać szybciej. Być może są procedury, ale jest przekonany, że w przypadku inwestycji rządowej nie czekałoby się aż tyle.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** stwierdziła, że z życzliwości proponuje jednak Panu radnemu złożyć zapytanie na piśmie. Nawet, jeżeli cokolwiek obiecałaby, to Pan radny nie otrzyma odpowiedzi, bo tak stanowią przepisy.

Dodała, że nie powie, że tu tylko sprzęta. Pan radny nie otrzyma tej odpowiedzi i w związku z tym prosi Pana radnego o złożenie zapytania.

Stwierdziła, że temat jest bardzo ważny i argumenty przemawiają do niej. Natomiast nie zna dokładnie tematu, ponieważ nie nadzoruje tego Referatu. Trzeba byłoby to przeanalizować data po dacie. Pan radny zaczął od daty 17 stycznia, kiedy była rada budowy. Trzeba byłoby zobaczyć, jakie nastąpiły dalsze czynności i co stoi na przeszkodzie. Ta sprawa jest już chyba w Starostwie, ale o to jeszcze zapyta Pana Kierownika. Dodała, że Panu radnemu może potem prywatnie odpowiedzieć, ale Pan radny nie dostanie odpowiedzi na piśmie. Natomiast, jeżeli Pan radny złożył zapytanie na piśmie, to odpowiedź też dostanie na piśmie. Poinformowała, że po drodze jeszcze jest procedura administracyjna w Starostwie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że niedawno od Pani Wiceburmistrz można było usłyszeć, że Pani Wiceburmistrz robi całą czarną robotę, a ktoś nic nie robi. Teraz Pani Wiceburmistrz mówi, że tu tylko sprzęta. Natomiast Panu Bierżynowi nie chodzi o odpowiedź na te pisma, lecz on chciałby, żeby jutro pojawiła się ekipa i wycięła drzewa.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** stwierdziła, że te odpowiedzi są może fortunne i niefortunne, ale ta sesja już dosyć długo trwa. Tutaj mogłaby być złośliwa i powiedzieć, że w ogóle nie rozumie Pana radnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się, aby było bez złośliwości.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że jeżeli ktoś ma problem to trzeba iść do przodu i temat załatwić, bo takimi słowami tematu nie załatwia się. To, co mówi Pan radny to w ogóle do niej też nie dociera. Jeżeli Pan radny wątpi w jej ciężką pracę, to prosiłaby pobyć razem i Pan radny zobaczy, jaka praca jest przez nią wykonywana.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.



**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** stwierdziła, że nikt nie wątpi w pracę Pani Burmistrz. Poinformowała, że chce odnieść się do sprawy wież. Pamięta wypowiedzi Pani Eugenii, która podawała konkretne argumenty, że to nie jest dobre. Obecnie oprócz wieży przy ulicy Ekologicznej jest też informacja o kolejnych wieżach. Mieszkańcy dzwonią w tej sprawie do radnych. Stąd są te obawy i będą próbować się odwoływać. Mieszkańcy mają prawo się odwołać. Natomiast Pan Kierownik musiał podpisać decyzję, bo taka była procedura.

Dodała, że ma głos nauczycielski i czasami krzyknie na uczniów, ale nie chciała krzyżeć na Pana Przewodniczącego i przeprasza za to.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że też ma głos nauczycielski, ale stara się nie krzyżeć.

Udzielił głosu Panu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że na koniec humorystycznie odniesie się do tego sprawozdania. Już kilka razy widział błąd językowy, ponieważ w Bielsku nie ma ulicy Orzeszkowej, jako Orzeszkowa. Jest to ulica Elizy Orzeszkowej. Prosiłby zwrócić uwagę na ten błąd.

Dodał, że przy okazji chce pozdrowić radnych Gminy Wasilków za nazwę ulicy Supraślska, w Białymstoku natomiast jest ulica Supraska. Może być taka nazwa, bo Rada podjęła taką decyzję.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pan Bierżyn się zgłosił.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że odnośnie wypowiedzi Pani Burmistrz i Pana Charytona chce odczytać fragment protokołu z poprzedniej sesji: „Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że już parę minut temu powiedział, że drzewa zostaną wycięte, natomiast nie zostaną wycięte drzewa, na których znajdują się gniazda, bo tego nie można zrobić. Jest osiem takich drzew. Stwierdzenie Pana radnego, że dziś ostatni dzień na wycinkę jest nieprawdziwe. Drzewa można wycinać przez cały rok pod warunkiem uzyskania stosownego pozwolenia. Takie pozwolenie będzie na wszystkie drzewa oprócz tych ośmiu. Po skończeniu sezonu lęgowego będzie może znowu złożyć wniosek odnośnie tych ośmiu drzew. Teraz gdyby uparli się odnośnie wycinki wszystkich drzew to nie pozwolonoby wyciąć żadnego, nawet tych, na których nie ma gniazd. Poinformował, że drzewa wycina się w różnych miejscach w ciągu całego roku, gdy nie ma na nich gniazd”.

Zwrócił uwagę, że na początku zadał pytanie Pani Burmistrz, kiedy zostaną wycięte te drzewa, oprócz tych ośmiu, bo zaraz na kolejnych ośmiu będą gniazda.

Dodał, że Pan Tomek dobrze zdiagnozował te przyspieszenie ruchów. Tu chodziło o to, żeby zrobić to szybko, bo zaraz będzie znowu za późno.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:04 na salę obrad powróciła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** poinformowała, że nie była na radzie budowy, a poza tym to nie ona wypowiadała te słowa.

Stwierdziła, że intencja Pana radnego jest szczerza i dobra. Jeżeli Pan radny chce uzyskać informacje to niech złoży zapytanie na piśmie, albo może przyjsć do Urzędu i temat zostanie wyjaśniony. W Referacie IZP udzieli odpowiedzi, bo teraz Pan Kierownik jest nieobecny, ponieważ pojechał z Panem Burmistrzem.

Zwróciła się, aby radni nie wkładali w jej usta słów, których nie wypowiedziała i nie mówili, że gdzieś była, bo w ogóle nie uczestniczyła w takich spotkaniach.

Dodała, że intencje rozumie i je podziela.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:04 z sali obrad wyszła radna Maria Grabowska i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Sprawozdanie zostało omówione.

## **27. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 27 są to „Sprawy różne”. Otworzył dyskusję i przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

O godzinie 14:05 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** podziękował Przewodniczącemu Rady i powitał wszystkich.

Poinformował, że stanowisk Komisji nie będzie czytał. Takie dostał przyzwolenie od Pana Przewodniczącego, że może tego nie czytać (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta dotyczącymi poruszonych spraw stanowi załącznik nr 5Y do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że jako pierwszy zgłosił się Pan radny Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że w nawiązaniu jeszcze do Sprawozdania Burmistrza Miasta i tego gorącego tematu masztów radiowych, chce powiedzieć, że 15 marca o godzinie 20:00 w TVP3 był program „Telekurier”. Jest to program o dość kontrowersyjnych sprawach, które odbywają się wokół nas. Fragment tego programu dotyczył wydania negatywnej opinii lokalizacyjnej urzędu dotyczącej budowy masztu, o którym tu wspomiano w związku z petycją mieszkańców przeciwnych budowie takiego masztu. Jest to warte obejrzenia.

Poinformował, że w dniu dzisiejszym chciałby poruszyć kilka spraw. Pierwsza sprawa dotyczy obecnej sytuacji ogólnopolskiej Wodociągów, jak również Zakładu Wodociągów w Bielsku Podlaskim, który jest w Przedsiębiorstwie Komunalnym. Chce zaapelować, aby Pan Burmistrz rozpatrzył możliwość dofinansowania właścicielskiego do zadań wykonywanych przez Wodociągi, ponieważ Wody Polskie nie podnoszą obecnie taryf za dostarczaną wodę i odprowadzone ścieki. Natomiast energia elektryczna, koszty osobowe w przypadku Bielska, jak również koszty bardzo dużych inwestycji, szczególnie inwestycji oczyszczalni ścieków niosą za sobą to, że pracownicy mogą na tym bardzo mocno cierpieć z racji takich małych kwot, a cały Zakład Wodociągów może powodować, że kondycja Przedsiębiorstwa Komunalnego będzie się pogarszała. Na pewno wszyscy tego nie chcieliby.

Dodał, że złożył to w formie pisemnej, więc ma nadzieję na szybką odpowiedź.

Poinformował, że drugie pytanie dotyczy opłaty adiacenckiej. Ten temat poruszył na ostatniej sesji. Chodzi o opłatę adiacencką naliczaną w nowo wyremontowanych, wybudowanych ulicach z projektu „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. Czy Pan Burmistrz już podjął decyzję, czy będzie naliczał taką opłatę, a jeśli tak, to na jakim poziomie? Czy stawką będzie stawka zerowa, którą proponował, czy inna stawka?

Stwierdził, że jeśli chodzi o sprawę poruszoną przez radnego Pawła Bierżyna, to dla wykazania zaangażowania pracy Urzędu i Pana Burmistrza, proponowałby złożyć zapytanie, kiedy wniosek o wycinkę drzew został złożony do Starostwa Powiatowego. To będzie ukazywało zainteresowanie tematem i zaangażowanie w tej kwestii.

Poinformował, że dzisiaj złożył również interpelację dotyczącą kotłowni w Szkole Podstawowej numer 2 imienia kapitana Wysockiego. Interpelacja została złożona na prośbę mieszkańców, którzy już od wielu lat zgłaszają szczególnie radnym z tej dzielnicy, problem kotłowni węglowej. Ta kotłownia spala przez sezon grzewczy około kilkudziesięciu ton węgla. Jest to bardzo uciążliwe dla sąsiednich nieruchomości i oczywiście

bardzo niezdrowe. W tej interpelacji zadał kilka pytań i między innymi też złożył propozycję, żeby może połączyć modernizację tej kotłowni węglowej z przyszłą rozbudową Szkoły Podstawowej numer 2. Poinformował, że jeszcze ma sprawę skargi mieszkańca na poziom obsługi w Urzędzie Miasta, ale to przełoży na sprawy różne za miesiąc.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:06 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki, natomiast na salę obrad powróciła radna Maria Grabowska i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 14:08 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski, natomiast na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 14:10 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zwrócił się z pytaniem, czy Pani Burmistrz będzie chciała na bieżąco ustosunkowywać się?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że nie. Zapytania i interpelacje prosi składać na piśmie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że za chwilę zostanie sprawdzona obecność, bo w tej chwili jest obecna Pani radna Kruk. Zaczekają na powrót Pana Przewodniczącego na salę obrad i wtedy zostanie sprawdzone kworum. Jeżeli Pani radna chce zabrać głos ad vocem to kworum zostanie sprawdzone wcześniej.

Dodał, że lista zgłoszeń do dyskusji jest dosyć długa. Udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że chce odnieść się do tego stwierdzenia, żeby składać na piśmie. Miesiąc temu zaproponował, aby wprowadzić zmiany w Statucie Miasta w celu umożliwienia mieszkańcom zabrania głosu przed sesją, lub po pierwszym punkcie. Chodziło o to, aby mieszkaniec, który chce przyjść na sesję mógł zabrać głos, wcześniej uprzedzając Pana Przewodniczącego Miasta oraz za jego zgodą i ta wypowiedź nie była dłuższa niż 3, czy 5 minut. Była to propozycja o uregulowanie tego w Statucie i oczywiście pozostało to bez odpowiedzi, bo nie złożył tego na piśmie.

Zwrócił uwagę, że jeżeli coś jest mówione z tej mównicy to jest słyszalne. Jednak nie jest to brane pod uwagę, jeśli nie zostanie złożone na piśmie. To jest największy absurd tego wszystkiego, z tego względu, że czasami fajne pomysły można przelać na papier i zaproponować.

Poinformował, że dał tutaj możliwość zmiany Statutu i można było to ocenić, czy jest to zasadne, czy nie. Natomiast nie zostało to w ogóle wzięte pod uwagę.

Dodał, że nawiązuje tu do tego, że miesiąc temu mówił też o spotkaniu mieszkańców. Była prośba, żeby Pan Burmistrz wspólnie z Panami Prezesami Spółdzielni Mieszkaniowej oraz Panem Prezesem Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej zorganizowali spotkanie z mieszkańcami w celu wyjaśnienia pewnych kwestii odnośnie czynszów, naliczania opłat za ogrzewanie i tak dalej. Pytań jest mnóstwo. Na pewno Pani Burmistrz również spotyka się z takimi pytaniami. Mieszkańcy chcieli zabrać głos na sesji w punkcie „Sprawy różne”, ale nie wiadomo, kiedy radni dojdą do tego punktu. Nasza Rada Miasta jest nieobliczalną Radą, więc tutaj trudno określić godzinę. Mieszkańcy musieliby brać wolne i tu czekać na ten punkt. Natomiast mogliby przed sesją zabrać głos i ten głos byłby słyszalny. Pan Burmistrz, albo Pani Burmistrz udzieliliby odpowiedzi i wtedy mieszkańcy mogliby opuścić obrady.

Poinformował, że miesiąc temu zaproponował Panu Burmistrzowi zorganizowanie spotkania. Pan Burmistrz był na zwolnieniu lekarskim, tak przynajmniej mówił mieszkańcom. Minął miesiąc i nadal nie ma spotkania, ani terminu, ani zaczątku, żeby mieszkańcy wiedzieli, że w miesiącu kwietniu przed świętami będzie takie spotkanie. To tylko wystarczy, żeby 3 osoby zgrały terminy, bo w Domu Kultury nie będzie problemu w środku tygodnia po godzinie 17:00 wynajmując salę. Natomiast na razie takiej chęci i woli nie ma. Pan Burmistrz twierdzi, że wysłał pismo do Prezesa Spółdzielni.

Stwierdził, że tutaj spotykają się z taką ścianą, że mieszkańcy chcą się spotkać, podyskutować, bo temat jest bardzo ważny, a tego spotkania nie ma. Nie wymaga, żeby Pani Burmistrz teraz odpowiedziała, bo nie była zaangażowana w tę kwestię.

Poinformował, że kolejny temat dotyczy oświaty. Wie, że na Komisji Oświaty taki temat został poruszony. Chodzi o zabranie dodatkowych godzin języków.

Dodał, że spotkał się z nauczycielkami i obiecał, że ten temat poruszy. Od czwartej klasy mają być zabrane dodatkowe języki, po godzinie języka niemieckiego, rosyjskiego, polskiego i matematyki. Tutaj Panie nauczycielki na pewno o to zapytają profesjonalnie, bo najlepiej na tym się znają.

Poinformował, że dzisiaj składa wniosek o udzielenie informacji publicznej, bo spotyka się z mieszkańcami i wiadomo, że jest dużo potrzeb inwestycyjnych, a cały czas słyszy się, że nie ma pieniędzy. Rozmawiał z mieszkańcami ulicy Różanej i oni rozumieją, co dzieje się w Urzędzie. Powiedział też o ulicy Bohaterów Września, gdzie było zarzucane, że popełniony został błąd odnośnie całej inwestycji. Ta ulica jest robiona, ale jakim kosztem. Chodzi o wyrzucenie tej ulicy z kontraktu i później rozpisanie nowego przetargu. W tej sprawie składa 6 pytań na piśmie o udzielenie informacji publicznej.

Uważa, że za miesiąc już będzie mógł odczytać informacje i wtedy będzie wiadomo ile naprawdę stracono na tej inwestycji przez zabranie z kontraktu macierzystej firmie, która ten kontrakt wygrała.

Poinformował, że chce tu naświetlić sprawę, z którą zgłosili się do niego mieszkańcy. Będąc 13 lat radnym nie spotkał się jeszcze z taką sytuacją. Chodzi o to, że mieszkańcy od dwóch lat zostali pozbawieni wody.

Dodał, że te osoby może pojawią się na następnej sesji. Posiada dużo pism dotyczących tej sprawy.

Mieszkańcy mają umowę z Przedsiębiorstwem Komunalnym wiążącą z 13 kwietnia 2005 roku na dostarczanie wody. Mieszkają oni przy ulicy Piłsudskiego, przy drodze krajowej. Tym mieszkańcom została zakrecona woda.

Stwierdził, że nie ocenia, czy to było zgodnie z prawem. Wydaje się, że nie, bo jeżeli umowa jest wiążąca z Przedsiębiorstwem Komunalnym to tej wody nie można zabrać. Przedsiębiorstwo jest po to powołane, żeby dostarczać wodę. Jak można zabrać wodę tam, gdzie mieszkańcy mają centralne ogrzewanie, gdzie przebywają, jak można takie rzeczy w ogóle robić w XXI wieku, gdzie mając 3 metry do linii wodociągowej można byłoby to podłączyć? Mieszkańcy odwołali się oczywiście do sądu. W sądzie w jednej instancji przegrali, ale odwołali się też do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Poinformował, że o tym mówił Panu Burmistrzowi na Komisji. Pan Burmistrz powiedział, że to stawia sprawę w nowym świetle. Pan Prezes poinformował, że uchyla w całości zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia. Natomiast ludzie nadal nie mają tej wody. To jest tak absurdalna sytuacja, że nie chce się w to wierzyć. Mieszkańcy przedstawili szereg materiałów, nawet pismo Pana Burmistrza, który w całości popiera decyzję Pana Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego o niedostarczaniu tam wody. Są zeznania świadków w 2021 roku, poprzednich właścicieli, którzy zeznawali online. Sprawa jest bardzo złożona w takim sensie, że jest dużo ludzi zaangażowanych w to wszystko, ale te osoby nadal nie mają wody. Gdzie oni popełnili błąd, że na takie coś zasłużyli?

Dodał, że ten mieszkaniec 3 lata temu non-profit na prośbę Pana Burmistrza pomógł Urzędowi tłumacząc z języka polskiego na język niemiecki naszą broszurę reklamową, nie biorąc żadnej gratyfikacji. Teraz ten mieszkaniec dostaje taką nagrodę.

Dodał, że w tym okręgu jest sześciu radnych i powinni zająć się sprawą swojego wyborcy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:11 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 14:13 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 14:17 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) poinformowała, że może tylko odpowiedzieć w kwestii Spółdzielni Mieszkaniowej, ponieważ Pan Burmistrz o to prosił. Chodzi o to, że była propozycja Pana Burmistrza, że będzie spotykał się na spotkaniach tak zwanych cząstkowych w Spółdzielni, ponieważ na każdym osiedlu są różne problemy. Pan Burmistrz obecnie czeka na odpowiedź, na propozycje ze strony Zarządu Spółdzielni. Było w tej sprawie spotkanie. Osobiście nie uczestniczyła w rozmowach, ale wie, że Pan Burmistrz składał taką propozycję.

Poinformowała, że odnośnie ulicy Piłsudskiego chce Panu radnemu powiedzieć, że też włożyła serce w tę sprawę. Temat jest bardzo skomplikowany, ale chyba jednak Prezes ma rację. Jest możliwość, żeby mieszkańcy mieli wodę, ale tu jest jakby upór. Sprawa jedna była przegrana. Pan radny, jeżeli chce to może z tym się zapoznać, ale tu Miasto jest przy niczym. Pan Prezes mógłby w tej sprawie odpowiedzieć.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że jest Pan Prezes Piotr Selwesiuk. Powitał Pana Prezesa i udzielił głosu ad vocem. Stwierdził, że nie ma połączenia. W związku z tym prosiłby Pana Prezesa o ponowne zgłoszenie się, a w tej chwili udziela głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** poinformował, że ma kilka spraw. Pierwsza sprawa już była tu poruszana. Dobrze, że jest Pani Burmistrz, jako członek Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Komunalnego. Poinformował, że doływają bardzo poważne zaniepokojenia stanem Przedsiębiorstwa Komunalnego, szczególnie chodzi o Oczyszczalnię i Wodociągi. Dotyczy to energii elektrycznej. W związku z tym ma pytanie, czy zostało tam zrobione wszystko tak jak trzeba? Chodzi tu o dodatkowe zabezpieczenia w energię elektryczną. Czy została założona fotowoltaikę? Prawdopodobnie nie zostało to zrobione. Dodał, że został poinformowany o tym, że tam są bardzo poważne sprawy i Przedsiębiorstwu grozi bankructwo, jeżeli w dalszym ciągu będzie taka sytuacja. To są niepokojące sprawy. W tym Przedsiębiorstwie pracuje ponad 120 osób. Poinformował, że następna sprawa, to ma pytanie do Pani Burmistrz - czy odbył się przetarg na zmiatanie ulic w mieście? Dodał, że jeśli ma określoną sprawę, lub mieszkańcy zgłaszają sprawy to na bieżąco dzwoni do Pana Burmistrza, albo do Pani Burmistrz. Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy spotkania z mieszkańcami blokowisk. Mieszkańcy z transmisji sesji dowiedzieli się, że ma być takie spotkanie. Chciałby dowiedzieć się kiedy ono się odbędzie, ponieważ mieszkańcy blokowisk płacą potężne kwoty i oni są zniecierpliwieni tą sytuacją. Dodał, że przedwczoraj spotkał kobietę, która jest samotna i za mieszkanie o powierzchni 48,5 metrów kwadratowych płaci 870 złotych bez energii elektrycznej oraz bez gazu. To jest już tragedia. Ta kobieta ma 2132 złote brutto emerytury, więc za co ona ma żyć. Stwierdził, że do tej goryczy chce dodać trochę słodyczy. Chce podziękować za ulicę Obwodową, że została uruchomiona oraz za ulicę Bohaterów Września. Mieszkańcy też za to bardzo dziękują. Poinformował, że odnośnie ulicy Bohaterów Września są troszkę zastrzeżenia. Radni mówili jakim dużym kosztem to poszło. Wina tutaj leży trochę po stronie Urzędu. Dodał, że chciałby podziękować Panu Przewodniczącemu za udzielenie głosu i więcej już nie będzie zabierał głosu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:24 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 14:27 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczy 19 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że to jest jego obowiązek i przyjemność. Poinformował, że ponownie zgłosił się Pan Prezes Piotr Selwesiuk. Udzielił głosu Panu Prezesowi.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Piotr Selwesiuk (Ad Vocem)** powitał wszystkich i poinformował, że odniesie do zarzutu, oceny, czy bardzo cennego wystąpienia Pana radnego Wawulskiego. Problem jest w tym, iż mieszkańcy mają możliwość podłączenia się. W mieście Bielsk Podlaski jest tak, że Gmina a później Przedsiębiorstwo, które realizuje te zadania w imieniu Gminy powinno zapewnić dostęp do wody poprzez budowę infrastruktury głównej, czyli poprzez budowę sieci głównej. Linia wodociągowa jest w ulicy Piłsudskiego. Poinformował, że spotykał się z właścicielami tej posesji przy ulicy Piłsudskiego i proponował im rozwiązanie, które stosowane jest w przypadku każdego właściciela posesji w Bielsku Podlaskim. Mogą oni wystąpić z wnioskiem o wydanie warunków przyłączeniowych. Te warunki wydaje się bardzo szybko, bo w przeciągu tygodnia i można wybudować sobie przyłącze. W Bielsku każdy właściciel posesji buduje przyłącza do linii wodociągowej we własnym zakresie, na własny koszt i te przyłącza są własnością później inwestora. Tak stanowią przepisy. U tych mieszkańców jest przyłącze, które do ich domu prowadzi przez posesję jeszcze innej osoby. Nie ma bezpośredniego połączenia od sieci głównej na wprost do ich posesji. Na posesji tej drugiej innej osoby były awarie. Jedna awaria została usunięta, potem była druga awaria. W

międzyczasie informowano tych mieszkańców, iż to przyłączy jest w złym stanie technicznym i przypadku następnym awarii zasuwa zostanie zakręcona.

Dodał, że tutaj chce podkreślić, że te awarie odbywały się na posesji innej osoby. Przedsiębiorstwo nie może utrzymywać takiego stanu, że jest awaria, wycieka woda i nie zakręca się. Propozycja ze strony Przedsiębiorstwa była następująca, że woda zostanie odkręcona wtedy, jeżeli mieszkańcy naprawią swoje przyłączy, bądź drugie rozwiązanie, że bezpośrednio podłączą się do sieci. Mieszkańcy nie skorzystali ani z jednej, ani z drugiej propozycji i poszli z tym do sądu. Była rozprawa w sądzie, a sąd przyznał rację dla Przedsiębiorstwa.

Stwierdził, że w związku z tym ma prośbę, żeby Pan radny tak łatwo i w sposób dość negatywny nie oceniał innych i ich działań. Przedsiębiorstwo musi działać zgodnie z prawem i w granicach prawa. Hipotetycznie zakładając, jeżeli Przedsiębiorstwo zacznie naprawiać przyłączy to wtedy też powinno naprawiać wszystkim przyłączy. Takiej możliwości nie ma. Przyłączy stanowią własność inwestora, stanowią własność prywatną i są wykonywane przez zainteresowanych. Te osoby mają możliwość podłączenia się, bo sieć wodociągowa jest naprzeciwko ich nieruchomości. Nie będzie tu wymieniał numeru tej posesji.

Zwrócił uwagę, że Pan radny mówił o tym, że Wody Polskie wydały decyzję. Na szczęście Wody Polskie jeszcze nie stanowią prawa w tym kraju przynajmniej w zakresie realizacji przyłączy.

Poinformował, że osoby zainteresowane mogą zgłosić się chociażby dzisiaj i zostaną im wydane warunki przyłączeniowe, tak jak dla każdego innego mieszkańca tego miasta. Potem projekt, przyłączenie i będą mieć wodę. Natomiast obwinianie, ocenianie Prezesa jest zbyt daleko idące w tej sytuacji, bo jest wyrok sądu, który wskazuje, iż te osoby nie mają racji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** poinformował, że tutaj tylko przedstawił fakty, które zostały przedstawione przez mieszkańców.

Dodał, że wie o tym, że nie można nic powiedzieć, bo od razu to jest odebrane, jako atak.

Poinformował, że te osoby mają umowę podpisaną.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że jeszcze zgłasza się w tej chwili ad vocem Pan Prezes Piotr Selwesiuk.

Udzielił głosu Panu Prezesowi.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Piotr Selwesiuk (Ad Vocem)** stwierdził, że to dobrze, że rozmawiają, bo przedkłada rozmowę, rozwiązywanie problemów nad pisanie pism.

Poinformował, że te osoby mają umowę, ale z umowy też wynika, że jeżeli jest awaria i przyłączy jest niesprawne to Przedsiębiorstwo ma prawo zakręcić wodę. Tak też postąpiono, bo trudno sobie wyobrazić, iż woda będzie wyciekała i nic z tym nie będzie się robić, bo ktoś ma umowę. To są koszty dla Przedsiębiorstwa. Jeżeli jest awaria to Przedsiębiorstwo ma prawo wejść i ma prawo zamknąć zasuwę. Chciałby jeszcze zaznaczyć jedną kwestie, iż ta woda nie jest odcięta. Jest zakręcona zasuwa. Jeżeli te osoby naprawią swoje przyłączy we własnym zakresie to zasuwa zostanie odkręcona i woda będzie dostarczana. Poinformował, że nie może robić wyjątku dla jednej osoby, a wszyscy inni budują przyłączy, naprawiają i utrzymują przyłączy we własnym zakresie i na własny koszt.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że ad vocem po raz kolejny zgłosił się Piotr Wawulski, więc dyskusja merytoryczna w toku.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że jest ona ważna dla mieszkańca, przynajmniej jednego.

Poinformował, że w umowie nr 042011 z 13 kwietnia 2005 roku pomiędzy tym Panem i Przedsiębiorstwem Komunalnym reprezentowanym przez Jana Ostaszewicza Prezesa Spółki oraz Tamarę Szymkowicz Wiceprezesa w paragrafie 10 jest zapis, że umowa zawarta na czas nieokreślony i obowiązuje z dniem podpisania. W punkcie drugim jest zapis, że odbiorca może rozwiązać umowę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem rozwiązania na ostatni dzień miesiąca kalendarzowego lub na podstawie porozumienia stron. Trzeci punkt jest następujący – „Przedsiębiorstwo może rozwiązać umowę

bez wypowiedzenia w przypadku, gdy odbiorca nie opłaci faktury za następujące po sobie dwa pełne okresy rozliczeniowe”.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:35 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** udzielił głosu ad vocem Panu Prezesowi Piotrowi Selwesiukowi.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk (Ad Vocem)** stwierdził, że jeszcze raz chciałby powtórzyć Panu radnemu, iż ta sprawa była w sądzie. Sąd przyznał rację dla Przedsiębiorstwa analizując dokumenty, a nie stwierdzenia Prezesa spółki, czy tych Panów, czy tego Pana. Jest możliwość przyłączenia i te osoby mogą wystąpić o warunki przyłączeniowe, złożyć wniosek tak jak każdy inny obywatel w tym mieście. Warunki zostaną wydane i mogą oni się przyłączyć. Dodał, że tyle ma do powiedzenia.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** udzielił głosu Pani radnej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Iwona Kołos** stwierdziła, że pierwsza informacja, którą chciałaby przekazać jest taka, iż Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną Pana Burmistrza i w ten sposób podtrzymał uchwałę Rady Miasta, która nie narusza interesu prawnego Burmistrza. Radni mają prawo udzielić wotum zaufania i ma to tylko i wyłącznie charakter intencyjny, jest to deklaracją radnych w sprawie oceny działalności organu wykonawczego Gminy, w tym przypadku Miasta Bielsk Podlaski. Dodała, że cieszy się, że jako przedstawiciel chyba większości radnych podjęta się działań i Naczelny Sąd Administracyjny uznał rację radnych.

Dodała, że jest to dla informacji mieszkańców.

Poinformowała, że druga sprawa dotyczy kwestii dokumentacji projektowych.

Zwróciła uwagę, że poruszała kwestie dokumentacji projektowej ulicy Strzelniczej, ciągu pieszego od ulicy Żurawiej do ulicy Strzelniczej. Szkoda, że ten ciąg pieszy nie został uwzględniony w pierwszym ciągu, który będzie okalał MOSiR. Jednak ma nadzieję, że w ciągu roku być może znajdą się środki, tak jak mówił Pan Burmistrz. Przy ulicy Strzelniczej są miejskie działki. Gdyby ta ulica była doprowadzona do końca to te działki byłyby bardzo atrakcyjne. Być może znalazłyby szybciej kupców.

Poinformowała, że będzie prosiła o wprowadzenie tej dokumentacji projektowej do budżetu, ponieważ mieszkańcy czują się oszukani. Początkowo mieszkańcy myśleli, że ich ulica będzie też objęta inwestycją „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”, ale to było mylne.

Stwierdziła, że szkoda, że teraz nie ma na sesji Pana Burmistrza, ponieważ chce się odnieść do sprawy, o której rozmawiano na Komisji Oświaty. Osobiście ma takie odczucie, że szuka się oszczędności w szkole, a przez to na uczniach. Prawdą jest to co powiedział kolega, że drugi język obcy nie będzie od klasy czwartej a tylko od klasy piątej. Być może czwartoklasiście jest trudno, ale to jest język obcy. Wszyscy powinni uczyć się języków obcych. Dorośli bardzo często mają problem z językami obcymi, więc dzieciakom nie można zabierać możliwości nauki.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz powiedział też, że dzieci nie czytają książek wobec tego zostaną ograniczone etaty biblioteki. Natomiast, czy były robione jakiegokolwiek badania, że dzieciaki nie czytają książek? Trzeba pamiętać o tym, że biblioteka przejęła też podręczniki. Dzieci nie kupują podręczników w księgarni. Wszystkie dzieci przychodzą do biblioteki i bibliotekarz w związku z tym ma dużo pracy. Bibliotekarz musi zebrać i wydać podręczniki dla kilkuset uczniów.

Poinformowała, że jeśli chodzi o ograniczanie godzin matematyki, języka polskiego w klasach siódmych i ósmych, to przecież z tych przedmiotów są egzaminy. Pan Burmistrz na Komisji Oświaty powiedział, że wzrósł prąd i te obciążenia są ogromne. W związku z tym chciałaby powiedzieć, że to szkoda, że na szkołach nie stoją panele fotowoltaiczne, bo wtedy byłoby taniej. Wiadomo, że edukacja bardzo dużo kosztuje, ale na dzieciakach nie można oszczędzać. Szkoła nie jest dofinansowana. To nie jest kwestia Ministerstwa, lecz to jest kwestia uprawnień, bo jako samorząd to ograniczają. Ministerstwo nie zabrało godziny polskiego i matematyki. Pan Burmistrz powiedział na Komisji Oświaty o szukaniu oszczędności. Natomiast Pana Tomka nie było na Komisji Oświaty, a tam ten temat był poruszany.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:37 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że jeszcze raz przypomina, żeby polemikę prowadzić za jego pośrednictwem.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że tutaj jest uwaga, aby jeszcze to przemyśleć, czy język polski i matematykę, które przygotowują do egzaminów na pewno trzeba ograniczyć o jedną godzinę. Z rozmowy z nauczycielami wynika, że ta godzina na przykład matematyki była bardzo potrzebna chociażby na powtórzenie. Dzieciaki po pandemii mają tak, jak mają. Szkoły zrobiły się trudnym miejscem pracy. Potrzebne jest wsparcie psychologa i pedagoga. W szkole pojawił się jeszcze pedagog wzmacniający. To wszystko jest trudne i ludzie, którzy tym się interesują to wiedzą, że nie jest łatwo pracować we współczesnej szkole.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o Ministerstwo, to wiele rzeczy jej się nie podoba. Podwyżka dla nauczycieli od wielu lat ponad 200 złotych netto jest niską podwyżką i nauczyciele nie czują się dofinansowani.

Nauczyciele bardzo często nie czują się też szanowani przez rodziców uczniów. Nie jest to zawód, który jest poważanym zawodem.

Dodała, że na doradztwie zawodowym zapytała uczniów, kto chce zostać nauczycielem i nikt z trzech klas ósmych nie zgłosił się. Nikt nie powiedział, że podoba się ten zawód i wszyscy mówią o finansach.

Zwróciła uwagę, że na stronie Kuratorium Oświaty w Białymstoku jest 200 ofert pracy dla nauczycieli.

Stwierdziła, że należy cenić ten zawód. Natomiast podejmowane kroki nie są zbyt dobre.

Dodała, że szkolnictwo jest dla niej ważne, więc poruszyła ten temat. Ma nadzieję, że jest to ważne nie tylko dla niej.

Poinformowała, że ma pytanie do Pani Burmistrz, jak zgłosić problem deratyzacji? Do kogo ma się zgłosić mieszkaniec, który ma problem z gryzoniami? Gdzie można to zgłosić? Mieszkańcy mają problemy, ponieważ żyją gryzonie, które przeszkadzają. Jest to pytanie do Pani Burmistrz, a może Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego na to odpowie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** poinformowała, że w tej sprawie trzeba zgłosić się do Urzędu, jeżeli jest problem. Ten temat jest szerszy, ale zostanie zbadany stan faktyczny. Sprawa zostanie rozważona i spróbują poradzić.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że na poprzedniej sesji mówiła na temat ulicy Prusa. Mieszkańcy w tej sprawie byli u Pana Burmistrza i o tym rozmawiali. W tej chwili ta ulica Prusa jest zasypana piachem i ładnie wyrównana, ale wszyscy twierdzą, że to jest tylko działanie doraźne. Mieszkańcy napisali, że ta ulica jest już 30 lat i ciągle im powtarzano, że dopóki nie będzie kanalizacji to nie zostanie zrobiona droga.

Kanalizacja jest od dwóch lat. Mieszkańcy wnieśli opłatę adiacencką po 800 złotych, po 1000 złotych. Został położony kanał burzowy, jest też nowa linia wody i dalej mieszkańcy czekają na ruch Miasta. Konkretnie oni chcą, żeby przynajmniej w tym roku zrobić dokumentację projektową. Mieszkańcy ulicy 8 lat temu składali się po 200 zł z każdego domu i nasypywali pokruszony asfalt. Teraz, podczas wykonywania kanalizacji glina została wyciągnięta do góry i po tej glinie mieszkańcy nie mogą dojechać, ani dojść do własnego mieszkania. W dwóch budynkach nawet woda zalewała im posesję, więc musieli robić zapory.

Poinformowała, że słuchając Pana Kierownika Korniluka przyszła taka myśl, aby złożyć wniosek o obecność dyrektorów poszczególnych jednostek podczas przedstawiania informacji z ich działalności na sesjach Rady Miasta. Dobrze byłoby, żeby podczas sesji byli obecni kompetentni kierownicy, którzy mogą odpowiedzieć i wtedy nie byłoby dodatkowych problemów. Dzisiaj na przykład była rozpatrywana informacja Biblioteki, MOPS-u i dlaczego nie było kierowników? Poprzednio była dobra tradycja, że byli oni obecni, odpowiadali na bieżąco, wyjaśniali i nie było niedomówień.



Poinformowała, że składa wniosek formalny, aby na sesji Rady Miasta byli przedstawiciele, kierownicy poszczególnych jednostek.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:45 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 14:46 z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że tego wniosku chyba nie będą nazywali wnioskiem formalnym, lecz tylko wnioskiem. Prosiłby o złożenie wniosku na piśmie i będą tutaj czekali na ustosunkowanie się.

Poinformował, że Pan radny Piotr Ostaszewski prosi o głos.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** poinformował, że pierwsza sprawa dotyczy ulicy Wiejskiej, jej części gruntowej. Mieszkańcy zwrócili się w tej sprawie i sugerują, aby od części gdzie kończy się warstwa z kostki ułożyć stare płyty, żeby dało się w cywilizowany sposób tam przejść. Natomiast z drugiej strony od kładki w kierunku torów wyrównać ten kawałek drogi równiarką. To nie generuje wielkich kosztów, a może ułatwić życie dla mieszkańców Studziwód korzystających z tej kładki oraz pracownikom pobliskich firm, które są strategiczne dla naszego miasta.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy ulicy Bagnistej. Kiedy zostanie wybudowana tam nawierzchnia? Już od wielu lat jest dokumentacja projektowa i niektórzy mieszkańcy byli zapewniani, że zostanie to zrobione w jak najszybszym czasie. Niestety nie dożyli tych czasów.

Zwrócił uwagę, że w ostatnich sprawozdaniach Pana Burmistrza była informacja, że został złożony wniosek i był procedowany o uzyskanie środków zewnętrznych na budowę nawierzchni ulicy Bagnistej. Ten temat nagle zniknął i nie wiadomo, co się dzieje. Najprawdopodobniej nie uzyskano dofinansowania.

Poinformował, że wielokrotnie był też poruszany temat placu zabaw przy basenie „Wodnik” w Bielsku Podlaskim. Nawierzchnia tego placu jest w tragicznym stanie i grozi konsekwencjami zdrowotnymi dla dzieci korzystających z tego placu zabaw. Prosiłby o zwrócenie uwagi i niepozostawienie problemu tak jak z ławkami przy ratuszu przez ponad pół roku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:48 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 14:49 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że o głos prosi Pan radny Tomasz Sulima. Udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że ma trzy sprawy. Niestety znowu wraca kwestia mieszkańców dwóch niewielkich bloków przy Wojska Polskiego przyłączonych do Mleczarni. Jutro jest spotkanie z kierownictwem nowego właściciela i prawdopodobnie będzie podjęta decyzja o odłączeniu ogrzewania i ciepłej wody do tych bloków oraz do lokalu usługowego. Mieszkańcy wiedzieli o tym, jaka jest sytuacja. Jest prywatny przedsiębiorca i może w każdej chwili to zrobić. Natomiast prośba jest następująca, ponieważ od ponad dwóch lat mieszkańcy czekają na dokumentację projektową dla ulicy Wojska Polskiego. Wiadomo, że tam jest niewielu mieszkańców i jest problem. Były ogłaszane przetargi, ale nikt się nie zgłaszał. Stwierdził, że nie wyobraża sobie sytuacji, aby w XXI wieku mieszkańcy w ogóle nie mieli wody, ani odprowadzenia ścieków.

Poinformował, że na razie jest zapewnienie, że obecny właściciel Mleczarni nie zamierza tego zrobić, a jedynie odcina ogrzewanie i ciepłą wodę. Mieszkańcy są przedsiębiorczy, więc sobie poradzą.

Poinformował, że ma prośbę, aby o tym nie zapominać i ta dokumentacja mogła być zrobiona. Chodzi o to, żeby mieszkańcy byli zabezpieczeni i w tej ulicy mógł być kanał sanitarny oraz wodociąg. Chce też przypomnieć, że to jest droga krajowa.

Stwierdził, że z tym tematem wiąże się temat taryfy za wodę, który bardzo słusznie poruszył radny Hryniewicki. Obawia się tego, że ten problem będzie narastał i nie wiadomo kiedy może wybuchnąć. Wciąż czeka się na nową taryfę wody i nadal obowiązuje stara taryfa. Ta sytuacja jest kompletnie niezrozumiała.

Dodał, że jest radnym trochę mniej lat, niż radny Wawulski, który mówił o 13 latach. Jest radnym dopiero drugą kadencję, ale nie sądził, że będą walczyć z agencją państwową, którą są Wody Polskie. Nikt nie wyobraża sobie bankructwa Przedsiębiorstwa Komunalnego. Radni nie chcieliby dołożyć znowu 2 milionów, czy 2,5 miliona złotych, bo są inne potrzeby. Wobec tego może jest ten moment, żeby wejść w porozumienie z innymi samorządami i pozwać Skarb Państwa.

Dodał, że wie o tym, że wygrają dopiero za 2 lata, już po wyborach. Natomiast, jeśli chodzi o odpowiedź Wód Polskich, że sytuacja ekonomiczna nie uległa zmianie, to nawet nie wiadomo, w jakich kategoriach to interpretować. To jest szaleństwo i tak nie powinno się robić. Nie powinno się tak traktować samorządów. Może należałoby pomyśleć, w jaki sposób przeciwdziałać. Być może trzeba zawiązać koalicję samorządów i nie bać się pozywać Rządu, pozwać Skarb Państwa.

Poinformował, że chce jeszcze powrócić do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Pani Kołos. Tutaj nikt nie jest przeciwko lekcjom dla dzieci. Wszyscy chcą, żeby były te lekcje. Natomiast pyta się, gdzie jest Ministerstwo Edukacji Narodowej, ponieważ dotychczas uważał, że nauką ma się zajmować Ministerstwo, Kuratorium a samorząd ma wspierać materialnie, ma dawać warunki. Teraz okazuje się, że to od Miasta zależy, czy będzie język polski, matematyka. To jest też skandal. Tu trzeba działać w imieniu mieszkańców i bronić się przed Skarbem Państwa, przed Ministerstwem.

Dodał, że nie sądził, że będzie mówił w ten sposób, ale dożyło się takich czasów.

Stwierdził, że temat dotyczący taryf na pewno będzie poruszany jeszcze w tym roku. Nie sądzi, żeby przed wyborami coś się zmieniło, ale to jest problem.

Stwierdził, że na koniec chce odnieść się kwestii, o której mówił radny Wawulski. Uważa, że to, co dzisiaj wybrzmiało na temat mieszkańców ulicy Piłsudskiego nie było w dobrym tonie. Tej sytuacji nie zna, ale to brzmi jak spór prawny. Natomiast radny Wawulski przedstawił to w takiej formie, że Prezes Przedsiębiorstwa, albo Pan Burmistrz odciął mieszkańcom wodę. Nie da się w Polsce odciąć wody, bo to jest nielegalne. Każdy ma prawo, bo to wynika z Konstytucji.

Stwierdził, że może tutaj zasugerować, bo to też jest cenna lekcja. Wyrok sądu o naruszenie dóbr osobistych, który Prezes MPEC-u wygrał z Panem Wawulskim pokazuje, że trzeba uważać na to, co się mówi. Takie zarzuty mogą być odebrane, jako naruszenie dóbr osobistych.

Dodał, że w jego przekonaniu ta sytuacja dotycząca mieszkańca ulicy Piłsudskiego jest do rozwiązania. To, co powiedział Pan Prezes jest czytelne. Być może chodzi tylko o przyłącze. Nie robiłby z tej sprawy tego typu burzy, że Burmistrz i Prezes odcięli komuś wodę. Okazuje się, że ta sytuacja jest dużo bardziej złożona.

Uważa, że z tej sytuacji jest wyjście. Jako radni są po to, żeby sytuację rozwiązywać, a nie naświetlać na sesji Rady Miasta ukazując w złym świetle, że ktoś czegoś nie chce. Sprawa była w sądzie. Na pewno radni nie znają wielu okoliczności, natomiast wydaje się, że sprawa jest do rozwiązania i potrzeba tu dwóch stron.

Dodał, że jeżeli jemu zależy na czymś i chce mieć dostęp do wody to zrobi wszystko, żeby to mieć, czyli powinien zrobić przyłącze.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:52 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki oraz radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że chciałby, żeby te dyskusje, które odbywają się tutaj na sali były w tonie merytorycznym bez potrzeby doszukiwania się drugiego dna, czy też wzajemnego pouczenia się.

Udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że bardzo dziękuje Panu Przewodniczącemu za te słowa, bo czasami dla Tomka takie słowa należą się, żeby sprowadzić go troszeczkę na ziemię.

Poinformował, że przedstawił sprawę mieszkańca, który nie posiada wody. Powiedział o tym, że nie ocenia, bo na tym się nie zna. Nie mówi tego, że Pan Prezes zaszedł i ręcznie zasunął zasuwę, bo na pewno tak nie było. Pani Burmistrz też zna sprawę i powiedziała, że chciała pomóc tym ludziom.

Poinformował, że osobiście tak samo robi i nie zna innego sposobu, żeby pomóc tym ludziom. Na pewno nie pomoże, lecz już zaszkodził w tym momencie. Mieszkańcy prosili o nagłośnienie tej sprawy, więc to robi.

Zwrócił uwagę, że gdy była skarga na Dyrektora MOPS-u to radny Sulima mówił, że jest za mieszkańcem.

Radny Sulima powiedział to chyba pięć, czy sześć razy. Hipokryta.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że trzeba troszeczkę stonować. Tu już te emocje widać było u Panów radnych poza mikrofonem. Jeżeli Panowie radni chcą sobie porozmawiać to dobrze byłoby znaleźć czas oraz chęci i odbyć prywatną rozmowę celem usprawnienia naszej pracy na Radzie.

Dodał, że tak może skomentować to, co w tej chwili się dzieje.  
Udzielił głosu ad vocem Panu Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że chce powiedzieć jedno zdanie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** stwierdził, że to już sygnał, że zbliżamy się do końca i trzeba zamknąć sesję. Takie docierają głosy oddolne.

**Radny Tomasz Sulima** (Ad Vocem) poinformował, że kiedy przychodzi do niego mieszkańiec z określoną sprawą to wówczas dzwoni do Pana Burmistrza i do Pana Prezesa. Bardzo często okazuje się, że sprawę można załatwić bez obecności kamer i bez obecności Rady Miasta. Chodzi o skuteczność działania, żeby mieszkaniac miał wodę.

Zwrócił uwagę na to, czy radny był w tej sprawie u Prezesa. Z tego wynika, że radny nie był.

O godzinie 14:58 obrady sesji opuścił radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** zwrócił się do Panów radnych o spokój. Uważa, że kobieta swoim wystąpieniem ostudzi emocje. Udzielił głosu Pani Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce jeszcze odnieść się do sprawozdania Pana Burmistrza. W tym sprawozdaniu Pan Burmistrz informuje, że podpisał porozumienie w sprawie bezpłatnych lekcji nauki pływania.

Stwierdziła, że bardzo cieszy się z tego, ale chciała zapytać, ponieważ cykl nauki pływania wyniesie 15 zajęć po dwie godziny i zostało podpisanych trzynaście umów z jedną szkołą. Dlaczego tylko dotyczy to Szkoły nr 2, czy aż Szkoły nr 2?

Poinformowała, że w imieniu mieszkańców chce jeszcze zadać pytanie korzystając z obecności Pana Prezesa MPO. Mieszkańcy pytają o to, ile osób zatrudnia ta nowo powołana Spółka i czy to prawda, że pracują tam ludzie na umowach o pracę i na umowach zlecenia? Czy są to osoby, które również pracują w Przedsiębiorstwie Komunalnym? Ponadto zdając sobie z tego sprawę, że Spółka wykonuje również prace zewnętrzne, ludzie chcą wiedzieć jaki jest skład powołanego Zarządu MPO liczebnie i ile to kosztuje Spółkę? Kolejne pytanie do Pana Prezesa dotyczy frakcji zielonej. Wiadomo, że 2 złote można zaoszczędzić rezygnując z frakcji zielonej. Na jakiej podstawie zostały wyliczone te koszty i dlaczego tylko 2 złote?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:59 obrady sesji opuścił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** udzielił głosu ad vocem Panu Prezesowi Selwesiukowi.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk** (Ad Vocem) wyjaśnił, że wysokość opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów ustala Rada Miasta swoją uchwałą. Rada Miasta podejmuje uchwałę na podstawie dokumentów, wyliczeń przedstawionych przez magistrat. W związku z tym nie wydaje mu się, aby był właściwym adresatem tego pytania. MPO na podpisaną umowę z Miastem na odbiór oraz zagospodarowanie odpadów i tę usługę świadczy o 400 złotych taniej za tonę, za megagram, aniżeli firmy komercyjne. Licząc w bardzo dużym zaokrągleniu, że mieszkańcy produkują rocznie około 8000 ton odpadów razy 400 złotych, to wychodzi, że Miasto na funkcjonowaniu tej Spółki zaoszczędza, co roku około 3.200.000 złotych. Być może nawet trochę więcej. Ilość pracowników MPO, jak dobrze pamięta jest to około 16 pracowników. To się zmienia, bo jedna osoba odchodzi, druga przychodzi, ale to jest 16 osób plus jedna osoba w biurze. Zarząd od początku powstania Spółki MPO jest w takim samym składzie. W Zarządzie są dwie osoby, czyli Prezes oraz Wiceprezes Pan Daniel Trofimiuk.

Poinformował, że w zależności od potrzeb w Spółce są zatrudniane osoby na umowę zlecenie. Dzieje się to sporadycznie, jeżeli na przykład przed świętami jest bardzo dużo odpadów i potrzebne są dodatkowe kursy. Są takie sytuacje, iż dzwonią prezesi, czy zarządcy wspólnot, że są wystawione odpady i trzeba pojechać to posprzątać. Nie odmawiają, jadą i to sprzątają. 16 pracowników jest zatrudnionych na umowie o pracę na pełny etat. Jeżeli sporadycznie potrzeba dodatkowych mocy przerobowych to są brani pracownicy z Przedsiębiorstwa Komunalnego na umowę zlecenie.

Poinformował, że na koniec jeszcze będzie chciał zabrać głos odnośnie tematu już poruszanego przez Pana radnego Wawulskiego, a później przez Pana Sulimę, jeżeli Pan Przewodniczący Rady pozwoli.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:02 z sali obrad wyszła radna Maria Grabowska i od tej pory uczestniczyło 16 radnych. Radna Maria Grabowska na salę obrad powróciła o godzinie 15:04 i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** udzielił głosu ad vocem Pani Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) stwierdziła, że nie chciałaby wchodzić tu w kompetencje, ale może wyręczy Panią Burmistrz. Chce odpowiedzieć Pani radnej, że wszystkie dzieciaki z wszystkich szkół uczą się pływać, natomiast tylko Szkoła Podstawowa nr 2 ma dowóz, bo dzieci niestety nie doszłyby przez taki kawałek miasta. Wszystkie dzieciaki uczą się pływać, to jest dofinansowane z wojewódzkiego funduszu i dotyczy wszystkich szkół.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że chciałby zapytać Panią Burmistrz, jak wygląda sprawa ulicy Kleszczelowskiej, ponieważ jest tam niedokończona ścieżka rowerowa w stronę firmy DANWOOD. Jest 600 metrów brakującej ścieżki rowerowej. Czy Miasto coś robi w tym kierunku, czy są pisane w tej sprawie pisma? Czy została złożona zbroja, jak to wcześniej było powiedziane i poddano się? Rozumie to, że to nie jest nasza droga, lecz droga krajowa, ale trzeba o to walczyć, bo to jest bezpieczeństwo dla naszych mieszkańców. Tam jeździ bardzo dużo osób. To jest jedno z brakujących ogniw, a w Strategii Terytorialnego Partnerstwa Południowo-Wschodniej Podlasia, którą przyjęto można przeczytać następujący zapis: budowa, modernizacja ścieżek rowerowych, w tym między innymi Bielsk Podlaski - Hajnówka, Bielsk Podlaski - Strabla, Bielsk Podlaski - Wyszki, Topczewo, Bielsk Podlaski - Orla, Szczyty. Natomiast ciągle nie ma tego krótkiego łącznika, a można byłoby to też tam dopisać i to wykonać.

Poinformował, że kolejne pytanie jest następujące - czy jako radny może dostać protokół pokontrolny i zalecenia pokontrolne, które Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła w MPEC, bo była tam kontrola i chyba już się skończyła. Na ostatniej sesji Pan Burmistrz mówił, że jeszcze nie dostał tych zaleceń, ani pokontrolnych informacji.

Zwrócił się z pytaniem, czy jako radny będzie mógł dostać te dokumenty i kiedy je dostanie?

Poinformował, że następna sprawa dotyczy budowy drogi S19 i obwodnicy, na jakim jest to etapie, bo Pani Burmistrz, jako gospodarz miasta powinna trzymać rękę na pulsie i na bieżąco to wiedzieć. Mieszkańcy pytają, na jakim jest to etapie, kiedy rozpocznie się fizycznie budowa, od której strony i w którą stronę?

Poinformował, że jest też pytanie o spotkanie Burmistrza, Prezesa MPEC-u i Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej. Kiedy będzie takie spotkanie, bo było powiedziane, że ma być, a do tej pory nie ma żadnych informacji na ten temat. O taką informację prosił Pana Burmistrza, ponieważ też chciałby uczestniczyć w tym spotkaniu.

Dalszej części obrad przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

**Radny Stanisław Charyton** poinformował, że w imieniu dość licznej grupy mieszkańców chciałby zgłosić wniosek w sprawie ustawienia znaku zakazu wjazdu na ulicach dojazdowych do targowicy miejskiej w czwartki w godzinach od 7:00 do 11:00, ewentualnie do 10:00 z wyłączeniem samochodów zaopatrzenia i

sprzedawców. Sytuacja jest tego typu, że na terenie targowicy miejskiej w wyżej wymienionych godzinach jest bardzo duży ruch, samochody wjeżdżają z każdej strony, od ulicy Poświętnej, ulicy Krynicznej i od ulicy Dąbrowskiego. Samochody jadą z każdej strony i wbijają się w tłum. Dochodzi tam do kłótni, do przepychanek, a kierowcy trąbią na ludzi.

Dodał, że w tej sprawie otrzymywał szereg zgłoszeń. Trzeba byłoby nad tą sprawą się pochylić.

Wprowadzenie tego ograniczenia w podanych godzinach byłoby zasadne, ponieważ zbliża się lato i będzie coraz więcej osób przyjeżdżających i osób chodzących po rynku. Często na rynku widać, jaki jest tam tłok.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że chciałby przypomnieć radnym, co jest zawarte w Statucie w sprawie, którą poruszył kolega radny Piotr Wawulski.

Dodał, że radny Piotr Wawulski poprosił o opuszczenie obrad i została wyrażona na to zgoda.

Poinformował, że w Rozdziale drugim, w paragrafie 20 jest napisane – „Radni reprezentują wyborców, utrzymują stałą więź z mieszkańcami miasta oraz ich organizacjami, przyjmują zgłaszane postulaty i przedstawiają je na sesjach lub komisjach”. Natomiast jeszcze paragraf 62 ustęp 1 stanowi – „Przewodniczący obrad sesji udziela głosu radnym lub Burmistrzowi według kolejności zgłoszeń mówców, w uzasadnionych przypadkach poza kolejnością” i paragraf 63 ustęp 1 – „Przewodniczący obrad sesji może udzielić głosu osobom spoza Rady po uprzednim ich zgłoszeniu”.

Stwierdził, że nie wie jak to wyglądałoby, gdyby na przykład przyszło kilkunastu mieszkańców i chcieli zabrać głos przed rozpoczęciem sesji i o której godzinie wtedy rozpoczęłyby się obrady sesji. Natomiast, jaki jest cel radnych, to jest zapisane w paragrafie 20 Statutu.

Dodał, że jeśli chodzi o zmianę Statutu to można dokonać takiej zmiany, ale to już jest inna sprawa.

Poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pan Eugeniusz Simoniuk.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** poinformował, że zabiera głos, ponieważ nie dostał odpowiedzi. Pytał o to, jaka jest sytuacja Gospodarki Komunalnej, szczególnie Wodociągów i Oczyszczalni. W tej sprawie zwracał się do Pani Burmistrz, jako członka Rady Nadzorczej. Pan Prezes też tego słuchał i do tej pory nic nie powiedział.

Poinformował, że otrzymał informację, że sytuacja jest bardzo niepokojąca. W związku z tym ponawia pytanie, bo boi się tego, co robi się w kraju i najlepiej doprowadzić do upadłości i sprywatyzować. Tego się boi i boją się tego pracownicy Gospodarki Komunalnej.

Dodał, że ma wielki szacunek dla Pani Burmistrz, Pana Prezesa, Pana Burmistrza, dla wszystkich, ale jeżeli zadaje proste pytanie to należałoby odpowiedzieć.

Poinformował, że dwoma rękami podpisuje się pod tym, co przeczytał Pan Przewodniczący, bo tak powinno być.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** stwierdziła, że zgadza się z tymi obawami i wątpliwościami Pana radnego Simoniuka. Jednak prosiłaby zapamiętać, że ona jest członkiem Rady Nadzorczej MPO, a nie Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Zwróciła uwagę, że sytuacja w kraju jest nieciekawa. Zarząd Przedsiębiorstwa Komunalnego, jeżeli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową robi wszystko, żeby opłaty wynikające z taryfy były rzetelne. Problem dotyczy nie tylko naszego Przedsiębiorstwa Komunalnego. Burmistrz nie ma na to wielkiego wpływu. Natomiast Wody Polskie też wykonują pewne polecenia i to wszystko idzie w złym kierunku. Poprzednio taryfa była budowana w sposób realny, rzeczywisty. Teraz wzrosła inflacja i koszty są niesamowicie wysokie.

Zrozumiałe jest to, że są naciski, aby chronić mieszkańców i te opłaty minimalizować, ale to wszystko się rozmywa. Chodzi o to, co dzieje w Przedsiębiorstwie z finansami i to, co robią Wody Polskie. Pan Prezes pisał do prokuratora, odwoływał się i rozpoczął bardzo wiele proceduralnych tematów.

Poinformowała, że na temat dopłat powinien odpowiadać Pan Burmistrz. Wiadomo, jaka jest sytuacja, więc skąd Miasto weźmie pieniądze, aby dołożyć na przykład 2 miliony złotych. Miasto Bielsk Podlaski, jako samorząd jest ofiarą tej całej sytuacji rynkowej i podejmowanych działań. Tu już ruszyła machina i nie wiadomo, czym to się skończy.

Stwierdziła, że zgadza się w pełni z Panem radnym, ale może powiedzieć, że jest za małą, aby teraz podejmować takie decyzje. Na pewno Pan Burmistrz rozmawia z Panem Prezesem. Osobiście też rozmawiała z Panem Prezesem w sprawie sytuacji MPO. Ta sytuacja w ogóle dotyczy spółek, czy MPEC-u, czy dwóch pozostałych, które są w zarządzie Prezesa i Wiceprezesa.

Stwierdziła, że może tylko podzielić stanowisko Pana radnego. Potrzebne są decyzje, ale sytuacja jest bardzo trudna, ponieważ trzeba wyłożyć pieniądze. Jest tu pytanie - z czego? Wiadomo, że dochody są określone. Wielokrotnie mówiła radnym, że to są opłaty, podatki, są środki zewnętrzne na inwestycje, są dotacje. Miasto stara się jak może, ubiega się o pozyskanie środków, aplikuje o środki, ale na wydatki bieżące nie ma takiej nadwyżki operacyjnej, a to będzie wydatek bieżący. Trzeba byłoby obciążyć też mieszkańca. Jest to trudne pytanie, a tym bardziej odpowiedź.

Dodała, że w tej sprawie może Pan Prezes powie więcej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w kolejności zgłoszeń udziela głosu Panu Prezesowi Piotrowi Selwesiukowi.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Piotr Selwesiuk** poinformował, że pracownicy i Zarząd są zaniepokojeni tą sytuacją, która dotyka przedsiębiorstwa z branży wodociągowo-kanalizacyjnej.

Zwrócił uwagę, że w sprawozdaniach przedkładanych Radzie Miasta kreślił różne scenariusze. Już rok, dwa lata temu pisał, iż zagrożeniem dla funkcjonowania Przedsiębiorstwa zwłaszcza części wodociągowo-kanalizacyjnej może być drastyczny wzrost cen. Przetarg na 2023 rok Przedsiębiorstwo ogłosiło na przełomie grudnia 2021 roku i stycznia 2022 roku, czyli 12 miesięcy wcześniej został ogłoszony przetarg na zakontraktowanie energii. Burmistrz mówił radnym, co najmniej kilkakrotnie, iż na dzień dzisiejszy żaden z samorządów nie ma podpisanej umowy stałej a tylko korzysta z umowy, czy z zakupów rezerwowych.

Przedsiębiorstwo miało nadzieję, starając się analizować otoczenie makroekonomiczne, iż zakontraktowanie tej usługi w danej cenie pozwoli rozwiązać kwestie płynności finansowej w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji. 29 kwietnia zeszłego roku został złożony wniosek o zmianę taryf, o jej skrócenie i zatwierdzenie nowej taryfy na wodę i ścieki. Mija rok i dalej nie ma zatwierdzonej nowej taryfy.

Poinformował, że w zeszłym roku, w styczniu i w lutym Przedsiębiorstwo płaciło za energię elektryczną tylko w samym Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji po około 50.000 złotych netto, a teraz płaci po 200.000 złotych netto. Jest to 150.000 złotych różnicy i do tego dochodzi wzrost kosztów dystrybucji, czyli można powiedzieć, że jest około 180.000 złotych miesięcznie różnicy. Mnożąc to przez 12 miesięcy to jest 2.160.000 złotych kosztów różnicy w samej energii elektrycznej.

Poinformował, że są prowadzone rozmowy z Wodami Polskimi. Ostatnio w poniedziałek byli razem z Wiceprezesem na spotkaniu w Wodach Polskich. Prowadzą rozmowy i szukają konsensusu, żeby ten stan zmienić. 2.160.000 złotych są to potężne pieniądze dla Przedsiębiorstwa tej wielkości. Od momentu, jak jest Prezesem od stycznia 2019 roku, Przedsiębiorstwo, co roku osiągało zysk i wynik był dodatni. W tym roku nie wie, co się wydarzy, bo działania nie mają przełożenia na decyzję drugiej strony.

Dodał, że boleje nad sytuacją pracowników, bo nie otrzymali podwyżek. Mają oni swoje rodziny, mają plany i też zobowiązania. Oni nie wierzą w to, że Wody Polskie w ostatniej decyzji podały w uzasadnieniu, że nie ma zmiany warunków otoczenia ekonomicznego. Czy wysyłane kserokopie faktur za 2022 i 2023 rok za styczeń i za luty nie są wystarczającym potwierdzeniem zmiany otoczenia warunków ekonomicznych?

Poinformował, że 8 marca złożył wniosek do Prokuratury Rejonowej w Bielsku Podlaskim o wstąpienie prokuratora do tego postępowania. To jest postępowanie administracyjne, w związku z tym prokurator ma prawo wstąpić do takiego postępowania. Nie wiadomo, czy z tego prawa skorzysta. Wahania cen energii elektrycznej nie mogą leć u podstaw doprowadzenia Przedsiębiorstwa do utraty płynności finansowej, a istnieje rzeczywiście takie zagrożenie. Co jeszcze trzeba zrobić, co jeszcze trzeba napisać, jakie dokumenty przedstawić, żeby ktoś jednak stwierdził, iż zmiana ceny energii elektrycznej z 50.000 złotych na 200.000 złotych miesięcznie jest zmianą warunków otoczenia ekonomicznego.

Stwierdził, że rozumie całą złożoność polityczną, funkcjonalną. Natomiast Przedsiębiorstwo ma pół wieku swojej historii, dobrej pozytywnej historii i ono było z mieszkańcami, służyło mieszkańcom. Nie może być tak w państwie prawa, że takie decyzje doprowadzą do utraty płynności finansowej. Nawet hipotetycznie zakładając, w co nie wierzy i ma nadzieję, że ten czarny scenariusz się nie wydarzy, ale powie to w kontekście funkcjonowania Miasta i w kontekście prawnym. Jeżeli Spółka utraci płynność finansową to z Miasta nikt nie zdejmie obowiązku prawnego obligatoryjnego dostarczania wody i odbioru ścieków.

Poinformował, że na środę na godzinę 8:30 poprosił Radę Nadzorczą o zwołanie posiedzenia Rady Nadzorczej. Został też złożony wniosek do Pana Burmistrza, który jest Zgromadzeniem Wspólników jednoosobowym o przeprowadzenie w piątek nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, ażeby te kwestie przedyskutować.

Dodał, że nie chce nikogo oceniać i nie chce nikogo oskarżać. Wiadomo, jakie są ceny energii. Rolą Prezesa Zarządu jest walczenie w tym momencie już o przetrwanie tego Przedsiębiorstwa i tylko ze względu na sytuację z energią elektryczną, a nie ze względu na inne zakłady. Tych zakładów jest w sumie cztery, jest to Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, Zakład Wodociągów i Kanalizacji, Zakład Transportu i Oczyszczania oraz Zakład Handlu i Usług. Trzy Zakłady w zeszłym roku i w tym roku są na plusie. W tym roku ma na myśli 2 miesiące, styczeń i luty w wielkościach zagregowanych. Natomiast ta sytuacja z kosztem energii negatywnie wpływa na pracę ludzi w innych zakładach. Pracownicy nie rozumieją tego, iż mogą być w ten sposób podejmowane decyzje bez uwzględnienia oczywistych faktów ekonomicznych. Ma nadzieję, że uda z Wodami Polskimi dojść do rozsądnego konsensusu. Tak sytuacja wygląda na chwilę obecną i nie wiadomo, co będzie dalej

Stwierdził, że nie jest prawdą, to co powiedział Pan radny Simoniuk, że Prezes nie chce zabierać głosu. Zwrócił uwagę, że wcześniej zgłosił się do zabrania głosu, ale czekał kulturalnie na swoją kolej.

Dodał, że boli ta sytuacja, która dotyczy niczemu winnych pracowników Zakładu i Przedsiębiorstwa. Nie jest żadnym pocieszeniem, że inne przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne są w takiej samej, czy w podobnej sytuacji.

Poinformował, że nie chce mówić tu o zapisach tych decyzji, bo mógłby o tym mówić przez pół godziny.

Jako osoba, która ma wykształcenie ekonomiczne nie zgadza się z częścią uzasadnienia tej decyzji. Nie zgadza się, bo widzi cenę energii i widzi na fakturach ile płacił w zeszłym roku, a ile płaci teraz.

Przedsiębiorstwo funkcjonuje trochę inaczej, niż Urząd Miasta. Na wynagrodzenia pracowników muszą zapracować. To też odbija się w negatywny sposób na innych zakładach. Radni na pewno pamiętają sprawozdanie z działalności Przedsiębiorstwa składane w zeszłym roku. Przedstawione zostały tam dane, gdzie Przedsiębiorstwo zarabiało przede wszystkim na działalności komercyjnej. Jest to dobry kierunek, bo zarabia się na działalności komercyjnej natomiast zadania powierzone powinny być świadczone po kosztach, albo poniżej kosztów i wtedy z tej działalności komercyjnej można dołożyć do innej działalności. Niemniej jednak, żeby być konkurencyjnym na rynku to muszą też inwestować w sprzęt, w zasoby, w ludzi. Muszą brać udział w przetargach i się rozwijać. Ten Zakład Wodociągów i Kanalizacji ciągnie w dół całą Spółkę i tutaj nie ma winy pracowników, ani winy właściciela, ani winy Prezesa, czy Zarządu w tej sytuacji. Dodał, że tyle ma do powiedzenia i dziękuje za uwagę. Jeżeli są pytania to chętnie odpowie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) stwierdził, że tego, co się dowiedzieli to włosy się jeżą, co będzie dalej. Jest taki jeden wrzód, jakim są Spółki Wodne. Z tego, co powiedział Pan Prezes i Pani Burmistrz, to trzeba trzymać się jednego, że może nie być ulicy Obwodowej, może być zawieszona ulica Bohaterów Września, bo trzeba będzie pięć, sześć milionów bulić i to nie z winy Zarządu, czy właściciela. Tak góra do tego doprowadza. Niech więcej na Ukrainę czołgów podstawiają, więcej z Putinem się biją. To nie chodzi o to, że my na dole jesteśmy winni. To my będziemy płacić dla Putina i dla Ameryki.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Mikołajowi Osipiukowi.

**Radny Mikołaj Osipiuk** poinformował, że chce zapytać tylko w kwestii formalnej. Czy w miesiącu kwietniu posiedzenia Komisji będą w przedostatni wtorek 18 kwietnia, czyli tradycyjnie w przedostatni wtorek, a sesja normalnie 25 kwietnia?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że tak jest planowane.

Stwierdził, że są jeszcze wnioski do przegłosowania.

Poprosił radnych, aby przed przestąpieniem do głosowania potwierdzili obecność za pomocą zakładowego kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili jest 17 radnych, więc jest kworum i można przystąpić do głosowania wniosków. Pierwszy wniosek jest to wniosek Pani radnej Danuty Karniewicz, która wnioskuje, aby zapraszać dyrektorów poszczególnych jednostek podczas przedstawiania informacji z ich działalności na sesji Rady Miasta.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

zapraszania dyrektorów poszczególnych jednostek podczas przedstawiania informacji z ich działalności na sesji Rady Miasta.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (4)

Włodzimierz Borowik, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przeciw - 0, wstrzymały się od głosu – 4 osoby. Stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Rada Miasta** w wyniku głosowania, stosunkiem głosów: 13 – za, 0 – przeciw, 4 – wstrzymujących się przyjęła wniosek w sprawie zapraszania dyrektorów poszczególnych jednostek podczas przedstawiania informacji z ich działalności na sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wniosek Pana Stanisława Charytona nie wymaga głosowania.

Zamknął dyskusję w punkcie 27 „Sprawy różne”.

**28. Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 28 porządku obrad jest to Zamknięcie sesji. Zanim zamknie sesję to chce złożyć jak najserdeczniejsze życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych, życzy spokojnych, zdrowych, radosnych Świąt Wielkanocnych. Zamknął obrady LXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko