

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.6.2023

**Protokół Nr LXIV/23
z obrad LXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 27 czerwca 2023 roku**

LXIV sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 16:36.

W posiedzeniu wzięło udział 20 radnych:

1. Włodzimierz Borowik
 2. Aleksander Bożko
 3. Stanisław Charyton
 4. Emil Falkowski
 5. Maria Grabowska
 6. Krzysztof Grygoruk
 7. Tomasz Hryniewicki
 8. Danuta Karniewicz
 9. Iwona Kołos
 10. Eugenia Kruk
 11. Romuald Margański
 12. Bogusław Mrozkowiak
 13. Mikołaj Osipiuk
 14. Piotr Ostaszewski
 15. Andrzej Roszczenko
 16. Eugeniusz Simoniuk
 17. Tomasz Sulima
 18. Piotr Wawulski
 19. Irena Zawacka-Prystupa
 20. Artur Maciej Żukowski.
- Nieobecny radny Paweł Bierżyn.

W obradach uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, kierownicy Referatów Urzędu Miasta: Kierownik Referatu Finansów i Budżetu Miasta Joanna Onufryjuk, Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska, Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego Urszula Gościk, Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski, Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Jarosław Kubajewski, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Paweł Korniluk, Kierownik Referatu Kontroli Bożena Łuba-Kondratiuk oraz radca prawny Joanna Kamieńska.

(listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady LXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski oraz Pana Burmistrza Miasta Jarosława Borowskiego, Panią Skarbnik Miasta Annę Szkodę, pracowników Urzędu oraz Panią mecenas Joannę Kamieńską.

Powitał wszystkich kierowników i pracowników Urzędu Miasta oraz mieszkańców Bielska Podlaskiego, przedstawicieli prasy i lokalnej Telewizji.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, a następnie są udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostały ujawnione.

Poinformował, że według listy obecności w chwili obecnej jest 19 radnych.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum na urządzeniach elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jeszcze nie ma potwierdzenia Pani Danuty Karniewicz.

Dodał, że w międzyczasie chce poinformować, że Pan Paweł Bierżyn nie będzie uczestniczył w dzisiejszej sesji, natomiast Pan radny Charyton Stanisław przybędzie z niewielkim opóźnieniem.

Poinformował, że jeszcze oczekuje się na potwierdzenie obecności Pani radnej.

Stwierdził, że ogłasza 5-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 09:06 do godziny 09:11.

O godzinie 09:11 na obrady sesji przybył radny Stanisław Charyton.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że wznawia obrady sesji po przerwie technicznej.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Dodał, że na obrady sesji przybył już Pan Stanisław Charyton.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 20 radnych, jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały oraz decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony radnym drogą elektroniczną (informacja o terminie LXIV sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że jest zgłoszenie do dyskusji. Pan Bogusław Mrozkowiak ma wniosek formalny.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że zgłasza wniosek formalny o zmianę porządku obrad o następującej treści: Po punkcie 13 dodać punkt 14 w brzmieniu „14. Stanowisko Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia wszystkim radnym dostępu do bezpośrednich relacji ze wszystkich posiedzeń Komisji Rady Miasta” oraz nadanie następnym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnych numerów (wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Stwierdził, że jego zdaniem Rada Miasta powinna podjąć postanowienie proceduralne.

Podkreślił, że to nie jest wniosek skierowany do Burmistrza, lecz do Przewodniczącego Rady Miasta, który organizuje posiedzenia Rady Miasta. Ponadto chciałby przypomnieć, że Burmistrz nie ma prawa utrudniać dostępu radnym do oglądania relacji z posiedzeń Komisji i nie ma prawa zamykać takiej formy. Poza tym trochę upokarzające jest to, że radni dowiedzieli się o tym poprzez odpowiedź na interpelację radnej i radnego. Nie było nawet pisma, informacji a tylko odpowiedź na interpelację.

Dodał, że składa wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się do Pani mecenas o opinię w sprawie tego wniosku.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że został złożony wniosek proceduralny i dotyczy on zmiany porządku obrad. Wobec tego ten wniosek należy przegłosować. Należy pamiętać, że dotyczy to zmiany porządku obrad, więc tutaj potrzebna jest odpowiednia ilość głosów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że ogłasza 5 minut przerwy, ponieważ wniosek trzeba wprowadzić do systemu.

Przerwa w obradach trwała od godziny 09:16 do godziny 09:20.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady sesji.

Poinformował, że ma pytanie do Pani mecenas, czy to może dotyczyć wszystkich Komisji na przykład Komisji Skarg i Wniosków.

Radca prawny Joanna Kamińska poinformowała, że na razie głosuje się formalnie, natomiast te wszystkie wątpliwości zostaną rozwiązane, jeżeli ten punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad. Dodała, że w jej ocenie dotyczy to wszystkich Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wniosek poddaje pod głosowanie i ten wniosek powinien być przyjęty bezwzględną liczbą składu Rady. Wniosek jest o następującej treści: Po punkcie 13 dodać punkt 14 w brzmieniu: „Stanowisko Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia wszystkim radnym dostępu do bezpośrednich relacji ze wszystkich posiedzeń Komisji Rady Miasta” oraz nadanie kolejnym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnych numerów. Poinformował, że jeszcze do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak podkreślił, że jego intencją było stanowisko Rady, jako organu. Nie dotyczyło to żadnych Komisji, bo tak zrozumiął wypowiedź Pani radczyni. Poinformował, że odnosił się do samej Rady, jako organu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poddał wniosek pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

zmiany porządku obrad o następującej treści: po punkcie 13 dodać punkt 14 w brzmieniu: „Stanowisko Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia wszystkim radnym dostępu do bezpośrednich relacji ze wszystkich posiedzeń komisji rady miasta” oraz nadanie następnym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnych numerów.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Andrzej Roszczenko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przeciw - 1, sześciu radnych wstrzymało się od głosu.

Stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość i został przyjęty.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr LXIII/23 z obrad LXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 maja 2023 r.
4. Rozpatrzenie Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2022 r. oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2022 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2022 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych w Bielsku Podlaskim oraz określenia granic ich obwodów.
10. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Bielsku Podlaskim oraz nadania jej statutu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku informacji o kandydatach na ławników.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.
14. Stanowisko Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia wszystkim radnym dostępu do bezpośrednich relacji ze wszystkich posiedzeń komisji rady miasta.
15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów przedkładanych pod obrady LXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 5A do nr 5K do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr LXIII/23 z obrad LXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 maja 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu z LXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 maja 2023 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną i był do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że chciałby zwrócić uwagę radnych na § 67 ustęp 2 punkt 5 Statutu, który mówi co powinien zawierać protokół. Chodzi o to co powinien zawierać protokół, a nie o to co może zawierać. Zapis w punkcie 5 jest następujący: „Zatwierdzony porządek obrad”.

Poinformował, że na poprzedniej sesji były zatwierdzane wnioski a nie porządek obrad. Jeżeli nadal ma być utrzymana ta zasada, że radni nie będą zatwierdzać porządku obrad to sugerowałby na kolejnej sesji skorygować zapisy Statutu, ponieważ jest tu sprzeczność. Statut może uszczegóławiać i to uszczegóławia, ale nie jest to przestrzegane.

Poinformował, że zatem nie może zagłosować za protokołem, bo złamałby prawo.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Stwierdził, że przystępują do głosowania.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr LXIII/23 z obrad LXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 maja 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Bogusław Mrozkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 10 radnych głosowało za przyjęciem Protokołu, przeciw - 1, wstrzymało się od głosu 9 radnych.

4. Rozpatrzenie Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2022 r. oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy rozpatrzenia Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2022 rok oraz podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania (Raport o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2022 r. stanowi załącznik nr 6 do protokołu, wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Poinformował, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski stosownie do uregulowań zawartych w artykule 28aa ustęp 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do dnia 31 maja 2023 roku przygotował Raport o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2022 rok i przedłożył go radnym oraz mieszkańcom miasta. Raport o stanie gminy był i jest dostępny wszystkim zainteresowanym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Raport obejmuje podsumowanie działalności Burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów, strategii, uchwał rady gminy

i Budżetu Obywatelskiego. Stanowi on informację o zasobach gminy, działaniach podejmowanych przez samorząd w 2022 roku i stanie ich realizacji. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nad przedstawionym raportem o stanie gminy oprócz radnych mogą zabierać głos mieszkańcy gminy. Stosownie do artykułu 28aa ustęp 7 i 8 wyżej wymienionej ustawy mieszkańców, który chciałby zabrać głos w debacie musiał złożyć do Przewodniczącego Rady Miasta pisemne zgłoszenie poparte podpisami, co najmniej 50 osób najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który została zwołana sesja, podczas której przedstawiany jest raport o stanie gminy. Z takiego uprawnienia żaden mieszkaniec miasta nie skorzystał, bowiem nie wpłynęło ani jedno zgłoszenie o chęci zabrania głosu.

Poinformował, że Komisje Rady Miasta w dniu 20 czerwca 2023 roku rozpatrzyły Raport o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2022 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania i wydały następujące opinie: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Ile jest wszystkich niezadowolonych podań o usunięcie azbestu w chwili obecnej?

Stanowisko Burmistrza Miasta: Burmistrz Miasta informuje, że do dnia 21 marca 2023 roku zostało zarejestrowanych 113 wniosków w wyżej wymienionej sprawie. Powyższe niezadowolone wnioski dotyczą okresu 2020-2023. Ostatnie dofinansowanie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przy udziale Miasta Bielsk Podlaski miało miejsce w 2021 roku. Na dzień dzisiejszy brak jest informacji na stronie wyżej wymienionego Funduszu o możliwości dofinansowania na demontaż i odbiór odpadów zawierających azbest.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że drugie pytanie Członka Komisji Iwony Kołos było następujące: Jak w 2022 roku wyglądała współpraca oświatowa z miastami partnerskimi z Mołdawii, Rumunii i Bułgarii?

Stanowisko Burmistrza Miasta: Burmistrz Miasta informuje, że w roku 2022 Miasto Bielsk Podlaski nie prowadziło współpracy oświatowej z miastami partnerskimi Mołdawii, Rumunii i Bułgarii.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Stanisław Charyton zwrócił się z pytaniem, czy nie było zainteresowania szczepieniami profilaktycznymi przeciwko grypie dla osób w grupie wiekowej 60 - 65 lat? Radny zwrócił uwagę, że program bezpłatnych szczepień realizowany przez Ministerstwo Zdrowia dotyczy osób w wieku 75 plus oraz z 50% odpłatnością dla osób w wieku 65 plus.

Stanowisko Burmistrza Miasta: Burmistrz Miasta informuje, że ze względu na realizację przez Ministerstwo Zdrowia bezpłatnych szczepień przeciwko grypie osób w wieku 75 plus oraz z 50% odpłatnością osób w wieku 65 plus odstąpiono od realizacji programu szczepień w 2022 roku. Jednocześnie Burmistrz Miasta informuje, że wiek objęcia szczepieniami przeciwko grypie osób powyżej 65 lat rekomenduje również Prezes Agencji Oceny Technologii Medycznej i Taryfikacji, który między innymi zauważa, że wiek pacjentów powyżej 65 lat, podobnie jak okres wczesnodziecięcy wiąże się z największym ryzykiem wystąpienia grypy w ciężkim przebiegu powikłań pogrypowych.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5A do protokołu).

Poinformował, że teraz przystępują do rozpatrzenia Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022. Otworzył debatę nad przedstawionym Raportem.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:28 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski oraz radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Emil Falkowski na salę obrad powrócił o godzinie 09:30 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 09:31 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że na wstępie chciałby sformułować kilka cech charakterystycznych, które zdeterminowały cały Raport i świadczą, że nie było odpowiedniej procedury na jego opracowanie. Czytając Raport można odnieść wrażenie, że nie ma konsekwencji w jednolitym prezentowaniu tych informacji. Raport to zlepek informacji. Niejednokrotnie w Raporcie napotyka się różne przedstawianie danych, różny układ prezentacji, co powoduje zacieranie się obrazu i ogólnej sytuacji. Ponadto brakuje prezentacji potencjalnych zagrożeń, oceny działań Miasta, samorządu i Urzędu. Brakuje analizy potrzebnych zmian na przyszły rok i brakuje wniosków. Brak jest informacji o popełnionych błędach i określenia ich skutków oraz brak jest zapisów o środkach zaradczych do ich naprawy celem uniknięcia ich w przyszłości.

Dodał, że rozumiałe jest to, że popełnianie błędów to rzecz ludzka i osobiście też takie błędy popełnia, ale to powinno być zawarte w Raporcie. W przeciwnym razie nie ma możliwości przygotowania się do tych błędów.

Stwierdził, że teraz chciałby przejść do szczegółów. Z Raportu można dowiedzieć się, że przez ubiegły rok ubyło 300 mieszkańców. Natomiast nie można dowiedzieć się, jaka grupa mieszkańców zmniejszyła się najszybciej. Niestety nie ma w Raporcie takich informacji, a nawet nie wiadomo, czy samorząd analizował to zjawisko. Skoro tego nie ma, to nie dociekano tych przyczyn.

Dodał, że osobiście byłby zainteresowany zamieszczeniem w Raporcie informacji, w jakich grupach wiekowych ubywa mieszkańców i jakie są tego przyczyny w każdej z grup. Przedstawiona tabela obejmuje wszystkie osoby w wieku produkcyjnym w jednej grupie wiekowej od 19 do 60 lat, czyli młodszych i starszych. Nie wiadomo ile ubywa dwudziestolatków, trzydziestolatków, czterdziestolatków, a przecież w tych grupach jest największy potencjał. Dopiero wtedy Rada mogłaby się zastanowić, czy na wyjazd niektórych grup wiekowych ma wpływ samorząd, na likwidację tych przyczyn. Jeśli nie ma tego w Raporcie to można zrobić debatę z udziałem specjalistów, gości nad ustaleniem konkretnych przyczyn występujących w Bielsku. Być może okaże się, że na niektóre jest wpływ. Zasadniczą przyczyną jest zapewne praca, mieszkanie, poziom oświaty, opieka dzieci, ale nie bez znaczenia pozostaje sposób w jaki działa samorząd. Bardzo trudno jest znaleźć pracę mieszkańcowi z doświadczeniem, wykształceniem w niektórych dziedzinach.

Poinformował, że chce powiedzieć teraz może coś niepopularnego, ale należy zwrócić uwagę ilu emerytów pracuje choćby na kierowniczych stanowiskach w Urzędzie. W tym kontekście zdumiewająca była na poprzedniej sesji wypowiedź Pani Wiceburmistrz, gdy zarzuciła radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu, że nie ma takiego doświadczenia administracyjnego jak ona.

Stwierdził, że wymiana pokoleń jest wskazana, a rotacyjność jest wręcz niezbędna. Jak młodzi ludzie mają zdobyć to doświadczenie, jeżeli nie mają nawet takiej szansy? Powinna być płynna wymiana pokoleń.

Osobiście ocenia, że tak nie jest w naszym samorządzie.

Zwrócił uwagę, że cały czas słyszy się o tym, że Bielsk jest dużym ośrodkiem na Podlasiu i jest tu najniższe bezrobocie. Z tego wynika wniosek, że jest spadek liczby ludności. Dane wskazują, że spadek liczby mieszkańców Bielska Podlaskiego w 2022 roku był o 1,2%. To może być sygnał wyzwania demograficznego, z którym Miasto już teraz musi się zmierzyć. Konieczne może być podjęcie działań mających na celu przeciwdziałanie tej tendencji, jak tworzenie atrakcyjnych warunków do życia i rozwoju dla mieszkańców. Ważne jest również regularne monitorowanie i ocena wprowadzanych działań, aby zidentyfikować ich skuteczność. Można rozważyć regularne przeglądy strategii demograficznych i ekonomicznych co dwa, trzy, pięć lat, aby dostosować działania do zmieniającej się sytuacji.

Zwrócił uwagę, że na stronie 6 jest informacja o stanie finansów. Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem wynosi ponad 17,5%. Jako radni zastanawiają się, czy nie powinien być wyższy, a może mniejszy i jak to wygląda na tle innych samorządów. W Raporcie nie znajdzie się żadnych wniosków, żadnych zagrożeń, czy porównań. Jest tylko wyliczanka. Może należałoby udział wydatków majątkowych we wszystkich wydatkach określić w corocznej uchwale w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej na przykład na 2024 rok. Zadłużenie ogółem w 2022 roku wyniosło 38,4 miliona złotych i jest to ponad 37% dochodów własnych, w tym zadłużenie w wysokości 38 milionów złotych jest to zobowiązanie z tytułu wyemitowanych obligacji w latach 2018-2021. Z tabeli wynika, że w 2023 roku zadłużenie wzrosło do 41 milionów złotych.

Stwierdził, że widząc takie zadłużenie w zestawieniu z przychodami własnymi w wysokości 103 milionów złotych zaczyna wątpić, czy trafną decyzją była budowa nowego BDK. Może trzeba było ograniczyć się do jego remontu i inwestować w infrastrukturę miasta, aby mieć teraz środki na wkład własny do pozyskania

środków wewnętrznych, które umożliwiają ubieganie się o dotacje na budowę obiektów użyteczności publicznej. Niestety teraz zacznie się spłacać zobowiązania i będą one spłacane do 2034 roku. W sytuacji, gdy zmniejszy się zasilenie samorządu o środki zewnętrzne to będzie bardzo ciężko. Samorządowcy będą w bardzo trudnej sytuacji, a niedługo są wybory. Trzeba też zwrócić uwagę na to, że środki na inwestycje pozyskane z zewnątrz w 2022 roku to mniej niż 7 milionów złotych. Czy to jest mało, czy dużo? Raport mówi o wysokości, ale nie mówi jakie były przyczyny spadku tych środków. Czy powodem jest brak środków własnych na udział własny, czy ograniczenie możliwości przerobowych inwestycyjnych przez Urząd? Może nie było rozdań, konkursów. W Raporcie brakuje takich informacji dla mieszkańców. To są szczegóły i mieszkańcy generalnie zapoznają się z nimi poprzez takie publikacje.

Zwrócił uwagę, że Raport posługuje się kategoriami ekonomicznymi. Natomiast Raport jest dla wszystkich mieszkańców i dlatego warto wyjaśniać, co to jest nadwyżka operacyjna netto i brutto oraz zestawiać ją z przychodami i wydatkami bieżącymi. Jest to dość ważna kategoria, bo nadwyżka operacyjna to różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Pokazuje to zdolność jednostki samorządu terytorialnego do spłaty zobowiązań i finansowania inwestycji. Takiego wyjaśnienia nie ma w Raporcie. Trzeba też zauważyć, że ta nadwyżka w prezentowanej tabeli zmniejsza się w latach 2022-2034. Teraz zrozumiałe jest to, dlaczego Zastępca Burmistrza mówiła wielokrotnie na poprzednich sesjach o katastrofalnej sytuacji finansów gminy, ale zagrożenie to może nastąpić dopiero w kolejnych kadencjach. W Raporcie nie ma nic o takim zagrożeniu i nie ma nic o tym, jakie należy podjąć działania, gdyby wystąpiło takie zagrożenie i konieczna byłaby reakcja. Jeżeli Burmistrz uważa, że nie będzie takiego zagrożenia to Raport powinien to stwierdzać.

Poinformował, że na stronie 9 jest zapis dotyczący realizacji Budżetu Obywatelskiego. Obecny rok w sprawie Budżetu Obywatelskiego wskazuje, że w sposób pośredni można wpływać na preferowanie propozycji, które są zgłaszane do tego Budżetu. Warto rozważyć propagowanie nieco innych projektów w Budżecie Obywatelskim. Może warto byłoby uruchomić programy edukacyjne dla młodzieży. Zamiast inwestować w kosztowne projekty fizyczne można rozważyć stworzenie programu edukacyjnego dla młodzieży, który zapewni im umiejętności i wiedzę. Można poprowadzić kursy zawodowe, szkolenia, lekcje zarządzania komputerami, finansami. To tylko propozycja, a młodzież na pewno sama lepiej określiłaby, czego potrzebuje. Tego rodzaju inwestycje w młodzież mogą mieć trwały wpływ na społeczność i przyczynią się do rozwoju lokalnej gospodarki, ale również zatrzymać młodzież przed odpływem. To jest tylko taka sugestia.

Poinformował, że jeśli chodzi o inwestycje realizowane w 2022 roku, to w kontekście zadłużenia i spłaty zobowiązań do 2034 roku te inwestycje cieszą. Jednak trzeba być świadomym tego, że jest to możliwe dzięki dużemu udziałowi środków zewnętrznych, a ograniczonym niestety środkom własnym. Zaskakujący jest harmonogram działań dotyczący Niskoemisyjnego transportu publicznego, czyli autobusów elektrycznych. Nasuwa się pytanie, czy przed rozpoczęciem inwestycji lub na samym jej początku był opracowany harmonogram wszystkich koniecznych działań? Czy zawierał czynności z przyjętymi terminami ich realizacji, które teraz tak wydłużają czas uruchomienia elektrycznych autobusów? Autobusy stoją i są one pokazywane mieszkańcom. Czy ten harmonogram przewidywał takie opóźnienia i tak wydłużone terminy? Interesujące są również duże wydatki, o których mowa w Raporcie na doradztwo techniczne. Ile one wyniosły i kto ich udzielał w kontekście wydłużenia prowadzenia tego programu? Tego w Raporcie nie znajdzie się.

Stwierdził, że chciałby przypomnieć, że przyjazd autobusu był dość dawno ogłaszany na profilu społecznościowym przez Burmistrza. Interesujące jest to, kiedy będzie ogłaszany ich wyjazd na trasę, ile upłynie czasu i czy też tego będzie można dowiedzieć się z profilu Burmistrza, bo na razie Burmistrz preferuje spotkania z dziećmi w przedszkolach i szkołach.

Stwierdził, że w tym punkcie Raportu widać, że Burmistrz już przygotowuje dokumentację na przyszły rok, na przyszłe inwestycje. Zatem już teraz planuje, co będzie robione w następnej kolejności. To bardzo dobrze, że Burmistrz tak robi. Nasuwa się jednak pytanie, czy nie powinien być opracowany plan perspektywiczny inwestycji, szczególnie na prace budujące drogi, sieci wodno-kanalizacyjne. Ten plan dotyczyłby 15-20 lat i wtedy wszyscy, czyli Urząd, radni, a co najważniejsze mieszkańcy wiedzieliby kiedy doczekają się poprawy stanu swoich ulic, sieci wodno-kanalizacyjnej. Taki plan byłby przyjęty przez Radę i okresowo aktualizowany w miarę pozyskiwanych środków i zapewniałby pełną transparentność. Poza tym ten plan zlikwidowałby wiele domysłów dlaczego robi się daną ulicę, a nie inną. W taki sposób postępuje się z Wieloletnią Prognozą Finansową, która jest zmieniana co miesiąc. Zawsze jest ona dostosowywana do

aktualnej sytuacji i tak można byłoby robić z tym planem perspektywicznym. Wystarczy uzasadnić, a Rada to zrozumie i zaakceptuje.

Stwierdził, że niektórzy mogą uznać to za absurdalny i nierealny pomysł, ale można taką propozycję rozważyć i dopracować. Jest to sugestia skierowana do radnych a nie do Burmistrza, gdyż wiadomo, że wyrazi on swoją dezaprobatę. Może radni uwzględnią tę sugestię podczas czekających prac nad budżetem 2024 roku.

Poinformował, że na stronie 22 jest informacja o stanie mienia komunalnego.

Dodał, że zdaje sobie sprawę, że niestety Rada Miasta nie określiła tego, co chciałaby, żeby było w Raporcie. Jest radnym od miesiąca, więc nie bardzo mógł wypowiedzieć się wcześniej na ten temat.

Ten Raport jest zwykłą wylizanką. To typowa informacja a nie Raport. Żadnych analiz, żadnych zagrożeń, żadnych wniosków i żadnych alternatyw. Są tylko liczby i stan faktyczny, szczególnie w tym punkcie dotyczącym mienia komunalnego. Na podstawie tak skonstruowanego Raportu mieszkańcy nie dowiedzą się, co Burmistrz chciał zrobić i co z tego wyszło, jakie czekają trudności, jakie wyzwania, jakie problemy, jak je pokonać i jaką wybrać drogę. Raport wymienia całe mienie bez wskazania zmiany jego stanu chociażby do roku poprzedniego, bez podania przyczyn ich zmiany i bez informacji co dalej będzie robione. Brak tego powoduje, że jest to niepełna informacja i nie widać trendu, kierunków zmian. W sprawozdawczości stan zawsze odnosi się do roku poprzedniego. Wtedy w sprawozdaniu finansowym mając nawet jednoroczne różnice widzi się jaka jest tendencja, w jakim kierunku to idzie i co z tego może wyniknąć.

Poinformował, że w dalszej części Raportu są zapisy dotyczące Strategii Rozwoju Miasta Podlaski. Wizja określa jak miasto zamierza być postrzegane w przyszłości. Wskazaną wizją rozwoju Miasta Bielsk Podlaski określono w sposób następujący: „Bielsk Podlaski miastem atrakcyjnym dla mieszkańców i inwestorów, dobrze skomunikowanym i dbającym o swoje środowisko przyrodnicze i kulturowe”.

Stwierdził, że za takimi strategiami musi iść świadomy bilans wydatków i celów skierowany na napływ ludności i zatrzymanie mieszkańców rdzennych. Wobec tego hasła zastanawiające jest to, ile młodzieży po ukończeniu szkół wyższych tu wraca, czy była kiedykolwiek taka analiza, refleksja, jakieś badanie. Czy jest zestawianie nakładów i celów, żeby to ocenić, co trzeba zrobić, aby młodzież tu wróciła? Dzieci rdzennych mieszkańców wyjeżdżają. Większość tutaj osób ma już dorosłe dzieci i każdy sam może zrobić rachunek i pomyśleć, czyje dzieci wyjechały i dlaczego, czyje dzieci wyjadą w najbliższej przyszłości i nie wrócą.

Poinformował, że nasunęło się pytanie - dla kogo ma być dbałość o środowisko kulturowe, jeśli jest coraz mniej rdzennych mieszkańców.

Dodał, że nie miał cierpliwości, aby sprawdzać, czy w Raporcie w zeszłym roku były takie zapisy odnośnie Strategii i co zrealizowano.

Stwierdził, że cieszy również kolejne hasło w Strategii – „Zaspokajanie potrzeb mieszkańców, tworzenie dogodnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości i powstawanie nowych miejsc pracy, zapewnienie bezpiecznej i wysokiej jakości infrastruktury technicznej i przestrzennej w mieście”. Jest to idealne, ale to hasło. Natomiast co za tym pójdzie, albo co już poszło, czy w kolejnym Raporcie będzie podane, co w związku z tym zrobiono, jakie są przedsięwzięcia, czy były ukierunkowane na ten cel. Czy takie hasło było również w zeszłym roku i co z niego wynikało? W Raporcie nie ma nic na ten temat.

Poinformował, że na stronie 32 Raportu są zapisy dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego, jaki jest stan finansów miasta, ale w kontekście tego chce powiedzieć, że obecnie na obszarze miasta obowiązują 24 miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Te plany swoją powierzchnią obejmują jedną czwartą powierzchni miasta. Miasto powinno bezwzględnie dążyć w najbliższym czasie do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla całego miasta. Opracowany plan miejscowy dla całego terenu miasta pozwala każdemu zorientować się, co i gdzie w przyszłości będzie budowane. Na przykład gdzie lepiej wybudować dom, gdzie uniknąć uciążliwości terenów przyległych, a gdzie zakład przemysłowy, sklep i warsztat. Posiadanie takiego planu ograniczy rolę urzędników, a tym samym Burmistrza i będą oni mieli mniej pracy. Mieszkaniec nie będzie musiał występować o warunki zabudowy, tracić czas na decyzje wydawane przez Burmistrza w postępowaniu administracyjnym, które jest długie i czasochłonne. Sytuacja byłaby jasna dla mieszkańców i inwestorów, byłoby mniej działań Urzędu, mniej decyzji oraz większa transparentność.

Poinformował, że zapisy na stronie 50 Raportu dotyczą Rocznej programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi. Dotacje były przeznaczone między innymi dla Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów na zadanie zapewnienie pomocy najuboższym.

Dodał, że jest emerytem i przyszła mu do głowy mała refleksja, że pamięta się o emerytach, ale znowu pominięto debaty na temat młodych ludzi, czego potrzebują, czego szukają w swoim życiu, jak wzbudzić w nich poczucie więzi z miastem, aby nawet jak wyjadą to myśleli o powrocie. Gdzie są rozmowy, debaty o problemach i potrzebach młodzieży? Nawet nie ma rady młodzieży, a jest rada emerytów. W Raporcie nie ma wizji roztaczającej się przyszłości przed młodzieżą w tym mieście. Może trzeba w odpowiedniej formie zasugerować jednej z organizacji, aby zajęła się tym tematem.

Poinformował, że strona 67 Raportu zawiera zapisy dotyczące kultury. Zostało wymienionych dużo zadań z kultury i w porównaniu z innymi obszarami można nabrać przekonania, że Bielsk to kolebka artystów. Wiadomo, że w nazwie Bielskiego Domu Kultury jest dom kultury, ale może chociaż w pewnej części wykorzystać możliwości BDK-u na rozwój młodzieży w kierunkach przez nich samych preferowanych, z zaleceniem ustalenia co ich naprawdę interesuje. Czy była robiona taka analiza, bo w Raporcie nic nie ma na ten temat?

Stwierdził, że cieszą zajęcia z programowania, robotyki i szachowy klub. Może BDK powinien prowadzić intensywniej działalność mającą na celu rozbudzenie wśród młodzieży większych więzi z Bielskiem. Być może tak jest, ale w Raporcie też nie ma takiej informacji.

Stwierdził, że przy omawianiu jednostek kultury daje się zauważyć, że każda z nich jest prezentowana w inny sposób. Nasuwa się pytanie, czy ktoś koordynował Raport? Czy Urząd podobnie jak Rada Miasta nie sprecyzował, jakie materiały mają dostarczać kierownicy? Wobec tego każdy z kierowników zrobił w taki sposób jak uznał za właściwe. W jednym punkcie dokładnie podano ile osób pracuje na przykład w Bibliotece, a w kolejnym punkcie dotyczącym Pływalni tego nie ma. Układ w każdym punkcie jest inny. Nie można tego sobie uporządkować i nabrać orientacji, natomiast łatwiej jest to robić mając jeden schemat. Stwierdził, że zbulwersował się zapisem na stronie 41. Jest tam następująca treść: „część z zadań z uwagi na swój charakter realizowana jest na bieżąco w zależności od aktualnych potrzeb jak na przykład bieżące utrzymanie dróg, utrzymanie zieleni, sadzenie nowych drzew i krzewów, czy też szeroko pojęta edukacja ekologiczna”. Chciałby podkreślić, że nie było sadzenia drzew. Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej pytał czy były wydatki ponoszone na sadzenie drzew z wydatków na utrzymanie zieleni lub innych źródeł i z uzyskanej odpowiedzi wynikało, że w 2022 roku nie było.

Stwierdził, że w części Raportu dotyczącej Programu Ochrony Środowiska nie ma nic o zagrożeniach dotyczących powietrza, o ściekach i hałasie. Natomiast na ten temat była gorąca dyskusja i ona nie wybuchła teraz, czy 2-3 tygodnie temu, lecz o tym mówiło się już od dawna. Raport w tej sprawie milczy, a przecież od pewnego czasu są sygnały nawet na portalach społecznościowych, które okazują się skuteczniejszą formą aktywności radnych i mieszkańców. Jeśli jest sygnał publiczny to Burmistrz reaguje. Jest to zrozumiałe, bo niedługo są wybory. Natomiast Burmistrz nie musi już o tym pisać w Raporcie, bo po co straszyć zagrożeniami i utrudnieniami przed kampanią wyborczą. W Raporcie nic o tym nie ma i w zasadzie nawet brak jest zapowiedzi jakichkolwiek działań, czy kierunków takich działań. Nie ma nic o tym jak mieszkańcy i radni mogą na to reagować. Samorząd gminny ma ograniczone możliwości, ale pewne możliwości ma. Powinno to być wytłumaczone radnym i mieszkańcom.

Poinformował, że na stronie 96 Raportu jest informacja z realizacji uchwał Rady Miasta Bielsk Podlaski podjętych w 2022 roku. Odnośnie Uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 roku w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń Komisji Rady Miasta jest następujący zapis: „Wypełniając postanowienia uchwały, Przewodniczący Rady Miasta w dniu 28 kwietnia 2022 roku przesłał zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji zawiadamiając wnoszącego petycję o tym, że Rada Miasta uwzględniła petycję w sprawie prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń Komisji Rady Miasta i przesłał uchwałę w przedmiotowej sprawie”. Uchwała została przyjęta przez Radę Miasta. Po przeczytaniu tego zapisu zastanawiające jest komu Przewodniczący Rady Miasta przesłał uchwałę, czy przesłał również Burmistrzowi. Przy innych uchwałach jest adnotacja, że uchwałę zrealizowano. Natomiast przy tej uchwale nie ma żadnej adnotacji i nawet nie ma adnotacji, że uchwały nie zrealizowano. Nie ma wyjaśnienia, dlaczego Burmistrz jej nie zrealizował. Pan Burmistrz po prostu milczy.

Poinformował, że będzie głosował przeciw przyjęciu Raportu. Uchwała uwzględniła petycję, natomiast nie ma żadnej adnotacji, że jej nie wykonano. Jeżeli radni traktują wykonanie mandatu poważnie to powinni wziąć to pod uwagę. Burmistrz, który powinien wykonać uchwałę, na poprzedniej sesji powoływał się na nieprecyzyjne zapisy. Projekt uchwały został przygotowany w Urzędzie, więc musiał być sprawdzony przez Sekretarza i prawników. Wszyscy musieli ocenić i nawet powinni składać podpisy, bo tak wynika ze Statutu i

zapewne to zrobili. Wobec tego nasuwa się pytanie, czy prawnicy na odpowiednim etapie uzgodnili brzmienie podpisem na projekcie skoro Burmistrz mówi, że jest to niekompletne. Czy był wniosek Burmistrza o zmianę zapisów tej uchwały, czy była informacja, że uchwała nie jest precyzyjna, czy wcześniej Burmistrz to zrobił? Radni dopiero po roku o tym się dowiedzieli. Czy była w związku z tym propozycja zmiany zapisów tej uchwały?

Podkreślił, że karygodnym jest, że uchwała nie jest wykonana.

Poinformował, że punkt 4 Raportu dotyczy Związku Miast Polskich. Jest tam zapis: „Członkostwo w Związku Miast Polskich niesie ze sobą konkretne korzyści” i dalej od myślników są zapisy – „daje możliwość udziału”. Wszyscy wiedzą, że to daje możliwość. Z Raportu powinno wynikać co to dało, bo możliwości są olbrzymie. Natomiast nie wiadomo, co to dało.

Poinformował, że jeśli chodzi o działania promocyjne Miasta Bielsk Podlaski to w punkcie pierwszym dotyczącym wydarzeń miejskich powtarza się cała działalność większości jednostek miasta interpretowana, jako promocja. Jest tyle tej działalności, że chyba wszystko w Bielsku jest podporządkowane promocji. Na przykład działalnością promocyjną miasta jest „Dyskusyjny klub filmowy”, bezpłatne projekcje dla mieszkańców miasta, seanse dla dzieci, projekcja filmowa w ramach obchodów „Dnia Gwiazdnych Wojen”, wystawa fotografii „Białoruś, droga ku wolności”, Dzień Kobiet w Bielsku Podlaskim. W Bibliotece na przykład „Wakacje z biblioteką”, „Feryjne hece w Bibliotece”, „Akademia Malucha Bąbelkowo”, „Dbajmy razem przeciwko cyberprzemocy”, promocja zawodu policjanta. Takich wątpliwych pozycji zaliczonych do promocji jest bardzo dużo. Oczywiście takie przedsięwzięcia są bardzo pożądane i potrzebne, ale nie jest to promocja miasta. Zatem, jakie osiągane są efekty, czy samorząd podjął próbę podsumowania, ocenę takich efektów działania i nakładów? Może problem tkwi w tym, że nie ma perspektywicznej wizji promocji i działa są chaotycznie, doraźnie, bez wyznaczonych celów, bez określonych adresatów.

Poinformował, że podsumowując, to konieczna jest analiza przyczyn spadku ludności. Należy zbadać czynniki demograficzne, ekonomiczne, społeczne i kulturowe, które mogą wpływać na migrację mieszkańców z Bielska. O tym nic nie ma w Raporcie. Ponadto pożądana jest poprawa oferty edukacyjnej. Inwestycje w edukację mogą przyciągać rodziny z dziećmi do miasta. Wspieranie edukacji może przyczynić się do zatrzymania młodych ludzi w mieście i przyciągnięcia nowych rodzin. Natomiast sytuacja jest taka, że w najbliższym roku szkolnym będzie mniej godzin, bo są one obcinane. Poza tym konieczne jest przygotowanie kampanii informacyjnej i promocyjnej. Urząd Miasta może prowadzić kampanie informacyjne i promocyjne skierowane do przyjezdnych osób i osób pochodzących z Bielska, które mieszkają teraz w innym miejscu. Ponadto jest pytanie - czy kiedyś była taka kampania?

Poinformował, że należy wprowadzić system monitorowania i raportowania dotyczący finansów miasta, który umożliwi zarówno radnym jak i mieszkańcom śledzenie wydatków, wyników finansowych.

Transparentność finansowa buduje zaufanie i umożliwia lepsze zarządzanie finansami publicznymi.

Natomiast jest tylko dostęp do sprawozdania, które jest syntetycznym sprawozdaniem. Nawet, jeśli chodzi o wydatki to Burmistrz oponuje, aby nie było uzasadnienia do uchwał, które określają co ile nas kosztuje.

Poinformował, że Rada nie skorzystała z możliwości wskazania Burmistrzowi co ma zawierać Raport o stanie miasta i w jakiej formie ma zostać opracowany. Należy to skorygować przed kolejnym Raportem.

Raport nawet bez wskazania przez Radę powinien zawierać w pewnych obszarach próby podsumowania, czy próby choćby sformułowania wniosków, które dałyby szansę na uniknięcie w kolejnym roku błędów, czy wskazywać jak osiągnąć lepsze efekty. Przedłożony Raport to tylko wycieczka co zrobiono, ale nie ma nic o tym jaki osiągnięto efekt. Raport mówi bardzo ogólnie o zagrożeniach, sytuacji kryzysowej, ale nie zawiera informacji o konkretach mogących czekać w najbliższej przyszłości, o zagrożeniach i działaniach mających nas przygotować do tych zagrożeń. Nie wskazuje, co należałoby wtedy zrobić, jak sygnalizować. Brak jest informacji o mogących wystąpić w Bielsku zagrożeniach na przykład odoru, zatrucia wody i hałasu. Nie ma kierunków działań, które zapobiegałyby takim zagrożeniom. Nie tworzy się kanałów informacyjnych i procedur. Skutecznym pozostaje jedynie portal społecznościowy.

Stwierdził, że jeszcze chce przypomnieć, że skandaliczny jest brak adnotacji przy uchwale w sprawie petycji o jej wykonaniu bądź niewykonaniu.

Poinformował, że w tej sytuacji jest zdecydowany za nieprzyznawaniem wotum zaufania Burmistrzowi.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:34 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Tomasz Sulima na salę obrad powrócił o godzinie 09:35 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że odniesie się do wystąpienia Pana radnego.

Dodał, że chyli czoła, że Pan radny przeczytał Raport. Uważa, że Pan radny przeczytał ze zrozumieniem. Stwierdził, że może zgodzić się z niektórymi konkluzjami wypowiedzianymi przez Pana radnego, ale z niektórymi w żaden sposób nie może się zgodzić. Każdy ma prawo do innej interpretacji. Nie może być tak jak w Korei, gdzie 99,9% ma myśleć tak samo. U nas jest demokracja i każdy ma prawo do swojego zdania. Poinformował, że absolutnie nie zgadza się zarzutami, że w Raporcie nie ma odniesień do przyszłości, ponieważ zgodnie z ustawą nie może być takich odniesień. Ustawa o samorządzie mówi wyraźnie, co zawiera Raport o stanie gminy na dzień 31 grudnia danego roku. W tej ustawie w ogóle nie mówi się o tym, że ma być wizja przyszłości. Wizja przyszłości i planowane działania są określone w innych dokumentach jak na przykład Strategia, o której również wspominał Pan radny. Rada Miasta przyjęła Strategię we wrześniu 2022 roku, więc było mało miesięcy, żeby opisywać co już zostało zrobione z tej Strategii, jeśli ona jest do 2030 roku.

Stwierdził, że zgadza się z tym, że Rada Miasta może określić co mógłby zawierać Raport, bo ustawa też o tym mówi. W ubiegłym roku na ten temat była dyskusja i jednak radni nie zaproponowali żadnych punktów, które miałyby być wprowadzone do tego Raportu, więc Raport został przygotowany tak jak mówi ustawa o samorządzie. Obowiązek sporządzania raportu pojawił się w nowelizacji ustawy o samorządzie w 2018 roku przed poprzednimi wyborami samorządowymi, jako pewne novum. Natomiast wiadomo, że chodzi o efekt polityczny, że samorządy muszą ten stan przygotowywać na dany dzień. Jeżeli Rada Miasta przyjmie w trakcie roku, czy przed sporządzeniem następnego Raportu stosowną uchwałę z określeniem dodania pewnych punktów co Raport powinien zawierać, to wtedy nad tym trzeba będzie się pochylić.

Stwierdził, że Pan radny zarzuca brak informacji o dofinansowaniach, o inwestycjach. W Raporcie jest to co być powinno. Radni wiedzą o tym, że powinna być perspektywa unijna 2021-2027. Odnośnie pieniędzy dla województwa podlaskiego Pan Marszałek zrobił konferencję otwierającą w styczniu 2023 roku, a pierwsze konkursy ogłosił w ubiegłym tygodniu, więc tych pieniędzy jest dużo mniej.

Poinformował, że pieniądze poszukuje się w różnych obszarach. Czy to są pieniądze konkursowe, czy pieniądze bezkonkursowe, to każde pozyskane dofinansowanie jest dofinansowaniem potrzebnym ze względu na ograniczone dochody własne samorządów.

Stwierdził, że nie można mówić w taki sposób, że w Budżecie Obywatelskim mają być zadania dotyczące oświaty. Te projekty zgłaszają mieszkańcy i jeżeli zgłoszą projekty dotyczące oświaty, to one będą wprowadzone. Jeżeli grupa mieszkańców napisze projekt i zbierze 15 podpisów, to zgodnie z przyjętym regulaminem taki projekt będzie procedowany. To Rada Miasta określa regulamin Budżetu Obywatelskiego. Miesiąc temu radni mieli okazję debatować nad tym regulaminem i został on przyjęty. Nic wtedy nie mówiono, że trzeba inaczej do tego podejść.

Dodał, że chce też przypomnieć, że Rada Miasta przyjmuje plan dotyczący rozwoju infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w mieście. Ostatni raz było to miesiąc temu, więc nie można mówić, że nie ma takich informacji co i kiedy jest planowane. Te plany są trzyletnie i jest to też opisane w przedłożonym dokumencie.

Poinformował, że jeśli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego to procedowana jest zmiana ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i w niedługiej perspektywie czasowej miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego odchodzą do lamusa. Trzeba będzie opracowywać tak zwany plan ogólny. W tym planie będą realizowane zgodnie z nową ustawą funkcje na poszczególne obszary. Zwrócił uwagę, że kilkakrotnie został wyartykułowany zarzut, że w Raporcie nie ma nic na przyszłość. Wobec tego jeszcze raz chce podkreślić, że ustawa mówi o zrobieniu zdjęcia na 31 grudnia 2022 roku i takie zdjęcie w formule tego Raportu zostało wykonane przez Urząd.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że będzie mówił krótko, bo już dużo powiedziano. Jest jeszcze paru prelegentów, więc skupi się na tym co jest najważniejsze.

Poinformował, że odetchnął z ulgą czytając Raport o stanie Miasta za 2022 rok i też będąc na bieżąco. Ma nadzieję i wrażenie, że najgorsze jest za nami. Rok 2020 i 2021 rok to była ogromna próba dla samorządów, dla całego państwa i to udało się przetrwać.

Dodał, że rok temu mówił, że czuje ogromny niedosyt. Natomiast teraz czuje, że ten krok został postawiony naprzód i rok 2023 pokazuje, że wychodzi się z tego kryzysu. Natomiast przed nami jeszcze wiele aspektów, o których nie wiadomo i o których może będzie okazja powiedzieć.

Poinformował, że jako Członek Komisji Finansów i Budżetu oraz Komisji Inwestycji chciałby skupić się na dwóch aspektach inwestycyjnych, które są istotne. Pierwszy aspekt jest to największy w historii miasta projekt finansowy, inwestycyjny „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. W 2018 roku, czyli 6 lat temu wydawało się, że to będzie przyjemny mustang, koń, na którego się wskoczy i wejdzie się w XXI wiek. Okazało się, że to była duża kobyła, bo po drodze był kryzys pandemiczny i finansowy. Wszyscy cierpieli, ponieważ postępy tej ogromnej inwestycji nie były zadowalające. Miasto było rozkopane i wrażenie było nieprzyjemne, natomiast teraz ten projekt się kończy.

Stwierdził, że osobiście czuje satysfakcję. Zostało zrealizowanych ponad 30 ulic i jest to krok naprzód pewnych standardów cywilizacyjnych. W Raporcie jest o tym mowa, ponieważ finalizuje się ten ogromny projekt największy w historii miasta. Tak samo jak z perspektywy czasu widać dziedzictwo byłego Burmistrza Berezowca, to za pewien czas będzie mówiło się o dziedzictwie Pana Burmistrza Borowskiego. Druga bardzo ważna kwestia, która łączy obu Panów Burmistrzów to jest nowa ulica, mała obwodnica miasta. Ten temat zaczął się wiele lat temu też z problemami. Ta droga już jest, jest ona przejezdna. Jest też dokumentacja projektowa, żeby pójść dalej na ulicę Obwodową. To cieszy, że miasto w ten sposób się rozwija. Robi się to co jest w naszej mocy. Miasto same nie zbuduje wiaduktu i nie rozwiąże problemów komunikacyjnych na styku dwóch dróg krajowych. Natomiast cieszy połączenie od ulicy Wojska Polskiego przez ulicę Brańską do ulicy 11 Listopada, więc tutaj duży plus dla Pana Burmistrza i całego Urzędu Miasta. Dodał, że warto też powiedzieć o tych może nie zagrożeniach, ale mimo wszystko chce pochwalić Pana Burmistrza. Każdy kto pochylił się nad sytuacją finansową, nie tylko nad inflacją, ale nad tym jak dzisiaj funkcjonują miejskie jednostki budżetowe i jak bardzo ta koldra staje się krótka to wydaje się, że faktycznie to jest coś nadzwyczaj trudnego, żeby pogodzić to wszystko, żeby starczało i można było mieć jeszcze perspektywę na kolejny rok. W tym Raporcie nie ma zapisów o bieżącym roku, ale planuje się kolejne inwestycje.

Stwierdził, że z tego jest zadowolony i ze swojej strony udziela wotum zaufania Burmistrzowi.

Zwrócił uwagę, że Raport zaczyna się od stopy bezrobocia. Pan Burmistrz, jak również radni na pewno nie mają na to bezpośredniego wpływu. Jednak to pokazuje, że sytuacja z ludźmi w wieku produkcyjnym, z ludźmi młodymi jest dobra. Nawet, jeżeli ludzie wyjeżdżają to jest naturalne. Bielsk nie jest i nie będzie w najbliższym czasie ośrodkiem akademickim, więc młodzi ludzie wyjeżdżają.

Dodał, że też wyjechał na 10 lat do Warszawy i wrócił do Bielska.

Stwierdził, że stopa bezrobocia pokazuje, że do Bielska przyjeżdżają ludzie spoza naszego miasta. Oni tutaj się osiedlają, chcą tu być i tutaj mają pracę, więc jest to też duży plus. To jest dobra kontynuacja, bo tego Pan Burmistrz Borowski nie wymyślił i tego nie zepsuł. Czasami to jest bardzo ważne, żeby był dobry klimat dla firm. To widać, że ten klimat w Bielsku jest dobry i ludzie mają pracę.

Stwierdził, że pod tym względem odnosząc się do tego Raportu osobiście jest zadowolony po raz pierwszy od roku 2020 i 2021 oraz jest zadowolony odnośnie tego roku. O 2023 roku będą rozmawiali za rok, ale po raz pierwszy od 3 lat jest optymistą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że analizując ten Raport chciałaby powiedzieć, że w Bielsku mieszkają bardzo mądrzy, pracowici, kreatywni ludzie, którzy pracują, mają fajne pomysły i bardzo wiele spraw załatwiają za Pana Burmistrza.

Poinformowała, że na Komisji Oświaty zapytała o zdanie dotyczące współpracy międzynarodowej – „W dalszym ciągu obowiązują umowy z zagranicznymi partnerami”. Jest to Mołdawia, Rumunia, Bułgaria, Ukraina. W tym punkcie znajduje się następujące zdanie: „Pomimo niesprzyjających okoliczności udało się zrealizować szereg działań o charakterze międzynarodowym w obszarze oświaty i kultury”. Natomiast wiadomo, że nie było żadnych działań. Wobec tego ten zapis znalazł się omyłkowo, albo ktoś nie czytał tego Raportu. Nie było żadnych działań, a było tylko działanie pomocowe dla mieszkańców Ukrainy, którzy tutaj

przyjechali. To nie dotyczyło działań z zakresu oświaty i kultury. Pandemia mocno ograniczyła działania, które były poprzednio, za świętej pamięci Burmistrza Berezowca, bo on był ojcem tych wszystkich działań w obszarze kultury i oświaty.

Stwierdziła, że nie jest to wina Pana Burmistrza i tutaj niczego nie zarzuca Panu Burmistrzowi, ale trzeba przeglądać to co się pisze.

Zwróciła uwagę, że w dalszej części Raportu jest punkt „Współpraca międzynarodowa szkół”. W tym punkcie należałoby napisać, że w naszym mieście mieszkają wspaniali nauczyciele, którzy w wolnym czasie piszą projekty Erasmus Plus. Trzeba im za to podziękować, bo to piszą nauczyciele a nie Pan Burmistrz.

Nauczyciele realizują projekty, a Pan Burmistrz zabrał jedną godzinę języka obcego w czwartej klasie.

Dodała, że jako nauczycielka będzie to wypominała Panu Burmistrzowi, bo taki jest jej obowiązek.

Poinformowała, że w dalszej części Raportu są ujęte kwestie turystyki. Można tam przeczytać, że w związku z zainteresowaniem turystyką 62 turystów zjawiło się w Urzędzie, było 16 telefonów i 17 maili za cały 2022 rok. Do 8 podmiotów wysłano informacje odnośnie ulotek reklamowych.

Poinformowała, że w Bielsku jest organizacja turystyczna Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, która ma już 50 lat. Ta organizacja nie dostała propozycji ulotki, ani współpracy.

Dodała, że przed chwilą na ten temat rozmawiała z Panią Kierownik i takiego pisma nie pomylili by. Ponadto była prośba o punkt informacji turystycznej i ta organizacja tego nie dostała. To jest złośliwość i Pan Burmistrz doskonale wie, czyja to złośliwość. PTTK najbardziej obsługuje turystów i nie otrzymuje pisma dotyczącego ulotek.

Poinformowała, że jest osobą, która chyba najczęściej odbiera ulotki turystyczne. Taką osobą jest też koleżanka radna, bo obie współpracują turystycznie i zdarza się, że zajmują się turystami w Bielsku Podlaskim.

Zwróciła uwagę, że Bielsk Podlaski zapisał się do Podlaskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej chyba jako jeden z ostatnich samorządów, bo tam było mnóstwo samorządów. W ubiegłym roku Bielsk Podlaski był reklamowany przez mieszkańca w ramach współpracy z PROT. Mieszkańcy jeździli do radia do Warszawy i tam reklamowali nasze miasto. Świadczy to o tym, że mieszkańcy miasta są kreatywni i pomysłowi.

Poinformowała, że od kilku lat prosiła o wstawienie tablic reklamowych naszego miasta od strony Siemiatycz, od strony Brańska i od strony Białegostoku. Chodzi o pokazanie turystom, że warto zatrzymać się w mieście. Absolutnie nie zrobiono tego, bo jak radna Kołos może powiedzieć coś odnośnie turystyki, a są przecież specjaliści wyższej półki.

Zwróciła uwagę, że zostały zrobione ulotki oraz małe tabliczki. Teraz ludzie pytają, co oznaczają te tabliczki dotyczące szlaku pozaczepiane w różnych częściach miasta. Natomiast nie ma tablicy reklamowej, która zachęci turystę wjeżdżającego do naszego miasta, że tutaj był kręcony „Znachor”, więc można przejść się tą uliczką, jest fajny ratusz, piękna cerkiew, bo to są nasze atrybuty. Takiej tablicy do tej pory nie ma, ale jest chwalenie się turystyką, która wiadomo jaka jest.

Stwierdziła, że odnośnie aplikacji mobilnej „Bielsk Podlaski przewodnik dla turystów” uważała, że w Raporcie znajdzie się informacja, jakie jest w ogóle wykorzystanie tego wszystkiego. Osobiście uważa, że wykorzystanie jest słabe, ale może Pan Burmistrz ma inne zdanie.

Poinformowała, że na Komisji pytała też o azbest. Wiadomo, że nie pozyska się na ten cel środków z ARiMR. Wojewódzki Fundusz nie daje środków, ale są samorządy, które tworzą własne projekty, bo trzeba ten eternit zabrać i zutylizować. Pan Burmistrz też powiedział o tym, że jeżeli tego nie zrobi się to będzie kłopot i na przykład trzeba będzie płacić kary. Na takie rzeczy trzeba zwracać uwagę, bo w Urzędzie Miasta jest 113 wniosków i mieszkańcy dzwonią, pytają, czekają i proszą kiedy w końcu zostaną zauważeni. Natomiast można czekać w nieskończoność, bo różnie jest z tymi środkami. Może nie będzie środków, a sprawę trzeba ogarnąć.

Poinformowała, że odnośnie Budżetu Obywatelskiego oczekiwała od Pana Burmistrza pewnych przemyśleń, chociaż Pan Burmistrz mówił, że w Raporcie nie powinno być rzeczy perspektywicznych. Nie powinno to być na zasadzie kopij-wklej pewnych informacji.

Stwierdziła, że kolega radny zwrócił uwagę na kulturę. Kultura się rozwija, bo są kreatywni i pomysłowi ludzie. Są stowarzyszenia, organizacje, które działają i tych organizacji jest sporo. Mieszkańcy piszą budżety i je realizują. Nie ma tygodnia, żeby coś się nie działo w okolicy.

Poinformowała, że w niedzielę przez miasto szli bielszczanie, którzy ukończyli Liceum. Pan Burmistrz również był na tych uroczystościach.

Zwróciła uwagę, że nikomu nie przyszło do głowy, aby posprzątać w parku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:19 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że o tym można powiedzieć w punkcie „Sprawy różne”.

Poprosił do rzeczy i powrócił do Raportu za 2022 rok.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że to jest Raport dotyczący różnych działań, więc na to trzeba zwracać uwagę. Pan Burmistrz mówi o tym, jak wygląda nasze miasto i jak wyglądało w 2022 roku.

Poinformowała, że odnosiła się do różnych tematów. Jest to również turystyka, reklama, promocja. Pan Burmistrz do promocji wrzucił mnóstwo działań.

Stwierdziła, że trzeba zwrócić uwagę na promocję naszego miasta, żeby nie było takich komentarzy jak ostatnio – „miasto bez gospodarza”.

Dodała, że jest wielki znak zapytania na temat tego Raportu. Należy zwrócić uwagę osobie, która była odpowiedzialna, że trzeba przeglądać to co umieszcza się do tego Raportu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:21 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że od razu będzie odpowiadał na poruszone kwestie, aby to się nie rozmydlało.

Poinformował, że to niefortunne zdanie: „Pomimo niesprzyjających okoliczności udało się zrealizować szereg działań o charakterze międzynarodowym w obszarze oświaty i kultury” powinno być dwie linijki niżej pod punktem drugim. Niestety nie zauważono, że nie zostało ujęte to w tym punkcie. To miał być początek drugiego punktu dotyczącego współpracy międzynarodowej szkół.

Poinformował, że jeśli chodzi o PTTK, to Pani Kierownik przed chwilą potwierdziła, że została wysłana do PTTK propozycja współpracy i nie otrzymano żadnej odpowiedzi. Być może za chwilę zostanie przyniesione to pismo. Na liście adresowej z całą pewnością jest ta organizacja Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, bo ona powinna być. Natomiast trudno wyrokować dlaczego nie było odpowiedzi. Wiadomo, że w siedzibie tej organizacji są dyżury i nie ma osoby przez 8 godziny, ale jest tam skrzynka do której listonosz może wrzucić korespondencję.

Poinformował, że jeśli chodzi o azbest, to kary będzie płacić państwo polskie, ponieważ jest to zobowiązanie Polski, jako kraju członkowskiego Unii Europejskiej. Oczywiście odpowiedni minister sceduje to niżej i skończy się tym, że samorządy zapłacą te kary, jeśli azbest nie zniknie do 2032 roku.

Dodał, że jest opracowanie Pana doktora Stanisława Łuniewskiego specjalizującego się również w sprawach dotyczących utylizacji azbestu. Pan Stanisław Łuniewski 3 lata temu wydał publikację, w której stwierdził, że nie ma najmniejszych szans, aby Polska wywiązała się ze swoich zobowiązań odnośnie zdjęcia i zutylizowania azbestu do 2032 roku. Ten Pan jest doradcą w jednym z ministerstw. Temat dotyczący azbestu jest cały czas wałkowany. Pieniądze na ten cel może będą, a może nie będą. Osobiście przypuszcza, że te środki będą. Chodzi o to, żeby one nie pojawiły się za późno, lub zostanie powiedziane, że będą to środki z KPO, bo są one na papierze i trudno powiedzieć kiedy pojawiają się fizycznie.

Dodał, że już zostało przyniesione pismo skierowane do Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego. Treść pisma jest następująca: „27 lipca 2022, PTTK Bielsk Podlaski, Adama Mickiewicza 50/54. Mając na uwadze aspekt promocyjny miasta Bielsk Podlaski oraz biorąc pod uwagę dużą liczbę turystów odwiedzających PTTK w Bielsku Podlaskim, zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na wyłożenie materiałów turystycznych i promocyjnych miasta Bielsk Podlaski w Państwa placówce. Możliwość uzyskania przez turystów informacji o atrakcjach turystycznych miasta, zabytkach i ciekawych miejscach wartych odwiedzenia może przynieść Państwu, jak również Miastu obopólne korzyści. Z poważaniem Jarosław Borowski Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski”.

Poinformował, że nie było odpowiedzi na to pismo.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz nie dostał odpowiedzi, a Zarząd organizacji nie dostał pisma. Wobec tego, gdzie jest problem? Dodała, że PTTK od kilkudziesięciu lat ma ten sam numer telefonu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że odniesie się do kilku spraw ujętych w Raporcie. Te sprawy były już poruszane między innymi przez koleżankę radną Iwonę w trochę w innym aspekcie. Poinformowała, że obie zajmują się turystyką w mieście i oprowadzają nie tylko turystów spoza Bielska, ale również bielszczan. Taka okazja będzie w najbliższą niedzielę. Okazuje się, że nie wszyscy znają nasze miasto, więc z tego miejsca chce zaprosić do możliwości zwiedzenia.

Stwierdziła, że jako emerytowany nauczyciel chce odnieść się do kilku rzeczy.

Zwróciła uwagę, że w Bielsku działa Rada Seniorów, a nie emerytów jak powiedział Pan Bogusław. Patrząc na Radę Miasta to okazuje się, że aż 9 osób należy do tego grona. Tak wygląda nasze społeczeństwo, więc nic dziwnego, że tak się dzieje.

Stwierdziła, że chce powiedzieć parę zdań na temat roku 2022. Wszyscy wiedzą, że był to rok bardzo trudny dla mieszkańców, Pana Burmistrza i pracowników Urzędu Miasta z dwóch względów. Przede wszystkim ze względu na sytuację budżetową, w której znalazł się samorząd i ze względu na to, co działo się na Wschodzie, przede wszystkim wojnę na Ukrainie.

Poinformowała, że chce się odnieść do oświaty, w której funkcjonuje od wielu lat i czuje się w tym dobrze. Uważa, że sytuacja w oświacie, tak jak przedstawiono w Raporcie była dobra pomimo tego, że Miasto dołożyło wiele milionów do funkcjonowania szkół i przedszkoli. Wszystkie liczby są podane w Raporcie. Łączna subwencja była zdecydowanie mniejsza niż potrzeby w mieście. Miasto z każdym rokiem musi dokładać więcej, aby utrzymać dotychczasowe standardy edukacyjne, chyba że ulegną zmianie pewne dotacje. Ten obowiązek został spełniony, pomijając niuans z 2023 roku.

Dodała, że zdaje sobie z tego sprawę, że od razu będzie odzew w tym kierunku, ale tutaj mówi się o roku 2022.

Poinformowała, że samorząd finansował wszystkie dodatkowe zajęcia dla dzieci i młodzieży wymagających zarówno zajęć rewalidacyjnych, zajęć rozwijających umiejętności i wiedzę uczniów. Były płatne koła zainteresowań, byli opłacani logopedzi. To wszystko pochodziło z budżetu miasta. Należy pochwalić Urząd Miasta za to co jest w Raporcie odnośnie tych elementów. Poza tym trzeba zwrócić uwagę na to, że poziom oświaty pomimo istniejącej sytuacji nie obniżył się. Jest mnóstwo laureatów, finalistów konkursów ze wszystkich szkół i podobnie jest, jeśli chodzi o egzaminy szkoły podstawowej. Jest to pozytywne. Poza tym 11 uczniów otrzymało stypendia Jana Pawła II. To są pieniądze fundowane zdolnym uczniom. Ponad 70 osób otrzymało stypendia wspomagające. Jest tam 80% dotacji z budżetu, ale 20% dokłada Miasto. Poza tym na pewno radni pamiętają jakie były rozważania na temat dotacji dla przedszkoli i klubików. Stwierdziła, że to wszystko zostało spełnione, jeśli chodzi o potrzeby dzieci i młodzieży. Z tego zadania należałoby być zadowolonym, bo wywiązano się z niego w stu procentach.

Poinformowała, że chce też zwrócić uwagę na drugi aspekt. Dotyczy to sytuacji jaka zaistniała po ucieczce obywateli z Ukrainy po 24 lutego. Czy jako Miasto, jako obywatele i jako samorząd nie spełnili obowiązku i wszystkich nałożonych funkcji, albo zostało to uczynione z dobrego serca? Dzieci ukraińskie zostały przyjęte do szkół, do przedszkoli i byli oni zaopiekowani. Nie są to tylko zasługi Miasta, ale także mieszkańców. W przedszkolach i w szkołach, tam gdzie była potrzeba zostały wprowadzone dotacje do nauki języka ukraińskiego i języka białoruskiego. Nasze społeczeństwo jest społeczeństwem z tradycjami historycznymi wobec tego nie można wszystkiego przekreślać.

Stwierdziła, że zadań inwestycyjnych w oświacie było mało i one w większości dotyczyły Szkoły Podstawowej nr 5. Został tam utworzony oddział przedszkolny, naprawiono dach i całkowicie sfinansowano z budżetu miasta plac zabaw, który wymagał potrzeby zorganizowania.

Poinformowała, że chciałaby jeszcze przypomnieć, że udało się przeprowadzić termomodernizację budynku MOSiR-u. Parę rzeczy udało się zrobić. Wiadomo, że nie wszystko zrobi się od razu.

Poinformowała, że odnośnie innych rzeczy nie będzie już zabierała głosu.

Uważa, że pomimo pewnych niedociągnięć, bo zawsze one są, to w 2022 roku poprawnie spełniono czynności i w Raporcie zostało to opisane.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:28 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 10:30 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 10:31 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że drugi rok z rzędu brak absolutorium, wotum zaufania udziela Panu Burmistrzowi jeden z najbliższy współpracowników, jakim jest Pani Sekretarz. Drugi rok z rzędu jej nie ma. Wszyscy kierownicy są i kibicują Panu Burmistrzowi, a nie ma najbliższej współpracownicy.

Dodał, że nie wnika dlaczego tak jest. Jeśli to jest zwolnienie to w porządku, a jeśli urlop to Pan Burmistrz sam sobie powinien odpowiedzieć.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że Raport został przeczytany przez Pana Bogusława Mrozkowiaka.

Stwierdził, że osobiście uważa, że większość z radnych przeczytała ten Raport.

Dodał, że czyta ten Raport jak lekką lekturę i pewne rzeczy traktuje z przymrużeniem, ponieważ zna ten samorząd, pracowników, Pana Burmistrza i zna też funkcjonowanie wszystkich jednostek. Pan Burmistrz mając tylu bardzo dobrych i bardzo ciekawych pracowników kompletnie tego nie wykorzystuje, bo Raport jest stworzony z wiedzy kierowników i z wiedzy dyrektorów jednostek, którzy dostarczają informacje i później jest to ujęte w całość. W trakcie roku pracownicy i niektórzy dyrektorzy zgłaszają pomysły. Często oni uznają, że do Pana Burmistrza nie ma sensu tego zgłaszać, bo Pan Burmistrz nie zrealizuje, więc idą z tymi pomysłami do Pani Wiceburmistrz, do Pani Sekretarz i chcą to zrealizować. Te pomysły są bardzo fajne, ale nie są realizowane.

Poinformował, że poprzednio też przychodził do Pana Burmistrza z tymi pomysłami, ale przestał, ponieważ jest siła wyższa, która powstrzymuje Pana Burmistrza, żeby wyjść ponad szereg i zacząć realizować pewne pomysły. Pan Burmistrz wie o czym jest tu mowa. Pan Burmistrz nie wykorzystuje wiedzy fajnych, wspaniałych pracowników z poszczególnych jednostek i z Urzędu Miasta. Natomiast warto byłoby to zrobić. Trudno byłoby przyklepić się do Raportu, gdyby był całokształt danego roku i Pan Burmistrz spojrzał troszeczkę szerzej niż robił to do tej pory.

Stwierdził, że Raport to nie tylko chwalenie się i mówienie o sloganach, co zostało zrobione. Na przykład radna Iwona Kołos mówiła o tym, co nie zostało zrobione. Radny Bogusław Mrozkowiak też wiele rzeczy deprecjonował i pokazywał, że tego nie było a tylko jest o tym napisane. To są slogany, które Pan Burmistrz ujął w Raporcie.

Stwierdził, że tutaj Pani Sekretarz powinna referować ten Raport i odpowiadać na zastrzeżenia, które zgłaszają radni, ale zbierać pochwały.

Poinformował, że w Raporcie nie powinno być tylko chwalenia się, lecz przedstawienie stanu faktycznego na 31 grudnia 2022 roku. W Raporcie nie ma przedstawionych zagrożeń, jakie może mieć Miasto. Wszyscy codziennie funkcjonują w tym mieście i Pan Burmistrz, jako wódarz powinien najlepiej wiedzieć jakie są zagrożenia. Do Pana Burmistrza zgłaszają się mieszkańcy w liczbie nieporównywalnie większej niż do radnych. Pan Burmistrz nie słucha tych mieszkańców, którzy zgłaszają zagrożenia i potrzeby. Tego nie ma w tym Raporcie, a jest podane co zostało zrobione. Nawet, jeśli czegoś nie zrobiono to podaje się, że zrobiono. Raport nie powinien na tym polegać, lecz powinien przedstawić stan faktyczny.

Poinformował, że cały rok mówił o uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej. Jak można udzielić Panu Burmistrzowi wotum zaufania i być za tym Raportem, jeżeli na przykład mówiono o ulicy Dubicze, gdzie można było wykonać linię wodociągową. Natomiast ktoś powiedział, że nie i tego nie zrealizowano.

Dodał, że tutaj radny Tomasz mówił, że zrobiono 30 ulic. To był trudny projekt. Pan Burmistrz poprzednio wypowiedział takie słowa, że gdyby wiedział jakie będą problemy to nie przystąpiłby do tego projektu. To było poddanie się z tego względu, że nic nie jest proste, a tym bardziej realizacja takiego projektu. Pan

Burmistrz pokazał swoją ścieżkę, że już dalej w takie sprawy nie będzie szedł, bo z tym jest więcej problemów niż pożytku. Natomiast z tego jest dużo pożytku. Mieszkańcy borykali się z problemami związanymi z realizacją tego zadania. Pan Burmistrz nie słuchał wykonawców. Wykonawcy byli zmieniani. Radni przychodzili do Pana Burmistrza i mówili o problemach oraz o możliwościach, co może być zrobione. Wielu radnych mówiło o ulicy Bohaterów Września.

Poinformował, że mówił o niegospodarności odnośnie ulicy Bohaterów Września i o stracie prawie półtora miliona złotych. Pan Burmistrz powiedział pół roku temu, że po zakończeniu inwestycji rozliczy i powie, czy jest strata, czy jej nie ma.

Zwrócił uwagę, że nie uzyskał odpowiedzi na ten temat od Pana Burmistrza. Może jeszcze okaże się, że Miasto zarobiło na tej ulicy. Ta inwestycja została zakończona, ulica Bohaterów Września jest już oddana, a nadal nie ma informacji jaka jest deklaracja Pana Burmistrza, czy radny miał rację odnośnie tej ulicy i straty oraz przeciągającej się nieudolności. Drogę realizowano przez 3 lata i byli zmieniani wykonawcy. Trudno znaleźć taki drugi samorząd, żeby realizował w ten sposób. Podobnie było z realizacją ulicy Reja w ramach „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. Tam ludzi mieli asfalt od 30-40 lat i nagle okazuje się, że tym mieszkańcom zabiera się całą infrastrukturę i przez 3 lata nie doprowadza do stanu jaki był przed remontem. Zrozumiałe jest to w przypadku osób mieszkających przy drodze gruntowej i prowadzenia tam prac remontowych, bo te osoby nigdy nie miały tej infrastruktury drogowej. Natomiast chodzi o to, że mieszkańcy mieli infrastrukturę i nagle im to zabrano. Przykładem jest ulica Jagiellońska i ulica Dubicze. Można to wymieniać, ale powraca się tu do punktu wyjścia, gdzie cały rok była dyskusja o „Uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej”.

Uważa, że Pan Burmistrz słuchał tego co poprzednio było mówione i to zrealizowałby, ale ktoś stoi nad Panem Burmistrzem i czuwa, żeby nie wykonywać tych pomocnych informacji.

Poinformował, że chce też zwrócić uwagę na inwestycję na MOSiR. Dobrze, że jest ta inwestycja, ale niech Pan Burmistrz nie zakłamuje rzeczywistości, że były tutaj inne okoliczności. Bielsk Podlaski i Wysokie Mazowieckie łączy 50-60 kilometrów. W tym samym czasie z tego samego projektu robi się te same rzeczy i realizuje się o wiele więcej za dużo mniej. Miasto Bielsk Podlaski realizuje za 8.400.000 zł płytę, piłkochwyty i oświetlenie. Natomiast Wysokie Mazowieckie w tym samym czasie w 2022 roku z Polskiego Ładu też otrzymało 4.500.000 złotych, a inwestycja w sumie kosztowała 6.400.000 złotych i za tę kwotę wykonano dwie płyty, z których jedna jest mniejsza oraz wykonano oświetlenie i budynek klubowy. Nasze Miasto trzy czwarte z tych rzeczy nie ma, a miało 2.000.000 złotych więcej. Pan Burmistrz mówił, że są inne okoliczności i nie stoi za wykonawcami.

Poinformował, że w tej sprawie przychodził do Pana Burmistrza i o tym mówił. Do Pana Burmistrza przychodził też radny Paweł Bierżyn. Chodzili też do Referatu Inwestycji i mówili o tym, żeby troszeczkę inaczej zrobić. Ponadto do Bielska przyjechał Pan Jacek Chańko, człowiek z Polskiego Ładu odpowiedzialny za te sprawy. Jest to były piłkarz, znawca sportu. Pan Burmistrz nie przyszedł na spotkanie z tym człowiekiem. Może Pan Burmistrz miał ważniejsze sprawy, ale powinno się je zostawić, bo są sprawy ważne i ważniejsze. Dofinansowanie w kwocie 4.500.000 to jest bardzo duża kwota. Pan Jacek Chańko przyszedł z propozycjami i rozmawiał z pracownikami. Pracownicy byli przygotowani, ale to Pan Burmistrz jest osobą, która powinna podejmować decyzje. Niestety tak się nie stało. Jest to kolejna duża inwestycja, ale sfinansowana nieadekwatnie procentowo do całości. Wysokie Mazowieckie mogło to zrobić, a nasze Miasto nie potrafiło. Było mówione o tym, jakie rozwiązania można zastosować i rozdzielić pewne zadania na etapy. To też potwierdził Pan Jacek Chańko.

Poinformował, że jeśli chodzi o kontrolę MPEC, to w tamtym roku mówił Panu Burmistrzowi o możliwości błędnego naliczania wynagrodzenia dla Zarządu oraz dla Przewodniczącego i członków Rady Nadzorczej. W związku z tym Pan Burmistrz miał taką wiedzę. Wtedy wypowiadała się też Pani Burmistrz, że radny jest nieprzygotowany i uprawia politykę wysokich lotów.

Dodał, że miesiąc temu na sesji poprosił, aby Pani Burmistrz sprostowała te rzeczy, które o nim wypowiadała.

Poinformował, że to o czym mówił potwierdziło wystąpienie pokontrolne NIK praktycznie co do złotówki. Pomylił się o 15 złotych odnośnie pensji nienależnie pobranej przez władze spółki miejskiej. Nikt nie powiedział, że radny miał rację i Pani Burmistrz nie przeprosiła za wypowiedziane przez nią słowa. Stwierdził, że osobiście tego nie oczekuje. Gdyby był w takiej sytuacji to przeprosiłby Panią Burmistrz, a przede wszystkim nie powiedziałby w taki sposób, jak Pani Burmistrz.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:32 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnego do rzeczy, o powrocie do Raportu.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że w tamtym roku Pan Burmistrz posiadał wiedzę, że mogą być nieprawidłowości. Pan Burmistrz nie zarządził kontroli zewnętrznej i nie sprawdził tych informacji. Poinformował, że o tym mówił już w maju, w czerwcu i pisał pisma w lipcu oraz w sierpniu. Później był też wniosek o udzielenie informacji publicznej i Pan Burmistrz nie udzielał odpowiedzi. Pan Burmistrz powiedział, że sprawa jest złożona, niejednoznaczna i potrzebuje więcej czasu na odpowiedź. Zwrócił uwagę, że pracownik NIK obliczył pensję tych czterech osób w ciągu niecałego miesiąca i zrobił raport. Pan Burmistrz też otrzymał ten raport. Pan Burmistrz mógł sprawdzić, czy radny ma rację, bo czasami niestety może zdarzyć się taka sytuacja, że radny może mieć rację. Poinformował, że kolejną rzeczą niezrealizowaną są uchwały Rady Miasta. Zastanawiające jest to, dlaczego Pan Burmistrz nie chce zrealizować uchwały i nie chce transmisji z posiedzeń Komisji. W tej sprawie jest petycja oraz uchwała Rady Miasta, więc tylko pozostaje ją zrealizować. Natomiast radnym zostały zabrane tablety pod pretekstem aktualizacji. Obecnie nie ma tej osoby, która jest za to odpowiedzialna, ale to Pan Burmistrz jest włodarzem. Pan Burmistrz powinien być włodarzem, a okazuje się, że znowu nie jest, bo ktoś za niego zdecydował. Pan Burmistrz nie wyciągnie żadnych konsekwencji odnośnie tej osoby. Zwrócił uwagę na to, co jest ważniejsze od podejmowanej tutaj decyzji. Czy będzie robione to wyrywkowo, że na przykład dana uchwała pasuje, a inna nie pasuje? Nie można robić w ten sposób, lecz wszystkie uchwały trzeba realizować.

Poinformował, że kolejna poruszana tutaj sprawa dotyczyła autobusów elektrycznych. Stwierdził, że Miasto nie było przygotowane do tego projektu. Osobiście był sceptyczny i poprzednio dyskutował z Panią Burmistrz, że są ważniejsze rzeczy niż autobusy elektryczne. Jednak to się wybroniło, bo powstały drogi, ulice Kopernika i Słowackiego.

Poinformował, że przy próbie starania się o środki zewnętrzne najpierw zapytałby mieszkańców, co wybierają i o co się starać. Może te autobusy też uzyskałyby wymierną wartość, że faktycznie mieszkańcy tego chcą i należy o to się starać. Dzisiaj autobusy elektryczne przyjeżdżają tylko na imprezy okolicznościowe, żeby mieszkańcy zobaczyli jak one wyglądają. Autobus ładnie wygląda, ale nie jeździ i mieszkańcy z tego nie korzystają. Ten projekt był kompletnie nieprzygotowany od strony technicznej. Nie wiadomo też, kiedy to ruszy. Jeśli Pan Burmistrz ma taką wiedzę to powinien podzielić się z radnymi, bo mieszkańcy pytają o autobus elektryczny. Pan Burmistrz widział zainteresowanie podczas różnego rodzaju festynów. Chyba dwa razy Pan Burmistrz wypuścił ten autobus w miasto i zapotrzebowanie na to, żeby zobaczyć ten autobus było duże.

Poinformował, że po dwóch latach nieudzielenia absolutorium i wotum zaufania uważał, że Pan Burmistrz przemyśli pewne kwestie i podejdzie do sprawy bardziej otwarcie na radnych, bo to radni będą podejmować decyzję. Natomiast Pan Burmistrz jeszcze bardziej zabarykadował się, otoczył się jeszcze większą fosą i do tego dodał tabliczkę – „będziesz przeciwko to idziemy do sądu”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o autobusy elektryczne to ich zakup był wpisany w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej. Ten Program był przyjęty przez Radę Miasta jeszcze w poprzedniej kadencji. Burmistrz realizował to co było wpisane. Ponadto chciałby przypomnieć, że na początku ten projekt pozyskania pieniędzy na autobusy elektryczne Urząd Marszałkowski odrzucił bez merytorycznego uzasadnienia. Miasto skierowało sprawę do sądu i w dwóch instancjach wygrało. Pieniądze zostały uzyskane dopiero po trzech latach od złożenia projektu. Ten projekt musiał być złożony, ponieważ naprawa i przebudowa tych ulic była komponentem niezbędnym do tego, żeby były te autobusy elektryczne.

Poinformował, że na poprzedniej sesji mówił o tym, że brakuje pieczętki Urzędu Dozoru Technicznego do tego, aby autobusy wyjechały na ulicę. W województwie podlaskim jest tylko jeden człowiek, który tym się zajmuje i czeka się na jego przyjazd do Bielska. Wtedy będzie można uruchomić linie 1E i 1AE.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) stwierdził, że swoje słowa kieruje do Pana Przewodniczącego. Chciałby, żeby Pan Przewodniczący wszystkich radnych traktował jednakowo. Jeżeli wypowiada się opozycja to Pan Przewodniczący komentuje i mówi, żeby przejść do rzeczy i skończyć temat. Natomiast, gdy Pani Eugenia Kruk zaczęła mówić i zapraszała na spotkanie w niedzielę do PTTK to Pan Przewodniczący nie powiedział słowa. Podczas wypowiedzi Piotra Wawulskiego i Iwony Kołos od razu Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, a to było tylko wprowadzenie do tematu.

Stwierdził, że niech każdy się wypowiada, albo będzie to tylko przerywanie sobie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nieraz apelował o to, żeby radni zabierali głos w danym punkcie i na dany temat.

Poinformował, że zwrócił uwagę koledze Wawulskiemu wtedy, gdy radny już od dłuższego czasu mówił.

Natomiast Pani Kruk powiedziała dwa zdania, a Pan radny już to wytyka.

Stwierdził, że gdyby po dwóch zdaniach chciał każdemu zwracać uwagę to nic innego poza tym nie robiłby.

Dodał, że ta uwaga Pana radnego w stosunku do Przewodniczącego powinna być trochę delikatniejsza.

Poinformował, że ad vocem chce zabrać głos Pani Eugenia Kruk.

Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że nie miała złych intencji i będąc przy głosie chciała zaprosić mieszkańców. Nie było to nie na temat, ponieważ kontynuowała wypowiedź Pani Iwony Kołos. Dodała, że jeżeli Pan radny Falkowski poczuł się urażony to przeprosza Pana radnego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chodzi tu o coś innego.

Poinformował, że zgłosiła się Pani Danuta Karniewicz.

Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) poinformowała, że po przeczytaniu Raportu rozmawiała z mieszkańcami. Odnośnie tego Raportu mieszkańcy zwracają uwagę na przebudowę ulicy Kopernika. Kosztowało to 85.466 zł, z czego 83.346 zł 87 gr pochodziło ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Własny wkład to była kwota 2.120 zł. Parkingi i stojaki na rowery kosztowały 353.707 zł 99 gr. Mieszkańcy pytają o to, czy dlatego tak drogo wyszło, że najpierw wykonano parkingi, które później były uszkodzone w czasie remontu ulicy Kopernika i czy rzeczywiście tak to miało wyglądać?

Poinformowała, że Pan Burmistrz obiecał, że podczas realizacji ulicy Kopernika zostanie też uporządkowany plac za Szkołą Podstawową nr 5. O tej sprawie nigdzie się nie mówi, nadal na placu są wyboje, a po opadach deszczu trudno na ten plac wjechać mieszkańcom.

Zwróciła uwagę, że w ramach realizacji zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” w dniu 12 października 2022 roku podpisano protokół odbioru końcowego „Zaprojektuj i wybuduj” wraz z odtworzeniem nawierzchni i są tu wymienione ulice Reja, Asnyka, Cegielniana. Między innymi jest ulica Prusa.

Poinformowała, że druga połowa ulicy Prusa w ogóle nie jest wykonana i stan nawierzchni jest gorszy niż był do tej pory. Na połowie ulicy zrobiono asfaltową nawierzchnię, a na połowie ulicy jest piach i błoto po opadach. Ponadto w 2023 roku nigdzie nie figuruje uporządkowanie tej ulicy i położenie nawierzchni asfaltowej. Natomiast wszyscy mieszkańcy opłacili opłatę adiacencką, bo bardzo chcieli, żeby tam uporządkować, wykonać nawierzchnię i na to czekają. W tej sprawie przychodzili oni również do Pana Burmistrza.

Stwierdziła, że nie podpisałaby się pod tym, że ulica została odebrana i wszystko jest tam w porządku, ponieważ została zrobiona tylko połowa ulicy. Wobec tego należy napisać, że połowa ulicy jest odebrana i jest tam nawierzchnia asfaltowa, a druga połowa ulicy jest niewykonana.

Poinformowała, że w dalszej części Raportu zostało przedstawione mienie naszego miasta. W punkcie trzecim podano składowisko odpadów stałych na gruntach wsi Augustowo i są ujęte kwoty: 118.509,64 zł, 4.344.627,54 zł, 80.569,79 zł. Jest to duży majątek, więc Miasto jest bardzo bogate. Ponadto w punkcie 21 wykazano budynek szaletu miejskiego przy ulicy Dubiażyńskiej i tam jest ujęta kwota dotycząca gruntu

6.511,86 zł oraz kwota dotycząca budynku 419.501,53 zł. Do czego służy ten relik i może trzeba ten szalec dać w zarządzanie. Miasto obok stawia Toi Toi, a tam jest piękny budynek za 419.000 stoi. Ten obiekt został wybudowany za poprzednika Pana Burmistrza. Obiekt stoi już wiele lat, więc tam wszystko niszczeje. Należy dać to komuś w zarządzanie i niech ludzie z tego korzystają.

Poinformowała, że ostatnio napisała do Pana Burmistrza, ponieważ podczas świąt ludzie odwiedzają groby na cmentarzu i jest problem. Ludzie chodzą do sąsiadów i proszą, aby skorzystać z toalety. Pan Burmistrz odpisał, że w tym roku znowu będą postawione Toi Toi. Niezrozumiałe jest, dlaczego nie można otworzyć tej toalety, która została wybudowana za duże pieniądze. Poza tym nie wiadomo, jak jest z amortyzacją. Może tam już wszystko pordzewiało skoro było to wybudowane przez poprzednika Pana Burmistrza. Kto patrzy na stan tego obiektu? Skąd pewność, że to kosztuje 419 tysięcy złotych, bo może już teraz 400 tysięcy, albo 350 tysięcy złotych.

Poinformowała, że odnośnie Rady Seniorów chce powiedzieć, że to jest inicjatywa seniorów. Natomiast, jeśli będzie inicjatywa młodzieży to będzie rada młodzieżowa. Z uporem walczone o tę Radę Seniorów prawie pół roku, albo dłużej. Były wspólnie dyskusje, uzgodnienia i Rada Seniorów powstała. Stwierdziła, że sprawa związana z Komisją Rewizyjną przesądziła wyobrażenia o uczciwości i solidności. Nie wiadomo dlaczego Pan Burmistrz bał się udostępnić Komisji Rewizyjnej dokumentów.

Poinformowała, że osobiście zrezygnowała z tej Komisji, ponieważ nie widziała racji bytu w Komisji Rewizyjnej. Nie było to spowodowane tym, że nie chce pracować, bo pracuje i nie musi afiszować się tym, co robi w dniach wolnych od sesji lub Komisji. Natomiast była strasznie zniesmaczona tym co dotyczyło Komisji Rewizyjnej, że ma tylko złożyć podpis i wierzyć w to co napisze Pan Burmistrz. Osobiście nie jest pewna, czy to jest zgodne z literą prawa. Patrząc na dokumenty wie, czy to jest zgodne z literą prawa, czy nie jest zgodne. Komisja Rewizyjna dostała opis przedłożony przez Pana Burmistrza i dotyczyło to umorzenia podatku.

Stwierdziła, że ta sytuacja przeważała szalę goryczy.

Poinformowała, że chce też się odnieść do słów Pana Tomka, który powiedział, że oddycha z ulgą. W związku z tym chciałaby powiedzieć, że nie oddycha z ulgą, ponieważ na tamtym terenie śmierdzi, są korki, brakuje kanalizacji na ulicy Wojska Polskiego i w tej kwestii nic się nie robi.

Poinformowała, że poruszyła tu sprawę kanalizacji, szaletu, ulicy Prusa i Komisji Rewizyjnej, więc z wielką rezerwą podchodzi do kwestii absolutorium.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:54 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Tomasz Hryniewicki na salę obrad powrócił o godzinie 10:57 natomiast z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Tomasz Sulima na salę obrad powrócił o godzinie 10:58 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad vocem) stwierdził, że odpowiadając na kwestie poruszone przez Panią radną Karniewicz, chce powiedzieć, że ulica Kopernika to inwestycja dwuletnia rozpoczęta jesienią ubiegłego roku, a zakończona przed Dniami Bielska tego roku. Te wydatki faktycznie w ubiegłym roku były w znacznie mniejszej kwocie. Jest to zadanie dofinansowywane przez Urząd Marszałkowski w ramach Gospodarki Niskoemisyjnej. Urząd Marszałkowski nie wyraził zgody na przeniesienie realizacji parkingów na ten rok i trzeba było je wykonać w zeszłym roku.

Poinformował, że jeśli chodzi o plac za budynkiem, to wiadomo, że pierwsze piętro tego budynku jest wynajęte przez firmę, która będzie realizowała budowę trasy S19 na odcinku Haćki - Bielsk Podlaski. Na ten plac będzie przyjeżdżał sprzęt tej firmy. Gdyby plac wykonano to zostałby zniszczony przez ten sprzęt. Nie można było tego zrobić, żeby nikt nie zarzucił niegospodarności. Jest dokumentacja i plan na realizację. Poza tym ma być dostosowanie tego budynku do osób niepełnosprawnych. W ciągu miesiąca zostaną złożone wszystkie dokumenty o pozwolenie. Jest możliwość dofinansowania z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i zostanie złożony taki wniosek.

Zwrócił uwagę, że Pani radna mówiła o mieniu komunalnym. W przedstawionej tabeli ostatnia kolumna „Wartość ewidencyjna” jest podzielona na trzy elementy: budynki, budowle i inne. Każda z tych liczb w kolejności odnosi się: pierwsza do budynków, druga do budowli, trzecia odnosi się do innych. Jest tu napisane, że to wartość ewidencyjna brutto. To nie znaczy, że za tyle można byłoby to sprzedać.

Poinformował, że szalet przy cmentarzu jest otwierany sporadycznie, gdy są różnego rodzaju uroczystości. W tym roku również był otwierany, ale rachunek ekonomiczny jest prosty i taniej jest ustawić Toi Toi niż zatrudnić człowieka, który będzie tam pracował. Poza tym nie ma takiej potrzeby, aby szalet był otwarty codziennie od godziny 8:00 do 16:00. Zatrudniając osobę trzeba dać część etatu nie po to, żeby ktoś siedział lecz, żeby wykonywał pracę. Przy okazji świąt pracownicy są delegowani do pracy w tym szaleticie. Nie jest prawdą, że w obiekcie rzeczy są porzucane i poniszczony. Referat Gospodarki Komunalnej ma w opiece ten obiekt, więc nie ma takiej sytuacji, że nikt tam nie zagląda. Natomiast oddając szalet warendę należałoby liczyć się z tym, że ktoś będzie pobierał pieniądze. Jest przykład szaletu na targowicy miejskiej, gdzie na pewno również radni słyszeli od mieszkańców, że trzeba obniżyć stawki za skorzystanie, a nie je podwyższać. Wszystko niestety drożeje i wiadomo jaka jest inflacja.

Stwierdził, że nie wierzy, aby znalazł się chętny na wzięcie tamtego szaletu w ajencję, bo nie nazbiera przychodów przez sześć dni w tygodniu. Może w jeden dzień w sobotę trochę więcej osób przychodziłoby. Jeżeli byłaby skalkulowana stawka zaporowa to dalej będzie taka sytuacja jak obecnie.

Poinformował, że jeśli chodzi o ulicę Prusa to Pani radna na pewno wie, że jest tam odcinek prosty i odcinek boczny. W projekcie niestety był tylko ten odcinek prosty. Pani radna słusznie powiedziała, że w tej sprawie przychodzili mieszkańcy do Burmistrza i przy zmianach budżetowych, gdy Miasto dostanie pieniądze to zamierza się zrobić dokumentację ulicy Prusa, żeby później można było już procedować po dokumentacji realizację.

Dodał, że na Komisji mówił w odniesieniu do ulicy Strzelniczej, że nowelizacja budżetu państwa przewiduje 14 miliardów złotych dla samorządów tytułem rekompensaty za poniesione straty w dochodach bieżących z podatków. Jednak jeszcze tych pieniędzy nie ma. Gdy zostaną określone algorytmem kwoty to będą one przyjmowane do budżetu i chciałby, żeby wtedy radni przegłosowali i wprowadzili do budżetu te dokumentacje.

Stwierdził, że odnośnie Komisji Rewizyjnej chce tylko powiedzieć, że Burmistrza obowiązują przepisy prawa. Radni otrzymali opinię prawną i w tym temacie nie ma nic więcej do dodania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że reklama jest dźwignią handlu. Ostatnio podczas świąt było bardzo dużo ludzi na cmentarzu. Ludzie chodzili do sąsiadów i prosili o skorzystanie z toalety. Natomiast później okazało się, że szalet prawdopodobnie był otwarty, bo stał tam człowiek. Wobec tego, dlaczego nie można napisać na tablicach informacji w jakich godzinach jest czynny szalet. Ludzie nie wiedzieli o tym, że szalet jest otwarty. Jeżeli Pan Burmistrz mówi, że szalet jest otwierany podczas świąt i uroczystości, to ludzie powinni mieć jasną informację, że w danych godzinach ten szalet jest czynny.

Dodała, że jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną, to w innych miastach można, a w naszym mieście nie można. Punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i zależy jaki radca prawny pisał opinie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że tutaj jest dyskusja o Raporcie, ale ocena działalności Pana Burmistrza to nie tylko opisówka i cyfry, ale również proza dnia codziennego, załatwianie mieszkańców w Urzędzie i w podległych spółkach.

Poinformował, że chce wrócić do sprawy, która ciągnęła się niemal cały ubiegły rok i chyba jeszcze nie ma końca. Dotyczyło to budowy wodociągu w drodze wewnętrznej przy ulicy Chmielnej. W tej sprawie była skarga mieszkańca. Komisja dość sprawnie odrzuciła tę skargę w przeciwieństwie do skargi, która była na Dyrektora MOPS, gdzie Komisja zbierała się chyba siedem razy, żeby udowodnić winę Dyrektora. Natomiast w odnośnie tej skargi mieszkańca, Komisja nie była łaskawa przyjrzeć się sprawie i stanąć po jego stronie. Poinformował, że przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nakładają pewne obowiązki na Pana Burmistrza. Było o tym mówione poprzednio, gdy ten temat był dyskutowany. Zainteresowany przygotował projekt, który został bezpodstawnie odrzucony pomimo, że na podstawie tego projektu otrzymał zezwolenie na budowę i na podstawie tego zezwolenia wybudował we własnym zakresie wodociąg. Problem zaczął się w chwili, kiedy zainteresowany chciał podłączyć do sieci i Przedsiębiorstwo odmówiło podłączenia. Zostało to zaskarżone do Wód Polskich, które nakazały włączenie do sieci. Była ta decyzja nakazowa, ale Przedsiębiorstwo od tego odwołało się do Sądu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów. W Warszawie odbyła się rozprawa sądowa i sąd utrzymał w mocy decyzję Wód Polskich nakazującą włączenie do sieci. Były również negocjacje. Do sprawy włączył się rzecznik małych i średnich przedsiębiorców. Odbyły się mediacje, w których uczestniczył Pan Burmistrz. Stanowisko Pana Burmistrza było następujące, że wykona się to włączenie do sieci, ale była też forma szantażu, żeby ten mieszkaniec nie dochodził swoich praw w innej sprawie. Ponadto była deklaracja ze strony Pana Burmistrza, że przeprowadzi kontrolę w Przedsiębiorstwie Komunalnym i poinformuje jak wypadła ta kontrola. Poinformował, że wracając do początku tej sprawy, to Przedsiębiorstwo żądało od mieszkańca przedstawienia projektu i to miało służyć do uzgodnienia. Jednak były to wymagania niezgodnie z obowiązującym prawem, więc Przedsiębiorstwo nie miało prawa tego żądać. Zapisy w regulaminie wykraczały poza zakres ustawowy i to spowodowało interwencję Prokuratury oraz wystąpienie do sądu, który potwierdził te nieprawidłowości. W tej sprawie Przedsiębiorstwo przegrało przed Prokuraturą, dwa razy przed sądem, przed Wodami Polskimi oraz Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Stwierdził, że w związku z tym jest następujące pytanie - jaki jest nadzór? Zwrócił uwagę, że kolega radny mówił o Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej. Natomiast tutaj też jest podobna sytuacja i trzeba popatrzeć ile energii, zaangażowania i jakie koszty zostały poniesione po to, żeby utrudnić życie mieszkańcom. Wiadomo, że te koszty pokryją mieszkańcy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:07 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:08 z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11:11 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos oraz radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chce podziękować Burmistrzowi za pochwałę, ponieważ Pan Burmistrz publicznie oświadczył, że radny przeczytał Raport. Skoro Pan Burmistrz tak powiedział to podejrzewa, że niektórzy z radnych nie przeczytali Raportu.

Stwierdził, że cieszy się, że Pan Burmistrz również przeczytał Raport, aczkolwiek przyznał, że zdarzały się tam przesunięcia.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że Raport sporządzany jest zgodnie z ustawą. Natomiast katalog określający, co ma zawierać Raport nie jest zamknięty. Ten katalog jest otwarty. To jest minimum, które musi zawierać Raport. Pan Burmistrz będąc ekonomistą chyba od razu zauważył, że taka wyliczanka nic nie daje, bo to żaden obraz i z tego nie wyciągnie się żadnego wniosku.

Poinformował, że w swojej wypowiedzi na temat Budżetu Obywatelskiego mówił tylko o tym, żeby propagować, kreować. Też nie chciałby, żeby były regulacje zawierające sugestie co ma być w Budżecie Obywatelskim. To musi wynikać z oddolnej inicjatywy. Najlepiej jest dużo o tym mówić i ludzie sami zrozumieją, że dobrze inwestować w młodzież.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz każdemu radnemu odpowiadał ad vocem, ale nie odniósł się do petycji, o której tutaj była mowa chyba trzy razy. W tej sprawie Pan Burmistrz milczy.

Stwierdził, że chciałby, aby Pan Burmistrz wreszcie odpowiedział na to pytanie i co dalej z petycją. Raport jest niepełny i prosiłby go uzupełnić.

Poinformował, że zgadza się z wypowiedzią radnej Iwony Kołos o sprawach promocji miasta i odnośnie tablic.

Dodał, że miał problem z wytłumaczeniem koleżance z zachodu Polski, który jadąc z Białowieży chciał przyjechać do Bielska. Trudno było wytłumaczyć jak ma jechać, żeby nie przegapił tablicy Bielska.

Uważa, że ten pomysł dotyczący tablic jest bardzo dobry.

Poinformował, że chciałby również odnieść się do wypowiedzi Pani Eugenii Kruk, bo rzeczywiście powiedział słowo „emerytów”, ale tu chodziło bardziej o efekt.

Zwrócił uwagę, że Pani Karniewicz powiedziała, że emeryci walczyli o Radę Seniorów. Natomiast dzieci same nie powalczą. Chciałby zasugerować, aby emeryci to pokazali. Emeryci mają wnuków i trzeba ich nauczyć, zrobić radę młodzieży.

Poinformował, że chce tu przypomnieć również pomysł petycji sprzed półtora roku dotyczącej asystentów. Społeczeństwo się starzeje. Są ludzie młodzi, ale jest ich mniejszość. Trzeba przygotować sobie następców i przygotować młodzież. Na pewno znajdzie się kilka osób. Może nie będzie to od razu, lecz po pewnym czasie. Ten asystent przygotowywałby pewne materiały na sesję, mógłby zasugerować radnemu, co ma powiedzieć w sprawie młodzieży, o co radny ma się upomnieć w jego imieniu. Asystent radnego to nie jest osoba, która będzie zabierała głos. Radny i asystent mogą spotkać się na przykład w mieszkaniu, czy w biurze i porozmawiać.

Stwierdził, że ludziom młodym trzeba stworzyć warunki i oni sami będą tutaj czuli większą więź.

Dodał, że ma syna, który woli jechać do Warszawy, bo tu się źle czuje. W Warszawie czuje się lepiej, ponieważ tam jest więcej atrakcji.

Zwrócił uwagę, że gdyby młodzież zaangażować, coś jej zasugerować, stworzyć możliwości i podsunąć pomysł to młodzież za tym pójdzie, bo jest aktywna.

Poinformował, że podobała się ta uwaga Pana radnego Tomasza Sulimy, który stwierdził, że mimo wszystko chce pochwalić.

Dodał, że jest jednym z tych, który przyjechał do Bielska, ale nie z tych przyczyn, o których mówił Pan radny. Poinformował, że prosiłby o odpowiedź w sprawie petycji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan radny Borowik Włodzimierz. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Włodzimierz Borowik (Ad Vocem) poinformował, że jako Przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków chce odpowiedzieć Panu radnemu, że rzeczywiście w 2022 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji spotkała się piętnaście razy. Wpłynęły trzy petycje. Pierwsza petycja dotyczyła powoływania społecznych asystentów Rady Miasta Bielsk Podlaski. Komisja przygotowała projekt uchwały. Niestety, nie zostało to uwzględnione. Druga petycja dotyczyła transmisji z posiedzeń Komisji Rady Miasta. Komisja również przygotowała projekt uchwały i też nie została uwzględniona. Trzecia petycja dotyczyła uroczystego uczczenia setnej rocznicy uchwalenia pierwszej polskiej republikańskiej Konstytucji, czyli Konstytucji Marcowej. Ta petycja, jak i dwie poprzednie nie została uwzględniona.

Poinformował, że w 2022 roku wpłynęły cztery skargi. Natomiast jeśli chodzi o wotum zaufania dla Burmistrza, to te skargi były bezzasadne i tylko dwie dotyczyły Burmistrza Miasta. Pierwsza to była skarga w sprawie transmitowania w czasie rzeczywistym posiedzeń Komisji Rady Miasta. To nie była petycja, lecz skarga na Burmistrza. Skarga została odrzucona. Druga skarga na Pana Burmistrza wpłynęła na koniec roku w grudniu i była to sprawa dotycząca niewykonywania czynności nakazanych prawem polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Było to omawiane na sesji. Ta skarga to była właściwie reklama prywatnej firmy, która chciała się zareklamować. Nie tylko samorząd bielski i Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski otrzymał taką skargę, ale w całym kraju takie skargi wpływały do samorządów.

Poinformował, że będąc przy głosie chce powiedzieć, że udzielenie wotum zaufania Burmistrzowi to także jest udzielanie wotum zaufania pracownikom Urzędu Miasta. Rok 2022 to ciężka, kryzysowa sytuacja kraju i także była to kryzysowa sytuacja dla wszystkich innych samorządów. To też dotyczyło samorządu miasta Bielsk Podlaski.

Zwrócił uwagę, że radni są wybrani przez mieszkańców do oceny i wotum zaufania Burmistrzowi. To mieszkańcy oceniają, a radni tylko będą za chwilę głosować nad wotum zaufania dla Burmistrza i powinni zrobić to mając za sobą tyłu mieszkańców, którzy ich wybrali.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o petycję to miesiąc temu na sesji miał ze sobą tę uchwałę i ją przeczytał dla radnych. Drugi raz nie będzie się powtarzał.

Uważa, że radni wiedzą o co chodzi.

Poinformował, że było tutaj jeszcze pytanie Pana radnego Charytona i poruszona została kwestia mediacji. Stwierdził, że to potwierdza, że brał udział w mediacjach z rzecznikiem małych i średnich przedsiębiorstw.

W tym mediacjach brała udział również Pani Burmistrz. Mediacje były prowadzone w tym roku i dlatego nie ma nic na ten temat w Raporcie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Aleksandrowi Bożce.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że nie będzie powtarzał spraw, które były poprzednio powiedziane. Zwrócił uwagę, że dług Miasta jest spory. Największa suma tego długu powstała z budowy Bielskiego Domu Kultury. Radni o tym wiedzą, bo ten temat był dyskutowany już od dawna. Osobiście uważa i to też wynikało z rozmów z mieszkańcami oraz z osobami przyjeżdżającymi do Bielska Podlaskiego, że w końcu była potrzeba realizacji tego zadania, żeby pokazać się tutaj na poziomie europejskim. Ten Bielski Dom Kultury, który kosztował 26 milionów złotych był planowany i projektowany za świętej pamięci Pana Eugeniusza Berezowca.

Poinformował, że osobiście też był za realizacją Domu Kultury. Miasto czekało na większe dofinansowanie. Po latach w końcu projekt, który został sporządzony i wysłany opiewał w granicach 6 milionów złotych. Zgodzono się na to i jest ten obiekt. To jest pozytywna sprawa dla miasta. Niestety takie obiekty kultury, czy sportu kosztują. Obiekt Pływalni Wodnik też kosztował bardzo dużo. Było to pokryte z naszych pieniędzy, ale było to potrzebne dla mieszkańców miasta.

Zwrócił uwagę, że Pan Mrozkowiak zarzucił, że w Raporcie nie istnieją pewne sprawy. Pan Burmistrz odpowiedział, że pisze się to, co było wykonane w danym roku.

Dodał, że czasami niektóre sprawy bardzo trudno przewidzieć, jak one się skończą. Na przykład migracja do większych miast jest wszędzie. W całej Polsce jest taki problem, że młodzi ludzie migrują do większych miast. Wiadomo, że jest tam lepsza praca, chociaż życie jest o wiele droższe. Tutaj nie można się zamykać. Na pewno potrzebne są działania, żeby w mieście pozostawało jak najwięcej ludzi po studiach i nie tylko, aby nie spadała liczba mieszkańców. Teraz jest 24.520 mieszkańców, a było ich w granicach 30.000. Stwierdził, że tutaj już było mówione, że na pewno poprzednie lata i ten rok był trudny. W tym układzie nasze Miasto stawia na plus, a nie tak jak na przykład Suwałki, które muszą brać kredyty na wydatki bieżące. Możliwe, że w następnych latach będzie taka sytuacja, ale tego nie życzy rządzącym, którzy przyjdą w następnym roku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:22 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko na salę obrad powrócił o godzinie 11:25 i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił ad vocem głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że nie sposób nie odnieść się do niektórych wypowiedzi. Pan radny Borowik Przewodniczący Komisji Skarg przedstawił informację, że były trzy petycje i wszystkie zostały nieuwzględnione. W związku z tym chciałby przypomnieć, że są to petycje mieszkańców i one nie rodziły skutków finansowych, nie rujnowały budżetu miasta, lecz były inicjatywą oddolną mieszkańców. Te wszystkie petycje były na „nie”.

Stwierdził, że osobiście dziwił się, że te petycje nie są uwzględniane, ale zawsze można znaleźć argumentację, opinie i wszystko inne, żeby czegoś nie zrobić.

Poinformował, że odnośnie wypowiedzi Pana seniora chce przypomnieć, że Dom Kultury został oddany do użytku troszeczkę wcześniej niż w 2022 roku. To jest jedna kwestia, ale rozmawiając o roku 2022 też trzeba się odnieść do tego, ponieważ na Dom Kultury była kwota około 27 milionów złotych, z czego 7 milionów złotych z dofinansowań zewnętrznych i 20 milionów złotych ze środków własnych. Natomiast chciałby tu przypomnieć Miasto Siemiatycze, gdzie wybudowano obiekt podobny kwotowo. Był to basen miejski i koszt inwestycji wyniósł 28 milionów złotych, z czego 21 milionów złotych było ze środków zewnętrznych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem udziela głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że również chciała się odnieść do słów poprzednika.

Stwierdziła, że nie można połączyć na jednej szali wszystkich spraw, czyli wotum zaufania, pracy Urzędu i tak dalej. Nie tylko jej jest takie zdanie, że pracownicy Urzędu Miasta pracują dobrze, bo ilekroć zwraca się do Wydziału Oświaty, do biura obsługi Rady, czy do urzędnika w sprawie na przykład odśnieżania, oczyszczania, to spotyka życzliwość i otwartość.

Zwróciła uwagę, że tutaj kolega Tomasz powiedział, że kołderka jest krótka i jest ciężki czas. Natomiast w kontekście artykułu na „Onet” chciałaby zakończyć takim zdaniem, że kołderka jest ogromna. To dotyczy przecież 2022 roku i Pan Burmistrz o tym wie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pan radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że tutaj słyszało się dużo o pozytywnych stronach urzędników. Poinformował, że krótko jest radnym, ale zawsze, gdy dzwonił i o coś prosił to wykonanie było natychmiastowe. Nawet czasami sugerowano, czy jest to robione dobrze, czy źle.

Dodał, że ma bardzo podobne zdanie w tym zakresie jak przedmówcy.

Poinformował, że Pan Aleksander senior mówił o istniejącym trendzie w kraju. Osobiście nie może zgodzić się z Panem radnym, żeby nic nie robić i czekać co dalej. Trzeba coś robić, trzeba działać i próbować, bo inaczej zostaną tutaj sami.

Dodał, że osoby przyjeżdżające na Podlasie zauważają ten kontrast i widzą dużo więcej niż osoby tutaj mieszkające. Osoby przyjeżdżające są przerażone pustostanem, który jest nawet w Bielsku.

Stwierdził, że jeszcze chciałby się odnieść do wypowiedzi Burmistrza odnośnie petycji. Zrozumiałe jest to, co ostatnio powiedział Pan Burmistrz. Natomiast co będzie dalej, czy Pan Burmistrz nie podejmie żadnej inicjatywy, żeby poprawić, bo jeżeli są złe zapisy to można je korygować. To nie jest żaden problem. Można wprowadzić zmianę Statutu. Natomiast stan jest taki jaki jest. Milczenie jest najlepszym wyjściem. Czekają na to, aż to wszystko nabrzmieje i potem będzie znowu skarga. Wszyscy będą się dziwić, że radny pisze skargę na Burmistrza. To można załatwić teraz i nie należy zostawiać problemów na później, bo to narasta. Prosiłby, aby Pani radczyni powiedziała jakie skutki rodzi niewykonanie uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że w dniu dzisiejszym bardzo cieszy ta debata, bo przypominając rok 2019 i pierwszą dyskusję o raporcie o stanie miasta to momentami było żerujące. Wtedy tych zastrzeżeń było mało. Pan Burmistrz robił Raport po raz pierwszy, więc się uczył.

Stwierdził, że dzisiaj wnikliwa analiza przeprowadzona przez Pana Mrozkowiaka bardzo pozytywnie natchnęła tym, że jednak jest zainteresowanie i duża chęć wpływania na rzeczywistość, żeby było lepiej.

Poinformował, że chciałby się odnieść do tego, jak rok temu podejmowano uchwałę o wotum zaufania.

Jednym z zarzutów był brak współpracy Pana Burmistrza z radnymi. Może Pan Burmistrz przypomni, czy przez ten rok był inicjatorem spotkania z radnymi, nie tylko na Komisji i na sesji, lecz na przykład na sali w Urzędzie Miasta, żeby omówić bolączki i pilne tematy dla wszystkich, gdzie powinni się wspólnie dobrze rozumieć i podejmować kroki, aby te tematy rozwiązywać. W roku 2022 część radnych spotkała się z Panem Burmistrzem w sądzie, ponieważ Pan Burmistrz podał Radę za nieudzielenie wotum zaufania. Ponadto był też przypadek, że Pan Burmistrz był świadkiem w sprawie przeciwko radnemu.

Stwierdził, że skoro radni mają podjąć lub nie podjąć wotum zaufania, to może Pan Burmistrz przedstawiłby w trzech krótkich punktach, w trzech zdaniach spektakularne działania, które poczynił w 2022 roku i jest z nich zadowolony.

Poinformował, że chce nawiązać do wypowiedzi jednego z przedmówców na temat konfliktu na Ukrainie.

Wszyscy na pewno oglądali obrazki z wojny i z tego co dzieje się w samorządach.

Poinformował, że widział Pana Burmistrza raz pod ratuszem w świetle fleszy, kiedy Pan Burmistrz wspomagał mentalnie działania i pomoc Ukrainie.

Stwierdził, że zabrakło tu determinacji działania. Burmistrzowie innych miast potrafili zorganizować się, zebrać paczki, wybrać się busami na granicę przynajmniej raz, zachęcić mieszkańców do tej działalności. Pan

Burmistrz zachęcał do tego co robiło ZHP. Wobec tego może Pan Burmistrz przypomni te działania, bo być może coś mogło umknąć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że odnośnie kwestii związanej z konfliktem zbrojnym na Ukrainie chce powiedzieć, że cały czas jest w kontakcie z organizacjami, które zajmują się pomocą. Może nie ma takiego gestu, jak na początku, gdy każdy chciał pomagać. Urząd Miasta też wysłał busa z darami do naszego miasta partnerskiego Rachów. Warto o tym pamiętać, że pracownicy Urzędu, każdy z nas do tego dołożył swoją cegiełkę finansową, czy rzeczową. Bus z darami został wysłany bardzo wcześniej, na samym początku konfliktu zbrojnego.

Poinformował, że kontakty z miastem partnerskim ze względu na konflikt zbrojny są mocno ograniczone. Nie ma wymiany młodzieży, bo dzisiaj tam żyje się zupełnie innymi problemami niż dwa lata temu. Został ogłoszony program współpracy Polska - Ukraina i trzeba mieć partnera po drugiej stronie. Niestety, tam dzisiaj mówią, że nie będą uczestniczyć w żadnych projektach, nie będą robić kanalizacji, nie będą robić amfiteatrów, bo są inne priorytety. Priorytetem jest zapewnienie bezpieczeństwa. Na szczęście Rachów leży na Zakarpaciu, gdzie nie ma działań wojennych, ale to nie znaczy, że tam nie przyjeżdżają ludzie z terenów objętych działaniami wojennymi, czyli z Ukrainy wschodniej. Dużo osób, które nie zdecydowały się wyjechać za granicę jest w Zakarpaciu.

Poinformował, że były zapytania od naszego miasta partnerskiego o możliwość przekazać im sprzętu paramilitarnego. Z przykrością odpisał im, że to nie jest kompetencja samorządu. Samorząd nie może zbierać i przekazywać takich rzeczy. Natomiast zostało skierowane do Wojewody, bo Wojewoda ze swojego poziomu współpracując z Ministrem Obrony Narodowej ma takie możliwości.

Poinformował, że była tu poruszona kwestia obecności Burmistrza na różnego rodzaju wiecach, zgromadzeniach. W związku z tym chce powiedzieć, że wtedy, gdy jest w Bielsku uczestniczy w takich przedsięwzięciach i wspiera, zabiera głos, podtrzymuje na duchu, pokazuje, że to nie jest tylko sprawa samych Ukraińców, ale również obywateli Rzeczypospolitej Polskiej. W telewizji ładnie się mówi, że oni walczą za nas. Oni przede wszystkim walczą za siebie, ale walczą za to, żeby w naszej ojczyźnie można było spokojnie, bezpiecznie mieszkać.

Zwrócił uwagę, że na stronie 117 Raportu przy współpracy międzynarodowej zostały opisane te działania. Poinformował, że Pan radny poprosił o podanie trzech haseł, z których Burmistrz jest dumny, bo radni podejmą decyzję.

Stwierdził, że osobiście jest przekonany, że radni już podjęli decyzję. Jeśli powie, że jest dumny na przykład z tego, że w ubiegłym roku udało się pozyskać dużo pieniędzy, to nie wie, czy przez to zostanie zmienione zdanie radnych. Natomiast osobiście jest zadowolony, że brano udział w konkursach i skuteczność tych działań była na bardzo wysokim poziomie. Czasami trzeba było składać dwa, czy trzy razy wnioski, ale w końcu wniosek był przeznaczony do dofinansowania. Chyba tylko na jedną ulicę nie udało się otrzymać pieniędzy. Dotyczyło to ulicy Na Lubce. Argumentowano to tym, że jest to krótka ulica. Odnośnie tej ulicy w tym roku będzie składany wniosek, bo jest to już jedyna ulica, na którą jest dokumentacja i pozwolenie na budowę, a jest jeszcze z nawierzchnią gruntową.

Poinformował, że druga bardzo ważna rzecz, o której może powiedzieć, to dziękuje pracownikom Urzędu i jednostek za to, że w 2022 roku podołano wszystkim zadaniom, które zostały sędowane na samorząd w trakcie roku. Dotyczy to spraw związanych z przyjmowaniem obywateli Ukrainy, spraw związanych z wszelkiego rodzaju pomocą w ramach Tarczy solidarnościowej, która spadła na samorządy i trzeba było przygotować się do wypłacania dodatków energetycznych, węglowych i dodatków do innych źródeł. W sprawozdaniu zostało podane ile tysięcy osób zostało pozytywnie załatwionych i te środki trafiły do tych osób.

Zwrócił uwagę, że po wybuchu konfliktu nagle pojawili się w mieście Ukraińcy. Przychodzili oni po nadanie im numeru PESEL. Poradzono sobie z tym, natomiast w innych miastach trzeba było tygodniami czekać na otrzymanie numeru PESEL. Doszło do takiej sytuacji, że do Bielska Podlaskiego przyjeżdżali obywatele Ukrainy, którzy zatrzymali się w Białymstoku, czy nawet w Warszawie. Zostali oni zachęceni, żeby tutaj przyjechać, bo w Bielsku Podlaskim są przedstawiciele narodowości ukraińskiej, mieszkający z dziada pradziada i oni swoimi kontaktami tych ludzi zapraszali.

Stwierdził, że każdy burmistrz i wójt może powiedzieć z dumą o tym, że udało się zrealizować tyle nowych zadań, o których 1 stycznia 2022 roku nawet nie myśleli, że mogą być sędowane na samorząd. Udało się je zrealizować nawet bardzo często nie zwiększając stanu osobowego pracowników. Jest tu duży ukłon w stronę pracowników Urzędu i wszystkich jednostek, które musiały zmierzyć się z tymi kwestiami. Poinformował, że w zasadzie skupiłby się na tych dwóch rzeczach i jeszcze raz chce podziękować swoim pracownikom.

Dodał, że podziękował pracownikom w grudniu wypłacając im nagrody. Być może mógłby wypłacić większe nagrody, ale tak krawiec kraje, jak materii staje.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:34 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Mikołaj Osipiuk na salę obrad powrócił o godzinie 11:36 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Włodzimierzowi Borowikowi.

Radny Włodzimierz Borowik (Ad Vocem) poinformował, że chce jeszcze odnieść się do petycji, ponieważ wcześniej podał, że wszystkie trzy petycje nie zostały uwzględnione. Natomiast przeoczył kwestię nieuwzględnienia petycji. W związku z tym jeszcze raz chce powtórzyć, żeby było to zgodnie ze sprawozdaniem. Pierwsza petycja, która była w sprawie powoływania społecznych asystentów nie została uwzględniona. Były tam podane argumenty i na sesji radni to zatwierdzali. Natomiast petycja dotycząca transmisji z posiedzenia Komisji została uwzględniona. Trzecią petycję dotyczącą Konstytucji 3 Maja pozostawiono bez rozpatrzenia.

Stwierdził, że jeszcze chce odnieść się do wypowiedzi Pana radnego Mrozkowiaka, który ładnie to wszystko scharakteryzował w pierwszej swojej części wypowiedzi. Pan radny mówiąc o oświacie powiedział, że dziwi się dlaczego w tym roku w planie godzinowym na nowy rok szkolny zmniejszono ilość godzin. Chciałby odpowiedzieć Panu radnemu, że w tym roku klasy ósme były zdublowane, czyli były dwa roczniki. Tych klas było dużo we wszystkich czterech bielskich szkołach. Absolwenci poszli do szkół średnich i ten problem jest już dalej. Pan Dyrektor Margański mówił, że szkoły średnie sobie poradzą i przyjmują wszystkich uczniów. Natomiast tegorocznych ósmych klas będzie chyba tylko po dwie klasy. W Szkole Podstawowej nr 3 i nr 5 będą po dwie klasy i dlatego te godziny się zmniejszają.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że dzisiaj było poruszonych dużo tematów i wiele z nich zostało wyczerpanych. Chciałby tylko powtórzyć jedną rzecz, która utkwiła i o której częściowo mówiło się. Chodzi o aktywizację młodzieży, a właściwie jej brak. Wobec tego chciałby rzucić w tym temacie dwa hasła, czyli asystenci radnych i Młodzieżowa Rada Miasta. Tego brakowało i może już pora na to, aby reaktywować wnioski o asystentów i młodzieżową Radę Miasta.

Stwierdził, że warto też nadmienić, że w całej historii działalności samorządów nigdy nie rozdysponowano takich środków zewnętrznych jak teraz.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że temat Młodzieżowej Rady Miasta wrócił w tym roku. Dwie uczennice jednej z bielskich szkół przyszły do Burmistrza i przekazały projekt statutu. Obecnie trwają prace nad tym dokumentem i być może po wakacjach do tej sprawy będą mogli również odnieść się radni. Bardzo ważne jest to, że to inicjatywa oddolna, a nie ktoś nakazuje, że trzeba zrobić radę młodzieżową. Jeżeli młodzież sama nie chce, to nic z tego nie będzie. To powinna być inicjatywa osób młodych, które chciałyby w tym wszystkim uczestniczyć.

Dodał, że zaproponowany projekt statut wymaga jeszcze dopracowania. Zdaje sobie sprawę, że te uczennice włożyły bardzo dużo wysiłku, żeby napisać taki projekt. Nie są one w tej branży fachowcami, więc czasami język młodzieżowy wymaga pewnego doszlifowania.

Poinformował, że osobiście jest optymistą, jeśli chodzi o tę sprawę.

Zwrócił uwagę, że była też wypowiedź na temat zadłużenia. Radni mają również informacje, że w 2022 roku został spłacony kredyt długoterminowy zaciągnięty w 2012 roku. Wobec tego nie jest tak, że wszystkie kredyty bierze tylko Borowski, ale również są spłacane wcześniejsze kredyty. To jest normalna praktyka, że bierze się zadłużenie wieloletnie. Od kilku lat tańszym rozwiązaniem są obligacje i dlatego podjęta została decyzja dzięki aprobacie radnych, że zadłużenie będzie nie w formie kredytu lecz formie obligacji. Było tu też mówione o roku 2034, czyli okres 10 lat i jest to dokładnie taka sama sytuacja jak w przypadku tego kredytu z 2012 roku.

Stwierdził, że jeszcze chce nawiązać do wypowiedzi Pana radnego Żukowskiego, że samorzady otrzymały dużo pieniędzy. Chciałby tu powiedzieć, że gdyby Burmistrz nie występował o te pieniądze, to Miasto Bielsk nie otrzymałoby ich, albo dostało dużo mniej. Są wypowiedzi niektórych osób, że Burmistrz nie lubi się z Rządem i nie chce brać pieniędzy od Rządu. Można się lubić i nie lubić, natomiast dla dobra mieszkańców trzeba korzystać. Ma swoje zdanie prywatne, a jako Burmistrz Miasta jest urzędnikiem, którego zadaniem jest dbanie o to, żeby w mieście było jak najlepiej. Jednym ze sposobów tego dbania jest pozyskiwanie pieniędzy zewnętrznych. Każde pieniądze, które uda się pozyskać zostaną dobrze wykorzystane. Nawet na ostatniej sesji Pan radny Charyton z mównicy wyliczał ile milionów złotych w ostatnich latach przy Burmistrzu Borowskim trafiło do Urzędu Miasta i później do mieszkańców Bielska.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że pozwoli sobie na małą dygresję w nawiązaniu do słów Pana Burmistrza o spłaceniu kredytu z 2012 roku. Obok jest Starostwo Powiatowe i Pan Starosta Jerzy Snarski ma zero zadłużenia. Zostały wybudowane dwie hale przy jednym i drugim Liceum, sieć dróg rzędu nawet 600 kilometrów i cały czas są budowane nowe kilometry. W związku z tym jest pytanie do Pana Burmistrza - gdzie tkwi problem?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że chce nawiązać do wypowiedzi o godzinach, ponieważ nie chodziło o godziny lekcyjne. Nauczyciele wiedzą o jakie godziny chodzi, więc nie będzie tego tłumaczył.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Przewodniczącemu Romualdowi Margańskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański stwierdził, że na temat oświaty można mówić długo i merytorycznie. Każdy głos w dyskusji byłby bardzo wartościowy, bo można rozmawiać z punktu widzenia osoby pracującej w zawodzie lub osoby będącej rodzicem małego, czy dużego dziecka lub przedszkolaka. Lista spostrzeżeń i uwag byłaby długa i też byłaby długa lista pomysłów jak sytuację uzdrowić, poprawić, żeby przynajmniej większość była zadowolona.

Dodał, że taka dyskusja trwa od kiedy rozpoczynał pracę.

Poinformował, że chciałby skupić się na Raporcie i na podziękowaniu Panu Burmistrzowi za to, że wywiązuje się również z zapisów ustawowych dotyczących wspierania finansowego bielskich pracodawców, którzy zatrudniają młodocianych pracowników, aby spełnić obowiązek kształcenia zawodowego praktycznego. Są to uczniowie, którzy wybrali formę szkoły branżowej pierwszego stopnia, gdzie kształcenie praktyczne odbywa się w zakładach pracy.

Poinformował, że pieniądze na ten cel są z Urzędu Miasta, ale również proces kształcenia tych uczniów jest dofinansowany ze środków Funduszu Pracy.

Stwierdził, że informacje na ten temat są zawarte w Raporcie i świadczą o tym, że oświata to rzecz wspólna, spójna i długofalowa. W związku z tym jeszcze raz chce serdecznie podziękować Panu Burmistrzowi, jak również Panu Kierownikowi Oświaty i paniom pracującym w wydziale, bo ten proces, jeśli chodzi o wychowanie i kształcenie jest bardzo spójny. Może to powiedzieć z odpowiedzialnością. To dotyczy doradztwa zawodowego szeroko pojętego, bo nie tylko jest to scedowanie na pracujących w szkołach podstawowych pracowników, którym przypisano dodatkowe obowiązki, że będą doradcami, ale uczestnictwo młodzieży, rodziców w różnych projektach, które są realizowane zarówno przez podmioty związane ze szkołami podstawowymi i średnimi oraz realizowane przez instytucje, czy to poradnie psychologiczno-pedagogiczne, czy Urzędy Pracy. To jest między innymi uczestnictwo w targach edukacyjnych. Młodzież ostatnio również uczestniczyła w Akademii Technicznej. Polega to na tym, że młodzież klas ósmych i siódmych ma prawo razem z rodzicami przyjść do szkoły i przez chwilę poczuć się uczniem zanim dokona wyboru, czyli zetknąć się z rzeczywistym zawodem, jako propozycją szkoły. Są to kontakty z instruktorami, nauczycielami w autentycznych warunkach poligonu budowlanego, czy warsztatu samochodowego. Można łatwiej sobie odpowiedzieć, czy to jest ta droga, która ma zmierzyć do tego, że będzie kształcił się, nabywał umiejętności, aby przede wszystkim szukać spełnienia w życiu dorosłym. To nie jest tak, że już przypisuje się młodemu człowiekowi, że będzie kształcił się na „robota”, bo również takie uwagi są zgłaszane. To jest wartościowy człowiek i wartościowa decyzja. Można wybierać drogę, która prowadzi bezpośrednio, jeśli chodzi o studia i wszechstronny rozwój i wtedy też jest droga otwarta do podjęcia decyzji, czy zostaje gdzie indziej. To jest złożony proces, gdzie sprawy osobiste przeplatają się ze sprawami zawodowymi. Natomiast przede wszystkim trzeba starać się zadbać o to, że to co najlepsze i to co jest możliwe pokazać, zaproponować, aby te wybory były rzeczywiste. To w tej chwili jest bardzo widoczne i jest to udoskonalane.

Dodał, że dziękuje Panu Burmistrzowi, Panu Kierownikowi oraz Paniom z Wydziału Oświaty, ale przede wszystkim też Dyrektorom i pracującym w szkołach nauczycielom, pedagogom, psychologom, bo to idzie od góry, ale inspiracją jest działanie Pana Burmistrza. Pan Kierownik i pracownicy wykonują swoje zadania i to ma przełożenie, jeśli chodzi o rzeczywistość, że uczniowie są doinformowani i dokonują zdecydowanych wyborów.

Poinformował, że druga sfera życia szkolnego jest sprawą nie mniej nieważną i niektórzy wskazują, że ważniejszą. Jest to sprawa wychowania. To też zasługa tych osób, o których tutaj mówił, bo między innymi zaproszenie uczniów szkół średnich do realizacji projektów organizowanych przez Urząd Miasta to jest droga, która ma doprowadzić do tego, żeby kształtować młodego człowieka na dobrego człowieka. Jest możliwość uczestniczenia w zajęciach, na przykład w tym roku pod nazwą „Nauka i zabawa, czy uzależnienie”. Jeżeli w projekcie uczestniczy młodzież i osoby reprezentujące Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień spod Poznania, którzy mają swoje metody docierania do osobowości każdego człowieka i stwierdzają, że duży procent młodzieży jest uzależniony to jest wielkie wyzwanie. Dzisiaj ludzie bardzo ciężko komunikują się między sobą, a co dopiero młodzież, która używa wszystkich możliwych nośników informacji, ale nie potrafi rozmawiać ze sobą oraz z osobami starszymi. Efekt jest taki, że młodzież nie ufa starszym i też to widać.

Dodał, że w związku z tym raz jeszcze bardzo dziękuje i w tej chwili zwraca się do Pana Burmistrza, do Pana Kierownika oraz pracowników, dyrektorów, wszystkich osób zaangażowanych w tym programie, że chcą tą działalnością i pracą objąć młodzież, która niedawno była młodzieżą uczącą się w szkołach podstawowych, a teraz jest młodzieżą uczącą się w szkołach średnich. Ta pedagogizacja też dociera do rodziców. Rodzice z reguły mówią o tym, że mają spokój w domu, bo dziecko jest zamknięte w pokoju i siedzi przy komputerze, ale potem to dziecko nie wiadomo kiedy ma myśli samobójcze. Wobec tego jest to olbrzymi problem. Stwierdził, że chciałby uczulić na to, bo sytuacja wymyka się spod kontroli. Za cenę spokoju urywa się kontakt z młodym człowiekiem.

Dodał, że pracę w oświacie traktuje, jako misję i chodzi tu o dobro młodego człowieka.

Poinformował, że jeszcze raz serdecznie dziękuje wszystkim, których wymienił i nie wymienił, a też uczestniczą w tym procesie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:51 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk oraz radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 11:52 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:55 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że zabierze krótko głos i nie będzie odbiegał od tematu. Jako radny też ma prawo zabrać głos i chce w kilku zdaniach odnieść się do Raportu. Nie wątpi w to, że ktoś nie przeczytał Raportu, niemniej jednak czytając ten Raport na pewno każdy zwracał uwagę na co innego. Dla niektórych z radnych były ważniejsze określone problemy, zagadnienia, czy obszary, a dla innych radnych inne sprawy i to radni tutaj wyartykułowali. Podczas debaty należałoby tak postąpić. Poinformował, że na podstawie tego Raportu i własnych obserwacji stwierdza, że rok 2022 był rokiem trudnym. Był to rok trudny dla wszystkich i trudny też dla samorządu. Mimo wszystko nasze miasto się rozwijało, może nie w takim zakresie jak wszyscy chcieliby, ale dotyczyły kryzysowe problemy, bo ciągle w 2022 roku żyło się ze świadomością, że jest jeszcze epidemia i są jej skutki. Odbijało się to na pracy, na zdrowiu pracowników, których być może nie zawsze można było zastać w komplecie i nie zawsze można było z nimi się skontaktować. Drugą istotną sprawą, która była bardzo problematyczna i kryzysowa w roku 2022 to wojna na Ukrainie. Wszyscy to przeżywali w różny sposób. Pomagano i interesowano się tym co się dzieje, przybyli też uchodźcy z Ukrainy. O tych problemach niejednokrotnie było mówione i tego już nie będzie powtarzał.

Poinformował, że były też inne problemy na przykład z zakupem opału. Na jednej z sesji życzył wszystkim, aby zima była łagodna. Na szczęście to życzenie się spełniło. Zima nie była ostra, nie było potrzeba dużo opału i udało się z tym poradzić.

Poinformował, że ponadto należałoby zwrócić uwagę na inflację. Mówiąc o kosztach trzeba liczyć się z tym, że to co się zrobi i kupi dzisiaj to za miesiąc, czy za rok będzie kosztowało znacznie więcej. To co zostało zakończone w 2022 r. to już za te pieniądze nie będzie wykonane.

Stwierdził, że nie cieszy zmniejszenie ilości mieszkańców w 2022 roku o ponad 300 osób. Natomiast cieszy fakt, że w tamtym roku ilość podmiotów gospodarczych zwiększyła się o 38 i wynosiła 2585. To świadczy o tym, że Bielsk Podlaski jest miastem ludzi przedsiębiorczych i stwarza dobre warunki, żeby te przedsiębiorstwa mogły powstawać i się rozwijać.

Dodał, że chciałby tu wrócić do cytatu, który na początku przedstawił kolega radny odnośnie Strategii. Jest to wizja rozwoju miasta i tam zapisano: „Bielsk Podlaski miastem atrakcyjnym dla mieszkańców i inwestorów, dobrze skomunikowanym i dbającym o swojej środowisko przyrodnicze i kulturowe”. To nie są puste słowa. Na potwierdzenie tego chce powiedzieć przykład z własnego życia, a mianowicie spotkał niedawno starsze małżeństwo, które z Wrocławia sprowadziło się na Podlasie i jest zachwycone Podlasiem. Te osoby nie osiedliły się na terenie powiatu bielskiego, ale mówią, że Bielsk jest cudownym miastem. Stwierdził, że osobiście z nimi się zgadza.

Poinformował, że została zakończona debata nad Raportem, ale jeszcze Pani mecenas chce zabrać głos. Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że chce odpowiedzieć na pytanie Pana radnego Mrozkowiaka. Przed chwilą ustaliła, że chodzi o uchwałę dotyczącą petycji złożonej przez mieszkańca, która została załatwiona uchwałą z 28 kwietnia 2022 roku. Jednak jeszcze nie zapoznała się z pismami, które zostały do tego dołączone.

Zwróciła uwagę, że Pan radny zna problem. Natomiast nie jest tak, że ona zna ten problem i poza tym nie uczestniczyła w sesji w kwietniu, więc nawet nie może odwołać się do pamięci.

Poinformowała, że po zapoznaniu się z materiałem udzieli odpowiedzi na pytanie Pana radnego w sprawach różnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdza, że Rada Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z Raportem o stanie Miasta Bielsk Podlaski, a tym samym zakończyła debatę nad przedmiotowym Raportem.

Stwierdził, że teraz przystąpią do podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.

Poinformował, że stosownie do artykułu 28aa ustęp 9 ustawy o samorządzie gminnym po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada miasta przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Burmistrzowi wotum zaufania. Uchwałę o udzielenie Burmistrzowi wotum zaufania Rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Miasta. Niepodjęcie uchwały o udzielenie Burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w związku z tym, że brakuje chętnych do dyskusji i nie ma wniosku do przegłosowania, to poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi wotum zaufania.

Dodał, że projekt uchwały został dostarczony radnym.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (11)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 11, jeden radny jest nieobecny. Wszyscy radni wzięli udział w głosowaniu.

Stwierdził, że przy takim stosunku głosów uchwała nie została podjęta.

Ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 12:07 do godziny 12:20.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych i ciągle nieobecny jest Pan radny Paweł Bierżyn. Jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2022 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2022 (Zarządzenie Nr 707/23 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2022 r. stanowi załącznik nr 8 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok stanowi załącznik nr 9 do protokołu, Zarządzenie Nr 726/23 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 maja 2023 r. w sprawie przekazania sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 stanowi załącznik nr 10 do protokołu, pismo Przewodniczącego Rady Miasta do Komisji Rewizyjnej o wydanie opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2022 r. oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2023 rok i przedłożenia wniosku w sprawie absolutorium stanowi załącznik nr 11 do protokołu, opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania

budżetu miasta za 2022 rok i w sprawie sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski oraz wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski stanowi załącznik nr 12 do protokołu, pismo Przewodniczącego Rady Miasta do Regionalnej Izby Obrachunkowej o zaopiniowanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski stanowi załącznik nr 13 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 21 czerwca 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Bielsk Podlaski wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2022 rok stanowi załącznik nr 14 do protokołu, projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2022 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 r. stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Poinformował, że radni otrzymali szereg pism związanych z wykonaniem budżetu, jak i ze sprawozdaniem finansowym. Pod koniec marca Pan Burmistrz skierował do Rady Miasta Bielsk Podlaski i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2022 wraz z informacją opisową i z załącznikami. Regionalna Izba Obrachunkowa pismem z 27 marca 2023 roku powiadomiła o uchwale w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski sprawozdaniu z wykonania z wykonania budżetu za rok 2022. Z tej uchwały wynika, że Regionalna Izba Obrachunkowa opiniuje pozytywnie przedłożone przez Burmistrza Miasta sprawozdanie z wykonania budżetu. Następnie Pan Burmistrz pismem z 29 maja 2023 roku przedłożył Radzie Miasta Zarządzenie Nr 726/23 z 25 maja 2023 roku w sprawie przekazania sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski wraz z załącznikami. Poinformował, że do Komisji Rewizyjnej zostało skierowane pismo o wydanie opinii dotyczącej sprawozdania. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedłożył opinię w sprawie wykonania budżetu, jak również wniosek w sprawie absolutorium. Z opinii wynika, że Komisja pozytywnie opiniuje realizację budżetu miasta za rok 2022 i prowadzonej działalności finansowej Miasta Bielsk Podlaski. Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się nieprawidłowości w realizacji budżetu po stronie dochodów i wydatków. W związku z powyższym wykonanie budżetu miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 Komisja przyjęła w głosowaniu jawnym. Przy obecnych czterech członkach, trzy głosy były - za, przeciw zero, jeden radny wstrzymał się od głosu.

Poinformował, że jest przedłożony projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że na początku dyskusji Pani Skarbnik Anna Szkoda chce zabrać głos.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że chciałaby w bardzo skrótowy sposób przekazać podstawowe informacje o sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu miasta, jak i o sprawozdaniu finansowym miasta za 2022 rok oraz przedstawić przygotowaną prezentację.

Poinformowała, że sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 zostało przyjęte i przekazane Radzie Miasta oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na podstawie Zarządzenia Nr 707/23 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 marca 2023 roku. Sprawozdanie finansowe Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 zostało przekazane Radzie Miasta na podstawie Zarządzenia Nr 726/23 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 maja 2023 roku. Podstawowe dane z wykonania budżetu przedstawiają się następująco: dochody budżetu były w wysokości 142.974.863 zł, wydatki budżetu w wysokości 153.928.745,55 zł, rok zamknięto deficytem w wysokości 10.953.882,25 zł. Dla porównania dochody budżetowe na przykład w 2020 roku wynosiły 132.000.000 zł, w 2021 roku 138.000.000 zł, w roku 2022 prawie 143.000.000 złotych. Deficyt w roku 2020 wynosił 15.000.000 zł, w roku 2021 była nadwyżka w wysokości 4.366.000 zł. W roku 2022 znowu był deficyt prawie 11.000.000 zł.

Poinformowała, że w strukturze dochodów ponad 94% stanowią dochody bieżące w wysokości 134.871.494,25 zł. Dochody majątkowe stanowią tylko 5,7 % i jest to kwota 8.103.369,05 zł.

Poinformowała, że kolejny slajd przedstawia wzrost dochodów bieżących i dochodów majątkowych w latach 2014-2022. Na przykład w roku 2016 dochody bieżące stanowiły kwotę 82.000.000 zł, natomiast w 2022 roku aż prawie 143.000.000 zł. Z tym wiąże się realizacja innych zadań zleconych dla gmin i dlatego nastąpił wzrost budżetu miasta. Miasto uzyskuje dochody z różnych źródeł. Większość stanowią dochody własne ponad 72% i jest to kwota 103.387.843,65 zł. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami to kwota 39.486.363 zł i jest to ponad 27%.

Dochody związane z wykonywaniem zadań na drodze umów i porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego wynosiły 100.655,81 zł i było to niespełna 0,07 %.

Poinformowała, że wynik operacyjny, który pozwala spłacać zadłużenie, jak również realizować zamierzenia inwestycyjne jest to różnica między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi. Dochody bieżące wynosiły 134.871.000 zł, a wydatki bieżące 126.978.000 zł i nadwyżka operacyjna w 2022 roku wynosiła 7.893.251,03 zł.

Poinformowała, że chciałaby zwrócić uwagę również na wydatki na oświatę, jak one się prezentują dla porównania w ciągu trzech lat. W roku 2022 dochody wynosiły 21.725.315,24 zł, a wydatki aż 41.936.664 zł i z budżetu miasta trzeba było dołożyć do utrzymania oświaty 20.211.000 zł. Dla porównania w roku 2021 była to kwota 20.995.000 zł, w 2020 roku 19.955.000 zł.

Poinformowała, że wolne środki w roku 2022 wynosiły 16.132.131 zł. Dla porównania na 2023 rok do dyspozycji jest 7.925.000 zł. Poprzednio były to różne kwoty, np. 13.000.000 zł, 9.000.000 zł. Na 31 grudnia 2022 roku posiadane środki na rachunkach były w wysokości 10.702.271,78 zł. Pierwszą grupę tych środków stanowią niewykorzystane środki pieniężne wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanymi związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, czyli Miasto otrzymało środki, które są środkami dedykowanymi do określonych zadań. Dotyczy to projektu Erasmus, gdzie było dofinansowania w postaci grantów. W poprzednich latach do 31 grudnia nie wydatkowano kwoty, 85.958 zł. Miasto otrzymało też grant na realizację „Cyfrowej gminy” i do końca 2022 roku pozostało jeszcze do skorzystania 347.449 zł. Nadwyżka związana z ochroną środowiska wynosiła 24.904 zł i też te środki można przeznaczyć tylko i wyłącznie na ochronę środowiska. Nadwyżka wynikająca z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i dochodów z opłat za koncesję na sprzedaż alkoholu jest to kwota 309.153,58 zł. Są to środki, które można przeznaczać tylko w bieżącym roku na określone cele. Środki na rachunku VAT to kwota 24.685 zł. Subwencja oświatowa, która wpłynęła w grudniu 2022 roku, ale dotyczyła roku 2023 wynosiła 1.784.006 zł. Dotacja celowa przekazana do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i zwrócone dochody na zadanie zlecone stanowiły kwotę 242.467 zł. Zwrotu dokonano na początku stycznia 2023 roku. Odsetki bankowe i środki podlegające zwrotowi, czyli odsetki bankowe od środków przeznaczonych na realizację określonych zadań też na początku stycznia musiały być zwrócone i była to kwota 20.093,98 zł.

Poinformowała, że jeśli chodzi o spłatę długu to w 2022 roku dokonano spłaty 1.961.000 zł. Były to obligacje emitowane w 2018 roku w kwocie 1.000.000 zł, obligacje emitowane w 2019 roku - 500.000 zł, pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - 66.100 zł oraz posiadany do ubiegłego roku kredyt - 394.900 zł.

Poprosiła radnych o pytania oraz o zatwierdzenie sprawozdania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5B do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że zgłosił się Pan Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdza, że jest pozytywnie odebrane wykonanie budżetu za rok 2022.

Poinformował, że tutaj jest duże podziękowanie nie tylko Referatowi Finansów, ale także każdemu referatowi, że przyczynił się do tego wyniku oraz za to, że nikt z Regionalnej Izby Obrachunkowej nie miał wątpliwości, że ten budżet był dobrze prowadzony.

Zwrócił uwagę, że radni cały rok mówią o tym, że część wydatków można byłoby robić lepiej, taniej i żeby ktoś tego słuchał oraz to nadzorował. Osobiście ma wrażenie, że Pan Burmistrz momentami nie panuje nad pewnymi sytuacjami, jak na przykład nad inwestycją na ulicy Bohaterów Września, czy inwestycją na stadionie. To dotyczy ogromnych kwot.

Stwierdził, że jeśli chodzi o ten budżet to jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej i nie ma wątpliwości że jest dobrze, ale mógłby być jeszcze lepszy. Może byłoby więcej wolnych środków i zrealizowałoby się inne inwestycje.

Poinformował, że taka jest jego osobista ocena i w głosowaniu nad sprawozdaniem z grupą radnych wstrzymają się, a przy absolutorium będą przeciw.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że czerwcowa sesja jak co roku jest najważniejszą sesją w ciągu roku pracy radnych. Radni przede wszystkim sprawdzają Pana Burmistrza, jak realizuje swoje ustawowe powołanie do tego, żeby realizować budżet tak jak zaplanował.

Stwierdził, że wykonanie budżetu i deficyt świadczą o tym, że apetyty są jeszcze większe. Ten okres zaciskania pasa jest już za nami i to bardzo cieszy, bo jest to prognostyk na przyszły rok, który radni będą oceniać za rok. Wiążąca czysto formalnie, merytorycznie jak zwykle jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wniosek Komisji Rewizyjnej, który został też zaaprobowany przez RIO, więc Burmistrz wykonał to, do czego jest zobligowany przed Radą Miasta i przed mieszkańcami.

Poinformował, że to sprawozdanie też przyjmuje. Cieszy się, że udało się zrealizować bardzo dużo mimo trudnych obiektywnie czasów, jakich w samorządzie prawdopodobnie jeszcze nie było i nie wiadomo co przed nami. Natomiast to cieszy, ponieważ w wielu samorządach w Polsce te sprawozdania tak dobrze nie wyglądają. Realizacja zaplanowanych pozycji w budżecie też tak dobrze nie wygląda. To jest znak, że mamy dobrego gospodarza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że na wstępie chciałby zwrócić uwagę, że Pani Skarbnik omawiała sprawozdanie za 2022 rok i pokazała trendy nie tylko rok wstecz, ale też więcej lat. To daje dobry obraz i na podstawie tak krótkiej informacji można wyciągnąć pewne wnioski oraz zauważyć wiele rzeczy. Chciałby to zestawzić z Raportem, który skupia tylko na 2022 roku, a gdyby były odniesienia to na pewno można byłoby ten Raport widzieć inaczej.

Dodał, że jest radnym od niedawna i trudno było analizować to sprawozdanie skupiając się na samym sprawozdaniu, uzasadnieniu i nie korzystając z dokumentów. Zdaje sobie sprawę, że RIO zaakceptowała to sprawozdanie, jednak czytając uzasadnienie są pewne wątpliwości. Chce podkreślić, że nie są one takiej wagi, żeby być przeciwnym przedłożonemu sprawozdaniu. Być może też podejmie decyzję, że wstrzyma się w głosowaniu.

Stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę na kilka rzeczy i skupić się na wydatkach bieżących.

Poinformował, że plan zatrudnienia jest to dokument, który reguluje ilość osób pracujących w Urzędzie, ile osób może zatrudnić Urząd.

Dodał, że o tę sprawę pytał na Komisji Rewizyjnej i nawet nie przypuszczał, że wynagrodzeniami zajmują się dwa referaty. Jest to dość zaskakujące. Teraz rozumie dlaczego tak długo trwał proces obliczania możliwości podniesienia pracownikowi wynagrodzenia. Na pewno radni pamiętają, jak były radny Pan Krzysztof Grodzki pytał co sesję o podwyżki i była odpowiedź, że to jest liczone.

Stwierdził, że obecny system zatrudnienia i gospodarowania funduszem wynagrodzeń nie zapewnia jawności działania, o której mówił Pan Burmistrz gdy był radnym. W tym przypadku ten system nie ma transparentności. Plan zatrudnienia obejmuje tylko ilość pracowników i robi to Referat Organizacyjny, natomiast stronę finansową planu, czyli gospodarowanie funduszem wynagrodzeń realizują Finanse. Ponadto ten proces nigdzie nie jest uregulowany w Urzędzie. Można podejrzewać, że jest to robione zwyczajowo, bo nikt nie powołał się na żaden dokument.

Poinformował, że rekomendowałby, aby plan zatrudnienia był nie tylko planem zatrudnienia, ale planem zatrudnienia i funduszu wynagrodzeń oraz żeby zajmowała się tym jedna komórka. Niech odpowiada za to jeden kierownik. Nawet Regulamin organizacyjny przewiduje, że każdy z kierowników odpowiada za swój budżet. Wobec tego Referat Organizacyjny, który zajmuje się zatrudnianiem pracowników powinien zajmować się nie tylko ilością, ale również budżetem dotyczącym tych spraw. Teraz jest to w dwóch referatach. Referat zajmujący się sprawą zwolnień pracowników, zatrudniania, przeszeregowania, czy też podwyżkami nie planuje funduszu wynagrodzeń, nie prowadzi jego comiesięcznej analizy, a to wydłuża i utrudnia racjonalne gospodarowanie funduszem wynagrodzeń. Natomiast Referat zajmujący się obliczaniem funduszu wynagrodzeń nie zajmuje się zatrudnianiem, zwolnieniami, przeszeregowaniami, czyli

widać, że są dwa ośrodki. W innych obszarach Urzędu wszyscy sporządzają do projektu budżetu plany rzeczowo-finansowe, a więc jeden podmiot planuje i prowadzi stronę ilościową. Konsekwentnie powinno być tak samo z planem zatrudnienia i funduszem wynagrodzeń. Powinna to robić jedna komórka. Comiesięczna analiza pozwala natychmiast korygować plan zatrudnienia.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:42 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Emil Falkowski na salę obrad powrócił o godzinie 12:44 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że obecnie jest rozpatrywane sprawozdanie finansowe za ubiegły rok. Poprosił radnego o wypowiedź na temat, do rzeczy.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) zwrócił się z pytaniem, czy ma uważać, że został odebrany głos przez Pana Przewodniczącego? Prosiłby nie przerywać albo odebrać głos.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ma takie prawo.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że może pokazać w sprawozdaniu gdzie o tym jest napisane. Dodał, że był na Komisji, pytał i otrzymał od Burmistrza odpowiedź. Tutaj nawiązuje do tej odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan radny ma głos.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że wobec tego prosi Pana Przewodniczącego o nieprzerywanie wypowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ma takie prawo i z tego prawa skorzystał.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący musi to uzasadnić, a nie tylko powiedzieć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie musi uzasadniać i może powiedzieć – „do rzeczy”.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że obecnie radni zajmują się sprawozdaniem i tutaj omawia pewną rzecz, o której jest mowa w uzasadnieniu. Stwierdził, że rozumie, że to nie pasuje Panu Przewodniczącemu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że rozumie, że jako Przewodniczący nie pasuje Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że nie przerywał Panu Przewodniczącemu, a to Pan Przewodniczący przerwał jemu wypowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ma takie prawo. Zwrócił się, aby Pan radny mówił, jeśli chce kontynuować. Pan radny ma głos.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że przykro mu to słyszeć, ale niestety taka jest rzeczywistość. Poinformował, że na Komisji Rewizyjnej otrzymał informację w sprawie opłat za śmieci, że w Bielsku jest 4500 gospodarstw w systemie opłat za odpady. W 2022 roku wysłano 2000 upomnień, 50 gospodarstw nagminnie uchyla się od opłaty. Z tego wynika, że dziennie jest wysyłanych 7 upomnień. Chciałby dowiedzieć się, czy zostały podjęte jeszcze inne działania poprawiające ściągalność oprócz wysyłania upomnień. Jednocześnie w sprawozdaniu przy zapisie dotyczącym MPO jest wzmianka, że została

przekazana kwota o 192.000 złotych większa niż rzeczywiste koszty. Natomiast nie ma informacji, czy była jedna zasadnicza przyczyna, która spowodowała zmniejszenie tych kosztów, czy nagle zmniejszyła się ilość odpadów, czy spowodowały to zmiany organizacyjne w MPO. Chciałby dowiedzieć się jakie koszty się obniżyły, bo nie można znaleźć takie informacji odnośnie tej nadwyżki.

Poinformował, że chce też odnieść się do sprawy dotyczącej eSesji. W 2022 roku wydatki na usługach pozostałych, na obsługę eSesji, czyli transmisja obrad, archiwizacja nagrań na serwerze, dostęp do wideokonferencji, zakup pakietu do aplikacji, eNapisy kosztowały 3,5 tysiąca złotych. Za transmisję obrad i archiwizację nagrań to było tylko ponad 4 tysiące złotych. W zeszłym roku podczas uchwalania uchwały o petycji, czy później podczas pytań radnych Pan Burmistrz mówił, że koszty wymagają zaplanowania w budżecie. Jest nowy budżet, a dalej nie wiadomo, jakie są te koszty. Sądząc po wydatkach na eSesję są to znikome koszty. W kontekście tych kosztów nie jest zrozumiałe dlaczego nie ma transmisji dla mieszkańców. W odpowiedzi na interpelację dla Pani radnej Karniewicz można się dowiedzieć, że koszty udostępnienia posiedzeń Komisji to 250 złotych miesięcznie.

Stwierdził, że w kontekście tych informacji chciałby usłyszeć od Pana Burmistrza, czy mówiąc wtedy o kosztach o potrzebie zaplanowania w budżecie Pan Burmistrz mówił to świadomie, czy poświadczył nieprawdę, żeby odsunąć termin realizacji uchwały.

Poinformował, że chciałby również powiedzieć o materiałach promocyjnych. Jest to ujęte w uzasadnieniu do sprawozdania. W ramach wydatków na promocję Pan Burmistrz dokonał zakupu i przekazania sprzętu muzycznego w postaci metronomu dla Szkoły Muzycznej i radioodtwarzacza dla szkoły specjalnej. W udzielonej odpowiedzi Pan Burmistrz poinformował z jakiej okazji to zrobił i uzasadniał jak te wydatki promowały Miasto, zamiast powołać się na regulacje wdrożone w Urzędzie, które dopuszczałyby takie działanie, czyli przekazanie sprzętu oraz określałyby co można kupić, komu przekazać i w jakiej formie. Z odpowiedzi można było tylko dowiedzieć się jak to było ważne. Z tak wymijającej odpowiedzi można wnioskować, że nie ma takich regulacji. W związku z tym chciałby zapytać, czy na przedmiotach, które Pan Burmistrz przekazał był chociaż herb miasta, czy logo miasta? Ten radioodtwarzacz i metronom wśród kogo miał promować Miasto? Jeżeli Pan Burmistrz wyszedł z inicjatywą przekazania środków na samochód dla Policji, to czy nie można było przekazać w ten sam sposób sprzętu muzycznego i radioodtwarzacza? Jest to taka sama procedura, a kwota nie ma znaczenia.

Poinformował, że Pan Burmistrz z promocji finansuje informator Biuletyn Urzędu Miasta. To nie jest biuletyn Miasta, lecz Biuletyn Urzędu Miasta. Nie jest to promocją Miasta. Ten tytuł „Biuletyn Urzędu Miasta” wskazuje, że wydawnictwo dotyczy pracy Urzędu Miasta. Pan Burmistrz też o tym poinformował w odpowiedzi. Wobec tego jest pytanie, czy te wydatki są promocją Urzędu Miasta skierowana do mieszkańców?

Stwierdził, że w jego opinii te wydatki są źle ujęte.

Dodał, że nie oczekuje na to odpowiedzi.

Poinformował, że przy Raporcie też sygnalizował, że w 2022 roku nie ma wydatków z tytułu nasadzeń drzew. Na Komisji Rewizyjnej pytał o to, czy może były w innych pozycjach wydatki ponoszone na nasadzenia, na przykład w inwestycjach. To pytanie wynikało z kontekstu odpowiedzi Zastępcy Burmistrza z zeszłego roku, że nasadzenie drzew prowadzone są na bieżąco. Była to odpowiedź udzielona radnemu Arturowi Żukowskiemu i wtedy chodziło o ulicę Żeromskiego. Natomiast w odpowiedzi na pytanie z Komisji Rewizyjnej, Pan Burmistrz informuje, że zapewne chodziło o drzewa wycięte w ubiegłym roku na MOSiR. Jednocześnie Pan Burmistrz poucza, jaka jest rola drzew w przyrodzie, ale nie odpowiada na podstawowe pytanie – czy w 2022 roku zostały poniesione wydatki z tytułu nasadzenia drzew i gdzie te drzewa rosną? Dodał, że też nie oczekuje tutaj odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Mikołaj Osipiuk.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Mikołaj Osipiuk poinformował, że Komisja Rewizyjna jak co roku opiniuje sprawozdania i wydaje swoją opinię na ten temat. Komisja w tej sprawie odbyła 2 posiedzenia, w dniach 5 i 9 czerwca. Na obu spotkaniach były obecne Pani Skarbnik i Pani Księgowa, które na bieżąco udzielały odpowiedzi na zadane pytania. Było 13 pytań, na które nie były w stanie odpowiedzieć z uwagi na to, że trzeba było może przejrzeć materiały i zapoznać się z innymi danymi. Na te pytania Komisja oczekiwała odpowiedzi na piśmie.

Spotkanie Komisji było zaplanowane na 9 czerwca. Komisja otrzymała odpowiedzi w przededniu i można było zapoznać się z tymi materiałami. Na spotkaniu 9 czerwca zostały jeszcze wyjaśnione pewne kwestie. Po zapoznaniu się z tymi materiałami Pan radny Bogusław Mrozkowiak wniósł, aby na przyszłość nie udzielać odpowiedzi na zagadnienia mniej istotne, a raczej bardziej konkretne. Tu chodziło o nasadzenie drzew, czy też zwolnienie z opłat za alkohol w handlu hurtowym. Ponadto w trakcie posiedzenia uzupełniono informacje o planie zatrudnienia. Chodziło o to, że te materiały są śledzone, jednak jest to materiał roboczy i każdego miesiąca te tematy są podawane analizie. Innych pytań nie zgłoszono i po tym dyskusja została zamknięta. Komisja omówiła, rozpatrzyła sprawozdanie z realizacji budżetu i sprawozdanie finansowe. Komisja zapoznała się też z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 26 kwietnia. Komisja po przeanalizowaniu materiałów stwierdziła, że sprawozdanie, jako ostateczne, po uwzględnieniu wszystkich zmian na kolejnych sesjach odnośnie dochodów zrealizowano w 90,98 %. Plan wydatków budżetowych w ciągu roku też ulegał zmianie i kształtował się na poziomie ponad 170 milionów złotych, co stanowiło 90,39% planu. Z tej kwoty wydatki majątkowe i inne bieżące tutaj już omówiła Pani Skarbnik, więc nie będzie się powtarzał. Na uwagę zasługują pozytywne dwa wskaźniki dynamiki wykonania planów i wydatków. Porównanie tych wskaźników pokazuje o 0,59% wyższe wykonanie planu dochodów, aniżeli planu wydatków budżetowych. Powyższy wskaźnik świadczy o dobrym poziomie dyscypliny finansowej w realizacji zadań w trudnym pod wieloma względami roku finansowym 2022 oraz w okresie trwających restrykcji i wciąż trwających skutków pandemii COVID-19, a także z problemami realizacji długofalowej inwestycji gospodarki wodno-ściekowej. To też musiało odnieść pewien skutek. Dodał, że Pani Skarbnik na początku tego punktu powiedziała, że w roku 2022 spłacono kwoty pożyczek i kredytów na kwotę 1.961.000 złotych.

Poinformował, że Komisja po przeanalizowaniu danych nie dopatrzyła się nieprawidłowości w realizacji budżetu po stronie dochodów oraz wydatków. Po dokonaniu powyższych ustaleń postanowiła wydać pozytywną opinię o realizacji budżetu i prowadzonej działalności finansowej Miasta. Komisja w głosowaniu: 3 - za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, wydała pozytywną opinię o sprawozdaniach. 21 czerwca bieżącego roku Regionalna Izba Obrachunkowa zapoznała się z ustaleniami Komisji i nie wniosła zastrzeżeń. Stwierdził, że na marginesie chce powiedzieć, że Członek Komisji Pan Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę na sformułowanie, że Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości.

Poinformował, że w związku z tym wyjaśnił, że nie chodzi tu o nieprawidłowości w sensie finansowym, a jedynie może pewną kwalifikację wydatków do danego rozdziału, paragrafu i tak dalej. Niemniej jednak stanowisko Komisji uwzględniało opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która nie wniosła żadnych zastrzeżeń.

Poinformował, że w nawiązaniu do odpowiedzi na 13 pytań, które były skierowane na piśmie do Pana Burmistrza, w ocenie Pana radnego Mrozkowiaka stan faktyczny jest taki, ale dalej są jakby łamane pewne zasady. Jest to jednak opinia radnego. Tak samo jest, jeśli chodzi o materiały promocyjne lub wydawanie biuletynu.

Poinformował, że odnośnie drobnych nieścisłości, które wymagają wyjaśnienia została odpowiedź udzielona na piśmie, albo na Komisji i praktycznie temat się wyczerpał. W świetle powyższych okoliczności Komisja przegłosowała wniosek, tak jak było to powiedziane na wstępie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił się z pytaniem, czy Pan Przewodniczący Komisji czytał protokół? Każdy przecież może sobie przeczytać protokół.

Stwierdził, że nie wie jaki był cel tej wypowiedzi, czy Pan Przewodniczący tłumaczył działanie Komisji. Dodał, że nie rozumie tego wystąpienia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że nie zabierał głosu w poprzednim punkcie, ponieważ chciał zobaczyć co będzie dalej.

Poinformował, że ma następujące pytanie do radnych - jak były głosowane zmiany budżetowe? Głosowano je jednogłośnie. Były wyjątki, że ktoś się wstrzymał. To znaczy, że wykonanie budżetu szło pod kontrolą

Rady a dzisiaj radni zarzucają, że nie. Prosiłby pokazać jedną sprawę gdzie nie został wykonany budżet, w jakim punkcie. Osobiście tego nie znalazł. Natomiast znalazł tylko jedno i to bardzo boli mimo wielkiego szacunku do radnych, którzy nie zwrócili nawet uwagi na sprawę dopłaty do oświaty. Czy ktoś z radnych oprócz niego i radnej Kruk zadał pytanie Panu Senatorowi, który był na jednej z sesji - dokąd Miasto będzie dopłacał do oświaty? Nikt na to nie zwrócił uwagi, a dzisiaj rozmawia się o innych sprawach, a nie o konkretnym budżecie. Nikt nie powiedział, że ponad 20 milionów złotych Urząd Miasta dopłaca do oświaty w Bielsku Podlaskim.

Stwierdził, że są też minusy Pana Burmistrza i o tym mówiono poprzednio, więc nie będzie ich wymieniał, ale są też plusy.

Poinformował, że według niego te plusy przeważały i dlatego głosował za wotum zaufania.

Dodał, że dzisiaj chce się odnieść do sprawy upomnień dotyczących śmieci. Na pewno wszyscy pamiętają co było na poprzednich sesjach. Radni przecież mówili o tym, dlaczego Pan Burmistrz nie zmusza ludzi do płacenia. Upomnienia poszły, a dzisiaj wstaje radny i mówi o tym, jakie są koszty za upomnienia.

Stwierdził, że tak nie można i trzeba trochę szacunku oraz trochę umiaru.

Poinformował, że zgodzi się z Piotrem Wawulskim, że można było zrobić drugi przetarg na stadion. To był wielki błąd Pana Burmistrza. Wydano ponad 2 miliony złotych. Do tej sprawy odniósł się tylko Piotr Wawulski, a nikt inny nie powiedział ani słowa. Trzeba mówić konkretnie o co chodzi, co zostało źle zrobione, co zostało niewykonane, natomiast tutaj słyszy się tylko nagonkę.

Zwrócił uwagę, że w Radzie jest troje nauczycieli i czy oni nie zwrócili uwagi, że przyspali tamten rok. Jest 319 tysięcy złotych nadwyżki ze środków alkoholowych i dlaczego tych środków nie można było wykorzystać? Czy nie można było tego przeznaczyć na szkolenia, na zakup informacji, broszur, książek dla dzieci? Niestety to jest prawda i prosiłby nie obrażać się.

Poinformował, że jeżeli dzisiaj nie zostanie przyjęte wykonanie budżet, to radni na siebie kładą bicz. Radni przecież mieli budżet pod kontrolą cały rok a dziś mówi się, że Burmistrz nie wykonał budżetu, lub źle wykonał.

Stwierdził, że trzeba tutaj trochę umiaru.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnych o dyskusję do mikrofonu.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że przedłożone sprawozdanie jest bardzo bogate, bo finansuje się mnóstwo elementów. Finansuje się sport, kulturę, opiekę społeczną, DPS-y, na które idą duże pieniądze i nie tylko oświata jest finansowana. Jest to niezależne od nas.

Stwierdziła, że przyglądając się wydatkom to odnośnie oświaty nie szaleje się i są starania, aby nie wydawać za dużo, bo te koszty nie rosną tak bardzo. Wobec tego tych kosztów nie generuje się. W tym roku nawet oszczędzało się na oświacie i Pan Burmistrz to zrobił.

Dodała, że prosiłaby nie wytykać nauczycielom, bo to bardzo nieładnie.

Stwierdziła, że jedynie niepokojącym elementem sprawozdania są należności, bo 8 milionów złotych to jest duża kwota. Wysyłane są upomnienia, Urząd robi co może i pewnych rzeczy nie przeskoczy. Firmy padają i potem walczy się z pewnymi sytuacjami.

Poinformowała, że chce odnieść się do środków, o których mówił Pan radny. Chce powiedzieć, że co roku jako wolontariuszka razem z koleżankami organizuje półkolonie z tych środków. Natomiast dostaje tyle środków ile może dostać, a chciałaby więcej. W tym roku dzwoniли rodzice i pytali dlaczego tak mało dzieci może uczestniczyć w tych zajęciach. Odpowiadała rodzicom, że tyle środków dostała, a starała się o większe kwoty. Z tych środków korzysta się i urzędnik daje tyle środków ile można. Jeżeli zostały pewne kwoty to widocznie były takie ustalenia i to nie zależy od szkoły. Szkoły organizują programy profilaktyczne, rozdają dzieciom ulotki, organizują spotkania, szkolenia, teatry, to wszystko co można i na co Urząd pozwoli. Wobec tego prosiłaby tego nie wytykać. Z tych środków są też organizowane półkolonie.

Poinformowała, że przedłożone sprawozdanie jest dobrym sprawozdaniem, z tym że MOSiR można było inaczej zorganizować. Odnośnie ulicy Bohaterów Września Pan Burmistrz powiedział, że jeszcze nie ma rozliczenia, ale tutaj też jest wielki znak zapytania odnośnie pewnych elementów „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. Ponadto Pan Burmistrz chyba prowadzi proces z wykonawcami.

Poinformowała, że wstrzyma się w głosowaniu. Nie jest przeciwna, ale ma ogromne wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że kto ogląda sesje Rady Miasta to ten w cyrku się nie śmieje i tutaj był przykład tego.

Poinformował, że jeżeli chodzi o oświatę to kilku radnych o tym mówiło.

Zwrócił uwagę, że pytał Pana senatora obecnego na sesji o to, czy ma wiedzę ile Miasto dokłada do oświaty, jakie jest zadłużenie i tak dalej. Wobec tego prosiłby nie mówić, że takie słowa nie padają ze strony radnych, bo czasami trzeba posłuchać, albo później przeczytać w protokole.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) poinformował, że nie powiedział tego, że radni nic nie robią. Chodziło o to, że gdy na sesji był senator to trzeba było tak przygwoździć, żeby stąd nie wyszedł. Natomiast radni tylko dwa razy to powtórzyli. Pan Senator był zadowolony, bo radni za dużo nie mówili i Simoniuk jeszcze trochę pochwalił.

Poinformował, że jeśli chodzi o wypowiedź odnośnie szkół i nauczycieli, to być może trochę się przejęzyczył. Chodziło o to, że w Radzie jest troje nauczycieli i oni powinni trochę w tym podzielać. Dziwna jest ta sytuacja, że radna składa wnioski i dostaje mniej środków, a dzisiaj jest nadwyżka.

Dodał, że jeżeli ubliżył nauczycielom to bardzo przeprasza. Chciał tylko wskazać, że nauczyciele najwięcej o tym wiedzą, mają największy dostęp i trzeba z tego korzystać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Mierzwińska. Pan Burmistrz wyraża na to zgodę.

Udzielił głosu Pani Jolancie Mierzwińskiej.

Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska poinformowała, że chce odnieść się do pewnych wątpliwości, które padły na tej sali ze strony Pana radnego Mrozkowiaka. Te wątpliwości dotyczyły wydatków promocyjnych, jeżeli chodzi o wydawanie Biuletynu Informacyjnego Urzędu Miasta oraz wydatków na radioodtwarzacz i metronom dla dwóch bielskich szkół.

Poinformowała, że zasady kwalifikowania wydatków reguluje rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów wydatków przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. W rozporządzeniu tym nie zamieszczono szczegółowo objaśnienia jakie wydatki powinny być ujmowane w dziale promocji, czyli rozdziale 75075, co powoduje, że przepisy klasyfikowania wydatków na promocję są niejednoznaczne. W tej sprawie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z 23 marca 2000 roku stwierdził, że żaden powszechnie obowiązujący akt rangi ustawowej nie reguluje kwestii promocji jst i nie określa kompetencji organów tej jednostki przy wykonywaniu tego zadania. Uregulowana natomiast została kwestia ewidencjonowania i klasyfikowania wydatków na to zadanie, które powinny być ujmowane w rozdziale 75075 - promocja jst. Oznacza to, że prawne granice zostały określone szeroko i bardzo ogólnie, co powoduje, że to jednostka samorządu terytorialnego decyduje o sposobach, metodach i narzędziach realizacji tego zadania.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o wydawanie informatora to przyjmuje się w piśmiennictwie, że poprzez promocję należy rozumieć rozpowszechnianie, propagowanie i reklamowanie walorów gminy oraz spraw tworzących pozytywny wizerunek gminy. Informator oprócz spraw bieżących zawiera również szereg różnych informacji, które stanowią pozytywny wizerunek gminy i taka przyświecała zasada, żeby klasyfikować ten wydatek, jako wydatek promocyjny, w projekcie budżetu, w budżecie i później opisać go w sprawozdaniu. Ten biuletyn ma temu służyć. Ponadto w tej sprawie wypowiadał się Wojewoda Podkarpacki w swoim rozstrzygnięciu też stwierdził między innymi, że pomimo, iż wydawanie prasy lokalnej nie należy do zadań własnych gminy, ale nie oznacza, że nie mieści się w zakresie spraw publicznych. Może on stanowić działalność promocyjną gminy. Rada gminy poprzez zapewnienie w budżecie środków na wydawanie i wydrukowanie gazety wypowiada się i aprobeje wydawanie gazety w gminie. Zatem nasza Rada Miasta podejmując uchwałę w sprawie budżetu na 2022 rok zaaprobowała, że ten wydatek będzie się mieścił w dziale 75075 promocja jst. Ponadto Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku analizowała zarówno projekt budżetu, budżet, jak i sprawozdanie z wykonania budżetu, w których ten wydatek się

mieścił. Tutaj nic nie ukrywano, ten wydatek został tam zawarty i opisany. Jeżeli byłby błędnie zaklasyfikowany to Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciłaby na to uwagę.

Poinformowała, że w piśmiennictwie podaje się, że ostateczną decyzję o sposobie klasyfikowania wydatków według katalogu paragrafów określających rodzaj wydatku, zgodnie z dyspozycją artykułu 53 ustawy o finansach publicznych, podejmuje kierownik jednostki sektora finansów publicznych, który dysponuje pełnią wiedzy o stanie faktycznym określonego zdarzenia, wydatku i może dokonać szczegółowej analizy charakteru danego wydatku.

Poinformowała, że po dokonanej analizie stwierdzono, że to będzie najlepszy rozdział na umieszczenie zarówno wydatku dotyczącego informatora, jak i dwóch wydatków dotyczący zakupu radiomagnetofonu dla szkoły specjalnej i metronomu dla Szkoły Muzycznej. Oba te wydatki mają charakter promocyjny. W przypadku szkoły specjalnej jest pokazany pozytywny wizerunek Miasta, jako wspierającego działalność tej szkoły świadczącej usługi na rzecz osób z niepełnosprawnością. Podobnie jest z przekazaniem metronomu na rzecz Szkoły Muzycznej przez Pana Burmistrza. Świadczy to o tym, że Pan Burmistrz wspiera działalność tej szkoły i wspiera dzieci uzdolnione artystycznie, które tam się uczą. Oba te gadzety były zakupione i na nich nie było logotypów, ponieważ wykonanie takiej usługi podraża koszt. Jednak każdy przekazywany gadżet w pewien sposób jest opatrzony zawsze logotypami w postaci herbu oraz hasła promocyjnego miasta. Zawsze jest to uwieczniane i placówka, która to otrzymuje również jest tego świadoma i to opisuje. Natomiast w Urzędzie Miasta jest to wpisane w ewidencji wydawanych materiałów promocyjnych, jak również jest z tego sporządzony protokół zdawczo-odbiorczy podpisany przez obie strony, przez Pana Burmistrza i przez placówkę obdarowaną.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) poinformował, że właśnie o tym mówił. Rzecz, która jest nieuregulowana powoduje, że są różne decyzje. Nie są one jasne, nie są przejrzyste, nie są transparentne, nie są wyraźne. Skoro tyle mówi się o tym, dlaczego wręczono, to wystarczy uregulować tę kwestię wewnątrz Urzędu. To Urząd powinien określać co jest materiałem promocyjnym. Tutaj Pani Kierownik też powiedziała, że Urząd może to zrobić.

Zwrócił uwagę na to, co stoi na przeszkodzie, żeby sprecyzować to wyraźnie i na zawsze. Wtedy nikt o nic nie może zapytać, bo jest zarządzenie Burmistrza, że jest to materiał promocyjny o określonej wartości i nie rodzi skutków podatkowych.

Dodał, że powyżej pewnej kwoty rodzi się skutek podatkowy. Jeżeli daje się rzecz o wartości powyżej 300 zł to nie wiadomo, czy nie wchodzi to do podatku, bo poprzednio była kwota 150 złotych. To są sprawy, które niosą ze sobą konsekwencje. Jeżeli Burmistrz to ureguje, określi, z jakiej okazji się daje, co jest materiałem promocyjnym to sprawa jest zamknięta i wówczas nie będzie o co pytać.

Poinformował, że chce zaznaczyć, że samorządy nie mogą wydawać prasy. Pani Kierownik posługiwała się słowem „prasa”, a prasa nie może być przez samorządy wydawana. Poza tym mówiąc o radioodtworaczem i instrumencie muzycznym Pani Kierownik mówiła o wspieraniu. Natomiast wspieranie to jest co innego niż promocja.

Dodał, że o tym mówił, że to nie jest promocja, lecz wspieranie. Wiadomo, że jest to płynne i dlatego trzeba te kwestie uregulować.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Skarbnik Annie Szkodzie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:20 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że chce odpowiedzieć na pytania zadane przez Pana radnego Bogusława Mrozkowiaka dotyczące gospodarki odpadami. Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu miasta Bielsk Podlaski w latach 2020-2023 wykonuje Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania na podstawie umowy powierzenia. W tej umowie jest ujęte wynagrodzenie w formie rekompensaty poniesionych kosztów. Przedsiębiorstwo we wrześniu składa do Miasta plan rzeczowo-finansowy, który jest prognozą na rok następnym. Jest to akceptowane przez

Miasto i taką rekompensatę płaci się przez cały rok w 12 ratach. Po zakończeniu roku budżetowego następuje audyt tej rekompensaty. Wykonuje to firma zewnętrzna. W bieżącym roku raport z audytu otrzymano 16 marca.

Stwierdziła, że w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć, które koszty zostały wykonane w niższych wysokościach. Przede wszystkim bielszczanie na pewno wyprodukowali mniej odpadów i mniej odpadów zostało wywiezionych w porównaniu do tego co było założone w planie na rok 2022.

Poinformowała, że jeśli chodzi o windykację i wysyłane upomnienia, to w sytuacji, gdy upomnienia stają się nieskuteczne w stosunku do osób notorycznie albo długotrwale niepłacących rozpoczyna się postępowanie egzekucyjne. Korzysta się z tej ścieżki ściągania naszych należności.

O godzinie 13:22 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że przystępują do głosowania w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2022. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2022 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 11, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (11)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu - 11 radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się - 11, **podjęła**

Uchwałę Nr LXIV/493/23

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski

za 2022 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2022 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2022 rok (projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Poinformował, że Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium. Treść wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski jest następująca: „Zgodnie z artykułem 18a ustęp 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym,

Dziennik Ustaw z 2023 roku pozycja 40, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski po rozpoznaniu sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2022 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o tym sprawozdaniu oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 wraz z załącznikami wnioskuje o udzielenie Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium z wykonania budżetu miasta za rok 2022. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu 9 czerwca 2023 roku, w głosowaniu jawnym w obecności 4 członków komisji, stosunkiem głosów za - 3, przeciw - 0, wstrzymujących się – 1, przyjęła wniosek o udzielenie absolutorium za 2022 r. Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski”. Ten wniosek był przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba Obrachunkowa pismem z dnia 21 czerwca 2023 r. w uchwale numer RIO.II-00322-128/2023 postanawia: stwierdzić, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski spełnia wymogi określone w ustawie o samorządzie gminnym i w ustawie o finansach publicznych, w szczególności dotyczy wykonania budżetu i oparty jest na opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu.

Dodał, że radni tę opinię otrzymali w całości.

Poinformował, że projekt uchwały był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5C do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że ma krótkie pytanie do Pana Przewodniczącego, bo zawsze stosuje się zasady, żeby wszystko było jasne i unormowane. Chciałby prosić o kilka słów wyjaśnień, ponieważ przy rozpatrywaniu Raportu w tym samym punkcie było udzielenie Burmistrzowi wotum zaufania, czyli w jednym punkcie radni załatwili dokument i akceptację działania Burmistrza. Natomiast tutaj jest to w dwóch różnych punktach. Z czego to wynika, czy to tylko zwyczajowe, bo zasady na ogół powinny być takie same, żeby była jasność. Podejrzewa, że jest tego przyczyna i można ją rozwiązać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie rozwieje się tej przyczyny. Poprzednią uchwałę przyjmowano zwykłą większością głosów, natomiast uchwałę w sprawie absolutorium przyjmuje się bezwzględną większością składu Rady.

Stwierdził, że nie ma nie ma zgłoszeń do dyskusji, więc zamyka dyskusję.

Poinformował, że jest jeszcze zgłoszenie ad vocem Pana Mrozkowiaka.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że właśnie poznał tę przyczynę. Pan Przewodniczący udzielił tej informacji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przystępują do głosowania.

Głosowanie odbywa się bezwzględną ilością głosów składu Rady.

Poinformował, że kto z radnych jest za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (9)

Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Stanisław Charyton, Maria Grabowska
NIEOBECNI (1)
Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw 9 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała nie została podjęta. Ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała o godziny 13:29 do godziny 13:43.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 19 radnych. Pan Bierżyn jest nieobecny i zwolniła się Pani Irena Zawacka-Prystupa.

7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2023 został dostarczony radnym i do tego projektu uchwały została też dostarczona autopoprawka (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Poprosił Panią Skarbnik, aby tradycyjnie przedstawiła informację dotyczącą projektu uchwały i autopoprawki.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że powodem autopoprawki jest wprowadzenie do realizacji dodatkowego zadania, które było zabezpieczone w budżecie 2022 roku jako wydatki niewygasające. Dotyczy to zadania o poprzedniej nazwie „Przebudowa sieci kanalizacji na osiedlu Mickiewicza 114-120”. Zadanie zostało zrealizowane, ale przedsiębiorca nie jest w stanie do 30 czerwca uzyskać pozwoleń Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Natomiast do tej daty muszą być wydatkowane środki z budżetu 2022 roku. W związku z tym wydatki zabezpieczone w kwocie 20.910 zł przyjmuje się po stronie dochodów do budżetu 2023 roku i po stronie wydatków wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne, wydatek majątkowy pod nazwą „Budowa sieci kanalizacji na osiedlu Mickiewicza 114-120”. Dodała, że ta informacja została pozyskana po obradach Komisji i dlatego jest przedłożona autopoprawka. Poinformowała, że po wszystkich zaproponowanych zmianach dochody budżetu stanowią kwotę 132.858.808 zł, z tego dochody bieżące wynoszą 107.299.814 zł. Stwierdziła, że na uwagę zasługuje kwota 5.325 zł zwiększenie planu dochodów z tytułu zniesienia współwłasności w nieruchomości przy ulicy Torowej. Ta kwota wystąpi również po stronie wydatków i jest przeznaczona na opłaty. Ponadto zwiększa się dochody o 2.000 zł. Jest to pomoc finansowa, którą Miasto otrzyma od Starostwa Powiatowego i po stronie wydatków zostanie to przekazane na dotację dla Bielskiego Domu Kultury na realizację imprezy cyklicznej „Spasauskija Zapusty”. Poinformowała, że dochody majątkowe stanowią kwotę 25. 558.994 zł. Wzrost jest o 20.910 zł, czyli o tę kwotę, która została już omówiona. Wydatki ogółem stanowią kwotę 148.185.292 zł, z tego wydatki bieżące 113.145.642 zł. O 20.300 zł następuje zmniejszenie wydatków na opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji. Zostało rozstrzygnięte postępowanie i o tę kwotę jest niższa wartość wynagrodzenia. Kwota 18.000 zł jest to zmniejszenie planu wydatków na wynagrodzenie w Szkole Podstawowej nr 4. Szkoła otrzymuje dofinansowanie z tytułu realizacji obowiązków oświatowych wobec dzieci z Ukrainy i te pieniądze

finansują dotychczas zabezpieczone środki własne. Kwota 6.800 zł stanowi zabezpieczenie dodatkowych środków na działania edukacyjne w programie „Niskoemisyjny transport publiczny i bezpieczna komunikacja na terenie Bielska Podlaskiego”. Ten wydatek był zaplanowany, ale jako wydatek majątkowy. Dotyczy to wydania ulotek i broszur. W związku z tym trzeba to przekwalifikować na wydatek bieżący i stąd wynika ta propozycja zmiany. Kwota 2.000 zł jest to już omówiona dotacja dla Bielskiego Domu Kultury. Poinformowała, że wydatki majątkowe stanowią kwotę 35.039.650 zł. Została tu już omówiona kwota zmniejszenia o 6.800 zł na „Niskoemisyjny transport publiczny i bezpieczną komunikację”. Kwota 56.300 zł stanowi zwiększenie planu wydatków na nabycie gruntów i to dotyczy gruntów przeznaczonych na drogę między ulicą Chmielną, a ulicą Pogodną. 17.000 zł jest to wydatek majątkowy w Szkole Podstawowej nr 5 i dotyczy nowego zadania inwestycyjnego „Wykonanie dokumentacji oraz wybudowanie dwóch studzienek kanalizacyjnych na terenie Szkoły Podstawowej nr 5 im. Szarych Szeregów”. Korzystając z okresu wakacyjnego Pan Dyrektor będzie mógł doprowadzić do porządku to, co w tej chwili bardzo dezorganizuje pracę w pomieszczeniach zajętych na sale edukacyjne. Kwota 60.000 zł jest to zmniejszenie planu wydatków na zadaniu „Niskoemisyjny transport publiczny” i te środki są przesuwane na między innymi Szkołę Podstawową nr 5. Kwota 18.000 zł została już omówiona i jest to zmniejszenie wydatków na wynagrodzenie oraz przekierowane na nowe zadanie inwestycyjne „Zakup piłkochwyłów na boisko szkolne przy Szkole Podstawowej nr 4”. Piłkochwyły będą odgradzały przede wszystkim boisko szkolne od budynku Starostwa Powiatowego i zabezpieczą również ogrodzenie dzielące te dwie nieruchomości. Kwota 20.910 zł dotyczy nowego zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej na osiedlu Mickiewicza 114-120”. Poinformowała, że wynik budżetu stanowi deficyt w kwocie 15.326.484 zł, który planuje się pokryć między innymi nowym zadłużeniem w kwocie 9.000.000 zł. Jest to zadłużenie planowane i na pewno będzie to znacznie niższa kwota, ponieważ należy poczekać na środki jakie jeszcze wpłyną do budżetu. Ponadto deficyt zostanie pokryty wolnymi środkami w wysokości 5.549.020 zł i nadwyżką budżetową z lat ubiegłych w wysokości 777.464 zł.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:47 z sali obrad wyszedł radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Włodzimierz Borowik na salę obrad powrócił o godzinie 13:49 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Eugeniusz Simoniuk.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że na ostatniej sesji był poruszany problem z gospodarką komunalną i ten problem jest do dzisiaj. Dotyczy to energii elektrycznej na Oczyszczalni i Wodociągu. Poinformował, że na ten temat rozmawiał z Burmistrzem, że trzeba coś zrobić. Nawet zaproponował i na pewno Rada poprze te propozycje, żeby zaciągnąć kredyt i postawić fotowoltaikę, bo Pan Prezes powiedział, że jego to nic nie obchodzi.

Poinformował, że ma pytanie, czy w tym roku też trzeba będzie dopłacać tak jak to było w roku poprzednim? Trzeba będzie 3-4 miliony złotych dopłacić do Gospodarki Komunalnej, natomiast nic nie robi się w tym zakresie. W tamtym roku Miasto dopłaciło 2.600.000 zł do śmieci. Po burzliwej dyskusji i naciskach okazało się, że można było zmniejszyć środki. Teraz jest nadwyżka wpłat za śmieci. Dokonano tylko niedużej modyfikacji i odbiór śmieci zmniejszył się o połowę, mniej było wozokilometrów i są oszczędności.

Poinformował, że będzie pierwszy głosował przeciw dotacji do Przedsiębiorstwa Komunalnego i będzie namawiał radnych, jeżeli nic nie zostanie zrobione.

Zwrócił uwagę, że jest to paląca sprawa. Przedsiębiorstwo Komunalne nie zaciągnie kredytu, bo jest zadłużone. Natomiast Urząd Miasta może wziąć i to wykonać. Prawo na to pozwala. Minął miesiąc, niedługo zbliża się koniec roku i będzie prośba, żeby dać 4 miliony złotych. Do tego dojdzie i wtedy będzie to okradanie mieszkańców. Zamiast przeznaczyć pieniądze na drogę, czy na kanalizację to trzeba będzie dopłacić, bo ktoś zaspął. To jest poważna sprawa. Minął miesiąc i nadal jest cisza w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie ma Pana Burmistrza. Zwrócił się z pytaniem - czy Pani Burmistrz chce zabrać głos?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że Pan radny Simoniuk myli spółki i myli zadania, które są przypisane dla obu spółek. Przedsiębiorstwo Komunalne zajmuje się inną działalnością. Przedsiębiorstwo odbiera odpady, ale od firm i nie zajmuje się odbiorem i zagospodarowaniem odpadów z terenów nieruchomości zamieszkałych. Tą ostatnią działalnością zajmuje się MPO.

Zwróciła uwagę, że Pan radny mówił o problemach związanych z wysokimi kosztami energii elektrycznej. Ten problem dotyczy wszystkich, nie tylko Przedsiębiorstwa Komunalnego, czy MPO, ale również samorządów. Jest to problem ogólnokrajowy. Na pewno pomysł Pana radnego na fotowoltaikę jest bardzo dobry, ale od tego jest Prezes. Prezes powinien wyjść z inicjatywą i też może w tym kierunku podejmować działania. Na ostatniej sesji była o tym mowa i prawdą jest, że Prezes ma inne ważne zobowiązania wynikające z gospodarki wodno-ściekowej.

Zwróciła uwagę, że Pan radny mówił też o dopłacie. Miasto sfinansowało cały system gospodarki odpadami, jeżeli chodzi o nieruchomości zamieszkałe. W ten system wchodzi nie tylko ta działalność, która jest wykonywana przez MPO, czyli odbiór i zagospodarowanie, ale również wchodzi Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów prowadzony przez Przedsiębiorstwo Komunalne, jak również wchodzi inne wydatki związane z całością tego systemu. Te inne wydatki są bardzo małe, bo niewiele jest zatrudnionych osób w Urzędzie, które zajmują się sprawami administracyjnymi. Gros wydatków stanowi odbiór i zagospodarowanie odpadów przez inne firmy, między innymi przez PUK, ale takie są koszty.

Stwierdziła, że rozumie intencje Pana radnego. Pan radny dobrze myśli i dobrze mówi, ale pewne priorytety ustala Zarząd.

Dodała, że rozumiała są obawy Pana radnego. Wypowiedź Pana radnego jest jakby wypowiedzią wspierającą Przedsiębiorstwo Komunalne, ale trzeba tu odróżnić pewne rzeczy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że tutaj rozumieją się i Pani Burmistrz dobrze mówi. Poinformował, że zwrócił tylko uwagę na wypowiedź Pana Prezesa. Pani Burmistrz mówi, że decyzje podejmuje Zarząd. Na pewno Pani Burmistrz oglądała transmisję sesji i słyszała odpowiedź Pana Prezesa, że ta sprawa nie obchodzi Pana Prezesa. Jeszcze Pan Prezes powiedział, że nie życzy sobie takich krzyków ze strony radnego.

Zwrócił uwagę na to, kto w tej sytuacji ma podjąć decyzję. Pani Burmistrz jest członkiem też Rady Nadzorczej. Prawo mówi jednoznacznie, że Miasto musi dopłacić. Natomiast, jeśli Rada na to się nie zgodzi, to co będzie dalej, czy będzie upadłość? Będzie taka sama sytuacja jak we Włoszech, czy we Francji, gdzie szczury są na ulicach.

Poinformował, że porusza tę sprawę, bo 18 lat przepracował w tym Przedsiębiorstwie. Mieszkańcy będą musieli dodatkowo ponieść koszty, a można byłoby je obniżyć o 80-70%. Trzeba coś zrobić w tym zakresie. Dodał, że można nie zgadzać się w określonych sprawach, ale jeżeli dotyczy to mieszkańców naszego miasta to po to radni zostali wybrani przez mieszkańców, żeby zwracali na to uwagę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:00 obrady sesji opuścił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że Pani Skarbnik przy wydatkach inwestycyjnych wspomniała o budowie drogi od ulicy Chmielnej, natomiast w wydatkach inwestycyjnych nie można znaleźć tej pozycji. Czy jest to nowe zadanie i gdzie ma przebiegać ta droga od ulicy Chmielnej? Poprosiła o przybliżenie tej sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Skarbnik Annie Szkodzie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że jest to wykup nieruchomości i tam jest tylko zwiększona kwota. Zawsze jest założone przedsięwzięcie „Zakup majątkowy nieruchomości” i tutaj chodzi o wykup gruntów prywatnych pod drogę od ulicy Chmielnej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani Burmistrz chce zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Stwierdził, że tutaj już chyba odbiega się od tematu, a problem został przedstawiony i jest jasny.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że chce powiedzieć jeszcze o jednej kwestii, żeby wyjaśnić Panu radnemu.

Poinformowała, że Pan Prezes mówił o energii elektrycznej w kontekście Przedsiębiorstwa Komunalnego i prowadzonej przez to Przedsiębiorstwo działalności w postaci gospodarki wodno-ściekowej, bo tam jest gros kosztów związanych z energią elektryczną. Na pewno nie jest to związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów, które prowadzi MPO. Koszty tej działalności nie mogą się mieszać. W związku z tym to w ogóle tego nie dotyczy, ale problem nadal pozostaje.

Dodała, że zgadza się w tym zakresie, ale dotyczy to wody i ścieków oraz Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili jest 18 radnych, więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie z autopoprawką.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos

NIEOBECNI (3)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu, trzy osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr LXIV/494/23

w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta

na 2023 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036 (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Projekt uchwały i autopoprawka zostały dostarczone radnym (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5E do protokołu) Dodął, że Pani Skarbnik udzieliła w tym zakresie wyjaśnień. Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:05 radny Eugeniusz Simoniuk opuścił obrady i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 17 radnych, więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały.

Poinformował, że Pan Simoniuk się zwolnił.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos

NIEOBECNI (4)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Eugeniusz Simoniuk, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Poinformował, że dzisiaj wielu radnych prosiło o zwolnienie w związku z różnymi sprawami i wyrażał na to zgodę. W związku z tym jest pewna obawa kworum.

Rada Miasta w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:

za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr LXIV/495/23

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu

i spłat zobowiązań na lata 2023-2036
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych w Bielsku Podlaskim oraz określenia granic ich obwodów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych w Bielsku Podlaskim oraz określenia granic ich obwodów (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5F do protokołu).
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych w Bielsku Podlaskim oraz określenia granic ich obwodów.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (4)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Eugeniusz Simoniuk, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, czterech radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:
za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXIV/496/23
zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych
szkół podstawowych w Bielsku Podlaskim
oraz określenia granic ich obwodów
(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje

pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chciałby odnieść się do tego projektu uchwały i jest to ściśle związane z projektem uchwały, który będzie rozpatrywany w punkcie 13. Tam będzie mowa o uzasadnieniu. Poinformował, że przeczytał wniosek dotyczący tej uchwały. Z tytułu uchwały trudno dowiedzieć się o co chodzi. Radni czytając, szukając, rozmawiając dowiadują się o co chodzi. Natomiast mieszkaniac na podstawie takiego skrótowego wniosku, który nie zawiera żadnych informacji nie jest w stanie zrozumieć czego dotyczy ta uchwała.

Stwierdził, że wymaga to pełnej informacji. Może osoba, która przygotowała ten projekt spełni rolę sprawozdawcy i powie kilka słów więcej o kosztach, jaki ma to wpływ i znaczenie dla mieszkańców, bo ciężko podjąć decyzję na podstawie takiego wniosku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:09 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie wie, czy ktoś odpowie na to pytanie, ponieważ Pan Burmistrz wyszedł i udzielił tylko w pewnym zakresie kompetencji osobom tutaj obecnym. Poinformował, że Pan Eugeniusz Jakubowski jest kompetentny i ma upoważnienia Pana Burmistrza, żeby w tym temacie udzielić odpowiedzi.

Udzielił głosu Panu Eugeniuszowi Jakubowskiemu.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski poinformował, że faktycznie ten wniosek jest krótki, bo ta uchwała nic nowego nie wnosi. Do tej pory były zespoły interdyscyplinarne i one funkcjonowały już parę lat. Teraz zmieniła się ustawa i między innymi już nie będzie „przemocy w rodzinie”, a będzie „przemoc domowa”. Jednym z zadań jest powołanie przez Burmistrza nowych zespołów interdyscyplinarnych. Krótko mówiąc to jest uchwała nadająca początek biegu kolejnym działaniom zespołu interdyscyplinarnego, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Urzędu Miasta, Policji, sądu i tak dalej. Ta uchwała nie powoduje żadnych kosztów, a jest tylko pozwoleniem, czy wskazaniem Burmistrzowi jak ma powołać zespół interdyscyplinarny.

Dodał, że poprzednie zespoły już nie będą funkcjonowały.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:11 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk,

Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (4)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Eugeniusz Simoniuk, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, wstrzymujących się - 0, przeciw - 0, cztery osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXIV/497/23

w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania

członków zespołu interdyscyplinarnego

w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Bielsku Podlaskim oraz nadania jej statutu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Bielsku Podlaskim oraz nadania jej statutu (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5H do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Bielsku Podlaskim oraz nadania jej statutu.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (4)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Eugeniusz Simoniuk, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, nieobecnych jest czterech radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXIV/498/23
w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie powołania
Miejskiej Rady Seniorów w Bielsku Podlaskim
oraz nadania jej statutu
(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

12. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku informacji o kandydatach na ławników.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zasięgnięcia od Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku informacji o kandydatach na ławników (wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 51 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku informacji o kandydatach na ławników.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (4)

Paweł Bierzyn, Emil Falkowski, Eugeniusz Simoniuk, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, czterech radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXIV/499/23

w sprawie zasięgnięcia od Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Białymstoku informacji o kandydatach na ławników

(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (pismo

Przewodniczącego Rady Miasta przedkładające wniosek grupy radnych wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Poinformował, że Panowie radni Tomasz Hryniewicki, Piotr Wawulski i Bogusław Mrozkowiak złożyli projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w Statucie. Zgodnie z § 70 ustęp 3 Statutu Miasta projekt uchwały grupy radnych został skierowany do zaopiniowania przez radcę prawnego i Burmistrza Miasta. W świetle wydanej opinii uzupełnienie postanowień Statutu o zapisy dotyczące sporządzania uzasadnień o określonym schemacie jest dopuszczalne w świetle artykułu 22 ustawy o samorządzie gminnym, a decyzja taka należy do Rady Miasta. Radca prawny zwraca uwagę na drobne uchybienia techniczne, błędy pisarskie, a mianowicie w tytule uchwały poprawić literówkę w słowie „uchwałę”, a jest „uchwałę”. W § 1 poprawić oznaczenie Dziennika Urzędowego Województwa Podlaskiego poprzez wpisanie „Dz. Urz. Woj. Podl. z 2023 r. poz. 2479”. W § 1 poprawić w nadawanej treści nowego § 70 ustęp 2, po numerze ustępu 2 postawić kropkę, pod literą „b” poprawić literówkę w słowie „uchwałę”, a jest „uchwałę” i po literze „e” wstawić przecinek.

Zwrócił się z pytaniem - czy wnioskodawcy wnoszą o dokonanie autokorekty zgodnie ze wskazaniem radcy prawnego, które zostały odczytane?

Poprosił o wypowiedź w tej kwestii.

Otworzył dyskusję.

Udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że chciałby w kilku słowach omówić projekt uchwały, aby sprawa była jasna dla wszystkich. Ponadto składa wniosek o poprawienie tych przedstawionych uchybień w projekcie uchwały.

Dodał, że zwracał się o pomoc i o tym powie w „Sprawach różnych”. Niestety często takie błędy się zdarzają, ponieważ radni pisząc wiele rzeczy nie mają możliwości korekty przez fachowca merytorycznego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chciałby uprzedzić, że jest przygotowany projekt uchwały z naniesieniem tych propozycji, które zaznaczył radca odnośnie błędów. Jeżeli radni wyrażą zgodę to za kilka minut wszyscy radni otrzymają ten projekt.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że po poprzedniej sesji w internecie był komentarz, że zbyt mało zajmuje się sprawami proceduralnymi, a nie porządkiem i czystością. Chce przyznać, że rzeczywiście tak jest. Stwierdził, że postanowił zajmować się sprawami regulującymi funkcjonowanie naszego samorządu, aby samorząd działał jeszcze sprawniej i przyjaźniej dla mieszkańca.

Dodał, że to samo pisał w swoim programie wyborczym 10 lat temu był radny, który jest obecnie Burmistrzem.

Poinformował, że nie znaczy to, że będzie ignorował sygnały mieszkańców o niedociągnięciach. Uważa, że sprawy tak zwane proceduralne są zadaniem radnego, który ma nadzorować działania Burmistrza, a nie zastępować jego służby i comiesięcznie składać mu meldunek co ma zrobić i co posprzątać. Jest to zasadnicza przyczyna złożenia tego projektu, który ma spowodować, że samorząd zacznie w tym zakresie funkcjonować sprawniej i bardziej transparentnie.

Poinformował, że podczas Komisji Finansów mówiąc o znaczeniu tego projektu dla transparentności usłyszał od Burmistrza, że urzędnicy dokładnie wiedzą co robią i podchodzą do swojej pracy starannie. Oczywiście każdy wie, że uzasadnienie nie jest dla urzędników, lecz dla mieszkańców i dla radnych, którzy muszą podjąć właściwą decyzję i za pewien czas nie musieli usłyszeć od Burmistrza, że to radni tak głosowali. Obecnie do projektu uchwały przedkładanego przez Burmistrza zamiast uzasadnienia dołączany jest wniosek, który wymienia jedynie powód dla którego został przygotowany projekt uchwały. Przykład tego był na zeszłej sesji oraz w punkcie 11 tej sesji. Niestety wniosek nie zawiera informacji o skutkach wejścia w życie uchwały i sporadycznie wyjaśnia cel uchwały. Zdarzały się również przypadki przedkładania pod głosowanie Rady projektu uchwały, do którego nie ma dołączonego żadnego wyjaśnienia, a jest tylko informacja w jakiej sprawie jest projekt. Realizacja idei, budowa społeczeństwa obywatelskiego wymaga, aby mieszkańcy byli w pełni informowani o przedkładanych Radzie projektach uchwał i wiedzieli jaki będzie miało to wpływ na ich codzienne życie. Dołączenie do projektu uchwały uzasadnienia umożliwi

zapoznanie się z jego celami oraz skutkami jakie projekt może spowodować, nie tylko skutki finansowe. Ponadto będzie to znaczącym źródłem informacji dla podejmujących decyzję o jej przyjęciu, czyli dla radnych. Załączenie unormowania uzasadnienia pozwoli wraz z upływem czasu na dokonanie oceny, czy uchwała spowodowała osiągnięcie celu, który został jej przypisany. Projekt zmiany Statutu zakłada, aby dotychczasowe wnioski, które bardzo często nie zawierały odpowiednich informacji zastąpić uzasadnieniem.

Poinformował, że prosiłby o precyzyjne określenie w Statucie co ma zawierać to uzasadnienie. Pierwszy punkt: wyjaśnić potrzebę i cel wydania uchwały. W wielu projektach będą to 2-3 zdania. Drugi punkt: przedstawić aktualny obszar uregulowanego uchwałą, czyli żeby było wiadome jak jest teraz, co zmienia się i jak będzie później. Trzeci punkt: przedstawić przewidywane skutki społeczne. Chodzi o to jaki ma to wpływ na mieszkańców. Czwarty punkt: przedstawić skutki finansowe, ile to kosztuje. Piąty punkt: wskazać źródło finansowania.

Dodał, że pozostaje jeszcze opinia Komisji i sprawdzenie pod względem formalno-prawnym.

Poinformował, że proponowany przez niego projekt uchwały zawiera uzasadnienie, które starał się opracować zgodnie z powyższymi kryteriami. Wobec tego uzasadnienie mniej więcej będzie wyglądało w taki sposób.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:22 z sali obrad wyszedł radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest wniosek i radni otrzymali projekt uchwały z uwzględnieniem tego wniosku, czyli z uwzględnieniem poprawek przedstawionych przez Panią radcę prawnego.

Poinformował, że projekt uchwały był skierowany do Burmistrza celem zaopiniowania. Burmistrz negatywnie zaopiniował projekt uchwały uzasadniając to między innymi tym, że radni rozpatrywali petycję w tej sprawie i była podjęta uchwała o nieprzyjęciu tej petycji.

Dodał, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5J do protokołu).

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Tomasz Sulima.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że chce zadać kilka pytań. Są to pytania kluczowe dla radnego, który ma podjąć decyzję, ponieważ tutaj posiłkuje się przede wszystkim dwiema opiniami. Jest to opinia radcy prawnego, która mówi w dużym skrócie o tym, że tego typu projekt uchwały nie ma uzasadnienia w ustawie o samorządzie gminnym i nie ma takiej konieczności wprowadzania. Opinia Pana Burmistrza przytoczona przez Pana Przewodniczącego też jest negatywna. W związku z tym jest pytanie o skutki organizacyjne. Nie wie, czy na to dostanie odpowiedź, bo jest to pytanie prawdopodobnie do kierowników referatów - jak wygląda praca przy sporządzaniu projektów uchwał? Chodzi o to, w jaki sposób pracownicy Urzędu Miasta pracują nad tymi projektami uchwał, nad procedowaniem. Pytanie jest następujące, czy można oszacować w jaki sposób tego typu projekt uchwały wydłuży pracę urzędników i w jaki sposób pracownicy będą na tym pracować?

Dodał, że domyśla się, że to wydłuży pracę.

Poinformował, że jest też pytanie do wnioskodawców o przewidywane skutki społeczne, ponieważ w tym uzasadnieniu brakuje skutków społecznych, natomiast tutaj przedmówca powiedział, żeby literalnie odbierać ten projekt uchwały jako wzorcowy z uzasadnieniem.

Stwierdził, że jest to sformułowanie na tyle szerokie, że należałoby to doprecyzować. Nie chciałby, aby zabrzmiało to humorystycznie, ale w tym projekcie uchwały radni wnioskodawcy nie wskazują skutków społecznych, które mają być zawarte w innych projektach uchwał. Tego zabrakło i w związku z tym chciałby, aby w tym uzasadnieniu jednak było doprecyzowane jaki jest rodzaj skutków społecznych, czyli co ma czuć, jakie ma mieć wrażenie mieszkańców, w jakim charakterze radni mogą rozpatrywać. Chodzi tu też o strukturę mieszkańców jako społeczności, społeczeństwa.

Uważa, że w takich kategoriach prawnych powinno to zostać doprecyzowane.

Poinformował, że ostatnie pytanie też jest do wnioskodawców. Jest to pytanie o praktykę samorządową.

Czy radni wnioskodawcy wiedzą, a jeżeli tak, to prosiłby podać, w których konkretnie gminach w Polsce

tego typu projekt uchwały wszedł w życie? Jak to wygląda, jak funkcjonuje także z perspektywy urzędów gmin? Jeżeli są takie gminy, to chciałby je poznać.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:26 na salę obrad powrócił radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pan radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że zacznie od końca, ponieważ sądził, że Pan radny Tomasz Sulima zalicza się do ludzi młodych i jest otwarty oraz chce być prekursorem, liderem. Poinformował, że nie skupiał się i nawet nie patrzył na inne samorządy. Wie, że gdzieś jest to uregulowane w ten sposób, ale nie skupiał się na tym, bo co przeszkadza, aby nasz samorząd był liderem. Niech inni wzorują się na nas i uczą się od nas.

Poinformował, że było pytanie o to, dlaczego musi być uzasadnienie. Jest to dla transparentności, dla jasności, żeby wszyscy wszystko wiedzieli i nie było niedomówień, aby potem ktoś nie mógł powiedzieć, że radny głosował, a nie wiedział nad czym głosuje. Może być też zarzut, że radny zagłosował w określony sposób.

Zwrócił uwagę, że wszystko będzie zapisane i chodzi tu o jawność działania.

Poinformował, że urzędnicy nie muszą więcej pracować przy sporządzaniu takiego dokumentu, bo na Komisji Burmistrz powiedział, że urzędnicy sporządzają wnioski i przykładają się starannie do tej pracy. Zwrócił uwagę, że urzędnicy przygotowując projekt uchwały muszą wyliczyć skutki i wiedzieć jaki to ma wpływ, jaki jest skutek dla mieszkańców. W związku z tym nie będzie żadnej większej pracy urzędników, bo nie sądzi, że dotychczas nie było to robione, lecz tylko nie pisano o tym i pozostawało to w materiałach związanych z przygotowaniem uchwały. Chodzi tylko o to, żeby teraz był to element projektu uchwały. Nie mówi o tym, że dobrze byłoby, aby uchwała miała uzasadnienie przy sobie cały czas, ale żeby uzasadnienie było chociaż do projektu.

Poinformował, że jeśli chodzi o skutki społeczne to one są bardzo duże. W uzasadnieniu do tego projektu uchwały cały czas przewija się słowo transparentność. Transparentność jest głównym powodem. Głównym powodem jest też to, żeby Pan radny mógł głosować i wiedzieć jaki jest tego skutek. O tym cały czas jest mowa. Natomiast dla ludzi to jest jawność działania. Jeżeli teraz radny będzie podnosił rękę to każdy będzie wiedział czego on chce, bo rozumie ile to będzie kosztowało. Jest to większa odpowiedzialność.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że Pan radny pewne elementy zaczerpnął z projektów ustaw i uchwał, które są przedkładane również przez obywateli.

Zwróciła uwagę, że samorządy działają w oparciu o przepisy prawa. Jeżeli jest delegacja ustawowa, to samorząd w zależności od kontekstu jest zobowiązany do podjęcia danej uchwały.

Stwierdziła, że odnośnie skutków finansowych Pan radny tutaj podał pewien przykład i mówił, że nie ma tych skutków finansowych. Natomiast nie do końca tak jest, bo jeżeli na przykład Burmistrz przedkłada projekt uchwały, to skutki finansowe pewnych działań mogą być w okresie rocznym, czy perspektywnie w okresie kilku lat.

Dodała, że Pan radny zasięgnął elementy uzasadnienia dotyczące projektów ustaw. To można przenieść, bo rozumiem, że Pan radny chce transparentności.

Poinformowała, że do tej pory były pisane uzasadnienia i było dobrze. Osobiście czasami miała uwagi, bo na przykład, jeżeli jest wprowadzana pewna zmiana wynikająca z ustawy to chciałaby wiedzieć o tym jak było wcześniej i jak jest teraz. Natomiast jeśli chodzi o skutki społeczne to w sytuacji, gdy jest delegacja ustawowa to ustawodawca wie co robi i te skutki społeczne powinny być korzystne dla społeczeństwa, dla obywateli, bo samorząd jest troszeczkę niżej niż parlament.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:32 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że zgodzi się z Panią Zastępcą Burmistrza, że takiej delegacji nie zawiera ustawa. Natomiast od czego jest statut? W statucie zawierane są uszczegółowienia i tam nie powtarza się żadnych ustaleń ustawy.

Stwierdził, że tutaj nie ma żadnej sprzeczności. Wie o tym, że nie musi to być, ale może być. Jeżeli teraz się uzasadnia dlaczego warto to zrobić, to radni zdecydują o tym głosując. Od tego jest Rada Miasta i radni mają decydować.

Zwrócił uwagę, że Pani Zastępca Burmistrza mówiła o skutkach finansowych, że skutek może być za 2-3 lata. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby napisać w uzasadnieniu jaki będzie przewidywany skutek na przykład za dwa lata. Nie musi być to dokładne wyliczenie i w ustawach też tego nie ma.

Poinformował, że Pani Zastępca Burmistrza mówiła też o tym, że uszczegółowienie pisania wyjaśnień do projektu spowoduje koszty. W związku z tym ponownie chciałby zapytać - jak to było robione dotychczas? Jeżeli robi się uchwałę, która spowoduje działanie wymagające nakładów finansowych, to chyba żaden burmistrz nie podpisze takiego projektu, a radni nie uchwalą, jeżeli nie będą wiedzieli co będzie, gdy o tym zdecydują. Robiąc podniesienie stawki opłaty za śmieci trzeba być świadomym jakie to będzie miało skutki społeczne i finansowe. To jest taka konieczność i jest to robione. Jeżeli jest robione, to co może zmienić się w przyszłości? Chciał to tylko usankcjonować, żeby nie zdarzało się tak jak dzisiaj w punkcie 11, czy na poprzedniej sesji z konsultacjami Budżetu Obywatelskiego, że uzasadnienie to jest jeden punkt. Stąd jest to uszczegółowienie co musi zawierać uzasadnienie.

Dodał, że teraz nazywa to „uzasadnieniem” a mógłby pozostawić wyraz „wniosek” ale to jest chyba bez znaczenia.

Uważa, że to przyczyni do jasności sprawy. Jeżeli czegoś nie można określić, to w tym punkcie można napisać, że jest nie do określenia. Pewne rzeczy będą trudne do sprecyzowania i wtedy można napisać, że nie ma takiej możliwości.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:35 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Tomasz Sulima. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że odbiera to uzasadnienie do tego projektu uchwały jako pewien wzór. W punkcie „przewidywalne skutki społeczne” można przeczytać bardziej o intencjach, które stoją za tym wnioskiem. Chciałby tu zacytować następującą treść: „Niejednokrotnie sam projekt uchwały nie jest przystępny dla osób, które nie mogą poświęcić tak wiele czasu, aby zrozumieć jego zapisy”. Wobec tego w świetle tworzenia prawa, a Rada Miasta tworzy prawo lokalne, to zdanie nie ma charakteru normatywnego, lecz tylko intencyjny.

Stwierdził, że nawet częściowo podziela intencje wnioskodawców, natomiast obawia się, że ten projekt uchwały z takim uzasadnieniem będzie kolejnym bublek prawnym, który radni mogą przyjąć. To jest niebezpieczne, dlatego że jako radny miasta odpowiada przed mieszkańcami, żeby nie przyjmować bublek prawnych.

Poinformował, że tutaj nie widzi tych skutków społecznych. Nie wie, czy uzyska odpowiedź na swoje pytania, ponieważ potrzebuje jednak feedbacku ze strony Urzędu Miasta, bo nie wie jak pracują urzędnicy, referaty, ile trwa praca nad tworzeniem projektów uchwał. Nie zna realnych skutków, a te skutki mogą być też takie, że pracownik zajmujący się pisaniem uzasadnienia nie zajmie się inną czynnością.

Uważa, że mimo wszystko potrzebne są konsultacje, żeby przyjąć ten projekt uchwały. Ten projekt nie jest jeszcze gotowy.

Stwierdził, że dzisiaj nie jest w stanie zagłosować za tym projektem. Może należałoby przełożyć to na kolejną sesję. Jest tu pytanie do wnioskodawców. Może należałoby się zastanowić co powinno zawierać uzasadnienie, ponieważ ten punkt o przewidywanych skutkach społecznych to jest wylewanie dziecka z kąpielą. Tutaj nic nie ma o skutkach społecznych, a jest tylko o intencjach, co zamierza się osiągnąć, przed czym uchronić. To są intencje, które stoją za tym wnioskiem.

Dodał, że jeżeli ma traktować to uzasadnienie do projektu uchwały jako pewien wzór jak mają wyglądać uzasadnienia przyszłych projektów uchwał, to dla niego jest to niewystarczające. W świetle prawa nie jest w stanie, jako radny tworzyć takiego prawa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że jeżeli Pan radny uważa, że to co zostało zaproponowane jest mało wystarczające, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby piszący projekt rozszerzył go jakieś wyjaśnienia.

Poinformował, że skutek społeczny, którego brakuje Panu radnemu jest taki, że ludzie rozumieją co robią i czym zajmują się radni, dlaczego radni podjęli taką, a nie inną decyzję. To jest podstawowy skutek społeczny, zrozumienie przez ludzi co radni robią.

Dodał, że ogląda sesje od 2013 roku i ogląda je bardzo dokładnie. Nie mając dostępu do materiałów do których ma teraz dostęp, to trudno było czasami ocenić i nawet uzasadnić sobie dlaczego została podjęta określona decyzja. Wynikało to z braku materiałów, a skoro jest to sporządzone we wniosku to teraz będzie musiało być sporządzone.

Zwrócił uwagę, że Pan radny mówił, że nie wie jak urzędnicy pracują. Pan jest tyle lat radnym i żadnego projektu nigdy nie przygotował? Wobec tego jest to zrozumiałe. Tyle lat Pan jest radnym i nawet nie wie jak urzędnicy pracują nad projektami.

Poinformował, że zrobił projekt będąc świeżo upieczonym radnym i już wie jak to wygląda. To też omówi w „Sprawach różnych”, bo teraz nie chce tego robić

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący śmiechem komentuje to wystąpienie, co jest bardzo niegrzeczne. Prosiłby tak więcej nie robić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że to było do koleżanki, a nie do Pana radnego.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący jest przy mikrofonie i wszystko słychać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nic nie powiedział.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że to słyszał.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, co Pan radny słyszał?

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że aluzję.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że tak nie było.

Dodał, że prosi o szacunek, jeśli Pan radny chce być szanowany.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chce być szanowany i dlatego prosi, żeby takich komentarzy nie robić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - jaki to był komentarz?

Poinformował, że nie udzielił żadnego komentarza.

Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych słyszał jego komentarz na temat wypowiadającego się Pana radnego?

Prosiłby radnych, aby się zgłosili i to powiedzieli.

Stwierdził, że nikt tego nie słyszał.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że to słyszał.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się do radnego o kontynuowanie wypowiedzi.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że Pan radny mówił, że to jest bubel. Wobec tego prosiłby, aby Pan radny powiedział, co powoduje i jaka jest przyczyna, że to bubel. Pan radny nie potrafi do tego się odnieść.

Poinformował, że transparentność jest podstawową rzeczą.

Zwrócił uwagę na to, jak można mówić, że nie ma skutków społecznych, skoro są te skutki. Pan radny nie uzasadnił tego. Natomiast argument przytoczony przed chwilą przez Pana radnego, że się nie orientuje, to nie jest argumentem, aby tego nie było. Skoro Pan radny nie orientuje się to wcale nie znaczy, że tego nie powinno być. Jeżeli Pan radny przed krytykowaniem tego nie zadał sobie trudu, żeby to sprawdzić, to już jest dowód jednoznaczny jak Pan radny traktuje inicjatywę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że prosi o szacunek.

Stwierdził, że niezależnie od tego, kto jest jakim radnym, czy jest kobietą, czy mężczyzną, czy młodym, czy starszym, to każdemu radnemu okazuje szacunek jaki mu się należy na tej sali obrad. Poza salą obrad też z takim szacunkiem odnosi się do wszystkich ludzi.

Dodał, że uwagi pod swoim adresem chętnie przyjmie, ale nie takie, że nikt nie słyszał tej uwagi, a tylko słyszał to jeden Pan radny, który jest alfą i omegą.

Udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) poinformował, że podczas wypowiedzi Pana Bogusława czterokrotnie przeczytał ten projekt uchwały. To też świadczy o tym jak ten projekt jest bardzo lakoniczny. W tym projekcie ani razu nie znalazł słowa „transparentność”. Może jednak warto to słowo tam wrzucić, a nie twierdzić, że ono tam jest.

Dodał, że Pan radny twierdzi, że to nie rodzi żadnych skutków. Na jakiej podstawie Pan radny to twierdzi? Pan radny to przeczuwa i może Panem radnym kieruje intuicja.

Poinformował, że przedstawione pytania do kierowników referatów mają charakter merytoryczny. To kierownicy wiedzą jak pracują z projektami uchwał i oni powiedzą jakie realne skutki to przyniesie. Chciałby wiedzieć o tym, czy na przykład pracownik danego referatu ma rzucić swoje obowiązki i napisać uzasadnienie. W związku z tym uważa, że taki projekt uchwały za którym stoją pewne racje powinien mieć swoje uzasadnienie.

Stwierdził, że bardzo mu przykro, ale ma wrażenie, że ten przykład tworzenia bubli prawnych idzie z góry, z polskiego Parlamentu. Być może Pan radny za bardzo naoglądał się jak funkcjonują polscy parlamentarzyści w Sejmie.

Zwrócił uwagę, że Pan radny twierdzi, że gdy zostanie przyjęta ta uchwała to za chwilę można ją poprawić. Natomiast takie podejście kojarzy się z najgorszym wymiarem pseudodemokracji, który widać na Wiejskiej w Warszawie.

Poinformował, że jest przeciwny, ponieważ nie chce tworzyć tego typu bubli prawnych. Tutaj zajmują się prawem lokalnym w Bielsku. Osobiście nie przyjmuje do wiadomości takiego rozwiązania, żeby teraz to przyjąć tak jak zostało przedłożone, a później poprawić.

Dodał, że to nie jest Sejm Rzeczypospolitej, lecz jest to Rada Miasta Bielsk Podlaski.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:42 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 14:43 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) poinformował, że nie chce dodawać urzędnikom obowiązków. Pracownicy mają taki obowiązek, więc tutaj nic nie dodaje i nie mówi nic nowego. Urzędnik, jeżeli na polecenie Burmistrza przygotowuje projekt, to ma taki obowiązek i musi zrobić to starannie. Tak powiedział Pan Burmistrz, że urzędnik pracuje starannie.

Stwierdził, że wobec tego nie rozumie, co tutaj dorzuca się pracownikom. Czy teraz pracownicy będą pracować bardzo starannie a dotychczas nie pracowali starannie? Poinformował, że brał udział w pracach w Parlamencie nad różnymi dokumentami. Nawet raz zdarzyło się, że uczestniczył w posiedzeniu nad ustawą, oczywiście nie jako poseł. Zwrócił uwagę na to, co stoi na przeszkodzie przenieść dobre wzorce? Nikt przecież nie będzie wymagał takich uzasadnień jak do ustaw i tu wszystko jest prostsze. Stwierdził, że jeszcze chce się odnieść do słów „alfa i omega” wypowiedzianych przez Pana Przewodniczącego. Nie wie, czy to było stosowne. Jeżeli Pan Przewodniczący zarzuca, że została zwrócona uwaga, to prosiłby też nie rzucać takich słów poza mikrofonem. Prosiłby zabrać głos i wtedy to powiedzieć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że jest to ad vocem i ma nadzieję, że już ostatni raz. Poinformował, że gdy został radnym to otrzymał, tak jak każdy radny ustawę o samorządzie gminny. Ustawodawca w roku 1990 nie przewidział w tej ustawie takiej konieczności, o której jest mowa. Zwrócił uwagę na to, jakie to rodzi skutki prawne i społeczne. Czy to oznacza, że zdaniem ustawodawcy osoby pracujące w urzędach wykonują swoje prace nierzetelnie? Chyba tak nie jest. Poinformował, że to funkcjonuje od tylu lat i do tej pory nie było takich zastrzeżeń. Jeżeli miał pytania, to kierował je do danych referatów, lub do Pana Burmistrza. Stwierdził, że w tym momencie w jakiś sposób prowadzi się spór z ustawodawcą, który na rady gmin nie nałożył takiego obowiązku. Poinformował, że w związku z tym nie widzi takiej potrzeby i cały czas nie przekonuje przedstawione uzasadnienie. Cały czas uważa, że jest to napisane w sposób lakoniczny i nie widać tam realnych skutków społecznych, a jedynie intencje. Wobec tego, jeżeli radni mają to przyjąć, to uzasadnienie powinno być poszerzone. Uzasadnienie nie powinno zostawiać żadnych wątpliwości po to, żeby to nie był wniosek intencyjny, lecz był to dobrze napisany projekt uchwały, bo tego oczekują mieszkańcy. Stwierdził, że w takiej sytuacji, wobec braku odpowiedzi na swoje pytania, będzie głosował na „nie”.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:46 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jej zdaniem problem polega na złej interpretacji tych kryteriów, elementów, które Pan radny Mrozkowiak zawarł w uzasadnieniu. Zwróciła uwagę, że samorząd jest o szczebel niżej i działa w zgodzie z prawem, z ustawami, które uchwała parlament. W przedłożonej propozycji grupy radnych w punkcie 1 jest zapis – „wyjaśnić potrzebę i cel wydania uchwały”. To można byłoby podzielić na dwie części. Jeżeli jest to obligatoryjne, to można znaleźć w uzasadnieniu ustawy z czego to wynika, nawet z kontekstu zapisów zawartych w ustawie zobowiązującej radę do podjęcia danej uchwały. Jeżeli jest fakultatywność, to można napisać o celu, o potrzebie z punktu widzenia społecznego dlaczego podjęcie uchwały przez Radę jest takie ważne. Poinformowała, że drugą częścią zaproponowanego uzasadnienia jest – „Przedstawić aktualny stan obszaru regulowanego uchwałą”. To nic innego jak analiza stanu prawnego na szczeblu lokalnym. Zwróciła uwagę, że następnie proponowane jest, aby w uzasadnieniu przedstawiać przewidywane skutki społeczne, merytoryczne uchwały, ale to nie jest transparentność. Intencją Pana radnego jest to, żeby mieszkańiec, który zapoznaje się z wnioskiem nie musiał sięgać do projektu uchwały i z tego uzasadnienia wyczytałby co taka uchwała wniesie dla niego. Pośrednim skutkiem to byłaby transparentność, ale skutek społeczny to ma być merytoryczny wynikający z treści tej uchwały. Poinformowała, że kolejnym elementem uzasadnienia miałyby być przedstawienie skutków finansowych, czyli trzeba dokonać analizy w zależności od obszaru jakiego dotyczyłaby dana uchwała. To można mniej więcej wyliczyć w zależności od branży. Poinformowała, że następnym proponowanym elementem uzasadnienia jest wskazanie źródła finansowania. W tym zakresie mając budżet można wskazać wydatki bieżące, albo wydatki majątkowe.

Poinformowała, że mówi tu pod kątem w jaki sposób to zrobiłaby. Natomiast tutaj Pan radny mówi o transparentności, a to jest element pośredni tego, żeby mieszkańiec o tym wiedział. Dodała, że nie ulega wątpliwości i tak wynika z rozmowy z Panią mecenas oraz z opinii przedłożonej przez Panią mecenas Ponarad, że jest taka możliwość. Natomiast chodzi tylko o interpretację, żeby urzędnicy wiedzieli jak do tego tematu podejść. Tu nie chodzi o transparentność, która jest elementem pośrednim, lecz chodzi o stronę merytoryczną.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że oczywiście zgadza się z Panią Zastępcą Burmistrza. Chce tylko powiedzieć, że o transparentności mówił uzasadniając ten projekt. Jeżeli będzie projekt, który będzie robiony według tych zasad, to tam transparentności już nie będzie, bo skutek społeczny będzie inny. Jeżeli będzie zrobiona podwyżka czynszu, to określi się jaki niesie to skutek społeczny, bo uboższy ludzi i zmniejszy ich możliwości. Są to pewne skutki. Natomiast w tym projekcie jest mowa o transparentności, bo to jest skutek dla tego projektu, a nie dla innych projektów. Stwierdził, że tu zgadza się z Panią Zastępcą Burmistrza, że o to mu chodziło. Szkoda, że te uwagi nie zostały zamieszczone w piśmie Burmistrza, bo wtedy byłoby łatwiej rozmawiać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie ma już zgłoszeń do dyskusji. Stwierdził, że w związku z tym zamyka dyskusję i poddaje pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem poprawek, które otrzymali radni. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przycisnąć przycisk za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (7)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima

NIEOBECNI (4)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Eugeniusz Simoniuk, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw - 7, wstrzymało się od głosu - 0, nieobecnych jest 4 radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów:

za - 10, przeciw - 7, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXIV/500/23

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia

Statutu Miasta Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

14. Stanowisko Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia wszystkim radnym dostępu do bezpośrednich relacji ze wszystkich posiedzeń komisji rady miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 jest to punkt, który został wprowadzony dzisiaj do porządku obrad. Dotyczy to stanowiska Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia wszystkim radnym dostępu do bezpośrednich relacji ze wszystkich posiedzeń Komisji Rady Miasta.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Mrozkowiak.
Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że każdy domyśla się, że chodzi o możliwość dostępu przez radnych do bezpośrednich relacji z Komisji, ale polegających nie na głosowaniu, czy zabieraniu głosu, lecz tylko na oglądaniu.

Poinformował, że chce zapytać, czy ktoś z Urzędu oglądał poprzednie Komisje i czy urzędnicy też pisali wnioski do referatu, czy do Pani Sekretarz, że chcą obejrzeć transmisję, czy tylko radni muszą to pisać? Podejrzewa, że urzędnicy wchodzą bezpośrednio w link i oglądają. Natomiast radni muszą o to prosić. Radnym utrudnia się dostęp i pełnienie mandatu radnego. Dlaczego link nie jest automatycznie przesyłany na konta radnych? Można link wygenerować przed Komisjami i wszystkim radnym przestać jednym sms-em, czy mailem. Wtedy każdy radny, jeśli będzie chciał to obejrzeć posiedzenie.

Poinformował, że jest też pytanie, czy Burmistrz może decydować w sprawach radnych i na jakiej podstawie? Czy w sprawach organizacyjnych Rady Miasta może decydować Burmistrz? Czy Burmistrz może podejmować takie decyzje, czy może ograniczać, czy może zmieniać funkcjonowanie Rady Miasta?

Poinformował, że Burmistrz tylko zabezpiecza, a nie decyduje o organizacji pracy Rady Miasta. Takie regulacje, ustalenia nie może wydawać Burmistrz, a jedynie Przewodniczący Rady Miasta. To Przewodniczący Rady Miasta organizuje, a Burmistrz tylko zabezpiecza.

Poinformował, że jeszcze chce przypomnieć to o czym już mówił. Czy Burmistrz może informować radnych o swoich decyzjach poprzez odpowiedzi na interpelacje innych radnych? Przytoczone w odpowiedzi na interpelację przez Burmistrza przepisy dotyczą obradowania przez radnych, to znaczy ich bezpośredniego uczestnictwa w ramach pełnienia mandatu radnego. Wtedy jest oczywiste, że od 1 lipca nie ma już możliwości obradowania zdalnego. Z tym się zgadza bezwzględnie. Natomiast Burmistrz nie może samodzielnie wprowadzać nowych procedur dla radnych, jeżeli oni chcą mieć możliwość obejścia relacji z posiedzeń Komisji, w której są tylko obserwatorami i nie chcą zabierać głosu, ani głosować.

Stwierdził, że wielu radnych nie może przyjść na Komisję, ale mogliby obejrzeć posiedzenie.

Poinformował, że chciałby zapytać, czy Burmistrz rezygnując z transmisji posiedzeń Komisji pytał kiedykolwiek Radę lub Przewodniczącego o stanowisko w tej sprawie? Czy sam podjął taką decyzję?

Dodał, że osobiście zakłada, że była to decyzja Burmistrza, a nie Sekretarza.

Poinformował, że żadna regulacja nie zabrania udostępnienia relacji na żywo z posiedzeń Komisji, które są dostępne dla wszystkich. Nie jest prawdą to, co w odpowiedzi na interpelację napisał Burmistrz, że nie można mieć dostępu do posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wszystkie posiedzenia Komisji są jawne i dostępne dla wszystkich. Przewodniczący ani Burmistrz nie może zakazać wstępu na jawne posiedzenie Komisji, a więc tym bardziej nie ma podstawy, aby uniemożliwić dostęp do relacji mieszkańcom czy radnym celem obejścia przez internet.

Poinformował, że chciałby zapytać jakie dane osobowe prawnie chronione są poruszane podczas posiedzenia Komisji, które nie są poruszane podczas sesji? Domyśla się, że to Burmistrz z własnej inicjatywy zdecydował, że radni muszą informować Burmistrza o tym, że chcą oglądać sesję, lub zrobiła to osoba, która podjęła decyzję za Burmistrza.

Stwierdził, że nie rozumie dlaczego jest taki nadzór i radny musi się tłumaczyć oraz uzasadniać, że chce obejrzeć Komisję.

Poinformował, że na eNapisy Urząd wydał 1850 zł rocznie. Napisy na nagraniach w Biuletynie Informacji Publicznej ukazują się z dwutygodniowym opóźnieniem. Wobec tego są one pisane przez pracownika, jeżeli nie w całości, to w bardzo dużym stopniu. Czy jest uzasadnione ekonomicznie wydawać 2000 zł?

Zwrócił uwagę, że z odpowiedzi na interpelację wynika, że rozszerzenie o transmisję Komisji może kosztować 250 zł. Rada Miasta ma zaplanowane środki. Natomiast, czy w 2022 roku ktoś z radnych sprawdzał, czy te środki zostały wykorzystane i na co. Czy zostały potem w trakcie roku, czy na koniec roku

przesunięte? Czy radni byli informowani o tym, co się stało z tymi pieniędzmi, na co one zostały wydane? Tego nie da się wyczytać ze sprawozdania, więc trzeba iść do Urzędu i sprawdzić analitykę kont. Stwierdził, że podczas prac nad planowaniem budżetu na przyszły rok może warto zastrzec, że odnośnie wszystkich zmian w budżecie przewidzianym na obsługę Rady decyzje podejmują radni lub Przewodniczący. Poinformował, że chce złożyć wniosek celem przegłosowania.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:55 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 14:57 z sali obrad wyszedł radny Aleksander Bożko natomiast na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 14:58 obrady sesji opuścił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan radny złożył wniosek o następującej treści: „Dotyczy zmiany porządku obrad. Treść postanowienia proceduralnego do punktu 3. Rada Miasta Bielsk Podlaski domaga się od najbliższego posiedzenia komisji przywrócenia wszystkim radnym swobodnego dostępu do bezpośrednich relacji z wszystkich posiedzeń komisji rady miasta bez konieczności składania wniosku”. Pod wnioskiem jest podpis Pana radnego Bogusława Mrozkowiaka. Poinformował, że zgłosiła się Pani Jolanta Mierzwińska, która ma upoważnienia, żeby zabrać głos. Udzielił głosu Pani Jolancie Mierzwińskiej.

Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska poinformowała, że chciałaby się odnieść do kwestii sporządzania eNapisów.

Stwierdziła, że nie będzie wypowiadała się w sprawie wniosku, który złożył Pan radny Bogusław Mrozkowiak, ale będzie broniła tutaj swoich pracowników.

Poinformowała, że ustawa z 4 kwietnia 2019 roku o dostępności stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych nałożyła na podmioty publiczne nowe obowiązki w związku z dostosowaniem materiałów multimedialnych, treści internetowych do dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Od 23 września 2020 roku nasz Urząd tak jak każdy inny urząd ma obowiązek dostosować do tej ustawy nagrania z transmisji sesji, wszystkie filmy i inne multimedia. W ramach wykupionej usługi eNapisy są tworzone napisy do nagrań audio.

Dodała, że chce przedstawić radnym jak wygląda, ile zawiera stron dokument dotyczący ostatniej sesji. Pracownik, który miałby to sporządzić musiałby non-stop robić to przez 24 godziny, żeby dostosować do takiej formy. Natomiast w tym momencie wykonuje to firma, a pracownicy potem dokonują korekty. Opłata dla firmy za godzinę nagrania wynosi 36 zł i 67 zł brutto. Jeżeli sesja trwa 10 godzin, to można sobie przeliczyć kwotę. Jest to jednak materiał jeszcze nieobrobiony i pracownik musi to dostosować do takiej formy, jaką radni później otrzymują w protokole. Zajmuje to bardzo dużo czasu. Na pracownika została nałożona dodatkowa czynność. Urząd na tym zaoszczędza, ponieważ tą dodatkową czynność wykonuje pracownik przystosowując do formy protokołu.

Zwróciła uwagę, że skoro godzina nagrania kosztuje 36,67 zł i w ubiegłym roku średnio wyliczając było 71 godzin nagrań, to Miasto zapłaciło kwotę w granicach ponad dwóch tysięcy złotych. Gdyby te usługi wykonywała firma to za rozpoczęte 30 minut trzeba byłoby zapłacić 109 zł 47 gr. Jest to najtańsza oferta. W związku z tym za godzinę nagrania wychodzi kwota ponad 200 złotych i rocznie trzeba byłoby zapłacić ponad 15.000 złotych.

Podkreśliła, że jest to obowiązek wynikający z ustawy. Teraz w świetle znowelizowanej ww. ustawy w ciągu 14 dni należy zamieścić nagranie z transkrypcją. W związku z tym często trzeba bardzo mocno się sprężyć, żeby zdążyć na czas. W przypadku niedotrzymania tego terminu trzeba zamieścić informację w jakim terminie te napisy zostaną zrobione.

Poinformowała, że eNapisy są niezbędne, potrzebne, a pracownicy są bardzo mocno obciążeni tą dodatkową czynnością.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że być może był nieprecyzyjny lub Pani Kierownik nie zrozumiała jego wypowiedzi.

Poinformował, że tego nie negocjował, ponieważ uważa, że jest to konieczne. Natomiast chodziło tylko o przyrównanie wydatku i tutaj odnosił wysokość wydatku do transmisji z posiedzeń.

Dodał, że zgadza się z Panią Kierownik, że jest to potrzebne. Rzeczywiście jest taka konieczność i to nie podlega dyskusji.

Poinformował, że chodziło o przyrównanie kwot, ponieważ wydatek 2000 złotych jest ekonomicznie uzasadniony, a kwota w wysokości tylko 250 zł jest ekonomicznie nieuzasadniona.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że jeszcze wracając na moment do poprzedniego projektu uchwały nad którym radni głosowali, to rozumie, że w przypadku stanowisk wnioskodawcy nie widzą potrzeby uzasadniania, wskazywania skutków finansowych.

Poinformował, że teraz jest pytanie do radcy prawnego - czy stanowisko, w którym używa się słowa „domagamy się” ma jakiegokolwiek skutki prawne, czy nie?

Stwierdził, że osobiście uważa, że nie ma tych skutków. Jest to postulat i radni tu postulują. Chciałby, żeby Pan Bogusław miał tego świadomość, że to stanowisko jest sobie a muzom.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pani mecenas chciałaby zabrać głos w tej sprawie?

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że stanowisko jest postulatem i ono nie zmienia zasad procedowania wyrażonych w Statucie i w regulaminach. To jest idea, którą przedstawi Rada, jeśli podejmie ten wniosek w głosowaniu. Natomiast działanie w kierunku, żeby powstało zobowiązanie wymaga zmian aktów prawa wewnętrznego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że trzeba chwilę poczekać, żeby ten wniosek został wprowadzony do systemu.

Udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że nie wie czy dobrze zrozumiał Panią mecenas. Czy stanowisko Pani mecenas sprowadza się do tego, że należałoby to najpierw uregulować w Statucie?

Radca prawny Joanna Kamieńska zwróciła uwagę na to, czy teraz przyjmuje się takie zasady procedowania, że jest polemika?

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że nie oczekuje odpowiedzi.

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że może odpowiedzieć, ale w odpowiednim trybie i zgłosi się do dyskusji, gdy Pan radny skończy wypowiedź.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że jeżeli to ma być uregulowane w Statucie, to chciałby zapytać - jak było dotychczas i czy Burmistrz łamał Statut? Wtedy transmisje mieli wszyscy radni i nie było zapisu w Statucie, a teraz nagle pojawiło się takie kryterium. Wobec tego należy rozumieć, że na następnej sesji będą rozpatrywane kolejne zmiany Statutu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Joanna Kamieńska stwierdziła, że to nie jest tak, że Rada poprzez wnioski i stanowiska będzie wprowadzała, czy zmierzała do tego, żeby organizować pracę Urzędu i organizować prace, za które odpowiada Pan Burmistrz. Z ustawy o samorządzie gminnym wynika wyraźny podział kompetencji, w jakim zakresie odpowiedzialność za realizowanie zadań przyjmuje na siebie Rada, jako organ stanowiący, a w

jakim zakresie kompetencje przynależą do organu wykonawczego. Jeśli chodzi o zobowiązania, to one muszą mieć źródło w postaci prawa, albo muszą wynikać z ustawy, albo wynikać z regulacji wewnętrznych. Głównie z prawa miejscowego, bo takie regulacje dotyczące działania organów publicznych są prawem miejscowym. Jeżeli Pan Burmistrz uważa, że w dany sposób będzie organizował komunikacje z radnymi, czy z komisjami radnych, to może to robić, bo jest to jego prawo. Natomiast, żeby Rada nałożyła na Pana Burmistrza, jako organ wykonawczy obowiązki to one muszą wynikać z odpowiednich regulacji. Dodała, że osobiście nie uczestniczy w pracach Komisji, więc nie wie jak faktycznie było i tylko powtórzyła te twierdzenia, które tutaj padły. Wielokrotnie słyszała z ust Pana radnego, że odebrano radnym dostęp. Stwierdziła, że nie wie czy odebrano ten dostęp, czy to jest kwestia organizacji, która na pewno leży po stronie Burmistrza. Na tę chwilę, analizując przepisy prawa, czyli ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz innych ustaw na podstawie których działa Burmistrz, to nie ma przepisu, który zobowiązywałby Pana Burmistrza do takiej komunikacji. Jeśli takie zobowiązanie miałoby być nałożone, to na pewno nie w formie uchwały dotyczącej stanowiska. Dodała, że podobnie będzie wypowiadała się w „Sprawach różnych” na temat petycji. Jest to temat bardzo podobny. To jest idea, postulat, natomiast zobowiązania, które potem można egzekwować muszą wynikać z regulacji i muszą mieć swoją podstawę prawną.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:13 na salę obrad powrócił radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę podda pod głosowanie wniosek o następującej treści: „Rada Miasta Bielsk Podlaski domaga się od najbliższego posiedzenia komisji przywrócenia wszystkim radnym swobodnego dostępu do bezpośrednich relacji z wszystkich posiedzeń komisji rady miasta bez konieczności składania wniosku”.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 16 radnych. Nieobecni radni zwolnili się, a Pan Bierżyn od początku sesji jest nieobecny. Poinformował, że przystępują do głosowania. Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

Rada Miasta Bielsk Podlaski domaga się od najbliższego posiedzenia komisji przywrócenia wszystkim radnym swobodnego dostępu do bezpośrednich relacji z wszystkich posiedzeń komisji rady miasta bez konieczności składania wniosku.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (2)

Aleksander Bożko, Andrzej Roszczenko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima

NIEOBECNI (5)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, przeciw - 2 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że wniosek został przyjęty. Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że nie powiedział jednej ważnej rzeczy, że takie procedury z komisjami w innych samorządach są codziennością. Bardzo dużo samorządów korzysta z takiej formy, z dostępu do transmisji z posiedzeń komisji Rady Miasta bez ograniczeń, bez regulacji. W związku z tym, że wszystkie posiedzenia są jawne to nie trzeba żadnych regulacji i dobywa się to z automatu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że był to punkt 14 i przystępują do realizacji punktu 15.

15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 23 maja do 19 czerwca 2023 r. stanowi załącznik nr 34 do protokołu). Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani radna Eugenia Kruk.

Udzielił głosu Pani radnej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:16 obrady sesji opuścił radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że chce zapytać o dwie sprawy. Pan Burmistrz napisał w sprawozdaniu, że trwa ocena złożonych wniosków. Chodzi tu o wniosek „Budowa chodnika w ulicy Sikorskiego od ulicy Rejtana do ulicy Kowalskiej”. Chciałaby wiedzieć, kto prowadzi taką ocenę i na czym ona ma polegać?

Poinformowała, że obecnie na terenie naszego miasta przebywa 300 obywateli Republiki Ukrainy. W związku z tym chce zapytać odnośnie finansowania, czy refundacja, którą Miasto otrzymuje od wojewody jest wystarczająca do pokrycia kosztów 41 osób zakwaterowanych w hotelu „Unibus” oraz 70 osobom, które świadczą usługi zamieszkania osobom z Ukrainy? Czy te środki pokrywa budżet miasta?

Poinformowała, że jest jeszcze jedna sprawa dotycząca stypendiów szkolnych wypłaconych uczniom z rodzin o niskim statusie materialnym, gdzie w kwocie 3391 zł 15 gr otrzymali również uczniowie z rodzin ukraińskich.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że na większość pytań będzie odpowiedź na piśmie.

Poinformował, że zgłosił się Pan Kierownik Eugeniusz Jakubowski.

Dodał, że jeśli ktoś z pracowników ma upoważnienie przez Pana Burmistrza, to może odpowiedzieć, a jeśli nie, to odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Poinformował, że Pani Burmistrz została upoważniona tylko do niektórych spraw.

Udzielił głosu Panu Kierownikowi.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski poinformował, że odpowie odnośnie spraw, które są w jego Referacie. Środki na stypendia dzieciom z Ukrainy są w stu procentach otrzymywane od wojewody. Natomiast, jeśli chodzi o zakwaterowanie w hotelu „Unibus” to po zmianie umowy, od miesiąca marca do dnia dzisiejszego Miasto dostaje środki w stu procentach. Natomiast w styczniu i w lutym troszeczkę trzeba było dopłacić, ale tam obowiązywały inne przepisy.

Poinformował, że odnośnie osób prywatnych nie odpowie, ponieważ tych spraw nie prowadzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że w sprawozdaniu podano, że będą dwa przystanki komunikacyjne w Bielsku, więc chciałaby wiedzieć, w których miejscach będą te przystanki.

Poinformowała, że druga sprawa dotyczy zmiany siedziby komisji, jeśli chodzi o wybory. Zostało skierowane pismo do Komisarza Wyborczego o zmianę siedziby. Siedzibę Komisji z budynku po Szkole Podstawowej nr 5 przenosi się do BDK, natomiast zawsze w BDK była Komisja Wyborcza. Ponadto siedzibę Komisji z ulicy Białowieskiej 113 przenosi się do internatu Zespołu Szkół nr 4 na ulicę Hołowieską, czyli tam w szkole i w internacie będą siedziby dwóch Komisji. Czy tak samo będzie w Bielskim Domu Kultury?

Uważa, że Pani Burmistrz w tej sprawie jest zorientowana.

Poinformowała, że jeśli chodzi o sprawy zapachowe to zostaną one poruszone w „Sprawach różnych”, bo Pan Burmistrz też napisał w sprawozdaniu, ale tylko odnośnie zanieczyszczenia rzeki. Natomiast chciałaby odnieść się do sprawy zapachu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że ma następujące pytanie - kiedy ruszy inwestycja ulicy Niecałej? O to pytają mieszkańcy i radni też są tym zainteresowani.

Stwierdziła, że szkoda, że w tej chwili nie ma na sesji Pana Simoniuka, ponieważ był on zainteresowany realizacją różnych projektów w ramach środków z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii. W tym sprawozdaniu zostało podanych bardzo dużo działań i są wymienione programy profilaktyczne. Na przykład w Szkole Podstawowej nr 2: „Cukierki”, „Radość bez złości”, „Nie daj się złapać w sieć”, „Debata” i tak dalej. Są programy profilaktyczne dla szkół średnich, czyli w Liceum Ogólnokształcącym imienia Tadeusza Kościuszki, w Zespole Szkół nr 1, w Zespole Szkół nr 4. Są też szkolenia dla rodziców na przykład w Niepublicznej Szkole Podstawowej nr 1, w Zespole Szkół nr 4 i w innych szkołach średnich. Są również imprezy promujące zdrowy styl życia. Oprócz tego z tych środków są cztery wypoczynki letnie, między innymi „Zaczynam nowe życie” obóz dla dzieci i młodzieży z rodzin dysfunkcyjnych, „Przystanek Wakacje” organizowany przez Parafię Miłosierdzia Bożego, wypocznik dzieci organizowany przez Caritas i Fundację Domów Kultury Prawosławnej.

Stwierdziła, że tutaj są wielkie podziękowania dla osób zajmujących się Miejskim Programem Profilaktyki, ponieważ tych działań jest bardzo dużo i warto na to zwracać uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Pani Jolancie Mierzwińskiej, która odpowie na część pytań, bo to jest w jej kompetencji.

Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska poinformowała, że na terenie miasta został dokonany przegląd dotychczasowych lokali wyborczych. Zmiana ustawy Kodeks wyborczy spowodowała, że w lokalach wyborczych będzie znajdowało się bardzo dużo osób. Obecne siedziby dwóch komisji wyborczych, czyli znajdującej się w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz w budynku przy ulicy Kopernika niestety nie pomieszczą tych osób. Nowelizacja ustawy Kodeks wyborczy wprowadziła zapis, że mężowie zaufania przyglądający się pracom komisji będą w pewien sposób gratyfikowani finansowo. W związku z tym należy spodziewać się dużego zainteresowania ze strony komitetów wyborczych uczestnictwem mężów zaufania w pracach obwodowych komisji wyborczych. Na pewno część radnych wie jak wygląda lokal wyborczy w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Niestety jest to niewielkie pomieszczenie, które obecnie zostało przedzielone na dwa odrębne. Komisja w składzie 9 czy 10 osób oraz mężowie zaufania wielu komitetów wyborczych spowodują, że w tym lokalu będą mieścić się tylko osoby, które będą przeprowadzały wybory i przyglądały się pracom tej komisji, a nie będzie miejsca wyborcom. Najbliższym lokalem wyborczym jest siedziba internatu w Zespole Szkół nr 4. Pan Burmistrz wystąpił do Pana Starosty i do Pana dyrektora szkoły o wyrażenie zgody na udostępnienie pomieszczenia i taka zgoda została udzielona. Pan Burmistrz wystąpił z wnioskiem, aby utworzyć tam siedzibę komisji wyborczej. Internat jest po remoncie, jest tam piękne przestrzenne pomieszczenie dostosowane do osób niepełnosprawnych. Na pewno warunki lokalowe na potrzeby komisji wyborczej się poprawią. Jeżeli Komisarz w tej sprawie wyda postanowienie to obowiązkiem będzie powiadomienie wyborców, którzy głosują w obwodzie głosowania nr 13 o zmianie siedziby. Wyborcy będą informowani o tym różnymi kanałami. Będzie prośba również do radnych, aby z taką informacją dotrzeć do tych wyborców.

Poinformowała, że siedziba Obwodowej Komisji Wyborczej nr 3 została przeniesiona na czas remontu Bielskiego Domu Kultury do budynku, w którym odbywa się obecnie sesja. W związku z tym, że BDK już wrócił do swojej poprzedniej siedziby, to jest również zamiar przeniesienia siedzibę Obwodowej Komisji Wyborczej nr 3 do lepszych warunków. Lokal w BDK jest przestronny i dostosowany do osób niepełnosprawnych. Wyborcy wrócą do swojego poprzedniego miejsca głosowania. Z uwagi na większą liczbę mężów zaufania oraz duży skład osobowy komisji wyborczej, bo dwunastoosobowy, jak również z uwagi na wyborców będą tam dużo lepsze warunki. Jeżeli Komisarz Wyborczy wyrazi zgodę i zmieni swoje postanowienie to te dwie komisje wyborcze będą miały zmiany swoich siedzib.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że bardzo cieszy się na wieść o podpisaniu umowy z wykonawcą ulicy Orłańskiej. Jest tutaj następujące pytanie - kiedy jest możliwe rozpoczęcie i kiedy będzie zakończenie robót? Poinformował, że obecnie to miejsce jest niebezpieczne z uwagi na sklepy wielkopowierzchniowe. Zwrócił uwagę na to, czy planowany chodnik i oświetlenie będzie do granicy miasta.

O godzinie 15:28 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Burmistrz. Udzielił głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że została upoważniona przez Pana Burmistrza do wypowiadania się tylko w kwestii zanieczyszczenia, a Pani Skarbnik w sprawach finansowych. Natomiast odpowiedzi na pozostałe pytania będą tradycyjnie udzielone na piśmie. Te pytania muszą być zgłoszone na piśmie i wtedy będzie odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan radny powinien pytanie złożyć na piśmie i otrzyma odpowiedź na piśmie.

Poinformował, że zamyka dyskusję.

Stwierdził, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

16. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 16 są to „Sprawy różne”. Sprawy zgłoszone podczas posiedzeń Komisji zostały przekazane radnym z odpowiedziami Burmistrza (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta dotyczącymi poruszonych spraw stanowi załącznik nr 5K do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się w kolejności Pani Danuta Karniewicz.

Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że na piśmie zgłosiła potrzebę, aby Pani Burmistrz wyjaśniła, co Miasto zrobiło w sprawie zanieczyszczenia wody, powietrza i wielkiego hałasu, które towarzyszą na zatorzu. Tam smród jest już prawie dwa miesiące. W tej chwili te zapachowe substancje częściej puszczane są do powietrza w nocy, o godzinie 21:30, ale to wdiera się do mieszkań. Nawet przy zamkniętych oknach mieszkańcy wyczuwają te zapachy.

Poinformowała, że już 150 osób podpisało się pod hasłem: „Nie chcemy smrodu”.

Dodała, że mieszkańcy zgłaszają się do niej, ponieważ tam mieszka i zwracają się z prośbą, aby coś zrobić w związku z istniejącymi na tym terenie problemami. W tej sprawie napisała do WIOŚ, do Weterynarii oraz dzwoniła do wojewody i teraz oczekuje na odpowiedzi. Faktem jest, że nie ma norm na smród, ale są normy na różne związki chemiczne znajdujące się w powietrzu.

Poinformowała, że dbając o zdrowie mieszkańców i środowisko jest prośba, żeby Pani Burmistrz powiedziała, co zrobił Urząd w tym zakresie.

Dodała, że Pani Burmistrz też doznała tego smrodu we własnym domu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:30 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk, natomiast z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych. Ponadto z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem, czy Pani Burmistrz teraz chciałaby odpowiedzieć? Jeśli tak, to prosi o zgłoszenie formalne. Udzieliła głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że z Panią radną były w kontakcie telefonicznym i wiedzą o tym smrodzie z Mleczarni. Dodała, że smród dotarł aż do jej domu, który znajduje się w dużej odległości od Mleczarni. Poinformowała, że w stanowisku Burmistrza w „Sprawach różnych” zostały wypunktowane podjęte działania. Jest dużo tych punktów i nie są one kompletne, ale obrazują co zostało zrobione w sprawie zanieczyszczenia rzeki Białej oraz smrodu. Smród jest pochodną braku działań ze strony Laktopol-u. Miasto, czy Burmistrz zgodnie z przepisami nie jest organem, który ma narzędzia i instrumenty do działania. Jednak będąc gospodarzami i czując się odpowiedzialnymi za miasto, to o zaistniałej sytuacji poinformowano odpowiednie organy, czyli Starostę i WIOŚ. Zostało również złożone zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Nie wiadomo co dzieje się w tym zakresie, ale na pewno postępowanie jest w toku. Zwróciła uwagę, że w odpowiedzi na sprawy różne została podana w sposób skrótowy informacja skierowana przez Starostę Bielskiego. Treść części tej informacji jest następująca: „Na podstawie odpowiednich przepisów Starosta Bielski, jako organ ochrony środowiska wnosi o naliczenie podwyższonej opłaty za wprowadzenie ścieków do wód z przekroczeniem warunków określonych w pozwoleniu zintegrowanym z dnia”. Jest to pismo adresowane do WIOŚ-u i dalsza treść jest następująca: „Monity kierowane przez tutejszy organ, jak też przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do spółki Laktopol o zaniechanie naruszeń nie przyniosły żadnych rezultatów, a pisma pozostały bez odpowiedzi. Wobec kolejnych zrzutów niewłaściwie oczyszczonych ścieków również w dniu 7 czerwca, należy podjąć niezwłoczne działania zmierzające do przymuszenia prowadzącego instalację Laktopol z siedzibą w Krakowie do wykonania działań naprawczych. Jednocześnie Starosta Bielski na podstawie odpowiednich przepisów, powołując się też na ustawę o Inspekcji Ochrony Środowiska, ponownie zwraca się z prośbą o dostarczenie wyników badań z wyżej wymienionej kontroli w zakresie hałasu, pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza z zakładowej kotłowni oraz pomiarów ścieków z dnia 31 maja bieżącego roku, wraz z opisem i wnioskami pokontrolnymi. W oparciu o komplet wyników badań Starosta Bielski podejmie odpowiednie dalsze działania w przedmiotowej sprawie”. Poinformowała, że kolejne pismo jest z 13 czerwca i jest adresowane do Laktopol-u. To pismo było dane do wiadomości między innymi Burmistrzowi Miasta. W tym piśmie Starosta napisał, że „nawiązując do naszego wezwania z dnia 26 maja 2023 do podjęcia przez Laktopol B wszelkich działań zmierzających do wyeliminowania naruszeń warunków pozwolenia zintegrowanego z dnia 30 czerwca 2005 r. na prowadzenie instalacji przetwórstwa mleka i wyrobów mleczarskich, w związku z otrzymanymi kolejnymi wynikami badań ścieków wykonanych w ramach kontroli interwencyjnej prowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w zakładzie produkcyjnym w Bielsku Podlaskim przy ulicy Wojska Polskiego 52, wskazującymi, że odprowadzane do odbiornika przez przedmiotową instalację ścieki przemysłowe nie spełniają dopuszczonych pozwoleniem wartości, a także zawiadomieniami przesyłanymi przez instytucje o kolejnych zrzutach nieoczyszczonych ścieków do rzeki Białej, Starosta Bielski wzywa do natychmiastowego zaniechania naruszeń warunków pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji przetwórstwa mleka i wyrobów mleczarskich oraz wykonania działań naprawczych, zmierzających do wyeliminowania naruszeń, w tym zapewnienie prawidłowej pracy zakładowej oczyszczalni ścieków z uwzględnieniem wyeliminowania odorów i właściwej gospodarki osadami. Stwierdzone naruszanie warunków pozwolenia oraz przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska i ustawy o odpadach może doprowadzić do cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia zintegrowanego bez odszkodowania, a w przypadku stwarzania przez nienależycie eksploatowaną instalację zagrożenia pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach albo zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, skutkować

będzie obligatoryjnym cofnięciem lub ograniczeniem pozwolenia zintegrowanego. Wobec powyższego wzywam do przedłożenia w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma informacji o zakresie już wykonanych i planowanych do wykonania działań naprawczych, mających na celu usunięcie naruszeń warunków pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji przetwórstwa mleka i wyrobów mleczarskich oraz o przewidywanych terminach prowadzenia i zakończenia tych działań. Informuję jednocześnie, że tutejszy organ po analizie otrzymanych dotychczas wyników badań ścieków wykonanych w ramach kontroli interwencyjnej WIOŚ w Białymstoku wystąpił pismem z dnia 7 czerwca do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o naliczenie podmiotowi Laktopol B z siedzibą w Krakowie opłaty podwyższonej za wprowadzanie ścieków do wód z przekroczeniem warunków określonych w pozwoleniu zintegrowanym. W przypadku braku reakcji na monity w przedmiotowej sprawie oraz stwierdzenia dalszych naruszeń wymagań ochrony środowiska tutejszy organ, czyli starosta, podejmie stosowne działania przewidziane ustawą Prawo ochrony środowiska”.

Poinformowała, że to są dwa organy, które są władne cokolwiek zrobić. Natomiast jako Miasto możemy zachować się w roli donosiciela, zawiadamiać, bo taka jest intencja mieszkańców, żeby mieć czyste powietrze, czystą wodę i glebę.

Dodała, że przez cały czas pracownicy monitorują stan rowu. Obecnie w tym zakresie jest zdecydowanie lepiej. Natomiast nie wiadomo jak jest ze smrodem, bo to zależy też od kierunku wiatru. Być może na posesji Pani radnej czuć ten zapach.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:33 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych. O godzinie 15:35 z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i obrady sesji opuścił radny Włodzimierz Borowik, natomiast na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 13 radnych. O godzinie 15:39 obrady sesji opuścił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 12 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił ad vocem głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że ma prośbę do Pani Zastępcy Burmistrza odnośnie tych dokumentów, które zostały odczytane. Na pewno nie wszyscy oglądają obrady sesji, a niektórzy chcieliby te dokumenty dokładnie przeanalizować. Osobiście też chętnie do nich jeszcze powróciłby. Czy one mogą być zamieszczone na stronie Urzędu Miasta? Jest to przecież jawne i skoro Pani Zastępca Burmistrza mówi, że urzędnicy jeżdżą i kontrolują, to takie informacje można zamieścić.

Dodał, że w tej sprawie ma telefony od potencjalnych wyborców.

Poinformował, że chodzi o to, żeby takie pisma umieszczać na stronie Urzędu. Na przykład Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska miał zrobić badania i wyniki tych badań można umieścić na stronie miasta. To bardzo uproszczyłoby i ludzie o tym mogliby się dowiedzieć.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:40 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że radni otrzymali informację odnośnie podjętych działań i jest to zamieszczone w punkcie „Sprawy różne”, natomiast Panu radnemu chodzi o pisma, które otrzymał Urząd Miasta.

Stwierdziła, że nie wie, czy te pisma można zamieścić na stronie internetowej Miasta. Musiałaby zapytać o to Panią mecenas i Pana Burmistrza, bo została upoważniona tylko do określonych rzeczy.

Dodała, że chodzi o to, aby radni widzieli, że są podejmowane działania. Miasto też jest o tym informowane, bo jest prośba o informację zwrotną w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że to wszystko rozumie i docenia to, co jest robione w tym zakresie. Natomiast mieszkańcy pytają radnych o te sprawy. Wobec tego po co mają pytać, jeśli to zobaczą u źródła, a jednocześnie Urząd wykaże się i zrobi sobie „plusy”. Warto byłoby podejść do tego w ten sposób, żeby umieszczać to na stronie internetowej. Wiadomo, że nie wszystko można zamieścić, bo zakład będzie skarżył, ale można zamieścić informację, że była kontrola, urzędnik został tam wysłany i to sprawdził. Jeśli wyniku kontroli nie można zamieścić, to można poinformować, że dokonano kontroli. Do tego służy strona Urzędu Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że trzeba zrozumieć jedną kwestię, że Burmistrz i jego pracownicy nie mogą wejść na teren zakładu. Pracownicy mogą tylko kontrolować z zewnątrz stan wody i wąchać to niezbyt przyjemne powietrze. Można również zlecić badanie i dwa razy było zlecone pobranie próbek laboratorium znajdującemu się w Przedsiębiorstwie Komunalnym, które nie jest certyfikowane. Natomiast badania ścieków, hałasu i powietrza, chociaż nie ma norm odorowych wykonuje WIOŚ. Na pewno na teren zakładu może wejść pracownik starostwa. Oni współpracują ze sobą, a Urząd Miasta jest tylko informowany, jakie działania zostały podjęte.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że otrzyma indywidualnie odpowiedzi na swoje wszystkie pisma, które napisała. Te odpowiedzi też bardzo chętnie udostępni, bo to jest sprawa wspólna naszego miasta, a nie jej indywidualna.

Poinformowała, że mieszkańcy nie chcą zamykać tego zakładu lecz chcą współpracować. Niech w zakładzie zostaną zastosowane filtry i to wszystko udoskonalą, żeby można było żyć w zgodzie.

Stwierdziła, że nie wyobraża sobie kobiety z małym dzieckiem na podwórku, kiedy jest przerażający, żrący smród. Na tym osiedlu jest pobudowanych dużo domów i mieszka dużo młodych rodzin.

Podkreśliła, że trzeba reagować i działać wspólnymi siłami, a wtedy uda się coś osiągnąć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że ma kilka spraw. Pierwsza sprawa dotyczy mieszkań komunalnych w domu przy ulicy Białowieskiej 113. Sprawy mieszkaniowe są w gestii Pani Burmistrz, więc chciałby nawiązać do tego, co zgłaszał miesiąc temu na sesji odnośnie potencjalnej eksmisji osób zamieszkujących ten dom.

Poinformował, że był tam i widział warunki oraz widział wkład, trud i jakie pieniądze zostały włożone przez tych ludzi w remont domu. Jedna rodzina mieszka tam od 5 lat i już zakończyła remont. Druga rodzina wprowadziła się jesienią i remonty jeszcze trwają. W tej chwili oni dowiadują się, że jednak będą przeniesieni do innych mieszkań o podobnym standardzie.

Stwierdził, że będąc 9 lat radnym nie przypomina sobie takiej sytuacji, żeby bez większych, szerszych przyczyn te osoby były eksmitowane.

Dodał, że dopytywał się w tej sprawie i nieoficjalnie dowiedział się, że firma, która ma zakupić lub zakupiła działkę miejską od ulicy Białowieskiej przy pętli MPK ponoć również chce zakupić tę działkę i zburzyć ten dom. Nie wiadomo, ile jest w tym prawdy. Mieszkańcy w tej chwili są zdesperowani i chcą zrezygnować z termomodernizacji oraz z innych rzeczy, o które prosili. Zależy im tylko na dachu, ale ten dach jest z eternitu i za kilka lat trzeba byłoby zmieniać. Nie jest to duży metraż, o którym mówił Pan Burmistrz, że w wycenie być może zaistniał błąd. To jest zwykły dach na domu jednorodzinny, jeśli chodzi o połać i może pod spodem trzeba zrobić kolejne rzeczy, ale na pewno nie są na to potrzebne miliony złotych.

Dodał, że dziwi go ta sprawa. Zawsze stojąc po stronie mieszkańców będzie dążył do tego, żeby jednak była sprawiedliwość i ludzi się nie wyrzuca z ich domów z dnia na dzień.

Poinformował, że korzystając z obecności na sesji lokalnej telewizji chciałby przekazać informację dla mieszkańców.

Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji Pan Burmistrz mówił o tym, że do mieszkańców należy koszenie trawników przylegających bezpośrednio do posesji. W związku z tym na Komisji do spraw Inwestycji poprosił Pana Burmistrza o odpowiedź, czy na pewno tak jest oraz o podanie podstawy prawnej. Burmistrz w odpowiedzi przeprosił, że zaszło nieporozumienie i pomylił trawę ze śniegiem, z błotem i z innymi rzeczami. Wobec tego nie należy traktować poważnie tych słów. Niestety, jest to tak zwany czeski błąd. Poinformował, że kolejna sprawa jest związana z obchodami, które będą miały miejsce 15 lipca na cmentarzu przy ulicy Wojska Polskiego. W miesiącach zimowych zwracał się do Pana Burmistrza, żeby spróbować pozyskać środki na remont pomnika Mauzoleum Ofiarom Barbarzyństwa z 15 lipca 1943 roku. To Mauzoleum zostało wybudowane ze składek społeczeństwa według projektu bielszczanina Zachariasza Szachowicza. Mauzoleum już od wielu nie jest remontowane.

Dodał, że apelował w tej sprawie, ponieważ w lipcu 2023 roku będzie okrągła 80. rocznica tych tragicznych wydarzeń. Nawet wskazywał, w których funduszach wojewody można ubiegać się o to, czyli na cmentarzu i miejsca martyrologii narodu polskiego. Poza tym nawet bez pozyskania środków zewnętrznych należy się odnowienie, odświeżenie tego miejsca, bo w tej chwili to wygląda bardzo obskurnie. Na pewno do 15 lipca już nie uda się tego zrobić, więc szkoda i wstyd.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy autobusów elektrycznych. Chciałby zapytać na jakim etapie są prace w projekcie i kiedy jest szansa, że te autobusy wyjadą na ulicę Bielska Podlaskiego?

Dodał, że ma nadzieję, że Pani Burmistrz nie obrazi się.

Poinformował, że kolejna sprawa jest również skierowana do Pani Burmistrz, która jest członkiem Rady Nadzorczej w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania, czyli w spółce miejskiej. Chciałby dowiedzieć się czy prawdą jest, że będzie podwyżka pensji dla Rady Nadzorczej i dla Prezesa powiększona o inflację w tym roku. W tej chwili firma nie jest w najlepszej kondycji. Wielu pracowników też przeżywa dramat i rozterki, czy tam nadal zostać, czy odchodzić i szukać szczęścia, szans na karierę w innej firmie. Płaca pracownikom nie jest podnoszona. Natomiast chyba większość osób ostatnio słyszała o temacie, o którym mówi się już w skali Polski dotyczącym dwóch Prezesów i kwocie ich wynagrodzenia w wysokości miliona złotych w ciągu roku.

Zwrócił się, aby Pani Burmistrz z wielką empatią powiedziała, jak widzi tę sprawę i czy można to szaleństwo wypląt w jakiś sposób powstrzymać?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił ad vocem głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że udzieli odpowiedzi w tym zakresie, który jej dotyczy.

Poinformowała, że sprawa budynku mieszkalnego przy ulicy Białowieskiej 113 zaczęła się od prośby mieszkańców o naprawienie dachu. Została przeprowadzona analiza ekonomiczna. Osobiście też jest za tym, aby pomóc tym mieszkańcom. Można naprawić dach, ale na to potrzebne są duże pieniądze. Ewentualnie można zaproponować tym dwóm rodzinom inne lokum. Obecnie to nie jest etap eksmisji, lecz tylko propozycja skorzystania z zamiany.

Stwierdziła, że nic nie wie na temat, że ktoś chce kupić tę działkę. W tej sprawie nikt do niej nie przychodził. Być może Pan Burmistrz wie o tej sprawie.

Poinformowała, że rzeczywiście było podpisane pismo z propozycją zamiany mieszkania, bo może te osoby skorzystałyby z innych lokali należących do miejskiego zasobu, ale to jest sprawa tych osób. Jeżeli będą się upierać to nikt nie będzie na siłę ich eksmitował. Należałoby porozmawiać z Panem Burmistrzem, czy znajdują się środki na ten remont, bo koszt remontu jest jednak bardzo duży.

Poinformowała, że jeśli chodzi o kwestię dotyczącą koszenia trawników, to radni zadają pytania i Burmistrz od razu udziela odpowiedzi. Pan Burmistrz ma zasób wiedzy zwłaszcza ze swojej działki, branży natomiast w kwestii dotyczącej koszenia miał prawo się pomylić.

Dodała, że słysząc wypowiedź Pana Burmistrza na temat koszenia trawników doszła do wniosku, że tutaj pomyłone zostały okoliczności, podstawy prawne i tak dalej. W związku z tym została udzielona radnym odpowiedź.

Stwierdziła, że nie kojarzy wypowiedzi Pana radnego odnośnie Mauzoleum. Rzeczywiście jest już za późno na działania w tym zakresie, ale mimo to zorientuje się w tej kwestii.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o autobusy elektryczne, to został napisany wniosek o wydłużenie terminu na realizację projektu w układzie rzeczowym do dnia 31 sierpnia 2023 roku oraz finansowym do dnia 30 września 2023 roku i uzyskano na to zgodę. Ten projekt był hybrydowy i było w nim wiele elementów, które nie były zależne od działań Miasta i trzeba było czekać. W ramach tego projektu zostały zakupione autobusy elektryczne, zakupiono ładowarki mobilne, został wybrany operator, który wydzielił miejsce pod ładowarki mobilne oraz zrealizował na swoim placu niezbędne prace instalacyjne branży elektrycznej na kwotę około 100 tysięcy złotych w celu podłączenia tych ładowarek do sieci energetycznej oraz poniósł znaczące koszty z tym związane. PGE już sfinalizowało podłączenie tego obiektu do sieci energetycznej. Ponadto w ramach projektu wykonano roboty budowlane związane z budową nawierzchni w ulicy Słowackiego wraz z budową peronu przestankowego i wiaty na rowery oraz zbudowano miejsca postojowe w ulicy Kopernika i zamontowano stojaki dla rowerów. Został też wybrany wykonawca końcowego zadania, o które poprosiło Miasto i Urząd Marszałkowski wyraził na to zgodę. Jest to zadanie dotyczące wdrożenia systemu informatycznego informowania pasażerów i liczenia pasażerów. Obecnie wykonawca czeka na podzespoły, więc to jeszcze trochę potrwa. Wcześniej była mowa, że to może trwać około dwóch miesięcy, ale może uda się szybciej zrealizować. Trzeba zdążyć z zobowiązaniem związanym z zachowaniem terminów wobec Urzędu Marszałkowego.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz dzisiaj też mówił o UDT. Zarówno Przedsiębiorstwo Komunalne i firma BUSMEX oraz Referat IZP są w kontakcie z inspektorem, który będzie badał, czy wszystko jest w porządku, czy można oddać tę inwestycję do użytku i czy można podłączyć autobusy do ładowarek. Należy jeszcze wnieść pewne drobne poprawki. Pozostaje też kwestia związana z ustaleniem z Urzędem Marszałkowym, bo od tego zależy termin podpisania umowy operatorskiej.

Poinformowała, że tutaj są trzy podmioty, czyli Urząd Marszałkowski, UDT i operator, który już został wybrany. Natomiast, jeśli chodzi o PGE, to wszystko zostało zakończone.

Dodała, że są jeszcze drobne rzeczy, ale jest pewna, że wszystko się uda.

Poinformowała, że jeśli chodzi o Radę Nadzorczą i podwyżki to nic na ten temat nie wie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił ad vocem głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że odnośnie ulicy Białowieskiej 113 nadal nic nie wiadomo. Chciałby jeszcze dodać, że te rodziny nie płacą małych czynszów, bo to jest ponad 1000 zł. Dodatkowo oni robią remonty z własnych pieniędzy, swoim sumptem i nie odlicza się im tego w czynszu, a to podwyższa wartość tej nieruchomości. Natomiast, jeśli chodzi o dach tego budynku to nie jest wielki dach, lecz dach domu jednorodzinnego. Wobec tego robiąc inwestycję na kilka dekad w postaci dachu to na pewno dość szybko się zwróci.

Dodał, że będą przyglądać się tej sprawie. Ze swojej strony będzie się dopytywał i może dowie się czegoś więcej od Pana Burmistrza.

Zwrócił uwagę, że odnośnie kwestii koszenia Pan Burmistrz popełnił błąd. Ten błąd spowodował, że mieszkańcy pomyśleli, że może prawo się zmieniło i nie przestrzegają prawa. Niektórzy mieszkańcy koszą przy swoich ogrodzeniach, a inni nie koszą i czekają na wykonanie tego przez gminę. To trochę zaburzyło świadomość w tym temacie, ale jest to już wyjaśnione.

Poinformował, że jeśli chodzi o sprawę Mauzoleum to chyba większość osób przejeżdża obok tego miejsca, lub nawiedza cmentarz podczas świąt i chodzi na groby bliskich. Wszyscy widzą w jakim stanie jest Mauzoleum i nie trzeba być specjalistą od spraw budownictwa, żeby zobaczyć, że tam już nie ma koloru, jest masa pęknięć i po latach należałoby to w pewien sposób odremontować, czy nawet odświeżyć. Stwierdził, że chce podziękować za informację dotyczącą autobusów elektrycznych. To dobrze, że sprawa posuwa się do przodu. Jednak od Pani Burmistrz nie usłyszał przewidywanej daty, kiedy może to nastąpić.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jeśli chodzi o datę, kiedy autobusy elektryczne wyruszą w miasto, to nie będzie tutaj obiecywała, ponieważ jeszcze jedna kwestia musi być uzgodniona z Urzędem Marszałkowym. Jest to związane z ostatnim zadaniem dotyczącym wdrożenia systemu informacji pasażerskiej i liczenia pasażerów.

Stwierdziła, że nie chce tego mówić, bo później radni będą łapać za słowa. Natomiast w tej sprawie musi mieć pewność.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że odnośnie spółki MPO chciałby empatycznie, w sposób ludzki poznać zdanie Pani Burmistrz, bo to bardzo interesuje rzesze pracowników PK i MPO. Może wspólnie uda się przynajmniej uspokoić nastroje, które w tej chwili są tam wywołane kontrowersjami wokół wynagrodzeń oraz kolejnymi spekulacjami o podwyżce o procent inflacji. Być może nie jest to spekulacją, lecz faktem. Uważał, że Pani Burmistrz udzieli na to odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że spółka MPO jest podmiotem wewnętrznym i ta spółka jest o tyle w dobrej sytuacji, ponieważ za swoją usługę dostaje rekompensatę, która jest płacona w zaliczkach każdego miesiąca. Wszystkie koszty, które spółka ponosi są wliczane do wysokości rekompensaty i oprócz tego jest jeszcze niewielka prowizja. Zwróciła uwagę, że tutaj dochodzi do pewnego paradoksu, bo z jednej strony dba się o to, żeby wносить jak najmniejsze opłaty za system gospodarowania odpadami, a jednym z elementów tego systemu jest płacona rekompensata dla spółki MPO. Natomiast płacami zarządza Zarząd. Poinformowała, że teraz będzie zwrot części tej nadwyżki. Za ostatni miesiąc kwota 192 tysięcy złotych zostanie potrącona z naszej należności. Zwróciła uwagę, że Pan radny ma na myśli pracowników zarówno spółki PK i MPO. To trzeba rozpatrywać dwutorowo, bo spółka PK jest spółką wielobranżową i tam jest trochę komercji, ale jest dużo branż. Jest między innymi gospodarka wodno-ściekowa, która generuje dosyć duże koszty, a źródłem pokrycia tych kosztów są opłaty za wodę i ścieki. Tam są też opłaty pobierane za odbiór i gospodarowanie odpadami od firm. Przedsiębiorstwo Komunalne stara się uzupełnić swoje braki finansowe poprzez udział w różnego rodzaju działalnościach komercyjnych na przykład stacji paliw. Pan Prezes wielokrotnie mówił o tym, że zamrożenie taryfy powoduje kłopoty finansowe. Ponadto są problemy energetyczne, o których też wspominał Pan radny, ale to są sprawy ogólnokrajowe.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:01 z sali obrad wyszedł radny Bogusław Mrozkowiak i od tej pory w sesji uczestniczyło 12 radnych. O godzinie 16:02 z sali obrad wyszła radna Maria Grabowska i od tej pory w sesji uczestniczyło 11 radnych. O godzinie 16:03 na salę obrad powrócił radny Bogusław Mrozkowiak i od tej pory w sesji uczestniczyło 12 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że prosiłby Panią Burmistrz o konkretną odpowiedź.

O godzinie 16:04 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 11 radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że jeśli chodzi o pensje pracowników, to od tego jest Zarząd. Jest to też związane z sytuacją finansową.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że ma dwie sprawy i zacznie od tematu, który poruszyła radna Karniewicz. Jest to idealny moment, żeby zwrócić uwagę, jaki organ ma jakie kompetencje. Proponowałby, żeby z tematem Mleczarni pójść do Rady Powiatu, do Starosty. Rada Miasta w tym temacie nic nie może poza byciem pośrednikiem. Można złożyć zawiadomienie, tak jak to zostało zrobione do prokuratury, można być mediatorem, pośrednikiem, ale narzędzia w tej sprawie ma Starosta. Stwierdził, że w związku z tym jest to prośba, żeby na tej sali nie poruszać tematów, których Rada nie może rozwiązywać, bo to wydłuża całe obrady. Poinformował, że kolejna sprawa jest skierowana do Pani Skarbnik. Za chwilę 1 lipca, czyli będzie podwyżka wynagrodzeń w Urzędzie Miasta. Czy jest informacja, czy ewentualnie można przygotować informację odnośnie wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Miasta za miesiące styczeń-czerwiec oraz za lipiec-grudzień tego roku, w jaki sposób zwiększy się wynagrodzenie zgodnie z ustawą? Wiadomo, że są

zabezpieczone środki w budżecie miasta, natomiast nie może znaleźć informacji w jakim stopniu wzrasta wynagrodzenie dla pracowników Urzędu Miasta od 1 lipca, bo wiadomo, że wzrasta. Jeżeli taka informacja jest możliwa to chciałby otrzymać ją na piśmie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:06 na salę obrad powróciła radna Maria Grabowska i od tej pory w sesji uczestniczyło 12 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił radnego o złożenie pytania na piśmie. Udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że w tej sprawie była w Starostwie.

Zwróciła uwagę, że Pan Tomasz mówił, żeby nie poruszać tej sprawy. Pan Tomasz po pracy jedzie do domu i oddycha świeżym powietrzem. Natomiast na tym terenie jest moc młodych ludzi z dziećmi, którzy muszą ciągle wachać nieprzyjemne zapachy. Te wszystkie osoby czekają dzisiaj na sesję Rady Miasta, co Pani Burmistrz powie w tej sprawie.

Poinformowała, że zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie co w tej kwestii zostało zrobione. Starostwo wie o tej sprawie, Białystok też wie, czyli interweniuje się tam gdzie można. Ludzie czekają na wiadomości, co dalej i jeśli będzie potrzeba to też pójdą na sesję Rady Powiatu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:06 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że odniesie się do tematu, którego nie знаła, ale w międzyczasie zdążyła poznać. Chodzi o uchwałę podjętą przez radnych 28 kwietnia ubiegłego roku. Ta uchwała dotyczyła petycji w sprawie prowadzenia transmisji posiedzeń Komisji Rady w czasie rzeczywistym. Ten temat w dzisiejszej sesji przewijał się wielokrotnie, ale jeszcze nie wszystko zostało powiedziane. Faktycznie ta uchwała została podjęta i jako uzasadnienie wskazano jedno zdanie. Brzmi ono, że będzie to budowanie społeczeństwa obywatelskiego.

Poinformowała, że wcześniej mówiła o tym, że stanowisko radnych jest postulatem. Podobnie jest z petycją. Rozpatrzenie petycji nie wywołuje żadnych skutków prawnych, jest oficjalnym stanowiskiem organu, który rozpatruje tę petycję. Nie stanowi to ani przyrzeczenia, ani zobowiązania do określonego działania. Samo wykonanie petycji polega na zawiadomieniu wnioskodawcy i w zasadzie to formalnie kończy postępowanie w sprawie petycji. Uchwała nie formułuje żadnego obowiązku wobec Burmistrza. Uwzględnienie tej petycji przez radnych oznacza tylko, że Rada popiera tę ideę, natomiast wprowadzenie w życie tej idei to ewentualnie podjęcie dalszych działań, podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, bowiem brak ustawowego przepisu nakazującego takie działanie, czyli realizowanie bezpośredniej transmisji Komisji Rady. Brakuje nie tylko ustawowego, ale na chwilę obecną też brakuje takiego zobowiązania wynikającego z przepisów prawa miejscowego i tutaj chodzi o Statut. Dalsze ewentualne działanie zmierzałoby do tego, żeby takie przepisy uchwalić i ewentualnie wymaga to podjęcia inicjatywy uchwałodawczej zmierzającej do wprowadzenia tego typu zapisów. Jako podstawę takiego rozwiązania można rozważyć artykuł 18 ustęp 2 w związku z artykułem 19 ustawy o dostępie informacji publicznej.

Stwierdziła, że puentując jest to postulat, idea, a nie obowiązek co nie znaczy, że dalsze działania w tym zakresie nie mogą zostać podjęte.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:07 z sali obrad wyszła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 12 radnych. O godzinie 16:08 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 11 radnych. O godzinie 16:09 na salę obrad powróciła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 12 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że w zupełności zgadza się z Panią mecenas. Pani mecenas powiedziała to, o czym również mówił wcześniej. Zrozumiałe jest to, że petycja to tylko deklaracja, ale z tej deklaracji wynika konieczność działania.

Sądził, że Burmistrz, który ma Urząd i ma zaplecze urzędników przygotowuje taki projekt zmiany Statutu, żeby zrealizować tę petycję. Tutaj jest przejaw zaniechania działania.

Zwrócił uwagę, że była to petycja mieszkańca. Czy teraz mieszkaniec ma przyjść i dać projekt uchwały na Radę Miasta? W takiej sytuacji każda petycja padnie.

Zwrócił uwagę na to, jaki jest cel petycji. Trzeba tutaj sięgnąć do uzasadnienia ustawy i zobaczyć, czy celem wprowadzenia kategorii petycja było wysłuchanie, akceptacja lub nie akceptacja deklaracji, czy tylko wyrażenie swojej deklaracji. Jeżeli jest petycja to z niej musi wynikać kolejne działanie.

Dodał, że cały czas uważał, że skoro petycja została przyjęta przez Radę Miasta, to ktoś opracuje projekt, a nie mieszkaniec, czy radny. Od tego jest Urząd, który wykonuje takie rzeczy.

Poinformował, że zgadza się w zupełności z Panią mecenas.

Uważa, że powinno być tak zrobione, jak mówiła Pani mecenas, bo nie ma innej drogi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że ma kilka spraw. Pierwsza sprawa dotyczy wymiany płytek na schodach w Urzędzie Miasta. Trwa to 3 tygodnie. Czy uda się to załatwić jeszcze w tym roku, bo to bardzo źle wygląda. Część schodów przed wejściem do Urzędu jest otoczona folią, żeby to miejsce zabezpieczyć.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy działki miejskiej przy ulicy Białowieska 82. Trawa na tej działce nie była koszona dwa lata i to bardzo źle wyglądało. Mieszkańcy zgłaszali to, ale nie przyniosło to efektów.

W związku z tym jest prośba o zwrócenie uwagi na tę działkę.

Poinformował, że kilku mieszkańców zgłosiło, że na ulicy Białowieskiej przy bloku 111A i 111 stoją kontenery i one nie są umieszczone w żadnej wiacie, tak jak na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej. Znajdują się one na otwartym terenie i sąsiedzi skarżą się, że są tam wyrzucane śmieci przez osoby nie będące mieszkańcami miasta. Przynajmniej tak relacjonują osoby mieszkające po sąsiedzku. Można domyśleć się, że chodzi tu o rejestracje nie z Bielska Podlaskiego. Ten proceder się odbywa w godzinach porannych.

Prosiłby o zwrócenie uwagi i porozmawianie z Prezesem, czy może jest tam monitoring. Mieszkańcy twierdzą, że kontenery po opróżnieniu są momentalnie napełniane i jest z tym duży problem. Poza tym jest to niezgodne z prawem. Warto na to zwrócić uwagę, bo może ten nadmiar śmieci w mieście powstaje z takich przyczyn, jak sygnalizują mieszkańcy, czyli przywożenie śmieci przez osoby nieuprawnione.

Poinformował, że kolejna kwestia dotyczy Laktopol-u oraz smrodu, o którym mówiła Pani Danuta Karniewicz oraz inni radni. Miesiąc temu było posiedzenie Komisji Inwestycji, w którym uczestniczyli przedstawiciele instytucji, przedstawiciele WIOŚ, Wód Polskich oraz było trzech przedstawicieli Laktopolu w osobie dyrektora i inspektorów. Komisja była o godzinie 11:30, a o godzinie 19:00 był już telefon od mieszkańca, żeby przyjechać i poczuć ten zapach. Faktycznie tam jest smród.

Stwierdził, że osobiście poczuł się oszukany, bo jeżeli wypowiada się przedstawiciel poważnej instytucji, ogromnej firmy i zapewnia zebranych na Komisji, że wszystko jest w porządku i będą starać się to naprawić, a kilka godzin później jest jeszcze większy smród niż był dzień wcześniej, to do takich osób nie można mieć szacunku.

Poinformował, że chciałby tutaj nadmienić, że w miesiącu lipcu Komisja Inwestycji odbędzie się na terenie Laktopol-u oczywiście za zgodą firmy. Na Komisji Pan Dyrektor zapraszał do firmy, więc Komisja skorzysta z tego zaproszenia. Posiedzenie odbędzie się w jeden z wtorków.

Dodał, że zaprasza wszystkich radnych na posiedzenie, jeśli są chętni w niej uczestniczyć.

Stwierdził, że nie sądzi, że coś to da, bo już nie wierzy w zapewnienia, ale trzeba dążyć sprawę.

Poinformował, że chciałby powrócić do tematu pensji, który poruszył Pan radny Tomasz Hryniewicki. W punkcie dotyczącym Raportu o stanie gminy wiele mówiono o promocji miasta. Teraz też jest promocja miasta, ponieważ ogólnopolski portal Onet mówi o tym, że w Bielsku jest bogato i wymienia się Przedsiębiorstwo Komunalne, ale nie o taką promocję nam chodzi.

Poinformował, że te wszystkie wyliczenia, które przedstawiał wcześniej teraz potwierdził ten artykuł z 22 czerwca. Wynagrodzenie roczne Pana Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego wynosiło 567 tysięcy złotych brutto, czyli netto 349 tysięcy złotych. W oświadczeniu majątkowym jest podane wynagrodzenie roczne.

Pani dziennikarz w tym artykule informuje, że w 2021 roku wynagrodzenie wynosiło 195 tysięcy złotych w

PK i 121 tysięcy złotych w MPO, czyli według wyliczeń w ciągu 3 lat wynagrodzenie Pana Prezesa wzrosło czterokrotnie. Wynagrodzenie Wiceprezesa wynosiło 268 tysięcy złotych w PK i 140 tysięcy złotych w MPO. To daje łącznie 409 tysięcy złotych. Rocznie jest to prawie milion złotych brutto dla Zarządu. Stwierdził, że według obliczeń w stosunku rok do roku jest to różnica o kilkadziesiąt tysięcy złotych więcej u Prezesa i u Wiceprezesa. Różnica jest o około 74 tysięcy złotych porównując rok 2021 i 2022. Zwrócił uwagę, że z artykułu wynika, że bielskie MPO zatrudnia 17 pracowników i ich średnie miesięczne wynagrodzenie wyniosło 3,5 tysiąca złotych brutto. Pan Burmistrz informuje Panią dziennikarz, że ma ciekawsze tematy do pracy niż oglądanie oświadczeń majątkowych. Stwierdził, że chce przypomnieć, że Pan Burmistrz nie musi oglądać oświadczeń majątkowych, bo Burmistrz podpisuje te wynagrodzenia i zgadza się na to. Dodał, że nie wiadomo, czy ten wywiad był autoryzowany, bo nie chce się wierzyć, że Burmistrz tak dużego miasta wypowiada się w ten sposób i porównuje wynagrodzenie Prezesów do kierowców śmieciarek. Stwierdził, że każdy sam może to ocenić. Osobiście nie wie jak to można komentować. Poinformował, że w roku 2022 pensja Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego i MPO razem rocznie wynosiła prawie 970 tysięcy złotych brutto. To wynika z oświadczeń majątkowych. W MPEC S.A. to jest 213 tysięcy złotych i w porównaniu do 2021 roku jest to wzrost o 20 tysięcy złotych. Poinformował, że sprawdził jak to przedstawia się w innych przedsiębiorstwach, czy wszędzie jest taka sytuacja. Okazuje się, że nie jest tak do końca. Na przykład wynagrodzenie Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego w Hajnówce wynosiło 201 tysięcy złotych. Ta sama osoba jest Prezesem MPEC-u i wynagrodzenie za 14 miesięcy wynosiło 82 tysiące złotych i łącznie daje to kwotę 283 tysiące złotych. Wynagrodzenie Prezesa MPEC-u Mońki wynosiło 112 tysięcy złotych. Prezes PK Mońki - 152 tysiące złotych, Prezesa MPEC Sokółka od kwietnia 130 tysięcy złotych, Prezes Przedsiębiorstwa Siemiatycze 241 tysięcy złotych. Generalnie te kwoty są zbliżone. Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz jest członkiem Rady Nadzorczej MPO. Pracownicy Przedsiębiorstwa Komunalnego i MPO dostali informację od Zarządu, że podwyżek w tym roku nie będzie. Taką informację uzyskali od kierowników. Jak Pani Burmistrz to wytłumaczy dla pracowników? Prawie milion złotych brutto jest dla dwóch osób, a taka kwota stanowi roczne wynagrodzenie praktycznie wszystkich pracowników MPO. Wiadomo, że każdy chciałby zarabiać bardzo dużo, ale pracownicy ubiegają się o jakąkolwiek podwyżkę i mają informację, że w tym roku żadnych podwyżek nie dostaną, lecz będzie tylko dorównanie do najniższej krajowej. Natomiast z artykułu i z oświadczeń majątkowych wynika określona kwota jaką otrzymują Prezesi. W związku z tym prosiłby Panią Burmistrz o wytłumaczenie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:13 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima natomiast z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 12 radnych. Radny Tomasz Hryniewicki na salę obrad powrócił o godzinie 16:15 i od tej pory w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pani Burmistrz chce wytłumaczyć?

Zwrócił się z prośbą o zwięzłą i konkretną wypowiedź.

Udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że zainteresuje się tematem dotyczącym ulicy Białowieskiej 82.

Poinformowała, że jeśli chodzi o kwestię schodów w budynku Urzędu Miasta to wczoraj pracownik Referatu jeździł do Konserwatora Zabytków. W przypadku inwestycji leżącej w strefie konserwatorskiej niestety taka sytuacja ma miejsce ze względu na przewlekłość występującą w tamtym urzędzie. Na to nie ma żadnego wpływu. Pracownik prosił o przyspieszenie tej sprawy, bo nie można podjąć działań, żadnych prac budowlanych dopóki nie uzyska się pozwolenia.

Stwierdziła, że problem wyrzucanych śmieci występuje nie tylko na ulicy Białowieskiej, ale w całym mieście. Może to źle zabrzmieć, ale dopóki system nie zostanie zautomatyzowany to nadal będzie taka sytuacja. Na ten temat była poprzednio konferencja i może coś z tego wyniknie. Obecnie najlepsza jest pomoc sąsiedzka, bo jeżeli podjeżdża samochód z obcą rejestracją to należałoby powiadomić o tym procederze.

Poinformowała, że otrzymała link do artykułu i pobeżnie go przejrzała. Jest przekonana, że artykuł nie był autoryzowany przez Pana Burmistrza.

Uważa, że ten artykuł to kupa bzdur i stek nieprawdy.

Dodała, że jeszcze raz przeczyta ten artykuł, bo czytała go pionowo. Proponuje jednak uważać na słowa i na przykład osobiście boi się mówić coś jako „pewniak”. Zgadza się z tym, że są oświadczenia majątkowe, ale też nie wierzy Panu radnemu i sama musi te informacje sprawdzić, a po ich sprawdzeniu wtedy będzie to wiedziała.

Dodała, że Prezes wielokrotnie mówił na sesji, że bardzo ubolewa nad tym, że nie może dać podwyżek wynagrodzeń.

Zwróciła uwagę, że w przypadku MPO koszty pokrywa Miasto i jeżeli Miasto dołoży środki to będą wyższe. Natomiast, żeby Miasto mogło dołożyć to musi być podniesiona opłata i tu niestety koło się zamyka. Na pewno od 1 lipca wzrasta minimalna płaca, ale nie wiadomo ile w tej spółce jest osób mających wynagrodzenie poniżej progu.

Poinformowała, że radni mogą pytać o te sprawy Zarząd i Prezesa, którzy są odpowiedzialni za stronę kadrowo-finansową spółki. Natomiast ze swojej strony też może zapytać na posiedzeniu Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że niezależnie od tego, czy czyta się oświadczenie majątkowe poziomo, czy pionowo to kwoty są te same. Podane kwoty wynikają z oświadczeń majątkowych i tam chyba nikt nie skłamał.

Dodał, że zgadza się z tym, że ten artykuł nie jest najwyższych lotów. Osobiście ma nadzieję, że wypowiedzi Burmistrza są nieautoryzowane i nieprawdziwe, bo to byłby wstyd. Pani dziennikarz wzięła te kwoty z oświadczeń majątkowych i one się zgadzają.

Stwierdził, że Pani Burmistrz nie opowiedziała na pytanie, czy nie bulwersują ją te kwoty?

Poinformował, że pyta o to, ponieważ Pani Burmistrz jest członkiem Rady Nadzorczej. Gdyby Pani Burmistrz nie była to nie pytałby, bo Pani Burmistrz nie jest właścicielem, nie jest przedstawicielem właściciela. Na sesji nie ma Burmistrza, więc nie ma kogo zapytać. Byłby wdzięczny gdyby Pani Burmistrz mogła wypowiedzieć się w tej kwestii. Jeżeli nie, to pracownicy już niedługo sami przyjdą i zapytają.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że odnośnie eksmisji z ulicy Białowieskiej chce powiedzieć, że jako przedstawiciel Społecznej Komisji Mieszkaniowej była w tym domu. Niedługo ma dotrzeć pismo do Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Komisja tam się wybierze i zajmie się tematem. Na pewno tych mieszkańców nie zostawi się w potrzebie, bo sytuacja jest trudna. Mieszkańcy włożyli w ten dom, w ogrodzenie, w remonty spore kwoty. Należałoby tam zajść i to zobaczyć.

Uważa, że zanim wyśle się takie pismo do mieszkańca to powinien ktoś tam się pojawić i obejrzeć co zrobili mieszkańcy i jak oni dbają. Mieszkańcy nie zalegają z opłatami. Trzeba to uszanować i docenić przy istniejących ogromnych zaległościach.

Poinformowała, że też chciałaby odnieść do słów Pana Piotra Wawulskiego i tego, że Pani Burmistrz okrętnie dotyka tematu zarobków Prezesów. Gdyby to była prywatna firma, to oni mogą zarabiać nawet miliony miesięcznie, ale to jest spółka miejska. Jest to normalne, że ta sprawa bulwersuje radnych, mieszkańców i pracowników. Prywatny właściciel firmy może pracować 24 godziny na dobę i zarabiać milion miesięcznie, bo swój majątek zastawia prowadząc daną działalność. Natomiast tu jest spółka miejska i to jest bulwersujące. Pracownicy pytają, czy radni o tym wiedzą.

Poinformowała, że następną sprawą jest to kwestia gazowa. Mieszkanka ulicy Andersa walczy o to, żeby mieć podłączony gaz ziemny i w tej sprawie była również u Pani Burmistrz.

Zwróciła uwagę, że była realizowana inwestycja „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Kilka lat temu, przed pandemią Pan Burmistrz obiecywał konsultacje, dyżury przedstawiciela firmy, żeby można było spotykać się i proponować gdzie mieszkańcy chcą mieć podłączony gaz. Z powodu pandemii tych dyżurów nie było. Części mieszkańcom udało się wykonać podłączenie. Ta mieszkanka miała szczęście, że sieć szła niedaleko, więc można było to szybciej pociągnąć. Uporządkowano drogi, chodniki i co teraz mają zrobić mieszkańcy, bo firma boi się tego naruszyć. Niech Pani Burmistrz powie, czy jest jakiegokolwiek wyjście dla mieszkanki ulicy Andersa, żeby jednak miała podłączenie do gazu ziemnego. Czy Pani Burmistrz ma wizję w tym zakresie?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:29 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 12 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że na te pytania nie będzie oczekiwał odpowiedzi od Pani Burmistrz, ponieważ będzie to składał w wersji pisemnej. Tylko dla informacji chce powiedzieć, że w lipcu mija termin podpisania umowy „Maluch plus” na dotacje na budowę żłobka. W związku z tym chciałby znać termin, w którym zostanie podpisana ta umowa.

Poinformował, że mieszkańcy zgłaszają, że na ulicy Sikorskiego na wysokości numeru 22 nie palą się dwie lampy. Prawdopodobnie są one zsynchronizowane i jeśli jedna żarówka zepsuje się to druga nie zapali się. Poinformował, że następna sprawa dotyczy przystanku na ulicy Wojska Polskiego vis-a-vis punktu odbierania złomu. Czy ten przystanek może być lekko zadaszony i czy może być naprawiona ławka przy tym przystanku?

Zwrócił uwagę, że na Placu Ratuszowym nowe ławki wraz z donicami są już uszkodzone. Poza tym nie ma tam koszy na śmieci i ta sprawa już była raz zgłaszana.

Poinformował, że składał w formie ustnej prośbę o naprawę wejścia do bloku przy ulicy Ogrodowej 5. W tej chwili nie wie, czy zostało to zrobione, bo nie ma odpowiedzi w tej sprawie.

Dodał, że otrzymał sms-a od kolegi, który jest samorządowcem w Czaplunku i on napisał, że na bogato się żyje w naszych miejskich spółkach.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:31 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że na koniec chce poruszyć sprawy, które są może mniej ważne.

Stwierdził, że mimo tego, że podczas dzisiejszej sesji dużo razy zabierał głos to bardziej bołą go nogi. Nie wie do kogo ma z tym się zwrócić, czy do Pani Burmistrz, do Pani Skarbnik, czy do Pani Jolanty Mierzwińskiej i kogo Burmistrz upoważnił do wysłuchania tej uwagi. Chodzi o mikrofony, ponieważ radni muszą biegać do mikrofonu. Wiadomo, że ruch to zdrowie, ale mając bolący kręgosłup trudno co chwilę chodzić do mikrofonu.

Zwrócił uwagę, że urzędnicy zabezpieczyli się w mikrofony, a radni niestety ich nie mają. Prosiłby o zabezpieczenie kilku mikrofonów, tym bardziej, że system eSesja jest przystosowany do obsługi mikrofonów. Te mikrofony mogą leżeć na stole u radnych, jeśli nie ma stojaka. Mikrofony prawdopodobnie są w Urzędzie w sali konferencyjnej i można je przenieść.

Dodał, że Pani Kierownik dzisiaj ładnie reklamowała salę w BDK. Może trzeba zastanowić się nad tym, żeby jednak obrady przenieść do sali BDK.

Poinformował, że w najbliższym czasie osoba niepełnosprawna wybiera się na obrady, więc powinno zostać zabezpieczone wniesienie tej osoby na salę obrad. Być może będzie taka potrzeba i dobrze byłoby, żeby ktoś był przed sesją, żeby wnieść osobę niepełnosprawną.

Stwierdził, że nie wie kto odpowiada za układ sali obrad, bo z tyłu siedzą goście oraz mieszkańcy i radnym ciężko tamtędy przejść. Osoby siedzące muszą chować nogi i radni muszą się mijać. Czy nie można tego wszystkiego przesunąć do środka? Jest to bardzo prosta sprawa.

Poinformował, że miał telefon od znajomego, który zapytał czy został już rozstrzygnięty konkurs na kierownika MOSiR, ponieważ na BIP nic jeszcze nie ma. W związku z tym było pytanie, czy konkurs będzie drugi raz.

Stwierdził, że BIP powinien być od czasu do czasu aktualizowany.

Poinformował, że jeszcze chce odnieść się do tematu dotyczącego spółki. Trudno tutaj dodać coś nowego. Radni zawsze słyszeli o tym, jaki jest cel spółki samorządowej, jak spółki mają działać, że zysk ma być umiarkowany. Nawet przy spółce MPO można było usłyszeć, że koszty będą niskie.

Stwierdził, że tego nie da się skomentować. Już nic więcej nie powie, ale musi wyrazić swoje stanowisko, że to karygodne.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że na pytania będzie odpowiedź.

17. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady LXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu i podziękował zebranych za uczestnictwo.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko