

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.8.2023

**Protokół Nr LXVI/23
z obrad LXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 29 sierpnia 2023 roku**

LXVI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 15:36. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grygoruk
8. Tomasz Hryniewicki
9. Danuta Karniewicz
10. Iwona Kołos
11. Eugenia Kruk
12. Romuald Margański
13. Bogusław Mrozkowiak
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda oraz radca prawny Urszula Ćwiklicz i radca prawny Zuzanna Ponarad (listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady LXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski oraz Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego, Panią Annę Szkodę i Panią mecenas. Powitał również pracowników Urzędu Miasta, którzy prawdopodobnie jeszcze dotrą na sesję.

Powitał mieszkańców Bielska Podlaskiego, przedstawicieli prasy i telewizji.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu. Następnie udostępniane są na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi, ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na

utrwalanie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że zgodnie z listą obecności wszyscy radni są obecni, ale prosi jeszcze radnych o potwierdzenie obecności za pomocą urządzeń elektronicznych i zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za pomocą urządzeń elektronicznych obecność potwierdziło 21 radnych, więc jest kworum i Rada może obradować oraz podejmować prawomocne decyzje i uchwały.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przystępują do ustalenia porządku obrad. Porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (informacja o terminie LXVIII sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków do porządku obrad.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że dzisiaj na sesji będą cztery głosowania nad Statutem i jest jeszcze kilka zmian proceduralnych, natomiast na sali nie widać Pani Sekretarz. Czy Pani Sekretarz mogłaby dzisiaj być tutaj obecna, bo będzie wymagane kilka odpowiedzi na nurtujące pytania?

Poinformował, że jest tu prośba do Pana Burmistrza, żeby poprosił swego pracownika o przyście, bo sprawy dotyczą stricte Pani Sekretarz.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan radny Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że zanim przystąpi do merytorycznej części to chce przypomnieć, że kiedyś prosił o postawienie drugiego mikrofonu, jeśli nie stać Urzędu na mikrofony dla każdego radnego. Dodał, że nie tylko jemu jest ciężko chodzić do mikrofonu. Ma sygnał, że więcej osób prosiłoby o ustawienie drugiego mikrofonu tak jak było kiedyś na początku. To bardzo ułatwiłoby i przyspieszyłoby obrady.

Poinformował, że wracając do porządku obrad chce złożyć wniosek o zmianę porządku obrad. Osoby, które przeczytały dokładnie porządek obrad zapewne zauważyły pewną nieprawidłowość, a wręcz dziwną rzecz.

W punkcie 6 dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, w uzasadnieniu autor tego projektu powołuje się na zapisy uchwały wcześniejszej. Jeżeli ta uchwała nie przeszłaby, to radni musieliby te obligacje odrzucić. Rozsądek nakazuje, aby najpierw podjąć uchwałę o obligacjach, a dopiero później wynikające z niej skutki zawrzeć w uchwale o zmianie budżetu.

Dodał, że nie przypuszcza, że to Pan Przewodniczący układał ten porządek obrad.

Stwierdził, że prosiłby Panią Sekretarz, ewentualnie Burmistrza Miasta o wyjaśnienie, co spowodowało, że podjęto taką decyzję. Dochodząc do punktu 6 radni będą zmuszeni do głosowania przez to, że głosowali w punkcie 4. Natomiast, jako radny wolałby mieć wolną decyzję i nie być niczym związany, żeby racjonalnie podjąć decyzję.

Poinformował, że składa wniosek (wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że odpowiedzi udzieli Pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że przygotowowała te wszystkie projekty uchwał, zarówno o obligacjach, o zmianach w budżecie oraz o Wieloletniej Prognozie Finansowej i w jej ocenie kolejność uchwał w porządku obrad w tym przypadku nie ma znaczenia, ponieważ skutki finansowe zaciągnięcia obligacji zostały już zaakceptowane w marcu. Nawet w projekcie budżetu były uwzględnione skutki finansowe dodatkowego zadłużenia zewnętrznego. Zadłużenie w takiej wysokości zostało już wprowadzone do budżetu w miesiącu marcu i o tym również jest mowa w uzasadnieniu. Wobec tego zarówno skutki finansowe, jak i spłaty w rozchodach budżetu zostały uwzględnione. Są one wprowadzone i zmiany zaproponowane w projekcie przedłożonym radnym na dzisiejsze obrady sesji nie są już związane z emisją i obsługą obligacji.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że teraz odczyta wniosek, który złożył Pan radny.

Poinformował, że jeszcze Pan radny poprosił o głos.

Udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że w uchwale o obligacjach jest powoływanie się na nową, zmienianą uchwałę, która jest w punkcie 4.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że treść wniosku jest następująca: „Punktowi 6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, nadać numer 4, a następnym punktem porządku obrad odpowiednio kolejne numery”.

Poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Burmistrz.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w uzasadnieniu, które radni otrzymali jest napisane, że potrzeba wydania uchwały wynika z zapisu § 1 pkt 5 lit.a projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta. Cały czas jest to jeszcze projekt uchwały i dopiero, gdy radni przegłosują to wtedy będzie uchwała. Poza tym jeszcze raz chce powtórzyć to, co wcześniej powiedziała Pani Skarbnik. Emisja papierów wartościowych w kwocie 7.610.000 złotych już wcześniej została zaakceptowana przez radnych. Natomiast tych obligacji wcześniej nie emitowano, bo nie było takiej potrzeby. Zbliża się koniec roku, więc zamierza się je wyemitować, żeby mieć pieniądze na pokrycie zobowiązań. Gdyby zostało zrobione to wcześniej, wówczas byłyby płacone odsetki dużo wcześniej, więc byłaby to jawna niegospodarność. O emisji obligacji radni byli informowani przy projekcie budżetu, który otrzymali w listopadzie ubiegłego roku i przyjęli w grudniu ubiegłego roku. Wobec tego nie jest to żadne nowe zobowiązanie, lecz tylko uszczegółowienie tego, na co radni już dali zgodę dla Burmistrza. Dzisiaj tylko przedkłada się radnym rozpisane poszczególne transze tych obligacji.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że jest wniosek formalny, który za chwilę zostanie poddany pod głosowanie. Chce też przypomnieć, że zmiana porządku obrad na wniosek jest głosowana bezwzględną większością składu Rady Miasta.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego, przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk – wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

W przedłożonym porządku obrad dotychczasowemu punktowi „6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.” nadać numer 4, a następnym punktem porządku obrad odpowiednio kolejne numery.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (3)

Aleksander Bożko, Romuald Margański, Andrzej Roszczenko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przeciw - 3, wstrzymało się od głosu - 5 radnych.

Stwierdził, że wniosek otrzymał wymaganą większość i w związku z tym został przyjęty.

Poinformował, że porządek obrad po przyjęciu wniosku jest następujący:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr LXIV/23 z obrad LXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 czerwca 2023 r. oraz Protokołu Nr LXV/23 z obrad LXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 18 lipca 2023 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Matki Bożej z Góry Karmel w Bielsku Podlaskim na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Miłosierdzia Bożego w Bielsku Podlaskim na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr LII/293/10 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze oraz określenia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027.
17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (punkt został wycofany w trakcie obrad sesji).
21. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

- 22. Sprawy różne.
- 23. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów przedkładanych pod obrady LXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 5A do nr 5R do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr LXIV/23 z obrad LXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 czerwca 2023 r. oraz Protokołu Nr LXV/23 z obrad LXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 18 lipca 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr LXIV/23 z obrad LXIV sesji Rady Miasta z dnia 27 czerwca 2023 roku. Protokół był dostarczony radnym drogą elektroniczną i był do wglądu w Urzędzie w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że na czerwcowej sesji sygnalizował, że Statut zawiera błędy dotyczące zatwierdzania protokołu z sesji. Chciałby przypomnieć, że § 67 ust. 2 pkt 2 mówi, co powinien zawierać protokół i punkt 5 brzmi następująco: „Zatwierdzony porządek obrad”.

Poinformował, że ponownie podkreśla, że nie może zagłosować, gdyż byłoby to niezgodne ze Statutem, a tym bardziej byłoby tolerowaniem zaniechania działania przez Urząd, czy przez Panią Sekretarz, która tym się zajmuje. Pomimo zgłoszonego sygnału tej sprawie nie było na to żadnej reakcji. Wobec tego ma pytanie, dlaczego zmiany Statutu w sprawie merytorycznej dyskusji można wprowadzać, można się nimi zająć, żeby ograniczyć dyskusje radnych, a nie można przy okazji wprowadzić tak małej zmiany, która jest w zasadzie tylko uporządkowaniem.

Dodał, że domyśla się, że w ten sposób milcząc Pan Burmistrz chce więcej powiedzieć, aby odpowiedni projekt o konieczności zatwierdzania przedstawionego przez Przewodniczącego porządku obrad przygotowali znowu radni na kolejną sesję.

Stwierdził, że rozumie to, że Sekretarz Miasta jest zajęta. Prosiłby o wypowiedź Panią prawnik, aby powiedziała, czy radny może zagłosować skoro Statut przewiduje zapisy o zatwierdzaniu porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że dyskusja na temat zatwierdzenia porządku obrad już była. Dyskusja toczy się chyba od lutego 2023 roku. Samo przeczytanie przez Przewodniczącego porządku obrad i niewniesienie do niego żadnych wniosków formalnych jest zatwierdzeniem przez Radę przygotowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze radny Bogusław Mrozkowiak prosi o głos.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza, czy będzie Pani Sekretarz?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że Pani Sekretarz uczestniczy zdalnie w tym momencie.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że zdalnych sesji już nie ma.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że to nie jest zdalna sesja.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chciałby usłyszeć od Pani Sekretarz, gdzie jest zdefiniowane słowo – „zatwierdzam”. Pani radczyni tu interpretuje, że „zatwierdzam” to jest wypowiedź Burmistrza. Może teraz uchwały będzie zatwierdzał Pan Przewodniczący, więc po co tutaj wszyscy radni mają się zbierać.

Poinformował, że „zatwierdzam” to jest wyrażenie głosu przez Radę Miasta, a nie przez Przewodniczącego. Wobec tego prosiłby odnieść się bezpośrednio do Statutu, a nie do poprzedniej dyskusji, bo tu jest wyraźne zaniechanie działania. W innych punktach jest aktywność, żeby ograniczyć radnych, ale nie ma aktywności, żeby uporządkować rzecz, która była wielokrotnie sygnalizowana. Jeżeli już się powiedziało „A”, to trzeba powiedzieć „B”. Należy być konsekwentnym. Jeżeli jest powiedziane - „zatwierdzam porządek obrad”, to jest oczywiste, że chodzi o zatwierdzony porządek obrad.

Poinformował, że czeka na zatwierdzenie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że ma takie odczucie, że odchodzi się od pewnych standardów, które były wysokie. Takie proste rzeczy, jak mikrofon, który zawsze poprzednio stał, kierownicy referatów, którzy przychodzili i służyli merytoryczną odpowiedzią, tak jak zatwierdzenie, tak jak Pani Sekretarz, która uczestniczyła w sesjach. Teraz odchodzi się od pewnych standardów. Mimo, że radni zwracają na to uwagę praktycznie na każdej sesji to Pan Burmistrz uparcie tkwi przy swoim. Nie wiadomo, z czego to wynika, bo Pan jest Burmistrzem, a odchodzi się od dobrych standardów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że widać, kto jest władzą w Urzędzie. Nawet jak było sprawozdanie prezesów spółek i ich nie było na sesji, to radni poprosili Przewodniczącego oraz Pana Burmistrza i w ciągu 15 minut prezesi dojechali. Natomiast Pani Sekretarz ma budynek obok, ale może uczestniczyć zdalnie. Ona może wszystko.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz decyduje o tym, kto z pracowników uczestniczy w sesji, bo to są pracownicy Pana Burmistrza.

Udzielił głosu Pan radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę na to, gdzie jest dobra wola i chęć współpracy. To, o czym mówiono przy wotum zaufania, żeby spotykać się i rozmawiać w merytorycznym kierunku, wspólnie ustalać różnego rodzaju uchwały i rzeczy. Czy będzie dużym problemem, jeżeli Pani Sekretarz z trybu online przyjdzie i fizycznie będzie na tej sali? Podejrzewa, że nie, aczkolwiek widać, że jest w tym drugie dno.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że skoro ten punkt zawiera w sobie zapis, który jak widać budzi często od pewnego czasu kontrowersje, to może po prostu trzeba zmienić ten punkt Statutu na punkt o treści „ustalony i odczytany porządek obrad”. Wtedy będzie to łatwiejsze.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Emil Falkowski ma wniosek formalny.

Radny Emil Falkowski poinformował, że chciałby złożyć wniosek formalny o ogłoszenie przerwy do momentu przyścia Pani Sekretarz na salę.

Dodał, że tutaj wyręczy trochę Pana Burmistrza i Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest wniosek formalny o przerwę. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że obecnie jest punkt dotyczący przyjęcia protokołu. Obecność Pani Sekretarz w tym momencie nie jest niezbędna do tego, żeby radni dokonali tego, czego oczekuje się od radnych. Tutaj na początku Pan radny Piotr Wawulski to zgłaszał, że gdy będą te punkty, które dotyczą bezpośrednio, to wtedy Pani Sekretarz się pojawi. Stwierdził, że w tym momencie nie widzi takiej konieczności.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że to nie Pan Burmistrz decyduje o tym, kogo radni chcą zaprosić na sesję. Ponadto chyba Pan Burmistrz nie słuchał wypowiedzi, bo dwa razy była prośba o wyjaśnienie przez Panią Sekretarz. Wobec tego dobrze byłoby, żeby Pani Sekretarz była na sesji i wyjaśniła, co znaczy słowo „zatwierdzam” i jak wyglądała sprawa porządku obrad. Radni cały czas na to oczekują, więc nie powinno być przesuwania tego na później. Sekretarz jest osobą, której podlegają dwa referaty, więc dobrze byłoby, żeby była na sesji, ponieważ ona nadzoruje i była główną osobą w pracach nad Statutem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pan Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że tak właśnie wygląda u nas dyskusja. Gdy na początku prosił o przybycie Pani Sekretarz to Pan Burmistrz nic się nie odzywał, a później Pan Burmistrz krzyczy, że Sekretarz będzie online. Teraz Pan Burmistrz mówi, że Sekretarz przyjdzie później. Wobec tego, gdzie jest prawda, bo są trzy wypowiedzi i trzy różne interpretacje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Sekretarz Tamara Korycka.
Udzielił głosu Pani Sekretarz.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma połączenia z Panią Sekretarz.
Poinformował, że jest wniosek formalny o przerwę. Ten wniosek będzie poddany pod głosowanie, ale jeszcze do dyskusji zgłosił się Pan radny Grygoruk Krzysztof.
Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że tak właśnie wygląda online. Ktoś tu jest, ale go nie ma. Czy to jest ogromny problem, żeby osoba, która jest odpowiedzialna za tyle punktów w tej sesji przybyła i od początku uczestniczyła razem z radnymi?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie ma wniosku na piśmie, wobec tego prosiłby Pana radnego o powtórzenie wniosku.

Radny Emil Falkowski poinformował, że prosi o ogłoszenie przerwy do momentu, kiedy na salę obrad przyjdzie Pani Sekretarz. Jeżeli to będzie na przykład za dwa tygodnie, to do tego momentu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poddał wniosek pod głosowanie.
Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o przerwę do czasu przybycia Sekretarz Miasta na obrady sesji Rady Miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz

Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski
PRZECIW (1)

Andrzej Roszczenko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za wnioskiem głosowało 14 radnych, przeciw - 1, wstrzymało się - 6 osób, więc wniosek został przyjęty. Ogłosił przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9:30 do godziny 9:40.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że radni prosili o to, żeby na sesję przybyła Pani Sekretarz. Pani Sekretarz jest już na sali obrad. Obecnie jest realizowany punkt 3 porządku obrad - Przyjęcie Protokołu Nr LXIV z obrad LXIV sesji Rady Miasta z 28 czerwca 2023 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną i był też do wglądu.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił się z pytaniem, czy już można zabrać głos?

Dodał, że poczeka, aż Pani Sekretarz uruchomi tablet.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chce, żeby Pani Sekretarz słuchała.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił Pana radnego, aby dostosował się do porządku obrad i do realizacji tego porządku.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że kultura tego wymaga, że skoro będzie zwracał się do Pani Sekretarz to musi poczekać, aż będzie mogła odpowiadać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że obecnie jest 3 punkt porządku obrad i jest to przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chciał o tym teraz mówić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że prosiłby Panią Sekretarz o odpowiedź, dlaczego po rocznej dyskusji na temat zatwierdzania porządku obrad, po przypomnieniu na czerwcowej sesji i po kolejnych tylu zmianach ze strony Urzędu, a szczególnie dzisiejszej zmiany Statutu, nie została dokonana korekta tego zapisu skoro było rozstrzygnięcie, że idzie się w kierunku, aby Rada Miasta nie zatwierdzała porządku obrad. Zwyczajowym prawem, tradycją było to, że Rada w tej sprawie się wypowiadała. Takie rzeczy też są ważne. Nie wszystko musi być zapisane w Statucie. Przy kolejnych punktach obrad przytoczy przykłady, kiedy rady miasta pracują i mają działania niewynikające ze statutu, lecz ze zwyczajów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Sekretarz Tamara Korycka.

Udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że przyszła tutaj tylko z tego względu, żeby radni ciągle nie wymuszali tego na Panu Burmistrzu, nie domagali się i nie było ciągłego atakowania. Chce powiedzieć, że ani Rada, ani tym bardziej pojedynczy radny nie ma takiego uprawnienia, aby nakazać pracownikowi Urzędu przyjść i brać udział w obradach Rady. Jest to wchodzenie w sprawy prawa pracy. To Burmistrz jest pracodawcą pracowników.

Poinformowała, że dzisiejsze ustalenie z Panem Burmistrzem było takie, że miała zostać w Urzędzie i być online.

Podkreśliła jeszcze raz, że przyszła na sesję tylko z tego względu, żeby tutaj radni nie atakowali Pana Burmistrza.

Poinformowała, że na temat zatwierdzania porządku obrad nie ma nic do powiedzenia. Dzisiaj w tej sprawie wypowiedziała się Pani mecenas. Jeśli Pan radny Mrozkowiak dalej widzi w tym problem, to prosiłaby o złożenie pisemnego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że prosiłby spojrzeć do zakresu obowiązków radnego i do zakresu Sekretarza, do regulaminu, jakie działania powinien wykonywać Sekretarz. Chce przypomnieć, że Pani Sekretarz kierowała pracami nad Statutem i powinna czuwać nad jego aktualizacją oraz nad dostosowywaniem do przepisów. W związku z tym prosiłby nie zrzucać tego na radnych, bo jeżeli radny ma opracować projekt, to wszystko jest pod górkę. Inicjatywa jest Urzędu i powinien zrobić to Urząd po usłyszeniu uwag Rady, tym bardziej, że jest to zgodne z prawem i wręcz konieczne jest dostosowanie Statutu do prawa.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ za chwilę odbędzie się głosowanie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych, więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały.

Poddał pod głosowanie Protokół Nr LXIV/23 z 27 czerwca 2023 r.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr LXIV/23 z obrad LXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 czerwca 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Bogusław Mrozkowiak.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym 20 radnych głosowało - za, przeciw - 1 radny i 0 - wstrzymujących się.

Poinformował, że jest jeszcze Protokół Nr LXV/23 z LXV sesji Rady Miasta Bielski Podlaski z dnia 18 lipca 2023 roku. Ten Protokół też był dostarczony radnym drogą elektroniczną i był do wglądu.

Poprosił radnych o dyskusję i zgłaszanie ewentualnych wniosków do protokołu.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Protokół Nr LXV/23 z 18 lipca 2023 r.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem protokołu, przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr LXV/23 z obrad LXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 18 lipca 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Bogusław Mrozkowiak

BRAK GŁOSU (1)

Stanisław Charyton.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym 19 radnych było - za, przeciw - 1 i jeden radny nie głosował.

4. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punktu 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi głosowanie nad projektem nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ liczba głosów „za”, liczba głosów „przeciw” i liczba głosów „wstrzymujących się” były sobie równe, za - 3 głosy, przeciw - 3 i wstrzymały się - 3 osoby. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak zwrócił się z prośbą o uzupełnienie uzasadnienia do projektu uchwały o ocenę ryzyka, to jest o skorygowanie uzasadnienia o uwarunkowania, które mają wpływ na to, jakie zagrożenie niesie podjęcie uchwały, a jakie jest zagrożenie dla budżetu samorządu, jeśli takiej uchwały radni nie podejmą.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przychylił się do prośby członka Komisji B. Mrozkowiaka wystosowanej podczas posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta i przedłożył uzasadnienie skorygowane o wnioskowanie treści, które stanowi załącznik do niniejszego zestawienia.

Uzupełniony tekst uzasadnienia został zapisany pogrubioną czcionką (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5C do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem, czy może Pani Skarbnik chce coś jeszcze dodać?

Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że ta uchwała jest przyzwoleniem na emisję obligacji i zaciągnięcie takiego zobowiązania. Odnośnie sposobu pokrycia deficytu zapisano, że ta emisja jest na pokrycie deficytu. Deficyt został ustalony w takiej wysokości już 28 marca bieżącego roku i od tego czasu nie

zmieniano ani sposobu pokrycia tego deficytu, ani jego wysokości. W związku z tym dokonywano wydatków i zaciągano zobowiązania w wysokości, która dopuszcza deficyt ponad 15 milionów złotych z pokryciem ze źródeł zewnętrznych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton.
Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że radni są w niezręcznej sytuacji, ponieważ cokolwiek zrobią, to wina będzie po ich stronie. Jeżeli radni wyrażą zgodę na dalsze zadłużenie miasta, które rozciąga się na lata 2034-2036, to w przyszłości mieszkańcy będą musieli te zadłużenie spłacać. Chce podkreślić, że spłacać będą mieszkańcy. Natomiast, jeżeli radni nie wyrażą zgody, to wówczas Pan Burmistrz powie, że tyle rzeczy można byłoby zrobić, ale radni nie wyrazili zgody i co w tej sytuacji ma zrobić?
Stwierdził, że Pan Burmistrz dość zwięźle przed chwilą mówił, że radni już poprzednio podjęli uchwałę. Poinformował, że jeżeli chodzi o wpływy z podatku CIT i PIT, pomimo że podatek jest obniżany, to do Miasta trafiają pieniądze mniej więcej zawsze w przybliżonej wartości. Taka jest prawda, ponieważ jest to zasługa firm, które prężnie działają na terenie naszego miasta. W tym roku doszedł nowy płatnik Laktopol, ponieważ wznowił produkcję. Firma zatrudnia około 100 pracowników i wpływy z CIT-u i PIT-u też się pojawiają. Natomiast w prognozach budżetu państwa na przyszły rok przewidywany jest wzrost dochodów dla samorządów ponad 20%, czyli te pieniądze będą trafiać.
Zwrócił uwagę, że Miasto zadłuża się na 7 milionów złotych, ale otrzymało również dodatkową subwencję, która wcześniej nie była planowana. Było to prawie 7 milionów złotych. Na zdjęciu Pana Burmistrza z senatorem ten czek był przekazywany. Tymi pieniędzmi można dowolnie dysponować, ponieważ one nie są konkretnie przypisane. Ponadto przewiduje się sprzedaż nieruchomości. Na tablicy ogłoszeń podano, że jest to wartość netto około 4 milionów złotych. Jeżeli ta sprzedaż się powiedzie to również będzie dodatkowy dochód.
Poinformował, że ostatnio czytał wypowiedź Pana Burmistrza na Facebooku, że nasz samorząd jest rosnącą potęgą, jeżeli chodzi o zamożność. Natomiast nie wiadomo, czy przez zadłużanie nie popsuje się tej zamożności. Parafrazując można powiedzieć, że nasza Gmina Miejska rośnie w siłę, a mieszkańcom żyje się coraz dostatniej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan radny Tomasz Sulima.
Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że cieszy się z tego, że po godzinie zajmowania się swoimi sprawami w końcu można zająć się merytorycznie sprawami miasta i mieszkańców. To jest ważny punkt, bo nie chciałby powtarzać po radnym Charytonie, ale tu mówi się o wypuszczeniu obligacji. Ktoś ma wykupić dług naszego Miasta. To jest ponad 15 milionów złotych. Teraz jest pytanie do Pana Burmistrza - czy to oznacza, że być może przy tym poziomie inflacji oraz życzeniu, żeby zachować poziom rozwoju i utrzymać na tym poziomie usługi publiczne naszej Gminy Miejskiej, czy co roku będziemy zmuszeni emitować obligacje? Nawet, jeżeli zmieni się rząd na jesieni, to przecież te zobowiązania są zaciągane. Wobec tego jest pytanie o przyszłość, bo nie sądzi, żeby były zaplanowane w budżecie spektakularne inwestycje, a to jest kwota dosyć duża. Jest to pytanie o przyszłość miasta i naszych mieszkańców.
Stwierdził, że z lekkim niepokojem patrzy na to wszystko. Nie wie, czy sytuacja przedsiębiorców w naszym mieście jest aż tak dobra, jak przedstawił radny Charyton. Wiadomo, że część firm się zamyka, bo nie jest w stanie sprostać nowym regulacjom naszego rządu. To rzutuje też bardzo mocno na kondycję samorządu. Uważa, że wszyscy tutaj, jak również mieszkańcy chcieliby, aby poziom rozwoju i poziom usług publicznych naszej Gminy Miejskiej był przynajmniej na tym samym poziomie. Wobec tego z pewnym niepokojem, ale nie widzi też innego wyjścia. Jeżeli byłoby takie rozwiązanie, to Pan Burmistrz mógłby je zaproponować. Poinformował, że będzie głosował - za, ale nie wie dokąd to może w przyszłości doprowadzić. Wiadomo, że inne samorządy też posiłkują się takimi rozwiązaniami. Natomiast sytuacja samorządów nie jest ciekawa. Chcielibyśmy się rozwijać, a tutaj trzeba stosować takie zobowiązania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem udziela głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) stwierdził, że odnośnie wypowiedzi radnego Sulimy ma pytanie, czy rzeczywiście jest tylko ponad 15 milionów złotych długów, czy zdecydowanie więcej? Po zaciągnięciu tej pożyczki prawdopodobnie będzie to około 50 milionów złotych? To jest pytanie do Pani Skarbnik - jakie będzie zadłużenie, jeśli weźmie się te obligacje?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w międzyczasie będą kontynuować dyskusję.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że tutaj Pan Tomasz zwrócił uwagę na ważną rzecz, czy nie ma niebezpieczeństwa rolowania długu. W uzasadnieniu można przeczytać, że jednymi obligacjami będzie się załatwiać kolejne. Czy Pan Burmistrz nie obawia się tego? Prosiłaby Pana Burmistrza o wyjaśnienie, bo na to Tomasz też zwrócił uwagę, że może być takie niebezpieczeństwo. Ponadto jest pytanie - czy przy tych dodatkowych środkach, które otrzymało Miasto, te obligacje jednak muszą się pojawić? Ponadto niech Pan Burmistrz powie, jakie konkretnie trzy inwestycje są zagrożone, gdyby na przykład jeszcze wstrzymano się z tymi obligacjami.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Pani Skarbnik już może odpowiedzieć?

Stwierdził, że jeszcze nie, więc w kolejności udziela głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że smuci ta wypowiedź radnego Tomasza Sulimy, że dyskusja o Statucie jest mało znacząca. Wydaje się, że jest to wręcz bardzo ważna dyskusja, bo ona reguluje, jak radni będą obradować i czy będzie dużo błędów, czy nie. Robi się tylko porządek, gdy Statut jest w porządku. Stwierdził, że Pan Przewodniczący nie zwrócił uwagi, że Pan radny mówi nie na temat mówiąc o wyborach. Dodał, że można tu zażartować, że Pan Tomasz chyba jest prorokiem, jeśli wie jaki będzie wynik wyborów. Poinformował, że wracając do rozpatrywanego punktu chce powiedzieć, że nie głosował nad tegorocznym budżetem i nad uchwałami zezwalającymi na zwiększenie kwoty emisji obligacji. Wtedy nie był radnym, aczkolwiek wielokrotnie publicznie wyrażał, że nie jest to najlepsza decyzja. Pan Burmistrz podjął najgorszą decyzję zezwalając, czy podejmując budowę BDK z tak małym udziałem środków zewnętrznych. Była to kwota 6 milionów złotych przy dwudziestokilkumilionowym wkładzie własnym. Czy nie lepiej było czekać na lepszą okazję, która uwzględniałaby mniejszy udział środków własnych?

Stwierdził, że rozumie, że Pan Burmistrz nie chce być Burmistrzem na następną kadencję, ponieważ zdecydował się na kandydowanie do Sejmu. Pan Burmistrz odejdzie i zostawi po sobie spadek, a właściwie dług. Kolejni włodarze spłacając ten dług będą mieli bardzo ograniczone możliwości działania i możliwości inwestycyjne. Ten dług będzie spłacany do 2034 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że tutaj padało stwierdzenie, że decyzje były w marcu i w grudniu. Pan Burmistrz dokładnie wie, tak jak wszyscy samorządowcy, że miesiąc w budżecie miasta to jest przestrzał bardzo długi i budzący różne perturbacje lub też łagodzenie sytuacji finansów. Minęło sporo czasu i to, że kiedyś ktoś zaakceptował to nie znaczy, że przez ten czas nie można było zrobić czegoś innego lub zaoszczędzić na pewnych rzeczach.

Zwrócił uwagę, że z Polskiego Ładu zrezygnowano z przedszkola, gdzie dofinansowanie było w wysokości 9 milionów złotych. To dofinansowanie zostało przekazane na drogi, na pięć dróg. Kwota z przetargu wyszła 4,5 miliona złotych i zostaje około 4,5 miliona złotych z Polskiego Ładu na inwestycje. Taka jest różnica w dofinansowaniu i w przetargu na drogi. Dodatkowo jest słynny czek na kwotę 7 milionów złotych, o którym mówił radny Stanisław Charyton. W marcu, czy w grudniu, gdy radni zatwierdzali budżet to nie wiedzieli o tych oszczędnościach, albo o rzeczach, które pojawiają się teraz, czyli słynny czek, słynny Polski Ład i rezygnacja z przedszkola na rzecz ulic, gdzie kwota w przetargu jest o prawie 5 milionów złotych mniejsza.

Są tutaj duże różnice. W miesiącu grudniu zatwierdzając budżet radni nie wiedzieli, że będą takie różnice w kwocie, które wpłyną do budżetu i zostaną na potencjalne nowe inwestycje.

Stwierdził, że dodatkowo jest kwestia nieudanych inwestycji, nierozliczonych inwestycji, ulicy Bohaterów Września. Nadal twierdzi, że tam jest niegospodarność i jest strata. Ciągłe oczekuje na informacje w tej sprawie. Oczekuje na to, że Pan Burmistrz powie, że inwestycja jest rozliczona i kto poniesie konsekwencje. Być może zaoszczędzono, bo przednio też o tym mówił Pan Burmistrz. Jest to kreatywna ekonomia. Poinformował, że jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości to w tym czasie, od grudnia została sprzedana chyba tylko jedna nieruchomość.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówi, że radni zatwierdzili budżet. Taką retorykę Pan Burmistrz przyjmie do mieszkańców, że to radni a nie Burmistrz zatwierdza budżet, to radni zadłużają miasto. Burmistrz buduje, a radni zadłużają.

Stwierdził, że na taką retorykę Pana Burmistrza nie ma zgody.

Poinformował, że nieraz słyszy się od mieszkańców, że Pan Burmistrz odsyła do radnych. Jedna z mieszkanków powiedziała, że Pan Burmistrz odesłał ją do radnego Hryniewickiego lub radnego Wawuskiego, bo oni nie zagłosowali za określoną sprawą.

Stwierdził, że jeśli coś się buduje, to Borowski na białym koniu wjeżdża, ale gdy się zadłuża, to wtedy robią to radni.

Zwrócił uwagę, że przedmówcy wspomnieli o wyborach parlamentarnych. Po 15 października Pana Posła już tu nie będzie. Przynajmniej takie przekonanie ma Pan Burmistrz, bo startuje w wyborach, a wszyscy tu pozostaną, bo chyba nikt więcej nie będzie kandydował na ulicę Wiejską. Natomiast dzisiaj radni mają głosować nad sporym zadłużeniem 7 milionów złotych.

Stwierdził, że chciałby, aby Pan Burmistrz odniósł się do tych rzeczy, o których była tu mowa, czyli Polski Ład, różnica w kwocie na przetargu na cztery ulice 5 milionów złotych, słynny czek. Jest to łącznie ponad 10 milionów złotych. W miesiącu grudniu radni, ani Pan Burmistrz o tym nie wiedzieli. Gdzie są te pieniądze? Czy znowu wracać do zadłużenia 7 milionów złotych dodatkowo, mając takie rzeczy, takie novum, o którym teraz powiedział?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Tomasz Hryniewicki. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że niedawno od radnego Tomasza Sulimy można było usłyszeć słowa - dla dobra naszych mieszkańców. Właśnie po to jest ta dyskusja, żeby dla dobra naszych mieszkańców nagle nie okazało się, że dzisiejszą decyzję spłaci się za 13 lat. Każdy jest chyba kreatorem domowego budżetu. Każdy szacuje, na co stać, na co nie stać, z czego można zrezygnować, żeby coś innego pozyskać i tak dalej. Tutaj nie będzie pytał Pana Burmistrza, jak swój budżet domowy robi, ile ma kredytu, ile ma zadłużenia.

Poinformował, że przysłuchując się dzisiejszej dyskusji dochodzi do wniosku, że bardzo łatwo szafuje się decyzjami, zadłużeniami, kredytami w samorządzie nie biorąc na siebie odpowiedzialności za ich spłatę. Tutaj przedmówcy powiedzieli, że Pan Burmistrz za chwilę stąd odejdzie. Natomiast inni, także następcą Pana Burmistrza z tym wszystkim tutaj pozostaną. To ograniczy w bardzo dużym i znaczącym stopniu przyszłe możliwości. Dzisiaj są fundusze, różnego rodzaju pieniądze zewnętrzne, które można byłoby wykorzystać, ale niestety nie do wszystkiego uda się załapać, bo może nie będzie stać na wkład własny. Jest to jednak wybór Pana Burmistrza, co powinno się robić i co się robi.

Dodał, że jeszcze raz chce zwrócić uwagę, że Starostwo Powiatowe ma szereg inwestycji drogowych, buduje hale sportowe bez środków zewnętrznych i nie posiada zadłużenia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Skarbnik Annie Szkodzie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że chce odpowiedzieć na niektóre z pytań radnych. Poinformowała, że jeśli chodzi o obligacje, to jest mowa o kwocie 7.610.000 złotych, a nie o 15 milionach złotych. Ponad 15 milionów złotych to jest deficyt budżetu. Gdyby zaciągnięto nowe zadłużenia, o których jest mowa w uchwale budżetowej i w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz dokonano spłaty zaplanowanej na bieżący rok ponad 2.600.000 złotych, to na koniec roku 2023 dług wyniósłby 44.915.000

złotych. W tym jest też ostatnia rata 115.000 złotych spłacana dla Agencji Rynku Rolnego za nieruchomość na ulicy Wojska Polskiego.

Poinformowała, że na miesiąc wrzesień planuje przygotować urealnienie dochodów i wydatków już na podstawie aktualnego wykonania. Tutaj widzi zagrożenie odnośnie sprzedaży nieruchomości. W tej chwili ze sprzedaży nieruchomości w planie jest 4.617.000 złotych, natomiast zrealizowane trochę ponad 350.000 złotych. Niestety, to też jest zagrożenie dla budżetu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że też odniesie się do kwestii poruszonych przez radnych. Pan Stanisław Charyton mówił o wpływach z tytułu podatku CIT i PIT. One są, ale na mniejszym poziomie, niż były w latach poprzednich. Pan radny dobrze wie o tym, że jeżeli w trakcie roku pojawia się nowy płatnik to nie znaczy, że w tym samym roku dostaje się pieniądze. W tym roku od tego płatnika nie dostaje się żadnych pieniędzy, bo pieniądze zostały przyznane w październiku ubiegłego roku zgodnie z sytuacją, jaka wtedy była. Poza tym, jeżeli w trakcie roku jest zakończona inwestycja, to podatek od nieruchomości liczy się dopiero od następnego roku. Nie jest tak, że od razu jest strumień pieniędzy do budżetu. Radni widzą, jakie to są kwoty w budżecie. Podatek CIT to jest około miliona złotych przy budżecie stu kilkudziesięciu milionów. Nie są to kokosy, które nagle pozwalałyby na dodatkowe wydatki. Poinformował, że jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości, to są te nieruchomości komercyjne. Niestety w związku z sytuacją geopolityczną, z tym, co dzieje się na granicy, nikt dzisiaj nie jest zainteresowany kupnem nieruchomości w strefach ekonomicznych, pod działalność gospodarczą, bo nie wiadomo, co będzie za pół roku, czy za rok. Radni widzą, jak wygląda sytuacja na granicy, która jest tuż obok. Każdego dnia są informacje o zatrzymanych osobach próbujących sforsować granicę. Jest coraz więcej wojska na terenie naszego województwa i to też powoduje, że ludzie nie chcą inwestować w nieruchomości komercyjne. Poinformował, że jest do sprzedaży kilka działek. Na miesiąc sierpień cztery działki były przeznaczone do sprzedaży. W dniu 23 sierpnia nie odbyły się dwa przetargi, ponieważ nikt się nie zgłosił. Jutro są dwa przetargi. Do jednego zostało wpłacone wadium, więc ponad sto tysięcy złotych może wpłynąć. Natomiast konstruując plan budżetowy zakładano sytuację, że będzie ta sprzedaż. Cały czas są ogłaszane przetargi, cały czas wysyłane są oferty do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, żeby zachęcić inwestorów. Natomiast bliskość granicy z Białorusią w tym momencie jest bardzo dużym znakiem zapytania przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych. Jeżeli ktoś miałby wydać na przykład prawie dwa miliony złotych wiedząc, że przez parę lat nic nie będzie mógł tam robić, to tych pieniędzy nie wyda. Mniej więcej taka jest wartość nieruchomości przy ulicy Wojska Polskiego, czy przy ulicy Białowieskiej.

Poinformował, że Pani radna Kołos pytała o to, jakie inwestycje są zagrożone. Konstruując budżet, wpisując zadania było założone, że 7.160.000 złotych pojawi się w budżecie. Najbardziej zagrożone jest to, na co jest najmniejsze dofinansowanie, a więc inwestycja na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Za chwilę trzeba będzie zapłacić fakturę, na którą nie będzie pieniędzy. Taka jest prawda. Nie można mówić, że Burmistrz szantażuje radnych, lecz Burmistrz uczciwie mówi, jeżeli nie będzie miał pieniędzy na fakturę, to jej nie zapłaci. Woli poinformować wykonawcę, aby wstrzymali robotę i zabrali ludzi. Inaczej wygląda sytuacja na przykład z ulicą Orłańską, gdzie jest dofinansowania 98% i własnych środków trzeba tylko 20 tysięcy złotych. Natomiast w przypadku stadionu tych własnych środków to jest kilka milionów złotych. Jednak to wcale nie znaczy, że będzie szukało się cięcia na inwestycjach. Jeżeli dojdzie do takiej sytuacji, że tych pieniędzy nie będzie, to może się zdarzyć, że zimą nie będzie odśnieżania ulic i chodników. Te pieniądze są potrzebne, żeby realizować zadania, które już były wpisane do budżetu.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Charyton wspomniał o czeku, który został do nas dostarczony. Wszystkie samorządy w Polsce takie czeki otrzymały. Natomiast za chwilę radni zapytają, co z ulicą Wierzbową, ulicą Strzelniczą, czy ulicą Cegielnianą. To są pieniądze na te nowe rzeczy, które chcieliby wprowadzić do budżetu.

Poinformował, że w ubiegłym roku Rada nie zgodziła się na obniżenie dotacji do niepublicznych klubów malucha i żłobków. Miasto ma umowę podpisaną tylko do końca września. Jeżeli nie będzie pieniędzy, to w październiku, w listopadzie w grudniu takiej dotacji nie przekaże się. Nie tylko wydatki inwestycyjne, ale również wydatki bieżące trzeba będzie wstrzymać.

Dodał, że prosiłby nie uśmiechać się z przekąsem, bo z pustego Salomon też nie należy.

Stwierdził, że prawdą jest to, co powiedział Pan radny Wawulski, że w grudniu o pewnych rzeczach nie wiadomo. To nie jest tak, że Burmistrz już w grudniu wiedział, jaka będzie sytuacja. Przygotowując budżet starano się całą dostępną wiedzę na tamten czas przelać na papier i przekazać to radnym.

Poinformował, że odnośnie zadłużenia Pani Skarbnik powiedziała, że jest to 43-44 miliony złotych z tymi 7 milionami złotych, które ewentualnie radni dzisiaj zaakceptują. Jeżeli nie zaakceptują, to jest 36 milionów złotych zadłużenia. Chciałby przypomnieć, że w 2013 roku, kiedy został pełniącym funkcję Burmistrza Miasta, budżet miasta wynosił 63 miliony złotych, a zadłużenie wynosiło 20 milionów złotych. Oczywiście było ciężko, ale trzeba było zakasać rękawy i wziąć się do pracy. Jeszcze w tym roku spłacono ostatni kredyt zaciągnięty przez poprzedniego Burmistrza.

Dodał, że nie żali się. Te pieniądze były wtedy potrzebne i zostały dobrze wykorzystane na realizację inwestycji. Był to kredyt dziesięcioletni i Rada na to się zgodziła. Wtedy był też radnym i wiedział, że tak trzeba zrobić. Dzisiaj budżet to jest prawie 150 milionów złotych i nawet przy tym zadłużeniu 44 milionów złotych, na które ma nadzieję, że radni wyrażą zgodę, to jest procentowo mniej, niż było 10 lat temu. Raty, które byłyby spłacane każdego roku są wskazane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. To jest 2 miliony złotych z kawałkiem, 3 miliony złotych z kawałkiem i dopiero w ostatnich latach jest około 4 milionów złotych. Nawet 4 miliony złotych do zapłaty w jednym roku przy budżecie w wysokości stu kilkudziesięciu milionów złotych to nie jest problem.

Stwierdził, że parę osób tutaj próbowało prowadzić kampanię wyborczą.

Poinformował, że nie będzie w pracy prowadził kampanii wyborczej. Jest Burmistrzem i będzie odpowiadał na kwestie związane z pełnieniem funkcji Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Wyborcy zadecydują o tym, czy po 15 października będzie mu dane zmienić miejsce pracy. Wcale nie jest powiedziane, że dalej nie będzie się zmagał z tym budżetem, który jest na lata następne. Natomiast jeszcze raz chce podkreślić, że starają się przygotowywać dokumenty finansowe, dokumenty ekonomiczne w sposób rzetelny, w sposób bezpieczny i w taki, który pozwala na ich zrealizowanie. Regionalna Izba Obrachunkowa nie odniosła się negatywnie do tego, że planuje się zaciągnąć obligacje. Regionalna Izba odniosła się pozytywnie widząc, że jest potencjał, żeby te spłaty wykonać. To są obligacje do wykupu w 2034, 2035 roku, są to obligacje dziesięcioletnie. Państwo polskie też emituje obligacje dziesięcioletnie i zachęca do tego, żeby inwestować, żeby na tym można było prowadzić później działalność budżetową, czy tą, która jest przypisana.

Poinformował, że w sprawozdaniu Burmistrza z poprzedniego okresu podano, że złożono wnioski do Polskiego Ładu ósmej edycji. Największa inwestycja, która tam jest złożona to jest projekt wspólny rozbudowy Przedszkola numer 3 i Szkoły Podstawowej numer 2. Jest to dwadzieścia parę milionów i tam trzeba będzie ponad 4 miliony złotych wkładu własnego. Gdyby przyznano dofinansowanie to tyle trzeba będzie dołożyć wkładu własnego.

Poinformował, że w dniu wczorajszym podpisał umowę u Pana Wojewody na żłobek. Jest to 3,9 miliona złotych na wybudowanie tego żłobka. Natomiast z rozmowy z Wiceprezydentem Białegostoku i z Prezydentem Łomży wynika, że Białystok buduje żłobek na 240 miejsc i jest to koszt jest około 30 milionów złotych, a dostali 10 milionów złotych. W Łomży jest na 96 miejsc, czyli jak w Bielsku i oni szacują, że to będzie kosztowało ponad 10 milionów złotych. Wobec tego trzeba mieć 6 milionów złotych swoich pieniędzy. Niestety, na razie są takie przepisy, że nie można finansować z różnych źródeł. Jeżeli otrzymało się jedno dofinansowanie, to takie dofinansowanie jest jedynym, a resztę trzeba uzupełnić wkładem własnym. W umowie niestety jest napisane, że te pieniądze na żłobek będą pochodziły z Krajowego Planu Odbudowy, którego nie ma. Natomiast uważa, że Rada Miasta będzie robiła wszystko, żeby ta inwestycja znalazła się w budżecie roku 2025.

Poinformował, że jeżeli będzie przygotowywał projekt budżetu na przyszły rok, to również będzie robił wszystko, żeby ta inwestycja się znalazła. Jak widać, tych pieniędzy wirtualnych jest trochę, ale są też potrzebne te namacalne i one są w tych obligacjach, o które dzisiaj prosi się radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że radni zdają sobie z tego sprawę, jak ważne są inwestycje. Miasto się rozrasta, rozbudowuje. Jest to zasługa mieszkańców i potrzebne są nam różne rzeczy.

Poinformowała, że już pół roku dopomina się o ulicę Strzelniczą. To dobrze, że Pan Burmistrz powiedział o tej ulicy. Liczyła na to, że ulica Strzelnicza będzie w sierpniu. Już teraz wie, że będzie we wrześniu oraz ulice boczne. Na to czekają mieszkańcy.

Stwierdziła, że część z radnych ma dylemat, bo powiększa się długi. Pani Skarbnik powiedziała, że pewne plany finansowe nie do końca się spełnią. Pan Burmistrz jest tego świadom. Nie można tłumaczyć mieszkańcom, że tej drogi znowu nie będzie i znowu nie ma pieniędzy na dokumentację projektową. Poinformowała, że liczyła na to, że Pan Burmistrz w końcu powie, ile zostało oszczędności z „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. Natomiast to jeszcze cały czas nie jest zamknięte. Na te środki również liczyła przy okazji chodników na ulicy Kolejowej, po których Pan Burmistrz chodził kilka lat temu i o tym mówił.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Emil Falkowski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że jest rok 2023, a zadłużamy się na rok 2036, czyli 13 lat do przodu. Tutaj padły kwoty i wszyscy słyszeli, jakie to są zadłużenia. Poinformował, że ma pytanie troszeczkę inne dotyczące roku 2010. Jakie są z tamtych lat zobowiązania i ile płaci się teraz?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że z uwagą wysłuchał wypowiedzi Pana Burmistrza. Pan Burmistrz z jednej strony mówi o tym, że jeżeli tutaj radni nie podniosą ręki to być może zabraknie na żłobek, na odśnieżanie i tak dalej. Odśnieżanie to jest kwota 1,5 miliona złotych, a dofinansowanie do żłobka to 700 tysięcy złotych, czyli jest to 2 miliony złotych. Pan Burmistrz mówi, że tu może być problem i to nie jest szantaż. Natomiast z drugiej strony Pan Burmistrz mówi, że zaciągnięcie obligacji i spłata w późniejszych latach, wygosparowanie 4 milionów złotych w tak ogromnym budżecie nie będzie problemem. Czy Pan Burmistrz widzi te sprzeczności, o których w tej chwili mówi i twierdzi, że to nie jest szantaż w stosunku do radnych?

Poinformował, że już teraz widzi miesiąc grudzień albo wrzesień, gdy będą telefony do radnych od właścicieli klubów malucha, żłobka, że będą musieli podnieść kwoty za żłobek i tak dalej.

Dodał, że ma dziecko w żłobku i widzi, jakie są problemy rodziców, bo rozmawia z nimi.

Stwierdził, że to jest szantaż ze strony Pana Burmistrza.

Poinformował, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi mówił o kwotach, o których w grudniu nie było wiadome, że one będą. Te kwoty spadły na Miasto i bardzo dobrze się stało. Zrezygnowano z przedszkola i zaoszczędzona jest kwota ponad 4 milionów złotych. Pan Poseł, Pan Senator przyjeżdża na białym koniu z czekiem na 7 milionów złotych. Tych kwot nie było w grudniu, a dzisiaj one są. Są one wirtualnie, ale są i nie wierzy w to, że ich nie będzie. Ten czas od grudnia do dnia dzisiejszego to jest ogromny czas. Wiele zmieniło się w budżecie i dzisiaj tak naprawdę nie trzeba zaciągać tego długu, albo przynajmniej nie w tak dużej kwocie. Pan Burmistrz zaplanował to w grudniu i dzisiaj już tego nie zmienia, bo lepiej mieć 7,6 milionów złotych niż na przykład 3,6 miliona złotych. Idą wybory i będzie można coś obiecać i będzie można coś zrobić na pokaz.

Poinformował, że w taki sposób widzi tę sytuację, bo ten czas zrobił dużo zmian w budżecie i też na korzyść. Natomiast Pan Burmistrz tego nie uwzględnia. Pan Burmistrz nie odniósł się do tej wypowiedzi, jeżeli chodzi o przetarg, rezygnację z przedszkola, przekazanie prawie połowy tej kwoty na drogi i pozostaje kwota na inne inwestycje.

Prosiłby o odniesienie się do tej wypowiedzi i sprostowanie. Wtedy będzie można dalej dyskutować, bo to jest poważna decyzja. Dzisiaj radni podnoszą rękę „za” i ktoś Panu Burmistrzowi zarzuci przy kampanii wyborczej, że zadłużył miasto. Pan Burmistrz wówczas powie, że to przecież radni podnoszą rękę, ale żłobek to on buduje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Danuta Karniewicz. Udzielił głosu Pani radnej.

Radny Danuta Karniewicz poinformowała, że została sprowokowana do zabrania głosu w związku z wypowiedzią Pani Wiceprzewodnicząca Kołos, która mówiła ile środków zostało z „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”. Natomiast w Zarządzeniu Burmistrza z dnia 4 sierpnia 2023 roku podpisanym przez Panią Wiceburmistrz jest ujęta długoterminowa pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. To zarządzenie uchyla tylko paragraf czwarty w zarządzeniu z 28 czerwca 2023 roku. W paragrafie czwartym był zapis, że za tę pożyczkę odpowiada Pani Skarbnik. Teraz ten punkt został uchylony, ale pożyczka jest aktualna. Kwota 1.390.000 złotych jest na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”.

Stwierdziła, że chciałaby, żeby Pan Burmistrz do tego się odniósł.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że zapomniał o jednej kwestii, którą też poruszył Pan Burmistrz na temat finansowania inwestycji na MOSiR. Czy Pan Burmistrz mówi o tej inwestycji, która trwa i Pan Burmistrz nie chce zapłacić za tę inwestycję, bo nie będzie miał na to środków?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że jeżeli nie będzie miał środków to z czego zapłaci.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że wobec tego Pan Burmistrz nie wiedząc, jaka będzie decyzja Rady robi inwestycję i nie wie, czy będzie miał środki, żeby za to zapłacić. Niech Pan Burmistrz to wytłumaczy, bo Pan mówi ogólnikami. Teraz mieszkańcy pytają, o co tu chodzi. Stwierdził, że półśłówkami można dużo rzeczy powiedzieć. Natomiast prosiłby o konkrety, o szczegóły. Jeśli radni o czymś nie wiedzą, to prosi o tym powiedzieć. Zaraz radny Paweł Bierżyn pojedzie na stadion i powie, żeby wstrzymać budowę, bo Burmistrz ma pieniądze.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę na to, czy Pan Paweł ma takie uprawnienia. Udzielił głosu Pani Skarbnik Annie Szkodzie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła stwierdziła, że chce się odnieść do kwestii poruszonej przez Panią Danutę Karniewicz.

Poinformowała, że Pan Burmistrz przed zaciągnięciem jakiegokolwiek zadłużenia musi w przypadku obligacji posiadać upoważnienie radnych, a w przypadku kredytu sam podjąć zarządzenie o zaciągnięciu kredytu lub pożyczki. W budżecie od miesiąca marca jest zaplanowany deficyt w wysokości 15.326.484 złotych. Na ten cel zaplanowano 9 milionów złotych dodatkowego zadłużenia na ten rok i to jest wykazane w przychodach w Wieloletniej Prognozie Finansowej i w uchwale budżetowej. Z tej kwoty, 1.390.000 złotych to jest pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, którą można zaciągnąć na nakłady ponoszone w tym roku na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Natomiast 7.610.000 złotych to są obligacje, o których jest mowa w dniu dzisiejszym. W sumie nowy dług zaplanowany na ten rok jest w wysokości 9 milionów złotych.

Poinformowała, że to zarządzenie, o którym powiedziała Pani radna miało w treści, że wykonanie zarządzenia powierza się Skarbnikowi. Została dokonana korekta, ponieważ Skarbnik nie zaciąga zobowiązania i tego dotyczyła ta zmiana.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeśli chodzi o Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji i budowę stadionu, to Burmistrz podpisał umowę widząc, że są zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej pieniądze na ten rok. Umowa została podpisana w ubiegłym roku. Te środki były rozpisane, Część była w budżecie roku 2022, a reszta była wpisana do Wieloletniej Prognozy Finansowej i teraz jest wpisana w budżecie roku 2023. Natomiast wpisując to do umowy, Burmistrz nie musi mieć żywej gotówki na koncie, ale może mieć to zadłużenie, na które radni wyrazili zgodę. Wtedy było to pokazywane, że

potrzebna będzie emisja obligacji bądź kredyt bankowy w takiej wysokości, żeby zamknąć budżet i to zrealizować. Tańszym rozwiązaniem jest emisja obligacji. To nie jest tak, że podpisując umowę musi być 8.200.000 złotych na koncie, lecz teraz mogą być 2 miliony złotych, bo tyle jest do zapłacenia, a 6 milionów złotych, na które radni pozwolili w przyszłym roku zaciągnąć dług, żeby zapłacić faktury. Jeśli chodzi o budżet miasta, to nie jest tak, że 1 stycznia jest tyle milionów, ile tam zapisano. Te pieniądze wpływają sukcesywnie, czy to z Ministerstwa Finansów dostaje się jedną dwunastą każdego miesiąca, czy mieszkańcy płacąc podatki od nieruchomości cztery razy, czy firmy dwanaście razy do roku. To wszystko powoduje, że to się zmienia, ale nie jest zmieniana ta kwota ogólna. Tu chodzi o tę sytuację.

Poinformował, że podpisując umowę był przekonany, że będzie miał pieniądze w tym roku na zapłacenie faktur.

Dodał, że rozumie tutaj pewną uszczypliwość, że Pan radny Paweł pojedzie i powie, żeby wstrzymać inwestycję. Pan radny nie ma takiej mocy sprawczej, chociaż bierze udział w pracach nad kontrolowaniem przebiegu tego przedsięwzięcia. To nie jest przedsięwzięcie tylko dla Burmistrza, czy dla pracowników Urzędu Miasta, lecz ma na wiele lat służyć mieszkańcom Bielska Podlaskiego.

Dodał, że ma nadzieję, że tę inwestycję uda się doprowadzić do końca.

Poinformował, że wcześniej nie dopowiedział na pytanie Pana radnego Falkowskiego o zadłużenie sprzed 13 lat. Jeszcze zostało prawie 34 tysiące złotych do zapłaty ostatniej raty kredytu zaciągniętego w 2010 roku. Trzeba pamiętać, że te raty są płacone kwartalnie. Na ten rok nie było tylko te 33 tysiące złotych, ale więcej i to już zostało pospłacane w poprzednich miesiącach.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię ewentualnego przesunięcia pieniędzy z dróg, to niestety Pan radny nie ma racji. Tych pieniędzy nie można przesunąć na żadne inne zadanie. Jedynie można wykorzystać na to zadanie, na które otrzymano pieniądze, czyli na budowę dróg. To nie jest tak, że jeżeli umowa jest na 5,3 miliona złotych, a jest 9 milionów złotych, to 3,7 miliona złotych można wykorzystać na coś zupełnie innego. Tych pieniędzy w budżecie nie będzie, bo ich być nie może. Niestety, ten przetarg akurat wyszedł w drugą stronę. Przetarg na rozbudowę przedszkola był kilka milionów droższy niż zabezpieczone pieniądze. Były one też zabezpieczone z lekkim naddatkiem. Natomiast sytuacja geopolityczna jest taka, że koszty materiałów budowlanych są takie, a nie inne. Przy Polskim Ładzie jest ten problem, że jeżeli inwestycja jest krótsza, to tam zostanie zapłacone po zakończeniu inwestycji. Wobec tego przez cały czas trwania inwestycji koszt jej finansowania będzie ponosił wykonawca i oni też to dodają do cen. Fajnie byłoby, żeby ta kwota 3,7 miliona złotych była, ale tych pieniędzy nie będzie można wykorzystać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że są jeszcze zgłoszenia do dyskusji. Udzielił głosu Pan radnemu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz poruszył temat żłobka. W związku z tym są też pytania. Po podpisaniu umowy Miasto ma zagwarantowane 3,9 miliony złotych. W materiale znanej wszystkim telewizji wspomniano i Pan Burmistrz teraz też powiedział, że cała inwestycja ma wynieść 8-10 milionów złotych. Pan Burmistrz także wspominał w tym materiale o obiecanych a nie dostanych 6,5 miliona złotych.

Stwierdził, że jest tutaj prośba, aby Pan Burmistrz wyjaśnił mieszkańcom ten galimatias finansowy, bo ludzie tego nie rozumieją.

Poinformował, że w dokumencie zwanym SIWZ jest napisane, że należy zaprojektować budynek z dwiema kondygnacjami nadziemnymi i jedną podziemną. Prosiłby o wyjaśnienie odnośnie tej podziemnej kondygnacji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Aleksander Bożko. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że tyle tutaj zostało powiedziane przez radnych i przez Pana Burmistrza, że na pewno bardziej to wyjaśniło sprawę.

Poinformował, że chce tylko odnieść się do niektórych spraw. Tutaj kolega radny powiedział, że powinno się czekać na większe dotacje, pieniądze na Dom Kultury. Chciałby przypomnieć Panu radnemu, że czekano 15 lat, a może więcej na ten Dom Kultury, gdzie była już zrobiona dokumentacja. Czekano na większe

subwencje. Niestety nie otrzymało się ich, bo projekty były za słabe, żeby można było dostać z nich większe sumy.

Zwrócił uwagę, że Rada to jest czynnik, czy taki twór, który decyduje między innymi o finansach w bardzo dużej części. Teraz jest mowa o zadłużeniach. Oczywiście nikt nie chce, żeby się zadłużać. Niestety, jest tak, że nie tylko samorządy i państwo się zadłuża. Innego wyjścia nie ma. Budżet, tak jak Pan Burmistrz zaznaczył, zwiększa się bardzo dużo, ale wydatki są jeszcze większe. Inflacja zabiera bardzo dużo środków finansowych.

Dodał, że w poprzedniej kadencji był radny, który zawsze mówił, że trzeba było zrobić 2-3 lata temu daną inwestycję, a teraz ta inwestycja kosztuje o wiele więcej. Nie wiadomo co będzie za rok, czy za dwa lata, czy inflacja nie będzie jeszcze większa. Takich proroków chyba za dużo nie ma.

Zwrócił uwagę, że radni decydują też o inwestycjach. Tutaj koleżanka Iwona powiedziała o ulicy Strzelniczej i przyległych uliczkach. Chciałby też powiedzieć o ulicy Cegielnianej, która ma 70 lat i jest w bardzo w złym stanie, ale niestety te pieniądze, który są w Radzie trzeba podzielić najbardziej sprawiedliwie. W związku z tym tutaj jest sprawa obligacji. Dyskusja na ten temat była parę miesięcy temu. Radni nad tym dyskutowali i zgodzili się. Zostało to ujęte do budżetu. Czy teraz radni mają się wycofać? W tej sytuacji trzeba powiedzieć konkretnie na co pieniądze nie zostaną przeznaczone, na jakie inwestycje nie da się środków, żeby ten dług był mniejszy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że ad vocem do wypowiedzi Pana radnego seniora chce powiedzieć, że ulica Cegielniana prawie w całości jest zrobiona. Było to w tamtym roku.

Dodał, że to jest ich okręg wyborczy. Chciałby uświadomić Panu radnemu, że ulica jest już zrobiona.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że przed chwilą radni usłyszeli, że długo czekali na budowę BDK. Dodał, że nie wie, czy Pan radny zdaje sobie sprawę, dlaczego jest taki system finansowania samorządów. Nie daje im się od razu 300 milionów złotych, lecz mają swój budżet 100 milionów złotych i potem daje się pieniądze adresowane. Dlatego tak jest, ponieważ są pewne priorytety. Każdy dobry gospodarz najpierw buduje sobie dom, infrastrukturę. Są rzeczy ważne, bytowe. Natomiast, jeśli chodzi o kulturę, to nie mówi, żeby ją pomijać, ale na początku nie powinno się koncentrować na kulturze, bo na ulicy jest błoto. Uważa, że można było poczekać kilka lat i potrzymać ten dawny BDK, albo go nawet odremontować. Natomiast trzeba było skupić się na infrastrukturze, żeby nie zadłużać się od razu na taką dużą kwotę. Teraz jest to pokłosie pieniędzy, które wsadzono w BDK. Nie byłoby takiego zadłużenia, bo wszystkie ulice byłyby porobione i można byłoby zająć się Domem Kultury, bo jest to naprawdę ważna rzecz, aczkolwiek może nie w takiej kolejności.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Burmistrz jeszcze się zgłosił. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że odpowiadając na pytanie Pana radnego Żukowskiego chce powiedzieć, że 3,9 miliona złotych jest na inwestycję i 2,9 miliona złotych na utrzymanie. Dodając te dwie liczby wychodzi 6,8 miliona złotych, więc nie ma żadnego galimatiasu. Powierzchnia, na której ten żłobek ma być wybudowany jest ograniczona i dlatego nasz wniosek obejmował 4 grupy żłobkowe, czyli 96 dzieci. Pomieszczenia gospodarcze, takie jak centrala wentylacyjna, schowki, przechowalnie zamierza się zlokalizować na dole w piwnicy, żeby tych pomieszczeń nie robić na parterze, czy na piętrze. Gdyby zostało to zrobione na parterze, to wtedy obrys budynku byłby jeszcze większy i nie byłoby miejsca na plac zabaw. Plac zabaw jest ewidentnie częścią całego przedsięwzięcia, dlatego musi też się znaleźć. Podpiwniczenie wynika z tego, że tam będą pomieszczenia techniczne do obsługi całego budynku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze ad vocem zgłosił się Pan Maciej Artur Żukowski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze chce dopytać Pana Burmistrza, czy ta kwota orientacyjnie 8-10 milionów złotych to jest oparta na operacie szacunkowym, czy to wynika z doświadczenia? Drugie pytanie jest następujące - czy tam ma być schron?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że kwota 8-10 milionów złotych wynika z kosztorysu przygotowywanego przez projektanta, bo projektant projektuje budynek i do tego również załącza kosztorys wykonywanych prac. Jeśli chodzi o schron, to jest kwestia zupełnie inna. Miasto ma pieniądze na żłobek i będzie go wykonywać. Natomiast, jeżeli Pan Wojewoda dołoży pieniądze na to, żeby w piwnicy zrobić schron z prawdziwego zdarzenia, to powinno iść z innej puli. Nie można wybudować schronu za pieniądze z „Maluch Plus”, chociaż o dzieci trzeba dbać i gdy będzie trzeba sprowadzić je do schronu, to trzeba będzie bezwzględnie to zrobić. W związku z obecną sytuacją geopolityczną są sugestie, żeby przy nowo projektowanych budynkach rozważać zainstalowanie schronów. Wtedy ta piwnica będzie kosztowała dużo więcej, bo będzie musiała mieć oddzielne zasilanie, oddzielną wentylację, oddzielną wodę i będzie musiała być inna grubość murów.

Poinformował, że wczoraj podpisywał umowę i rozmawiał z Panem Wojewodą na temat ewentualnego schronu. Nie ma pieniędzy na razie na tego typu przedsięwzięcie, więc projektuje się tak, jak na żłobek.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że przechodzą do głosowania projektu uchwały w sprawie emisji obligacji.

Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 13, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (13)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się - 13 radnych, a więc uchwała została podjęta.

5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji.

Poprosił Panią Skarbnik o ewentualne uzupełnienie wyjaśnień do projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła stwierdziła, że dużo już zostało powiedziane na temat spraw finansowych przedkładanych na ten miesiąc. Chce tylko poinformować, że po stronie dochodów wprowadza się 8500 złotych. Są to odsetki od środków otrzymywanych z Funduszu Pomocy i od środków na wypłatę dodatków węglowych. Dochody majątkowe zmieniają się znacząco dopiero w 2024 roku, bo tam wprowadzono 2.129.326 złote tytułem dofinansowania z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dotacje, które otrzymało Miasto. Ta sprawa będzie omawiana w kolejnym punkcie obrad.

Poinformowała, że po stronie wydatków są rozdysponowywane otrzymane dochody. Oprócz tego w wydatkach majątkowych wprowadza się 43.456 złotych na wkład własny do Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. W 2024 roku kwota dotacji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków wynosi 2.129.326 złote. W bieżącym roku następuje przesunięcie wydatków z zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” na „Przebudowę boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-usługowego na terenie MOSiR” i jest to kwota 380 tysięcy złotych.

Stwierdziła, że na dzisiejszej sesji była już rozmowa o deficycie i o przychodach, które będą finansowały ten deficyt.

Poinformowała, że w załączniku nr 2 w „Wykazie przedsięwzięć” nastąpiła zmiana w czterech przedsięwzięciach. Dotyczy to „Cyfrowej gminy” w zakresie wydatków bieżących i majątkowych, dwóch nowych przedsięwzięć, czyli dotacji dla Parafii pod wezwaniem Miłosierdzia Bożego w Bielsku Podlaskim i dla Parafii Rzymskokatolickiej pod wezwaniem Matki Bożej z Góry Karmel a także wymienionego już przedsięwzięcia „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” i „Przebudowa boiska na terenie MOSiR”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Komisje obradowały nad projektem uchwały i wszystkie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5A do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że udziela głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że ma następujące pytanie - czy Miasto dostaje jeszcze jakiegokolwiek środki na pomoc uchodźcom z Ukrainy? W przedłożonym projekcie przesuwa się 8 tysięcy złotych prawdopodobnie na obsługę, ale czy jeszcze jakieś środki Miasto dostaje i czy w ogóle tych mieszkańców, obywateli Ukrainy przybyło, czy ubyło? Jak to wygląda i czy jest jeszcze jakieś wsparcie?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że Pani Skarbnik o tym wspomniała, że to są odsetki od tych pieniędzy, które Miasto dostało wcześniej na obsługę. Niemniej jednak chciałby zauważyć, że 23 sierpnia zostało opublikowane kolejne rozporządzenie wydłużające możliwość ubiegania się o pieniądze dla tych osób, które przyjmują Ukraińców. Dotyczy to zarówno podmiotów, tak jak w przypadku Bielska są oni w punkcie wybranym przez Pana Wojewodę, czyli w hotelu Unibus, ale również w domach i mieszkaniach prywatnych. To rozporządzenie zostało opublikowane 23 sierpnia z mocą obowiązywania od 24 sierpnia, więc też w trakcie następnego miesiąca Miasto otrzyma pieniądze, żeby można było zapłacić hotelowi za usługę noclegu i wyżywienia tych osób, a także mieszkańcom Bielska, którzy w swoich mieszkaniach, w domach goszczą tych uchodźców.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Aleksandrowi Bożce.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że chciałby dowiedzieć się, jeżeli to jest możliwe, czy tylko dwie Parafie składały wnioski o dotacje na remonty zabytków?

Poinformował, że drugie pytanie dotyczy kwoty 380 tysięcy złotych przeznaczonej na podbudowę na boisku bocznym w MOSiR, wykonanie amortyzującej warstwy. Czy wcześniej nie było wiadomo, że jest to potrzebne, czy były konsultacje z projektantem, który robił dokumentację na MOSiR?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem chce zabrać głos Pan radny Paweł Bierżyn.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Paweł Bierżyn (Ad Vocem) stwierdził, że będąc najbliższym w tym temacie, to odpowie na pytanie Pana Aleksandra.

Poinformował, że oczywiście były konsultacje, ale to zostało wyrzucone z zakresu prac, tak jak budynek, trybuna i tak samo z ostatniego etapu sztucznej płyty była wyrzucone nawierzchnia, tak zwana SHOCKPAD. Jest to 11-milimetrowa gąbka, ostatnia warstwa, która jest położona na sztuczną płytę. Chroni ona przed urazami i jest to chyba jej najważniejsza cecha. W 2023 roku nie zna takiej płyty, która byłaby bez SHOCKPAD-u. Poza tym wszystkie sztuczne płyty, które są w naszym województwie mają taką nawierzchnię. W związku z tym chce podziękować dla Pana Burmistrza, że znalazły się na to pieniądze.

Dodał, że jeżeli coś się robi to należy robić to dobrze, aby później po dwóch latach nie było to takie boisko, jak przy Szkole Podstawowej nr 3.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że odpowie na pytanie Pana radnego Aleksandra Bożko. W pierwszej edycji tylko dwie Parafie złożyły wnioski. Parafia pod wezwaniem Matki Bożej z Góry Karmel złożyła trzy wnioski, Parafia Miłosierdzia złożyła jeden wniosek i jeszcze Miasto Bielsk Podlaski złożyło swój wniosek na podniesienie rzędnych Góry Zamkowej i rewitalizację tamtej części parkowej poprzez wykonanie nowych schodów, alejek wokół Góry Zamkowej i remont istniejących alejek. Ten wniosek nie zyskał akceptacji. Natomiast została ogłoszona druga edycja i w tej drugiej edycji już cztery Parafie z Bielska złożyły swoje wnioski. Bazylika Mniejsza złożyła dwa wnioski, Parafia Miłosierdzia złożyła też dwa wnioski, Parafia Narodzenia Najświętszej Marii Panny z ulicy Jagiellońskiej złożyła chyba jeden wniosek i trzy wnioski złożyła Parafia Opieki Matki Bożej, jeśli chodzi o cerkiew cmentarną i alejki na cmentarzu prawosławnym. Te wnioski zostały już wysłane do instytucji zarządzającej i teraz czeka się na rozstrzygnięcie.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2023.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu 3 radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVI/504/23
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta
na 2023 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5B do protokołu). Dodał, że Pani Skarbnik też udzieliła wyjaśnień podczas poprzedniej dyskusji. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, trzech radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVI/505/23
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej

**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań
na lata 2023-2036**

(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5D do protokołu).
Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:58 obrady sesji opuścił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum. Poinformował, że Pan Simoniuk się zwolnił.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 20 radnych, więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały oraz decyzje. Poinformował, że przystępują do głosowania projektu uchwały. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuję się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVI/506/23
zmieniającą uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace
konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane
przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków
(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Matki Bożej z Góry Karmel w Bielsku Podlaskim na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pod wezwaniem Matki Bożej z Góry Karmel w Biesku Podlaskim na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5E do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk -za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymuje przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Matki Bożej z Góry Karmel w Bielsku Podlaskim na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVI/507/23

w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Matki Bożej z Góry Karmel w Bielsku Podlaskim na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków
(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Miłosierdzia Bożego w Bielsku Podlaskim na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pod wezwaniem Miłosierdzia Bożego w Bielsku Podlaskim na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5F do protokołu)

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Przewodnicząca Iwona Kołos.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej.

W dyskusji wzięli udział:

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że w Bielsku nie ma zbyt wiele zabytków, więc trzeba dbać o te istniejące.

Dodała, że cieszy się z tego, że będzie przebudowa oświetlenia na najstarszym cmentarzu rzymskokatolickim. Ma nadzieję, że pójdą też dalsze inwestycje. Fajnie, że parafie zgłaszają się, dostają środki i bardzo dobrze, że coś w tej kwestii drgnęło.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Miłosierdzia Bożego w Bielsku Podlaskim na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jeden radny jest nieobecny.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVI/508/23

w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii p.w. Miłosierdzia Bożego w Bielsku Podlaskim na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków (uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr LII/293/10 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze oraz określenia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr LII/ 293/10 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze oraz określenia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5G do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymuje przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr LII/293/10 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze oraz określenia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVI/509/23

w sprawie uchylecia Uchwały Nr LII/293/10 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze oraz określenia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury
(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był podany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5H do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że nie ma uwag bezpośrednio do projektu uchwały, natomiast chciałby przy tej okazji zasygnalizować mały problem. Jest pytanie skierowane do Pana Burmistrza - czy Pan Burmistrz może wpłynąć w jakikolwiek sposób na spółkę miasta, aby świadczyła taką usługę, jeśli spółka tego nie chce? Ostatnio Prezes spółki o tym mówił i to wyjaśniał.

Poinformował, że korzysta z tego rodzaju usług. Są bardzo duże trudności z pozyskaniem takiej usługi.

Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz przyznając tak wysokie wynagrodzenie za zarządzanie spółką nie może wpłynąć na to, żeby przy tej okazji pomóc mieszkańcom? Wynagrodzenie Prezesów jest duże, więc niech oni wykażą się też dobrą wolą, aby ułatwić dostęp do tej usługi. Obecnie ta usługa jest reglamentowana i ciężko pozyskać kogoś, żeby w terminie były odebrane nieczystości. Trzeba więcej takich przedsiębiorców. Często dochodzi nawet do scysji między przedsiębiorcą a mieszkańcem, który umawiał się, a przedsiębiorca nie dojechał.

Stwierdził, że jest tu prośba, żeby Pan Burmistrz mógł na to wpłynąć i ewentualnie poinformować o tym mieszkańców.

Dodał, że chciałby, aby Pan Burmistrz spowodował, żeby Pani Sekretarz była przed punktem 17, który będzie pierwszym punktem dotyczącym Statutu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:05 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Stanisław Charyton na salę obrad powrócił o godzinie 11:06 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVI/510/23
w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca
ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie
opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach
przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych
(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 51 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVI/511/23
zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji

**o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
składanej przez właścicieli nieruchomości
(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).**

13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5J do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, więc zamyka dyskusję.

Poinformował, że jest jeszcze zgłoszenie Pana radnego Bogusława Mrozkowiaka.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że przeprasza za zwłokę, ale zawiesił się tablet. Stwierdził, że przy tej okazji chciałby wiedzieć, czy kiedykolwiek były kontrole inkasentów. Podejrzewa, że były, ale konkretnie czy ta kontrola polegała na tym, że sprawdzano, czy są pobierane od wszystkich opłaty, czy każdy ma potwierdzenie opłaty? Chciałby też wiedzieć, kto przeprowadzał, kiedy to było i jakie były wyniki tych kontroli?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że prosiłby Pana radnego o zgłoszenie tego wniosku w sprawach różnych i wtedy będzie można do tego się odnieść. Kontrole są prowadzone, natomiast nie potrafi teraz Panu radnemu powiedzieć, którego dnia i o której godzinie były przeprowadzane. Cała dokumentacja jest prowadzona w Urzędzie. Tymi kontrolami zajmują się pracownicy Urzędu Miasta.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVI/512/23
w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia
za inkaso
(uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił 15-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11:11 do godziny 11:29.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych i jedna osoba jest ciągle nieobecna.

Poinformował, że dotarła pewna informacja dotycząca punktu 7 porządku obrad i sposobu głosowania. Zwrócił się z pytaniem – czy Pani mecenas zechce powiedzieć i wytłumaczyć, o co chodzi?

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym art. 58 ust. 2 ustawy, podjęcie uchwały w sprawach dotyczących emisji obligacji wymaga większości bezwzględnej, w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby radnych. Stąd też uchwała w sprawie obligacji wobec takiego układu głosujących nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w Statucie nie ma takiego zapisu, niemniej jednak jest ustawa o samorządzie gminnym, zgodnie z którą ta uchwała może przejść bezwzględną większością głosów. Wynik głosowania był następujący 8 - za, 13 osób wstrzymujących się, przeciw - 0, a więc ta uchwała nie została podjęta w świetle tych przepisów. Dodał, że przepraszają za niewiedzę, ale tak się zdarza.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5K do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymuje przyciska przycisk wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Roszczenko

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVI/513/23

w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika,

które pozostawia się bez dalszego biegu

(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

15. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5L do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że chciałby znowu się odnieść nie do samych zapisów tej uchwały, ale ma drobną uwagę. Wielokrotnie prosił i niektórzy radni przyznali jemu rację, że dobrze byłoby, gdyby sprawozdawca, w tym wypadku może Sekretarz w kilku zdaniach powiedział, o co chodzi w tej uchwale. Mieszkańcy oglądają i nic o tym nie wiedzą. Nie każdy mieszkaniec przejrzy dokumentację, bo jest jej bardzo dużo i nie każdy zrozumie ten tekst.

Stwierdził, że kilka zdań nad czym głosują radni jest niezbędnych przy każdej uchwale.

Uważał, że taka jest rola między innymi osoby z Urzędu, choćby Sekretarza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że powie o co chodzi w tym wypadku. Jeśli chodzi o poprzednią uchwałę, to osoba, która była zgłoszona, jako kandydat na ławnika nie spełniła wymogu zebranych 50 podpisów. Było zebranych 50 podpisów, ale w tym były podpisy dwóch osób, które nie mieszkają na terenie miasta. W związku z tym nie został spełniony ten wymóg. Natomiast, jeśli chodzi o drugą osobę, odnośnie której za chwilę będzie głosowanie, to potwierdzenie zgłoszenia tej osoby było podpisane przez niewłaściwą osobę, niemającą takich uprawnień. Osoba ta dostarczyła później drugie upoważnienie, ale po terminie i w związku z tym Komisja nie przyjęła tego wtórnego zgłoszenia. Zwrócił się z pytaniem - czy może jeszcze są pytania?

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma więcej pytań. W związku z tym przystępują do głosowania. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymuje przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Andrzej Roszczenko

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, trzech radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVI/514/23

w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika,

które pozostawia się bez dalszego biegu

(uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 16 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym.

Dodał, że dotyczy to głosowania, które byłoby na kolejnej sesji.

Otworzył dyskusję.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma zgłoszeń do dyskusji. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5ł do protokołu).

Poinformował, że zamyka dyskusję i przechodzą do głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVI/515/23
w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników
do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027
(uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 17 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie powołania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski (pismo Przewodniczącego Rady Miasta, projekt uchwały złożony przez grupę radnych oraz pismo Burmistrza Miasta wraz z opinią prawną stanowią załącznik nr 31 do protokołu). Projekt uchwały został złożony przez grupę radnych. Treść pisma grupy radnych skierowana do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski jest następująca: „Na podstawie § 70 ust. 1 punkt 3 Statutu Miasta Bielsk Podlaski w załączeniu przedkładamy projekt uchwały w sprawie powołania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski”. Pod pismem podpisali się radni: Bogusław Mrozkowiak, Tomasz Hryniewicki, Artur Żukowski, Emil Falkowski, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski i Krzysztof Grygoruk. W proponowanym projekcie uchwały mówi się, że: „§ 1. W celu wspierania i upowszechniania idei samorządowej radny Rady Miasta Bielsk Podlaski, zwanej dalej radnym, może powołać społecznego asystenta, zwanego dalej asystentem, który będzie wspierał jego działalność. Asystent radnego pełni swoją funkcję wyłącznie dobrowolnie i nieodpłatnie. W przypadku, gdy powołany asystent jest osobą niepełnoletnią, na pełnienie przez niego funkcji asystenta muszą wyrazić zgodę na piśmie jego rodzice lub prawni opiekunowie”. Dalej jest mowa o tym, jaka jest procedura zgłaszania. Asystent radnego ma prawo do uczestnictwa w pracach radnego związanych z wykonywaniem mandatu. Radny jest zobowiązany poinformować Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski o fakcie powołania asystenta niezwłocznie po powołaniu. Radny jest zobowiązany podać Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski następujące dane dotyczące asystenta: imię, nazwisko, datę powołania. Radny może w każdej chwili odwołać swego asystenta, o czym niezwłocznie na piśmie informuje Przewodniczącego Rady Miasta. Rejestr asystentów radnych Rady Miasta prowadzi Referat Obsługi Burmistrza i Rady Miasta. Dane, o których mowa w § 3 ust. 2 są jawne i są podawane do wiadomości publicznej przez Przewodniczącego Rady Miasta na stronie Urzędu Miasta. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Poinformował, że jest to uchwała grupy radnych, więc taka uchwała powinna zawierać opinię Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta wyraził taką opinię, która przedstawia się następująco: „Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski. Stosownie do pisma z dnia 24 lipca 2023 r. w sprawie przedłożenia opinii prawnej dotyczącej projektu uchwały w sprawie powołania społecznych asystentów radnych Miasta Bielsk Podlaski, przedłożonego przez grupę radnych, przekazuję w załączeniu przedmiotową opinię. Postanowienia § 70 ust. 3 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2023 r., pozycja 2479, stanowią, że w przypadku, gdy z inicjatywą podjęcia uchwały wystąpi między innymi co najmniej trzech radnych, wymagana jest również opinia Burmistrza. Po analizie przedłożonego projektu uchwały

stwierdzam, że brak jest podstaw prawnych do ustanowienia przez Radę społecznych asystentów radnych. Wiadomym mi jest, że były samorządy, które podjęły próby uregulowania powoływania społecznych asystentów radnych. Uregulowania te były przedmiotem rozstrzygnięć nadzorczych i rozpatrywania przez Wojewódzkie Sądy Administracyjne wskazujące na brak przepisów stanowiących podstawę do tworzenia przez radę gminy funkcji społecznych asystentów radnych, o czym szerzej w opiniach prawnych radców. Sprawa dotycząca regulacji trybu powołania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski była również rozpatrywana przez Radę Miasta. Wówczas to radni podjęli Uchwałę Nr XLVIII/370/22 z dnia 29 marca 2022 roku, postanawiając nie uwzględnić petycji w przedmiotowej sprawie. Mając na uwadze powyższe negatywnie opiniuję przedłożony projekt uchwały w sprawie powołania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski". Pismo podpisał Burmistrz Miasta Jarosław Borowski i w załączeniu do tego pisma są dwie opinie radców prawnych.

Poinformował, że chce posłużyć się przynajmniej fragmentem jednej opinii. Jest to opinia prawna dotycząca zgodności z prawem projektu grupy radnych dotyczącego projektu uchwały w sprawie powołania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski. Stanowisko radcy prawnego jest następujące: „1. Brak jest podstawy prawnej do powołania przez radę gminy społecznych asystentów radnych, a zatem podjęcia uchwały jest niedopuszczalny". Jest jeszcze jedno stwierdzenie: „Z uwagi na niedopuszczalność uchwały, odstępuję od jej oceny pod względem formalnym zasad stanowienia aktów prawnych". Opinię podpisał radca prawny Zuzanna Ponarad. Radni otrzymali całą treść uchwały, jak również radni otrzymali opinię prawną odnośnie uchwały, o której wspominał Pan Burmistrz w swoim wyjaśnieniu dotyczącą petycji.

Poinformował, że projekt uchwały był dostarczony radnym. Komisje obradowały i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5M do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że jest pełen podziwu dla Pana Przewodniczącego za tak dokładne wprowadzenie. Cieszy to bardzo i ma nadzieję, że tak będzie przy każdej uchwale i będzie przeczytana opinia prawna oraz opinia Burmistrza. Natomiast dziwi to, że skoro jest opinia Burmistrza, to nie zostało przedstawione uzasadnienie grupy radnych. Jeśli przedstawia się wszystko, to przedstawia się wszystkie strony, a nie tylko jedną stronę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wszyscy radni to mają.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący przeczytał też to, co mają wszyscy radni.

Poinformował, że odnosząc się do stanowiska Burmistrza dołączonego do tego projektu, chciałby przytoczyć stanowisko Burmistrza w innej sprawie. Wtedy Pan Burmistrz powiedział, że interpretacja się zmienia. Nawet Burmistrz Miasta powoływał się na zmianę interpretacji prawa mówiąc o wynagrodzeniu kierownictwa spółki MPEC. Pan Burmistrz twierdził, że interpretować można inaczej i tak właśnie zrobił. Wobec tego, czy teraz nie można analogicznie przyjąć, że artykuł 5b daje takie możliwości? Tu akurat skutki nie będą występowały, gdyby się okazało, że interpretacja byłaby zła. Sprawa może zamknąć się jedynie uchynieniem nadzorczym wojewody. Nic więcej, żadnych skutków finansowych nie ma. Jak pokazuje życie, w naszym Urzędzie w ostatnim czasie nawet niedawno były chyba ze dwa rozstrzygnięcia nadzorcze i nikt, nawet Burmistrz z tego nie zrobił zbyt dużego problemu i alarmu. Ta uchwała weszłaby w życie i młodzież mogłaby się nauczyć, jak działa Rada Miasta i wtedy sami mogliby napisać swój statut dla Rady Młodzieży. Burmistrz nie musiałby się deklarować z pomocą. Lepiej im pomagać pośrednio, a nie za nich pisać lub poprawiać ten statut, lub go korygować.

Poinformował, że ta uchwała reguluje tryb powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski celem wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców, w tym szczególnie wśród młodzieży. Stanowi to realizacją artykułu 5b ustęp 1 ustawy z dnia 8 marca 0

samorządzie gminnym. Artykuł 5b ustęp 1 jest następujący: „Gmina podejmuje działania na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców gminy, w szczególności wśród młodzieży, angażując ją w sprawy dla niej istotne”. Asystenci pełniliby swoją funkcję dobrowolnie i nieodpłatnie. Uchwała nie nakłada obowiązku powoływania asystenta, lecz daje jedynie taką możliwość. Nikt żadnego radnego nie będzie zmuszał do tego. Decyduje o tym tylko radny. Jeżeli radny zechce nauczyć młodzież, a pośrednio troszeczkę wychować, zainteresować sprawami Bielska to jest tylko jego decyzja. Jeżeli ktoś tego nie chce, jest przeciwny, to nie musi tego robić.

Poinformował, że projekt asystentów radnych skierowany jest bezpośrednio do ludzi młodych. Wielokrotnie mówiono o tym, że należy ich zaktywizować angażując w życie miasta, a tym samym może niektórzy tu zostaną lub po ukończeniu studiów powrócą. Temu ma służyć ten projekt. Zrozumiałe jest to, że nie wszyscy muszą ten projekt uchwały akceptować. Osoby mające dzieci i młodzież z pewnością go poprą. Natomiast osoby starsze, których dzieci już wyjechały, są chyba bardziej sceptyczne do tej idei. Podkreślił, że ta uchwała nie rodzi żadnych skutków finansowych.

Poinformował, że chciałby jeszcze odnieść się w kilku słowach do opinii radcy prawnego. Radca prawny nie powinien pisać takiego stwierdzenia, że odstępuje od oceny projektu z uwagi na niedopuszczalność uchwały. Radca prawny może jedynie twierdzić, że w jego ocenie jest to niedopuszczalne. Wielokrotnie można było usłyszeć, że radca tylko proponuje, sugeruje, informuje, wyjaśnia, a nie dyscyplinuje radnych, jak mają postąpić.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:44 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:46 obrady sesji opuścił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11:47 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan radny Tomasz Sulima. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że chce powrócić do historii tego pomysłu, ponieważ jest to drugie życie tego pomysłu. Pierwsze było w 2021 roku i to była petycja mieszkańca naszego miasta, który od niedawna jest też radnym Rady Miasta w tej kadencji. Ta petycja trafiła do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja w miesiącu styczniu 2022 roku obradowała na ten temat. Wówczas też nie było podstawy prawnej i to jest jakby kluczowe. W ciągu tych dwóch lat nic w tej materii się nie zmieniło.

Stwierdził, że nawiązując do słów poprzednika odnośnie pokazywania młodzieży, uczenia samorządności, to wydaje się, że to jest mimo wszystko wylewanie dziecka z kąpielą. Dlatego, że pokazuje się, że można złamać porządek prawny, że nie jest ważna podstawa prawna, czyli ustawa, która o tym mówi i można to wprowadzić inną furtką i zrobić to, jako prawo miejscowe.

Stwierdził, że tutaj ma największe wątpliwości i rzeczywiście ta podstawa prawna wydaje się najważniejsza, bo radni tu stanowią prawo lokalne, które jest powiązane bezpośrednio i wynika głównie z ustawy o samorządzie gminnym i ustawach pokrewnych. Wobec tego w tym wypadku mógłby zasugerować grupie inicjatywnej skierowanie takiej petycji, takiego projektu na ręce parlamentarzystów. Jeżeli Pan Burmistrz zdobędzie mandat posła, to będziemy mieli swego przedstawiciela. Uważa, że Pan Burmistrz nie odmówi, jako poseł Borowski i taki temat przedstawi. Jeżeli jest taka wola mieszkańców gminy nie tylko w Bielsku, bo są przykłady innych miast, to trzeba stworzyć to prawo na poziomie ustawy i gminy, takie jak gmina Bielsk Podlaski mogłaby wtedy taką uchwałę przyjąć.

Poinformował, że na dzień dzisiejszy osobiście nie zmienił zdania po tych dwóch latach od tamtej petycji i nie widzi podstaw. Jako radny i jako osoba, która współtworzy prawo lokalne, nie widzi siebie w roli osoby, która oczekuje na rozstrzygnięcie nadzorcze, czy wojewoda to przyjmie, czy odrzuci. Jest już drugą kadencją radnym i bardzo nie lubi bubli prawnych, czyli stwarzania prawa, które wisi na włosku i w zależności od tego, jaka będzie interpretacja, to zostanie przyjęte bądź nie. Chciałby, żeby to miało zamocowanie w ustawie, żeby dokładnie wszyscy wiedzieli, jakie są prawa i obowiązki asystentów radnych.

Stwierdził, że odnosząc się merytorycznie do tego tematu, uważa, że każdy z radnych może mieć już dzisiaj osoby, które można nazywać asystentami. Mogą to być osoby młode, z którymi można pracować i można pokazywać im, jak wygląda praca radnego.

Stwierdził, że w jego przekonaniu tego typu rozwiązania bez podstawy prawnej są jednak niebezpieczne i też nie pokazują tego porządku prawnego, którego trzeba się trzymać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że ta sprawa jest już wątkowana od 2021 roku.

Poinformował, że gdy pierwszy raz zobaczył tę petycję, to pomyślał, że jest to fajna inicjatywa. Jednak u nas wszystko, co składają pewne osoby, to budzi kontrowersje. Ta propozycja nie rodzi żadnych skutków finansowych i wydawałoby się, że kontrowersji. Natomiast to się spotkało z falą, z uderzeniem, że nie da się i nie można. Nie było żadnej współpracy. Zostało to złożone przez grupę radnych, a czy ktoś do tych radnych podszedł i porozmawiał, że może to zrobić w określonych sposób.

Poinformował, że dla niego ten projekt uchwały to jest preludium do stworzenia Młodzieżowej Rady Miasta. Osobiście do tego będzie dążył. Nie wie, czy inni radni też będą do tego dążyć. Dla niego to był zaczątek do tego, żeby to stworzyć.

Stwierdził, że dziwi się momentami, że z takich rzeczy, z takich błahostek robi się sprawę, która dosięga nie wiadomo czego. Tutaj Tomek powiedział o prawie i tak dalej. Wobec tego trzeba porozmawiać. Ponadto Tomek mówił o przedstawicielu w parlamencie, że tutaj będzie po 15 października. Teraz są też parlamentarzyści i można rozmawiać. Czy Tomek podszedł do posła z tą sprawą, że jest fajna inicjatywa grupy radnych, ale mocowanie prawne jest inne i jak Pan poseł to widzi? Tego nie było. Metody są takie, że tego nie da się zrobić i nie można. Natomiast, gdyby ktoś inny wyszedł z taką inicjatywą, to byłoby robione wszystko, żeby to zrealizować. W taki sposób to u nas działa.

Poinformował, że osobiście nie widzi problemu w tym, żeby radni to przegłosowali, a szczególnie nauczyciele. W Radzie Miasta są nauczyciele i oni powinni też aktywizować młodzież, wspierać w nich ducha samorządności i zachęcać.

Dodał, że osobiście dziwi się, że niektórzy są przeciwni temu. To nie rodzi przecież żadnych skutków finansowych, o czym mówił tutaj przedmówca.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że tutaj trwa przerzucanie się argumentami w jedną i drugą stronę, a to praktycznie do niczego nie prowadzi.

Poinformował, że przejrzał troszeczkę uchwały i w niektórych gminach funkcjonują asystenci radnych. Nie jest to we wszystkich gminach, ale znalazły się nawet uchwały z 2021 i z 2022 roku.

Zwrócił uwagę, że w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim jest Wydział Nadzoru i Kontroli i on zajmie stanowisko w tej sprawie. Każdy radny przegłosuje ten projekt według swojego uznania i sprawa się wyjaśni. Wtedy ten temat zostanie zakończony.

Dodał, że tutaj kolega wspominał o petycji, natomiast co innego jest petycja, co innego uchwała.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) poinformował, że chce nawiązać do przedmówcy, który jest przeciwny temu projektowi.

Zwrócił uwagę na to, że gdy wejdzie do Urzędu z nieformalnym asystentem i pójdzie do Pani Sekretarz, żeby udostępniła temu asystentowi określony dokument, bo on ma przygotować radnemu opracowanie, to ciekawe z jaką spotka się to reakcją. Czy potwierdzi to, co Pan radny powiedział? Czy asystent może tutaj siedzieć za radnym na sali i czasami podpowiedzieć coś radnemu, lub podać przygotowany materiał?

Stwierdził, że chce powiedzieć tylko jedno, że trzeba skończyć z tą amatorszczyzną i z tymi niedomówieniami. Lepiej będzie, gdy zostanie to określone, tym bardziej, że nie rodzi to żadnych skutków. Poza tym dziwne jest to, że Pan Przewodniczący nie przerywa głosu, kiedy tutaj radny prowadzi kampanię wyborczą. To jest karygodne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że te uwagi zachowa dla siebie, bo byłaby tylko zbędna dyskusja.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że ta nazwa - społeczny asystent radnego już funkcjonuje w innych samorządach. Teraz należałoby pozwolić o stworzyć naszej Radzie Miasta i tym radnym, którzy chcą się zaangażować. To Rada Miasta ustali zasady i do tego się ustosunkuje oraz ustali funkcjonowanie tego społecznego asystenta radnego. Nie musi być to wcale ugruntowane w skali kraju, ale w skali naszego samorządu, bo to jest nasz samorząd i nasza Rada Miasta.

Dodała, że jako nauczyciele i nie tylko nauczyciele tą aktywność może przekażą młodym. Tym bardziej, że u Pana Burmistrza byli inicjatorzy Rady Młodych. Oni też kontaktowali się z radnymi. Być może będzie to dla nich punkt, bo to nie jest może taka zbiorowa inicjatywa, ale są ludzie młodzi, którzy chcieliby zaistnieć być może w samorządzie, czegoś się nauczyć i coś zobaczyć. Być może takie wejście na salę niekoniecznie jest dla nich komfortowe, tym bardziej, że krzesłek nie jest za dużo. Nawet gdyby weszli większą grupę, to nie ma gdzie usiąść. Może taki asystent radnego będzie miał pole do popisu i będzie wsparciem dla nas. Uważa, że należy pozwolić tym, którzy chcą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że ma nieodparte wrażenie, że cały czas może nie wszyscy, ale duża część czegoś się boi. Nie ma emitowanych Komisji Rady Miasta. Od dłuższego czasu ten temat jest wałkowany bez skutku. Nie ma Młodzieżowej Rady Miasta. Nie potrafi się w żaden sposób wdrożyć w życie definicji społeczeństwa obywatelskiego, której cechą jest przejrzystość, dostępność i tak dalej. Gdy mieszkańcy zwracają się z chęcią zabrania głosu na sesji, to są instruowani, że muszą się zgłosić do Pana Przewodniczącego. Przewodniczący musi wyrazić zgodę, żeby w sprawach różnych, czyli w godzinach popołudniowych został udzielony głos tym mieszkańcom lub ten głos nie będzie udzielony. Stwierdził, że takim postępowaniem nie wychodzi się w ogóle frontem do mieszkańców, lecz tylko ich zniechęca się do tego, żeby włączali się do debaty samorządowej, żeby mogli wnieść swoje sugestie do tego, co się dzieje w Radzie, co się dzieje w mieście, żeby przedstawili swoje własne pomysły na naprawę, na działalność, na potrzeby zgłaszane przez nich. Szkoda, że jako samorząd zamykają się bardzo mocno. Trzeba być samorządem, który jest otwarty na potrzeby swoich mieszkańców i potrafi stanąć na wysokości zadania oraz wychodzić do ludzi z takimi inicjatywami, jak ta w tej chwili omawiana.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jest zgłoszenie do dyskusji Pana Burmistrza.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że gwoli sprostowania słów, które wypowiedział Pan radny Piotr Wawulski, że propozycje niektórych radnych zawsze są na „nie”. Natomiast nie jest tak zawsze, czego przykładem jest następny punkt, w którym opinia Burmistrza jest pozytywna. Wobec tego prosiłby nie uogólniać.

Stwierdził, że radni mogą się przyjrzeć, dlaczego tu jest opinia negatywna a tam jest opinia pozytywna. Wynika to z tego, że jest to dozwolone prawem. Burmistrz ma stać na straży prawa, więc akceptuje. W przypadku, gdy coś jest niedopowiedziane, nie ma przepisu prawnego to trudno, żeby była opinia pozytywna.

Poinformował, że jeszcze ma pytanie do wnioskodawców i warto byłoby, żeby pozostali radni też usłyszeli odpowiedź. Radni we wniosku napisali, że uchwała określa zasady współpracy radnego z asystentem. Natomiast prosiłby pokazać, w którym paragrafie, w którym punkcie te zasady współpracy są opisane, bo ich nie znalazł.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Tomasz Sulima. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że ma pytanie do obsługi prawnej, bo tego nie wie, a chciałby wiedzieć. Jeżeli ten projekt uchwały zostanie przyjęty, czyli to prawo wejdzie w życie za pewien czas, czy radny będzie mógł wejść do Urzędu ze swoim asystentem i co ten asystent będzie mógł? Czy asystent będzie mógł tyle, co radny w kwestii wykonywania obowiązków, jako radnego? Chciałby to wiedzieć, ponieważ żadna ustawa o tym nie mówi, czy to będzie uznaniowe i w jaki sposób urzędnicy mają się ustosunkować do takiej sytuacji? Na przykład gdyby asystent przyszedł do Urzędu w imieniu radnego, czy on może uzyskać to samo, co radny?

Stwierdził, że chciałby to wiedzieć zanim zgłosuje, bo projekt uchwały tego nie określa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani mecenas. Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że chciałaby tylko przekazać, że powołanie takiego ewentualnego asystenta spowoduje, że jego rola względem radnego jest pomocnicza. Taki asystent nie ma ani prawa głosu, ani nie miałby prawa żądania czegokolwiek od organów. Tutaj Pan radny Mrozkowiak wskazał, czy byłaby możliwość, że taki asystent siedział za nim i przekazywał notatki. Tak nie może być. Prosiłaby pamiętać, że uregulowana jest kwestia na przykład asystentów posłów, asystentów senatorów, ale ani poseł, ani senator nie siedzi na sali plenarnej z asystentem. Rola takiego asystenta byłaby wtórna, tylko pomocnicza względem samego radnego. Mogłaby polegać na dostarczaniu informacji, dostarczaniu notatek, w towarzystwie radnemu, natomiast nie miałby taki asystent żadnych samodzielnych funkcji. Stwierdziła, że zgadza się tutaj z jednym z radnych, który wcześniej wskazywał, iż sam projekt uchwały nie określa, jakie są zasady współpracy. Natomiast nie może być tak, że na mocy uchwały rady gminy jakieś kompetencje radnego pochodzącego z wyborów powszechnych byłyby przekazywane osobie trzeciej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że oczywiście to jest tylko funkcja pomocnicza. Tutaj najbardziej ważna jest rola wychowawcza. Nie jest ważne to, żeby teraz wysłał asystenta, aby przejrzał dokumenty i potem powiedział o swoich wnioskach. Chodzi o funkcję wychowawczą, żeby młodzież się zainteresowała i wiedziała, co robią radni, po co i dla kogo to robią, jak podejmowane są decyzje i jakie procedury są ważne. Ta funkcja wychowawcza jest najważniejsza. Poinformował, że jeżeli nawet byłaby taka możliwość, to nie zamierza swojemu asystentowi powierzać zadań radnego. To jest niemożliwe. Zgadza się tu z Panią radcą. Żadnych rzeczy, które wykonuje radny nie może wykonywać asystent. Asystent może podać radnemu kartkę, przytrzymać coś, słuchać radnego, doradzać, ale nigdy nie występować za radnego. To jest oczywiste. Jest to głównie funkcja wychowawcza. Należałoby wychowywać naszą młodzież, żeby była zainteresowana tym, co dzieje się w samorządzie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że też chciałby zabrać głos. Poinformował, że przygotowując taki projekt uchwały należałoby przedtem, albo w czasie opracować zakres kompetencji tego przyszłego asystenta, żeby asystent i wszyscy wiedzieli o tym, co on może, a czego nie może. W sytuacji, gdy nie ma takich kompetencji to wtedy będą dyskusje o tym, że asystentowi czegoś nie udostępniono, asystent nie mógł się czegoś dowiedzieć i tak dalej. Wobec tego należałoby opracować przynajmniej zakres kompetencji. Poinformował, że zgłosił się ad vocem Pan Bogusław Mrozkowiak. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że tutaj chyba się nie zrozumieli. Nikt nie mówi o jakichkolwiek kompetencjach. Skoro uchwała tego nie zawiera, to znaczy, że temu asystentowi nie przyznaje się żadnych uprawnień. Poinformował, że podkreślał to kilka razy, że jest to głównie funkcja wychowawcza. Chodzi o to, żeby zainteresować tego asystenta, a nie dawać mu uprawnienia, żeby decydował o czymkolwiek, czy podejmował decyzje. Prosiłby to rozpatrywać bardziej w aspekcie wychowawczym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że od wychowania są instytucje i może być Rada.

Poinformował, że Przewodniczący ma prawo robić uwagi w czasie sesji.

Udzielił głosu ad vocem Pan Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że Pan Przewodniczący robi komentarze do wypowiedzi radnych. Prosiłby tego nie robić. To, co powiedział teraz Pan Przewodniczący to są komentarze.

Dodał, że jest nagranie i można tego odsłuchać, a wtedy sprawdzi się, czy to jest wypowiedź, czy komentarz.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Poinformował, że jednak najpierw trzeba sprawić kworum, ponieważ Pan Przewodniczący Romuald Margański musiał wyjść.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 19 radnych, dwie osoby są nieobecne. Jest kworum i można podejmować uchwały i decyzje.

Poinformował, że przystępują do głosowania projektu uchwały. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie powołania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (5)

Włodzimierz Borowik, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Aleksander Bożko, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw - 5, wstrzymało się od głosu - 4, dwie osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 10, przeciw - 5, wstrzymujących się - 4, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVI/516/23

w sprawie powołania społecznych asystentów radnych

Rady Miasta Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 18 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski (pismo Przewodniczącego Rady Miasta, projekt uchwały przedłożony przez grupę radnych oraz pismo Burmistrza Miasta wraz z opinią prawną stanowią załącznik nr 33 do protokołu). Projekt uchwały złożyła grupa radnych: Bogusław Mrozkowiak, Tomasz Hryniewicki, Artur Żukowski, Emil Falkowski, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Krzysztof Grygoruk i Paweł Bierżyn. Ten projekt uchwały dotyczy przygotowania budżetu i proponuje się, aby § 4 otrzymał brzmienie: „Burmistrz Miasta najpóźniej do 15 listopada poprzedzającego rok budżetowy przedkłada: 1) Radzie Miasta projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i projekty planów finansowo-rzeczowych wraz z objaśnieniami, o których mowa w § 2 ust. 2. 2) Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem”. Wykonanie powierza się Burmistrzowi.

Poinformował, że chodzi o to, żeby do projektu uchwały budżetowej dostarczyć jeszcze plany rzeczowe instytucji podległych Burmistrzowi Miasta.

Dodał, że odnośnie tego projektu uchwały Burmistrz musiał wydać opinię i ta opinia Burmistrza jest opinią pozytywną. Burmistrz mając na uwadze powyższe, pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski, z zastrzeżeniem uwag zawartych w opinii prawnej.

Poinformował, że wpłynęła jeszcze autopoprawka od autorów projektu uchwały (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Dodał, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5N do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że na wstępie chciałby podziękować Pani Skarbnik za współpracę przy powstaniu tej uchwały.

Stwierdził, że był bardzo mile zaskoczony tym, że to Pani Skarbnik odezwała się pierwsza i poprosiła o rozmowę oraz wysłuchała argumentów przedstawionych przez grupę radnych. Pani Skarbnik wyraziła swoje argumenty i doszli do porozumienia, pewnego konsensusu. Oby tak działo się z każdą uchwałą, bo to uprościłoby wiele spraw, nie byłoby problemów, dyskusji i można byłoby iść do przodu.

Stwierdził, że chciałby krótko powiedzieć, o co w tej uchwale chodzi, żeby mieszkańcy wiedzieli, bo jest to bardzo ważne. Uchwała z 2019 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski określa procedurę prac nad projektem uchwały budżetowej. Dotychczas zapis § 4 ust. 4 tej uchwały zobowiązuje Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do przekazania do dnia 15 listopada poprzedzającego rok budżetowy Radzie Miasta i Regionalnej Izbie Obrachunkowej projektu budżetu wraz z uzasadnieniem. W związku z tym radny dostawał sam projekt, który jest jednak wersją syntetyczną.

Przekazanie projektu ma umożliwić radnym zapoznanie się z projektem budżetu na kolejny rok. Przekazanie radnemu jedynie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem, który jest już dokumentem przetworzonym i w pewnym stopniu zakodowanym, może stwarzać trudności radnemu we właściwej jego ocenie, tym bardziej, że niejednokrotnie może nie mieć on odpowiednio przygotowania i znajomości choćby klasyfikacji budżetowej, analityki. Dołączenie do przekazywanego Radzie Miasta projektu uchwały budżetowej planów finansowo-rzeczowych wraz z objaśnieniami, gdzie jest również plan zatrudnienia i funduszu wynagrodzeń. Te plany finansowo-rzeczowe wraz z objaśnieniami sporządzonymi przez miejskie jednostki organizacyjne oraz komórki organizacyjne Urzędu Miasta umożliwiają radnym zestawienie zgłaszanych potrzeb przez poszczególne jednostki z faktycznie przyznanymi środkami w projekcie budżetu. Tym samym radnym łatwiej będzie podjąć właściwą decyzję w sprawie tak ważnej uchwały, jaką jest uchwała budżetowa.

Podkreślił, że ta uchwała nie rodzi skutków finansowych, gdyż nie wymaga dodatkowych działań. Planu finansowo-rzeczowe wraz z objaśnieniami są przecież wykonywane przez miejskie jednostki.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Sulima

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymała się od głosu - 1 osoba. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVI/517/23

**zmieniającą uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej
Miasta Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 19 dotyczy projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie (pismo Przewodniczącego Rady Miasta, projekt uchwały przedłożony przez grupę radnych oraz pismo Burmistrza Miasta wraz z opinią prawną stanowi załącznik nr 36 do protokołu). Grupa radnych: Pan Mrozkowiak Bogusław, Pan Tomasz Hryniewicki, Pan Artur Żukowski, Pan Emil Falkowski, Pan Piotr Ostaszewski, Pan Piotr Wawulski, Pan Krzysztof Grygoruk i Pan Paweł Bierżyn złożyli projekt uchwały. W projekcie uchwały proponuje się dodać § 29a w brzmieniu „Transmisje z obrad komisji są udostępniane w czasie rzeczywistym na stronie internetowej Urzędu”. Odnośnie tego projektu uchwały jest opinia Burmistrza. Burmistrz Miasta negatywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały. Dołączona jest też opinia radcy prawnego.

Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi zestawienie nr 50 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że na wstępie chciałby zauważyć, że próba ograniczenia dyskusji podczas sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie o tym jest teraz mowa. Dodał, że przeprasza, że zwraca uwagę.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że przeprasza i za chwileczkę się zgłosi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Emil Falkowski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że dwa miesiące temu pytał o możliwość oglądania Komisji, których nie jest członkiem i został poinstruowany, że musi złożyć to na piśmie. Przed każdą Komisją musi o to pytać, bo tylko i wyłącznie w ten sposób to jest robione.

Poinformował, że napisał pismo, żeby od razu na wszystkie Komisje został mu udostępniony link. Zrobił w taki sposób, jak powiedziała Pani Sekretarz.

Poinformował, że teraz ma pytanie, czy inni radni też musieli zrobić w ten sposób i to zrobili, bo dostali link do obejrzenia transmisji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że dobrze zaczął, ale Pan Przewodniczący troszeczkę zbił z tropu.

Poinformował, że na wstępie chciałby zauważyć, że próba ograniczenia dyskusji podczas sesji wynikająca z projektu w punkcie 20, a tym samym ograniczenia dopływu informacji dla mieszkańców przy jednoczesnym braku zgody na transmisje z posiedzeń Komisji, gdyż nikt ich nie może oglądać bezpośrednio przez internet, to wyraźny przejaw ograniczeń jawności działania samorządu. Możliwość obejrzenia na żywo relacji z posiedzeń Komisji przyczyniłaby się do zmniejszenia luki informacyjnej. Sygnały takie coraz częściej są zauważalne, jak na przykład to było podczas posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego w dniu 23 maja, gdy omawiana była sprawa zanieczyszczenia rzeki Białej. Wyraźnie się odczuwało naciski, aby ludzie mogli oglądać tę Komisję. Burmistrz przedstawiając swoje stanowisko powołuje się na równe traktowanie wszystkich dobrze widzących i osoby słabiej widzące, czy też niesłyszące. Burmistrz informuje nadgorliwie, że będzie musiał wszystko archiwizować i robić napisy.

Stwierdził, że w związku z tym jest pytanie - dlaczego w innych samorządach nie muszą tego robić? Można wejść na stronę Lublina, gdzie jest specjalna zakładka na posiedzenia komisji, a poza tym w statucie nie ma żadnych uregulowań tej kwestii. Nagrania są transmitowane na żywo bez uregulowań. Jest to publiczna informacja. Okazuje się, że u nas od tygodnia też nie trzeba zmieniać prawa, aby radni bez pytania o zgodę mieli dostęp do tej transmisji, czyli radnym można przestać linki i też nie musi być żadne uregulowanie w Statucie. Nie trzeba wcale zmieniać prawa, aby radnym, pracownikom Urzędu i gościom zaproszonym umożliwić dostęp do nagrania. Wobec tego jest pytanie - dlaczego zabrania się tego pozostałym mieszkańcom? Ponadto, czy nasze sesje nie są transmitowane na żywo? Czy jakakolwiek instytucja neguje bezpośrednio transmisje w czasie rzeczywistym i wymaga napisów na transmisji na żywo? Tak nie jest. Transmisje są zamieszczane dwa tygodnie później. Można wejść na stronę Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski i tam nagrania z sesji są zamieszczane natychmiast po zakończeniu obrad i bez napisów, które mogą zostać dołączone później.

Dodał, że konsultował się ze stowarzyszeniem, które zajmuje się sprawami samorządowymi. Okazuje się, że nie ma przeszkód, aby transmisję zamieszczać zaraz po obradach, a w przypadku relacji z sesji napisy dołączać po ich wykonaniu, czyli tak jak u nas po dwóch tygodniach.

Poinformował, że radni w sprawie transmisji z posiedzeń Komisji wyrazili swoje stanowisko w petycji. Burmistrz milczał, nie było żadnych działań, żadnych propozycji, żadnych projektów zmiany Statutu. Zatem radni znowu muszą sami opracowywać projekt, mimo że Burmistrz ma zespół urzędników, którzy, jak się okazuje nie mogą pracować na rzecz całego samorządu, ale jedynie Burmistrza.

Poinformował, że odnośnie opinii prawnej może powiedzieć tylko jedno, że radni, aby przygotować projekt uchwały są pozostawieni sami sobie. Prawnicy nie dotkną się do projektu na etapie jego przygotowania.

Niech każdy sobie na to odpowie, dlaczego tak się dzieje. Oczywiście nie jest to celowe działanie radców, ale Burmistrza, który tak skonstruował umowę z radcami. Dopiero po wpisaniu projektu do porządku obrad sesji, radni mają możliwość poznania opinii prawników. Ten projekt uchwały powstał w wyniku takich utrudnień. Szkoda, że tak wnikliwe uwagi nie były do innych projektów, jak chociażby do uchwały kwietniowej w sprawie przyjęcia petycji dotyczącej transmisji. Wtedy prawnicy uzgodnili treść, nie dostrzegając, że uchwała przygotowana przez Urząd jest martwa i nie zawiera zapisów zobowiązujących kogokolwiek do podjęcia działań zmieniających Statut, czy inne regulacje. Wtedy nie było sygnału, że uchwała jest wadliwa, jak to teraz interpretuje Burmistrz. Zastanawiające jest jeszcze to, jak to możliwe, że teraz bez koniecznych uregulowań prawnych, a nawet bezkosztowo można transmitować na żywo Komisje radnym i zaproszonym gościom. Natomiast, gdy to ma objąć mieszkańców to nagle okazuje się, że to kosztuje, wymaga zaangażowania pracowników, powstaje ryzyko udostępniania danych drażliwych. Jeśli z transmisji będzie korzystać więcej jak 20 osób, na przykład 300, to nie zmienia się wysokość kosztów. Nakład pracy będzie taki sam jak dotychczas. Teraz każda Komisja jest transmitowana, więc może być transmitowana dalej, ale szerszemu gronu.

Poinformował, że będzie głosował za tym projektem uwzględniającym złożony wniosek. Natomiast, jeśli chodzi o skutek finansowy, to z odpowiedzi Burmistrza na interpelację radnej dotyczącą udostępniania radnym relacji z posiedzeń komisji, wynika, że usługa ta była płatna w wysokości 542 złote miesięcznie. Często udawało się łączyć tę usługę w dwumiesięczną i wówczas koszty były o połowę niższe. Wobec tego stała usługa zapewne będzie jeszcze tańsza.

Zwrócił uwagę, że obecnie posiedzenia są transmitowane i ilość biorców nie ma wpływu na koszty. Poinformował, że chciałby złożyć wniosek, który koryguje błędy wynikające z opinii radcy prawnego dotyczące przytoczenia podstawy prawnej i tym podobnie (wniosek stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie wie, czy można to traktować jako autopoprawkę.

Poinformował, że zgłosiła się Pani Tamara Korycka.

Udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka (Ad Vocem) poinformowała, że Pan radny Bogusław Mrozkowiak wprowadza w błąd radnych i wszystkich słuchających. Pan radny podaje nieprawdziwe informacje, mówiąc o tym, że komisje Rady Miasta Lublin są transmitowane. Otóż to nie jest prawdą.

Poinformowała, że poprzednio interesowała się tym, też sprawdziła na stronie internetowej i dzwoniła do biura obsługi Rady Miejskiej. Tam uzyskała informację, że to nie jest prawda i obecnie komisje nie są transmitowane. Dzisiaj dla potwierdzenia też zadzwoniła i uzyskała informację, że to nieprawda. Transmisje były tylko w czasie pandemii i ta ikonka pozostała. Gdyby Pan Mrozkowiak dokładnie się przyjrzał, to na tej stronie jest data ze stycznia 2021 roku.

Poinformowała, że odnośnie zamieszczania nagrań z transmisji sesji chciałaby powiedzieć, że nas nie obchodzi, jak postępują inne samorządy. Jest obowiązek zamieszczania nagrań również z napisami, z transkrypcją testową, ponieważ trzeba traktować wszystkich równo. Nawet, jeśli jedna osoba, która interesuje się miastem i tym, o czym debatują radni chciałaby posłuchać, odczytać, to wszystkich trzeba traktować na równi - czyli nagranie jest zamieszczane, gdy są wykonane napisy. Jeżeli są sesje bardzo długie, to wymaga dużo czasu na przygotowanie napisów. Przepis prawa, który wszedł we wrześniu ubiegłego roku mówi o tym obowiązku i wówczas zamieszcza się nagranie oraz informację, z jakich powodów nie było to możliwe, czyli na przykład ze względu na długość trwania sesji.

Poinformowała, że chce poruszyć jeszcze jedną rzecz, ponieważ Pani mecenas będzie wypowiadała się w pozostałych kwestiach. Chce powiedzieć, że Pan radny Mrozkowiak myli pojęcia - transmitowanie, a dostęp do komisji online w postaci linku. Na przykład teraz bardzo często konferencje, czy szkolenia odbywają się online, ale to nie znaczy, że są one transmitowane. Transmitowanie to jest przesyłanie obrazu i dźwięku na bieżąco z obrad pomiędzy nadawcą, jakim byłby Urząd, a bliżej nieokreślonymi odbiorcami. U nas nie ma takiej sytuacji. Pan Burmistrz napisał o tym w swojej opinii. Obecnie radny otrzymuje link i może brać udział w komisji, przyglądać się nieoficjalnie, tak jak to czynią radni, natomiast nie jest to transmitowane. Nie ma żadnych transmisji i dlatego nie są ponoszone koszty. Jeśli byłyby takie transmisje, to koszty będą ponoszone.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił ad vocem głosu Panu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że zadał pytanie Pani Sekretarz i może to pytanie powtórzyć. Dlaczego został zmuszony przez Panią Sekretarz do tego, żeby pisać maila o link, a koledy nie musieli tego robić? Dlaczego dla radnych została zabrana możliwość oglądania transmisji, a teraz zostało to wrzucone po wielkim huku ze strony radnych? Następne pytanie - czy Pani Sekretarz wie, w jaki sposób teraz to się odbywa?

Poinformował, że dostał link, ale nie mógł go otworzyć. Przez pół godziny dochodził jaka jest tego przyczyna. Potem zadzwonił do informatyka i trzeba było odinstalować Teamsa, jeszcze raz wejść na ten link i czekać, aż informatyk wyrazi zgodę na wejście.

Zwrócił uwagę, że jako gość może wejść na posiedzenie Komisji kiedy chce, ale online nie może wejść mając link. Natomiast na przykład Pan Prezes może oglądać posiedzenia.

Dodał, że dwa, trzy, czy cztery miesiące temu mówił o tym, że Pan Prezes ogląda sesję. To przecież widać, bo wystarczy wejść na okienko. Radni wiedzieli dokładnie kto z imienia i nazwiska jest w danym momencie. Natomiast teraz jest to zablokowane, dlatego że powiedział, że wszystko można obejrzeć.

Poinformował, że czeka na odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że płonie ogniseczek, wchodzi Pani Sekretarz z benzyną gasić.

Zwrócił się do Pani Sekretarz o troszeczkę więcej empatii. Złożenie takiego wniosku o dostęp do transmisji, przecież nie stanowi żadnego większego problemu. Wszystkie inicjatywy są blokowane, oprócz tej przedostatniej, co Pan Burmistrz celnie zauważył, ale to była inna współpraca. Można było usiąść, porozmawiać i dojść do konsensusu.

Stwierdził, że są blokowane nawet błahe rzeczy. Pan Burmistrz w tej chwili nie wie jak wyjść z sytuacji, bo pracownik Pana Burmistrza narobił bałaganu z transmisjami dla radnych, z zabieraniem tabletów, później wgrzywaniem Teamsa, żeby radni nie mogli zobaczyć. Do czego to jest potrzebne? Czy po to, żeby teraz pół godziny, czy godzinę stracić, jak to zauważył radny Tomasz Sulima, żeby przestać grać w gry i wrócić do tematów miasta? Po co o tym dzisiaj się dyskutuje? Czy nie można włączyć transmisji, żeby były transmitowane obrady komisji? Czego tu się obawiać? Jaka to jest różnica, przecież mieszkaniec, który będzie chciał obejrzeć, to przyjdzie na Komisję i obejrzy. Jednak po co ten mieszkaniec ma tak robić? Na przykład Komisja do spraw Inwestycji zaczyna się o godzinie 11.30 i wtedy ten mieszkaniec jest w pracy, a może on chciałby też zobaczyć, co dzieje się na danej Komisji.

Stwierdził, że niech Pan Burmistrz zacznie rządzić, bo tutaj takie cyrki odstawia pracownik Pana Burmistrza. O tym radni mówią już chyba trzeci miesiąc. Dlaczego Pan Burmistrz tego nie robi i czemu nie podejmie decyzji męskiej w tym przypadku?

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że Pani Sekretarz mówi o dostępności. Natomiast można zwrócić uwagę, że kiedyś tutaj brakowało krzesetek, bo tyle osób było na sesjach. Poza tym jak na tę salę ma wejść osoba na wózku,

Dodała, że radni byli oporni, jeśli chodzi o tę salę i prosili o salę w nowym Domu Kultury, bo takie były założenia. Niech Pan Burmistrz nie mówi, że tu trzeba przebudować, czy dobudować. Pani Sekretarz powiedziała o dostępności, nawet jak dotyczy to jednej osoby. Na pewno radni wniesliby taką osobę na wózku.

Stwierdziła, że Pani Sekretarz używa bardzo fajnych słów, ale to jest nieprzekładalne do tego, co robi Pani Sekretarz.

Poinformowała, że chciałaby się odnieść do tego, co wydarzyło się pewien czas temu. Tutaj wzięłaby w lekką obronę Pana Przewodniczącego, bo on nie musiał wiedzieć w danym momencie o prawie samorządowym, ale powinna Pani Sekretarz.

O godzinie 12:31 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że proponuje o powrócenie do tematu porządku obrad.

Udzielił głosu ad vocem Pani Sekretarz Tamarze Koryckiej.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka (Ad Vocem) poinformowała, że odpowie na pytanie Pana radnego Emila Falkowskiego. O tym mówiła już na Komisji, dlaczego tak się stało i do tego nie będzie wracała. Natomiast, jeśli chodzi o linki, to zostało zakupione oprogramowanie, które jest inne i nie trzeba ponosić związanych z tym kosztów. Od lipca zostało odwołane zagrożenie epidemiczne i w przepisach zmieniło się - radni mają funkcjonować inaczej, już nie będzie zdalnych obrad, zdalnego uczestnictwa. W związku z tym nie było potrzeby, ponieważ z przepisów wynika, że radny ma prawo przyjść na komisję i może zabierać głos, ale bez prawa głosowania. Jest to wówczas odnotowane w protokole, że w posiedzeniu uczestniczyli radni, którzy nie są członkami komisji. Natomiast to, czego radni się domagali to jest nieoficjalne podglądanie i nigdzie nie ma tego odzwierciedlonego.

Poinformował, że wie jak działa nowe oprogramowanie. Mając na uwadze to oprogramowanie poproszono radnych, bo nie wszyscy radni byli zainteresowani i nie są zainteresowani nadal takim nieoficjalnym podglądaniem. Było nawet pismo z informacją o tym, że można zgłosić mailowo, że radny jest zainteresowany oglądaniem, czy podglądaniem danego posiedzenia komisji. Po otrzymaniu tych zgłoszeń byłaby lista radnych i wtedy informatyk wpuszczałby radnego do posiedzenia. Informatyk musi zaakceptować to wejście. Prawdopodobnie pojawił się taki problem, że może informatyk nie zauważył, że akurat Pan radny próbował się połączyć.

Stwierdziła, że wobec tego nie było nic takiego zdrożnego, nic niestosownego, jeśli radni zgłosiliby swoją chęć oglądania komisji.

Poinformowała, że Pan radny pytał, dlaczego teraz to jest. To wynika z wniosku zgłoszonego i przyjętego przez Radę, aby wszystkim przesyłać link. W związku z tym link jest przesyłany.

Poinformowała, że kolejna rzecz, to prosiłaby Pana radnego Wawulskiego o liczenie się z słowami i nie obrażanie jej, bo żadnych cyrków tu nie odstawia.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) poinformował, że ma pytanie do Pani Sekretarz - czy stan epidemiczny został odwołany na terenie całego kraju, czy z wyłączeniem na przykład Urzędu Miasta z pokojem Pani Sekretarz, bo dzisiaj Pani Sekretarz nie przyszła, a była tylko online.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że obecnie jest realizowany inny punkt porządku obrad. Prosiłby to poruszyć w Sprawach różnych.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że teraz mówi, a Pan Przewodniczący się wtrąca.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że tak, bo taki jest jego obowiązek. Jako Przewodniczący prowadzi sesję, a nie Pan radny.

Radny Emil Falkowski poinformował, że Pan Przewodniczący na samym początku powinien powiedzieć, że w sesji uczestniczy jeszcze online Pani Tamara Korycka, tak samo, jak Pan Przewodniczący mówi o zaproszonych gościach. Natomiast tego nie było.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko stwierdził, że przyjmuje uwagę radnego.

Poinformował, że zgłosiła się ad vocem Pani Tamara Korycka.

Udzielił głosu Pani Sekretarz.

O godzinie 12:36 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka (Ad Vocem) poinformowała, że nie widzi tu żadnej niestosowności ze strony Pana Przewodniczącego, ponieważ Pan Przewodniczący zawsze witał pracowników Urzędu uczestniczących online, czy fizycznie.

Poinformowała, że jest pracownikiem Urzędu i nieważne jest to, w jaki sposób uczestniczy. Poza tym przepis mówiący o innym trybie obrad dotyczy radnych. Nie jest radną, nie podejmuje decyzji i nie podlega zgłaszaniu się w kworum. Nie dotyczy to pracowników Urzędu i można im uczestniczyć online. Tak samo jak uczestniczy na przykład Pan Prezes.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że przed chwilą dostał SMS od potencjalnego asystenta radnego. Ten człowiek ma 15 lat i na co on zwrócił uwagę po przeczytaniu opinii Burmistrza do tego projektu?

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że teraz jest realizowany inny punkt.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że chodzi tu o opinię do tego projektu. Będzie mówił o tym projekcie.

Dodał, że Pan Przewodniczący ma zwyczaj wybijania z rytmu.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że nie.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że ten człowiek napisał, że Pan Burmistrz tak się martwił o niewidzących, o niesłyszących, a na salę obrad nawet nikt nie wjedzie na wózku. Młody człowiek zwrócił na to uwagę.

Dodał, że jemu osobiście to umknęło, że w opinii prawnej jest powoływanie się na to, że każdy musi mieć dostęp, każdy musi usłyszeć, zobaczyć, a na salę obrad nie wjedzie nikt z osób niepełnosprawnych. Stwierdził, że teraz chciałby się odnieść do stanowiska Pani Sekretarz. Nie bez znaczenia przywołał współpracę z Panią Skarbnik, która w wyniku rozmowy przekonała go do wielu rzeczy, ale znaleźli konsensus i sprawę załatwili w taki sposób, żeby nie było żadnego problemu. Dlaczego Pani Sekretarz nie podejmie takich działań? Czy Pani Sekretarz nie umie się przełamać?

Dodał, że widzi, że Pani Sekretarz jest zatwardziała. Burmistrz na Panią Sekretarz nie ma wpływu.

Panią Sekretarz to cieszy i śmieszy. Pani Sekretarz przedstawia swoje stanowisko dla Rady Miasta.

Uważa, że kamera też to pokazała, żeby wszyscy wiedzieli, jaki jest stosunek Pani Sekretarz do inicjatyw radnych, a nawet mieszkańców, bo ta inicjatywa odnośnie transmisji była, jako inicjatywa mieszkańców.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że przeprasza, że będzie się wtrącał, ale to nie jest w punkcie tego realizowanego porządku obrad. Jeśli Pan radny chce o tym mówić to może w sprawach różnych.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że tutaj ocenia wypowiedź Pani Sekretarz w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko zwrócił się z prośbą, aby powrócić i mówić na temat.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił się z pytaniem - czy Pan Przewodniczący odbiera głos?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze nie odbiera, bo procedura odebrania głosu jest trochę inna, ale zwraca uwagę Panu radnemu. Ma takie prawo odnośnie porządku obrad.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że jako radny przedstawił swoje stanowisko do wypowiedzi Pani Sekretarz i tylko to zrobił.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Sekretarz Tamara Korycka. Jeśli Pani Sekretarz odbiega od tematu, to prosiłby nie mówić.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że opiera się na przepisach prawa i widzi przeciwwskazania do podjęcia tej uchwały, więc kompromisu tu być nie może, nie mówiąc o konsensusie. Nie może być konsensusu, jeśli są przeciwwskazania ze strony przepisu prawa. Nie ma przepisów prawa umożliwiających podjęcie takiej uchwały i dlatego tak jest.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że musiał wyjść z sali, aby odebrać ważny telefon i nie słyszał wypowiedzi Pani Sekretarz. Koledzy radni mówią, że Pani Sekretarz stwierdziła, żeby uważał na słowa, czy liczył się ze słowami.

Stwierdził, że jeżeli chodzi o pracę Pani Sekretarz to dobiera jak najdrobniejszych, delikatniejszych słów. Stara się to robić i gryzie się w język. Niech Pani Sekretarz uwierzy w to, że dużo go to kosztuje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) poinformował, że chce zwrócić uwagę Pani Sekretarz, że przepisy prawa nie zabraniają tego, bo Statut może wnosić pewne rozszerzenia. Jest kilka takich uregulowań w Statucie, których nie ma w innych regulacjach. Statut może rozszerzyć pewne rzeczy i może ustalić, wprowadzić pewne postanowienia, więc Pani Sekretarz nie może twierdzić, że to będzie niezgodne z prawem. Jeżeli byłyby odpowiednie zapisy w Statucie, to wtedy jest to zgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, niemniej jednak jest wniosek. Tutaj jest pewna wątpliwość, czy ten wniosek należy przegłosować, czy potraktować jak autopoprawkę. Wniosek ten złożył Pan Bogusław Mrozkowiak i wniosek dotyczy projektu uchwały, który jest procedowany. Pan radny proponuje zmienić dotychczasowy zapis w przedłożonym projekcie uchwały, tak jak sugerował radca prawny w opinii.

Prosiłby to potwierdzić wyraźnie do mikrofonu, że Pan radny traktuje to jako autopoprawkę. Zwrócił się z pytaniem, czy z punktu widzenia prawa tak można zrobić, czy nie? Czy należy przegłosować? Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeśli ma być to autopoprawka, to powinna być podpisana przez wszystkich wnioskujących. Pod wnioskiem podpisało się 7 osób, więc jeżeli ma być autopoprawka, to wszystkie 7 osób powinny pod tym się podpisać. Jeżeli jest to wniosek tylko Pana radnego, to wystarczy, że jest podpis Pana radnego.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że to jest wniosek Pana radnego. Projekt uchwały podpisała grupa radnych, a ten wniosek złożył Pan radny. Wobec tego trzeba ten wniosek przegłosować. Poinformował, że wniosek zostanie poddany pod głosowanie.

Dodał, że nie będą robili przerwy. Prosiłby chwilę zaczekać, żeby można było przegłosować wniosek.

Poinformował, że Pani mecenas chce zabrać głos.

Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że skoro jest chwila czasu, to chciałaby tylko zwrócić uwagę na pewien wyjątek z jej opinii do tego projektu uchwały. Ten projektowany zapis, to postanowienie Statutu należy czytać łącznie z artykułem 18 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który stanowi, iż obrady pomocniczych organów rady gminy są dostępne i jawne, jeżeli ustawa tak stanowi, jeżeli stanowi o tym statut lub sama komisja o tym postanowi. Na tej podstawie między innymi prawdopodobnie liczne gminy udostępniają transmisję ze swoich obrad. Natomiast prosiłaby zwrócić uwagę na konsekwencje, jakie z tego wynikają. Sam statut nie nakazuje wykonywania transmisji. Statut nakazuje w nowym zmienionym brzmieniu, jeżeli zmiana zostanie przyjęta, że transmisja z obrad komisji jest

udostępniana w czasie rzeczywistym na stronie Urzędu Miasta. Powyższe oznacza, że na posiedzeniach komisji, każda komisja będzie musiała podjąć postanowienie proceduralne, czy transmituje, czy nie chce transmitować obrad komisji. W związku z tym prosiłaby o rozważenie tego.

Poinformowała, że obrady sesji na podstawie ustawy są transmitowane i nagrywane. Chodzi tylko o Komisję Rady. Postanowienie proceduralne podejmie Komisja na takiej zasadzie, na jakiej uzna to za stosowne. Natomiast prosiłaby o rozważne podejście do tej kwestii proceduralnej, dlatego że jedne komisje są bardziej narażone na ujawnienie danych chronionych, a inne mniej. O ile w przypadku komisji debatującej nad wprowadzeniem zmian do planu miejscowego, przyznałaby taki status, że transmisje tych obrad mogłyby się odbywać bez przeszkód, to każde obrady Komisji skarg powinny być poddane pewniej rozważeniu, dlatego że będą ujawniane dane chronione, dane wrażliwe, dane dotyczące zdrowia czy statusu obywateli miasta, którzy mogą sobie tego nie życzyć. Wobec tego, albo podejmuje się te postanowienia proceduralne na początku każdej komisji, albo podejmuje się ogólne postanowienie proceduralne z takim zastrzeżeniem, że w przypadku pojawienia się wątpliwości trzeba te obrady jednak utajnić.

Poinformowała, że prosiłaby o zwrócenie uwagi na aspekt praktyczny stosowania już tego postanowienia, o ile zostanie to przyjęte.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że wcześniej już o tym mówił, że poprzednio był u Pani radcy prawnej z innym projektem i Pani odmówiła mu współpracy.

Dodał, że nie ma o to pretensji, bo wie dlaczego Pani radca to zrobiła. Gdyby była wcześniej taka współpraca, jak teraz była z Panią Skarbiak, to byłby czas na zmianę projektu, na dostosowanie zapisów, poprawę i udałoby się znaleźć ten konsensus, kompromis.

Dodał, że o tym będzie mówił w sprawach różnych. W sytuacji, kiedy jest taka procedura, że grupa radnych dowiaduje się na dwa dni lub dzień przed komisją o tym, jak ma wyglądać projekt, bo nie miała dostępu do tej opinii, to jest to takie stawianie trochę pod ścianę. Nawet mogliby odsunąć o miesiąc tę uchwałę, gdyby mieli zapewnienie, że ona przy pomocy ze strony Urzędu zostanie skorygowana.

Stwierdził, że jednak obawiając się i widząc jakie będzie działanie Pani Sekretarz, to woli, żeby to było w takiej postaci jak jest zaproponowane. Wtedy mają gwarancję, że coś z tego będzie, a jeśli nie sprawdzi się, to będzie można zmienić zapisy.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze Pani mecenas się zgłosiła. Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że chce, aby była tu jasność, że nie uznaje tego zapisu za wadliwy, a wręcz przeciwnie. Uznaje ten zapis za odpowiedni w kontekście wymogów, jakie stawia Prezes UODO względem transmisji obrad komisji. Chodzi o to, żeby każda transmisja w czasie rzeczywistym była poprzedzona refleksją, czy i w jakim zakresie będą ujawniane dane, czy te dane można bez ryzyka ujawnić. W związku z tym uważa, że taka decyzja ze strony samej Komisji poprzedzająca transmisję online, Komisji, która zna przecież porządek obrad, jaki zaplanowała, wie mniej więcej, jakie ryzyko ujawnienia danych jest możliwe. Taki zapis ocenia, jako dużo lepszy, dużo bardziej wyważony niż zapis, który nakazywałby automatyczne transmitowanie.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko** poinformował, że przechodzą do wniosku, który złożył Pan Bogusław Mrozkowiak radny Miasta Bielsk Podlaski. Treść wniosku jest następująca: „W przedłożonym projekcie uchwały dotychczasowy zapis § 1 w Uchwale numer XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2023 roku, pozycja 2479, po § 29 dopisuje się § 29a w brzmieniu”. Ten zapis zastąpić zapisem o następującej treści: „W Uchwale numer XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Dziennik Urzędowy Woj. Podlaskiego z 2023 roku, pozycja 2479 i pozycja 3579, po § 29 dodaje się § 29a w brzmieniu”. Natomiast brzmienie jest takie jak w projekcie uchwały. Podał wniosek pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem proponowanego wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

W przedłożonym projekcie uchwały dotychczasowy zapis: "par. 1 w uchwale nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2023 r. poz. 2479) po par. 29 dopisać par. 29a w brzmieniu:" zastąpić zapisem: "W uchwale Nr XLVI./303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2023 r. poz. 2479, poz. 3579) po par. 29 dodaje się par. 29a w brzmieniu:".

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Aleksander Bożko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki w głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przeciw - 1 radny, 5 radnych wstrzymało się od głosu, 2 radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Poinformował, że przechodzą do głosowania projektu uchwały z przyjętym wnioskiem. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (2)

Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw - 2 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 12, przeciw - 2, wstrzymujących się - 5, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVI/518/23
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia
Statutu Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

20. ~~Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.~~ (punkt zdjęty z porządku obrad)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 20 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (uzasadnienie wraz z projektem uchwały oraz opinia Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Poinformował, że przedstawił ten projekt uchwały, jako Przewodniczący Rady. Zgodnie ze Statutem ma takie uprawnienia. W tym projekcie uchwały proponuje w § 62 po ustępie 1 dodać 1) ustęp 1a w brzmieniu: „Radny może dwukrotnie zabrać głos w danym punkcie porządku obrad”, 2) ustęp 1b w brzmieniu: „1b. Wypowiedź radnego ad vocem ograniczona jest do jednego wystąpienia w danym punkcie porządku obrad” oraz 3) ustęp 1c w brzmieniu: „1c. Przewodniczący rady może zabrać głos w każdej chwili obrad w sprawach organizacyjnych i porządkowych”.

Poinformował, że odnośnie tego projektu uchwały jest opinia Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Dodał, że projekt uchwały był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Pan Bogusław Mrozkowiak Członek Komisji zwrócił się z pytaniem (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5P do protokołu).

Poinformował, że udzielił odpowiedzi na to pytanie. Radni otrzymali odpowiedź, a jeśli jest potrzeba, to ją odczyta.

Otworzył dyskusję.

Udzielił głosu Panu Stanisławowi Charytonowi.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:55 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że Pan Przewodniczący oczywiście ma prawo złożyć projekt uchwały, ale można podejrzewać, że Pan Przewodniczący niekoniecznie był pomysłodawcą tych zmian.

Zwrócił uwagę, że przed chwilą była dyskusja i co byłby w sytuacji, gdyby obowiązywały te proponowane postanowienia. Wielu spraw nie udało się wyjaśnić.

Poinformował, że proponowana zmiana ma być dokonana w Statucie uchwalonym uchwałą z 24 czerwca 2014 roku, czyli niedługo będzie jubileusz dziesięciolecia i przez te wszystkie lata nikomu to nie przeszkadzało. W poprzedniej kadencji Rady Miasta dyskusje były o wiele bardziej burzliwe i nic się nie stało. Obecnie zostało parę miesięcy do końca tej kadencji i radni sami sobie mieliby ograniczyć możliwość wypowiedziania.

Poinformował, że za takim projektem nie zagłosuje.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:58 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że w historii w XVIII wieku był sejm niemy, a dzisiaj niektórzy chcieliby, żeby była niema Rada Miasta. Część tej Rady już w tej chwili jest dość mocno niema, część stara się być aktywna i stara się coś wnieść konstruktywnego do obrad.

Dodał, że zna Pana Przewodniczącego już parę lat i też nie sądzi, żeby to Pan Przewodniczący był pomysłodawcą tego projektu uchwały.

Zwrócił uwagę, że wracając do historii, to pewien czas temu odebrano radnym możliwość głosowania porządku obrad. Odebrano też radnym kilka innych rzeczy. Nie będzie tu już wspominał pouczania, moralizatorstwa, takich dość nieprzyjemnych komentarzy w stosunku do wypowiedzi radnych. Natomiast dziś można brutalnie powiedzieć, że chce się radnym założyć kaganiec.

Poinformował, że jest bardzo przeciwny takim zachowaniom, ponieważ nie sprzyja to demokracji, a wielu tu krzyczało lub za chwilę może krzyzczeć – demokracja. To jest populizm. Kończy się tylko na tym, a szkoda.

Poinformował, że będzie dzisiaj przeciwnikiem tego projektu. W uzasadnieniu podano, że w Sejmie, w Senacie występuje ograniczenie wypowiedzi posłów i senatorów. W związku z tym chciałby tylko przypomnieć, że w Sejmie jest 460 parlamentarzystów, a w Senacie 100, czyli nie ograniczając możliwości ich wypowiedzi na pewno byłaby jedna wielka obstrukcja. W Radzie jest 21 radnych, część radnych się wypowiada, a część nie. Na przykładzie dzisiejszych obrad sesji można zauważyć, że były punkty kontrowersyjne, w których rzeczywiście rozmawiano, momentami nawet burzliwie, ale reszta punktów, mniej więcej dwie trzecie były to punkty, które nie wzbudzały kontrowersji i przeszły bez echa. Były one szybko poddane przez Pana Przewodniczącego pod głosowanie.

Zwrócił uwagę, że tutaj przedmówca powiedział, że za kilka miesięcy kończy się kadencja i do czego potrzebne jest wprowadzanie na koniec takiej zasady, gdzie od lat dziewięćdziesiątych każdy z radnych miał możliwość wypowiedzenia się, jako reprezentant mieszkańców, swoich wyborców. Dzisiaj nagle ta możliwość zostanie radnym zabrana. W tym momencie, w jaki sposób można dyskutować, kiedy ad vocem jest często tym, że odpowiada się na kolejne pytanie, zadaje się kolejne pytanie do odpowiedzi, czyli prowadzony jest dialog. Bez dialogu daleko się nie zajędzie.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że ten projekt uchwały wcale nie musiał powstać, nie musiałby zostać wprowadzany i nie musiałby też zostać przyjmowany, gdyby radni sami sobie narzucili taką dyscyplinę. Dodał, że jemu nie zawsze to wychodzi, ale się stara. Faktycznie to jest dzisiaj jego piąte zabranie głosu. Poinformował, że mieszkańcy o tym mówią i na to zwracają uwagę. Mieszkańcy nie rozumieją właściwie, o czym radni dyskutują, a głównie dyskutują o sobie. Jeżeli sesje trwają 5, 6, 7 godzin to na tym traci merytoryczność tych dyskusji.

Zwrócił uwagę, że teraz była dyskusja na temat Komisji Rady Miasta.

Poinformował, że bierze udział w obradach trzech Komisji z różnym natężeniem, bo jest różny charakter tych Komisji. Na posiedzeniach nie ma tych dyskusji. Takie jest jego wrażenie i być może jest ono mylne, że tam nie ma dyskusji, bo nie ma telewizji i nikt tego nie obserwuje. Właściwie wszyscy czekają na dyskusję na sesji. Gdyby może przeniesiono te dyskusje, autopoprawki na Komisję, żeby wszystko przygotować na Komisji, wyklócić się i niech ten spór trwa kilka godzin, a na sesji podejmować projekty uchwał i tworzyć lokalne prawo. Może to jest rozwiązanie, bo nie spotkał jeszcze mieszkańca, który pochwałaby 10 godzin obrad. Dla większości mieszkańców, z którymi rozmawia to jest problem, bo jeżeli w trakcie sesji wchodzi się na transmisję, to nie wiadomo, o czym się dyskutuje.

Stwierdził, że powinna być samodyscyplina. Uważa, że to się da zrobić, można dyskutować merytorycznie i nie przekraczać trzech minut. To wszystko zależy od radnych. Natomiast, jaki jest wizerunek Rady Miasta, to też jest pokazywane.

Stwierdził, że będąc drugą kadencją radnym nie pamięta takiej sytuacji w pierwszej kadencji, żeby te dyskusje były aż tak długie. Może są one potrzebne, natomiast wydaje się, że sesje mogłyby trwać krócej. Jeżeli ten projekt Pana Przewodniczącego może przejść i te sesje mogą być bardziej merytoryczne, a Komisje byłyby już poświęcone na te spory, to może jest to rozwiązanie. Należałoby nad tym się zastanowić.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) zwrócił uwagę na to, za co radny dostaje swoją dietę.

Poinformował, że nie przyjmuje do siebie argumentu, że sesja może trwać za długo. Jeżeli jest taka potrzeba, to sesja może trwać 20 godzin. Prosiłby podzielić dietę 1700 złotych przez godziny, które Pan radny Tomasz Sulima poświęca na pracę w Radzie Miasta. To są naprawdę duże pieniądze. Wobec tego w

tym momencie nie dość, że radni otrzymują za to pieniądze, że zostali wybrani, to powinni obradować aż do skutku, do osiągnięcia odpowiednich wniosków, do osiągnięcia kompromisu, do głosowania. Stwierdził, że jeśli chodzi o wypowiedź dotyczącą braku kamer na posiedzeniach Komisji to przecież w poprzednim punkcie była rozmowa na temat transmisji. Może te transmisje też pobudziłyby troszkę niektóre Komisje do działania i do wypowiedzi radnych. Być może to byłoby tym sposobem. Stwierdził, że w związku z tym jeszcze raz apeluje. Radni są tutaj po to, żeby dyskutować. Pan Przewodniczący jest po to, żeby dyscyplinować radnych i prowadzić sesję. Radni powinni na tej sali siedzieć tyle czasu ile jest to potrzebne i powinni podejmować uchwały oraz dyskutować.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że Pan Tomasz Sulima bardzo często wywołuje dyskusję i niech Pan radny zwróci uwagę ile jest wtedy ad vocem. Były takie sytuacje, że Pan radny wywoływał dyskusję, która była bardzo kontrowersyjna i czasami nawet niepotrzebna. Pan radny jest przyczyną do tego, że tych ad vocem będzie bardzo dużo. Stwierdziła, że nie wie, z kim rozmawia Pan Tomasz Sulima, ale są też takie samorządy gdzie media nie zdążą się ustawić, a sesja już się kończy. Potem mieszkańcy pytają o czym radni mówili, nad czym głosowali, bo mieszkańcy nie zdążyli tego usłyszeć. Tam sesja trwa 20 minut, czy 30 minut. Stwierdziła, że mieszkańcy miasta raczej oglądają nasze sesje i interesują ich różne punkty, które są analizowane. Zwróciła uwagę, że tutaj Pan radny powiedział, że radni dlatego są tutaj, bo zostali wybrani. Dodała, że Pan Tomasz Sulima czasami jest wyjątkowo kontrowersyjny w swoich wypowiedziach i tych ad vocem jest dużo.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że jest Przewodniczącą Komisji Oświaty i członkowie tej Komisji wiedzą, że Komisja trwa dwie i pół godziny. Czasem nawet członkowie następnej Komisji czekają żeby wejść na salę obrad. Wobec tego nieprawdą jest, że Komisje są krótkie. Dodała, że mówi to za siebie i za członków Komisji Oświaty.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że nie można mieć transmisji z Komisji, a tam radni mają prowadzić burzliwą dyskusję. W związku z tym zmierza się do tego, aby radni tak jak powiedziała Pani Iwona, spotkali się na 15 minut. Wtedy będzie tylko suchy nagłówek i głosowanie. Wydaje mu się, że to jest jak najbardziej drążenie, zgłębianie tematu, a czasami widać jak to wygląda w niektórych punktach. Poinformował, że jest za tym, aby to robić, wnikać, dociekać i dochodzić do porozumienia.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że teraz już rozumie, dlaczego Burmistrz woli milczenie. Dodał, że pamiętając wypowiedź Pana Burmistrza chciałby przytoczyć ten cytat: „Ten, który milczy, mówi więcej niż ten, który miele jęzorem”. Stwierdził, że chce powiedzieć to trochę inaczej, że ten, który milczy niech potem nie ma pretensji, jeżeli coś będzie źle zrobione. Dyskusja jest potrzebna. W jego ocenie jest to projekt mający większe znaczenie dla mieszkańców, gdyż sesje są źródłem informacji dla licznie oglądających mieszkańców. Niestety Komisje nie są transmitowane i nawet nie ma pewności, czy będą. To one powinny być podstawowym miejscem na zadawanie pytań, udzielanie odpowiedzi i dyskusję. Ograniczając dyskusję podczas sesji ogranicza się dopływ informacji o tym, co dzieje się w samorządzie. Wobec tego, kto ogranicza powszechny dostęp do komisji, jak i wystąpienia radnych? Czy to dobry kierunek? Czy w taki sposób buduje się społeczeństwo obywatelskie, co wielokrotnie było deklarowane? Poinformował, że może byłby za uporządkowaniem wystąpień radnych, ale tylko wtedy, gdyby regulacja ta dotyczyła wszystkich, to znaczy Burmistrza, osób występujących w jego imieniu oraz gości. Wiele razy

słuchano wystąpienia Zastępcy Burmistrza, wystąpienia prezesów, które były czasami przydługie, a teraz okazuje się, że tylko radni mówią nie na temat. Na szczęście to nie władza wykonawcza decyduje, jak ma obradować władza stanowiąca i kontrolująca i niech tak pozostanie.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że to nie jest wniosek Pana Przewodniczącego, bo Pan Przewodniczący na taki pomysł nie wpadłby. Nie wierzy w to, że to jest Pana Przewodniczącego. Ponadto teraz Pan Burmistrz nie wnosi do tego żadnych uwag, ale nie wnosi na dzisiaj. Natomiast za 8 miesięcy może Pan Burmistrz wyleje dziecko z kąpielą, bo może Pan będzie siedział tutaj, a tam będzie kto inny. Wtedy nie będzie Pan mógł popytać, pogrillować tego człowieka. Poza tym w tej uchwale są też zapisy, które nie ograniczają wypowiedzi Pana Burmistrza, ani Pani Burmistrz, Pani Sekretarz, generalnie nikogo, lecz ograniczają tylko wypowiedzi radnych. Wobec tego, gdzie tu jest sprawiedliwość. Wszystkim powinno się ograniczyć do jednej wypowiedzi.

Poinformował, że jeszcze ma pytanie i może ktoś na to odpowie. W sytuacji, gdy ktoś nie wypowiada się, to czy może oddać głos komuś innemu? Czasami są osoby, które nie mówią w danym temacie i czy wtedy można oddać ten głos komuś innemu?

Dodał, że oczywiście tu drwi z tego, bo czytając tę propozycję pierwszy raz nie wierzył w to, że ktoś mógł wpaść taki pomysł. Do tej pory nie wierzy w to, że Przewodniczący to wymyślił, podpisał się pod tym. Na pewno nie on to zrobił.

Poinformował, że prosiłby wycofać ten wniosek. Nie powinno się robić komedii z tego, co tutaj się dzieje, bo nie tędy droga.

Dodał, że Pan Burmistrz nie wnosi uwag, ale może za 8 miesięcy będzie chciał wnieść uwagi.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że trzecią kadencję jest radną, ale takiego cyrku nie było, żeby ograniczyć wypowiedzi radnym. Poprzednio, gdy razem z Panem Burmistrzem byli radnym też były bardzo burzliwe dyskusje radnych, ale nigdy nikt nie wyszedł z takim wnioskiem o ograniczenie wypowiedzi radnemu. Poza tym, gdyby udzielane odpowiedzi na pytania radnych były rzeczowe i jasne, żeby drugi raz radni nie musieli dopytywać, to jeszcze zastanowiłaby się nad tą propozycją. Natomiast czasami te odpowiedzi są takie, że nie wiadomo jak odpowiedzieć mieszkańcowi, który zadał pytanie. Wtedy mówi mieszkańcowi, że nie wie i będzie pytać dotąd, aż się dowie.

Stwierdziła, że wobec tego jest kategorycznie przeciwna ograniczeniu radnemu swobody wypowiedzi. To nie jest demokracja, a wszyscy chcemy demokracji.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że wprowadzenie tej uchwały spowoduje chaos w naszej pracy, ponieważ nie chce się wierzyć, że radni, którzy będą mieć jeszcze pewne wątpliwości i pytania to ograniczą wypowiedzi. Być może będą sobie przekazywać te informacje na przykład karteczkami, prośbami i tak dalej, więc wtedy będzie chaos. Poza tym, gdyby zawsze były takie odpowiedzi, jak dzisiaj radni usłyszeli od Pani radczyni, która zjawiała się w trakcie sesji, to może nie byłoby tak wiele pytań. Te odpowiedzi były bardzo kompetentne.

Zwróciła uwagę, że Pan Przewodniczący też wielokrotnie słyszał odpowiedzi, chociażby Pani Wiceburmistrz niekoniecznie na temat, bo dyskutowano o tym i one były naprawdę bardzo długie i rozwlekłe. Taka jest tendencja do mówienia, więc wprowadzenie tej uchwały będzie wyjątkowo chaotyczne dla pracy Rady. Uważa, że ta sytuacja jest wyjątkowo nietrafiona.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Krzysztof Grygoruk, w związku z tym ustąpi Panu radnemu kolejki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że na Komisji też powiedział, że ten projekt wywoła lawinę głosów odpowiedniej grupy radnych, bo niektórzy nie potrzebują się wypowiadać. Można nic nie mówić i to minimum wystarczy tym radnym na niektóre punkty.

Dodał, że twierdzi tak samo jak na Komisji, że to nie Pan Przewodniczący jest inicjatorem tego pomysłu. Stwierdził, odnosząc się do Pana Burmistrza, że trzeba troszeczkę przykrócić pewne rzeczy w Urzędzie i zacząć współpracować z radnymi i normalnie działać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chyba czas na to, żeby się wypowiedział. Chce powiedzieć, że był inicjatorem tej propozycji. Tutaj nie kłamie i mówiąc to może patrzeć w oczy radnym. Faktem jest, że ma znajomych, którzy mogli mu napisać ten projekt uchwały. Do tego się przyznaje. Każdy mógł mieć nieformalnego asystenta, czy asystentkę.

Stwierdził, że trzeba powiedzieć sobie szczerze, że różne opinie słyszy się od mieszkańców. Pytają oni, czy trzeba iść do cyrku, czy to jest cyrk? Mieszkańcy zaczepiają, pytają i mówią, co można zrobić, żeby te sesje wyglądały normalnie i nikt nikomu nie ubliżał, nikt nikim nie pogardzał i żeby zachować szacunek. Tutaj nie będzie wymieniał ani nazwisk, ani funkcji, ale to należy się wszystkim.

Poinformował, że ma też spore doświadczenie jako radny, ale też ma doświadczenie pięcioletnie, jako Przewodniczący. Wiele doświadczył, wiele usłyszał różnych rozmów, które naprawdę były niepotrzebne i można było bez nich się obejść, a były one delikatnie mówiąc uszczypliwe. W związku z tym postanowił złożyć taki projekt uchwały z myślą też o przyszłych radnych, o przyszłej Radzie.

Stwierdził, że nie byłby realistą, gdyby wiedział, że ten projekt uchwały uzyska wymaganą większość i zostanie przyjęty.

Poinformował, że osiągnął tutaj cel. Cel jest taki, że zmobilizował radnych do dyskusji nad dyskusją na sesjach Rady Miasta.

Stwierdził, że kończąc swoją wypowiedź chce poinformować, że wycofuje ten projekt uchwały.

Dodał, że może Pani mecenas się wypowie w tej sprawie.

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że trzeba przegłosować wniosek formalny, bo jest to wycofanie punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze ad vocem chce zabrać głos Pan Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że już drugi raz zabiera głos, ale dwa razy można.

Stwierdził, że każdy z radnych rozmawia z mieszkańcami i jedni mieszkańcy mówią, że sesje są za długie, drudzy mówią, że to bardzo dobrze, trzeci mówi jeszcze co innego, a czwarty będzie milczał, piąty nie będzie oglądał tego, co tu się dzieje, ale na koniec radnych rozliczą wyborcy.

Uważa, że trzeba dać szansę wypowiedzi, nie każdy gada, co chce, ile chce i będzie fajnie.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko stwierdził, że chodzi o to, aby nikomu nie ubliżyć.

Poinformował, że zgłasza wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad punktu 20 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że zgłosiła się ad vocem Pani Eugenia Kruk.

Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) stwierdziła, że ma tylko jedną propozycję.

Poinformowała, że do każdej Komisji przygotowuje się, notuje, pyta, chodzi do obsługi Rady, gdy czegoś nie wie, bywa u Pani Skarbnik. Te Komisje trwają długo, bo ludzie są aktywni. W związku z tym proponuje, aby wszystkie Komisje też tak się odbywały i tam dyskutowane były wszystkie problemy. Na Komisji Oświaty są zadawane różne pytania i Pan Burmistrz dużo odpowiada, czasami bardzo wyczerpująco. Członkowie Komisji z tego bardzo się cieszą, że mogą w taki sposób prowadzić te Komisje. Stąd być może nie wszyscy członkowie Komisji często zabierają głos na sesjach. Sprawy są wyjaśniane na Komisjach. Faktem jest, że niektórzy powtarzają na sesji te rzeczy, które były na Komisji.

Dodała, że osobiście tego nigdy nie robi. Jeżeli otrzymuje odpowiedź od Pana Burmistrza podczas Komisji, to jest to zadowalające.

Stwierdziła, że wtedy sesje będą merytoryczne, zdecydowanie krócej będą trwały i będą pozytywniej odebrane przez mieszkańców.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby zwrócić się do Pani Eugenii, która mówiła, że jej Komisja jest rzetelna i taka super. Wobec tego chce zobaczyć, czy Pani Eugenia wyjdzie z wnioskiem, żeby ta Komisja była transmitowana online, czy to nie zostanie zablokowane z jej strony. Poinformował, że druga sprawa dotyczy tego punktu 20 w sprawie podjęcie uchwały zmieniającej. Czy chodzi o wycofanie, czy ten wniosek można wycofać? Czy pozostawienie bez rozstrzygnięcia powinno być sensowne?

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że chodzi o wycofanie wniosku.

Stwierdził, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, więc zamyka dyskusję.

Poinformował, że przystępują do głosowania wniosku o wycofanie punktu 20 z porządku obrad, a ten punkt brzmi następująco: Podjęcie uchwały zmieniającego się uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Dodał, że przy głosowaniu obowiązuje bezwzględna większość głosów.

Poddał wniosek pod głosowanie. Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wycofanie punktu 20 z porządku obrad - "Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski."

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Sulima

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym 18 radnych głosowało – za, przeciw - 0, jeden radny wstrzymał się od głosu, dwóch radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że wniosek został przyjęty i ten punkt został wycofany. Ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 13:24 do godziny 13:35.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 19 radnych, więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne decyzje.

21. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 21 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 20 czerwca do 21 sierpnia 2023 r. stanowi załącznik nr 40 do protokołu). Sprawozdanie było dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Tomasz Hryniewicki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że chyba już wszyscy wiedzą, że w okresie międzysesyjnym autobusy elektryczne ruszyły w miasto. W punkcie trzecim sprawozdania jest również informacja, że jest już wdrożony system liczenia podróży. W związku z tym ma pytanie, kontynuując wątki z poprzednich sesji, czy dodatek dla Pani Wiceburmistrz jest nadal liczony, a jeśli tak, to do kiedy?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz złożył wnioski na dofinansowanie i jest sporo wniosków dotyczących ochrony zabytków. To bardzo dobrze i należy za to pochwalić, ale jest też wniosek dotyczący remontu ulicy Chmielnej.

Poinformowała, że chciałyby się dowiedzieć, w jakim zakresie Pan Burmistrz składa wnioski na remont ulicy Chmielnej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że chce odnieść się do sprawozdania Pana Burmistrza.

Poinformowała, że pieniądze dla seniorów w kwocie 22.400 złotych wyznaczył Urząd Marszałkowski a nie Województwo. Radni Rady Seniorów przy Marszałku wystąpili z takim wnioskiem, a radni Sejmiku to zaakceptowali i jest ta kwota 22.400 złotych na aktywizowanie naszych seniorów.

Poinformowała, że miała ostatni przykry przykład, kiedy seniorka poprosiła o rozmowę, a nie było miejsca, gdzie mogłyby porozmawiać. Powinno być wyznaczone takie miejsce, w którym można byłoby się spotykać z seniorami tak zwanymi niezagospodarowanymi, bo część z nich siedzi w domu.

Dodała, że z tą panią najpierw siedziały i rozmawiały na ławeczce, a gdy zaczęło padać to przeniosły się do budynku i usiadły przy stoliku, przy kasach. Jednak wyszedł pan i powiedział, że za głośno rozmawiają.

Natomiast wiadomym jest, że seniorzy mają trochę problemy ze słuchem.

Poinformowała, że jest tu prośba o wyznaczenie miejsca, żeby tam można było spotykać się z seniorami.

Gro osób jest niezagospodarowanych, siedzą w domu, nudzą się i bardzo chętnie chcą się włączyć w życie seniorów z naszego miasta.

Poinformowała, że druga sprawa dotyczy zasad wydzierżawiania nieruchomości miejskich. W punkcie pierwszym napisano, że przy wydzierżawianiu gruntów na cele rolnicze trudne do zagospodarowania, odłogów, gruntów położonych na terenach zalewowych, ceny dzierżaw mogą być obniżone do 50% stawki zasadniczej. Wobec tego jest następujące pytanie - czy są takie tereny i czy są one wynajmowane?

Zwróciła uwagę, że w punkcie drugim podano, że w przypadku braku zainteresowanych na grunty bądź nieruchomości za cenę ustawową, po indywidualnym rozpatrzeniu sprawy Burmistrz może obniżyć stawkę czynszu dzierżawczego lub przekazać w nieodpłatne użyczenie. Wobec tego prosiłaby o odpowiedź na pytanie – czy też są takie nieodpłatne użyczenia?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) poinformował, że chce tu nawiązać do wypowiedzi Pani radnej Danuty Karniewicz.

Zwrócił uwagę, że dużo lokali miejskich będących w zarządzie Przedsiębiorstwa Komunalnego obecnie stoi pustych. Może po kosztach można byłoby przeznaczyć jeden z lokali przy ulicy Mickiewicza 27 lub inny na potrzeby seniorów. W tym lokalu byłoby miejsce na kilka stolików, na małe zaplecze w postaci kawy, herbaty. Byłoby to niezależne miejsce do spotkań dla seniorów.

Dodał, że takie miejsce jest wyznaczone w Bielskim Domu Kultury, ale Dom Kultury pracuje w określonych godzinach, ma przyjęty regulamin pracy, są tam różne stowarzyszenia i spotykają się różne osoby. Natomiast autonomiczny lokal dla seniorów bielskich cieszyłby się dużym powodzeniem i zrealizowałby wiele zadań, które seniorzy mogliby wnieść do naszej pracy, do działalności Urzędu i Rady Seniorów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że w zakresie spraw inwestycyjnych i zamówień publicznych Pan Burmistrz wybrał wykonawcę na wykonanie robót budowlanych polegających na poprawie układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski poprzez budowę i przebudowę dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Wykonawca zaoferował ponad 5 milionów złotych.

Zwrócił uwagę, że wybranie wykonawcy, a podpisanie umowy to nie jest to samo. Czy już jest ustalona data, kiedy zostanie podpisana umowa z rzezonym wykonawcą? Kiedy zostanie mu przekazany plac budowy, czy to jest od razu w momencie podpisania umowy, czy nie?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że czytając sprawozdanie zwrócił uwagę, że w dwóch miejscach jest podana sytuacja wycinania drzew.

Poinformował, że o tym mówił już wcześniej. Przy omawianiu sprawozdania za zeszły rok pytał o to, czy są ponoszone wydatki na sadzenie.

Stwierdził, że ma propozycję dla Pana Burmistrza skoro w sprawozdaniu zauważa się, że tych drzew ubywa. Wiadomo, że drzewa trzeba wyciąć, bo jest taka potrzeba. Natomiast na stronie Urzędu w jednej z zakładek można podawać informacje, gdzie posadzono drzewa.

Dodał, że osobiście bardzo chętnie przeczytałby taką informację. Skoro nasza gmina stara się dbać o takie rzeczy to można sygnalizować, ile tych drzew się sadi, bo to wtedy będzie taka równowaga.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że postara się odpowiedzieć na te pytania. Pytanie Pana radnego Hryniewickiego dotyczyło „Gospodarki niskoemisyjnej”. Projekt kończy się w momencie zatwierdzenia rozliczenia i w tym momencie kończy się wypłacanie dodatków.

Poinformował, że zostały zamontowane systemy do liczenia pasażerów. Ten system informacji pasażerskiej jest jeszcze w fazie testowej, jeśli chodzi o napisy. Sytuacja tego typu, że jest problem z GPS-em, bo nie podaje dokładnie nazw przystanków, na które się zbliża, lecz podaje inne. Jest to jeszcze kwestia do poprawienia. Natomiast liczenie pasażerów działa dobrze. Pozostaje tylko do poprawienia to, co jest na wyświetlaczu i tego, co idzie z sygnału dźwiękowego. W zeszłym tygodniu zostało zgłoszone to do wykonawcy w celu poprawienia. Jest tam kwestia zgrania GPS z jazdą autobusu.

Poinformował, że odnośnie lokalu dla seniorów nie widzi przeciwwskazań. Jest w tym zakresie współpraca z organizacjami pozarządowymi. Takie organizacje pozarządowe jak Polski Związek Niewidomych Koło w Bielsku Oddziału w Białymstoku, czy Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów mają swoje siedziby w zasobach, które są w Gospodarce Komunalnej i płacą symboliczną złotówkę za ten czynsz.

Dodał, że przetargi na lokale są cały czas ogłaszane. Na lokal po aptece jest zainteresowany, natomiast na lokal po banku jeszcze nie ma. Natomiast jest pytanie - czy seniorom jest potrzebny tak duży lokal? Poza tym jest tam za wysoko. Wobec tego jest tu kwestia porozmawiania na ten temat, bo już zostało wypracowane takie rozwiązanie, że zarówno niewidomi jak i Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów korzystają z preferencyjnych stawek za wynajem lokali.

Poinformował, że jeśli chodzi o remont ulicy Chmielnej, to Rządowy Program Rozwoju Dróg Lokalnych w jednej ze swoich edycji miał zadania – remont, a w nawiasie, naprawy drogi o nawierzchni bitumicznej. Ulica Chmielna jest ulicą miejską na odcinku od ulicy Widowskiej w kierunku oczyszczalni ścieków i ten odcinek został zgłoszony.

Poinformował, że bardzo chciałby zgłosić ulicę Kazimierzowską, która bezwzględnie wymaga remontu. Jednak jest tutaj strefa konserwatorska i nie można było zgłosić tej ulicy, gdyż nie uzyskałoby się wszystkich stosownych pozwoleń. Natomiast odnośnie odcinka ulicy Chmielnej jest to naprawa, więc pozwolenie na budowę nie jest potrzebne. W strefie nadzoru konserwatorskiego również na tego typu prace jest potrzebna zgoda, więc będą szukane inne możliwości sfinansowania tego przedsięwzięcia.

Poinformował, że dotyczy to ulicy Chmielnej na odcinku miejskim od ulicy Widowskiej w kierunku oczyszczalni ścieków.

Stwierdził, że jeśli chodzi o opis w sprawozdaniu na temat seniorów i środków przyznanych przez Województwo, to samorząd województwa to jest Urząd Marszałkowski, więc być może jest to skrót myślowy.

Dodał, że zawsze, gdy mówi Województwo, to myśli o Urzędzie Marszałkowskim, a nie o wojewodzie, bo wojewoda jest przedstawicielem Rządu, więc to zupełnie inna administracja.

Poinformował, że sprawa dzierżawy i nieodpłatnego użyczenia dotyczy ogłoszenia na przyszły rok. Na razie nie wiadomo, czy będą chętni na przyszły rok. Odnośnie tego roku prosiłby skierować pytanie na piśmie, bo teraz ze sobą nie ma zestawień, komu zostały przyznane tego typu stawki.

Dodał, że są działki wzdłuż rzeki Białej, między dużą bazą przemysłową a cmentarzem. Teren jest wykorzystywany tylko na cele pastwiskowe. Jeżeli zgłosi się gospodarz, że on chce na tym terenie wypasać zwierzęta, to niech to robi. Gdyby nie było takiej osoby chętniej to trzeba trzy razy do roku kosić i później tym wszystkim się martwić. Czasem lepiej dać taką ulgę, ale jest to za każdym razem indywidualnie rozpatrywane.

Poinformował, że umowa odnośnie dróg nie jest jeszcze podpisana. Wykonawca został poproszony o przedstawienie gwarancji bankowej. Dopiero po przedstawieniu tej gwarancji będzie można podpisać umowę. Natomiast przekazanie placu nie musi być w tym dniu, kiedy jest podpisana umowa, ponieważ to są różne drogi i te drogi mają infrastrukturę, gdzie są różni właściciele. Na przekazanie zapraszane jest Przedsiębiorstwo Komunalne, firma telekomunikacyjna, która w danej ulicy może mieć swoje urządzenia oraz Zakład Energetyczny. Zapraszane są wszystkie te podmioty, żeby wiedziały, że na tej ulicy będą wykonywane prace. W związku z tym, że w tym projekcie jest kilka ulic w różnych częściach miasta to na pewno nie nastąpi to w tym dniu, kiedy jest podpisana umowa, bo nawet nie zdąży się w ciągu jednego dnia przekazać każdej ulicy z różnego obszaru geograficznego naszego miasta.

Poinformował, że sugestia Pana radnego Mrozkowiaka dotycząca umieszczania informacji na stronie internetowej jest do rozważenia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski (Ad Vocem) poinformował, że ma następujące pytanie - ile czasu Pan Burmistrz przewiduje na przedstawienie tych gwarancji, czy to nie jest w pewien sposób określone? Mniej więcej ile to trwa i czy przekazanie placu budowy zostanie wykonane do końca sezonu letniego, czy też nie?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że w swoim sprawozdaniu Pan Burmistrz odniósł się do kwestii Laktopol-u. Zostały przekazane pewne dokumenty do Prokuratury, ale cały czas jest hałas i cały czas tam śmierdzi.

Zwróciła uwagę, że pozwolenie na usuwanie osadu ściekowego jest chyba z 2006 roku i wydało to Starostwo. Tych osadów ściekowych było dużo, a prawdopodobnie jest jeszcze więcej i z tego powodu ta oczyszczalnia nie jest w stanie ich przerobić. Oprócz tego dochodzą jeszcze inne pobliskie osady ściekowe. Poinformowała, że w tej sprawie mieszkańcy dzwonią do radnych. Mieszkańcy uważają, że radni zdrażają cuda, a Pan Burmistrz w ogóle powinien być cudotwórcą numer jeden.

Poinformowała, że mieszkańcy mają rację, ponieważ wokół mieszkają ludzie z różnymi problemami, na przykład nowotworowymi, z problemami układu oddechowego, a smród jest taki, że jeżeli ktoś ma odruchy wymiotne, bóle głowy to nawet leczenie nie skutkuje.

Dodała, że niech Pan Burmistrz powie, co dalej dzieje się w obecnej sytuacji i teraz wyjaśni to mieszkańcom. Zwróciła uwagę, że nawet nie można wejść do tego zakładu i spotkać się z dyrektorem, bo do tej pory nikt nie oddzwonił w tej sprawie. Mija już drugi miesiąc, a sytuacja w ogóle nie ulega poprawie. Są dni, że smród jest okropny. To jest żenujące, bo obok jest świątynia prawosławna, kościół Miłosierdzia i jeszcze jedna świątynia. W pobliżu mieszka dużo ludzi.

Dodała, że podejmowanych działań było bardzo dużo, ale one stoją w miejscu. Odbiór społeczny jest taki, że nic się nie dzieje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że zacznie od odpowiedzi na pytania Pana radnego.

Poinformował, że Urząd Miasta jest przygotowany do tego, żeby niezwłocznie, jak tylko spłyną dokumenty podpisać umowę. Wykonawca na pewno też będzie chciał jak najszybciej przejąć plac budowy, bo umowa określa termin wykonania wszystkich ulic na 13 miesięcy od daty podpisania umowy. Im później się zacznie, to będzie to więcej kosztowało wykonawcę, bo od 1 stycznia stawki roboczogodziny idą w górę. Poza tym jest kwestia cen materiałów w przyszłym roku. Wobec tego obydwu stronom umowy zależy na tym, aby jak najszybciej wejść na te ulice i rozpocząć pracę. Oczywiście nie będą to prace na pięciu ulicach od razu, bo liczba osób zatrudnionych w firmie jest określona. Natomiast jest ten termin 13 miesięcy i w tym terminie zobowiązano się, że wszystkie prace na tych ulicach i na trzech zaułkach zostaną wykonane.

Poinformował, że jeśli chodzi o Laktopol, to sprawa wygląda w ten sposób, że odpowiednie organy państwowe prowadzą działania. Niestety, nie jest upoważniony do jakiegokolwiek informacji na temat, na jakim to jest etapie. Może powiedzieć, że dla dobra śledztwa, ale to nikogo nie zadowoli. Temat cały czas jest drążony przez odpowiednie organy.

Poinformował, że wyraża ubolewanie, że cały czas jest uciążliwość tego zakładu. Wiadomo jednak, że ani radni, ani Urząd Miasta nie ma na to żadnego wpływu. Pozwolenie zintegrowane, o którym wspomniała Pani radna, badał Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska i wydał pewne zalecenia do wykonania. Natomiast o sposobie wykonania zaleceń na razie Laktopol nie informuje. Miasto jest jedną ze stron do wiadomości, więc gdy zostanie przesłana informacja, to będzie to wiadome. W sprawozdaniu przedłożonym radnym zostało opisane, co Urząd Miasta mógł zrobić i to zostało zrobione. Jeszcze raz chce powtórzyć, że nie ma narzędzia prawnego, które Urząd Miasta mógłby użyć wobec tego przedsiębiorcy. Pozostaje nadzieja, że służby, które tym się zajmują doprowadzą sprawę do końca i zostanie ona rozstrzygnięta w taki sposób, żeby nie było więcej tej uciążliwości.

Dodał, że nic więcej nie może powiedzieć, bo nie ma upoważnienia, aby na ten temat się wypowiadać. Rada Miasta może na następną sesję zaprosić przedstawiciela Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Natomiast wątpi czy ta osoba powie coś więcej, chociaż przez 30 dni może jeszcze wiele spraw się wyjaśnić. Poinformował, że pracownicy Urzędu Miasta cały czas na bieżąco są z tym tematem. Jeżeli coś się pojawia w rzece, to robi się zdjęcia, dokumentację i przesyła się do następnych jednostek. Największym problemem jest uciążliwość odorowa, bo nie ma w tym zakresie przepisów. Wobec tego nie ma podstawy prawnej, żeby się domagać i kazać im zaprzestać działalności lub zaprzestać emisji tych odorów do atmosfery. Publicznie było informowane, że zakład otrzymał zalecenia i ma z nich się wywiązać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że wiadomo, że nie ma narzędzi do mierzenia odorów, ale chodzi też o hałas. To też było wcześniej podnoszone. Natomiast z odorem wiąże się też chyba przekroczenie norm. Te dane są jawne, że jest dziesięciokrotne przekroczenie norm. Czy to jest za mało, żeby w pewien sposób zareagować i coś tam się zadziało?

Poinformował, że nawet wówczas, gdy przedstawiciele tego zakładu byli na posiedzeniu i gdy na sesji rozmawiano na ten temat to były sygnały od mieszkańców o kolejnym zrzuceniu zanieczyszczeń. Na Komisji

przedstawicielka tego zakładu pięknie mówiła, że oni nie mają na to wpływu. Niestety, dochodzą też głosy z kularów zakładu, że to nie jest proces, na który pracodawca nie ma wpływu. Jest to działanie wywołane przez nich poprzez niewydolność tej oczyszczalni.

Zwrócił się z pytaniem - czy na podstawie zanieczyszczenia wód i tego hałasu nie można ich bardziej „przycisnąć”?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że to, co było kiedyś incydentalne w poprzednim zakładzie teraz stało się normą. Nikt nie zakłada likwidacji zakładu, bo to są miejsca pracy i tutaj nie będzie wnioskowało się takich abstrakcyjnych rzeczy.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz miał możliwość rozmowy z odpowiednimi, kompetentnymi osobami z Laktopol-u. To jest oczywiste, coś nie gra w samym zakładzie. Ktoś nieumiejętnie odprowadza, obsługuje, bo kiedyś tego nie było, a teraz pojawiło się i jest non stop.

Dodała, że liczy się na to, że Prokuratura i może szefostwo Laktopol-u wynajmie sobie mieszkanie obok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że na temat wynajmu mieszkań nic nie będzie komentował, bo to nie od nas zależy. Natomiast jeszcze raz chce powiedzieć, że postępowanie jest na wniosek Urzędu Miasta. Jako Burmistrz jest stroną, więc nie będzie publicznie mówił na ten temat.

Stwierdził, że odnośnie pytania Pana radnego Ostaszewskiego przed chwilą uzyskał informację, że gwarancja wpłynęła dzisiaj, a podpisanie umowy planuje się na jutro. 7 dni od podpisania umowy jest przekazanie placu budowy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że mieszkając naprzeciwko Laktopol-u może na ten temat powiedzieć więcej niż ktokolwiek. Od świtu do późnej nocy wącha te nieprzyjemne zapachy, a w nocy ten zapach wdiera się do domu. W tej sprawie pisała do Ochrony Środowiska, do Weterynarii, do Pana Burmistrza i do Starosty. Pisała wszędzie, gdzie tylko jest to możliwe. Sąsiedzi też pisali pisma w tej sprawie. Z otrzymanych odpowiedzi wynika, że są wdrożone procedury, normy są przekroczone i tyle można było się dowiedzieć w sprawie Laktopol-u.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że została wyczerpana lista dyskutantów i w związku z tym zamyka dyskusję.

Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym i z odpowiedziami na pytania.

22. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 22 są to Sprawy różne. Podczas obrad Komisji zgłoszone zostały sprawy różne i na te pytania udzielono odpowiedzi (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta dotyczącymi poruszonych spraw stanowi załącznik nr 5R do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że jako pierwszy zgłosił się Pan Krzysztof Grygoruk.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że chce zgłosić kilka tematów. Pierwsza sprawa dotyczy mostu w drugim parku przy alejce. Niedawno było to budowane, naprawiane i odnawiane. Zakres tego remontu

obejmował również most. Natomiast jest już tam zapadlisko po prawej stronie idąc od głównej ulicy. To miejsce zostało oznaczone taśmami. Czy Pan Burmistrz orientował się, czy to jest jeszcze na gwarancji i jak ma wyglądać naprawa?

Poinformował, że następny temat jest to sprawa którą poruszał dwa miesiące temu odnośnie czystości wokół ratusza. Teraz pragnąłby to rozszerzyć na nasz park. Czy można coś zadziałać w tym zakresie? Pan Burmistrz mówił, że starano się o środki na teren wokół Łysej Górki, ale ten wniosek został odrzucony. Trzeba poważnie nad tym się zastanowić, bo również ławki są w opłakanym stanie, natomiast na czystość chyba wpływ mamy na bieżąco. Nawet w obrębie Urzędu Miasta nie jest ładnie pod ławkami.

Poinformował, że następny temat dotyczy projektu „Sportowy Bielsk”, którego był inicjatorem. Miało to być przekazane do MOSiR-u w zakresie pilnowania stanu technicznego. Czy zostało to już przekazane?

Poinformował, że uczęszcza na ten plac i korzysta z istniejących tam urządzeń. Pewne rzeczy wypadają już poprawić, bo ten zestaw się luzuje. Trzeba zaingerować, bo coraz bardziej to się pogłębia.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy basenu. Były dwa konkursy, które zostały anulowane i wrócił poprzedni Dyrektor. Co się stało, z jakiej przyczyny te konkursy zostały anulowane?

Dodał, że dzisiaj ukazał się artykuł, w którym o tym napisano.

Stwierdził, że chciałby się zorientować, czy Pan Dyrektor wrócił na starych warunkach, czy dostał nowy angaż i na jakich warunkach?

Poinformował, że następny temat dotyczy rozliczenia „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Na jakim etapie jest to rozliczenie?

Poinformował, że na koniec chciałby bardzo podziękować Pani radcy prawnej, która była dzisiaj na sesji. Były to super wypowiedzi, merytoryczne i bez żadnych uszczypliwości.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że ma kilka spraw. Pierwsza sprawa, to chciałaby zauważyć, że zatoczka przy ulicy Kolejowej nie spełnia uprzednio istniejącej funkcji, ponieważ jest oznaczona, jako miejsce do wykonywania manewru zawracania dla przewoźników. Już chyba od około roku zostały tam zlikwidowane przystanki dla przewozu osób. Natomiast zatoczka w ogóle nie jest zmieniona i znak do zawracania powinien zostać zlikwidowany, a to miejsce powinno stać się parkingiem, bo na pewno miejsc parkingowych nie jest za dużo.

Poinformowała, że druga sprawa dotyczy placu zabaw, toru przeszkód, boiska do siatkówki przy ulicy Rejtana. Okazuje się, że na tym pięknie przygotowanym placu często zbiera się grupa młodych ludzi. Te młode osoby utrudniają korzystanie z super sprzętu znajdującego się na tym placu. Ich towarzystwo jest co najmniej nieetyczne wobec małych dzieci. Były tam interwencje Policji, które praktycznie nic nie przyniosły. Panie, które chodzą na ten plac i tam ćwiczą, zwróciły się z prośbą o interwencję do służb porządkowych, aby skuteczniej i częściej były tam patrole.

Dodała, że na wniosek mieszkańców zwraca się z prośbą w tej sprawie i też napisała interpelację.

Poinformowała, że na Komisji pytała odnośnie sytuacji na osiedlu przy ulicy Mickiewicza 114-120. Uzyskała odpowiedź, że obecnie są prowadzone prace w związku z wykonywaniem przedmiotowej dokumentacji. Stwierdziła, że jest zainteresowana, kiedy zacznie się faktyczne wykonanie tego, co jest w dokumentacji. Czy Pan Burmistrz już się zastanawiał nad przyszłym rokiem, bo w tym roku w budżecie nie jest to ujęte? To osiedle rzeczywiście wymaga, a wręcz krzyczy pewnych zmian. Prosiłaby o odpowiedź w tej sprawie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:06 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pan radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że chce zwrócić się z kilkoma sprawami z tego dość długiego okresu międzysesyjnego.

Poinformował, że na ostatniej sesji poruszył sprawę mieszkań komunalnych w domu przy ulicy Białowieskiej 113. W tym czasie nie było już Pana Burmistrza na sesji.

Dodał, że w ostatnim czasie rozmawiał z mieszkańcami tego domu. Oni nadal oczekują na odpowiedź Pana Burmistrza w tej sprawie, którą skierowali na piśmie. Może Pan Burmistrz w kilku słowach streści, jaki jest w

tej chwili stan tego domu i sytuacja tych mieszkańców. Czy oni mają szansę, aby nadal tam mieszkać, jeśli na przykład zrezygnowałiby z termomodernizacji, z rzeczy, które są bardzo drogie. O tym Pan Burmistrz też wspominał, poruszając tę sprawę i mówiąc o kosztorysie. Determinacja tych ludzi jest bardzo duża, aby nadal mieszkać w tych wyremontowanych przed siebie mieszkaniach.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy flag w Święto 15 Sierpnia. W tym dniu jadąc z rodziną do Warszawy mijał wiele miast po drodze. Wszystkie miasta były pięknie przygotowane do obchodów tego święta. W Bielsku w okolicach ratusza nie było flag. Były trzy flagi na Urzędzie Miasta, ale to za mało. Zwrócił uwagę, że jest kilka dużych świąt w Polsce i Święto 15 Sierpnia też nich należy. Wobec tego szkoda, że tych flag nie było.

Poinformował, że następną sprawą dotyczy TOI TOI w niedalekim parku. W poprzedni poniedziałek mieszkańiec zgłosił, że idąc w stronę Urzędu Miasta chciał skorzystać z tego TOI TOI-a. Natomiast, kiedy zajrzał do TOI TOI to jednak nie skorzystał. Było tam strasznie brudno i znajdowały się dziwne rzeczy nie wiadomo jakiego pochodzenia. Wobec tego jest prośba, żeby intensywniej sprawdzać stan czystości i szczególnie po weekendzie czyścić te TOI TOI-e.

Poinformował, że na Komisji Inwestycji zgłaszał zapytania. Dotyczyły one tabliczki z nazwą ulicy Zesłańców Sybiru, jak również słupków przy wjeździe w ulicę Gajową z ulicy Dubiażyńskiej. W tej sprawie otrzymał odpowiedź i za to chce podziękować.

Stwierdził, że czeka na odpowiedź w sprawie przełożenia chodnika w ulicy Sportowej. Pan Burmistrz już zna ten temat, więc raz jeszcze chciałby o tym przypomnieć. W tym tygodniu prześle Panu Burmistrzowi kilka zdjęć, jak wygląda ten chodnik. Dwie studzienki kanalizacyjne znajdujące się obok są zapadnięte na około 30 centymetrów i stanowi to zagrożenie w ruchu samochodowym i pieszym.

Stwierdził, że z kolejną sprawą zwróci się na piśmie. Będzie starał się zwracać na piśmie, bo Pan Burmistrz czasami notuje, ale później to ucieka i wychodzi, że nie było to zgłoszone.

Poinformował, że jest prośba o przycięcie drzewa w ulicy 3 Maja, ponieważ dla aut wyjeżdżających spod Przedszkola numer 5 widoczność w stronę ulicy Piłsudskiego jest bardzo ograniczona ze względu na to drzewo, którego korona dość mocno się rozrosła. Za chwilę będzie rozpoczęcie roku szkolnego i Przedszkole też zacznie funkcjonować, więc prosiłby o przycięcie tego drzewa.

Poinformował, że w miesiącach zimowych zgłaszał fatalny stan ulicy 3 Maja przy ulicy Piłsudskiego. Były tam różnego rodzaju dziury po zimie. Te dziury po części zostały połatane, ale tam chyba zadziałała nieudolność wykonawcy. Nie wiadomo, kto to odbierał, bo tych dziur, szczelin jest nadal bardzo dużo. Natomiast, kiedy przyjdzie jesień, zima i minusowe temperatury, to przez szczeliny zamarzająca woda spowoduje, że tych dziur przybędzie.

Poinformował, że jest też prośba o montaż lustra przy Kościele Chrystusowym przy ulicy Bolesława Prusa, tam gdzie pod kątem prostym przejeżdża się przy bramie wjazdowej do świątyni. W tym miejscu ani z jednej, ani z drugiej strony nie sposób bezpiecznie wjechać, czy przejechać. Uliczka jest dość wąska. Uważa, że również zdaniem fachowców z Urzędu takie lustro dużo wniosłoby do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu na tej ulicy.

Poinformował, że w tym roku 15 lipca obchodzono 80. rocznicę mordu na mieszkańcach Bielska w Lesie Pilickim i były uroczystości przy Mauzoleum.

Dodał, że zimą zwracał się z apelem do Pana Burmistrza, aby spróbować pozyskać jakiegokolwiek fundusze przynajmniej na odmalowanie, odświeżenie Mauzoleum, nie mówiąc już o remoncie.

Podejrzewa, że Pan Burmistrz nie zwrócił się do wojewody o środki na ten cel.

Stwierdził, że jest tu smutna refleksja, bo stojąc pod tym Mauzoleum, uczestnicząc w uroczystościach to Mauzoleum wyglądało strasznie. Nigdy nie jest za późno na takie kroki i rzeczy, wobec tego nadal apeluje do Pana Burmistrza, żeby zwrócić się z oficjalnym pismem do Pana Wojewody i poprosić o przyznanie środków, aby to Mauzoleum upamiętniające bielszczan było w odpowiedni sposób odremontowane i nie odstraszało. Można byłoby również zrobić podświetlenie, coś dodatkowo, żeby to przyciągało wzrok, a nie odpychało od swojej obecnej formy.

Stwierdził, że kolejną sprawą jest może dość małoistotny temat.

Poinformował, że hobbystą pszczelarzem i w ostatnim czasie usłyszał, że pszczoły z miejskiej pasieki znajdującej się na dachu Bielskiego Domu Kultury po zimie umarły.

Dodał, że w tej branży nie jest czynny od 2-3 lat, ale ma dużo kontaktów i znajomych pszczelarzy. Oni byli bardzo zdziwieni zaistniałą sytuacją, ponieważ pszczoły odpowiednio zaopatrzone na zimę powinny przeżyć. Co było powodem, że ta flagowa sprawa, jaką była miejska pasieka niestety nie wypaliła i pszczoł w tej

chwili nie ma? Czy będą kolejne? Na Facebooku podano, że na przykład w Siemiatyczach jest już przygotowany przez Urząd Miasta miód z tego roku, jako prezentowy dla VIP-ów i gości odwiedzających Siemiatycze.

Uważał, że w Bielsku też tak będzie. Wielka szkoda, że jednak coś nie zadziało i nie wyszło. Stwierdził, że kolejną sprawę też zgłosi na piśmie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:10 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że ma prośbę do Pana Burmistrza. Już kilkakrotnie radni o to prosili, żeby Pan Burmistrz, jeżeli jest taka możliwość odpowiedział po kilku pytaniach. Tych pytań jest mnóstwo i potem mieszkańcom jest ciężko wysłuchiwać odpowiedzi. Ponadto czasami wcześniejsza odpowiedź Pana Burmistrza też systematyzuje kolejne pytania radnych. Dodała, że tego nie wymusza, lecz tylko prosi. Jeżeli Pan Burmistrz może w tej chwili po tej grupie pytań odpowiedzieć przynajmniej na część pytań i potem po następnej grupie. Będzie to prostsze i łatwiejsze w odbiorze.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że nie ma z tym problemu, natomiast ktoś będzie musiał poczekać w kolejce do zabrania głosu. Ma nadzieję, że jeżeli co trzy osoby będzie zabierał głos to nie będzie potraktowane, jako faux pas, czy chęć odebrania komuś głosu.

Poinformował, że jeśli chodzi o Park Króla Jagiellończyka to zapadlisko jest otaśmowane, bo zostało już stwierdzone. Natomiast jest to jeszcze na gwarancji i powinno być usunięte przez firmę wykonującą prace na tym terenie.

Dodał, że w pierwszej edycji Miasto nie dostało pieniędzy na uporządkowanie terenu wokół Góry Zamkowej. Został złożony wniosek również w drugiej edycji. W sumie jest złożonych osiem wniosków z Bielska Podlaskiego, siedem wniosków od podmiotów zewnętrznych i jeden wniosek miejski.

Poinformował, że odnośnie kwestii dotyczącej poprawy urządzeń ćwiczeniowych „Sportowego Bielska” musi sprawdzić u pracownika, jak wygląda sytuacja. Na pewno to też jest na gwarancji, więc najpierw naprawy musi dokonać wykonawca tej inwestycji. Dopiero po okresie gwarancyjnym tą sprawą zajmowałiby się pracownicy MOSiR-u.

Poinformował, że dwa konkursy na Dyrektora Pływalni Miejskiej zostały nierozstrzygnięte. Pan Dyrektor wycofał swój wniosek, więc pracuje na takich zasadach, jak wcześniej. Nie ma żadnych zmian zasad jego wynagradzania, bo chyba o to chodziło w pytaniu Pana radnego.

Poinformował, że odnośnie „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” już to było przekazywane członkom Komisji Inwestycji, że końcowy wniosek został wysłany do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Teraz oczekuje się na jego zatwierdzenie. Po zatwierdzeniu taka informacja zostanie przekazana radnym.

Stwierdził, że tematem dotyczącym zatoczki na ulicy Kolejowej i zmiany znaku drogowego zajmą się we wrześniu.

Poinformował, że jeśli chodzi o korzystanie z przestrzeni publicznych parku na ulicy Rejtana, to pozostaje tylko ubolewać, że są w naszym mieście osoby, które z takiej przestrzeni korzystają w sposób niewłaściwy. Jedynym sposobem jest wzywanie Policji, która mogłaby te osoby spisać. Najlepiej wtedy, kiedy one w tym momencie tam przebywają. Każdy mieszkaniec może skorzystać z narzędzia jakim jest Krajowa Mapa Zagrożeń. Policja ma kilkadziesiąt minut na dotarcie do takiego miejsca, żeby zweryfikować zasadność zgłoszenia. Wobec tego jest to chyba najprostszy sposób.

Dodał, że ze swojej strony, gdy będzie widział się z Komendantem, albo dzwoniąc do niego też przekaze, aby uczulić służbę patrolową na ten teren.

Poinformował, że było pytanie, kiedy zaczną się prace na osiedlu ulica Mickiewicza 114-120. Na ten moment tego nie wie. Natomiast jeszcze nie pracuje się nad projektem budżetu na rok 2024. Do 30 września wszyscy mogą składać wnioski, żeby ująć w budżecie pewne zadania, pewne przedsięwzięcia. Sytuacja finansowa pokaże, co będzie można wprowadzić do projektu budżetu, a czego nie.

Stwierdził, że odnośnie mieszkań przy ulicy Białowiecka 113, musiałby zapytać pracownika. Ostatnia informacja, jaką posiada jest sprzed miesiąca. Wtedy wysyłano do lokatorów informację. Natomiast później był na urlopie i nie zapytał pracownika, na jakim to jest etapie. Na pewno ta sprawa zostanie poruszona. Zwrócił uwagę, że w sprawie flag na święto 15 Sierpnia odpowiadano w zeszłym roku Panu radnemu Żukowskiemu, jak wygląda sytuacja z oflagowaniem miasta. Brakuje środków na to, żeby więcej flag wisało na słupach. Była też podana informacja ile to kosztuje, jaki jest koszt jednorazowego zawieszenia i następnie zebrania flag. Trzeba również pamiętać o tym, że te flagi muszą być uprane, wyprasowane. Nie jest tak, że one leżą zwinięte i można je wziąć. One muszą dobrze wyglądać. Nieskromnie tu powie, że mają wyglądać tak jak flagi na Urzędzie Miasta. Na pewno radni zauważyli, że Urząd Miasta w Bielsku Podlaskim jest jedynym urzędem, który ma wywieszane flagi państwowe. Żaden inny urząd administracji samorządowej, czy centralnej, na przykład Urząd Skarbowy nie ma takich flag.

Stwierdził, że jeśli chodzi o TOI TOI, to po weekendzie może się zdarzyć taka sytuacja, bo firma nie przyjeżdża na godzinę szóstą rano, lecz trochę później i ma kilka TOI TOI do sprawdzenia, do uzupełnienia, do wyczyszczenia. Niemniej jednak zostanie zwrócona uwaga, żeby oni zaczęli to robić w tym parku, a nie na obrzeżach miasta.

Poinformował, że została też zgłoszona sprawa przycięcia drzewa. Pracownik pójdzie i sprawdzi, jak ta sytuacja wygląda.

Poinformował, że odnośnie dziur w asfalcie, to kwestia jest tego typu, że wykonywano to służbami miejskimi. Pracownicy z Urzędu Miasta łatali te dziury asfaltem na zimno, bo żaden podmiot nie przystąpił do przetargu na łatanie dróg miejskich w sezonie. Wobec tego można to tylko i wyłącznie wykonywać siłami własnymi, a pracownicy są przeszkoleni do różnych rzeczy. Nie są oni drogowcami, więc jak potrafią to wklejają ten asfalt. Oby w następnych przetargach znalazła się firma, która będzie miała recykler, czy odpowiednie moce, żeby przystąpić do takiego przetargu.

Stwierdził, że sprawa zamontowania lustra przy ulicy Prusa jest do sprawdzenia.

Poinformował, że jeśli chodzi o fundusze od wojewody na cmentarze, to został złożony wniosek do wojewody o środki na cmentarz wojenny w Lesie Pilickim i to jest procedowane.

Dodał, że z otrzymanych informacji wynika, że teoretycznie można było złożyć tylko wnioski na Osuszek i na cmentarz wojenny. Jednak na cmentarz wojenny nie daliby nam pieniędzy ze względu na to, jacy są tam pochowani żołnierze. Został złożony wniosek na uporządkowanie i wyremontowanie tego, co jest w Lesie Pilickim.

Zwrócił uwagę, że Mauzoleum znajduje się na terenie cmentarza Parafii Miłosierdzia, więc tutaj są związane ręce. Oczywiście może być projekt wspólny, może być projekt partnerski, żeby to przeprowadzić. Wiadomo, że jest nowy proboszcz tej Parafii.

Dodał, że spotykają się i rozmawiają z proboszczem tej Parafii o różnych sprawach. Ma nadzieję, że dojdzie również do rozmów w kwestii dotyczącej Mauzoleum. Na razie trzeba skupić się na tym, żeby pozostałe rzeczy, które zostały zgłoszone uzyskały dofinansowanie. Jeżeli oświetlenie w alejkach zostanie wykonane to będzie dużo mniejszy koszt poprowadzenia tego w kierunku Mauzoleum.

Stwierdził, że nikt nie informował, że pszczoły po zimie zginęły. W związku z tym zapyta Panią Dyrektora, co się stało, bo taka informacja do niego nie dotarła.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:20 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Emil Falkowski na salę obrad powrócił o godzinie 14:22 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że kontynuują dyskusję i zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że też otrzymał telefon od mieszkańca z pytaniem o eternit.

Dodał, że na ten temat rozmawiał z Panią Skarbnik i podczas rozmowy uzyskał odpowiedź. Jednak ma prośbę, aby na stronie Urzędu w zakładce „Dla mieszkańców” okresowo, co pewien czas pisać o takich rzeczach. Wtedy mieszkaniec zanim zadzwoni to zawsze spojrzy na internet, czy może tam jest jakaś wiadomość. Wiele osób to przeczytałoby. Wobec tego warto, żeby w takich sprawach, co pewien czas ta informacja była aktualizowana, że na przykład zwrócono się o środki, a ich nie otrzymano.

Poinformował, że docierają wiadomości, że nasiliły się kradzieże eternitu. Policja otrzymuje zgłoszenia, że eternit ginie ludziom z podwórka. Można się domyślać, gdzie ginie i z jakich przyczyn. Po prostu ludzie przechowując eternit 5 lat mają go już dosyć.

Poinformował, że w związku z tym eternitem nasunęła się pewna myśl. Pan Burmistrz bardzo skrupulatnie notuje uwagi radnych. Radni muszą bardzo angażować się w zgłaszanie tych wszystkich uwag, z którymi mieszkańcy dzwonią. Angażują się, poświęcają swój czas, a mogliby się skupić na rzeczach może bardziej przypisanych do ich obowiązków. Natomiast, czy Pan Burmistrz nie rozważył czegoś takiego, jak czerwony telefon. Można zatrudnić inwalidę, osobę na wózku, która niekoniecznie musi być w Urzędzie, lecz może być w domu i w określonych 2-3 godzinach codziennie przyjmować telefony. Na początku może nie we wszystkich sprawach, ale na przykład odnośnie odśnieżania, koszenia, czy w sprawie brudnego kosza mieszkańcy nie będą musieli dzwonić do radnych. Teraz mieszkańcy dzwonią do radnych, bo najczęściej nie wiedzą do kogo w Urzędzie zadzwonić, ponieważ każda sprawa jest gdzie indziej. Gdyby był ten czerwony telefon w Urzędzie to każdy tam zadzwoni. Korzyści z tego są następujące: jest to w jednym miejscu, pracownicy merytoryczni nie są odrywani od obowiązków. Pracownicy raz na dzień dostawali by informację od tego pana przyjmującego zgłoszenia pod czerwonym telefonem. Przekazywałby on pracownikom te sprawy i dostawałby informację zwrotną, a po drugim pytaniu mógłby odpowiedzieć. Takie rozwiązanie znacznie ułatwiłoby, a gdyby to się rozwinęło i sprawdziło, to można rozszerzyć ten zakres. Prosi to rozważyć. Poza tym, gdyby była zatrudniona osoba niepełnosprawna, to wynagrodzenie tej osoby byłoby współfinansowane.

Poinformował, że ma prośbę do Pana Burmistrza, aby w przyszłym roku dał znać radnym, kiedy idzie na urlop. W tym roku była taka sytuacja, że pytał Pana Burmistrza, a Pan Burmistrz powiedział, żeby nie mieć językiem niepotrzebnie. Natomiast chodziło tylko o zwykłą sprawę, że zwyczajowo zawsze sesje są w ostatni wtorek miesiąca i tak mogło być w lipcu. Zrozumiałe jest to, że Pan Burmistrz wziął zaplanował urlop i potem bardzo obszernie o tym pisał na portalach społecznościowych. Pan Burmistrz wypoczął, a radni chcąc zachować kworum poczuli się do obowiązku i przychodzili na sesje.

Dodał, że też miał plany wyjazdu, ale musiał je przełożyć. Gdyby wiedział wcześniej o tych terminach, to można byłoby się dogadać. Pan Burmistrz może ustalić termin, ale niech to zrobi wcześniej, a radni się dostosują.

Stwierdził, że szkoda, że teraz nie ma Pani Sekretarz. Być może Pani Sekretarz się boi. Dobrze byłoby, żeby Pani Sekretarz odsłuchiwała tej wypowiedzi. Natomiast procedura będzie taka, że teraz będzie musiał to wszystko pisać, żeby Pani Sekretarz mogła mu odpowiedzieć.

Poinformował, że o tym powie i nie będzie oczekiwał odpowiedzi na piśmie, lecz oczekuje konkretnych działań. Chodzi o obsługę prawną radnych, która zawarta jest w Statucie. Chciałby powiedzieć, jaka obowiązuje procedura radnych chcących przygotować projekt uchwały i przez co przeszła grupa radnych przygotowująca dzisiaj rozpatrywane projekty. Chce wiedzieć, kto taką procedurę przygotował, kto kierował pracami nad Statutem, kto podpisywał umowę z Kancelarią Prawną. Wniosek jest jeden, że brak jest merytorycznego i prawnego wsparcia radnego na etapie tworzenia regulacji. Tu oczekiwałby odpowiedzi Sekretarza.

Poinformował, że grupa radnych chciała skonsultować z prawnikami projekty uchwał pod względem prawnym przed ich złożeniem.

Dodał, że nie jest prawnikiem i mniej więcej wie, o co chodzi, ale nie śledzi tego na co dzień. Oczywiście nie ma pretensji do Pani prawnik, która powiedziała, że nie można tego skonsultować. Wobec tego został pozostawiony sam sobie.

Poinformował, że nie ma żadnych uwag do Pani radczynie, bo zapoznał się z umową z 2022 roku zawartą z Kancelarią Prawną. Tę umowę dostał, gdy omawiano sprawozdanie finansowe za zeszły rok. Znajdujące się w tej umowie zapisy są analogiczne także w tym roku. W punkcie 2 jest następujący zapis: „Obsługa prawna obejmować będzie w szczególności” i podpunkt pierwszy: „Sporządzanie opinii prawnych oraz udzielanie porad prawnych i konsultacji prawnych pracownikom Urzędu Miasta, dyrektorom podległych jednostek organizacyjnych na ich pisemny wniosek w zakresie stosowania prawa w odniesieniu do realizowanych

zadań będących w ich kompetencji”. Jest jeszcze punkt piąty: „Obsługa obrad Rady Miasta”. Wobec tego każdy urzędnik, czyli pracownik może udać się do prawnika i złożyć wnioski o poradę, czy konsultację. Natomiast radny nie może, a nawet nie może Przewodniczący Rady Miasta.

Dodał, że jest pełen podziwu, że Pan Przewodniczący Rady Miasta ten projekt, który był w punkcie 20 przygotował perfekcyjnie. Jest pełen podziwu za znajomość prawa, bo jemu to się nie udało.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:29 obrady sesji opuścili radna Irena Zawacka-Prystupa i radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że o tym już mówił.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że tak, ale Pan Przewodniczący nie popełnił żadnego błędu.

Jest pełen podziwu dla Pana Przewodniczącego skoro radcowie nie mogli pomóc.

Poinformował, że usłyszał od radcy zatrudnionego w Urzędzie, że tak to nie działa, żeby radny mógł sam zwrócić się o konsultację w sprawie przygotowania przez siebie, czy grupę radnych projektu uchwały. Usłyszał odpowiedź, że musi to iść przez Urząd. Wobec tego wszystko idzie przez Urząd, czyli składając projekt do Urzędu radni dowiadują się o konsultacji przed samą sesją. Nie można nic poprawić, zmienić, czy dostosować. Nic nie można zrobić, bo koło już ruszyło i machina się toczy. Radny dowiaduje się tylko o wyniku, natomiast nie może konsultować, zmieniać, żeby potem nie robić autopoprawek i składać wniosków, aby był lepszy projekt i nie było do tego uwag.

Dodał, że powie więcej o takich paradoksach w obsłudze prawnej. Prosiłby zwrócić uwagę na zapis Statutu w paragrafie 39 punkt 3 dotyczący Komisji Rewizyjnej, który ustala, że kontrolujący na zlecenie Rady Miasta członkowie Komisji Rewizyjnej, aby uzyskać opinię prawną to muszą zwrócić się do Burmistrza. Trzeba sobie teraz uświadomić, jaki jest paradoks. Komisja Rewizyjna jest w trakcie kontroli działań Burmistrza i do Burmistrza, jako podmiotu kontrolowanego zwraca się, żeby przedstawił opinię prawną, czyli kontrolujący jest w procedurze wyjaśniania tego wszystkiego.

Poinformował, że proponowałby, żeby Pani Sekretarz dostosowała te przepisy do realiów i została skorygowana umowa z radcami prawnymi, że radny ma prawo przyjść do radcy prawnego, a Komisja Rewizyjna nie musi zwracać się do Burmistrza, żeby uzyskać opinię prawną. Trzeba to uzdrowić.

Niepotrzebne jest to ogniwo pośrednie.

Stwierdził, że jeżeli tych działań nie będzie na najbliższej sesji, to nie pozostaje nic innego, jak złożyć wniosek o wydzielenie pieniędzy dla Rady Miasta na obsługę prawną. Chodzi o to, żeby Rada Miasta miała swojego radcę prawnego albo wydzielone godziny i mogła sama decydować o tym, jak korzystać z tych usług.

Poinformował, że ma jeszcze uwagę do obiegu dokumentów. Jeżeli ktoś pisze pismo do Przewodniczącego Rady Miasta, to ta korespondencja trafia do Urzędu, a w następnej kolejności do Pana Burmistrza. Wobec tego Burmistrz decyduje i potem kieruje to do Rady Miasta. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby były dwie półeczki: Rada Miasta i Burmistrz, czy Urząd Miasta.

Stwierdził, że niedopuszczalne jest, żeby organ wykonawczy miał nadzór nad tym, co robi i jak działa Rada Miasta. Należy pamiętać, że Rada Miasta nadzoruje działania Burmistrza, a obecnie Burmistrz w ten sposób nadzoruje Radę Miasta. Jeżeli nie będzie inicjatywy Pana Przewodniczącego Rady Miasta, a właściwie Sekretarza Miasta, aby zmienić te naganne reguły, to złoży wniosek o podjęcie przez Radę postanowienia proceduralnego, o którym mowa w paragrafie 47 ustęp 4 punkt 1.

Poinformował, że obecnie na sesji nie ma Pani Sekretarz, a chciałby jeszcze raz do niej się zwrócić. Pani Sekretarz nie poczekała na ten punkt Sprawy różne. W związku z tym chciałby złożyć to na ręce Pana Burmistrza. Prosiłby zwrócić uwagę na aktualność Biuletynu Informacji Publicznej.

Dodał, że kiedyś pisał skargi w tej sprawie i oczywiście skarga była bezzasadna, mimo że tych dokumentów nie było. Natomiast potem udało się to wszystko zrobić. Wtedy chodziło o protokoły kontroli, a tym razem dotyczy to naboru pracowników. W odniesieniu do byłego radnego nadal konkurs nie jest rozstrzygnięty mimo, że minęło już sporo czasu. Tego rodzaju rzeczy jest tam więcej.

Dodał, że rozumie to, że Pani Sekretarz jest zapracowana i dlatego jej dzisiaj nie mogło być, ale niech komuś to zleci i dopilnuje realizacji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że Pan Burmistrz wspomniał o ulicy Kazimierzowskiej. Mieszkanka zwróciła uwagę na ubytek w chodniku po stronie nieparzystej, od posesji numer 33 do numer 35. Jest to część ulicy Kazimierzowska, która wchodzi do ulicy Dubicze. Chodnik już ma swoje lata i jest tam nierówność, która może stanowić problem zwłaszcza dla starszych mieszkańców miasta, ale też dla rodziców z wózkami.

Poinformował, że składa interpelację w tej sprawie. Te prace można wykonać z bieżącego utrzymania, a jeżeli faktycznie w tym momencie nic nie da się zrobić z ulicą Kazimierzowską, to ma nadzieję, że w nieodległym czasie uda się tę ulicę naprawić, poprawić, zmodernizować, jak również chodniki.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) poinformowała, że wczoraj spotkali ją mieszkańcy ulicy Dubicze i powiedzieli, że awaria jest to mało powiedziane, że chodniki są różne i wystają płytki to też nie jest problem, natomiast problemem jest to, że nie wszyscy mieszkańcy ulicy Dubicza płacą opłatę adiacencką. Prawdopodobnie osoby, które mają działki siedliskowe są zwolnione z opłaty adiacenckiej. Czy jest to prawdą, czy nie?

Zwróciła uwagę, że działka siedliskowa to jest wydzielony grunt na wsi przeznaczony pod budownictwo zagrodowe. Działka jest bezpośrednio związana z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, gdyż jest częścią gruntu pod zabudowaniami gospodarstwa rolnego. W obowiązujących przepisach nie ma definicji prawnej działki siedliskowej, czyli prawnie ona nie jest uznana.

Poinformowała, że mieszkańcy przychodzili do Urzędu Miasta i nie otrzymali odpowiedzi. Zostali odesłani do Pana Starosty. Natomiast Starosta mówi, że jest to sprawa Miasta.

Poinformowała, że w tej sprawie składa interpelację i prosi o odpowiedź na piśmie, aby potem można było odpowiedzieć tym mieszkańcom.

Dodała, że poruszyła temat pieniędzy z Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ były one tylko i wyłącznie dla rad seniorów. Natomiast organizacje senioralne piszą projekty do wojewody i też otrzymują pieniądze na swoją działalność.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że trzy osoby zabrały głos, więc udzielił odpowiedzi na zgłoszone pytania.

Poinformował, że podczas przerwy w obradach wyszedł do Urzędu, żeby podpisać wniosek dotyczący eternitu do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotyczący o dofinansowanie dla 118 osób z terenu miasta Bielsk Podlaski. Wcześniej tej informacji nie mógł przekazać, bo to miało miejsce około trzech godzin temu i taki wniosek został dzisiaj podpisany.

Zwrócił uwagę, że Pan radny mówił, że rozmawiał z Panią Skarbnik na ten temat. Jednak wtedy jeszcze nie były ogłoszone konkursy. Teraz ten konkurs został ogłoszony z terminem składania wniosków do 31 sierpnia, więc dzisiaj został złożony. Wszystkie te wnioski, które były w bazie Urzędu, sprzed 2-3 lat i aktualne zostały umieszczone na tej liście.

Stwierdził, że sprawa dotycząca czerwonego telefonu jest do przemyślenia. Nigdy nad tym się nie zastanawiał, więc trudno od razu odpowiedzieć.

Poinformował, że Pan radny mówił o nieaktualności Biuletynu Informacji Publicznej w kwestii dotyczącej byłego Pana radnego, który został dyrektorem. Na stronie jest informacja o naborze, jest też informacja o wyniku, jest ogłoszenie o konkursie, kwestionariusz, więc nie wie co tam jest nieaktualne. Dzisiaj Pani Skarbnik otworzyła stronę na laptopie i ta informacja jest z dnia 24 kwietnia 2023 roku. Być może trzeba byłoby odświeżyć stronę u Pana radnego.

Poinformował, że przekaże pracownikom, aby poszli na ulicę Kazimierzowską i to sprawdzili, jaki jest tam stan chodnika.

Stwierdził, że odnośnie pytania Pani Radnej Danuty chce powiedzieć, że działki siedliskowe są z mocy ustawy zwolnione z opłaty adiacenckiej. Natomiast Urząd Miasta nie decyduje o tym, co jest działką siedliskową. Urząd korzysta z zasobu geodezyjnego, w którym jest wpisany użytek konkretnej działki.

Wobec tego, jeżeli pracownicy wchodząc do bazy widzą, że jest to działka siedliskowa, to muszą zastosować się tak jak do działki siedliskowej. Urząd nie ma możliwości dokonania tam zmian, bo nie jest właścicielem tego programu. Jest tylko możliwość podglądania. Tak samo jest na przykład z drogami i z wszystkimi działkami na terenie miasta. Może być taka sytuacja, że jest dwóch sąsiadów obok siebie i jeden ma działkę budowlaną, a drugi ma działkę rolną, bądź siedliskową. Urząd Miasta nie może tego zmienić, nie ma takiego prawa. Zmienia to zasób geodezyjny. Mieszkańcy w tej sprawie powinni iść do Wydziału Geodezji na ulicy 11 Listopada 4, gdzie poprzednio był Dom Nauczyciela.

Poinformował, że kilka lat temu była robiona aktualizacja, tak zwana modernizacja użytków gruntowych. Niektóre działki zostały zmienione, czyli działka, która była działką rolną została wpisana, że teraz jest działką budowlaną. Tych zmian nie robi Urząd Miasta, bo nie ma do tego kompetencji. Pracownik wchodząc do bazy widzi, że działka o danym numerze jest działką siedliskową i musi zastosować stawkę zerową, czyli w ogóle nie naliczać opłaty adiacenckiej. Natomiast jest tu kwestia, czy to jest sprawiedliwe, czy niesprawiedliwe. Tutaj Pani radna powiedziała, że działki siedliskowe powinny być na terenie wiejskim. Jednak jeszcze raz chce powtórzyć, że Urząd nie ma możliwości wprowadzania zmian i określania, co jest działką rolną, co działką budowlaną, czy działką siedliskową. Mogą być pewne zaległości historyczne, że w latach pięćdziesiątych, sześćdziesiątych w akcie notarialnym zostało określone, że jest to działka siedliskowa i to ciągnie się do czasów obecnych. W latach pięćdziesiątych ulica Dubicze wyglądała zupełnie inaczej niż teraz. Dzisiaj jest tam dużo odchodzących bocznych uliczek i dużo domów po obu stronach, a kiedyś tam były pola, pastwiska i była prowadzona działalność rolnicza.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:43 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych. O godzinie 14:45 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenki udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz stwierdził, że to bardzo dobrze, że Pan Burmistrz wytłumaczył tę kwestię, bo mieszkańcy nie wiedzieli, gdzie mają się udać i co zrobić. Byli oni odsyłani od jednych do drugich. Poinformowała, że w tej sprawie złożyła interpelację. Uważa, że w odpowiedzi na piśmie będzie to podane, więc przekaże to mieszkańcom.

Poinformowała, że ma jeszcze pytanie. Jeżeli ta działka siedliskowa będzie działką budowlaną, to czy mieszkańcy później będą musieli zapłacić opłatę adiacencką?

Dodała, że ta sytuacja tworzy wśród mieszkańców ulicy dużo niezgody i w tej sprawie takie były pytania mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pan radny Piotr Ostaszewski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zwrócił się z prośbą o wyrównanie nawierzchni gruntowej na ulicach Leśnej, Bagnistej, Różanej i zaułków Mickiewicza, Jagiellońskiej i Białostockiej. Pan Burmistrz w odpowiedzi informuje, że ulice zostaną wyprofilowane pod koniec sezonu letniego po uprzednim dokonaniem objeżdżie i ocenie faktycznych potrzeb w tym zakresie.

Stwierdził, że teraz chciałby się odnieść do wypowiedzi Pana Burmistrza, że w ciągu siedmiu dni zostanie podpisana umowa na budowę wyżej wymienionych ulic. Jeśli pod koniec sezonu te drogi mają być wyprofilowane, to czy będzie to wykonywało Miasto, czy w tym wypadku będzie robiła to firma, jeśli oczywiście zechce.

Poinformował, że na przeszłość, jeśli jest określenie „pod koniec sezonu letniego”, to prosiłby o sprecyzowanie tego bardziej. Należałoby podać konkretną datę, czy to będzie do 23 września, czy do rozpoczęcia roku szkolnego bądź akademickiego. Wtedy będzie to bardziej jasne.

Dodał, że chodzi o to, żeby te drogi zostały jak najszybciej wyprofilowane, ponieważ pozostawienie obecnego stanu jeszcze na miesiąc spowoduje, że półmetrowa dziura stanie się metrową dziurą. Wtedy będzie to duży problem dla mieszkańców.

Stwierdził, że cieszy się, że nareszcie te drogi gruntowe będą wybudowane nawierzchnią bitumiczną, bądź inną. To chyba jest w zależności od tego wykonawcy.

Poinformował, że jest prośba do Pana Burmistrza, żeby sprawić, aby te drogi zostały wyprofilowane i nie zostawić ich samym sobie, jeśli mieszkańcy mają 13 miesięcy jeździć po rozwalonych drogach.

Poinformował, że ma pytanie - czy już został przedstawiony Panu Burmistrzowi zaktualizowany plan nowych tras komunikacji miejskiej w Bielsku Podlaskim?

Zwrócił uwagę, że w kwietniu bądź w maju 2022 roku przedstawiał problem mieszkańców ulicy 11 Listopada, którzy prosili o zwiększenie częstotliwości przejazdów autobusów komunikacji miejskiej. Wtedy Pan Burmistrz stwierdził, że jeśli będą nowe autobusy elektryczne, to będą aktualizowane te trasy. Chciałby się dowiedzieć, czy jest już taka koncepcja. Jeśli jest ta aktualizacja tras, to ile to będzie więcej kosztowało, o ile zwiększy się ilość kilometrów tras, czy trasy zupełnie zostaną zmienione, czy liczba kilometrów nie będzie zmieniona?

Dodał, że miasto rozwija się w każdym kierunku i inwestycja, którą można nazwać obwodnicą bądź łącznikiem drogi 66 z 19, także nie zahamowała rozwoju urbanistycznego tej części miasta.

Uważa, że ulica Chmielna jest niewykorzystana i tamtędy można byłoby, kolokwialnie mówiąc, puścić autobus, może nawet elektryczny.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy przedszkoli. Pytanie jest następujące - ile zostało miejsc w przedszkolach dla trzylatków? Pan Burmistrz na pewno zna sprawę, bo mieszkaniac kontaktował się z Panem Burmistrzem. Ten mieszkaniec był zmuszony zapisać dziecko do przedszkola w Orli, ponieważ dziecko nie dostało się do przedszkola w Bielsku. Żona tego mieszkańca nie mogła podjąć pracy, ponieważ opiekowała się dzieckiem. Natomiast wychodzi pewien paradoks, że jeśli osoba jest niepracująca, to ma mniejszą liczbę punktów przy przyjmowaniu dziecka do przedszkola. Pytanie jest następujące - ile na chwilę obecną jest wolnych miejsc i czy będzie możliwość przeniesienia dziecka z Orli do naszego miasta? Prosiłby o odpowiedź.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:50 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Marii Grabowskiej.

Radna Maria Grabowska zwróciła uwagę na otoczenie Pomnika Kurhanu na Cmentarzu Wojennym przy ulicy Wojska Polskiego. Po ostatniej uroczystości, która była 15 sierpnia ewidentnie widać, że ten pomnik jest ogromnie zasłonięty przez potężny klon. Jeden z konarów bardzo się rozbudował i totalnie zasłania, że pół pomnika nie widać. Ponadto później jesienią jest dużo liści, które spadają i zaśmiecają, więc też jest dodatkowy problem z uporządkowaniem tego miejsca. Dotyczy to również tuje, które zasłaniają jedna drugą chodnika przed tym klonem.

Dodała, że ten temat już poruszała, ale wczesną wiosną, kiedy można przycinać te drzewa i porządkować, ta sprawa umknęła i nikt tego też nie zrobił. W związku z tym jest prośba, żeby teraz uczulić służby, które tym się zajmują i dokonać tych prac jesienią, kiedy już będzie można przycinać drzewa.

Dodała, że szkoda tego też pomnika, bo przez to drzewo wyrzusza się chodnik.

Poinformowała, że jest jeszcze jeden temat, który dotyczy placu na ulicy Rejtana. Chciałaby też dołączyć się do tego, co mówiła Pani Eugenia Kruk. Byłoby szkoda, gdyby ten plac niszczał, tak jak poprzedni plac, który został totalnie zdewastowany. Teraz jest tam pięknie i warto, żeby Policja często tam zaglądała.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że niedługo rozpoczęcie roku szkolnego. W związku z tym ma prośbę o poinformowanie Policji o wzmożonej kontroli przy przejściach. Szczególnie po przebudowie ulicy Kopernika wyjście dla dzieciaków jest dosyć niebezpieczne. Gdy tam stanie bus, to nic nie widać dla jadącego i dla wchodzącego na przejście. Kolejnym jest przejście koło Szkoły Podstawowej nr 4. Należałoby zwrócić uwagi na te dwa przejścia, bo są one niebezpieczne.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy ulicy Bohaterów Września. Czy już jest rozliczenie wewnętrzne, bo poprzednio Pan Burmistrz zapewniał, że będzie rozliczenie wewnętrzne, czy jest oszczędność, czy strata? W związku z tym prosiłby o taką informację.

Poinformował, że jeżeli chodzi o wywóz nieczystości ze zbiorników bezodpływowych, to jest pokłosie tej uchwały, którą radni podjęli. Niektórzy mieszkańcy zgłaszają, że mają problem, ponieważ mieszkają gdzie indziej i rzadko przebywają na terenie naszego miasta, a dostają wezwania o dostarczenie rachunków. Oni tych rachunków nie mają, bo raz na pół roku, czy raz na rok są odbierane nieczystości. Tam sporadycznie jakaś osoba zamieszkuje, a jedynie jest prowadzony ogród.

Poinformował, że odnośnie konkursu na dyrektora Pływalni chciałby poznać dokładną datę, kiedy Pan Dyrektor wycofał swoją rezygnację.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy placu zabaw. W sprawozdaniu napisano, że będzie wymiana podłoża oraz żagle, a także wymiana sprzętu. MOSiR nie posiada środków, żeby to wymienić. Pracownicy robią, co mogą, ale to nic nie daje. Można tam zejść i zobaczyć, jak to wygląda. To zagraża troszeczkę bezpieczeństwu. Podłoże na tym placu jest w ogóle dramatyczne.

Dodał, że nie wie, kiedy Pan Burmistrz ma w planach tę naprawę, bo jest tam źle.

Poinformował, że mieszkańcy ulicy Słonecznikowej wielokrotnie starali się o to, żeby ta ulica została przejęta przez Miasto. Ulica nie spełnia norm regulaminowych, czyli 10 metrów. Mieszkańcy mnóstwo czasu i pieniędzy zainwestowali w tę drogę, w infrastrukturę i proszą tylko o przejęcie tej drogi. Nie wiadomo, czy to się uda, czy ten regulamin jest tak sztywnie skonstruowany, że nie da się od tego odstępować. Trzeba przyrzeć się tej sprawie, co mieszkańcy tam zainwestowali i jakie środki własne włożyli w infrastrukturę.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy ławek przy muszli. Pewien czas temu dwie ławki przy muszli zniknęły. Na ten temat wywołała się dyskusja na jednym z portali społecznościowych. Pan Burmistrz odpisał, że przez dwóch, czy trzech idiotów nie ma ławek.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:54 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. Radny Tomasz Sulima na salę obrad powrócił o godzinie 14:56 i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że użył nie takiego słowa.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że sam w ten sposób nazywa te osoby. Przez tych wandalów tych ławek nie ma. Pan Burmistrz odpisał, że przez nich nie ma tych ławek. Natomiast przez dwóch, czy trzech takich durni nie może cierpieć reszta społeczeństwa. Tak nie może być, że ktoś zniszczy ławki i one nie wracają.

Dodał, że tutaj podaje przykład tych ławek, ale jest dużo innych rzeczy. Podobna sytuacja była z koszami na śmieci. Zostały one powrzucone do stawu, ale wróciły na swoje miejsce.

Poinformował, że kolejną sprawą jest raport pokontrolny NIK w MPEC-u. Czy Pan Prezes i członkowie Rady Nadzorczej zwrócili pieniądze, czy nie? Czy Pan Burmistrz ma taką wiedzę?

Stwierdził, że ostatnia sprawa też dotyczy MPEC-u. Pan Prezes MPEC wystąpił do URE o nową taryfę. Z taryfy wynika, że cena ciepła spada z zakupu, natomiast wszystko pozostałe rośnie. W tej chwili z nieoficjalnej informacji wynika, że zakup surowca jest praktycznie trzykrotnie tańszy, a ceny dla mieszkańców nie spadają. Czy Pan Burmistrz, jako właściciel interesował się tą sprawą, bo czynsze będą problematyczne, a na podstawie taryfy z 4 sierpnia 2023 roku znowu będzie podwyżka dotycząca ciepła. Już na pewno Urząd Miasta dostał nową taryfę. Nie wiadomo, czy Pan Burmistrz już ją widział, ale jednostki i spółdzielnie już dostały. Niedługo mieszkańcy też dostaną taką informację. Jeszcze nie teraz, bo po 15 września ta taryfa wejdzie w życie i cena znowu wzrasta.

Dodał, że wczoraj dostał taką informację i jeszcze nie wyliczył o ile procent nastąpi wzrost ceny ciepła.

Jedynie spadła cena nośnika ciepła, a wszystko pozostałe idzie do góry. Chce przypomnieć, że ten boom, jeżeli chodzi o surowiec już chyba poza nami, a cena wzrasta. Wobec tego coś tu jest nie tak. Ponadto jest jeszcze Tarcza Rządowa dla Przedsiębiorstwa, a cena dalej wzrasta.

Stwierdził, że prosi o informację na ten temat.

Przewodniczącego Rady Miasta Andrzeja Roszczenko poinformował, że udziela głosu Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz chciał zabrać głos?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że wobec tego prosi Pana Artura, aby zaczekał, a teraz ad vocem głos zabierze Pan Burmistrz.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że trzy osoby zabierały głos, więc teraz odniesie się do tych wypowiedzi.

Poinformował, że było pytanie Pana radnego Ostaszewskiego dotyczące wyrównania ulic. Po przekazaniu placu budowy odpowiada ten, kto ten plac przejął. Wobec tego będzie prośba o wykonanie tych prac przez tego, kto przejmie plac budowy. Na dzień sporządzania odpowiedzi ten plac nie był przekazany, więc w taki sposób odpisano.

Poinformował, że jeśli chodzi o wolne miejsca dla 3-latków to są 4 miejsca w Przedszkolu numer 7. Prosiłby przekazać taką informację bezpośrednio do zainteresowanego, bo za chwilę 1 września. Trzeba zgłosić się do Przedszkola numer 7.

Poinformował, że było też pytanie o komunikację miejską, czy już jest zaktualizowany plan. Jeszcze nie ma tego planu zaktualizowanego. Autobusy elektryczne komunikacji miejskiej jeżdżą dopiero od tygodnia, więc jeszcze nie jest rozpisane, gdzie ewentualnie mogłyby trafić te autobusy, które do tej pory obsługiwały tę linię. Natomiast nie może być tak, jak powiedział Pan radny, że można byłoby ten autobus elektryczny puścić na ulicę Chmielną. Zgodnie z projektem, który został dofinansowany, autobusy elektryczne obsługują tylko i wyłącznie linię 1 i 1A, tą najdłuższą i z tego będzie rozliczenie. W okresie trwałości te autobusy jeżdżą tylko po tej linii. Wobec tego autobusy, które do tej pory jeździły po linii 1, 1A będą mogły być wykorzystywane w innych miejscach. Pewien czas temu Pan Prezes przedstawiał propozycje rozwiązań na terenie miasta, przedstawiał mapki, które można byłoby puścić komunikację miejską. Postara się to odnaleźć i być może zamieści taką informację w mediach społecznościowych, żeby mieszkańcy też wiedzieli, co dzieje się w tym temacie.

Stwierdził, że jeśli chodzi o Kurhan na cmentarzu, to oczywiście trzeba wykonać tam prace porządkowe. Natomiast fachowiec powinien zobaczyć i ocenić, czy wszystkie te rzeczy, o których mówiła Pani radna można wykonać.

Poinformował, że do Policji zostaną przekazane kwestie przejść dla pieszych. Chce też przypomnieć, że na ulicy Widowskiej w ramach Rządowego Programu Przebudowy Przejść dla Pieszych, przejście od szkoły w kierunku dawnej bursy też będzie zabezpieczone w pewien sposób. Pojawią się tam fotokomórki ostrzegające „zwolnij przed” oraz przejście będzie inaczej oświetlone i inaczej oznakowane. Natomiast wiadomo, że obecność policjanta w pobliżu przejścia sprawia, że osoby jadące samochodem troszeczkę mocniej naciskają na pedał hamulca.

Poinformował, że odnośnie rozliczenia ulicy Bohaterów Września, chce powiedzieć, że u nas nie ma rozliczeń wewnętrznych i zewnętrznych. Jest jedno rozliczenie zewnętrzne, które idzie do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Po jego zatwierdzeniu będzie mógł przedstawić te dokumenty radnym.

Stwierdził, że faktycznie jest problem z oczyszczaniem szamb. Nie tylko do radnych ludzie zgłaszają, że oni tu nie mieszkają, a na tym terenie przebywają bardzo rzadko i nie posiadają kwitów. Niestety, został stworzony taki przepis. Niemniej jednak, tam gdzie można, to starają się iść mieszkańcom na rękę prosząc o to, żeby jednak te kwity przechowywać. Chce też przypomnieć, że gdy radni podejmowali tę uchwałę to tam była propozycja, żeby był dłuższy okres przechowywania paragonów. Natomiast stanęło w końcu na tym, że jest jednak krótszy okres. Ustawodawca narzucił ten obowiązek i trzeba z tego obowiązku się wywiązywać.

Dodał, że każdego tygodnia podpisuje kilkanaście, lub kilkadziesiąt zawiadomień o przeprowadzeniu kontroli. Zostało już mniej niż 20% niepoinformowanych o tym, bo wszystkich naraz nie da się sprawdzić i jest to robione sukcesywnie dzielnicami.

Zwrócił uwagę, że było też pytanie o to, kiedy Pan Dyrektor Pływalni wycofał rezygnację.

Stwierdził, że nie pamięta dokładnie tej daty, ale wydaje mu się, że to było po rozstrzygnięciu drugiego konkursu. Odpowiedź na to pytanie będzie udzielona na piśmie.

Poinformował, że na placu zabaw będzie nie tylko wymiana podłoża, ale również żagle i wymiana praktycznie wszystkich sprzętów, które tam się znajdują. Dokumentacja projektowa jest teraz wykonywana, bo jest to w strefie nadzoru konserwatorskiego.

Dodał, że dzisiaj rano zatwierdził układ tych urządzeń, łącznie z jednym urządzeniem dostępnym dla dzieci na wózkach. Jest to zamek z podestem, gdzie można się przejechać, żeby ten plac zabaw był dostępny również dla dzieci niepełnosprawnych. Do końca września ta dokumentacja powinna być gotowa. Poinformował, że odnośnie przejęcia ulicy Słonecznikowej chce powiedzieć, że Urząd musi wszystkich mieszkańców traktować tak samo. Jeżeli zostałyby przejęta jedna droga, która nie spełnia tych normatywów, to za chwilę pojawi się 30 innych dróg, dla których nie będzie argumentu, żeby powiedzieć, że nie można ich przejąć. Jest to problem, bo mieszkańcy zainwestowali w te drogi. Są oni właścicielami, więc w swoim gruncie mogą inwestować. Takich próśb o przejęcie dróg jest kilkadziesiąt na terenie miasta. Są drogi o szerokości 4 metrów i gdy jest odpowiedź odmowna to mieszkańcy drugi raz piszą, że jednak chcą, bo trzeba drogę przejąć, żeby kiedyś tam położyć kostkę, czy asfalt. Niestety, nie wszystko można zrealizować. Natomiast nie chciałby takiej sytuacji, że kogoś jednego będzie się faworyzować i przejmie się ulicę, a obok będzie droga o takich samych parametrach i mieszkańcy dostaną odpowiedź odmowną. Jeśli powie się „A” to trzeba już wszystkie pozostałe ulice też przejmować. Koszt przejęcia takich ulic mógłby być za darmo, ale później utrzymanie kosztuje setki tysięcy złotych, których dzisiaj nie ma w budżecie miasta. Poinformował, że zniszczone ławki przy muszli są naprawione. Natomiast jest duże ryzyko, że znowu zostaną zniszczone. W innych miejscach ławki nie są niszczone, bo być może nie są one na widoku. Poinformował, że jeśli chodzi o raport pokontrolny Najwyższej Izby Kontroli, to są prowadzone negocjacje z Panem Prezesem i z Przewodniczącym Rady Nadzorczej odnośnie zwrotu pieniędzy. Kwestia dotyczy tego, czy jednorazowo, czy na raty, a jeśli raty to na jakich zasadach. Poinformował, że odnośnie taryfy MPEC wie o tym, że na zakupie jest taniej, a na przesyle jest drożej, Natomiast teraz nie jest w stanie tutaj powiedzieć, jak to wygląda w poszczególnych grupach taryfowych. Prawdą jest to, co powiedział Pan radny, że źródło, czyli węgiel potaniał. Jednak inne rzeczy niekoniecznie potaniały, bo chociażby koszty pracy od przyszłego roku będą wyższe, a taryfa musi uwzględniać też pierwsze półrocze przyszłego roku. Niemniej jednak na zakupie węgla jest taniej. Nie potrafi teraz z pamięci powiedzieć o ile, ale na przesyle jest drożej. Stwierdził, że jeszcze skomentuje jedną rzecz. Źle się stało dzisiaj w punkcie czwartym, że nie została przegłosowana emisja obligacji. Niniejszym chce poinformować, że najprawdopodobniej w piątek zwoła sesję nadzwyczajną z jednym punktem dotyczącym emisji obligacji. Jeżeli tych pieniędzy nie będzie to trzeba zrobić 7 milionów złotych cięć po stronie wydatkowej. Być może sesja będzie o godzinie piętnastej. Poinformował, że to nie jest widzimisię Burmistrza, czy Skarbnika, natomiast sytuacja jest tego typu, że jest to niezbędne. Poinformował, że chce uprzedzić, że ma taki pomysł, ale jeszcze zastanowi się nad tym i jutro rano zostanie podjęta konkretna decyzja.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że chce zgłosić sprawę dotyczącą naprawy schodów przy budynku przy ulicy Mickiewicza 27. Jest to po lewej stronie tuż za skrzyżowaniem ulicy Mickiewicza z ulicą 11 Listopada. Schody są paskudne, są niebezpieczne i nie są wizytówką miasta. W związku z tym jest prośba o ich naprawę. Ten budynek pozostaje w zasobach Przedsiębiorstwa Komunalnego.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:11 z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk oraz radny Paweł Bierzyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że miesiąc temu napisała do Pana Burmistrza w sprawie spotkania z przedstawicielem firmy gazowniczej Polskiej Spółki Gazownictwa Spółka z o.o. Pan Burmistrz odpisał, że wystąpił do przedstawiciela firmy w sprawie przeprowadzenia konsultacji w naszym mieście. Wobec tego jest pytanie - czy ta firma w ogóle zadeklarowała się na jakiekolwiek spotkanie? Problem jest taki, że została zrobiona droga z „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” i nagle mieszkanka chce mieć gaz. Pan Burmistrz na pewno zna sprawę. Wykonawca, który budował drogę nie zgadza się. Firma, która chce przeprowadzić gaz dla mieszkanki nie chce ponieść konsekwencji. Sytuacja jest patowa. Mieszkańcy pytają o to, czy będzie gaz. Wobec tego dobrze byłoby, żeby Pan Burmistrz jednak

zachęcił przedstawiciela tej firmy do szerszego spotkania, bo ceny gazu są teraz bardzo konkurencyjne w stosunku do innego ogrzewania i być może mieszkańcy byliby tym zainteresowani. Jest taka prośba, bo zapewne nie było żadnego kontaktu.

Dodała, że o tym przypomina już kilka razy.

Poinformowała, że dzisiaj przejechała się ulicą Asnyka i takich sytuacji jak na tej ulicy jest bardzo wiele. Chodzi o kosze na śmieci przy przystankach MPK. Tych koszy nie ma w bardzo wielu miejscach. Na przystankach znajdują się butelki, śmieci, PET-y i tak dalej. Wynika to z tego, że nie ma tam kosza. Wiadomo, że w takiej sytuacji nie trzeba kosza wybierać, ale potem trzeba sprzątać ten przystanek. Wobec tego o wiele prościej wybrać kosz niż non-stop dzwonić do Urzędu, żeby posprzątało przystanek, bo chyba sklep okoliczny nie ma tego w kompetencjach. Prosiłaby o to, żeby sprowadzać te przystanki, a nie radny ma dzwonić i o tym przypominać. Niech to będzie sugestia miesięczna, że ktoś tam się przejedzie i sprawdzi te przystanki. Tak samo jest na przykład z naklejkami, z ofoliowanymi rozkładami jazdy. Trzeba zrobić porządek z przystankami, bo jest to już nagminne, że radni ciągle o to proszą. Zaraz zacznie się rok szkolny i dzieciaki jadąc autobusem MPK będą to wszystko oglądały. Dzisiaj widok tego nie jest ciekawy. Ponadto prosiłaby Pana Burmistrza, bo w tej sprawie też dzwonili mieszkańcy do Urzędu Miasta, żeby firma sprzątająca między innymi ulicę Studziwodzką, kiedy wybiera śmieci z koszy i butelki lecą na ulicę to te butelki podniosła. Są sytuacje, że mieszkaniec idzie, albo jedzie rowerem i zbiera butelki po firmie, która powinna sprzątać. Pan Burmistrz doskonale wie o tym, że mieszkańcy wielokrotnie uczestniczą w sprzątaniu miasta, bo trzeba miasto wspierać.

Dodała, że na temat sprzątania wypowiedział się specjalista na łamach Bielsk.eu, że za częste koszenie nie jest dobre.

Poinformowała, że też opowiadałaby się za łąkami, ale kwietnymi, a nie łąkami, gdzie nie ma kwiatów. Jeżeli nie zamierza się kosić trawy to należy przemyśleć kwietne łąki, tak jak w Białymstoku. Jednak trzeba zrobić z tego porządek, a nie totalny chaos i brud. Byłaby Panu Burmistrzowi za to bardzo wdzięczna.

Poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy nagród dzieciakom. Miasto przyznaje nagrody za sport i za wyniki w nauce. Może Pan Burmistrz pomyśli o tym. Nauczycielom obcięto godziny mimo tego, że w tym roku szkolnym egzaminy będą wcześniej. Pan Burmistrz zabrał godzinę języka polskiego i matematyki na egzamin. Egzaminy będą wcześniej, więc jest krótszy czas i mniej godzin na przygotowanie dzieciaków. W tym roku wyniki chyba nie były najgorsze. Nauczyciele przykładali się i pracowali na miarę swoich sił i możliwości.

Poinformowała, że rodzice pytają o nagrody artystyczne. Nasze dzieciaki jeżdżą na konkursy i na przykład można je było spotkać w tym roku w Gdańsku na konkursie. Dzieci z Bielska Podlaskiego ze szkoły podstawowej tam zdobyły nagrody, dyplomy. Można przemyśleć to, żeby zrobić jedną nagrodę i docenić te dzieci.

Poinformowała, że ma następujące pytanie - czy prawdą jest, że Pan Burmistrz chce połączyć basen z inną jednostką? Może z tego powodu Pan Burmistrz wycofał się z tych konkursów.

Zwróciła uwagę, że przygotowanie się do konkursu wymagało od uczestników tego konkursu na dyrektora basenu dużego zaangażowania. Dwukrotnie nie spełnili oni żadnych oczekiwań.

Poinformowała, że rozmawiała z Panem Dyrektorem, który zaprosił ją na spotkanie i powiedział jej o przyczynach swego odejścia. Jego argumenty były bardzo konkretne, więc dziwne jest to, że on zrezygnował. Chyba było to po rozmowie z Panem Burmistrzem. Można było o tym wyczytać z mediów. Wobec tego, czy prawdą jest, że Pan Burmistrz ma inną wizję. Wtedy byłoby to zrozumiałe, ale jest to trochę brakiem szacunku do osób startujących w konkursie, bo te osoby zaangażowały się w ten konkurs i wymagało to z ich strony dużego nakładu pracy jak też pewnego stresu.

Dodała, że wie o tym, bo startowała w konkursie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:13 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki natomiast na salę obrad powróciła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk poinformował, że też chce poruszyć temat zgłoszony przez Panią Iwonę odnośnie porządku na przystankach. Nie tylko na wybranych przystankach, ale na każdym przystanku powinien być

kosz na śmieci, bo tam często skupiają się ludzie i muszą mieć gdzie wyrzucić śmieci. Natomiast, jeśli ktoś nie nauczył się kultury w domu to zostawi śmieci, na przykład butelki po małpkach i inne rzeczy na przystanku i będzie to leżało na ławce, albo leżało rozbite w okolicy.

Poinformował, że kolejny temat dotyczy autobusów elektrycznych, które już wyjechały na teren miasta. Jest następujące pytanie - czy prowadzony jest koszt jeżdżenia tych autobusów? Jak to się przedstawia, bo komunikacja miejska jest bezpłatna dla mieszkańca, ale ktoś musi za to płacić i jak to wychodzi kosztowo? Stwierdził, że w związku z tym pojawia się pewien pomysł. Pan Prezes na sesji wypowiadał się na temat fotowoltaiki. W obecnej sytuacji dobrym pomysłem byłoby zlokalizowanie tam takiej instalacji.

Poinformował, że w nawiązaniu do propozycji Pana Burmistrza prosiłby o sesję nadzwyczajną w godzinach popołudniowych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że ma prośbę do Pana Burmistrza, jeżeli Pan Burmistrz zdecyduje się na sesję w tym tygodniu. Chodzi o to, żeby był powód zwołania tej sesji, ponieważ może okazać się, że można było poczekać do następnej sesji. W piśmie, w którym radni zostaną zaproszeni na sesję powinno być wiarygodne uzasadnienie.

Poinformował, że ma pytanie dotyczące Dyrektora Pływalni. Czy nie powinien być ogłoszony konkurs w sytuacji, gdy Dyrektor Pływalni zwolnił się i okazuje się, że następnego dnia się zatrudnił? Czy można zatrudnić bez konkursu? Chciałby usłyszeć odpowiedzieć, pełną informację, bo wszyscy mówią, że Dyrektor się zwolnił, a okazuje się, że się nie zwolnił. W związku z tym prosiłby o zinterpretowanie, czy to było zwolnienie, czy tylko wypowiedzenie bez przyjęcia, a jeżeli Dyrektor się zwolnił, to czy powinien być ogłoszony konkurs?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:18 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze są pytania.

Udzielił głosu Panu radnemu Aleksandrowi Bożce.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że nie chciał zabierać głosu od razu po wystąpieniu kolegi radnego Piotra. Chce tylko wyjaśnić, że ulica Cegielniana została zrobiona, ale niecała. Osiemdziesiąt parę metrów do ulicy Żytniej nie zostało zrobionych.

Poinformował, że druga sprawa to jest prośba do Pana Burmistrza. Dotyczy to terenu obok budynku w którym odbywa się sesja i budynku po dawnej poczcie, który jest bardzo ładnie zagospodarowany. Między budynkami pozostał kawałek deptaku. Są tam bardzo nierówne płytki chodnikowej i brzydko to wygląda, a zarazem jest to niebezpieczne, ponieważ jest tam bardzo duży ruch szczególnie dzieci idących do szkoły. Poinformował, że kolejną sprawą jest to prośba wędkarzy o podcięcie topoli rosnących od strony ulicy Narutowicza, ponieważ liście przeszkadzają i utrudniają łowienie ryb.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:20 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że ma pytanie - czy Pan Burmistrz posiada informację na temat prac na ulicy Białowieskiej i do kiedy będą tam utrudnienia, bo to dotyczy naszych mieszkańców, ewentualnie, kiedy ten odcinek przynajmniej w obrębie miasta będzie zakończony?

Poinformowała, że wielokrotnie jeszcze w poprzedniej kadencji poruszała sprawę ronda i wyjazdu z Kleszczelowskiej. Tę sprawę poruszali też inni radni. Obecnie jest tam koszmar. W tej chwili jest bardzo utrudniony wyjazd i oprócz ulicy Brańskiej oraz ulicy Wojska Polskiego jest to chyba najbardziej newralgiczny punkt w Bielsku.

Stwierdziła, że odnośnie wyznaczenia terminu sesji nadzwyczajnej trudno wszystkim dogodzić. Na przykład w piątek o godzinie 14.30 ma wyznaczoną wizytę lekarską, na którą czeka 5 miesięcy. Prosiłaby ustalić termin sesji, żeby wszystkim w pewien sposób to pasowało.

Poinformowała, że jeszcze nigdy na tej sali obrad nie było tak dyskomfortowo jak teraz, nawet wtedy, gdy siedziała w kurtce prowadząc zdalne Komisje. Obecnie na sali jest bardzo gorąco. Trzeba coś zrobić w tym zakresie, albo wreszcie wyprowadzić obrady z tej sali, bo radni już długo na to czekają.

Dodała, że to tylko taka refleksja na koniec.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że obiecała mieszkańcom ulicy Prusa, że będzie przypominać Panu Burmistrzowi o tej ulicy. Tutaj każdy przypomina o pewnych sprawach, więc też chce przypomnieć o ulicy Prusa, że Pan Burmistrz coś obiecał mieszkańcom.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że teraz odpowie większej liczbie radnych, ale tych pytań jest trochę mniej.

Poinformował, że jeśli chodzi o Polską Spółkę Gazowniczą to bezwzględnie zamierza się zrobić z nimi spotkanie. Natomiast problem wziął się z tego, że żaden pracownik Polskiej Spółki Gazowniczej nigdy nie uczestniczył w naradach koordynacyjnych organizowanych przez Starostwo. Starostwo wydaje pozwolenie na budowę i organizuje wcześniej naradę koordynacyjną. Poprzednio nazywało się to ZUD. Na te narady przychodzą wszyscy gestorzy sieci, którzy coś mają na danej ulicy, lub będą chcieli mieć. Polska Spółka Gazownicza podchodzi do sytuacji w ten sposób, że ludzie będą chcieli gaz i trzeba będzie ten gaz zrobić bez względu na koszty. W przypadku ulicy Andersa wykonawca inwestycji nie chce utrzymywać gwarancji na roboty, których nie wykona, bo rozcięcie asfaltu nawet na małym fragmencie, położenie rury powoduje, że cała ulica w pewien sposób traci swoją spójność. Nie należy dziwić się wykonawcy, że nie chce na to się zgodzić, bo jeżeli nawet pod rurą zrobią zagęszczenie najlepiej jak potrafią, to będzie zupełnie inna sytuacja, niż zagęszczenie, które jest teraz wykonane. Jest to stawianie przed faktem dokonanym, bo czy Burmistrz nie pozwoli na to, żeby ludzie mieli gaz? Natomiast trzeba przychodzić na narady koordynacyjne, pokazywać, że są zapytania mieszkańców z danej ulicy i trzeba to rozważyć.

Zwrócił uwagę, że jest okres trwałości pięć lat i teraz jest pytanie, czy zdecydować się na to, żeby pozwolić zejść z gwarancji? Wykonawca bardzo chętnie pozbędzie się gwarancji, ale ten drugi nie przyjmuje, więc spada to na samorząd. W tym momencie sytuacja jest patowa. Chciałby, żeby mimo wszystko w przypadku naszych inwestycji, które będą realizowane chociażby ulicy Obwodowej również Polska Spółka Gazownicza uwzględniła istniejący projekt. Przepompownia jest na ulicy Strokowskiej, czyli będzie bezpośrednie dojeżdżenie do tej ulicy.

Dodał, że ma nadzieję, że nikt nie dopuści do tego, że zostanie zrobiony asfalt na Obwodowej, a pół roku później gazownicy zechcą położyć tam nitkę. Na ulicy Obwodowej już nitka została zrobiona, więc w kierunku 11 Listopada nie ma problemu, natomiast jest w przypadku drugiej strony. Po to są na narady koordynacyjne, żeby spotykali się ze sobą gestorzy wszystkich sieci. Jeśli chodzi o energetykę, wodociąg, kanalizację to gestorzy tych sieci przychodzą na narady. Urząd Miasta też uczestniczy w takich naradach, jeśli w ulicy jest deszczówka. Natomiast ci, którzy dopiero za pewien czas będą rozważali realizację sieci, to nie biorą udziału, chociaż dostają zaproszenie.

Stwierdził, że w tym przypadku nie wiadomo co zrobić. Osobiście spotkał się z tą panią, która chce mieć gaz. Zastępca Burmistrza też z tą panią się spotykała. Rozmawiano telefonicznie z firmą, która w Bielsku wykonuje inwestycję dla Polskiej Spółki Gazowniczej. Jest usztywnienie stanowiska.

Poinformował, że była tutaj też poruszona sprawa koszy na przystankach. Te kosze powinny być na takie śmieci, jak papierek a nie na butelki po alkoholu. Niemniej jednak mieszkańcy są na tyle kreatywni, że potrafią w różne miejsca przynieść śmieci.

Poinformował, że zostanie zwrócona uwaga, żeby odnośnie wszystkich koszy, które są do uprzątnięcia była większa staranność przy tym sprzątaniu.

Stwierdził, że była też poruszona kwestia nagród. Nagrody dla dzieci i młodzieży za sport, za naukę są już od lat i teraz jest temat nagród za osiągnięcia artystyczne. W nauce jest to bardziej wymierne, bo jest określona średnia, wynik w konkursie przedmiotowym. Natomiast w jaki sposób porównać pracę plastyczną i na przykład umiejętności taneczne, czy śpiewacze. Musiałaby być komisja, która w rzetelny sposób umiałaby to docenić. W Bielsku są dzieci uzdolnione, które startują w różnego rodzaju konkursach muzycznych, tanecznych, plastycznych, filmowych, fotograficznych i osiągają bardzo dobre wyniki. Byłby tylko kłopot z dopracowaniem regulaminu i dopracowaniem szczegółów.

Dodał, że na ten temat rozmawiał z Dyrektorem Szkoły Podstawowej numer 2, ponieważ w tej szkole jest kółko modelarskie i są osoby, które wykonują modele papierowe, kartonowe. To też jest działalność artystyczna, więc nie można byłoby tego w żaden sposób ograniczać.

Poinformował, że odnośnie Pływalni poprzednio było dużo scenariuszy, między innymi połączenie z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji. Na przykład w Wysokim Mazowieckim pływalnia została połączona ze szkołą. Poszukuje się różnych rozwiązań, bo zakłady budżetowe przy obecnej inflacji i kosztach nie potrafią wypracować 50% przychodów. Na dzień dzisiejszy żadne decyzje co do ewentualnych połączeń nie zapadły.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię kosztu jeżdżenia autobusu elektrycznego, to koszt wozokilometra jest niższy niż autobusu spalinowego. Natomiast teraz z pamięci nie potrafi powiedzieć, ile to jest złotych za kilometr w przypadku autobusu elektrycznego i w przypadku autobusu tradycyjnego. Ten koszt jest niższy, a instalacja fotowoltaiczna jeszcze obniżyłaby te koszty.

Stwierdził, że było tu zgłaszane, aby sesja odbyła się po południu. Można sesję zrobić we wtorek za tydzień. Wtorek to jest taki dzień, kiedy radni starają się swoje obowiązki zorganizować w taki sposób, aby można było również popracować na rzecz mieszkańców.

Poinformował, że jeszcze zastanowi się na tym temacie i jutro zostanie podjęta decyzja. Niemniej jednak ta sesja jest niezbędna.

Poinformował, że była poruszona sprawa chodnika na ulicy Kopernika. Jest to tak samo jak w przypadku chodnika na ulicy Sportowej, jest to do wykonania.

Wyjaśnił, że odnośnie podcinania gałęzi drzew na razie nic nie można zrobić ze względu na sezon lęgowy. Stwierdził, że było pytanie o to, kiedy będzie zakończenie prac na ulicy Białowieskiej. Nikt tego nie wie, bo jest to inwestycja liniowa na odcinku prawie 30 kilometrów i ona będzie wykonywana etapami. Może dochodzić do takiej sytuacji, że prace w tym miejscu w ogóle zostaną wstrzymane i pracownicy będą przeniesieni w inne miejsce.

Dodał, że nie posiada takiej informacji, jak to będzie wyglądało. Jednak trzeba być przygotowanym na uciążliwość przez wiele miesięcy, bo jest to wieloletnia inwestycja Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Stwierdził, że była też poruszona sprawa ulicy Prusa. To dobrze, że Pani radna przypomina o tej ulicy. Oby po sesji nadzwyczajnej, gdy do budżetu będzie wprowadzane 6,9 miliona złotych, takie ulice jak Prusa, Wierzbowa, Strzelnicza, Cegielniana można było wprowadzić na zasadzie wykonania dokumentacji projektowej. W tym momencie jest jedna dokumentacja projektowa niezrealizowana, na którą nie ma podpisanej umowy. Dotyczy to ulicy Na Lubce. Ta ulica została zgłoszona do Rządowego Programu Dróg Lokalnych. W trakcie wykonywania jest dokumentacja na ulicę Obwodową. W przyszłym roku, gdy znowu pojawią się konkursy rządowe to dobrze byłoby mieć dokumentację, żeby ubiegać się o dofinansowanie. Dodał, że ma nadzieję, że na nadzwyczajnej sesji w przyszły wtorek sprawa zostanie załatwiona pozytywnie i na zwyczajnej sesji wrześniowej będzie można zająć się tymi pieniędzmi.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:34 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się ad vocem Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że nie dostał odpowiedzi od Pana Burmistrza w sprawie Dyrektora Pływalni. To pytanie wynika stąd, że ogłoszenie jest na wolne stanowisko. Jeżeli jest ogłoszenie na wolne stanowisko, to jest ono wolne, czyli Pan Dyrektor był zwolniony.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że Pan Dyrektor złożył wypowiedzenie z datą od 1 sierpnia, a wycofał to w lipcu. Wobec tego ogłaszając konkurs zatrudnienie byłoby od 1 sierpnia. Od 1 sierpnia byłoby to stanowisko wolne. Natomiast po wycofaniu przez Pana Dyrektora swojego wniosku, sprawa ta zmarła śmiercią naturalną.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:35 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

23. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady LXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko