

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.10.2023

**Protokół Nr LXVIII/23
z obrad LXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 26 września 2023 roku**

LXVIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 17:02. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grygoruk
8. Tomasz Hryniewicki
9. Danuta Karniewicz
10. Iwona Kołos
11. Eugenia Kruk
12. Romuald Margański
13. Bogusław Mrozkowiak
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Skarbnik Miasta Anna Szkoda oraz radca prawny Urszula Ćwiklicz. Ponadto w sesji uczestniczyli: Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Jarosław Kubajewski, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Paweł Korniluk, Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski, Pani Karolina Ioannidis przedstawiciel Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja, Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek, Piotr Mazuruk Przewodniczący Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników, Pani Irena Szymczuk Prezes Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei” oraz Pani Wioletta Timińska przedstawiciel Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei” (listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady LXVIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego, Zastępcę Burmistrza Miasta Panią Bożenę Teresę Zwolińską, Skarbnika Miasta Panią Annę Szkodę i Panią mecenas Urszulę Ćwiklicz.

Powitał również pracowników i kierowników Urzędu Miasta w osobach: Pan Jarosław Kubajewski, Pan Paweł Korniluk i Pan Eugeniusz Jakubowski.

Poinformował, że online dzisiaj jest Pani Karolina Ioannidis reprezentująca Zakład Analiz Środowiskowych Eko-precyzja, którą serdecznie wita. Później dołączy do sesji Pan Dyrektor Pływalni Miejskiej w Bielsku Podlaskim Jan Bartoszek oraz Pan Piotr Mazuruk, który był Przewodniczącym zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników na zbliżającą się kadencję. Ponadto w sprawach różnych wołę zabrania głosu zgłosiła Pani Prezes Irena Szymczuk ze Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei”.

Powitał wszystkich zebranych oraz mieszkańców Bielska Podlaskiego, przedstawicieli telewizji i prasy. Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu. Następnie są udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostałyby ujawnione.

Poinformował, że zgodnie z listą obecności jest 21 radnych, więc wszyscy radni są obecni.

Poprosił radnych o potwierdzenie jeszcze obecności za pomocą urządzeń elektronicznych i zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za pomocą urządzeń elektronicznych obecność potwierdziło też 21 radnych, więc jest kworum i można obradować oraz podejmować uchwały i decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przechodzą do ustalenia porządku obrad. Proponowany porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (informacja o terminie LXVIII sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad dzisiejszej sesji. Wniosek ten jest następujący: Wniosek o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości. Burmistrz Miasta zwraca się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad LXVIII sesji Rady Miasta i rozpatrzenie wyżej wymienionego tematu, jako punkt 7 porządku obrad oraz nadanie pozostałym punktom odpowiednio kolejnej numeracji (wniosek Burmistrza Miasta do porządku obrad stanowi załącznik nr 4 i nr 5A do porządku obrad).

Poinformował, że wyżej wymieniony projekt uchwały został przekazany radnym na 7 dni przed sesją i był rozpatrzony na posiedzeniach Komisji Rady Miasta. W takiej sytuacji, zgodnie z artykułem 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, na wniosek burmistrza przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji. Wyżej wymieniony wymóg zostać spełniony i przedmiotowy temat zostaje wprowadzony do porządku obrad odpowiednio, jako punkt 13. Pozostałe punkty w porządku obrad otrzymują kolejną numerację.

Otworzył dyskusję.

Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi lub wnioski do proponowanego porządku obrad.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i odczytał porządek obrad sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr LXVI/23 z obrad LXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 sierpnia 2023 r. oraz Protokołu Nr LXVII/23 z obrad LXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 5 września 2023 r.
4. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski za lata 2021-2022.
5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno - gospodarczej miasta na 2024 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie zamiany, nieruchomości stanowiących pas drogowy drogi wewnętrznej ul. Czesława Miłosza.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli i szkół prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów przedkładanych pod obrady LXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 5A do nr 5L do protokołu).

3. Przyjęcie Protokołu Nr LXVI/23 z obrad LXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 sierpnia 2023 r. oraz Protokołu Nr LXVII/23 z obrad LXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 5 września 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr LXVI/23 z LXVI sesji Rady Miasta z dnia 29 sierpnia 2023 roku. Protokół był dostarczony radnym drogą elektroniczną i był do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Protokół Nr LXVI/23 z obrad LXVI sesji.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr LXVI/23 z obrad LXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 sierpnia 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria

Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
 Bogusław Mrozkowiak.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym 20 radnych głosowało - za, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Poinformował, że kolejnym protokołem jest Protokół Nr LXVII/23 z obrad LXVII sesji Rady Miasta z dnia 5 września 2023 roku. Protokół też był dostarczony radnym drogą elektroniczną i był do wglądu w biurze Rady.
 Poprosił o zgłaszanie uwag bądź wniosków do protokołu.
 Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że przystępują do głosowania. Kto z radnych jest za przyjęciem protokołu przyciska przycisk – za, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr LXVII/23 z obrad LXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 5 września 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
 Bogusław Mrozkowiak.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym 20 radnych głosowało - za, przeciw – 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

4. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski za lata 2021-2022.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski za lata 2021-2022 (raport stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaskich za lata 2021-2022 został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję. Był też poddany obradom podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje zapoznały się z Raportem (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5B do protokołu).

Poinformował, że w sesji uczestniczy online Pani Karolina Ioannidis, którą jeszcze raz serdecznie wita. Jest to przedstawicielka Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja. Jeśli będą pytania to Pani Karolina Ioannidis udzieli odpowiedzi.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani radna Danuta Karniewicz.

Udzielił głosu Pani radnej.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że dokładnie przeanalizowała Raport Ochrony Środowiska i w tej

analizie brakuje pewnych rzeczy. Punkt 2.2.2 jest to „Sieć kolejowa” i tam została przedstawiona mapka, ale nic nie napisano na temat kolei. Podano tylko, że jest pociąg relacji Białystok - Bielsk Podlaski - Czeremcha. W opisie o tym, co zrobiono dla ochrony środowiska podano, że zwiększyła się ilość pociągów. Zwiększyły się kolejki, korki w naszym mieście. Czy to ma jakikolwiek wpływ na środowisko, czy nie ma żadnego wpływu? Takie jest pytanie, bo trzeba byłoby trochę nad tym się zastanowić.

Poinformowała, że kolejny punkt dotyczy układu dróg na terenie naszego miasta. Mieszkając przy drodze krajowej musi powiedzieć, że jest to straszne, ponieważ jest huk dzień i noc. Natomiast, co zrobiono w tej kwestii to tego w tym Raporcie nie można znaleźć.

Zwróciła uwagę, że kolejny punkt dotyczy sieci wodociągowej. W mieście liczba ludności w roku sprawozdawczym wynosiła 24 026, ale ludność miasta korzystająca z sieci wodociągowej to 24 393 osób. Ludność korzystająca z sieci kanalizacyjnej jest to 23 945 osób. Wobec tego chce zapytać - ile osób korzysta z tej sieci?

Stwierdziła, że odnośnie „Zastosowania ograniczenia rozprzestrzeniania się hałasu” jest to wszystko podane bardzo ogólne. Natomiast chciałaby wiedzieć, co w naszym mieście zrobiono, żeby chronić nasze środowisko.

Zwróciła uwagę, że WIOŚ w Białymstoku dokonuje pomiaru hałasu. Natomiast ten hałas był, jest i nic więcej w tej kwestii nie jest robione. Teraz z racji tego, że mieszkańcy zgłaszali sprawę Laktopolu i hałasu, przyjechała brygada do sprawdzenia poziomu tego hałasu. Nie mogli oni zmierzyć hałasu od ulicy Wojska Polskiego i musieli mierzyć od ulicy Jana Pawła, bo przez cały dzień był ogromny huk i szum samochodów. W związku z czym chciałaby zapytać, jak jest z tym hałasem, co może zrobić Miasto, bo odnośnie tego co robi WIOŚ to można przeczytać.

Prosiłaby o odpowiedź, co Miasto zrobiło w kwestii ochrony środowiska, jak również odnośnie kolei, dróg, hałasu i jeszcze w tym roku odnośnie smrodu. Sprawa dotycząca smrodu była już wcześniej poruszana. Wiadomo, że mieszkańcy pisali do WIOŚ-u i dotyczyło to oczyszczalni ścieków, która poprzednio była Bielmleku, a teraz jest Laktopolu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9:18 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Rszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani Karolina Ioannidis zechce odpowiedzieć na pytania, czy kolejno po zadaniu pytań?

Pani Karolina Ioannidis przedstawiciel Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja powitała wszystkich. Stwierdziła, że ma nadzieję, że zapamiętała wszystkie pytania.

Poinformowała, że jeśli chodzi o strukturę Raportu, to w punkcie drugim jest krótka charakterystyka miasta Bielsk Podlaski. Tam między innymi jest omówiona lub zobrazowana komunikacja, która występuje na terenie miasta i jest tylko podana informacja, jak to obecnie wygląda. Nie ma tam informacji na temat, co było wykonane w ramach na przykład rozbudowy sieci kolejowej, czy sieci drogowej. Wszystkie zadania, które zostały wyznaczone w ramach Programu Ochrony Środowiska są przedstawione w rozdziale 3, czyli w „Zakresie realizacji Programu Ochrony Środowiska”. Tam stricte pozyskano informacje z tych dwóch programów, z których jest opracowany raport, jakie zadania zostały wyznaczone w tych dwóch programach i tam dokonano analizy poszczególnych zadań. Jeżeli nie było zadania związanego z rozbudową sieci kolejowej, to tego nie omówiono w raporcie, ponieważ to zadanie nie zostało wyznaczone. Natomiast, jeśli chodzi o różnorodność informacji, to z uwagi na to, że część danych jest dostępnych z Głównego Statystycznego Urzędu oraz część danych pozyskano między innymi z przedsiębiorstw i innych urzędów lub organów, które funkcjonują na terenie gminy, to w tym momencie te dane mogą między sobą się różnić. Na przykład odnośnie przedstawienie sieci ciepłowniczej, elektrycznej, wodociągowej, czy kanalizacyjnej za każdym razem jest podane źródło informacji, z którego to pochodzi. Jeśli są faktycznie różnice, to w tym momencie pytanie tutaj jest przede wszystkim do źródła danych, które udostępnia te informacje. Te dane są analizowane i za każdym razem praktycznie jest różnica pomiędzy GUS, a na przykład przedsiębiorstwami.

Dodała, że starają się podawać te informacje, które są najbardziej prawdopodobne.

Poinformowała, że kolejne pytanie dotyczyło hałasu i tego monitoringu. Jest to dość problematyczny obszar i to nie tylko w tym mieście. Hałas typowo drogowy jest to problematyczny obszar na terenie całej Polski.

Poinformowała, że jeśli chodzi o monitoring, który był prowadzony, to zostały wykorzystane te dane, które uzyskano w ramach ankietyzacji WIOŚ-u, czy innych podmiotów, które mogły te zadania wykonywać. Jak najbardziej należałoby ten monitoring rozszerzyć i prowadzić nowe badania, aby faktycznie móc wprowadzić rozwiązania, które mogą zmniejszyć ten hałas. Na pewno duży wpływ na to ma wzrost ilości pojazdów, który jest zauważalny. Jest to jednostka miejska i jest duże skupisko ludzi w mieście, a to wszystko generuje zwiększony hałas. Miasto może podejmować działania zmierzające do zmniejszenia tego hałasu. Natomiast to na pewno wiąże się z dużymi nakładami finansowymi. Ekran akustyczny lub progi zwalniające, to wszystko generuje koszty i tutaj trzeba byłoby pomyśleć nad tym, czy zabezpieczyć na ten cel środki w budżecie na kolejne lata. W tych miejscach, gdzie ten hałas jest najbardziej uciążliwy należałoby zastosować tego typu rozwiązania. W Programie Ochrony Środowiska na pewno to zadanie jest wyznaczone. Jeśli nie było realizowane, to jeszcze ten program obowiązuje i jest szansa, aby te zadania zrealizować w kolejnych latach.

Poinformowała, że monitoring powinien być prowadzony przede wszystkim przez akredytowane laboratoria. W późniejszym etapie, jeżeli udostępnione zostaną informacje z tego monitoringu, to w kolejnym raporcie można to ująć. Na razie wykonano takie, a nie inne działania monitorujące, które wskazywały na określone wyniki. Niestety, nie można posiłkować się innymi danymi i trzeba skorzystać z tego, co zostało wykonane. Monitoring może być również prowadzony przez urząd gminy, ale to będzie wiązało się z nakładem finansowym, który można zabezpieczyć w budżecie na przeprowadzenie tego monitoringu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:23 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski natomiast z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 09:25 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że kolejnym radnym zgłoszonym do dyskusji jest Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że korzystając z okazji i reagując na powyższą wypowiedź chciałby zwrócić uwagę, że niedawno były dość duże kłopoty z jednym z zakładów w mieście. Jest tu sugestia, czy można byłoby ukierunkować nasze zamierzenia, jeśli nie teraz, bo tu jest informacja o Raporcie za lata 2021-2022, ale w kolejnych tego typu działaniach, programach, żeby szybko wykrywać skażenia. Tutaj ma na myśli chociażby zatrucie wody. Trzeba zastanowić się nad tym, czy na przykład Powiat, czy ktoś inny może wpłynąć na zakład, żeby był stały monitoring w tym zakładzie, w oczyszczalni, w tych miejscach, gdzie są spuszczone te nieczystości okresowo. Chodzi o to, żeby nie dowiadywać się o zanieczyszczeniach z Facebooka, lecz był system, który w miarę szybko to wykryje i wtedy można byłoby reagować. Czy jest to możliwe?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani zechce odpowiedzieć?

Pani Karolina Ioannidis przedstawiciel Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja poinformowała, że zakłady przemysłowe, które funkcjonują na terenie miasta posiadają między innymi pozwolenia, w których jest określone, w jaki sposób muszą prowadzić sprawozdanie lub monitoring ścieków odprowadzanych, lub jeśli mają na to pozwolenie na przykład zintegrowane odnośnie ilości gazów, pyłów wprowadzanych do powietrza, czy też ilości wytwarzanych odpadów. Te wszystkie sprawozdania są przekazywane odpowiednim organom, do Urzędu Marszałkowskiego, do Powiatu, czy do WIOŚ-u. Dodatkowo WIOŚ prowadzi kontrole zakładów przemysłowych. Oni mają zaplanowane kontrole corocznie. Ponadto na zgłoszenie mieszkańców lub urzędu gminy mogą prowadzić też kontrole niezaplanowane, ale to musi być zgłoszone do nich oraz musi to zostać pozytywnie rozpatrzone i wtedy jest możliwa taka kontrola.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że bolączką naszego miasta są pewne stałe tematy, na przykład zanieczyszczenie powietrza. Na terenie miasta jest 10 czujników pomiaru

zanieczyszczenia powietrza, ale brakuje tu informacji, czy były jakiegokolwiek interwencje, czy coś się działo. Ta informacja, że jest 10 czujników jakby nie podaje nam faktów, konkretów. Poprzednio były interwencje radnych, ponieważ miasto leży w niecce i są dzielnice miasta, które w okresie zimowym są bardzo zanieczyszczone.

Poinformowała, że kolejną sprawą są źródła odnawialne. Szkoda, że instalacji fotowoltaicznych nie zamontowano tam, gdzie były plany, bo jest to napisane. Jeśli chodzi o dbanie o zieleni, to wycięto 37 drzew, a nasadzono 8 drzew. Natomiast, jeśli chodzi o czystość, to Pan Burmistrz wie, ile jest tych interwencji dotyczących czystości. Na każdej sesji jest poruszany ten temat.

Poinformowała, że było zanieczyszczenie rzeczki przy ulicy kardynała Wyszyńskiego i do tej pory nie znaleziono winowajcy.

Stwierdziła, że w tym Raporcie brakuje konkretów. Jeżeli na przykład dba się o czystość, to szkoda, że nie napisano ile dzikich wysypisk odpadów zostało zlikwidowanych, czy jest to problem naszego miasta. W Raporcie są poruszone tematy, ale brakuje pewnych konkretów. Na szczęście jest podsumowanie. Jest tam 46 zadań, które nie zostały zrealizowane, na przykład uruchomienie linii alarmowych w ramach kontroli przestrzegania zakazu spalania odpadów w instalacjach indywidualnych. To jest to, o czym właśnie mówiła. Można odnieść wrażenie, że czujniki na terenie miasta są sobie a muzom.

Zwróciła uwagę, że kolejnymi zadaniami jest budowa energooszczędnych budynków, modernizacja istniejących kotłowni, źródła odnawialne i tutaj jest to konkretnie wymienione. Dalej jest podana realizacja państwowego monitoringu środowiska w zakresie hałasu. Te wnioski, o których tutaj mówią radni są wypisane w tym ostatnim punkcie.

Dodała, że osobiście ma wrażenie, że najważniejsze działania zostały ujęte w punkcie 7 - Podsumowanie, w punkcie - Zadania niezrealizowane. Do tego programu został wrzucony piękny plener malarski i tutaj zastanawiające jest to, w jakim kontekście jest ta ochrona środowiska. Być może jest to w kontekście estetycznym, duchowym, ale brakuje tutaj faktów konkretnych, realnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani Karolina Ioannidis zechce ustosunkować się do tej wypowiedzi?

Pani Karolina Ioannidis przedstawiciel Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja poinformowała, że ten Raport jest wykonywany z dwóch programów i w tych programach są wypisane zadania. Jeżeli w tych dwóch latach te zadania nie były realizowane, to oczywiście nie świadczy to o tym, że na przykład w przeszłości, 3-4 lata temu te zadania nie były wykonywane. Raport dwuletni jest jednak dość krótkim okresem, aby bardzo przeanalizować te zadania, ponieważ część z nich, na pewno zdecydowana większość też była realizowana, jeśli zaszła taka konieczność w latach wcześniejszych. Dodatkowo te zadania będą kontynuowane, więc w bieżącym roku lub przyszłym na pewno któreś z tych zadań również będzie realizowane. Te zadania, które bardzo konkretnie zostały wypisane na pewno z jakiegoś powodu nie były realizowane. Trzeba też wziąć pod uwagę, że okres sprawozdawczy dotyczy roku 2021, czyli okresu, w którym była pandemia. Bardzo wiele jednostek zrezygnowało z pewnych inwestycji na rzecz innych, bardziej pilniejszych zadań. Z tego też może wynikać brak realizacji niektórych działań. We wszystkich gminach i w miastach, które firma obsługuje i wykonuje tego typu dokumenty zauważalna jest taka tendencja, że okres od 2020 do 2021 i jeszcze w 2022 był okresem, gdzie tych inwestycji w pewnych obszarach było mniej. Z uwagi na to, że w programie były wypisane konkretne inwestycje, to konkretnie wykazano, że nie było to realizowane.

Stwierdziła, że w momencie, w którym podjęto decyzję, aby pewnych inwestycji nie realizować na pewno te decyzje były przemyślane i kierowano się przede wszystkim dobrem mieszkańców. Oczywiście to nie świadczy o tym, że te zadania nie będą wykonywane. Na pewno podmioty, czy władze miasta będą podejmować się tych inwestycji. Skoro one były zaplanowane to na pewno już też powstały różne dokumentacje w tym zakresie i te działania w najbliższych latach będą podejmowane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że chce nawiązać do powyższej wypowiedzi.

Zrozumiałe jest to, że są mechanizmy i są instytucje powołane do tego wszystkiego. Natomiast chodziło o to, kto to uruchomi. W przypadku Mleczarni cała maszyna ruszyła po sygnale, który nie wynikał z tych instytucji, nawet z Urzędu, lecz wynikał od mieszkańca. Chodzi o to, żeby zastanowić się nad usprawnieniem systemu reakcji na to. Chciałby tu podać prozaiczny przykład, żeby może powołać całość społeczne, bo są ludzie zainteresowani środowiskiem. Ujawnienie afery z zanieczyszczeniami było w wyniku działań społecznych. Może jedno ze stowarzyszeń chciałoby się zająć takim monitoringiem. Trzeba uaktywnić ludzi i to uruchomi całą lawinę, o której tutaj Pani mówiła.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że przeczytał ten Raport nie tak dokładnie, jak koleżanka Danuta Karniewicz, lecz czytał to, co go interesowało. To jest kolejny raport, ponieważ był program, więc musi powstać raport. To nic nie wnosi do naszej ochrony środowiska, do bezpieczeństwa, do niczego.

Stwierdził, że chciałby tu podać na przykład zapisy dotyczące dróg powiatowych. Z raportu wynika, że na terenie miasta jest 6,6 km, a dróg rowerowych powiatowych na terenie miasta jest 18,7 km. Nie chciałby czepiać się takich liczb, bo one są mało istotne.

Stwierdził, że był program i wobec tego jest raport. Natomiast bardziej interesujące jest to, o czym mówił tutaj radny Mrozkowiak. Osobiście oczekuje po tym raporcie, po programie, że dla Burmistrza, dla radnych daje się mechanizmy mogące usprawnić reakcje na pewne patologie zachodzące w niektórych przedsiębiorstwach, które zanieczyszczają nasze środowisko.

Stwierdził, że dla niego najlepszym raportem są wędkarze, mieszkańcy, którzy reagują na takie rzeczy, prawdziwi ekolodzy, którym na sercu leży to, żeby było czysto, żeby reagować na takie zachowania, o których mówiono wcześniej. Na terenie przy ulicy Wyszyńskiego było zanieczyszczenie i sprawca prawdopodobnie nie został wykryty. Ciek był bardzo duży i można było to zobaczyć na zdjęciach i filmach. Wędkarze chyba dużo wiedzieli na ten temat, wskazywali to, ale nic nie zostało w tej materii zrobione.

Stwierdził, że można pisać raporty, można pisać programy, a życie pokazuje całkowicie co innego.

Dodał, że dla niego jest to kolejna rzecz i dobrze, że tego nie głosuje się, bo nie brałby udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani Karolina Ioannidis chce coś tutaj dodać?

Pani Karolina Ioannidis przedstawiciel Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja poinformowała, że raport jest dokumentem, który przedstawia suche dane. Kwestie związane z tym, w jaki sposób powinno się postępować, aby poprawić stan środowiska zostały omówione w programach i one analizowały ten stan, przedstawiały analizę SWOT, czyli jakie są mocne i słabe strony na terenie miasta, jakie istnieją zagrożenia i jakie szanse stoją przed miastem. Tam wyznaczano cele, kierunki interwencji i te zadania, które powinny być realizowane, aby poprawić stan środowiska na terenie miasta. Raport jest tylko dokumentem typowo sprawozdawczym i tam na zasadzie zero-jedynkowej opisuje się te zadania. Jest on też dość obszerny. Gdyby bardzo szczegółowo analizowano każde zadanie, to byłby to pięciusetstronicowy dokument, który w tym momencie nic nie wnosi, bo najbardziej wiążącym dokumentem są tworzone i uchwalane programy na kolejne lata. Te programy wynikają też z innych dokumentów. Program jest kwintesencją dokumentów, które obowiązują na terenie gminy, innych strategii rozwoju, planu gospodarki niskoemisyjnej, dokumentów obowiązujących na szczeblu powiatowym, na szczeblu wojewódzkim. Jest to zestawienie wszystkich zadań i intencji, które mają służyć poprawie środowiska na terenie gminy. Ponadto w tym programie jest przedstawiona analiza środowiska. Natomiast raport służy przede wszystkim temu, aby przedstawić stopień realizacji tych zadań. Powinien też służyć temu, aby zobaczyć, jakie zadania nie zostały zrealizowane, co sprawiło, że nie zostały one zrealizowane i w tym momencie skupić się na tym, żeby w kolejnych latach te zadania były wzięte pod uwagę, dążyć do realizacji jeszcze w czasie trwania tego programu, aby później w następnym raporcie zestawzić ze sobą kolejne dane i móc sprawdzić, czy ten stan środowiska uległ poprawie.

Poinformowała, że dwa lata jest to dość krótki okres, aby tutaj przeanalizować stan środowiska i powiedzieć, że on uległ poprawie. Trzeba wziąć też pod uwagę sytuację, która miała miejsce w tym okresie. Tak naprawdę kolejny program, który będzie opracowywany będzie punktem odniesienia do tego, co

zostało wcześniej wykonane. Wtedy będzie można zobaczyć największe efekty tych zadań, czy należy je kontynuować, czy już na przykład zrezygnować, ponieważ jest wystarczająco wykonywane dane działanie. Dodała, że Raport to jest typowo sprawozdawczy dokument, który musi być. Zgodnie z ustawą jest też obowiązek wykonywania tego dokumentu i na tej podstawie został on opracowany.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że nawiązując do wypowiedzi poprzedników można stwierdzić, że odczuwa się niedosyt, jeżeli chodzi o ochronę środowiska w naszym mieście. W Raporcie jest sześć zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji zagrożenia poważnymi awariami. Jest to między innymi przeciwdziałanie poważnym awariom, prowadzenie kontroli zakładów, szkoleń, badanie przyczyn, aby zmniejszyć ryzyko wystąpienia awarii.

Poinformował, że jest tu pytanie do Pana Burmistrza - czy ze strony Urzędu Miasta te działania ograniczyły się tylko do konkursów w szkołach i pogadankach, czy były prowadzone inne działania i jakie to były działania? Zwrócił uwagę, że Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w okresie od stycznia do 31 grudnia 2022 roku na terenie miasta nie stwierdził wystąpienia zdarzeń awaryjnych zakwalifikowanych, jako poważne awarie. Natomiast tutaj już wcześniej mówiono, że były kilkakrotne zanieczyszczenia rzeki Lubki.

Praktycznie padły wszystkie ryby. Wobec tego, czy było to zgłaszane do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, czy nie? Jeżeli zgłaszano, to jakie było stanowisko w tej sprawie?

Dodał, że tutaj kolega radny mówił na temat obecnej sytuacji dotyczącej Laktopol-u. Natomiast wcześniej był Bielmek i Pani Danuta mówiła, że ta oczyszczalnia cały czas zanieczyszczała i śmierdziało. Czy były interwencje w tamtym okresie, czy Urząd Miasta interweniował w sprawie Bielmeleku, czy nie?

Poinformował, że doszło do tego, że mieszkańcy zaczęli się dosłownie dusić, bo nie mogli otworzyć okien i dopiero wtedy zaczęły się pewne działania.

Zwrócił uwagę, że była tutaj mowa o tym, że zakłady pracy mają odpowiednie pozwolenia. Natomiast, co z tych zezwoleń, przecież te firmy „jadą na wydechu” do końca dopóki da się.

Dodał, że na posiedzeniu Komisji była przedstawicielka zakładu Laktopol i było do niej pytanie, czy firma ma komórkę kontroli wewnętrznej. Ten zakład ma procedury ISO jednak z procedury systemu jakości nic nie wynika. Czują się oni w pewien sposób bezkarnie i sytuacja jest taka, jaka jest.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:44 obrady sesji opuścił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani Karolina Ioannidis chce coś powiedzieć w tej sprawie?

Pani Karolina Ioannidis przedstawiciel Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja poinformowała, że wszystkie informacje ujęte w tym dokumencie pochodzą między innymi z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. W momencie, kiedy otrzymywano te informacje, to nie było informacji o tym, że były problemy, czy sytuacje poważnej awarii. Z oficjalnie przekazanych danych od WIOŚ-u o tym nic nie wiadomo. Opracowując raport polega się na tych informacjach, które pochodzą bezpośrednio od źródła i tym posiłkowano się. Natomiast, jeśli coś wydarzyło się w tym roku, to na pewno tego w dokumencie nie będzie, ponieważ Raport jest opracowany za lata 2021-2022. Prawdopodobnie w kolejnym raporcie należałoby opisać te sytuacje, o których teraz mówią radni.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze Pan Tomasz Sulima chce zabrać głos.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima stwierdził, że dla porządku chciałby, aby wybrzmiało to, że teraz mówi się Raporcie. To nie jest strategia, czyli to nie jest to, na czym trzeba się opierać, co należy zrobić na przyszłość. Raport

mówi o przeszłości. Można żałować, że Raport jest tak skonstruowany, że tylko obejmuje dwa ostatnie lata, a nie 10 lat. W Raporcie jest opisany stan rzeczy. Na podstawie Raportu można tworzyć strategię. Stwierdził, że chce tu nawiązać do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Iwony Kołos, ponieważ też chciał zabrać głos na temat smogu.

Poinformował, że śledzi na bieżąco aplikację i stara się to robić zwłaszcza w okresie grzewczym. Trzy lata temu był taki dzień, kiedy było 950% pyłów PM_{2,5}. W tym momencie w Bielsku było gorsze powietrze niż w Katowicach, czy w Opolu. Ta aplikacja jest od kilku lat, ale nie potrafi się z niej dobrze skorzystać. Być może pojawią się źródła finansowania i będzie można pokazać istniejący problem z powietrzem w mieście, wykazać, że zamierza się to zmienić, lecz potrzebne są na to środki. Może na podstawie tych danych będzie można ubiegać się o te środki, albo przynajmniej monitorować, informować mieszkańców. W sytuacji, gdy jest 900% stanu pyłów PM_{2,5} to już według norm nawet w Polsce trochę zaniżonych, nie jest dobry moment nawet na wyjście z domu. W tym zakresie właściwie nic się nie robi. Każdy mieszkaniec może robić to we własnym zakresie mając aplikację. Natomiast, jako Miasto mogliby w tym zakresie zrobić trochę więcej i przynajmniej informować mieszkańców o stanie rzeczy. Tutaj już było powiedziane, że miasto leży w niecce i stan powietrza bywa gorszy. W przebiegu ostatnich trzech lat jest zauważalne i mierzalne, że poprawił się stan powietrza. Jest mniej emisji. Natomiast w okresie grzewczym są dni bezwietrzne, gdzie naprawdę jest zagrożenie przynajmniej dla zdrowia, jeśli nie dla życia.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że omawiany jest dokument, który jest Raportem za lata 2021-2022. Natomiast też jest tam wyraźnie wskazane, że przyjęty przez Radę Miasta program jest do roku 2025 z perspektywą do 2029. Wobec tego nie można oczekiwać, że wszystko w jednym roku uda się zrobić. Ta uchwała została podjęta w grudniu 2021 roku, a Urząd Marszałkowski pierwsze konkursy z perspektywy 2021-2027 ogłasza dopiero w tym roku, więc w poprzednim roku nie było dofinansowań, z których można byłoby zrealizować pewne zadania. Nawet na dzisiejszej sesji w zmianach budżetowych jest autopoprawka wprowadzająca nowe zadanie budżetowe, bo zamierza się wykorzystać szansę, że został ogłoszony konkurs i żeby mieszkańcy Bielska mogli ustawiać magazyny energii przy swoich domach. Poinformował, że Raport jest za lata 2021-2022, a radni mówią tutaj o uciążliwości Bielmleku. W związku z tym chce przypomnieć, że w latach 2021-2022 Bielmlek już nie prowadził działalności i był tam syndyk. Stwierdził, że nie wyobraża sobie sytuacji, że osoba sporządzająca Raport zwraca się do WIOŚ-u o podanie ile było awarii, a WIOŚ odpowie, że nic nie było. WIOŚ nie ma możliwości powiedzieć, że nic nie było, chyba że faktycznie nic nie było. Problem pojawił się w tym roku. Jest tam nowy właściciel. W zakładzie została uruchomiona produkcja i system nie wytrzymał. Właśnie jest ta kwestia, dlaczego zezwolono na uruchomienie produkcji podczas której powstawały odpady i nie były one zatrzymywane w oczyszczalni, lecz wydostały się na zewnątrz. Ta sprawa została zgłoszona. To pojawi się dopiero w następnym Raporcie. Ustawa Prawo o ochronie środowiska określa, że taki raport trzeba przygotowywać za dwa ostatnie lata. W 2025 roku będzie Raport za rok 2023-2024 i te rzeczy, które wydarzyły się w pierwszej połowie tego roku, czy dzieją się teraz to będą wskazane w takim raporcie.

Poinformował, że jeśli chodzi na przykład o kwestię ochrony powietrza, to czujki zostały kilka lat temu zamontowane. To prawda, że one mają jedynie funkcję informacyjną. Z tych czujek nie wynika, że należy coś wykonać, czy należy kogoś ukarać.

Dodał, że przy konstruowaniu tegorocznego budżetu w ubiegłym roku rozpatrywano możliwość zakupu drona, który mierzyłby poziom zanieczyszczenia. Jeżeli w danej dzielnicy pojawi się informacja, że są kilkukrotnie przekroczone normy w zakresie zanieczyszczenia powietrza, to wtedy można byłoby tam wysłać drona. W zeszłym roku nie było dofinansowań, a koszt zakupu takiego sprzętu z oprogramowaniem to ponad 100 tysięcy złotych. Nie wprowadzono tego do budżetu, bo liczy się na to, że będzie dofinansowanie i będzie można to kupić z dużo mniejszym udziałem własnym.

Poinformował, że ten Program jest do 2025 roku i trzeba go oceniać po zakończeniu okresu, na jaki został przygotowany.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz mówił, że firma nie działała. To prawda, ale ścieki leciały do tej oczyszczalni. Są tam podłączone dwa bloki i dwa bary, więc ścieki były odprowadzane.

Stwierdziła, że nie wie, czy ktokolwiek z osób tu obecnych chciałby mieszkać naprzeciwko tej oczyszczalni przez te lata. Ludzie w tej sprawie pisali, zgłaszali do WIOŚ-u i przyjeżdżali przedstawiciele tej instytucji. Natomiast nie ma norm na smród i w związku z czym sprawa została załatwiona tak, jak została załatwiona. Poinformowała, że cały czas mówi o tym, że należałoby oddzielić się od dużej firmy, zrobić kanalizację i wtedy tę firmę rozliczać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że chce się odnieść do słów Pana Burmistrza.

Uważa, że nie ma sensu kupowanie dronów dopóki nie będzie realnego systemu ukarania tych, którzy palą w piecach tym, czym palą. Te drony mogą sobie latać, czujniki mogą alarmować, ale jeżeli dalej nic z w tym zakresie się nie zrobi to nie ma to sensu. Musi być wypracowany konkretny system działania. Na pewno idzie to od góry i na pewno też samorząd może coś zrobić. Jednak teraz to jest działanie sobie a muzom. Te drony mogą latać i tylko tyle z tego będzie, że pozyska się informacje. Natomiast takie informacje są i wiadomo, że nasze miasto zimą ma ogromny problem z zanieczyszczeniem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z prośbą, aby powrócić do sprawy Raportu, bo już daleko odeszło się od tego tematu.

Udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że ten Raport pokazuje, jakie są zagrożenia, jakie są słabe strony, ale trzeba coś robić, żeby było lepiej. MPEC miał podłączyć Szkołę nr 2 i osiedle za torami, a nic nie dzieje się w tym kierunku.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (wypowiedź poza mikrofonem) zwrócił uwagę, dlaczego Pan radny kłamie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił nie dyskutować w ten sposób.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę na to, czy coś się dzieje w tym zakresie, czy ta sieć idzie do Szkoły nr 2, czy idzie na osiedle przy ulicy Wyszyńskiego, czy w stronę Gospodarki Komunalnej? Tego nie ma, a przeszło tylko do nowego osiedla, które jest na ulicy Wyszyńskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że o tym można porozmawiać w punkcie „Sprawy różne”.

Udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że przeprasza za wyrwanie się z tym stwierdzeniem – „po co Pan kłamie”. To prawda, że nie o wszystkich rzeczach radni wiedzą, bo w tym nie uczestniczą. Natomiast trzeba było w maju, gdy była rozpatrywana informacja z działalności spółki MPEC i był Pan Prezes, zadać pytanie o to, jak wygląda sytuacja.

Stwierdził, że sytuacja wygląda w ten sposób, że jest już zgoda Polskich Kolei Państwowych na wykorzystanie ich gruntu i poprowadzenie nitki w kierunku ulicy Wojska Polskiego i dalej przebiecie się pod ulicą Wojska Polskiego do dalszej części ulicy Wyszyńskiego. Nad tym pracuje Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. PKP było największą zagwozdką i dlatego wcześniej nie informowano o tym, że to zostało dogadane. Z Generalną Dyрекcją będzie już prostsza sprawa, ponieważ to jest przejście przeciskiem i tylko przez kilkanaście metrów jest teren przynależny do Generalnej Dyrekcji. Teren kolejowy jest dłuższy i trzeba było uzyskać wszystkie zgody. W wykonanym projekcie na rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 2 jest uwzględniona możliwość wykonania tam węzła, który będzie wykorzystywał ciepło z Miejskiego

Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Trwają rozmowy ze wspólnotami, również z tymi, które są po drugiej stronie ulicy Wyszyńskiego, gdzie teraz mieści się Oddział Generalnej Dyrekcji i są jeszcze dwa bloki komunalne. Wobec tego w tym temacie dzieje się, natomiast ogłosić to można wtedy, gdy już będą wszystkie zgody.

Prosiłby nie mówić, że nic się nie dzieje. Natomiast zdaje sobie sprawę, że nie o wszystkim radni są informowani, bo lepiej poinformować, jak już zostanie wszystko doprowadzone do końca. Trudno teraz powiedzieć ile będzie trwała procedura uzgodnienia z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. W ostatnim czasie odbywa się to dosyć sprawnie i ma nadzieję, że tutaj też pójdzie sprawnie. W przypadku PKP są to wielomiesięczne rozmowy. W PKP jest kilkanaście firm i musi być zgoda wszystkich podmiotów zaangażowanych, nie tylko tego, kto jest właścicielem gruntu, ale również tego, kto ma tam infrastrukturę. Dodał, że nie będzie mówił, co jest przy Kolei, bo to są sprawy poufne i tajne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że są jeszcze chętni do dyskusji ad vocem. Zwrócił się z pytaniem - czy jest to w sprawie Raportu, bo chciałby skończyć ten temat. Natomiast o innych sprawach można porozmawiać w punkcie „Sprawy różne”.
Prosiłby o wypowiedzi w sprawie Raportu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) stwierdził, że chce się odnieść do wypowiedzi Pana Burmistrza, czy radni kłamią, czy nie kłamią. Radni w maju pytali o to, czy będzie i w jakiej kolejności oraz kiedy będzie robiona sieć. Nie została radnym przekazana żadna informacja, czyli w ogóle Pan Burmistrz nie rozmawia z radnymi. Poza tym niech Pan Burmistrz odpowie, kiedy dowiedział się, że są jakieś zgody, czy było to przed majem, czy po maju?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że to nie było w sprawie Raportu. Udzielił głosu Panu Tomaszowi Hryniewickiemu, jeśli to dotyczy Raportu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) poinformował, że jest to w temacie dyskusji nad danym punktem. Rozmawiając o dzisiejszym punkcie obrad, czyli o Raporcie za lata 2021-2022 okazuje się, że radni pewnych rzeczy nie wiedzą. Chciałby po raz kolejny przypomnieć Panu Burmistrzowi, że jest sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym. Tutaj po raz kolejny zabrakło informacji Pana Burmistrza w kierunku do radnych, co dzieje się w niektórych ważnych sprawach dotyczących między innymi omawianych spraw z Raportu.

Dodał, że Pan Burmistrz krzychał poza mikrofonem, że ktoś kłamie, ale to nie było kłamstwo, lecz po prostu była to niewiedza spowodowana zaniedbaniem Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem czy Pan Piotr Wawulski chce zabrać głos w sprawie Raportu, bo wypowiedź kolegi radnego nie bardzo dotyczyła Raportu. Dodał, że przykro mu, ale musi zwracać uwagę.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że chce zabrać głos w sprawie Raportu. Stwierdził, że chciałby, żeby ten Raport w przyszłości był bardziej adekwatny do naszej miejscowości, jeżeli obecna firma będzie dalej go robić. Na przykład w Raporcie jest podana rzeczka Strabelka, a jej w naszym mieście chyba nie ma. Natomiast jest rzeka Lubka, która jest zanieczyszczana, a z kolei w Raporcie tej rzeki nie ma. To jest bardzo ważna rzecz, bo jeżeli rzeki nie ma w Raporcie, to siłą rzeczy jej się nie zanieczyszcza. Prosiłby o uszczegółowienie, bo to bardzo ważna kwestia. To jest tak samo, gdyby napisano, że na przykład nie ma ulicy Mickiewicza, a ona jest. Podobna sprawa dotyczy też ścieżek rowerowych. Dodał, że wie o tym, że Pani nie ma wiedzy i nawet może nie wie, gdzie leży Bielsk. Pani korzysta z danych, które dostała i te informacje są wpisane do Raportu. Jednak, jeżeli Pan Burmistrz dostaje ten Raport i za ten Raport zapłacono, to należałoby przejrzeć ten dokument. W Raporcie występują duże nieścisłości. Nie ma w tym dokumencie ważnego ciekę wodnego Lubka, który jest zanieczyszczany, a jest wpisana rzeczka Strabelka, której nie ma. Dodał, że jest jeszcze przed 15 października, a po 16 października na Wiejskiej Pan Burmistrz będzie krzychał – „kłamiesz”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Karolinie Ioannidis.

Pani Karolina Ioannidis przedstawiciel **Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja** poinformowała, że w dokumencie jest ta rzeka zaznaczona na mapie. Natomiast, jeżeli nie ma wspomnianego monitoringu, to znaczy, że w tych dwóch latach nie był prowadzony monitoring, nie były badane te rzeki. W wcześniejszych latach lub w kolejnych latach na pewno taki punkt pomiarowy na terenie tej rzeki będzie prowadzony. Jest to wzięte pod uwagę w Państwowym Monitoringu Środowiska. Akurat w tych latach nie było prowadzonego monitoringu i dlatego nie zostało o tym wspomniane w Raporcie. Natomiast na przedstawionej mapie są zaznaczone większe rzeki, które przepływają przez miasto i oczywiście jest zaznaczona ta rzeka. Jest to rysunek numer 8.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podziękował Pani Karolinie Ioannidis za udział w dyskusji.

Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożonym Raportem i odpowiedziami na pytania radnych.

5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Została też dostarczona autopoprawka do projektu uchwały (autopoprawka stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5C do protokołu). Podczas posiedzenia Komisji było zgłoszone pytanie i została udzielona odpowiedź Pana Burmistrza.

Poprosił Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację o projekcie uchwały i zmianach w budżecie.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła stwierdziła, że tradycyjnie chciałyby powiedzieć zarówno o zaproponowanych zmianach w budżecie miasta, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023-2036.

Poinformowała, że po zmianach wprowadzonych dwoma zarządzeniami Pana Burmistrza dotyczącymi dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 rok, dochody ogółem stanowią kwotę 140.922.865 zł. Proponowane zmiany powodują wzrost dochodów o 7.267.633 zł. Wzrost następuje po stronie dochodów bieżących, które wynoszą 115.363.871 zł. Większość wprowadzonych zmian dotyczy zwiększenia dochodów z tytułu otrzymywanych dotacji i one w większości zostały wprowadzone na mocy zarządzeń Burmistrza Miasta. Natomiast na uwagę zasługuje kwota 6.933.266 zł. Jest to wprowadzenie do budżetu środków z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej. Kolejna kwota jest to 58.518 zł, która stanowi namacalny wpływ do budżetu dodatkowych środków dotyczących wydatków roku 2022. Jest to refundacja naszych nakładów poniesionych w ubiegłym roku na zadanie „Instalacja ogniw fotowoltaicznych dla budynków mieszkalnych w Bielsku Podlaskim”.

Poinformowała, że dochody majątkowe stanowią kwotę 25.558.994 zł i pozostają bez zmian. Po stronie wydatków wzrost następuje o 3.359.774 zł i wydatki ogółem stanowią kwotę 152.341.490 zł. Wydatki bieżące wzrastają aż o 3.059.096 zł i wzrost następuje z tytułu zabezpieczenia przede wszystkim tych wydatków, które były niedoszacowane, albo niezaplanowane na dwa ostatnie miesiące bieżącego roku. Między innymi z tytułu odbioru i zagospodarowania odpadów jest to 1.412.708 zł. Jest też kwota 239.206 zł na sfinansowanie rekompensaty dla Przedsiębiorstwa Komunalnego za usługi w zakresie komunikacji publicznej, którą Przedsiębiorstwo świadczyło w 2022 roku. Miasto uiszczało opłaty w formie rekompensaty w równych ratach miesięcznych. Rekompensata została oceniona przez firmę zewnętrzną, został sporządzony raport i taka kwota stanowi niedopłatę ze strony Miasta w stosunku do Przedsiębiorstwa Komunalnego. Część wydatków dotyczy wprowadzenie dotacji na niepubliczne żłobki, przedszkola i na niepubliczną szkołę. Jest to również przeliczenie, przeszacowanie po rozpoczęciu nowego roku szkolnego.

Kwota 80.000 zł jest to wprowadzenie do budżetu środków na zadanie „Opracowanie planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta Bielska Podlaskiego do roku 2035 z perspektywą do roku 2040”. O 10.200 zł następuje zmniejszenie planu na opracowanie raportu z wykonania planu ochrony środowiska dla miasta, o którym dyskutowano w poprzednim punkcie. Po stronie wydatków majątkowych następuje wzrost o 300.678 zł do kwoty 35.340.329 zł. W tych wydatkach majątkowych pojawiają się środki na przebudowę ulic. Jest to ujęte zarówno w budżecie jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku nr 1 i w załączniku nr 2. Dokumentacja projektowa została ujęta w roku 2023 i w 2024. Ze względu na to, że w bieżącym roku nastąpi tylko zapoczątkowanie tych prac to są to niewielkie środki rzędu 2-5 tysięcy złotych na poszczególne zadania, na mapy, wyrisy i podobne opłaty. Natomiast dokończenie projektów zapewne będzie w roku 2024. W związku z tym te przedsięwzięcia zostały ujęte w perspektywie dwóch lat. Dotyczy to ulic: Cegielnianej, Żłotej, Prusa, Gajowej, Strzelniczej, Wierzbowej, Kazimierzowskiej i chodników oraz zjazdów na ulicy Kolejowej. Kwota 15.000 zł jest to zwiększenia planu wydatków dodatkowo w zadaniu „Przebudowa ulicy Niecałej, Długosza oraz ciągu pieszego łączącego ulicę Orzeszkowej z ulicą Żurawią”. 200.000 zł jest na zabezpieczenie środków na realizację nowego zadania inwestycyjnego „Rozbudowa klimatyzacji w Urzędzie Miasta”. 100.000 zł jest to zabezpieczenie środków na zakup serwera w ramach zadania „Rozwój usług elektronicznych w Urzędzie Miasta”. 41.000 zł są to środki na dofinansowanie zakupu wyposażenia Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku Podlaskim. Tej kwoty dotyczy autopoprawka złożona zarówno do zmian w budżecie, jak i do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Kwota zadania nie zmieniła się, natomiast zmianie ulega przeznaczenie środków. 88.900 zł są to nowe środki na dotację dla naszego szpitala na zakup siedmiu zestawów łóżko plus szafka do wyposażenia. Jednostkowa cena zestawu wynosi 12.700 zł.

Poinformowała, że autopoprawka złożona do zmian w budżecie i do Wieloletniej Prognozy dotyczy również kwoty 30.000 zł przeznaczonej na zabezpieczenie środków na „Magazyny energii elektrycznej oraz magazyny ciepła dla budynków mieszkalnych w Bielsku Podlaskim”. 200.000 zł jest to zmniejszenie limitu w zadaniu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Te środki już nie będą wydatkowane.

Poinformowała, że na skutek tych zmian wynik budżetu stanowi deficyt 11.418.625 zł. Deficyt będzie pokryty w kwocie 1.641.161 zł z wolnych środków. Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych wynosi 777.464 zł. Emisja obligacji jest to kwota 7.610.000 zł i pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 1.390.000 zł.

Poinformowała, że jeśli chodzi o załącznik numer 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej, to ulega on zmianie głównie z tytułu wprowadzenia dwuletnich zadań dotyczących przebudowy dróg, a raczej wykonania dokumentacji projektowej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję i poprosił o zabranie głosu Pana Stanisława Charytona.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ w zadaniach inwestycyjnych zostało wymienionych szereg ulic, o których wspomniała Pani Skarbnik. Te zadania inwestycyjne póki co sprowadzają się w zasadzie tylko do zakupu map, wypisów. W związku z tym jest pytanie - co dalej? Czy w tym roku będą przetargi na dokumentację, bo można zakupić mapy, pobrać wypisy geodezyjne, wrzucić je do szuflady i byłoby to troszeczkę takie działanie na przeczekanie.

Poinformował, że ma pytanie - czy będzie ustalona kolejność realizacji tych ulic, ponieważ od początku kadencji bezskutecznie zabiega o ulicę Wierzbową, która jest jedną z starszych ulic w naszym mieście. Mieszkańcy są rozżaleni i odbierają to jako społeczne wykluczenie.

Dodał, że w ubiegłym tygodniu jechał tą ulicą. Jeżeli pada deszcz to nie ma możliwości tamtędy przejechać. Teraz, gdy jest sucho to ta ulica została wyrównana, ale jest w takim stanie, że można jechać nie szybciej niż z prędkością 10-15 kilometrów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że Pani Skarbnik tutaj tłumaczyła, że

zadanie jest wpisane w budżecie na rok 2023 i na rok 2024 w Wieloletniej Prognozie Finansowej. To znaczy, że na każdą z tych wymienionych ulic będzie jeszcze w tym roku ogłoszony przetarg na wykonanie dokumentacji projektowej. Będzie to robione oddzielnie. Nie zamierza się robić jednego przetargu na wszystkie, bo to jest kłopotliwe, natomiast mogą znaleźć się chętni, którzy zrobią dokumentację na konkretną ulicę. Zakłada się, że te dokumentacje w przypadku krótszych ulic do połowy przyszłego roku byłyby gotowe. W przypadku innych ulic być może będzie to bardziej skomplikowane, bo jeszcze dojdą podziały na poszerzenie drogi i trzeba będzie część gruntu przejmować. W przypadku ulicy Wierzbowej może dojść do takiej konieczności po stronie lewej, bo po prawej jest teren kolejowy, ale oceni to projektant projektując. Zakłada się, że na przyszły rok 2024 będą te dokumentacje i wtedy mając dokumentacje będzie szukało się dofinansowań na wybudowanie tych ulic. Można składać wnioski do różnych programów. W tym roku Miasto też składało wnioski i uzyskano te dofinansowania. Dodał, że już o tym mówił na posiedzenia Komisji, czy na sesji, że dzisiaj z posiadanych dokumentacji na ulice na które są pozwolenia to jest tylko jedna ulica Na Lubce. Na to jeszcze nie otrzymano dofinansowania. Jest też druga dokumentacja dotycząca ulicy Obwodowej, która jest do zrobienia do końca listopada. Ulica Na Lubce została zgłoszona do Rządowego Programu Dróg Lokalnych, czyli są starania o pozyskanie dofinansowania. Natomiast na przyszły rok będzie już tych dokumentacji brakowało i dlatego zależałoby na tym, żeby do połowy roku te ulice, które zostały wymienione miały dokumentacje i można było ubiegać się o dofinansowania już do samej realizacji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że Pan Burmistrz w sumie odpowiedział na jej pytanie. Z tego wynika, że radni nie muszą składać żadnych wniosków do budżetu na 2024, jeśli chodzi o środki finansowe na te wszystkie drogi, które Pan Burmistrz podał, czyli ulica Strzelnicza i chodniki na Kolejowej. Na to środki będą zabezpieczone.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że to potwierdza. W Wieloletniej Prognozie Finansowej już one są zabezpieczone i w następnym punkcie radni będą to głosowali.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:20 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że w budżecie w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona Środowiska planowanych było 16.325.287 zł, a wydano 12.922.321 zł. Pojawia się tu pytanie - z czego zrezygnowano? Podobna sytuacja jest odnośnie „Ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu”, gdzie planowane było 129.000 zł, a wydano 99 tysięcy zł. Wobec tego, na co jeszcze zostały te pieniądze? Zwróciła uwagę, że ze sprawozdania Pani Skarbnik można było usłyszeć, że zmniejsza się budżet o 200 tysięcy złotych na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Można byłoby zastanowić się nad tym, żeby te pieniądze nie szły na inny cel, lecz na uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na ulicy Wojska Polskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że są pozycje zmniejszane, ponieważ są one urealniane do faktycznych wydatków. Jeżeli w ubiegłym roku zakładano, że ten Raport, który był w punkcie czwartym może kosztować 15 tysięcy złotych, to tyle było wpisane do budżetu. Ostatecznie okazało się, że Raport kosztował ponad 4 tysiące złotych i o te kilkanaście tysięcy złotych zmniejsza się wydatki na tej pozycji, bo one były przypisane do zadania „Wykonanie Raportu za lata 2021-2022”. Natomiast, jeśli chodzi o 200 tysięcy złotych, o których powiedziała Pani radna to one zostały skonsumowane w tych

pozostałych zmianach. Chcąc zwiększyć w jednej pozycji to trzeba zmniejszyć w innym miejscu. Ta długa lista nowych zadań, które się pojawiły, przeczytana przez Panią Skarbnik również uwzględni 200 tysięcy złotych z „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chce zapytać - na co zostały przeznaczone te pieniądze? Zwróciła uwagę, że w jednej pozycji jest kwota 16 tysięcy złotych, w drugiej pozycji 12 tysięcy złotych i licząc to wszystko wyjdzie dość znaczna kwota. Czy 200 tysięcy złotych z „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” można przeznaczyć na co się chce? Czy należy przeznaczyć na to, co było planowane? Jak to jest prawnie uwarunkowane? Jeżeli to było zaplanowane, to dlaczego nie realizować uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej w mieście, a tylko przekazać na coś innego? Chciałaby wiedzieć, na co zostały przekazane te środki.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:21 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem) wyjaśniła, że te wszystkie zmniejszenia, czyli wydatki z minusem, plus zwiększenia wydatków, zwiększenia dochodów, zmniejszenia dochodów, które są regulowane w tych zmianach powodują pokrycie wydatków na nowe zadania i jednocześnie powodują zmniejszenie deficytu budżetu w tym miesiącu przejściowo do 11 milionów złotych.

Poinformowała, że będzie jeszcze regulacja wynagrodzeń dla nauczycieli i wydatków na oświatę. Na Komisjach już o tym mówiła, że nie wprowadzano tego w miesiącu wrześniu, ponieważ trafiły materiały ze szkół, które trzeba poprzeliczać i skontrolować. Te zmiany będą powodowały wzrost wydatków. To zostanie wprowadzone w planie w miesiącu październiku i oby wystarczyło na to posiadanych wolnych środków.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że nie będzie odnosił się do poszczególnych zamierzeń.

Poinformował, że na te zmiany w budżecie spojrzął od strony systemowej. Jeszcze raz przeczytał uchwałę z 2023 roku w sprawie kierunków polityki społeczno-gospodarczej i w § 2 tej uchwały jest następujący zapis: „Burmistrz Miasta w planie wydatków na 2023 rok w pierwszej kolejności” punkt 1 – „Uwzględni zabezpieczenie” podpunkt a – „Bieżącą realizacją zadań własnych”.

Stwierdził, że przeraził się, gdy usłyszał przed chwilą, że Burmistrz nie planuje na bieżącą realizację zadań własnych na 2023 rok, lecz tylko planuje na 10 miesięcy. Z tego wynika, że Pan Burmistrz łamie uchwałę, którą radni podjęli w zeszłym roku.

Stwierdził, że jego zdaniem to jest niedopuszczalne. Jeżeli jest regulacja, do której się zobowiązano a potem to jest łamane.

Dodał, że zastanawia się nad tym, czy to nie jest naruszenie dyscypliny finansów. Chciałby wiedzieć, czy RIO o tym wie, że planuje się na 10 miesięcy. Pyta o to jako radny, natomiast Pan Burmistrz może z tego się śmiać. Chce to wiedzieć i mieszkańcy też powinni o tym wiedzieć.

Stwierdził, że czytając te zmiany do budżetu nasunęło się pytanie - czy zadania w takim rozmiarze się zwiększyły, że już we wrześniu trzeba zwiększać wydatki na ich realizację? To potwierdza tylko to, co powiedziała Pani Skarbnik, że nie były one zabezpieczone na początku roku. O dwie dwunaste było wszystkiego mniej. Na ten temat nie ma nic w uzasadnieniu, ani w objaśnieniach. Tam tylko mówi się, że zwiększa się wydatki, ale nie ma podanych przyczyn.

Stwierdził, że jeśli coś się zwiększa, to widać to z paragrafu. Natomiast chciałby wiedzieć, z jakich przyczyn się zwiększa.

Poinformował, że ma pytanie – czy Pan Burmistrz świadomie zaniża wydatki, aby nie musiał wykazać już na początku roku rzeczywistego zadłużenia? Potem w trakcie roku Pan Burmistrz straszy radnych, tak jak było

to podczas dyskusji na temat obligacji, że nie będzie środków na odśnieżanie, nie będzie dopłat do żłobków. Musi to być, bo skoro jest na 10 miesięcy, to po co było to straszenie.

Poinformował, że nasuwa się takie przypuszczenie, że Burmistrz manipuluje radnymi, świadomie nie doinformowuje radnych. To jest typowy przykład, a takie były też wcześniej.

Stwierdził, że rozumie to, że uchwała w sprawie budżetu jest dość specyficzna, ale po to w niej jest opisowe objaśnienie, uzasadnienie, aby wyjaśniać przyczyny zwiększenia.

Dodał, że prosiłby to zamieszczać. Jeżeli tego nie będzie, to nie będzie głosował za uchwałą w sprawie zmian budżetu, bo tam nie ma pełnej informacji. Radni nie wiedzą za czym głosują, a potem Pan Burmistrz znowu powie, że radni to przegłosowali.

Poinformował, że na dowód tego chciałby podać kilka przykładów. Prosiłby zwrócić uwagę na paragraf 4300. Jest tam następujący zapis – „Powyższa zmiana następuje w planie finansowym Urzędu Miasta i związana jest z koniecznością zapewnienia środków na przygotowanie dekoracji miejsc pamięci narodowych w dniu Wszystkich Świętych oraz z okazji obchodów Narodowego Święta Niepodległości”. Teraz jest pytanie - czy Pan Burmistrz nie wiedział w grudniu, że trzeba będzie to przygotować, oczyścić, ewentualnie usunąć jakieś usterki? Podobna sytuacja jest ze żłobkiem. Jest podana kwota 151.850 zł i zapis – „Powyższa zmiana następuje w planie finansowym Urzędu Miasta i związana jest z koniecznością zaprzeczenia środków do końca roku budżetowego na dotację dla żłobków”. Natomiast nie wiadomo, z jakiej jest to przyczyny. Czy ilość dzieci się zwiększyła? Czy tam wzrosła dotacja?

Stwierdził, że może tylko wyrazić słowa uznania dla Pani Skarbnik, która musi dokonywać tak karkołomnych posunięć w budżecie, aby móc dostosować je do decyzji Burmistrza.

Dodał, że podsumowując to, powie może coś na wesoło, że wybory powinny być co roku. Wtedy nagle się okaże, że znajdują się pieniądze na wszystko. Nawet są zapowiedzi dotyczące fontanny i tężni. Proponuje, aby co roku radni, Pan Burmistrz „podawali się do dymisji”.

Zwrócił uwagę, że teraz Pan Burmistrz startuje w wyborach. Za rok są wybory do Parlamentu, więc może też zechciałby startować i może też to wszystkim się opłaci. Bielsk będzie nie tylko jednoczył ludzi, ale Bielsk będzie jeszcze ładniejszy. Powodem tego jest magiczne słowo - wybory.

Poprosił o zajęcie stanowiska odnośnie planowania na 10 miesięcy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chciałby, żeby jednak na tej sali nie mówić o wyborach, bo kampania może być pozytywna, lub negatywna a skutki mogą być nie wiadomo jakie.

Należałoby darować to słowo przynajmniej dzisiaj.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że uśmiechnął się w trakcie wypowiedzi Pana radnego, który pytał o to, czy RIO wie.

Poinformował, że RIO wie o tym, bo otrzymuje wszystkie uchwały dotyczące zmian budżetowych, wszystkie zarządzenia Burmistrza dotyczące zmian budżetowych i wyraża swoją opinię na ich temat. Jeżeli RIO ma pewne zastrzeżenia, uwagi, to je zgłasza. Nawet dzisiaj jest przykład jednej z uchwał, że Regionalna Izba Obrachunkowa dopatrzyła się pewnych nieprawidłowości i taki punkt będzie jeszcze w dalszym porządku dzisiaj procedowany.

Stwierdził, że jeśli chodzi o zmiany budżetowe, to łatwo jest powiedzieć, że Burmistrz naruszył dyscyplinę finansów publicznych. Powiedzieć można, natomiast co miesiąc praktycznie są zmiany do budżetu i Regionalna Izba Obrachunkowa nie wnosi uwag odnośnie podjętych uchwał z ujętymi w nich kwotami.

Chciałby zwrócić uwagę, bo budżet był przyjmowany w grudniu ubiegłego roku, kiedy Pan radny Mrozkowiak jeszcze nie był radnym, więc może nie wiedzieć. Natomiast było to poprzedzone kwestią dotyczącą ustalenia stawki opłaty za śmieci. Radni nie podjęli uchwały podnoszącej stawkę za śmieci, więc wtedy była informacja, że to będzie skutkowało tym, że trzeba dopłacić z budżetu miasta większą kwotę, żeby zbilansować system. Rada Miasta podjęła stosowną uchwałę wyrażającą zgodę dla Burmistrza na to, żeby z tych pieniędzy, które ma w budżecie pozyskane w innych podziałkach również zapłacić za śmieci.

Burmistrz doskonale zdaje sobie sprawę i nie tylko Burmistrz, ale pracownicy również zdają sobie sprawę, że trzeba posprzątać, trzeba uprać flagi, trzeba wyczyścić miejsca przy pomnikach. Jednak w październiku konstruując budżet ceny materiałów były zupełnie inne. Na przykład materiały do czyszczenia kostki podrożały o 40% w ciągu roku. Burmistrz miał prawo tego nie wiedzieć i tego nie założyć. W związku z tym teraz widzi ile kosztuje taka usługa oraz ten materiał i prosi radnych o zwiększenie wydatku.

Poinformował, że jeśli chodzi o liczbę dzieci, to konstruuąc budżet wiadomo ile jest dzieci w tym roku szkolnym, który aktualnie trwa. W październiku 2022 roku nie wiadomo, ile dzieci pójdzie do danego przedszkola, czy do klubu malucha, czy pójdzie do żłobka. W trakcie roku otwierają się nowe placówki i one na początku roku nie korzystają z dofinansowania, a takie dofinansowanie mogą dostać dopiero od 1 września następnego roku szkolnego.

Poinformował, że można opierać się na pewnych danych i lepiej jest wprowadzić te dane już zweryfikowane.

Dodał, że Pani Skarbnik wypowiadając się o zmianach budżetowych użyła słowa „zweryfikowane”, czyli takie, które są aktualne, nie hipotetyczne, jakie mogą być. Nawet taka informacja, że w ciągu roku rodzi się w Bielsku 250 dzieci to wcale nie oznacza, że tyle dzieci będzie potrzebowało opieki żłobkowej. Jest możliwość wychowywania dzieci przez rodziców, jest wydłużony okres urlopu opiekuńczego. W związku z tym też tego przyjąć nie można. Natomiast prawdą jest, że starano się w miarę oszczędnie do tego podejść, ale w trakcie roku ceny ulegają zmianie.

Zwrócił uwagę na punkt dotyczący kwoty prawie 200 tysięcy złotych dla Przedsiębiorstwa Komunalnego, jako rekompensaty za usługi przewozowe świadczone w roku 2022. W trakcie 2023 roku został przeprowadzony przez zewnętrzną firmę audyt tej rekompensaty, z którego wynikało, że Przedsiębiorstwo poniosło większe koszty w 2022 roku niż było zakładane do budżetu. Wobec tego trzeba pokryć te koszty. W październiku 2022 roku nie było wiadome, jak będzie wyglądała sytuacja. Zakładając ten poziom rekompensaty, oni jeszcze rok wcześniej musieli to zakładać, natomiast inflacja, zmiany wynagrodzenia dla pracowników robią swoje. Ceny paliwa zmieniają się i dzisiaj nikt nie wie, ile będzie kosztowało za miesiąc. Doszło do takiej sytuacji, że ceny w detalu są niższe niż ceny w hurcie. Obecnie żyje się w bardzo ciekawych czasach i przygotować wszystkie wyliczenia i jeszcze trafić w te wyliczenia, to jest sztuka. Może łatwiej trafić w totolotka niż dokładnie co do grosza wyliczyć, ile będzie kosztowało sprzątanie na przykład cmentarza wojennego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że Pan Burmistrz pięknie powiedział okrągłe słowa i wszyscy wszystko zrozumieli. Pan Burmistrz wyjaśnił na przykładzie „Komunalki”, natomiast dlaczego nie napisał w taki sposób w sprawie żłobków? Trzeba było napisać, że jest więcej dzieci, o ile wzrosły ceny. Po to są przecież te objaśnienia. Natomiast Pan Burmistrz nadal pisze hasłami.

Poinformował, że radny ma prawo pytać i nie należy temu się dziwić. Mieszkańcy też tym się interesują. Inni radni też się interesują i chcą znać przyczyny zwiększenia. Zrozumiałe jest to, że Pan Burmistrz zwiększa, ale chodzi o poznanie przyczyn i wyliczeń. Poza tym w takim wypadku prosiłby o autopoprawkę i wykreślenie z uchwały w sprawie kierunków tego zapisu, że Pan Burmistrz planuje na cały rok. Czy Pan Burmistrz wysyłając uchwałę do RIO napisał, że planuje na 10 miesięcy? Pan Burmistrz tego nie napisał, bo o tym nigdzie nie można wyczytać. To wszystko, co mówi Pan Burmistrz to są słowa. Natomiast trzeba to zostawić na papierze i wtedy pojawiają się pytania nie tylko z jego strony.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że zgadza się z tym, że radni mają prawo pytać, a obowiązkiem Burmistrza jest odpowiadać, jeśli zna odpowiedź. Jest tu absolutnie pełna zgoda, ale zdarzają się takie sytuacje, które dla niego są oczywiste i nawet nie pomyśli o tym, że ktoś może tego nie wiedzieć.

Zwrócił uwagę, że radni otrzymują dokument, który liczy kilkadziesiąt stron. Można pisać więcej, ale później dostanie się informację, że to jest nieczytelne, niejasne, bo radni mają dokument dotyczący zmian, a do tego jest jeszcze kilkadziesiąt, czy kilkanaście stron, w zależności od miesiąca wniosków z poszczególnych referatów i z poszczególnych jednostek.

Dodał, że radni prosili o to, żeby przy przedkładaniu projektu budżetu na kolejny rok dawać również plany z jednostek. Przychylił się do tej prośby, bo nie widzi tutaj żadnego problemu, żeby była taka informacja. Natomiast radni powinni zrozumieć jedną rzecz, że w dzisiejszych zmianach budżetowych jest pozycja

zwiększenia 6.933.266 zł, wprowadzenie do budżetu środków z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej. Jest to pismo Ministra Finansów. Natomiast kto w listopadzie ubiegłego roku mógł o tym wiedzieć? Jeżeli Pan radny wiedział, to trzeba było przez kolegów, koleżanki zgłosić zmiany do budżetu wtedy, gdy był przyjmowany, żeby w trakcie roku przyjąć 6.933.000 złotych. Nie ma już takiej sytuacji, jak była 20-30 lat temu, kiedy przyjmowano budżet w grudniu i w trakcie roku tylko 2-3 razy był zmieniany. Dzisiaj jest sytuacja ciągłych zmian wynikających ze zmian przepisów, wynikających z sytuacji zewnętrznej. Zwrócił uwagę na to, kto w tym roku myślał o tym, że w dalszym ciągu trzeba będzie zajmować się dodatkami energetycznymi, dodatkami węglowymi i tak dalej. Konstruując budżet nie jest wiadome, czy to zostanie przedłużone, czy nie zostanie przedłużone, a jeśli będzie przedłużone to na ile miesięcy. To są pewne założenia i z tego wynikają zmiany do budżetu w trakcie roku. Od wojewody czy z ministerstw praktycznie każdego miesiąca przychodzą informacje dotyczące zmian, które na szczęście może wprowadzić zarządzeniem i nie trzeba radnych absorbować. Dotyczy to chociażby zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Tam też w trakcie roku okazuje się, że nie starcza pieniędzy, które były dane w styczniu i wojewoda zwiększa dochody i wydatki o określoną kwotę.

Poinformował, że już nie ma takiej sytuacji, że budżet robi się jeden raz. Gdyby nie było inflacji, gdyby nie było w trakcie roku konkursów, nie było podwyżek cen, to może dałoby się zrobić w ten sposób, jednak żyje się w takich czasach, że trzeba dostosowywać do aktualnej sytuacji.

Poinformował, że jeszcze raz to powtórzy, że przygotowując budżet razem ze swoimi współpracownikami przygotowują na 12 miesięcy. Tak jest wpisane w tych założeniach, które będą dwa punkty dalej. Natomiast rzeczywistość może się okazać, że tak nie wyjdzie. Przykładem tego jest kwestia opłaty za śmieci w ubiegłym roku. Też chcieli, żeby ona w budżecie była od razu, ale radni nie zgodzili się na podwyżkę o cztery złote i dlatego teraz trzeba to uzupełnić.

Dodał, że nie ma tu żadnej złośliwości i nie ma żadnej chęci ukrycia jakiejś informacji. Jeżeli radni chcą dostawać dokumenty, które będą trzy razy grubsze to nie ma problemu. Te materiały są skanowane i to jest tylko plik, który będzie zajmował miejsce na serwerze. Wiadomo, że język urzędniczy jest językiem trudnym. Czasami ciężko zrozumieć, o co chodziło autorowi danej wypowiedzi. Są też są pewne wymagania narzucone poprzez to, w jaki sposób mają być konstruowane dokumenty urzędowe.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że Pan Burmistrz nie wiedział o subwencji, więc nie mógł wstawiać zadań. Przyszła subwencja i Pan Burmistrz wstawia zadania. W związku z tym niezrozumiała jest ta wypowiedź Pana Burmistrza. Przyszły pieniądze i Pan Burmistrz wie, że one będą i wtedy Pan Burmistrz wstawia zadanie. Nikt nie każe Panu Burmistrzowi wstawiać zadań nie mając pieniędzy. Stwierdził, że nie przeszkadza to, że wzrośnie grubość projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie, ponieważ radni otrzymują to elektronicznie.

Poinformował, że nie domaga się zwiększenia kwot, rubryk lecz domaga się tylko opisówki. Chciałby, żeby tam była pełna informacja, że zaplanowano na 12 miesięcy, a za kwartał Pan Burmistrz może napisać, że ceny wzrosły i ile trzeba dołożyć i z jakiego powodu.

Stwierdził, że jeżeli chodzi o intencje Pana Burmistrza odnośnie planów rzeczowo-finansowych, które radni mają dostać, to na ten temat wypowie się w kolejnym punkcie jak Pan Burmistrz to zneutralizował i jakie posunięcie zrobił Pan Burmistrz, żeby radni nadal nic nie wiedzieli.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że chce powiedzieć niektórym kolegom, że te zmiany, które są one wynikają czasami z potrzeby.

Dodał, że nie mówi, że tu wszystko gra i jest w porządku. Są zaniedbania i są to duże zaniedbania.

Zwrócił uwagę, że tutaj radni mówią do Pana Burmistrza. To nie Burmistrz lecz Pani Skarbnik wszystkie te ciągi będzie zbierała. Pani Skarbnik nie jest wszystkiemu winna.

Poinformował, że chce poruszyć poważną sprawę. Było tu zgłaszane, jak ulepszyć życie naszym mieszkańcom, jak zmniejszyć opłaty. Na to żaden radny nie reaguje i tak jest nie pierwszy raz.

Zwrócił uwagę, że radni nie poruszają sprawy dotacji do Urzędu Powiatowego.

Poinformował, że poruszał sprawę, aby zadotować Przedsiębiorstwo Komunalne odnośnie fotowoltaiki. Do dzisiaj nie ma o tym ani słowa. Na ten temat rozmawiał osobiście z Burmistrzem. Pan Burmistrz obiecał, że warto tym się zainteresować.

Poinformował, że nieraz mówił na temat Powiatu. Trzeba zobaczyć, jakiego oni mają rozumnego Starostę. Wszystkie licea są zabezpieczone fotowoltaiką i dzięki temu jest połowa opłaty za energię elektryczną. Szpital też. Natomiast w Mieście, która szkoła jest zabezpieczona? To są obciążenia budżetu miasta. Trzeba spojrzeć na ujęcie wody na ulicy Norwida i na oczyszczalnię ścieków. Gdyby zainwestowano tam minimum milion złotych to po dwóch latach to się zwróci. Nie tylko się zwróci, ale opłaty za ścieki i wodę będą tańsze. Nasi mieszkańcy nie będą musieli płacić za to tak dużych pieniędzy. O tym nikt nie mówi.

Dodał, że Pan Burmistrz już dzisiaj zaczął kampanię. Pan Burmistrz nie powinien tak robić. Można popełniać błędy, ale tu chodzi o obciążenia dla mieszkańców. Można ulżyć mieszkańcom Bielska Podlaskiego i trzeba tylko chęci oraz trochę pomysłu. Natomiast tego nam brakuje. Prosiłby radnych o to, żeby zwracali na to uwagę, bo to jest gra naprawdę warta świeczki.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:44 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Tomasz Sulima na salę obrad powrócił o godzinie 10:47 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że szpital to jest jednostka podległa Powiatowi. Pół roku, a nawet więcej mieszkańcy Bielska czekają na badanie Dopplera. Wobec tego nie wie, czy akurat można tym się chwalić. Mówi o tym, w odniesieniu do tego, co Pan radny przed chwilą powiedział.

Poinformowała, że następna sprawa, to na początku roku wiadomo ile jest dzieci z danego rocznika. To nie jest tajemnicą. W Raporcie z wykonania Programu Ochrony Środowiska napisano, że przyrost naturalny w naszym mieście na tysiąc ludności wynosi minus 3,88. Wobec tego trochę wcześniej jest wiadome jak to będzie wyglądało i ile trzeba będzie dopłacić w ramach dotacji do placówek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że wiadomo ile jest dzieci, ale nie wiadomo, czy rodzic zapisze dziecko do przedszkola prywatnego, czy do przedszkola publicznego, czy dziecko pójdzie do szkoły niepublicznej do pierwszej klasy, czy pójdzie do szkoły publicznej. Zdarzają się też sytuacje, że są zmiany w trakcie roku, dzieci są wypisywane z pewnych przyczyn z danej placówki i trafiają do innej. Życie pisze scenariusze dosyć skomplikowane.

Dodał, że prosiłby nie zarzucać, że prowadzi kampanię na sesji. Miał zamiar dzisiaj nie przyjść na sesję po to, żeby nie być prowokowanym przez radnych do tego, że prowadzi kampanię. Niemniej jednak szanuje radnych i dlatego przyszedł na tę sesję i chciałby merytorycznie odpowiadać na wątpliwości oraz pytania radnych. Natomiast mieszkańcy Bielska są na tyle inteligentni, że pewnie już wiedzą na kogo zagłosują. Dodał, że bardzo prosiłby tego tematu dzisiaj nie poruszać.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Stwierdził, że za chwilę przystąpią do głosowania, ale trzeba sprawdzić kworum, ponieważ zwolnił się radny Krzysztof Grygoruk.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili w sesji uczestniczy 20 radnych, jeden radny Pan Krzysztof Grygoruk jest nieobecny. Jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta z autopoprawką Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest

przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Danuta Karniewicz, Bogusław Mrozkowiak, Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grygoruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu - 3 radnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVIII/520/23

w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta

na 2023 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5D do protokołu).

Dodał, że Pani Skarbnik w swojej wypowiedzi w poprzednim punkcie też poinformowała o tym projekcie uchwały.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Danuta Karniewicz, Bogusław Mrozkowiak, Eugeniusz Simoniuk

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grygoruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3 radnych, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVIII/521/23

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036

(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 10:53 do godziny 11:07.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaskich.

7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno - gospodarczej miasta na 2024 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2024 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5E do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Stanisław Charyton poinformował, że ma uwagę odnośnie § 7 projektu uchwały mówiącego o tym, że Burmistrz Miasta w planie dochodów na 2024 rok przyjmie waloryzację stawek podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania podatkowego oraz podatku o środku transportowych. Zwrócił uwagę, że teraz jest taka sytuacja, że radni przegłosują tę uchwałę i dadzą w pewien sposób wolną rękę dla Pana Burmistrza. Później Burmistrz powie, że przecież radni przegłosowali taką uchwałę. Natomiast radni nie wiedzą jaka będzie propozycja, ponieważ Minister Finansów obwieścił 21 lipca 2023 roku nowe stawki maksymalne podatków i opłat lokalnych na 2024 rok. Stawki maksymalne m.in. podatku o nieruchomości będą w 2024 roku wyższe o 15% w porównaniu do roku 2023. Teraz jest pytanie - czy Pan

Burmistrz ma przemyślenia odnośnie budżetu, bo na pewno już trwają wstępne prace nad projektem budżetu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w sesji uczestniczy 20 radnych, jednego radnego w dalszym ciągu nie ma, ale jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały.

Udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że przemyślenia są takie jak w poprzednich latach. Proponowano radnym uchwały, które aktualizowały wartość stawek podatkowych o wskaźnik inflacji ostatnio opublikowany przez Główny Urząd Statystyczny. Wobec tego, jeżeli na miesiąc październik będą szycowane takie uchwały, to wskaźnik będzie za wrzesień. Jeżeli będzie to 9,9% to zaproponuje się 10%, a jeżeli to będzie 10,1% to też zaproponuje się 10%. Natomiast to, że stawki maksymalne rosną o 15%, to jest tylko taka sugestia, że można więcej.

Poinformował, że tutaj to nie jest podwyżka podatków, lecz tylko aktualizacja stawek o wskaźnik inflacji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chciałby w swoim wystąpieniu odnieść się do dokumentów regulujących proces planowania budżetu w naszym samorządzie, a które zostały przygotowane przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Nie można omówić tylko projektu uchwały w sprawie kierunków polityki społeczno-gospodarczej w oderwaniu od pozostałych dokumentów, bowiem tworzą one spójny system planowania i należy je rozpatrywać łącznie.

Poinformował, że podczas Komisji Rewizyjnej, zajmującej się sprawozdaniem finansowym za ubiegły rok, domagał się planu zatrudnienia i funduszu wynagrodzeń. Wtedy otrzymał odpowiedź, że nie ma planu zatrudnienia i funduszu wynagrodzeń, a jest jedynie plan zatrudnienia. Otrzymał taki plan. Okazuje się jednak, o czym się zorientował czytając teraz te wszystkie dokumenty dotyczące planowania, że jest plan zatrudnienia i wynagrodzeń sporządzany według zarządzenia Burmistrza. Jest to element planu rzeczowo-finansowego. Nasuwa się pytanie - dlaczego ten plan nie został udostępniony? Odpowiedź jest dość prosta, otóż pytający i odpowiadający nie rozumieją się. Nawet Pan Burmistrz i między innymi Kierownik Referatu Organizacyjnego obecny wtedy na sali, który sporządza ten plan nie wiedział o co pyta radny.

Poinformował, że nie rozumieją się dlatego, że uchwała w sprawie trybu prac nad projektem budżetu z 2019 roku, czy zarządzenia Pana Burmistrza wydane w tym roku w sprawie planów finansowo-rzeczowych zawierają luki oraz Pan Burmistrz posługuje się różnymi nazwami tych samych dokumentów. Wobec tego trudno się zrozumieć w ten sposób.

Stwierdził, że to nie wynika z nieumiejętności, lecz można przypuszczać, że stosowana jest zasada - im bardziej zagmatwane, tym mniej zrozumiałe. Pozwala to wówczas na interpretację odpowiednią do akurat zaistniałej sytuacji, aby zawsze móc się wytłumaczyć, że ktoś nie ma racji, nie rozumie, że ktoś nie wie o co się pyta.

Poinformował, że poda tylko trzy tego typu uwagi do obowiązującej uchwały w sprawie trybu prac nad projektem budżetu. W tej uchwale z 2019 roku w § 1 Pan Burmistrz wymienia zamknięty katalog, na jakiej podstawie sporządza się projekt budżetu. Jeżeli już podjęta została próba wyszczególnienia tego zamkniętego katalogu, to należałoby, żeby był on pełen. Natomiast Pan Burmistrz zaproponował radnym w tym dzisiaj rozpatrywanym projekcie, aby ten sam obszar regulować ponownie w kolejnej uchwale w sprawie kierunków polityki społeczno-gospodarczej.

Stwierdził, że nie można tego samego zagadnienia, tego samego obszaru regulować w dwóch różnych uchwałach i w tak różnym stopniu szczegółowości. Osobiście jest zdania, że jest to karygodne i nie powinno przejść weryfikacji formalno-prawnej.

Zwrócił uwagę, że § 2 ustęp 1 w uchwale z 2019 roku jest następujący zapis: „Kierownicy jednostek miejskich i jednostek organizacyjnych Urzędu opracowują projekty planów rzeczowo-finansowych”. W związku z tym jest pytanie - kto sporządza projekt planu rzeczowo-finansowego dla organu, jakim jest Rada Miasta? Przewodniczący Rady Miasta nie jest przecież kierownikiem jednostki miejskiej ani organizacyjnej. Przewodniczący jest organem, a nie jest komórką Urzędu. Nie wiadomo, kto sporządza plan dla organu,

jakim jest Rada Miasta, kto decyduje, ile i na co Rada ma mieć środki. Uchwała ani te dwa zarządzenia Pana Burmistrza wydane w tym roku tego nie określają. Nie ma nawet zapisu, aby któryś z kierowników był zobowiązany do uzgadniania tego z Przewodniczącym Rady Miasta. O potrzebach Rady Miasta decyduje Pan Burmistrz i określa bez konsultacji, na co Rada otrzyma środki. Być może odbywa się to nieformalnie. Poinformował, że proponuje uregulować tę kwestię, określając jak wygląda ta procedura.

Zwrócił uwagę, że Rada Miasta jest organem, a nie podległą Panu Burmistrzowi jednostką czy komórką Urzędu Miasta. Skoro kierownicy jednostek Urzędu są wyodrębnieni, to tym bardziej musi być Rada. Nie można jej traktować jak komórkę organizacyjną Urzędu.

Poinformował, że jest jeszcze jedna uwaga do tej uchwały. W § 2 ustęp 2 jest następujący zapis – „Propozycje projektów planów rzeczowo-finansowych”, natomiast wcześniej w ustępie 1 tego paragrafu mówi się nie o propozycjach, lecz o projektach planów rzeczowo-finansowych. W § 3 punkt 6 już są „plany rzeczowo-finansowe” bez wskazania, czy to są propozycje, czy projekty. Poza tym w swoim zarządzeniu Pan Burmistrz również cały czas posługuje się zamiennie określeniem – „propozycja projektów planów”, „projekty planów”, a innym razem „plan”. Wobec tego, czy są to plany na tym samym etapie procesu planowania? Czy ulegają one przekształceniu z propozycji w projekt, a na końcu w plan? Przepisy nie wskazują, kiedy, dlaczego i na jakie podstawie ulega on przekształceniu. Bezwzględnie wymaga to uporządkowania.

Poinformował, że prosiłby o odpowiedź, dlaczego w uchwale i zarządzeniu nie określono procedury planowania na rzecz organu, jakim jest Rada Miasta, nie wprowadzono nawet wymogu uzgodnienia planowanych przez Pana Burmistrza kwot z Przewodniczącym Rady Miasta? Ponadto prosi o odpowiedź – kiedy Pan Burmistrz to uporządkuje?

Stwierdził, że są kolejne dziwne działania Urzędu w planowaniu budżetu na przykładzie wydanych przez Pana Burmistrza zarządzeń w tym roku. Zgodnie z uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem budżetu do 31 sierpnia Burmistrz wydaje zarządzenie w sprawie opracowania przez podległe jednostki planów rzeczowo-finansowych, czy finansowo-rzeczowych. Chciałby tu podkreślić, że nie podpisuje, a wydaje.

Poinformował, że gdy upomniał się o to zarządzenie, dwa tygodnie po terminie planowanym do jego wydania, to powiedziano mu telefonicznie, że jest podpisane. Chce zauważyć, że było to jemu konieczne, aby móc zrozumieć cały proces planowania, w tym rozpatrywany dziś projekt uchwały. Nie rozumie tego, jak można nie publikować podpisanego zarządzenia przez dwa tygodnie. Jak to jest możliwe, że ktoś wstrzymuje publikację? Dowodziły tego luki w numeracji. Do połowy września nie było zarządzania o numerze 772, mimo że były kolejne trzy zarządzenia we wrześniu. Wobec tego ma pytanie - czy to standardowa procedura w naszym Urzędzie, czy być może Pan Burmistrz podpisuje zarządzenia z datą wsteczną? Tak z tego wynika, bo nie ma jednego zarządzenia, a jest kilka następných.

Stwierdził, że ma prośbę o wyjaśnienie tego, ale nie prosi o tłumaczenie przyczyn opóźnienia, bo domyśla się jakie one są, lecz tylko o informację, kto decyduje o późniejszym upublicznianiu tych zarządzeń. Czy decyduje o tym Sekretarz Miasta, którego znowu dziś nie ma na sesji, czy w ogóle są na to procedury? Czy decyduje też ten, kto pierwszy przyjdzie?

Poinformował, że chce jeszcze powiedzieć trochę o zarządzeniu, które powinno być wydane do końca sierpnia.

Stwierdził, że czytając pierwsze zarządzenie i wczytując się w drugie, które zmienia to pierwsze, jest pełen obaw, czy to będzie zrozumiałe dla wykonawców. Dla radnych z pewnością nie będzie. Nie wie, czy ktoś sobie zadał trudu i dokładnie to analizował. Czy nie lepiej było zmienić wszystkie zapisy pierwszego zarządzenia zachowując datę jego wydania, niż zmieniając tylko wybrane jego elementy? Materia tego zarządzenia jest dość skomplikowana i trudno się z nim zapoznać, gdy nie ma tekstu jednolitego. Natomiast jeśli chodzi o to, co wynika z tych dwóch zarządzeń, to okazuje się, że drugie zarządzenie zobowiązuje do wykonania materiałów planistycznych do 10 października. Chce to podkreślić, że nie dotyczy to planów rzeczowo-finansowych, ale materiałów. Do 10 października kierownicy będą składać materiały planistyczne. Natomiast to samo zarządzenie zobowiązuje również, aby kierownicy do 3 listopada składali plany rzeczowo-finansowe. Teraz, jeżeli ktoś przeanalizował te dwa dokumenty, to zauważy, że materiały planistyczne są idealnie takie same jak plany rzeczowo-finansowe. One różnią się tylko tytułem tabelki, a dokładnie jest to to samo.

Poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Finansów zadał takie samo pytanie i usłyszał odpowiedź, że to będzie pierwsza przyziarnka do sporządzenia planów rzeczowych.

Stwierdził, że zastanawia się nad tym, dlaczego Pan Burmistrz zdecydował się na to, aby kierownicy robili dwa razy to samo. Pierwszą wersją w postaci materiałów planistycznych, można powiedzieć, że na brudno, którą Pan Burmistrz zweryfikuje i oceni, a potem to samo na czysto w postaci planów rzeczowo-finansowych.

Dodał, że tutaj nie trzeba było dużo myśleć, bo odpowiedź nasuwa się sama. Prosiłby zwrócić uwagę, że w tym roku Pan Burmistrz musi przekazać plany finansowo-rzeczowe radnym przy zatwierdzaniu budżetu. Cel był taki, żeby radni zobaczyli, czego żądają kierownicy poszczególnych jednostek, kierownicy Urzędu, jakie oni mają potrzeby. Teraz zastanawiające jest to, dlaczego Pan Burmistrz chce mieć kontrolę nad tym, co zobaczą radni. Wynika z tego, że Pan Burmistrz nie chce, aby radni wiedzieli, co chcieli kierownicy i jakie przedstawili potrzeby. Pan Burmistrz zweryfikuje materiały planistyczne, przekaże kierownikom, co mają umieścić w planach rzeczowo-finansowych i wtedy będzie już tylko to co jest akceptowane przez Pana Burmistrza. Tylko to będą wiedzieli radni, czyli sama idea projektu zmiany tej uchwały została wywrócona. Dodał, że teraz rozumie, dlaczego Pan Burmistrz tak reklamował się, że podziela to stanowisko. Tutaj prosiłby nie odpowiadać, ponieważ każdy się domyśla, po co Pan Burmistrz nakłada kolejne obowiązki i rozbudowuje procedurę planowania o przygotowanie materiałów planistycznych na osoby, które w podległych jednostkach są często jednocześnie kasjerami, księgowymi i może magazynierami oraz planistami.

Stwierdził, że osobiście obawia się, że niektórzy mogą mieć wątpliwości, czy nie zrezygnować z tej pracy. Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz skupia się na działaniach, jak ograniczyć dostęp do wiedzy radnych, a nie jak usprawnić system planowania. Po co ograniczać wiedzę radnym, skoro wszystkim nam zależy, aby budżet był jak najlepszy i wszyscy chcą ten budżet uchwalić.

Poinformował, że chce przytoczyć tylko dwa przykłady potwierdzające przejrzystość tych zarządzeń podpisanych przez Pana Burmistrza. Jedno zarządzenie jest podpisane nie wiadomo kiedy, bo data wskazuje 31 sierpnia, ale ukazało się dopiero w połowie września, a drugie kilka dni później. W § 2 tego zarządzenia, tak jak i w uchwale w sprawie trybu prac nad projektem Pan Burmistrz zamiennie posługuje się pojęciem „projekty planów finansowo-rzeczowych oraz pojęciem „plany rzeczowo-finansowe” nie wskazując kiedy projekt staje się planem. W zarządzeniu numer 772 w § 2 ustęp 1, który nie został zmieniony, Pan Burmistrz zobowiązuje miejskie jednostki i komórki Urzędu do sporządzania projektów planów na formularzach załączników do tego zarządzenia, które nazywają się projekty planu finansowego. Natomiast w § 2 ustęp 4 zarządzenia, który został zmieniony, Pan Burmistrz zobowiązuje do wypełniania załączników dołączonych do tego zarządzenia 7-8, o tych samych numerach, ale innych nazwach. Teraz trzeba zwrócić uwagę, że jest pierwsze zarządzenie, które ma załączniki od 1 do 4. To zarządzenie ma więcej załączników, ale teraz jest mowa o załącznika od numeru 1 do numeru 4. Pan Burmistrz wydaje drugie zarządzenie zmieniające pierwsze zarządzenie i tam są też załączniki o numerach od 1 do 4. Zatem w tym samym zarządzeniu, można powiedzieć w jednym, bo jedno zmienia drugie zarządzenie, są w tym samym zarządzeniu podwójne załączniki 1, 2, 3, 4. Załączniki nie zostały uporządkowane. Nie wie, co na to prawnicy, ale to jest zaskakujące.

Stwierdził, że prosi o kolejną odpowiedź - dlaczego Pan Burmistrz podpisuje tak wadliwie skonstruowane zarządzenie? Jednocześnie prosiłby o wypowiedź radcę prawnego - czy jest możliwe stosowanie takich samych oznaczeń załączników i zamienne stosowanie różnego nazewnictwa w treści przepisu na te same dokumenty na tym samym etapie planowania.

Stwierdził, że czytając to wszystko, przypomniał sobie wypowiedź Pana Burmistrza z posiedzenia Komisji Oświaty pod koniec 2020 roku, która debatowała o sprawie systemu opłaty śmieciowej. Pan Burmistrz wtedy powiedział i tutaj chciałby posłużyć się cytatem. To nie jest nawiązanie do kampanii wyborczej, lecz tylko do prawa, jakie Pan Burmistrz wprowadza w życie. Jest to następujący cytat – „Debile siedzą w Sejmie i takie tworzą prawo”.

Stwierdził, że gdyby był pracownikiem, kierownikiem, który musiałby to wykonać, to kto wie, czy też nie pokusiłby się o takie sformułowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że będzie głosował przeciw propozycji Pana Burmistrza dlatego, że nawet w czasie przerwy o tym była mowa i nie wszystko się pamięta, ale były już zgłoszone na sesji Panu Burmistrzowi wnioski o pozyskanie energii ekologicznej. Tego w projekcie tej uchwały nie ma.

Poinformował, że radny Tomasz Hryniewicki ponad dwa lata temu mówił o tym. Dodał, że osobiście też to powtarza i z tym nie ustąpi. Poinformował, że byłaby wtedy oszczędność i ulga dla naszych mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że też chciałaby się odnieść do uchwały w sprawie kierunków polityki społeczno-gospodarczej. W punkcie 3 jest zapis – „Realizacja celu określonego w § 5 punkt 3 zrównoważony i harmonijny rozwój ładu przestrzennego miasta”, punkt 1 – „rozwój infrastruktury technicznej, komunikacyjnej i wodociągowych przy budowie dróg gminnych, budowę systemu odbioru, zagospodarowania odpadów komunalnych, działania na rzecz bezpieczeństwa cyfrowego”. Natomiast, co będzie z tymi niecałymi dziesięcioma procentami ulic, które nie są skanalizowane? Buduje się nowe ulice, a co będzie ze starymi, bo tutaj o starych ulicach absolutnie nie ma żadnej mowy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że w Raporcie zwróciła uwagę na dwa punkty, czyli aktywizacja społeczna i promocja miasta, turystyka. Uważa, że kapitał ludzki w naszym mieście ma bardzo duży potencjał. Dużo dzieje się dzięki temu, że mieszkańcy są bardzo aktywni. Przejmują oni pałeczkę w wielu zakresach, bo nawet ostatnie Dni Bielska i z tego co wie, to również Budżet Obywatelski Bielska Podlaskiego, który się szykuje to też zakłada organizację Dni Bielska Podlaskiego przez mieszkańców. Nie wie, czy Panu Burmistrzowi trochę nie wstyd z tego powodu, ale to jest już inna sprawa. Poinformowała, że jako członek Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego wnioskując o wydatki budżetu na rok 2024 prosiłaby o drobną analizę, czy nie wypadałoby nagrodzić ten kapitał ludzki. W naszym mieście są wolontariusze, stowarzyszenia, są bardzo prężni ludzie i może należałoby ich pokazać i nagrodzić. Poinformowała, że złoży taki wniosek do budżetu. Zwróciła uwagę, że poprzednio był organizowany Piknik organizacji pozarządowych, ale już nie jest to robione. Wobec tego może zorganizować galę organizacji pozarządowych. To nie są wielkie koszty i można byłoby to zorganizować i poszukać sponsorów. Tutaj jest taka prośba. Poinformowała, że jeśli chodzi o promocję miasta i turystykę nieszczęsną, bo za wiele w tej kwestii nie robi się i od lat o tym samym się dyskutuje. Przykładem były poronione pomysły, jak punkt informacji turystycznej umieszczony w budynku przy ulicy Mickiewicza, do którego mało kto zaglądał. Osobiście czasami tam zaglądała z ciekawości. W związku z tym bardzo prosiłaby o ujęcie do budżetu 2024 roku tablic informacyjno-reklamowych. Wie o tym, że są one kosztowne, bo już na ten temat rozmawiała. Należałoby spróbować umieścić te tablice i może to wpłynie w jakikolwiek efektywny sposób na to, że ktoś się zatrzyma w naszym miasteczku, a nie przyjedzie obok i pojedzie dalej. Chcąc rozwijać bazę hotelarską, czy bazę gastronomiczną, to dobrze byłoby, żeby ten turysta zatrzymał się nie tylko w McDonalddie, ale zatrzymał się tu na dłużej. Poinformowała, że sprawy dotyczące aktywizacji społecznej, nagrody i może galę organizacji pozarządowych będzie składała do budżetu i również tablice reklamowo-informacyjne naszego miasta. Dodała, że na te punkty zwróciła uwagę, a reszta punktów jest w takim założeniu poprawna, ponieważ zakłada się pewne stałe elementy i one muszą być. Domyśla się, że to też jest taki dokument dla miasta potrzebny, wynikający z pewnych założeń.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że odniesie się do tych tematów, które poruszyli radni. Zacznie od wypowiedzi Pana radnego Eugeniusza Simoniuka. W projekcie uchwały w § 6 punkt 3 podpunkt 2 jest zapis – „Poprawa stanu środowiska naturalnego i wzrost wykorzystywania odnawialnych źródeł energii”. Jest to wpisane. Natomiast nie można wpisywać literalnie, że to będzie dotyczyło danego przedszkola, czy danej szkoły. Należy pozostawić szeroki zapis, bo to pozwala, że każdy

może o to się ubiegać, również mieszkańcy miasta w swoich domach indywidualnych. Pamięta się o tym i wiadomo, że jest to przyszłość, z której trzeba korzystać.

Stwierdził, że kompletnie nie zgadza się z wnioskami, które wysnuł Pan radny Mrozkowiak, ale każdy ma prawo do swojej oceny. Merytorycznie na te tematy, które poruszył Pan radny odpowie Pani Skarbnik. Poza tym Pani Skarbnik odpowiadała Panu radnemu również na Komisji Finansów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że udziela głosu Pani Annie Szkodzie, ale jeszcze zgłosił się ad vocem Pan Simoniuk, więc najpierw udzieli głosu Panu radnemu.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że ten punkt zrozumiał inaczej i dlatego po tłumaczeniach Pana Burmistrza chce przeprosić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Annie Szkodzie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że uchwała o kierunkach polityki społeczno-gospodarczej należy do typu uchwał szerokich, strategicznych. Dlatego też był inny sposób głosowania nad tą uchwałą. Tutaj nie zostały wpisane konkrety, które radni chcieliby, żeby znalazły się w budżecie miasta na 2024 rok. Poinformowała, że proponuje, aby radni jeszcze do 30 września złożyli wnioski do ujęcia w budżecie na 2024 rok. Te wnioski trafiają do poszczególnych referatów merytorycznych. Referaty merytoryczne przekazując najpierw materiały planistyczne, a później projekty planów rzeczowo-finansowych dołączają listy wniosków, które trafiły od mieszkańców, bądź od radnych miasta do tych planów. W związku z tym Burmistrz na każdym etapie tej pracy ma w załączeniu, jeżeli nie fizycznie wnioski radnych, to ma wykaz wniosków złożonych przez radnych, bądź przez mieszkańców miasta. Na te wnioski udziela się odpowiedzi na bieżąco, albo w trakcie już przekazywania radnym projektu budżetu na rok następny. W ubiegłym roku również była stworzona lista inwestycji, które zostały zgłoszone na różnym etapie prac nad budżetem, natomiast one nie zostały wpisane. Te inwestycje były w trakcie roku w części wprowadzane do budżetu. Tak samo jest ze wszystkimi innymi wnioskami kierowanymi przez radnych. Poinformowała, że chce też się odnieść do kwestii stosowanej nazwy „materiały planistyczne” i „plany rzeczowo-finansowe”. Radni przegłosowali i zaproponowali zmianę w uchwale dotyczącej trybu prac nad budżetem na rok następny. Naszą intencją nie było ukrywanie czegoś przed radnymi, lecz tylko pokazanie jasnych dokumentów. Pierwsze wnioski składane zarówno przez kierowników referatów, jak i przez kierowników jednostek organizacyjnych są „burzą mózgow”. Każdy wpisuje to, co chciałby w swojej jednostce widzieć w przyszłym roku. Radni doskonale wiedzą, że nasze możliwości są bardzo ograniczone. Wiadomo, że w szkole, czy w Urzędzie w pierwszej kolejności trzeba zabezpieczyć środki na wynagrodzenia pracowników niż środki na zakup drukarki czy zestawu komputerowego. Nierzadko też w propozycjach przedkładanych przez kierowników zdarzają się nieporównywalne dane. To dotyczy zarówno referatów Urzędu, jak również wszystkich jednostek. W jednej jednostce drukarka, czy zestaw komputerowy jest wpisana za określoną kwotę, a w innej jednostce taki sam sprzęt jest wpisany za inną kwotę. To wszystko trzeba ujednoczyć. Wydatki na wynagrodzenia również są poprawiane, bo Pan Burmistrz otrzymuje wniosek na przykład o zwiększenie zatrudnienia i dyrektor bądź kierownik uzyskuje na to zgodę, albo nie uzyskuje. W materiałach przedkładanych przez kierowników zdarzają się też błędy. Poinformowała, że osobiście nie odebrała intencji radnych w ten sposób, że radni chcą widzieć wszystko o co dyrektor czy kierownik występuje. Natomiast odebrała to, że radni chcą widzieć bardzo szczegółowe dane dotyczące planu, który jest przedkładany. 15 listopada Pan Burmistrz przedkłada radnym projekt budżetu i tam są suche liczby. Takie stwierdzenie padło też w wypowiedziach radnych, gdy były prace nad zmianami uchwały. Są podane paragrafy i liczby, a jedynie w objaśnieniach jest trochę szczegółów dotyczących celów wydatków. Natomiast w planach rzeczowo-finansowych radni będą mieli każdą liczbę z tego projektu budżetu rozpisaną do poszczególnych jednostek, czy to będzie zakup drukarki, zakup papieru, zakup energii, czy wydatki na wodę, czy na usługi. Takie dane radni będą posiadali, kiedy zostaną im przekazane plany rzeczowo-finansowe, ale już te zweryfikowane, a nie życzenia poszczególnych kierowników jednostek.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:38 z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że tutaj totalnie nie zrozumieli się. Nie chodzi o potrzeby Rady Miasta wynikające z inicjatywy i działalności radnych, które mieszkańcy zgłaszają. To nie jest budżet Rady Miasta. Natomiast chodzi o wydatki na Radę Miasta związane z jej funkcjonowaniem. Rada Miasta musi mieć środki na to, żeby działać, czyli na diety, na opinie prawne, na konsultacje.

Poinformował, że będzie się domagał, żeby mieć środki również na radców prawnych, bo dzisiejszy przykład tej uchwały, która będzie rozpatrywana w punkcie 11 jest to typowy przykład, że jest dużo niepotrzebnych działań, które wydłużają proces, komplikują sytuację, bo nie ma zapewnionej obsługi prawnej radnych. Dodał, że Rada powinna mieć pieniądze do własnej dyspozycji i nimi powinien dysponować Przewodniczący Rady Miasta i on powinien, jeśli nie planować, to je uzgadniać z kimś. To jest nieuniknione. Tego nie ma w ogóle w tych zarządzeniach ani w żadnej uchwale.

Poinformował, że odnośnie drugiej odpowiedzi na pytanie, chce powiedzieć, że jego nie interesuje to, czy drukarka będzie kosztowała tysiąc złotych, czy dziesięć tysięcy. Drukarka jest może złym przykładem, ale interesuje to, że kierownik chce tę drukarkę. Natomiast Pani Skarbnik, czy Pan Burmistrz potem w projekcie zweryfikuje, że cena jest za wysoka.

Poinformował, że chciałby wiedzieć, co chcą kierownicy i jakie mają potrzeby. Radni wiedzą o tym, że to nie jest worek bez dna. Radni dobrze to rozumieją, ale wtedy radni będą wiedzieli, jakie są możliwości i co chcą dyrektorzy i kierownicy. Radni też wezmą współudział w tym planowaniu. Jest to też dobre dla Burmistrza, bo nie będzie można powiedzieć, że tylko on sam zdecydował.

Poinformował, że jeżeli Pan Burmistrz teraz dokona weryfikacji, to sam projekt wystarczy i już jest niepotrzebny potem plan rzeczowo-finansowy. Co po takim planie, który został zweryfikowany przez Pana Burmistrza?

Zwrócił uwagę, że nie usłyszał żadnej odpowiedzi, kiedy zostaną uporządkowane te wszystkie rzeczy, które zgłosił. Nie usłyszał odpowiedzi, kto zdecydował o tym, że publikacja zarządzeń nie jest dokonywana chronologicznie.

Dodał, że rozumiałe jest to, że z jego wnioskami może nie zgadzać się Pan Burmistrz, ale prosiłby o odpowiedź. To nie wyklucza, że Pan Burmistrz nie zgadza się z odpowiedzią. Prosi o odpowiedź, dlaczego te zarządzenia zawierają tyle błędów i dlaczego zarządzenia nie są publikowane tak jak powinny być publikowane chronologicznie, dlaczego są przetrzymywane? Na to pytanie Pan Burmistrz nie odpowiedział. Ponadto, kiedy zostanie wprowadzona Rada, jako jeden z organów, który będzie też mógł wyrażać w tym procesie planowania swoje potrzeby.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Danuta Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chciałyby wprowadzić do kierunków polityki społeczno-gospodarczej i dopisać skanalizowanie ulic, tych 10%, które do tej pory nie zostały skanalizowane.

Dodała, że jeszcze raz przejrzała całą tę strategię i tam nigdzie nic nie znalazła na ten temat. Może Pan Burmistrz znalazł, bo odpowiedzi nie otrzymała, ale nie można zapominać o ludziach, którzy wiele lat mieszkają i też czekają na kanalizację.

Zwróciła się o ujęcie tego w tej strategii.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:41 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że odniesie się do tego, o czym mówiła Pani radna Danuta Karniewicz, bo umknęła ta odpowiedź.

Poinformował, że § 6 punkt 2 podpunkt 1 jest następujący – „Rozwój atrakcyjności inwestycyjnej miasta obejmujący kontynuację budowy i przebudowy dróg”, czyli wszystkich dróg. Przebudowa, to są drogi istniejące. Następnie na ostatniej stronie, też w punkcie 3 podpunkt 1 jest zapis – „Rozwój infrastruktury technicznej i komunikacyjnej poprzez budowę instalacji kanalizacyjnych i wodociągowych przy przebudowie dróg”. Przebudowa oznacza istniejącą drogę.

Stwierdził, że radni może pamiętają, że w ostatnich 13 latach zostały wybudowane tylko dwie nowe drogi, ulica Ekologiczna i ulica Berezowca. Wszystkie inne to są przebudowy istniejących dróg. Natomiast tu, jeżeli jest robiona dokumentacja, to oznacza, że również jest robiona dokumentacja na całą infrastrukturę, a nie tylko na krawężnik, czy asfalt. Jest tu również uwzględnienie kwestii dotyczących wodociągu, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, a może również i nawet gazowej, jeśli gazownicy zaczną przychodzić na narady koordynacyjne albo brać w nich udział zdalnie. Teraz sytuacja jest taka i o tym dwie sesje temu rozmawiano, że jest problem w mieście. Na jednej z ulic ktoś chce, żeby był gaz, a ktoś inny stawia warunki, których nie można przyjąć.

Poinformował, że chodzi tu o infrastrukturę techniczną pozwalającą na rozbudowę, czy budowę instalacji kanalizacyjnych, czyli nowych instalacji przy przebudowie dróg. Lingwistycznie to załatwia temat.

Poinformował, że odpowiadając jeszcze radnemu Mrozkowiakowi, chce powiedzieć, że propozycje wydatków związanych z funkcjonowaniem Rady Miasta przygotowuje Referat Obsługi Burmistrza i Rady Miasta przedstawiając to Panu Przewodniczącemu do zaakceptowania. To jest wpisywane później do tego planu, który radni otrzymują 15 listopada. Nie ma czegoś takiego, że Pan Przewodniczący sam to robi. Od tego ma Referat Obsługi, który ten paragraf i ten punkt rozpisuje na nuty.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że rozumie to, że gdy jest droga przebudowywana, to automatycznie robi się wszystko inne, co się da. Na nowej drodze to jest prosta sprawa. Natomiast odnośnie starych ulic, które nie są planowane do przebudowy, to tego nie potrafi się umieścić w tych naszych kierunkach. Nie wszystkie ulice są planowane do przebudowy, więc jest pytanie - co będzie z tymi ulicami?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:46 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że chyba mówi zrozumiale i radni go zrozumieli. Pan Burmistrz pomimo dwukrotnych pytań o wydane zarządzenia nie odpowiada, dlaczego podpisuje wstecznie zarządzenia, nie wyjaśnia, dlaczego tak się dzieje. Jeżeli Burmistrz nie odpowiada, to pewnie nie wie. Wobec tego już nie będzie o to pytał skoro Pan Burmistrz nie wie.

Poinformował, że Rada Miasta jest organem, więc to jest troszeczkę wyżej niż komórki w Urzędzie. Wobec tego należałoby wskazać w tym zarządzeniu jak wygląda procedura planowania. Nie może być tak, że Pan Burmistrz pomija organ, który nie podlega Burmistrzowi, a wymienia wszystkie podlegające komórki i jednostki. Od tego są te zarządzenia, procedura, żeby była sprawa jasna. To nie może być zwyczajowo. Dodał, że poprzednio mówił, że zwyczajowo radni zatwierdzają porządek obrad. To zostało może nie wyśmiane, ale odrzucone. Natomiast tu zwyczajowo wszystko się traktuje. Nie można było puścić transmisji komisji bez regulacji, a tu można tak robić. Wobec tego prosiłby być konsekwentnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że dlatego nie udziela odpowiedzi, ponieważ nie komentuje alternatywnej rzeczywistości, która nie jest prawdą. To raz, a druga rzecz to chwilę

temu Pan radny powiedział, że Burmistrz zobowiązuje podległe jednostki. Rada Miasta nie podlega pod Burmistrza, więc prosi nie wmawiać, że Burmistrz ma teraz wpisywać, co Rada Miasta ma robić, a czego ma nie robić. Radni są ciałem niezależnym od Burmistrza. To Burmistrz zależy od radnych i to co radni ustanowią to Urząd Miasta i pracownicy mają wykonać. Wobec tego nie można porównywać szkoły, przedszkola, Domu Kultury, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do Rady Miasta. Uważa, że z tym wszyscy tutaj się zgadzają.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) zwrócił uwagę na to, czy Pan Burmistrz chce, aby radni wydali następną uchwałę, jak ma wyglądać proces planowania? Jeśli chodzi o proces planowania to jest przecież uchwała o trybie, której zapisy proponował Pan Burmistrz. Czy Pan Burmistrz chce, żeby znowu radni ingerowali teraz i proponowali zapisy do projektu uchwały, żeby znowu wydawali nową regulację i tam miesza Panu Burmistrzowi? Pan Burmistrz jest organem wykonawczym i załatwia te sprawy techniczne. Poinformował, że jeżeli chodzi o zarządzenie, to od tego jest Pan Burmistrz, żeby odpowiedzieć, dlaczego tak się stało. To nie jest insynuacja, lecz to jest fakt. Nie było zarządzenia nr 772 przez dwa tygodnie. Prosi o odpowiedź, dlaczego tak się stało, że zarządzenie nie zostało opublikowane. Było też pytanie - kto podjął decyzję o tym, żeby je wstrzymać. Czy był to Pan Burmistrz, Sekretarz, czy ktoś inny? Stwierdził, że tutaj tylko pyta. Nie chciałby, żeby Pan Burmistrz mówił, że radny coś insynuuje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się do radnych, aby sygnalizowali, że skończyli wypowiadać się. Udzielił głosu ad vocem Pani Skarbnik Annie Szkodzie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem) poinformowała, że odnośnie braku publikacji Zarządzenia Nr 772 już wyjaśniała, że przygotowała treść takiego zarządzenia. Po podpisaniu tego zarządzenia znaleziono błędy, które zamierzano naprawić. Poinformowała, że ze względu na jej nieobecność ta poprawa trwała aż do 15 września. Zawnioskowano o to, żeby nie publikować tego zarządzenia, ponieważ reguluje ono wewnętrzne procedury i mogłoby wprowadzić w błąd nasze jednostki, dla których zarządzenie to stanowi podstawę do przygotowywania projektów planów rzeczowo-finansowych, bądź materiałów planistycznych. Dlatego też zostało przygotowane kolejne zarządzenie, zmieniające zarządzenie z dnia 31 sierpnia. Oba zarządzenia zostały opublikowane jednocześnie, żeby stanowiły całość i nie wprowadzały w błąd pracowników naszych jednostek. Są to zarządzenia regulujące wewnętrzne procedury pracy nad projektem budżetu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani mecenas Urszula Ćwiklicz. Udzielił głos Pani mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że tutaj została podniesiona przez Pana radnego kwestia załączników. To wynika z zasad techniki prawodawczej. Z uwagi na to, że pierwsze załączniki dotyczą zarządzenia głównego, a kolejne załączniki dotyczą zarządzenia zmieniającego, czyli wynika to z zasad techniki prawodawczej, aby prawidłowo skonstruować dokumenty. Stwierdziła, że jeśli chodzi o kwestie dotyczące tych materiałów, to Burmistrz ma prawo do ustalenia w zarządzeniu jak mają być skonstruowane materiały przygotowywane przez jednostki, które następnie posłużą do przygotowywania projektu. Poinformowała, że odnośnie kwestii dotyczących tworzenia potrzeb Rady, to chce powiedzieć, że wyłączną prerogatywę posiada tutaj Biuro Rady, które zgodnie z artykułem 233 ustawy o finansach publicznych przygotowuje i weryfikuje potrzeby jednostek. W praktyce radni wchodzi do procedury uchwalania budżetu na etapie opracowywania projektu uchwały budżetowej przez Biuro Rady. Wcześniejszy etap to wyłączna kompetencja Biura Rady.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że chciała tę sprawę poruszyć w punkcie „Sprawy różne” ale dotyczy ona roku 2024 i wydatków budżetowych.

Poinformowała, że chce powrócić do sprawy osiedla ulicy Mickiewicza 114-120. W tym roku jest dokumentacja finansowa, jeżeli chodzi o dolną część przebudowy instalacji wodociągowej i sanitarnej. Bardzo przydałyby się środki na tę przebudowę faktycznie już mając dokumentację w przyszłym roku i o to będzie prosiła. Natomiast zdaje sobie z tego sprawę, że tam stan własnościowy przynależności tego osiedla w blokach jest bardzo różny.

Dodała, że osobiście poczuwa się w obowiązku tym mieszkańcom cały czas towarzyszyć ze względu na to, że wielokrotnie o to ją proszono. Uważa, że nie wszyscy mieszkańcy zdają sobie z tego sprawę, jak daleko finansowo wyglądała sytuacja, ponieważ jest to praktycznie w środku miasta i jest bardzo zaniedbany plac dookoła tego osiedla. Wymaga on przebudowy również nawierzchni, budowy chodników, zgodnie z potrzebami mieszkańców budowy różnego rodzaju infrastruktury, czy placu zabaw, czy parkingów i tak dalej.

Poinformowała, że chciałyby, żeby Pan Burmistrz odniósł się do sprawy finansowej, do kwestii związanych z własnością tych budynków, ponieważ nie wszyscy mieszkańcy wiedzą, jak finanse powinny się rozłożyć. Uważa, że jednak w roku 2024 w polityce społeczno-gospodarczej w jakiś sposób należałoby z tym osiedlem postąpić.

Poprosiła o wypowiedź Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że propozycja uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta zawiera punkt, w którym jest napisane – „Wzrost jakości życia mieszkańców”. Jest to bardzo pojemne, ale również uwzględniające te kwestie, o których powiedziała Pani radna.

Poinformował, że na tym osiedlu jest kilka bloków, w każdym bloku jest inna wspólnota i w każdym bloku jest inna liczba osób będących właścicielami mieszkań. Inwestycje będą rozliczane proporcjonalnie do udziałów. Jeżeli ktoś ma we wspólnocie 5% udziału, to będzie musiał pokryć 5% udziału kosztu inwestycji. Wspólnota może też podjąć uchwałę o zaciągnięciu zobowiązania i wtedy też wszyscy muszą się zgodzić na wzięcie kredytu, ale trzeba ten kredyt będzie również solidarnie spłacać. To jest problematyczna sytuacja wtedy, gdy jest wielu właścicieli. Może dojść do takiej sytuacji, że wspólnota przegłosuje jednak większość, a te osoby, które były przeciw będą się upierać, że one swojej części do tego zadania nie wniosą i wtedy sytuacja jest patowa. Urząd Miasta nie będzie stroną, lecz stroną będzie wspólnota, która będzie musiała wyegzekwować dane środki finansowe od swoich członków. Natomiast trzeba chodzić na zebrania wspólnoty, trzeba przedstawiać potrzeby, trzeba robić kosztorysy i pokazywać ile to wszystko może kosztować. Są rzeczy, które są zadaniami własnymi gminy typu doprowadzenie sieci kanalizacyjnej, doprowadzenie wody, ale są też rzeczy, które nie są zadaniami własnymi gminy i wtedy to wspólnota całościowo będzie musiała pokrywać koszty, jak również Miasto, jeżeli w tej wspólnocie ma swoje udziały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że oczywiście przyjmuje uwagi Pani radczynie.

Poinformował, że jednak ma pewne wątpliwości, bo Zarządzenie Nr 772 jest w sprawie opracowania, a Zarządzenie Nr 778 to jest wyraźnie napisane, zmieniające zarządzenie w sprawie opracowania, czyli to pierwsze zarządzenie. Wszystkie zapisy w tekście drugiego zarządzenia są dopasowane do zarządzenia pierwszego. One nie mają nowych paragrafów, lecz one zmieniają paragrafy pierwszego zarządzenia. Jeżeli wprowadza się załączniki do pierwszego zarządzenia, drugim zarządzeniem, to chyba musi być to w pewien sposób uporządkowane. To jest techniczna sprawa.

Stwierdził, że chciałby też odnieść się do tej wypowiedzi, że planowanie dla Rady Miasta wynika z odrębnej regulacji. Planowanie dla Urzędu też wynika z odrębnej regulacji. Burmistrz robi tylko technikę, procedurę. Burmistrz procedurę opisuje w tych zarządzeniach. Wobec tego niezrozumiałe jest to, dlaczego procedura nie może być opisana i w tę procedurę nie może być wkomponowana Rada Miasta. Osobiście uważa, że tu

nie ma żadnej sprzeczności. Z przepisu wynika, że trzeba budżet planować, więc dla wszystkich, także dla Rady Miasta. Jeżeli jest procedura, to w tej procedurze musi być organ Rada Miasta. Stwierdził, że nie widzi powodu, dla którego miałyby być wyłączona Rada Miasta i miałyby to się odbywać, że Kierownik Referatu decyduje o tym, co ma być w Radzie Miasta. Zatwierdza to Burmistrz, a Przewodniczący nawet nie wypowiada się, bo nie ma takiego obowiązku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że składa wniosek formalny dotyczący dopisania do uchwały. Wniosek brzmi następująco: jako podpunkt punktu 6 a – „Pozyskanie odnawialnej energii w przedszkolach, w szkołach, jednostkach budżetowych podległej Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski”. Wniosek dotyczy projektu budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2024.

Poinformował, że to składa, ponieważ trochę usłyszał od kolegów podczas przerwy dlatego tylko gada, a nie składa wniosku.

Stwierdził, że jeżeli ten wniosek dzisiaj przejdzie, to będzie obowiązkiem, bo nie wierzy Panu Burmistrzowi, że w szkołach i w naszych jednostkach będzie to zrobione. Jeżeli taki wniosek będzie, to Pan Burmistrz będzie musiał zrobić, albo będzie odpowiadał.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że prosiłby jeszcze raz o powtórzenie wniosku, bo ten wniosek jest na rok 2024. Trzeba mieć na uwadze taką sytuację, że jeżeli nie będzie dofinansowań dla jednostek oświatowych, to z czego to zrobić?

Radny Eugeniusz Simoniuk (wypowiedź poza mikrofonem) zwrócił się z pytaniem – co Pan Burmistrz do tej pory robił?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że realizował zadania, realizował budżet.

Radny Eugeniusz Simoniuk (wypowiedź poza mikrofonem) zwrócił uwagę, że dwa lata radni o tym mówią do Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że to nie o to chodzi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (wypowiedź poza mikrofonem) stwierdził, że przeprasza za to.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie wie, czy będzie Burmistrzem w przyszłym roku, nie wie się też, czy obecni radni będą radnymi w przyszłym roku, natomiast można podrzucić kukułcze jajko komuś do zrealizowania.

Stwierdził, że jest przekonany na prawie 100%, że ze względu na to, że nasze przedszkola, nasze szkoły oprócz Szkoły nr 2 znajdują się w strefie nadzoru konserwatorskiego będzie to nierealne do wykonania do końca przyszłego roku. Jest głęboko przekonany o tym, że takie postawienie sprawy spowoduje, że tego nie będzie można zrealizować.

Poinformował, że w Strategii do 2030 roku, jest o tym mowa. Tu jest tylko rok 2024. Należałoby wpisywać takie rzeczy, które są możliwe. Powinno się wpisywać rzeczy ogólne, które nie zamkną drzwi do innych rzeczy. Można dopisać „między innymi” w jakich jednostkach to byłoby, bo ten zapis „między innymi” nie zamyka katalogu. Natomiast, jeżeli nie będzie dofinansowań, to będzie bardzo duży problem skąd znaleźć na to pieniądze.

Zwrócił uwagę, że Pan radny zapytał o to co Pan Burmistrz robił przez ostatnie dwa lata. Wobec tego chciałby zapytać inaczej - czy były jakieś dofinansowania w ostatnich dwóch latach, w których można byłoby złożyć wniosek do Marszałka, czy do Narodowego Funduszu? Jeśli chodzi o tego typu rozwiązania to ich nie było.

Stwierdził, że chce przypomnieć, że w latach 2016-2019 dokonano termomodernizacji wszystkich szkół i przedszkoli na terenie miasta, w których jeszcze nie były wykonane tego rodzaju zadania. W ostatnim

projekcie, kiedy były dodatkowe punkty za to, żeby ustawić instalację fotowoltaiczną na dachu Przedszkola Nr 9, to ją ustawiono. Natomiast we wcześniejszych konkursach tego nie było. Miasto bierze pieniądze tam, gdzie one są. Są wydatki kwalifikowane i są wydatki niekwalifikowane.

Zwrócił uwagę, że potrzeb jest dużo, a możliwości jest ograniczona liczba i trzeba stosownie jedno przeciwstawić drugiemu i wybrać, co w danym roku najlepiej wpisuje się w realizację tych zadań. Jeżeli radni to przegłosują to trzeba to realizować, ale wtedy należy liczyć się z tym, że trzeba będzie ponosić większe wydatki nie z dofinansowania, lecz z wydatków własnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że ma tu wątpliwości, ponieważ jest tu wniosek. Chciałby przeczytać treść tego wniosku. Wniosek jest skierowany do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski i dotyczy pozyskania odnawialnej energii w przedszkolach, szkołach, jednostkach budżetowych podległych Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski. Dotyczy budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2024. Wobec tego, czy to jest wniosek do tej uchwały, która teraz jest procedowana?

Poinformował, że wniosek dotyczy budżetu Miasta Bielsk Podlaski na rok 2024. Wobec tego należy to traktować jako wniosek do budżetu.

Poprosił o wypowiedź Panią mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poprosiła o powtórzenie tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że wniosek jest do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski od radnego Eugeniusza Simoniuka. Wniosek dotyczy pozyskania odnawialnej energii w przedszkolach, szkołach, jednostkach budżetowych podległych Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski. We wniosku dalej jest zapisane, że dotyczy budżetu Miasta Bielsk Podlaski na rok 2024.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz zwróciła uwagę, że teraz jeszcze nie ustala się budżetu. Ta uchwała jest w sprawie kierunków polityki społeczno-gospodarczej, czyli w którym kierunku powinny pójść cele. Uważa, że ten wniosek nie jest adekwatny do podejmowanej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że dlatego pyta i ma wątpliwość, że to nie jest wniosek do projektu uchwały, która jest procedowana w tej chwili.

Dodał, że tak jest sformułowany ten wniosek.

Stwierdził, że można ten wniosek potraktować, jako wniosek Rady do budżetu, ale to już powinno być w sprawach różnych.

Dodał, że coś chyba z asystentami nawaliło, ale nie o to chodzi.

Udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad vocem) zwrócił się z pytaniem do Pana Przewodniczącego - czy już mamy asystentów, bo Pan Przewodniczący coś zasugerował? Czy radni o czymś nie wiedzą?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że została podjęta uchwała w tej sprawie, a czy są asystenci to nie wie.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że Wojewodzie to się nie spodobało.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze nie wiadomo, czy się nie spodoba.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że to Pan Przewodniczący skomentował.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie komentował.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że chce się odnieść do tego wniosku, bo ten wniosek chyba powinien być w formie intencyjnej, bardziej wpisany w celach, żeby tam ukierunkować działania Burmistrza. Nie

nakazywać, lecz tylko ukierunkować te działania. Tutaj Pan Simoniuk ma rację mówiąc - co przez dwa lata zostało zrobione.

Poinformował, że Pan Burmistrz na Komisji Finansów opowiadał o tym budynku, o świetlanej przyszłości, a ten budynek jest w ścisłej strefie konserwatora zabytków. Wobec tego prosiłby nie mówić, że konserwator zabytków ma aż tak duży wpływ. Konserwator oczywiście ma wpływ, ale nie ma aż takiego dużego wpływu na Przedszkole Nr 7. Na pewno ma wpływ na wszystko i to jest jasna sprawa, bo po to jest konserwator zabytków, ale Pan Burmistrz mówił i od razu przekreślił, że przez konserwatora zabytków raczej nie zostanie to zrealizowane. Nie należy cały czas zwać na konserwatora.

Dodał, że chciałby poznać tego konserwatora zabytków, bo tu już mity krążą z ust Pana Burmistrza. Chciałby zobaczyć co to jest za postać. Jeżeli wszystko stoi przez tego konserwatora, to osobiście chciałby dowiedzieć się kto to jest.

Stwierdził, że wszyscy wiedzą jak działają inne samorządy. One też są w strefie konserwatora zabytków. Pan Burmistrz może zainteresować się tym, ale w innych samorządach radzą sobie z tym tematem.

Dodał, że osobiście nie wie na jakich to jest zasadach i w jaki sposób się odbywa. Może przedstawiciele tamtych samorządów częściej jeżdżą do konserwatora zabytków i z nim rozmawiają, przedstawiają mu argumenty, że to jest bardzo ważna rzecz dla miasta. Natomiast od Pana Burmistrza już po raz kolejny można usłyszeć o tym konserwatorze zabytków. Nie należy cały czas zwać winy na osoby, których nie ma i nie mogą się bronić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że jeszcze chce zabrać głos odnośnie kwestii inicjatywy w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej, o którym wspominała. Artykuł 233 ustawy o finansach publicznych stanowi, że inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej o prowizorium budżetowym, o zmianie uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego. To właśnie ten artykuł cytowała w swoim poprzednim wystąpieniu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że w zupełności zgadza się z Panią radcą prawnym.

Uważa, że tak jest i nawet z tym nie dyskutuje. Natomiast prosi tylko o to, żeby była techniczna procedura na to. Skoro jest techniczna procedura, że zgłasza kierownik Urzędu, zgłasza dyrektor szkoły, zgłasza biblioteka, wszyscy zgłaszają, to dlaczego nie może tego robić i nie może być wyszczególniony Przewodniczący Rady Miasta, czy Rada Miasta. Tutaj chodzi tylko o stronę techniczną.

Dodał, że nie mówi, że Rada Miasta chce sama sobie ustalać budżet. Rada chce dać propozycje do zapisów w tym budżecie, uzasadnioną propozycję do zapisu.

Poinformował, że chce jeszcze się odnieść do odpowiedzi Pani Skarbnik, która wyjaśniała zwłokę w wydaniu tego zarządzenia.

Stwierdził, że nie kwestionuje tego, bo też był często chory i nie było go w pracy. Zespół jest jednak dość duży i nieobecność jednej osoby w tak poważnej sprawie, kiedy obowiązuje termin nie wyklucza możliwości pracy zespołu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Annie Szkodzie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła stwierdziła, że ani wydane zarządzenia, ani uchwała, ani nawet uchwała trybowa nie należą w tej chwili do jasnych, czy do bardzo wzorowo przygotowanych. Natomiast z czasem na pewno zostaną wydane nowe zarządzenia, ale zapewne będą dotyczyły już nowego budżetu. W tej chwili spróbują pracować na tym, co jest wydane, bo te plany są już w trakcie opracowywania.

Dodała, że jeżeli radni pozwolą i przyjmą zaproponowane kierunki polityki społeczno-gospodarczej, to również pójdzie się w tym kierunku.

Poinformowała, że postara się usprawnić pracę swojego zespołu, żeby takie sytuacje więcej nie miały miejsca.

Zwróciła uwagę, że podstawą prawną obecnie rozpatrywanej uchwały jest artykuł 18 ustęp 2 punkt 6 ustawy o samorządzie gminnym. Ten artykuł brzmi następująco – „Do wyłącznej właściwości rady gminy należy” i w punkcie 6 jest zapis – „uchwalanie programów gospodarczych”. Ta uchwała o kierunkach polityki społeczno-gospodarczej została potraktowana, jako program gospodarczy, czyli są to bardzo szerokie ramy odnośnie tego, nad czym będą pracowali do 15 listopada. Natomiast radni będą to później oceniali i ewentualnie zmieniali, bądź przyjmowali po tej dacie 15 listopada.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że chyba trzeba rozstrzygnąć sprawę tego wniosku. Wniosek jest o następującej treści – „Pozyskanie odnawialnej energii w przedszkolach, szkołach, jednostkach budżetowych podległych Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski. Dotyczy budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2024 i ujęcia w projekcie w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej na 2024 rok”.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że jej zdaniem ten wniosek formalny jest bardzo nieprecyzyjny z uwagi na to, że nawet nie zawiera paragrafu, gdzie ma być wstawiony. Wniosek nie spełnia warunków formalnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że ma propozycję, żeby Pan radny w tym momencie ten wniosek wycofał, a przy budżecie złożył, jako wniosek do budżetu. Każdy radny ma taką możliwość i tak może zrobić.

Uważa, że to będzie najsensowniejsze w tym momencie rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan radny chce jeszcze zabrać głos?

Udzielił głosu Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że zgadza się z tym i wycofa wniosek, ale ten wniosek będzie procedowany przy budżecie.

Zwrócił uwagę, że tutaj można byłoby tylko dopisać: podpunkt 6a.

Dodał, że nie da się oszukać Pani mecenas. Pani mecenas jest za młoda. Osobiście jest radnym już piątą kadencję i troszkę zna się na prawie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że została wyczerpana lista zgłoszeń do dyskusji.

Stwierdził, że zamyka dyskusję i za chwilę przystąpią do głosowania.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta Bielsk Podlaski na 2024 rok.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno - gospodarczej miasta na 2024 r.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz
NIEOBECNI (1)
Krzysztof Grygoruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu - 3 radnych i jeden radny jest nieobecny.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 3, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVIII/522/23
w sprawie określenia kierunków polityki społeczno - gospodarczej miasta
na 2024 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie zamiany, nieruchomości stanowiących pas drogowy drogi wewnętrznej ul. Czesława Miłosza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie zamiany, nieruchomości stanowiącej pas drogowy drogi wewnętrznej ulicy Czesława Miłosza (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5F do protokołu).
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie zamiany, nieruchomości stanowiących pas drogowy drogi wewnętrznej ul. Czesława Miłosza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski
NIEOBECNI (1)
Krzysztof Grygoruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym 20 radnych głosowało - za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVIII/523/23

**w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie zamiany,
nieruchomości stanowiących pas drogowy drogi wewnętrznej
ul. Czesława Miłosza
(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).**

9. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli i szkół prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli i szkół prowadzonych przez miasto Bielsk Podlaski (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu). Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli i szkół prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grygoruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0 i jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVIII/524/23

**w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie regulaminu
wynagradzania nauczycieli przedszkoli i szkół prowadzonych
przez Miasto Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

O godzinie 12:19 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5H do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że na początku każdej sesji Pan Przewodniczący zawsze przypomina radnym, aby nie ujawniali niczych danych osobowych. Z powodu możliwości ujawnienia danych osobowych Pan Burmistrz był przeciwny transmisjom posiedzeń Komisji. W związku z tym jest pytanie do Pana Burmistrza - czy ktoś poniósł konsekwencje za ujawnienie tych danych osobowych, bo to w uchwale zostało sformułowane. Projekt uchwały jest upubliczniony.

Poinformował, że drugie pytanie jest następujące - jak doszło do sytuacji, że mimo sprawdzenia przez kierownictwo Urzędu pod względem merytorycznym, formalno – prawnym te dane zostały ujawnione?

Kolejne pytanie – czy radnym, którzy uchwalili tę uchwałę też coś grozi? Czy radni też mogą ponieść konsekwencje? Jest również następne pytanie do Pana Burmistrza, aby powiedział, w jakich sytuacjach burmistrz, czy wojewoda może wycofać publikację uchwały? Chodzi tu o publikację, bo rozstrzygnięcia nie było do tej uchwały. Skoro radni mają drugi raz uchwalać uchwałę, która została miesiąc temu uchwalona, to chciałby wiedzieć, kto ją wycofał, kto podjął decyzję o wycofaniu z publikacji? Czy wystąpią jakieś konsekwencje w związku z opóźnieniem jej publikacji?

Stwierdził, że reasumując to prosiłby o przedstawienie dokumentu, z którego wynika, kto i na jakiej podstawie podjął decyzję o wstrzymaniu publikacji tej uchwały i wstrzymaniu jej wejście w życie.

Zwrócił uwagę, że na chwilę obecną z przedstawionego uzasadnienia wynika, że urzędnik w urzędzie wojewody poinformował. Natomiast to jest wątpliwa podstawa prawna i nie chciałby, żeby za miesiąc okazało się, że radni zrobili coś źle, niezgodnie z prawem.

Dodał, że osobiście też może z wieloma rzeczami się nie zgadzać, ale nigdy Pan Burmistrz nie podejmie takiej decyzji, gdy radny zgłosi takie uwagi. Natomiast tam urzędnik zgłasza uwagę i nagle radni muszą drugi raz uchwalać.

Poinformował, że chciałby wiedzieć, czy radni mogą to zrobić?

Poprosił o odpowiedź na pytanie - na podstawie jakiego dokumentu, w którym jest wymieniona podstawa prawna podjęto taką decyzję?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że może Pani mecenas rozjaśni sprawę, bo nie wiadomo do końca o co chodzi.

Udzielił głosu Pani mecenas.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że na poprzedniej sesji radni głosowali nad podobną uchwałą w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. Z tego co jej wiadomo, ta uchwała wtedy była podejmowana z uwagi na to, że inkasent, ta pani zmieniła nazwisko z uwagi na zmianę stanu cywilnego. Ponadto także z uwagi na zmiany na targowisku przy Żwirki i Wigury też trzeba było zmienić zapis dotyczący zastępstwa za głównego inkasenta. Dlatego też radni podejmowali taką uchwałę. Poinformowała, że przepisy prawa stanowią, że inkasent powinien być wskazany w uchwale Rady Miasta, czyli uchwale rady gminy z imienia i nazwiska. Ma być to konkretnie określona osoba. W uchwale zostały także zawarte dane, gdzie był wskazany adres. Z dokumentów posiadanych przez Urząd wynika, że jest to adres prowadzenia działalności gospodarczej przez te osoby. Zostało to jednak zapisane skrótem „zam”, „zam. w Bielsku Podlaskim przy ulicy”. Powstały wątpliwości, czy nie dochodzi do naruszenia danych osobowych. Adres prowadzenia działalności gospodarczej jest adresem jawnym, dlatego też nie ma tu żadnych konsekwencji. Jednak z ostrożności podejmuje się ponownie tę uchwałę. Teraz sytuacja wygląda następująco, że wątpliwości te zgłosiła nam osoba z publikatora, czyli z dziennika urzędowego. Po

przeanalizowaniu sprawy stwierdzono, że z ostrożności dobrze byłoby podjąć ponowną uchwałę, żeby nie budziło to żadnych wątpliwości prawnych. Dlatego też zostało wystosowane pismo o wycofaniu. Poinformowała, że uchwała w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia inkaso jest uchwałą prawa miejscowego, czyli ona wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia publikacji w dzienniku urzędowym województwa podlaskiego. Do publikacji nie doszło z uwagi na wnioski o wycofanie. Dlatego też zostało określone i skonsultowane z RIO, które jest organem nadzorczym w tym wypadku, że radni podejmują w § 4 zapis: „Traci moc uchwała numer”, czyli ta, która została uchylona w poprzedniej uchwale, która traciła moc, a uchyla się uchwałę tę, którą radni podejmowali obecnie, aby w obrocie prawnym nie istniały dwie równorzędne uchwały. Dodała, że zapisy uchwały zostały skonsultowane i potwierdzone przez RIO, jako organ nadzorczy, jeżeli chodzi o przedmiotową uchwałę. Ta uchwała jest podejmowana z ostrożności, aby nikt nie miał żadnych wątpliwości odnośnie danych. Dane, które były użyte w tamtej uchwale dotyczą danych prowadzenia działalności gospodarczej, jednak z ostrożności podjęto taką procedurę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:25 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że to rozumie, że uchwała jest wadliwa. Natomiast tylko pyta, na jakiej podstawie wycofuje się tę uchwałę i kto podjął decyzję? Czy urzędnik w urzędzie wojewody, tego działu, który rejestruje dzienniki urzędowe może wystąpić z wnioskiem? Czy to wojewoda wystąpił? Czy Pan Burmistrz wystąpił?

Poinformował, że chciałby wiedzieć, na jakiej podstawie i kto może wstrzymać publikację?

Stwierdził, że rozumie to, że został popełniony błąd. Błąd trzeba naprawić, ale zgodnie z prawem, bo za miesiąc się okaże, że radni zrobili coś źle.

Dodał, że jeszcze prosiłby Pana Burmistrza o odpowiedź na pierwsze pytania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że odpowiadając na pytanie Pana radnego Mrozkowiaka, chce powiedzieć, że została osobiście poinformowana o takiej wątpliwości prawnej związanej z ryzykiem naruszenia przepisów RODO, ale była też informacja, że dotyczy to adresu przedsiębiorcy. Chodziło o to, żeby nie popełnić błędu, ponieważ była wątpliwość natury prawnej. Po sygnale od pana, który zajmuje się publikacją tego rodzaju uchwał oraz po konsultacji z organem nadzoru został przygotowany omawiany projekt uchwały.

Poinformowała, że podjęła decyzję, żeby przygotować ten projekt uchwały, który nie będzie budził jakichkolwiek zastrzeżeń, zwłaszcza, że były informacje od Pani mecenas oraz od człowieka zajmującego się publikowaniem, który też miał wątpliwości.

Zwróciła uwagę, że być może byłoby można pozostawić ten adres, ale ryzyko jest jednak duże. Wobec tego nie należało dalej ciągnąć tego tematu.

Poinformowała, że skoncentrowano się na kwestiach merytorycznych, żeby ten projekt uchwały nie budził wątpliwości. Koleżanka, która przygotowała projekt uchwały zgłosiła, że został popełniony oczywisty błąd.

W § 5, w podanym numerze uchwały w środkowej części zamiast cyfry „9” powinna być cyfra „5”, czyli § 5 powinien brzmieć w sposób następujący: „Uchyla się uchwałę Nr LXVI/512/23” zamiast „912”.

Dodała, że przepraszają za tę omyłkę, ale koncentrując się na sprawach merytorycznych, czasami pojawiają się literówki. O tym wspominał nawet Pan radny.

Poinformowała, że Pan Burmistrz wyraził zgodę, żeby w jego imieniu wniosła tę autopoprawkę dotyczącą numeracji uchwały, która jest uchylana.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:29 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Emil Falkowski na salę obrad powrócił o godzinie 12:30 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że w ten sposób tworzy się precedens. Ktoś bez podstawy prawnej, kiedy rozstrzygnięcie powinno to załatwiać, nagle decyduje o niepublikowaniu uchwały. W związku z tym nie wiadomo, co będzie jutro, czy ktoś podejmie decyzję, czy Pani Burmistrz też podejmie decyzję, żeby jakiejś uchwały nie wysłać do publikacji?

Zwrócił uwagę, że prosił o podanie podstawy. Czy Pani Burmistrz podjęła tę decyzję, czy Pan Burmistrz, czy wojewoda? Chciałby wiedzieć, kto podjął taką decyzję. Rozumie, że decyzje podjęła Pani Burmistrz. Wobec tego chciałby wiedzieć, na jakiej to było podstawie.

Dodał, że to wszystko rozumie, że jest coś złe, ale musi być podstawa działania. Nie można tego zrobić, bo ktoś rzeczywiście się pomylił. Trzeba opublikować i poprawić następną uchwałę.

Stwierdził, że takie działanie to jest samowolka i jest to nieprawidłowe.

Poinformował, że chciałby jeszcze usłyszeć, jak to się stało, że sito weryfikacyjne tego nie wyłapało?

Natomiast w sytuacji, gdy grupa radnych składała propozycję uchwały w sprawie trybuny obywatelskiej, to projekt uchwały wysłali i jeszcze dzisiaj poprosił Panią radczynię, aby w wolnej chwili sprawdziła ten projekt. Pani radczynie była tak uprzejma, że to zrobiła, bo grupa radnych napisała drugi projekt, ponieważ trzeba było poprzedni projekt uchwały poprawić.

Poinformował, że chciałby usłyszeć podstawę prawną tego działania związanego z zatrzymaniem publikacji uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jeżeli ma informację, że może być coś nieprawidłowego, to nie czeka na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, lecz tylko reaguje na przekazaną informację po konsultacji z Kancelarią Prawną.

Stwierdziła, że wie, o co chodzi Panu radnemu, ale taka jest praca w Urzędzie. Tutaj Pan radny zwraca się o podanie przepisu prawa.

Poinformowała, że nie wie i nie potrafi powiedzieć, czy w sytuacji, gdy oddaje się uchwałę do publikacji to jest wszczęcie postępowania.

Uważa, że dobrze się stało, że w taki sposób postąpiono, bo jest mniejsze zło, mniejsze ryzyko i jest w porządku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że Pani Burmistrz chce, żeby radny złamał prawo. Pani Burmistrz namawia radnego do złamania prawa.

Poinformował, że jeżeli głosuje za określoną sprawą to musi wiedzieć, że to jest zgodne z prawem.

Dodał, że wszystko to rozumie, że jest błąd, ale ktoś podjął decyzję o wstrzymaniu publikacji. To są konsekwencje i czy teraz, jako radny ma to sankcjonować?

Poinformował, że prosi podać podstawę prawną i wtedy będzie sprawa oczywista.

Stwierdził, że nie zagłosuje za czymś, co ma znamiona niejasności, jakieś wątpliwości. Podejrzewa, że większość radnych tak postąpi, bo jak radni mogą głosować, jeżeli to nie ma podstawy prawnej?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że nie ma takiej mocy sprawczej, żeby mogła zatrzymać publikację, ponieważ za to nie ponosi odpowiedzialności. Takich czynności nie podejmuje. Natomiast na podstawie informacji, kontaktów z tym biurem to zostało wstrzymane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad vocem) stwierdził, że reasumując, to usłyszał, że Pani Burmistrz nie ma podstawy tego wstrzymać i nawet nie powiedziała, kto ma taką podstawę. Poinformował, że w takim wypadku będzie przeciwny podjęciu tej uchwały tylko dlatego, żeby nie był oskarżony za miśnięcie, że złamał prawo. Ponadto dziwi to, że Pani Burmistrz powołuje się na RIO, kiedy tego w uzasadnieniu w ogóle nie ma. W uzasadnieniu nic nie ma o stanowisku, czy zaleceniu RIO. To są nowe fakty, o których radni w ogóle nie wiedzą. Jeżeli ma być złamane prawo, a tu prawo zostanie złamane, to osobiście nie przyłoży do tego ręki.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Bogusław Mrozkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grygoruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - jedna osoba, wstrzymała się - jedna osoba, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 18, przeciw - 1, wstrzymujących się - 1, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVIII/525/23
w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia
za inkaso
(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosiła się Pani Burmistrz. Udzielił głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska podziękowała radnym za przegłosowanie tej uchwały. Przeprasza, że doszło do takiej sytuacji, ale uważa, że ten kto nie pracuje i nic nie robi, to się nie myli.

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (pismo Przewodniczącego Rady Miasta, wniosek grupy radnych wraz z projektem uchwały i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5I do protokołu).

Poinformował, że wpłynął projekt uchwały od grupy radnych z datą 8 września 2023 roku do Przewodniczącego Rady Miasta o następującej treści: „Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski Andrzej Roszczenko. W odpowiedzi na pismo Br.0004.41.2023 z dnia 8 września 2023 roku uprzejmie informuję, że w naszym piśmie z dnia 6 września 2023 roku nastąpił błąd. W związku z powyższym przesyłam ponownie projekt uchwały. Prosimy o anulowanie wyżej wymienionego pisma z dnia 6 września bieżącego roku. Na podstawie § 70 ustęp 1 punkt 3 Statutu Miasta Bielsk Podlaski w załączeniu przedkładamy projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Bielsk Podlaski. W związku z wprowadzonymi zmianami podczas ostatniej sesji w projekcie nie podano wszystkich publikacji zmian. Prosimy o ich uzupełnienie”. Pismo podpisali: Pan Bogusław Mrozkowiak, Pan Piotr Wawulski i Pan Tomasz Hryniewicki.

Poinformował, że projekt uchwały z dnia 5 września 2023 roku jest następujący: „Uchwała numer..., Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia ... 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Na podstawie artykułu 18 ustęp 2 punkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, Dziennik Ustaw z 2023 roku pozycja 40 i pozycja 572, uchwała się co następuje. W uchwale numer XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2023 roku pozycja 2479 i pozycja 3579 ... 1. § 60 ustęp 3 punkt 1 otrzymuje brzmienie: 1) trybuna obywatelska. 2) § 63 ustęp 1 otrzymuje brzmienie: 1. Mieszkańcy Miasta po uprzednim zgłoszeniu się przed sesją mogą na sesji - w ramach trybuny obywatelskiej - zabierać głos w ważnych dla miasta sprawach. Podczas sesji: 1) nie może wystąpić więcej niż 5 osób; 2) czas jednego wystąpienia w ramach trybuny obywatelskiej nie może przekroczyć 5 minut; 3) w uzasadnionych przypadkach przewodniczący obrad może ten czas przedłużyć. Uzasadnienie. Potrzeba i cel wydania uchwały. Przyjęcie uchwały stanowi kolejny krok ułatwiający mieszkańcom Bielska Podlaskiego aktywne uczestniczenie w życiu miasta. Projekt uchwały określi, na jakich zasadach prowadzący obrady udziela głosy podczas sesji osobom spoza Rady na podstawie zgłoszenia przed jej rozpoczęciem. Udzielanie głosu staje się obligatoryjne, nie jak dotychczas fakultatywne, to jest uzależnione od decyzji prowadzącego obrady. Prowadzący udzieli głosu nie więcej niż 5 osobom na jednej sesji. Jedno wystąpienie nie będzie mogło trwać dłużej niż 5 minut. W uzasadnionych przypadkach będzie mógł zwiększyć czas wystąpienia. Aktualny stan obszaru regulowanego uchwałą. Obecnie zasady udzielania głosu osobom spoza Rady regulują zapisy § 63 Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Głosu może udzielić przewodniczący obrad po uprzednim zgłoszeniu. Decyzja o jej udzieleniu należy tylko do przewodniczącego obrad, który obecnie może jej nie udzielić. Obecnie Statut nie zawiera zapisów określających: przyczyn odmowy, w jakim punkcie obrad może zostać udzielony głos, tematu spraw, jakie mogą poruszać osoby spoza Rady. Przewidywane skutki społeczne. Proponowana regulacja zwiększy przejrzystość zasad udzielania głosu osobom spoza Rady. Obligatoryjne udzielanie głosu w ustalonym punkcie porządku obrad Trybuna Obywatelska stworzy kolejny element budowy społeczeństwa obywatelskiego. Zaktywizuje i zwiększy zainteresowanie sprawami lokalnymi i będzie wzmacniało więzy ze środowiskiem lokalnym. Skutki finansowe. Uchwała nie rodzi skutków finansowych, gdyż nie wymaga dodatkowych działań, a tym samym dodatkowych nakładów. Uchwała nie generuje kosztów obciążających budżet miasta w latach następnych. Źródło finansowania. W związku z tym, że projekt nie rodzi skutków finansowych, nie ma konieczności wskazania źródła finansowania.

Poinformował, że jest to projekt uchwały grupy radnych i wymaga on opinii Burmistrza, jak i opinii prawnej. Te opinie wpłynęły po posiedzeniach Komisji Rady Miasta, więc je przeczyta. Opinia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z 21 września 2023 roku skierowana do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski jest następującej treści: Stosownie do pisma z dnia 15 września 2023 roku w sprawie przedłożenia opinii prawnej dotyczącej projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski, przedłożonego przez grupę radnych, przekazuję w załączeniu przedmiotową opinię. Postanowienie § 70 ustęp 3 Uchwały numer XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2023 roku pozycja 2479, pozycja 3579 i pozycja 4574 stanowią, że w przypadku, gdy z inicjatywą podjęcia uchwały wystąpi między innymi co najmniej 3 radnych, wymagana jest również opinia Burmistrza. Po analizie przedłożonego projektu uchwały stwierdzam, co następuje: Faktem jest, że nie istnieją żadne

regulowania ustawowe, które gwarantowałyby mieszkańcom, ale i nie tylko, prawo zabierania głosu na posiedzeniach rady gminy. Ustawa o dostępie do informacji publicznej zapewnia jedynie prawo wstępu obywateli na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, nie stanowi jednak o dopuszczeniu ich do aktywnego udziału. Faktem jest również, że do właściwości Rady Miasta należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działalności gminy. Są to między innymi: uchwalenie statutu gminy. Zgodnie z artykułem 22 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym, organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy określa statut gminy. Regulacje dotyczące zabierania głosu przez obywateli, niektóre gminy ujmują w statutach, tak jak na przykład zostało to uregulowane w Statucie Miasta Bielsk Podlaski w § 63 ustęp 1 uchwały, który stanowi: „Przewodniczący obrad sesji może udzielić głosu osobom spoza rady, po uprzednim ich zgłoszeniu się”. Zdaję sobie sprawę, że uregulowanie możliwości zabierania głosu przez mieszkańców może stanowić pewną nieścisłość. Można, bowiem z definicji wywieść, że nie może ono stanowić materii statutowej, gdyż statut miasta normuje wyłącznie organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy. Z kolei zasady i tryb składania wniosków przez mieszkańców miasta unormowane zostały w przepisach powszechnie obowiązujących, to jest w Kodeksie postępowania administracyjnego, jednak nie gwarantują one mieszkańcom zabierania głosu na posiedzeniach rady miasta. Rada jest uprawniona do uregulowania w statucie wszystkiego, co nie jest sprzeczne z przepisami prawa. Decyzja w sprawie uwzględnienia proponowanych przez grupę 3 radnych zmian do Statutu Miasta Bielsk Podlaski należy do wyłącznej kompetencji Rady Miasta. Uważam, że najpierw należałoby, aby to ustawodawca wprowadził zmiany w obowiązujących przepisach tak, aby ustawowo można było zapewnić obywatelom możliwość udziału w posiedzeniach rad gmin. Należy jednak pamiętać, że obrady sesji rady miasta odbywają się w celu podejmowania przez organ stanowiący uchwał i rozstrzygnięć wiążących organ wykonawczy i przekazanych mu do realizacji. Wprowadzenie możliwości zabierania głosu przez obywateli w ramach trybuny obywatelskiej, nie może zakłócać obrad rady w taki sposób, aby realizacja tego punktu porządku obrad przeciągała się w nieskończoność, powodując trudności w przeprowadzeniu obrad i poświęceniu odpowiedniego czasu na dyskusję nad merytorycznymi tematami ujętymi w porządku obrad sesji. Przedłożony projekt uchwały grupy radnych, polegający na zawarciu w porządku każdej sesji odrębnego punktu, w którym każdy obywatel miałby prawo zabierać głos na forum rady i zaprezentować swoje wnioski, opinie itp., nasuwa jednak pewne pytania i wątpliwości, na które w swojej opinii zwróciła uwagę radca prawny. Przedłożony projekt wymaga analizy i wniesienia poprawek przez wnioskodawców. Poinformował, że jest też opinia prawna dotycząca zgodności z prawem projektu uchwały. Dotyczy uchwały w sprawie zmian w Statucie.

Stwierdził, że to co się powtarza to nie będzie tego czytał, ale przeczyta stanowisko radcy. Treść tego stanowiska jest następująca: „ 1. Przedłożony projekt uchwały wymaga poprawienia pod względem redakcyjnym. Z uwagi na zmiany dokonane podczas sesji Rady Miasta w sierpniu 2023 roku należy w § 1 poprawić oznaczenie zmienianego Statutu. W Uchwale Numer LXVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z 2023 roku pozycja 2479, 3579 i pozycja 4574. 2) Projekt uchwały powołuje jako podstawę prawną 18 ustęp 2, punkt 1 u.s.g, co jest prawidłowe, należy jednak uwzględnić zmiany ustawy u.s.g. poprzez dodanie pozycji 1463 i pozycji 1688. 3) W uchwale brak jest zapisu: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego”. Proponowany zapis § 60 ustęp 3 punkt 1 powinien być dodany jako punkt 3 do § 60 ustęp 3, nie jako punkt 1 do § 60 ustęp 3. Podstawą prawidłowej nowelizacji uchwały jest artykuł 82 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” Dziennik Ustaw 2016.2083 z późniejszymi zmianami, który stanowi, iż zmiana, nowelizacja ustawy polega na uchyleniu niektórych jej przepisów, zastąpieniu niektórych jej przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu lub na dodaniu do niej nowych przepisów”. Zgodnie z powyższym „Zmieniać można tylko przepisy obowiązujące w dniu wejścia w życie przepisu zmieniającego. Nadawanie nowej treści przepisowi, który wcześniej uchylono jest niedopuszczalne. W takiej sytuacji należy dodać nowy przepis, a nie zmieniać przepis wcześniej uchylony”. Wierczyński Grzegorz, komentarz do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz wydanie II, WK 2016. Proponowane zmiany Statutu powinny być ujęte w punktach, nie w ustępach, a przed § należy wstawić „w”, mając na uwadze również powyższe rozważania, prawidłowe zapisy powinny wyglądać w następujący sposób: w § 60 ustęp 3 po punkcie 2 dodaje się punkt 3 w brzmieniu. W § 63 ustęp 1 utrzymuje brzmienie. W § 63 ustęp 1 punkt 3 należałoby zmienić sformułowanie „ten czas” na sformułowanie „czas określony w punkcie 2”.

Przedmiotem regulacji jest ustalenie obowiązku udzielania głosu mieszkańcom Miasta Bielsk Podlaski na sesjach Rady Miasta w ramach punktu porządku obrad pod nazwą „trybuna obywatelska”. Zgodnie z aktualnym stanem prawnym obowiązujące przepisy ustawowe i ustrojowe nie formułują obowiązku, aby każdy zainteresowany mieszkaniec miasta mógł wystąpić publicznie w trakcie obrad Rady Miasta. W praktyce jednak w wielu wypadkach statuty regulują możliwość zabrania głosu przez mieszkańców, czy to w formie udzielania głosu mieszkańcom przez przewodniczącego, prawa do zabrania głosu od wyrażenia zgody przez radę, czy też właśnie wyodrębnionego punktu w porządku obrad, w którym każdy zainteresowany mieszkaniec ma prawo zabrać głos na forum rady i zaprezentować swoje wnioski. Z drugiej zaś strony należy mieć też na uwadze artykuł 23 ustęp 1 zdanie drugie u.s.g., który stanowi, iż „Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany z instrukcjami wyborców”. Niewątpliwie utrzymywanie więzi z mieszkańcami i ich organizacjami obejmuje nie tylko podejmowanie zgłaszanych przez mieszkańców gminy postulatów i przedstawienia ich organom gminy do rozpatrzenia, ale i informowanie ich o działaniach organów gminy, podejmowanych w celu rozpatrzenia tych wniosków i postulatów - E. Olejniczak-Szałowska, Ustawowe, s. 3. Zgodnie z poglądami doktryny „Nakładając na radnego obowiązek utrzymywania stałej więzi z mieszkańcami oraz ich organizacjami, ustawodawca nie określił jednak zasad, form ani metod tych kontaktów, pozostawiając to unormowaniom statutowym, jako sprawę z zakresu organizacji wewnętrznej oraz trybu pracy rady i jej organów - artykuł 22 u.s.g. Unormowania te opierają się na założeniu, że głównymi celami tych kontaktów są: 1) przyjmowanie postulatów, wniosków, skarg i zażaleń oraz uwag i propozycji wyborców; 2) informowanie wyborców o aktualnej sytuacji gminy oraz celach, kierunkach i formach działalności jej organów; 3) konsultowanie ważniejszych zamierzonych przez radę i zarząd rozstrzygnięć oraz informowanie o już podjętych uchwałach i decyzjach, ich wyjaśnianie i propagowanie. 4) zachęcanie wyborców do współdziałania w realizacji zadań i programów działania gminy; 5) informowanie ich o swojej działalności w radzie oraz w innych organach samorządowych, do których radny został wybrany lub desygnowany. Do najbardziej rozpowszechnionych form realizacji tego obowiązku należą: okresowe, bezpośrednie spotkania z ogółem wyborców; niektóre statuty i regulaminy rad ustalają nawet minimalną liczbę tych spotkań w ciągu roku, udział radnego w zebraniach różnych gremiów samorządowych, zebraniach wiejskich, zebraniach samorządu mieszkańców itp., pełnienie dyżurów w okręgu wyborczym lub w siedzibie organów gminy w ustalonych i podanych do wiadomości wyborców terminach, jak również na zaproszenie stosownych władz, uczestnictwo w zebraniach organizacji społecznych, zawodowych i politycznych działających na terenie gminy - ustawa o samorządzie gminnym, Komentarz wyd. IV. W związku z powyższym radny ma być swoistym mostem między mieszkańcami a organami gminy. Uwagi co do treści zapisu. Sama treść projektowanego zapisu § 60 ustęp 3 punkt 1 nie budzi wątpliwości oprócz ujęcia jej w odpowiedniej jednostce redakcyjnej. Treść projektowanego zapisu § 63 ustęp 1 Statutu brzmi: 1. Mieszkańcy miasta po uprzednim zgłoszeniu się przed sesją mogą na sesji - w ramach trybuny obywatelskiej - zabierać głos w ważnych dla miasta sprawach. Podczas sesji: „1) nie może wystąpić więcej niż 5 osób; 2) czas jednego wystąpienia w ramach trybuny obywatelskiej nie może przekroczyć 5 minut; 3) w uzasadnionych przypadkach przewodniczący obrad może ten czas przedłużyć”. Na wstępie należy zaznaczyć, że w ocenie radcy prawnego zmiana zapisu w § 63 ustęp 1 Statutu ograniczy możliwość wypowiedzania się osób spoza Rady, ale niebędących mieszkańcami Miasta Bielsk Podlaski, a którzy chcieliby zabrać głos w trakcie sesji. W praktyce zmiana zapisu § 63 ustęp 1 spowoduje, że na sesji Rady Miasta nie będą mogli zabrać głosu takie osoby jak posłowie i senatorowie spoza okręgu wyborczego, przedstawiciele innych organów samorządowych bądź państwowych, przedstawiciele organizacji pozarządowych i inni zaproszeni goście. Mając powyższe na uwadze, zapisy dotyczące trybuny obywatelskiej mogłyby być dodane w § 63 jako ustęp 1b, pozostawiając tym samym § 63 ustęp 1 bez zmian, co powodowałoby, że o możliwości wypowiedzania się osób spoza Rady niebędących mieszkańcami miasta nadal decydowałby przewodniczący obrad. Treść propozycji należy poddać bardziej szczegółowej analizie z uwagi na konieczność zapewnienia spójności wewnętrznej Statutu oraz ustalić tryb postępowania, który nie budziłby wątpliwości natury prawnej jak i faktycznej między innymi: w przedmiotowym zapisie brak jest informacji, do kogo mieszkańcy mają zgłaszać chęć wypowiedzania się na sesji w ramach trybuny obywatelskiej, co w przypadku, gdy na jednej sesji zgłosi się więcej niż 5 osób chętnych do zabrania głosu - kto będzie decydował, które osoby będą mogły się wypowiedzieć i w jakiej kolejności, w jaki sposób będzie postępowano zgłoszenie osoby, użyte sformułowanie „w uzasadnionych przypadkach” jest nieostre - brak możliwości przeprowadzenia jednoznacznej oceny, kiedy dłużej

wypowiedzi powinna być przedłużona, czy mieszkańcy będą wypowiadali się anonimowo, czy też ich dane będą upubliczniane, co w przypadku, gdy podczas wypowiedzi mieszkańca będą przez niego upublicznione dane osobowe osoby trzeciej, w jakiej formie i kiedy ma być udzielona odpowiedź na wniosek mieszkańca, kto i kiedy będzie weryfikował status mieszkańca miasta i na jakiej podstawie. W ocenie radcy prawnego przedmiotowy proponowany zapis § 63 ustęp 1 jest zbyt mało precyzyjny i budzi wiele wątpliwości natury przede wszystkim faktycznej i organizacyjnej. Zasady i tryb funkcjonowania trybuny obywatelskiej powinny być szczegółowo określone. Po analizie przykładowych statutów zawierających unormowania dotyczące trybuny obywatelskiej, uwypukla się praktyka, iż zasady i tryb funkcjonowania trybuny obywatelskiej określane są odrębną uchwałą rady. W takim wypadku należałoby w postanowieniu statutowym dopuścić taką możliwość oraz w takim wypadku zredagować proponowany zapis § 63 ustęp 1. Zalecenia. W ocenie radcy prawnego projekt uchwały wymaga szczegółowej analizy i dokonania poprawek przez wnioskodawców.

Poinformował, że opinię podpisała radca prawny Urszula Ćwiklicz.

Stwierdził, że dosyć dużo było czytania, niemniej jednak należało to przedstawić.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:41 z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 12:44 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 12:45 z sali obrad wyszedł radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 12:46 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 12:46 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 12:51 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 12:51 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 12:56 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Piotr Wawulski na salę obrad powrócił o godzinie 13:00 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że na wstępie chciałby podziękować za wnikliwe sprawozdanie i przedstawienie tej sprawy. Pan Przewodniczący przejął rolę sprawozdawcy, bo wszyscy chyba zrozumieli, o co chodzi.

Poinformował, że przed omówieniem tego projektu uchwały chciałby zwrócić pewną uwagę, która miała miejsce podczas etapu procedowania. Radni złożyli projekt 8 września i było to dostarczone do Urzędu. Obecnie nie byłoby potrzeby czytania tego wszystkiego, tych uwag, gdyby grupa radnych miała możliwość skonsultowania projektu uchwały z radcą prawnym na etapie pisania tego projektu. Nie byłoby potrzeby w ogóle tutaj tego czytać, bo byłby projekt i opinia. Niestety procedury Urzędu nie przewidują tego, mimo że prosił o to wcześniej. Burmistrz nie zareagował do tego czasu. Nie wiadomo, dlaczego i na pewno jest tego przyczyna. W związku z tym radni nie mogli skonsultować projektu uchwały.

Stwierdził, że aby było śmieszniej, to projekt był złożony 8 września, a opinia radcy prawnego ukazała się w miniony piątek w godzinach popołudniowych. Było to dwa tygodnie później.

Zwrócił uwagę, że żaden z radnych nie jest radcą prawnym. Radni znają prawo na tyle, ile znają. Okazało się, że inni też popełniają błędy, tak jak Pani Burmistrz mówiła o pomyłce. Radni też popełnili omyłkę, ale gdyby radni mieli tę opinię to mogliby wcześniej spokojnie sporządzić nowy projekt, zastanowić się, przemyśleć i go przedłożyć. Niestety tego nie było, a radcowie prawni mogą tylko to robić podczas posiedzeń.

Poinformował, że skorygował ten projekt uchwały o uwagi Pani radczynie. Pani radczynie była uprzejma i dokonała ponownej weryfikacji tego projektu.

Dodał, że zostały uwzględnione w projekcie uchwały te uwagi, które nie podlegają dyskusji.

Stwierdził, że chce złożyć wniosek i gdyby mógł złożyć ten wniosek wcześniej, to Pan Przewodniczący nie musiałby tego wszystkiego czytać, bo to okazało się już nieaktualne. Chce złożyć wniosek, aby radni mogli ten wniosek przegłosować i projekt był już teraz zgodny ze stanowiskiem radcy prawnego. We wniosku jest

pismo przewodnie, które mówi, w jakim zakresie to zostaje zmienione w odniesieniu do opinii radcy prawnego i załączony jest nowy projekt, tekst jednolity uchwały dotyczącej zmiany Statutu (wniosek grupy radnych wraz z projektem uchwały i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy ma to przeczytać?

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że nie.
Dodał, że jeszcze nie skończył swojej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że Pan radny może to przeczytać.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że nie będzie tego czytał, bo w zasadzie jak Pan Przewodniczący odczyta to tekst jest taki sam, a tylko ustępy się zmieniają.
Poinformował, że obecnie zasady udzielenia głosu regulują zapisy paragrafu 63 Statutu. Głos może udzielić przewodniczący obrad po uprzednim zgłoszeniu się. Decyzja o jej udzieleniu należy tylko i wyłącznie do przewodniczącego obrad. Obecnie Statut nie zawiera żadnych określeń, co do przyczyn odmowy, w jakim punkcie obrad może zostać udzielony głos, jaki temat ma być poruszany.
Dodał, że w okresie, kiedy interesuje się samorządem, to kilkakrotnie zdarzyło mu się odbić od ściany, gdy chciał zabrać głos, jako mieszkaniec.
Poinformował, że teraz ten projekt został zmieniony i po uwzględnieniu uwag radcy prawnego zakłada, że prowadzący obrady nadal może udzielać głosu osobom spoza Rady podczas sesji i zgłoszenia przed jej rozpoczęciem. Przewodniczący może udzielać, czyli jeżeli przyjdzie osoba z zewnątrz niebędąca mieszkańcem i będzie chciała zabrać głos, to decyduje tylko i wyłącznie o tym przewodniczący. Na przykład przyjdzie poseł czy senator i wtedy przewodniczący udzieli głosu i mogą oni zabrać głos. Natomiast teraz jest dodatkowy punkt i udzielanie głosu mieszkańcom staje się obligatoryjne. Nie jest tak jak dotychczas, że decydował o tym przewodniczący. Teraz udziela głosu mieszkańcowi, a wiadomo, kto jest mieszkańcem. Jest to osoba, który płaci tutaj podatki i jest zameldowana. Nie jest to jak dotychczas fakultatywne w odniesieniu do mieszkańca, lecz Przewodniczący musi udzielić głosu mieszkańcowi. Aby nie było za długo to głos mieszkańców jest zaproponowany maksymalnie na 5 minut i ma być nie więcej jak 5 mieszkańców. Nie podejrzewa, żeby naraz było więcej jak 5 mieszkańców.
Dodał, że jeśli są pytania to prosi o ich zgłaszanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że jest tu inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych. Uważa, że nie trzeba zniechęcać radnych do składania ewentualnych projektów.
Zwrócił uwagę, że opinie Pana Burmistrza i radczyni są negatywne.
Dodał, że poprzednio przy uchwale dotyczącej asystentów mówił o tym, że jest Wydział Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego. W tym wydziale sprawdzą naszą uchwałę i zajmą stanowisko. W związku z tym jest prośba, żeby tej dyskusji nie ciągnąć, bo tutaj jest tylko przerzucanie się argumentami.
Poinformował, że zgłasza za tym projektem uchwały. Natomiast, jaki będzie skutek to się okaże i Urząd Wojewódzki w tej sprawie zajmie stanowisko.
Stwierdził, że jeszcze chce powrócić do sprawy asystentów. Poprzednio mówił o tym, że w niektórych urzędach asystenci funkcjonują. Przykładem jest Miasto Łódź, gdzie asystenci byli powoływani w roku 2019, 2020, 2021, 2023. Można wejść na stronę internetową tego miasta i zobaczyć, że jest tam kilku asystentów. Jednak ta uchwała o asystentach była podjęta prawdopodobnie w 2007 roku. W niektórych gminach, gdzie były podjęte tego rodzaju uchwały one pozostały, bo wtedy orzecznictwo było trochę inne i one funkcjonują do dnia dzisiejszego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się do dyskusji Pan Piotr Wawulski.
Udzielił głosu Panu radnemu Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że dzisiaj są dwie mieszkanki, które chcą zabrać głos w sprawach różnych. Nie musiałyby czekać do punktu „Sprawy różne” i być informowane przez radnych, że już ten czas się zbliża, lecz zabrałyby głos w swojej ważnej sprawie i miały czas wolny. Stwierdził, że nie rozumie sprzeciwu i oporu w tej sprawie. Za każdym razem, kiedy radni wychodzą z jakąś inicjatywą to specjalnie jest to przeciągane w czasie. W ostatnim momencie jest odpowiedź negatywna albo z uwagami i jest to po dwóch tygodniach. Odpowiedź była w piątek po południu, żeby była szansa na to, że radni nie zdążą tego naprawić do sesji. Dodał, że nie rozumie tego uporu. Nie jest to projekt kontrowersyjny, a wręcz powinno Panu Burmistrzowi zależeć też na tym, żeby mieszkańcy mieli taką możliwość wypowiedzenia się. Jeśli Panu Burmistrzowi nie podoba się ta nazwa „trybuna” to można zmienić na inną nazwę, ale sama idea powstania tego projektu nie jest kontrowersyjna. Nie jest zrozumiały ten upór i podkładanie kłód pod nogi oraz czekanie dwa tygodnie w odniesieniu do prostego projektu uchwały, żeby powiedzieć po dwóch tygodniach, że coś jest nieprawidłowe. Zwrócił uwagę, że radni te opinie otrzymali w piątek, potem był weekend i było tylko dwa dni do sesji. Chyba liczono na to, że w poniedziałek radni nie zdążą tego zrobić. Radni zdążyli, naprawili projekt zgodnie z uwagami Pani mecenas i dziękują Pani mecenas za to, że jeszcze raz to sprawdziła. Dodał, że zachęca wszystkich radnych do tego, żeby przegłosowali ten projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że nie wie o co chodzi z uporem, o którym mówił Pan radny Wawulski.

Poinformował, że w opinii Burmistrza nigdzie nie jest napisane, że negatywnie opiniuje ten projekt uchwały albo jest przeciwko dawaniu głosu mieszkańcom. Nie ma takiego żadnego stwierdzenia. Jest natomiast stwierdzenie, że ten projekt wymagał poprawek, które zostały też tam wskazane.

Poinformował, że wyraźnie zostało wyartykułowane, że dobrze byłoby, gdyby ustawa o samorządzie gminnym regulowała tę sprawę. Jeśli 15 października coś się wydarzy to może uda się mu przekonać innych, żeby to realizować.

Dodał, że tu nie powiedział, kto na kogo ma głosować.

Zwrócił uwagę, że nigdzie nie jest wskazane ani jednym słowem, że Burmistrz jest przeciwko. Burmistrz jest od tego, żeby przestrzegać prawa i sugerować ewentualnie to, żeby to prawo było stanowione w sposób właściwy, o czym też mówił radnym. Chciał, żeby odpowiedź, która będzie przygotowana była kompleksowa i poruszała wszystkie punkty. Udało się ją zrobić na piątek. Niestety, to jest taki czas, że wcześniej nie był w stanie tej odpowiedzi przygotować radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że nie widzi też w uzasadnieniu Pana Burmistrza hurraoptymizmu nad tą uchwałą, że ona jest fajna i potrzebna.

Dodał, że tutaj nie mówi, że Pan Burmistrz wytyka jakiś błąd. Jest błąd i Pani radczyni wskazała ten błąd. Radni ten błąd naprawili.

Stwierdził, że nie widzi tu hurraoptymizmu, więc domniemuje, że Pan Burmistrz też nie jest za tą uchwałą. Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię rzucania kłód radnym, to chce powiedzieć, że radni 8 września złożyli propozycję projektu uchwały, a z wydaniem opinii czeka się do 22 września, żeby to było przekazane radnym dopiero przed samą sesją. Przez dwa tygodnie można było zadzwonić do radnych i powiedzieć, jakie błędy popełnili wnioskodawcy i zaprosić ich do urzędu, aby ten błąd naprawili. To jest prosta zasada. Zwrócił uwagę, że gdy Panu Burmistrzowi zależało na pewnych sprawach, to znał numery telefonów i wtedy dzwonił do radnych. Natomiast w tej sytuacji trzeba było czekać do ostatniej chwili, bo może radni w poniedziałek nie zdążą złożyć poprawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że pierwsza wersja projektu tej uchwały była podobna, ale uzasadnienie było zupełnie nieadekwatne do projektu uchwały i wystąpiono do wnioskodawców, aby to poprawili. Dopiero 8 września wpłynął inny projekt uchwały, ale to już jest historia. Poinformował, że udziela głosu ad vocem Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że jeśli chodzi o hurraoptymizm, to na szczęście to nie Burmistrz reguluje zasady pracy Rady Miasta. To nie jest kompetencja Burmistrza, żeby mówić jak radni mają realizować swoją pracę. Burmistrz jest od tego, żeby realizować pracę urzędników. Natomiast, jeżeli radni chcą wprowadzić taki punkt i jest on zgodny z prawem, to tutaj nieważne, czy jest hurraoptymizm, czy tylko stwierdzenie faktu, że można to zrobić. Opinia została tak skonstruowana, że wskazuje: jest to możliwe do zrobienia i co należy poprawić. Natomiast pojawiły się głosy dlaczego ma być pięć osób, a nie na przykład sześć, czy cztery osoby. Trudno powiedzieć w ogóle, jaka była intencja. Stwierdził, że jeśli chodzi o mówienie o tym, że Burmistrz ma numer telefonu, to również działa i w drugą stronę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:16 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) stwierdziła, że chce zwrócić się do wnioskodawców z pytaniem - w którym miejscu porządku obrad to będzie, czy na stałe będzie trybuna obywatelska? Czy będzie to na każdej sesji zdecydowane i kto o tym będzie decydował? Czy będzie o tym decydował Pan Przewodniczący? Czy to będzie ustalone odgórnie, w którym miejscu obywatele mogą przyjść i zabierać głos?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) poinformował, że to wszystko zostało dość dokładnie opisane w uzasadnieniu. Dzisiaj też starał się to wytłumaczyć, ale rzeczywiście może to nie było do końca jasne. Poinformował, że teraz Pan Przewodniczący będzie mógł udzielić głosu wszystkim osobom spoza Rady. Pan Przewodniczący musi udzielić głosu. W trzecim punkcie obrad będzie stały punkt „Trybuna obywatelska”. Tak jak jest otwarcie sesji, przyjęcie protokołu i tak samo będzie Trybuna obywatelska. W tym punkcie maksymalnie zabierze głos pięć osób. Nie podejrzewa, żeby było pięć, ale jeżeli jest sugestia, aby było 6 osób to można zmienić.

Dodał, że uznał, że to będzie maksymalnie pięciu mieszkańców, bo nie będzie ich więcej. Jak będzie jeden, czy dwóch to już będzie dużo. Jeżeli w ogóle w tych pierwszych dniach nim to się upowszechni oni będą. Mieszkaniec nie będzie musiał już czekać do punktu „Sprawy różne”.

Poinformował, że będzie to stały punkt. Mieszkaniec będzie wiedział, o której godzinie przyjść, bo będzie to mniej więcej pięć minut po godzinie 9:00, mieszkaniec zabierze głos i wyjdzie z obrad. Wystarczy, że ten mieszkaniec wcześniej zgłosi to do Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że kolejny raz na obradach jest analizowany projekt uchwały grupy radnych i to jest projekt, który kolejny raz zawiera dużo niejasności.

Stwierdził, że powie szczerze, że po tym, co odczytał Pan Przewodniczący i po tym co jeden z wnioskodawców dodał, to nie wie, o czym to jest projekt. Ogólnie to rozumie.

Dodał, że z tego miejsca chciałby pozdrawić 59 osób, bo tyle osób ogląda naszą sesję online. Jest ciekaw, czy te osoby też rozumieją o czym teraz się debatuje. Jest też ciekaw, czy te osoby chciałyby wziąć w tym udział.

Poinformował, że ma duże wątpliwości. Nie chce się powtarzać, ale kolejny raz wylewa się dziecko z kąpielą, bo to jest projekt, który nie został dobrze przygotowany. Ten projekt wprowadza dużo zamieszania, dużo chaosu. Należałoby zastanowić się nad meritum. To jest zmiana do Statutu Miasta. Rozumie, że to jest zmiana, która jest potrzebna, bo coś źle funkcjonuje, bo generalnie zmiany tego typu się odbywają, kiedy coś nie funkcjonuje.

Poinformował, że jest drugą kadencją radnym i ma nadzieję, że jest to jego ostatnia kadencja. Zastanawia się i sięga pamięcią do tego, czy była taka sytuacja, że Pan Przewodniczący nie udzielił głosu mieszkańcowi.

Osobiście nie pamięta takiej sytuacji. Rzeczywiście jest tak, że mieszkańcy mogli zabierać głos podczas obrad sesji Rady Miasta.

Dodał, że zastanawia się nad tym, co o tym sądzić, bo jeżeli radni chcą oddać głos mieszkańcom, to jest 24 tysiące mieszkańców.

Zwrócił uwagę na ideę w wyborów. To wszystko jest zapisane w odpowiednich ustawach i to radni są tak naprawdę głosem mieszkańców. Każdy z radnych reprezentuje grupę ludzi. Niektórzy radni nawet dzielą się na swoje dzielnice i rejony miasta.

Stwierdził, że jest ciekaw tego, do czego to może doprowadzić? Jeżeli oddaje się głos mieszkańcom, to może jest tak, że nie ma tej współpracy, że mieszkańcy mają problem z dotarciem do radnych i radni odmawiają mieszkańcom przedstawiania ich problemów. Tak rozumie pomysł Trybuny obywatelskiej, w której to mieszkańiec mówi o swoich problemach, a nie radny, którego wybierał podczas wyborów.

Stwierdził, że w tym całym chaosie tego konkretnego projektu nie widzi żadnego światełka w tunelu. Poza tym właściwie nie wie, jak wyglądają zapisy projektu uchwały. Chciałby to zobaczyć i móc jeszcze raz to przeanalizować już po tych poprawkach.

Poinformował, że jeżeli ten projekt radni mają głosować to jest na „nie”. Woli być za projektami, które są dobrze przygotowane i rzeczywiście mogą służyć miastu i jego mieszkańcom. Nie widzi powodu, aby mógł zagłosować inaczej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:22 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby Panu radnemu przypomnieć trochę historii, ponieważ dwie kadencje wstecz osobiście miał taką sytuację, że chyba trzy razy odmówiono mu głosu albo przesuwno na dalej. Wobec tego jest żywym przykładem i stąd może jest to jego zaangażowanie w tę sprawę.

Zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś czyta, to trudno jest po przywołaniu paragrafu i ustępu zrozumieć, jakie jest powiązanie. Pan radny tego nie rozumiał, bo zapewne nie czytał materiałów sesyjnych.

Poinformował, że proponuje, aby Pan Przewodniczący odczytał jeszcze raz projekt wynikający z wniosku, który przed chwilą złożyła grupa radnych. Wtedy wszystko będzie w porządku i jest tam też skorygowane uzasadnienie. Niech Pan Przewodniczący odczyta i wszyscy będą mieli jasność, za czym głosują. Natomiast, jeżeli Pan radny ma pytania to chętnie na to odpowie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że nie bez kozery zapytał Pana radnego, czy Pan radny chce przeczytać wniosek.

Uważa, że wnioskodawcy powinni to przeczytać składając wniosek.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że odczyta ten wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeśli Pan radny chce to nie ma nic przeciwko temu, żeby to odczytać.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił się z pytaniem – czy ktoś chce odsłuchać ten projekt? Jeśli tak, to na wniosek Pana radnego Tomasza Sulimy odczyta ten wniosek.

Dodał, że nie jest uparty, ale nie chce zarzutu, że nie odczytano wniosku.

Poinformował, że treść jest następująca: „Na podstawie artykułu 18 ustawy o samorządzie gminnym w uchwale w sprawie uchwalenia Statutu, w punkcie pierwszym - § 60, ustęp 3, po punkcie 2 dodaje się punkt 3 w brzmieniu: „3. Trybuna obywatelska”. Tu chodzi o porządek obrad. W § trzecim po ustępie 1a dodaje się ustęp 1b w brzmieniu: „1b. Mieszkańcy miasta, po uprzednim zgłoszeniu się przed sesją mogą na sesji w ramach Trybuny obywatelskiej zabierać głos w ważnych dla miasta sprawach. Podczas sesji: 1) nie może wystąpić więcej niż pięciu radnych; 2) czas jednego wystąpienia w ramach trybuny obywatelskiej nie może przekroczyć pięć minut; 3) w uzasadnionych przypadkach przewodniczący obrad może czas określony w pkt

2 przedłużyć. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego”.

Zwrócił się z pytaniem - czy jeszcze jest coś przeczytać? Czy Pan radny zrozumiał?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w kolejności udziela głosu Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:32 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że już od dłuższego czasu ma takie wrażenie, że gdy kolega radny Tomasz Sulima wstaje, to dokładnie wiadomo, w którą stronę on będzie optował za tematem i co będzie mógł powiedzieć.

Stwierdził, że nie chciałby ze swojej strony się powtarzać, ale na ostatniej sesji tutaj mówił o społeczeństwie obywatelskim na próbach jego tworzenia. Dzisiaj jest szansa na uczynienie pierwszego kroku z naszej strony, aby próbować robić nasze społeczeństwo obywatelskie i zachęcać do tego, aby czynnie włączało się do pracy Rady. Dzisiejsza propozycja jest tym pierwszym krokiem i ona będzie dla mieszkańca czymś bardzo dobrym, z prostej przyczyny. Nie wie, czy kolega Tomek pamięta sprawę Pana z ulicy Słonecznikowej. Jego sprawa już od kilku miesięcy przewija się w materiałach sesyjnych. Większość radnych może nie wie nawet o co w tym wszystkim chodzi, bo jest to dość mocno zawile. Jeśli ten Pan będzie miał możliwość przyjscia na sesję na konkretną godzinę 9:05 i w przeciągu pięciu minut powiedzieć co go boli, czego on oczekuje od Rady, to byłoby wielkim ułatwieniem. Poza tym dzisiaj na sesji są Panie, jako goście i będą one musiały czekać do punktu „Sprawy różne”, a ten punkt będzie albo za pół godziny, albo za trzy i pół godziny. Wobec tego nie można stawiać mieszkańca przed czymś takim, że ma przyjść, dostosować się i albo wytrzyma, albo nie wytrzyma czekając do danego punktu. To zniechęca mieszkańców, aby w jakikolwiek sposób na tej sali razem z radnymi próbować ulepszać nasz wspólny otaczający mały świat.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że też chce zabrać głos. Zacznie od Pań obecnych na sesji. Jedna z tych Pań zgłosiła się, że chce zabrać głos w dzisiejszej sesji, ale w rozmowie ustalono, że ta Pani nie może rano umówić się na godzinę 9.00, ponieważ ma inne obowiązki. Dlatego zaproponował późniejsze spotkanie w punkcie „Sprawy różne”, na zasadzie, że jedna osoba spośród Rady powiadomi Panią, że już zbliża się czas, kiedy będzie mogła wystąpić. Nie zabronił tej Pani i nie wprowadzał jej w błąd. W tej kadencji było kilka, a może kilkanaście osób, które chciały zabrać głos. Tylko jeden mieszkaniec przyszedł na początku tej kadencji i zaczął pouczać Przewodniczącego Rady oraz Burmistrza i został niesmak. Niemniej jednak wszystkie osoby, które chciały zabrać głos to zabierały głos. Była sytuacja, gdy Pani w sprawie żłobków na przykład zabrała głos przed rozpoczęciem sesji. Poza tym był Pan notariusz, który chciał zabrać głos i też przyszedł na punkt „Sprawy różne”, po wcześniejszym powiadomieniu. Nie było z tym żadnych problemów.

Stwierdził, że jest jeszcze jedna rzecz, którą musi przypomnieć radnym. Pani mecenas w swojej opinii też o tym wspomniała. Mianowicie Statut w § 20 mówi, że radni reprezentują wyborców, utrzymują stałą więź z mieszkańcami miasta oraz ich organizacjami, przyjmują zgłaszane postulaty, przedstawiają je na sesjach lub komisjach. Radni powinni wszystkich wysłuchać, którzy chcą, żeby ich sprawy były przedstawione podczas obrad.

Stwierdził, że zobaczy się, jak to będzie w praktyce, o ile ta uchwała zostanie podjęta.

Zwrócił uwagę, że do wyborów, jeśli chodzi o Sejm i Senat, to już nie będzie sesji i nie będzie możliwości zabrania głosu przez mieszkańców. Natomiast obawia się, że jak będą zbliżały się wybory samorządowe, to życzyłby szczęścia wszystkim tutaj podczas takich spotkań.

Dodał, że oczywiście w tej sprawie decyzja należy do Rady.

Poinformował, że są zgłoszenia ad vocem.

Udzielił głosu Panu Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że z ust kolegów radnych nie słyszy, żeby Panu Przewodniczącemu zarzucali, że ktoś nie dopuścił do głosu, nie pozwolił zabrać głosu. Nie było takiego przypadku. Tu nikt nie zarzuca, że Pan Przewodniczący jest tu dyktatorem. Pan Przewodniczący prowadzi w miarę możliwie sesje i

nikt nie zarzuca. Jednak chce powiedzieć Panu Przewodniczącemu o jednej sprawie i w punkcie „Sprawy różne” to wyjaśni. Chodzi o to, że są takie sprawy, gdzie prosi się, błaga i pomimo obiecywania nie jest to realizowane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że tu nie mówił, że ktoś mu stawia takie zarzuty, lecz tylko mówił o sytuacji jaka jest.

Udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad vocem) stwierdził, że chce nawiązać do słów wyjaśnienia stanowiska Pana Przewodniczącego.

Uważa, że radni, Pan Burmistrz, wszyscy cały czas są poddawani krytyce i ocenie. Każdy mieszkaniec ma prawo, aby nas ocenić, zweryfikować nasze wszystkie działania podczas wyborów, oddając swój głos na daną osobę, lub nie.

Zwrócił uwagę, że tutaj Pan Przewodniczący wspomniał o tym, że ktoś przyszedł i tutaj pouczał Pana Przewodniczącego oraz Pana Burmistrza. Osobiście do tej pory uważał, że to też dla każdego mieszkańca się należy. Jeśli mieszkaniec ma chęć, to w państwie demokratycznym może mieć prawo przyjść i powiedzieć, co mu się podoba, a co się nie podoba.

Dodał, że widzi tu, że Pan Przewodniczący kręci głową, więc są innego zdania.

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący dla Pań, które są gośćmi na sesji udzieli głosu, ale prosiłby postawić się w sytuacji tych Pań, że one jednak muszą w tej chwili siedzieć i czekać kolejne jeszcze pół godziny, czy godzinę, aby ten głos uzyskać. Gdyby była stała pora tego, że mieszkaniec może przyjść, zabrać głos i iść dalej do swoich obowiązków, to na pewno byłoby łatwiejsze. Pan Przewodniczący nie jest już człowiekiem czynnym zawodowo, ale większa część mieszkańców pracuje, więc chcieliby mieć konkretny czas na to, żeby przyjść i wyrazić swoje opinie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że ad vocem odnośnie wypowiedzi kolegi Tomasza chce powiedzieć, że demokracja to nie jest to, co kto chce to może mówić. Demokracja nakłada jednak pewne granice w wypowiedziach.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że w jednym z filmów powiedziano – „co to za demokracja, jak każdy ma swoje zdanie”.

Stwierdził, że chce się odnieść do wypowiedzi Tomasza Sulimy. Pan Tomasz nie rozumie projektu uchwały. Poinformował, że na sesji jest Pani mecenas, która wniosła uwagi i gdyby było do niej pytanie to w dwóch zdaniach może nie wyjaśniłaby, ale spróbowałaby wyjaśnić wątpliwości radnego.

Stwierdził, że osobiście ma wrażenie, że grupa radnych prosi o podjęcie uchwały, która będzie zagrażała bezpieczeństwu narodowemu, albo przynajmniej bezpieczeństwu tutaj.

Poinformował, że jest to uregulowanie pewnych rzeczy, które powinny być już dawno uregulowane. Tutaj są radni, którzy pamiętają, jak na początku jednej kadencji przyszedł mieszkaniec i przez pół godziny lub dłużej mówił o pewnym radnym. Ta uchwała ureguje pewne rzeczy. Mieszkaniec będzie miał pięć minut, głos zabierze pięciu mieszkańców. Grupa radnych uważa, że to jest wystarczająca ilość i wystarczający czas. Zwrócił się z pytaniem – czego radny Tomek nie rozumie?

Poinformował, że o godzinie 9.00 zaczynają się obrady i o godzinie 9.05 jest punkt dla mieszkańca. Zgłasza się mieszkaniec do Pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący udziela głosu. Mieszkaniec ma pięć minut, wypowiada się i wychodzi.

Dodał, że wie, czego radny Tomasz nie rozumie. Zawsze projekt uchwały, który złożyła grupa radnych musi wzbudzić kontrowersje i zawsze radny Tomek musi powiedzieć, jak ten projekt jest nieczytelny, niekompletny i zły.

Stwierdził, że wie, że radny rozumie ten projekt uchwały i tutaj radny trochę przegiął mówiąc, że nie rozumie tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) poinformował, że na poprzednim posiedzeniu w podobnym tonie mówił o projekcie uchwały, który został zakwestionowany przez wojewodę. To był zły projekt o asystentach radnych. Mówił o tym, że do tego trzeba ustawy Sejmu.

Dodał, że nie lubi się powtarzać, ale się powtórzy. Chodzi o to, żeby robić takie rozwiązania, które będą służyć i nie będą trampoliną dla kogoś pod przyszłe wybory, żeby się zaprezentować w oku kamery, żeby nie skracać sobie drogi. Mieszkaniec już teraz nie będzie musiał chyba chodzić na dyżury radnego, skoro może przyjść na sesję Rady Miasta i się wypowiedzieć.

Stwierdził, że osobiście boi się pewnego chaosu. Przy okazji chce zapytać o to, w jakich samorządach, w jakich konkretnie gminach są już takie rozwiązania? Może Pan radny to powie, bo może są. Natomiast tego osobiście nie wie.

Dodał, że cały czas nie widzi powodu, aby głosować za tą uchwałą.

Uważa, że absolutnie każdy mieszkaniec i nie tylko mieszkaniec, ale osoba, która ma istotną sprawę może zabrać głos i tak było w ciągu ostatnich dwóch kadencji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) poinformował, że niedawno pytał Pana radnego o to, jaki Pan radny złożył projekt.

Zwrócił uwagę na to, czy Pan radny nigdy się nie pomylił. Pani Burmistrz dzisiaj to samo mówiła. Dzisiaj radni poprawiali jedną uchwałę i nawet bez rozstrzygnięcia ją poprawiali, bo był błąd. Było to bezprawnie. Będzie też dzisiaj poprawiana następna uchwała w sprawie deklaracji, do której było rozstrzygnięcie. Pani Burmistrz mówiła, że wszyscy się mylą. Nie myli się ten, kto nie pracuje.

Uważa, że warto próbować, tym bardziej, że ta uchwała o asystentach nie rodziła żadnych skutków negatywnych, żadnych finansowych, niczego. Warto było spróbować, bo w innych samorządach to działa. Stwierdził, że jeżeli Pan radny chce wiedzieć, gdzie działa trybuna obywatelska, to niech sięgnie do internetu.

Poinformował, że osobiście poszukał tych samorządów, sprawdził to i wie, w jakich gminach to jest. Pan radny może tego poszukać, przeczytać i porównać zapisy.

Dodał, że w niektórych statutach są jeszcze węższe zapisy. Wszystko się odbywa na zasadzie zwyczajowej. W Brańsku w ogóle nie ma zapisu i tam jest zasada, że na początku sesji jest udzielany głos.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że prosi nie odbierać tego, że to jest rzucanie jakichkolwiek kłód pod nogi, lecz jest to tylko kwestia pytania porządkująca pewne sprawy. Kto będzie weryfikował, czy dana osoba jest mieszkańcem Bielska, bo w naszym mieście są osoby, które są znane i są osoby, które są nieznanne. Czy to będą robić pracownicy Biura Obsługi Rady, czy Pan Przewodniczący, czy komisja złożona z radnych?

Stwierdził, że tego nie wie. Dlatego patrząc na to, jak ma być to organizowane jest prośba, żeby to wyjaśnić. Dzisiaj nie ma obowiązku meldunkowego i w dowodach osobistych nie ma adresu zamieszkania. W związku z czym nie można powiedzieć, aby dana osoba wylegitymowała się dowodem osobistym i będzie wtedy wiadome, czy jest to mieszkaniec miasta.

Dodał, że osobiście nie wierzy w to, że mieszkaniec będzie przychodził z kwitem, że płaci za śmieci, czy zapłacił podatek, żeby udowodnić tutaj, że on jest mieszkańcem miasta.

Poinformował, że druga rzecz, to w propozycji uchwały jest zapis – „w sprawach ważnych dla miasta”. Wobec tego, kto będzie oceniał, czy coś jest ważną sprawą dla miasta, czy nie jest ważną sprawą dla miasta. Chciałby powiedzieć z własnej perspektywy, jako Burmistrza Miasta, który przyjmuje interesantów przychodzących z różnymi sprawami. Oni przychodzą z najważniejszą sprawą dla nich, ale z punktu widzenia miasta wcale to nie musi być sprawa najważniejsza. Bardzo często przychodzą w sprawach sąsiedzkich, żeby coś spróbować dla siebie ugrać, poprawić, naprawić, a może zaszkodzić komuś. O tym też trzeba pamiętać, że mogą być takie sytuacje, że ktoś przyjdzie i powie, że przyszedł w ważnej sprawie, a będzie wypominał

komuś, że 5 metrów przesunął miedzę. To nie jest miejsce na tego typu sprawy. Wobec tego prosiłby o pochylenie się nad tą kwestią, bo kwestia weryfikowania tych osób i kwestia, o czym te osoby miałyby mówić jest ważną sprawą.

Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że jego zdaniem to Panu Burmistrzowi od 10 lat powinno zależeć najbardziej na tym, żeby w naszym samorządzie wszystko było na tyle transparentne, na tyle poukładane i dobrze zrobione, żeby jak najwięcej osób było zadowolonych z pracy Rady, Urzędu Miasta i Pana Burmistrza. To Panu Burmistrzowi powinno zależeć na większości rzeczy, za które jest odpowiedzialny, jako Burmistrz, na które ma wpływ pozyskać dofinansowania, na które ma wpływ cokolwiek ulepszyć dla mieszkańca, począwszy od odśnieżania, a kończąc na koszeniu, na basenie, na wszystkich innych rzeczach. Tak samo w tym przypadku Pan Burmistrz powinien pomagać przy takich inicjatywach, żeby stwierdzić, jak to zrobić, żeby to przebiegało jak najbardziej sprawnie. Dzisiejsze zarzuty dotyczące tego, jak to zostanie zrobione, to one są bardzo niskie i krótkie. Czy Pan Przewodniczący zadzwoni do USC i zweryfikuje, czy mieszkaniac przyjdzie z dokumentem, w którym jest adres meldunkowy, to wszystko są już drobne szczegóły. Rzeczywiście można je ulepszać, ale trzeba pamiętać o tym, że radni nie są prawnikami. Radni tylko starają się robić ten pierwszy krok w stronę mieszkańca, który przez ostatnie lata dawno już powinien być wykonany, a tego cały czas nie ma. Wobec tego prosiłby nie łapać radnych za słówka, nie podkładać tych „kłód pod nogi”, nie zniechęcać radnych do końcówki już kadencji do tego, żeby mogli po sobie coś dobrego zostawić.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że zaraz przystąpią do głosowania.

Dodał, że jeszcze ma pytanie do Pani mecenas, czy są jakieś wątpliwości, czy można ten projekt poddawać pod głosowanie?

Poinformował, że jest wniosek i jest projekt uchwały.

Ogłosił pięciominutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 13:43 do godziny 13:53.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 11 dotyczący zmian w Statucie Miasta.

Poinformował, że po wyjaśnieniu z Panią mecenas należy przegłosować nowy projekt uchwały, który został przedłożony wnioskiem przez trzech radnych. Ten projekt uchwały był odczytany, więc nie musi jeszcze raz tego czytać.

Zwrócił się z pytaniem – czy jest potrzeba odczytania?

Wobec braku uwag radnych, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma potrzeby odczytania.

Poinformował, że głosowanie odbywa się zwykłą większością głosów.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 18 osób, więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały oraz decyzje.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Tomasz Sulima

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (3)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciw - 1, wstrzymało się od głosu - 6 radnych. Poinformował, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:

za - 11, przeciw - 1, wstrzymujących się - 6, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVIII/526/23

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia

Statutu Miasta Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyboru ławnika (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5J do protokołu).

Powitał Pana Piotra Mazuruka, który był Przewodniczącym Zespołu.

Poinformował, że zgodnie z ustawą z 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych został powołany zespół do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027. Zespół ten przygotował opinię o zgłoszonych kandydatach.

Poprosił Przewodniczącego Zespołu Pana Piotra Mazuruka o przedstawienie przedmiotowej opinii.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Piotr Mazuruk Przewodniczący Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników poinformował, że zgodnie z artykułem 163 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Opinia z dnia 1 sierpnia 2023 roku Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych powołanego przez Radę Miasta Bielsk Podlaski Uchwałą nr LXIII/48723 z 30 maja 2023 roku. Wybory ławników odbywają się na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. Liczbę ławników wybieranych przez Radę Miasta Bielsk Podlaski określił Prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku pismem z dnia 18 maja 2023 roku skierowanym do Rady Miasta Bielsk Podlaski, która do poszczególnych sądów wynosi: do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych 6 osób, do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim do orzekania w sprawach rodzinnych 10 osób. W terminie do 30 czerwca 2023 roku uprawnione podmioty

oraz grupy obywateli dokonały zgłoszeń kandydatów i łącznie wpłynęły trzy zgłoszenia. Kandydatów na ławników w podziale na poszczególne sądy zgłoszono: do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych był brak kandydatów, natomiast do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim do orzekania w sprawach rodzinnych zgłosiły się trzy osoby. Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwałą Nr LXIII/487/23 z dnia 30 maja 2023 roku w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników do sądów powszechnych powołała taki zespół w składzie: Pan Piotr Mazuruk, Pani Zuzanna Ponarad, Pani Danuta Karniewicz i Pani Irena Zawacka-Prystupa. Podczas pierwszego posiedzenia Zespołu w dniu 7 lipca 2023 roku członkowie zespołu wybrali spośród siebie Przewodniczącego i Zastępcę Przewodniczącego oraz dokonali wstępnej analizy pod względem formalnym zgłoszeń kandydatów na ławników. Przewodniczącym Zespołu został Pan Piotr Mazuruk, zaś Zastępcą Przewodniczącego Pani Zuzanna Ponarad. Zespół ponownie zebrał się w dniu 1 sierpnia 2023 roku i dokonał analizy zgłoszeń kandydatów na ławników pod kątem spełnienia przez kandydatów wymogów ustawowych określonych w artykuale 158 i artykuale 159 ustawy. Ta ustawa w artykuale 158 § 1 mówi, kto może być ławnikiem. Taka osoba musi posiadać obywatelstwo polskie, korzystać z pełni praw cywilnych i obywatelskich, jest nieskazitelnego charakteru, ukończyła 30 lat, jest zatrudniona, prowadzi działalność gospodarczą lub mieszka w miejscu kandydowania, co najmniej od roku, nie przekroczyła taka osoba 70 lat, jest zdolna ze względu na stan zdrowia do pełnienia obowiązków ławnika, posiada co najmniej wykształcenie średnie lub średnie branżowe. Do orzekania w sprawach zakresu prawa pracy ławnikiem powinna być wybrana osoba, wykazująca szczególną znajomość spraw pracowniczych. Artykuł 159 § 1 ustawy mówi, iż ławnikami nie mogą być: osoby zatrudnione w sądach powszechnych i innych sądach oraz w prokuraturze, osoby wchodzące w skład organów, od których orzekania można żądać skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, funkcjonariusze policji oraz inne osoby zajmujące stanowiska związane ze ściganiem przestępstw i wykroczeń, adwokaci i aplikanci adwokaccy, radcy prawni i aplikanci radcowscy, duchowni, żołnierze w czynnej służbie wojskowej, funkcjonariusze służby więziennej, radni gminy, powiatu i województwa. Nie można być ławnikiem jednocześnie w więcej niż jednym sądzie. Zespół szczegółowo przeanalizował także informacje Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku, otrzymane w dniu 25 lipca 2023 roku na podstawie przepisu o zasięgnięciu od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników. Zespół po dokonaniu analizy, treści zgłoszeń i innej dokumentacji kandydatów oraz informacji uzyskanej od Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku, opiniuje, iż jeden kandydat spełnia wymogi określone w ustawie, a dwóch kandydatów nie spełnia. Pierwszy kandydat to jest Pani Leoniuk Katarzyna - zgłoszenie kandydata złożone w terminie przez 50 obywateli nie spełnia wymogu zawartego w artykuale 162 § 1 i § 4 ustawy Prawo ustroju sądów powszechnych, gdyż spośród 50 zgłaszających osób dwie osoby nie spełniają warunku zamieszkania stale na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski. Druga kandydatura Pani Lis Ewa, zgłoszona w terminie przez Panią Mirosławę Mironiuk Prezesa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałych dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w artykuale 158 § 1 ustawy oraz, że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa jest w artykuale 159 ustawy. Kandydatka w części B, punkt 13, 14, 15, karty zgłoszenia oświadczyła, że jest członkiem Polskiego Czerwonego Krzyża, Polskiego Towarzystwa Pracowników Socjalnych oraz od 2007 roku do chwili obecnej jest społecznym kuratorem sądowym, była ławnikiem dwie kadencje w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pomocy społecznej z racji wykonywanej pracy na stanowisku specjalista pracy socjalnej. Trzecia kandydatura to jest Pani Wyszynska Elżbieta zgłoszona przez Polski Związek Niewidomych. Nie spełnia wymogów określonych w ustawie. Zgłoszenie zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji Stowarzyszenia Polskiego Związku Niewidomych, zgodnie z załączonym odpisem Krajowego Rejestru Sądowego. W dniu 27 lipca 2023 roku wpłynęło pismo do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski od Pani Wyszynskiej Elżbiety wraz z upoważnieniem mówiącym, iż w imieniu Zarządu Okręgu Podlaskiego Związku Niewidomych z siedzibą w Białymstoku przy ulicy Białej 13 lokal 63 upoważnia Panią Irenę Szczygieł członka Koła Polskiego Związku Niewidomych w Bielsku Podlaskim do zgłoszenia kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027 w imieniu Polskiego Związku Niewidomych Okręg Podlaski z siedzibą w Białymstoku. Wyżej wymieniony dokumenty zostały dostarczone po ustawowym terminie, to jest do 30 czerwca 2023 roku i zgodnie z artykualem 162 § 1 i 10 ustawy zgłoszenia ocenia się według stanu na datę zgłoszenia nie później niż do 30 czerwca danego roku. Uzupełnienie zgłoszenia po wyżej wymienionym terminie jest niedopuszczalne. Zespół stwierdza opierając

się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka nie spełnia ustawowych warunków, brak spełnienia warunków z artykułem 162 § 1 ustawy, czyli chodzi w tym przypadku o brak podpisu zgłoszenia przez reprezentanta stowarzyszenia zgodnie z KRS. Poinformował, że protokół został podpisany przez wszystkich członków zespołu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:04 na salę obrad powrócił radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 14:08 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Emil Falkowski na salę obrad powrócił o godzinie 14:10 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Panu Przewodniczącemu Zespołu. Poinformował, że radni wybierają ławnika do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim do orzekania w sprawach rodzinnych. Zgodnie z § 2 ustęp 3 Uchwały Numer LXVI/515/23 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 sierpnia 2023 roku w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027 głosowanie przeprowadza wybrana spośród radnych trzyosobowa Komisja Skrutacyjna. Komisja wybiera spośród swoich członków Przewodniczącego. Poprosił radnych o zgłaszanie kandydatów do składu Komisji Skrutacyjnej. Kandydaci mogą też sami się zgłaszać. Poprosił o zgłaszanie się, bądź zgłaszanie kandydatów do trzyosobowej Komisji Skrutacyjnej. Poinformował, że czeka na zgłoszenia.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że chciałby zgłosić kandydaturę radnej Ireny Zawackiej-Prystupa.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani Irena Zawacka-Prystupa wyraża zgodę?

Radna Irena Zawacka-Prystupa wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani Przewodnicząca Iwona Kołos zgłasza się do zabrania głosu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że chciałaby zgłosić Panią Danutę Karniewicz. Dodała, że ma nadzieję, że Pani Danuta się zgodzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani Danuta Karniewicz zgadza się? Poinformował, że Pan Aleksander Bożko chce zgłosić.

Radna Danuta Karniewicz wyraziła zgodę.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że chciałby z kolei zgłosić seniora. Poinformował, że zgłasza Stanisława Charytona, który jest spokojny i wyważony.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan Stanisław Charyton wyraża zgodę?

Radny Stanisław Charyton poinformował, że nie wyraża zgody.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił o zgłoszenie jeszcze jednej kandydatury. Udzielił głosu Pani Przewodniczącej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdził, że w takim razie poprosi Pana Emila Falkowskiego, żeby już nie tracić czasu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem – czy Pan Emil Falkowski się zgadza?

Radny Emil Falkowski wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy są uwagi odnośnie proponowanego składu Komisji Skrutacyjnej w osobach: Pani Irena Zawacka-Przystupa, Pani Danuta Karniewicz i Pan Emil Falkowski?

Zebrani nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że jeśli nie ma uwag to należy poddać pod głosowanie skład Komisji.

Poinformował, że przed głosowaniem trzeba sprawdzić kworum.

Poprosił o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 19 radnych. Nie ma Pana Borowika Włodzimierza i Krzysztofa Grygoruka, którzy są zwolnieni.

Poinformował, że jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

Poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej.

Poinformował, że kto jest – za, przyciska przycisk – za, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano wniosek w sprawie:

powołania Komisji Skrutacyjnej w składzie: - Pani Irena Zawacka-Prystupa, Pani Danuta Karniewicz, Pan Emil Falkowski.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za powołaniem komisji w składzie przedstawionym głosowało 19 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, dwie osoby są nieobecne.

Poinformował, że Komisja została powołana.

Ogłosił przerwę w obradach w celu ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej.

Przerwa w obradach trwała od godziny 14:16 do godziny 14:24.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił Komisję Skrutacyjną o rozdanie kart do głosowania.

Poinformował, że Przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej jest Pani Irena Zawacka-Prystupa.

Poprosił Przewodniczącą Komisji o przedstawienie zasad głosowania.

Dodał, że radni są proszeni jeszcze o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Radna Irena Zawacka-Prystupa Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poinformowała, że na początku odczyta zasady głosowania. Radni wybierają ławnika do Sądu Rejonowego w Biesku Podlaskim do orzekania

w sprawach rodzinnych. Głosowanie jest tajne, odbywa się przy pomocy karty do głosowania. Głosowanie odbywa się na sesji poprzez wrzucenie do urny karty do głosowania. Wybór ławnika następuje zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Radny dokonuje wyboru poprzez postawienie przy nazwisku kandydata znaku X w karcie obok wyrazu TAK, opowiadając się w ten sposób za wyborem, lub w karcie obok wyrazu NIE, opowiadając się w ten sposób przeciwko wyborowi kandydata na ławnika. Jeżeli radny na karcie do głosowania postawi przy nazwisku kandydata znak X jednocześnie w karcie obok wyrazu TAK, jak i w karcie obok wyrazu NIE, wtedy głos jest nieważny, nie postawi przy nazwisku kandydata znaku X w karcie obok wyrazu TAK, ani obok wyrazu NIE, wtedy głos też jest nieważny, wypełni kartę przy nazwisku kandydata w sposób niezgodny z punktem piątym, czyli też jest głos nieważny. Karty wyjęte z urny, inne niż ustalone przez Komisję Skrutacyjną lub nieopatrzone pieczęcią Rady Miasta Bielsk Podlaski są kartami nieważnymi. Kart całkowicie przedartych Komisja Skrutacyjna nie bierze pod uwagę. Kandydata na ławnika uważa się za wybranego, jeżeli w głosowaniu uzyskał więcej głosów, to jest znaków X, w karcie obok wyrazu TAK, od liczby głosów, to jest znaków X, w karcie obok wyrazu NIE.

Poinformowała, że wydrukowano dziewiętnaście kart. Karty oczywiście są opieczetowane. Teraz karty zostaną rozdane radnym i według listy obecności będzie wyczytywać radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgodnie z przyjętym regulaminem głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027 głosowanie jest tajne i odbywa się przy pomocy kart do głosowania. Głosowanie odbywa się na sesji poprzez wrzucenie do urny karty do głosowania.

Dodał, że proponuje, aby członek Komisji Skrutacyjnej wyczytywał według listy obecności, nazwiska, imiona radnych, którzy kolejno będą podchodzili do urny i w obecności Komisji Skrutacyjnej wrzucali karty do głosowania.

Poinformował, że podczas głosowania na sali znajduje się parawan umożliwiający tajne głosowanie, z którego można skorzystać.

Poprosił o rozdanie kart.

Radna Irena Zawacka-Prystupa Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poinformowała, że za chwilę odczyta nazwiska radnych. Poprosiła o zgłoszenie się Pana Pawła Bierzyna i oddanie głosu.

Poinformowała, że Pan Borowik Włodzimierz jest nieobecny. Poprosiła Pana Aleksandra Bożko o oddanie głosu. Poinformowała, że następny jest Pan radny Stanisław Charyton. Zaprasza Pana Emila Falkowskiego, Panią Marię Grabowską.

Poinformowała, że Krzysztof Grygoruk jest nieobecny, więc zaprasza Pana Tomasza Hryniewickiego, następnie Panią Danutę Karniewicz, Panią Iwonę Kołos. Panią Eugenię Kruk, Pana Romualda Margańskiego, Pana Bogusława Mrozkowiaka, Pana Mikołaja Osipiuka, Pana Piotra Ostaszewskiego, Pana Przewodniczącego Andrzeja Roszczenko, Pana Eugeniusza Simoniuka, Pan Tomasz Sulimę, Pana Piotra Wawulskiego.

Dodała, że teraz też zgłasza i następnie zaprasza do głosowania Pana Żukowskiego Artura Macieja.

Wyczytywani radni podchodzili kolejno do urny i wrzucali karty do głosowania.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował za głosowanie.

Poprosił Komisję Skrutacyjną o obliczenie głosów i ustalenie wyników głosowania.

Ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach trwała od godziny 14:32 do godziny 14:42.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu z ustalenia wyników głosowania.

Radna Irena Zawacka-Prystupa Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poinformowała, że odczyta protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników na kadencję od 2024 do 2027 do Sądu Rejonowego w Biesku Podlaskim sporządzony na sesji Rady Miasta w dniu 26 września 2023 roku. Treść protokołu jest

następująca: Komisja Skrutacyjna w składzie: Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej - Radna Irena Zawacka-Prystupa, Członek Komisji Skrutacyjnej - Radna Danuta Karniewicz, Członek Komisji Skrutacyjnej - radny Emil Falkowski, po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje: Liczba radnych Miasta Bielsk Podlaski obecnych na sesji, uprawnionych do głosowania - 19. Na ławnika do Sądu Rejonowego w Biesku Podlaskim zgłoszono kandydaturę Ewy Lis. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania - 19. Liczba kart wyjętych z urny również 19. Liczba kart wyjętych z urny różni się od liczby osób, którym wydano karty do głosowania, przypuszczalnie z powodu: nie dotyczy, czyli takich nie było. Liczba kart nieważnych - 0. Liczba głosów oddanych na kandydata, czyli na Panią Ewę Lis - oddano 19 głosów, przeciw - 0, bez dokonania wyborów również 0. Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydatka Ewa Lis uzyskała więcej głosów za wyborem niż przeciw wyborowi i została wybrana na ławnika do Sądu Rejonowego w Biesku Podlaskim. Ponadto Komisja stwierdza, że podczas głosowania zaszły następujące okoliczności, które mogły mieć wpływ na ważność głosowania: nie było takich. Poinformowała, że pod protokołem podpisali się: Przewodnicząca - Irena Zawacka-Prystupa, Członek Komisji Skrutacyjnej - Danuta Karniewicz i Członek Komisji Skrutacyjnej - Emil Falkowski (protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie głosowania i ustalenie wyniku głosowania.

Poinformował, że w oparciu o protokół Komisji Skrutacyjnej stwierdza, że Rada Miasta Bielsk Podlaski w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławnika o następującej treści: Uchwała Nr LXVIII/527/23, Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 września 2023 roku w sprawie wyboru ławnika. Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwała, co następuje: § 1. Po dokonaniu głosowania w trybie tajnym nad wyborem ławników stwierdza wybór ławnika Pani Ewy Lis na ławnika do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim do orzekania w sprawach rodzinnych na kadencję 2024-2027. § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta w Bielsku Podlaskim do przekazania listy wybranego ławnika wraz z dotyczącą dokumentacją Prezesowi właściwego Sądu najpóźniej do 31 października 2023 roku. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Podpisał - Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tej chwili jest 19 radnych, więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały.

Rada Miasta w obecności 19 radnych,
w głosowaniu tajnym, **podjęła**
Uchwałę Nr LXVIII/527/23
w sprawie wyboru ławnika
(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że 13 punkt w porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5K do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, dwie osoby są nieobecne.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXVIII/528/23

zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 dotyczy sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 22 sierpnia do 18 września 2023 r. stanowi załącznik nr 28 do protokołu). Sprawozdanie zostało dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Paweł Bierżyn.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza. Dotyczy to zadania inwestycyjnego „Budowa chodnika, oświetlenia oraz odwodnienia ulicy Orłańskiej”. Pytanie jest następujące - jaka jest data umowy do zakończenia inwestycji, jeżeli Pan Burmistrz wie i czy jest zagrożenie, że wykonawca nie wyrobi się w terminie?

Poinformował, że jest też drugie pytanie, ponieważ trwają prace nad wykonaniem dokumentacji projektowej dotyczącej wykonania oświetlenia. Czy należy rozumieć, że to jest drugi etap, inna inwestycja, jak to się odbywa?

Poprosił o informację w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że odnośnie ulicy Orłańskiej sprawa wygląda w ten sposób, że prace już zostały rozpoczęte.

Dodał, że też zdają sobie sprawę z uciążliwości remontu, który jest na drodze Bielsk-Hajnówka. Nie chcieliby wszystkiego robić w tym samym terminie, żeby jeszcze nie blokować tej drogi awaryjnej, którą czasami mieszkańcy wykorzystują w kierunku Parcewa i dalej do Orli. Niemniej jednak prace zostały zaczęte. Umowa jest podpisana i do końca grudnia tego roku mają być zakończone prace.

Stwierdził, że nie bardzo zrozumiał pytanie dotyczące oświetlenia. Dokumentacja projektowa jest zrobiona, i teraz jest już wykonawstwo. Została wybrana firma „Najbard”, która te prace ma wykonać. Oczywiście umowa jest podpisana, natomiast znając życie to do prac elektrycznych zgłoszą oni podwykonawcę. Termin wykonania to koniec tego roku. Na razie jest to zadanie jednoroczne i nie przechodzi do Wieloletniej Prognozy. Należy mieć nadzieję, że pogoda będzie na tyle sprzyjająca, żeby w ciągu dwóch miesięcy to zadanie zrobić. Tam jest wybudowanie chodnika, wykonanie oświetlenia i nie ma ingerencji w asfalt, więc zakres tych robót jest mniejszy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że chce przypomnieć o tym, że w marcu tego roku było spotkanie dotyczące selektywnej zbiórki odpadów SISO, gdzie była propozycja pilotażowego programu dotyczącego zabudowy wielorodzinnej na terenie naszego miasta. Pan Burmistrz informuje, że oczekuje na termin. Poinformowała, że chciałaby wiedzieć, jak daleki jest ten termin, czy Pan Burmistrz w ogóle ma na ten temat jakieś informacje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że chce poruszyć tylko drobną sprawę. Czytając sprawozdanie radni dowiedzieli się po fakcie, że 1 września były składane kwiaty.

Poinformował, że poprzednio prosił o to, czy można byłoby informować o tym na stronie Urzędu przed faktem, bo na pewno znalazłby się radny, który chciałby do tego dołączyć. Chodziło tylko o to, żeby 3-4 dni wcześniej przekazać taką informację.

Dodał, że to jest taka prośba.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówił przy jednym ze świąt, że koszt wywieszenia flag jest bardzo duży. To nie jest sprawa, która teraz wynika. Przy okazji będąc przy głosie chce zapytać, bo rozumie, że wywieszanie flag na uroczystości, na święta państwowe, tak jak było 15 sierpnia to jest duży koszt, ale czy można byłoby chociaż w kilku symbolicznych miejscach to wywiesić? Zrozumiałe jest to, że flagi są na Urzędzie, ale w można byłoby je wywiesić przy ratuszu, na ulicy głównej, żeby było widać, że troszeczkę jest inaczej i tutaj obchodzi się te święta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeśli chodzi o system indywidualnej segregacji odpadów na terenie zabudowy wielorodzinnej, to zostały złożone dwa wnioski w ramach rządowego programu Polski Ład. Pierwszy wniosek był w edycji PGR-owskiej i ten wniosek nie zyskał akceptacji, a zyskał wniosek na tężnię i na fontannę. Tam tylko jeden wniosek został zaakceptowany, natomiast złożony został również drugi wniosek na 8 milionów złotych i już nie w edycji PGR-owskiej, lecz w normalnej edycji. Ma to obejmować między innymi osiedle w kwartale ulic 3 Maja, Mickiewicza i 11 Listopada. Będą to zarówno bloki, które są w zarządzie spółdzielni mieszkaniowej, ale także Przedsiębiorstwa Komunalnego. W sumie miałyby powstać około 90 modułów, ale nie tylko w tym miejscu. W tym momencie nie pamięta, czy również nie jest tam ulica Mickiewicza 114-120, bo ten obszar też zamierzano włączyć, żeby ta zabudowa wielorodzinna miała ten system. Nie wiadomo, kiedy będzie rozstrzygnięcie. Natomiast, żeby radni nie mówili, że ostatni się dowiadują, to chce powiedzieć, że dzisiaj w trakcie sesji dostał wydruk o

rozstrzygnięciu konkurs drugiej edycja dotyczący zabytków, o którym napisano w sprawozdaniu. Miasto złożyło 7 wniosków. Pozytywną opinię otrzymał tylko jeden wniosek „Zagospodarowanie terenu, zabezpieczenie przed wilgocią Bazyliki Mniejszej w Bielsku Podlaskim, drugi etap” na kwotę 1.100.000 złotych.

Poinformował, że jeśli chodzi o dekorację flagami, to dekorowane są miejsca pamięci na przykład na cmentarzu, przy pomniku Wysockiego i tam są flagi. Do tej pory nie praktykowano tego, żeby w ulicach flagi były też wywieszane. Można to rozważyć przy konstrukcji przyszłorocznego budżetu. Natomiast, jeśli chodzi o odwiedzanie tych miejsc i ustawianie zniczy, to jest taka akcja, że nie określa się konkretnej godziny, bo to jest zwykły dzień roboczy i zdarzają się różne sytuacje. W tym roku 1 września był to piątek. Jest to również dzień przyjmowania interesantów, więc nie o każdej porze może wyjść, lecz tylko wtedy, kiedy będzie mógł. Natomiast można pomyśleć o tym, żeby ustalić na przykład, że będzie to godzina 9.00 czy jakakolwiek inna.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg występuje następujące zadanie – „Przebudowa ulicy Na Lubce”.

Poinformowała, że chciałaby wiedzieć, jaki jest zakres robót, bo praktycznie tamtej ulicy nie można nazwać ulicą.

Poinformował, że jest też remont ulicy Chmielnej. Prosiłaby o odpowiedź, czy dotyczy to odcinka od szpitala?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o ulicę Na Lubce, to jest to wykonanie całości łącznie z wszystkimi instalacjami podziemnymi, czyli kanalizacją deszczową, kanalizacją sanitarną, wodociągiem i przede wszystkim wykonanie nawierzchni, bo o to zawsze prosili mieszkańcy. Tutaj Pani radna zauważyła, że jest to krótka ulica i tam nie ma za dużo mieszkańców. Dlatego we wcześniejszych edycjach zgłaszano dłuższe ulice, natomiast skoro jest dokumentacja, to też trzeba ją kiedyś zrealizować.

Poinformował, że jeśli chodzi o ulicę Chmielną, to dotyczy odcinka miejskiego, czyli od ulicy Widowskiej w kierunku oczyszczalni ścieków. Na odcinku od ulicy Widowskiej do ulicy Białowieskiej to jest droga powiatowa, więc Miasto nie może tam wykonywać inwestycji.

Dodał, że był to konkurs, który dotyczył remontów ulic o nawierzchni bitumicznej. Została wybrana ulica Chmielna, bo tamtędy też jeździ komunikacja miejska i żeby był lepszy komfort.

Poinformował, że na razie czeka się kiedy będzie rozstrzygnięcie tych dwóch konkursów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że chciałaby podziękować Urzędowi Miasta, Panu Burmistrzowi za dofinansowanie imprezy promującej zdrowy styl życia „Postaw na rodzinę”. Odbyła się ona w Parafii Miłosierdzia Bożego. Chciałaby podziękować pracownikom Referatu Oświaty za pomoc, a szczególnie Pani Elżbiecie, która wykazała się wielkim wsparciem dla organizatorów. Dzięki temu impreza była bardzo atrakcyjna, bo ściągnęła tłumy mieszkańców, nie tylko z parafii, ale z całego miasta, co również zauważyły media.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pan radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że dzisiaj była rozmowa na temat tego, że tu radnemu zarzucono kłamstwo, bo akurat nie był doinformowany.

Stwierdził, że od dłuższego czasu, praktycznie już od lat przygląda się sprawozdaniom międzysesyjnych z działalności Pana Burmistrza. W dniu dzisiejszym po przeczytaniu na stronie 9 ostatniego akapitu, że 24 sierpnia Pan Burmistrz wziął udział w spotkaniu konsultacyjnym w sprawie budowy ścieżki pieszo-rowerowej, która ma połączyć Bielsk Podlaski, czyli ulicę 11 Listopada i Stefana Kardynała Wyszyńskiego z

pobliskim Augustowem. Spotkanie odbyło się w Augustowie. Pan Burmistrz przedstawił cztery wnioski do uwzględnienia podczas projektowania i wykonawstwa tej budowy.

Stwierdził, że może czegoś nie wie, ale prosiłby Pana Burmistrza, aby powiedział, kiedy ostatni raz się zwracał się do zarządców dróg takich jak Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie ścieżki rowerowej przy ulicy Kleszczelowskiej, ronda między ulicą Białowieską a Kleszczelowską, remontu ulicy Brańskiej oraz wykonania tam chodników i ścieżek rowerowych, jak również ronda przy WKU z ulicy Brańskiej i Wojska Polskiego. Jakie starania Pan Burmistrz ponosił, żeby ruch komunikacyjny w mieście polepszyć, ułatwić sytuację kierowców stojących w korkach? Chciałby przypomnieć, że pewien czas temu była przygotowana dokumentacja projektowa na skrzyżowanie ulic Mickiewicza i Żwirki i Wigury przy Kościele Pokarmelickim. Była chyba nawet mini wizualizacja, kilka miejsc parkingowych dodatkowych. Wszystko miało być fajnie, jednak zmienił się zarządca drogi, dokumentacja projektowa straciła ważność i summa summarum stracono kilkaset tysięcy złotych i do tej pory to mogło być wykonane.

Dodał, że interesuje go determinacja Pana Burmistrza w tej sprawie. Czy Pan Burmistrz optował za tym, czy upominał się o to?

Zwrócił uwagę, że szczególnie teraz w tym okresie wyborczym, który również obowiązuje Pana Burmistrza, to widać, że wielu wódatarzy różnych miast ościennych pokazuje co załatwili w Generalnej Dyrekcji, co załatwili w Podlaskim Zarządzie Dróg, czy na przykład odcinek ścieżki rowerowej, czy cokolwiek. Czym Pan Burmistrz dzisiaj tu mógłby się pochwalić i oświecić, jak mocno optuje za tymi sprawami miasta?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:04 z sali obrad wyszedł radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że akurat takiego pytania się nie spodziewał, więc nie ma ze sobą dokumentów, żeby przeczytać co było 7 maja tego roku, czy innego dnia. Może powiedzieć tylko tyle, że w tym roku spotykał się kilkukrotnie z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, z Podlaskim Zarządem Dróg Wojewódzkich spotykał się dwu lub trzykrotnie. Nie pamięta tego dokładnie, ale może to sprawdzić w swoich zapiskach, kiedy był w Białymstoku i kiedy rozmawiał. Może to odszukać, jeżeli to Pana radnego konkretnie interesuje. Natomiast, jeśli chodzi o ulicę 11 Listopada i ścieżkę rowerową, to chciałby zwrócić uwagę, że cztery wnioski złożone przez Urząd Miasta dotyczą powiązania tej nowej ścieżki rowerowej ze ścieżką rowerową, która jest w ulicy Wyszyńskiego, żeby była jedna ciągłość. Osoby, które będą korzystały ze ścieżki rowerowej na ulicy Wyszyńskiego będą mogły bezpiecznie przejechać przez ulicę i po drugiej stronie, bo ta ścieżka będzie po stronie byłej bazy PKS-u. To jest uwzględnione już teraz przy projektowaniu. Druga bardzo ważna rzecz to bezpieczeństwo na wjeździe do bazy PKS, bo to jest zjazd o szerokości ponad 20 metrów, więc dużo szerszy niż ulica 11 Listopada. Tutaj trzeba pomyśleć, jakie zrobić rozwiązanie, żeby osoby jadące ścieżką rowerową i idące chodnikiem mogły czuć się bezpiecznie, bo tam wjeżdżają, wyjeżdżają duże samochody. Nie da się tam wymalować przejścia dla pieszych, bo na zjazdach nie robi się przejść dla pieszych. Trzeba znaleźć inne rozwiązanie i na to bardzo uczulano osoby projektujące. Trzeci wniosek dotyczył powiązania tej ścieżki do ścieżki rowerowej będącej wzdłuż ulicy Eugeniusza Berezowca i to też ma być wprowadzone. Oczywiście będzie to wiązało się z koniecznością przejechania przez ulicę 11 Listopada. Czwarta kwestia dotyczy uporządkowania spraw związanych z przejściami dla pieszych. Obecnie jest przejście dla pieszych przy byłym sklepiku, ale po drugiej stronie nie ma chodnika i ono nie ma racji bytu. Natomiast została zgłoszona prośba, żeby przy bocznych ulicach Kolberga, Kluka pojawiły się przejścia i chodniki, które kiedyś wybudowało Miasto po prawej stronie też były skomunikowane z tą częścią nowo projektowanej drogi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosił się ad vocem Pan Tomasz Hryniewicki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że Pan Burmistrz jest znany jako bardzo dobry mówca.

Tego chce pogratulować. Będzie jednak troszkę dociekliwy i może troszkę uszczypliwy. Pan Burmistrz mógł się spotkać.

Dodał, że osobiście też na takie spotkania z racji pełnionych obowiązków zawodowych również kilka razy był zaproszony.

Poinformował, że pytał konkretnie, kiedy ostatni raz i czy w ogóle Pan Burmistrz optował za tymi sprawami, o których powiedział. Teraz Pan Burmistrz mówi bardzo długo i obszernie o wyjeździe, o różnych innych rzeczach, ale co można powiedzieć mieszkańcom osiedla przy ulicy Brańskiej, ponieważ oni mają kłopot z wjazdem w ulicę Wojska Polskiego, z przejazdem w stronę miasta. Tam się stoi po kilkanaście minut.

Poinformował, że w poprzedniej kadencji Rady Miasta też prosił Policję i przez pewien czas były przysyłane tam patrole, żeby rozładowywać poranne i popołudniowe korki, jednak to ustało. W tej chwili prawdopodobnie ponownie wniesie taką prośbę, bo ludzie mają problem.

Stwierdził, że to fajnie, że Pan Burmistrz spotkał się z przedstawicielami zarządcy drogi, ale czy na pewno na tym spotkaniu tematem przewodnim była poprawa ruchu w tych lokalizacjach, o których wspominał.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Emil Falkowski. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz wspominał, że na ulicy 11 Listopada jest przejście dla pieszych przy byłym sklepie i ono jest tam w ogóle niepotrzebne. Chciałby przypomnieć, że to przejście powstało tylko dlatego, że po drugiej stronie jest przystanek oraz zatrzymują się też autobusy, które wiozą dzieci z Augustowa i tam te dzieci wysiadają.

Poinformował, że powinno jeszcze powstać chociaż 15-20 metrów chodnika, żeby autobus mógł się zatrzymać i można było bezpiecznie wysiąść i wtedy przejść na tę drogę pieszo-rowerową.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że jest to słuszna uwaga, natomiast Podlaski Wojewódzki Zarząd Dróg wynajął firmę do zrobienia ścieżki rowerowej, a nie do zaprojektowania chodnika po drugiej stronie. Ten temat na pewno będzie drażony i kiedyś to zostanie zrobione. Natomiast oni mieli pieniądze na to, żeby była ścieżka rowerowa, która też musi się związać z S-19. Dobrze, że się budowa zaczęła, bo to przynajmniej daje jakąkolwiek perspektywę, że będzie kontynuowana.

Poinformował, że zadanie wykonania tej ścieżki rowerowej jest takie, że ona zaczyna się od ulicy Wierzbowej, dochodzi do S-19, jest przerwa i tam ścieżka rowerowa będzie robiona w ramach S-19, a potem zaczyna się przed Augustowem i będzie aż do cmentarza, który jest na końcu wsi. Projektant będzie miał trochę problemu.

Dodał, że rozmawiał z tym projektantem i na szczęście ten projektant był parę razy w terenie, czyli nie projektuje zza biurka, korzystając tylko z mapy Google. Korzysta z tego, co faktycznie jest w terenie.

Czasami niestety tak bywa, że wybierając oferenta z najniższą ceną, to później ten projekt dokumentacji może być bardzo słabej jakości.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) stwierdził, że chce podziękować za wytłumaczenie, ale skoro jest problem, to może należałoby interweniować. Trzeba pisać do zarządcy tej drogi i może coś zaprojektuje, może coś uda się zrobić. Natomiast, jeżeli nie będzie interwencji, to nic się nie robi. Tutaj jest taka uwaga, żeby zainterweniować, napisać pismo, prośbę, opinię Policji i tak dalej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:08 obrady sesji opuścił radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że została wyczerpano lista zgłoszeń do dyskusji.

Stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza z działalności międzysesyjnej oraz zapoznała się z pytaniami i odpowiedziami na pytania radnych.

O godzinie 15:09 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

15. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 są to Sprawy różne. Sprawy przedstawione na Komisjach i odpowiedzi są umieszczone w zestawieniu (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta dotyczącymi poruszonych spraw stanowi załącznik nr 5L do protokołu).

Przywitał jeszcze raz Panią Irenę Szymczuk, która jest Prezeską Stowarzyszenia „Lazur Nadziei”.

Dodał, że z Panią Prezes jest też osoba towarzysząca.

Poinformował, że na początku oddaje głos Paniom, bo już dzisiaj długo tutaj czekały.

Udzielił głosu Pani Prezes Stowarzyszenia „Lazur Nadziei” Irenie Szymczuk.

W dyskusji wzięli udział:

Prezes Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei” Irena Szymczuk powitała wszystkich serdecznie.

Poinformowała, że w imieniu Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei” przyszedł tutaj podziękować głównie dla Pani Eugenii Kruk, która z wielkim sercem przyczyniła się do tego, że trochę podbudowały budżet Stowarzyszenia. Mianowicie Stowarzyszenie miało okazję wziąć kilka razy udział w festynie organizowanym przez Stowarzyszenie Bielskie Babeczki Beatę Małkińską. Za to też bardzo dziękują, że o nich się pamięta. Na tym festynie oczywiście były ze swoim stoiskiem. Pomyślały o tym, że mogłyby zorganizować wycieczkę turystyczną przez Bielsk Podlaski autobusem MPK. Zwróciły się w tej sprawie do Pana Burmistrza. Chce tutaj podziękować dla Pana Burmistrza i Prezesów PK za udostępnienie MPK-u i dla Pana kierowcy. Pomyślały o tym, że taka wycieczka, przejazd tylko przez ulice Bielsk Podlaski, to byłaby trochę pusta. W związku z tym zgłosiła się do Pani Przewodniczącej Iwony Kołos o pomoc. Chciała, żeby to ona przewodniczyła tej wycieczce, ale wiadomo, że sprawy prywatne są czasami ponad siłę. Pani Iwona zaproponowała Panią Eugenię Kruk, która zgodziła się pomimo swoich spraw prywatnych. Pani Eugenia Kruk pogodziła sprawy prywatne i nasze Stowarzyszenie. Za to chce bardzo podziękować. Dziękuje też innym radnym, którzy są przyjaciółmi dla Stowarzyszenia. Wtedy też zgłosiła się do innych radnych, bo Pani Iwona też zaproponowała Emila Falkowskiego, Artura Żukowskiego, ale wiadomo, sprawy życiowe są ponad siłę. Bardzo przychylną osobą dla Stowarzyszenia jest też Irena Prystupa-Zawacka, do której zawsze się zgłasza o radę, o pomoc i nigdy ona nie odmawiała.

Dodała, że jeszcze raz chce podziękować Pani Iwonie oraz Pani Eugenii.

Poinformowała, że chciały podziękować w jakiejś formie Pani Eugenii, ale Pani Eugenia powiedziała, że to zrobiła dla dzieci ze Stowarzyszenia. Jeszcze raz za to dziękuje.

Pani Wioletta Timoszuk przedstawicielka Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei” poinformowała, że jeszcze chce dodać, że Pani Eugenia jest osobą bardzo ciepłą i ludzie byli zachwyceni tymi wycieczkami autobusem MPK. Ludzie w ogóle byli zdziwieni, że Pani Eugenia opowiada tak ciekawe historie o naszym mieście.

Poinformowała, że polecają to wszystkim.

Dodała, że chcą bardzo podziękować Pani Kruk za to, że jej się chciało.

Stwierdziła, że może te sprawy, o których tu mówią są to sprawy nieważne dla miasta, ale są bardzo ważne dla naszego Stowarzyszenia, żeby tutaj podziękować i szczególnie Pani Kruk.

Prezes Stowarzyszenia Rodziców Osób Niepełnosprawnych „Lazur Nadziei” Irena Szymczuk

poinformowała, że w czasie tych wycieczek obiecały dla Pana Prezesa, że będzie jeden, góra dwa kursy.

Natomiast było bardzo dużo chętnych, bo Pani Eugenia, mimo braku nagłośnienia, braku mikrofonu swoim głosem ciekawie opowiadała o Bielsku. Ludzie podchodzili i dziękowali za to, bo nie znali tak ciekawej

historii Bielska Podlaskiego. Pani Eugenia mówiła, że Pan kierowca nawet za szybko w niektórych momentach jeździł i ona nawet nie zdążyła czegoś ciekawego powiedzieć o Bielsku. Poinformowała, że jeszcze raz chce za to podziękować.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że bardzo miło usłyszeć ciepłe słowa pod adresem naszej koleżanki oraz kolegów, czy koleżanek, którzy angażują się i pomagają Stowarzyszeniu. Należą tu się brawa za to. Udzielił głosu Pani Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że dziękuję Paniom, ale to nie było aż takie potrzebne. Poinformowała, że jest osobą wrażliwą, jak chyba większość z nas i jak można tym dzieciom odmówić? Zrobiła to dla tych dzieci. Były trzy kursy, w ubiegłym roku były dwa kursy, więc to już jest taka tradycja. Za rok może będą cztery kursy. Poinformowała, że na pewno pomoże Paniom ze Stowarzyszenia. Dodała, że jej wiedza, tak jak każdego się wzbogaca przez to, że się uczymy. Natomiast w mieście rzeczywiście jest co oglądać, pomimo tego, że mieszkańcom Bielska wydaje się, że nie jest tego za dużo. Poinformowała, że na sesji prosiła mieszkańców i mówiła, że będzie oprowadzanie autokarem po Bielsku. Wtedy została bardzo skarcona przez Pana Emila, że Pan Przewodniczący pozwolił jej to powiedzieć publicznie. Dodała, że dziękuje bardzo i naprawdę jest zaszczyczona. Nie trzeba było aż tak długo czekać, przecież Panie mają swoje sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że chce zabrać głos Pani Przewodnicząca Iwona Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że Panie z tego Stowarzyszenia „Lazur Nadziei” są bardzo aktywne. Ostatnio uczestniczyły w forum podsumowującym działalność organizacji pozarządowych. Ma nadzieję, że w piątek będą uczestniczyły również w Podlaskim Forum Kobiet. To są bardzo aktywne osoby i wielkie brawa im za to, że im się chce, że dużo robią, organizują. Natomiast radni o ile mogą to pomagają. Osobiście tym razem nie mogła i tak czasami się zdarza. Dodała, że cieszy to, że te Panie są aktywne, że je widać i w ten sposób pokazują, że można coś zrobić. Dodała, że gratuluje mamom i gratuluje Paniom.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że na prośbę radnych, a właściwie Komisji Oświaty i Kultury jest dzisiaj zaproszony na sesję Pan Jan Bartoszek Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Chciałby, aby teraz porozmawiano o problemach. Udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że temat basenu jest tematem bardzo ważnym. Emocje wywoływały dwa konkursy nierozstrzygnięte. Pan Dyrektor jest starym, nowym dyrektorem. Poinformowała, że w kwietniu tego roku wysłała do Pana Dyrektora pytania o stan naszej Pływalni Miejskiej „Wodnik” i wtedy Pan Dyrektor zwrócił uwagę na bardzo wiele problemów i zadań, które przed nim stoją. Pan Dyrektor zwrócił uwagę na to, że basen wymaga ciągłych prac remontowo-inwestycyjnych, że zdarzają się często awarie takie jak uszczelnianie pomp, łożyska silników, bardzo dużo usterek budowlanych. To można wyczytać z pisma Pana Dyrektora, które otrzymała w kwietniu. Pan Dyrektor mówił o tym, że konieczne jest przeprowadzenie remontu przebieralni damskiej i męskiej, że tych inwestycji jest dużo. Pan Dyrektor mówił też o działaniach, które wprowadził w ramach oszczędzania, czyli ograniczył pracę central wentylacyjnych w czasie zamknięcia, otwarcia Pływalni, zmniejszył temperaturę wody w nieckach. Zbliża się jesień i zima, więc Pan Dyrektor chyba tę temperaturę trochę podwyższy. Nie wiadomo, jakie plany ma Pan Dyrektor. Ponadto Pan Dyrektor ograniczył pracę generatorów ozonu do uzdatniania wody i robił też inne ograniczenia. Zresztą sam Pan Dyrektor zwrócił uwagę, że nie jest to działanie stałe, że może to również przynieść negatywne skutki. Pan Dyrektor mówił o tym, że chce montażu instalacji solarnej na dachu Pływalni.

Poinformowała, że wobec tego ma pytania - jakie Pan Dyrektor przed sobą wyznacza cele? Chciałaby, żeby Pan Dyrektor odniósł się do sytuacji finansowej basenu „Wodnik”. Jak Pan Dyrektor to widzi, czy potrzebuje wsparcia, bo sytuacja finansowa na pewno i Miasta jest taka, jaka jest. Pan Dyrektor jest tego świadom. Nie będzie rozrzucania się pieniędzmi, ale niech Pan Dyrektor powie, jakie ma zamierzenia, jakie ma cele. Domyśla się, że Pan Dyrektor nie wrócił na moment, lecz wrócił na dłuższy czas. Prosiłaby o stosunkowanie się do jej pytań.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:19 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że Pan Dyrektor od razu chce odpowiedzieć. Udzielił głosu Panu Janowi Bartoszkowi Dyrektorowi Pływalni „Wodnik”.

Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek poinformował, że chciałby wyjaśnić, że nie odszedł i nie wrócił, bo zgodnie z przepisami Kodeksu pracy, faktycznie pod koniec kwietnia złożył wypowiedzenie, zgodnie z okresem wypowiedzenia trzymiesięcznym. Wtedy podjął taką decyzję z przyczyn prywatnych, chciał mieć inne plany. Natomiast pod koniec tego wypowiedzenia, spotkał się z Panem Burmistrzem i po rozmowie, pod koniec lipca w trakcie jeszcze tego wypowiedzenia, złożył drugie pismo o wycofanie tego pisma. Wobec tego nigdzie nie odchodził. Może to tak wyglądało, natomiast prawnie jeszcze w trakcie wypowiedzenia złożył pismo i dalej pracuje.

Poinformował, że zawsze zwracał uwagę też na problemy, bo rzeczą nieuczciwą jest tylko mówić o dobrych rzeczach, a trzeba mówić o problemach. Osobiście pamięta ten okres, gdy jako strażak jeszcze uczestniczył w odbiorze tego obiektu w listopadzie 2003 roku i pamięta, że wtedy to były urządzenia na tamte czasy bardzo nowoczesne, bo Straż zawsze idąc po odbiór urządzeń zapoznaje się wcześniej z procesem technologicznym, z przepisami. Natomiast po 20 latach, a już minęło 20 lat, to urządzenia są przestarzałe i niestety się psują i to jest problem naszej Pływalni. Są wymagane większe inwestycje, które na pewno nie odbędą się, nie mogą być przeprowadzone tylko z budżetu miasta, ale muszą być również z pozyskania środków z zewnątrz, bo są to kwoty duże. Natomiast z takich najważniejszych spraw, to przede wszystkim zabezpieczenie budżetu i w najbliższym czasie będą zwracać się za pośrednictwem Pana Burmistrza również do radnych o zmiany w planie finansowym, ponieważ Pływalnia funkcjonuje, jako zakład budżetowy. Dodał, że wcześniej też to zgłaszał, że jako zakład budżetowy przy obecnej sytuacji i zaistniałej w ciągu tych trzech lat, jest to bardzo trudne i nie są w stanie funkcjonować na dłuższą metę, ponieważ problemy zaczęły się w 2020 roku, w czasie powstania pandemii. Przez długi okres Pływania była zamknięta i w związku z tym nie było dochodu. Później były okresy otwarcia, ale w ograniczonym zakresie i powtarzało się to również w roku 2021. W 2022 roku nieszczęsna wojna na wschodzie, inflacja, drożyzna i to utrudniło funkcjonowanie naszej jednostki, jako zakładu budżetowego. Natomiast chce powiedzieć, że obecnie jest duży wzrost ilości osobogodzin, czyli klientów i już na dzień dzisiejszy w porównaniu do roku ubiegłego, który był rokiem lepszym, jest ponad 8 tysięcy osobogodzin więcej. Jednak ten dochód nie zabezpiecza kosztów, jakie trzeba obecnie ponosić. Może tu podać prosty przykład ekonomiczny. Jeżeli wzrost biletów jest około 10%, a wzrost energii, towarów i usług kilkadziesiąt procent, czy nawet 100%, to już z tego czynnika wiadomo, że nie są w stanie funkcjonować.

Poinformował, że jest tylko tam pracownikiem, zarządcą tego obiektu, natomiast właścicielem jest Urząd Miasta i w najbliższym czasie musi być podjęta decyzja, czy zmienić formę funkcjonowania, czy nie.

Dodał, że w skali kraju są to już pojedyncze obiekty, a w skali naszego województwa tylko w Bielsku i w Hajnówce są to zakłady budżetowe. Hajnówka ma takie same problemy finansowe.

Poinformował, że z najważniejszych spraw jest przede wszystkim zabezpieczenie tej pracy, umożliwienie nauki pływania dla dzieci, dla młodzieży, bo jest bardzo dużo grup. Od godziny na przykład 14.00 do późnych godzin wieczornych, nawet do 20.00, do 21.00 są zajęte minimum trzy, a często cztery tory przez grupy zorganizowane. Natomiast dwa tory zawsze zabezpiecza się dla klientów indywidualnych. W związku z tym, że rozpropagowano wśród przedszkoli, szczególnie szkół i jest dużo nowo powstałych grup. Nawet jest problem z wciśnięciem ich już do harmonogramu, bo jest jeszcze sekcja pływacka, Klub Pływacki Wodnik, gdzie w ciągu jednego dnia są dwie lub trzy grupy, które zajmują również dwa tory. Klientów jest więcej, natomiast to się nie przekłada na zyski, ponieważ koszty funkcjonowania tego obiektu są bardzo duże. Są to głównie koszty związane z energią elektryczną, z energią cieplną, jak również z naprawą,

utrzymaniem sprawności technicznej urządzeń, które pracują całą dobę i przeważnie przez cały rok. Każdy zdaje sobie sprawę z tego, że te urządzenia mają prawo się psuć i się psują.

Poinformował, że starają się radzić z tym, aby wszystko spełniało normy, ponieważ woda, jak również pomieszczenia, wentylacja tych pomieszczeń musi spełniać normy prawne w zakresie bezpiecznego przebywania tam osób.

Dodał, że jeżeli są pytania to odpowie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:21 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych. o godzinie 15:22 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki oraz radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 15:23 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych. Radny Piotr Wawulski na salę obrad powrócił o godzinie 15:24 i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosiła się Pani Iwona Kołos.

Dodał, że ma jeszcze prośbę do Pana Eugeniusza Simoniuka, żeby jeszcze raz się zgłosił do dyskusji, bo niechcący zgłoszenie zostało zlikwidowane. Za to przeprasza i prosi Pana Simoniuka niech się zgłosi i wtedy udzieli Panu radnemu w pierwszej kolejności głosu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że Pan Dyrektor zwrócił uwagę na zmianę podmiotu funkcjonowania. Czy ten temat już był poruszony przez Pana Burmistrza w jakiejś rozmowie, bo dochodzą do nas takie informacje? Każdy zdaje sobie sprawę z tego, że to co powiedział w tej chwili Pan Dyrektor to jest bardzo kosztownym zabiegiem, na który w tej chwili Miasto nie stać. Poinformowała, że chodziło bardziej o to, żeby Pan Dyrektor też powiedział, jak dużym problemem finansowym i może Pan Dyrektor poda kwotę, czy te środki, które ma na chwilę obecną wystarczą do końca 2023 roku, czy nie. Chciałaby, żeby Pan Dyrektor powiedział, czy potrzebuje jeszcze środków. Ponadto, żeby wypowiedział się Pan Burmistrz nad zmianą podmiotu funkcjonowania, bo o tym się mówi. Chodzi o to, żeby Pan Burmistrz powiedział, czy to jest prawda, czy nieprawda.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Dyrektorowi.

Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek poinformował, że jest w stałym kontakcie z Panem Burmistrzem, jako przełożonym i ten temat był poruszany. Wtedy, gdy wycofał pismo, to również przedyskutowali pewne tematy.

Poinformował, że jeżeli chodzi o drugie pytanie, to będą składać wniosek w uzgodnieniu z Finansami. Będzie to kwota około 300 tysięcy złotych, która nie wynika z naszej przyczyny, lecz to są skutki tych dwóch lat pandemii i tych zobowiązań, które są. To są skutki przeszłości.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem – czy są jeszcze pytania do Pana Dyrektora?

Udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz ma wiedzę, że 300 tysięcy złotych będzie potrzebne do końca roku funkcjonowania Pływalni? Czy teraz o tym się dowiedzieli i Pan Burmistrz też teraz się dowiedział? Czy to jest już jasna sprawa, że tyle trzeba dołożyć?

Poinformował, że niektóre pływalnie w Polsce, nawet w województwie podlaskim wszystkie są finansowane przez samorząd. Niektóre samorzady, władarze tych samorządów robią w ten sposób, że przykładowo jest milion złotych dotacji dla danej jednostki i oni robią to transzami, czyli co miesiąc wypłacane są środki i ten dyrektor ma gospodarować w ten sposób. Natomiast, jeżeli się daje całą dotację, na przykład 3 miliony złotych to wiadomo, że przez pierwsze trzy miesiące jest fajnie i później już zaczyna być pod górkę. W październiku jest wyciąganie ręki po następne środki.

Stwierdził, że ta sprawa jest do rozważenia. Pan Burmistrz na pewno tego nie będzie rozważał, ale to jest do rozważenia z tego względu, że wtedy zachodzi gospodarność, dbanie o środki. Wiadomo, jaki jest budżet na

dany miesiąc i tak dalej. W tej chwili potrzebne jest 300 tysięcy złotych. Kwota jest dosyć duża. Co prawda Pan Burmistrz wziął kredyt i ma z czego wydawać, ale to nie zmienia faktu, że to jest bardzo duża kwota.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze ad vocem zgłosiła się Pani Przewodnicząca Iwona Kołos. Udzielił głosu Pani Przewodniczącej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem czy Pan Burmistrz mógłby odpowiedzieć na jej pytanie, czy jest mowa o tym, że będzie się zmieniało ten zakład budżetowy w inną jednostkę? Chciałaby, żeby Pan Burmistrz też się wypowiedział, bo to jest bardzo kosztowne. To nie jest tylko te 300 tysięcy złotych, lecz to jest kolejne kilkaset tysięcy złotych. Nie wie, czy nas stać w tej chwili oddać tak dużą kwotę, bo ta zmiana pociągnie bardzo dużą kwotę. Pan Burmistrz też jest świadomy tego, bo kiwa głową.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że sytuacja wygląda w ten sposób, że Pan Dyrektor przedstawia do Urzędu Miasta różnego rodzaju wyliczenia. Nie z wszystkimi wyliczeniami się zgadzają i prosi się o doprecyzowanie, o wyjaśnienie, co się kryje za daną kwotę. Zakład budżetowy ma swoją specyfikę funkcjonowania i musi wypracować 50% przychodów z własnej działalności. Dotacja powinna stanowić drugie 50% i z tego trzeba się wywiązać.

Poinformował, że nie jest tak, że wypłacana jest dotacja w styczniu na cały rok. Dotacja jest wypłacana transzami w trakcie roku. Są oczywiście takie miesiące, że ona jest nieco wyższa i są miesiące, że jest nieco niższa, ale nie ma tak, że otrzymują w styczniu całość.

Poinformował, że jeśli chodzi o wyliczenia, to propozycja, którą Pan Dyrektor przedstawił w ubiegłym tygodniu faktycznie pokazuje konieczność dopłaty około 300 tysięcy złotych. Niemniej jednak, potrzebne są dodatkowe dalsze analizy pokazujące, z czego niektóre pozycje wychodzą. W przypadku zakładu budżetowego to jest tak, że jest ta pozycja kosztowa i na to patrzy się z jednej strony i jest ta pozycja przychodowa, gdzie trzeba wykonać 50% przychodów. Z miesięcznych informacji dotyczących rozliczenia poszczególnych pozycji, koszty są w tym reżimie, który był przyjęty planem. Tam nie ma przekroczeń, natomiast niestety jest po stronie przychodowej znacznie mniejsza kwota, niż była zakładana. Wobec tego trzeba szukać dodatkowych przychodów, bo już na tych kosztach zostały dokonane pewne ograniczenia. Zwrócił uwagę, że tutaj Pani Wiceprzewodnicząca wyczytywała z otrzymanej odpowiedzi, jakie kroki zostały poczynione, żeby nieco te koszty obniżyć bez narażania Pływalni na ryzyko problemu z Sanepidem, czy z jakością wody.

Poinformował, że dokumenty, które trafiły w ubiegłym tygodniu mówią o konieczności dopłaty około 300 tysięcy złotych, to jest 56 groszy do każdej osobogodziny. Trwają prace nad tym i dopiero jak zostanie wypracowane jakieś rozwiązanie, to wtedy zostanie to przedstawione radnym.

Stwierdził, że zgadza się, że różne scenariusze były na tapecie, łącznie z połączeniem jednostek różnych w jedno, żeby szukać rozwiązań. Niemniej jednak to też nie odbywa się bezkosztowo. Likwidacja jednej jednostki powoduje zobowiązania wobec pracowników nawet jak następnego dnia zostaną zatrudnieni w drugiej jednostce. Trzeba zważyć wszystkie plusy z wszystkimi minusami, żeby jednak te plusy chociaż trochę przewyższyły to, co jest minusem. W finansach ważne są finanse, ale tutaj również bardzo ważny jest czynnik społeczny. Jest to obiekt, z którego mogą korzystać mieszkańcy Bielska i nie tylko Bielska. Tutaj Pan Dyrektor wspominał, że liczba osób korzystających jest większa niż w roku poprzednim, jednak nie przekłada się to na przyrost dochodów. Nad tym trzeba popracować, żeby ten przyrost dochodów był wyższy. Nie jest rozwiązaniem comiesięczne zmienianie cennika i co chwilę podnoszenie cen, bo w teorii ekonomii się mówi, przyjdzie taki punkt, że już popytu nie będzie i nikt z tego nie będzie chciał skorzystać. Obecne ceny są na poziomie zbliżonym do tego, co jest w województwie. Natomiast trzeba też o tym pamiętać, że zgodnie z decyzją rządową, takie instytucje jak pływalnie, baseny nie mają rekompensaty za grzanie i muszą płacić normalnie faktury, tak jak są wystawione. Przedszkola i szkoły mają rekompensatę, a niestety tego typu jednostka nie została uwzględniona do tego, żeby mieć mniejsze koszty funkcjonowania, a to właśnie w tego typu jednostce podgrzanie wody kosztuje znacznie więcej, niż podgrzanie kaloryferów

w szkołach czy w przedszkolach. To dobrze, że są te rekompensaty przynajmniej dla niektórych podmiotów, bo wtedy trzeba byłoby płacić dużo więcej. Natomiast decyzją ustawodawcy tego typu objekty nie mają tej rekompensaty i muszą ponosić koszty zgodnie z obowiązującymi taryfami.

Poinformował, że może być kilka scenariuszy. Też przyglądają się temu, co dzieje się w innych miastach. Doszło nawet do takiej sytuacji, że w jednym z miast w naszym województwie pływalnię przyłączono do szkoły. Ktoś może powiedzieć, że to głupota, ale tu chodzi o finanse i szuka się takich rozwiązań, które pozwolą na funkcjonowanie. Są inne możliwości typu ograniczenie godzin pracy, ale wtedy zaoszczędzi się na kosztach osobowych, a nie zaoszczędzi na kosztach funkcjonowania maszyn, które muszą przez 24 godziny pracować i uzdatniać wodę.

Poinformował, że nie jest to łatwe. Nie ma takiego rozwiązania, że już od razu będzie zrobiona sanacja tego całego przedsięwzięcia. Trzeba na to spojrzeć z kilku różnych punktów widzenia.

Dodał, że Pani mecenas Kamieńska została poproszona o to, aby zrobiła mapę drogową, jakie trzeba byłoby wykonać kroki. Niestety z punktu widzenia ustawy o rachunkowości to jest jedno, bo to jest bilans otwarcia, bilans zamknięcia, ale dochodzą jeszcze sprawy pracownicze i nawet przy 20 czy 30 pracownikach wypłata trzymiesięcznych odpraw i na drugi dzień znowu ich zatrudnienie jest to działanie nieuzasadnione ekonomicznie. Chodzi o to, żeby nikt nie zarzucił niewłaściwego wydatkowania pieniędzy publicznych. Nie jest to łatwa sprawa. Natomiast ma nadzieję, że jeżeli radni mają też pomysły, spostrzeżenia, to tymi pomysłami się podzielą, żeby znaleźć rozwiązanie, które pozwoli dalej funkcjonować Pływalni i oferować te usługi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił ad vocem głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że tutaj wydaje się, że nie tylko jej odczucie jest takie, ale wielu radnych, że to czego się dowiedzieli jest sytuacją poważną. Kwoty, które zostały przedstawione, to nie jest drobna kwota. Trzeba głęboko się zastanowić skąd te pieniądze wziąć i jak uratować ten zakład.

Poinformowała, że na koniec ma pytanie, ponieważ ceni ludzi, którzy podejmują trud startu w różnych konkursach. Te osoby przygotowują dokumenty, przeżywają stres, emocje i tak dalej. Czy prawdą jest, że Pan Dyrektor wycofał swoją rezygnację w czasie trwania ogłoszenia już drugiego konkursu na dyrektora Pływalni Wodnik?

Dodała, że zadano jej takie pytanie i poproszono, żeby Pan Dyrektor odpowiedział.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Dyrektorowi.

Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek poinformował, że to nie jest prawdą, bo podczas drugiego konkursu, o ile mu wiadomo, już nie został wybrany kandydat. Natomiast swoją rezygnację wycofał pod koniec lipca, po rozmowie z Panem Burmistrzem.

Dodał, że usłyszał też, że dostał podwyżkę. Wobec tego chce powiedzieć, że absolutnie nie i dalej funkcjonuje na takich samych zasadach, jak wcześniej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił ad vocem głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że gwoli tutaj wyjaśnienia, chce powiedzieć, że spotkał się z Panem Dyrektorem w czwartek i Pan Dyrektor w czwartek złożył pismo wycofujące swoją rezygnację. To było jeszcze w trakcie trwania konkursu, bo protokół komisja przedłożyła mu w piątek. Natomiast prawdą jest, że to co miało być w protokole już było mu wcześniej wiadome, bo członkowie komisji się spotykali, oglądali propozycje osób, które się zgłosiły. Te osoby nie zyskały akceptacji komisji, wobec tego nie można czekać w nieskończoność.

Poinformował, że spotkał się w czwartek i również z innymi osobami też się spotykał w tym temacie. Natomiast, jeśli chodzi o Pana Dyrektora to tak to wyglądało.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy jeszcze są pytania do Pana Dyrektora?

Udzielił głosu Panu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że chce zabrać głos odnośnie wypowiedzenia umowy o pracę. Dodał, że zna Kodeks pracy. Kodeks pracy określa, jakie są przypadki rozwiązania umów o pracę. Rozwiązuje się umowę z upływem okresu, na jaki została zawarta. Każda ze stron może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia. Jeżeli pracodawca złożył dla pracownika wypowiedzenie umowy o pracę lub odwrotnie, pracownik złożył wypowiedzenie umowy o pracę, to za zgodą jednej ze stron można wypowiedzenie wycofać. W przypadku Dyrektora Pływalni taka sytuacja miała miejsce. Pan Dyrektor złożył wypowiedzenie. Później Pan Burmistrz może użyć pewnych argumentów i przed upływem okresu wypowiedzenia Pan Dyrektor wycofał to wypowiedzenie, a Burmistrz wyraził na to zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Dyrektorowi.

Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek poinformował, że w kwestii uzupełnienia chce powiedzieć, że dokładnie nie zna tych terminów, nie zna dat, bo nie uczestniczył w tej komisji. Poinformował, że pod koniec lipca wycofał pismo, natomiast, kiedy był ten protokół to nie jest zorientowany w tym temacie. Nie chce nikogo wprowadzić w błąd, bo nie był członkiem komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił jeszcze głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że absolutnie nie zarzucała braku złamania prawa, bo to wszystko było tak, jak Pan Stanisław powiedział. Chodzi o czynnik czysto ludzki. Wydaje się jej, że tutaj nie jest wszystko w porządku. Ma nadzieję, że Pan Burmistrz odpowiednio się zachował i być może przeprosił tych, którzy jednak starali się.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił ad vocem głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) poinformował, że ma pytanie do Pana Dyrektora. Jeżeli to nie jest sprawa osobista, choroba, czy coś innego, to może Pan Dyrektor powie, jakie przyczyny przekonały Pana Dyrektora do tego, żeby wrócić na to stanowisko, ponieważ to jest zastanawiające. Jeżeli to jest prywatna sprawa osobista, to prosi nie odpowiadać. Natomiast, jeżeli są inne przyczyny poza prywatne, to jakie one są, bo dla niego to wszystko jest takie kręcenie. Są konkursy, ludzie się angażują, przygotowują się i nagle wszystko wraca.

Dodał, że to jest zapowiedź czegoś, o czym jeszcze radni nie wiedzą, a dowiedzą się w październiku, listopadzie. Wtedy dowiedzą się o tym, co się stało i co z tego wynika.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy zechce Pan Dyrektor się wypowiedzieć?

Udzielił głosu Panu Dyrektorowi.

Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek poinformował, że to są jego osobiste sprawy. Natomiast też jest osobą funkcjonującą w Bielsku Podlaskim, między innymi współpracuje z samorządami od 1991 roku i nie może też postępować pochopnie, ponieważ zdaje sobie sprawę, że w tym roku Pływalnia obchodzi 20-lecie i nie chciał stawiać w trudnej sytuacji przyszłego dyrektora, który być może nie zdążyłby zorganizować uroczystości. Natomiast prosi nie dopatrywać przynajmniej z jego strony żadnych spraw politycznych, bo jego te sprawy nie interesują i nie chce w to się mieszać. Jeżeli Pan Burmistrz jemu powie, to napisze kolejne pismo.

Dodał, że prosiłby tutaj nie mieszać spraw politycznych, bo nie ma absolutnie żadnych podtekstów. Poinformował, że w kwietniu miał inne plany i napisał to wypowiedzenie, ponieważ chciał spróbować czegoś innego. Później plany się zmieniły i wycofał pismo. Naprawdę nie ma tu żadnych podtekstów politycznych, żadnych zagrywek w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił ad vocem głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza. Przez 10 minut Pan Burmistrz odpowiadał dla radnej Iwony, czy będzie połączenie z innym podmiotem, czy nie. Przez 10 minut Pan Burmistrz nie odpowiedział na to, jak to widzi. Prosiłby Pana Burmistrza, aby jasno to zadeklarował i wtedy radni będą wiedzieli jak to wygląda. Natomiast Pan Burmistrz mówił, że brano pod uwagę, czyli to znaczy, że już Pan Burmistrz nie bierze tego pod uwagę. Tutaj powinna być jasna decyzja.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze raz to powie, że żadna decyzja nie zapadła, ponieważ każde rozwiązanie ma swoje negatywne i pozytywne strony. Jeszcze nie zważono, które rozwiązanie ma przewagę pozytywnych nad negatywnymi. Obawia się, że skończy się tym, że wszystkie będą miały przewagę skutków negatywnych i trzeba będzie wybrać mniejsze zło, a nie większe dobro, bo tego większego dobra nie będzie. Na dzień 26 września 2023 roku nie podjęto żadnej decyzji dotyczącej dalszego funkcjonowania, ponieważ ma pewne wątpliwości, niejasności odnośnie danych finansowych, danych liczbowych otrzymanych z Pływalni. Te rzeczy trzeba wyjaśnić, poprosić o informację co kryje się pod pozycjami, dlaczego w danej pozycji na przykład jest zero, a była planowane określona kwota. Dopiero wtedy, jeżeli coraz więcej tych znaków zapytania się rozmyje, już nie będzie znakami zapytania, wtedy będzie można podejmować decyzję. To nie jest decyzja jednoosobowa Burmistrza, lecz to jest decyzja wspólna. Radni będą też o tym informowani, bo uchwała Rady Miasta będzie decydowała o tym, czy zmienia się forma prawna jednostki, czy się nie zmienia forma funkcjonowania jednostki. Dziś nie ma odpowiedzi i prosi nie pytać, czy to będzie w listopadzie, czy w grudniu. Ścieżka pokazująca elementy, co trzeba zrobić, jest kilkumiesięczna. Nie jest tak, że w dwa tygodnie zostanie to zrobione. Można przez ten czas zrobić inwentaryzację, natomiast jednostka też musi funkcjonować, ma swoje zobowiązania, ma podpisane umowy, z których musi się wywiązywać wobec swoich kontrahentów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Panu Dyrektorowi za udział w dzisiejszej sesji.

Udzielił głosu Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że to dobrze, że dziś został poruszony temat Pływalni, ale już dłuższy czas powinni być przygotowani na to. Wiadomo, jakie tam funkcjonują urządzenia i to już przez 20 lat. Nie było żadnej modernizacji. Dzisiaj jest sprawa, jak modernizować, czy etapowo, czy kompleksowo. Natomiast te 300 tysięcy złotych, o których mówili radni, to jest splunąć. To nie jest kwota. Prosiłby zobaczyć, ile Wy rozdajecie na prawo i na lewo. Są pieniądze na dofinansowania do Starostwa a na Pływalnię nie ma 300 tysięcy złotych. To troszkę nie pasuje.

Poinformował, że chce powiedzieć o jednej sprawie, ponieważ dostaje z prawa, czy z lewa po garbie za to, że głosował za obligacjami. Chce też powiedzieć, że nie wchodzi głęboko w politykę, lecz wchodzi w to, co jest dobre dla miasta i tak przeważnie głosował. Do końca kadencji tak będzie głosował i czy mu Burmistrz się podoba, czy się nie podoba, to mówi prosto w oczy. Niestety, tu chodziło o 7.600.000 złotych, które trzeba było wyrzucić i czym byłby zakończony ten rok, co byłoby z MOSiR-em. Może niektórzy, którzy będą kandydować na Burmistrza i mogą zostać Burmistrzami, co mieliby, gdyby tej sprawy radni nie przyjęli i to byłby kłopot. Pieniądze są załatwione, nie poszły w błoto, a pójdą na rozwój Bielska, naszego miasta, dla dobra mieszkańców.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy fotowoltaiki. Widać jak to dzisiaj jest potrzebne. Pan Dyrektor dzisiaj mówił o energii. Tomek Hryniewicki też o tym mówił. Ta sprawa została zaniedbana. Nie tylko Pan Burmistrz zaniedbał, ale też radni, bo żeby tutaj wniosek był formalnie wcześniej postawiony, to byłoby zrobione, przynajmniej częściowo. Tutaj winni są radni, a szczególnie Pan Burmistrz. Niestety sprawę zaspano, a teraz nie wiadomo jak to nadrobić. Mogą być kłopoty.

Poinformował, że na poprzedniej sesji mówił, że radni wyciągają rękę do Pana Burmistrza, a Pan Burmistrz ją porzuca albo lekceważy. To jest prawda. Chodzi o drobną sprawę dotyczącą terenu za blokiem przy ulicy

Mickiewicza 29. Osobiście prosił Pana Burmistrza, ale nie na sesji. Wcześniej dzwonił też do Pani Wiceburmistrz i sprawa została załatwiona. Nie trzeba tu mówić, lecz od ręki załatwiać. Chodzi o kopertę dla inwalidów. Pan Burmistrz miał tę sprawę zapisaną.

Poinformował, że wczoraj zajechał na ten teren i okazuje się, że tej koperty nie ma. To nie Burmistrz za to oberwał od wyborcy, lecz radny. Od mieszkańca usłyszał, jak to radny załatwia sprawę.

Dodał, że osobiście o to prosił, a nawet tego nie można dobrym słowem załatwić.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podłączenia posesji przy ulicy Kleeberga do ścieków. Dwa lata czeka człowiek, a chodzi tam o 50 metrów. Potrzeba też powiesić lampę, bo tam są dwie lampy i tylko na jednym słupie jest lampa. Ponad dwa lata ta sprawa nie jest załatwiona. Pan Burmistrz był tam, oglądał i obiecał to mieszkańcom.

Poinformował, że to nie jest jego okręg wyborczy, lecz z tego okręgu jest Eugenia Kruk, Grygoruk i jest to obwód Pana Burmistrza. Natomiast to do niego zgłaszają się mieszkańcy z tego terenu. Może tym mieszkańcom powiedzieć, żeby szli do swoich radnych. Trzeba pomóc trochę ludziom.

Stwierdził, że jeszcze chce poruszyć sprawę, którą przekazał Stanisław Charyton, a z tym zgłosili się do niego wyborcy. Chodzi o załatwianie drobnych spraw w Urzędzie. Nie będzie tu wymieniał nazwisk, bo nie prosił o uzyskanie na to zgody. Była sytuacja, że mieszkaniec zaszedł do Urzędu Stanu Cywilnego po zaświadczenie. Na wydanie takiego zaświadczenia potrzeba tylko 5 minut. Ten człowiek przebywa za granicą, a tu był chwilowo i potrzebne było mu zaświadczenie. Natomiast otrzymał odpowiedź, że zaświadczenie zostanie wydane w ciągu miesiąca. Pomimo próśb nie otrzymał zaświadczenia, a dopiero jego matce udało się to uzyskać.

Stwierdził, że mówi o tym do tych radnych, którzy wychwalają urzędników. Nie mówi, że wszyscy urzędnicy tacy są, ale jest część oportunistów, którzy lekceważą Pana Burmistrza, Radę i mieszkańców.

Poinformował, że jest jeszcze druga sprawa, ale o tym powinien powiedzieć Stanisław Charyton.

Stwierdził, że kolejna sprawa to ma pytanie - ile czasu mają pracownicy Pana Burmistrza na odpowiedź na petycję, na zapytanie, jaki to jest okres? Ustawa mówi, że odpowiedź ma być w ciągu 30 dni, lub powinna być odpowiedź, że sprawa będzie rozpatrywana i należy poinformować ze względu na co. Natomiast, co Pan Burmistrz powie na to, gdy odpowiedzi nie ma przez rok i 8 miesięcy, 4 miesiące? Dopiero po czterech miesiącach, na telefon jeszcze nie wszystko jest powiedziane, sprawa jest tak kręcona, że ktoś nie zna ustaw, albo nie zna się na rzeczach. To jest niedopuszczalne. Przykro to mówić, ale tych spraw już się zbierało.

Poinformował, że następna sprawa też nie dotyczy jego okręgu wyborczego. Tutaj są radni z okręgu numer 2. Chodzi o oświetlenie placu zabaw przy Rejtana. Mieszkańcy mówią, że zwracali się o to, prosili i może Pan Simoniuk coś ruszy w tej sprawie. Odpowiedział mieszkańcom, że powie o tym na sesji. Na tym placu nie ma żadnej lampy.

Poinformował, że następna sprawa też jest przykra. Dotyczy to placu przy tym budynku. Na ten plac ludzie wjeżdżają samochodami, bo nie ma parkingu. Już rok temu mówił, że jest ciągnik z przyczepką i można przywieźć dwie przyczepki kruszywa i zasypać istniejące na placu jamy oraz błoto. O tym też mówili inni radni. Jest to w centrum miasta i to jest wizytówka Pana Burmistrza i radnych. To jest aż wstyd.

Poinformował, że jeszcze chce poruszyć sprawę wniosków o przejęcie dróg. Mieszkańcy chcą przekazać drogi dla Urzędu Miasta, jako darowiznę. Jest ponad 27 takich dróg. Ustawa została już zatwierdzona przez Prezydenta. Co dalej będzie i czy Pan Burmistrz wie, co jest w tej ustawie? Pan Burmistrz będzie musiał wykupywać, a teraz mieszkańcy dają za darmo i Pan Burmistrz tego nie robi. Tego nie było za Burmistrza Berezowca. Nie wszystkie drogi on przejmował, ale częściowo przejmował. Natomiast Pan Burmistrz nic nie robi w tym zakresie. Zamiast ludziom coś umilić, podać rękę, żeby lepiej się żyło, lepiej cenili Pana Burmistrza i radnych, to Pan Burmistrz robi to na przekór. O tej sprawie mówił jeden mieszkaniec z ulicy Różanej. Za decyzje Pana Burmistrza skłócają się mieszkańcy, sąsiad z sąsiadem. Czy to nam jest potrzebne, przecież powinno się wyciągnąć rękę. Natomiast teraz będzie to kosztowało budżet. Trzykrotnie więcej trzeba będzie zapłacić za metr drogi, jak za normalny plac.

Stwierdził, że rozumie Pana Burmistrza, że to zysk, ale jest to sto siedemdziesiąt tysięcy rocznie i więcej chyba nie będzie. Wobec tego, czy gra warta świeczki?

Dodał, że to nieładnie, że dzisiaj o tym mówi, bo szanuje Pana Burmistrza. Można rozmawiać, ale jeżeli zwracają się do Pana Burmistrza z wielką prośbą, a to się lekceważą, to nie przystoi Burmistrzowi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ma informację, że Pan Charyton nie może się włączyć ad vocem, więc udziela głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że został wywołany i sprowokowany do wypowiedzi przez kolegę radnego. Pan radny troszeczkę nieprecyzyjnie powiedział, jeśli chodzi o przedstawioną sytuację załatwiania sprawy w Urzędzie przez mieszkańca.

Stwierdził, że o swojej sprawie nie chciał mówić, ale miał trochę przykre zdarzenie chcąc uzyskać odpis aktu stanu cywilnego. Pani w Urzędzie odesłała do domu i kazała przyjść pod odbiór po 2-3 godzinach. W tym czasie w kolejce była tylko jedna osoba, więc zapytał dlaczego ta Pani odsyła do domu. Nie stanowi to problemu osobom mieszkającym w Bielsku, ale jest problem osobie, która przyjedzie spoza miasta. Pani triumfalnie oświadczyła, że ma 7 dni na wydanie aktu stanu cywilnego i błysnęła znajomością ustawy o aktach stanu cywilnego. Natomiast jest Kodeks postępowania administracyjnego, który nakazuje załatwiać sprawę bez zbędnej zwłoki. Jest też kodeks etyki pracownika samorządowego.

Zwrócił uwagę, że jako radny mógł na drugi dzień przyjść i zażądać informacji o ilości wydawanych aktów stanu cywilnego, urodzenia, zgonu, małżeństwa i tak dalej. To są zadania zlecone wojewody i do każdego tego zadania jest przypisane ile czasu zajmuje sporządzenie danego aktu i do tego są przypisane pieniądze. Wtedy można byłoby spokojnie policzyć, czy ta Pani się przepracowała, czy nie.

Dodał, że nie robi z tego problemu, ale w tym momencie człowiek poczuł się maleńki i lepiej nie odzywać się, bo Pani urzędniczka może kazać przyjść za 7 dni po odbiór dokumentu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzieli ad vocem głosu jeszcze Panu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze chce zapytać Pana Dyrektora Pływalni, bo Pan Dyrektor powiedział, że potrzebne będzie do końca roku 300 tysięcy złotych. Czy te 300 tysięcy złotych jest potrzebne na bieżące utrzymanie, czyli zamknięcie budżetu, wynagrodzenia i to wszystko? Czy to są środki zaplanowane na remonty? Jeżeli te środki są na bieżące utrzymanie, to ile potrzeba na zaplanowane remonty, bo Pan Dyrektor mówił, że Pływalnia ma już 20 lat i trzeba ją remontować. Wobec tego, jakie są koszty tych potencjalnych remontów i jakie to są kwoty?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan Dyrektor zechce odpowiedzieć?

Udzielił głosu Panu Dyrektorowi.

Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek poinformował, że mówił ogólnie o kwocie, jaka będzie niezbędna, około, bo tak jak wcześniej był temat poruszany, to zostały przedstawione wyliczenia, natomiast jest to jeszcze w trakcie dokonania analizy. Dotyczy to kwoty ogólnej, jaka będzie niezbędna do funkcjonowania jednostki zgodnie z nałożonymi obowiązkami. Przede wszystkim wynikają te zobowiązania z lat poprzednich, czyli jako zakład budżetowy w 2020 roku i 2021 roku były straty i one funkcjonują cały czas na naszej jednostce.

Poinformował, że jeżeli chodzi o sprawy remontowe to one dzielą się przede wszystkim na dwie grupy: sprawy bieżące związane z utrzymaniem tych urządzeń, wszelkiego rodzaju pomp, wentylatorów, innych funkcjonujących w naszej instytucji i również potrzeby związane na przykład z remontem sauny suchej, które przekładane są na rok przyszły z wymianą filtrów węglowych, na późniejsze lata, w zależności od zabezpieczenia środków. Te kwoty będą większe, bo będzie to dotyczyło modernizacji szatni. Wiadomo, że prysznic są starego typu. Teraz w takich instytucjach montuje się bezdotykowe po to, żeby utrzymać większą higienę i temu podobne rzeczy.

Zwrócił uwagę, że jeszcze tu był poruszany problem fotowoltaiki. Już o tym informował wcześniej, że obiekt Pływalni nie spełnia warunków do zamontowania fotowoltaiki. Pod koniec zeszłego roku było tu poruszane. Ewentualnie wspólnie z przedszkolem sąsiadującym, bo w Pływalni będącej obiektem wielkopowierzchniowych na części basenowej nie można już zamontować dodatkowego obciążenia, a warunki do ewentualnego zamontowania części urządzeń związanych z fotowoltaiką, spełniają tylko przy wejściu, na tej części administracyjnej, a na części to byłaby za mała powierzchnia. Nie można na tym obiekcie spełnić wymogów, bo wcześniej były robione wyliczenia w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że odpowie tutaj Panu radnemu Simoniukowi. Dodał, że niestety za paręnaście minut będzie musiał opuścić obrady, więc postara się szybko odpowiadać, żeby jeszcze następnym osobom też odpowiedzieć.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestie dotyczące odpowiadania przez urzędników przez cztery miesiące, to bardzo prosi, aby Pan radny powiedział, z jakiego to jest referatu. Takie stwierdzenie, że cztery miesiące się czeka może być bardzo krzywdzące dla pozostałych pracowników, którzy wykonują swoją pracę zgodnie z terminami. Pan radny nie musi tego teraz publicznie mówić, ale gdy się spotkają, żeby to powiedział, aby można było zareagować i sprawdzić faktycznie, czy tak sytuacja wygląda, czy były może informacje, jakieś przyczyny, że ta odpowiedź tyle czasu potrzebowała.

Poinformował, że oświetlenie placu na ulicy Rejtana zostało wprowadzone do budżetu miasta w maju tego roku, a na wakacjach została zwiększona kwota potrzebna na wykonanie tej inwestycji, więc to już jest wpisane do budżetu. Pan radny, jeżeli spotka się z mieszkańcami to może im powiedzieć, żeby cierpliwie czekali, bo to już jest wpisane w budżecie.

Stwierdził, że odnośnie kwestii związanej z przejmowaniem ulic można napisać niejedną książkę, bo to jest trudny temat. Panu radnemu też było odpisywane, że nie wszyscy właściciele podpisali się pod wnioskiem. Tak nie może być. Jeżeli współwłaścicielem jest mąż i żona, to muszą podpisać dwie osoby. Na terenie miasta takich dróg mogłoby nabierać się ponad 20. Pan radny mówił o 27. Na pewno jest ich ponad 20.

Każda droga ma swoją specyfikę. Ten zaułek, przy którym mieszka Pan radny, to jest droga 4 metry, a drugie 4 metry to jest pole. Tak to jest w ewidencji zrobione. Zwracają się właściciele tylko jednej połowy o przejęcie. Nie ma dróg publicznych o szerokości 4 metrów. Kiedyś mogło tak być, a dzisiaj są przepisy określające, jakie parametry ma droga danej klasy, są określone szerokości i tak dalej.

Stwierdził, że wiedzą o tym, że przepisy się zmieniają. Jednak to też nie będzie oznaczało, że wszystkie drogi będą przejmowane. Są takie sytuacje, że ktoś kiedyś podzielił pole i zostawił 4 metry. Ta osoba mówi, że drogę, teren wspólny taniej sprzeda, a za działkę budowlaną weźmie więcej. Później martwią się te osoby, które kupiły, że trzeba odsunąć się, bo będą chcieli wjechać, żeby śmieciarka mogła zawrócić na końcu. To nie są proste sprawy, natomiast wszyscy mieszkańcy muszą być potraktowani tak samo. Nie może być tak, że jedna droga zostanie przejęta, a 26 innych nie zostanie przejęta. Jeżeli ma być podjęta decyzja o tym, że drogi będą przejmowane, to wszystkie, które zostaną zgłoszone. Wiąże się to oczywiście z koniecznością wypłacania odszkodowań. Tam, gdzie jest miejscowy plan zagospodarowania, to trzeba płacić całkiem pokaźne kwoty. Niemniej jednak z tych podań, które w tym roku się pojawiły były bodajże dwa podania dotyczące przejęcia drogi w sposób nieodpłatny. Jedno dotyczy zaułka ulicy Białostockiej, drugie ulicy Słonecznikowej. Takie tematy się pojawiały. Natomiast musi być wola wszystkich. Tak jak w blokach, gdzie jest wspólnota, gdzie wystarczy, że jeden czy dwóch się wyłamie i już jest problem. Są drogi prywatne, przy których jeszcze nie wszystkie działki są sprzedane, nie ma właścicieli i ten, który te działki będzie sprzedawał w ogóle nie jest zainteresowany w danym momencie przekazywaniem, bo jeszcze chce trochę pieniędzy sobie przysporzyć. Wszystkie sprawy powinny być traktowane w taki sam sposób, natomiast każda sprawa powinna być indywidualnie zbadana, bo nie ma dwóch identycznych przypadków i mogą być zupełnie różne kwestie.

Dodał, że od pewnego czasu wszyscy wiedzą o tym, że będzie zmiana przepisów. Natomiast, jeśli Pan radny chce usłyszeć więcej szczegółów to jest Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej. Daje Panu Kierownikowi pełnomocnictwo do tego, żeby w tej kwestii zabrał głos, jeśli radni chcą tego wysłuchać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosiła się Pani Iwona Kołos.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że chce zwrócić się do kolegi radnego. Dzisiaj mogłaby nazwać Pana radnego Prometeuszem Bielska Podlaskiego.

Uważa, że używanie takiej formy drugiej osoby liczby mnogiej - „Wy, wy jesteście niedobrzy, wy coś robiliście źle, wy nie chcecie ulżyć mieszkańcom”, to trochę Pan radny przesadził w tym momencie, bo radni

chcieliby ulżyć mieszkańcom i robią wszystko, żeby mieszkańcom ulżyć. Na pewno Pan radny jest dzisiaj Prometeuszem Bielska Podlaskiego, ale tutaj należałoby dać sobie pauzę. Stwierdziła, że musi przyznać Panu radnemu rację w pewnej kwestii. Opieszałość w pewnych działaniach jest ewidentna. Na przykład, jeśli chodzi o czyste powietrze prosiła Pana Burmistrza o zrobienie konsultacji, bo były środki na to, aby ktoś przyjmował mieszkańców. Tego nie zrobiono. Ponadto od miesięcy mówi o sprawie gazu i Pan Burmistrz swoim autorytetem mógłby wpłynąć na firmę, żeby jednak zrobiła te konsultacje. Tego też nie ma.

Poinformowała, że przyjrzała się komunikacji miejskiej. Od dwóch lat jest sprawa dotycząca ulicy Białowieskiej. Mieszkańcy proszą o wydłużenie chyba jednego kursu po godzinie 9:00, żeby dzieci zdążyły na godzinę 10:00 do szkoły. Artur Żukowski poruszał ten temat. Był to temat sprzed pewnego czasu. Poinformowała, że pojechała na przystanek w sobotę i zobaczyła aż sześć połączeń, ale w niedzielę dwanaście. Czy ktoś się pochylał nad tym? Czy Pan Burmistrz to zauważył i czy o tym wie? Pan Burmistrz przecież ma służby. Jest tu pewna opieszałość, chociaż są to rzeczy, które były już poruszane. Ile razy można wracać do tego samego tematu?

Zwróciła uwagę, że sześć połączeń jest w sobotę, a dwanaście w niedzielę. Byłoby to zrozumiałe, gdyby były niedziele handlowe. Można nad tym się zastanowić, aby wydłużyć jedno połączenie o godzinie 9:00, żeby dzieci zdążyły na 10:00 do szkoły. To nie jest wielki problem. To kwestia chęci działania, a nie odrzucania trudnych tematów.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:13 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poprosił o wypowiedzi merytoryczne. Udzielił głosu ad vocem Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że ma kilka spraw i dlatego chciał, żeby Pan Burmistrz był na sesji.

Poinformował, że pierwsza sprawa dotyczy koszenia traw. W miesiącu marcu były koszone trawy i o mało nie doszło do tragedii. W związku z tym prosił Pana Burmistrza o zainteresowanie w tej firmie, żeby koszone trawy odbywało się w innych godzinach niż dzieci się uczą. To oczywiście spotkało się z pełną ignorancją. Pan Burmistrz nic nie zrobił w tym kierunku, z tego względu, że ta firma nadal kosiła w tych godzinach. Być może Pan Burmistrz zainteresował, ale firma nie posłuchała. W tej sprawie zainteresował dziennikarz i Pan Burmistrz następnie zainteresował w firmie.

Dodał, że będzie prosił, aby w jego imieniu interweniował dziennikarz u Pana Burmistrza, bo będzie większa konsekwencja tych działań.

Poinformował, że pytał też o przeniesienie znaku „Bielsk Podlaski” na ulicy Wojska Polskiego. Pan Burmistrz mówił, że będzie na to odpowiedź. Czy już jest ta odpowiedź, czy jest decyzja? Jeżeli tak, to prosiłby o odpowiedź.

Zwrócił uwagę, że pytał też o ulicę Wyszyńskiego. Mieszkańcy skarżą się, że tamtędy ciężki sprzęt skraca sobie drogę, przejeżdżają przez te tory. Nie wie, jaka jest wydolność tej drogi, czy pojazdy powyżej 10 ton robią tam szkody, czy nie. Jeżeli nie, to w porządku, ale jeżeli mają robić, to trzeba się zastanowić nad postawieniem tam znaku zakazu wjazdu tego ciężkiego sprzętu.

Poinformował, że mieszkaniec zgłosił, że często stoją TIR-y z ładunkiem niebezpiecznym. O tym Pan Burmistrz musiałby porozmawiać z Komendantem. Nie wiadomo, czy te TIR-y są pełne, czy nie, czy są z gazem. Te samochody mają swój przestój wynikający z tachografu i one stoją na przykład na terenie dworca PKP. To jest niedopuszczalne i jest karalne. Policja musi interweniować w takiej sytuacji, bo są odpowiednie miejsca do przestojów dla takich ciężarówek. Jeżeli ciężarówka wiezie zwykły sprzęt to nie ma problemu, ale jeżeli wiezie niebezpieczne ładunki i nawet, gdy jest ona pusta, to jest bardziej niebezpieczna. Trzeba zwrócić uwagę dla Policji na takie rzeczy.

Stwierdził, że jeszcze standardowo chce zapytać o MPEC. Czy już Prezes i Rada Nadzorcza zwrócili pieniądze, czy trwają w tym zakresie negocjacje? Prosiłby o odpowiedź na to dzisiaj.

Poinformował, że zaczyna się rok szkolny w szkołach i przedszkolach. Doszło do spotkań z rodzicami i rodzice donoszą o pewnej sprawie. Tutaj ma dylemat, czy o tym mówić, bo rodzice nie chcą mówić, o jakie

chodzi przedszkole. Jedna z pań powiedziała i to chciałby zacytować – „Burmistrz daje nam na rozbudowę i na modernizację, a radni tylko podnoszą opłaty”. Pan Burmistrz nie wie, o jaką tu chodzi jednostkę. Ta pani jest na pewno sympatyczką Pana Burmistrza. Natomiast widać, że nie jest sympatyczką radnych, więc radni też są winni w tym wypadku.

Poinformował, że apeluje do tych wszystkich ludzi, żeby nie robili takich rzeczy. To są wywiadówki. Potem nie tylko do niego, ale też do innych radnych rozdzwoniły się telefony. Wszyscy byli zniesmaczeni. Rodzice byli zniesmaczeni, że wchodzi tam polityka. Po co takie rzeczy się robi?

Dodał, że wie, że Pan Burmistrz używa takiej polityki, takiego języka, że to radni podnieśli. Natomiast, jeżeli coś jest fajnie to Burmistrz to zrobił. Osobiście tego nie rozumie i nie zgadza się z takimi rzeczami, aczkolwiek to weszło już do przedszkoli.

Poinformował, że nie zgadza się z takimi decyzjami i z takimi ruchami, bo to jest niepotrzebne. Nie wie, czy rodzic nie pójdzie na skargę w tej sprawie. Rodzice tylko powiedzieli, aby poruszyć ten temat na sesji, niech ktoś mówi o tym głośno, bo rodzice są zniesmaczeni.

Stwierdził, że kolejna sprawa dotyczy pojemników na śmieci w wiatach w spółdzielni mieszkaniowej. O tym mówił pół roku temu, rok temu. Spółdzielnia porobiła wiaty, są one oświetlone w środku, ale w tych wiatach są tylko dwa pojemniki na plastik, jeden na papier, jeden na szkło a pozostałe na odpady zmieszane. Po weekendzie wszystko jest zawalone. Chciałby poprosić o dostosowanie tych pojemników do potrzeb danego klienta, bo tych pojemników jest zbyt mało, jeżeli chodzi o plastik. Może je zamieniać, zmieszane z plastikami i tak dalej.

Stwierdził, że jeżeli chodzi o odpowiedź dotyczącą jednostek, które otrzymały informacje o podwyżkach od Pana Prezesa MPEC, to ta odpowiedź niestety nie satysfakcjonuje z tego względu, że tam nie ma konkretnych odpowiedzi na zadane pytania. Jeszcze trochę poczeka, bo można sporządzić taką odpowiedź, z tego względu, że Dom Kultury otrzymał odpowiedź, ile konkretnie będą płacić za ogrzewanie w przyszłym roku szacunkowo. Tutaj takiej odpowiedzi nie dostał, a wszystko to jest omijające.

Stwierdził, że chce odnieść się do wypowiedzi Pana radnego Simoniuka, który został nazwany naszym Prometeuszem. Prosiłby Pana Simoniuka, aby nie mówił, gdy nie ma radnego, że ten radny czymś się nie zajmuje, że mieszkańcy się zwracają. Chodzi tu o radnego Grygoruka. Pan radny Simoniuk wymieniał radną Kruk, radnego Grygoruka. To jest nie w porządku.

Dodał, że do niego też zwracają się mieszkańcy z ulicy Poświętnej, z okręgu Pana Simoniuka. Mieszkańcy zgłaszali problem szczurów na ulicy Poświętnej. Wobec tego, czy ma mieć pretensje do tego człowieka, że do niego się zwrócił, a nie do Pana Simoniuka, do Emila Falkowskiego. Radni mają znajomych w różnych częściach miasta i to nie jest wina ani Eugenii Kruk, ani Krzysztofa Grygoruka, ani Artura Żukowskiego, czy kogoś innego.

Stwierdził, że tak nie można mówić, zarzucać, że - „wy zrobiliście”. Pan radny też głosuje. Osobiście też nie zgadza się z Pana radnego głosowaniami. Czy w takiej sytuacji ma o tym mówić i wytykać palcami? Tak się nie robi. Pan radny jest za dużo lat samorządowcem, żeby popełniać takie błędy.

Zwrócił uwagę, że na ulicy Poświętnej był problem ze szczurami. Ten problem nadal nie został załatwiony. Wie, że mieszkanka współpracuje ze służbami. Pani Burmistrz chyba zna temat. Jedna kwestia to jest to, że tam są szczury i jest plac zabaw obok, ale obok jest przedszkole. Obawia się, że te szczury mogą się przenieść w niedalekiej przyszłości do Przedszkola numer 3. W związku z tym jest prośba o sprawdzenie tej sprawy i interwencję u tej Pani.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:19 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że jeżeli kogoś tu obraził, to skłania głowę nisko i przeprosza. To mu się wymknęło – „Wy”. Natomiast, jeżeli chodzi o przyjaciela Piotra, jego pobratymca Grygoruka, to powiedział Grygoruk i okręg numer dwa, bo nie wie, kto tam jest radnym. Prawdopodobnie jest to Maria Grabowska. Jednego radnego zna z tego okręgu i dlatego tak powiedział. Nic złego nie powiedział, a tylko powiedział, że z okręgu numer dwa ma najwięcej od ludzi skarg. Jeszcze nawet nie powiedział o wodociągu na ulicy Dubicze, który jest nieprzepisowo ułożony, za płytko. Czy radni wiedzą o tym? To nie jego sprawa, lecz radnych z tego okręgu.

Poinformował, że w jego okręgu dwa lata się ciągnie sprawa ulicy Mickiewicza 29 i 27 i nic nie zrobiono. Natomiast teraz rozumie Burmistrza też w tej sprawie, że tam wszystko przeważnie płacze wspólnota mieszkaniowa. Są z tym kłopoty.

Stwierdził, że wiadomo o sprawie dotyczącej szczurów. Stodoła została rozebrana, ale szczury poszły do kanałów. Niestety, nie zostały one wytrute. To też był błąd, ale na cudzą posesję przecież Burmistrz, czy radni nie wejdą. Można było tę sprawę załatwić na miejscu, wynająć firmę, która załatwiłaby sprawę tych szczurów. Natomiast teraz jest kłopot na ulicy Poświętnej, bo szczury niszczą kable w samochodach i ludzie mają problem.

Dodał, że to też jest wina radnych. Też, jako radny błądzi. Jeżeli inni jemu to wytykają to tym bardziej się spręża, aby tego nie robić. Dziękuję za to, że jest to mu czasami wytykane.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że odpowie Panu Wawulskiemu. Jeśli chodzi o koszenie traw to niestety jest bardzo duża rotacja pracowników. Pracownicy, którzy kosili w okresie wiosennym już nie koszą i są teraz inni pracownicy. Niemniej jednak była interwencja w tej sprawie. Wczoraj był nawet Pan redaktor i podziękował za zainterweniowanie, bo następnego dnia te prace były już w innych godzinach wykonywane.

Dodał, że też wspominał o tym, że ta firma po raz pierwszy to zadanie realizuje i to też trzeba zrozumieć. Koszenie traw odbywa się w ten sposób, że zgłaszający się podmiot zaświadcza o tym, że pracownik, który będzie wykonywał pracę zna wszystkie przepisy BHP dotyczące korzystania z danego urządzenia. Nie jest zadaniem Burmistrza chodzenie i sprawdzanie, czy pracownik to zna. Jeżeli pracownik jest zatrudniony w danej firmie i jest potwierdzenie, że wszyscy przeszli przeszkolenie i wiedzą, że z urządzeniem może pracować ktoś, kto ma przeszkolenie, to taka osoba pracuje. Niektórym może brakować wyobraźni, bo ten pracownik został postawiony do tego, że ma skosić w danym miejscu. Jednak zdrowy rozsądek jest przy tym wszystkim potrzebny.

Poinformował, że nie ma jeszcze odpowiedzi na przedstawienie tablicy - teren zabudowany Bielsk Podlaski. Zwrócił uwagę, że odpowiedź dotycząca pojazdów o tonażu 10 ton na ulicy Wyszyńskiego była udzielona radnym na piśmie, że jest to ulica, która była zaprojektowana ze wzmocnionym podłożem, żeby była rezerwową dla drogi krajowej ulicy Piłsudskiego. W związku z tym, przy projektowaniu tej ulicy te warstwy, które były pod spodem są dostosowane do większego ciężaru. Była możliwość rozważania, żeby jednak ona była normalną drogą, a nie przystosowaną do tego ciężkiego sprzętu. Niemniej jednak wiadomo, że jeżeli na ulicy Piłsudskiego robią się korki, to sporo osób jedzie tamtędy. Gdy była robiona kładka na ulicy Mickiewicza nad rzeką Lubką, to też cały ruch był puszczony tamtą ulicą, więc musi być taka droga rezerwowa.

Poinformował, że na temat TIR-ów i ładunków niebezpiecznych porozmawia z Panem Komendantem.

Poinformował, że jeżeli chodzi o MPEC, to trwają negocjacje. Jest już chyba ostatni etap negocjacji.

Reprezentant Urzędu wezwał już do zapłaty Pana Prezesa. Jeżeli chodzi o Pana Prezesa w stosunku do Rady Nadzorczej to też już takie kroki zostały poczynione.

Stwierdził, że odnośnie pojemników na śmieci i wiat to nie Pan radny ma mówić, że w tym miejscu jest potrzebny dodatkowy kosz, lecz ma mówić zarządca wspólnoty, bo on za to odpowiada. Na pewno prezesi spółdzielni mieszkaniowej zostaną zapytani, gdzie jest taki problem, że brakuje pojemnika na określoną frakcję. Zarządcy powinni to nam zgłosić, że na danym osiedlu jest permanentny problem, że jest za dużo plastików i to trzeba odbierać. Skoro zarządcy nie zgłaszają, a to spółdzielnia zgłasza do nas deklaracje mieszkańców. Nie mieszkaniac poszczególnego mieszkania, lecz tylko spółdzielnia zbiera od całego bloku i przekazuje do nas, że ile w danym bloku jest mieszkańców i będzie płacić za śmieci. Na pewno tutaj musiało dotrzeć przekłamanie informacji, bo nie przypomina w ostatnich 2-3 miesiącach, żeby prezesi zgłaszali, że jest problem z brakującymi pojemnikami na konkretne frakcje.

Poinformował, że temat szczurów jest znany. Niestety muszą współpracować ze sobą różne podmioty.

Stodoła została rozebrana, ale przyroda zrobiła swoje. Nie można wejść na cudzy teren i o tym radni dobrze wiedzą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że jeżeli chodzi o koszenie traw, to prosi Pana Burmistrza, aby nie zwał tego na pracowników, ponieważ to nie pracownik decyduje, o której godzinie idzie, co ma tam robić i jakim sprzętem. O tym decyduje właściciel, osoba decyzyjna i Pan Burmistrz powinien poinformować tę osobę, że tam jest szkoła i tak dalej. Trzeba to nawet zawrzeć w umowie, bo to jest niebezpieczeństwo. Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy negocjacji z MPEC-em. Osobiście rozumie to, że jest to duża kwota. Natomiast gdyby na przykład Pan Burmistrz nie płacił 8 miesięcy za mieszkanie, to wtedy prezes spółdzielni czy zarządca budynku nie negocjowałby, lecz Pan dostałby wezwanie i byłby komornik. W sprawie dotyczącej MPEC-u trwają negocjacje. Traktuje się to po macoszemu, mimo że to już minęło 8 miesięcy od całego zamieszania z tym. Zrozumiałe jest to, że to kwota duża dla Prezesa, dla każdego jest to duża kwota. Chciałby wiedzieć, że Pan Prezes będzie musiał zwrócić to w ilu ratach i zadeklarował się, że zwróci. O to chodzi, żeby była jasność w tej sprawie. Jest kwota duża i mimo sympatii do Pana Prezesa, to dlatego mówi, że nie ma żadnej decyzji.

Dodał, że dzisiaj jedna z radnych powiedziała, że już jest mówione w radio o zakładach energetyki ciepłej, gdzie były kontrole NIK i tam były wyraźnie pokazane, jakie były kwoty.

Stwierdził, że chyba nie zrozumieli się w kwestii dotyczącej pojemników. Nie mówił o tym, że spółdzielnia nie informuje Pana Burmistrza. Chodzi o to, że szkoda tych pracowników, którzy zbierają te śmieci. Poinformował, że mieszkając w zasobach spółdzielni mieszkaniowej widzi jak jest w tych wiatach. Nie ma tam miejsca gdzie położyć śmieci. Wszystkie śmieci są tam rozwalone i później to sprzęta albo pracownik MPO, lub pani, która sprzęta teren osiedla. Szkoda tej pani, z tego względu, że w tych wiatach można byłoby dostosować odpowiednią ilość pojemników. Są dwa pojemniki na plastik i ewidentnie one są zawalone po weekendzie lub też po trzech dniach, a pojemniki na odpady zmieszane stoją puste. Może trzeba te pojemniki zamienić, napisać na tych pojemnikach na odpady zmieszane, że są plastik. Należy pomyśleć nad tym z tego względu, że to sprzętają osoby, a nie maszyna.

Dodał, że trzeba rozmawiać na ten temat.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że faktycznie mogłoby nastąpić nieporozumienie. Szkoda tych osób, które muszą sprzętać po innych, którzy nie wrzucają śmieci do właściwych pojemników, bo takie sytuacje też się zdarzają.

Dodał, że nie mieszka w zasobach spółdzielni, ale ma mieszkanie w zasobach spółdzielni i też widzi jak wygląda sytuacja w tych wiatach. Są dni, kiedy faktycznie jest pojemnik niepełny, a mimo to rzeczy leżą obok pojemnika. Być może rodzic wysłał dziecko, żeby zostawiło śmieci i dziecko nie dało rady włożyć do pojemnika.

Poinformował, że jeśli chodzi o koszenie, to Pan radny ma rację.

Stwierdził, że nie wie nawet jak nazywa się pracownik, który kosi. Umowa jest podpisana z firmą. Zna właściciela i rozmawia z właścicielem, a nie z tym pracownikiem. To właściciel desygnuje osobę, gdzie w danym dniu ma kosić, czy grabić. Jeszcze tego brakowałoby, żeby Urząd Miasta ustalał kto, gdzie, o której godzinie ma chodzić z kosiarką.

Stwierdził, że zdarzyło się jak się zdarzyło, firma została o tym poinformowana i oni poprawili się.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że w imieniu Pana Piotra chce zapytać, czy da się załatwić te kosze, bo nie wie o czym rozmawia się już od 10 minut.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że nie wie, w której to jest wiacie, więc potrzebna jest informacja o konkretnym miejscu.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że zostanie to podane przez ePUAP.

Dodał, że ma pytanie i fajnie byłoby, aby Pan Burmistrz chwilę poczekał. We wrześniu 2022 roku grupa mieszkańców ulicy Daniłowicza napisała pismo, w którym prosiła o oznaczenie tego terenu, jako teren zabudowany. Jest to w obrębie miasta i do tej pory oni nie otrzymali odpowiedzi. Wobec tego chce przypomnieć o tym temacie, czy mieszkańcy dostaną odpowiedź po roku, czy może w ogóle już nie dostaną. Poinformował, że prosi Pana Burmistrza o zintensyfikowanie działań, które zmierzałyby do budowy przejść dla pieszych na ulicy Mickiewicza w kierunku do cmentarza, bo trudno, żeby radny walczył z Wojewódzkim Urzędem Dróg Krajowych, czy innych dróg. Jako radny nie musi tego wiedzieć. Jest tam potrzeba zbudowania przejść dla pieszych, ponieważ ludzie nie mogą przejść z nowo powstałego osiedla domków jednorodzinnych na drugą stronę, żeby pójść do sklepu, na spacer, czy na cmentarz. To jest paranoja, że urzędy przerzucają się papierami jeden do drugiego. Obserwując te papierki, to skończyło się na tym, że Wojewódzki Urząd Dróg skierował do Marszałka, Marszałek do nich i zakończyło się tym, że jednak Marszałek napisał. Być może jest to bardzo ironiczne, co powiedział, ale i głupie ze strony władz. Prosiłby o zintensyfikowanie działań zmierzających do budowy przejść dla pieszych w lokalizacji ulicy Mickiewicza. Jest tam ponad 200 numerów od osiedla, przy osiedlu nowych domków jednorodzinnych i cmentarzy katolickiego oraz prawosławnego. Stwierdził, że chce nawiązać do wypowiedzi Iwony Kołos odnośnie MPK, przystanku i określenia godzin być może bardziej pasujących dla rodzin i po to, aby dzieci mogły do szkół w odpowiednim czasie się udać i w odpowiednim czasie bezpiecznie wrócić. W tej sprawie pisał interpelację i ona się zakończyła tak, jak się zakończyła, czyli nadal jeździ się tak jak jeździło. Poinformował, że jeśli chodzi o ulicę Piłsudskiego to też jest już śmieszne to, żeby na znanym portalu społecznościowym pojawiały się wpisy, ile może być ciemnych przejść na ulicy Piłsudskiego, niedoświetlonych chodników lub jednej części w ogóle wyłączonej. Niejeden radny na ten temat mówił i niejeden pisał i nic się nie dzieje odnośnie bezpieczeństwa naszych mieszkańców. Prosiłby o to, żeby Miasto ze swoim autorytetem zwróciło się do właściwych właścicieli, żeby jak najszybciej zostało to naprawione. Poinformował, że chce też zwrócić się do radnych. Warto pisać do budżetu swoje wnioski, ponieważ po pięciu latach ulica Niecała została w końcu ruszona, a także ciąg pieszy na ulicy Orłańskiej. Równy pięć lat temu zaczął wpisywać to do budżetu miasta, jako jego propozycja i nareszcie to zostało zrealizowane. Wobec tego prosi, aby obecni radni i następnicy pisali, bo warto nawet po pięciu latach.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenia Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że chce odnieść się do wypowiedzi Pana Simoniuka, którego nie ma już na sesji. Chciałaby powiedzieć wszystkim mieszkańcom Bielska, że jest radną dla wszystkich. Nie jest radną dla mieszkańców tylko ulicy Kleeberga. Jest często proszona o osiedle za spółdzielnię mieszkaniową i pisała w sprawie progów zwalniających na ulicy Żeromskiego. To nie chodzi o to. Prosi mieszkańców, aby do niej się zwracali niezależnie od tego, gdzie mieszkają.

Uważa, że wszyscy radni są dla wszystkich mieszkańców, a nie dla danego okręgu wyborczego. Poinformowała, że odnośnie swojej prośby, którą składała jako interpelację otrzymała wielokrotnie odpowiedź. Sprawa dotyczy przejścia na ulicy Poświętnej koło rynku i wychodzenia ludzi z rynku na drugą stronę. Tam zwłaszcza w soboty i w czwartki jest bardzo poważny problem. To nie jest jej okręg, ale to nie o chodzi.

Poinformowała, że jeszcze chce podzielić się z zebranymi inną rzeczą. W Bielsku działa szereg organizacji pozarządowych. Dzisiaj trochę o tym mówiono, chociażby o tych Paniach ze Stowarzyszenia „Lazur Nadziei”. Chciałaby powiedzieć o innym stowarzyszeniu, o Uniwersytecie Trzeciego Wieku i zaprosić ewentualnie wszystkich chętnych do pracy w tym stowarzyszeniu. To stowarzyszenie działa 13 lat i jest chyba jednym z najbardziej prężnie działających, pokazujących się i wielopłaszczyznowo, kulturowo rozwijających się. Zaprasza się do tego stowarzyszenia zwłaszcza panie, ale też panów, którzy sami bez żadnego kierowania prowadzą swój zespół muzyczny śpiewając a capella, mają też teatrzyk, robią zawsze wigilię i tak dalej. Mówi o tym, ponieważ chyba po raz drugi zostali zaproszeni do Parlamentu. Od 19 do 23 września gościli w Parlamencie w Brukseli. Dostrzeżono ich i oni tam promowali kulturę. Bielsk był na ustach wszystkich tam obecnych. W związku z tym chciała podzielić się taką informacją.

Dodała, że jest to dzięki bardzo usilnej pracy Prezes Stowarzyszenia Pani Tamary Rusaczyk, która bardzo aktywnie działa.

Poinformowała, że w imieniu wszystkich członków i swoim własnym serdecznie chce podziękować Pani Prezes Stowarzyszenia i poprosić Urząd Miasta o dostrzeżenie tej pracy, ponieważ ona rzeczywiście nie otrzymała żadnych dodatkowych profitów z tego tytułu.

Dodała, że oby starsza część naszego życia dążyła do radosnych chwil, żeby się cieszyć i o to chodzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że już od kilku miesięcy nie ma szczęścia do Pana Burmistrza w punkcie „Sprawy różne”. Jednak jest Pani Burmistrz, więc poprosi Panią Burmistrz o odpowiedź. Poinformował, że na Komisji do spraw Inwestycji poprosił o wyjaśnienie sprawy domu przy ulicy Białowieskiej 113. W zestawieniu jest odpowiedź, za którą dziękuje. Chciałby zacytować tę odpowiedź, że na tym etapie sprawę można uznać za zakończoną i Pan Burmistrz wyjaśnia, że kiedy mieszkańcy byli u niego, to usłyszeli deklarację, że skoro nie przyjmują innych lokali, to zostają.

Poinformował, że od tych mieszkańców wie, że oni nic nie mówili o takiej deklaracji i wciąż czekają na pisemną odpowiedź na ich prośbę o pozostanie w tych mieszkaniach komunalnych. Nie wie, czy można to uznać za bezczynność organu, ale jest Kodeks postępowania administracyjnego, który dokładnie określa termin, w jakim urząd powinien odpowiedzieć dla mieszkańca. Prosiłby, żeby takie pismo oficjalne wyszło z Urzędu z tą decyzją o zamknięciu sprawy przeniesienia, eksmisji tych dwóch rodzin, które tam mieszkają, żeby oni mieli czarno na białym i znali swoją dokładnie sytuację. Mieszkańcy mówili też, że w tym domu planują kolejne remonty i to niecierpiące zwłoki, co dla nich umożliwiłoby wiarę w to, że tam zostają na kolejne lata i nadal mogą inwestować oraz wносить swoje nakłady finansowe w ten dom.

Poinformował, że to jest pierwsza prośba.

Stwierdził, że Pani Burmistrz jako koordynator projektu „Niskoemisyjny transport publiczny” na pewno będzie wiedziała na jakim etapie jest projekt, jak to wygląda w dniu dzisiejszym.

Poinformował, że pytał o to miesiąc temu, kiedy Pani Burmistrz nie było. Natomiast Pan Burmistrz odpowiedział, że został tylko do poprawienia odczyt sygnału GPS, który mówi o lokalizacji w danym momencie. Wobec tego jest pytanie - co dalej z tym się dzieje?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chce nawiązać do swojej wypowiedzi z zeszłego miesiąca. Na poprzedniej sesji zgłosił problem i chciałby otrzymać wyraźną odpowiedź na swoje wielokrotne pytania - co Burmistrz robi lub co planuje zrobić w kwestii obsługi prawnej radnych Rady Miasta i obiegu dokumentów?

Stwierdził, że Burmistrz skrzętnie uniknął odpowiedzi, a teraz wyszedł z obrad i nie ma możliwości zadania jemu pytania.

Dodał, że na poprzedniej sesji zgłaszał ten problem i specjalnie nie pisał żadnej interpelacji. Sądził, że Pan Burmistrz odpowie, ale widać, że Pan Burmistrz nie poczuwa się do tego.

Poinformował, że chciałby też wiedzieć, czy Pan Burmistrz w ogóle dostrzega ten problem. Chodzi o dostęp radnych do konsultacji z radcami prawnymi w okresie międzysesyjnym. Nie na sesjach, lecz w okresie międzysesyjnym. Obecnie takiej możliwości nie przewiduje nawet umowa z Kancelarią.

Dodał, że nic nie ma do radców, bo oni robią to, co przewiduje umowa. Umowa nie ma takich zapisów, że radca prawny może rozmawiać w okresie międzysesyjnym z radnym, lecz może tylko rozmawiać tu na sesji. Poinformował, że w tym celu złożył interpelację, chyba że Pani Burmistrz teraz odpowie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jednak proponuje złożyć to na piśmie. Dodał, że przeprasza, że się wtrąca.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że zadał pytanie i może Pani Burmistrz odpowie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jako Przewodniczący prowadzi i ma prawo porządkować dyskusję.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że Pan Przewodniczący ingeruje i w tym momencie nie porządkuje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się, aby Pan radny się nie czepiał. Poinformował, że prosi radnych o to, żeby składali swoje zapytania na piśmie.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że się nie czepia i prosi nie używać takich słów w stosunku do niego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że może Pan radny znacznie inaczej go traktować. Jest Przewodniczącym Rady jeszcze i ma prawo w sprawie porządkowania tutaj dyskusji i wypowiedzi wypowiadać się w każdym momencie nie pytając o zgodę Pana radnego, ani nikogo innego. Obowiązkiem Pana radnego jest dostosować się do jego uwag.

Radny Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że skoro zadaje pytanie, to Pani Burmistrz może za chwilę odpowiedzieć. Pan Przewodniczący nie może przesądzać, czy Pani Burmistrz odpowie, czy nie odpowie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze raz zwraca się do Pana radnego i do wszystkich radnych, żeby pytania składali na piśmie i wtedy otrzymają odpowiedź.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że Statut przewiduje różne formy odpowiedzi, na piśmie i ustną. Nie trzeba się denerwować i można wszystko spokojnie zrobić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że można zrobić spokojnie, a tylko trzeba chcieć.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że obie strony muszą chcieć. Właśnie o to chodzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że tak jest. Poinformował, że Pan radny ma głos i jeszcze nie odebrał głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że chciałby nawiązać do wypadku, który był przy Szkole Podstawowej Nr 4.

Stwierdził, że Burmistrz bardzo świadomie starał się o środki, żeby tam robić te przejścia. Jednak zastanawiając się nad tą sprawą to widać, że cały czas leczy się skutki a nie likwiduje się przyczyn. Skutki będą, bo będzie mniej wypadków, może nie dojdzie do nich, ale trzeba zastanowić się co zrobić, żeby zmniejszyć przyczyny.

Poinformował, że takie samo zjawisko występuje przy Technikum Rolniczym na ulicy Hołowieskiej. Tam po obu stronach ulicy są znaki zakazu zatrzymania i postoju. Rodzic, który musi tam wozić dziecko to nie ma gdzie się zatrzymać, a jeżeli staje, to staje niezgodnie z przepisami.

Dodał, że do tej szkoły wozi dwójkę dzieci. Dzieci mogą z tej szkoły wracać pieszo, ale gdy przyjdzie zima to nie będą same wracać pieszo, lecz powinny korzystać z autobusów.

Poinformował, że wozi dzieci do szkoły, ponieważ one nie mają możliwości skorzystania z autobusów. Gdy dziecko kończy lekcje o 15.00 to o 15:13 jest autobus i idealnie pasuje. Wszyscy korzystają z tego autobusu. Natomiast, gdy godzinę wcześniej kończą lekcje, lub później to autobus jest kilka minut przed końcem lekcji. Chodzi o to, żeby zmniejszyć to zagrożenie, więc ponawia prośbę, o której już tutaj była wielokrotnie mowa, żeby dostosować te linie autobusowe do godzin szkoły. Ponadto panie w szpitalu kończą pracę o 19:00 i też to im nie pasuje. Warto byłoby, aby gremialnie, może powołać zespół, który tym się zajmie, bo są też autobusy elektryczne i zależy na tym, żeby dużo ludzi nimi jeździło. Należałoby podporządkować tę sprawę potrzebom.

Zwrócił się, aby Pani Burmistrz odpowiedziała na to pierwsze pytanie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) poinformowała, że zgodnie z przepisami chce prosić radnych, aby wszelkiego rodzaju interpelacje, zapytania i wnioski kierowali na piśmie.

Stwierdziła, że teraz wyjątkowo odpowie Panu Hryniewickiemu. Pan radny dostał odpowiedź w zakresie transportu niskoemisyjnego. Ta odpowiedź nie satysfakcjonuje Pana radnego. Natomiast na zakończenie tego projektu należy jeszcze trochę poczekać, bo to są sprawy finansowe i trzeba rozliczyć ten cały projekt. Poinformowała, że jeżeli chodzi o budynek przy ulicy Białowieskiej 113, to nie wie, czy tak można robić, że odpowiada się ustnie jaka będzie decyzja finansowa.

Zwróciła uwagę, że jest to duży budynek. Mieszkańcy tego budynku dostali odpowiedź. Pan radny również dostał odpowiedź w „Sprawach różnych” i ta odpowiedź jest dla wszystkich radnych.

Stwierdziła, że wobec tego nie wie w czym jest problem. Uważa, że odpowiedź Burmistrza jest jasna i czytelna. Na ten moment mieszkańcy tego budynku nie będą eksmitowani. Natomiast od decyzji Burmistrza, w zależności od posiadanych środków finansowych, będzie zależało, czy dach domu zostanie naprawiony. Tam chodzi o duże środki finansowe. Pan radny doskonale wie, że to są sprawy dosyć istotne, jeżeli chodzi o utrzymanie zasobu mieszkaniowego.

Stwierdziła, że jest duże grono zgłoszonych mówców. Prosiłaby, żeby wszystkie te osoby, które do tej pory zabierały głos dostosowały się do zapisów Statutu i te sprawy zgłosiły na piśmie, żeby można było uzyskać jakąkolwiek odpowiedź czy reakcję ze strony Urzędu. Nawet gdyby teraz udzieliła odpowiedzi, to dana sprawa dalej nie pójdzie. Wymóg jest taki, że zapytanie, interpelacja ma być złożona na piśmie do Pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący przekazuje to Panu Burmistrzowi, a następnie sprawa jest skierowana do poszczególnych referatów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz po tylu latach pracy w samorządzie odpowiada, że Kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje odpowiedzi w formie pisemnej dla mieszkańca, kiedy sprawa dotyczy ich dachu nad głową. Burmistrz powiedział mieszkańcom, że zakończy tę sprawę. Natomiast do tych mieszkańców to nie dotarło. Wobec tego w tym momencie jest słowo przeciwko słowu. Czy mieszkańcy mają dalej czekać na rozwój sytuacji parę miesięcy? Podejrzuje, że wybory na pewno muszą przeczekać i w zależności od zainteresowania może działką obok, może innymi rzeczami, albo będą tam mieszkać, albo nie.

Uważał, że Pani Burmistrz jest powiązana z Referatem Gospodarki Komunalnej, Referatem Gospodarki Przestrzennej, z „mieszkaniówką”, która tam się znajduje. Na tym domu jest przecież dach azbestowo-betonowy i za kilka lat trzeba ten dach wymienić. Dach ma powierzchnię stu kilkudziesięciu metrów. Tu nie są potrzebne na ten cel wielkie pieniądze. Zaczynając od rozmowy z mieszkańcami można spróbować i może po części będą finansować tego typu rzeczy, a im chodzi w tym momencie tylko i wyłącznie o to, czy mogą tam mieszkać i ewentualnie o poprawę tego dachu.

Stwierdził, że nie rozumie odpowiedzi Pani Burmistrz, że wszystko zostało wyjaśnione. Urząd jest zobowiązany do postępowania zgodnie z Kpa, a w tym momencie nie postępuje.

Dodał, że nie będzie tych ludzi namawiał do tego, żeby zgłosili się do sądu na zaniechanie Urzędu w odpowiedzi na tę sprawę.

Stwierdził, że odnośnie drugiego pytania to się spodziewał, że Pani Burmistrz na to nie odpowie, bo Pani nie zna odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że akurat zna odpowiedź. Sprawa mieszkania to nie jest sprawa administracyjna i tutaj nie ma w ogóle zastosowania Kpa. Jest to sprawa cywilnoprawna.

Poinformowała, że wie o sprawie dotyczącej tego budynku przy ulicy Białowieskiej. Mieszkańcy tego domu też do niej przychodzili i ze swojej strony jako Zastępca Burmistrza zrobiła wszystko. Rozmawiała na ten temat z Panem Burmistrzem. Natomiast problemem są środki finansowe, tak jak w wielu kwestiach. Dodała, że jest tylko urzędnikiem.

Podkreśliła jeszcze raz, że to wcale nie jest sprawa, gdzie zastosowanie mają przepisy Kpa. Można wnioskować, ale Burmistrz jest organem wykonawczym i w zależności od posiadanych środków finansowych podejmuje decyzje odnośnie tego budynku. Natomiast, jeżeli mieszkańcy tego budynku chcą wykonywać remonty, to na to też jest odpowiednia procedura, ponieważ Przedsiębiorstwo Komunalne jest zarządzającym tym zasobem, więc też trzeba wystąpić o zgodę i tak dalej. Mieszkańcy na pewno doskonale o tym wiedzą.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że w tej chwili na sali obrad nie ma już radnych, którzy są zainteresowani sprawą pojemników na śmieci.

Poinformował, że jest mieszkańcem wielorodzinnego budynku i może powiedzieć, że ilość pojemników na osiedlu jest wystarczająca, bo są pojemniki na bioodpady, trzy pojemniki na plastiki, cztery pojemniki na odpady zmieszane i pojemnik na papier. Natomiast sprawa dotyczy mieszkańców. Osobiście zawsze stara się zgnieść plastiki oraz rozrywać, składać pudła tekturowe przed wrzuceniem do pojemnika. Natomiast widać, że mieszkańcy wrzucają opakowania plastikowe czy tekturowe niezniecione i bardzo szybko ten pojemnik się zapełnia. Gdyby to ścisnąć to może byłaby zajęta jedna czwarta pojemnika.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy tężni solankowej i fontanny, na których realizację Miasto otrzyma dofinansowanie. Chciałby teraz zadać pytanie i może Pani Burmistrz porozmawia o tym z Burmistrzem - czy lokalizacja tej fontanny jest już ostatecznie przesądzona, czy ewentualnie nie może być przeniesiona w inne miejsce? W planowanym miejscu jest zagęszczenie i trzeba doprowadzić wodę. Natomiast w tym miejscu, gdzie poprzednio była fontanna jest bardzo dużo wolnego miejsca i jest nitka wodociągowa. Chodzi tu o koszty, bo inny jest koszt wykonania wcinki niż doprowadzenia wody.

Dodał, że nie oczekuje odpowiedzi na piśmie, lecz chciałby, żeby Pani Burmistrz rozeznała sprawę i poinformowała, czy można w ten sposób zrobić, bo można jednak uniknąć trochę kosztów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Marii Grabowskiej.

Radna Maria Grabowska poinformowała, że obiecała osobom, które do niej się zwróciły, że powie o tej sprawie, chociaż wolałaby to napisać i uzyskać odpowiedź. Dotyczy to przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu ulic Wojska Polskiego i Kardynała Wyszyńskiego. Te przejścia są dosyć blisko siebie zlokalizowane, więc jest utrudniona płynna jazda samochodami. Mieszkańcy pytają, czy te przejścia muszą być tak blisko obok siebie. Nie jest znawcą tego tematu, więc bardzo prosi o odpowiedź osób fachowych, instytucję drogową, lub Policję, czy to tak musi być. To nie jest sprawa nowa, lecz taka sytuacja jest cały czas. Faktem jest, że jest to w pewnym sensie utrudnienie, bo nieraz widzi i stoi na pół przejścia. Doszło do sytuacji, że złośliwy człowiek stuknął w samochód i wbił blachę, bo się zdenerwował, że pół przejścia się zastawiło, a nie było innej możliwości, bo jedno przejście jest prawie obok drugiego. Być może jest to właściwe rozwiązanie, ale bardzo prosi o odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że chciałby zwrócić uwagę na park przy ulicy Rejtana. Znajdujący się tam plac zabaw dla małych dzieci jest ogrodzony, ale inne atrakcje, boisko, tor przeszkód nie są ogrodzone. Była sytuacja, że dziecko wybiegło prosto pod auto. Narracja rodziców, którzy opiekują się dziećmi jest taka, żeby postawić barierki wzdłuż ulicy i ten cały plac zabaw był odgrodzony. Plac powinien być ogrodzony od ulicy Rejtana, bo tam bardzo często dzieci wybiegają na drogę za piłką. Obecnie nie ma tam żadnego ogrodzenia i też nie ma oświetlenia tego placu. Było już o tym mówione kilkanaście razy, ale ciągle tego nie ma. Wiadomo, że to będzie, ale na razie nic z tym się nie dzieje.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy oświetlenia przejść pieszych na ulicy Piłsudskiego oraz chodnika. Prosiłby o interwencję, żeby naprawić kable, bo Pan Burmistrz odpowiedział, że kable są tam zgnite. One są już trzy lata i nic w tej kwestii się nie robi. Wobec tego chciałby usłyszeć, kiedy zostanie to zrobione, kiedy to jest zaplanowane, żeby to wykonać.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

16. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady LXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Podziękował wszystkim za udział.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko