

## **Ad 19**

### **Sprawy różne**

#### **Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

**Członek Komisji Iwona Kołos** zapytała, czy nauczycielowi, który pełni funkcję opiekuńczą podczas uroczystości odbywających się w dzień wolny od pracy (np. podczas uroczystości związanych z obchodami świąt państwowych) należy się dodatkowy dzień wolny od pracy zawodowej? Poprosiła, aby taka informacja (wyjaśnienie) zostało również przekazane do szkół.

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta:**

Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z art. 42c ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2023 r., poz. 984) nauczycieli zatrudnionych w pełnym wymiarze obowiązuje 5-dniowy tydzień pracy. Jednocześnie z art. 42c ust. 3 i 4 Karty Nauczyciela wynika, że mogą mieć miejsce przypadki, w których nauczyciel wykonuje pracę w dniach wolnych od pracy według rozkładu czasu pracy. Nauczyciel może zostać zobligowany do wykonywania takiej pracy np. w dniu 11 listopada, ale jedynie w ramach swojego stanowiska służbowego i na rzecz szkoły.

Dodatkowy dzień wolny za pracę w dniu 11 listopada 2023 r. przysługuje jedynie w przypadku, gdy nauczyciel na polecenie dyrektora szkoły w tym dniu prowadził zajęcia dydaktyczne, wychowawcze lub opiekuńcze. Dodatkowego dnia wolnego nie otrzyma nauczyciel, który został zobligowany do reprezentowania szkoły podczas uroczystości Święta Niepodległości, a jego zadania nie wiążą się z opieką nad uczniami. W ocenie Burmistrza Miasta opieka nad uczniami w trakcie obchodów Narodowego Święta Niepodległości jest uznawana za zajęcia opiekuńcze, tym samym należy przyjąć, że nauczycielowi przysługuje dodatkowy dzień wolny od pracy. Z uwagi na organizację nauczania w szkole nie zawsze istnieje możliwość udzielenia dodatkowego dnia wolnego. W szczególnie uzasadnionych przypadkach zamiast dnia wolnego nauczycielowi może być przyznane dodatkowe wynagrodzenie. Jest ono obliczane tak jak wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe.

Jednocześnie Burmistrz Miasta informuje, że treść odpowiedzi na zapytanie radnej zostanie przekazana do dyrektorów szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Miasto Bielsk Podlaski.

#### **Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego**

**Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Ostaszewski** poprosił o informację na jakim etapie jest sprawa sądowa z wykonawcą Bielskiego Domu Kultury? Czy Miasto uzyskało jakieś odszkodowanie? Jeżeli tak, to w jakim terminie?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta:**

Burmistrz Miasta informuje, że powyższe pytanie zostało przekazane Pani Dyrektor Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego. Dyrektor Bielskiego Domu Kultury pismem z dnia 22 listopada 2023 r. poinformowała, że postępowanie sądowe z wykonawcą Bielskiego Domu Kultury nadal jest w toku. Sąd przesłuchał pisemnie świadków. Po zapoznaniu się z zeznaniami świadków sprawa ponownie została skierowana do postępowania mediacyjnego. Dyrektor Bielskiego Domu Kultury oczekuje na wyznaczenie terminu spotkania mediacyjnego.

#### **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski:**

1. Poprosił o udzielenie następujących informacji oraz przedstawienie dokumentów odnośnie konkursu na Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” z dnia 7 lipca 2023 r.:

- a. Kiedy Burmistrz Miasta otrzymał protokół komisji konkursowej? Radny prosi o podanie daty oraz kopii pisma zawierającej datę.

**Stanowisko Burmistrza Miasta:**

Burmistrz Miasta informuje, że dnia 21 lipca 2023 roku otrzymał protokół z przeprowadzenia naboru na kierownicze stanowisko urzędnicze: Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim, kserokopia pisma w załączeniu (Załącznik nr 1 do zestawienia)

- b. Kiedy Burmistrz Miasta otrzymał pismo Pana Dyrektora – Jana Bartoszuca odnośnie wycofania wniosku o rozwiązanie umowy o pracę? Kiedy wniosek został zaakceptowany przez Burmistrza? Radny poprosił o kopię ww. dokumentacji.

**Stanowisko Burmistrza Miasta:**

Burmistrz Miasta informuje, że dnia 20 lipca 2023 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski prośba Pana Dyrektora o wycofanie wniosku w sprawie rozwiązania umowy o pracę. W dniu 21 lipca Burmistrz Miasta wyraził zgodę na wycofanie wniosku w ww. sprawie, kserokopie w załączeniu. (Załącznik nr 2 i nr 3 do zestawienia)

2. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania w zakresie zaleceń pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Bielsku Podlaskim:
  - a. Czy zostały zwrócone wynagrodzenia (z podaniem dat) nienależnie pobrane przez członków Rady Nadzorczej i Prezesa?
  - b. Radny prosi o podanie ścieżki postępowania, tzn. wszystkich kroków podjętych w celu zwrotu nienależnie pobranych wynagrodzeń z podaniem daty ich realizacji.
  - c. Dlaczego procedura zwrotu trwa/trwała tak długo i czy uwzględniono odsetki? Jaki termin zwrotu zakładały zalecenia NIK?
  - d. Czy NIK przewiduje sankcje za zwłokę w wykonaniu zaleceń pokontrolnych? Jeżeli tak, to jakie?

**Stanowisko Burmistrza Miasta:**

Burmistrz Miasta informuje, że na mocy Uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim z dnia 28 czerwca 2023 r. (Akt notarialny z dnia 28 czerwca 2023 r. Rep. A. nr 3294/2023, przed Notariuszem Waldemarem Piotrem Zimnochem prowadzącym Kancelarię Notarialną w Bielsku Podlaskim), Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski działający w charakterze Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Bielsku Podlaskim powołał Panią Zuzannę Ponarad – radcę prawnego na funkcję Pełnomocnika celem reprezentacji w zawarciu porozumienia oraz reprezentacji Spółki MPEC w sporze z Prezesem Zarządu Spółki Panem Jerzym Krassowskim. Podstawę powołania Pełnomocnika stanowi art. 379 §1 Kodeksu Spółek Handlowych. **Zakres pełnomocnictwa obejmuje** reprezentację przedprocesową, prowadzenie negocjacji, zawarcie ewentualnej ugody oraz reprezentację w postępowaniu pojedynczym i w procesie cywilnym przeciwko Prezesowi Jerzemu Krassowskiemu.

**Zakres Pełnomocnictwa nie obejmuje** czynności podejmowanych przeciwko członkom Rady Nadzorczej Spółki, bowiem w tym zakresie wyłączne kompetencje posiada Prezes Zarządu Spółki Jerzy Krassowski.

W dniu **22 listopada 2023 r.** Pełnomocnik Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej SA w Bielsku Podlaskim, po zapoznaniu się pytaniami postawionymi przez Przewodniczącego Komisji, odnośnie wykonania zaleceń pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli w MPEC w Bielsku Podlaskim poinformował Burmistrza o podjętych czynnościach, a mianowicie:

1. Wynagrodzenie nienależnie pobrane przez Prezesa MPEC SA Jerzego Krassowskiego — wedle wiedzy Pełnomocnika — nie zostało dotąd zwrócone.

W zakresie zwrotu nienależnie pobranych wynagrodzeń przez członków Rady Nadzorczej, informacji winna udzielić sama spółka MPEC. W związku z tym, że na sesję listopadową (do punktu porządku obrad - sprawy różne) został zaproszony Prezes MPEC SA Burmistrz Miasta sędzi, że wówczas Prezes spółki będzie mógł udzielić odpowiedzi na tę część pytania.

2. W dniu 28 czerwca 2023 r. Zgromadzenie Akcjonariuszy MPEC w osobie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski podjęło m.in. Uchwały:
  - Uchwała nr 3 w sprawie podjęcia działań w celu doprowadzenia do zwrotu przez Prezesa Zarządu MPEC wynagrodzenia wypłaconego mu w zawyżonej wysokości;
  - Uchwała nr 4 w sprawie powołania Pełnomocnika do podjęcia czynności w imieniu MPEC względem Prezesa Zarządu.

Po uzyskaniu odpisu ww. protokołu notarialnego obejmującego akt powołania pełnomocnika, zostało wystosowane wezwanie do zapłaty zgodne z ustaleniami kontroli NIK.

W okresie od połowy lipca 2023 r. do drugiej połowy października 2023 r. były prowadzone negocjacje z Prezesem Zarządu Spółki Jerzym Krassowskim w sprawie zwrotu zawyżonego wynagrodzenia. Treść propozycji oraz przebieg negocjacji objęte są tajemnicą zawodową radcy prawnego i nie podlega ujawnieniu, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 9, art. 15 i art. 21 Etyki Radców Prawnych. W toku prowadzonych negocjacji nie doszło do porozumienia Stron.

Wobec braku polubownego rozwiązania sporu, Pełnomocnik podejmuje aktualnie czynności celem skierowania wniosku o zawiązanie do próby ugodowej przed sądem powszechnym. Przewidywany termin wyznaczenia posiedzenia pojednawczego to najwcześniej II połowa grudnia 2023 r. Koszty postępowania ponosi spółka MPEC SA.

3. Roszczenie Spółki przeciwko Prezesowi Zarządu obejmuje także roszczenia odsetkowe, zgodnie z terminem wymagalności właściwym dla dochodzenia roszczeń z tytułu świadczeń nienależnych (art. 455 kc).

Zgodnie z Wystąpieniem pokontrolnym z dnia 10 lutego 2023 r. znak LBI.411.003.04.2022 oraz Uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 11 kwietnia 2023 r. o znaku KPK-KPO.441.38.2023 termin podjęcia czynności przez organy Spółki nie został określony.

Granicę czasową do dochodzenia roszczeń wyznacza termin przedawnienia roszczenia (najwcześniej w dniu 31.12.2024 r.).

4. Zgodnie z pouczeniem zawartym w treści Wystąpienia Pokontrolnego z dnia 10 lutego 2023 r. znak LBI.411.003.04.2022, podmiot kontrolowany (tj. MPEC S.A.) miał obowiązek w terminie 21 dni od daty otrzymania wystąpienia, poinformować NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych, o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia. W przypadku wniesienia zastrzeżeń termin ten należało liczyć od otrzymania uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w NIK.

Zgodnie z art. 98 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli „Kto osobie uprawnionej do kontroli, o której mowa w niniejszej ustawie, lub osobie przybranej jej do pomocy udaremnia lub utrudnia wykonanie czynności służbowej, w szczególności przez nieprzedstawienie do kontroli dokumentów lub materiałów, nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.” Zgodnie z powyższym, odpowiedzialności karnej podlega kierownik kontrolowanej jednostki (tj. Prezes Zarządu MPEC S.A.) za niespełnienie obowiązku informacyjnego. Przepis ten nie przewiduje odpowiedzialności za niewykonanie wniosków pokontrolnych, a jedynie konieczność złożenia wyjaśnienia przyczyny ich niewykonania w terminie wyznaczonym na udzielenie informacji.

3. Poinformował, że mieszkańcy ul. Makowej proszą o wyrównanie nawierzchni, która w obecnym stanie jest nieprzejezdna. Mieszkańcy zgłaszali ten problem wcześniej, ale do tej pory nie było żadnej interwencji.

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta:**

Burmistrz Miasta informuje, że po przeprowadzonej wizji lokalnej w terenie dnia 22.11.2023 r. stwierdzono iż stan ww. drogi gruntowej jest dobry. Nieliczne ubytki, które występują w nawierzchni ww. zostaną uzupełnione pospółką przez służby miejskie w celu poprawy bezpieczeństwa przejezdności drogi

**Członek Komisji Emil Falkowski** zwrócił się z prośbą, aby Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej był obecny na listopadowej sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w związku z pytaniami radnych, które dotyczą m. in. informacji o awarii pieca w związku z użyciem niewłaściwego paliwa, tj. peletu zamiast miału węglowego.

#### **Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta:**

Przewodniczący Rady Miasta informuje, że w dniu 22.11. 2023 r. wystosował pismo do Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej z prośbą o udział w obradach Rady Miasta w punkcie 18 porządku obrad – „Sprawy różne” w celu udzielenia wyjaśnień na pytania radnych.

#### **Komisja Finansów i Budżetu Miasta**

**Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak** odniósł się do oświadczenia, które odczytał Pan Przewodniczący Komisji po przegłosowaniu postanowienia proceduralnego o transmisji posiedzeń komisji. W odczytanym piśmie Przewodniczący Komisji przypomina o nieupublicznianiu danych osób fizycznych bez ich zgody. Radny zapytał, czy podanie imion i nazwisk jest ujawnieniem danych? Powyższe pytanie wynika z faktu, iż na Komisji Oświaty Burmistrz Miasta i Zastępca Burmistrza Miasta posługiwali się nazwiskami pracowników, czy to nie jest też naruszeniem?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta:**

Burmistrz Miasta, informuje że w przedmiotowej sprawie wypowiedział się radca prawny, który przedstawił stanowisko w tej sprawie.

Z informacji prawnej wynika, że: „definicję danych osobowych zawiera art. 4 pkt 1 RODO, - ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) -

*„dane osobowe” oznaczają informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej („osobie, której dane dotyczą”); możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej;*

Zatem jeśli na podstawie imienia i nazwiska jesteśmy w stanie ustalić konkretną osobę, to są to dane osobowe podlegające ochronie. Zwykle jednak, imię i nazwisko same w sobie, bez powiązania z innymi danymi, nie stanowią jeszcze danych osobowych. Przykładowo, jeśli jest kilka osób o tym samym imieniu i nazwisku w Bielsku Podlaskim, to samo takie imię i nazwisko nie stanowi danych osobowych – do identyfikacji konkretnej osoby potrzeba dodatkowych danych. **Należy więc to oceniać w każdym skonkretyzowanym przypadku faktycznym.**

**Imię i nazwisko oraz stanowisko pracownika samorządowego nie podlegają ochronie.**

Z opinii Generalnego Inspektora Danych Osobowych wynika, że „ dane pracownika w zakresie, w jakim wiążą się ze sferą życia zawodowego, a do takich zaliczają się jego imię i nazwisko oraz pełniona funkcja, stanowią dane służbowe, które powinny być jawne”.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt II S.A. 686/99) – „**błędny jest twierdzenie, iż imię i nazwisko oraz stanowisko pracownika państwowego (z wyjątkiem służb specjalnych) lub samorządowego podlega ochronie danych osobowych** na podstawie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych”.