

RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Mikołaja Kopernika 1  
Br.0002.12.2023

**Protokół Nr LXX/23  
z obrad LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 31 października 2023 roku**

LXX sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 14:19.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grygoruk
8. Tomasz Hryniewicki
9. Danuta Karniewicz
10. Iwona Kołos
11. Eugenia Kruk
12. Romuald Margański
13. Bogusław Mrozkowiak
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Joanna Kamieńska, Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski, Dyrektor Przedszkola nr 9 Leśna Polana Elżbieta Nielipińska, Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego Mirosław Chomaniuk, Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyrewicza Piotr Nikołajuk-Stasiuk, Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza Piotr Żukowski, Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 im. Szarych Szeregów Mateusz Sadowski oraz Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek.

(listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu)

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

### **1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył obrady LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski oraz Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego, Skarbnika Miasta Panią Annę Szkodę i Panią mecenas Joannę Kamieńską.

Powitał również pracowników Urzędu Miasta oraz zaproszonych na sesję przedstawicieli oświaty bielskiej. Poinformował, że Pani Ewa Oksiuta Dyrektor Przedszkola nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi przekazała informację, że nie może dzisiaj przybyć na obrady sesji.

Powitał Dyrektorów Przedszkoli: Panią Jolantę Kubaj, Panią Małgorzatę Kunę i Panią Elżbietę Nielipińską. Poinformował, że szkoły reprezentują: Pan Mirosław Chomaniuk Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 w Bielsku Podlaskim, Pan Piotr Nikołażuk-Stasiuk Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim, Pan Piotr Żukowski Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim i Pan Mateusz Sadowski Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 im. Szarych Szeregów w Bielsku Podlaskim.

Powitał Panów Dyrektorów szkół oraz Pana Jana Bartoszuca Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” oraz Pana Eugeniusza Jakubowskiego Kierownika Referatu Oświaty Urzędu Miasta.

Powitał również mieszkańców Bielska Podlaskiego oraz przedstawicieli telewizji i prasy. Poinformował i przypomniał, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu. Następnie są udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnienie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Dodał, że radnym przypomina, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą urządzeń elektronicznych. Poinformował, że na liście obecności wszyscy radni potwierdzili swoją obecność.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za pomocą urządzeń elektronicznych też 21 radnych potwierdziło obecność, więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały oraz decyzje.

## **2. Ustalenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (informacja o terminie LXX sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu, zaproszenia na sesję skierowane do dyrektorów przedszkoli i szkół podstawowych stanowią załączniki od nr 4A do nr 4H do protokołu).

Dodał, że porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję.

Poinformował, że wczoraj wpłynął wniosek Pana Burmistrza o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad. Wniosek jest skierowany do Przewodniczącego Rady Miasta i treść tego wniosku jest następująca: „Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski planowanej na dzień 31 października 2023 roku, jako punktu 7 następującego punktu: „Podjęcie uchwały zmieniającej w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalni Miejskiej Wodnik w Bielsku Podlaskim” oraz nadanie następnym punktom kolejnej numeracji. W załączeniu przedkładam wniosek uzasadniający podjęcie uchwały”. Wniosek podpisał Pan Jarosław Borowski Burmistrz Miasta (wniosek Burmistrza Miasta do porządku obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Dodał, że być może radni mają inne wnioski bądź propozycje do porządku obrad.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że jest bardzo zdziwiony formą i terminem przedłożenia tego

projektu, ponieważ jest to ważna uchwała, o dużym znaczeniu, a tym bardziej w kontekście rozmowy sprzed miesiąca.

Dodał, że zauważył ten projekt wczoraj po południu i prowadząc życie prywatne trudno było to prześledzić, przeanalizować, przedyskutować z kimś, czy nawet wyrazić swoje myśli.

Prosiłby o wyjaśnienie co się stało, że Pan Burmistrz tak nagle i takim ekspresowym trybem wprowadza ten projekt uchwały bez możliwości przeanalizowania tego na Komisji, bez dania nawet radnym czasu na samodzielne przeanalizowanie. Czy w Pływalni jest aż tak niedobrze i nie ma pieniędzy na media, na wypłaty oraz na inne rzeczy, że Pan Burmistrz musi w taki sposób wprowadzić ten projekt?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że wprowadzenie tego punktu jest pokłosiem również ostatniej sesji, na której Pan Dyrektor wypowiadał się na temat sytuacji w Miejskiej Pływalni „Wodnik”. Pan Dyrektor wspominał o tym, że środki zabezpieczone w budżecie nie wystarczą do tego, aby zrealizować rok 2023 do końca. Wtedy było mówione o kwocie brakujących środków około 300 tysięcy złotych, natomiast zostały dokonane wyliczenia, urealnione według stanu na wczoraj, więc również uwzględniające ostatnią podpisaną umowę na prowadzenie zajęć dla seniorów. Jest to kilka grup i te grupy też już są uwzględnione w tych godzinach. Jak widać jest zwiększenie liczby osobogodzin o 12 tysięcy, ze 110 tysięcy na 122 tysiące. Dotyczy to projektu Urzędu Marszałkowskiego i trzeba wpisać godziny, bo do każdego wejścia przecież trzeba dopłacać. To zostało urealnione według stanu na wczoraj. W dniu wczorajszym było jeszcze ostatnie spotkanie z Panem Dyrektorem i uzgadniano, jakie to są kwoty, żeby później w listopadzie, czy w grudniu nie trzeba było po raz kolejny przeliczać dopłaty.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pan radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** stwierdził, że nadal nie wie co spowodowało, że dzień przed sesją Pan Burmistrz daje tak ważny projekt, o takim znaczeniu i dotyczący dużych pieniędzy. Nadal nie usłyszał, jaka jest tego przyczyna. Natomiast, to co przed chwilą powiedział Pan Burmistrz można było usłyszeć miesiąc temu, jaka jest kwota, że będzie ona weryfikowana i tak dalej. Wobec tego prosiłby o odpowiedź co się stało, że Pan Burmistrz będąc świadomy tego, że sesja jest następnego dnia w takich godzinach puszcza ten projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że jeszcze raz chce powiedzieć wynikiem czego jest ten dodatkowy punkt. Już wcześniej powiedział o tym, że brakuje pieniędzy do tego, żeby zamknąć rok 2023 i Pływalnia mogła funkcjonować. Pan Dyrektor o tym wspominał miesiąc temu. Zostało wyliczone według stanu na wczoraj, ile brakuje tych pieniędzy i dlatego jest ten projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma już zgłoszeń do dyskusji.

Poinformował, że ten wniosek do porządku obrad powinien być przegłosowany absolutną większością głosów Rady.

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Burmistrza o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, zaplanowanej na dzień 31 października 2023 roku, jako punktu 7 następującego punktu: „Podjęcie uchwały

zmieniającej w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim” oraz nadanie następnym punktom kolejnej numeracji.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu - 3 radnych. Stwierdził, że wniosek został przyjęty i w związku z tym porządek dzisiejszego posiedzenia Rady jest następujący:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Trybuna obywatelska.
4. Przyjęcie Protokołu Nr LXVIII/23 z obrad LXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 września 2023 r. oraz Protokołu Nr LXIX/23 z obrad LXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 19 października 2023 r.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2022/2023.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego na czas nieoznaczony.
14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów przedkładanych pod obrady LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 6A do nr 6I do protokołu).

### **3. Trybuna obywatelska.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 3 porządku obrad jest to Trybuna obywatelska.

Poinformował, że przed sesją nikt z mieszkańców miasta Bielsk Podlaski nie zgłosił się, aby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad.

### **4. Przyjęcie Protokołu Nr LXVIII/23 z obrad LXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 września 2023 r. oraz Protokołu Nr LXIX/23 z obrad LXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 19 października 2023 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 4 dotyczy przyjęcia protokołów: Protokołu Nr LXVIII i Protokołu Nr LXIX. Projekt Protokołu Nr LXVIII/23 z LXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 września 2023 roku był dostarczony radnym drogą elektroniczną i był do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do tego protokołu.  
Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr LXVIII/23.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr LXVIII/23 z obrad LXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 września 2023 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem Protokołu głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Poinformował, że kolejnym protokołem jest Protokół Nr LXIX/23 z LXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 19 października 2023 roku. Protokół był dostarczony radnym i był do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag bądź wniosków.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr LXIX/23.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr LXIX/23 z obrad LXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 19 października 2023 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem Protokołu głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że został zrealizowany ten punkt porządku obrad

## **5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2022/2023.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 5 dotyczy Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2022/2023 (informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Pan Burmistrz przedłożył informację dotyczącą zadań oświatowych w minionym roku szkolnym i Dyrektorzy też złożyli informacje dotyczące swoich placówek. Te informacje zostały udostępnione radnym i były poddane obradom Komisji Rady Miasta (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6A do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Paweł Bierżyn.

Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że przeczytał potrzeby wszystkich jednostek budżetowych, bo każda jednostka ma je zawarte w swoich informacjach. W związku z tym jest pytanie - czy Pan Burmistrz już w konstruowaniu nowego budżetu w jakiejś procentowej ilości uwzględnił te potrzeby? Wiadomo, że jednostki budżetowe do końca miesiąca miały czas na zgłoszenie tych potrzeb. Czy było spotkanie z dyrektorami i deklaracje, że dzisiaj na przykład tego się nie zrobi, ale będzie to wykonane w następnym roku, a inne rzeczy będą zrobione za dwa lata?

Poinformował, że wypisał najistotniejsze potrzeby jednostek, chociaż każdy dyrektor wymienił przynajmniej 3-4 myślniki z potrzebami jednostki. W Przedszkolu nr 3 jest to wyposażenie szatni w szafki do zmiany odzieży i obuwia dla dzieci, w Przedszkolu nr 7 wymiana drzwi do sal zajęć, które mają 40 lat i są w złym stanie technicznym, w Przedszkolu nr 5 w sali oddziału „Biedroneczki” jest pilna potrzeba wyrównania zapadającej się posadzki, w Przedszkolu nr 9 malowanie korytarzy klatek schodowych i nawet jest podana kwota 30 tysięcy złotych, w Szkole Podstawowej nr 2 najpilniejsza potrzeba to wymiana stolarki drewnianej w oknach, w Szkole Podstawowej nr 3 renowacja parkietu, cyklinowanie w salach, cyklinowanie korytarzy na drugim i trzecim piętrze, w Szkole Podstawowej nr 4 generalny remont kuchni oraz zaplecza i też jest podana kwota 250 tysięcy złotych i w Szkole Podstawowej nr 5 sala gimnastyczna wymaga szpachlowania i malowania ścian, sufitu oraz renowacji lub wymiany parkietu.

Dodał, że oczywiście dyrektorzy najlepiej znają swoje potrzeby. Byłby wdzięczny, gdyby któryś z dyrektorów teraz chciałby się wypowiedzieć, albo Pan Burmistrz zechciał odpowiedzieć na przedstawione zapytanie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że tutaj Pan radny zauważył, że obecnie jest etap przygotowywania budżetu na rok 2024. Ze wszystkich placówek otrzymano zapotrzebowania. Może powiedzieć, że pierwsza wersja projektu budżetu jest taka, że dochody budżetu miasta wynoszą 132 miliony złotych, a wydatki na podstawie zgłoszonych potrzeb wynoszą 142 miliony złotych, czyli do zrównoważenia budżetu brakuje 10 milionów złotych. Wobec tego wszyscy dyrektorzy zostali poproszeni, żeby jeszcze raz przyjrzyli się swoim potrzebom, ponieważ budżet nie bilansuje się. W tym roku radni jednym głosem zgodzili się na emisję obligacji, żeby można było sfinansować deficyt. Bardzo chciałby, żeby budżet na rok przyszły był bez deficytu, ale to jest związane z tym, że należy ciąć wydatki o około 10 milionów złotych. W związku z czym poproszono dyrektorów o przyjrzenie się jeszcze raz swoim listom i zadania, które mogą poczekać przesunęli na lata następne.

Dodał, że Pan radny zauważył, że dyrektorzy najlepiej wiedzą, co jest do realizacji na pierwszym miejscu, a co jest na drugim.

Poinformował, że do pierwszego projektu budżetu zostały wrzucone wszystkie potrzeby zgłoszone przez dyrektorów, żeby zobaczyć ile brakuje pieniędzy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w następnej kolejności jest Pan radny Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Stanisław Charyton** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówił o tym, że dyrektorzy najlepiej wiedzą,

jakie są potrzeby jednostek. Natomiast tutaj ciekawą sprawą jest to, że patrząc na potrzeby jednostek w 2019 roku to Dyrektorzy zgłaszali też takie potrzeby jak obecnie.

Dodał, że w tej sprawie zabierał głos w 2019 roku oraz w roku ubiegłym. Pan Burmistrz może sprawdzić potrzeby, które były zgłaszane w poprzednich latach. W Przedszkolu nr 3 zgłaszano wykonanie zabudowy rur c.o. i ciepłej wody, przewodów elektrycznych oraz odnowienie ścian, wyposażenie szatni w nowe szafki do zmiany odzieży i obuwia, zwiększenie środków finansowych na zakup pomocy dydaktycznych. W Przedszkolu nr 5 zgłaszano potrzebę wymiany instalacji elektrycznej, wyrównanie zapadającej się posadzki w sali, remont pomieszczeń socjalnych. Te potrzeby powtarzają się z roku na rok. Wobec tego nie wiadomo o co tu chodzi, czy chodzi o przeczekanie do końca kadencji?

Poinformował, że w pozostałych Przedszkolach nr 7 i nr 9 część zgłaszanych potrzeb została zrealizowana. Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówi, że w obecnie przygotowywanym projekcie budżetu zostaną uwzględnione przynajmniej te zaległe z kilku lat potrzeby i niecierpiące zwłoki.

Dodał, że na temat instalacji elektrycznej nie będzie się powtarzać. Można sięgnąć do protokołu z ubiegłego roku i tam dość jasno i wyraźnie było na ten temat mówione.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że dzisiaj na sesji nie ma Pani Dyrektor Przedszkola nr 3 i Pani Dyrektor Przedszkola nr 5, ale postara się wyjaśnić częściowo tę sprawę, bądź skierować ją na zupełnie inny tok. Jeśli chodzi o Przedszkole nr 3, to w planie była jego rozbudowa i dlatego nie wprowadzano drobniejszych zadań, żeby realizować inwestycje mniejsze, lecz tylko w ramach tego dużego całego przedsięwzięcia. Niestety to zadanie w tym roku wypadło, ale w ostatniej edycji Polskiego Ładu Miasto dostało zwiększone dofinansowanie na rozbudowę Przedszkola nr 3 i Szkoły Podstawowej nr 2. Natomiast w Przedszkolu nr 5 w dwóch salach była zapadająca się podłoga i na wakacjach w jednej z sal wykonano naprawę tej podłogi, w której była pilniejsza potrzeba. Kosztuje to kilkadziesiąt tysięcy złotych i w związku z tym następną salą przechodzi na kolejny rok. Nie można było wykonać dwóch sal w tym czasie, bo nie było na to środków.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że analizował informacje, jeżeli chodzi o stan w naszych szkołach. Większość z tych rzeczy się powiela. Tutaj Paweł Bierżyn powiedział o zapadającej się podłodze, czy też o wymianie drzwi.

Stwierdził, że brakuje jednej rzeczy. Chodzi o to, żeby Pan Burmistrz po otrzymaniu informacji od dyrektorów pojechał tam, bo dyrektorzy wiedzą najlepiej, co dzieje się w ich jednostkach. Pan Burmistrz konstruuje budżet, ale do szkoły przychodzi tylko na ślubowanie i ewentualnie na inne rzeczy. Pan Burmistrz powinien zajechać do danej jednostki i sprawdzić te wszystkie rzeczy, które są zgłoszone przez dyrektorów oraz przeanalizować z dyrektorem, co jest najbardziej potrzebne. O wymianie instalacji elektrycznej była mowa od 2017 roku, czy od 2018 roku. Na pewno w tej kadencji już o tym mówiono. Wymiana instalacji elektrycznej to jest bardzo ważna rzecz. Czy Pan Burmistrz był w tej jednostce i sprawdził to osobiście? Pan Burmistrz na tym się nie zna, dyrektorzy też nie znają się, ale są fachowcy, którzy mogą ocenić, czy to zagraża bezpieczeństwu, czy nie zagraża bezpieczeństwu, czy można z tym poczekać kolejnych 5 lat? Takie rzeczy trzeba sprawdzić.

Zwrócił uwagę, że w kolejnych informacjach powielana jest informacja, że trzeba wymienić drzwi, które mają 40 lat. Taka sprawa to mówiąc delikatnie jest to wstyd.

Stwierdził, że brakuje tego, żeby Pan Burmistrz jako gospodarz tego miasta, przy konstrukcji budżetu poświęcił miesiąc czasu i zajechał do każdej jednostki oraz porozmawiał z każdym dyrektorem. Pan Burmistrz zna się z tymi dyrektorami. Są to młodzi, wykształceni, fajni ludzie. Pan Burmistrz powinien z nimi porozmawiać i ustalić zasady, co jest najbardziej potrzebne, a na co można poczekać. Nie powinno być to robione w taki sposób, że dyrektorzy wszystkich jednostek dostają informację, że brakuje 10 milionów złotych i trzeba ciąć wszystkie koszty. Wszyscy na tej sali i większość mieszkańców wie o tym, że brakuje pieniędzy. Nie powinno być jednak takiej sytuacji, że dostaje się informację telefoniczną o braku 10 milionów złotych i potrzebie ciąć. Delikatnie mówiąc, jest to kpina.

Zwrócił uwagę na to, co byłoby, gdyby Pan Burmistrz nie wziął kredytu, bo wtedy brakowałoby 18 milionów złotych.

Dodał, że Pan Burmistrz przy odejściu na emeryturę Pani Sekretarz wypowiedział się, że są ważniejsze rzeczy i trzeba konstruować budżet. To jest najważniejsza rzecz, bo na tym będzie bazowało się cały przyszły rok. Natomiast Pan Burmistrz nie może poświęcić miesiąca czasu i tak zaplanować sobie kalendarz, żeby spotkać się z dyrektorem każdej jednostki i ustalić zasady współpracy oraz pewnych rzeczy przy konstrukcji tego budżetu.

Stwierdził, że rzadko się spotykają w takim gronie, więc przy okazji chciałby pogratulować wszystkim Dyrektorom i Pani Dyrektor za to, że pomimo przeciwności losu i mając kłody rzucone pod nogi, to można chwalić się stanem naszej oświaty na każdym etapie. Wszędzie, gdzie się zajędzie to słyszy się o sukcesach naszych szkół w nauce i sporcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że tylko chce przypomnieć, że obecnie jest punkt: Informacja o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2022/2023.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że na podstawie pisma Pana Burmistrza i ustawy zaraz uzasadni, co może zawierać informacja. W ten sposób wyjdzie na to, że tutaj poprzednicy w zupełności mieli rację.

Stwierdził, że rozumie to, że Pan Burmistrz nie chciał zawrzeć w informacji pewnych faktów i rzeczy, które zobowiązywałyby do ich realizacji. Teraz radni pytają i Pan Burmistrz wyjaśnia, a to jest niepotrzebne, bo wszystko powinno być w informacji. Ustawa zobowiązuje do przedstawienia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny. Ustawa wymienia tylko dwa punkty, bo napisano – w tym o wynikach egzaminów maturalnego, zawodowego, ośmioklasisty, nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty. Wobec tego, jeżeli ustawa określa „w tym”, to nie jest to katalog zamknięty. Jest to katalog otwarty. Samorząd może zdecydować o tym, co powinna zawierać ta informacja. Pan Burmistrz również potwierdza taką możliwość rozszerzenia informacji. Decyzja Pana Burmistrza jest o tym, aby były zawarte informacje dyrektorów o wyposażeniu sal. Pan Burmistrz poszerza zakres informacji, żeby dyrektorzy mówili o potrzebach placówek. Skoro Burmistrz nakazał zamieszczanie potrzeb, wyliczenie wyposażenia sal lekcyjnych, liczby nauczycieli, to powinien się odnieść do tych informacji i ocenić ten stan. Poinformował, że na Komisji pytał Pana Burmistrza o ocenę. W odpowiedzi, którą zapewne już niektórzy radni też czytali, Pan Burmistrz napisał – „Takiej oceny na podstawie przedłożonych materiałów może dokonać organ stanowiący, jakim jest rada miasta czy gminy”. W naszym wypadku jest Rada Miasta, czyli Pan Burmistrz próbuje przerzucić w tym piśmie, żeby radni dokonali tej oceny, mimo że to jest tylko informacja. Wobec tego chciałby się dowiedzieć, jak może ocenić Rada Miasta, gdy Rada tylko zapoznaje się z informacją. Poza tym Rada Miasta nie może nawet podczas debaty żądać dodatkowych informacji. Dodał, że należałoby przypomnieć, jakie argumenty padły podczas majowej sesji, gdy domagał się dodatkowych informacji w sprawie MPEC, aby wnikliwie ocenić sytuację. Wtedy usłyszał, że Rada Miasta nie może stwierdzić, że nie zapoznała się z przedłożoną informacją, a nawet nie może żądać jej uzupełnienia. Rada może tylko zapoznać się. Wobec tego, jak Rada ma wyrazić swoją ocenę, czy choćby wnioski? Pomimo tego Pan Burmistrz w swojej odpowiedzi na pytanie z Komisji stwierdził, że – „wnioski zawarte w informacji dyrektorów dotyczące potrzeb i problemów wynikających z realizacji ustawowych zadań oświatowych służą do analizy stanu aktualnego i planowaniu rozwiązywania tych problemów w przyszłości”. Tutaj Pan Burmistrz mówi o obszarach, które będą. Wobec tego nie można zawęzić informacji, że teraz radni mówią tylko o zeszłym roku. Sam Pan Burmistrz przyznał, że trzeba na to patrzeć szerzej i musi być ocena.

Stwierdził, że w związku z tym pojawia się pytanie - dlaczego Burmistrz przedstawił w swojej informacji tylko statystykę, bez analizy, a tego oczekuje od Rady? Jak Rada ma prowadzić analizę? Radni przecież nie mają narzędzi, jakimi dysponuje Burmistrz, który ma merytoryczną komórkę do spraw oświaty.



Poinformował, że prosiłby, aby w kolejnej informacji o stanie realizacji zadań oświatowych był końcowy rozdział - „Wnioski lub cele na kolejne lata wynikające z prezentowanego materiału”.

Dodał, że odnośnie tej informacji ma uwagi, natomiast odnośnie informacji placówek trudno mieć uwagi, bo dyrektorzy pewnie mieli takie zadanie i to jest dobre, że skupili się na prezentacji stanu faktycznego, ponieważ oni wykonują to wszystko, co Urząd ustali w tym zakresie. W informacji zbiorczej na temat stanu oświaty, którą zrobił Pan Burmistrz czasami przytoczone są pewne dane statystyczne, ale ich się nie wyjaśnia. Na przykład jest podany wskaźnik, ilu uczniów przypada na jednego nauczyciela i Pan Burmistrz wymienia, jakie są te wskaźniki w poszczególnych szkołach. W jednej szkole jest wskaźnik, który bardzo odbiega od pozostałych. Natomiast Pan Burmistrz nie pokusił się, żeby napisać, dlaczego tak jest.

Dodał, że osobiście nie zajmował się dużo sprawami oświaty, ale czytając taką informację chciałby wiedzieć, dlaczego jest taki wskaźnik. Jeżeli informacja jest niepełna, to ona jest mało wartościowa. Po jej przeczytaniu nie wiadomo, jaki jest stan naszej oświaty, czy jest dobry, czy zły, czy alarmowy i oby nie było takiej sytuacji jak z Pływnią, że za pewien czas okaże się, że zawalił się dach i nikt tego nie widział.

Poinformował, że chodzi tu o taką ocenę.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że dziękuje za głos Pana radnego, ponieważ do tej pory radni nigdy nie zgłaszali uwag, że chcieliby dodatkową informację do tego opracowywanego co roku materiału. Dzisiaj Pan radny mówi, że radni chcieliby otrzymywać podsumowanie. W związku z tym w przyszły roku będzie takie podsumowanie, bo tego radni oczekują.

Dodał, że jemu osobiście, czy Kierownikowi nadzorującemu Referat trudno jest oceniać, czego radni mogą jeszcze chcieć, jeżeli nie zostało to wyartykułowane.

Stwierdził, że jemu jest oczywistością podana informacja, że w jednej ze szkół przypada mniej dzieci na jednego nauczyciela, ponieważ jest to szkoła z oddziałami integracyjnymi i tam są dzieci mające indywidualny tok nauczania. Jemu to było wiadome od samego początku, z czego to wynika. Natomiast Pan radny od niedawna jest radnym i miał prawo tego nie wyłapać w tym wszystkim.

Dodał, że w taki sposób było to podawane również w poprzednich latach. Wobec tego nie pojawił się tam dopisek, że jest to związane z tym, że są dzieci z orzeczeniami, które wymagają nauczyciela wspomagającego, czy nauczania indywidualnego. Natomiast to wszystko powoduje, że statystyka tak wygląda.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) poinformował, że od maja jest radnym i już w maju sygnalizował Panu Burmistrzowi sprawę, co powinna zawierać informacja. Informacja statystyczna, która wymienia tylko liczby jest bezwartościowa.

Dodał, że wie o tym, że Pan Burmistrz nie słucha lub nie przywiązuje wagi do tego, co mówią radni. Natomiast radni mówią o tym, żeby Pan Burmistrz to przeanalizował i wyciągnął wnioski.

Stwierdził, że miło to słyszeć, że po pół roku teraz Pan Burmistrz zrozumiał intencje radnych, że chcieliby wiedzieć.

Podkreślił, że domyśla się, dlaczego tam jest taki wskaźnik, ale Pan Burmistrz robi informację nie dla radnych, lecz dla wszystkich mieszkańców. Są osoby, które się domyślą i są osoby, które nie domyślą się. W związku z tym prosiłby, aby Pan Burmistrz tego nie robił na zakres swojej wiedzy, czy na zakres wiedzy radnych, ale na zakres wiedzy mieszkańców.

Stwierdził, że trudno zrozumieć podejście Pana Burmistrza, że nie ma tej oceny, bo o tym była mowa od maja. Poza tym te informacje powinny być dokładniejsze.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że oświatą zajmuje się od początku swojego życia zawodowego, więc oświata interesuje ją szczególnie. Chce pogratulować wszystkim Panom Dyrektorom i Pani Dyrektor za prawidłową organizację pracy w swoich jednostkach. Świadczy o tym między innymi fakt osiągnięcia

średnich wynagrodzeń nauczycieli na wszystkich szczeblach awansu zawodowego, które gwarantuje ustawa. Chciałaby też podziękować za ciężką pracę.

Poinformowała, że nawiązując do wypowiedzi Pana Mrozkowiaka, to też zauważyła brak pewnych wniosków wynikających z zestawień tabelarycznych. Zaniepokoiła jedna rzecz we wszystkich szkołach na terenie naszego miasta i może Panowie Dyrektorzy spróbowaliby wyjaśnić jakie są ewentualne przyczyny, że we wszystkich szkołach w naszym mieście egzaminy ośmioklasisty osiągnęły niezbyt rewelacyjny wynik. Szkoła nr 2 i Szkoła nr 4 w całości poniżej średniej krajowej i średniej województwa. Szkoła numer 3 ma poniżej średniej język polski, a Szkoła numer 5 ma język polski i matematykę poniżej średniej, jeśli chodzi o średnią wojewódzką i krajową. To troszeczkę zaniepokoiło. Z czego mogą wynikać takie stosunkowo niskie wyniki?

Dodała, że gratuluje wszystkim tym, którzy osiągają wręcz rewelacyjne wyniki w różnych projektach, w zawodach sportowych i tak dalej. Natomiast tutaj skupiła się tylko na płaszczyźnie wyników egzaminu ośmioklasisty, gdzie nie ma wniosków, lecz są tylko suche fakty. Byłaby wdzięczna, gdyby Panowie przynajmniej troszeczkę wyjaśnili, z czego mogą wynikać te oceny.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) stwierdziła, że chce pogratulować, że język polski w naszym mieście w trzech szkołach wyszedł powyżej średniej powiatu, a w jednej troszkę gorzej. W związku z tym gratuluje wszystkim polonistom, którzy naprawdę przyłożyli się do pracy. Jest też szkoła, która osiągnęła bardzo wysoki wynik z języka angielskiego powyżej średniej powiatu.

Zwróciła uwagę, że praca w szkole nie jest łatwą pracą, tym bardziej, że zawód nauczyciela jest napiętnowany. Wiadomo, że zawód nauczyciela napiętnowały media. Nauczycielom czasem ciężko się odnaleźć w obecnej sytuacji zarówno finansowej, jak i społecznej.

Dodała, że gratuluje Dyrektorom, że radzą sobie z presją społeczną, presją rodziców i często z frustracją nauczycieli.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz ograniczył godziny pracy biblioteki. Jedna z bibliotekarek powiedziała, że pracuje tylko do godziny 14.00, a dzieci przybiegają po tej godzinie i biblioteka jest nieczynna. Ponadto w czwartej klasie został zabrany język obcy, bo dzieci jeszcze nie przystosowały się do nauki. Natomiast w pięknej swojej ulotce Pan Burmistrz napisał, że będzie krzewił oświatę i rozwijał zainteresowania. Chciałaby, żeby nasze miasto było tak piękne, jak Pan Burmistrz na tej ulotce.

Dodała, że chce pogratulować nauczycielom, dyrektorom i trzymać kciuki, żeby mieli oni siłę dalej pracować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że też chce zabrać głos na temat oświaty, ponieważ „zjadł zęby” na oświacie. Jeśli chodzi o informację, to zgadza się z tym, że ona powinna być szersza. Proponowałby, żeby w tej informacji znalazły się też koszty związane z finansowaniem oświaty. Zdaje sobie sprawę, że rok szkolny i rok kalendarzowy trochę inaczej wygląda, ale może trzeba pokusić się nie tylko na krótką wzmiankę na temat finansów, która jest, lecz dokładnie podać skąd, co i za co było finansowane w minionym roku szkolnym. To jest bardzo istotne do tych uwag, które dzisiaj padły na tej sali oraz bardzo istotne w życiu oświaty, bo oświata zawsze miała problemy finansowe. Osobiście też to odczuł. Udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad Vocem) poinformował, że chciałby ustosunkować się do wypowiedzi Pani Eugenii Kruk. Też zwrócił uwagę na te wyniki, ale nie wziął tego pod uwagę i nie brał tego do siebie, ponieważ te dzieciaki przeszły przez pandemię w trudnym okresie dojrzewania.

Dodał, że nie przywiązuje uwag do cyfr. Dzieciaki zdały dobrze egzaminy. W tej chwili uczą się w naszych szkołach ogólnokształcących i osiągają dobre wyniki. Nie odbiegają one w żadnym stopniu od swoich rówieśników. Część z nich poszła do dobrych uczelni, często do Białegostoku.

Zwrócił uwagę, że to są tylko cyfry. Natomiast pandemia zafundowała dzieciakom psychozy i inne rzeczy. W związku z tym osobiście dziwi się w ogóle, że one zdały egzaminy na takim poziomie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:42 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Poinformował, że Pan Dyrektor potem zabierze głos, ale najpierw wypowiedzą się radni.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby się odnieść do sugestii Pana Przewodniczącego, żeby w informacji zawierać sprawy finansowe.

Poinformował, że proponowałby tego nie zawierać, bo od tego jest sprawozdanie, które może omówić ten obszar. Nie należy tego zaciemniać, ponieważ potem znowu będzie trudno z takiej informacji wyłuskać rzeczy ważne. Ta informacja nie jest o pieniądzach. Te kwestie mogą być podane ogólnie, ale krótko, bo od tego jest informacja o realizacji budżetu. Natomiast tu prosiłby się skupić tylko na sprawach szkolnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że właśnie chodziło o sprawy finansowe oświaty.

Udzielił głosu Panu Mirosławowi Chomaniukowi Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 2 w Bielsku Podlaskim.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego Mirosław Chomaniuk** stwierdził, że zastanawiał się nad tym, że może potrwać dyskusja na temat wyników egzaminów ósmoklasisty. Jest to sprawa ważna dla wszystkich, ważna jest dla dzieci, ich rodziców, dla nauczycieli, dyrektorów szkół, dla Pana Burmistrza i dla radnych.

Stwierdził, że na wstępie chciałby powiedzieć, że nie jest zadowolony z wyników ani swojej szkoły, ani Bielska Podlaskiego w tym roku szkolnym, jeżeli chodzi o egzamin ósmoklasisty. Od początku, kiedy badano wyniki nauczania i najpierw był to sprawdzian po szkole podstawowej, egzamin gimnazjalny, a teraz jest egzamin ósmoklasisty, to województwo podlaskie wypadło lepiej aniżeli średnia krajowa. Na tej sali jest spore środowisko, które wie coś na ten temat, bo są to czynni nauczyciele, osoby związane z pracą z młodzieżą, dyrektorzy aktualnie sprawujący funkcje i byli dyrektorzy.

Poinformował, że co roku są przedstawiane wyniki egzaminu ósmoklasisty z przedstawicielami Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łomży w miesiącu październiku. W ostatnich latach województwo podlaskie jest niestety poniżej średniej krajowej. Tutaj już jest jakby częściowa odpowiedź na pytanie - dlaczego mogą być takie, a nie inne wyniki.

Stwierdził, że nie satysfakcjonuje to, że Miasto Bielsk Podlaski miało niższy wynik aniżeli ogólnie powiat. Są trzy przedmioty egzaminacyjne: język polski, matematyka i język obcy, głównie język angielski, bo inne języki raczej nie są porównywane.

Zwrócił uwagę, że co pewien czas na sesjach Rady Miasta odnośnie realizacji zadań oświatowych wypowiadają się osoby na temat wyników egzaminów poszczególnych szkół, czy z poszczególnych przedmiotów.

Stwierdził, że nie potrafi do końca odpowiedzieć, dlaczego uczniowie Szkoły Podstawowej nr 2 uzyskali taki wynik. Nie jest łatwą sprawą odpowiedź na to pytanie ani dla nauczycieli, ani dla dyrektorów, ani dla osób zajmujących się oświatą. Jednak może powiedzieć parę rzeczy, które rzucą pewne światło na wyniki pracy. Zwrócił uwagę, że porównuje się bezpośrednie wyniki szkoły, co jest ewidentnie błędem i zaraz wytłumaczy, dlaczego tak jest.

Poinformował, że na jego zaproszenie w 2011 roku do Szkoły Podstawowej nr 2 przybyła Pani Kierownik Wydziału Analiz Wyników Sprawdzianów, Egzaminów i Matur z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łomży. Pani Kierownik przedstawiła badania Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej na temat kontekstów wyników egzaminów. Nie ma tutaj radnej Pani Ryżyk, która też była na tym spotkaniu w szkole. Jedno ze stwierdzeń Pani Kierownik było następujące - 60-70% kontekstu wyniku egzaminu to jest kontekst społeczny, czyli to jest wykształcenie rodziców, pozycja społeczna. Szkoła nie ma wpływu na to, jakie dzieci przychodzą do danej szkoły i nieważne, czy to jest Szkoła numer 2, nr 3, nr 4 czy nr 5.

Dodał, że zapamiętał tę liczbę, że to jest 60-70% wpływu na wynik pojedynczego ucznia w szkole. Chciałby też zwrócić uwagę na inny kontekst, który jest poza szkołą, ale wlicza się to potem do efektu pracy szkoły. Wiadomo, że uczniowie chodzą na korepetycje. Z badań, które prowadził w swojej Szkole wynika, że najczęściej uczniowie chodzą na korepetycje z języka angielskiego, potem jest matematyka i na końcu język polski. Wczoraj robił też ankietę, ale nie zdążył jej podsumować. Jeżeli cztery szkoły osiągnęły taki sam wynik na przykład z języka polskiego, a w jednej szkole na korepetycje chodzi 30%, w drugiej 40%, w trzeciej

50%, a w czwartej 60%, to czy można porównywać wynik szkoły. Czy między szkołami można porównywać? Teoretycznie można, ale to jest nieuczciwe i niezetelne, bo na wyniki tej szkoły wpływ mają też korepetytorzy.

Poinformował, że chce powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy, która trochę jest związana z tym pierwszym kontekstem społecznym. Szkoły nie muszą, ale mogą prowadzić diagnozę swoich uczniów. Szkoła Podstawowa nr 2 od momentu, kiedy się pojawił w Bielsku Podlaskim, od roku 2003 prowadzi diagnozę zewnętrzną, czyli przez instytucje zewnętrzne. To był wcześniej Instytut Badań Kompetencji w Wałbrzychu. Badania są robione w klasie pierwszej i w klasie trzeciej. Jest to związane z tak zwaną edukacyjną wartością dodaną. Chodzi tu o to, że porównywane są kompetencje uczniów na przykład w klasie trzeciej, wcześniej w klasie szóstej, a teraz w klasie ósmej. Na podstawie tego widać, czy szkoła wypracowuje tą edukacyjną wartość dodaną, czyli wzrosły kompetencje uczniów, czy nie, czy na przykład w klasie ósmej jest niższy poziom kompetencji, aniżeli na początku tego badania.

Dodał, że tutaj nie odpowie za inne szkoły, czy one prowadzą diagnozę, bo to jest indywidualna sprawa nauczycieli i dyrektorów szkół. W Szkole nr 2 są prowadzone takie diagnozy.

Zwrócił uwagę, że teraz jest pytanie, bo na przykład przychodzą uczniowie do szkoły X, potem nauczyciel w klasie czwartej robi diagnozę i średnia z języka polskiego wychodzi 50%, a w klasie ósmej oni mają 60%. Do innej szkoły przychodzą uczniowie z wynikiem 60%, a w klasie ósmej mają 65%. Przychodzą uczniowie do kolejnej szkoły i mają 70%, a w klasie ósmej mają 65%. Wobec tego, który nauczyciel, czy która szkoła jest lepsza? Czy ta szkoła, która osiągnęła najwyższy wynik matematycznie, czy ta, która wypracowała edukacyjną wartość dodaną, to znaczy, że uczniowie przyszli z mniejszymi kompetencjami, a opuszczają szkołę z wyższymi kompetencjami.

Poinformował, że w Szkole nr 2 jest to robione. Ma tutaj wykres dotyczący uczniów. W tamtym roku były trzy klasy ósme. Najlepiej została wypracowana edukacyjna wartość dana z języka angielskiego, bo startowano ze staninu drugiego. Jest dziewięć staninów: najniższy, bardzo niski, niski, niżej średni, średni, wyżej średni, wysoki, bardzo wysoki i najwyższy.

Poinformował, że takie rzeczy trzeba rozpatrywać mówiąc o wynikach szkoły. Proponuje też nie używać słowa „słabsze”, czy „lepsze” wyniki, bo to jest bardzo niebezpieczne. Podejrzewa, że nikt tutaj nie ma takich kompetencji, bo nie ma wiedzy na temat pozycji zawodowej, wykształcenia rodziców z każdej szkoły, nie ma wiedzy na temat tego, czy uczniowie i ilu uczniów korzysta z korepetycji, z których przedmiotów i nie ma też wiedzy na ten temat, czy w szkole została wypracowana edukacyjna wartość dodana, czy też nie. Poinformował, że pomimo tego, że w Szkole nr 2 została wypracowana edukacyjna wartość dodana, to odbył rozmowę z nauczycielami języka polskiego, matematyki i języka angielskiego. Nauczyciele to dosyć trudna grupa zawodowa. Nie zawsze człowiekowi jest łatwo przyznać się do błędów. Mimo, że jest wypracowany całkiem niezły wynik, to wcale nie jest powiedziane, że nauczyciel zrobił wszystko, co mógł zrobić.

Dodał, że tutaj odpowiada za swoją Szkołę i uważa, że jest wypracowany system przygotowań do egzaminu ósmoklasisty, robiona jest diagnoza. Robiona jest diagnoza co roku z przedmiotów egzaminacyjnych w wydawnictwach szkolnych, tam gdzie jest porównanie wyników klasy czy szkoły do wyników ogólnokrajowych.

Dodał, że nie porównuje się do wyników powiatowych, nie powołuje się na wynik Szkoły Podstawowej nr 2 w odniesieniu do średniej wojewódzkiej, lecz tylko do krajowej.

Stwierdził, że nie jest to prosta sprawa ocenianie wyników egzaminów ósmoklasistów. Uważa, że wszyscy nauczyciele i dyrektorzy pracują nad tym, żeby były jak najlepsze wyniki z tą młodzieżą, jaką otrzymują. Nauczyciele szczególnie przedmiotów egzaminacyjnych są pod dużą presją wszystkich, zarówno ze strony uczniów, którym na tym zależy, a z drugiej strony pod presją rodziców, dyrektora, Pana Burmistrza, Rady Miasta, kuratora i tak dalej. Patrząc na to, kto odchodzi od zawodu nauczyciela przed osiągnięciem wieku emerytalnego, to wiadomo, jacy to są nauczyciele i których przedmiotów uczą. Oni nie zdążyli dopracować do 60-65 roku życia, a przeszli na świadczenie kompensacyjne.

Stwierdził, że ocena wyników egzaminów trudna jest dla wszystkich, dla nauczycieli i dla dyrektorów, dla organu prowadzącego, a nawet dla organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Dodał, że w szkole robi się tyle, ile można. To wcale nie znaczy, że nie popełnia się błędów, ale błędy trzeba sobie uświadamiać i zmodyfikować pewne działania.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:46 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Dyrektorowi i udzielił głosu ad vocem Pani radnej Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** (Ad Vocem) stwierdziła, że chce podziękować Panu Dyrektorowi.

Poinformowała, że o tych wynikach powiedziała nie po to, żeby karcić, lecz po to, żeby wszyscy dowiedzieli się o co chodzi i mieli tego świadomość. Osoby pracujące w szkole to wiedzą. Wartość dodana, którą wypracowuje się jest najważniejsza. Teraz wszyscy mają pojęcie, co się składa na ten wynik końcowy i o takie wnioski trzeba zabiegać. Pan Dyrektor chyba wszystkim rozjaśnił tę sytuację.

Poinformowała, że zawsze jest za nauczycielami. Nie miała na uwadze krytykowanie pracy ucznia, ani nauczyciela.

Stwierdziła, że chce pogratulować Panu Dyrektorowi za odpowiedź. Osobiście jest bardzo usatysfakcjonowana tą odpowiedzią i uważa, że inni też są usatysfakcjonowani. Ta wartość dodana jest pierwszą rzeczą, która powinna doceniać pracę nauczyciela.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Włodzimierzowi Borowikowi.

**Radny Włodzimierz Borowik** (Ad Vocem) poinformował, że też jest nauczycielem. Chce podziękować Panu Dyrektorowi za obszernie wyjaśnienie odnośnie szkoły i oświaty.

Zwrócił uwagę, że oprócz tych egzaminów, które co roku są sprawdzianem są też inne przedmioty i one również są pewnym sprawdzianem. Niedawno Burmistrz wręczał nagrody dla laureatów, finalistów wojewódzkich z innych przedmiotów. W tym roku był bardzo duży sukces. Było dużo laureatów i finalistów. Pan Burmistrz też wręcza stypendia i w tym roku była największa ilość stypendystów.

Dodał, że w swoim imieniu i innych nauczycieli chce powiedzieć, że jest też sport, gdzie nauczyciele w-f również się starają. Lekcja wychowania fizycznego to jest tylko normalna lekcja, ale dodatkowo dla wszystkich uczniów są zawody. Nie porównują się do zawodów powiatowych, lecz starają się zdobywać medale w wojewódzkich imprezach. W tym roku jedna ze szkół była w ósemce najlepszych w województwie i to jest zawsze nagradzane we wrześniu. Ponadto w ogólnym współzawodnictwie Pan Burmistrz, jako Miasto Bielsk Podlaski odebrał puchar za drugie miejsce w województwie. To nie jest porażka, lecz jest to duży sukces. W sporcie wszystkie bielskie szkoły, nie tylko szkoły podstawowe, ale też szkoły średnie starają się, biorą udział i te wyniki są na szczeblu wojewódzkim, a nawet na centralnym, ogólnopolskim.

Stwierdził, że po raz kolejny chce podziękować wszystkim dyrektorom bielskich szkół, że doceniają nauczycieli, uczniów i ich rodziców. Wszyscy doskonale wiedzą o tym, że pandemia spowodowała bardzo duży uszczerbek, ale dyrektorzy szkół nie poddali się i niektórzy mają tego efekty.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) stwierdziła, że chce jeszcze powiedzieć, że nauczyciele przedmiotów egzaminowanych, czyli języka polskiego, języka angielskiego i czasami jeszcze innego języka obcego oraz matematyki to są nauczyciele, którzy żyją w ciągłym stresie, ponieważ oni są oceniani co roku. Nie zna takich nauczycieli, którzy nie przejmowaliby się swoimi uczniami. Pan Dyrektor dobrze zwrócił uwagę, że na korepetycje z języka polskiego chodzi najmniej uczniów. Osobiście zna tylko jednego ucznia, który chodzi na te korepetycje i była tym bardzo zdziwiona.

Poinformowała, że jest to ogromny wysiłek nauczycieli. Natomiast, jeśli chodzi o ocenianie wyżej, czy niżej, to przecież wszyscy nauczyciele przykładają się do pracy. Należy się wielki szacunek dla nauczycieli.

Uważa, że więcej osiągnie się słowami pochwały, wsparcia, niż krytyką i takim porównywaniem.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Tomasz Sulima.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że nie chce powtarzać tego, co zostało już powiedziane. Poinformował, że osobiście nie jest w środowisku oświatowym. Ważna rzecz, która może mieć duży wpływ na to, co się stanie i ma taką nadzieję, że szkoły i nauczyciele odzyskają swój autorytet przy tej zmianie władzy w Polsce, ponieważ trzeba docenić instytucje szkół i nauczycieli. Szkoły powinny być autonomiczne. Rada Miasta tutaj ma się zająć niezbędnymi potrzebami, a nie tym, na co znowu brakuje, ile więcej samorząd ma dołożyć do szkół. Wobec tego chce teraz zaapelować do władz centralnych. Być może tu leży problem, żeby w jakiś sposób sprawić, aby szkoły mogły pracować, aby nauczyciele mogli być motywowani odpowiednio wynagrodzeniem. To jest kluczowe.

Stwierdził, że jeśli chodzi o stosunek do korepetycji, to obserwuje się taką sytuację, że możliwości finansowe rodziców też mogą decydować dzisiaj w Bielsku Podlaskim o tym, które dzieci mają lepszy start, a które gorszy. Nam powinno zależeć na tym, żeby ten start był równy. Natomiast nie da się uniknąć problemu migracji, jacy nauczyciele i gdzie wybierają na przykład miejsce swojej pracy oraz tego, że uczniowie wyjeżdżają do większych ośrodków według rankingów. Rankingi też są dla ludzi. Rodzice i uczniowie wybierają lepsze szkoły, dlatego że to może wynikać z rankingów.

Uważa, że kluczowa będzie zmiana na szczeblu centralnym Ministerstwa Edukacji Narodowej, żeby pozwolić nauczycielom uczyć. Natomiast dzieciaki są zawsze takie same.

Uważa, że te wyniki będą się poprawiać. Szkoły powinny mieć swoją autonomię, bo najlepiej wiedzą, jak ta praca powinna wyglądać. Osobiście ma nadzieję, że te zmiany wkrótce nadejdą i już za rok będzie można obserwować tego wyniki.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) zwrócił uwagę na to, czy Pan radny już wie, co planuje nowy rząd. Dlaczego Pan Przewodniczący pozwala na takie komentarze? Ostatnio Pan Przewodniczący prosił, żeby nie mieszać polityki. Natomiast tutaj Pan radny skupił się nie na informacji, nie na tym, co interesuje radnych i mieszkańców, lecz skupił się na polityce.

Poinformował, że osobiście, jako radny zgłasza protest. Uważa, że nie powinno się o tym mówić, a nawet sobie tego nie życzy. Własne poglądy polityczne należy zostawić przy wyborach. Można kandydować do Sejmu, do Senatu, ale nie należy wносить tego na salę obrad Rady.

Uważa, że to jest nie na miejscu i prosiłby Pana Przewodniczącego, żeby na to reagował.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że zgadza się z tym, żeby nie uprawiać polityki na sali podczas obrad.

Udzielił głosu Panu Stanisławowi Charytonowi.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) stwierdził, że Pan Dyrektora wspominał o pozycji zawodowej rodziców, o wykształceniu i jak to przekłada się na dziecko.

Poinformował, że osobiście z tym do końca się nie zgodzi, ponieważ Pan Dyrektor na pewno też wie o stypendium imieniem świętego Jana Pawła II. To stypendium jest skierowane do dzieci z rodzin ubogich, rozbitych, gdzie rodzice nie są dyrektorami, prezesami i nie mają dyplomów doktorskich.

Poinformował, że chciałby, aby Pan Dyrektor wyjaśnił skąd się bierze zjawisko powszechnych korepetycji. Pan Dyrektor też o tym wspominał i ciągle słyszy się o tych korepetycjach. W związku z tym jest następujące pytanie - dlaczego tak się dzieje i skąd to się bierze?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** (Ad Vocem) poinformował, że rozmawia z nauczycielami. Takie są oczekiwania nauczycieli i oni chcą zmian. To nie jest polityka. Nauczyciele chcą zmian i chcą w końcu być szanowani w tym kraju.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że bardzo się cieszy, że Pan Dyrektor Chomaniuk zabrał głos i naświetlił sprawę, bo niektórzy na pewno pierwszy raz usłyszeli o takich wskaźnikach. Niemniej jednak trzeba o tym pamiętać, że wszelkiego rodzaju porównywania, jeżeli bierze się pod uwagę tylko jeden wskaźnik, to są od razu skazane na porażkę. Mówi się o tym, że statystyka lubi wielkie liczby i trzeba porównywać w zupełnie innej skali.

Poinformował, że chce przypomnieć, że rok szkolny 2022/2023 był rokiem, kiedy ósme klasy kończyły półtora rocznika. To były dzieci, które trafiły do pierwszej klasy mając 6 lat i 7 lat. Brzydko to zabrzmiało, ale wtedy to były „króliki doświadczalne” i udało się im przejść te 8 lat. Pan Dyrektor wspominał o tym, że jeżeli 8 lat temu w tej pierwszej klasie były robione badania dla pierwszaka sześciolatka i dla pierwszaka siedmiolatka, to jest zupełnie inny poziom rozwoju dziecka. O tym też trzeba pamiętać. Mówi się, że na przykład w danej szkole uzyskano lepszy wynik o pół procenta, ale tam może nie było tych sześciolatków, lecz tylko siedmiolatkowie.

Stwierdził, że do tego typu porównań podchodziłby z bardzo dużym dystansem. Natomiast jest to oczywiście wskaźnik czytelny. Patrząc na wynik 58 i 63 to wiadomo, że 63 to więcej niż 58, ale to musi z czegoś wynikać i są jeszcze inne rzeczy.

Poinformował, że podczas spotkań z dyrektorami każdy wyrażał swoje niezadowolenie, zaniepokojenie takim wynikiem w roku szkolnym 2022/2023. Ma nadzieję, że działania podjęte na rok szkolny 2023/2024 zaprocentują i w przyszłym roku te wyniki będą na miarę możliwości. Uczniowie, którzy są teraz w ósmej klasie mają 2 lata w swojej edukacji w okresie pandemii nie do końca takie, jakby one mogły wyglądać w edukacji stacjonarnej. To nie jest wina dzieci, że w takich czasach przyszło im żyć. Starano się zapewnić tym dzieciom możliwie najlepszą pomoc pedagogiczną, jaka była dostępna w danym momencie.

Zwrócił uwagę, że Pan Dyrektor też powiedział, że nie ma ludzi doskonałych, każdy może popełnić błąd, ale trzeba wyciągnąć wnioski i później już drugi raz tego samego błędu nie popełniać. Chciałoby się mieć lepsze wyniki. Jeśli chodzi o wyniki osiągnięte w roku szkolnym 2022/2023 to uważa, że na takie wtedy nas było stać.

Dodał, że Pan Dyrektor powiedział, że 60-70% wyniku to jest pochodzenie dziecka, uwarunkowania rodzinne i tak dalej. Jednak nie można zapominać jeszcze o tym, że jest te 5% - dany dzień. Ktoś może w tym dniu źle się czuć i na egzaminie dostanie 31%, a normalnie na lekcjach jest uczniem piątkowym, czy czwórkowym. Takie rzeczy się zdarzają, bo to jest stres i te dzieci pierwszy raz podchodzą do takiego egzaminu. Są egzaminy próbne, ale one są takie jak większa klasówka. Natomiast egzamin ósmoklasisty jest dla nich sporym wyzwaniem i w wieku 14-15 lat faktycznie może to być również ze względów psychologicznych duże obciążenie.

Zwrócił uwagę, że było pytanie - dlaczego dzieci chodzą na korepetycje? Dzieci nie chodzą na korepetycje, bo one chcą, lecz tego chcą rodzice. To jest też presja społeczna rodziców. Nie uważa, że wynika to z tego, że szkoła źle uczy, ale rodzice chcieliby, żeby dziecko mogło więcej się nauczyć i dlatego chodzą na takie przedmioty, którymi są zainteresowane. Mówi się, że język angielski każdemu w świecie się przyda, bo podczas wyjazdu za granicę nie tylko do czytania, ale również w komunikacji bezpośredniej. Wobec tego nie należy się dziwić korepetycjom. Natomiast wynika to tylko i wyłącznie z chęci rodziców do tego, żeby dziecku zapewnić możliwie najlepsze warunki edukacyjne, może też podnieść lukę edukacyjną jeszcze trochę do góry. Nie zna rodzica, który nie chciałby, żeby dziecko miało jak najlepsze warunki. Każdy rodzic na miarę swoich możliwości będzie dbał o swoje dziecko.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze ad vocem zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówił, że ocena jest sprawą bardzo złożoną, skomplikowaną i nie należy pochopnie jej wystawiać.

Poinformował, że osobiście teraz czuje się urażony, bo ma dzieci i wysyła je na korepetycje, a w zasadzie jedno dziecko. Nie jest to ze względu na przerost ambicji, lecz sprawa jest bardziej złożona. Pan Dyrektor zna sytuację, dlatego trzeba było korzystać z korepetycji. Wobec tego niech Pan Burmistrz nie wystawia

takich pochopnych wniosków, bo wprowadza w błąd opinię publiczną i mówiąc radnym wcześniej, żeby tego pochopnie nie robili.

Dodał, że jeżeli ktoś jest dyslektykiem, to musi więcej ćwiczyć.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że oczywiście zgeneralizowanie jest złym pojęciem, bo nie można mówić, że 100% tak się zachowuje. Przeprasza za to, jeśli ktoś odebrał tę wypowiedź w taki sposób, że zaliczył do tej grupy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że została wyczerpana lista zgłoszeń. W związku z tym zamyka dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Podziękował Dyrektorom za udział w dzisiejszej sesji Rady oraz za pracę w minionym roku szkolnym.

Dodał, że jeszcze ciągle jest październik, a z październikiem kojarzy się Dzień Edukacji Narodowej. W związku z tym życzy wszystkiego najlepszego i prosi o przekazanie tych życzeń pracownikom.

Ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 10:13 do godziny 10:24.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność potwierdziło 21 radnych, czyli są wszyscy radni. Jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały. Stwierdził, że został zrealizowany punkt 5 porządku obrad.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6B do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.



Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LXX/531/23**  
**w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej**  
**w Bielsku Podlaskim**  
(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

#### **7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Ten punkt został wprowadzony do porządku obrad i nie był poddany obradom Komisji. Radni otrzymali projekt uchwały z uzasadnieniem.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że jako pierwszy do dyskusji zgłosił się Pan Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że proponowałby, żeby najpierw Pan Dyrektor wypowiedział się w kwestii tej jednostki, a później ewentualnie radni będą zadawali pytania Panu Dyrektorowi. Zwrócił się z pytaniem - czy taka forma pasowałaby Panu Przewodniczącemu, czy może Pan Przewodniczący ma inną wizję?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że nie ma wizji w tym zakresie.

Udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem)** stwierdziła, że chciałaby, żeby Pan Dyrektor w swojej wypowiedzi odniósł się do następującego pytania - co będzie, jeżeli Pan Dyrektor nie dostanie tej dotacji i jakie Pan Dyrektor widzi realne skutki?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Dyrektor chce zabrać głos.

Stwierdził, że można przyjąć taką formę.

Udzielił głosu Panu Dyrektorowi.

**Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek** poinformował, że obecna sytuacja, w jakiej znajduje się Pływalnia nie dotyczy tylko bielskiej Pływalni. W skali kraju sytuacja jest taka, że przy konstruowaniu budżetu pod koniec poprzedniego roku, kiedy bierze się ceny z września, czy z października, a w trakcie roku następuje wzrost cen, to w obecnej chwili żadna z pływalni nie jest w stanie funkcjonować do końca roku bez pomocy, wsparcia finansowego samorządu. Na przykład Pływalnia w Hajnówce, która jest nowocześniejszą pływalnią również tydzień temu została dofinansowana poprzez zwiększenie dotacji przedmiotowej, ponieważ nie byli w stanie już funkcjonować.

Poinformował, że Pływalnia organizuje więcej grup, natomiast związane są z tym również ponoszone koszty, nie tylko koszty bezosobowe, ale przede wszystkim koszty energii, środków dezynfekujących związane z bieżącym funkcjonowaniem Pływalni. Przede wszystkim na to wpływa wzrost cen, jaki zaistniał w przeciągu roku. Jeżeli Pływalnia nie zostanie dofinansowana, to niestety nie będzie można dokończyć realizacji tych zadań, ponieważ przychody są zbyt małe, żeby pokryć podstawowe koszty utrzymania obiektu, jak również koszty osobowe pracowników. Chciałby też zaznaczyć, że w tym roku Pływalnia, jako zakład budżetowy nie

miała zwiększonych środków na podwyżki, jakie były dokonane we wszystkich jednostkach podległych pod Urząd Miasta. Jest to skutek w skali roku około 140 tysięcy złotych i między innymi to dofinansowanie pokryje ten skutek finansowy. Jednostki dostały zwiększenie tych środków, a zakład budżetowy jedynie może dostać poprzez zwiększenie tej dotacji.

Stwierdził, że z przykrością, pomimo starań i przede wszystkim z przyczyn od nich niezależnych nie będą mogli realizować zadań związanych z nauką pływania dla dzieci, dla uczniów szkół podstawowych z Bielska i powiatu, jak również dla wszystkich pozostałych osób, grup emerytów, rencistów i osób indywidualnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że trwa dyskusja. Do dyskusji zgłosił się Pan Piotr Ostaszewski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** zwrócił uwagę, że Pan Dyrektor wspomniał o podwyżkach cen mediów. W związku z tym jest następujące pytanie - od kiedy wiadomo było, że ceny prądu lub innych mediów wzrosną? Czy ten problem pojawił się pomiędzy Komisjami a sesją Rady Miasta?

Dodał, że jego osobiście zdziwiło to, że w ostatniej chwili tuż przed sesją wrzuca się taki punkt dotyczący podniesienia dotacji o 287 tysięcy złotych. Przekracza się tak zwaną granicę 2,1 miliona złotych dotacji do zakładu budżetowego, jakim jest Pływalnia „Wodnik”.

Stwierdził, że wolałby o szczegółach rozmawiać na Komisji, ale skoro nie było takiej możliwości, to tutaj prosiłby o konkrety. Potrzebuje informacji o ile wzrosły ceny poszczególnych mediów w danym roku. Pan Dyrektor stwierdził, że koszty osobowe wzrosły o 140 tysięcy złotych. Czy to wynika jedynie z podwyżek, czy ze wzrostu ilości pracowników?

Dodał, że na początku chciałby tego się dowiedzieć, a później ewentualnie będą kolejne pytania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że nie wie, czy dobrze zrozumiała intencje Pana Burmistrza.

Uważa, że jest to krzywdzące na przykład dla seniorów, bo jeżeli jest napisany projekt i 45 osób skorzysta z basenu, to czy to jest korzystne dla basenu, czy nie jest. W sytuacji, gdy w tej samej wodzie w basenie korzystają dwie osoby, a będzie korzystało siedemnaście, to czy jest zysk dla basenu, czy to jest ujma?

Stwierdziła, że tutaj czegoś nie rozumie. To jest krzywdzące, bo seniorzy starają się ten dochód powielić dla basenu, żeby był zysk dla Miasta, natomiast okazuje się, że seniorzy są kulą u nogi, ponieważ 45 osób będzie korzystało z basenu. Do tego basenu dopłaca przecież Pan Marszałek Województwa.

Poinformowała, że prosi o odpowiedź – czy tu jest zysk, czy strata? Czy seniorzy przynoszą zysk, czy stratę?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że na początku chciałby zwrócić uwagę na formę, jaka została zastosowana. Miesiąc temu rozmawiano o dziurze budżetowej, jaka jest w danej jednostce i przez miesiąc czasu nic się nie dzieje, a dzień przed sesją radni dostają informacje. Radni zostają postawieni pod ścianą, bo z tego, co mu wiadomo to na koncie Pływalni jest kwota niewystarczająca na funkcjonowanie w listopadzie. To jest straszne zaniedbanie. Jeżeli radni dzisiaj się nie zgodzą, to ludzie zostaną bez pensji, chyba że Pan Burmistrz wypłaci im ze swojej kieszeni.

Zwrócił uwagę, że radni mają o tym wiedzę, Pan Burmistrz ma wiedzę, Pan Dyrektor ma wiedzę i miesiąc temu wszyscy mają tę wiedzę, ale przez miesiąc czasu nic się nie dzieje. Wniosek na półtorej strony jest pisany przez miesiąc czasu i zostaje wrzucony w ostatniej chwili, żeby radni nie mogli tego skonsultować chociażby z Dyrektorem.

Dodał, że ma kontakt z Panem Dyrektorem i mógłby do niego zadzwonić, zapytać, dlaczego tak się stało i dlaczego ta sprawa jest dzisiaj. Natomiast nie było na to czasu, aby zadzwonić i skonsultować, chociażby z Panem Burmistrzem. Można to było przedyskutować na Komisjach i dzisiaj ta dyskusja byłaby krótsza, bardziej merytoryczna. Pan Burmistrz wrzuca tę sprawę w ostatniej chwili.

Zwrócił uwagę, że poprzednio, gdy razem z grupą radnych składał wniosek i ten wniosek nie przeszedł przez Komisję, to wtedy było wielkie larum. Tamten wniosek przecież nie rodził skutków finansowych, nie trzeba było z budżetu dołożyć 300 tysięcy złotych i to nie rzutowało na wypłatę dla kilkudziesięciu pracowników.

To był zwykły wniosek intencyjny, a zostało zarzucone grupie radnych, że nie przeszedł przez Komisje i nie można było z tym się zapoznać. Jeden radny stwierdził, że nie rozumie tego wniosku. Natomiast dzisiaj radni stoją przed decyzją, że jeżeli nie dadzą środków, to nie będzie pensji dla pracowników.

Stwierdził, że jest to skrajnie nieodpowiedzialne stanowisko i skrajnie nieodpowiedzialne podejście do sprawy, bo to jest bardzo ważna kwestia.

Poinformował, że ma pytanie do Pana Dyrektora. Jeżeli dzisiaj zostanie zrobione dofinansowanie, zgodnie z wnioskiem Pana Dyrektora o prawie 290 tysięcy złotych, to czy dany rok zostanie zamknięty na zero? Czy nadal będzie brakowało na pokrycie zobowiązań? Czy to już będzie koniec i czy chodzi o takie dofinansowanie? Osobiście obawia się, że nie, bo według własnych obliczeń i posiadanej wiedzy to będzie brakowało jeszcze sporo pieniędzy. To są ukryte koszty, które będą przerzucone na przyszły rok. Jest to kolejne niepokojące stanowisko.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj jest koniec października i co do tej pory zrobił Pan Burmistrz widząc sytuację na Pływalni?

Dodał, że wcześniej zarzucił Panu Burmistrzowi, że chodzi do szkół tylko na uroczystości. Natomiast teraz wychodzi na to, że Pan Burmistrz za często nie uczęszcza na Pływalnię „Wodnik” i nie analizuje sytuacji finansowej w danej jednostce. W miesiącu wrześniu przecież było wiadome, że zabraknie tych pieniędzy.

Dodał, że nie wierzy w to, że Pan Burmistrz o tej sytuacji dowiedział się w październiku, chociaż jest skłonny nawet w to uwierzyć. Dlaczego na bieżąco nie analizuje się takich rzeczy? Dlaczego nie robi się spotkań w tej materii, a dzisiaj radni stoją przed faktem dokonanym i jeśli zgodzą się na dofinansowanie to będą pieniądze na wypłatę pracownikom, na funkcjonowanie Pływalni.

Zwrócił uwagę, że jest Projekt, o którym tutaj powiedziała Pani Danuta. Jeżeli dzisiaj radni nie podniosą ręki, tak jak Pan Burmistrz sobie życzy, to tego Projektu też nie będzie. Seniorzy zostaną wystawieni do wiatru i wiele innych grup, które mają zaplanowane zajęcia na Pływalni.

Dodał, że w związku z tym prosiłby o odpowiedź.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:35 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że miesiąc temu radni zadawali pytania i tutaj też chciałyby odnieść się do słów Pana Piotra. To jest trochę szokujące, że jest ostatni dzień października, a na wiedzę przynajmniej niektórych osób, w listopadzie brakuje pieniędzy na pensje.

Stwierdziła, że jako radni muszą jakoś się zachować w tej sytuacji, bo przecież nie zamknie się basenu. Radni miesiąc temu wiedzieli o tym, że potrzebne są środki, ale chyba nie wiedzieli, że stoi się pod taką ścianą. Jutro jest już listopad i Pan Dyrektor nie ma na wypłaty, na ZUS. To jest niepokojące i tutaj Piotr ma całkowitą rację. Jest to bardzo niepokojące, że radni stoją w takiej sytuacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że miesiąc temu pytał o to, jakie są przyczyny, że Pan Dyrektor odchodzi z Pływalni. Natomiast teraz już jest zrozumiałe, jakie są przyczyny. Wtedy Pan Dyrektor tego nie powiedział aż tak wyraźnie, jak teraz to się słyszy. Stwierdził, że jeżeli przy tym projekcie obowiązuje forma cito i nie było to omawiane wcześniej na Komisji, radni nie mogli nawet poznać tego projektu, to szkoda, że do tych materiałów pod projektem nie została dołączona analiza, o której mówił Pan Burmistrz. Pan Burmistrz powiedział, że prowadzi taką analizę. Stwierdził, że osobiście chciałby przeczytać tę analizę, bo pewnie była ona zrobiona kilka dni wcześniej. Dodał, że radnym przesyłane są różne pisma i może trzeba było analizę też przesłać oraz zasygnalizować, że jest sprawa i będzie dołożony punkt obrad. Wtedy mógłby przeczytać te materiały, bo rozumie, że podana tutaj kwota, która będzie też w następnym punkcie w budżecie wynika nie z analizy, którą robił Pan Dyrektor, lecz z analizy robionej przez pracowników Urzędu. Pan Burmistrz ostatnio o tym zapewniał.

Zwrócił uwagę, że radnym nie pokazuje się nawet tych materiałów, a przecież można je upublicznić. To nie jest żadna tajemnica, są to materiały publiczne. W takiej sytuacji zaczyna podejrzewać, że tu chodzi o jakąś grę i ma duże wątpliwości. Poza tym, jeżeli proponuje się dofinansowanie, to wypadłoby najpierw przedstawić program naprawczy.

Stwierdził, że trudno teraz podjąć decyzję, żeby głosować za tym projektem, mimo że sytuacja jest tragiczna. Nie chciałby, żeby ktoś został bez możliwości otrzymania wynagrodzenia, ale z drugiej strony to radni zostali postawieni pod murem.

Stwierdził, że czuje się nawet jak słup, który ma podnieść rękę, bo radny nie ma wyjścia. Wobec tego, jaka to jest rola radnego i do czego są radni?

Zwrócił uwagę, że miesiąc temu do radnych docierały takie wątpliwości, bo były rozmowy między nami, że tam źle się dzieje już od dawna. Miesiąc temu był wyraźny sygnał dla Burmistrza. Pani radna mówiła o tym wyraźnie i prosiła o program naprawczy. Minął cały miesiąc, a nawet nie ma koncepcji. Radni nie słyszą o żadnej koncepcji. Wobec tego, czy radni mają to wypracować?

Poinformował, że ma pytania odnośnie analizy, którą też chciałby zobaczyć. Czy ta analiza, którą robił Pan Burmistrz obejmuje tylko okres do dzisiaj, czy ktoś pokusił się, żeby ją zrobić do końca roku? Pan Burmistrz ją zna i może powie radnym, jakie po tej analizie są przewidywania do końca roku.

Stwierdził, że jeżeli usłyszy, że do końca roku będzie jeszcze problem, to nie wie, czy teraz ratować tego tonącego, czy nie.

Poinformował, że w chwili obecnej nie może zagłosować „za”, bo sumienie mu nie pozwala. Prosiłby o wskazanie, co przewiduje dalsza analiza do końca roku i o wskazanie przyczyn, które spowodowały, że teraz radni muszą podejmować tę uchwałę i autopoprawkę do budżetu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:40 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 10:41 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** zwrócił uwagę, że miesiąc temu dyskutowano na ten temat i radni mieli już pewne informacje. Pan Burmistrz mówił, że rozpatruje połączenie Pływalni „Wodnik” z inną jednostką. Przez miesiąc czasu Pan Burmistrz nie zadzwonił do nikogo z radnych i nie powiedział, żeby się spotkać, porozmawiać, bo jest problem i trzeba coś wypracować. Natomiast wszystko jest trzymane w tajemnicy. Radni dalej nie wiedzą, jaki plan ma Pan Burmistrz na połączenie. Może niektórzy to wiedzą, ale nikt poza tym. Radni za chwilę zostaną postawieni pod ścianą, żeby dołożyć pieniądze, bo trzeba utrzymać wynagrodzenia. Wiadomo przecież, że radni zagłosują. Pan Burmistrz tak myśli, wszyscy tak myślą i tak na pewno będzie. Natomiast za miesiąc, czy za dwa miesiące Pan Burmistrz wrzuci propozycję połączenia Pływalni z inną jednostką i na koniec powie, że przecież to radni zrobili. Już radni zrobili podział Gospodarki Komunalnej na MPO. Zostało to wrzucone i wtedy mówiono, że będzie bezkosztowo.

Dodał, że nie będzie wracał do tej sprawy, ale za chwilę zostanie wrzucona druga sprawa i Pan Burmistrz powie, że to zrobili radni. Natomiast radni nawet nie mają o tym pojęcia i nie mogą spotkać się, porozmawiać o tym.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz zaraz powie, że radny Falkowski, jeśli nie wie to powinien przyjść do Burmistrza i porozmawiać.

Stwierdził, że Pan Burmistrz nie potrafi rządzić, nie potrafi przyznać się do tego, a tylko robi w ten sposób, że jakoś tam będzie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że ma pytanie - czy ta dotacja jest tylko na koszty i nie ma w tym żadnych przewidywanych napraw i remontów, czy jest to tylko na przetrwanie? Co będzie z tymi ludźmi, którzy płacą z góry, bo jest system karnetów, który obliguje od korzystania? Jeżeli dana osoba nie wykorzysta z Pływalni przez miesiąc, to musi dopłacić i takim sposobem gromadzi się po 500 zł na tym karnecie. Gdy jednostka zostanie zamknięta to co wtedy będzie z tymi pieniędzmi, bo ich nie ma fizycznie.

Dana osoba może chodzić na Pływalnię, ale nie ma tej jednostki. Czy będzie możliwość wypłacenia tych środków i z czego zostaną wypłacone?

Poinformował, że nie wie, kiedy Pan Burmistrz był na saunach. Remont saun powinien być już dawno, a tu rozmawia się tylko nad przetrwaniem, aby to było otwarte i nadal można było tam uczęszczać.

Zwrócił uwagę, że na saunie na przykład są przybite deski, żeby światło się nie wydostawało i utrzymywało się ciepło. Stan armatury to druga kwestia. Co z tym będzie, bo zaraz trzeba to zamknąć, gdyż nie będzie to nadawało się w ogóle do użytku?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że nie wszyscy zdążyli przeczytać materiały. W uzasadnieniu jest wyraźnie powiedziane, że jest to do końca roku, czyli do 31 grudnia 2023 roku. Jeżeli mówi się o tym, że zostanie zwiększona liczba osobogodzin o 12 tysięcy do 31 grudnia 2023 roku, to jest to konkretna informacja i nie powinno się z nią tutaj dyskutować.

Stwierdził, że nie bardzo rozumie pytanie Pani radnej Karniewicz o to, czy to się opłaca, czy nie.

Poinformował, że każdy korzystający z Pływalni z usług basenowych płaci za bilet zgodnie z cennikiem i do tego biletu jest dopłacana dotacja. Wobec tego, jeżeli bilet kosztuje mniej, a dotacja jest taka sama, czy to jest bilet ulgowy, czy bilet normalny. Pani radna ma absolutną rację, czy byłoby dwie osoby korzystające z Pływalni, czy piętnaście osób, to przychód jest zdecydowanie większy, kiedy osób jest piętnaście.

Stwierdził, że chce jeszcze raz powtórzyć to, co mówił na początku podczas dyskusji na temat porządku obrad. Podjął decyzję, żeby zaktualizować jak najbardziej dane, czyli na wczoraj. Jeszcze wczoraj o godzinie 12.00 spotykali się z Dyrektorem i sprawdzali osobogodziny, czy faktycznie tyle będzie do wykorzystania. Nie jest prawdą mówienie, że przez miesiąc nic się nie działo, bo działo się. Natomiast nie zadziało się nic takiego, co predestynowałoby do tego, żeby ten punkt wprowadzić wcześniej do porządku obrad. Jeżeli analizy pokazywały, że wyliczenia są niewłaściwe, to nie może dać materiału odnośnie, którego nie ma przekonania, czy nie ma przekonania Pan Dyrektor. Było pismo Pana Dyrektora z końca września, w którym były trochę inne dane. Poproszono o przeanalizowanie, zaktualizowanie, sprawdzenie wszystkich grup, które się pojawiły po 1 września w ramach Programu „Umiem pływać” i to trzeba wszystko do siebie pododawać. Przedstawiony stan jest aktualny.

Dodał, że dzisiaj jest 31 października, a jutro jest 1 listopada i może faktycznie tak wygląda, że radni stoją pod ścianą, bo nie będzie pieniędzy na wypłatę wynagrodzenia. Tu nie będzie pieniędzy nie na wypłatę wynagrodzenia, lecz na funkcjonowanie Pływalni. Pływalnię trzeba będzie zamknąć.

Zwrócił uwagę, że było pytanie o to, jak dochodzić pieniędzy? Tych pieniędzy z karnetów trzeba będzie dochodzić jakiś czas.

Poinformował, że wyliczenia są do 31 grudnia. Zakład budżetowy funkcjonuje do 31 grudnia i taka jest na dzień dzisiejszy jego forma prawna. Na budżet roku 2024 planuje się nadal, żeby był zakład budżetowy i wypracowanie 50% przychodów z tytułu sprzedaży biletów za usługi basenowe. To wcale nie oznacza, że w trakcie roku nie zostanie podjęta decyzja, co do zmiany formuły prawnej. Należy też zrozumieć, że kończy się kadencja, w kwietniu będą wybory, ktoś będzie nowym Burmistrzem, może będzie stary Burmistrz, ktoś będzie nowym radnym, ktoś może będzie starym radnym i żeby nie było tak, że komuś podrzuca się kukułcze jajo. Samorząd to jest ciągłość i tu trzeba brać odpowiedzialność za to, co było 10 lat temu, co było 5 lat temu, ale również też patrzeć do przodu.

Dodał, że zdaje sobie sprawę z niekomfortowej sytuacji dla radnych, że nie mogli zapoznać się wcześniej z tymi materiałami. Natomiast jeszcze raz chce powiedzieć, że nie ma tutaj żadnej gry. Jest tylko i wyłącznie czysta matematyka. Jeżeli ktoś nie ufa to nie potrafi inaczej przekonać.

Stwierdził, że ma nadzieję, że radni podejmą dobrą decyzję, bo Pływalnia jest potrzebna.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że Pan Burmistrz mówi o zaufaniu, ale na zaufanie trzeba sobie zasłużyć i trzeba wykazać dobrą wolę.

Zwrócił uwagę, że dwa miesiące temu był punkt z inicjatywy grupy radnych dotyczący transmisji i wtedy Pan Burmistrz zwlekał z ujawnieniem materiałów, opinii prawnej i swojego stanowiska do ostatniego momentu. Wtedy można było puścić punkt do porządku obrad nie przedstawiając materiałów. Dlaczego teraz nie można było puścić punktu, przedstawić analizę i napisać, że pozostałe materiały będą później? Można było tak zrobić. Wobec tego raz robi się w taki sposób, a drugi raz inaczej.

Dodał, że niech Pan Burmistrz nie kiwa głową, bo rzeczywistość jest taka, że Pan Burmistrz ma radnych za bezwolnych. Niech Pan Burmistrz nie mówi, że nie chce podrzucić kukułczego jaja przed wyborami i tak dalej. Samorząd jest samorządem, jest ciągłość i od Pana Burmistrza oczekuje się tego, że ten problem rozwiąże jak najszybciej.

Poinformował, że nie wie co zrobią pozostali radni, ale osobiście złoży deklarację w związku z tą nagłą, pilną sytuacją i tymi zaniechaniami, że radni dowiadują się o tej sprawie w ostatniej chwili. Może zagłosować za tą uchwałą pod jednym warunkiem, że Pan Burmistrz teraz wstanie i powie głośno, że za miesiąc przedstawi koncepcję i analizę na sesji. Będzie punkt obrad dotyczący sprawy przyszłości Pływalni. Tę formę można jeszcze dopracować.

Poinformował, że jeżeli tego nie usłyszy od Burmistrza to nie zagłasuje za tym, bo jest pewien, że teraz radni zagłasują, ulegną i miesiąc, dwa miesiące będzie cisza, a w styczniu coś wyskoczy i znowu będzie problem.

Stwierdził, że jako radny nie chce być w roli słupa. Prosi o zadeklarowanie, co będzie w przyszłym miesiącu. Jeżeli to usłyszy, to w trybie awaryjnym jest w stanie poprzeć taką uchwałę.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział o projekcie „Umiem pływać”. Pan Burmistrz naprawdę umie pływać i w swoich wypowiedziach jest perfekcyjny w pływaniu. Pięć minut mówić nie odpowiadając na żadne pytanie, a na koniec powiedzieć, że Pływalnia jest potrzebna. Wszyscy przecież o tym wiedzą, że Pływalnia jest potrzebna. Wiadomo też, że radni to poprą. Radni chcą tylko podejmować decyzję z pełną świadomością, z pełną wiedzą, którą Pan Burmistrz musi im przedstawiać. Dzisiaj nadal nie wiadomo, czy ta kwota 290 tysięcy złotych zamknie rok i czy nie będzie zobowiązań z roku 2023 w roku 2024.

Dodał, że z tego co mu wiadomo, to ten dług się roluje w przyszłym roku. Te środki są na funkcjonowanie, tylko i wyłącznie na to, żeby pracownicy dostali pensje. Nie jest to na inwestycje. Gdyby Pan Burmistrz przyszedł do radnych i powiedział, że jest szansa na pozyskanie środków i potrzeba pół miliona złotych, żeby zmodernizować saunę, zmodernizować natryski i tak dalej, to wtedy nie byłoby tutaj raczej dyskusji nawet, gdyby to w ostatniej chwili się pojawiło. Natomiast Pan Burmistrz w tej chwili mówi, że to jest na przetrwanie, na to, żeby pracownik, który wykonał rzetelnie swoją pracę przez miesiąc październik dostał w listopadzie wynagrodzenie wynikające z umowy o pracę. Wszyscy powinni mieć jasność, że tu nie chodzi o żadne inwestycje i modernizacje.

Poinformował, że o tym mówił już wcześniej, że Pan Burmistrz nie analizuje w ogóle żadnych materiałów. Pan Burmistrz ma ogromną wiedzę, jest dobrym ekonomistą, ale nie w dziedzinie finansów, tam gdzie zarządza. To jest bardzo dziwne. Czy Pan Burmistrz w miesiącu wrześniu, w połowie roku nie wiedział, że będzie brakowało tych pieniędzy? Pan Burmistrz wiedział o tym dokładnie i wtedy można usiąść i rozmawiać. Natomiast nie ma tych rozmów. Dzisiaj radni stoją przed faktem dokonanym i jeśli podejmą inną decyzję to będzie koniec Pływalni.

Podkreślił, że to jest bardzo skrajna nieodpowiedzialność Pana Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że każdy ma prawo do oceny osoby, której wysłuchuje, czy argumenty podawane przez tę osobę trafiają, czy nie trafiają.

Zwrócił uwagę, że tutaj Pan radny mówi, że to jest nieodpowiedzialność. Natomiast osobiście uważa, że to jest rzetelność, bo został wyliczony stan na wczoraj. Zostało to wyliczone, co do złotówki na wczoraj, a nie sprzed trzech, czy czterech tygodni. Miesiąc temu na sesji było mówione, że będzie brakować około 300 tysięcy i radni o tym wiedzieli. Zostało dokładnie wyliczone, że brakuje 287 tysięcy złotych, więc nie można

mówić, że radni są zaskoczeni taką skalą. Gdyby to było pół miliona złotych, czy 700 tysięcy złotych, a miesiąc temu było mówione, że brakuje 300 tysięcy złotych, to faktycznie coś byłoby nie tak. Natomiast tu cały czas obracają się w tej samej wielkości środków.

Poinformował, że każda złotówka musi być kilka razy obejrzana, więc nie wpisuje się 300 tysięcy złotych, żeby zostało 13 tysięcy złotych, lecz wpisuje się 287 tysięcy złotych, bo tyle wyszło z tych wyliczeń.

Dodał, że nie jest tak, że Pływalnia dostanie 287 tysięcy złotych i dzięki temu przetrwa listopad i grudzień, bo Pływalnia musi też wypracować swoje przychody. W tym wniosku jest to napisane, że 280 tysięcy będzie wypracowane z tytułu sprzedaży usług basenowych. Wobec tego to działa w dwie strony.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Mrozkowiak oczekuje od Burmistrza deklaracji przedstawienia analizy.

Stwierdził, że w tym momencie nie może zadeklarować, bo nie wie, jaka konkretnie ma być to analiza. Po przedstawieniu dokumentu później Pan radny powie, nie o to mu chodziło i myślał, że to będzie zupełnie inaczej.

Poinformował, że można przecież zgłosić wnioski o zrobienie takiego punktu na sesję listopadową i o przedstawienie danych. Trzeba jednak to sformalizować, co ma być przedstawione, bo pracownicy się napracują, przedstawiają, a później ktoś powie, że miało to być zrobione inaczej. Jeżeli radni przyjmą taki wniosek, to oczywiście Burmistrz będzie zobowiązany do przedstawienia takiej informacji. Może nawet nie chodziłoby o przedstawienie informacji, lecz przedstawienie scenariuszy, które mogłyby być. Te scenariusze mogą być różne, na przykład zostaje tak jak jest, połączenie z jednostką, przekształcenie jednostki. To są zupełnie różne kwestie, wymagające różnych decyzji i w różny sposób odbijające się później na funkcjonowaniu.

Poinformował, że w historii samorządu poprzednio było więcej zakładów budżetowych. Te zakłady zostały przekształcone w jednostki. Został jeden, jako Pływalnia. Niedaleko w Hajnówce jest podobna sytuacja, że cały czas pływalnia funkcjonuje, jako zakład budżetowy. To jest jedyny sposób na to, żeby mobilizować do pozyskiwania środków z tytułu sprzedaży usług, które są świadczone. Wiadomo też o tym, że są usługi, które podlegają dopłatom i są usługi, które nie podlegają dopłacie i takie też są tutaj.

Dodał, że nie będzie się wypowiadał na temat remontu pomieszczeń saunowych. Jest Pan Dyrektor i jako osoba zarządzająca niech odniesie się do pytań Pana radnego Grygoruka.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że już godzinę rozmawiają o sytuacji Pływalni i o problemach. Natomiast Pan Burmistrz mówi, że nie wie, o co chodzi radnemu i co radny chciałby, żeby było w analizie. Jest to totalne niezrozumienie.

Uważa, że Pan Burmistrz dobrze wie, o co chodzi i dlatego nie odpowiedział oraz nie zobowiązał się do niczego. Pan Burmistrz próbuje się wywinąć.

Poinformował, że nie zamierza składać żadnego wniosku i nikt tego wniosku nie składał. Natomiast wyraźnie powiedział, że oczekuje deklaracji od Pana Burmistrza. To Pan Burmistrz niech się zadeklaruje, że to zrobi. Czy chociaż raz nie może być tak, że inicjatywa wyjdzie od Pana Burmistrza, Pan Burmistrz pokaże, że umie tym zarządzać? Czy radni muszą wszystko kazać?

Stwierdził, że podsumowując, to Pan Burmistrz dobrze wie, co ma zawierać analiza. Głównie chodzi o formę, w jakiej to będzie działać, żeby radni mogli wybrać, jeżeli nawet nie jedna, to dwie i to wszystko można zrobić do analizy. Pan Burmistrz, jako ekonomista dobrze o tym wie.

Poinformował, że oczekuje tej deklaracji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem)** stwierdził, że radni też są troszeczkę „winni” temu, bo zawsze byli – za, ale nie zawsze to było wrzucane radnym dzień przed sesją.

Stwierdził, że ma pytanie do Pana Dyrektora – jaki jest pomysł na to wszystko? Pana Dyrektora miało już nie być, ale zmieniło się coś w prywatnych sprawach i Pan Dyrektor wrócił.

Poinformował, że jest następujące pytanie - jaki pomysł ma Pan Dyrektor na ten zakład i kiedy to będzie realizowane?

Zwrócił uwagę, że dyrektor powinien być menadżerem, który działa i chce rozwijać, odnawiać. Z całym szacunkiem do osoby Pana Dyrektora chce powiedzieć, że poprzednio Pan Dyrektor był Komendantem i tam wszystko się rozwijało. Natomiast teraz w Pływalni to niszczyje. Przez ten okres czasu, w który Pan Dyrektor urzęduje w Pływalni nic się nie zadziało.

Zwrócił uwagę na to, co będzie dalej, czy za parę miesięcy dowiedzą się, że Pan Dyrektor znowu napisał kolejną rezygnację. Wtedy ktoś przyjdzie i rozłoży ręce, co ma z tym dalej zrobić.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** poinformował, że ma jedno pytanie do Pana Burmistrza, bo budżet na 2023 rok już jest zaplanowany i ta kwota 300 tysięcy złotych ma być przesunięta. Pytanie jest następujące - z czego zostaną przesunięte te pieniądze, gdzie zostanie zabrane i co nie zostanie zrealizowane? Za każdym razem przecież mówi się, że jeżeli komuś się daje to trzeba coś zabrać. Wobec tego, co zostanie niezrealizowane w tym momencie?

Poinformował, że pytanie do Pana Dyrektora jest następujące - jaki ma pomysł na dalsze funkcjonowanie?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Janowi Bartoszkowi Dyrektorowi Pływalni „Wodnik”.

**Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek** stwierdził, że chciałby odnieść się do tych zapytań. Poinformował, że każdy pozyskany klient to dla Pływalni zysk i z tego bardzo się cieszą oraz o to zabiegają. Chce powiedzieć, że w okresie jego funkcjonowania w Pływalni nastąpił wzrost o około 25% do 30% osobogodzin, jak również osób korzystających z Pływalni. Wobec tego nie zgadza się z takim stwierdzeniem, że w tym okresie coś tam niszczyje. Robione jest wszystko, co da się zrobić. Wprowadzono wiele spraw tak zwanych organizacyjnych, żeby polepszyć. Poprawiono również ofertę. Starają się remontować to, co można, ale na miarę posiadanych środków. Została wyremontowana sauna mokra. W planach jest wyremontowanie sauny suchej.

Poinformował, że niestety, dwa lata, które były okresem pandemii wstrzymały realizację zadań. Jako zakład budżetowy popadli w problemy finansowe, które odbijają się do tej pory. Jest to przede wszystkim skutek poprzednich trzech lat. Przez pierwsze dwa lata funkcjonowania wszystko szło dobrze i wszystko było poprawiane, remontowane. Później nadeszła pandemia i została utracona płynność finansowa, ponieważ nie było dochodu ze względu na zamknięcie Pływalni. Jeżeli Pływalnia była otwarta to tylko częściowo dla poszczególnych grup.

Poinformował, że chce powiedzieć odnośnie terminu złożenia wniosku. Na poprzedniej sesji mówił o tym, że pierwszy wniosek złożył we wrześniu, a drugi w październiku. Natomiast te kwoty były aktualizowane, aby podać właściwszą kwotę, która pozwoli na zamknięcie tego roku.

Stwierdził, że jeśli chodzi o program naprawczy, to programem naprawczym jest przede wszystkim zwiększenie budżetu. Planowany już jest budżet na 2024 rok i trzeba szukać oszczędności. To było też poruszane podczas dyskusji na temat szkół. Tak samo w Pływalni planuje się tylko minimalne potrzeby, które pozwolą na funkcjonowanie, bo na inne rzeczy nie stać. Gdyby został zwiększony budżet zakładu, to można byłoby wyremontować pewne rzeczy, które czekają w kolejce. Jest pełen wykaz tych rzeczy.

Poinformował, że jeżeli radni przegłosują te środki to one wystarczą na bieżące funkcjonowanie do końca roku. Chce też poinformować, że pewne rzeczy, płatności grudniowe nastąpią w styczniu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Krzysztof Grygoruk ad vocem.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem)** stwierdził, że były to bardzo fajne słowa Pana Dyrektora. Poinformował, że jeszcze chciałby dopytać, bo Pan Dyrektor mówił o modernizacji sauny suchej. Jeżeli piec wyłącza się co drugi tydzień, to wypadałoby go zmienić. Jeżeli deski są przegniłe, co jest atutem albo minusem sauny mokrej i pękają, to trzeba je wymieniać. Jest to rzecz obligatoryjna. Wiadomo, że są ograniczone możliwości odnośnie pozyskiwania środków na inwestycje i na remonty, ale jakie były starania



w tym zakresie? Czy w ogóle były starania, jakieś wnioski, programy, które były i inne miasta z tego korzystały? Co zostało zrobione w tym kierunku?

Zwrócił uwagę, że Pan Dyrektor mówił, że zmienił ofertę. Natomiast wszyscy wiedzą, co działo się w Pływalni za poprzednika Pana Dyrektora. To trzeba było robić natychmiast i ten wzrost to jest rzecz najnormalniejsza w świecie, bo obiekt został dostosowany do użytku po zmianie tej oferty. Tam dotarła cywilizacja, można było zapłacić kartą i pojawił się Multisport, a to w innych miastach jest już od 10 lat. To były rzeczy, które było trzeba robić od razu. To nie było wcale super spektrum nowości, nowa oferta, jakieś zajęcia, że raptem Pan Dyrektor dostaje sto nowych osób. To było dostosowanie do norm, które są w całym kraju.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Ostaszewskiemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby uzyskać odpowiedzi na swoje pytania, czyli jak zwiększyły się koszty osobowe pracowników, czy chodzi tu o zwiększenie ilości etatów, czy zwiększenie umów zleceń, czy podwyżki wynagrodzeń? Kolejne pytanie było następujące - jak zmieniły się ceny mediów w danym roku budżetowym?

Stwierdził, że na te pytania nie uzyskał odpowiedzi. Po wypowiedzi Pana Dyrektora można stwierdzić, że nie wystarczy tych pieniędzy, bo Pan Dyrektor powiedział, że niektóre koszty trzeba będzie płacić w styczniu za grudzień. W chwili obecnej wygląda to tak, jakby robiono makijaż dla trupa, że może będzie ładniej wyglądał, ale nie ożyje.

Poinformował, że są cztery możliwości: połączenie z jednostką budżetową, przekształcenie w jednostkę budżetową, zostawienie tak jak jest, czyli zakład budżetowy, lub zamknięcie Pływalni „Wodnik”.

Stwierdził, że chciałby uzyskać taką analizę, co nam będzie bardziej się opłacało. Brakuje tej informacji, jak planuje się rozwiązać sytuację na „Wodniku”, bo rozwiązanie takie, że cały czas będzie się dokładać, to chyba nie tędy droga.

Dodał, że nie wie, jakie jest zdanie innych, ale osobiście tak uważa. Jeśli cały czas trzeba tam dokładać to należałoby przeanalizować przynajmniej pod kątem ekonomicznym, co bardziej się opłaca. Natomiast tego tutaj nie ma. Może gdyby były Komisje, to radni wiedzieliby jak jest. Na pewno Pan Burmistrz myślał o tym, ale jeszcze nie ma żadnych danych w tej kwestii.

Stwierdził, że w związku z tym prosi o odpowiedź na zadane pytania. Nie pyta tylko po to, aby były te pytania, lecz chce uzyskać odpowiedź i wiedzieć, co dalej robić. W chwili obecnej może zostanie dołożone 287 tysięcy złotych i koszty przerzucą się na następny rok. Chciałby również uzyskać informację, jakie to są koszty, które zostaną przerzucone na następny rok, bo to trzeba połączyć ze sobą.

Poinformował, że w chwili obecnej czeka na odpowiedź.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Dyrektorowi Janowi Bartoszkowi.

**Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek** poinformował, że nie nastąpiło żadne zwiększenie etatów. Pływalnia funkcjonuje w takich samych strukturach, jak funkcjonowała. Natomiast koszty bezosobowe są związane z płaceniem dla instruktorów w związku z dodatkową ilością grup. Teraz będzie realizowany Program, o którym tutaj mówiła Pani radna Karniewicz. Będą trzy grupy po 15 osób i Pływalnia zabezpiecza również ratownika, bo o to poprosiło Stowarzyszenie, żeby to było po stronie Pływalni. Jest to związane z opłatą instruktorów i tych grup, które funkcjonują.

Poinformował, że jeśli chodzi o zakład budżetowy to już o tym mówił, że w tamtym roku złożył wniosek o przekształcenie, natomiast nie jest osobą decyzyjną. Tylko dwa takie zakłady funkcjonują na terenie województwa podlaskiego, czyli w Hajnówce i w Bielsku. Hajnówka ma takie same problemy, bo nie są w stanie przy tej konstrukcji bez ingerencji w budżet pod koniec roku właściwie funkcjonować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Ostaszewskiemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** (Ad Vocem) poinformował, że nadal prosi o odpowiedź na swoje pytania, bo nie uzyskał tych odpowiedzi. Nie wie, czy na to ma odpowiedzieć Pan Burmistrz, czy Pan Dyrektor. Pytania są następujące: o ile wzrosły koszty mediów w danym roku budżetowym, energia i inne sprawy? Ponadto Pan

Dyrektor podał kwotę 140 tysięcy złotych i stwierdził, że ta kwota jest na umowy zlecenia na instruktorów. Czy to jest tylko na instruktorów, czy na coś jeszcze?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Dyrektorowi.

**Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek** poinformował, że szczegółowych informacji może udzielić w formie pisemnej. W chwili obecnej nie jest przygotowany, aby udzielić takiej informacji. Natomiast radni wiedzą, jaka jest sytuacja i wiedzą o wzroście cen, które nastąpiły w czasie roku. Dodał, że jeżeli zachodzi taka potrzeba, to udzieli odpowiedzi w formie pisemnej odnośnie kosztów.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** stwierdził, że nie wie, czy się przestyszał, bo być może źle zrozumiał. Pan Dyrektor powiedział, że rok temu składał wniosek o przekształcenie. Chciałby się dowiedzieć, czy Pan Dyrektor składał taki wniosek, bo radni nic o tym nie wiedzą. Jeżeli Pan Dyrektor składał wniosek, to prosilby o odpowiedź, jakie były losy tego wniosku, jak ustosunkował się Urząd, kto podjął decyzję, kto zaniechał. Chodzi o to, aby radni dowiedzieli się o tym więcej skoro rok temu Pan Dyrektor sygnalizował, że jest sprawa, a radni dowiadują się o tym przypadkiem. Dodał, że wtedy nie był radnym, ale oglądał wszystkie sesje i nie przypomina sobie, żeby była mowa o propozycji zmiany formy organizacyjnej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Dyrektor chce odpowiedzieć.

**Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Jan Bartoszek** poinformował, że w zeszłym roku w miesiącu wrześniu składał taki wniosek, ale po dyskusji z Finansami i z Panem Burmistrzem ta sprawa została przesunięta na okres późniejszy. Poza tym radni pamiętają, że było to też dyskutowane na sesji listopadowej zeszłego roku.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** stwierdził, że niestety radni nie dowiedzieli się nic o przyczynach, dlaczego zaniechano tych działań. W zasadzie Pan Dyrektor potwierdził, że był wniosek, ale chodzi o to, jakie były przyczyny. Wobec tego może Pan Burmistrz odpowie, dlaczego o tym nie powiadomił radnych. Okazuje się, że jest to bardzo ważna sprawa i dlatego Pan Burmistrz sam podjął decyzję, nie konsultował się z radnymi, a nawet nie poinformował o tym radnych. Natomiast teraz radni stają pod ścianą. Tutaj coraz wyraźniej widać, że radni są tylko od podnoszenia ręki.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że odnośnie szukania teorii spiskowych, że ktoś coś ukrywa, to chce powiedzieć, że nikt niczego nie ukrywa, lecz tylko działa zgodnie ze swoimi kompetencjami. Tutaj było powiedziane, że we wrześniu został złożony wniosek. Ten wniosek został potraktowany tak jak wszystkie inne wnioski składane przez jednostki i przez mieszkańców miasta do budżetu przyszłego roku, ponieważ to wpływa na to, jak ten budżet następnego roku miałyby być konstruowany. Uznano, że zmiana formy prawnej jest niekorzystna dla budżetu roku 2023.

Poinformował, że Pan radny Ostaszewski pytał o to, co jest najlepszym rozwiązaniem. Natomiast najlepszym rozwiązaniem jest zamknąć zakład. Wtedy nie trzeba dawać 2 miliony złotych, nie trzeba dawać 4 miliony złotych i pieniądze będą na zupełnie inne rzeczy. To jest przecież odpowiedź na pytanie - co się najbardziej opłaca. Jeżeli ktoś podejmie taką decyzję, to pokazuje, że niestety nie patrzy na kwestie społeczne. Basen nigdy nie będzie zarabiał, nie ma takiej możliwości. W Polsce jest chyba tylko jeden czy dwa baseny, które są przy hotelach prywatnych i gdzie przyjeżdżają grupy. To są te jedyne jednostki, które zarabiają. Natomiast nie ma basenów będących własnością samorządów, które zarabiają, bo wtedy bilet

musiałyby kosztować 40 złotych, czy 50 złotych. Kto wtedy przyjdzie na taką pływalnię? Może w Warszawie kogoś byłoby stać, żeby tyle zapłacić.

Poinformował, że w naszym mieście sytuacja jest tego typu, że dopłaca się do 50% kosztów, żeby zakład mógł funkcjonować.

Poinformował, że przesłanką, żeby nie wprowadzać tego do budżetu było to, że jednostka budżetowa nie ma kagańca na sobie w postaci konieczności wyrabiania dochodów. Wtedy była sytuacja, żeby w danym miesiącu na przykład trzeba byłoby dać 50 tysięcy złotych, w innym miesiącu 100 tysięcy złotych, w następnym miesiącu 15 tysięcy złotych i nad tym jest trudniej zapanować. Natomiast zupełnie inaczej funkcjonuje jednostka taka jak MOSiR, a tu jest zupełnie inna forma, tu przychodzą klienci, którzy zostawiają pieniądze. Działanie MOSiR-u jest z zasady nieodpłatne i ewentualnie rodzice mogą przekazać darowiznę. To nie jest taka sytuacja, że skoro tam to się sprawdza, to będzie też tu się sprawdzało. Nie będzie się sprawdzało, bo jest to zupełnie inna forma prowadzenia działalności. Czy jest ona najlepsza, czy nie, to można ocenić dopiero po pewnym czasie. To, że większość samorządów przekształciła zakłady budżetowe w jednostki wynikało z ich możliwości finansowych, bo wtedy nie ma dotacji podmiotowej dla Pływalni, lecz jest tylko kasa w budżecie miasta i jeśli ją trzeba uzupełnić, to trzeba na to znaleźć pieniądze. Stwierdził, że jeszcze odpowie Panu radnemu Falkowskiemu na pytanie - komu trzeba zabrać? Nikomu nie trzeba zabierać. W uzasadnieniu zmian budżetowych jest wskazane, że deficyt budżetowy wzrośnie o 97 tysięcy złotych.

O godzinie 11:22 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) zwrócił się z pytaniem - jakie są jeszcze wnioski, o których radni dowiedzą się w przyszłym roku, bo Pan Burmistrz schował je do szuflady, a w przyszłym roku wyniknie nowa „bomba”?

Uważa, że o takich ważnych wnioskach Pan Burmistrz powinien mówić, tym bardziej, że ten wniosek i jego złożenie przez Pana Dyrektora sygnalizowało, że on o coś zabiega. Wobec tego trzeba było dociekać, dlaczego tak jest, z czego to wynika i co może nas czekać za pół roku.

Stwierdził, że źle się dzieje. Pan Burmistrz, jako organ wykonawczy chyba nie do końca nad tym panuje, bo sytuacja jest naprawdę tragiczna. Jeżeli teraz Pan Burmistrz robi wywód, jak wygląda forma jednostki budżetowej, a jak zakładu budżetowego, to o tym Pan Burmistrz powinien rozmawiać wtedy, gdy był składany ten wniosek i wtedy to tłumaczyć. Natomiast dzisiaj byłaby już gotowa koncepcja. To nie szkodzi, że to dotyczyło nowego roku. Rozmowa powinna trwać od razu i można byłoby ją wdrażać od nowego roku, a nie czekać z tym i radni dowiedzą się o tym na początku roku, czy przy projekcie budżetu.

Uważa, że planowanie nie polega na tym, że Pan Burmistrz przedstawi radnym gotowy budżet, tylko Pan Burmistrz będzie wprowadzał ten budżet, bo gdy radni potem dostaną budżet, to nie można wyczytać wielu rzeczy.

Dodał, że osobiście pomimo tego, że robił nawet takie budżety to nie jest w stanie wyczytać wielu rzeczy, bo to jest forma zagregowana, syntetyczna. Gdyby Pan Burmistrz nie miał załączników oraz notatek, to też umknęłyby to Panu Burmistrzowi.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:24 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Bogusław Mrozkowiak.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXX/532/23**

**zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”**  
(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

#### **8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2023 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Do projektu uchwały została dostarczona autopoprawka (autopoprawka stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6C do protokołu).

Poinformował, że przed dyskusją poprosi Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację dotyczącą zarówno projektu uchwały, jak i poprawki oraz Prognozy Finansowej, która jest w następnym punkcie porządku obrad.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** poinformowała, że przedłożona autopoprawka dotyczyła wprowadzenia zmian dotyczących Pływalni Miejskiej „Wodnik”, zmian dotyczących korzystania z Programu AQUARIUS oraz zdania „Przebudowa chodnika w ulicy Grunwaldzkiej w Bielsku Podlaskim”.

Poinformowała, że omówi zmiany w budżecie i w Wieloletniej Prognozie Finansowej z uwzględnieniem materiałów przesłanych radnym w dniu wczorajszym. Wnioskowane zmiany powodują wzrost dochodów ogółem do kwoty 142.215.656 złotych i jest to wzrost o 493.699 złotych. Po stronie dochodów bieżących nieznaczne zmiany są związane z przeksięgowaniami. Kwota 50 tysięcy złotych jest to zmniejszenie dochodów z tytułu środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przeznaczonych na usuwanie azbestu. Program dotyczący usuwania azbestu musi być zrealizowany w 2023 roku, natomiast Miasto otrzyma dochody, jako refundację poniesionych nakładów w 2024 roku i ta kwota będzie uwzględniona już w budżecie 2024 roku. Największy wzrost następuje po stronie dochodów majątkowych o 543.242 złote. Dochody majątkowe po zmianach stanowią 26.102.236 złotych. Kwota 345.026 złotych wynika z tytułu zamiany nieruchomości stanowiącej pas drogi wewnętrznej ulicy Czesława Miłosa. Po stronie dochodów wprowadza się wartość nieruchomości przekazywanej, a po stronie wydatków majątkowych wprowadza się wartość nieruchomości przejmowanej od właścicieli. Kwota 198.216 złotych jest to dochód, który Miasto ma otrzymać z tytułu przebudowy chodnika w ulicy

Grunwaldzkiej w Bielsku Podlaskim. Zadanie będzie realizowane w 2023 i w 2024 roku, ale dochód z tytułu dofinansowania wpłynie w 2023 roku.

Poinformowała, że wydatki bieżące wzrastają o 2.748.502 złote i będą stanowiły 120.548.755 złotych. Kwota 360 tysięcy złotych jest to zabezpieczenie środków na rekompensatę dla Przedsiębiorstwa Komunalnego za świadczenie usług w zakresie transportu zbiorowego autobusami. Była zaplanowana mniejsza ilość wozokilometrów, a zostało wykonanych ich więcej. Występuje oszczędność na wozokilometrach wykonanych autobusami elektrycznymi, ale do autobusów tradycyjnych brakuje jeszcze 360 tysięcy złotych. Kwota 2.036.493 złote jest to zwiększenie wydatków na urealnienie wydatków we wszystkich placówkach oświatowych. Zostały uwzględnione zmniejszenia tam, gdzie nastąpiły oszczędności, albo były środki niepotrzebnie zaplanowane i niezbędne zwiększenia na wynagrodzenia, na energię, jak również na niektóre remonty. 130 tysięcy złotych jest to zwiększenie wydatków na obsługę PSZOK w Bielsku Podlaskim, na realizację tej usługi w listopadzie i grudniu. 40 tysięcy złotych są to środki przeznaczone na przygotowanie projektu umowy i sposobu rozliczenia rekompensaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów na terenie miasta Bielsk Podlaski. Umowa z MPO kończy się w bieżącym roku. Od 2024 roku na kolejny okres czterech lat Miasto zamierza powierzyć tę usługę i dlatego niezbędne jest opracowanie umowy i sposobu rozliczenia za usługę. 87.160 złotych jest to zabezpieczenie dodatkowych środków na usuwanie azbestu. W budżecie na ten rok w wydatkach zaplanowano 50 tysięcy złotych. Okazało się, że można złożyć wniosek o kwotę 137.160 złotych. Jest to nasz wydatek, czyli wartość zadania, natomiast z tego zadania 50 tysięcy złotych Miasto otrzyma, jako zwrot nakładów w przyszłym roku. Kwota 21.548 złotych dotyczy zwiększenia w MOSiR. 287.280 złotych jest to już przegłosowane przez radnych zwiększenie dotacji przedmiotowej dla Pływalni „Wodnik”. Kwota 7.191 złote jest to zwiększenie planu wydatków na skorzystanie z Programu AQUARIUS, który umożliwi ewidencję i kontrolę zarówno zbiorników bezodpływowych, jak i firm, podmiotów świadczących usługi wywozu nieczystości. Ten Program będzie funkcjonował przez 3 lata. W 2023 roku nastąpi wejście tego Programu i funkcjonowanie przypadnie w 2024 oraz 2025 roku. W 2025 roku nie będą ponoszone wydatki, natomiast umowa będzie zawarta i będzie obowiązywała do 2025 roku. Kwota 194.735 złotych jest to zmniejszenie wydatków w MOPS. Środki były zabezpieczone z własnych środków. Na skutek uzyskania dofinansowania są zwalniane własne środki. W Środowiskowym Domu Samopomocy następuje zmniejszenie o 2.101 złotych. 24.000 złotych jest to zmniejszenie wydatków na dzierżawę nieruchomości, na której jest zorganizowany Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych i 791 złotych jest to ubezpieczenie majątku PSZOK-u.

Poinformowała, że wydatki majątkowe w 2023 roku wyniosą 35.672.593 złote. Następuje wzrost o 332.264 złote. Kwota 330.264 złote jest to wartość nieruchomości przejmowanej w zamian za przekazywaną nieruchomość miejską. 1000 złotych jest to wprowadzenie nowego zadania „Poprawa dostępności w przestrzeni publicznej w budynkach Urzędu Miasta Bielsk Podlaski”. Zadanie będzie warte 757.416 złotych, a dofinansowanie wyniesie 489.376 złotych i zadanie będzie dotyczyło budynku przy ulicy Kopernika numer 1 oraz budynku przy ulicy Kopernika numer 3. Kwota 1000 złotych dotyczy wprowadzenia zadania „Przebudowa chodnika w ulicy Grunwaldzkiej”. To zadanie będzie realizowane w bieżącym roku i w przyszłym. W bieżącym roku jest tylko rozpoczęcie.

Poinformowała, że wynik budżetu po tych zmianach, to deficyt w wysokości 14.005.692 złote, który zostanie pokryty z wolnych środków w kwocie 4.228.228 złotych, z nadwyżki budżetowej w kwocie 777.464 złote i nowego zadłużenia 9 milionów złotych.

Poinformowała, że w Załączniku numer 2 zostały dodane nowe zadania. Zabezpieczenie środków na te zadania już omówiła wcześniej, zarówno po stronie zadań majątkowych, jak i zadań bieżących.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że jest wydatek 170 tysięcy złotych na realizację zadań przez PSZOK i podano, że ta kwota powstała na podstawie analizy. 130 tysięcy złotych przeznacza się na realizację zadań przez PSZOK i 40 tysięcy złotych na analizę. W taki sposób zostało to rozbite w tym zestawieniu. W związku z tym jest następujące pytanie - gdzie jest ta analiza i dlaczego powstało takie duże niedopatrzenie, bo jest

695 tysięcy złotych na całe funkcjonowanie, a w miesiącu październiku zabraknie na listopad i grudzień. Można to odebrać w taki sposób, jak poprzednio Pan radny Bogusław Mrozkowiak zarzucał, że to jest planowanie budżetu do dziesiątego miesiąca, żeby ukryć realne zadłużenie. Poinformował, że jest napisane, że przeprowadzono analizę, więc prosiłby o jej przedstawienie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) wyjaśnił, że kwota 130 tysięcy złotych na PSZOK wynika z tego, że opłata za PSZOK składa się z dwóch części, z części stałej za to, że jest ten PSZOK oraz z ilości dostarczonych kilogramów przez mieszkańców.

Poinformował, że brakuje środków, ponieważ okazało się, że w tych 10 miesiącach zostało przywiezionych do PSZOK-u znacznie więcej kilogramów odpadów. Wobec tego potrzebne jest zwiększenie pieniędzy na ostatnie dwa miesiące, żeby PSZOK mógł funkcjonować i mógł odbierać odpady od mieszkańców. Planując budżet na ten rok zakładano ilość kilogramów na poziomie takim jak w poprzednim roku. Okazało się, że jednak jest przywożonych więcej odpadów i dlatego jest to zwiększenie.

Poinformował, że kwota 40 tysięcy złotych nie jest na analizę dotyczącą PSZOK, lecz na analizę dotyczącą powierzenia dla Spółki MPO na kolejne 4 lata usługi odbioru śmieci z terenu miasta. Zmieniły się przepisy, zostały w ogóle inaczej potraktowane i te rozwiązania, które teraz obowiązują już od roku 2024 nie mogą obowiązywać. W związku z tym, że jest to podmiot wewnętrzny, w którym Miasto ma ponad 50% udziałów, więc musi być to rozpatrzone z wielu różnych płaszczyzn. Nie jesteśmy w stanie sami tego zrobić i trzeba posilkować się ofertą wyspecjalizowanych firm.

Uważa, że kwota 40 tysięcy złotych jest zabezpieczona trochę z nadmiarem. Jednak dopiero po rozstrzygnięciu postępowania będzie widać za jaką kwotę jest to do wykonania.

Poinformował, że najważniejsza jest kwestia dotycząca wzajemnych rozliczeń, płacenia rekompensaty za świadczone usługi. Do tej pory jest taka sytuacja, że jeżeli w trakcie roku zapłaci się za mało, to po Nowym Roku jest robiony audyt i trzeba spółce dopłacić, albo spółka miała nadpłacone i wtedy idzie to do zwrotu, albo na kompensatę następnej faktury w zależności od tego, jakie faktycznie jest wykonanie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:38 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan radny Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad Vocem) poinformował, że to wzbudziło jego zaciekawienie z tego względu, że wprowadzane są na PSZOK ograniczenia odpadów zielonych oraz inne ograniczenia, a koszty wzrosły o 130 tysięcy złotych. W opisie podano, że wynika to z analizy. W związku z tym rozumie, że Pan Burmistrz dostał taką analizę od firmy i z tej analizy to wynika. Jest tylko pytanie - co wzrosło, czy wynagrodzenia, czy wyłącznie ilość odpadów, które tam zostały zgromadzone?

Zwrócił uwagę, że zostało wprowadzonych dużo ograniczeń na wywóz śmieci na PSZOK.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że o głos ad vocem prosi Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:41 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i przejął przewodniczenie obradom, natomiast z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) wyjaśnił, że ograniczenia dotyczą bezpłatnej ilości dostarczonych odpadów, ile można ich zawieźć za darmo. Natomiast za to, co jest zawiezione ponadto trzeba zapłacić zgodnie z cennikiem.

Poinformował, że jest też kwestia tego typu, że sporo osób w poprzednich latach nie wykorzystywało limitu dostarczenia odpadów za darmo. Jeżeli ktoś teraz sam przywozi gabaryty, to PSZOK musi odebrać, ale z tego tytułu nie pobiera dodatkowych pieniędzy, bo mieści się to w tym określonym limicie. Natomiast dopiero po przekroczeniu tego limitu, w zależności od frakcji tych odpadów te koszty pobierane przez PSZOK powinny wystarczyć na to, że Zakład Zagospodarowania Odpadów te odpady odbierze z PSZOK-u do przetworzenia, utylizacji, czy do odzysku w zależności, jaka tam będzie formuła.

Poinformował, że wynagrodzenia pracowników w trakcie roku nie były podnoszone. To też jest określone, że od 1 stycznia zostaną podniesione i wtedy Spółka je podniosła. Podpisując umowę wiadomo było jakie są te wynagrodzenia, bo minimalne wynagrodzenie wynosi 3600 złotych plus pochodne i tak dalej. Na PSZOK-u głównie pracują osoby, które są zatrudnione na tych minimalnych stawkach.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:42 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:43 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce się odnieść do sprawy otrzymanego dofinansowania w ramach Programu „Dostępna przestrzeń publiczna” ze środków z PFRON-u. Pani Skarbnik powiedziała, że będą one dotyczyły wykonywanych prac przy dwóch budynkach znajdujących się przy ulicy Kopernika 1 i Kopernika 3. Dodała, że wszyscy pamiętają o Stowarzyszeniu „Lazur Nadziei”. W związku z tym chciałaby zapytać, czy te prawie 500 tysięcy złotych otrzymane z PFRON-u w całości zostanie przeznaczone na przystosowanie tego budynku dla osób niepełnosprawnych, jak to przedstawia się procentowo i jakie prace będą wykonywane?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że nie jest w stanie teraz powiedzieć, że to będzie na przykład 30% i 70%, ale może powiedzieć, co będzie wykonywane. W budynku przy ulicy Kopernika 1 ma być przebudowa schodów wejściowych łącznie z przebudową podjazdu dla osób niepełnosprawnych, bo to są pieniądze z PFRON, więc ma być osiągnięta dostępność dla osób, które chciałyby skorzystać z Urzędu. Ponadto z niekwalifikowanych kosztów zamierza się zrobić podgrzewane schody, żeby zimą tam się nie poślizgnąć i po odśnieżeniu można było po nich bezpiecznie chodzić. To są te dwa najdroższe elementy związane z tymi schodami. Natomiast w budynku przy ulicy Kopernika 3 jest to zrobienie zewnętrznego podjazdu, bo dzisiaj tego nie ma, ponadto przebudowa drzwi wejściowych, aby zmieścił się wózek, wykonany wjazd na parter, łazienka na parterze i dostosowanie wszystkich pomieszczeń na parterze do tego, żeby osoby na wózkach mogły z nich korzystać. To nie dotyczy tylko jednego pomieszczenia, o którym poprzednio rozmawiano, że byłoby przeznaczone dla osób z Stowarzyszenia „Lazur Nadziei”, ale wszystkie pomieszczenia na dole zarówno po stronie od ulicy Kopernika i od podwórka będą dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. PFRON dopiero w zeszłym miesiącu poinformował o rozstrzygnięciu, więc teraz jest to wprowadzane.

Dodał, że chciałby, żeby schody zostały zrobione przed zimą.

Poinformował, że jeden i drugi budynek będzie bardziej dostępny dla osób niepełnosprawnych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:44 obrady sesji opuścił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:45 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11:46 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani radnej Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** (Ad Vocem) poinformowała, że chce zapytać o to, czy wystarczy tych środków, bo tutaj można było usłyszeć ambitne plany odnośnie budynku przy ulicy Kopernika 3.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że tego nie wie. Rozstrzygnie to przetarg i wtedy będzie widać, czy pieniędzy wystarczy, czy nie. To jest dzisiaj jedyna weryfikacja. Natomiast jest to zrobione na bazie aktualnego kosztorysu z końca sierpnia, więc powinny to być aktualne ceny rynkowe. Dlatego też chciałby jeszcze w tym roku wykonać przynajmniej sporą część prac, bo teraz są inne stawki i roboczogodziny po 1 stycznia będą nieco inne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że poprzednio było mówione, że w budynku ma być winda zewnętrzna. Natomiast teraz w odpowiedzi dla radnej Kruk nic o tym się nie słyszy. Poinformowała, że ma jeszcze jedno pytanie do Pani Skarbnik. Z wypowiedzi Pani Skarbnik zrozumiała, że do 2025 roku podpisano umowę z firmami odbierającymi nieczystości płynne. Wobec tego, czy Miasto planuje skanalizować w 100% wszystkie ulice i jak to ma wyglądać? Skoro do 2025 roku ma być podpisana umowa to po 2025 roku te firmy nie będą funkcjonowały i co będzie dalej? Czy umowa będzie odnawiana i nie będzie realizowało się kanalizacji?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:47 z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11:48 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że w tym projekcie nie ma windy, bo wymagania konkursu PFRON nie przewidywały teraz dofinansowania wind. Ta winda jest oczywiście w planach i ona będzie jeździła na wszystkie piętra, nie tylko na pierwsze piętro. Jednak ten konkurs nie pozwalał na złożenie wniosku, żeby to również dodać do zadania. Poinformował, że w kwestii odbioru nieczystości jest prośba do radnych o wyrażenie zgody na zakup programu komputerowego, który będzie pomagał zarządzać kontrolami nad podmiotami odbierającymi i nad osobami, które mają szamba przy domach, czy przydomowe oczyszczalnie ścieku. Miasto nie ma żadnej umowy z firmami wykonawczymi. Tu chodzi tylko o Program, który pozwoli wyłapywać, w jakich miejscach jest jeszcze potrzeba budowy sieci kanalizacyjnej.

O godzinie 11:49 na salę obrad powróciła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że chciałby zapytać o zwiększenie planu wydatków o 300 tysięcy złotych w paragrafie 430 usługi transportowe dla Przedsiębiorstwa Komunalnego z tytułu zwiększenia wydatków na usługi transportowe. Z objaśnień wynika, że niedobór środków wynika z powodu opóźnienia w wprowadzeniu do eksploatacji autobusów elektrycznych.

Dodał, że tutaj domyśla się, że jest to spóźnienie spowodowane nieuwzględnieniem w harmonogramie w odpowiednim czasie budowy stacji ładowania. Chciałby wiedzieć, czy ktoś poniósł odpowiedzialność za opracowanie takiego harmonogramu i nieuwzględnienie tego i czy w ogóle budowa tej stacji była przewidziana w harmonogramie wdrażania tego projektu?

Poinformował, że jeśli chodzi o następną sprawę, to ta uchwała przewiduje bardzo duże zwiększenie dla szkół w zakresie wynagrodzeń. Pan Burmistrz wyjaśniał to na Komisji, ale materiały na Komisję są w piątek, a we wtorek jest Komisja i przez ten czas nie wszystko się dojrzy. Chciałby zapytać również o inną pozycję, o paragraf 479 - usługi naprawcze, remontowe. Pytanie jest następujące - czego dotyczą te wydatki i co



byłoby, gdyby teraz tego nie zwiększono i nie otrzymano prawie 7 milionów złotych subwencji? Czy funkcjonowanie szkół byłoby zagrożone, gdyby nie zwiększono wydatków na usługi remontowe? Zwrócił uwagę, że podobna sytuacja jest też w paragrafie 471. W objaśnieniach nie jest dokładnie wyjaśnione o co tu chodzi. Natomiast wie o tym, że dotyczy to funduszu dyspozycyjnego. Nie wiadomo, co kryje się pod tym paragrafem, a tam są dość duże kwoty dotyczące placówek oświatowych. W związku z tym prosiłby o wyjaśnienie.

Poinformował, że w ramach paragrafu 430 następuje zwiększenie wydatków o 24.000 złotych z tytułu dzierżawy nieruchomości dla Przedsiębiorstwa Komunalnego. Chciałby usłyszeć, co się kryje pod słowami „urealnienie planu wydatków”, czy wzrosła kwota dzierżawy w trakcie roku?

Zwrócił uwagę, że zasada jest taka, że planuje się na podstawie ustaleń stawek na cały rok i najczęściej nie zmienia się stawki w trakcie roku. Wobec tego chciałby wiedzieć, z czego to wynika, bo być może była jakaś przyczyna. Dlaczego nie zaplanowano całej kwoty, a teraz zwiększa się o 24.000 złotych?

Poinformował, że odnośnie funduszu dyspozycyjnego - paragraf 4710 chciałby wiedzieć, czy to były niepotrzebnie zaplanowane środki, o których mówiła Pani Skarbnik, bo tam schodzą dość duże kwoty. Stwierdził, że jeszcze chciałby wyrazić opinię, którą Pan Burmistrz oczywiście może przyjąć, lub nie przyjmie. Czy można opracowywać projekt zmiany budżetu oddzielnie dla wydatków bieżących i oddzielnie dla wydatków majątkowych? Byłoby to dla Pana Burmistrza może gorsze, ale radnym byłoby łatwiej. Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz nie zadeklarował się, że za miesiąc przedstawi radnym analizę funkcjonowania Pływalni.

Stwierdził, że w związku z tym, chcąc być konsekwentny nie może poprzeć tego budżetu. Natomiast, gdyby to było robione oddzielnie, to na pewno nie ma tu uwag do wydatków majątkowych, bo na to środki są adresowane, które Miasto dostaje i musi to być zrealizowane, więc trudno teraz to pomniejszać. Natomiast odnośnie wydatków bieżących ma uwagi i dlatego jest ta propozycja, aby Pan Burmistrz ewentualnie to rozważył.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:51 z sali obrad wyszedł radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 11:53 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk oraz radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** poinformował, że kwota ponad 2 milionów złotych na szkoły są to środki tylko i wyłącznie na wynagrodzenia. Paragraf 479 dotyczy wynagrodzeń nauczycieli, więc tam nie ma żadnych inwestycji naprawczych. Miasto dostaje subwencję oświatową, informację o tym, ile ona będzie wynosiła do około 15 października, żeby był czas na przygotowanie planu budżetu. Radni, którzy byli w zeszłym roku radnymi pamiętają, że ta subwencja nie uwzględniała wzrostu wynagrodzeń nauczycieli od 1 stycznia 2023 roku. Wobec tego dobrze się stało, że pojawiło się 6,9 milionów złotych, bo one były również na załatwienie tej dziury na wynagrodzenia nauczycielskie. Prawie 33% trzeba przekazać na te wynagrodzenia. To jest duża kwota, ale skoro są takie stawki nauczycielskie to tyle trzeba płacić.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię dotyczącą dzierżawy, to wyraźnie podano, że jest to zmniejszenie planu wydatków, a nie zwiększenie. Zmniejszenie oznacza, że spadła stawka. W trakcie roku została wynegocjowana inna stawka i dlatego teraz jest mniejsza kwota do tego, żeby to urealnić.

Poinformował, że tutaj Pani Skarbnik podpowiada, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie zgodzi się na taki podział, żeby oddzielnie były zmiany do budżetu majątkowe i oddzielnie zmiany bieżące. Budżet jest jeden i powinno być odzwierciedlenie tego, co w danym miesiącu się dzieje po obu stronach. Teoretycznie można byłoby się zastanowić, czy na przykład w miesiącach nieparzystych robić tylko zmiany bieżące, a w miesiącach parzystych zmiany inwestycyjne, ale to też nie jest dobre rozwiązanie, ponieważ w trakcie roku mogą pojawiać się różne okazje, które trzeba będzie wprowadzić.

Poinformował, że starają się opisywać, tak jak tutaj radni mają w podziale na wydatki majątkowe, wydatki bieżące, środki własne, środki dotacyjne, żeby radni też mieli pokazane wszystkie źródła finansowania. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że jest to trudne w zrozumieniu i trudne w czytaniu, ale niestety przy finansach publicznych tak to wygląda.

Poinformował, że odnośnie sprawy dotyczącej komunikacji chciałby przypomnieć, że konkurs, w którym uzyskano dofinansowanie obligował Miasto Bielsk Podlaski do przeprowadzenia konkursu na operatora linii

autobusów elektrycznych. Wcale nie było powiedziane, że ten przetarg wygra nasze bielskie Przedsiębiorstwo Komunalne. Były zapytania też od innych podmiotów dotyczące świadczenia tej usługi. Wobec tego, jeżeli ktoś nie wie, że wygra to nie będzie budował na swoim terenie stacji ładowania, bo to są niemałe wydatki. Dopiero po tym, gdy Przedsiębiorstwo Komunalne złożyło najlepszą ofertę i zostało wybrane jako wykonawca, to przystąpiło do wykonania stacji ładowania na swoim terenie. Dodał, że ten Projekt dotyczący „Gospodarki niskoemisyjnej” potocznie zwany „zakupem autobusów” zaczął się w roku 2017, a wtedy w ogóle była inna technologia i planowano ładowarkę pantografową na pętli. Natomiast przez cztery lata nastąpiły duże zmiany w technologii i bardziej opłaca się posiadać ładowarki przenośne, mobilne, które można ładować na bazie. Poinformował, że odpowiadając na pytanie Pana radnego chce powiedzieć, że nikt nie poniósł konsekwencji. Stwierdził, że nie znajduje tutaj po stronie zamawiającego winy w tym, że nie zdążył z tym projektem w kwietniu, a zdążył dopiero w czerwcu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:54 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Artur Maciej Żukowski z sali obrad wyszedł o godzinie 11:57 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** stwierdziła, że chciałaby odnieść się do słów swego poprzednika. Nie dziwi to, że radny mógł się zaplątać w zwiększeniach, zmniejszeniach tych 24 tysięcy złotych za dzierżawę, bo Pan Burmistrz przed chwilą tłumaczył, że zwiększa się o 170 tysięcy złotych kwotę odnośnie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów, ponieważ więcej wywozi się odpadów. Wobec tego dziwne jest to, że płaci się mniej za dzierżawę, bo wypadałoby zapłacić więcej. Stwierdziła, że ma takie odczucie, że w jednej pozycji zwiększono, a w drugiej zmniejszono, ale i tak ten Punkt pozostał na plus. Jest to bardzo dziwna sytuacja, ponieważ jest zdawanych więcej śmieci i trzeba dopłacić 170 tysięcy złotych, a dzierżawa spada. Jest to naprawdę niesamowite.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że uszczupliła się ilość radnych i w związku z tym trzeba sprawdzić kworum. Pan Hryniewicki został zwolniony z dalszej części dzisiejszych obrad.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

O godzinie 11:59 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 20 radnych, czyli jest kworum i można przystąpić do głosowania.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)  
Bogusław Mrozkowiak  
NIEOBECNI (1)  
Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 1 radny, jeden radny jest nieobecny. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 19, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LXX/533/23**  
**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta**  
**na 2023 r.**  
(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

### **9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i zostały też dołączone autopoprawki (autopoprawki do projektu uchwały stanowią załącznik nr 15 do protokołu).

Dodał, że Pani Skarbnik przed chwilą omówiła projekt uchwały. Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Bogusław Mrozkowiak

NIEOBECNI (1)

Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 19, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LXX/534/23**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**  
**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu**  
**i spłat zobowiązań na lata 2023-2036**  
(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

#### **10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był też poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wyniki prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały: za - 2 osoby, przeciw - 2 osoby, wstrzymujących się - 7, nie przyniosło rozstrzygnięcia. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6E do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Stanisław Charyton** zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie budżet naszego miasta został zasilony kwotą ponad 14 milionów złotych. To była subwencja dodatkowa i radni podjęli też uchwałę w sprawie wypuszczenia obligacji. W związku z tym jest następujące pytanie do Pana Burmistrza - jak na dzisiaj te środki zostały rozdysponowane, czy rozdysponowano je w całości, czy jeszcze będą na coś przeznaczone? Poinformował, że kolejnej sprawy, którą chce poruszyć prosiłby nie traktować jako polityki.

Prawdopodobnie w niedługim czasie dojdzie do zmiany rządu, przynajmniej na to się zanoszą. Zgodnie z obietnicami przedwyborczymi pojawi się strumień pieniędzy, który zasili również nasz budżet. W wypowiedziach można było usłyszeć, że sprawa praworządności nie miała większego znaczenia, więc należy oczekiwać, że te pieniądze pojawią się po Nowym Roku. W związku z tym jest pytanie - czy Miasto ma przygotowany program inwestycyjny i czy jest opracowana dostateczna ilość dokumentacji, żeby te środki skonsumentować, bo będzie trzeba szybko je zagospodarować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pan radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że z uzasadnienia wynika, że podatki wzrosną w stopniu dość umiarkowanym, czyli o 8,2%. Tak wychodzi z wyliczeń przedstawionych przez Pana Burmistrza. Poinformował, że jest radnym i nie wie, czy to jest dużo, czy mało. Nie zna wszystkich argumentów, bo poznał tylko argumenty Pana Burmistrza, ale nie zna się argumentów, którymi posłużyliby się przedsiębiorcy.

Poinformował, że przeglądając internet natrafił na formę współpracy przedsiębiorców z samorządem, że dochodzi do spotkań w sprawie podatków. Gdyby w naszym mieście miało miejsce takie spotkanie, to na pewno nie wszyscy przedsiębiorcy przyszliby, ale niektórzy byłiby tym zainteresowani. Obserwując takie spotkanie, jako radny mógłby poznać ich argumenty i wtedy byłoby łatwiej podjąć decyzję.

Dodał, że zdaje sobie sprawę, że to nie są wywindowane podatki, które proponuje Pan Burmistrz, ale może warto skorzystać z takiej formy, żeby wysłuchać też argumentów przedsiębiorców. Trzeba dać wypowiedzieć się przedsiębiorcom, bo może niektórzy rzeczywiście mają trudną sytuację. Poinformował, że osobiście nie ma takiej wiedzy i chciałby to usłyszeć.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że tak jak powiedział przedmówca ta podwyżka jest umiarkowana. Jest to 8,2%, czyli podwyżka nie jest aż taka, jak mogłaby wyglądać.

Poinformował, że jedynie za tym, aby nie być przeciwnym tej podwyżce przemawia subwencja. Gdyby dzisiaj radni nie podjęli decyzji, to de facto straci się do budżetu ponad 6 milionów złotych, a to jest dosyć dużo.

Zwrócił uwagę, że tutaj kolega radny i Pan Charyton mówili, że została zaciągnięta też pożyczka i są magiczne czeki. Nie wiadomo, czy te środki już wpłynęły, czy nie. Takich przychodów nieplanowanych było dosyć dużo i dzisiaj radni stoją przed dokonaniem wyboru, czy podnosić te podatki, czy ich nie podnosić. To jest tak jak z inflacją, gdy o 2% wzrasta na przykład cena chleba i o 2% zakup samochodu to też w obu przypadkach jest to 2%. Tak samo jest z podatkami. W przypadku wzrostu podatku o 8% za garaż, który ma wymiary 2 metry na 6 metrów, to nie będzie duża kwota.

Poinformował, że nie jest zasługą radnych, ani wszystkich Burmistrzów, że w Bielsku są duzi przedsiębiorcy, którzy są ogromnymi płatnikami podatku. Ten wzrost podatku w nich najbardziej uderzy.

Zwrócił uwagę, że słuchając doniesień z innych samorządów to wynika z nich, że jedna fabryka duża się zamyka, są masowe zwolnienia i tak dalej. Osobiście ma nadzieję, że w naszym mieście nie dojdzie do takiej sytuacji, bo tutaj są bardzo solidni przedsiębiorcy z pierwszej dziesiątki zawsze w województwie podlaskim, ale te podatki mogą też ich w pewnym momencie dorżnąć. Brakuje tego spotkania z największymi nawet przedsiębiorcami, gdzie Miasto jest beneficjentem podatków od nich. Chodzi o to, żeby z nimi się spotkać i powiedzieć, jaki jest plan oraz zapytać jakie jest ich zdanie, czy to nie zabije ich w przyszłym roku.

Przedsiębiorcy zderzyli się ze ścianą, jaka tu jest blisko wschodniej granicy. Tutaj też była rozmowa, że ciężko pozyskiwać nowych inwestorów ze względu na niepewną sytuację na bloku wschodnim. Pandemia też miała swoje skutki dla tych przedsiębiorców. Teraz radni stoją przed dylematem, czy podnieść podatki, czy ich nie podnosić. Z jednej strony szkoda tych przedsiębiorców, bo oni są dużymi płatnikami.

Stwierdził, że brakuje tego spotkania Pana Burmistrza z tymi dużymi płatnikami. Radni też przyszłoby na to spotkanie i wysłuchaliby ich uwag. Może oni chcieliby zastosować bonifikatę czasową, żeby te podatki weszły na przykład od czerwca. Może przedsiębiorcy mają zapisane kontrakty i będą mieli dużo innych przewidzianych kontraktów na wykonanie swoich usług, ale w przyszłości.

Dodał, że tego brakuje i dzisiaj radni stoją przed dylematem, czy podnieść podatki, czy nie. Tutaj już mówił, że podwyżka 8,2% za garaż to jest znikoma kwota, ale inaczej jest w przypadku firmy „Unibep”, czy „Danwood”, które są dużym podatnikiem w naszym mieście.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się, aby nie wymieniać nazw firm.

Udzielił głosu Pani Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że dzisiaj wzięła swój nakaz płatniczy i przeliczyła podatek od nieruchomości. Z tego wynika, że jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, to w przyszłym roku zapłaci o 44 złotych więcej niż w tym roku. Wobec tego uważa, że można byłoby się pokusić o podniesienie tego podatku, ale jest jedno „ale”. Mieszkańcy zgłosili kwestię, że wszyscy jednakowo płacą podatki, natomiast ulice miejskie są bardzo zróżnicowane. Na jednej ulicy jest chodnik, podjazd z kostki i wszystko jest w porządku. Na drugiej ulicy jest chodnik, a na podjazd nasypano żwiru. Na trzeciej ulicy nie ma podjazdu i jest tylko niższy krawężnik. Natomiast na czwartej ulicy nie ma nic i mieszkańcy, dzieci i starsi ludzie chodzą jezdnią. Teraz jest okres jesienny, jest ciemno i mieszkańcy zwracają uwagę na stan bezpieczeństwa. Jeżeli części mieszkańcom robi się komfort, a innym mieszkańcom robi się tylko jezdnię, to chyba nie są traktowani jednakowo.

Dodała, że obiecała mieszkańcom, że o tym powie na sesji. Mieszkańcy czekają na odpowiedź Pana Burmistrza w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** stwierdził, że jest propozycja od Pana Burmistrza o zwiększenie stawki dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o około 2 złote. Potencjalny przedsiębiorca te pieniądze, które będzie musiał zapłacić to wrzuci w swoje koszty, bądź przeniesie na osoby, które będą zakupywały od niego produkty, lub usługi. Była pandemia i inflacja, która nadal utrzymuje na poziomie ponad 8%, przynajmniej tak wynika z danych wynika. Przedsiębiorcy „dostali w kość” przez ostatnie parę lat. Czy w takiej sytuacji podwyższanie 2 złotych od metra będzie słuszne? Osobiście wolałby, żeby przedsiębiorczość w naszym mieście rozwijała się jeszcze bardziej, pomimo tego, że już jest na wysokim poziomie. Jeśli ten największy płatnik zobaczy, że musi dopłacić 2 złote to będzie, albo ciął koszty, albo wrzuci to w usługę, bądź produkt i ostateczny odbiorca usługi, bądź produktu zapłaci więcej.

Zwrócił uwagę, że samorząd również straci nie podwyższając stawki podatku.

Stwierdził, że tutaj brakuje konsultacji. Na Komisji Oświaty pytał o te konsultacje i Pan Burmistrz odpowiedział, że nie miał obowiązku ich przeprowadzenia. Brakuje jednak tych spotkań, bo jest dużo płatników. U niektórych przedsiębiorców jest bardzo dużo metrów i ta podwyżka będzie im odczuwalna. Będzie to odczuwalne nie tylko dla przedsiębiorców, ale też dla konsumentów.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że na Komisji Oświaty była przeciw tym zmianom podatkowym, ponieważ znana jest sytuacja rynku pracy. Rynek pracy w Bielsku Podlaskim się zagęszcza. Słyszycy się o tym, że są zwolnienia w niedalekiej Narwi. W naszym mieście widać, że jest dużo wolnych lokali. Nawet na ulicy Mickiewicza można znaleźć wolne lokale, czyli teraz ta przedsiębiorczość nie ma takiego boomu. Należy wspierać przedsiębiorców, bo oni przez ostatni czas dostawali nieźle w kość. Obecnie przedsiębiorcy stracili możliwość na przykład odliczenia od podatku tego, co mogli wcześniej odliczać. Poza tym wzrastały ZUS-y dla pracowników, szalała najniższa krajowa i tak dalej. Stwierdziła, że osobiście jest tutaj bardzo sceptyczna. Pan Burmistrz kiedyś wspominał, że chce zrobić forum przedsiębiorców, zaprosić ich i spotkać się z nimi. Pan Burmistrz napisał o tym na Facebooku, ale chyba takiego spotkania nie było.

Poinformowała, że jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, to też mówiła, że na zatorzu mieszkańcy powinni jeździć po najlepszym asfalcie i najlepszej kostce, bo tam mieszkańcy płacą wysokie podatki. Mieszkańcy mają budynki gospodarcze, które mają zupełnie inny podatek. Natomiast do tej pory te ulice na zatorzu są różne. Tutaj już pomija ulicę Strzelniczą, bo ciągle o niej mówi i na szczęście odnośnie tej ulicy zapaliło się światełko.

Stwierdziła, że można przeanalizować podatki jakie płacą mieszkańcy. Na zatorzu mieszkańcy płacą dużo wyższe podatki niż mieszkańcy na nowych, pięknych osiedlach. Pan Burmistrz o tym wie, bo budynek gospodarczy jest obciążony dużo wyższym podatkiem. Mieszkaniec może tam trzymać rower, ale płaci bardzo wysoki podatek. Natomiast mieszkaniec, który teraz buduje dom połączony z garażem to płaci dużo niższe podatki.

Stwierdziła, że to jest niedobra polityka, bo stamtąd osiąga się bardzo wysokie podatki.

Poinformowała, że odnośnie podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców bardzo mocno wstrzymałaby się, bo Pan Burmistrz chyba nie rozmawiał z przedsiębiorcami. Pan Burmistrz wie, od kogo bierze pieniądze. Nie wiadomo, czy ta podwyżka ich nie dorżnie, czy to nie odbije się na zwolnieniach. Przedsiębiorcy wpuszczają to w koszty, ale oni muszą zapłacić i to są duże kwoty.

Poinformowała, że Pan Burmistrz podał, że jest to kwota ponad miliona złotych.

Zwróciła uwagę, że milion złotych lekką ręką został wrzucony na ulicę Bohaterów Września, a tu Pan Burmistrz mówi o ponad milionie złotych z podatku. Pan Burmistrz powie, że zostanie rozliczona „Gospodarka wodno-ściekowa” i może coś nam się zwróci. Być może tak będzie, ale tu jest milion złotych na inwestycję i ten milion złotych z podatku.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że nie zna się na podatkach i chciałby zapytać Pana Burmistrza, czy jest

możliwość, żeby na terenie miasta były różne podatki w różnych częściach miasta. Na przykład jest strefa ekonomiczna, gdzie znajduje się pusty plac na sprzedaż, jest też działka inwestycyjna na ulicy Wojska Polskiego i może na tym obszarze wprowadzić stawkę przykładowo jedną trzecią od nieruchomości. Może to też potencjalnie przyciągnie inwestorów, bo będą budować hale produkcyjne, lub inne rzeczy i to też będzie coś dodane dla miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

**Radny Artur Maciej Żukowski** poinformował, że 25 lat prowadził działalność gospodarczą i wie jak boli podwyższanie opłat dla małych przedsiębiorców obojętne w jakim zakresie. Stwierdził, że osobiście ma z tym poważny dylemat i na Komisjach głosował przeciw. Może należałoby jeszcze przez chwilę zastanowić się nad tym. Podwyżka może być nieduża, ale w konsekwencji może doprowadzić później do różnych nieprzewidzianych posunięć.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że zabierze głos może trochę obok tego tematu, bo ta podwyżka była do przewidzenia.

Dodał, że też może mówić w imieniu części przedsiębiorców, bo reprezentuje firmę rodzinną, która należy do przedsiębiorców.

Stwierdził, że to jest trudny okres dla wszystkich, zwłaszcza w sferze usług. Natomiast ta podwyżka nie zaskoczyła tak, jak podwyżka za użytkowanie wieczyste, która wynosiła 50%. Jako firma zgodzili się z tą podwyżką i to zapłacili. Wobec tego ta proponowana podwyżka stawek podatku o 8% jest do przełknięcia. Użytkowanie wieczyste, jak zostało to zakomunikowane wynika z wyceny wartości gruntów. Jeśli ktoś się nie orientuje, to może nawet nie zauważy, że nieruchomość, którą posiada nagle ma wartość milionów złotych. Tak dzieje się nie tylko w Bielsku, ale w całym kraju, bo ceny dyktuje rynek.

Dodał, że trzyma kciuki za końcówkę tego roku i też za przyszły rok, z pozdrowieniami dla wszystkich przedsiębiorców.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że gwoli sprostowania chce powiedzieć, że jeszcze 14 milionów złotych nie wpłynęło do budżetu, ponieważ przetarg na obligacje jest jeszcze nierozstrzygnięty, więc nie ma tych pieniędzy. Natomiast środki w wysokości 6.900.000 złotych zostały rozdysponowane na sesji w ubiegłym miesiącu oraz w dzisiejszych zmianach, które były dwa punkty wcześniej.

Poinformował, że gwoli zobrazowania chce też powiedzieć, że subwencja oświatowa na przyszły rok to jest 27 milionów złotych, a to co zgłosili Dyrektorzy placówek oświatowych jest na kwotę 46 milionów złotych. Wobec tego nie można się dziwić, że prosi Dyrektorów, aby poszukali sposobu, z czego można byłoby zejść, bo na oświatę brakuje 19 milionów złotych.

Poinformował, że jeśli radni podejmą tę uchwałę to wpływ do budżetu byłby w wysokości około 1,2 miliona złotych.

Zwrócił uwagę, że radni mówili o dużych przedsiębiorcach, którzy płacą duże podatki. To prawda, że największe firmy w Bielsku w skali roku płacą podatki sięgające do miliona złotych, a nawet ponad milion złotych. Natomiast można spojrzeć w ich dane finansowe, bo niektóre firmy są notowane na giełdzie, więc te dane są publicznie dostępne. Jeżeli firma pokazuje, że ma 70 milionów zysku netto, to czy ten jeden milion złotych dla takiej firmy społecznie odpowiedzialnej jest wielkim problemem? Oczywiście lepiej mieć ten milion złotych i przeznaczyć dla udziałowców, przeznaczyć na inwestycje i tak dalej, niż dzielić się z samorządem. Trzeba też pamiętać o tym, że samorząd musi zapewnić odpowiedni poziom usług publicznych. Należy pamiętać również o tym, że każdy przedsiębiorca może zwrócić się z prośbą o umorzenie podatku motywując to złą sytuacją ekonomiczną i to jest rozpatrywane. Referat Finansów ma kilka pań, które tym się zajmują. Każda sprawa jest wnikliwie badana i przedstawiana Burmistrzowi. Nie

można traktować, że wszyscy będą mieli problem, bo ludzie są na tyle przedsiębiorczy, że potrafią sobie poradzić.

Dodał, że Pani radna Kołos wspomniała o tym, że pustoszeją lokale. Natomiast obecnie dużo osób przenosi biznes do internetu. Dzisiaj sprzedaż odbywa się przez internet. To jest zmiana modelu funkcjonowania biznesu.

Poinformował, że nie ma możliwości wprowadzenia różnych stawek mocą uchwały, że stawki będą zróżnicowane w poszczególnych dzielnicach. Jest jednak możliwość wprowadzenia uchwały dotyczącej terenu inwestycyjnego.

Dodał, że radni jeszcze nie otrzymali w sprawozdaniu informacji, że w ubiegłym tygodniu odbył się przetarg i będzie nabywca pięciohektarowej działki przy ulicy Wojska Polskiego. Akt notarialny jeszcze nie został podpisany. Ma nadzieję, że przy następnym sprawozdaniu będzie można już o tym napisać, kto nabył i za jaką kwotę. Bardzo ważna jest lokalizacja i oni kupili tę działkę nie na dzisiaj, nie na jutro, lecz po zrealizowaniu drogi S19 to będzie dla nich przyczółek, na którym będą chcieli zbudować kapitał.

Zwrócił uwagę, że radni tutaj mówią o firmach rodzinnych, o małych przedsiębiorcach. Takie firmy też są w naszym mieście. Nie tylko firmy z miliardowymi obrotami tworzą sukces, który tutaj jest, ale również taka firma jednoosobowa, dwuosobowa, zatrudniająca swoje rodziny. Niemniej jednak, jeżeli ktoś ma przejściowe problemy, to zawsze może zwrócić się z prośbą o umorzenie podatku, o odroczenie podatku, o rozłożenie na raty zobowiązania podatkowego. Trzeba też pamiętać, że więksi przedsiębiorcy płacą w ratach po jednej dwunastej, czyli w każdym miesiącu. Nie jest tak, że wszystko płaci się w styczniu. Osoby fizyczne płacą w czterech ratach, a w przypadku małej kwoty podatku płacą jednorazowo.

Poinformował, że podatek od nieruchomości na ten rok jest to 3.248.000 złotych, a w przypadku osób prawnych 14.186.000 złotych, czyli to jest taka skala porównawcza, jak to wyglądało.

Dodał, że tutaj Pani radna Karniewicz mówiła o braku chodnika na niektórych ulicach. Taka sytuacja jest, ale nie na każdej ulicy może być chodnik, bo są uliczki mające po 6 metrów i kiedyś został tam zrobiony asfalt, jest krawężnik, a na chodnik nie ma miejsca i tego się nie robi.

Poinformował, że przy okazji realizowania „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” nie można było robić chodników, lecz tylko można było zrobić nawierzchnię. Jednak na sesji nadzwyczajnej zostały wprowadzone zadania dotyczące chodników na ulicach Sikorskiego, Kochanowskiego i dzisiaj w autopoprawce na ulicy Grunwaldzkiej. Te ulice były robione w ramach „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej”, a teraz udało się zdobyć pieniądze na dofinansowanie chodników.

Dodał, że jeżeli pojawi się strumień pieniędzy, o którym mówił Pan radny Charyton, to jest dokumentacja. Żłobek, rozbudowa Szkoły numer 2, rozbudowa Przedszkola numer 3 to są wielkie inwestycje. W 46 milionach złotych, które zostały zgłoszone przez dyrektorów jednostek nie ma tych inwestycji. Te wydatki bierze się na siebie, czyli wydatki na oświatę będą jeszcze większe. Wydatki inwestycyjne to są oczywiście wydatki majątkowe, a nie wydatki bieżące. Natomiast trzeba zapewnić funkcjonowanie szkół.

Poinformował, że było też pytanie o konsultacjach. Może tu powiedzieć, że z tych konsultacji wyjdzie tak jak z każdego, że nie należy podnosić podatku, bo nikt nie chce płacić więcej. Tutaj Pan radny Mrozkowiak wspominał, że chętnie uczestniczyłby w takich konsultacjach, żeby posłuchać, co przedsiębiorcy mają do powiedzenia.

Zwrócił uwagę, że w zeszłym tygodniu była konsultacja Gminnego Programu Rewitalizacji i był spacer po mieście. Pojawiło się tylko dwóch radnych, a później pojawiła się trzecia Pani radna. Te konsultacje są organizowane, ale niekoniecznie każdy musi chcieć wziąć w nich udział.

Stwierdził, że nikogo nie zmusza do udziału w tych konsultacjach, lecz tylko informuje, że była taka możliwość. Jest to jeden z etapów zanim ten Gminny Program trafi pod obrady Rady Miasta.

Poinformował, że na ostatniej sesji mówił o tym, że nie będzie chciał podnosić maksymalnie stawek podatku od nieruchomości o tyle, ile minister ogłosi, lecz tylko o ostatni wskaźnik opublikowany przez Główny Urząd Statystyczny. Jeszcze raz chce powiedzieć, że w cenach realnych nie jest to podwyżka, bo inflacja jest wyższa. Nawet nie spowoduje to, że będzie tyle samo pieniędzy. Per saldo w złotówkach będzie więcej, ale w realnych pieniądzach będzie mniej do wydania.

Dodał, że to jest branie odpowiedzialności przez każdego, zarówno przez tego dużego przedsiębiorcę i przez małego przedsiębiorcę oraz przez zwykłego mieszkańca, który też musi zapłacić podatek od nieruchomości za swoje mieszkanie, czy za swój dom.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani radnej Danucie Karniewicz.



**Radna Danuta Karniewicz** (Ad Vocem) stwierdziła, że Pan Burmistrz nie wypowiedział się w jednej kwestii. Na nowej ulicy jest kostka i podjazd z kostki, a na drugiej ulicy nasypało żwiru. Wobec tego niech Pan Burmistrz powie, dlaczego tak się dzieje? Jeżeli wykonuje się nowe ulice i wszędzie jest układana kostka na podjeździe, to dlaczego na następnym podjeździe jest żwir?  
Dodała, że mieszkańcy prosili o wyjaśnienie tej sprawy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) stwierdziła, że w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Danuty chce powiedzieć, że nawet w „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” niektórym mieszkańcom zrobiono podjazdy z ładnej kostki, a innymi nie zrobiono. Pan Burmistrz wie, o czym jest tutaj mowa. Ta sprawa jest bardzo dziwna i nawet cudowna, bo inni też tak chcieliby, a tylko jednym się dostało, drugim nie. Uważa, że Pan Burmistrz jeszcze to wyjaśni i na to przyjdzie pora.

Poinformowała, że prosiłaby, aby Pan Burmistrz, jako gospodarz powiedział, z czego to wynika, że za budynek mieszkalny za metr płaci się niecałą złotówkę, a za składzik, budynek gospodarczy, w którym stoi samochód, albo trzyma się drewno na zimę, lub worki z czymkolwiek to płaci się sześć razy więcej. Niech Pan Burmistrz wytłumaczy tę kwestię, bo to jest niepojęte. Za budynek, w który jest składzik i tam nie ma działalności gospodarczej płaci się sześć razy więcej.

Dodała, że odnośnie konsultacji chciałyby zauważyć, że niektórzy chętnie przysliby, ale o takiej porze pracują. Niektórzy mają taki układ pracy, że pracują do godziny 16.00, do 17.00. Osobiście bardzo chętnie poszłyby na te konsultacje.

Dodała, że sprawa tych kostek, o których mówiła Pani Danuta jest bardzo dziwną sprawą w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz w swojej wypowiedzi przytoczył ulicę Grunwaldzką i budowę na niej chodnika. Natomiast na ulicy Grunwaldzkiej kiedyś był chodnik. Była tam realizowana inwestycja i miało być odtworzenie do stanu, jaki był wcześniej, czyli chodnik też miał być odtworzony. Teraz jest budowany drugi chodnik.

Stwierdził, że chciałby się dowiedzieć, o co tu chodzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że na ulicy Grunwaldzkiej w ramach „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej” była ujęta nawierzchnia oraz rury pod nawierzchnią. Chodniki na tej ulicy były, ale one nie były uszkodzone. Teraz z projektu zamierza się zrobić całe połączenie aż do ulicy Rejtana łącznie z miejscami parkingowymi. To nie jest tylko sam chodnik, ale jest to szersze przedsięwzięcie. Gdyby Pan radny zechciał zajść do Urzędu to będzie można pokazać na rysunkach, jak to wygląda. Nie ma łącznika w kierunku ulicy Kowalskiej, bo tam jest nawierzchnia gruntowa, więc na to nie było dokumentacji. W „Gospodarce wodno-ściekowej” była możliwość tylko odtworzenia zniszczonej nawierzchni, natomiast projekty były zrobione również na chodniki, bo trzeba to przebudować. Tam były zgłoszenia, żeby ze względu na bliskość szkoły, bliskość przedszkola i teraz punktu malucha też przewidzieć wykonanie w pasie drogowym miejsc parkingowych. To zamierza się tam zrobić.

Poinformował, że było pytanie Pani Przewodniczącej Kołos dotyczące stawek podatku. Ustawa określa rodzaje budynków. Radnym w tabelce wyjaśniono, że muszą być ustalone stawki od: budynków mieszkalnych, budynków związanych z prowadzeniem działalności, budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i tak dalej. Są określone widełki ile może wynosić maksymalnie stawka. Maksymalna górna stawka, czy ona będzie w takiej wysokości, czy będzie mniejsza, to określa minister.

Minister określił, że za budynki mieszkalne maksymalnie można brać 1,15 złotych, a za składzik maksymalnie 11,17 złotych.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (wypowiedź poza mikrofonem) zwróciła się z pytaniem – czy są określone stawki minimalnie?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że tego nie ma. Natomiast pytanie jest następujące - na jakiej podstawie minister to określił?

Poinformował, że stawki podatku od nieruchomości nie są różnicowane od wielu lat i one są zmieniane takim samym wskaźnikiem. Jeżeli podnosiło się o 2%, to wszystkie stawki były podnoszone o 2%. Aktualizując stawki na przykład o 6%, to wszystkie aktualizowano o 6%. Ewentualnie było zaokrąglenie o 1 grosz, żeby była pełna liczba. Nie jest to robione w ten sposób, że na przykład mieszkalne podniesie się o 10, działalność gospodarczą o 1, a grunty o 5. Raczej stosowano taką samą jedną metodę, że wszystkie stawki o tyle samo podnoszono.

Dodał, że trudno powiedzieć, czy jest to sprawiedliwe, czy nie, natomiast zawsze diabeł tkwi w szczegółach. Tutaj Pani Przewodnicząca mówiła o tym, że budynek gospodarczy jest traktowany zupełnie inaczej, chociaż nie jest wykorzystywany na działalność gospodarczą. Ten budynek w taki sposób jest wpisany w ewidencji budynków i według takiej stawki jest zaewidencjonowany i przypisany taki przypis podatkowy.

Poinformował, że jeśli chodzi o ulice, to one są robione zgodnie z dokumentacją. Nie można było wykonać podjazdów, jeśli tych podjazdów nie było w „Uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej”. Miasto Bielsk Podlaski nie płaciło za te podjazdy, które zostały wykonane, bo tego nie zamawiało.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) stwierdziła, że to był prezent od świętego Mikołaja, ale o tym jeszcze będzie dyskusja.

Poinformowała, że w sytuacji, gdy na przykład mieszkaniec w swoim budynku gospodarczym nie prowadzi żadnej działalności i tylko trzyma tam rower, a płaci sześć razy więcej niż za dom, to czy ten mieszkaniec może przyjść i złożyć stosowne oświadczenie? Czy można to wprowadzić i zmniejszy mu się wtedy podatek? Stwierdziła, że nie można tego zrobić, czyli ta stawka sześć razy większa musi pozostać. Nie można tej stawki zmniejszyć w żaden sposób, bo nie ma takiej możliwości.

Uważa, że to jest nieuczciwe, bo wystarczy, że ktoś zbuduje potężny dom i ma sześć razy mniejszą opłatę niż pani mieszkająca w starej części miasta, która ma budynek gospodarczy i trzyma tam rower. Niech Pan Burmistrz powie, co ta pani ma zrobić, żeby zmniejszyć sobie podatek za budynek gospodarczy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że taka sytuacja nie jest tylko w Bielsku Podlaskim. Takie same rozwiązanie jest w całym kraju. Nie ma czegoś takiego, że w Bielsku Podlaskim za składzik mieszkańcy płacą 6 złotych, a na przykład w Szczecinie złotówkę. Oczywiście stawki mogą się różnić, na przykład w Bielsku może być 6 złotych, a w innym mieście 6,15 złotych, czy 5,80 złotych.

Poinformował, że ta osoba może ubiegać się o zwolnienie z podatku, ale musi uzasadnić, że nie jest w stanie regulować swoich zobowiązań podatkowych. Jeżeli ten składzik ma 15 metrów kwadratowych i mnożąc to przez 6 złotych to jest 90 złotych, a dzieląc na 4 raty to wychodzi niecałe 25 złotych na kwartał.

Dodał, że rozumie to, że jest to pięć bochenków chleba.

Zwrócił uwagę, że później są oczekiwania z drugiej strony o świadczenie usług publicznych na jak najlepszym poziomie.

Stwierdził, że rozumiałe jest to, że każdy chce płacić mniej. Natomiast trzeba też zrozumieć, że to są pieniądze, które wpływają do wspólnej kasy i będą wykorzystane do realizowania zadań publicznych nakładanych na samorząd.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Hryniewicki.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 11, przeciw - 0, wstrzymujących się - 9, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXX/535/23**

**w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości**

(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wynik głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu - 9 radnych, jeden radny jest nieobecny.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że po punkcie 11 ogłosi przerwę, bo już jest taka potrzeba.

Poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6F do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 11, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (11)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Hryniewicki.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu - 11 radnych.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się - 11, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXX/536/23**

**w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych**

(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Burmistrz zgłosił się do zabrania głosu.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** podziękował radnym za pozytywne przegłosowanie tych dwóch uchwał.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** ogłosił dziesięciominutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 12:42 do godziny 12:56.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Poinformował, że zwolniony został z dalszej części dzisiejszych obrad Pan radny Eugeniusz Simoniuk.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 19 radnych, więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały.

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 12 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Tomasz Hryniewicki, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta i nowa ulica będzie nosiła nazwę ulicy Ładnej.

**Rada Miasta** w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXX/537/23**

**w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej**

**w mieście Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

**13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego na czas nieoznaczony.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 13 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego na czas nieoznaczony (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6H do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że podjęcie tej uchwały spowoduje podpisanie kolejnej umowy. Uzasadnienie uchwały informuje, że nie będzie żadnych skutków. Chciałby wiedzieć, czy Urząd zakłada, że umowa będzie podpisana w tej samej wysokości, co dotychczas, bo jednak pośrednio ta uchwała wywołuje pewne skutki.

Stwierdził, że czytając uzasadnienie można dowiedzieć się, że przedsiębiorca, który wynajmuje ten lokal poniósł bardzo duże wydatki na remont tego lokalu.

Poinformował, że chciałby wiedzieć, czy ten przedsiębiorca zwracał się z zapytaniem do Urzędu, czy może dokonać tego remontu. Interesujące jest to, czy Urząd dał gwarancje wynajmującemu, że będzie miał przedłużoną umowę, bo co byłoby w sytuacji, gdyby teoretycznie radni nie podjęli takiej uchwały.

Dodał, że te pytania nie są po to, żeby coś udowodnić, lecz chciałby rozszerzenia wiedzy, jak ta sprawa wygląda.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jeśli chodzi o wynajem lokali użytkowych, to bardzo

dużo zależy od tego, jaka wcześniej była tam prowadzona działalność i jaka będzie nowa działalność, bo ktoś mógł wcześniej wykonać remont, ale ten lokal nie jest dostosowany do tego, co chciałby tam robić nowy przedsiębiorca.

Poinformował, że odnośnie kwestii wynajmu lokali użytkowych chce powiedzieć, że obowiązuje procedura przetargowa. Przetargi organizuje Przedsiębiorstwo Komunalne, bo to zostało skierowane do tego Przedsiębiorstwa, jako naszego podmiotu, który jest odpowiedzialny za gospodarkę mieszkaniową od strony zarządzania. Został wyłoniony wykonawca i on widział jak wygląda lokal i wiedział, jakie musi ponieść nakłady. Oczywiście, jeżeli chce wykonać jakąkolwiek ingerencję w istniejącym lokalu, to musi uzyskać zgodę Przedsiębiorstwa Komunalnego, bo u nich są fachowcy od spraw budowlanych, od spraw kanalizacyjnych, hydraulicznych, żeby to wszystko ze sobą grało i takie stosowne zgody są wykonywane. Gdyby przedsiębiorca wykonał prace niezgodnione, to musiałby te prace rozebrać i dostosować do stanu poprzedniego.

Poinformował, że stroną jest Przedsiębiorstwo Komunalne, więc wpłaty z tytułu wynajmu trafiają do Przedsiębiorstwa Komunalnego, a nie do budżetu miasta. Wobec tego skutki finansowe dla budżetu miasta są żadne.

Dodał, że aktualnie przedsiębiorca płaci 25 złotych netto za metr kwadratowy miesięcznie i w umowie jest określone, że każdego 1 marca stawka jest aktualizowana o wskaźnik wzrostu cen publikowany przez Główny Urząd Statystyczny. Ostatnia faktura to było brutto niecałe 4 tysiące złotych za ten lokal wraz z mediami. Podpisanie nowej umowy będzie wiązało się z tym, że stawka do 28 lutego będzie taka jak jest dotychczas, natomiast od 1 marca będzie zwaloryzowana wskaźnikiem ogłoszonym przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego na czas nieoznaczony.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Tomasz Hryniewicki, Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXX/538/23**

**w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego  
na czas nieoznaczony**

(uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

#### **14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 14 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 19 września do 23 października 2023 r. stanowi załącznik nr 25 do protokołu). Dodał, że Sprawozdanie zostało dostarczone radnym drogą elektroniczną. Otworzył dyskusję. Poinformował, że do dyskusji zgłosił się w kolejności Pan Paweł Bierżyn. Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że chce poruszyć dwa tematy. Pierwsza sprawa dotyczy zadania „Budowa chodnika i oświetlenia na ulicy Orłańskiej” oraz zadania „Przebudowa placu zabaw – żagle”. Czy te zadania inwestycyjne są zagrożone w tym roku, czy nie, bo zostały dwa miesiące, a one są na różnych etapach?

Poinformował, że druga sprawa dotyczy Polskiego Ładu edycja ósma. Na zadanie „Rozbudowa i modernizacja bazy oświatowej na terenie miasta Bielsk Podlaski, w tym odnawialne źródła energii” Miasto dostało 23.375.000 złotych dofinansowania, a kosztorys tego zadania wynosi 27.500.000 złotych. Wobec tego, co konkretnie będzie remontowane, bo z rozmowy wynikało, że to będzie dotyczyło Szkoły Podstawowej nr 2 i Przedszkola nr 3. Czy coś tam ucina się z kosztów? Wiadomo, jaka sytuacja była na MOSiR, gdzie też był planowany budynek, a go nie ma. Czy w przypadku tego zadania uda się zmieścić w cenie, bo wiadomo, że trzeba dołożyć 4 miliony złotych środków własnych? Czy w nowym budżecie są już zabezpieczone te środki, czy coś ucina się ze szkół? Kiedy będzie przetarg, jakie są procedury i tak dalej? Chodzi o to, żeby dyrektorzy oraz społeczeństwo wiedziało, że zbliża się taka wielka inwestycja. Poprosiłby o kilka słów wyjaśnienia w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o ulicę Orłańską, to według stanu na 31 października wykonawca nie zgłaszał zagrożenia terminu wykonania prac.

Stwierdził, że teraz nie potrafi powiedzieć, co będzie dalej. Według stanu na dzisiaj umowa do końca roku ma być zrealizowana i mają być wykonane wszystkie prace. Pan radny był na Komisji Inwestycji i wtedy Kierownik odpowiadał, że wykonawca zamówił słupy i one już zostały dostarczone, więc jest front robót do wykonania inwestycji.

Poinformował, że odnośnie żagli na terenie placu zabaw jest dokumentacja projektowa i ona jest w uzgodnieniu Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru. Według stanu na dzisiaj jeszcze nie ma tego uzgodnienia.

Poinformował, że jeśli chodzi o inwestycje w ramach ósmej edycji Polskiego Ładu to ma być rozbudowa, a nie remont Przedszkola nr 3. Będzie to rozbudowa Przedszkola o drugie skrzydło, czyli dobudowa do litery „L”. W tym skrzydle znalazłyby się sale i miejsce do pracy terapeutycznej z dziećmi posiadającymi różnego rodzaju deficyty. Ponadto ma tam być mini basen rehabilitacyjny, w którym można prowadzić rehabilitację ruchową dzieci. Oprócz sal terapeutycznych będzie też jedna duża sala ogólna do pracy z całą grupą. Odnośnie Szkoły Podstawowej nr 2 ma być rozbudowa szkoły o nowe skrzydło, trzy kondygnacje, czyli parter i dwie kondygnacje, żeby pasowało to do istniejącego budynku. Powstaną tam sale dydaktyczne i dzięki czemu będzie można rozwiązać kwestie zatłoczenia, jeśli chodzi o oddziały przedszkolne i uczniów szkoły podstawowej. Na obu budynkach planowana jest instalacja fotowoltaiczna, w związku z czym w zadaniu jest wspomniane o odnawialnych źródłach energii. Przetarg jest na przyszły rok. Natomiast, jeśli chodzi o pieniądze to wcześniej było przyznane dofinansowanie na rozbudowę Przedszkola nr 3 w sumie 11 milionów złotych, ale w przetargu najtańsza oferta była na ponad 13,5 miliona złotych i dlatego zrezygnowano z tego zadania. Zostały zaktualizowane kosztorysy i do tej ósmej edycji Polskiego Ładu przedstawiono 27 milionów złotych, jako kosztorys zaktualizowany na koniec wakacji 2023 roku. Przetarg będzie ogłoszony w przyszłym roku i jest to planowane w tym projekcie budżetu, który radni otrzymają do 15 listopada.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:06 z sali obrad wyszedł radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Pawłowi Bierżynowi.

**Radny Paweł Bierżyn** (Ad Vocem) poinformował, że ma jeszcze tylko jedno pytanie - jaki jest podział kosztów dotyczących Szkoły Podstawowej nr 2 i Przedszkola nr 3, jaki jest podział tych 27 milionów złotych?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce zadać pytania w trzech sprawach.

Zwróciła uwagę, że został sprzedany lokal mieszkalny na ulicy Mickiewicza 41 i jest tutaj podana cena oraz podano, że zastosowana została bonifikata 30%. Chciałaby zapytać, jaka była wartość jednego metra kwadratowego, albo jaka jest powierzchnia tego mieszkania, bo na rynku pierwotnym w Bielsku cena za jeden metr kwadratowy jest od 7 do 8 tysięcy złotych. Ten lokal oczywiście miał zupełnie inną wycenę. Poinformowała, że został wyrejestrowany Żłobek Wesoły Maluch na ulicy Kowalskiej 54. Pytanie jest następujące - jaka była tego przyczyna?

Stwierdziła, że ostatnia rzecz, o którą chce zapytać dotyczy obywateli Ukrainy w Bielsku. Pan Burmistrz w sprawozdaniu podał, że na dzień dzisiejszy jest 250 osób, z tego 89 osób ma uprawnienia do bezpłatnego zakwaterowania i wyżywienia. W związku z tym jest pytanie - jaka jest sytuacja osób pozostałych, czy oni samodzielnie muszą się utrzymać, czy pracują, czy pozostają na terenie miasta? Co Pan Burmistrz wie na ten temat?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że na pytanie dotyczące mieszkania i metrażu to niestety nie odpowie. Niemniej jednak na Komisję zostanie przekazana informacja, jaka jest kwota za metr kwadratowy.

Poinformował, że odnośnie pytania dotyczącego Ukraińców chce powiedzieć, że tylko mieszkający w hotelu są uprawnieni w zdecydowanej większości do bezpłatnego przebywania tam. Za nich pokrywane są koszty z budżetu państwa polskiego za pośrednictwem Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. Natomiast Ukraińcy, którzy przebywają w mieszkaniach indywidualnych są uprawnieni do pokrycia kosztów 40 złotych na osobę, ale też nie każdy. Tych osób jest 54 i 35 osób w hotelu. Są to osoby, które przebywają krócej niż 120 dni, albo są starsze niż 60 lat w przypadku kobiet i 65 lat w przypadku mężczyzn, albo są inwalidami, albo mają pod opieką osoby niepełnoletnie, czy niepełnosprawne. Natomiast pozostałym osobom taka pomoc nie przysługuje. Urząd nie posiada informacji, czy te osoby pracują, czy wegetują. W systemie już tych osób nie ma. Gdyby coś się działo, to Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i PCPR są od tego, żeby reagować. Od Pana Dyrektora MOPS w ostatnim czasie nie było żadnych zgłoszeń, że są problemy w związku z napływem nowych osób, które utraciły już prawo do takiej pomocy. Trzeba też pamiętać o tym, że ta pomoc kiedyś się skończy, bo ona była przedłużana i na pewno jeszcze będzie przedłużana. Teraz jest to chyba do lutego przyszłego roku, więc dwa lata od wybuchu wojny.

Poinformował, że na pytanie Pani radnej dotyczące żłobka odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:12 na salę obrad powrócił radny Włodzimierz Borowik natomiast z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos na salę obrad powróciła o godzinie 13:13 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że chce odnieść się do sprawozdania Pana Burmistrza do



następującego zapisu w punkcie 2 podpunkt 2 – „Zawarłem umowę na realizację inwestycji pod nazwą - Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach publicznych w mieście Bielsk Podlaski poprzez doposażenie i wyniesienie przejść dla pieszych na kwotę 319.800 złotych”. Chciałaby wiedzieć, jakie to będą ulice i konkretnie, na czym to będzie polegało? Mieszkańcy też chcieliby to wiedzieć.

Zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu w punkcie 3 znajduje się zapis dotyczący realizacji inwestycji „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” i podano, że na ulicy Długosza trwają roboty związane z wykonaniem dodatkowych wpustów deszczowych. Na tej ulicy wszystko jest bardzo rozbabrane i jest problem przy odbiorze śmieci. Mieszkańcy wystawiają śmieci prawie na środek jezdni, bo nie ma innej możliwości. Jest tu prośba do osób, które wystawiają te pojemniki i do osób odbierających, żeby te pojemniki oznaczyć, bo to grozi niebezpieczeństwem, gdy jest ciemno.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że sprawa poprawy bezpieczeństwa dotyczy trzech ulic. Jest to ulica Wysockiego przy Szkole Podstawowej nr 2 i tam powstanie wyniesione przejście dla pieszych. Będzie ono trochę wyższe, więc każdy podjeżdżając będzie musiał zwolnić. Drugie takie przejście powstanie na ulicy Żwirki i Wigury przy skrzyżowaniu z ulicą Szkolną w pobliżu sklepu wielkopowierzchniowego. W trzecim miejscu, na ulicy Widowskiej zostaną ustawione wyświetlacze, pseudo-fotoradary przy Szkole Podstawowej numer 4 na przejściu, które jest do dawnej bursy. Ulica Żwirki i Wigury i ulica Widowska są to drogi powiatowe. Starostwo Powiatowe dało też dodatkowe pieniądze na realizację, bo konkurs u Pana Wojewody określał, że tylko samorządy gminne miejskie mogą się ubiegać. Natomiast samorządy powiatowe nie mogły same się ubiegać, lecz tylko w porozumieniu z samorządem gminnym. W sumie dotyczy to trzech przejść. Dwa przejścia będą wyniesione i jedno będzie lepiej doświetlone oraz lepiej oznakowane.

Poinformował, że jeśli chodzi o ulicę Długosza, to już niedługo pojawi się tam asfalt i sytuacja będzie zupełnie inna. Niemniej jednak jeszcze raz Zarządowi MPO zostanie przekazana informacja, żeby zwrócić uwagę na odbieranie śmieci. Niestety to jest taka przypadłość, że w trakcie inwestycji jest utrudniony dojazd, ale robi się po to, żeby później było już tylko lepiej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** poinformował, że chce odnieść się do kwestii zamówień publicznych i inwestycji „Poprawa układu komunikacyjnego Miasta Bielsk Podlaski poprzez budowę i przebudowę dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. Pan Burmistrz napisał, że w ulicy Leśnej i ulicy Bagnistej wykonano wpusty i przykanaliki deszczowe oraz wykonywane są krawężniki uliczne. Pytanie jest następujące - dlaczego te krawężniki idą slalomem?

Stwierdził, że bardzo się cieszy, że zostały pozyskane pieniądze z Polskiego Ładu i będą wykonywane te drogi. Jednak proponowałby robić to „z głową”, ponieważ w projekcie krawężnik omija drzewa, których nie ma od 7 lat, bo Urząd Miasta je wyciął. Przez to będzie zwężona droga. Jest tutaj pytanie - czy będą nowe nasadzenia, czy jednak ucywilizuje się tę sytuację? Skoro tych drzew nie ma to po co robić zwężenie? To jest abstrakcja. Ta sytuacja dziwi również mieszkańców, bo po co jest zwężenie drogi omijające drzewa, których nie ma. Dokumentacja projektowa jest stworzona 19 lat temu i ona nie uwzględnia realiów. W związku z tym jest pytanie - czy przed rozpoczęciem przetargu ktoś był na tej ulicy i zobaczył, że tych drzew jednak nie ma? W ciągu 7 lat można przecież takie rzeczy zaktualizować.

Poinformował, że jeśli chodzi o poziom drogi, to również jest niższy niż dotychczasowa droga gruntowa. Dodał, że bardzo dobrze współpracuje się pod tym względem z Kierownikiem Kubajewskim, który zareagował na to. Natomiast dziwne jest to, że nie zauważył, że jednak tam nie ma już drzew.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że po uzyskaniu od Kierownika informacji o tym, że stosunki wysokościowe są zupełnie nieadekwatne podjęli stosowne działania, aby znaleźć rozwiązanie, które pozwoli zminimalizować uciążliwość z tego tytułu.

Poinformował, że jeśli chodzi o drzewa, to musi wyjaśnić tę sprawę.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosiła się Pani Przewodnicząca Iwona Kołos.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** stwierdziła, że chce poruszyć temat, który ją nurtuje od pewnego czasu. To bardzo dobrze, że Przedszkole ma być rozbudowane i Polski Ład daje taką możliwość. Natomiast, czy Pan Burmistrz analizował koszty utrzymania tego basenu? Ten basen nie będzie wielki, ale dzisiaj rozmawiano o basenie i to będą też dosyć wysokie koszty.

Dodała, że ma nadzieję, że Pan Burmistrz nie będzie szukał oszczędności na innych działach oświaty, żeby utrzymać basen przy przedszkolu. To są duże koszty, bo to są specjaliści oraz cała infrastruktura. Będzie to mały basen, ale kosztowny. Wobec tego może Pan Burmistrz wypowie się na ten temat.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że basen rehabilitacyjny to może zbyt szumnie jest to nazwane. To będzie trochę większa wanna z hydromasażem. Nie będzie to duży ogólnodostępny basen, na który można przyjść. Natomiast to ma służyć do rehabilitacji dzieci, które będą tam mogły zażywać hydroterapii.

Dodał, że zostało to nazwane basenem rehabilitacyjnym i każdemu może to się kojarzyć z basenem na przykład o długości 25 metrów. Ta niecka będzie dużo mniejsza. Oczywiście to nie będzie typowa wanna z hydromasażem, bo tam terapeuci będą mogli realizować różne rzeczy z tymi dziećmi.

Poinformował, że korzystając z okazji chce powiedzieć, że w sprawozdaniu podano, że zaproszono mieszkańców Bielska Podlaskiego do składania wniosków, aplikacji, chęci udziału w programie grantowym dotyczącym dofinansowania magazynów energii i magazynów ciepła. Termin składania dokumentów do Urzędu Miasta to jest 6 listopada, więc zachęca osoby, które byłyby tym zainteresowane do tego, żeby się zapoznać z tym całym projektem i złożyć dokumentację aplikacyjną. Na razie jest to niezobowiązujące, bo jest to ocenienie potencjału ile takich instalacji magazynów energii i magazynów ciepła byłoby potrzebnych w domach jednorodzinnych. Konkurs grantowy jest określony wyłącznie dla posiadaczy domów jednorodzinnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

## 15. Sprawy różne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 15 są to Sprawy różne.

Stwierdził, że są już zgłoszenia radnych do zabrania głosu, ale najpierw chce zabrać głos i przekazać bardzo istotne informacje, które dotyczą radnych. Chce poinformować, iż radnym zostały przesłane drogą elektroniczną informacje dotyczące analizy oświadczeń majątkowych radnych oraz innych pracowników zobowiązanych do składania takich oświadczeń.

Poprosił radnych o zapoznanie się z tą analizą. Jeśli są uwagi w stosunku do radnych, to jest prośba, żeby na przyszłość te uwagi wyeliminować.

Poinformował, że radni otrzymali również Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego w sprawie unieważnienia uchwały Rady Miasta z 29 sierpnia bieżącego roku w sprawie asystentów radnych. To też zostało przekazane radnym. Były również przekazane inne dokumenty i na pewno radni z tym się zapoznali. Dodał, że na obradach Komisji były zgłoszone sprawy oraz pytania i na to Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi. Wszyscy radni też to otrzymali (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta dotyczącymi poruszonych spraw stanowi załącznik nr 6I do protokołu). Stwierdził, że teraz przechodzą do dyskusji i w kolejności zgłoszeń, jako pierwszy jest Pan Artur Maciej Żukowski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Artur Maciej Żukowski** poinformował, że chce poruszyć kilka spraw. Odnośnie ulicy Daniłowicza była napisana interpelacja i na tę interpelację otrzymał odpowiedź. Odpowiedź jest taka jak zawsze, mówiąca o tym, że otrzyma ją sprecyzowaną nieco później. Tam chodzi także o to i to zostało ujęte w treści interpelacji, że mieszkańcy ulicy Daniłowicza pisali wniosek we wrześniu 2022 roku o postawienie tablicy „Teren zabudowany”. W związku z tym jest pytanie - dlaczego nie było odpowiedzi w tym temacie?

Poinformował, że chce też zapytać - na jakim etapie są prace przy budowie żłobka miejskiego? Czy ta inwestycja nie napotyka na trudności na tę chwilę?

Poinformował, że o kolejnej sprawie rozmawiał już wcześniej z Panem Burmistrzem i dotyczy to budynku ulica 11 Listopada 3. Ten budynek jest w fatalnym stanie, a znajduje się naprzeciw zacnego Liceum imienia Kościuszki o bogatej przeszłości. Wobec tego niefajnie to wygląda.

Poinformował, że chce też zapytać - na jakim etapie są prace naprawcze schodów w lokalizacji ulica Mickiewicza 21?

Stwierdził, że kolejne pytanie jest następujące - czy jest rozpatrywana sprawa ujęcia w budżecie na 2024 rok środków finansowych na dokumentację projektu ciągu pierwszego? Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że będzie to rozpatrywane. W związku z tym chce zapytać - czy jest rozpatrywana sprawa ciągu pieszego na ulicy Mickiewicza od numeru 200 do cmentarza, a także oświetlenia ścieżki rowerowej?

Poinformował, że otrzymał odpowiedź w sprawie naprawy niesprawnych punktów oświetleniowych na ulicy Piłsudskiego. W odpowiedzi podano, że prowadzone są próby zastosowania rozwiązań tymczasowych w celu uruchomienia części niesprawnych punktów. Czy rodziny pokrzywdzonych w potencjalnych tam wypadkach będą usatysfakcjonowane taką odpowiedzią, że są prowadzone próby? Może teraz trzeba zakupić na początek oświetlenie punktowe solarne przejść, które będzie później potrzebne. Takie rozwiązania są w Szepietowie, w Wysokim Mazowiecku i znakomicie oświetlają przejścia. Po jednej i po drugiej stronie ulicy w sumie są dwie lampy i pięknie oświetlają. Ponadto postulowałby o malowanie pasów na biało-czerwono. Znakomicie to się sprawdza na ulicy Widowskiej, bo to widać z daleka. Czy jest możliwość pomalowania tych przejść i ustawienia tam punktowych świateł?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że na poprzedniej sesji składał interpelację w sprawie obsługi prawnej i kontaktów radnych z radcami prawnymi. Dzisiaj obserwując potrzebę i konieczność pobytu na sesji Pani radczynie dochodzi do wniosku, że ten czas Pani radczynie tutaj nie jest zbyt wykorzystywany przez radnych.

Poinformował, że w swojej wypowiedzi chciałby dowiedzieć, że byłoby lepiej, gdyby radni korzystali z radców w innej formie. Radni bardzo często podejmują dość ważne, znaczące decyzje w formie uchwał.

Niejednokrotnie radni mają duże wątpliwości i to bardzo często wynika z wypowiedzi radnych.

Stwierdził, że osobiście często nie jest pewien, czy przyjęte nawet przez Burmistrza w projekcie rozwiązania są jedynymi i najlepszymi, optymalnymi rozwiązaniami. Niejednokrotnie, aby je rozwiązać nie wystarcza rozmowa z innymi osobami, czy choćby innymi radnymi. Wielokrotnie chciałby swoje wątpliwości przedyskutować z radcą prawnym.

Zwrócił uwagę, że podczas Komisji nie ma takiej możliwości rozmowy z radcami, ponieważ radcowie nie są obecni na posiedzeniach. Natomiast sesja nie jest odpowiednim miejscem do omawiania innych wariantów rozwiązań przyjętych w uchwale, czy udzielania odpowiedzi na pytania nietyczące bezpośrednio projektu, ale obszarów zbliżonych z nim, lub wpływu na inne obszary.

Poinformował, że w tej sprawie napisał interpelację do Burmistrza. Tę interpelację przedstawił na poprzedniej sesji i każdy mógł się zapoznać z odpowiedzią na tę interpelację, bo ona jest już umieszczona w internecie.

Stwierdził, że bardzo dziwiła ta odpowiedź. Burmistrz przyznaje w niej, że zgodnie ze Statutem radni mają prawo składać projekty uchwał, lecz zarazem tłumaczy, że radcowie muszą sprawdzić składane do Rady Miasta projekty pod względem formalno-prawnym. Burmistrz tu mówi o sprawach oczywistych,

powszechnie wiadomych. Burmistrz nie rozumie lub nie chce zrozumieć, że nie chodzi tylko o poprawki radców do zapisanych projektów uchwał. Celem takich bezpośrednich kontaktów radnych z prawnikami jest również konsultacja, ale na etapie przygotowania tego projektu, a nie po jego już napisaniu. Natomiast, żeby napisać projekt to też jest potrzebna konsultacja, czyli ustalenia założeń projektu, jego zakresu, który ma obejmować, powiązania z innymi aktami prawnymi i jakie skutki prawne może wywołać.

Podkreślił, że chodzi tu o rozmowę z radcą prawnym, ale nie korektę złożonego projektu. Ponadto chodzi również o konsultację w sprawie projektów przedkładanych przez Burmistrza, które były już zaopiniowane przez radców, ale nadal wzbudzają wątpliwości radnych lub radni mają zwykłe pytania. Brak jest takiej możliwości.

Dodał, że w jego ocenie, w tej odpowiedzi Burmistrz stwierdza bardzo obraźliwie, że nie ma możliwości udzielania radnym prywatnych porad przez radcę zatrudnionego w Urzędzie, nawet jeśli dotyczy to inicjatyw uchwałodawczych. Tym samym Burmistrz zaprzecza sam sobie. Inicjatywy grupy radnych nigdy nie mogą być prywatną sprawą, gdyż żadna z uchwał nie jest prywatną sprawą radnych, a jeżeli dotyczy radnego, to wtedy radny się wyłącza.

Poinformował, że Burmistrz w swojej odpowiedzi przyznaje, że możliwość konsultacji z radcami spowodowałaby nierówne traktowanie innych podmiotów, które mają możliwość inicjatywy uchwałodawczej. Niestety Burmistrz zapomina o tym, że już teraz jest nierówne traktowanie, gdyż wszyscy urzędnicy mają możliwość konsultacji w sprawach, którymi się zajmują. Każdy urzędnik może iść do radcy prawnego, bo tak przewiduje umowa, natomiast radni nie mogą. Wobec tego jest pytanie - czy to jest równe traktowanie urzędników i radnych?

Zwrócił uwagę, że Burmistrz stwierdza, że obecny system nie przewiduje wsparcia radnych przez radcę prawnego.

Poinformował, że oczywiście o tym wie i dlatego napisał tę interpelację. Burmistrz jednak dalej nie przyjmuje do wiadomości faktu, że ten system może zmienić tylko on. System ten nie wynika z prawa, ale z organizacji funkcjonowania samorządu, jako całości, a nie tylko Urzędu.

Stwierdził, że jeżeli ktoś czytał tę odpowiedź, to może zwrócić uwagę, że wszystkie argumenty przytoczone przez Burmistrza są za odrzuceniem interpelacji, sugestii konsultacji radnego z radcą prawnym. Tu radni spotykają się z totalnym sprzeciwem. Ponadto w ostatnich akapitach odpowiedzi Burmistrz poucza, że to Burmistrz decyduje o zakresie umowy z kancelarią prawną oraz przypomina, jakie uprawnienia w stosunku do pracowników Urzędu ma Przewodniczący Rady Miasta.

Stwierdził, że nie wiadomo, po co Burmistrz to robi, gdyż nikt nie ma zamiaru tego zmieniać. W interpelacji chodzi jedynie, aby z własnej inicjatywy i woli Burmistrz wprowadził odpowiedni zapis do umowy z radcami prawnymi.

Dodał, że w podsumowaniu chce powiedzieć, że nie chce być radnym w roli słupa, lecz chce podejmować wszystkie decyzje świadomie.

Poinformował, że chce oświadczyć, że do czasu podjęcia przez Burmistrza działań, aby umożliwić radnym konsultację z radcami, każdorazowo będzie przeciwny każdemu projektowi uchwały, jeśli będzie miał najmniejsze wątpliwości i nie będzie miał możliwości konsultacji. Nie wie, co zrobią pozostali radni, ale uważa, że należy skończyć z takim traktowaniem organu stanowiącego to jest Rady Miasta przez organ wykonawczy to jest Burmistrza, który utrudnia lub nawet uniemożliwia radnym dostęp do radców prawnych, a nawet zabrania tego sugerując w odpowiedzi na interpelację, że są to ich prywatne sprawy. Stwierdził, że przyglądając się dzisiejszej konieczności przebywania radcy prawnego na sesji, to dochodzi do wniosku, że mogłaby być to obsługa nawet przez telefon. Natomiast radni raz w tygodniu, czy raz w miesiącu mogliby mieć dostęp do radcy i możliwość porozmawiać przed sesją.

Poinformował, że to tyle w tej jednej sprawie. Teraz chce zapytać Pana Przewodniczącego, czy pozwoliłby pokazać pięć zdjęć dotyczących porządku w Bielsku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:32 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 13:35 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - w jakiej formie Pan radny chce przekazać te zdjęcia?

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że na rzutniku i już je przekazał.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wyraził zgodę.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że udając się na posiedzenie Komisji, po zaparkowaniu samochodu przed blokiem, zobaczył dość dziwny widok różnych przedmiotów, między innymi przystanku autobusowego, koszy, ławek, kostki chodnikowej, opon, żwiru lub piasku, żużlu, znaków drogowych, palet transportowych, nie wspominając już o śmieciach. Po publikacji w internecie tych zdjęć przed wyborami parlamentarnymi została usunięta część tych przedmiotów.

Dodał, że nie wie dokładnie skąd są te ławki, ale może podejrzewać, że są one spod ratusza. Na pewno radni dowiedzą się tego z wypowiedzi Burmistrza.

Stwierdził, że chciałby wiedzieć, co się stało z ławkami wokół ratusza, bo nie wszystkie były zdewastowane. Czy te ławki znalazły nowe miejsce, czy one były już tak zniszczone, że należało je wyrzucić, jak długo służyły i jak długo leżą ławki na tym placu? Przypuszcza, że ławki leżą już rok.

Poinformował, że drugie pytanie jest następujące - jak często są wymieniane inne ławki z parku w ten sam sposób i czy zaplanowano już pieniądze na kolejne ławki? Prosiłby o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie.

Poinformował, że jeszcze chce zgłosić drobną sprawę, ponieważ bardzo dużo mówi się o trudnościach komunikacyjnych w Bielsku. Może warto byłoby podjąć działania, lub inicjatywę, aby spowodować, że dla pojazdów lżejszych jadących ulicą Piłsudskiego ukazałby się drogowy wskazujący nowy objazd w kierunku Warszawy ulicą Berezowca, bo mało osób o tym wie. Wtedy ten ruch troszeczkę rozładuje się na rondzie i na przejeździe kolejowym.

Dodał, że nie jest drogowcem, ale przyszła mu taka myśl i może warto wystąpić z taką inicjatywą. Wiadomo, że to nie jest droga miasta, ale to troszeczkę pomogłoby w kwestii komunikacyjnej. Dość często jeździ w tym kierunku i korzysta z tego zjazdu, więc podejrzewa, że wiele osób skręcałoby w prawo i omijało rondo.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że doszła do niego informacja, że w tamtym miesiącu była awaria w MPEC-u. Prawdopodobnie Pan Prezes zamiast miału do pieca, który jest stworzony na miał, kupił inne paliwo i był to pelet. Zostało zakupionych około stu ton. Po wrzuceniu paliwa do pieca okazało, że jest awaria, bo ten piec nie jest do tego przystosowany. Takie paliwo nie może się spalić. Z uzyskanych informacji wynikało, że pelet był mokry. Część tego peletu jest zmagazynowana i nie wiadomo, co z tym zrobić. Prawdopodobnie ma być to mieszane z miałem.

Poinformował, że chce się dowiedzieć, czy to jest prawda.

Zwrócił uwagę na to, czy kupując samochód diesla, to leje się do tego samochodu benzynę?

Dodał, że wobec tego może trzeba zacząć wrzucać plastiki, albo wielkie gabaryty i inne rzeczy do spalania. Stwierdził, że tak nie powinno być w mieście. Jeżeli coś jest przystosowane do węgla, do miału, to nie można palić czegoś innego. W sytuacji, gdy to okaże się prawdą, to czy ktoś poniesie jakiegokolwiek konsekwencje za dokonanie zakupu niezgodnie z prawem?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Burmistrz chce zabrać głos ad vocem.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** poinformował, że jeśli chodzi o ustawienie tabliczki „teren zabudowany” na ulicy Daniłowicza, to ta ulica jest drogą powiatową i jedyną osobą władną do odpowiedzi jest Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg.

Dodał, że nie potrafi teraz Panu radnemu udzielić informacji, dlaczego jeszcze Pan Dyrektor nie odpowiedział.

Poinformował, że prace dotyczące żłobka są na etapie projektowania. Już niedługo będzie można pokazać, jak ten żłobek będzie wyglądał. Zgłoszono parę uwag do koncepcji przygotowanej przez projektanta i teraz te uwagi są nanoszone.

Poinformował, że odnośnie budynku przy ulicy 11 Listopada 3 już wspominał Panu radnemu, że jest to budynek, w którym jest wspólnota. Osoby, które są właścicielami wykupionych mieszkań również muszą

partycypować w kosztach całej inwestycji. Pan radny dobrze wie, że to są ludzie niekoniecznie zamożni. W związku z czym ta sprawa jest trudna do załatwienia.

Poinformował, że jeśli chodzi o środki na dokumentację oświetlenia na ciąg pieszo-rowerowy wzdłuż ulicy Mickiewicza to jest na etapie rozpatrywania. Jeśli wystarczy pieniędzy to będzie to ujęte.

Wyjaśnił, że odnośnie ulicy Piłsudskiego oraz przejść, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad już poinformowała, że będzie realizowała doświetlenie przejść w Bielsku Podlaskim. Natomiast prawdopodobnie jeszcze nie został wyłoniony wykonawca. Kilka tygodni temu pojawiła się taka informacja, że oni już mają finansowanie i wzdłuż drogi krajowej 19 również w Bielsku Podlaskim ma nastąpić doświetlenie przejść. Sprawa dotycząca pomalowania przejść czerwoną farbą zostanie przekazana do rozpatrzenia.

Stwierdził, że nie ma jego zgody na takie demagogiczne mówienie dotyczące ofiar wypadku. Problem z oświetleniem na ulicy Piłsudskiego jest od kilku lat. Nie przypomina sobie żadnego wypadku spowodowanego brakiem oświetlenia. Był tam jeden wypadek śmiertelny spowodowany oślepieniem przez słońce w godzinach przedpołudniowych. Jeśli się mówi, to trzeba mówić uczciwie, a nie dorabiać jakąś filozofię, że będzie czekało się na ofiary.

Poinformował, że ta sprawa jest kłopotliwa, ponieważ Miasto nie jest właścicielem gruntu i nie można wprowadzić na ten grunt swoich urządzeń, żeby to zbadać. Natomiast szuka się rozwiązań, które pozwolą chociaż w pewien sposób poprawić obecną sytuację. Oświetlenie solarne, o którym mówił Pan radny, jest jednym z potencjalnych rozwiązań.

Stwierdził, że podobnie jest ze sprawą, o której powiedział Pan radny Mrozkowiak. Dotyczy to ustawienia znaku informującego o tym, że jest możliwość objazdu w kierunku Zambrowa, w kierunku Warszawy. Przy skrzyżowaniu ulicy Piłsudskiego z ulicą 11 Listopada jest duża zielona tablica informująca o rozjazdach. Natomiast właścicielem tej tablicy jest Generalna Dyrekcja i do nich ta prośba zostanie przekazana.

Uważa, że jest to temat do załatwienia, bo to jest kwestia domalowania szablonem napisu i tylko określenia, że to jest do 10 ton, a inne pozostałe cięższe pojazdy będą musiały jechać tradycyjną drogą.

Stwierdził, że bardzo żałuje, że Pan radny wcześniej nie poinformował o śmieciach na placu i czekał na sesję. Mieszkańcowi, któremu na sercu leży dobro miasta nie będzie czekał 10, czy 5 dni, lecz od razu zadzwoni i powie, że jest problem i trzeba to usunąć.

Poinformował, że do Urzędu Miasta nie dotarła żadna informacja o awarii w MPEC-u. Jednak zgłoszenie Pana radnego zostanie wyjaśnione, czy faktycznie to miało miejsce. Jeżeli użyto niewłaściwego surowca, to jest to wbrew sztuce. Jednak nie wydaje się, żeby fachowcy pracujący tam zdecydowali się na takie rozwiązanie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że ma dwie sprawy. Pierwsza sprawa dotyczy poruszonego już wcześniej zakazu parkowania na ulicy Mickiewicza 200-198. Jest to przy nowym dużym sklepie, przed byłymi zakładami HOOP, gdzie ścieżka rowerowa i chodnik dla pieszych notorycznie są zastawiane przez robiących zakupy. Samochody mają miejsce do parkowania wykonane przez właściciela tej inwestycji i nie ma tam problemu. Kłopot jest tylko związany z osobami, które parkują w miejscach, gdzie nie powinni parkować i utrudniają pieszym, paniom z wózkami i rowerzystom ciągłość ruchu pieszego i rowerowego. W związku z tym prosiłaby, żeby tam pojawił się znak „zakaz parkowania”.

Poinformowała, że druga sprawa jest to prośba zgłoszona przez mieszkańców kilku ulic: Warzywnej, Pogodnej, części Chmielnej o zmodyfikowanie kursu MPK linii numer 2. Okazuje się, że duża część dzieci uczęszczająca do szkół musiałaby iść, aż do pętli na ulicy Białowieskiej, albo przy Sanepidzie, aby skorzystać z bezpłatnej naszej komunikacji. Mieszkańcy mają prośbę, żeby w jedną stronę ten autobus puścić ulicą Białowieską, a z powrotem tymi ulicami i ulicą Chmielną wyjechać na ulicę Białowieską. Jest to możliwe, ponieważ takie praktyki są robione w innych miastach.

Dodała, że na ulicy Warzywnej i chyba na ulicy Pogodnej są progi zwalniające, ale te progi składają się z dwóch części i to nie przeszkadza w przejeździe autobusu.

Poinformowała, że wzorem Pana Żukowskiego chciała zapytać, ponieważ też otrzymała informację, że będą prowadzone prace przy konstrukcji budżetu na przyszły rok odnośnie osiedla Mickiewicza 114-120. Czy będzie uwzględniony ten jej wniosek do budżetu?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) stwierdził, że odniesie się do wypowiedzi Pana Burmistrza. Zwrócił uwagę, że o tym informował i to publikował na Facebooku. Zrobił tak samo jak Pan Burmistrz, który powiadamia o wielu rzeczach na Facebooku. Też powiadomił Pana Burmistrza na Facebooku i tam zamieścić to zdjęcie.

Stwierdził, że czyta informacje zamieszczane przez Pana Burmistrza. Natomiast Pan Burmistrz nie czyta jego informacji, ale to jest już problem Pana Burmistrza. Wobec tego stosuje taką samą metodę jak Pan Burmistrz publikując i informując przez Facebook. Poza tym Pan Burmistrz ma służby, a radny jest sam. Pan Burmistrz nie wykonuje tych rzeczy, a tylko nadzoruje i to jest główna praca Pana Burmistrza. Wobec tego, jeżeli radny czegoś nie zrobi, to prosiłby mieć na uwadze, że radny jest jeden.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz dzisiaj powiedział, że wszystkich radnych nie było na konsultacjach. To jest prosta sprawa, bo radni też specjalizują się w pewnych rzeczach. Osobiście nie jest w stanie poświęcić tyle czasu na każdą sprawę, przeczytać sprawozdanie, uchwałę. Jeden radni zajmuje się daną sprawą, drugi zajmuje się inną i radni między sobą też się komunikują.

Dodał, że jeśli chodzi o ten zarzut, że radny nie przyszedł z tą sprawą, to przecież Pan Burmistrz też nigdy nie przychodził do radnego i nigdy nie chciał rozmowy z radnym.

Stwierdził, że dziwi to, że Pan Burmistrz nie ustosunkował się do wypowiedzi na temat odpowiedzi na interpelację w sprawie obsługi prawnej. Zrozumiałe jest to, że Panu Burmistrzowi łatwiej jest przemilczeć, zignorować i wszyscy o tej sprawie może za chwilę zapomną.

Poinformował, że będzie o tym dość konsekwentnie przypominał. Jeszcze raz chce podkreślić, że nie można pełnić mandatu radnego w sytuacji, kiedy nie można dobrze do tego się przygotować. Niejednokrotnie, żeby podjąć decyzję musi wcześniej wiedzieć, musi się upewnić, że to jest jedyne rozwiązanie. Musi uzyskać odpowiedź, czy własny pomysł na inne rozwiązanie jest słuszny. Nie powinno to być w taki sposób, że radny napisze projekt, a potem Pan Burmistrz powie, że to wszystko jest błędne.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz konsultuje się i przygotowuje się do wystąpień. Natomiast, co mogą radni? Czy Pan Burmistrz będzie zbywał radnych mówiąc, że radni nie znają się na sprawie? Warunkiem jest równe traktowanie. Pan Burmistrz w odpowiedzi pisał o równym traktowaniu. Należy traktować się równo i z szacunkiem. Jeżeli Pan Burmistrz chce być poważnie traktowanym przez radnego to też powinien poważnie traktować radnych.

Dodał, że prosi Pana Burmistrza, aby się ustosunkował, czy podejmie zmiany w sprawie obsługi prawnej, czy nie?

Stwierdził, że tego chyba może oczekiwać od Pana Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Pawłowi Bierzynie.

**Radny Paweł Bierzyna** poinformował, że ma pytania do Pana Burmistrza. Pierwsze pytanie dotyczy drzew na terenie MOSiR, ponieważ skończył się okres lęgowy. Czy Referat Inwestycji złożył już zezwolenie na wycinkę? Pyta o to z prostego powodu, ponieważ na obiekcie jest jeszcze wykonawca i prawdopodobnie będzie do połowy grudnia. Gdyby ktoś uporządkował sprawę dotyczącą wycinki drzew, to prawdopodobnie wykonawca później jeszcze pomógłby w uporządkowaniu.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy Budżetu Obywatelskiego. Koledzy poprosili o to, żeby zapytał Pana Burmistrza o ostatnią wypowiedź, która była w telewizji. Chciałby zacytować fragment tej wypowiedzi. Pan Burmistrz powiedział, że „Szkoły zostały wyłączone z regulaminu, natomiast jednostki nie były wyłączone. To jest pewien sygnał”.

Stwierdził, że chciałby usłyszeć, co Pan Burmistrz miał na myśli to mówiąc.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że od niedawna pojawiło się nowe stowarzyszenie zajmujące się sportem, siatkówką. Zespół ambitnie podszedł do tematu i wystartował w lidze. W związku z tym na pewno będzie startował też w konkursie o dotację. Jest tu prośba, aby przy konstrukcji budżetu uwzględnić ten podmiot oddzielnie, niż inne podmioty typu koszykówka, piłka nożna, tenis stołowy, karate, które też będą

składały wnioski. Należy się cieszyć, że jest nowy podmiot, ale żeby inne podmioty nie ucierpiały na tym finansowo.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy księgarni. W Bielsku została jedna księgarnia, a wszystkie inne zostały zamknięte. To jest prywatna działalność osoby, która z oddaniem prowadzi księgarnię przy Szkole Podstawowej nr 4. Jest tu prośba do Pana Burmistrza, żeby ten lokal handlowy został potraktowany w taki sposób, aby ta ostatnia księgarnia w naszym mieście nie została zamknięta. To jest też inicjatywa osób, które działają przy różnego rodzaju stowarzyszeniach, Klubu Książki i tak dalej, żeby uchronić tą działalność od zamknięcia i zastosować bonifikatę na ten lokal w dużej kwocie, aby ta księgarnia dalej istniała.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy odbioru śmieci. Poprzednio mówił Panu Burmistrzowi oraz Panu Prezesowi odnośnie częstotliwości odbioru śmieci. Chodzi o to, że wozy odbierające śmieci są duże i one wjeżdżają w godzinach porannych przy przedszkolach i przy szkołach podstawowych. Prosił wtedy o zmianę godzin, aby to były godziny wcześniejsze, lub późniejsze, bo wiadomo, co się dzieje przy każdej szkole podstawowej i przy przedszkolach. Przy Przedszkolu numer 9 i Przedszkolu numer 7 sytuacja już się poprawiła i nie widać tego sprzętu ciężkiego w tych godzinach, kiedy najczęściej rodzice odwożą swoje maluchy do przedszkoli. Jednak pojawił się problem przy Szkole Podstawowej numer 3 i to zgłaszają mieszkańcy oraz rodzice. Ulicę Poniatowskiego należy omijać szerokim łukiem od godziny 7.30 do 8.30, bo tam jeszcze wjeżdża śmieciarka, która jest niemałym sprzętem i blokuje cały pas drogi. Tworzy się tam ogromny korek. Jest tu prośba o zwrócenie na to uwagi przy planowaniu odbioru śmieci.

Poinformował, że dwa miesiące temu pytał o przesunięcie znaków miasta Bielsk Podlaski na ulicy Wojska Polskiego za ogródki działkowe. To była też inicjatywa Ogródków Działkowych. Prosiłby o odpowiedź na pytanie - co się dzieje w tym temacie, czy już Generalna Dyrekcja podjęła decyzję i zgodziła się na to, czy nie zgodziła się?

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy awarii oświetlenia. Coraz częściej pojawiają się awarie oświetlenia w mieście lub oświetlenie zostaje włączone za późno. Wiadomo, że jest zmiana czasu i w niektórych miejscach sukcesywnie cały czas z opóźnieniem wchodzi oświetlenie, albo w ogóle się nie zapala.

Stwierdził, że w tej sprawie już nie chce interweniować u pracownika pełniącego obowiązki kierownika, bo jest to człowiek merytoryczny. Osobiście bardzo szanuje tego pracownika za to, co robi w tym Urzędzie i podziwia, że on jeszcze tam pracuje.

Poinformował, że zwraca się do Pana Burmistrza o sygnał w tej sprawie, żeby oświetlenie działało tak, jak powinno.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy MPEC-u. Czy została zwrócona kwota po wyroku NIK-u?

Natomiast odnośnie sprawy, którą poruszył Emil Falkowski chce powiedzieć, że też miał takie sygnały, że do pieca wrzucono coś, co nie powinno tam być wrzucone. Radny Emil podał, że było to 100 ton opału, jednak to chyba troszeczkę nie były te liczby.

Poinformował, że prosiłby Pana Burmistrza o odpowiedź - co się stało, czy MPEC jako spółka poniosła koszty i jakie to były koszty oraz co zostało wrzucone do pieca i dlaczego? Tam chyba nawet doszło do zapalenia się tego pieca poprzez wrzucenie nieodpowiedniego paliwa i Straż też była na miejscu zdarzenia.

Dodał, że o tym dowiedział się od pracowników.

Zwrócił uwagę, że chcąc zmienić paliwo to trzeba mieć pozwolenie URE. Natomiast z tego, co wie to URE w tej sprawie nic nie odpowiedziało, a brak odpowiedzi nie jest jednoznaczny z akceptacją.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o kwestię ustawienia zakazu parkowania przy ulicy Mickiewicza na wysokości numerów 198-200, to nie jest nasza droga. Niemniej jednak jest tu prośba, aby zgłaszać takie sytuacje do Policji na Krajowej Mapie Zagrożeń i wtedy Policja bardzo szybko zajmie się tymi delikwentami, którzy stawiają tam samochody. Zgłaszanie odbywa się anonimowo. Nie trzeba podawać tam swoich danych, lecz można to zgłosić anonimowo i to będzie najszybsze działanie. Tam jest chodnik, który służy do chodzenia i obok jest ścieżka rowerowa służąca dla rowerów, a nie do parkowania samochodów przez osoby, które przyjechały na zakupy.

Poinformował, że odnośnie ulic Warzywnej i Pogodnej trzeba uzyskać opinię Przedsiębiorstwa Komunalnego, w jaki sposób taki przejazd autobusu wpłynąłby na kursy innych. Trzeba też pamiętać, że w godzinach porannych muszą być skomunikowane wszystkie linie, żeby się spotykały, albo na ulicy Mickiewicza, albo na dworcu, gdzie można się przesiąść i pojechać w innym kierunku.



Zwrócił uwagę, że jest to dłuższa trasa, bo wtedy byłyby do przejechania trzy boki prostokąta, a nie tylko ten jeden, który jest na ulicy Białowieskiej. W tej sprawie zostanie skierowane zapytanie.

Stwierdził, że jeśli chodzi o sprawę dotyczącą ulicy Mickiewicza 114-120, to w piątek analizując część zgłoszonych wniosków powiedział, żeby nie wstawiać tego do budżetu roku 2024 do czasu podjęcia uchwał przez wspólnoty. Nie będzie blokował pieniędzy, jeżeli się okaże, że wspólnota nie ma pieniędzy na swoją część.

Poinformował, że poprosił pracownika, żeby nie czekać na spotkania wspólnot do marca, lecz spotkać się jeszcze w tym roku i przedstawić kosztorys, ile to będzie kosztowało. Każdy blok numer 114, 116, 118, 120 powinien wiedzieć, z jakimi kosztami trzeba partycypować. Miasto na przykład musiałyby znaleźć 250 tysięcy złotych, ale pozostali też muszą znaleźć 250 tysięcy złotych. Jeżeli nie będzie tutaj woli ze strony wspólnot, to tego zadania nie zrealizuje się. Natomiast nie będzie blokowania pieniędzy, bo one są potrzebne na inne rzeczy. Gdy wspólnoty podejmą uchwały, że każda z nich pokryje swoją część to wtedy w trakcie roku będą czynione starania o wpisanie tego zadania do budżetu.

Poinformował, że odnośnie wycinki drzew na MOSiR chce powiedzieć, że okres lęgowy kończy się dzisiaj. Jutro jest dzień wolny od pracy i na początku listopada pracownicy zajmą się tą sprawą. Oczywiście Kierownik już przychodził z tym tematem. Poza tym firma, która wykonuje prace też ma zgodę na wycinkę kilku drzew w ramach realizowanego zadania.

Uważa, że zostanie ustalone w taki sposób, żeby te wszystkie sprawy zostały zamknięte do połowy grudnia. Poinformował, że odnośnie Budżetu Obywatelskiego miał kilka zgłoszeń od mieszkańców miasta, którym nie podobało się to, że to wszystko jest robione na MOSiR. Mówił o tym, że wszystko zależy od tego, jaki jest regulamin. Obecnie obowiązujący regulamin to dopuszcza. Jeżeli jest sprzeciw mieszkańców, żeby tego nie było, to w ramach konsultacji Regulaminu Budżetu Obywatelskiego roku 2025 można zgłosić taką uwagę. Wtedy Rada przegłosuje, czy uwzględni tę uwagę, czy nie uwzględni. Na dzień dzisiejszy te inwestycje, które zdobyły najwięcej głosów, czyli trzy pierwsze będą wpisane do projektu budżetu na rok 2024. Natomiast są sygnały osób, które nie są związane ze sportem i uważają, że trzeba więcej pieniędzy włożyć w kulturę i trzeba robić inne rzeczy. To jest vox populi, więc skoro najwięcej osób zagłosowało za takim rozwiązaniem to tak jest.

Dodał, że ze swojej strony na razie nie myśli o tym, jaki będzie regulamin Budżetu Obywatelskiego na rok 2025. Miał tylko zgłoszenia od mieszkańców i komentarze po ogłoszeniu wyników.

Poinformował, że jeśli chodzi o zespół piłki siatkowej, to spotykał się z Panem Prezesem, z trenerami i z zawodniczkami. W tym roku jeszcze z pieniędzy promocyjnych zostaną ufundowane koszulki, żeby były z herbem miasta, z hasłem „Bielsk Podlaski łączy ludzi”. Na pierwszym meczu, który ma być 18 listopada dziewczyny mają grać w tych nowych koszulkach. Natomiast o tym, że klub powstał wiedziano już wcześniej, więc przy konstruowaniu budżetu chcieliby przeznaczyć trochę większą kwotę na funkcjonowanie klubów sportowych.

Poinformował, że odnosząc się do sprawy księgarni może powiedzieć, że zna osobę wynajmującą ten lokal. Ta osoba często przychodzi do Urzędu, więc przy najbliższej okazji zapyta, jak ta sytuacja wygląda. Do tej pory ta osoba ani razu nie zwracała się z tym, że chciałaby bonifikatę. Była mowa o tym, że biznes jest trudny, bo dzisiaj sporo osób kupuje książki przez Internet. Natomiast materiały szkolne, zeszyty, linijki kupuje się w sklepach wielkopowierzchniowych korzystając tam z innych cen. Natomiast lokalna księgarnia ma swój urok.

Dodał, że jego rodzina korzysta z usług tej księgarni. Nie ma takiej możliwości, aby każdemu powiedzieć, żeby tam szedł i robił zakupy. Jest tam dobra lokalizacja przy szkole i gdy brakuje dzieciom ołówka, kredki, to można wyskoczyć na przerwie i uzupełnić zapotrzebowanie.

Poinformował, że jeśli chodzi o zmianę godzin przyjazdów śmieciarek, to jeszcze raz zostanie zwrócona uwaga, aby przy wszystkich szkołach podstawowych brać pod uwagę godziny rozpoczęcia lekcji.

Wyjaśnił, że Generalna Dyrekcja nie odpisała jeszcze na kwestię przesunięcia tablic. Natomiast, jeśli pojawia się taka informacja to jest ona zamieszczana w Informatorze oraz jest przekazywana dla radnego, który składał interpelację, czy zapytanie. Skoro Pan radny jeszcze nie dostał to znaczy, że nie dotarła do Urzędu żadna odpowiedź, jeśli chodzi o przesunięcie tablicy „teren zabudowany” na ulicy Wojska Polskiego.

Poinformował, że w związku ze zmianą czasu faktycznie może dochodzić do zaburzeń w pracy zegara. Ma nadzieję, że ten pierwszy tydzień po zmianie czasu wszystkie kwestie dotyczące oświetlenia zostaną wyregulowane i będzie się zapalało tak, jak planuje się, czyli 15 minut po zmierzchu astronomicznym, który jest przypisany dla tej strefy czasowej.

Poinformował, że jeśli chodzi o pieniądze w MPEC-u, to członkowie Rady Nadzorczej podpisali porozumienia, w których zobowiązali się do 31 października wpłacić jednorazowo na konto spółki należne pieniądze. Pan Prezes jeszcze negocjuje, bo wysokość kwoty jest nieco wyższa, aniżeli w przypadku członków Rady Nadzorczej.

Dodał, że sprawa dotycząca awarii, o której mówił Pan radny zostanie wyjaśniona.

Stwierdził, że nie można korzystać z takiego materiału, do którego piec nie jest przystosowany.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:01 obrady sesji opuścił radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** (Ad Vocem) stwierdziła, że jeżeli źle to odczytuje to prosiłaby Pana Burmistrza o sprostowanie. Czy kanalizacja, odbiór ścieków i doprowadzenie wody to jest też w gestii wspólnot, czy jest to w obowiązku Miasta?

Dodała, że zrozumiała, że Miasto ma wykonać to, co jest przykryte, natomiast odnośnie zagospodarowania terenu na powierzchni jest partycypacja wspólnot w kosztach. Na dzień dzisiejszy mówi się o dokumentacji dotyczącej prac podziemnych, która jest w tym roku wykonana.

Poinformowała, że w tej sprawie napisała wniosek o przeznaczenie pieniędzy na wykonanie w przyszłym roku elementów podziemnych.

O godzinie 14:08 obrady sesji opuściła radna Irena Zawacka-Prystupa i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) poinformował, że na początku ma drobną uwagę. Niech Pan Burmistrz nie sugeruje, że można ze szkoły na przerwie wyskakiwać po kredki, czy po coś innego, ponieważ nie wolno tego robić. Dzieci nie mogą opuszczać szkoły. Wobec tego prosiłby Pana Burmistrza, aby to odwołał.

Dodał, że w tej sprawie otrzymał sms-a od niedoszęłego asystent, który zwrócił na to uwagę. Pan Burmistrz wprowadził w błąd i taka informacja poszła w świat.

Poinformował, że nadal Pan Burmistrz uparcie milczy i nie ustosunkowuje się do tej wypowiedzi w sprawie obsługi prawnej. Natomiast to nie jest rozwiązanie problemu.

Dodał, że nie będzie tego porównywał, jak teraz zachowuje się Pan Burmistrz.

Stwierdził, że nie można ignorować innych i obrażać w ten sposób. Jeżeli radny pyta, to Pan Burmistrz powinien odpowiedzieć.

Dodał, że osobiście, jako radny też ustosunkowuje się, gdy Pan Burmistrz o coś pyta.

Stwierdził, że Pan Burmistrz wybiera najgorszą z wszystkich możliwych dróg.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:09 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski oraz radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że Pan radny złożył interpelację, na którą uzyskał odpowiedź, a teraz żąda, że Burmistrz ma zmienić swoją odpowiedź.

Poinformował, że podpisał się pod tamtą odpowiedzią i swojego zdania nie zmienia. Natomiast teraz mówi się, że Burmistrz jeszcze raz ma powiedzieć to, co powiedział.

Stwierdził, że wszyscy powinni się szanować.

Poinformował, że w tym roku budżetowym do końca 2023 roku nie przewiduje aneksowania umowy z Kancelarią w kwestii obsługi prawnej. Natomiast co będzie zrobione na rok 2024 to jest jeszcze

przedmiotem rozmów. Tyle może na ten moment powiedzieć. Tutaj nic innego w tej materii nie pojawi się. Odpowiedź na interpelację była wyczerpująca. Pan radny ma prawo z nią się nie zgadzać i może wyciągać inne wnioski. Jest to zrozumiałe, bo nie wszyscy są jednakowi, nie wszyscy są tacy sami.

Dodał, że wcale się nie gniewa i nie obraża Pana radnego. Innych radnych również nie obraża. Odpowiedź jest napisana.

Stwierdził, że jeśli chodzi o mówienie, że Burmistrz w tej odpowiedzi napisał coś złośliwie, czy coś innego, to chce powiedzieć, że pod tym się podpisał i dalej trzyma się tej odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

O godzinie 14:11 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz potwierdza to, co napisał, że to są prywatne sprawy radnych.

Stwierdził, że radni powinni z tego wyciągnąć wnioski.

Poinformował, że będzie wiedział jak się zachować w sytuacji, gdy Burmistrz znowu nawali z jakąś uchwałą i będzie prosił, żeby to zrobić kilka godzin przed sesją.

Dodał, że wtedy nie będzie patrzył na skutki.

Poinformował, że ta interpelacja była na zasadzie prośby o pewne działanie, które nie rodzi żadnych skutków finansowych, niczego, a tylko chodziło o dobrą wolę. Natomiast Pan Burmistrz nie reaguje, nie próbuje nic zmienić, a potem od radnych oczekuje inicjatywy i dobrej woli.

Uważa, że to, co napisał Pan Burmistrz o prywatnej sprawie radnych, to jest bardzo wielki kaliber i tak się nie robi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się o przejście do dalszej dyskusji.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że ma trzy pytania. Pierwsze pytanie jest następujące - czy Pan Burmistrz myślał o ekspercie w zakresie „Czystego powietrza”, ponieważ raz na jakiś czas jest możliwość dofinansowania, a ten projekt trwa jeszcze kilka lat. Nie wszyscy są w stanie zgłosić się do odpowiedniej firmy i zapłacić. Dopóki są te środki na wymianę dachu, na ocieplenie domu, wymianę okien i jest ta możliwość, to może przy budżecie Pan Burmistrz pomyślałby o tym, żeby na przykład raz w tygodniu na 4 godziny był konsultant za pieniądze w ramach „Czystego powietrza”, bo na to daje Wojewódzki Fundusz.

Stwierdziła, że osobiście też chętnie przyszedłaby do takiego konsultanta, który byłby merytoryczny. Nie trzeba byłoby jechać Białegostoku, czy zgłaszać się na infolinię.

Poinformowała, że druga sprawa dotyczy gazyfikacji. Pan Burmistrz mówił o tym, że dzwonił do tej firmy wykonującej gazyfikację i próbował z nią się skontaktować. Czy ta firma w ogóle odzywała się do Pana Burmistrza i oni proponowali spotkanie, lub konsultacje?

Poinformowała, że została zwrócona uwaga na salę obrad, w której odbywają się sesje. Gmina ma ładną salę na posiedzenie Rady. Powiat też ma luksusową salę na posiedzenie Rady. Natomiast patrząc na wygląd tej sali gimnastycznej, na zasłony i drabinki, to z tego powodu jest wstyd. Czy Pan Burmistrz w ogóle myślał o tym, żeby chociaż odrobinę odczyścić to pomieszczenie? Może Pan Burmistrz jednak zdjąłby te drabinki z sali gimnastycznej, umył okna i ściany, albo odmalował. Jest tu prośba o niewielkie środki na ten cel, ale można byłoby coś zrobić w tym zakresie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

**Radny Artur Maciej Żukowski** poinformował, że gwoli swojej poprzedniej wypowiedzi prosiłby o odpowiedź pisemną, bo nie otrzymał jej odnośnie schodów na Mickiewicza 21 oraz odnośnie prośby mieszkańców ulicy Daniłowicza z września 2022 roku o ustawienie tablicy i odnośnie postępu prac w sprawie żłobka miejskiego.

Poinformował, że dwa miesiące temu napisał też interpelację na temat słupków zielono-białych o nazwie U2 przy zjeździe z ulicy Wojska Polskiego na ulicę Asnyka. Już minęły dwa miesiące, a nadal nie ma żadnej informacji w tej sprawie.

Dodał, że słowo „demagogia” ze starożytnej greki znaczy „prowadzący lud”. Osobiście nie poczuł się do roli prowadzącego, a raczej do roli proszącego przedstawiciela.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:14 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) poinformował, że jeśli chodzi o Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz o możliwość goszczenia w Urzędzie kompetentnego pracownika, to jest to do zrobienia. W ostatnich tygodniach ta współpraca się poprawia, więc są szanse, że uda się to zrobić.

Dodał, że do Urzędu przyjeżdżają osoby z mobilnego punktu dotyczącego środków unijnych. Dokładnie na takiej samej zasadzie mogłyby być 3-4 godziny dyżuru. Zupełnie inaczej się rozmawia z osobą, która siedzi przy stole i widzi na przykład jakie mieszkanie ma rachunki, niż rozmawiać przez telefon z konsultantem. Poinformował, że w kwestii dotyczącej gazyfikacji jest gorsza sprawa, jeśli chodzi o możliwość spotkania się. Aktualnie ze względu na wyniki wyborów sytuacja się zatrzymała, ponieważ szykują się chyba zmiany w spółce gazownictwa. W związku z tym nikt nie chce podejmować wiążących decyzji, które później ktoś inny będzie musiał realizować.

Poinformował, że jeśli chodzi o salę, w której odbywa się sesja, to zobowiązuje się, że na najbliższe Komisje radni otrzymają projekt, w jaki sposób zamierza się odnowić tę salę. Jest to w ramach całej renowacji tego budynku. Jest ten etap dotyczący dostosowania budynku dla potrzeb osób niepełnosprawnych na dole, ale również ta sala zyska zupełnie inny wygląd. Na najbliższych posiedzeniach Komisji radni otrzymają pliki, jak jest planowane zagospodarowanie tej sali.

Stwierdził, że nie odpowiedział na pytanie dotyczące schodów przy ulicy Mickiewicza 21, bo nie posiada tej informacji. Natomiast zgodnie z prośbą Pana radnego odpowiedź będzie na piśmie.

Dodał, że wydaje mu się, że była odpowiedź Generalnej Dyrekcji odnośnie słupków na ulicy Wojska Polskiego i jest ona negatywna. Jednak to jeszcze sprawdzi, bo jeżeli była odpowiedź to powinna być zamieszczona w Informatorze. Być może to dotyczyło innego miejsca na jednej z dróg podległych pod Generalną Dyrekcję, bo o te kwestie pytano w kilku miejscach.

Stwierdził, że o ulicy Daniłowicza już mówił, że to jest droga powiatowa i Powiatowy Zarząd Dróg ma udzielić odpowiedzi odnośnie przesunięcia znaku „teren zabudowany”. Taka informacja do PZDW została już dawno wysłana. Natomiast nie wiadomo, dlaczego nie została udzielona odpowiedź i to zostanie sprawdzone.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

## **16. Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął obrady LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Złożył wszystkim życzenia przyjemnego popołudnia.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:  
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko