

RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Mikołaja Kopernika 1  
Br.0002.13.2023

**Protokół Nr LXXI/23  
z obrad LXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 28 listopada 2023 roku**

LXXI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 16:39.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grygoruk
8. Tomasz Hryniewicki
9. Danuta Karniewicz
10. Iwona Kołos
11. Eugenia Kruk
12. Romuald Margański
13. Bogusław Mrozkowiak
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Joanna Kamieńska, Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska, Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Paweł Korniluk, Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Jarosław Kubajewski oraz Pan Maciej Huculak przedstawiciel S&H Consulting (uczestniczył zdalnie), Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk, Wiceprezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim Daniel Trofimiuk i Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim Jerzy Krassowski.

(listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu)

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

## 1. Otwarcie sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył obrady LXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski oraz Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego, Panią Annę Szkodę Skarbnika Miasta i Panią Joannę Kamieńską reprezentującą biuro obsługi prawnej Rady.

Powitał także pracowników Urzędu Miasta, którzy przybyli na dzisiejszą sesję oraz zaproszonych gości.

Powitał Pana Macieja Huculaka z firmy S&H Consulting, która jest autorem analizy obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Z Panem Maciejem Huculakiem jest kontakt online.

Powitał Pana Piotra Selwesiuka Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Spółka z o. o. w Bielsku Podlaskim oraz Pana Daniela Trofimiuka Wiceprezesa Zarządu.

Dodał, że na sesję został zaproszony też Pan Jan Bartoszek Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik”, jednak Pan Dyrektor poinformował, że z bardzo ważnych powodów nie może dzisiaj przybyć na posiedzenie Rady Miasta. Pan Dyrektor poinformował, że był na wszystkich posiedzeniach Komisji i wyjaśnił wiele spraw. Jeśli byłyby dodatkowo pytania, to można je zgłosić na piśmie i Pan Dyrektor udzieli odpowiedzi.

Poinformował, że na wniosek Komisji do spraw Inwestycji został też zaproszony Pan Jerzy Krassowski Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Bielsku Podlaskim. Pan Prezes został zaproszony na punkt „Sprawy różne”.

Powitał również mieszkańców Bielska oglądających telewizję.

Dodał, że przedstawiciele prasy prawdopodobnie dotrą na obrady.

Poinformował, że udział w punkcie „Trybuna Obywatelska” zgłosił Pan Waszkiewicz Andrzej i w tym punkcie zostanie mu udzielony głos.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu. Następnie są udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Dodał, że radnym przypomina, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że zgodnie z listą obecności wszyscy radni są obecni, czyli jest 21 radnych.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą urządzeń elektronicznych za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecność za pomocą urządzeń elektronicznych potwierdziło również 21 radnych, więc jest kworum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

## 2. Ustalenie porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (informacja o terminie LXXI sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu, zaproszenia na sesję stanowią załączniki od nr 4A do nr 4D do protokołu). Proponowany porządek obrad został dostarczony drogą elektroniczną do wszystkich radnych wraz z materiałami na sesję. Wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad dzisiejszej sesji. Jest to wniosek z dnia 20 listopada 2023 roku o wprowadzenie do porządku obrad LXXI sesji Rady Miasta następującego tematu: Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych. Burmistrz Miasta wnosi o wprowadzenie wyżej wymienionego tematu, jako punktu 17 porządku obrad oraz nadanie kolejnym punktom odpowiednio kolejnej numeracji (wniosek Burmistrza Miasta do porządku obrad stanowi załącznik nr 5 i nr 6A do protokołu). Wniosek uzasadniający projekt uchwały wraz z projektem uchwały został dostarczony wszystkim radnym na siedem dni przed sesją i był rozpatrzony na posiedzeniach Komisji Rady Miasta. Zgodnie z artykułem 20 ustęp 5 ustawy o samorządzie gminnym, na wniosek Burmistrza Przewodniczący Rady Miasta jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do Rady co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji Rady. Zatem wprowadzenie wyżej wymienionego tematu do porządku obrad nie wymaga głosowania.

Poinformował, że ten wniosek Burmistrza został wprowadzony do porządku obrad. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i odczytał porządek obrad sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Trybuna obywatelska.
4. Przyjęcie Protokołu Nr LXX/23 z obrad LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 października 2023 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski.
7. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres dłuższy niż 3 lata.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku Podlaskim zadania własnego Miasta Bielsk Podlaski w zakresie odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Bielsk Podlaski i transportu tych odpadów do miejsca ich zagospodarowania.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2024 rok dla samorządowego zakładu budżetowego „Pływalnia Miejska - Wodnik” w Bielsku Podlaskim.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczного programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski do 2034 roku.
16. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli w zakresie działań podjętych w związku z wykonaniem uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym posiedzeń komisji rady miasta.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.
18. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
19. Sprawy różne.
20. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów przedkładanych pod obrady LXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 6A do nr 6N do protokołu).

### **3. Trybuna obywatelska.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 3 jest to „Trybuna obywatelska”. Do zabrania głosu zgłosił się Pan Andrzej Waszkiewicz mieszkaniec Bielska Podlaskiego (lista mieszkańców Bielska Podlaskiego chętnych do zabrania głosu w punkcie 3 „Trybuna obywatelska” stanowi załącznik numer 7 do protokołu).

Dodał, że chce poinformować Pana Andrzeja, że ma pięć minut czasu na wypowiedź.  
 Udzielił głosu mieszkańcowi miasta.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Mieszkaniec miasta Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że 20 listopada bieżącego roku odbywał się w Bielsku Podlaskim z udziałem Pana Burmistrza i na zaproszenie Pana Burmistrza event dotyczący Programu „Polska-Ukraina Sąsiedztwo Przyszłości”, w którym uczestniczyło około 30 radnych, jak i przedstawiciele organu wykonawczego jednej z gmin w obwodzie lwowskim. Ten event był organizowany przy współudziale Stowarzyszenia Forum Mniejszości Podlasia. Zarząd Główny podjął decyzję o wyrażeniu wdzięczności dla Pana Burmistrza Jarosława Borowskiego za przeprowadzenie tego eventu, gdzie było spotkanie, które miało duże zainteresowanie ze strony ukraińskiej.

Poinformował, że w tym miejscu chciałby przekazać dla Pana Burmistrza gawerton, w którym składane są serdeczne wyrazy podziękowania za współpracę, poświęcony czas, energię oraz wkład merytoryczny wniesiony podczas realizacji Projektu „Polska-Ukraina Sąsiedztwo Przyszłości”.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Andrzejowi Waszkiewiczowi.  
 Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że przeprasza za to, że zabiera głos w punkcie „Trybuna obywatelska”, ale chciałby się ustosunkować. Zawsze uważał, że Miasto Bielsk Podlaski ma się, czym pochwalić i jeżeli ktoś chciałby w naszym mieście organizować różnego rodzaju wydarzenia, to Urząd Miasta powinien temu przyklaskiwać. Wszyscy dobrze wiedzą o tym, że wiele osób chciałoby widzieć Ukrainę w Unii Europejskiej, w związku z czym takie kontakty na szczeblu samorządowym są bardzo ważne. Była to okazja, aby przedstawić funkcjonowanie samorządu ze szczególnym uwzględnieniem kwestii dotyczących partycypacji. Było też sporo pytań.

Stwierdził, że odbiera to nie, jako nagrodę, podziękowanie jemu osobiście, lecz dla całego naszego miasta, bo jest tylko reprezentantem tego miasta. Natomiast to, że potrafił w ciekawy sposób odpowiadać na pytania, które się pojawiały to cieszy się, że mógł podzielić się swoją wiedzą i doświadczeniem.

Dodał, że ma nadzieję, że to spotkanie będzie procentować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował za wypowiedź i pogratulował Panu Burmistrzowi takiego wyróżnienia.

#### **4. Przyjęcie Protokołu Nr LXX/23 z obrad LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 października 2023 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 4 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr LXX/23 z obrad LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 października 2023 roku. Protokół został przekazany radnym drogą elektroniczną i był do wglądu w biurze Rady.

Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr LXX/23 z obrad LXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 października 2023 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski,

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

#### **5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Stosowne materiały dotyczące podjęcia tej uchwały zostały dostarczone radnym.

Poinformował, że online jest Pan Maciej Huculak.

Poprosił Pana Huculaka o kontakt.

**Pan Maciej Huculak przedstawiciel S&H Consulting** potwierdził swoją obecność.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** powitał jeszcze raz Pana Macieja Huculaka.

Dodał, że jeśli będą pytania, to skontaktują się i Pan Huculak udzieli odpowiedzi.

Poinformował, że projekt uchwały był poddany obradom Komisji Rady Miasta i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6B do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że chciałby z własnego punktu widzenia ocenić ten materiał. Jest to materiał bardzo interesujący. Dokonanie rzetelnej oceny wymaga poświęcenia dużej ilości czasu, ale było warto i z pewnością niejednokrotnie będzie wracał do tego materiału. Uważa, że wszyscy też do tego będą wracali przy podejmowaniu innych decyzji.

Poinformował, że chciałby zadać pytanie, które nie dotyczy samego Programu i skierować je do Pana Burmistrza. Czy można byłoby usłyszeć, jak wyznaczenie przez Radę Miasta obszarów zagrożonych, podlegających rewitalizacji będzie wykorzystane przez Urząd podczas wypracowywania decyzji, czy też ich podejmowania? Chodzi o procedurę. Czy taka procedura już jest? Czy wiadomo, jak ten Program będzie wkomponowany w proces podejmowania decyzji w Urzędzie? Być może tej procedury nie ma, bo będzie to wyłączna domena Komitetu, który będzie załączał opinie i będzie zajmował się opiniowaniem działań Burmistrza.

Poinformował, że chciałby również usłyszeć, jak radni będą mogli poznać stanowisko, jakie zajął Komitet. Czy będzie to dołączona opinia do projektu, czy będzie to w innej formie?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosiła się Pani Przewodnicząca Iwona Kołos.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że interesuje ją następująca kwestia. Program był bardzo szczegółowo analizowany, wypracowywany i kosztował przeszło 100 tysięcy złotych. Wpłynęły dwa wnioski, jeden wniosek Starostwa Powiatowego oraz drugi wniosek Szkoły Podstawowej numer 4 i Pan Burmistrz dołączył dwa obszary. Obszar należący do Powiatowego Zarządu Dróg na ulicy Widowskiej 1 i Szkołę Podstawową numer 4. Z tego wynika, że badanie nie objęło tego terenu, a Pan

Burmistrz to dołączył. Chciałaby, żeby Pan Burmistrz powiedział dlaczego zostało to dołączone, na jakiej podstawie, skoro wskaźniki tego nie objęły.

Dodała, że nie mówi, że to neguję, ale chciałaby usłyszeć wypowiedź na ten temat, skoro badania tego nie objęły.

Poinformowała, że ponadto chciałaby zapytać, czy Starostwo Powiatowe partycypowało w kosztach tego badania, bo jednak złożyło wnioski. Natomiast trzecie pytanie jest następujące - czy z tego Programu wynikły jakieś wnioski społeczne, czy wnioski na bazie naszego miasta? Skoro na przykład objęto badaniem teren centrum miasta plus teren POM, to czy będzie dodatkowe wsparcie dla szkół z tego terenu? Czy będą dodatkowe godziny na przykład na przedmioty, które były badane? Szkoły musiały mocno przyłożyć się do tego badania i przebadaly każdą ulicę pod kątem ucznia, jak zdał egzamin. To było bardzo dużo pracy. Poinformowała, że skoro obszar okazał się zdegradowany, więc są takie trzy pytania do Pana Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że bardzo krótko odpowie, natomiast należy korzystać z okazji, że jest Pan Maciej Huculak wykonawca tej diagnozy i analizy. Pan Maciej Huculak szerzej opowie, bo razem ze swoimi współpracownikami musiał się zmierzyć z wszystkimi liczbami, danymi i wyprodukować ten dokument, który dzisiaj radni mają w przedmiocie obrad.

Poinformował, że dzisiaj jeszcze nie ma naszego Gminnego Programu Rewitalizacji. Obecnie określa się tylko i wyłącznie granice. W związku z tym nie ma w tym momencie wpisanych żadnych zadań, co będzie robione. Natomiast określenie obszaru zdegradowanego i obszaru do rewitalizacji jest pierwszym krokiem do tego, żeby przystąpić do prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji, w którym już będą enumeratywnie wymienione poszczególne zadania inwestycyjne i zadania miękkie wynikające z naprawy tego stanu zdegradowanego.

Poinformował, że pojawiły się dwa dodatkowe wnioski, jeden ze Szkoły Podstawowej numer 4 i drugi ze Starostwa Powiatowego. Ujęcie tego w obszarze do rewitalizacji spowoduje, że będzie można ubiegać się o zewnętrzne środki finansowe. W sytuacji, gdy nie będzie to ujęte w Gminnym Programie Rewitalizacji, to pozyskanie środków będzie znacznie trudniejsze. Dopiero w następnym etapie szkoły będą mogły również zgłaszać swoje propozycje, co miałyby być ujęte w tym Programie.

Poinformował, że to będzie Gminny Program Rewitalizacji. Diagnoza i analiza jest zlecona przez Urząd Miasta, więc całość tego kosztu pokrywa Urząd Miasta.

Dodał, że nie patrzy się tylko przez pryzmat naszych jednostek, ale całego miasta. Chciałby przypomnieć, że w poprzednim Lokalnym Programie Rewitalizacji były również podmioty zewnętrzne, jak na przykład „Caritas”, które też zgłaszały swoje propozycje. Do tego Gminnego Programu Rewitalizacji również organizacje pozarządowe będą mogły zgłaszać swoje propozycje.

Uważa, że należałoby oddać głos Panu Maciejowi Huculakowi, który przedstawi trochę spraw z przygotowania tego dokumentu i podzieli się swoimi spostrzeżeniami.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił Pana Macieja Huculaka o zabranie głosu.

**Pan Maciej Huculak przedstawiciel S&H Consulting** stwierdził, że odpowiadając zacznie od drugiego pytania. Jeśli chodzi o obszar rewitalizacji i dlaczego te wnioski mogły być uwzględnione, to chce powiedzieć, że wnioski Starostwa obejmowały też kilka innych pozycji oprócz tej nieruchomości przy ulicy Widowskiej. Natomiast ze względu na to, że te dwa wnioski, które zostały uwzględnione, czyli łącznie cztery działki w bezpośredniej bliskości ulicy Widowskiej zakwalifikowały się do terenu zdegradowanego, to była taka możliwość, żeby Burmistrz uwzględnił te propozycje i w ramach konsultacji społecznych projektu uchwały dokonał zmiany obszaru rewitalizacji.

Poinformował, że jeśli chodzi o wskaźniki, to ten obszar, który został włączony leży na obszarze zdegradowanym, czyli obszarze spełniającym wskaźnikowo te warunki, jakie stawia przed obszarem zdegradowanym ustawa o rewitalizacji. Natomiast obszar rewitalizacji to jest zawężenie w przypadku Bielska Podlaskiego, bo obszar zdegradowany objął większość obszaru miasta i był zamieszkiwany przez większość ludności miasta. W związku z tym była konieczność zawężenia obszaru rewitalizacji w stosunku do obszaru zdegradowanego. Pierwotna propozycja nie obejmowała tego fragmentu, w ogóle jednostki,

którą nazwano jednostką „Północ”. W związku z tym, że ona znalazła się w obszarze zdegradowanym to była możliwość, żeby dokonać takiej korekty.

Zwrócił uwagę, że było pytanie o to, czy będzie wsparcie dla szkół i w jakiej formie. Na ten moment nie może powiedzieć, bo tego nie wie. Natomiast logika procesu przygotowywania Programu Rewitalizacji polega na tym, że w momencie, kiedy na etapie między innymi tym, którego pierwszą częścią jest wyznaczenie obszaru zdegradowanego i rewitalizacji, jeżeli teraz identyfikuje się pewne problemy, a z takimi problemem dotyczącym poziomu edukacji podstawowej mamy do czynienia, to zasadniczo w Programie powinny się znaleźć pewne odpowiedzi na ten problem. W tym momencie trudno powiedzieć, w jakiej to będzie formie. Z dużym prawdopodobieństwem należy przyjąć, że pewne działania dotyczące szkół znajdują się w Programie zwłaszcza, że ta korekta obszaru rewitalizacji, która została dokonana przez Burmistrza dotyczy też jednej ze szkół. Tutaj mówi się o Szkole Podstawowej numer 4. Można założyć, że z punktu widzenia logiki tego procesu nie po to włącza się między innymi tę szkołę do obszaru rewitalizacji, żeby tam nic się nie zadziało. Tak można powiedzieć w dużym skrócie. Natomiast, jakie to będą formy, jakie źródła finansowania, to są już elementy, które będą rozważane na kolejnym etapie, czyli na etapie przygotowywania Gminnego Programu Rewitalizacji.

Stwierdził, że jeśli chodzi o pytania Pana radnego dotyczące procedury podejmowania decyzji i kwestii, jak Komitet będzie informował, to jest kolejny punkt porządku obrad sesji. Komitet z założenia jest ciałem, które ma dość transparentnie informować o swoich poczynaniach. Co do zasady protokoły z obrad Komitetu są publikowane na Biuletynie Informacji Publicznej. Wszystkie protokoły i również opinie powinny tam być.

Dodał, że nie każde spotkanie Komitetu będzie owocowało opinią tego Komitetu. Opiniowanie dotyczy raczej projektów dokumentów, na przykład projektu Gminnego Programu Rewitalizacji, czy też ocen trzyletnich, bo monitoring, czy również trochę ewaluacja, ocena wykonania Programu i stopnia jego aktualności odbywa się w cyklu trzyletnim. Od momentu uchwalenia Programu Rewitalizacji, co trzy lata Burmistrz dokonuje oceny, a Komitet opiniuje taką ocenę. Te wszystkie opinie również będą dostępne dla wszystkich, nie tylko dla radnych, ale też dla mieszkańców, bo będą na Biuletynie Informacji Publicznej. Poinformował, że jeśli chodzi o uczestnictwo w kolejnym etapie, czyli w przygotowywaniu Gminnego Programu Rewitalizacji, to tutaj nie tylko Komitet będzie pracował i uczestniczył w tym procesie. Zależy na tym, żeby w opracowywaniu Programu uczestniczyła jak najszersza grupa interesariuszy tego procesu, a więc przedstawiciele różnych podmiotów, którzy są zainteresowani uczestnictwem w procesie rewitalizacji. To będzie odbywało w różnych formach. Będą zapraszani zarówno radni, jak i mieszkańcy oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych, także podmiotów, instytucji działających na terenie obszaru rewitalizacji, ale również spoza obszaru rewitalizacji do włączenia się w opracowywanie poszczególnych elementów tego Programu. Nie chodzi tylko o to, żeby przedstawić i konsultować gotowe opracowanie, przygotowane wspólnie z Urzędem Miasta, ale chodzi o to, żeby jak najwięcej elementów tego Programu spróbować wspólnie z mieszkańcami, z radnymi, z przedstawicielami różnych instytucji wypracować, ponieważ tylko w ten sposób Program będzie z jednej strony realny, a z drugiej strony taki model opracowywania tego Programu zapewni uczestnictwo w procesie rewitalizacji różnych innych podmiotów poza Urzędem Miasta, czyli na tym dalszym kroku. Prawda jest taka, że jeśli chodzi o proces rewitalizacji to on jest na tyle skomplikowany, że sam Urząd Miasta nie jest w stanie skutecznie oddziaływać na wszystkie problemy, które zidentyfikowano oraz te, które jeszcze będą identyfikowane bardziej szczegółowo na obszarze rewitalizacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest zgłoszenie ad vocem Pana Bogusława Mrozkowiaka. Udzielił głosu radnemu.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** stwierdził, że bardzo dziękuje za wypowiedź, ale chce podkreślić, że to pytanie nie było skierowane do Pana Huculaka.

Dodał, że zdaje sobie sprawę, że Pan Huculak, jako autor zrobił to od strony teoretycznej, tak jak powinno być i zrobił to idealnie.

Zwrócił uwagę, że zostało tu powiedziane, że ten Program nie może istnieć dla samego siebie i muszą działać wszystkie podmioty. Na razie nie można usłyszeć podmiotu społecznego, czyli mieszkańców. Wobec tego chciałby usłyszeć, jakie jest stanowisko, jak się ustosunkuje do tego nasz samorząd. Chodzi o to, czy już

samorząd ma jakieś wizje, procedury, czy już coś przygotował, czy już ma pomysł na to, jak wykorzystać ten Program. W związku z tym pytanie było skierowane konkretnie do Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że już o tym wspominał, że Programu jeszcze nie ma. To jest dopiero materiał wyjściowy do tworzenia Programu, więc dopiero będą pracowali nad tym wszystkim. Natomiast też chce potwierdzić to, co powiedział Pan Maciej Huculak, że w momencie, kiedy powstanie Komitet, to pojawi się specjalna zakładka w Biuletynie Informacji Publicznej. Tam będą publikowane wszystkie dokumenty związane z pracą tego Komitetu i będą one ogólnie dostępne. Ta transparentność będzie od momentu, kiedy ukonstytuuje się Komitet.

Dodał, że jeszcze raz chce powtórzyć, że radni dzisiaj podejmując uchwałę o obszarze zdegradowanym i obszarze rewitalizacji dają zielone światło do tego, żeby dopiero zacząć prace nad Gminnym Programem Rewitalizacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Tomasz Sulima.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że tutaj chyli czoła, bo rzeczywiście została wykonana duża praca, chociaż tak arbitralny podział na te regiony może być wątpliwy. Tu dochodzi się do tego meritum, który jest na mapce. O to chce zapytać, ale to już jest pytanie do Komitetu, bo ten Komitet dostaje na swoje ręce gotowy materiał, z którym można pracować. Jeśli chodzi o arbitralne zaznaczenie granic obszaru przekazanego do rewitalizacji, to oczywiście jest to obszar mniejszy od zaznaczonego obszaru zdegradowanego. Tu jest pytanie i też taka nadzieja, bo granice często przecinają ulice i może być tak, że jeden dom na jednej ulicy znajduje się w tym obszarze, a po sąsiedzku już się nie znajduje. Czy jest taka możliwość w toku pracy nad wdrażaniem różnego rodzaju programów naprawczych, rewitalizacyjnych, żeby w trakcie tego Programu objąć i być może poszerzyć też ten obszar? Chodzi o to, że być może część mieszkańców, która znalazła się w obszarze zdegradowanym, ale nie została ujęta może poczuć się dotknięta.

Stwierdził, że cieszy się, że powstaje taki Program. Ma nadzieję, że w tym zaznaczonym obszarze uda się zrobić jak najwięcej. W tej analizie część z tych obszarów naszego miasta powtarza się częściej i tutaj jest pewne wskazanie, że rzeczywiście są potrzebne programy o charakterze rewitalizacyjnym. Na pewno cieszy to, że taki Program może być wdrażany. Natomiast pozostaje kwestia tych arbitralnych granic, gdzie to się kończy, gdzie zaczyna i czy jest możliwość ewentualnie poszerzenia też tego obszaru w przyszłości.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Poinformował, że Pani Burmistrz chce odpowiedzieć na wątpliwości Pana radnego.

Powitał Panią Burmistrz i przeprosił, że wcześniej jej nie zauważył.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że uzupełniając wypowiedź Pana Burmistrza chce powiedzieć, że Urząd Miasta ma już duże doświadczenie w prowadzeniu tego rodzaju programów. Wiadomo, że pierwszym programem był Lokalny Program Rewitalizacji. Natomiast teraz to jest kontynuacja w postaci bardziej sformalizowanych procedur, które są dosyć zawiłe. Ze strony Urzędu Miasta jest zespół koordynujący, więc Urząd jest do tego przygotowany. Prace bardzo analityczne wykonywał wykonawca i on napisał duże, bardzo szczegółowe opracowanie.

Poinformowała, że przeczytała to opracowanie i w pewnym momencie nawet już się zagubiła.

Stwierdziła, że zgadza się z Panem Bogusławem, że ten materiał należy wykorzystywać w przyszłości w różnego rodzaju programach strategicznych. Wiadomo, że czas upływa i te dane statystyczne może będą się zmieniały i też trzeba mieć na uwadze taką ewaluację.

Poinformowała, że Urząd Miasta jest przygotowany do tych prac. Natomiast koordynatorem, jakby głównodowodzącym jest Pan doktor Maciej Huculak i pod jego dyktando będą wykonywane pewne prace.



Komitet Rewitalizacyjny jest ciałem opiniodawczym, bardzo cennym. Jest to jedno z narzędzi, które będzie pomocne przy opracowywaniu i przy przejściu procedury opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji. Poinformowała, że radni zadecydują o tym, jakie będą przedsięwzięcia. Będą przeprowadzane konsultacje. Dodała, że zachęca wszystkich mieszkańców i radnych do brania aktywnego udziału w konsultacjach. Na pewno będą fiszki, propozycje i będziecie możliwość składania różnego rodzaju pomysłów związanych z przyszlnością naszego miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ad vocem chce zabrać głos Pan radny Bogusław Mrozkowiak.  
Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) stwierdził, że chce tylko się odnieść do uwagi Pana radnego Tomasza Sulimy. Jest to bardzo trafna uwaga.  
Poinformował, że pomyślał nad tym, jak to zrobić i jak określić, żeby odnosiło się to do całego miasta. W następnym punkcie zaproponuje mechanizm, który wręcz do tego dopuści.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza.  
Zwrócił uwagę, że są badania oraz wnioski i pewne obiekty nie kwalifikują się, natomiast Pan Burmistrz jakby je dorzuca, żeby im pomóc. Te badania były chyba po to, żeby wyłuskać te najbardziej potrzebne. W obecnej sytuacji, co mogą powiedzieć inne szkoły, których tam nie ma i one nie zostały „dorzucone”. Tym szkołom można pomóc, ale ich nie dokłada się.  
Dodał, że rozumie to, że ta Szkoła oraz ten budynek nie spełniły wymogów i nie zakwalifikowały się do tego obszaru, a Pan Burmistrz jednak je dołożył. Wobec tego, czy jest sens wrzucania tam wszystkich rzeczy?  
Może należałoby skupić się na tym gdzie były badania, gdzie są pewne wnioski i tam, gdzie trzeba pomagać. Należałoby skupić się na tej pomocy bezpośrednio tam. Wiadomo, że jeśli rozszerzy się, to potem będzie można pomagać wszystkim. Natomiast, co powiedzą szkoły, które nie są w obszarze i nie zostały dołączone. Dodał, że nie zagłębiał się, czy wszystkie są dołączone, czy tylko wybrane.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że chce zwrócić uwagę, że prawie całość tego opracowania związana jest z czynnościami badawczymi. Podstawowa zasada jest taka, że we wszystkich jednostkach urbanistycznych musi być spełniony czynnik, muszą wystąpić zdarzenia, czy zjawiska kryzysowe o charakterze społecznym i kryzys powinien mieć miejsce przynajmniej w tematyce gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i w sferze technicznej. To całe opracowanie poparte wyliczeniami, tabelami właśnie pokazuje, czy dana jednostka urbanistyczna spełnia te wymagania, czy mogła być zakwalifikowana do obszaru kryzysowego. W związku z tym nie można traktować w ten sposób, że ktoś potrzebuje pewnej pomocy i dany teren się dołącza. Muszą być spełnione kryteria, które zostały pokazane w tym opracowaniu, ale przede wszystkim kryteria ustawowe.  
Zwróciła uwagę, że tutaj już zostało powiedziane, że Powiat przedstawił propozycje dotyczące swoich jednostek na przykład: Szpital i teren Szkoły Rolniczej. Prośba nie została uwzględniona, bo te tereny nie są terenami zdegradowanymi. Na tych obszarach nie wystąpiły w wystarczającej mierze zjawiska kryzysowe, które są niezbędne, żeby spełnić wszystkie wymagania.  
Uważa, że obszaru nie można rozszerzać w dowolny sposób.  
Poinformowała, że było pytanie dotyczące podziału ulic i nawet było nawet wspomniane, że raczej te jednostki mają granice spójne. Do podziału doszło ewentualnie w zakresie ulic. Natomiast całość badania ma przemyślany, logiczny charakter. Ten obszar jest zwarty i są dwa podobszary. W LPR-ze były trzy podobszary. Badania, które zostały przeprowadzone zidentyfikowały obszar wydłużony. Jeden obszar centralny, obszar zabudowany i niezabudowany oraz obszar POM, który występował wcześniej.  
Dodała, że chciałaby, żeby Pan Maciej Huculak jeszcze wyjaśnił wątpliwości bardziej szczegółowo. Tutaj nie o to chodzi, że na przykład pomyśli się o tym, że trzeba dołożyć jakąś jednostkę, działkę i tak dalej. To nie na tym rzecz polega. Opracowanie jest to analizą wszelkiego rodzaju zjawisk, wskaźnik po wskaźniku. To jest

siatka, która była nakładana na siebie i w wyniku tego całego procesu powstał ten obszar, który najpierw był obszarem zdegradowanym, gdzie mieści się więcej jednostek urbanistycznych, a przy uwzględnieniu też innych wskaźników został wskazany obszar do rewitalizacji.

Dodała, że chciałaby, żeby Pan Maciej Huculak wspomniał o jednostkach jak na przykład Szpital, który jest instytucją służącą całemu miastu. Chodzi o to, że już od paru lat wszelkiego rodzaju opracowania strategiczne biorą pod uwagę całość miasta. Nie działają one wybiórczo, że na przykład są zadania Miasta i są zadania Powiatu, czy administracji rządowej. Bierze się pod uwagę całość miasta. W LPR też były zadania, które zostały uwzględnione przez Szpital. Natomiast nie wiadomo, czy Szpital z tego skorzystał, czy nie skorzystał.

Poinformowała, że GPR jest jednym z podstawowych elementów, żeby zabezpieczyć się na przyszłość, jeżeli chodzi o aplikowanie w przyszłości o środki zewnętrzne, o środki unijne, krajowe. Natomiast drugim elementem, to jest konieczność zgłoszenia przedsięwzięć. Chodzi tutaj o stworzenie szansy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze ad vocem zabierze głos Pan radny Krzysztof Grygoruk. Potem Pan Maciej Huculak zostanie poproszony o udzielenie odpowiedzi, bo być może jeszcze na to pytanie Pana radnego będzie mógł odpowiedzieć.

**Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem)** stwierdził, że chce podziękować Pani Wiceburmistrz za przypomnienie, jak to wszystko było przeprowadzane.

Poinformował, że tutaj tylko pyta, ponieważ przeprowadzono badanie i na podstawie tego badania Szkoła i ten budynek nie zakwalifikował się, a zostało to dołączone. Wobec tego chodzi o to, na jakiej to było podstawie. Teraz Pani Wiceburmistrz mówi, żeby nie rozszerzać, a to rozszerzenie już chyba nastąpiło.

Poinformował, że pyta tylko o to, na jakiej podstawie to zostało dołączone. Rozumie, że to było na wniosek Pana Burmistrza, a jeżeli nie, to prosiłby o wyprowadzenie z błędu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** oddał głos Panu Maciejowi Huculakowi.

**Pan Maciej Huculak przedstawiciel S&H Consulting** stwierdził, że na pewno ta sprawa nie jest do końca jasna, więc na początku chciałby nad tym się skupić. Ustawa mówi, że obszar rewitalizacji to jest część obszaru zdegradowanego o dużym znaczeniu dla rozwoju miasta. Taki obszar również powinien cechować się wysoką koncentracją tych zjawisk kryzysowych na podstawie których wyznaczony był obszar zdegradowany. Generalnie chodzi o to, że ustawa mówi, czym jest obszar zdegradowany i czym jest obszar rewitalizacji. Natomiast ustawa poza tymi dwoma sformułowaniami, czyli koncentracją problemów oraz znaczeniem dla rozwoju gminy czy miasta, nie precyzuje aż tak bardzo tego etapu przechodzenia z obszaru zdegradowanego do obszaru rewitalizacji. To oznacza, że jest tutaj pewne pole do elastyczności i do tego, żeby samemu zaproponować jak to przejście, czyli wyznaczenie obszaru rewitalizacji z obszaru zdegradowanego powinno się odbyć w momencie, kiedy obszar rewitalizacji nie jest tożsamy z obszarem zdegradowanym. Mogą być takie przypadki w momencie, kiedy ustawa mówi o tym, że obszar rewitalizacji nie może być większy niż obszar, na którym zamieszkuje nie więcej niż 30% mieszkańców i nie może być większy niż 20% powierzchni miasta. W przypadku tego opracowania i Bielska Podlaskiego obszar zdegradowany wyszedł w przybliżeniu dwukrotnie większy niż te limity ustawowe, więc ten obszar rewitalizacji musiał zostać ograniczony. Pierwotnie to, co zostało zaproponowane, to ten obszar rewitalizacji faktycznie nie zawierał jednostki „Północ”, ani żadnej jej części, bo też nie jest tak, że wchodziły całe jednostki. One stanowiły jakby podstawę do wyznaczenia całego obszaru zdegradowanego, natomiast później trzeba było to zawęzić.

Poinformował, że jeśli chodzi o logikę tego postępowania, to zostały złożone te dwa wnioski dotyczące zmiany obszaru rewitalizacji i w tym momencie sprawdzono, czy są inne kryteria niż przyjęte odnośnie znaczenia dla rozwoju miasta, które uzasadniłyby włączenie tego niedużego obszaru. Tutaj mówi się o zmianie obszaru rewitalizacji, ale to, co się zadziało w procesie konsultacji to jest drobna korekta, bo dotyczy to obszaru obejmującego łącznie około 1,6 hektara i dwa podmioty publiczne. Wobec tego zastanawiając się nad tym, czy taka korekta jest możliwa, kiedy wpłynęły te dwa wnioski to został sprawdzony dodatkowy element, którego wcześniej nie badano. Dotyczyło to rozmieszczenia wybranych budynków użyteczności publicznej. Bazując na tym stwierdzono, że jest możliwość uwzględnienia takiej korekty, biorąc pod uwagę rozmieszczenie tych budynków użyteczności publicznej w skali całego miasta.

Stwierdził, że jeśli chodzi o uzasadnienie merytoryczne tego, co się zadziało w procesie konsultacji i tej drobnej korekty, to jest to jak najbardziej uzasadnione, bo można przyjąć jednak, że rozmieszczenie tych budynków w jakimś stopniu oddaje jeden z elementów, na który się składa znaczenie obszaru rewitalizacji dla procesów rozwojowych miasta. Ten proces przebiegał w taki sposób i on jest opisany na ostatnich stronach tego opracowania i to uzasadnienie znajduje się również w postaci graficznej.

Stwierdził, że to jest odpowiedź na to ostatnie pytanie. Natomiast, tak jak Pani Burmistrz wspomniała, ustawa dopuszcza również realizację przedsięwzięć głównych, podstawowych, które będą wynikały z Programu także poza obszarem rewitalizacji. To jest dosyć słuszne założenie ustawodawcy, bo bardzo często pewne nieruchomości, czy pewne działalności znajdują się poza obszarem rewitalizacji. Obszar rewitalizacji to jest tylko fragment miasta, czyli maksimum 20% powierzchni i maksimum 30% mieszkańców, więc bardzo często w praktyce zdarza się, że jakiś podmiot, czy istotna nieruchomość znajduje się poza obszarem rewitalizacji. Natomiast w momencie, kiedy zaplanowane tam działania będą uzasadnione w Programie w tym znaczeniu, że będą odpowiadały na te problemy, które zostały zidentyfikowane na obszarze, to jeden z zapisów w ustawie o rewitalizacji dopuszcza realizację przedsięwzięć poza obszarem rewitalizacji. Należy pamiętać, że różnie bywa w różnych konkursach i w różnych dotacyjnych systemach. Nie zawsze jest równie łatwo zdobyć na takie przedsięwzięcia dofinansowanie jak na te, które są w obszarze. Jest to pewne ułatwienie i umożliwienie realizacji pewnych działań. Należy też pamiętać o tym, że ta ścieżka jest troszeczkę bardziej wyboista. Tak to wygląda, jeśli chodzi o obszar rewitalizacji. Niestety zawsze jest tak, że granicę gdzieś trzeba przeprowadzić. W sytuacji, gdy są jednostki składające się z całych ulic, to wtedy można uwzględnić całe ulice. Natomiast wiadomo, że w mieście są ulice dłuższe i krótsze. Podział miasta na jednostki, które domykałyby się w granicach ulic też nie rozwiązuje problemu później, że ktoś jest w obszarze, a ktoś poza obszarem. Te obszary wyznaczone na poziomie całych ulic też bywają mniej intuicyjne, bo na przykład ulica ciągnie się od granicy miasta do jego centrum.

Poinformował, że tutaj zastosowano trochę inną metodę, jeśli chodzi o wyznaczanie tych jednostek. Te ulice faktycznie są w pewnych miejscach przedzielone, a w dodatku część z nich znajduje się w obszarze rewitalizacji, a część nie znajduje się. W praktyce jest to oczywiście pewien problem dla mieszkańców. Jest to problem w sensie, żeby im przekazać tę informację kto się znajduje, a kto nie znajduje się w obszarze rewitalizacji. Natomiast w większości przypadków, jeśli chodzi o urzędy marszałkowskie i pieniądze pochodzące z Unii Europejskiej to bardzo często jest zapewniony pewien bufor odnośnie uczestnictwa mieszkańców, którzy nie znaleźli się w tym obszarze rewitalizacji. To różnie bywa i czasami jest to 20%, 30%. Są to wymagania stricte konkursowe, co do których w tym momencie nie ma pewności, bo jeszcze nie wszystkie regulaminy konkursowe, a nawet nie wszystkie konkursy mają swoje terminy, a tym bardziej różnego rodzaju szczegółowe rozwiązania. Wobec tego tutaj jest to poruszanie się w pewnej dozie niepewności.

Stwierdził, że podsumowując, to zawsze ta granica gdzieś będzie przebiegać i zawsze ktoś będzie poza obszarem rewitalizacji, a ktoś będzie w tym obszarze. Natomiast wyznaczając ten obszar kierowano się tym, żeby zapewnić jak największą zgodność z przebiegiem działek ewidencyjnych, czyli z podziałem ewidencyjnym.

Dodał, że tutaj wprost nie padła odpowiedź na pytanie Pana radnego, który pytał o poszerzenie obszaru. W związku z tym chce powiedzieć, że ustawa o rewitalizacji nie przewiduje wprost czegoś takiego jak zmiana obszaru rewitalizacji. W praktyce taka zmiana jest jak najbardziej możliwa i do tej pory nadzór tego nie kwestionował i nie kwestionuje. Taka zmiana musi mieć swoje uzasadnienie. Pierwsza taka szybka zmiana mogła mieć miejsce tak, jak to się dokonało w Bielsku Podlaskim, czyli w ramach procesu konsultacji społecznych projektu uchwały. Jest to pierwszy etap, na którym można pokusić się o zmianę obszaru rewitalizacji. Kolejnym etapem, na którym taka zmiana jest uzasadniona to będzie pierwsza trzyletnia ocena, czyli za trzy i pół roku. Zgodnie z ustawą jest to pierwsza ocena stopnia aktualności i stopnia wykonania Programu Rewitalizacji. Ta ocena też może się odbywać w krótszym terminie niż trzyletnie. Może być prowadzona co dwa lata i to już zależy od szczegółowych rozwiązań zapisanych w Programie. To jest kolejny etap, na którym będzie możliwa korekta obszaru rewitalizacji. Dopiero ta ocena pierwsza będzie takim właściwym miejscem, żeby zastanowić się nad tym, czy ten obszar powinien ulec pewnym modyfikacjom. Tak to można wyczytać z ustawy.

Dodał, że chyba odpowiedział na wszystkie pytania, które sobie wynotował. Jeśli są dodatkowe pytania to na te pytania oczekuje.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował za wyjaśnienie.

Stwierdził, że nie widzi zgłoszeń do dyskusji, więc zamyka dyskusję.

Poinformował, że przechodzą do głosowania projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXXI/539/23**

**w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego**

**i obszaru rewitalizacji**

(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

#### **6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Radni otrzymali projekt uchwały i autopoprawkę (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Były pytania i Pan Burmistrz na te pytania udzielił odpowiedzi (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6C do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że miał przyjemność pracy przy poprzednim Programie Rewitalizacji. Kilku radnych i kilka osób obecnych na sali też brało w tym udział. Pani Burmistrz była wtedy też Przewodniczącą.

Stwierdził, że chciałby również brać udział w obecnych pracach, jeżeli będzie taka wola, żeby brał w tym udział oraz dzielić się wiedzą i wspólnie wypracowywać pomysły i je realizować. Chciałby tylko, żeby to był skład ludzi, którzy chcą coś robić, a nie byli oni zwoływani po to, żeby była frekwencja. Poza tym męczy się ludzi fiskkami, żeby to się zgadzało w projekcie. To ma być Program, który da coś dla miasta, dla mieszkańców, dla programów na tych obszarach, o których teraz była debata i tutaj Pan Maciej Huculak opowiadał o tym bardzo obszernie. To ma być Program dla mieszkańca.

Dodał, że osobiście ma wrażenie, że poprzedni Program nie był dla mieszkańca. Tam były „udry na udry”. Z tego wyszedł Bielski Dom Kultury, gdzie dofinansowanie było w kwocie 6,7 miliona złotych, a całość inwestycji wynosiła około 27 milionów złotych. Wkład własny Miasta był ogromny. Natomiast na przykład Miasto Hajnówka w tym samym czasie też realizowało Program Rewitalizacji i tam został zrobiony piękny obiekt OSiR-u z basenami, z płytami, z trybunami, z budynkami za około 14 milionów złotych, a dofinansowanie z Programu Rewitalizacji z tego samego Urzędu Marszałkowskiego było na poziomie 9,7 miliona złotych. Było tam większe dofinansowanie, a cała inwestycja była mniejsza. Powstał u nich piękny obiekt za około 4 milionów wkładu własnego z tego samego Programu.

Dodał, że przy poprzednim Programie pracowała też Pani Danuta Karniewicz. Wtedy próbowali mówić, żeby może się wstrzymać z tym Domem Kultury, bo Program Rewitalizacji określał, że nie może powstać nowy budynek. Musiało to powstać na fasadach starego budynku, co podnosiło koszty całej inwestycji. Pan Burmistrz dokładnie o tym wie.

Stwierdził, że życzy sobie, aby ten Program był realizowany, ale z ludźmi, którzy chcą coś robić, mają pomysł na to i chęci, a nie dlatego, żeby zrobić frekwencję.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że chce nawiązać do wypowiedzi Pana Burmistrza, że dopiero będzie przygotowywanie się do procedur i do tego wszystkiego.

Stwierdził, że osobiście uważa, że już teraz te procedury powinny być znane. Otóż § 1 ustęp 1 projektu uchwały brzmi następująco: „Komitet Rewitalizacji, zwany dalej Komitetem, wspiera działania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w obszarze rewitalizacji, stanowi forum współpracy i dialogu interesariuszy z organami gminy oraz pełni funkcję opiniodawczo-doradczą Burmistrza w sprawach związanych z wdrażaniem Gminnego Programu Rewitalizacji”. Skoro Komitet pełni funkcję opiniodawczo-doradczą, to nie najlepszym wyrazem jest określenie „wspiera”. Chodzi tutaj o sformułowanie „wspiera działania Burmistrza”. Właściwszym jest na przykład zapis „opiniuje” lub „ocenia”, gdyż z projektu wynika, że pełni funkcję opiniodawczo-doradczą. W związku z tym ten wyraz „wspiera” jest niepoprawny.

Stwierdził, że ponadto nawiązując do uwagi radnego Tomasza Sulimy oraz do wypowiedzi autora analizy, to ograniczenie opiniowania przez Komitet tylko do obszarów rewitalizacji może doprowadzić do ryzyka, że za kilka lat będą nowe obszary zagrożone, gdyż pojawią się nowe miejsca.

Poinformował, że wobec tego proponuje z tego paragrafu wykreślić wyrazy „w obszarze rewitalizacji”. Chodzi o to, żeby Komitet opiniował wszystkie decyzje pod kątem tych obszarów. Nie należy zawężać ich tylko do obszarów rewitalizacji.

Stwierdził, że to są takie dwie uwagi odnośnie zapisów. Ponadto ma jeszcze uwagi innego charakteru i tutaj również chce nawiązać do wypowiedzi poprzedników. Jeśli Komitet ma opiniować działania Burmistrza i Burmistrz ma tak duży wpływ na jego funkcjonowanie oraz dobór członków, to istnieje zagrożenie, że będzie to kolejna forma organizacyjna, która będzie działała pod jego nadzorem i kontrolą. Proponowałby rozważyć, czy podmiot, który podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Komitetu nie powinien być w niektórych obszarach zastąpiony na przykład Przewodniczącym Rady Miasta, czy Radą Miasta, żeby wszystkie decyzje dotyczące funkcjonowania, działania tego Komitetu nie były przypisane do Burmistrza. W projekcie uchwały jest zapis, że Burmistrz w drodze zarządzenia powołuje członków Komitetu Rewitalizacji, organizuje pierwsze spotkanie. To jest zrozumiałe. Jednak wydaje się złą praktyką, aby Burmistrz określał w zarządzeniu zasady i tryb głosowania. Ustawa w artykule 7 mówi, że zasady działania Komitetu określa uchwała. Wobec tego powinna to określać Rada Miasta w tej uchwale w rozdziale 3, który brzmi „Zasady funkcjonowania Komitetu Rewitalizacji”. Natomiast projekt zakłada scedowanie tego na Burmistrza. Poinformował, że osobiście uważa, że scedowanie na Burmistrza jest bardzo dużym naruszeniem. W związku z tym prosiłby Panią radczynię o ustosunkowanie się do tego.

Stwierdził, że karygodnym jest, aby Burmistrz mógł odwoływać członka Komitetu i powoływać za niego nowego członka na wniosek mieszkańców. Ten projekt nie określa, w jakich sytuacjach lub ilu mieszkańców ma prawo złożyć wniosek o odwołanie członka Komitetu. Osobiście uważa, że to podważa niezależność Komitetu i stwarza pewnego rodzaju ryzyko.

Poinformował, że nie zgłasza za tym projektem w tej formie. Uważa, że Rada Miasta powinna zgodnie z delegacją ustawową określać zasady i tryb głosowania. Ponadto Komitet powinien być organem niezależnym od Burmistrza, szczególnie na etapie działania i odwoływania jego członków.

Dodał, że nie składa wniosku o zmianę zapisów projektu uchwały uwzględniającego powyższe uwagi, ponieważ nie mógł wcześniej skonsultować się z radcami prawnymi w zakresie koniecznych zmian, a tym samym nie mógł ocenić, jaki ma to wpływ na inne przepisy. Nie chciałby, żeby była taka sytuacja, o której była mowa wcześniej, że pozbawiony konsultacji potem doprowadzi do sytuacji, w których będzie zarzut, że jest to niezgodne z prawem. Brak możliwości konsultacji radnego z radcami prawnymi jest tutaj przykładem, że nie da się poprawić projektu, do którego ma uwagi, albo skonsultować tych uwag. To jest zasadniczy powód, dla którego Burmistrz nie chce zmieniać zapisów umowy z radcami i dopuścić do konsultacji radnych z prawnikami.

Dodał, że nie mógł zgłosić tych uwag na Komisji ze względu na krótki czas na zapoznanie się z tak obszernymi materiałami sesyjnymi. Radni te materiały do posiedzeń Komisji otrzymali w piątek po południu, a Komisje były we wtorek już od rana, więc trudno się przygotować.

Poinformował, że składa wniosek, aby dzisiaj nie głosować projektu uchwały w tej formie, lecz skierować go ponownie do Komisji (wniosek radnego stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w kolejności ad vocem udziela głosu Pani Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) stwierdziła, że chce zabrać głos w odniesieniu do wypowiedzi Pana Bogdana.

Poinformowała, że poprzedni Komitet Rewitalizacji to była grupa entuzjastów, ludzi chętnych do działania, którzy chcieli coś zrobić i działali. Nikt nikogo do tego nie zmuszał. Osobiście była w to zaangażowana, jak również Pani Danuta oraz mnóstwo innych osób.

Uważa, że ten Komitet powinien wspierać. Tutaj nie zgodzi się z Panem Bogdanem, który chce wyrzucić to słowo „wspiera”.

Dodała, że nie należy spierać się o rzeczy, do których jeszcze jakby się nie weszło, a już dochodzi do sporu o te sprawy.

Zwróciła uwagę, że chodzi tu o działanie ludzi, którzy mają pomysły, chcą coś zrobić i trzeba dać im takie prawo. Nikt z tego Komitetu nie był wyrzucony. Były ogłaszane publicznie spotkania. Spotykano się pod ratuszem, w różnych miejscach i kto chciał, to przyszedł. Były spotkania w Urzędzie Miasta. Kto chciał to działał i nikt nikogo nie ograniczał. Każdy miał prawo wrzucić własny pomysł. Sprawą oczywistą było to, że wtedy zależało na Domu Kultury.

Dodała, że tutaj zgadza się z Panem Piotrem, który powiedział, że Miasto za mało dostało. Pani Burmistrz też to przyznała. Dużo środków dostał Brańsk oraz Hajnówka i było wstyd, że nasze Miasto dostało mniej. Stwierdziła, że w tej chwili nie należy walczyć o rzeczy, na które traci się tylko czas i energię. Mieszkańcy to oglądają i oceniają radnych. Komitet powinien wspierać i powinien działać. Trzeba zachęcać ludzi do tego działania. Takie jest jej zdanie, jako osoby, która pracowała wtedy, kiedy mogła i kiedy chciała. Poprzednio było mnóstwo pomysłów, było ich kilkadziesiąt. Wówczas zdawano sobie sprawę z tego, że nie powstanie CIS. Natomiast osobiście tego bardzo chciała. Otrzymano określona pulę środków i na pewno teraz też tak będzie.

Poinformowała, że nie do końca podoba się jej to, że Pan Burmistrz wrzucił Szkołę numer 4, a nie Szkołę numer 2. Wolałaby, żeby tam były ujęte wszystkie szkoły. Jednak wiadomo, że wszystkie nie mogą być. To jest pewna logika. Po to wydano 100 tysięcy złotych, żeby było to logicznie uporządkowane.

Stwierdziła, że o ile zgadza się z Panem Bogdanem z wieloma sprawami, to w tym przypadku niekoniecznie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) stwierdził, że może nie był słuchany uważnie, ale prosiłby zwrócić uwagę, że żadna z jego uwag nie będzie przeszkodą do tego, żeby było tak jak poprzednio.

Poinformował, że chce tylko stworzyć zasady funkcjonowania, które zabezpieczą przed przeszkodami, które mogą potencjalnie wyskoczyć. Wobec tego prosiłby o podanie argumentu, w którym miejscu jego uwaga może zahamować takie inicjatywy, o których mówiła Pani Wiceprzewodnicząca.

Dodał, że chce tylko przejrzystości funkcjonowania. Jeżeli zostanie zrobione to przejrzyscie, to wtedy zabezpieczy się przed powstaniem jakiegokolwiek ryzyka. Natomiast nie będzie to żadnym hamulcem, aby było tak jak poprzednio, a może będzie lepiej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosiła się Pani Burmistrz, ale może najpierw głos zostanie udzielony Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

**Radny Stanisław Charyton** poinformował, że ma drobną uwagę dotyczącą skład Komitetu Rewitalizacyjnego. W projekcie uchwały jest zapis, że Komitet liczy nie więcej niż 27 członków i dalej jest zapis - nie więcej niż dziewięciu. Po kolei wymienia się ilu przedstawicieli, na przykład: nie więcej niż jeden przedstawiciel Skarbu Państwa, nie więcej niż jeden przedstawiciel Starostwa Powiatowego. Z tego zapisu wynika, że może być zero. Wobec tego, czy nie prościej byłoby napisać, że w skład wchodzi po jednym przedstawicielu, na przykład jeden przedstawiciel Skarbu Państwa, jeden przedstawiciel Starostwa. Uważa, że ten proponowany zapis w projekcie uchwały chyba nie do końca był przemyślany. Zwrócił uwagę, że w punkcie trzecim jest zapis – „Dodatkowo Burmistrz powołuje w skład Komitetu Rewitalizacji nie mniej niż pięciu przedstawicieli”. Wobec tego jest tu odwrotna sytuacja i z tego można wysnuć taki wniosek, że Burmistrz może powołać dziesięciu. Stwierdził, że te zapisy są nieprecyzyjne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem)** poinformował, że jeśli chodzi o uwagę zgłoszoną przez Pana radnego Charytona, to nie można zmusić, że Starostwo musi dać jednego przedstawiciela. Starostwo może nikogo nie dać i podobnie Skarb Państwa również nie musi zgłaszać swojego przedstawiciela, albo może zgłosić jedną osobę. Jeżeli zostanie napisane, że jest jedna osoba, to wtedy trzeba będzie czekać, tak jak na przykład w sytuacji z Zespołem Interdyscyplinarnym, gdzie Żandarmeria dopiero po pewnym czasie zgłosiła swojego przedstawiciela, oczywiście zgodnie z kompetencją. Oni nie musieli zgłosić w momencie powoływania Zespołu, ale to też zaburza pracę. Ten zapis „nie więcej niż jeden” oznacza, że albo zero, albo jeden. Oni sami zdecydują, czy zgłoszą swojego przedstawiciela, czy nie zgłoszą.

Poinformował, że apeluje do radnych, aby zastanowili się i odrzucili ten wniosek zgłoszony przez Pana radnego Mrozkowiaka, bo przesuwanie w czasie spowoduje, że znowu straci się miesiąc. Natomiast im szybciej będzie można pracować nad Gminnym Programem Rewitalizacji to tym lepiej. Inne samorządy już rozpoczęły tę pracę. Jeżeli będą konkursy i zostanie powiedziane, że są dodatkowe punkty za ten Gminny Program Rewitalizacji, to nasze Miasto dostanie zero punktów nie mając takiego programu, a inny samorząd dostanie przykładowo dziesięć punktów.

Poinformował, że jeszcze chce odnieść się do poruszonej sprawy Domu Kultury. Wtedy to był ostatni konkurs z Urzędu Marszałkowskiego na rewitalizację. Do dnia dzisiejszego nie było żadnych nowych konkursów na rewitalizację z Urzędu Marszałkowskiego. Gdyby wówczas Miasto nie wzięło tych pieniędzy, to w listopadzie 2023 roku inwestycja przebudowy Bielskiego Domu Kultury nadal nie byłaby uruchomiona. Wiadomo, że po pewnym czasie zawsze można mówić, że można było lepiej zrobić, poczekać i tak dalej. Trzeba cieszyć się tym, że jest ten Bielski Dom Kultury, że odbywają się tam uroczystości, koncerty, przedstawienia i wernisaże. Młodzież, dzieci i seniorzy mają gdzie się spotykać i ten budynek żyje. Tam nie ma dnia, żeby coś się nie działo. Należałoby patrzeć na to pozytywnie, a nie negatywnie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w kolejności udziela głosu ad vocem Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem)** poinformował, że słucha tej dyskusji i tutaj całkowicie podziela zdanie Pana Burmistrza i koleżanki radnej. Stwierdził, że zobaczy się ilu będzie chętnych do pracy, a trzeba będzie ludzi do tej pracy.

Poinformował, że całkowicie popiera to, co mówi Pan Burmistrz. Jeżeli ta sprawa zostanie teraz odrzucona i przekaże się to na miesiąc do poprawki, to później na sesji będą znowu takie wypowiedzi – „A czemu nie dostaliśmy? A co Pan robi?”. Tak radni zaczynają robić. Natomiast, co radni robili na Komisjach?

Poinformował, że nie został dopuszczony do Komisji przez radnych Narodowo-Chrześcijańskiego Stowarzyszenia Nasze Podlasie i przez radnych Koalicji Bielskiej. Pozostałym radnym, którzy jego poparli chce podziękować i ma do nich szacunek.

Zwrócił uwagę na to, co radni robili na Komisjach i czy nie można było zgłosić tych spraw na Komisji? Czy Komisje tylko są, a tutaj na sesji radni zaczynają reprezentować stanowisko – „Ja jestem ponad wszystko, ja jestem najrozumniejszy”. Trochę to nie pasuje do radnych. Później jest taka opinia o radnych, że nie umieją rozmawiać, kłócą się i robią cyrk na sesjach. Takie zdanie o radnych mają mieszkańcy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ad vocem zgłosiła się Pani Danuta Karniewicz.

Udzielił głosu Pani radnej.

**Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem)** poinformowała, że razem z Iwoną Kołos były członkami poprzedniego Programu Rewitalizacji.

Stwierdziła, że osobiście nie może przeboleć punktu 135 poprzedniego Programu. Ten punkt dotyczył rewitalizacja budynku przy ulicy Mickiewicza 124, który mógł dostać nowe życie, ale nie dostał, ponieważ punkt został wyrzucony. Jeżeli radni przyjmą znowu Program Rewitalizacji, a ktoś wyrzuci pewne zapisy, to szkoda tej pracy, chociaż osobiście wychodzi z takiego założenia, że zawsze trzeba pracować i trzeba walczyć o swoje.

Poinformowała, że miał być budynek dla organizacji pozarządowych, dla seniorów, a wiadomo jak wyszło.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że odniesie się do wypowiedzi Pana radnego Piotra Wawulskiego.

Dodała, że jej wypowiedź będzie miała znaczenie porządkujące, dlatego że obecnie pracuje się nad dokumentami strategicznymi. Opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji jest trzyetapowe. Po opracowaniu dokumentu, po przejściu przez konsultacje, będzie zrobiona burza mózgów, będzie działał też Komitet Rewitalizacji i w Gminnym Programie Rewitalizacji zostaną zawarte przedsięwzięcia podstawowe i uzupełniające. Gminny Program Rewitalizacji będzie musiał jeszcze być skonsultowany i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podlaskiego. Będzie to dokument, który będzie stanowił podstawę do ubiegania się o środki zewnętrzne. Chodzi o to, żeby tam zostały ujęte projekty, które będą mogły aplikować, będą walczyć o środki zewnętrzne, o środki unijne.

Poinformowała, że podobna historia była w przypadku Bielskiego Domu Kultury. Dom Kultury był oczywiście zadaniem numerem jeden w LPR. Natomiast tłumaczenie Urzędu Marszałkowskiego było następujące, że takie zasady zostały przekazane z Brukseli. Kultura jak zwykle jest traktowana po macoszemu. Tam były ograniczenia, więc Miasto dostało maksimum tego, co można było dostać na kulturę. Hajnówka dostała na inne zadanie, a tam nie było takich ograniczeń.

Stwierdziła, że osobiście nad tym bardzo ubolewa. Pomoc finansowa odnośnie Bielskiego Domu Kultury została udzielona przez Powiat i jeszcze dodatkowo przez Gminę. Rzeczywiście był skok, jeżeli chodzi o koszt tej całej inwestycji. Pomimo tego, w opinii mieszkańców jest to bardzo dobra inwestycja, która nie będzie służyła przez 10 lat, ale tak jak dawny Dom Kultury przez bardzo wiele lat.

Poinformowała, że wszystko będzie zależało od tego, jak zostaną rozpisane konkursy w Urzędzie Marszałkowskim i w innych instytucjach. Natomiast Miasto musi się przygotować, żeby umieścić jak najlepsze przedsięwzięcia, które będą zgodne z oczekiwaniami mieszkańców, radnych i Burmistrza.

Zwróciła uwagę, że Pani radna mówiła o budynku, gdzie miały być organizacje pozarządowe. To zadanie nie zostało wywalone, lecz chodziło o to, że nie było możliwości aplikowania o środki na ten cel. To zadanie jest i jeżeli będą dokumenty strategiczne to władza wykonawcza oraz przyszli radni powinni pamiętać o tym, żeby zmotywować Burmistrza do ubiegania się o środki zewnętrzne na tego rodzaju przedsięwzięcia. To, co zostanie wykonane, cała procedura będą stanowiły podstawowy etap, który będzie odskocznią do ubiegania o środki zewnętrzne.



Stwierdziła, że odnosząc się do wypowiedzi Pana Bogusława Mrozkowiaka chce powiedzieć, że są realizowane postanowienia ustawowe i chodzi o to, żeby było jak największe spektrum interesariuszy, bo ustawa właśnie mówi o partycypacji społecznej. Komitet dwudziestosiedmioosobowy to jest bardzo dużo osób.

Stwierdziła, że zgadza się z Panem radnym Eugeniuszem Simoniukiem, ponieważ Pan radny powiedział, że oby znalazły się osoby, które będą chciały poświęcać swój prywatny czas do udziału w tego rodzaju pracach. To jest jednak poświęcenie swojego czasu. Każda grupa społeczna, zawodowa musi być reprezentowana, więc też jest to ograniczenie określające „nie więcej niż”, ponieważ jest świadomość, że może być z tym kłopot. To już jest wiadome z doświadczenia. Jednak jest nadzieja, że zgłoszą się organizacje społeczne i podmioty gospodarcze. Wiadomo, że jest problem, ale trzeba spełnić te wymagania i próbujemy je realizować. Burmistrz i jego służby przygotowują materiały przy wsparciu podmiotu zewnętrznego Pana Huculaka. Trzeba przejść bardzo sformalizowaną procedurę. Im szybciej zostanie to zrobione, to tym lepiej, ale pewnych rzeczy nie da się pospieszyć. Proces demokratyzacji jest spełniony, ponieważ Rada podejmuje tę uchwałę. Teraz jest nad tym debata i radni oceniają, czy to dobrze, czy źle. Ten dokument niewątpliwie jest bardzo potrzebny do spełnienia wymogów ustawowych.

Dodała, że idąc w ślad za Panem Burmistrzem też bardzo prosi radnych o zaakceptowanie przedstawionego wariantu projektu tej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz w swojej wypowiedzi przytoczyła, że Powiat wsparł finansowo Bielski Dom Kultury.

Dodał, że jest młodym radnym i wtedy nie głosował, więc nie wie jak ta sprawa wyglądała. W związku z tym chciałby się dowiedzieć, ile Miasto dołożyło na realizację inwestycji w Liceum „Kościuchy”, a ile Starostwo dołożyło, gdy był realizowany BDK?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że chce przypomnieć radnym, jaki jest porządek obrad.

Poinformował, że zgłosił się Pan Mrozkowiak.

Dodał, że prosiłby jednak o wypowiedzi na temat.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że również uważa tak, jak Pan Przewodniczący, że powinno się mówić na temat.

Stwierdził, że musi powtórzyć swoją prośbę do Pani radczyni, aby odpowiedziała na jego pytanie.

Dodał, że rozumie to, że jest późno, jednak nic nie stało na przeszkodzie, aby radni miesiąc temu badali tę sprawę. Chce też przypomnieć, że Pan Burmistrz kiedyś przy rozpatrywaniu sprawy dotyczącej chyba ustawy śmieciowej mówiąc o posłach powiedział, że w Sejmie buble tworzą z pośpiechu, jeśli prace przebiegają szybko.

Poinformował, że osobiście też woli, aby zrobić to nawet miesiąc później, ale żeby to było zrobione dobrze. Ponadto prosiłby pamiętać o tym, że te zgłoszone uwagi nie chcą tego storpedować, lecz jedynie uporządkować. Tutaj skupia się na stronie formalnej, ale jest to bardzo ważne, ponieważ wtedy nic nie będzie przez nikogo wykorzystane. Sprawa będzie jasna i przejrzysta.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że pod obrady Rady nie trafia projekt uchwały, który nie został wcześniej sprawdzony pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego. Ten projekt, o którym dyskutuje się też posiada taką akceptację radcy prawnego. Projekt jest zgodny z przepisami.

Dodała, że nie wie czego od niej oczekiwałby Pan radny. Czy będą dyskutować na temat każdego zapisu, każdej normy, która została zawarta w tym projekcie?

Uważa, że tu nie o to chodzi. Kontrola formalno-prawna została dokonana i tutaj nie ma nic do dodania w zakresie zgodności z prawem tego dyskutowanego regulaminu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że każdy projekt jest opiniowany. Natomiast tutaj zadał konkretne pytanie. Prosiłby spojrzeć do artykułu 7 ustawy. Tam jeden z ustępów mówi, kto ma określać zasady działania Komitetu.

Poinformował, że prosiłby o wypowiedź, czy ustalanie, decydowanie o tym, jak Rada ma głosować, jakie mają być zasady głosowania, czy to nie dotyczy funkcjonowania Komitetu? Ustawa daje delegację Radzie Miasta. Natomiast nie daje delegacji Burmistrzowi, żeby w zarządzeniu określał, jak ma wyglądać głosowanie.

Stwierdził, że nie neguje tego, że to było opiniowane. Jednak nie wiadomo, czy potem nie będzie rozstrzygnięcia wojewody.

Stwierdził, że w jego ocenie jest tu przekroczenie. Kompetencje trafiły do Burmistrza, a powinny trafić do Rady Miasta, tym bardziej, że w uchwale jest rozdział mówiący o zasadach funkcjonowania Komitetu. Dodał, że rozumie to, że Pani radczynie nie słuchała poprzednio jego wypowiedzi i stąd taka ogólnikowa wypowiedź. Jest tu prośba o odniesienie się do tej sprawy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że jeżeli zdaniem Pana radnego ten regulamin jest niezgodny z artykułem 7, to prosiłaby, aby jeszcze Pan radny powiedział, jaki przepis ma na myśli.

Uważa, że sesja Rady Miasta nie jest odpowiednia do tego, żeby na gorąco to rozstrzygać. Jako radca prawny też ma prawo godnego zajęcia się tematem. Natomiast rzucanie takich haseł „jest niezgodne z artykułem 7 ustawy” to nic jej nie mówi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) stwierdził, że nie byłoby tej sytuacji i nie musieliby teraz dyskutować, gdyby przed sesją mógł przyjść do radcy prawnego i z nim porozmawiać. Zadałby pytanie i otrzymałby odpowiedź. Natomiast nie miał takiej możliwości. Wielokrotnie Burmistrz mówi, że nie zmieni zasad działań Rady Miasta. W związku z tym to jest jedyna możliwość, żeby zadać pytanie Pani radczynie. Stwierdził, że oczekuje teraz odpowiedzi na pytanie - czy to jest przekroczenie, czy nie jest przekroczenie, czy może to być scedowane na Burmistrza?

Dodał, że prosiłby nie zbaczać na boczne tematy. Tutaj konkretnie prosi o wyraźną odpowiedź, czy to jest przekroczenie, czy to jest przekazanie Burmistrzowi uprawnień Rady Miasta, czy nie jest. Tylko o to chodzi. Podkreślił, że nie byłoby takiej sytuacji, gdyby mógł wcześniej o tym porozmawiać z radcą.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:36 z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że jest wniosek Pana radnego i ten wniosek za chwilę zostanie poddany pod głosowanie. Jest to wniosek o niegłosowanie projektu uchwały i ponowne skierowanie go do Komisji Rady Miasta celem ponownej analizy.

Poddał wniosek pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:38 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

niegłosowania projektu uchwały i ponowne skierowanie go do komisji Rady Miasta celem ponownej analizy.

**Wyniki głosowania**

ZA: 2, PRZECIW: 18, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Bogusław Mrozkowiak, Andrzej Roszczenko

PRZECIW (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało 2 radnych, przeciw - 18 radnych, jeden radny wstrzymał się od głosu.

Dodał, że tutaj zaśmiał się, ponieważ głosował za przyjęciem wniosku, chociaż serce mówi przeciw.

Poinformował, że teraz poddaje pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski. Kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Bogusław Mrozkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 1, wstrzymujących się - 1. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 1, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXXI/540/23**

**w sprawie określenia zasad wyznaczania składu  
oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji**

**Miasta Bielsk Podlaski**

(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Radni otrzymali projekt uchwały wraz z zestawieniem dotyczącym nieruchomości. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6D do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że jest to dość ważna uchwała, ale nie wiadomo dla ilu osób. W związku z tym ma pytanie, czy można byłoby usłyszeć orientacyjnie, ilu jest takich dzierżawców i jaka jest powierzchnia tych nieruchomości gruntowych? Ponadto dobrze byłoby, żeby ktoś pełnił rolę sprawozdawcy, bo na pewno część mieszkańców, których to dotyczy nie zdaje sobie sprawy, że jest to dla nich ważna sprawa. Przy takich znaczących uchwałach powinien być sprawozdawca, który w kilku słowach powie, o co chodzi i nad czym radni głosują. Na pewno niektórzy będą chcieli, żeby to znowu zapisać w Statucie, ale czy wszystko musi być pisane w Statucie, czy nie można czegoś przyjąć zwyczajowo dla uproszczenia.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że liczba nieruchomości, które są w użytkowaniu wieczystym oraz ich powierzchnia jest określona w przedstawionym radnym dokumencie „Zestawienie nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski”. Tych nieruchomości jest 158 i w sumie stanowią one ponad 70 hektarów powierzchni. Są to różne działki. W przedstawionym zestawieniu zostało wyszczególnione, czy są to działki mieszkaniowe, czy działki rolne, czy działki produkcyjne. Zmiana ustawy w tym roku spowodowała, że użytkownicy wieczystości mogą występować o wykup prawa własności działek, do których mają użytkowanie wieczyste i jest możliwość dwutorowego podejścia do sprawy. Jedną możliwością jest to zgodnie z ustawą dwudziestokrotność wysokości opłaty za użytkowanie wieczyste, a drugą to według cen rynkowych. W tej uchwale proponuje się przyjąć ceny rynkowe, żeby wszystkie podmioty były tak samo traktowane. Jeżeli ktoś chce kupić działkę będącą własnością Miasta, jest robiony operat i na bazie tego operatu ustala się cenę sprzedaży. Tak samo jest tym przypadku. W sytuacji, gdy jest prawo użytkowania wieczystego to rzeczoznawcy również biorą pod uwagę wpłacone wcześniej raty, czy roczne opłaty z tytułu użytkowania wieczystego. Wobec tego nie będzie poszkodowania kogoś z tego tytułu. Natomiast, gdyby skorzystano z rozwiązania dotyczącego dwudziestokrotności opłaty, która jest aktualnie, to mogłoby dojść do sytuacji, że właścicielem można byłoby zostać za zapłacenie tylko 6% wartości nieruchomości. Z punktu widzenia Miasta jest to niezasadne pod względem ekonomicznym i społecznym, bo niektórzy kupują za 100%, a inni mieliby okazję kupienia za 6%.

Poinformował, że po analizie tego, co jest w naszym mieście, proponuje się radnym podjęcie uchwały, żeby w każdym przypadku był robiony operat szacunkowy i na podstawie ceny rynkowej sprzedawać użytkownikowi wieczystemu prawo własności.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXXI/541/23**

**w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych**

(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

**8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres dłuższy niż 3 lata.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres dłuższy niż trzy lata (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Projekt uchwały był poddany pracom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6E do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres dłuższy niż 3 lata.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko,

Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LXXI/542/23**  
**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy**  
**z dotychczasowym dzierżawcą oraz wyrażenia zgody na odstąpienie**  
**od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy**  
**na okres dłuższy niż 3 lata**  
(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

**9. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku Podlaskim zadania własnego Miasta Bielsk Podlaski w zakresie odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Bielsk Podlaski i transportu tych odpadów do miejsca ich zagospodarowania.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku Podlaskim zadania własnego Miasta Bielsk Podlaski w zakresie odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Bielsk Podlaski i transportu tych odpadów do miejsca ich zagospodarowania (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6F do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Bogusław Mrozkowiak** zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu wielokrotnie była przytaczana przez autora następująca maksyma – „zanieczyszczający płaci”.

Stwierdził, że chciałby rozpocząć z taką uwagą, że zasada ta powinna być uzupełniona i powinna brzmieć: „zanieczyszczający płaci i wymaga”.

Poinformował, że w obowiązującej do końca 2023 roku uchwale z dnia 17 grudnia przedmiotem powierzenia było również zagospodarowanie odpadów. Natomiast w tym projekcie uchwały już nie powierza się MPO zagospodarowania odpadów komunalnych. To zadanie będzie realizowane przez wykonawcę, który zostanie wyłoniony w drodze nieograniczonego przetargu. Tak wynika z przedłożonego uzasadnienia.

Stwierdził, że w związku z tym jest prośba o dokładniejsze wyjaśnienie, co obejmuje zagospodarowanie odpadów, bo może nie wszyscy mieszkańcy zdają sobie z tego sprawę. MPO nie spełnia wszystkich warunków do powierzenia usługi zagospodarowania odpadów, gdyż nie posiada własnej instalacji do ich przetwarzania. Co to są za instalacje i czy spółka MPO mogła się przygotować przez ten miniony okres i sama zagospodarować te odpady? Jak to było możliwe, że przez 4 lata MPO zajmowało się zagospodarowaniem odpadów, czyli mogło stosować podwykonawstwo, a teraz okazuje się, że nie można? Czy z tego powodu grożą nam jakieś konsekwencje, kary? Prosiłby Pana Burmistrza o wyjaśnienie.

Poinformował, że ponadto chciałby wiedzieć, czy przekazanie teraz zagospodarowania odpadów podmiotowi wyłonionemu w drodze przetargu ma wpływ na wysokość stawki, czy ma to swój udział w wzroście stawki?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:47 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 10:48 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że ma pytanie do Pana Prezesa. Czy w tym przypadku obowiązki Pana Prezesa zostaną troszeczkę zmniejszone i czy z tego powodu na przykład Pan Prezes zaproponuje zmniejszenie swojej pensji?

Dodała, że może jest to pytanie bardzo retoryczne, ale chciałaby o to zapytać Pana Prezesa.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że odpowiadając na pytania Pana radnego Mrozkowiaka chce wyjaśnić, że zmieniły się przepisy w międzyczasie i nie można powierzyć zadania, do którego Spółka nie jest przygotowana w sposób fizyczny. W poprzednim powierzeniu były inne przepisy i wtedy Spółka mogła wziąć sobie podwykonawcę. Obecnie nie można wziąć podwykonawcy. Można powierzyć to, do czego jest się przygotowanym. Spółka w poprzednich latach nie rozbudowywała swojej sieci, ponieważ miała umowy z Zakładem Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce i odpady były wożone do Hajnówki. Teraz zgodnie z tymi zmienionymi przepisami trzeba ogłosić przetarg na zagospodarowanie odpadów. Ten przetarg już został ogłoszony.

Dodał, że w ubiegłym tygodniu podpisał stosowne dokumenty dotyczące przetargu.

Zwrócił uwagę, że było pytanie Pana radnego, czy to wpływa w jakiś sposób na stawkę. Może to wpłynąć, bo dzisiaj śmieci są wożone do Hajnówki. Wiadomo ile to jest kilometrów. Natomiast, jeżeli w przetargu zgłosi się zakład zagospodarowania odpadów odległy dużo dalej, to trzeba będzie wykonać zdecydowanie więcej kilometrów.

Poinformował, że w naszej okolicy jest tylko jeden Zakład Zagospodarowania Odpadów i on znajduje się w Hajnówce. Ten Zakład obsługuje gminy z powiatu bielskiego, hajnowskiego i siemiatyckiego. Następny zakład jest dopiero w Białymstoku, ale zakład białostocki nie przyjmuje odpadów spoza białostockiego obszaru funkcjonalnego.

Dodał, że oby w przetargu zgłosił się ten jeden wykonawca z Hajnówki, który ma na naszym terenie możliwość odbioru odpadów.

Zwrócił uwagę, że Pan radny zadał też pytanie - co to znaczy zagospodarowanie. Zagospodarowanie to jest przyjęcie do zakładu zagospodarowania odpadów, wstępne przesortowanie i następnie puszczenie dalej do innych podmiotów, które zajmują się recyklingiem, czy dalszym przetwarzaniem tych odpadów, bądź odzyskiem.

Poinformował, że w Polsce obowiązujące prawo stanowi, że są Wojewódzkie Plany Gospodarki Odpadami. Wobec tego nie można na przykład wpaść na pomysł, żeby w Bielsku Podlaskim zbudować zakład zagospodarowania odpadów, bo jest wyraźnie określone na ilu mieszkańców, na jaki teren taki zakład miałby powstawać. Ktoś może powiedzieć, że jest to zaburzenie wolnego rynku i poniekąd będzie miał rację. Niemniej jednak gospodarka odpadami powinna być w jakiś sposób kontrolowana, ponieważ dotyczy każdego z nas. W telewizji, czy w internecie są informacje o pożarach nielegalnych wysypisk, o nielegalnych składowiskach i tak dalej. Trzeba cieszyć się, że na naszym terenie tego nie ma, bo gdyby był pożar na takim składowisku to zanieczyszczenie powietrza byłoby już na poziomie poza wszelkimi skalami.

Poinformował, że wiele lat temu zapadła decyzja, że Zakład Zagospodarowania Odpadów na południową część województwa będzie miała Hajnówka. Być może część z radnych pamięta, że 15 lat temu był pomysł zrobienia takiego zakładu w Gminie Wiejskiej Bielsk Podlaski na terenach przy wsi Dubiażyn. Wtedy był bardzo wielki opór społeczny i ten temat został zarzucony, bo wiadomo, że trzeba dogadać się z mieszkańcami i znaleźć rozwiązanie. Wobec tego nigdy ten zakład w Dubiażynie nie był wpisany do tego Wojewódzkiego Programu Gospodarki Odpadami. Można powiedzieć, że nasze miasto jest skazane na Hajnówkę i trzeba trzymać kciuki, żeby ten Zakład przystąpił do przetargu i dał uczciwą cenę, a nie paskarską. Wiadomo, ile jest w budżecie pieniędzy. Za chwilę będzie następny punkt, w którym też na pewno będzie dyskusja na temat ustalenia stawki za odpady.

Poinformował, że teraz powierzenie dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania dotyczy tylko odbioru odpadów z terenu miasta oraz transportu i to wynika ze zmiany przepisów prawa.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:49 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** poinformował, że ma następujące pytanie do Pana Burmistrza – jakie konkretnie przepisy prawa się zmieniły? Prosiłby o podanie konkretnie, jakie przepisy prawa, bo z tego, co wie, to chyba się nie zmieniły.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak. Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że chce podziękować Panu Burmistrzowi za wyjaśnienia i cieszy się, że Pan Burmistrz udziela takich informacji. Chciałby też podziękować radnemu za tak celnie zadane pytanie. Tutaj radny uprzedził jego z tym pytaniem, ale dobrze zrobił. Poinformował, że chciałby jeszcze wrócić do zapisu w tym projekcie uchwały. W § 2 ustęp 1 jest zapis, że zakres i zasady świadczenia usługi, kontroli realizacji zadania i jakości usług, kar umownych w zakresie wykonywania powierzonego zadania, o którym mowa w § 1 niniejszej uchwały, zostaną skonkretyzowane w zawartej ze spółką w celu wykonania niniejszej uchwały, umowie wykonawczej. Zwrócił uwagę, że tutaj znowu daje się delegację Burmistrzowi. Wiadomo, co ta umowa będzie zawierała, ale nie wiadomo, w jakim pójdzie kierunku. Gdy daje się delegację to zawsze jest dobrą zasadą, że określa się tezy do tej delegacji, co będzie zakładała ta umowa, jakie przyjmie rozwiązania i w jakim pójdzie kierunku. Dobrze byłoby, żeby te tezy zawsze znalazły się w uzasadnieniu. Dodał, że nie mówi, aby to było już teraz, bo nikt ich nie dopisze. Jednak powinno to być robione w przyszłości tym bardziej, że zakres tej umowy zmieni się w stosunku do poprzedniej, bo nie będzie zagospodarowania. Uważa, że to powinno być napisane, a nie powiedziane, ponieważ nie potwierdziły się słowa Burmistrza, który ostatnio mówił o wnikliwej analizie co do złotówki. Stwierdził, że wolałby, żeby to było zawsze określone. Jeżeli daje się delegację, to należałoby określić w dokumencie podstawowym, jak daleko w tej delegacji może się posunąć ten, kto będzie podpisywał umowę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:56 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że najpierw odpowie na pytanie Pana radnego Mrozkowiaka.

Poinformował, że na ostatniej sesji Rady Miasta w zmianach budżetowych była pozycja dotycząca opracowania projektu umowy wykonawczej powierzenia na następny okres i radni wyrazili na to zgodę. Został wyłoniony wykonawca i jest opracowywana umowa na powierzenie tego ograniczonego zakresu obowiązków.

Poinformował, że odnośnie pytania Pana radnego Wawulskiego, chce powiedzieć, że zmieniły się przepisy Prawo zamówień publicznych, artykuł 214 ustęp 9 tej ustawy.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.



Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku Podlaskim zadania własnego Miasta Bielsk Podlaski w zakresie odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Bielsk Podlaski i transportu tych odpadów do miejsca ich zagospodarowania.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

#### **Uchwałę Nr LXXI/543/23**

**w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku Podlaskim zadania własnego Miasta Bielsk Podlaski w zakresie odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Bielsk Podlaski i transportu tych odpadów do miejsca ich zagospodarowania**  
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

#### **10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Stwierdził, że chce poinformować mieszkańców, że w projekcie uchwały zmieniają się kwoty, które będą płacone, jeśli uchwała zostanie podjęta. W projekcie uchwały jest następujący zapis:

„1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych w wysokości 34 zł miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej nieruchomość.

2. Określa się podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w wysokości 68 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość, jeśli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny”.

Poinformował, że ten projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Na posiedzeniach Komisji Rady Miasta były też pytania i Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6G do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Tomasz Hryniewicki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że widząc po raz kolejny temat dotyczący podwyżki opłaty śmieciowej, chciałby po raz kolejny się dowiedzieć, jakie kroki zostały poczynione przez Urząd, aby uszczelnić system pobierania opłat za śmieci w mieście. Czy Urząd korzysta już na przykład z zasobów Urzędu Stanu Cywilnego, w jaki sposób są przeprowadzane kontrole i czy można się pochwalić wskaźnikiem wzrostu przychodu z deklaracji śmieciowych?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że z projektu uchwały wynika, że stawka rośnie o 5 złotych. Czytając ten projekt pomyślał o tym, że proporcjonalnie też powinna wzrosnąć stawka odnośnie odpadów BIO. Powinna ona wynosić 2,34 złotych, bo koszty zagospodarowania odpadów BIO z pewnością też wzrosły, choćby ich transport. Natomiast tutaj nie ma propozycji ich wzrostu. W związku z tym uważa, że to nie jest do końca dobrze zrobione, tym bardziej, że przy poprzedniej podwyżce na 29 zł też odpady BIO nie rosły. Nie wiadomo, czy to jest po to, żeby uderzyć w osoby mające kompostowniki. Poinformował, że ma pytanie - czy Urząd preferuje podnoszenie kosztów tylko na wybrane frakcje nie chcąc zwiększyć kosztów BIO, gdyż część mieszkańców ma kompostowniki? Zwrócił uwagę, że stawka opłaty ma wzrosnąć z 29 złotych do 34 złotych, co daje wzrost o 17,24%. Podatki lokalne wzrosły o 8,2%, więc będąc konsekwentnymi ta stawka powinna wynosić 31,50 złotych. Dodał, że tutaj troszeczkę powtórzy się za swoim przedmówcą, ponieważ materiały do tego projektu informują radnych, jak wzrastają łączne koszty, ile będą wynosić w 2024 roku, natomiast brakuje przedstawienia propozycji działań, które dałyby możliwość zmniejszenia kosztów, a tym samym możliwość zmniejszenia skali deficytu bez konieczności tak znacznej podwyżki. Burmistrz skupia się tylko na podniesieniu opłaty, która według analizy musiałaby wynosić 46,60 złotych, czyli ponad dozwolony pułap. Stwierdził, że chciałby wiedzieć, czy są inne możliwości zwiększenia wpływów lub zmniejszenia kosztów i czy je brano pod uwagę, aby ten deficyt zmniejszyć inną drogą niż tylko podwyżką. Są już nieliczne samorządy, które nie zwiększają opłat, gdyż odpowiednio do tego się przygotowywały i w sposób ciągły podejmują odpowiednie działania. U nas takim zadaniem było powołanie Spółki MPO i przekazanie Spółce tego zadania gminnego, aby obniżyć koszty. Jednym z przykładów wielokrotnie poruszanych przez radnych było uszczelnienie systemu poboru opłat z tytułu odpadów. Tutaj również brak jakiegokolwiek odniesienia do tego kierunku zmniejszenia wydatków. Poinformował, że chciałby odnieść się również do pytania z Komisji Finansów. Na Komisji zapytał o wynagrodzenie stałe oraz zmienne Zarządu, Prezesów wypłacane w zeszłym roku i planowanego do wypłaty lub wypłaconego w tym roku. Chodziło o konkretną kwotę, a nie o podanie w odpowiedzi, gdzie te dane można znaleźć, lub przedstawienie, jakie są zasady wypłaty. W tej odpowiedzi został pouczony o tym, pod jakim linkiem może to znaleźć i jakie są zasady wypłaty. Zwrócił uwagę, że pytał bezpośrednio i odpowiedź powinna być też bezpośrednia. Dodał, że nie zajmuje się zawodowym szukaniem informacji w internecie. Tych danych akurat nie znalazł. Tak się zdarzyło i każdy może się mylić. Natomiast, jeżeli zadaje się konkretne pytanie o liczbę, to w odpowiedzi powinna być konkretna liczba. Poinformował, że prosiłby o to, aby odpowiedzi były konkretne, a nie były sposobem na utrudnienie, czy unikaniem publikowania niewygodnej informacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że wiadomo, że koszty rosną i wszystko idzie do góry. Poinformował, że tak jak przedmówcy też prosiłby o sygnał, jakie są działania na uszczelnienie tego systemu. Tutaj bardziej skupiłby się na budynkach wielorodzinnych. Poprzednio były przedstawione symulacje pewnej firmy. W związku z tym chciałby wiedzieć, jak wygląda sprawa odbierania śmieci z tych lokali. Poinformował, że na Komisji pytał o to, jak jest sformułowana umowa Urzędu Miasta odnośnie zagospodarowania frakcji BIO. Czy ta działka, o którą pytał to jest nasz kompostownik i jest zniżka za to, że

tam wywozi się wszystkie liście z parku i innego rodzaju odpady BIO? Dlaczego tego nie przekazuje się dla Spółki, żeby to było wywożone do Hajnówki?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jeśli chodzi o sprawy dotyczące uszczelniania oraz sprawdzania, czy wszystkie osoby, które powinny płacić za odbiór i zagospodarowanie śmieci faktycznie płacą czy nie, to w trakcie tego roku było kilkadziesiąt takich spraw zgłaszanych najczęściej przez życzliwych sąsiadów. Jednak w zdecydowanej większości one się nie potwierdziły.

Poinformował, że oczywiście korzysta się z własnych możliwości sprawdzenia, chociażby meldunku, ale meldunek nie oznacza, że osoba zameldowana musi tutaj mieszkać. Radni wiedzą o tym, że system dopuszcza cztery metody naliczania opłaty: od osoby, od metrażu, od zużycia wody i od gospodarstwa. W Polsce samorządy rozliczają według różnych kryteriów i to powoduje, że legalnie można z tego systemu się wypisać. Przykładowo w Bielsku płaci się od osoby, a w Białymstoku płaci się od metrażu nieruchomości, od domu. Może być taka sytuacja, że dana osoba idzie na studia do Białegostoku i ona znika z systemu w Bielsku, natomiast w Białymstoku metry się nie zmieniały i opłata jest taka jak była wcześniej. W całym kraju powoduje to, że w systemie jest mniej pieniędzy na zagospodarowanie wszystkich śmieci. Skoro są różne metody to nie można na to narzekać, bo tamte samorządy takie podjęły uchwały i według nich się rozliczają.

Zwrócił uwagę, że parę lat temu była dyskusja na temat wody i dyskusja na temat gospodarstw jednoosobowych, że inaczej produkują śmieci niż wielorodzinne. Każda metoda ma swoje plusy i minusy. Nie ma jednej najlepszej, sprawiedliwej, uczciwej metody, bo gdyby była jedna, to wszyscy ją stosowaliby. Poinformował, że w sobotę był na Podlaskim Uniwersytecie Dziecięcym i tam również był Prezydent Białegostoku. Prezydent Białegostoku powiedział wyraźnie, że decyzja o tym, że u nich jest opłata od metra była najlepsza z możliwych, ponieważ raz się składa deklarację i później w ogóle nie trzeba tym wszystkim się zajmować. Potem tylko dopisuje się nowo oddane obiekty. Nie trzeba pilnować, czy tam mieszka 10 osób, czy mieszkają 3 osoby, czy ktoś przebywa czasowo. Natomiast można powiedzieć, że metry nie tworzą śmieci, ale powodują, że z systemu wyciekają osoby i ktoś za te śmieci nie zapłaci.

Poinformował, że w większości przypadków, które badano w tym roku nie potwierdziły się te sytuacje, jakie były zgłaszane.

Dodał, że jeśli chodzi o kwestię odpadów komunalnych, to Pan radny zauważył, że podatki zostały podniesione o 8,2%, ale nie zauważył tego, że stawka za śmieci nie była w zeszłym roku podnoszona. Ta stawka obowiązuje już kilka lat. Jeżeli w danym roku było 8,2%, w poprzednim roku 5,3%, w poprzednim roku też jeszcze pewien procent, to w sumie nabiera się tego trochę więcej. Natomiast tutaj nie patrzy się na to ile wyniosła inflacja, a to jest jeden z kluczowych czynników kosztotwórczych. Trzeba więcej zapłacić za paliwo, niż 3 lata temu, wynagrodzenie pracownikom musi być wyższe, niż 3 lata temu. Na śmieciarkach jeżdżą pracownicy za wynagrodzenie najniższe krajowe. Jeżeli to wynagrodzenie dzisiaj wynosi 3.600 złotych, od 1 stycznia będzie 4.242 złotych, od 1 lipca 4.300 złotych, to znaczy, że trzeba w jakiś sposób to nadrobić. Wynagrodzenie Pana Prezesa i Pana Wiceprezesa nie zmieniło się od lutego ubiegłego roku. Na razie nie przewiduje zmian, jeśli chodzi o podniesienie do góry ze względu na inflację. Być może na Walnym Zgromadzeniu będzie dyskusja, jeżeli zostanie faktycznie okrojony zakres odpowiedzialności za wykonywane zadania. To jest kompetencja Walnego Zgromadzenia i później Rady Nadzorczej.

Stwierdził, że jeśli chodzi o odpady biodegradowalne to można byłoby rozważyć zwiększenie upustu za to, że ktoś nie będzie oddawał tych odpadów, lecz będzie używał ich swojego kompostownika. Niemniej jednak to jest sytuacja do przedyskutowania. Obecnie odbierając odpady zmieszane, to wśród tych odpadów jest pewna część odpadów zielonych. Nie da się wyeliminować w 100%, żeby odpadów biodegradowalnych mieszkańcy nie wrzucali do odpadów zmieszanych.

Zwrócił uwagę, że radni pytali o podjęte kroki. Największy problem, jeśli chodzi o segregację jest w zabudowie wielorodzinnej. Były spotkania z jedną z firm działających na terenie kraju, która ma system indywidualnego przypisywania odpadów segregowanych do konkretnych osób. Zostały złożone dwa wnioski w ramach Polskiego Ładu na dofinansowanie takich inwestycji. Niestety w żadnym z rozdań nasze wnioski nie załapały się. Miasto dostało pieniądze na inne zadania. W przypadku programu PGR-owskiego zostało zgłoszone osiedle dawnego PGR-u i POM-u. Uzyskano pieniądze na tężnię i na fontannę. W następnej w

dziewiątej edycji została zgłoszona część miasta, ale nie były to tereny na peryferiach, bo to nie były tereny PGR-owskie, lecz osiedle na ulicy Mickiewicza w kwartale pomiędzy ulicami Kościuszki, 3 Maja i 11 Listopada. Miasto dostało pieniądze na rozbudowę szkoły i rozbudowę przedszkola.

Poinformował, że Miasto jest przygotowane do aplikowania o środki w konkursach dotyczących porządkowania spraw związanych z gospodarką śmieciową. Wszystko jest policzone i gdy taki konkurs zostanie ogłoszony to Miasto będzie aplikowało.

Stwierdził, że bardzo ważną rzeczą jest edukacja i wyjaśnianie sensu segregacji odpadów. Unia Europejska nałożyła na państwa członkowskie obowiązki osiągnięcia określonych poziomów recyklingu. Jeśli tych poziomów recyklingu nie osiągnie się, to będą bardzo wysokie kary. Te kary nie będą płacone przez państwo, lecz przez samorządy. Wobec tego, jeżeli nie osiągnie się poziomu recyklingu przykładowo na poziomie 30%, a będzie dwadzieścia parę procent, to urzędnik z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska wyliczy, jaką karę trzeba zapłacić i ona trafi do budżetu państwa.

Dodał, że jeszcze cały czas na pewno działania edukacyjne trzeba będzie wprowadzać.

Stwierdził, że w przypadku zabudowy jednorodzinnej sytuacja jest prostsza, bo widać, czy w workach znajdują się posegregowane śmieci takie jak plastik, szkło i papier. Natomiast w przypadku zabudowy wielorodzinnej jest to utrudnione.

Poinformował, że projekty, które składano do Polskiego Ładu były konsultowane z największą Spółdzielnią Mieszkaniową w Bielsku, z Przedsiębiorstwem Komunalnym, ze Spółdzielnią „Podlasie”, bo wszyscy czują, że to nie jest problem Burmistrza, lecz to wspólny problem, żeby te śmieci można było zabrać.

Poinformował, że wracając do kwestii opłaty za odpady, to radni mają w przedłożonych materiałach symulację pokazującą, jaka jest różnica pomiędzy kosztem odbioru i transportu oraz zagospodarowania, a opłatą obecnie obowiązującą. System nie bilansuje się. Nawet, jeśli będzie 34 złote, to Miasto będzie musiało dołożyć, żeby pokryć różnicę. Już od dwóch lat Rada Miasta na ostatniej sesji podejmuje uchwałę pozwalającą na pokrycie deficytu z pieniędzy samorządowych. Gdyby radni zaakceptowali propozycję podwyżki stawki, to trzeba byłoby dołożyć do systemu o milion złotych mniej. Ten milion złotych można byłoby wykorzystać na inne cele.

Stwierdził, że w obszarze gospodarki śmieciowej jest bardzo dużo do zrobienia. Dzisiaj też jest pewien znak zapytania, bo nie wiadomo, jaka cena będzie w przetargu. Natomiast obserwowano, jak było w innych przypadkach, jakie są cenniki i tutaj w pewien sposób została zrobiona symulacja, że taki będzie koszt na rok 2024.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:13 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima oraz Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:14 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański** poinformował, że o głos ad vocem poprosił Pan radny Tomasz Hryniewicki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie. Po raz kolejny ma wrażenie, że to jest déjà vu, że znów rozmawiają tymi samymi słowami o tym samym problemie. Uważał, że Pan Burmistrz powie, jakie podjął kroki, a Pan Burmistrz stwierdził tylko, że na podstawie donosów było rozstrzygniętych kilkanaście, czy kilkadziesiąt spraw.

Stwierdził, że chciałby, żeby bardziej merytorycznie podejść do tego tematu. Nie będzie tu się rozwijał nad tym, ale chce skierować Pana Burmistrza do stron internetowych Najwyższej Izby Kontroli, mianowicie [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl), 10 maja 2023 „Trudne decyzje w naliczaniu”. Jest to bardzo fajny artykuł, który pokazuje po kontrolach NIK-u, jak w gminach niepoprawnie były przeprowadzane niektóre procedury w naliczaniu, jak również i w kontroli, gdzie kontrola mogła opierać się na przykład na zużyciu wody i danych z zakładu wodociągów danej gminy. To jest mały, drobny przykład.

Stwierdził, że osobiście ma nieodparte wrażenie, że cały czas toczy się na naszych oczach drenaż portfeli naszych mieszkańców.

Zwrócił uwagę, że tutaj przedmówca powiedział o podniesieniu stawek podatków, jest też inflacja i tak dalej, ale trzeba przeliczyć, ile w skali roku mieszkańiec oddaje pieniędzy dla Miasta. Są to podatki, opłaty za śmieci, za wodę, ścieki i tak dalej. To wszystko wzrasta w bardzo zastraszającym tempie. Ma nadzieję, że za chwilę będzie podniesiona stawka za wodę i ścieki. Nie wiadomo na jakim będzie to poziomie, czyli będzie to kolejna podwyżka dla wszystkich. Podwyżki boją. W dzisiejszych czasach, kiedy mocno mówi się o inflacji, to jest jakiś argument za podwyżką. Jednak chce przypomnieć początek kadencji, wcześniejszą kadencję i te podwyżki też były wtedy, kiedy nie było inflacji.

Poinformował, że odnośnie słów, które dzisiaj usłyszał od Pana Burmistrza, że w Przedsiębiorstwie Komunalnym, w MPO na śmieciarkach pracują pracownicy za najniższą krajową, to chce powiedzieć, że jest to też po części wina Pana Burmistrza.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:16 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:18 na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** poinformowała, że jeszcze raz pragnie podkreślić, że występują 4 metody. Dla Urzędu Miasta najkorzystniejsza jest metoda od gospodarstwa, od powierzchni. Jest to metoda najmniej kłopotliwa. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że opłaty są naliczane w związku ze wszystkimi wydatkami, które składają się na System Gospodarowania Odpadami. Ten System jest szerszy. Gros stanowi odbiór oraz zagospodarowanie. Ponadto do tego wchodzi jeszcze PSZOK oraz wynagrodzenia pracowników, które są bardzo znikome, bo mało jest osób pracujących przy tych sprawach w Urzędzie.

Zwróciła uwagę, że zostało wcześniej powiedziane, że problem polega na otoczeniu zewnętrznym, czyli na inflacji, na bardzo dużych kosztach. Ciągłe „goni się króliczka”. Została utworzona Spółka. Rada wyraziła na to zgodę i podjęła słuszną decyzję. Spółka robi to jak najlepiej. To była bardzo dobra decyzja o utworzeniu Spółki.

Poinformowała, że jeszcze chce powrócić do pytania Pana radnego Wawulskiego, który mówił o zmianie przepisów prawnych. Jest to istotne w tym kontekście. Na 6 stronie uzasadnienia do poprzedniego projektu uchwały jest napisane, że „Przeprowadzone analizy stanu faktycznego oraz prawnego według stanu na 2023 rok wskazują, iż MPO sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim nie spełnia wszystkich kryteriów do powierzenia usługi zagospodarowania odpadów, w szczególności z uwagi na brak posiadania własnych instalacji do ich przetwarzania, co stoi w sprzeczności z art. 214 ust. 9 PZP”. To jest zakaz podwykonawstwa w zakresie głównego przedmiotu zamówienia. Głównym przedmiotem zamówienia jest zagospodarowanie, który przekracza 50% ogółu kosztów. Jeżeli weźmie się pod uwagę odbiór i transport oraz zagospodarowanie, to jest zdecydowanie więcej niż połowa. Tym niemniej Spółka jest w pełni przygotowana do wykonawstwa zadania w zakresie odbioru i transportu odpadów.

Zwróciła uwagę, że była także wypowiedź o zmniejszeniu wynagrodzenia dla Prezesów Spółki. Stwierdziła, że z tym absolutnie nie zgodziłaby się, dlatego że Spółka do tej pory nie zagospodarowywała tych odpadów. Spółka odbierała odpady od mieszkańców, transportowała i zawoziła „przed bramę”. Natomiast zagospodarowania odpadów dokonywała Instalacja.

Poinformowała, że teraz w związku z linią orzeczniczą, z interpretacją tego rodzaju przepisów Urząd Miasta wziął na siebie ten obowiązek i zostały opracowane dokumenty dotyczące postępowania przetargowego. Posiłkowano się przy tym również materiałami MPO. Była też bardzo duża pomoc ze strony Pani radcy prawnej. Urząd Miasta będzie pilotował zagospodarowanie. Niemniej jednak Spółka będzie odbierała, zawoziła i będzie wprowadzała, jako przewoźnik dane do BDO. W związku z tym Spółka będzie robiła to, co robiła do tej pory. Praktycznie nic się nie zmienia, tylko to, że pieniądze nie będą przechodziły z Miasta do Spółki i ze Spółki do Instalacji, lecz będą bezpośrednio przekazywane z Miasta do Instalacji.

Uważa, że będzie to korzystna sytuacja. Takie są przepisy i linia orzecznicza, interpretacje pojęcia, co jest głównym przedmiotem zamówienia.

Dodała, że było też pytanie o to, co zrobił Urząd. Chciałaby zwrócić uwagę, że nie mamy wpływu na otoczenie zewnętrzne, na koszty. Jesteśmy w tym „grajdołku” i trzeba sobie radzić. Ponadto przepisy też nie

są spójne. Na pewno radni pamiętają o tym, że korespondowano z UOKiK-iem oraz z Ministerstwem Klimatu. Jedno Ministerstwo nie konsultowało przepisów, które było wprowadzane z drugim Ministerstwem. Poza tym są przepisy RODO, czyli przepisy unijne i z tym wiążą się też kary. Wobec tego jest to niesamowity problem, ponieważ wiąże się to z dużą bardzo odpowiedzialnością finansową i karną dla osób, które podejmują taką decyzję.

Poinformowała, że od 1 stycznia zostało zrobione zestawienie i policzono. Do 30 października jedna osoba wysłała 174 wezwania. Z tej liczby wezwań zostało załatwionych 150, a 24 wezwania są rozpatrywane i sprawy są w toku. W wyniku tych wezwań 122 osoby się ujawniły, 28 osób złożyło oświadczenie, bądź w inny sposób ich nie przybyło. Taka analiza była dokonana w związku z informacjami o zmianie liczby osób zameldowanych, czyli na przykład ktoś się urodził, lub ktoś zmarł. Było to też związane z donosami. Dodała, że Pan Burmistrz wspominał również o podejmowanych działaniach w celu pozyskania środków zewnętrznych na urządzenia dotyczące identyfikacji odpadów. Byłoby to bardzo dobre dla mieszkańców. Zwróciła uwagę, że wielokrotnie mówiła o tym, że zgodnie z przepisami ten obowiązek spoczywa na wspólnotach i na spółdzielniach mieszkaniowych. Natomiast jest pewien myk prawny, który pozwoli na przyjęcie tego rozwiązania przez Miasto, ale na ten cel nie ma pieniędzy zewnętrznych. Na realizację projektu potrzebne są duże pieniądze. Natomiast wprowadzenie go będzie bardzo istotne, zwłaszcza że trzeba spełnić wymagania dotyczące poziomów recyklingu, odzysku w niedalekiej przestrzeni za 2 - 3 lata. Wobec tego Miasta będą płacić olbrzymie kary.

Dodała, że tutaj nie chce straszyć, ale w taki sposób przedstawia się ta sytuacja.

Poinformowała, że w przedłożonych materiałach na stronie 2 radni mają wypisane, jaki będzie niedobór. Przy proponowanej stawce 34 złotych Miasto będzie musiało dopłacić 2.532.895 złotych pomimo tego, że mieszkańcy wniosą opłatę wyższą o 5 złotych. Jest to oczywiście wielkość szacowana, ale tak to mniej więcej wygląda. Można zastanowić się nad tym, na co można byłoby przeznaczyć te pieniądze. One nie powinny pójść na konsumpcję.

Zwróciła uwagę, że przepisy unijne mówią, że zanieczyszczający płaci, ale cały system powinien być zreformowany. Nie tylko powinno to dotyczyć samego mieszkańca, ale również producentów opakowań. Te przepisy powinny ulec zmianie. Wiadomo, jaka jest obecnie sytuacja i trzeba podejmować trudne decyzje. Poinformowała, że w przedłożonych materiałach są podane kwoty, że przy stawce opłaty 34 złotych Miasto musi dopłacić 2,5 miliona złotych z wydatków bieżących, a Miasto musi pilnować i dbać o nadwyżkę operacyjną, żeby spiąć ten budżet. Coraz wyższa stawka powoduje, że dofinansowanie ze strony Miasta byłoby niższe. Na przykład przy maksymalnej wysokości stawki, bo ustawa też wprowadza ograniczenie 44,99 zł, jeżeli chodzi o metodę od osoby, to wówczas niedobór wyniósłby 323.905 złotych.

Dodała, że niektórzy radni pamiętają, że ten problem nie jest od dziś. Rewolucja w sprawach dotyczących śmieci nastąpiła w 2013 roku. Od 2013 do 2018 roku było w miarę w porządku. Natomiast potem zaczęła sygnalizować, że jest źle. Nie tylko Miasto Bielsk ma problem, ale cały kraj ma taki problem. Wobec tego następny Rząd, który powstanie na pewno będzie miał kłopot, bo to są trudne sprawy.

Stwierdziła, że trzeba funkcjonować tu i teraz, ale trzeba też tłumaczyć mieszkańcom.

Dodała, że rozumie trudną sytuację, ale radni też potrzebują pieniędzy na oświatę, na drogi oraz inne rzeczy i składają wnioski w tych sprawach

Poinformowała, że przedstawiła kwoty dofinansowania przy poszczególnych stawkach. Natomiast to była decyzja Pana Burmistrza, żeby minimalistycznie do tego tematu podejść. Jednak powinna być pełna świadomość wszystkich, że Miasto będzie dokładało ponad 2,5 miliona złotych z własnego budżetu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:20 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem)** stwierdził, że jest troszkę zaskoczony tymi wyliczeniami przedstawionymi przez Panią Burmistrz. Miasto już dopłacało 2,5 miliona złotych i nie było w tym zakresie sprzeciwu. Radni wzięli to na garb, że zrezygnuje się z jednej, czy drugiej ulicy i dopłaci się. Była na to całkowita zgoda.

Stwierdził, że troszkę jemu nie podoba się to, co wyliczyła Pani Burmistrz.

Zwrócił uwagę, że we wrześniu z ust Pana Burmistrza radni dostali informację, że jest nadpłata odnośnie śmieci.

Stwierdził, że chciałby tu pochwalić Zarząd Przedsiębiorstwa Komunalnego. Po łajankach ze strony radnych Zarząd zrobił trochę porządku ze śmieciami. Już nie ma odbioru śmieci mieszanych każdego tygodnia, lecz jest to raz miesiącu, albo dwa razy, a poprzednio było non stop. Z tego tytułu są oszczędności.

Poinformował, że za to chwali Zarząd. Natomiast dziwi się i jest mu wstyd, że pracownicy, którzy pracują przy wywozie śmieci mają najniższą krajową. To jest żebractwo. Na dzisiejsze czasy to w głowie się nie mieści. Na pewno podwyżka jest nieunikniona. Trzeba od Nowego Roku znowu tą najniższą, chociaż o 10% wyższą od średniej krajowej. Jest to nieuniknione.

Dodał, że jeśli chodzi o wyliczenia zrobione przez Panią Burmistrz, to przy stawce 44 złotych trzeba będzie dokładać tylko 300 tysięcy złotych. Wobec tego coś tu nie gra z tymi wyliczeniami. Pani Burmistrz ma swoją melodię, a radni mają swoją i też odpowiadają.

Poinformował, że nieunikniona jest podwyżka, bo to wstyd dla Rady i dla Zarządu, że tam pracownicy mają takie pobory. Gdy pada deszcz, czy śnieg, jest mróz, czy spiekota, to oni niestety pracują w tych smrodach.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że chciałby odnieść się do wypowiedzi Pana Burmistrza, który mówił, że nie było podwyżki. Prosiłby przypomnieć sobie sytuację, kiedy podnoszono stawkę z 24 złotych na 29 złotych.

Poinformował, że radni pytali nie po to, żeby im przypominać, jak działa system opłat za śmieci. To wszyscy już znają na pamięć i już tyle razy było to powiedziane. Natomiast radni pytali o konkretne działania.

Dodał, że osobiście oczekiwał, że może nie od razu te działania zostaną podjęte, ale usłyszy, że jest taka możliwość. Są przecież ustalone kary. W przypadku domów jednorodzinnych jest to łatwe do sprawdzenia. Natomiast, jeżeli w budynkach wielorodzinnych są śmieci niesegregowane, to przecież jest możliwość i tutaj chyba nawet tego nie musi mówić. Może Pani Burmistrz głośno powie, bo jest możliwość 64 złotych. Jeżeli śmieci są niesegregowane, to płaci się karę. Tutaj nie trzeba odwoływać się do edukacji, sumienia, rozwieszania ulotek, roznoszenia ich, bo to już było. Osoby, które na to zareagowały, to zareagowały, a teraz zostały osoby, które nie reagują na to. Prosiłby trzymać się swoich możliwości.

Poinformował, że oczekiwał konkretniejszych działań. Ponadto uważa, że bardzo nieetyczne jest to, że Pan Burmistrz drwiąco mówi o donosach.

Dodał, że osobiście takim osobom podziękowałby, że miały odwagę to zrobić. To jest przecież w interesie wszystkich. Taka osoba się odważyła i napisała donos, bo inni płacą za tych, którzy nie płacą.

Uważa, że jeżeli ta osoba miała taką wiedzę, to postąpiła bardzo słusznie. Osobiście nie będzie tego negował, a gdyby był Burmistrem, to nie mówiłby o źródle informacji, bo takich rzeczy się nie mówi. Mówi się tylko o reakcji. Radni pytali o reakcję Pana Burmistrza na obecną sytuację.

Stwierdził, że nie zgodziłby się z Panią Zastępcą Burmistrza, która mówi, że nie mamy wpływu na koszty.

Jest na to wpływ. Tutaj Pani Danuta mówiła o kosztach. Jeśli chodzi o koszty Spółki to mieszkańcy płacą za to pośrednio, bo to są koszty Spółki, a nie systemu segregacji. Główny przychód Spółki jest z tej działalności. Stwierdził, że wobec tego uważa, że na pewne rzeczy jest wpływ i radni starają się to sygnalizować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** poinformowała, że wykonawca ma w swojej umowie przeprowadzanie kontroli. Jeżeli wykonawca nie zgłosił takich zdarzeń, to znaczy, że nie ma podstawy do wszczęcia postępowania, wydawania decyzji i naliczania kar. Chciałaby też zauważyć, że tutaj ta odpowiedzialność byłaby solidarna. Nie byłoby tak, że dana osoba poniesie konsekwencje, lecz konsekwencje poniosą wszyscy mieszkańcy bloków.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o działania Spółki i rzekome prowadzenie oszczędnej gospodarki, to osobiście jest przekonana, że Spółka działa w sposób racjonalny i oszczędny.

Dodała, że nic nie wie o mniejszych transportach i tak dalej. Natomiast należy mieć na uwadze jedną dosyć istotną sprawę, że Miasto płaci Spółce rekompensatę, która jest wyliczana w oparciu o faktycznie

poniesione koszty przez Spółkę. Jest to metoda kosztowa. Oprócz tego jest doliczana niewielka marża, podczas gdy prywatny przedsiębiorca na przykład może sobie doliczyć 50%. Spółka ten zysk ma bardzo minimalny i jest on odpowiednio kalkulowany. To dobrodziejstwo dla Miasta, że jest taka Spółka. Nie jest to jednak jedyne rozwiązanie i są podejmowane różne działania. Natomiast państwo powinno tak zadziałać, żeby były spójne przepisy i pomóc samorządom, a przez to mieszkańcom. Do tej pory jest tak, że gospodarkę śmieciową finansuje mieszkaniec i Miasto, czyli również mieszkańcy, bo jest to kosztem czegoś. Poinformowała, że bardzo ubolewa nad tym, że trzeba podnosić te opłaty. Z punktu widzenia urzędnika najlepiej byłoby przygotować radnym projekt uchwały o naliczeniu opłaty od powierzchni, od gospodarstwa. Jednak mając na uwadze, że w mieście jest 50% seniorów, to ludzie będą bardzo niezadowoleni. Będzie to metoda niesprawiedliwa. Był też pomysł na metodę, jeżeli chodzi o wodę i to też nie wyszło.

Stwierdziła, że trzeba wspólnie podejmować trudne decyzje. Są to trudne decyzje, ale trzeba przeanalizować i wytłumaczyć ludziom.

Uważa, że ludzie powinni mieć świadomość tego, że jeżeli nie będzie podwyższenia stawki i nawet jak będzie stawka maksymalna, to ona nie zbilansuje gospodarki odpadami. Tutaj proponuje się stawkę 34 złote, więc milion złotych będzie mniej do sfinansowania z budżetu miasta, ale 2,5 miliona złotych będzie nadal pozostawało do sfinansowania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) poinformowała, że Pani Burmistrz jest w Radzie Nadzorczej MPO. Pani Burmistrz powinna zwrócić uwagę na jedną rzecz, jak Pani Burmistrz szybko zareagowała na kwestię pensji Pana Prezesa. Pani Burmistrz bardzo nieładnie postąpiła w kontekście słów Pana Burmistrza i chyba tego nie słuchała. Nie było żadnej reakcji Pani Burmistrz w kontekście tego, co powiedział kolega radny odnośnie najniższej krajowej. Natomiast reakcja odnośnie Pana Prezesa jest natychmiastowa, ale Pani Burmistrz wcale nie reaguje, jeśli chodzi o stawki płacowe pracowników.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) stwierdził, że nie może słuchać takiego wyводу, że Rada Miasta nie podnosi stawki za wodę i ścieki. To jest kompetencja tylko i wyłącznie Burmistrza. Rada nie ma nic z tym wspólnego.

Zwrócił uwagę, że ludzie słuchają tych wypowiedzi.

Dodał, że jeszcze na to przyjdzie czas i powróci się do tematu wody i ścieków. O tym jeszcze porozmawiają, bo tej sprawy tak lekko nie popuści, nie tylko on, ale Rada też w większości to zrobi.

Poinformował, że z Panią Burmistrz całkowicie się nie zgadza. Jeszcze raz chce powtórzyć, że we wrześniu Burmistrz przedstawił, że jest nadpłata.

Dodał, że za to pochwalił Zarząd, bo rzeczywiście zrobiono bardzo dużo. Natomiast Pani Burmistrz powiedziała o stawce 44 złote z groszami za osobę i wtedy trzeba dopłacić 300 tysięcy złotych.

Stwierdził, że nie wie skąd wzięły się te kosmiczne sumy u Pani Burmistrz.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:42 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) stwierdziła, że doszło tutaj do pewnego niezrozumienia. Być może za szybko mówiła, ale chciała podkreślić, że zgodnie z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości występują 4 metody. Chodzi o to, że jedną z metod naliczania stawki za gospodarkę odpadami jest zużycie wody. Była podejmowana próba w zakresie wprowadzenia tej metody, ale wspólnie tutaj po demokratycznej debacie odstąpiono od tego pomysłu. Inną metodą jest metoda od powierzchni, trzecia metoda jest od gospodarstwa, a czwarta metoda jest od mieszkańca. Wobec tego, która z tych



metod jest sprawiedliwa? Najlepsza jest metoda za tonaż, ale nie ma takiej możliwości, bo to jest cały system gospodarki odpadami.

Zwróciła uwagę, że nie mówiła o ustalaniu taryfy za wodę i ścieki, lecz tylko mówiła o takiej metodzie. Dodała, że przeprasza za to, bo czasami mówi za szybko i doszło do nieporozumienia. Jednak nie o to jej chodziło.

Poinformowała, że bardzo ubolewa nad tym, że w ogóle pracownicy czy MPO, Przedsiębiorstwa Komunalnego, czy pracownicy innych jednostek oraz urzędnicy mają minimalne wynagrodzenie, które jest podnoszone i jest obciążeniem dla pracodawców, ale dla nich to jest gonienie tej inflacji. Tak być nie powinno.

Stwierdziła, że trzeba zrozumieć jedną rzecz, że Spółka otrzymuje od Miasta rekompensatę obliczaną w oparciu o metodę kosztową. Tam jest między innymi kalkulacja wynagrodzeń. Teraz jest debata o stawce i o metodzie, która jest elementem rekompensaty, jaka ma być przekazana z Miasta do Spółki. Proponowana stawka 34 złote powoduje to, że mimo tej podwyżki trzeba będzie dopłacać 2,5 miliona złotych. Ta proponowana stawka nie satysfakcjonuje ani Miasta, ani przeciętnego mieszkańca, ani też pracowników MPO, ponieważ nadal pracownik ma minimalne wynagrodzenie. Zarząd Spółki musi podejmować tego rodzaju decyzje. Obecnie na sesji jest Zarząd i słucha tej dyskusji oraz będzie czekał na decyzję radnych.

Poinformowała, że zaproponowałyby wyższą kwotę, ale decyzję podejmuje Burmistrz.

Dodała, że osobiście jest z tyłu, ale ma prawo mówić, ma prawo dyskutować i radni także mają takie prawo.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:43 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk natomiast na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Mikołaj Osipiuk na salę obrad powrócił o godzinie 11:45 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że każdy usłyszy to, co chce usłyszeć i później, mówi się, że ktoś miał na myśli coś innego, być może został źle zrozumiany i tak dalej.

Poinformował, że po pierwsze chce powiedzieć, że Burmistrz nie ustala stawek za wodę oraz za ścieki i tego już nie robi od iluś lat. Robi to Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Burmistrz nie występuje z wnioskiem do Wód Polskich. Ponadto Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski razem z Zarządem Przedsiębiorstwa Komunalnego jest w sporze z Wodami Polskimi w związku z niezatwierdzeniem przez nich taryf.

Poinformował, że druga rzecz to chce zdementować, bo znowu zrobił się mit. Pracownicy, którzy jeżdżą na śmieciarkach nie mają najniższego wynagrodzenia, które wynika z przepisów państwowych i teraz wynosi 3.600 złotych. Natomiast być może użył tu skrótu myślowego mówiąc, że w przyszłym roku trzeba będzie podnieść tym pracownikom wynagrodzenie, bo wzrasta stawka wynagrodzenia minimalnego. Jeżeli pracownikowi nie podniesie się wynagrodzenia, to ten pracownik pójdzie do innej firmy, bo tam podnieśli to minimalne wynagrodzenie. Trzeba im podnieść wynagrodzenia, żeby Spółka była konkurencyjna. Dodał, że być może użył zbyt daleko idącego skrótu myślowego. Jest tutaj Zarząd Spółki i jeżeli radni pozwolą Prezesowi zabrać głos to potwierdzi odnośnie tych wynagrodzeń.

Poinformował, że jeszcze umknęło pytanie Pana radnego Grygoruka dotyczące odpadów zielonych i wywożenia ich na działkę przy ulicy Mickiewicza. Na to jest udzielona odpowiedź. Jeśli chodzi o wywożenie odpadów zielonych z terenu parku, to nie jest to w opłacie śmieciowej dla MPO. Opłata śmieciowa dotyczy nieruchomości zamieszkałych. Wobec tego tutaj nie należy mieszać dwóch zupełnie różnych rzeczy.

Dodał, że w wielu samorządach już nie wywozi się liści z parków i zostawia się je w parku. W naszym mieście uznano, że tego nie będzie zdawać się do zakładu utylizacji, lecz wykorzystano się na terenie zielonym dla dobrostanu zwierzątek. Natomiast nie jest prawdą, że tam teraz śmierdzi. Być może były takie miesiące, ale to nie było w związku z wywożeniem liści, bo liście były wywożone teraz, kiedy temperatura jest zupełnie inna.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:46 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że te słowa o najniższej krajowej padły od Zastępcy Pana Burmistrza.

Stwierdził, że nie wie, komu wierzyć i kogo słuchać. To powtórzył i dlatego się wstydzi, że jest taka sytuacja z tymi wynagrodzeniami.

Dodał, że tu jest ukłon w stronę Przedsiębiorstwa, bo wie ile tam mają roboty.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz jest właścicielem Przedsiębiorstwa. Pan Burmistrz zatwierdza taryfę, która idzie do Wód Polskich. Jeśli Pan Burmistrz tego nie robi, to nie jest właścicielem.

Stwierdził, że to nie pasuje do Pana Burmistrza. Pan Burmistrz umie się tłumaczyć i ładnie mówi. Pan Burmistrz da radę, ale trzeba troszkę więcej prawdy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:50 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Dodał, że należałoby jednak wrócić do tematu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad Vocem) stwierdził, że wie o tym, że Pan Eugeniusz przez wiele lat pracował w „Wodociągach” natomiast wtedy były inne przepisy. Dzisiaj ustawa mówi wyraźnie, że na podstawie kosztów określonych przez Zarząd. Nawet w ogóle tego nie przesyła się do Urzędu Miasta. Stwierdził, że należałoby wrócić do tematu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący, co sesję się zmienia, bo raz Pan Przewodniczący jest agresywny w takim sensie, że szybko reaguje, prosi o spokój i tak dalej. Natomiast dzisiaj to cyrk. Pan Burmistrz i Pani Burmistrz wchodzi przed radnych i zabierają głos ad vocem, Pan Simoniuk 30 razy zabiera głos nie na temat.

Zwrócił się, aby Pan Przewodniczący w pewien sposób to uporządkował.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił, aby jednak trzymać się tematu.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że dokładnie o to chodzi, aby trzymać się tematu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem czy Pan radny jeszcze chce zabrać głos?

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że dopiero zaczyna wypowiedź i będzie starał się mówić na temat. Poinformował, że ma pytanie odnośnie odbioru śmieci i prosiłby, żeby od razu zostało to skorygowane. W Tabeli nr 1 dotyczącej kosztów Przedsiębiorstwa jest podane wynagrodzenie osobowe pracowników w kwocie 190 tysięcy złotych netto i ogółem jest to 277 tysięcy złotych. Czy to przypadkiem nie jest błąd, bo ze sprawozdania MPO wynika, że tam jest 19, czy 20 lub 18 pracowników. Prosiłby o sprawdzenie tych danych zawartych w tej tabeli.

Poinformował, że wielokrotnie zabierał głos odnośnie śmieci, nawet nie w temacie, gdzie debatowano na temat podwyżki czy też innych rzeczy. Sygnalizował dla Pana Burmistrza, żeby zgłosił dla Zarządu MPO, że pojemniki są niedostosowane i jest za mało pojemników na plastiki, a za dużo pojemników na odpady zmieszane. Tak przynajmniej twierdzą mieszkańcy. Poza tym jest bałagan we wiatach, bo pracownicy odbierający śmieci nie muszą tego sprzątać.

Zwrócił uwagę, na to czy Pan Burmistrz w ogóle słucha tej wypowiedzi, bo Pan Burmistrz później powie, że nie będzie odpowiadał na pytania.

Poinformował, że wielokrotnie mówił o tym, że pojemniki są niedostosowane. W tej sprawie nie ma reakcji ze strony Pana Burmistrza. Pan Burmistrz mówił, że zarządca powinien to zgłosić i tak dalej.

Poinformował, że mówi o tym Panu Burmistrzowi, jako mieszkaniowiec zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej. Pan Burmistrz powinien zwrócić się w tej sprawie i pochylić się nad tym tematem.

Podkreślił, że wielokrotnie mówił o tym, że pojemniki są niedostosowane. Pracownicy MPO przyjeżdżają po śmieci i je wywożą, a w wiatkach pozostają rozwalone śmieci, bo oni nie mają obowiązku sprzątnięcia tego. Tam nie da się przejść i sprzątnąć to panie ze spółdzielni.

Dodał, że od mieszkańców dostaje zdjęcia wiat. Taka sytuacja ma miejsce na ulicy Kazanowskiego, ulicy Kazimierzowskiej i na ulicy Jagiellońskiej. W większości wiat jest taka sama sytuacja, albo bardzo podobna. Poinformował, że wielokrotnie też mówiono o uszczelnieniu systemu. Nie chce już do tego wracać i wałkować tego tematu, bo to nic nie daje. Poprzednio były poruszane tematy i radni przedstawiali pewne propozycje, ale nikt tego nie brał pod uwagę. Być może radni nie znają się na tym, a inni wiedzą lepiej. Poinformował, że sygnalizował też, że osoby nieuprawnione wywożą do wiat śmieci z terenu gminy. To zdarza się notorycznie na tak zwanym osiedlu PGR. Nawet były chyba dostarczane nagrania w tej sprawie, ale jest zero reakcji. Za to wszystko przecież będą musieli płacić mieszkańcy miasta. Śmieci są wożone też do innych wiat. Na to trzeba reagować i wspólnie z zarządcami tych wiat trzeba coś robić. Może trzeba kontrolować monitoringiem, jeżeli są takie sygnały i sprawdzić to. Natomiast w tym zakresie nic się nie dzieje.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz mówi, że się robi. Teraz Pani Burmistrz mówiła pół godziny o tym, jak to się robi, ale nic z tego nie można było zrozumieć. Pani Burmistrz mówiła o wielu rzeczach, ale nie odpowiadała na pytania na przykład radnych.

Poinformował, że teraz sygnalizuje o tym problemie, że są wywożone śmieci z terenów prawdopodobnie gminnych przez mieszkańców nieuprawnionych do korzystania z tych wiat. Za to zapłacą wszyscy mieszkańcy. MPO odbiera te śmieci, a ich większa ilość powoduje, że koszty są większe. Natomiast nikt w tym zakresie nic nie robi.

Poinformował, że nie posiada takiej wiedzy, czy coś jest robione. W związku z tym prosiłby o informację, jeżeli Pani Burmistrz ma taką informację.

Zwrócił uwagę, że kiedyś Pan Burmistrz przy dyskusji o PK, czy MPO lub przy dyskusji o MPEC-u powiedział, że za dobrą pracę należy się dobra płaca. Wobec tego jest pytanie - czy pracownicy, którzy wywożą śmieci źle pracują, czy dobrze pracują? Zrozumiałe jest to, że dla nich nie płaci się tak, jak dla Prezesów.

Dodał, że Pan Bogusław Mrozkowiak powiedział, żeby uzupełnić informację o to, ile zarabia Zarząd. Pan radny nie szukał tych danych w oświadczeniach majątkowych.

Zwrócił uwagę, że na jednej z poprzednich sesji mówił o tym, ile zarabia Zarząd MPO. To nie jest żadną tajemnicą. Jest to kwota powyżej 200 tysięcy złotych.

Stwierdził, że na takie pytania trzeba odpowiadać, bo to generuje koszty firmy i na to ma się wpływ.

Zwrócił uwagę, że tutaj należą się brawa dla Pani Iwony, która zareagowała na wypowiedź Pani Burmistrz oraz powiedziała, że wynagrodzenia Prezesów powinny być ewentualnie obniżone. Tutaj Pani Burmistrz od razu stanęła w obronie Prezesów. Natomiast, jeżeli Pan Simoniuk powiedział, że pracownicy zarabiają najniższe wynagrodzenie, to od Pani Burmistrz było zero reakcji na ten temat.

Poinformował, że prosi o odpowiedź odnośnie tabeli nr 1 i wynagrodzeń prawdopodobnie 19 pracowników w kwocie 190 tysięcy złotych, ogółem 277 tysięcy złotych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:54 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Emil Falkowski na salę obrad powrócił o godzinie 11:56 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że zabiera głos, jako przedstawiciel gospodarstw jednorodzinnych. Poinformowała, że dzisiaj jadąc ulicą Wojska Polskiego widziała wystawione pojemniki na odpady zmieszane. Przy co czwartym, czy co piątym budynku był wystawiony pojemnik, a było to przed godziną dziewiątą, więc kto miał wystawić pojemnik, to już go wystawił. Z obserwacji wynika, że nie zwiększyła się ilość tych śmieci. W naszym mieście dość duża ilość gospodarstw jednorodzinnych zainstalowała u siebie pompy ciepła, w związku z czym nie mają popiołu. Niektórzy mają ogrzewanie gazowe. Czy te osoby mają zniżki z tego tytułu, czy im też podniesie się do 34 złotych opłaty za śmieci? W przypadku pięcioosobowej rodziny opłata za śmieci miesięcznie wyniesie 170 złotych, a rocznie 2.040 złotych, jeżeli dziś zostanie przyjęta ta uchwała.

Zwróciła uwagę, że uczeni zawsze płacą.

Poinformowała, że ostatnio było spotkanie Miejskiej Rady Seniorów i tam rozmawiano o proponowanej stawce za śmieci w wysokości 34 złotych. Seniorzy mówią, że nie kupią leków, ale muszą uiścić opłaty. To jest prawda, że emeryci opłacają wszystkie rachunki, które im się przedstawi, natomiast nieuczciwi ludzie korzystają na tym.

Poinformowała, że nie wyraża zgody na to, żeby uczciwe osoby płaciły za tych, którzy postępują nieuczciwie. Tutaj kolega Wawulski powiedział, co dzieje się przy blokach w wiatach śmietnikowych. Wobec tego, dlaczego ktoś ma płacić za osobę nieuczciwą.

Zwróciła uwagę, że poprzednio były proponowane worki znakowane, więc dlaczego nie wprowadza się takiego rozwiązania. Osobiście tego się nie boi, ponieważ uczciwie segreguje odpady. Wobec tego, dlaczego ma płacić za tę osobę, która nie segreguje, czy nie chce, a nawet może się nie ujawnia, bo nie płaci w tej chwili 29 złotych. Nie wiadomo, czy wszyscy płacą, bo nie sposób ich skontrolować.

Poinformowała, że głosowała za podniesieniem stawki podatku, bo uważa, że trzeba było podnieść ten podatek. Według jej opłat w skali roku jest to 44 złotych i stać ją, jako emeryta to zapłacić. Natomiast, jeśli chodzi o ceny śmieci to jest przeciw podwyżce i mówi to w imieniu seniorów.

Poinformowała, że nie zgodzi się na stawkę 34 złotych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrz Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) poinformowała, że ma pytanie do Pani Danuty. Prosiłaby, aby Pani radna powiedziała, jaką popiera metodę, czy od wody, od gospodarstwa, od powierzchni? Może te rozwiązania będą dobre, bo wtedy będzie jednolity wpływ do budżetu. Zadaje tu konkretne pytanie.

Poinformowała, że odnośnie dodatkowych pojemników było wyraźnie powiedziane, że jeżeli na przykład Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej, czy Wspólnoty widzi taką potrzebę, to ma możliwość dostawienia pojemnika z własnych funduszy. Z tym nie ma problemu. Tak samo jak zabierane są wszystkie śmieci z budownictwa jednorodzinne. Niezależnie, ile ich się wystawi, to też nie ma problemu. Oczywiście to są koszty. Chodziło o to, żeby śmieci nie lądowały w lesie, więc Miasto zorganizowało cały system i to jest bardzo dobre rozwiązanie. Natomiast, jeżeli chodzi o podrzucanie tych śmieci, to zdecydowanie powinien być monitoring, ale za te wiaty odpowiada Wspólnota, czy Zarząd Spółdzielni.

Podkreśliła, że Miasto podejmuje działania w celu pozyskania środków zewnętrznych na urządzenia dotyczące identyfikacji odpadów wraz z monitoringiem. Było to robione i dwa razy Miasto składało wnioski. Pierwszy wniosek był na 8 milionów złotych i nie udało się pozyskać tych środków, a drugi wniosek był na kwotę 20 milionów złotych. Te pieniądze przeszły na szkołę i przedszkole. Bardzo dobrze, że na to pozyskano środki, ale Miasto nie dostało środków na ten system. Niezależnie od tego Miasto nadal będzie ubiegało się o dofinansowanie zewnętrzne, ponieważ jeżeli dopłaca się do gospodarki odpadowej 2,5 miliona złotych to nie ma możliwości dofinansowania tego rodzaju urządzeń. To jest olbrzymia kwota. Miasta nie stać na te urządzenia, ale one byłyby pomocne. Miasto w przyszłości nie ponosiłoby kar, a mieszkańcy też szliby z postępem i nikt nie podrzucałby śmieci, bo byłby też monitoring. Wszyscy pomalutku nauczyliby się.

Wyjaśniła, że w tabeli numer 1 podana kwota 190.500 złotych w paragrafie 49 dotyczy wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta, którzy pracują przy gospodarce odpadowej. W tym paragrafie są jeszcze pochodne. Zgodnie z przepisami te wydatki można zaliczyć do Systemu. Są to marne pieniądze i tych pracowników brakuje. Natomiast 4.300 tysięcy złotych są to wydatki dotyczące MPO.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:02 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Stanisławowi Charytonowi.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) stwierdził, że cały czas odpowiedzi Pana Burmistrza i Pani Wiceburmistrz kręca się wokół metody opłaty za śmieci. Na temat tej metody już w pewnym czasie rozmawiano. Była burzliwa dyskusja odnośnie metody opartej na zużyciu wody. Osobiście był temu przeciwny. Trudno było przekonać, że nie jest to właściwa metoda, ale w końcu udało się przekonać. Dzisiaj

nie dyskutuje się już o metodach, lecz o podwyżce przy tej metodzie obecnie obowiązującej w naszym mieście.

Poinformował, że również nie zgłasza za podwyżką opłat za śmieci.

Dodał, że Pan Burmistrz zrzęcznie na wszystko odpowiada i między innymi powiedział, że jest gwarantowane minimalne wynagrodzenie, a jeżeli pracownik tego nie dostanie to pójdzie do innej firmy. Takiej sytuacji nie będzie, ponieważ w firmie musi być zagwarantowane pracownikowi minimalne wynagrodzenie i jest to obowiązek wynikający z ustawy. Jeżeli nie zagwarantuje się tego wynagrodzenia, to zjawi się Inspekcja Pracy i pracodawca będzie miał kłopoty.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem)** zwróciła uwagę na to, że Spółdzielnia Mieszkaniowa powinna się martwić, jak będzie płacić ze śmieci. Dlaczego te sprawy mają być tutaj rozstrzygane? Przy odbiorze odpadów przecież widać, czy są one posegregowane, czy wszystkie są zmieszane. Niech Spółdzielnia podejmie decyzje w tym zakresie. Trzeba być konsekwentnym w stosunku do Spółdzielni, a nie wykonywać za nią roboty.

Stwierdziła, że trochę nie może zrozumieć tej sytuacji. Może odpowiadać za siebie, ale nie może odpowiadać za bloki, gdzie ludzie lekceważą te sprawy. Teraz mówi się o dodatkowych pojemnikach, a to będą dodatkowe koszty. Gdyby śmieci były odpowiednio segregowane i na przykład PET-y były skręcane to na pewno te wszystkie śmieci zmieściłyby się w kontenerach.

Uważa, że to jest rola Spółdzielni Mieszkaniowej, żeby wzięła się za te sprawy. Nie wie, w jaki to ma być sposób, ale to należy do Spółdzielni, a nie do radnych. Chodzi o to, żeby spółdzielnie wreszcie zmobilizowały swoich mieszkańców do segregacji śmieci. To nie radni powinni o to się martwić, lecz jest Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej i oni płacą za śmieci, przelewają pieniądze do MPO, czy do Miasta, a później to idzie do MPO. W te procedury nie wchodziła, ale faktem jest, że oni płacą. Spółdzielnia Mieszkaniowa pobiera opłaty od mieszkańców. W związku z tym niech trochę zastanowią się, jak to zrobić, żeby nie płacić zbyt dużych rachunków.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:05 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani radnej Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem)** poinformowała, że jest przedstawicielem budownictwa wielorodzinnego. Stwierdziła, że rzeczywiście w wiatkach, gdzie się składa śmieci jest bardzo różnie. W wiacie na jej osiedlu jest czysto, jest porządek i nie ma w tym zakresie większych uwag. Natomiast to, co widać na zdjęciach z wiat pokazywanych przez radnych, to urąga rzeczywistości. Osobiście nie jest w stanie nawet ocenić tej sytuacji.

Poinformowała, że zgłosiła się ad vocem w związku z tym co powiedział Pan Burmistrz, że większość naszego społeczeństwa są to seniorzy. Bardzo duża grupa ludzi w wielorodzinnej zabudowie również są to osoby mieszkające samotnie. Teraz można wyobrazić sobie taką sytuację, że te osoby będą ponosić konsekwencje za ogół, bo będzie odpowiedzialność zbiorowa.

Dodała, że uczciwie segregując śmieci i wyrzucając je do właściwych pojemników, będzie odpowiadała za to, co robi mieszkający po sąsiedzku. Można też wyobrazić sytuację, że cała wspólnota, czy spółdzielnia, czy dane osiedle, czy osoby korzystające z danej wiaty otrzymają stawkę opłaty w wysokości 68 złotych, w tym również emeryci.

Poinformowała, że tutaj dyskutuje się o metodach, chociaż Pan Stanisław powiedział, że obecna metoda jest przesądzona. Jednak nie jest tak do końca. Można też wyobrazić sobie społeczeństwo singli w większości, którzy zapłacą za metraż na przykład w domach jednorodzinnych o powierzchni 150 - 200 metrów. Wobec tego należy się zastanowić nad tym, czy nie obarczy się wtedy też seniorów w największym stopniu, bo kiedyś ich stać było na takie lokale, a dzisiaj bardzo często zostali oni w nich sami. Jest to problem bardzo złożony, więc trzeba zrobić wszystko, trzeba pójść na zebrania spółdzielni, czy wspólnot i prosić, aby zidentyfikowali te nieprawidłowości. Nie chciałaby, żeby to była odpowiedzialność zbiorowa, a

do tego dojdzie. To obciążą w największym stopniu emerytów, bo wieloosobowe rodziny, które mają Kartę płać mniej, natomiast często najwięcej tych śmieci tam się tworzy i często dzieci wynoszą śmiecie. Dodała, że tutaj zwraca uwagę na te dwa problemy, że nie odciążą się wtedy emerytów. Wobec tego już teraz warto się zastanowić nad pewnymi problemami.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:08 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:09 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że bardzo miło się słucha, kiedy jest mowa o empatii do emerytów, do ponoszonych kosztów, do mieszkańców i do tego, że szuka się sposobów. Poinformował, że miałby pytanie troszkę z innej „beczki” przez swoją dociekliwość. Pani Burmistrz jest członkiem Rady Nadzorczej w Przedsiębiorstwie Komunalnym, jak również Rady Nadzorczej w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania. Pani Burmistrz pobiera za tę pracę wynagrodzenie, a to wynagrodzenie też się składa z wpłat mieszkańców. Chciałby się dowiedzieć, czy ostatnio była jakaś podwyżka, czy w tym roku spodziewają się takiej podwyżki? Czy Pan Burmistrz już o tym myślał, w jaki sposób będzie to zrobione, czy może te kwoty dla Rady Nadzorczej zostaną podniesione o wskaźnik inflacji?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:10 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk oraz radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że podczas swojego wystąpienia dostał kilka SMS-ów ze zdjęciami, bo ludzie też oglądają sesję. Chce za to podziękować mieszkańcom. Poinformował, że przesłał dla Pana informatyka jedno zdjęcie, które jest najbardziej obrazowe. Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Przewodniczący pozwoli na to, żeby wyświetlić to zdjęcie, jeżeli można? Czy Pan Przewodniczący na to się zgadza?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgadza się.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że jest to zdjęcie wiaty pochodzące od między innymi sąsiada Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że wie, jaki jest stan wiaty.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że to jest przykład, jak to wszystko wygląda. Wiadomo, że gdy przyjeżdża samochód odbierający odpady, to zabierane są tylko śmieci z pojemników, a śmieci leżące na ziemi pozostają. Dodał, że o tej sprawie mówił dwa miesiące temu i nikt na to nie zwrócił uwagi. To zdjęcie nie jest z ulicy Poświętnej, ale zgłosił się do niego mieszkaniec z okręgu wyborczego Pana radnego. Poinformował, że pani sprzątająca na osiedlu musi śmieci wrzucić do kontenera i ten kontener już jest zapełniony po wywiezieniu śmieci. Wobec tego jak ma być prawidłowo prowadzona segregacja, jeżeli są dwa kontenery na plastiki, a na odpady zmieszane cztery kontenery. W takiej sytuacji wszyscy przecież będą to wrzucać do odpadów zmieszanych, bo nie chcą rzucać na ziemię. Podkreślił, że o tym mówił wcześniej, ale nie było na to reakcji, bo radny przecież nigdy nie ma racji. Dodał, że bardzo lubi Panią Burmistrz, chociaż nie jest przez nią lubiany. Tutaj pokazuje zdjęcie otrzymane od mieszkańca, między innymi od znajomego Pani Burmistrz i chce pokazać obrazowo, jak jest w wiatkach. Takich rzeczy przecież nie wymyśla. Chodzi o reakcję, bo te wszystkie śmieci leżące na ziemi pani sprzątająca później wrzuci do kontenera, ponieważ MPO nie odpowiada za nieczystości znajdujące się na ziemi. Taka jest podpisana umowa. Rozumie tych panów odbierających odpady, bo oni biorą kontener, wyrzucają odpady do śmieciarki i jadą do następnych wiat. Natomiast pani, która sprząta wrzuci pozostałe

śmieci do kontenera i już po tym odbierze odpadów przynajmniej jeden kontener jest zapełniony. W takiej sytuacji nie da się robić segregacji.

Stwierdził, że Pani Burmistrz wyjaśniła odnośnie tabeli numer 1, że są tam ujęte wynagrodzenia pracowników. Dobrze, że zostało to wyjaśnione, bo te wyliczenia kompletnie nie zgadzały się i wychodziło, że na pracownika przypada po 700 złotych. Natomiast, czy w tej tabeli, albo w oddzielnej tabeli nie powinny być również wynagrodzenia wszystkich pracowników MPO, z Zarządem i z Radą Nadzorczą? Wtedy byłyby przedstawione obrazowo koszty, jakie są ponoszone w MPO.

Dodał, że tutaj Pani Burmistrz macha, że nie powinno to być, bo Pani Burmistrz też jest tam na liście płac. Stwierdził, że dla radnego przy podjęciu decyzji to jest większy obraz przejrzystości i mieszkańiec też będzie wiedział, nad czym się debatuje.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:11 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) poinformowała, że jest tu klasyfikacja 4300 i jest to usługa, więc te koszty nie są w naszym systemie księgowym, lecz są w systemie MPO. Jeżeli ktoś ma ochotę to może wystąpić z wnioskiem do MPO o udostępnienie informacji publicznej, jeśli Zarząd uzna, że jest to możliwe.

Poinformowała, że w naszej ewidencji rekompensata jest w paragrafie 4300, natomiast wynagrodzenia pracowników są gdzie indziej.

Stwierdziła, że odnosząc się do przedstawionego zdjęcia może powiedzieć, że jest bardzo żenujące.

Powiedziała, że Pan radny chyba w jakiś sposób działa w tej Spółdzielni. Jako mieszkaniec wstydziliby się, że coś takiego jest.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że może trzeba przejść dalej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) poinformowała, że wielokrotnie powtarzała, że jeżeli istnieje potrzeba to Zarząd Spółdzielni, czy Wspólnota może dokonać zakupu kontenera we własnym zakresie za swoje pieniądze, może postawić ten kontener i odpady będą odbierane. Stwierdziła, że była także wypowiedź, że „edukacja to już była”. Natomiast edukacja ciągle powinna być i te pieniądze są też przeznaczone na edukację. To jest nieustanna nauka, bo rzeczywiście przykre jest to, gdy patrzy się na tę sytuację przedstawioną na zdjęciu.

Powiedziała: czy Pan radny uważa, że będzie tam stała i sprzątała?

Poinformowała, że tutaj wskazuje Panu radnemu sposób, metodę. Jeżeli Pan radny bywa na zgromadzeniach, na posiedzeniach Spółdzielni, to można zgłosić tę sprawę. Można też pójść do Zarządu. Pan radny bywa w Spółdzielni Mieszkaniowej i rozmawia z ludźmi. Zarząd też to słucha i wie jak można pomóc. Na ten temat też będzie rozmawiała.

Zwróciła uwagę, że wszyscy muszą się edukować, a problem niestety jest w budownictwie wielorodzinnym.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:15 z sali obrad wyszedł radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Stanisławowi Charytonowi.

**Radny Stanisław Charyton** (Ad Vocem) stwierdził, że chce zwrócić się do kolegi radnego, który prezentował to zdjęcie. Na zdjęciu widać pojemnik firmy biiałostockiej „Astwa”. Nie wiadomo, kto jest zarządcą tej wiaty i jaka to jest wspólnota.

Poinformował, że też mieszka na osiedlu Spółdzielni Mieszkaniowej przy ulicy 11 Listopada i tam takie rzeczy raczej się nie zdarzają. Natomiast duża ilość śmieci pokazana na zdjęciu wynika z tego, że śmieci są rzadko odbierane i one się nagromadzają. Firma chyba trochę oszczędza, a mieszkańcy na tym tracą.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** stwierdził, że chciałby zapytać o sposób wyliczania tej kwoty za wszystkie odpady. W tabeli numer 1 podano ile kosztuje transport i wszystko jest wyliczone. Na podstawie tej tabeli jest wyliczony koszt śmieci. Wobec tego ma pytanie, czy Pan Prezes pracuje charytatywnie, bo w tej tabeli nie ma wyliczenia kosztu, nie ma wyliczonych innych pracowników, a przecież to też jest koszt za te śmieci, który są wywożone. To wszystko kosztuje, wszystko się sumuje i wpływa na koszt śmieci. Tej informacji nie ma. Natomiast Pani Burmistrz chce, żeby radny zagłosował za przedstawioną propozycją i podniósł cenę śmieci na kwotę ponad 30 złotych, nie mając podanych dokładnie kosztów.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:18 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki oraz radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Marii Grabowskiej.

**Radna Maria Grabowska** poinformowała, że ma krótkie sprostowanie, ponieważ padło tu zdanie, że Karta Dużej Rodziny upoważnia do zniżek. Natomiast już od pewnego czasu Karta Dużej Rodziny nie upoważnia do żadnych zniżek odnośnie opłat za śmieci.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu Pani Mikołajowi Osipiukowi, a później głos zabierze Pani Burmistrz.

**Radny Mikołaj Osipiuk** stwierdził, że dyskutuje się już dłuższy czas, bo ta sprawa od lat jak gorący kartofel parzy w ręce. Burmistrz proponuje wprowadzić podwyżkę od marca 2024 roku. Dotychczasowa cena 29 złotych w marcu 2024 roku będzie, jako obowiązująca od dwóch lat. W tym czasie zmieniały się ceny. Narodowy Bank Polski w piśmie z 17 kwietnia 2023 roku podał, że inflacja w marcu 2023 roku do marca 2022 roku wyniosła 17,1%. Obecna proponowana podwyżka opłat wejdzie dopiero za trzy miesiące. Aktualnie inflacja podana jest na poziomie 6,2%, ale to jest powiększone o tamte 17%, które już zostało. Tak się liczy inflację. W tej sytuacji Burmistrz proponuje podwyżkę 17,2% za dwa lata, więc jest tu poziom inflacji.

Poinformował, że nie dyskutuje o metodach i tak dalej, bo już jest przyjęta ta metoda. Może warto wrócić w międzyczasie do zmiany metody, bo nikt nie lubi śmieci. Opłata od środków transportów przeszła i przeszły też inne podwyżki. W tych śmieciach można się „utopić”, bo już jest to daleko pod kreską, ale to nie znaczy, że nie trzeba działać. Na przykład jest monitoring, są kamery, a ze wsi podrzucają śmieci. Za to wszystko się płaci. Gdyby została zmieniona metoda na przykład w odniesieniu do wody to emerytom, czy osobom chorym, które zużywają dużo wody można byłoby wprowadzić indywidualnie zniżki. To jest kwestia do dyskusji. Jednak mimo wszystko bez podwyżki to można powiedzieć, że zjada się swój ogon. Z ekonomicznego punktu widzenia to jest niegospodarność. Inflacja robi swoje, pieniądz traci na wartości dla wszystkich. Nikt nie lubi podwyżek, ale tu tylko przedstawił pewne fakty.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pani Burmistrz chce zabrać głos. Poprosił o wypowiedź krótko i na temat.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że 31 grudnia kończy się obowiązywanie umowy powierzenia dla spółki MPO. Plan dotyczący odbioru i zagospodarowania został skalkulowany w ten sposób, że był zatwierdzony plan na rok bieżący spółki MPO odnośnie rekompensaty, czyli ile ta metoda kosztowała i plan został powiększony tylko o 10%. Natomiast nie ma wiedzy, o ile wzrośnie zagospodarowanie odpadów nawet chociażby w PUK-u. Nie wiadomo, czy tam już zarządzenie w tej sprawie zostało stworzone, czy była dyskusja na temat kalkulowania cen. Oby udało się zmieścić w tych 10%, ale pewne założenia trzeba było zrobić.

Poinformowała, że to jest tylko plan, ale na pewno nie będzie taniej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że do końca tej kadencji nie przewiduje zmian



wynagrodzeń, jeśli chodzi o Prezesów spółek komunalnych oraz członków Rady Nadzorczej. Dementuje nieprawdziwe zdanie, że Pani Burmistrz Bożena Zwolińska jest w Radzie Nadzorczej Przedsiębiorstwa Komunalnego. Jest to nieprawda. Pani Burmistrz jest tylko i wyłącznie w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania.

Poinformował, że jeszcze raz powie to, co z kontekstu wyrwał Pan radny Mrozkowiak, że w Sejmie powstają buble prawne. Chce to powtórzyć, że powstają buble prawne. Ustawa o utrzymaniu czystości w gminie jest jednym z takich bubli, bo gdyby była dobra, to w ogóle nie trzeba byłoby dzisiaj dwie godziny radnym tłumaczyć, dlaczego jest tak, a nie inaczej. Radni tutaj się irytują, bo już kolejny raz z rzędu to samo słyszą. Natomiast to pokazuje, że w 2013 roku samorządom podrzucano kukułcze jajo, z którym przez 10 lat nic nie zrobiono, a tylko pojawiają się dodatkowe problemy. Miasto ma obowiązek odbioru i zagospodarowania, ale za wiaty Miasto nie odpowiada i ich nie buduje. Parę lat temu był konstruowany regulamin i on był uzgadniany wspólnie ze spółdzielniami, z zarządami wspólnot, ile potrzebują pojemników w wiatach. To zostało uzgodnione ile pojemników będzie w każdej wiacie. Było też przyjęte w regulaminie ile worków przypada w zabudowie jednorodzinnej. Jeżeli ktoś chce więcej worków to musi zapłacić za te dodatkowe. Jeżeli ma być więcej kontenerów to też trzeba za to zapłacić. Dlaczego Miasto miałoby dokładać następny swój kontener i to trzeba byłoby wrzucić do ceny.

Zwrócił uwagę, że demografia się zmienia. Są osiedla, na których jest coraz mniej osób, a na innych osiedlach przybywa osób. Spółdzielnia powinna informować Urząd o tym, ilu lokatorów zmarło, ile osób nie wynajmuje mieszkań. Wtedy może być taka sytuacja, że z jednej wiaty pojemnik można zabrać i przenieść do innej.

Poinformował, że jeszcze raz chce powtórzyć, że Miasto nie odpowiada za taką sytuację, jaka była pokazana na zdjęciu. Pani Burmistrz powiedziała, że umowa określa, jakie są obowiązki wykonawcy.

Dodał, że może to komuś się spodoba, lub nie spodoba, ale za pojemniki w wiatach w zabudowie wielorodzinnej odpowiada zarządca. Spółdzielnia, wspólnota, to oni za to odpowiadają. Jeżeli jest taka sytuacja, że trzeba częściej odbierać pojemniki, to należy to zgłosić, bo w regulaminie jest określone co ile dni te śmieci są odbierane z wiat w zależności od frakcji. Regulamin określa, że w zabudowie jednorodzinnej jedne frakcje są odbierane co dwa tygodnie, a inne raz w miesiącu. Jeżeli miałyby być one odbierane częściej, to trzeba znowu podnieść opłatę, bo wykona się więcej kilometrów. Trzeba znaleźć złoty środek, ale znowu nie wszystkim się dogodzi. Pani radna mówiła o tym, że teraz wiele osób zmieniło ogrzewanie i część ma pompy ciepła.

Dodał, że ma pompę ciepła od 2010 roku i przez te lat nie oddał grama popiołu, ale płaci. Podobnie jest w blokach, gdzie mieszkańcy też nie mają popiołu. Ustawa mówi wyłącznie o jednej zniżce za odpady biodegradowalne. Nie ma zniżek za to, że ktoś nie ma popiołu, że w ogóle nie będzie zwał plastików. W ustawie jest jedna zniżka, jeśli ktoś ma kompostownik i realizuje to na własne potrzeby. Nie można wprowadzić zniżki dla tych, którzy nie mają popiołu. Można znowu powiedzieć, że jest to niesprawiedliwe, ale nie ma takiej metody, która byłaby sprawiedliwa.

Stwierdził, że może trzeba pozwolić Prezesom odpowiedzieć na parę pytań.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówi o błędach w ustawie o śmieciach. Natomiast, czy Pan Burmistrz pamięta, kiedy ta ustawa powstała, jaka opcja polityczna ją robiła i w jakich warunkach. Robiła ją ta opcja, która teraz będzie miała okazję ją poprawić. Poza tym ta ustawa była robiona pod naciskiem i w ostatniej chwili, bo Unia już dobierała się do zaniechań. Ta ustawa powstała, jako bubel. Pan Burmistrz też to powiedział.

Dodał, że zgodził się z Panem Burmistrzem, ale w swoich komentarzach zamieścił zapis mówiący o tym, czy Pan Burmistrz był świadomy kto to wprowadził, kto zaniebował i kto doprowadził do takiej sytuacji. Wobec tego Pan Burmistrz może będzie miał możliwość teraz zadziałać, żeby ten system troszeczkę uzdrowiono. Wiadomo, że to jest trudne zadanie, ale zamiast leczyć oświatę to może Pan Burmistrz wyleczyć system śmieciowy.

Poinformował, że osobiście byłby za każdą opłatą, gdyby widział, że inicjatywa skupia się nie tylko na podnoszeniu tej opłaty, ale na leczeniu całego systemu. Nie tylko na tym, żeby uszczelnić ten system, ale spektrum w tym zakresie jest szerokie.

Dodał, że pochodzi z małej miejscowości, gdzie jeszcze przed ustawą wprowadzono taki system, jaki teraz obowiązuje. Tam pojemniki na plastik stały na ulicy. Ludzie się nauczyli i po wprowadzeniu systemu nie było u nich żadnego problemu.

Uważa, że trzeba podjąć działania. Mówiąc o edukacji, że jest niepotrzebna może zagalopował się, ale trzeba nauczyć, bo prosić to jest za mało.

Zwrócił uwagę, że Pani Zastępca Burmistrza mówiła o tym, co zrobiłaby. Z tego wynika, że Pani Zastępca Burmistrza proponuje swoje stanowisko i może rzeczywiście wtedy coś zmieniłoby się. Jeżeli ktoś się podjął takiego zadania, to niech działa. Za to bierze wynagrodzenie, jest członkiem Spółki i niech działa. Należy dać się wykazać.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) poinformowała, że już niedługo będzie tutaj pracowała. Problem śmieciowy na pewno nie zniknie i radni, którzy dostaną się do Rady będą mieć ten sam kłopot. Ten problem będzie i powinien być rozwiązany systemowo. W 2013 roku pod wpływem nacisku propozycji Unii, ta ustawa została wprowadzona. Ustawa kulawa, ale została wprowadzona. Chodziło o to, żeby zlikwidować śmieci w lasach. Potem były też wprowadzane zmiany. Jest ta zmiana dotycząca identyfikacji odpadów, ale tego typu elektroniczne urządzenia są bardzo drogie. Takie urządzenia na pewno przydałyby się, ale Miasta na to nie stać. Miasto jest skłonne nawet działać w taki sposób, żeby koszty ponieść, ale wprowadzenie takich rozwiązań jest potrzebne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił o powrót do sprawy opłat.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że nie zgadza się z tym, że ustawa ma wady. Cały system powinien być zreformowany po to, żeby nie tylko w Bielsku było lepiej, ale też w całym kraju. Ma nadzieję, że będą zmiany. Trzeba o tym pomyśleć, bo od 2017 roku to wszystko jest nie tak, jak trzeba przede wszystkim ze względu na rosnące koszty, na rozbuchaną inflację, która była dochodem budżetu państwa, a wyciągała pieniądze od nas.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** (Ad Vocem) stwierdził, że chce odnieść się do wypowiedzi Pani Burmistrz, że ustawa wchodziła po to, żeby śmieci nie leżały w lasach. Kolega Krzysztof Grygoruk pytał Panią Burmistrz, ponieważ na działkę miejską przy ulicy Mickiewicza są przywożone odpady zielone. Nie jest to zgłoszone, jako PSZOK. Skoro nie musi być to zgłoszone, czyli śmieci można ładować, gdzie popadnie. Stwierdził, że wobec tego nie ma więcej pytań.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (12)

Paweł Bierzyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz

Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw - 12, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdził, że uchwała nie została podjęta. Ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 12:35 do godziny 12:50.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą urządzeń elektronicznych i zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 21 radnych. Wszyscy radni są obecni, więc jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały.

### **11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Projekt uchwały z autopoprawką został dostarczony radnym (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Projekt był poddany obradom Komisji Rady Miasta i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6H do protokołu).

Poprosił Panią Annę Szkodę Skarbnika Miasta o informacje dotyczące zmian w budżecie na ten rok. Udzielił głosu Pani Annie Szkodzie.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** poinformowała, że autopoprawka dotyczyła głównie wprowadzenia dochodów, które zostaną wykorzystane na realizację wydatków, ponieważ następna sesja Rady Miasta będzie bardzo blisko końca roku i czasu będzie niewiele. Wprowadzone zmiany po stronie dochodów bieżących dotyczą głównie wprowadzenia do Wieloletniej Prognozy wszystkich dotacji, które są przyjmowane na mocy zarządzeń. Natomiast na mocy uchwały o 8.600 złotych następuje wzrost dochodów z tytułu zwiększonych wpływów z opłat za miejsca grzebalne na cmentarzach. Ponadto jest niewielka kwota 500 złotych dla Środowiskowego Domu Samopomocy, ale jest to ważna darowizna dla tej jednostki od spółki komunalnej. Kwota 8.585 złotych są to dochody z tytułu odszkodowań za uszkodzone przystanki, natomiast 47.147 złotych są to dochody z tytułu wypłat z polisy ubezpieczeniowej za uszkodzone słupy oświetleniowe. Te dochody na bieżąco są wykorzystywane do finansowania naszych wydatków. Kwotę 96.375 złotych otrzymano tytułem wzrostu części oświatowej subwencji ogólnej. To tyle jest zmian po stronie dochodów bieżących. Natomiast po stronie dochodów majątkowych następuje spadek o 263.271 złoty. Jest to głównie za sprawą przesunięcia z roku 2023 na rok 2024 dochodów z Rządowego Funduszu Polski Ład na „Poprawę układu komunikacyjnego Miasta Bielsk Podlaski poprzez budowę i przebudowę dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. Kwota 29.741 złote jest to zmniejszenie po stronie dochodów majątkowych, a zwiększenie po stronie dochodów bieżących. Jest to część dofinansowania przypadająca na szkolenia w ramach projektu realizowanego do końca tego roku „Rozwój usług elektronicznych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski”. Ten projekt jest już kończony.

Poinformowała, że po tych zaproponowanych zmianach dochody ogółem stanowią kwotę 142.546.097 złotych. Po stronie wydatków bieżących następuje rozdysponowanie wymienionych wcześniej dochodów. Jedynie kwota 6 tysięcy złotych jest to zwiększenie planu wydatków w Szkole Podstawowej nr 4 i następuje tu przesunięcie z wydatków majątkowych na wydatki bieżące. Wydatki majątkowe stanowią kwotę 35.512.473 złotych i również następuje tutaj spadek o 160.120 złotych, ale po stronie wydatków majątkowych jest trochę więcej zmian. Kwota 115. 000 złotych jest to zwiększenie planu wydatków w

związku z zapłatą dla Agencji Nieruchomości Rolnych ostatniej raty przypadającej w roku 2024, ale ratę trzeba wnieść w roku 2023, ponieważ został podpisany akt notarialny na zbycie nieruchomości przy ulicy Wojska Polskiego. Zgodnie z umową z Agencją jest 30 dni na zapłatę, na wykup tej nieruchomości. Gdyby normalnie splanowano, to ta rata byłaby uiszczona w 2024 roku, natomiast ze względu na sprzedaż nieruchomości trzeba ratę wnieść w bieżącym roku i dlatego w tym roku wydatki na ten cel wyniosą 230 tysięcy złotych. Kwota 233.530 złotych stanowi zmniejszenie planu wydatków na zadanie „Poprawa układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski poprzez budowę i przebudowę dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. Kwota 6.600 złotych była już omawiana i jest to przesunięcia z wydatków majątkowych na wydatki bieżące w Szkole nr 4. Kwota 34.990 złotych to przesunięcie wydatków z majątkowych na bieżące w zakresie szkoleń w ramach projektu „Rozwój usług elektronicznych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski”. Te wydatki były zaplanowane razem z budową infrastruktury w wydatkach majątkowych, natomiast będą rozliczane, jako wydatki bieżące.

Poinformowała, że po zmianach wynik budżetu stanowi deficyt 13.938.901 złotych i jego pokrycie nastąpi z wolnych środków do wysokości 4.161.437 złotych, z nadwyżki z lat ubiegłych 777.464 złote oraz z nowego zadłużenia w sumie 9 milionów złotych.

Poinformowała, że w załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej oprócz wprowadzenia zmian w limitach wydatków dodaje się również zadanie w pierwszej części „Rozwój usług elektronicznych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski”, jako zadanie bieżące. Pomimo, że ten projekt jest realizowany, jako całość, to oddzielnie jest ustalony limit na wydatki majątkowe i oddzielnie w zakresie przedsięwzięcia na wydatki bieżące i w tym zakresie to jest kompetencja radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuję się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXXI/544/23**

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

**12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Projekt uchwały, załączniki oraz autopoprawka zostały dostarczone radnym (autopoprawka stanowi załącznik nr 25 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6I do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXXI/545/23**

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**

**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu**

**i spłat zobowiązań na lata 2023-2036**

(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2024 rok dla samorządowego zakładu budżetowego „Pływalnia Miejska - Wodnik” w Bielsku Podlaskim.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2024 rok dla samorządowego zakładu budżetowego „Pływalnia Miejska - Wodnik” w Bielsku Podlaskim (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji. Podczas obrad Komisji były pytania i radni otrzymali odpowiedzi na te pytania.

Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6J do protokołu)

Dodał, że już o tym mówił, że Pan Dyrektor nie mógł dzisiaj uczestniczyć w sesji. W związku z tym, jeśli są pytania, to zostaną one skierowane do Pana Dyrektora celem udzielenia odpowiedzi.

Otworzył dyskusję.

Udzielił głosu Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że trochę dziwnie dyskutuje się, jeżeli nie ma Pana Dyrektora i nie ma Pana Burmistrza. Wobec tego, czy w ogóle jest sens tej dyskusji. Wiadomo, jaka jest sytuacja na Pływalni i każdy dzisiaj zagłosuje za uchwałą. Natomiast chodzi o to, jakie są dalsze plany na Pływalnię. Są pomysły łączenia Pływalni z jedną z jednostek. Teraz znowu dotuje się Pływalnię, a dalej nie wiadomo, co z tym będzie. Sytuacja jest ciężka.

Dodał, że uważał, że Pan Dyrektor zaszczyci swoją obecnością na sesji. Pan Przewodniczący powiedział, że Pan Dyrektor był na Komisjach i odpowiadał. Pana Dyrektora chyba nie było na Komisjach, więc nie było odpowiedzi na pytania. Natomiast są pytania, bo znowu dokłada się pieniądze do Pływalni. Na pewno każdy radny za tym zagłosuje, bo nie można zamknąć Pływalni, chociaż to też padło z ust Pana Burmistrza, że to też jest jedno z wielu rozwiązań tej ciężkiej sytuacji.

Poinformował, że z kularów dochodzą informacje, że Dyrektor znowu ma rezygnować z pracy, z pełnionej funkcji. Wobec tego, jaki jest pomysł na Pływalnię? Wiadomo, że na pewno przy łączeniu Pływalni z inną jednostką będą odprawy i to też jest koszt. Dyrektor przyznał się, że wszystkie koszty z 2023 roku nie zostaną uregulowane tą dotacją 300 tysięcy złotych, która została przyznana. Część z tych kosztów z roku 2023 będzie dopiero w styczniu 2024 roku. Wobec tego można się spodziewać, że będzie kolejna dotacja, żeby udało się zamknąć ten rok.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:05 obrady sesji opuścił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że tutaj odpowie, ponieważ rozmawiał z Panem Dyrektorem telefonicznie. Pan Dyrektor wczoraj przedzwonił i poinformował, że niestety nie może być na sesji. Pan Dyrektor podał też przyczynę nieobecności, ale nie upoważnił, żeby to upublicznić.

Dodał, że z tej rozmowy wynioskował, że Pan Dyrektor był na Komisjach. Być może nastąpiło przejęzyczenie, albo tego nie zrozumiał. Wobec tego przeprasza radnych za to.

Poinformował, że Pan Burmistrz poszedł wykonywać inne swoje obowiązki i upoważnił Panią Burmistrz Bożenę Teresę Zwolińską do udzielania informacji, jeśli to będzie w jej kompetencji. Natomiast odnośnie spraw finansowych upoważnił Panią Annę Szkodę też do udzielania informacji.

Poinformował, że ad vocem zgłosiła się Pani Burmistrz.

Udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** poinformowała, że nie wie jak przebiegały rozmowy odnośnie zmian organizacyjnych, ale chce zauważyć, że Dyrektor Pływalni nie jest od tego, żeby dokonywać zmian organizacyjnych. Mówi o tym z całym szacunkiem dla Pana Dyrektora, który wykonał dobrą robotę.

Zwróciła uwagę, że problem Pływalni ciągnie się od wielu lat. Gdy Dyrektorem był Pan Kuczyński to ciągle mu coś zarzucano i to też było ze strony radnych. Trzeba zdawać sobie z tego sprawę, że jest to zakład budżetowy, który funkcjonuje w obrębie określonych przepisów prawnych, czyli musi być 50% dotacji i zakład musi wypracować 50% swoich dochodów. Wiadomo, jaka jest sytuacja rynkowa. Jest też konkurencja w postaci Pływalni w Hajnówce.

Uważa, że ktokolwiek byłby Dyrektorem, to będzie miał niesamowity problem. Natomiast Miasta nie stać na przyjęcie Pływalni w formie jednostki budżetowej z wiadomych względów, bo był tu omawiany temat śmieci. Jednak mogą być różne rozwiązania. Jeżeli będą jakiegokolwiek rozwiązania, to na pewno radni będą podejmować tę decyzję. Najpierw trzeba będzie przygotować koncepcję, projekty i tak dalej.

Zwróciła uwagę, że problem był zawsze i będzie, bo to jest jednostka, która nie wypracowuje dochodów. Jest te 50% jako wymóg ustawowy, ale Pływalnia więcej nie zarabia. Chodzi o to, żeby ona służyła społeczeństwu. Taka sytuacja jest z instytucjami kultury oraz między innymi z Pływalnią, która pełni funkcję rekreacyjną.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** (Ad Vocem) stwierdził, że Pani Wiceburmistrz dobrze powiedziała, że ten problem jest od lat. Od lat nie ma też rozwiązania. Wiadomo, że jest problem, a dalej go się pogłębia dotując kolejny raz Pływalnię i nic z tym się nie robi.

Zwrócił uwagę, że Pani Wiceburmistrz mówiła też, że jest konkurencja. Natomiast konkurencja to jest bardzo zdrowy czynnik wpływający na rozwój. Pani Wiceburmistrz mówiła również, że gdy Dyrektorem był Pan Kuczyński to były problemy. Te problemy będą zawsze, ale jaki jest na to pomysł. To trwa i znowu się dotuje Pływalnię. Wiadomo też, że na początku roku będzie kolejna dotacja dla jednostki, bo ona nie zamknie tego roku. W ten sposób mija kolejny rok.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Ostaszewskiemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz stwierdziła w swojej ostatniej wypowiedzi, że jest to nieopłacalne. Od wielu lat jest ten sam problem przyjęcia, jako jednostki budżetowej. Wobec tego, czy Pani Burmistrz ma już tę analizę, czy nie ma. Tutaj już od kilku miesięcy słyszy się o tym, że analiza nie była jeszcze przeprowadzona.

Poinformował, że na pytania, które zadał na Komisji otrzymał odpowiedź, gdzie również podano, że analiza zostanie przeprowadzona dopiero po zamknięciu roku i analizie danych z tego roku. Wobec tego tutaj twierdzenie, że to się nie opłaca bez twardych danych, bez analizy, to jest takie „branie z chmur”. Chciałby dowiedzieć się, ile w styczniu trzeba będzie dołożyć, jakie są koszty przechodzące na następny rok, bo na ostatniej sesji tego nie dowiedział się od Pana Dyrektora. Pan Dyrektor dzisiaj się nie zjawił i nadal radni nie mają tych danych, jakie pieniądze są potrzebne.

Stwierdził, że ten rok oczywiście zostanie zamknięty, ale pieniądze, które będą musiały zostać wydatkowane przejdą na następny miesiąc, czyli już na następny rok. Jaka jest to kwota? Ponadto jaki jest pomysł na to? Skoro nie byłaby to jednostka budżetowa, to jak tę sprawę widzi Pani Burmistrz, która ma ogromne doświadczenie w zarządzaniu miastem? Jakie rozwiązanie według Pani Burmistrz byłoby najrozsądniejsze? Obecnie jest zakład budżetowy i podwyższa się stawkę na następny rok na ponad 18 złotych. W związku z tym jest pytanie - czy to wystarczy, czy znowu planuje się budżet na 10 miesięcy, a nie na 12 miesięcy?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** (Ad Vocem) poinformował, że w kularach cały czas mówi się o połączeniu jednostki Pływalni „Wodnik” z inną jednostką, że są pewne plany i przymiarki. Ciągłe słyszy się, że później radni zrobią to połączenie. To jest prawda, bo radni będą nad tym głosować.

Poinformował, że ma następujące pytanie - kiedy zostanie zaproszony do komisji, do gremium, które będzie podejmowało decyzję w kularach o połączeniu z inną jednostką. To radni przecież będą nad tym głosować.

Jako radny nie chce, żeby ktoś wrzucił coś i powiedział później, że przecież radni to przegłosowali.

Poinformował, że chce w tym uczestniczyć i chce się dowiedzieć, w jaki sposób to będzie, jakie są poczynania w tym kierunku. Chodzi o to, żeby ta sprawa nie była wrzucona na sesję i radni mają nad tym zagłosować, lecz powinni wiedzieć wcześniej, w jakim kierunku to zmierza. Natomiast teraz radni nie mają takich informacji i jest to robione to po cichu, poza radnymi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) stwierdziła, że chcąc myśleć o tym, jaką przyjąć koncepcję to należy zdawać sobie sprawę z tego, jak to wszystko funkcjonuje. Jednostka budżetowa działa w ten sposób, że pieniądze z budżetu przechodzą do jednostki, a jeżeli jednostka wypracuje dochód, to przechodzi do budżetu. Jeżeli potrzebuje pieniędzy na wydatki, to Miasto przekazuje jednostce budżetowej. W stu procentach to, co się zbiera na całość budżetu musi być przekazane do jednostki budżetowej. Natomiast forma zakładu budżetowego jest na tyle dobra, ponieważ zgodnie z przepisami motywuje się Dyrektora jednostki do wypracowania przychodów do wysokości 50%. Problem z każdym zarządzaniem zakładem budżetowym polega na sposobie wypracowania tych przychodów. Tu jest zawsze

problem. Jeżeli mówi się o tym problemie, to trzeba przeanalizować, jakie są możliwości i co można zrobić. Na tym każdy Dyrektor się wykląda i otoczenie.

Stwierdziła, że nie słyszała o tych rozmowach w kularach, o których mówił Pan radny. Teraz tego dowiaduje się od Pana radnego.

Dodała, że tego nie wie, bo tych spraw nie nadzoruje. Jeżeli hipotetycznie ma być połączony zakład budżetowy, który będzie jednostką budżetową, nawet gdyby on zmienił formę, czyli był jednostką budżetową, to już może być problem z tym, że przychodów będzie mniej do budżetu. Nawet przy połączeniu też trzeba zobaczyć jakie będą oszczędności.

Poinformowała, że problem jest odwieczny i Pan radny Wawulski wie o tym doskonale, bo poprzednio też był radnym. Problem jest duży, ale jeżeli jest dyskusja i Pan Burmistrz o tym wie, to na pewno poinformuje radnych.

Zwróciła uwagę, że Pan radny mówił o tym, że jakby w tym nie uczestniczy. Radni mają przecież Komisje przed każdą sesją, a wcześniej dostają odpowiednie materiały i zapoznają się z propozycją. Najpierw powinien być wypracowany pewien pomysł przez pracowników, przez służby Pana Burmistrza, a konkretnie to już Pan Burmistrz dopiero przedstawia to na Komisji radnym. Może Pan Burmistrz przyjmie inną formę. Dodała, że mówi o tym po to, żeby radni wiedzieli jak to działa.

Poinformowała, że poprzednio podobał się jej ten system dotyczący zakładu budżetowego, ale ze względu na otoczenie rynkowe jest problem dla każdego dyrektora w wypracowaniu tego przychodu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że udziela głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że w sprawach innych dotyczących Pływalni jeszcze Pani Skarbnik chciałaby zabrać głos.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) poinformował, że ma krótkie i zwięzłe pytanie. Wiadomo o tym, że prawie 50% kosztów to jest energia. Co w tym kierunku do tej pory zrobiono i co zamierza się zrobić? To jest konkretne pytanie. Chodzi o koszty, jak je obniżyć.

Dodał, że już nie będzie naprowadzał, co trzeba zrobić w tym zakresie.

Zwrócił się z pytaniem - jaki jest na to pomysł? Wiadomo, że trzeba dopłacać, ale w jakim kierunku można pójść, żeby obniżyć te koszty i mniej dopłacać.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** (Ad vocem) poinformował, że ostatnio, gdy o to pytał to Pan Dyrektor nie znał tych kosztów. Należy zacząć od tego, że trzeba najpierw je poznać i dokonać analizy. Stwierdził, że wypowiedź Pani Burmistrz była niespójna, bo z jednej strony Pani Burmistrz mówi, że problem jest znany od wielu lat, a z drugiej strony mówi, że jest potrzebna analiza. Tutaj nie ma tego, co jest po środku, dlaczego przez tyle lat nie została zrobiona ta analiza. Jest zakład budżetowy, ale czy Pani Burmistrz nie pomyślała, że skoro jeden rok się nie zgrywa, w drugim roku są koszty i znowu trzeba dodawać, to czy w tej sytuacji nie warto byłoby zmienić. Natomiast nikt na to nie wpadł.

Poinformował, że jeśli chodzi o analizowanie danych, które dostają radnych, to ostatnio na Komisji zapytał czy Pani Burmistrz wie o tym, czy uzyskano odszkodowanie od wykonawcy Domu Kultury. Pani Burmistrz tego nie wiedziała.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że Pani Burmistrz ma tę cechę, że gdy coś powie, to wzbudza w radnych duże emocje i od razu co drugi radny chciałby coś powiedzieć. Też chciałaby powiedzieć w kontekście słów Pani Burmistrz. Nieprawdą jest chyba to, że niezależnie jaki byłby dyrektor to każdy rozłożyłby się i tak dalej.



Stwierdziła, że nie chce analizować obecnej sytuacji, ale nie wie, czy takie kompetencje menedżerskie, kompetencje w pisaniu projektów unijnych, w pozyskiwaniu dużych dotacji posiada obecny Pan Dyrektor. Natomiast osobiście wie o tym, że takie kompetencje posiadała jedna z osób, która startowała na dyrektora w konkursie. Ten konkurs został unieważniony.

Zwróciła uwagę, że o kwestii basenu dyskutuje się od lat, ale na pewno Pani Burmistrz zauważyła, że dzięki sugestiom radnych zostały wprowadzone pewne zmiany dotyczące na przykład sauny, pryszniców. Radni bardzo często poruszają te tematy i z tych dyskusji są zaraz pewne wnioski. Wobec tego trzeba dyskutować, bo na podstawie tych dyskusji, sugestii i wniosków radnych są wprowadzane pewne zmiany. Osobiście nie zauważyła, żeby Pan Dyrektor wprowadził sam z siebie tak wiele zmian.

Zwróciła uwagę, że seniorzy napisali projekt i pozyskali środki na uczęszczanie na basen. Miasto pozyskuje środki na uczenie pływania maluchów. Natomiast też oczekuje się pewnych działań menedżerskich od Dyrektora.

Dodała, że nie można powiedzieć, że każdy dyrektor się rozłoży, bo Pani Burmistrz tego nie wie.

Poinformowała, że pytała Pana Burmistrza, dlaczego jest taki wybór na stanowisko dyrektora, bo były różne osoby. Pan Burmistrz powiedział, że ten Dyrektor zna się na sprawach technicznych.

Zwróciła uwagę, że od spraw technicznych jest kierownik gospodarczy, natomiast w tym zakładzie jest potrzebny menedżer.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że nie wie o co chodziło Pani Burmistrz, gdy powiedziała, że radny Wawulski wie. Z tej wypowiedzi wynikałoby, że wie jak zepsuć basen.

Dodał, że nie rozumie, o co chodziło Pani Burmistrz. Był natłok słów Pani Burmistrz i raptem wychodzi na to, że Wawulski wie najlepiej w tej kwestii, a to dotyczyło tej złej kwestii. Może Pani Burmistrz chociaż raz powiedziała, że radny Wawulski wie też coś w dobrej kwestii. Wtedy dla równowagi będzie fajniej i troszeczkę milej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie chciałby takich rozmów i prosiłby o rozmawianie na temat.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że też nie chce, ale tylko musi się ustosunkować, bo padło jego nazwisko, że wie o złych rzeczach. W związku z tym chciałby, żeby Pani Burmistrz to sprostowała i powiedziała, o co jej chodzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Pani Burmistrz się ustosunkuje do tego. Udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** stwierdziła, że nie pamięta, czy to było dobrze, czy źle, ale wtedy Pan Wawulski był radnym. Pan radny doskonale wiedział, jak się tłumaczył poprzedni Pan Dyrektor. Wobec tego nie można powiedzieć, że wtedy nie było problemu. Na pewno osoby, które wtedy były radnymi pamiętają sytuację z poprzednim Dyrektorem. Tutaj nie chciała mówić o sobie. Pan Wawulski był wtedy radnym, więc dlatego padło na Pana radnego. Przeprasza za to, jeżeli Pan radny czuje się dotknięty w jakikolwiek sposób.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków, to były środki zewnętrzne na finansowanie zajęć, które później wpływają i są źródłem dochodu uzupełniającego dla Pływalni.

Dodała, że zawsze potrzebne są pieniądze, bo to jest już bardzo stary obiekt wymagający remontu. To jest rolą Miasta. Miasto powinno mieć pieniądze między innymi na takie sprawy, ale na pewno nie Dyrektor.

Jeżeli są robione inwestycje, to je realizuje Miasto. Natomiast, żeby mieć środki to Miasto też musi zgłaszać się do konkursów, a chyba nawet nie było takiego konkursu, żeby można było poprawić całą kubaturę.

Poinformowała, że nie nadzoruje Pływalni, więc tego nie wie. Ten temat jest dosyć trudny. Tutaj trzeba mieć zawsze na uwadze to, że nie ma dużego pola manewru. Zakład budżetowy jest fajny, ponieważ do 50% jest środków zewnętrznych trzeba wypracować przychód. W przypadku jednostki budżetowej jest to już wszystko zachwiane i prawie wszystko idzie z budżetu miasta.

Dodała, że prosiłaby jeszcze Pana Przewodniczącego, żeby wypowiedziała się Pani Skarbnik.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:22 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz udzieli głosu Pani Skarbnik, bo może Pani Skarbnik tutaj wyjaśni następnym chętnym do dyskusji.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** stwierdziła, że odnośnie projektu uchwały przedłożonego radnym chce poinformować, że wszystkie dane zawarte w tym projekcie są zgodne z tymi danymi, o które wnioskował Pan Dyrektor. W odpowiedzi dla Pana radnego Mrozkowiaka napisała, w jaki sposób analizowano te dane. Zmiana dotyczyła wyłącznie konieczności poprawienia pewnego błędu i dlatego wpłynęła korekta. Natomiast została zaakceptowana propozycja Pana Dyrektora, uznając że zarówno przy poprzedniej uchwale, gdy radni podnosili stawkę dopłaty do osobogodziny w roku 2023, jak i przy tej uchwale przedstawianej na dzisiejszej sesji wszystkie dane pochodzą z prognozy Pana Dyrektora. Wobec tego tutaj nie ma mowy o jakichkolwiek cięciach. Pan Dyrektor to zaproponował, zawniósł i to zostało zaakceptowane. Poinformowała, że jeżeli chodzi o koszty energii, to z danych finansowych przedłożonych do prognozy roku 2024 wynika, że przewidywane wykonanie za 2023 rok stanowi kwotę 1.196.600 złotych. Projekt planu na 2024 rok jest to 1.259.325 złotych. Założony został wzrost o około 5% i ta wymieniona kwota dotyczy zarówno energii elektrycznej, jak i energii cieplnej. Dodała, że nie posiada danych w rozbiciu na energię elektryczną i na energię ciepłą. Poinformowała, że ważne jest zakończenie roku 2023, ponieważ dane, które analizowano przy podwyższaniu kwoty dotacji przedmiotowej pochodziły od Pana Dyrektora. Osobiście w tej chwili czuje się zaniepokojona i przekazała informację Panu Burmistrzowi, że na 24 listopada została uruchomiona kolejna transza dotacji przedmiotowej. Po wykorzystaniu tej dotacji pozostaje na miesiąc grudzień tylko 87.280 złotych. Wobec tego ma nadzieję, że Pan Dyrektor dobrze wyliczył swoje koszty oraz zapotrzebowanie na środki finansowe i dobrze zaplanował dochody, które ma zamiar uzyskać jeszcze w miesiącu grudniu. Poinformowała, że tutaj nie będzie wymieniała kwot, ponieważ wszystko jest w materiałach.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Danucie Karniewicz.

**Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem)** poinformowała, że ostatnio była w grupie seniorów, która korzystała z basenu. Ogólne odczucie jest takie, że trzeba trochę uatrakcyjnić ten basen. Nie podnosić cen, lecz tylko uatrakcyjnić. Na basenie był instruktor, który wspaniale prowadził zajęcia i wszyscy wychodzili zadowoleni z tych zajęć. Każda godzina została wykorzystana maksymalnie. Nie zmarnowała się ani jedna godzina, kiedy korzystali z tego seniorzy.

Poinformowała, że w Hajnówce do ceny biletu dolicza się sauna. Może na naszym basen trzeba pokusić się o to, żeby zrobić coś innego i nie tylko był oddzielny bilet na saunę. Natomiast, jeżeli już jest to wprowadzone, to bardzo dobrze, bo ostatnio zgłosiła się pani i zwróciła uwagę na to, dlaczego sauna jest dopiero od godziny 17.00.

Stwierdziła, że faktem jest, że trzeba ludzi przyciągnąć do tego basenu, bo cenami nic się nie zrobi.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:28 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Pawłowi Bierzynie.

**Radny Paweł Bierzyna (Ad Vocem)** poinformował, że ma następujące pytanie - kiedy basen wypracował te 50%, które ma co roku wypracowywać?

Stwierdził, że wszystkim radnym chodzi o to, żeby na koniec roku wiedzieli, ile trzeba dołożyć do basenu na cały rok. Nikt tutaj prawdopodobnie nie chce zamknąć basenu i to jest normalna sprawa. Obecnie, gdy jest zakład budżetowy to radni nie będą wiedzieli ile trzeba środków, lecz co dwa miesiące będą wrzucane kwoty przykładowo 80, 100, czy 200 tysięcy złotych. Natomiast w przypadku jednostki budżetowej będzie wiadome, że basen kosztuje na przykład 6 milionów złotych, a dochód tak samo jak z MOSiR-u, czy z Biblioteki, czy z BDK-u, czy z basenu będzie trafiał do Miasta.

Dodał, że w taki sposób podchodzi do tej sprawy, a jeżeli coś źle interpretuję, to prosiliby o wyjaśnienie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** (Ad Vocem) stwierdził, że chce podziękować Pani Skarbnik za wypowiedź. Zwrócił uwagę, że w listopadzie było ponad 300 tysięcy złotych i wydzwięk, że nie ma pieniędzy na pensje. Z ponad 300 tysięcy złotych zostaje 80 tysięcy złotych, a radni przecież byli zapewniani, że grudzień jest już bezpieczny w tej dotacji.

Stwierdził, że trochę obawia się z tych słów Pani Skarbnik, że na grudzień chyba zabraknie pieniędzy, nie mówiąc już o kosztach, które przechodzą na styczeń. To trzeba mieć na uwadze, bo są rozszady z terminami sesji w grudniu. Prawdopodobnie trzeba przewidzieć też sesję nadzwyczajną.

Dodał, że na pewno tak będzie, bo jeżeli ponad 300 tysięcy złotych nie wystarczyło na zamknięcie listopada i zostało 80 tysięcy złotych na grudzień, to nie trzeba być wybitnym matematykiem, żeby wiedzieć, czy wystarczy, czy nie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że zanim przejdzie do meritum, to chce powiedzieć o dwóch sprawach. W zeszłym roku w sprawie dotacji radni dyskutowali w grudniu, bo można to zrobić w grudniu. Tutaj nie mówi, że tak należałoby zrobić, ale trzeba rozważyć, czy nie przesunąć tej decyzji na grudzień, bo karygodnym jest, żeby nie było Burmistrza podczas tak ważnej debaty, gdzie chodzi o duże pieniądze i dość poważną sprawę organizacyjną.

Poinformował, że chciałby wiedzieć, jaka była ważna przyczyna, która spowodowała, że Burmistrz musiał wyjść. Czy chodzi o jakieś kwiatki, czy o medale? To wszystko rozumie, ale to jest karygodne tym bardziej, że nie ma Dyrektora Pływalni. Po prostu brak tu słów. Jak można w taki sposób zlekceważyć Radę Miasta i radni na to się godzą?

Zwrócił uwagę, że radni o tym wszystkim dowiedzą się w piątek po południu, a we wtorek będą Komisje. Komisje mają być 12 grudnia i na pewno radni dostaną materiały w piątek. Wobec tego będzie dwa dni na zapoznanie się z materiałem i nikt tego dokładnie nie przeczyta.

Stwierdził, że nie wie, co decyduje o tym, że teraz Burmistrz wyszedł, natomiast Komisje są 12 grudnia, a nie później. Czy ktoś wyjeżdża na urlop, tak jak ostatnio, gdy była sesja nadzwyczajna i też nagle tak się okaże?

Zwrócił uwagę, że powinni się szanować.

Poinformował, że chciałby teraz wrócić do meritum.

Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Przewodniczący chciał zabrać głos, bo Pan Przewodniczący puszcza komentarz i wszyscy to słyszą. Prosi to powtórzyć, bo tego nie usłyszał. Pan Przewodniczący przekracza pewne normy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że o przekraczaniu norm nie będą rozmawiali, przynajmniej nie w tym momencie.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że wobec tego prosi nie komentować bez udzielenia sobie głosu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jako prowadzący może w każdym momencie trwania sesji zabierać głos w różnych sprawach. Prosiłby Pana radnego, aby zmienił swój stosunek do Przewodniczego Rady, bo w tej chwili przeszkadza.

Dodał, że jest Przewodniczącym i jest też radnym, tak jak Pan radny i wszyscy radni. Jest też mieszkańcem Bielska, a po zakończeniu kadencji nie ma zamiaru wyjeżdżać z Bielska i będą się spotykali, więc powinni się szanować.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** zwrócił uwagę, że zabierał głos, a Pan Przewodniczący przerwał jemu wypowiedź komentarzem, którego nie słyszał.

Poinformował, że na Komisji Oświaty Pan radny Piotr Ostaszewski i Pan radny Krzysztof Grygoruk poprosili Burmistrza o analizę Pływalni. Burmistrz zobowiązał się do przygotowania takiej analizy. Teraz słyszy się, że czas płynie i wszystko ponagla.

Dodał, że podczas październikowej sesji też zasygnalizował, że nie może poprzeć uchwały o dotacji na ten rok bez takiej analizy, bo to do niczego nie prowadzi. Jest to tylko łatanie dziury na teraz. Natomiast po miesiącu jest sygnał, przypuszczenie, że pieniędzy może nie starczyć. Wtedy Burmistrz powiedział, że nie zrobi tej analizy na prośbę radnego, dlatego że nie wie dokładnie czego radny oczekuje.

Uważa, że taką analizę warto przyspieszyć. Jeśli będzie sesja nadzwyczajna, to warto, żeby ta analiza była nawet na tej sesji. Teraz radni poruszają się po omacku i nie wiedzą, jaką mają podjąć decyzję. Radni są postawieni pod murem i teraz muszą podjąć decyzję, żeby nie było „bankructwa”, w tym sensie, że jeśli dadzą dotację to tego nie będzie. Natomiast, jeśli nie dadzą dotacji, to zaraz będzie niepłacony ZUS i niepłacone wszystkie należności, czyli są to już poważne konsekwencje.

Zwrócił uwagę na to, czy nie można byłoby raz dobrze wyliczyć to wszystko. Osobiście ma wątpliwości odnośnie rzetelności tej analizy.

Poinformował, że na swoją prośbę o analizę, którą złożył podczas Komisji otrzymał odpowiedź. Nie wie, czy radni czytali tę odpowiedź. Tam trzy czwarte odpowiedzi omawia jak przebiega proces planistyczny. Z tej odpowiedzi można się dowiedzieć jak dokumenty krążą, że są materiały planistyczne, plany finansowo-rzeczowe.

Stwierdził, że to wszystko wie, bo czytał te zarządzenia. Natomiast oczekiwał arkusza, na którym będą podane koszty, jakie one są, jakie będą poniesione i będzie wyliczone, ile brakuje. Tego nie otrzymał, lecz dostał tylko opis.

Zwrócił uwagę, że na pewno wszyscy pamiętają, jak na poprzedniej sesji Burmistrz zastrzegł się odnośnie stawki dotacji na 2023 rok, że każda złotówka była analizowana.

Stwierdził, że wobec tego w tej sprawie napisał interpelację, ponieważ chciał wiedzieć, jak to zostało zrobione i chciał zobaczyć, czego może się nauczyć od Burmistrza ekonomisty. W tej interpelacji napisał, że chciałby zobaczyć ten dokument, tę analizę. W odpowiedzi otrzymał pismo przewodnie, które informuje, że były rozmowy, była debata i była analiza w październiku. Jest to pięknie opisane. Otrzymał jeden załącznik i tą analizą był e-mail od Pana Dyrektora Pływalni, w którym podał dwie liczby, globalne koszty i chyba zwiększył osobodni o 12 tysięcy. Analiza polegała na tym, że Kierownik Referatu napisał „Akceptuję”, a Burmistrz napisał „Zgoda”. To była ta analiza niezwykle szczegółowa, do ostatniej chwili i do każdej złotówki.

Stwierdził, że nie może teraz zagłosować za tym. Oczywiście uważa, że trzeba wesprzeć Pływalnię, ale zagłasuje wtedy, gdy będzie wiedział za czym głosuje, a teraz radni nie wiedzą za czym głosują. Łata się dziurę, ale nie leczy się tego i tylko powoduje się następne działanie, które przedłuży agonię.

Dodał, że rozumie to, że przeprowadzenie takiej analizy jest bardzo pracochłonne. Osobiście też kierował podobną komórką, jak Pani Skarbnik i wie, że czasami bardzo trudno jest kogoś wydzielić na cały czas do wykonania tej czynności. Nie wie, czy radni wiedzą o tym, że Burmistrz podjął decyzję i na transmisjach z Komisji teraz są zamieszczane napisy, jest to archiwizowane i na to są pieniądze. Nawet podobno jest zatrudniony pracownik, który będzie to robił. Czy nie lepiej było zatrudnić tego pracownika do Finansów, żeby robił te analizy? Są przecież specjaliści od analiz. Wtedy radni mieliby dobrze wyliczone, mogliby się na tym oprzeć oraz wiedzieliby, jakie podejmować decyzje. Ponadto byłoby to robione w odpowiednim czasie. Zwrócił uwagę, że gdy znowu wyjdą kłopoty z tą dotacją, to potem usłyszy się, że to radni podjęli decyzję o dotacji w tej wysokości. Tak to się skończy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:37 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Emil Falkowski na salę obrad powrócił o godzinie 13:38 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Annie Szkodzie.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** (Ad Vocem) poinformowała, że chce tylko wyjaśnić, że przedmiotem dyskusji w tym punkcie jest stawka dofinansowania do jednej osobogodziny na 2024 rok, która skutkuje wysokością dotacji w 2024 roku. Na tę chwilę nie ma mowy, ani o brakujących pieniądzech, ani o bankructwie. Jest to jeden z procesów planowania na przyszły rok. Jeżeli chodzi o dane, o analizy i odpowiedź dla Pana radnego Mrozkowiaka, która została wystosowana i przedstawiony proces planistyczny, to nie powiełała w tej odpowiedzi dokumentów, które są radnym przesłane z zarządzeniem dotyczącym budżetu na rok 2024.

Radni mają tam dołączone wszystkie dokumenty, które otrzymano od naszych jednostek, w tym od Pływalni Miejskiej Wodnik.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że ma pytanie do Pani Burmistrz, czy basen został wzięty pod uwagę podczas rewitalizacji?

Zwróciła uwagę, że nie było to wzięte pod uwagę i nie było takiego wniosku, aby basen, jako bardzo ważny obiekt, który wymaga dużych inwestycji był wzięty pod uwagę. Tutaj było pewne zaniedbanie. Basen powinien być wnioskowany w tej rewitalizacji. Jeżeli uwzględnia się budynek przy ulicy Widowskiej 1 i Szkołę Podstawową nr 4, to basen wymaga bardzo szybkich nakładów.

Poinformowała, że jeszcze powinna wyjaśnić, że o godzinie 13:00 w Szkole Podstawowej nr 5 im. Szarych Szeregów rozpoczęło się Święto Szkoły. Święto Szkoły jest raz na kilka lat. Zostało zaproszonych sporo osób, więc Pan Burmistrz zapewne poszedł na te uroczystości i być może jeszcze wróci na obrady.

Dodała, że części oficjalne potrwać godzinę albo dwie. Są to bardzo ważne uroczystości. Szkoła się przygotowała, dzieci również przygotowały się, są występy i włożono w to mnóstwo wysiłku. Wobec tego jest również oczekiwanie, że zjawi się ktoś z władz. Było zaproszonych więcej osób, ale część z nich zrezygnowała, bo mają swoje obowiązki, nawet na tej sali.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że na takie uroczystości może iść Zastępca.

Dodał, że rozumie to, ale prosiłby też degradować sprawę. Burmistrz nie zignorowałby tego i nie pomniejszył, gdyby wytłumaczył, że poszedł Zastępca, bo tu jest ważna sprawa.

Zwrócił uwagę, że są sprawy ważne i są sprawy ważniejsze.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) stwierdziła, że chce podziękować Pani radnej, że o tym powiedziała.

Uważała, że Pani radna też będzie na tych uroczystościach, ponieważ jest pracownikiem tej Szkoły. Pan Przewodniczący też był zaproszony, ale odbywa się sesja.

Zwróciła uwagę, że o tym decyduje Pan Burmistrz, bo on reprezentuje jednostkę i chodzi na tego rodzaju uroczystości. Natomiast, jako Zastępca Burmistrza też bywa na uroczystościach, ale jest osobą jakby z tyłu tego szeregu. Jest to usprawiedliwiona nieobecność w tym momencie.

Poinformowała, że jeśli chodzi o rewitalizację, to poprzednio w LPR nie było takiego pomysłu. Temat już będzie zamknięty, bo jest koniec obowiązywania LPR-u. Natomiast będą prace nad GPR-em i trzeba będzie o tym pamiętać, żeby ująć takie przedsięwzięcie. To dobrze, że padła taka wypowiedź i wszyscy będą o tym wspólnie myśleć oraz coś w tym temacie zostanie zrobione i zostanie odpowiednio opisana fiszka.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Emil Falkowski Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Emil Falkowski** zwrócił uwagę, że Pani Skarbnik powiedziała o tym, że koszty energii są wrzucone, jako jedność, ogrzewanie i energia elektryczna.

Uważa, że lepiej byłoby, żeby to było rozdzielone, bo mając podany koszt energii elektrycznej to wiadomo, że na przykład można byłoby założyć fotowoltaikę i to zaoszczędzi pewną kwotę.

Stwierdził, że radni nie mają takiej informacji. Jest podany koszt energii i nie wiadomo, czy to jest energia ogrzewania, czy energia elektryczna. W tej sytuacji nie ma pomysłu na zmniejszenie tej kwoty. Gdyby te dane były, to wtedy można byłoby coś wypracować.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Skarbnik Annie Szkodzie.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** (Ad Vocem) poinformowała, że może wcześniej źle się wyraziła. Na tę chwilę posiada dane takie, jak się księguje. Energia elektryczna i energia cieplna jest razem. Natomiast, jeżeli chodzi o pozyskanie informacji z jednostki, to jest możliwe pozyskanie na wniosek do Pana Dyrektora, czy do Pani Głównej Księgowej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił jeszcze raz głosu Panu radnemu Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że Pani Skarbnik posiada takie dane, a radni tych danych w ogóle nie posiadają. Warto, żeby radni dostawali te dane, bo to im ułatwi i w pewien sposób pomoże zrobić tok myślenia w jakimś kierunku.

Zwrócił uwagę, że teraz jest tylko podane ile potrzeba środków.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że została wyczerpana lista zgłoszeń do dyskusji.

Stwierdził, że w związku z tym zamyka dyskusję i podda pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2024 rok dla samorządowego zakładu budżetowego „Pływalnia Miejska – Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, nieobecny jest jeden radny Pan Artur Maciej Żukowski, który się zwolnił.

Poinformował, że jest kworum i w związku z tym można podejmować prawomocne uchwały.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2024 rok dla samorządowego zakładu budżetowego „Pływalnia Miejska - Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Bogusław Mrozkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw - 1 osoba, wstrzymały się od głosu 3 osoby. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 16, przeciw - 1, wstrzymujących się - 3, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXXI/546/23**

**w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2024 rok dla samorządowego zakładu budżetowego „Pływalnia Miejska - Wodnik”**

**w Bielsku Podlaskim**  
(uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

**14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2024 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym. Była też przedłożona autopoprawka (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu). Komisje obradowały nad projektem uchwały i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6K do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że chce zapytać odnośnie punktu 3, który nazywa „Zarządzanie i monitorowanie strategii” i jest tam zawarta następująca treść: „Zarządzanie i monitoring zapisów strategicznych polegają na systematycznej ocenie oraz modyfikacji kierunku działania w przypadku istotnych zmian. Elementami skutecznego zarządzania będą przede wszystkim: punkt a – „Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski odpowiedzialny za wdrażanie strategii oraz wsparcie koordynatora przy realizacji”. To jest zrozumiałe, kto tego pilnuje. Natomiast w punkcie b jest zapis: „Rada Miasta - pełniący bieżący nadzór nad realizacją”. W zakresie Rady Miasta nie wiadomo jak ma wyglądać bieżący nadzór, w jakiej formie, kto ma go pełnić oraz kto będzie modyfikował kierunki działania. Wysłuchanie okresowej informacji raz na pewien czas to nie jest bieżący monitoring. Czy zamieszczając taki punkt i narzucając pewien obowiązek dla Rady Miasta ktoś przewidział, jak Rada będzie mogła to wykonać?

Dodał, że w tej sprawie prosiłby o wyjaśnienie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że w sesji uczestniczy Pan Kierownik Referatu Oświaty i Kultury i prosiłaby Pana Przewodniczącego, żeby Pan Kierownik udzielił odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Eugeniuszowi Jakubowskiemu.

**Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta Eugeniusz Jakubowski** stwierdził, że nie potrafi odnaleźć tego paragrafu, bo w tym dokumencie nie ma mowy o zarządzaniu. Jest tu rozdział 11 „Monitoring i ocena realizacji programu” i tam jest następujący zapis: „Realizacja Programu jest poddana ewaluacji rozumianej jako planowane badanie programu mające na celu ocenę rezultatów jego realizacji”. W celu monitoringu ustala się następujące wskaźniki: konkursy, liczba ofert, liczba umów, zadań wykonanych i niewykonanych, liczba objętych patronatów, bo to również są niefinansowe działania, wysokość wniesionego wkładu własnego. Potem zgodnie z kolejnym paragrafem 28, z tego robi się sprawozdanie i przedkłada się za rok 2024 w roku 2025 w maju zgodnie z ustawą i to podlega ocenie Rady Miasta. Tyle tutaj jest napisane, więc nie wie o czym mówił radny. Prosiłby o podanie tego paragrafu, bo być może otworzył nie tę stronę.

Dodał, że ten dokument może przekazać Panu radnemu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w dyskusji?

Wobec braku zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Emil Falkowski

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 1 radny, wstrzymujących się w od głosu - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXXI/547/23**

**w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024**

(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

#### **15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski do 2034 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski do 2034 roku (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6L do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się, jako pierwszy Pan Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Stanisław Charyton** stwierdził, że przedstawiona Strategia w głównej mierze ma charakter informacyjno-analityczny. Gros tych materiałów dotyczy tego, jak obecnie wygląda sytuacja oraz kto, co i kiedy realizuje. Natomiast, jeżeli chodzi o cele strategiczne, to zostały one potraktowane w pobieżny sposób.

Poinformował, że chce się zatrzymać na jednym obszarze, a mianowicie dotyczącym zdrowia. Na stronie 43 jest podana informacja, że dostępność do podstawowej opieki medycznej na terenie miasta jest



wystarczająca, czyli nie ma problemów i wszyscy mają zapewnioną opiekę. Natomiast zaraz po tym jest informacja, że istotnym problemem w obszarze usług medycznych jest ograniczony dostęp do specjalistów, co powoduje długie kolejki osób oczekujących na wizyty poszczególnych specjalistów, badań obrazkowych, tomografii, rezonansu i tak dalej. Jeszcze do tego dodałby, że trzeba długo czekać na badanie Dopplera i nie wiadomo też ile czeka się na badanie Echo serca. To powoduje, że część pacjentów korzysta z badań niefinansowanych przez Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia.

Stwierdził, że jedne zapisy przeczą drugim zapisom, bo albo jest zapewniony ten dostęp do opieki medycznej, albo do końca nie ma tego dostępu.

Poinformował, że na stronie 82 jest podany punkt 3 - Cel strategiczny i tam w punkcie 8 zostało napisane: „Utrzymanie dostępu do usług podstawowej i specjalistycznej opieki medycznej”. Wobec tego z jednej strony mówi się, że nie ma dostępu do tych usług, a z drugiej strony mówi się o utrzymaniu tego dostępu. Natomiast jak można utrzymać coś, czego nie ma. Właściwszy byłoby zapis – „Zapewnienie dostępu do usług podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej”, bo sytuacja w służbie zdrowia jest ciężka i niekoniecznie jest to z winy pracowników służby zdrowia. Coraz więcej osób jest chorych i w POZ również już zaczęły się tworzyć kolejki.

Poinformował, że w uzasadnieniu stwierdzono, że Strategia jest podstawą skutecznego uzyskiwania środków zewnętrznych na realizację projektów ze strony społecznej. Ten dokument był pozytywnie zaopiniowany przez Bielską Radę Działalności Pożytku Publicznego oraz Miejską Radę Seniorów. Dodał, że w tym dokumencie są troszeczkę wyznaczone cele strategiczne. Jest tam również stwierdzenie, że jest to Strategia, która ma charakter otwarty, elastyczny, czyli można rozumieć, że po Nowym Roku ta Strategia w pewien sposób będzie zmieniana i poprawiana.

Poinformował, że niezależnie od tych sytuacji zagłosuje za tą Strategią.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:58 obrady sesji opuściła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że chciałby pochwalić Strategię z tego względu, że ona jest zrobiona w całości przez pracowników Urzędu Miasta i pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Zwrócił uwagę, że w tej kadencji była debata nad strategią jedną z wielu, wykonaną przez firmę zewnętrzną za około 40 tysięcy złotych. Wtedy radni na tamtej strategii nie zostawili suchej nitki. W strategii było wpisane, że w Bielsku dobrze się żyje, bo są żłobki miejskie. Były też ujęte ulice, których nie ma i tak dalej. Natomiast teraz jest omawiana Strategia zrobiona w całości rękami pracowników w ramach etatu, w ich zakresie obowiązków przez pracowników MOPS-u i pracowników Urzędu Miasta. Zaoszczędzono 40 tysięcy złotych.

Uważa, że ta Strategia jest wykonana bardzo starannie i dokładnie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że też zagłosuje za tą Strategią, chociaż dla twórców tej Strategii zasugerowałaby, żeby jednak w przyszłości zwrócili większą uwagę na problem demografii i ucieczki młodych z naszego miasta. Wszystkie analizy pokazują, że Podlasie wyludnia się, jako region. Nasze miasto również się wyludnia, tak jak pokazują wskaźniki.

Stwierdziła, że ta Strategia jest fajna, bo są tu zawarte sprawy dotyczące rodziny, jest aktywny senior, jest dostępność usług społecznych, na które Pan radny zwrócił uwagę, jest też infrastruktura i kapitał społeczny. Jednocześnie jest podane bardzo fajne hasło, że to zapewnia mieszkańcom w każdym wieku aktywność i kompleksowe usługi społeczne.

Stwierdziła, że jednak zwróciłaby większą uwagę na młodzież, a nie na dzieci. W przyszłości należy zwrócić większą uwagę na młodzież, która mimo wszystko wybywa z naszego miasta.

Poinformowała, że też pochwała za to, że autorami tej Strategii są pracownicy Urzędu i pracownicy MOPS-u. Za to też należą się wielkie brawa.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że rzeczywiście jest to dokument, nad którym warto się pochylić. Popiera tu Panią Iwonę, że nie zwrócono uwagi na demografię młodych. To jest bardzo poważny problem w Bielsku. Wiadomo, że ubywa młodzieży i to jest poważna sprawa. Dodał, że jeśli się chce to również pracownicy mogą zarobić i zrobić dobry dokument.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** stwierdziła, że dokument dokumentowi nie jest równy. Chciałaby zapytać, czy radni czytali tę diagnozę i opinie? Czy radni zastanawiali się nad tym, jak powstaje taki dokument? Ile za tymi wnioskami było analiz, jak powstawała siatka, mapa wektorowa i tak dalej?

Dodała, że liczy na to, że Pan radny jak będzie w Urzędzie, to zrobi taki dokument. Jednak sądzi, że Pan radny tego nie robi, tak jak wykonuje swoje zadania w BDK-u.

Zwróciła uwagę, że tutaj też padła informacja, że jest pewna sprzeczność odnośnie opieki zdrowotnej. Powiedziała, że jest dostęp do opieki podstawowej, natomiast jest problem z opieką specjalistyczną. Z tym należy się zgodzić. Tutaj chyba tej sprzeczności nie ma, że obok siebie są takie zapisy, ale jest problem i to zostało też zauważone. Ponadto jest problem, że Bielsk jest miastem starzejącym się. Jest odpływ ludzi młodych, bo nie ma uczelni w naszym mieście. Poprzednio był taki epizod, że była uczelnia w naszym mieście. To jest domena średnich miast typu Bielsk Podlaski, Hajnówka i tak dalej. Niestety miasto jest z trudną przyszłością, nad którą należy pracować.

Stwierdziła, że z tym się zgadza.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że nie wie, czy Pani Burmistrz jest wróżbitką, bo już układa jemu przyszłość. Pani Wiceburmistrz nie jest upoważniona do tego, nie jest jego rodziną, ani nikim innym, żeby mówić, co będzie robił w przyszłości.

Dodał, że nie da się sprowokować Pani Burmistrz przez te przytyczki w jego stronę. Widać, że grunt się pali i trzeba uciekać.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz chyba jego nie słuchała, bo nie mówił o Strategii, o której dzisiaj debatowali i radni byli za jej przyjęciem. Natomiast mówił o strategii odnośnie której Pani Burmistrz kiedyś straszyla całą Radę Miasta, że jeśli radni nie przyjmą tego dokumentu, to nie będzie można starać się o dofinansowania, o żadne środki zewnętrzne i miasto upadnie. Nie chce tu mówić jak ta strategia była napisana. Tylko kilka osób było za jej przyjęciem. Chodzi o strategię, którą Pani Burmistrz forsowała półtora roku temu i na jej opracowanie wydano dla firmy zewnętrznej 40 tysięcy złotych.

Poinformował, że dzisiaj chwając przedłożoną Strategię i urzędników miejskich oraz urzędników MOPS-u powiedział, że można wykonać Strategię w sposób profesjonalny i w ramach swoich zobowiązań etatowych. Natomiast Pani Burmistrz zwraca się do niego jak do najgorszego wroga.

Dodał, że nie da się sprowokować. Pani Burmistrz nie jest osobą upoważnioną, żeby układała jemu życie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że chce nawiązać do swojej wcześniejszej wypowiedzi, ponieważ pomylił punkty. Ta poprzednia uwaga dotyczyła tego punktu. Na 88 stronie jest rozdział 3 „Zarządzanie i monitorowanie strategii”. Zarządzanie polega na systematycznej ocenie, modyfikacji kierunków działania w przypadku istotnych zmian. Elementami skutecznego zarządzania będą przede wszystkim: Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski, odpowiedzialny za wdrażanie strategii oraz wsparcie koordynatora przy realizacji. To jest zrozumiałe, bo Burmistrz ma aparat, ma ludzi i ma zaplecze, więc może to robić.

Stwierdził, że chciałby dopytać odnośnie zapisu – „Rada Miasta pełniąca bieżący nadzór nad realizacją”. W jaki sposób Rada Miasta ma pełnić bieżący nadzór nad realizacją, bo radni spotykają się raz w miesiącu.

Ponadto chyba raz na rok będzie wysłuchiwanie informacji. Wobec tego, kto będzie pełnił ten bieżący nadzór, czy Przewodniczący Rady Miasta, czy Komisja, czy Rada, jako całość, bo bieżący nadzór to nie jest przyjmowanie okresowe sprawozdania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) poinformowała, że poprosiłaby jednak o wypowiedź Pana Jakubowskiego, który ma większe doświadczenie. Ten program powtarza się co pewien czas i na pewno Pan Kierownik udzieli odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Eugeniuszowi Jakubowskiemu.

**Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta Eugeniusz Jakubowski** poinformował, że został znaleziony ten problemowy punkt.

Stwierdził, że nie wie, czy potrafi obronić ten zapis. Pracownicy nie są specjalistami, tak jak firmy zewnętrzne, ale podchodzili do tego w ten sposób, że Strategia jest do 2034 roku, czyli na 11 lat, więc ten bieżący nadzór nawet jak jest coroczny, to jest bieżący, ponieważ jest inna rozpiętość czasowa. W tym dokumencie zostało podane, że koordynator zbiera na bieżąco, monitoruje i przedstawia Radzie Miasta razem ze sprawozdaniem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie są przedstawiane zasoby oraz wykonane zadania. W ten sposób Rada Miasta z tym się zapoznaje, ocenia, jak również może zgłaszać wnioski do zmian, do uaktualnienia.

Dodał, że tutaj jeden z radnych powiedział, że już w styczniu ta Strategia będzie zmieniana. Tak nie będzie, bo jest to perspektywiczna Strategia. Być może zajdzie taka potrzeba, albo nie. Może za 5 lat trzeba będzie zmienić, a może za 3 lata zmienią się warunki. Świat wokół zmienia się bardzo szybko. W tym dokumencie są określone najważniejsze cele. Natomiast, jeśli zajdzie potrzeba, to będzie dokonywana zmiana. Tak samo jest w punkcie dotyczącym służby zdrowia. Taką otrzymano informację. Może to jest subiektywne, ale na jednej ze stron wymieniono, jakie są usługi medyczne. Jest też to wymienione w tabeli. Tych usług jest dużo i rodzajowo jest wystarczająco, natomiast z dostępnością jest problem. Być może zostało to opisane mało obrazowo, czy trafnie, ale opisali tak jak umieli. Ludzie też informowali o tym, że ta opieka jest dobra i jest też niedostępna, bo są kolejki, ale są poradnie i tak dalej, które zostały wymienione w części diagnostycznej. Zwrócił uwagę, że Pan radny odniósł się do podsumowania tego fragmentu, ale wcześniej jest podane, jakie są poradnie oraz jakie są usługi medyczne.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:10 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że dzisiaj na przerwie usłyszał taką uwagę, że czepia się rzeczy formalnych i małoważnych. Natomiast dla niego jest to bardzo ważna rzecz i uważa, że najpierw trzeba uporządkować te sprawy, żeby dobrze funkcjonować.

Zwrócił uwagę, że tutaj chodzi o nałożenie obowiązku na Radę, który z góry wiadomo, że nie będzie wykonany i nie może być wykonany, bo Rada nie ma takiego aparatu, narzędzia, żeby to wykonać. Wobec tego proponowałby to wykreślić. Pani radczynie może znajdzie sposób, żeby nie nakładać na Radę obowiązku, który z góry wiadomo, że będzie niewykonany, bo nie ma takiej możliwości.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** (Ad Vocem) poinformowała, że to nie jest żaden obowiązek. Radni, jako Rada monitorują i nadzorują pewne zagadnienia w granicach, w jakich mają kompetencje wynikające z ustawy o samorządzie gminnym. Zakres tego nadzoru, jakby nie wykracza ponad to, co radni robią, bo zajmują się sprawami z zakresu tej tematyki. To wcale nie znaczy, że bieżący nadzór polega na tym, że wszyscy radni, albo tylko niektórzy będą nieustannie śledzić poczynania w tym zakresie. Mówi się o

strategii, o dokumencie ogólnym. Tak samo nadzór w tym momencie będzie nadzorem ogólnym, bieżącym, wynikającym z ustawy o samorządzie gminnym. Tutaj nie ma nałożenia żadnych obowiązków, zresztą nałożenie obowiązków na Radę nie może być sprzeczne z ustawą w zakresie kompetencji, o których mówi artykuł 18 ustawy o samorządzie gminnym. Generalnie jest to ogólne stwierdzenie i ono w niczym nie przeszkadza na tym etapie, dlatego że mówi się o Strategii, a nie o konkretnych działaniach w zakresie tej tematyki.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:11 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** (Ad Vocem) stwierdził, że chyba nie rozumieją się z Panią radczynią.

Dodał, że dziękuje za to potwierdzenie ze strony Pani radczynie.

Poinformował, że jest tu wyraźnie narzucony obowiązek, co robi Burmistrz, a co ma robić Rada.

Dodał, że nie mówi tu o tym, co ma robić pojedynczy radny, bo tego nie ma. Natomiast jest to, co ma robić Rada jako całość, jako organ. Wobec tego prosiłby o wskazanie, jak będzie realizowany ten bieżący nadzór. Stwierdził, że nie wie jak znalazł się ten zapis. Na pewno taki zapis był przez lata, ale nikt na to nie zwrócił uwagi.

Poinformował, że jeżeli jest radnym i Rada ma taki obowiązek, to prosi wyjaśnić, jak to ma być robione. Czy ten zapis jest tylko po to, aby był i jest to zapis martwy? To wynika z wypowiedzi Pani radczynie, że nikt nie musi nic robić.

Zwrócił uwagę, że jeżeli wyborca przyjdzie do radnego i powie, że radny nie spełnił swojego bieżącego nadzoru nad realizacją Strategii, to co wtedy odpowiedzieć wyborcy?

Dodał, że każdy ma prawo zapytać o to radnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie ma już więcej zgłoszeń do dyskusji.

Poinformował, że zamyka dyskusję i podaje pod głosowanie projekt uchwały.

Dodał, że przed głosowaniem trzeba sprawdzić kworum, bo nie ma jednej Pani radnej.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 19 radnych i dwie osoby są nieobecne, Pan Artur Żukowski i Pani Danuta Karniewicz.

Poinformował, że przechodzą do głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk -za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski do 2034 roku.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

BRAK GŁOSU (1)

Bogusław Mrozkowiak

NIEOBECNI (2)

Danuta Karniewicz, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba nie głosowała i dwie osoby są nieobecne. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów:  
za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0,  
jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**  
**Uchwałę Nr LXXI/548/23**  
**w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych**  
**Miasta Bielsk Podlaski do 2034 roku**  
(uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

**16. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli w zakresie działań podjętych w związku z wykonaniem uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym posiedzeń komisji rady miasta.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 16 dotyczy rozpatrzenia wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli w zakresie działań podjętych w związku z wykonaniem uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 roku w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym posiedzeń Komisji Rady Miasta (pismo przewodnie Przewodniczącego Rady Miasta wraz z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta stanowi załącznik nr 34 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6Ł do protokołu). Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane radnym wraz ze wszystkimi materiałami związanymi z pracą Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że w związku z tym, że nie ma zaleceń i wniosków pokontrolnych, to zgodnie z § 45 ust. 8 uchwały nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 czerwca 2014 roku w sprawie Statutu Miasta Bielsk Podlaski, wystąpienie pokontrolne nie podlega głosowaniu.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że zgłosił się Pan Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:17 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że sądził, że Pan Przewodniczący zabierze głos w tym punkcie. Stwierdził, że na wstępie chce powiedzieć, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i nie podpisał tego wystąpienia pokontrolnego, ani protokołu. Chciałby odnieść się krótko do wystąpienia pokontrolnego, do podstawowego błędu, który jest tam zawarty. Wniosek, który został złożony i przegłosowany na majowej sesji brzmiał: Rada Miasta zleca Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli o charakterze doraźnym działań podjętych w związku z wykonywaniem uchwały. To jest bardzo ważne jak ten wniosek brzmiał. Należałoby zwrócić uwagę, że ta kontrola dotyczy działań i nie określano, jakich działań i kogo. Nie zawęża się ich do jednej osoby, czy jednego organu. Natomiast czytając wystąpienie pokontrolne to tam jest podane, że przedmiotem kontrolowanym był Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko w zakresie wykonania § 3 uchwały i jest wymieniona ta uchwała w sprawie petycji. Wystąpienie pokontrolne i protokół ograniczają się do jednego elementu. Został zawężony obszar. W tej sytuacji wystąpienie pokontrolne, jak i sama kontrola nie potwierdza badania obszaru określonego we wniosku, a zawęża go tylko do działania jednego podmiotu. Komisja Rewizyjna powinna sprawdzić i opisać wszystkie działania, czyli działania Przewodniczącego Rady Miasta, Burmistrza, radnych i radców prawnych. Jeśli ich nie było, to Komisja powinna stwierdzić taki fakt i odnieść się, dlaczego ich nie było. Wiadomo przecież, że brak działania jest

również formą działania. Podobnie kiedyś powiedział Pan Burmistrz, że ten, kto milczy mówi więcej niż ten, co plecie. To jest też może wyrwane z kontekstu.

Stwierdził, że to przesądza, że kontrola nie była przeprowadzana rzetelnie i nie badała przedmiotu, który zleciła Rada.

Poinformował, że jednocześnie, aby uzasadnić swoje stanowisko odmowy podpisania protokołu i wystąpienia chciałby przytoczyć kilka wniosków, których Komisja nie chciała uwzględnić w protokole. Od maja do 21 sierpnia, to jest przez 3 miesiące Komisja Rewizyjna nie podjęła żadnych działań w związku ze zlecaniem jej przez Radę skontrolowania działań dotyczących wykonania petycji. Działania kontrolne rozpoczęły się dopiero we wrześniu. Dziś jest 28 listopada, czyli działania kontrolne trwały kolejne 3 miesiące. To też jest nieprawidłowość. Ponadto Przewodniczący Komisji przed działaniami kontrolnymi i przed pierwszym posiedzeniem Komisji w tej sprawie podejmuje samodzielnie decyzję za Komisję, jak ma być procedowana. Przewodniczący Komisji zwrócił się do Burmistrza o opinię prawną samodzielnie, bez udziału członków Komisji.

Stwierdził, że Burmistrz bezprawnie zezwolił na udzielenie radcom takiej opinii, ponieważ Komisja nie wystąpiła o opinię, lecz wystąpił samodzielnie Przewodniczący. Tym samym Burmistrz z sobie tylko znanych powodów łamie Statut i pozwala na odstępstwo od umowy z Kancelarią, uzyskanie opinii prawnej przez pojedynczego radnego.

Dodał, że chciałby tu przypomnieć, że innym radnym tego nie wolno robić. Statut mówi wyraźnie w § 39, że kontrolujący mają prawo do zwracania się do Burmistrza o sporządzanie opinii prawnej, a nie Przewodniczący lub też pojedynczy kontrolujący. Jest tam zapis „kontrolujący mają prawo”, czyli jest to w liczbie mnogiej. Świadczy to nie o złośliwym działaniu Przewodniczącego Komisji, lecz jedynie o stanie naszego samorządu.

Poinformował, że pomimo jego uwag, ten protokołu kontroli w sprawie sprawdzenia działań dotyczących realizacji petycji przemilcza następujące fakty: Burmistrz, jak uzasadniał w przekazanym Komisji stanowisku, nie mógł podjąć żadnych działań, gdyż one nie wynikały wprost z zapisów podjętej uchwały. Burmistrz sam również nie zainicjował żadnych działań, aby zrealizować przyjętą petycję. Wobec powyższego Komisja powinna przeanalizować przyczyny, które spowodowały, że Burmistrz nie podjął działania, że żaden z organów nie podjął działania, aby petycja oprócz przyjęcia została również zrealizowana. Obecny Statut, ani umowa z Kancelarią prawną, nie przewiduje, aby Przewodniczący Rady, a tym bardziej radni, mogli skorzystać z konsultacji z prawnikami podczas opracowywania zapisów do projektów uchwał przed posiedzeniem Rady Miasta. Uchwała w sprawie petycji, której treść radni zmienili w czasie sesji, powinna być wcześniej skonsultowana, a tym bardziej, że zmieniona została jej treść. Tam była dokonana zmiana w zakresie: uwzględni, nie uwzględni. Niestety radni nie mieli takiej możliwości, gdyż Burmistrz nie przewiduje takiej procedury. Radni mogli to zrobić tylko na sesji, upewnić się jak jest, jakie wnioski to skutki. Tym samym radni nie mają możliwości konsultowania założeń do swoich projektów, ani ich powiązania z innymi przepisami, czy też jakie skutki rodzi zgłoszony przez nich projekt zmiany zapisów.

Poinformował, że w związku z tym stawia kluczowe pytanie - kiedy mogli ustalić, jakie konsekwencje spowoduje zmiana dwóch wyrazów? Umowa z Kancelarią prawną przewiduje jedynie obsługę posiedzeń Rady Miasta, a więc jedynie podczas trwających obrad. Zatem radni, zmieniając zapisy projektu uchwały podczas sesji mogą dowiedzieć się o skutkach swoich propozycji jedynie w trakcie debaty, gdyż nie było i nie ma takiej możliwości konsultacji przed sesją. W projekcie petycji zmieniono tylko dwa wyrazy, a nikt, łącznie z radcami nie przeanalizował lub nie chciał przeanalizować wnikliwie tej zmiany uprzedzając, jakie skutki może ona spowodować.

Dodał, że bardzo ubolewa, że teraz na sesji nie ma Pani radczyni, bo chciał, żeby do tego się odniosła. Poinformował, że wobec powyższego Komisja Rewizyjna powinna wydać zalecenia, zmienić zakres umowy z Kancelarią prawną i umożliwić radnym, tak jak mogą pracownicy Urzędu, konsultację z radcą prawnym w sprawach wynikających z działania Rady Miasta na każdym etapie. Opracować procedurę obejmującą analizę przez radców prawnych możliwych skutków wynikających z podjętych uchwał w sytuacji, gdy w trakcie obrad miała miejsce zmiana jej zapisów lub pojawiły się nowe fakty mające wpływ na przyjęte wcześniej rozstrzygnięcia w projekcie uchwały. Uwagi Burmistrza dotyczące nieprawidłowych sugestii zamieszczone w odpowiedziach na pytania Komisji wyraźnie potwierdzają, że konieczny jest udział lub konsultacja z radcą prawnym w kontrolach prowadzonych przez Komisję Rewizyjną, podczas których członkowie Komisji mogliby konsultować swoje wnioski. Burmistrz wówczas nie musiałby punktować

radnych za nieznamość prawa, a byłaby to konstruktywna wymiana informacji z zachowaniem szacunku do obu stron.

Dodał, że chodziło o to, że Komisja sformułowała pytanie do Burmistrza, natomiast Burmistrz odpowiedział, że to pytanie jest niezgodne z prawem. Wobec tego, jeżeli mają przerzucać się pismami, to powoduje, że powinna być możliwość konsultacji takich rzeczy przez Komisję z radcą.

Poinformował, że kolejne zalecenie jest następujące - Zmienić zapis Statutu, aby Komisja Rewizyjna prosząc o opinię prawną zwracała się bezpośrednio do radcy prawnego, a nie poprzez Burmistrza, którego najczęściej działalność jest kontrolowana przez Komisję. Paradoksem jest to, że kontrolowany bierze udział w czynnościach wyjaśniających.

Poinformował, że prosiłby Pana Przewodniczącego, aby zgodnie z § 19 Statutu czuwał nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych ich obowiązków, zgodnie z postanowieniami ustawy i Statutu. Oczywiście ma tu na myśli konsultacje z radcami prawnymi.

Stwierdził, że jeśli Rada uznaje taką kontrolę za dobrze przeprowadzoną i wystarczającą, to wydaje świadectwo swojej skuteczności.

Poinformował, że pod tym protokołem i wystąpieniem pokontrolnym nie mógł się podpisać. Należałoby jeszcze zwrócić uwagę na postanowienia Statutu, które przytoczył Pan Przewodniczący. Zgodnie z § 45 ustęp 8 Statutu Miasta Bielsk Podlaski, w przypadku braku wniosków i zaleceń pokontrolnych wystąpienie pokontrolne nie podlega głosowaniu. Prosiłby się zastanowić nad tym, jak łatwo można zablokować działania Komisji i zamknąć każdą sprawę.

Stwierdził, że teraz rozumie, dlaczego tylu radnych opuściło tę Komisję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:20 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 14:22 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Wobec braku zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że tak jak już powiedział tego dokumentu nie głosuje się.

Stwierdził, że Rada zapoznała się z wystąpieniem pokontrolnym.

## **17. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 17 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Ten punkt został wprowadzony dodatkowo, ale był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6M do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili nieobecnych jest 3 radnych, więc obecnych jest 18 radnych. Jest kworum i można podejmować prawomocne uchwały. Poinformował, że przystępują do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (3)

Danuta Karniewicz, Eugeniusz Simoniuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, nieobecne są 3 osoby. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów:

za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr LXXI/549/23**

**w sprawie zaliczenia dróg do kategorii**

**dróg gminnych**

(uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

### **18. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 18 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 24 października do 20 listopada 2023 r. stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

Dodał, że Sprawozdanie zostało dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że jako pierwszy zgłosił się Pan Bierżyn.

Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że ma kilka pytań. Pierwsze pytanie dotyczy Budżetu Obywatelskiego. Czy te projekty, które przeszły będą realizowane przez Miasto, czy przez jednostki budżetowe? Mówi tu o projektach typu wymiana ogrodzenia boiska na kwotę 200.000 złotych i przebudowa stanowiska spikerskiego na kwotę 102.000 złotych. Czy to może przejść przez zapytanie ofertowe, czy ma być przetarg? Natomiast drugie pytanie dotyczy łącznika ulic Żurawiej i Orzeszkowej. Czy już ta inwestycja jest oddana, czy jeszcze nie?

Poinformował, że trzecie pytanie jest następujące - czy inwestycja dotycząca chodników na ulicy Orłańskiej jest zagrożona w tym roku, czy nie?

Poprosił o odpowiedź na te pytania.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:29 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że czytając sprawozdanie odnosi wrażenie, że Burmistrz jest bardzo aktywny. Poza tym nieobecność dzisiaj Pana Burmistrza też jest tego dowodem.

Poinformował, że czytając to sprawozdanie cały czas czeka na jedną informację, ponieważ podczas debaty w sprawie asystentów radnego, Burmistrz uzasadniał, że nie ma potrzeby tworzenia takiej funkcji, dlatego że będzie Rada Młodzieży. Wtedy Burmistrz poinformował radnych, że byli u niego młodzi ludzie i nawet mieli pierwszą wersję statutu, który będzie obrabiany przez Urząd. Minęło już pół roku.



Poinformował, że osobiście oczekuje cały czas, kiedy taką informację dotyczącą Rady Młodzieży przeczyta w sprawozdaniu.

Dodał, że teraz na sesji nie ma Pana Burmistrza, ale może Pani Zastępczyni będzie wiedziała coś w tej kwestii. Czy sprawa tej Rady Młodzieży już wygasła, czy przez pół roku nic się nie działo, bo Burmistrz zapewniał, że urzędnicy pomogą poprawić ten statut?

Stwierdził, że chciałby wiedzieć, czy to była tylko taka „ściema”, żeby szukać argumentu za odrzuceniem asystentów radnych, czy rzeczywiście tak było.

O godzinie 14:30 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Bożenie Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że odnośnie Budżetu Obywatelskiego nie zna decyzji Pana Burmistrza. Natomiast z jej punktu widzenia najlepiej byłoby, żeby to realizowała jednostka. To wszystko zależy od mocy przerobowych.

Dodała, że nie dosłyszała drugiego pytania, więc nie wie o co chodziło.

Poinformowała, że odnośnie chodników na ulicy Orłańskiej prosiłaby o odpowiedź Pana Kierownika Jarosława Kubajewskiego, czy jest zagrożenie w realizacji tej inwestycji.

Poinformowała, że Pana Mrozkowiaka prosiłaby, żeby zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i ze Statutem zwrócić się na piśmie, jeżeli Pan radny chce otrzymać jasną odpowiedź. Tutaj mogą porozmawiać na ten temat, ale Panu radnemu nie o to chodzi.

Poinformowała, że na pytanie Pana radnego jeszcze odpowie Pani Kierownik Jolanta Mierzwińska.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:31 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Urzędu Miasta Jolanta Mierzwińska** stwierdziła, że jeżeli chodzi o Młodzieżową Radę Miasta Bielsk Podlaski, to nie była „ściema”, jak to określił Pan radny Mrozkowiak.

Poinformowała, że ten dokument jest analizowany. Nadmieniła, że osobiście zgłaszała się już trzykrotnie na szkolenia związane z tworzeniem młodzieżowej rady gminy. Niestety, szkolenia te są odwoływane, albo są przepełnione w tych firmach, które je organizują. Cały czas czuwa się nad tym tematem.

Poinformowała, że dokumenty, które złożyła grupa młodych ludzi, niestety podlegają gruntownej weryfikacji. Jest to bardzo prosty tekst, który nie zabezpiecza wszystkich potrzeb ze strony samorządu, jak i ze strony młodych ludzi. Zamiarem jest, żeby jednocześnie nowa kadencja rady gminy, była tożsama z nową kadencją młodych ludzi. Na pewno będą przeprowadzone wybory do rad młodzieżowych w poszczególnych szkołach. Na ten moment rozważa się, czy mają być objęte także klasy siódme i ósme czy tylko młodzież z klas szkół średnich. Jest to jeszcze na etapie dyskusji, ale na pewno ten temat nie umknął. Jest on w tej chwili analizowany. Jeżeli będzie już przeprowadzona gruntowna analiza i zostaną sporządzone wszelkie dokumenty, to na pewno radni zostaną o tym poinformowani.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** stwierdził, że chciałby się odnieść do tej wypowiedzi.

Uważa, że szkolenia to jest coś, co poprawia. Natomiast są chyba regulacje określające jak to ma działać. Można się zorientować, jak to działa w innym miejscu. Nie trzeba czekać na żadne szkolenia, żeby to zacząć. Chce zauważyć, że już minęło pół roku i nic nie posunęło się do przodu. Poza tym, jako radny ma nadzieję i chciałby, żeby to zaczęło działać teraz. Prosiłby nie podejmować decyzji, że będzie to dopiero z nową Radą. Czy nie lepiej, żeby to zaczęło teraz działać? Czy muszą być wybory do Rady Młodzieżowej, tak samo jak do Rady Miasta? Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tam kadencja wynosiła 5 lat, albo 6, albo tylko 3 lata. Młodzież często się wymienia, więc kadencja może być czteroletnia, a może być na przykład tylko dwuletnia.

Uważa, że inicjatywa powinna być troszeczkę żywsza. Nie można załatwiać tych rzeczy tak długo, bo jest to w sumie drobna sprawa. Nie udało się załatwić sprawy asystentów radnych, więc można w inny sposób uaktywnić młodzież. Można to zrobić i nawet, jeśli popełni się pewien błąd, to zawsze można go naprawić, bo to nie rodzi żadnych skutków. Na pewno jest tam duża tolerancja działalności w tym zakresie. Stwierdził, że jest tu prośba, żeby te prace przyspieszyć.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Jolancie Mierzwińskiej.

**Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Urzędu Miasta Jolanta Mierzwińska** poinformowała, że rzeczywiście ta działka będzie przypisana do jej Referatu i tym będzie się zajmować. Stwierdziła, że jest tutaj po części jej wina, ponieważ ta sprawa trochę zbiegła się w czasie z wyborami do Parlamentu RP oraz z referendum ogólnokrajowym. Wiązało się to z ogromem pracy i niestety ten temat w tym okresie musiał być zawieszony. Poinformowała, że temat jest analizowany.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że ze sprawozdania wynika, że jest drugie postępowanie przetargowe dotyczące chodników na ulicy Kolejowej. Chciałaby usłyszeć wypowiedź w tej kwestii, dlaczego jest drugie postępowanie, ponieważ jest bardzo zainteresowana tym tematem.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** poinformowała, że upoważnia Pana Kierownika do udzielenia odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Kubajewskiemu.

**Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Jarosław Kubajewski** poinformował, że pieniądze, które Miasto przygotowało na to zadanie to było 30 tysięcy złotych, a wartość ofert jest powyżej 130 tysięcy złotych. Pieniądzy jest za mało. Jeszcze raz będą składać i zobaczy się, jaka będzie sytuacja.

Poinformował, że prace na ulicy Orłańskiej wykonawca ma wykonać do 29 grudnia. W tej chwili chodnik został ułożony na około 1/3 odcinka, od Gospodarstwa Rolnego do pierwszych zabudowań. Krawężnik jest ułożony do wysokości sklepu „Biedronka”.

Poinformował, że w kwestii łącznika ulicy Orzeszkowej chce powiedzieć, że jest zgłoszone zakończenie. Są analizowane dokumenty, a odbioru jeszcze nie było.

Dodał, że jeśli chodzi o MOSiR, to wykonanie ogrodzenia prawdopodobnie będzie do przetargu, a odnośnie pozostałych spraw tylko zapytania ofertowe.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** zwróciła uwagę, że została podpisana umowa na odbiór i unieszkodliwienie azbestu. Czy wszyscy, którzy mają z tym problem mogą się już od dzisiaj zgłaszać? Czy ta umowa zaspokoi wszystkich z terenu miasta, którzy są w kolejce?

Dodała, że tutaj jest tylko informacja, że została podpisana umowa i nic więcej nie ma na ten temat.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** poinformował, że w tym zakresie Miasto działa troszeczkę z doskoku i jest to uzależnione od środków zewnętrznych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Każdy mieszkaniec może się zgłaszać i dopisywać do tego rejestru, bo ten rejestr jest aktywny.

Dodała, że nie pamięta dokładnie tych cyfr, ale otrzymane dofinansowanie nie jest kwotą satysfakcjonującą. Według kolejności będą zgłaszane i realizowane te zadania. Będzie to oczywiście z udziałem środków Miasta, ale musi być dofinansowanie ze strony Wojewódzkiego Funduszu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że została wyczerpana lista zgłoszeń do dyskusji.

Stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem.

Poinformował, że za chwilę zostanie rozpatrzony punkt „Sprawy różne” i w tym punkcie radni, którzy się zgłosili zabiorą głos.

Poinformował, że na obrady sesji przyszedł Pan Prezes MPEC-u Pan Jerzy Krassowski.

Powitał Pana Prezesa.

Dodał, że porozmawiają po pięciominutowej przerwie.

Przerwa w obradach trwała od godziny 14:39 do godziny 14:47.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ radni zwalniali się z powodu ważnych przyczyn.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 16 radnych. Jest kworum i można wznowić obrady oraz podejmować prawomocne decyzje.

## 19. Sprawy różne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 19 są to Sprawy różne. Część spraw różnych została zgłoszona podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta i na te pytania zostały udzielone odpowiedzi, które też przekazano radnym. Na prośbę Komisji Inwestycji zaproszony został Pan Jerzy Krassowski Prezes MPEC w Bielsku Podlaskim (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta dotyczącymi poruszonych spraw stanowi załącznik nr 6N do protokołu).

Powitał Pana Prezesa.

Dodał, że jeśli będą pytania do Pana Prezesa, to Pan Prezes w miarę swojej wiedzy i możliwości udzieli odpowiedzi.

Poinformował, że radni zgłosili się w poprzednim punkcie i są to zgłoszenia aktualne. Wobec tego odda kolejno głos według listy zgłoszeń.

Udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:48 na salę obrad przybył radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 14:49 na salę obrad przybyła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

### W dyskusji wzięli udział:

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że szkoda, że nie ma Pana Burmistrza. Większość kwestii, które dzisiaj chciał poruszyć oraz pytań było skierowanych do Pana Burmistrza. Pierwszą sprawą są ogłoszone konsultacje przez Polskie Koleje Państwowe w sprawie przejazdów kolejowych. Jako mieszkaniec Bielska, podobnie jak i inni, szczególnie mieszkający na tak zwanym zarzeczcu, pokładają w tym głębokie nadzieje, że może uda się wpaść na pomysł rozwiązania problemów, przynajmniej częściowego rozwiązania problemów przejazdu przez przejazd kolejowy. Takim krokiem naprzód jest to, że jest szansa na dokumentację projektową ulicy Wierzbowej, która prowadzi do przejazdu tak zwanego trzeciego przy dawnych „Uchwytach”. Jednak może jeszcze nasuną się inne dobre rozwiązania i będzie możliwość w ogóle rozmowy, ukazania problemu w szerszym spektrum dla osób władnych Kolejami i przejazdami, żeby wyartykułować w sposób zdecydowany to, że trzeba coś zrobić z tą sprawą. Budowa drogi S-19 nie do końca rozwiąże problem korków w mieście.

Dodał, że bardzo zachęca Urząd, Panią Burmistrz do tego, żeby mocno w to się zaangażować i zaangażować również mieszkańców do tego, aby zainteresowali się tymi konsultacjami oraz czynnie brali w nich udział. Poinformował, że druga kwestia, którą chciał skierować do Pana Burmistrza dotyczy ozdób świątecznych w mieście.

Dodał, że w roku 2015 był u Pana Burmistrza z ulotką pewnej firmy z miejscowości o nazwie podobnej do Bielska z południa Polski. Jest to firma, która wypożycza co roku ozdoby choinkowe z możliwością ich montażu lub może być montaż w zakresie własnym. Przeglądając internet można też zobaczyć dużo samorządów, które się wymieniają między sobą tymi ozdobami, żeby dla mieszkańców te ozdoby były czymś nowym, atrakcyjnym, świeżym spojrzeniem na atmosferę Świąt Bożego Narodzenia oraz Nowego Roku, tym bardziej, że u nas okres świąteczny trwa dość długo.

Poinformował, że chciał zachęcić, żeby jednak przyłożyć się bardziej do tego, żeby miasto wyglądało atrakcyjnie. Tutaj już nie będzie wspominał tych ozdób, które wisały na słupach oświetleniowych. Te ozdoby nie były zdejmowane na lato, bo stwierdzono, że koszt jest duży i szkoda ich, bo można je naruszyć, zepsuć. Jednak słońce zrobiło swoje i te ozdoby dość szybko przestały świecić i zostały wyrzucone do kosza. Zwrócił uwagę, że rozpoczęła się zima, przynajmniej ta na drogach, ulicach i chodnikach. Po ostatnich opadach śniegu miasto wyglądało tragicznie. Nie było ono odśnieżane.

Poinformował, że dzwonił do Urzędu Miasta, do pracownika odpowiedzialnego za odśnieżanie około godziny 10:00, 11:00 i wtedy już solarki miały wyjechać na ulice miasta i odśnieżać.

Dodał, że w tej sprawie na piśmie chce zadać pytanie, ile takich wyjazdów na ten rok i ile na kolejny rok jest przewidziane w budżetach, jakie szanse są na to, żeby jednak było bezpieczniej na chodnikach i na ulicach, bo taki stan, do którego przyzwyczajono się przez ostatnich parę lat, to jest poniżej słów krytyki.

Poinformował, że kolejną sprawę chciał zgłosić od siebie, ale w kuluarach podczas przerwy rozmawiali, że ona dotyczy również innych radnych. Jest to temat dotyczący terminu sesji grudniowej w dniu 27 grudnia, w trzeci dzień Świąt Bożego Narodzenia. Komisje mają być już 12 grudnia, więc może jednak dałoby się sesję przenieść na tydzień po Komisjach, czyli na 19 grudnia. Radni bardzo prosiliby o to, bo okres świąteczno-noworoczny to są wyjazdy oraz przyjazdy innych. W jego przypadku jest to przyjazd dzieci do domu. W związku z tym jest tu prośba o zmianę terminu sesji.

Poinformował, że kolejna sprawa jest do Pani Burmistrz. Konsekwentnie pytając od pewnego czasu, to już chyba będzie mijał rok, jeśli chodzi o Program Miejskiej Gospodarki Niskoemisyjnej i zakup autobusów elektrycznych. Pani Burmistrz, jako osoba pracująca i prowadząca ten projekt mówiła dwie sesje wstecz, że już będzie to rozliczone, program będzie zakończony, czyli w tym przypadku dodatek finansowy Pani Burmistrz za pracę w tym Programie też się zakończy i tak dalej. Wobec tego adekwatnie do słów Pani Burmistrz chciałby się dowiedzieć, jak to wygląda w dniu dzisiejszym zarówno w projekcie, w rozliczeniu i w zakończeniu tego projektu, który trwa już kilka lat.

Dodał, że jeszcze chce poprosić Pana Przewodniczącego o możliwość kilku słów prywaty, ale został poproszony, aby ogłosić korzystając z obecności kamer oraz dla radnych, że 15 grudnia pod Bielskim Domem Kultury i 17 grudnia pod ratuszem będzie zbierana krew oraz będą dopisywani potencjalni chętni na dawców szpiku kostnego dla małego mieszkańca Bielska Podlaskiego. Jest tu mowa o Kacperku Szekowskim, który ma nawrót choroby i pilnie potrzebuje wsparcia oraz pomocy, o co prosi jego rodzina.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:53 na salę obrad przybył radny Włodzimierz Borowik i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** (Ad Vocem) stwierdził, że tutaj odpowie Panu radnemu oraz radnym. Jeśli chodzi o termin sesji i terminy posiedzeń Komisji, to już było wspomniane podczas dyskusji, że Komisje planowane są na 12 grudnia, a posiedzenie sesji na 27 grudnia. Sprawa wygląda w ten sposób, że te terminy były konsultowane. Najpierw konsultowano w składzie: Przewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji, Pan Burmistrz, Pani Skarbnik oraz Pani Kierownik, jak dobrać te terminy, żeby dobrze było procedować, ale też jest koniec roku i tutaj trzeba załatwić wiele spraw, w tym finansowych. Zostały ustalone takie terminy. Nie wie, czy są okoliczności, które powodują, że można zmienić te terminy i zrobić sesję wcześniej. Nie potrafi w tej chwili na to odpowiedzieć, ale może powiedzieć, że w ciągu kilku dni jeszcze raz ta sprawa zostanie przekonsultowana i podana do wiadomości radnych.

Dodał, że wszyscy rozumieją, że ludzie wyjeżdżają, przyjeżdżają, ale Urząd też musi pracować. W związku z tym, że jest koniec roku, to pewne sprawy trzeba pozatapiać.

Stwierdził, że na dzisiaj tyle może powiedzieć.  
Poinformował, że przechodzą do dalszych spraw.  
Udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** poinformowała, że jeżeli chodzi o konsultacje z PKP, to trwają rozmowy. Wystosowane zostało również odpowiednie pismo w tej sprawie. Poinformowała, że odnośnie kwestii ozdób świątecznych, to radni wiedzą o tym, że rzeczywiście są problemy finansowe. Dzisiaj nie została podjęta uchwała w sprawie stawki za odpady, więc to też rzutuje na to, że nie ma tych dochodów. Natomiast problem z ozdobami świątecznymi jest taki, że nie ma odrębnego obwodu. Podłączenia ozdób są do oświetlenia ulicznego i są wyłączenia oświetlenia ulicznego, ponieważ szafki przestają funkcjonować. Była propozycja, żeby zgłosić do budżetu opracowanie odrębnej dokumentacji projektowej, ale ciągle brakuje między innymi na te ozdoby choinkowe. To jest sprawa newralgiczna i jest to trudny problem. Wobec tego, żeby można było dokupywać nowe ozdoby, czy ewentualnie tak jak mówił Pan radny o możliwość wymiany, czy najmu tych ozdób, to niestety trzeba mieć uregulowane sprawy związane odrębnym obwodem. Poinformowała, że jeżeli chodzi o zimę i o sytuację w poniedziałek, to od razu było zorganizowane spotkanie i zostały wydane polecenia.

Dodała, że chce podziękować za troskę, ale już te działania zostały podjęte.

Poinformowała, że nie wie, ile będzie tych wyjazdów. Jest 17 czynności, jeżeli chodzi o postępowanie i w zależności od analizy sytuacji na drodze będzie wydawana dyspozycja przez osobę, która się zajmuje „Akcją zima”. Będą podejmowane decyzje oraz pójdą zlecenia. Jest to istotne z punktu widzenia później zobowiązań płaconych przez Miasto dla wykonawcy. Wszystko zależy od zimy, ale te sprawy są na uwadze. Stwierdziła, że też bardzo ubolewa, że brakuje pieniędzy w ogóle też na takie rzeczy.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o Program Niskoemisyjny, to chce Panu radnemu powiedzieć, że jej szefem jest Pan Burmistrz. Rozliczenie rzeczowe było w sierpniu, rozliczenie finansowe było we wrześniu. Poszedł wniosek o płatność końcową, jest on w Urzędzie Marszałkowskim i oczekuje się na załatwienie tematu. Dodała, że wielokrotnie zwracała się do Pana Burmistrza, że nie chce żadnych dodatków, lecz chce mieć normalne wynagrodzenie, chce wykonywać takie czynności, które należą do jej kompetencji, a nie wybiegać poza swój zakres czynności.

Uważa, że dużo zrobiła. Oby później następca jeszcze więcej zrobił niż ona, ale w to wątpi.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że obwód elektryczny, skrzynki były modernizowane, oświetlenie wymienione na LED i tak dalej. Jest to w stanie zrozumieć, gdyby Pani Burmistrz szczerze powiedziała, że nie ma pieniędzy, ale brnąć dalej i mówić o obwodach, o innych rzeczach, to już lepiej tego nie robić. Nawet korzystając z prądu w ratuszu, w którym chyba jest gniazdko należące do miasta, jeśli za mało byłoby, to jest kwestia podlicznika prądu na każdym budynku, który tego prądu użyje i z podlicznika na pewno można się rozliczać. Wobec tego jest w stanie zrozumieć to, że nie ma pieniędzy i nie robi się tych rzeczy, lecz realizuje się inne. Natomiast brnąć dalej, że brakuje miejsca, gdzie te ozdoby można podłączyć, to już jest trochę bez sensu.

Stwierdził, że jeśli chodzi o akcję zima to dobrze, że rano było spotkanie w Urzędzie. Natomiast Urząd pracuje od 7:30, a niektórzy do pracy jadą już na godzinę 6:00, inni na przykład o godzinie 7:00 odprowadzają dzieci do szkoły. Prosiłby powiedzieć, kto nadzoruje tak zwaną akcję zima, czyli odśnieżanie miasta po godzinach pracy Urzędu, czyli od 15.30 do 7.30 rano? Czy jest już taka osoba, jak na przykład w Powiecie, w Zarządzie Dróg, czy ewentualnie w Spółdzielni Mieszkaniowej, że już o świcie tam posypują chodniki, przejścia dla pieszych, nadzorują i pilnują, w których newralgicznych miejscach trzeba, żeby służby były i zadziałały? Z tego, co się dowiedział, to na tę chwilę w Urzędzie nie ma takiej osoby.

Stwierdził, że odnośnie projektu Gospodarki Niskoemisyjnej i autobusów elektrycznych, osobiście nie rozumie tego uniesienia za każdym razem, gdy pyta o to Panią Burmistrz. Pani Burmistrz przecież pracuje za pieniądze publiczne. Radni, którzy głosowali za tym projektem trzymali kciuki, żeby to się udało, rozmawiali o tym na Komisjach i ta sprawa nadal interesuje radnych. Natomiast dodatek Pani Burmistrz interesuje dodatkowo, bo znowu po raz kolejny słyszy się, że Pani Burmistrz nie chce tych pieniędzy i na siłę są one

wciskane. Tutaj kolega dobrze podpowiedział, że może warto byłoby zrobić darowiznę na szpital czy schronisko, jeśli Pani Burmistrz nie chce tych pieniędzy. Pani Burmistrz nie powinna w taki sposób bronić się przed tym, lecz tylko merytorycznie, konkretnie wytłumaczyć, na jakim jest to etapie, dokąd się zmierza i kiedy to się zakończy. Być może to przeoczył, ale ze słów Pani Burmistrz nie usłyszał, kiedy jest definitywnie koniec projektu.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Bożena Teresie Zwolińskiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** stwierdziła, że jej emocje wynikają między innymi z zacierzenia Pana radnego, ponieważ realizacja inwestycji nie należy do jej zakresu obowiązków. Natomiast angażowała się w tej sprawie, bo chciała dobrze dla tego miasta. Między innymi z jej inicjatywy został podjęty trud wystąpienia z wnioskiem o ten właśnie projekt hybrydowy. Był to wielki trud, ponieważ Urząd Marszałkowski był przeciwny temu projektowi. Sprawa była w sądzie. Była też pomoc radcy prawnego, która sprawę doprowadziła do finału i uzyskano dofinansowanie.

Poinformowała, że ma zupełnie inny zakres obowiązków, więc powinna mieć normalne wynagrodzenie zasadnicze, dodatki i tak dalej. Nie chce mieć żadnych dodatków specjalnych, ale nie chce mieć też tej roboty.

Dodała, że jest mieszkanką miasta, więc zależy jej na tym, żeby było czyste powietrze, żeby było coś nowego. Natomiast Pan radny mówi o takich rzeczach, które ją irytują i tym się denerwuje.

Zwróciła uwagę, że Pan radny mówił o tym, że nie dowiedział się, kiedy będzie rozliczenie. Wniosek o płatność końcową jest w Urzędzie Marszałkowskim. Jeżeli wpłynęła kwota, to będzie temat zakończony definitywnie.

Dodała, że chyba odniosła się do wszystkich spraw, a gdyby coś przeoczyła to prosi o przypomnienie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:04 z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce zabrać głos w kwestii ulicy Piłsudskiego i oświetlenia tej ulicy. W tej sprawie składała interpelację i z otrzymanej odpowiedzi wynika, że oświetlenie na tej ulicy jest w trakcie przebudowy. Wiadomo, do kogo należy ta ulica, ale ostatnio jest tam bardzo ciemno. Przez kilka dni w ogóle wieczorem ta ulica nie była oświetlona. W tej sprawie zgłaszają się kierowcy oraz przechodnie. Stwierdziła, że dalej nie może być takiej sytuacji. W związku z tym ma pytanie - co to znaczy, że trwa przebudowa oświetlenia na tej ulicy? Na jakim etapie jest ta przebudowa i dlaczego światło wieczorem nie funkcjonuje?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że jest prośba, aby Pani Wiceburmistrz po wypowiedzi każdego radnego udzielała odpowiedzi. Czy można tak robić, żeby odpowiedź była po każdej osobie, aby nic nie umknęło?

Poinformował, że przechodząc do tych spraw, które chce poruszyć, to pierwsza sprawa dotyczy miejskiej działki w kierunku miejscowości Narew. Na Komisjach mówił o tym, że dostał odpowiedź Pani Wiceburmistrz, że jest taka pora roku i tam nie ma nieprzyjemnych zapachów.

Poinformował, że ma deklarację mieszkańców, że oni pojawią się z pismem do Urzędu Miasta oraz do Rady Miasta w tej sprawie. Mieszkańcy twierdzą, że jest inaczej. Osobiście nie będzie temu zaprzeczał, ponieważ tam nie mieszka, ale jest rzesza ludzi, która chce wyrazić swoje niezadowolenie.

Dodał, że Pan Burmistrz mówi o tym, żeby radny doniósł, kto wywozi śmieci na tę działkę. Jest to przecież działka miejska i można tam zamontować kamerę. Należy pilnować porządku na swojej działce, jeżeli ktoś tam wywozi śmieci, a nie jest do tego upoważniony i nie ma na to zgody. Wszyscy wiedzą o tym, że Urząd Miasta tam wywozi śmieci, ale są też sygnały, że pojawiały się osoby nie tylko z Urzędu Miasta.

Poinformował, że kolejny temat, który poruszał na Komisjach, to chciałby uzyskać informację, czy coś zostało zrobione z nieprzyjemną sytuacją związaną z nauczycielem w jednej ze szkół. Czy ten nauczyciel został poinformowany i jak przedstawia się ten temat?

Dodał, że ma sygnał, że pewien rocznik został przez tego nauczyciela wyłączony z treningów pozalekcyjnych. Umotywowane jest to tym, iż nauczyciel nie ma uprawnień do trenowania tego rocznika, co jest kompletną bzdurą. Należałoby się pochylić nad tematem, bo te dzieci chcą trenować i nie są w niczym gorsze od rówieśników, starszych i młodszych kolegów oraz koleżanek. Bezpodstawne jest takie mszczenie się na dzieciach za jakość tych usług. Przykro mu mówić o takich rzeczach, ale został o to poproszony przez mieszkańców. Wiadomo, że obecnie jest taki czas, że też jest roszczeniowe społeczeństwo, dzieci są jakie są, ale ta sprawa dotyczy poniżania dzieci na forum innych drużyn, nieprzygotowywania ich w ogóle do zmagania i demotywowanie.

Poinformował, że wiele lat trenował w bielskich szkołach i nigdy w życiu nie spotkał się z taką sytuacją. Każdy trener ma ciągnąć do góry i motywować, a na podstawie takich rywalizacji też buduje się pewność siebie i charakter dziecka.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:07 obrady sesji opuścił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 15:08 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum, ponieważ nie wszyscy radni mogą zabrać głos, jeśli nie potwierdzili wcześniej obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jest 18 radnych, czyli jest kworum i można obradować.

Poinformował, że w kolejności zgłosił się ad vocem Pan Eugeniusz Simoniuk, ale Pani Burmistrz Bożena Teresa Zwolińska też zgłosiła się ad vocem.

Udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że ma świadomość tego, że jest problem z oświetleniem. Gdyby Pani radna chciała dokładnych szczegółów, to prosiłaby złożyć zapytanie na piśmie i zostanie udzielona odpowiedź.

Dodała, że to nie jest droga miejska.

Poinformowała, że odnośnie działki przy ulicy Mickiewicza, chce powiedzieć, że następnego dnia po Komisji osobiście pojechała tam z pracownikami. Obejrzano ten teren i padały różne pomysły. Na pewno nie było tam żadnego smrodu. Działka po sąsiedzku jest niezabudowana, naprzeciwko, po drugiej stronie ulicy jest dom i obok też jest dom.

Dodała, że nie wyobraża takiej sytuacji, jak to było napisane w piśmie. Na tej działce nie ma żadnej przyzmy. To jest duża działka i liście są porozrzucane. Zostanie to jeszcze sprawdzone w okresie cieplejszym, ale nie sądzi, żeby było inaczej, bo mając własne podwórko wie, jak jest z tymi liśćmi. Na pewno tam nie śmierdzi. Być może ten smród wynika zupełnie z czego innego, bo jeden mieszkaniec z tamtej okolicy też interweniował w tej sprawie. Ten mieszkaniec mówił o zapachu w tamtej części miasta, więc jest to temat do zbadania.

Poinformowała, że nie jest jej znany temat dotyczący nauczyciela. Tutaj z wypowiedzi wychwytiła informację, że ktoś zachował się niegodnie w stosunku do dzieci. Jest to rzecz naganna. Natomiast nie są znane jej szczegóły tej sprawy. Trzeba byłoby porozmawiać o tym z Panem Burmistrzem, czy z Dyrektorem szkoły.

Dodała, że jeżeli taka sytuacja miała miejsce, to osobiście jest tego samego zdania, co Pan radny.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że ma dwa pytania do Pana Burmistrza. Pana Burmistrza nie ma teraz na sesji, ale Pani Burmistrz to usłyszy i może przekazać.

Dodała, że osobiście też to przekazuje Panu Burmistrzowi. Chodzi o dodatki funkcyjne dla dyrektorów jednostek podległych, przy tych zmianach, jakie będą od stycznia przyszłego roku. Dyrektorzy mają bardzo

dużo pracy. Na przykład dyrektor szkoły na ogół nie ma nadgodzin, nie chodzi na zastępstwa, bo ma bardzo dużo pracy. Oczywiście są wyjątki, o których wiadomo. Dyrektor czasami zarabia mniej niż nauczyciel, bo nauczyciele dużo pracują, gdyż nie ma ich za dużo. Należałoby zwrócić uwagę na te dodatki funkcyjne, ponieważ obserwując obecny system oświaty, to dyrektorzy mają bardzo dużo pracy i skoro dobrze się pracuje, to powinno się dobrze zarabiać. Dzisiaj wyszło na to, że jednak Pan Burmistrz ma wpływ na pensję prezesów. Natomiast poprzednio, gdy radni o to pytali to wychodziło na to, że nikt nie wiedział, od kogo to zależy. Dzisiaj Pan Burmistrz oficjalnie powiedział, że on ma wpływ.

Poinformowała, że prosiłaby też odnośnie dodatków funkcyjnych w jednostkach podległych, takich jak Środowiskowy Dom Pomocy, szkoły, żeby zwrócić uwagę na dyrektorów i zastępców, bo oni są ograniczeni w możliwości dorobienia do swoich pensji.

Poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy tego budynku, w którym odbywa się sesja. Chodzi o pomieszczenia znajdujące się obok. Czy Pani Burmistrz ma wizję w tym zakresie, ponieważ budynek jest ocieplany, ogrzewany i tak dalej. Pani Danuta cały czas powtarza temat dotyczący seniorów. Wiadomo, że te pomieszczenia są na piętrze, ale nie zrobi się wszystkiego na parterze. Czy Pani Burmistrz ma pomysł na pomieszczenia, które są w tym budynku? Czy może będą to pomieszczenia dla organizacji pozarządowych, a może seniorom?

Dodała, że Pani Burmistrz dużo myśli i dużo wie, więc prosiłaby Panią Burmistrz o wypowiedź.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Pawłowi Bierzynowi.

Poinformował, że Pani Burmistrz potem odpowie.

**Radny Paweł Bierżyn** poinformował, że ma pytanie o progi zwalniające na ulicy Warzywnej i Pogodnej. Wszystkie progi są uszkodzone. Tutaj nie będzie mówił o szczegółach. Jest kwestia tylko przejechania się tam i obejrzenia tych progów.

Dodał, że jest to prośba od mieszkańców tych ulic.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) stwierdziła, że jeżeli chodzi o dodatki funkcyjne dla dyrektorów, to rozumie ten temat. Ponadto z doświadczenia życiowego wie, że tak jest jak mówiła Pani Iwona Kołos. Dyrektorzy i zastępcy mają gorzej niż nauczyciele, chociaż nauczyciele też mają nielekkko.

Poinformowała, że tę sprawę przekaże Panu Burmistrzowi.

Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o ten budynek, to Referat Gospodarki Przestrzennej, a konkretnie Pan Paweł Korniluk zajmuje się zleceniem dokumentacji projektowej dla firmy. Wobec tego szczegóły będą później. Poinformowała, że temat progów zwalniających został zgłoszony i jest znany.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** poinformował, że ma dwie sprawy. Gdy będzie mówił o pierwszej sprawie to prosiłaby Panią radczynię, żeby się skupiła. Prosiłaby o uwagę, bo jeśli powie źle to chciałby, żeby Pani radczyni to skorygowała.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że nie wie, w jakim trybie Pan radny w tej chwili zwraca się do niej. Prosiłaby o szacunek dla swojej osoby.

**Radny Bogusław Mrozkowiak** stwierdził, że nie rozumie Pani radczyni, bo chodziło o to, żeby teraz słuchała jego wypowiedź i odniosła się do tego, jeśli się pomyli, albo powie coś źle.

Dodał, że jest to w trybie grzecznościowym.

Poinformował, że chciałby się odnieść do terminu sesji i Komisji. Skoro sesja ma być 27 grudnia i nie można jej przenieść, bo trzeba zamknąć rok i tu chyba najbardziej chodzi o finanse, to dlaczego tak wcześniej mają



być Komisje. Można zrobić Komisje przed świętami, ale nie tak wcześnie, bo potem nie wiadomo jak będzie z materiałami, będą luki i będzie dużo autopoprawek. Radni będą musieli szybko z tym się zapoznawać. Dodał, że jest to tylko taka uwaga. Nie jest tak, że domaga się tego, ale może rzeczywiście zamiast sesji można przenieść Komisje o tydzień później.

Poinformował, że tutaj radny Hryniewicki mówił, że nie ma nikogo przy telefonie i nikt nie odbiera uwag. Zwrócił uwagę, że osobiście poprzednio sugerował rozwiązanie w tej sprawie. Pan Burmistrz mówił, że rozważy sprawę czerwonego, czy zielonego telefonu, bo różnie to można nazwać. To byłoby bardzo dobre przy takich okazjach jak teraz. Wtedy sugerował, że nawet ktoś może urzędować w domu, może to też być osoba niepełnosprawna. Można byłoby również uzyskać dofinansowanie z funduszu na wynagrodzenie tej osoby. Informacje wówczas byłyby przekazywane na bieżąco, a petent, który zadzwoni też będzie wiedział, że został wysłuchany i przekazał uwagę. Natomiast rano, gdy wszyscy przyjdą do pracy, to ta osoba mogłaby przekazać wiadomość do Urzędu. Uważa, że Urząd mógłby znaleźć takiego pracownika.

Poinformował, że teraz chce się odnieść do dość poważniejszej sprawy. Chodzi o Statut, który od niedawna zobowiązuje do udostępniania nagrań z posiedzeń Komisji w czasie rzeczywistym, czyli tylko na żywo. Taki był cel tych zapisów. Powodem rezygnacji z archiwizowania i zamieszczania napisów były skutki finansowe dla budżetu, aby ich nie było, albo były jak najmniejsze, czyli ta transmisja nie powodowała znaczących skutków finansowych. Taka była idea tego i tak było uzasadniane. Burmistrz wielokrotnie z Panią Sekretarz podkreślali, że to dużo kosztuje i tak dalej.

Dodał, że nie przypomina sobie, żeby również prawnicy w swoich opiniach wypowiadali się, że Statut zobowiązuje do przechowywania tych nagrań na serwerze. Nigdy nie słyszał takich rzeczy i zawsze była mowa tylko o transmisji na żywo. W tej sytuacji chciałby się dowiedzieć, co jest podstawą ponoszenia wydatków na zadania, które nie wynikają z przepisów prawa, w tym wypadku ze Statutu. Co się zmieniło, że już przestały to być tak znaczne koszty, o których mówiła Pani Sekretarz i Pan Burmistrz? Czy Burmistrz może decydować o ponoszeniu wydatków, które nie wynikają z przepisów prawa, a które powinny wynikać z decyzji?

Zwrócił uwagę, że transmisje są na żywo, ale po tygodniu, w zależności jak zostaną opracowane, pokazują się na eSesji. Są one zamieszczane, są napisy i jest przeprowadzona cała procedura.

Dodał, że nie wie, czy to prawda, ale dotarła do niego informacja, że jest zatrudniony pracownik, który to robi. Być może Pani Kierownik to potwierdzi.

Stwierdził, że w związku z tym rozumie, że Urząd zdecydował się na ponoszenie dość znacznych wydatków z tego tytułu. Jednak nie rozumie, na jakiej jest to podstawie. Co w tej sprawie mówi ustawa o finansach? Artykuł 44 tej ustawy stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Natomiast nie ma takiego przepisu, z którego wynikałaby konieczność zamieszczania napisów i archiwizacji nagrań z Komisji. Odnośnie sesji jest, ale nie ma odnośnie Komisji.

Poinformował, że kolejny ustęp w tym artykule stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób oszczędny i celowy. Jeśli chodzi o kontrolę zarządczą to artykuł 68 ustawy o finansach mówi, że kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Następny ustęp mówi o tym, że celem kontroli zarządczej jest zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi.

Poinformował, że w związku z tym ponownie pyta o to, jakie przepisy i procedury z nich wynikające wymagają archiwizowania nagrań z Komisji i zamieszczania napisów? Chciałby też zwrócić uwagę, że radni przed każdą Komisją mieli głosowanie i wyrażali zgodę tylko na nagrywanie, tak jak domagał się Urząd na podstawie opinii prawnej, o którą wystąpił. Radni nie wyrazili zgody na archiwizowanie, ani na zamieszczanie na eSesji, a tym bardziej na zamieszczanie tych napisów na platformie eSesji. Radni wyrazili zgodę tylko na transmisję na żywo. Opinia prawna również mówiła tylko o transmisji na żywo i tylko na to zgodzili się radni podczas głosowania przed Komisją. Zatem opinie prawne stosuje się tylko, jako ograniczenie dla radnych, a Burmistrza już nie dotyczą. Czy Burmistrz może je interpretować jak uzna za właściwe? Może to była decyzja byłej Pani Sekretarz Miasta, a Burmistrz nic o tym nie wie.

Uważa, że Burmistrz powinien natychmiast na to odpowiedzieć.

Poinformował, że oczekiwłby takiej odpowiedzi, na jakich przepisach dokonywane są wydatki z budżetu. Pani Skarbnik też może się odnieść do tego. Czy można dokonać wydatki na podstawie tylko czyjejs decyzji i dodatkowo jeszcze niezmaterializowanej? Nigdzie nie było żadnej procedury.

Dodał, że nigdzie nie wyczytał, że będzie to robione.

Poinformował, że jeszcze chce poruszyć drobniejszą sprawę, ponieważ kiedyś składał interpelację o dostosowanie czasu rozkładu jazdy autobusów. Wtedy usłyszał odpowiedź, że ta sprawa będzie analizowana i będzie zespół, który tym wszystkim się zajmie.

Poinformował, że tutaj zaproponowałby uruchomienie ankiety. Może to być ankieta anonimowa i wystarczy podać wiek, czy zawód danej osoby, żeby można było na tej podstawie wywnioskować, jak ludzie korzystaliby z tych autobusów, o jakich godzinach, na jakich liniach i na jakiej trasie.

Dodał, że mówi o tym, ponieważ w najbliższym czasie, aby pozyskać środki unijne Urząd będzie musiał zrobić Strategię Zrównoważonej Mobilności Miejskiej. Trzeba będzie to wykonać. Ta Strategia będzie dotyczyć ubiegania się o środki unijne i między innymi o drogi rowerowe. Tu chodzi o drogi dla rowerów, ale będzie musiała być ankieta. Wobec tego nie będzie trzeba robić specjalnej ankiety i można byłoby to połączyć.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:18 obrady sesji opuścił radny Paweł Bierżyn oraz radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** poinformowała, że odpowiedzialność za ponoszenie wydatków ponosi Burmistrz. Burmistrz organizuje pracę Urzędu i na pewno działa zgodnie z przepisami prawa. Nie może być takiej sytuacji, że Rada wchodzi w kompetencje Pana Burmistrza. Jeżeli została podjęta taka decyzja to na pewno w oparciu o przepisy między innymi legalności. To jest jedna kwestia, bo podchodząc w sposób bardzo formalistyczny, to można wszystko zapętlić i nic nie zrobić, a to nie na tym rzecz polega.

Poinformowała, że Strategia Mobilności Miejskiej jest opracowana w dużych miastach. Natomiast ona jest fakultatywna w mniejszych miastach, bo chyba raczej nie ma takiego obowiązku. Jest to kolejny dokument strategiczny, ale już to nie będzie opracowywane za jej czasów. Radni będą debatować nad tym, kto to ma zrobić, czy pracownik, czy firma zewnętrzna.

Stwierdziła, że odnośnie rozkładu jazdy autobusów jest problem, ponieważ wszystko zostało ustalone. Natomiast, jeżeli będzie przeprowadzona taka akcja, to trzeba jeszcze wszystko poukładać i na pewno mieszkańcy będą powiadomieni. Na ten moment wie, że była udzielana odpowiedź w sprawie zmiany rozkładów jazdy.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o zatrudnionego pracownika, to wołałaby, żeby w sposób merytoryczny wypowiedziała się Pani Kierownik.

Zwróciła uwagę, że robota sama się nie robi. Jeżeli jest czynność do wykonania, to ona musi być zrobiona, zwłaszcza że obowiązuje czas pracy. Wbrew temu, co niektórzy myślą, że pracownicy nie mają co robić, to twierdzi, że jest dużo pracy. Została podjęta decyzja o zatrudnieniu pracownika.

Prosiłaby Panią Kierownik o zabranie głosu w tej sprawie, jeżeli Pan Przewodniczący na to pozwoli.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:25 obrady sesji opuścił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Pani Jolancie Mierzwińskiej.

**Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Urzędu Miasta Jolanta Mierzwińska** poinformowała, że faktem jest, że na jedna druga etatu w Referacie Obsługi Burmistrza i Rady Miasta został zatrudniony pracownik. Ten pracownik został wyłoniony w drodze otwartego naboru na stanowisko urzędnicze.

Informacja o naborze była zamieszczona we wrześniu. W październiku odbył się konkurs i została zatrudniona osoba. Jest to pokłosie zapisu, który został wprowadzony do Statutu Miasta. Ten zapis jest ujęty w paragrafie 29a i stanowi: „Transmisje z obrad komisji są udostępniane w czasie rzeczywistym na stronie internetowej Urzędu”. W sierpniu, kiedy Rada podejmowała uchwałę w sprawie zmian w Statucie Miasta, to Pan Burmistrz wydał swoją opinię odnośnie tego projektu uchwały. Między innymi w swojej opinii powołał się na artykuł z ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi o transmisjach sesji i przytoczył: „obrad rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty". Przepisy prawa rzeczywiście nie nakładały wówczas obowiązku transmitowania i utrwalania posiedzeń Komisji Rady. Pan Burmistrz również w swoim stanowisku zaznaczył, że skoro transmitowanie obrad oznacza przesyłanie obrazu i dźwięku na bieżąco z obrad pomiędzy nadawcą, którym jest Urząd, a bliżej nieokreślonymi odbiorcami, to Urząd jest zmuszony postępować tak jak w przypadku transmisji obrad. Tutaj powołał się również na sprawę Aleksandra Kujawskiego, gdzie Prezes UODO za administratora danych przetwarzanych podczas obrad rady uznał organ wykonawczy, w naszym przypadku jest nim Burmistrz. Z tego powodu Urząd i Pan Burmistrz wyszedł z założenia, że zachodzi konieczność archiwizowania nagrań z posiedzeń Komisji i zamieszczania ich na stronie internetowej Urzędu, w przypadku kiedy radni przyjęli już zapis do Statutu Miasta. Ponadto ustawa o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych nałożyła na podmioty publiczne obowiązek wyposażania wszystkich nagrań audio i wideo publikowanych na stronach internetowych w transkrypcję tekstową. Oznacza to, że wszystkie nagrania, które zawierają treści mówione muszą być wyposażone w napisy.

Poinformowała, że w tym stanowisku przedstawionym radnym było podane, żeby chodzi o traktowanie wszystkich na równi, zarówno osoby z niepełnosprawnością, jak i osoby pełnosprawne, żeby każdy miał na równi dostęp. Stąd tutaj Pan Burmistrz i Urząd wyszedł z takiego założenia, że jeżeli osoba z niepełnosprawnością nie może uczestniczyć na posiedzeniu Komisji i w pewien sposób przysłuchiwać się, to będzie miała taką możliwość nie w momencie na przykład transmisji, ale potem będzie mogła to obejrzeć. Takie były założenia i tak to zostało zrobione, ale wszystko w świetle obowiązującego prawa, w formie otwartych konkursów i w formie pewnych informacji jawnych dla wszystkich.

Dodała, że na uregulowanie pewnych kwestii oczekiwano do 16 października, ponieważ w dniu 15 października wygasła umowa z firmą eSesja na wsparcie techniczne utrzymania danych na serwerach wykonawcy. Do tej pory wyłącznie tam były zawarte wszystkie informacje, jeżeli chodzi o eSesję. Natomiast od 16 października również posiedzenia Komisji są utrzymywane na serwerach danych. Ta umowa została podpisana przez Pana Burmistrza w dniu 16 października.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** stwierdził, że nie ma uwag do tego, że zatrudniono pracownika. Uważa, że to dobrze, bo rzeczywiście jest dużo pracy. Chodzi tylko o to, dlaczego ten pracownik musi poświęcać czas na wykonywanie napisów. Tutaj Pani Kierownik zacytowała przepis, który zobowiązuje do zamieszczania napisów z posiedzeń Rady Miasta. Natomiast tam nie ma nic o Komisjach. Na stronie Urzędu nie zamieszcza się tych nagrań. W związku z tym w jego ocenie to jest nadinterpretacja.

Zwrócił uwagę, dlaczego teraz nie było wniosku o zmianę Statutu, żeby skreślić wyraz, jeżeli chodzi o transmisje na żywo.

Dodał, że nie ma uwag i jemu nie przeszkadza, że to jest magazynowane na eSesji. Natomiast należy postępować konsekwentnie. Jeżeli tak długo walczone z inicjatywą grupy radnych, żeby były transmisje i domagano się Statutu, przepisu, a teraz okazuje się, że można robić co się chce bez zapisu w Statucie. Burmistrz uznał, że tak powinno być i w taki sposób interpretuje. Wobec tego, dlaczego nie ma zmiany Statutu?

Stwierdził, że tego nie rozumie.

Uważa, że jest to przejawem pychy i lekceważenia radnych.

Zwrócił uwagę, że ktoś nad tym myśli i na najbliższej sesji powinna być zmiana Statutu i dokonanie tej korekty.

Podkreślił, że jemu nie przeszkadza to, że transmisje są przechowywane. Jest to bardzo dobry pomysł, ale należy robić to z głową. Radni tak mają robić i Burmistrz też, tym bardziej, że radni są sami i nawet nie mogą porozmawiać z radcami.

Stwierdził, że nie wie, dlaczego nikt nie zadał sobie trudu, żeby sprawdzić, jaka jest tego podstawa prawna. Natomiast to jest tylko interpretacja Burmistrza.

Poinformował, że chce zadać pytanie pomocnicze. Gdy Burmistrz zamieści na stronie urzędowej życzenia noworoczne, bo kiedyś chyba to było zamieszczane, to czy wtedy były napisy? Tych napisów nie było, więc rozumie, że teraz Pani Kierownik dopilnuje tej sprawy.

Stwierdził, że jeszcze chce się odnieść do uwagi Pani Burmistrz, że Rada nie może kontrolować, nie może zarzucać Burmistrzowi, że dokonuje wydatku niezgodnie z prawem i tak dalej. Wobec tego powie Pani Burmistrz, że Rada jest właśnie od tego. Rada może kontrolować.

Uważa, że ma pełny mandat do tego, żeby domagać się wyjaśnienia, na jakiej podstawie jest dokonywany wydatek. Od tego są radni. Radni mają nadzorować Burmistrza i takie są zapisy. Wobec tego uważa, że radni mają prawo domagać się i żądać wyjaśnień.

Poinformował, że złoży interpelację o wyjaśnienie dokładniej interpretacji, na jakiej podstawie bez zmiany Statutu są wykonywane napisy, archiwizacja i ponoszone są wydatki na eSesję.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Jolancie Mierzwińskiej.

**Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Urzędu Miasta Jolanta Mierzwińska** (Ad Vocem) poinformowała, że już o tym mówiła wcześniej, że radni przed podjęciem decyzji w sprawie zmian w Statucie byli informowani, mieli stanowisko Pana Burmistrza i wiedzieli o tym. Pan Burmistrz informował radnych, z czym to według niego będzie się wiązało i między innymi zostały podjęte takie dalsze czynności. Poinformowała, że druga kwestia dotyczyła życzeń Pana Burmistrza zamieszczonych w formie mówionej, o których mówił Pan radny. Po 23 września 2020 roku takie życzenia chyba nie były zamieszczane na stronie internetowej. Natomiast po 2020 roku wszystkie życzenia w formie mówionej, jeżeli takowe są, ale raczej preferowana jest forma pisemna, to w formie mówionej będą i są opatrywane napisami. Tego wymaga ustawa o dostępności cyfrowej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że chce zgłosić sprawę dotyczącą zimowego utrzymania dróg. Chodzi tu o usprawnienie tych kwestii. Nie wie, czy to będzie wzięte pod uwagę, na pewno nie, ale widziałby to w taki sposób, że można byłoby na stronie internetowej, czy na fanpage'ach, gdzie często zaglądają mieszkańcy i szukają informacji, podać tam krótkie informacje, w jaki sposób zgłaszać, jaki jest system pracy, kiedy można to zgłaszać i przede wszystkim do kogo. Mieszkańcy dzwonią do radnych, potem radni dzwonią do Urzędu Miasta i też niektórzy nie wiedzą dokładnie, gdzie dzwonić, czy ten pracownik już jest oddelegowany, czy nie.

Uważa, że usprawniłoby to troszeczkę pracę i czas reakcji służb odnośnie utrzymania zimowego dróg.

Stwierdził, że chce jeszcze poruszyć kilka innych tematów.

Poinformował, że kiedyś pracował w szpitalu w Hajnówce i ma kontakty z władzami Hajnówki oraz szpitala. W Hajnówce jest Oddział Psychiatryczny i na tym oddziale w większości leżą mieszkańcy Bielska, albo powiatu bielskiego. Niestety nasi mieszkańcy są największymi beneficjentami tego oddziału. Dzienna Poradnia Zdrowia Psychicznego praktycznie nie funkcjonuje, z tego względu, że jest bardzo duży problem lokalowy i dotyczący lokalizacji. Ten lokal znajduje się na ulicy Jagiellońskiej. W Hajnówce dzięki staranności władz szpitala i władz powiatowych pozyskano środki zewnętrzne na to, żeby to rozbudować i też zbudować oddziały zewnętrzne tej Poradni.

Poinformował, że zwrócono się do niego, aby pomógł w tej kwestii. Zaproponował im, żeby też się zwrócili do Starosty i do Burmistrza Miasta, którzy są władni ewentualnie znaleźć taką lokalizację.

Dodał, że jeździł razem z Panią kierownik oraz z Panem ze szpitala i szukali tych lokalizacji u prywatnych inwestorów. Te lokalizacje po części pasowały, a po części nie, bo to ma swoją specyfikę i muszą być spełnione pewne normy. Oczekiwano na odpowiedź od Pana Burmistrza. Po miesiącu, czy po dłuższym czasie uzyskano odpowiedź Burmistrza zawierającą jedno zdanie, że nie posiada lokalizacji.

Stwierdził, że oczekuje od Pana Burmistrza czegoś innego, bo Burmistrz ma większe możliwości niż radny. Burmistrz powinien mieć większe możliwości, a przede wszystkim powinien zaangażować się w tę sprawę osobiście i jeżeli nie ma swoich lokalizacji, to powinien szukać gdzieś indziej. Nie można wypuścić takich zewnętrznych środków z miasta. W Siemiatyczach odpowiedź Pana Burmistrza była momentalna.

Zwrócił uwagę, że zewnętrzne finansowanie na ten cel jest w milionach złotych. Potrzeba 600 metrów wynajętej powierzchni i powstanie Dzienny Oddział Poradni Zdrowia Psychicznego.

Dodał, że są różne uzależnienia i są różne problemy. Widać, co się dzieje z dziećmi, z osobami starszymi, jakie skutki przyniosła pandemia. Taki oddział jest bardzo potrzebny.

Poinformował, że apeluje do Pani Burmistrz o pochylenie się nad tą sprawą, a nie udzielać odpowiedzi jednym pismem, że nie ma lokali. Miasto może nie mieć lokali, ale może prywatny przedsiębiorca ma te lokale. Można zorganizować spotkania z przedsiębiorcami i z inwestorami ze Szpitala. To jest obowiązek. Stwierdził, że ze swojej strony zrobił to, co mógł. Jednak jego możliwości kończą się na tym etapie. Nadal będzie to pilotował, ponieważ zależy mu na tej sprawie.

Poinformował, że jeśli chodzi o inne tematy, to na posiedzeniu Komisji zadał kilka pytań dotyczących wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli. Pan Burmistrz cały czas zbywał mówiąc, że prowadzi negocjacje. Wobec tego postanowił zadać pytania na piśmie, aby zobaczyć, jakie są to negocjacje. Chciałby przypomnieć, że wystąpienie pokontrolne jest z 10 lutego 2023 roku. Natomiast zaraz będzie grudzień i nadal nic nie wychodzi z negocjacji. Z odpowiedzi Pana Burmistrza można dowiedzieć się, że Prezes Spółki MPEC jest w sporze i Pan Burmistrz powołuje pełnomocnika w celu zażegnania tego sporu przedsądowego. Środki nadal nie zostały zwrócone. Ciekawostką jest to, że całe postępowanie zostanie opłacone ze Spółki MPEC S.A. Nie wiadomo dlaczego tak jest, czy tak mówi prawo, czy powinno być inaczej, bo w tej chwili jest to spór prywatny Pana Prezesa z Panem Burmistrzem.

Dodał, że osobiście, jako radny nie tylko jest w sądzie z Panem Prezesem, ale też niedługo będzie Pan Burmistrz.

Poinformował, że chodzi o dużą kwotę i o tym mówił wcześniej, że są naliczane błędnie wynagrodzenia. Jednak nikt tego nie słuchał. Pani Burmistrz wtedy negocjowała jego wypowiedzi, ale Pani Burmistrz ma w swoim zakresie obowiązku, żeby cały czas to negocjować.

Zwrócił uwagę, że pół roku wcześniej mówił o tym, że jest źle nienaliczane wynagrodzenie. Dopiero Najwyższa Izba Kontroli, gdy przyjechała to pokazała palcem, ile to jest pieniędzy. Osobiście pomylił się w tym zakresie o kilkadziesiąt złotych. To była spora kwota, jeżeli chodzi o wynagrodzenia Zarządu, Rady Nadzorczej i Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Nie wiadomo, czy oni zwrócili te pieniądze, czy nie. Podobno zwrócili, a tylko Pan Prezes jest w konflikcie spornym.

Dodał, że pomimo tego, że nie darzą się sympatią z Panem Prezesem, to rozumie, że jest to duża kwota. Są to jednak pieniądze Spółki, czyli wszystkich mieszkańców.

Uważał, że te negocjacje potrwać krótko i Pan Prezes powie, jak tę kwotę rozbić i na jaki okres czasu. Wtedy Pan Burmistrz pilotowałby tę sprawę.

Poinformował, że pytał Pana Burmistrza też o to, do kiedy można zwrócić tę kwotę. Granicą czasową do dochodzenia roszczeń wyznaczonych w terminie przedstawia się na roszczenie najwcześniej w dniu 31 grudnia 2024 roku. Wobec tego nie wie, czy to nie dąży do tego, że negocjacje mają potrwać jeszcze przez rok i wtedy w przedawnieniu to zostanie załatwione.

Dodał, że później jeszcze po radnym Emilu zabierze głos odnośnie tematu, który on poruszy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:44 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) poinformowała, że jeżeli chodzi o wniosek dotyczący zimowego utrzymania, to zawsze zamieszczano takie informacje. Chce podziękować za tę uwagę i zwróci na tę sprawę swoje baczenie.

Poinformowała, że była tu poruszona sprawa Przychodni w Hajnówce i Szpitala. Rzeczywiście oni występowali o lokal, ale Miasto nie ma takich pomieszczeń oraz lokali i taka odpowiedź została udzielona. Budynek przy ulicy Kopernika 3 do tego się nie nadaje. Muszą być spełnione odpowiednie warunki techniczne, żeby tam była przychodnia. Natomiast, jeśli ma to być oddział szpitalny to nie wiadomo, czy na terenie miasta znajdzie się odpowiedni obiekt. Na pewno jest taka potrzeba i zgadza się z tym w stu procentach, bo rzeczywiście ludzie mają problemy psychiczne i dobrze byłoby, żeby na terenie miasta była taka jednostka. Można od podstaw na terenie miasta wybudować taki oddział.

Poinformowała, że nie zna kuluarów tej sprawy i uważała, że chodzi tu o przychodnię.

Dodała, że do tego tematu jeszcze raz wróci, ale na terenie miasta nie ma odpowiedniego budynku na ten cel. Jeszcze raz przyjrzą się tej sprawie.

Poinformowała, że odnośnie wynagrodzenia w MPEC, chce powiedzieć Panu radnemu, że chodzi tu o pewną ustawę i prosiłaby powiedzieć, dlaczego w spółkach Skarbu Państwa nie ma takich ograniczeń. To są

wynagrodzenia z 2016 roku. Jest to lekka przesada, ale jest w tym zakresie procedura, zostało to wychwycone i zrobiono to, co trzeba. Natomiast można to też odwrócić w drugą stronę i zobaczyć co się dzieje w spółkach Skarbu Państwa.

Poinformowała, że jeśli nie dojdzie do ugody to prawdopodobnie ta sprawa znajdzie swój epilog w sądzie. Taka jest procedura.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:45 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** stwierdził, że wracając do pierwszej kwestii, to chce powiedzieć, że dotyczy to Dziennego Oddziału Psychiatrycznego. Wobec tego to jest poważna sprawa i bardzo ważna kwestia. Są tu dofinansowania zewnętrzne i nie nakłada się na Miasto praktycznie żadnych zobowiązań finansowych, a tylko trzeba znaleźć lokal, przekazać pod tę jednostkę i działać. Siemiatycze to zrobiły. Być może tam mają większe lokale.

Dodał, że nie neguje, że tutaj są takie lokale, bo też sobie nie przypomina, gdzie można byłoby to zlokalizować. Jednak chciałby, żeby Pan Burmistrz i Pani Burmistrz zaangażowali się w tę sprawę. W mieście są też prywatni przedsiębiorcy posiadający lokale. Można w tym zakresie zaaranżować spotkanie. Natomiast w tej sprawie było tylko jedno pismo po dłuższym czasie mówiące o tym, że nie ma lokali. Ktoś wyciąga rękę i próbuje coś zrobić, a jemu odpowiada się jednym zdaniem po dłuższym czasie. To nie powinno tak wyglądać i tutaj przykładem są Siemiatycze.

Stwierdził, że odnośnie drugiej kwestii i skierowanego do niego pytania, chce powiedzieć, że nie wie co się dzieje w spółkach Skarbu Państwa, bo nie jest tym zainteresowany. Jest radnym, a nie posłem, nie jest senatorem, ministrem, czy wiceministrem. Jest zwykłym mieszkańcem miasta Bielsk Podlaski, który stara się dbać o finanse publiczne.

Poinformował, że zadał pytanie. Ten temat jest wałkowany nie od dzisiaj. Pani Burmistrz na pewno pamięta, gdy o tym mówił. Natomiast to, że w taki sposób została zrobiona ustawa to przecież nie była jego inicjatywa. Tutaj pokazał tylko, że źle zostały naliczane wynagrodzenia dla Prezesa i Rady Nadzorczej. Wtedy mówiono o tym, że radny na tym się nie zna. Natomiast przyjechał NIK i pokazał, kto się znał.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu Panu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że ma pytanie do Pana Prezesa MPEC-u, ponieważ miesiąc zadał pytanie i nie otrzymał odpowiedzi. W związku z tym poprosił na Komisji o zaproszenie Pana Prezesa. Poinformował, że na początku sezonu grzewczego miała miejsce awaria w MPEC-u, bo rano w kranach nie było ciepłej wody. Kilka dni później od mieszkańca miasta dowiedział się, że to nie była awaria, lecz było celowe działanie. Dopytywał o co chodzi i chciałby się dowiedzieć, czy to jest prawdą, że Pan Prezes zakupił paliwo inne niż miał węglowy i czy było palone tym paliwem, a jeżeli tak, to na jakiej podstawie? Czy warunki techniczne pieców umożliwiają spalanie innego paliwa?

Zwrócił uwagę, że rok temu mówił o tym, żeby może do miału dorzucać biomasę, aby były mniejsze koszty emisji CO<sub>2</sub>. Wtedy został trochę znegowany, że nie może tak być i nie można wrzucać czegokolwiek do pieca, bo są określone warunki techniczne pieca.

Poinformował, że kolejne pytanie jest następujące: ile tego paliwa zostało zakupione? Co tam się wydarzyło, czy była awaria i pożar? Straży Pożarnej chyba nie było, ale czy było zapalenie i czy sporządzono notatkę w związku z tym? Co będzie z tym paliwem, które pozostało? Skoro była awaria i paliwo nie zostało spalone, to co dalej z tym będzie, czy nadal będzie spalane? Czy nadzór, czyli Pan Burmistrz był powiadomiony o tym fakcie? Jeżeli tak, to kiedy Pan Prezes powiadomił Burmistrza? Czy URE też było powiadamiane, że jest inne paliwo niż miał węglowy o określonej kaloryczności? Czy to jest w ogóle prawda, bo może to jest tylko pomówienie? Chciałby, żeby Pan Prezes to wytłumaczył.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** poinformował, że mówił o tym, że radny Emil poruszy ten temat.

Chciałby to jeszcze doprecyzować i zadać pytanie - ile zakupiono tego surowca, który się zapalił, czyli prawdopodobnie pelletu? Czy Pan Prezes uzyskał zgodę nadzoru, czyli Urzędu Regulacji Energetyki? Przede wszystkim jest pytanie - w jakim trybie i w jakiej cenie Pan Prezes zakupił ten surowiec? Czy to był przetarg, czy to było zapytania ofertowe, czy zwykły zakup?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się jeszcze Pan Charyton. Zwrócił się z pytaniem - czy to jest w tej samej sprawie, czy w innej? Stwierdził, że jeśli nie dotyczy to tej sprawy to teraz udzieli głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że skupiła się bardzo mocno i słuchała, co mówił Pan radny i udzieli odpowiedzi na pytanie Pana radnego. Pan radny nie ma racji w zakresie twierdzeń, że bez zgody Rady i bez zmiany Statutu, Burmistrz nie miał prawa dokonać wydatku na transkrypcję tekstową transmisji Rady. Jeśli chodzi o merytoryczne uzasadnienie dla tego rodzaju wydatku, to Pani Kierownik przedstawiła to bardzo obszernie, powołując się na kasus gminy Aleksandrów Kujawski, gdzie była bezpośrednia reakcja Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Co do tego jest potwierdzona informacja przez organ dokonujący w tym zakresie ocen i kontroli, że decydując się na transmisję, w takiej sytuacji każde nagranie audio i wideo opublikowane na stronach internetowych musi być też opatrzone transkrypcją tekstową.

Stwierdziła, że rozumie, że Pan radny oczekuje od niej na odniesienie się w kwestiach formalno-prawnych. To jest elementarz. Ustawa o samorządzie gminnym dzieli kompetencje między organ stanowiący i organ wykonawczy. W zakresie własnych kompetencji Burmistrz, jako organ wykonawczy nie potrzebuje zgody organu stanowiącego. Artykuł 18 ustęp 2 punkt 9 i 10 tych przepisów wymienia dokładnie w jakich sytuacjach Burmistrz potrzebuje zgody rady, żeby dokonać wydatku. Oczywiście są to sprawy przekraczające zakres zwykłego zarządu. W ramach też tych przepisów Rada jakby ustala kwotę, do jakiej Burmistrz może zaciągać samodzielnie zobowiązania.

Poinformowała, że Pan radny zwracał uwagę na to, że w Statucie nie zostało zapisane takie działanie. W związku z tym chciałaby powiedzieć, że nie każde działanie, nie każda czynność Burmistrza może być zapisana w Statucie. Tutaj sobie pozwoli na takie porównanie, że w Konstytucji też nie wszystko jest zapisane, a Statut jest swego rodzaju konstytucją gminną, wskazującą na podstawowe prawa i obowiązki oraz podział władzy na ustawodawczą i wykonawczą. Nie można przepelnąć Statutu treścią w sprawach błażych i technicznych, bo nie jest to potrzebne. Tam została zapisana zasada. Radni ustalili w drodze uchwały, że obrady Komisji mają być transmitowane. Natomiast to, co z tym się wiąże wcale nie musi wynikać już ze Statutu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:54 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** stwierdził, że chce tylko zaznaczyć, że jeżeli teraz ktoś ogląda transmisję Rady Miasta, to tam też nie ma napisów. Wobec tego, czy to jest zgodne z prawem, czy nie? Dopiero, gdy są udostępniane nagrania, to wtedy są zamieszczane napisy. Chce też zwrócić uwagę, że w niektórych samorządach, na przykład w Gminie Wiejskiej Bielsk Podlaski, gdy jest transmisja to od razu jest zachowywany obraz bez napisów na platformie. Napisy są zamieszczane dopiero po ich sporządzeniu, czyli w przeciągu tygodnia, lub dwóch tygodni. W innych samorządach nie łamią prawa, jeżeli tych napisów nie ma na bieżąco.

Zwrócił uwagę, że gdy są posiedzenia Komisji, nie ma napisów i potem to ginie. Nikt tego już nie zamieszcza. Uważa, że tu jest troszeczkę nadinterpretacja. Poza tym skoro Statut nie musi wszystkiego zawierać, więc dlaczego nie było tej uwagi podczas składania projektu uchwały? Wtedy trzeba było określać, że musi być to w Statucie i była nad tym dyskusja. Może wtedy trzeba było to zasugerować. Natomiast teraz nagle jest to różnie interpretowane.

Dodał, że oczekiwał, że wtedy radni tego się dowiedzą.

Stwierdził, że w zupełności z tym się zgadza, że Burmistrz nie musi pytać radnych o wydatki. Burmistrz jest dysponentem budżetu i to dokonuje, natomiast musi dokonywać zgodnie z prawem. Stąd było pytanie o to, czy jest przepis, który mówi, że może wykraczać ponad to, co jest wymagane wprost z przepisu. Jeżeli przepis mówi o transmisjach na żywo, to chodzi o podanie przepisu, który zmusza do tego, że potem jest to zamieszczane na platformie i sporządza się napisy. To są przecież wydatki. Dodał, że nie neguje decyzji Burmistrza, ale neguje zgodność z prawem.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:58 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska (Ad Vocem)** poinformowała, że nie chce być złośliwa, ale wydaje się, że Pan radny jej nie słuchał.

Zwróciła uwagę, że powiedziała o tym, że w Statucie są zasady, natomiast technikalnia to już zupełnie co innego. Do transkrypcji tekstowej obligeuje ustawa o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. O tym też mówiła Pani Kierownik.

Zwróciła uwagę, że to jest poważny zarzut, który Pan radny tutaj podnosi. Generalnie nie jest tak, że każdy wydatek ma być określony w przepisie, bo przepisy nie są na tyle kazuistyczne, żeby każdy wydatek dokonywany w różnych dziedzinach działań gminy miał swoją odrębną podstawę prawną. Generalnie obowiązuje zasada i to też wynika z ustawy o samorządzie gminnym, że wydatki mogą być czynione w zakresie zadań ustawowych i kompetencji gminy. Natomiast, jakie one mają być to już określa ustawa o finansach publicznych. Pan radny przytoczył te wszystkie przymioty celowe, racjonalne, gospodarne i tak dalej. Z całą pewnością taki jest wydatek dokonany przez Pana Burmistrza, a niezrealizowanie dalszych konsekwencji wynikających z podjęcia decyzji w sprawie transmisji obrad Komisji naraziłby Pana Burmistrza na zarzut ze strony UODO i wówczas mieliby do czynienia z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Stwierdziła, że jest przekonana o tym, że Burmistrz każdą złotówkę wydaje celowo, ale nie da się każdego wydatku skonkretyzować w przepisie. Takim przykładem życiowym może być to, na jakiej podstawie jest kupowana herbata w Urzędzie.

Poinformowała, że decydują cechy wydatków i z całą pewnością były to wydatki celowe.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił jeszcze głosu ad vocem Panu Mrozkowiakowi.

**Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem)** stwierdził, że oczywiście zgodzi się z Panią radczynią, że charakter wydatku decyduje o tym, czy wydatek jest zgodny z przepisami, czy nie. Jeżeli kupuje się herbatę i ona służy do zabezpieczenia pracownikowi z tytułu socjalnego, żeby pracownik mógł się napić, to wtedy jest to zrozumiałe.

Zwrócił uwagę, że w omawianej sytuacji Burmistrz to rozszerzył. Tutaj mówi się, że Burmistrz ma płacić za napisy, ale jest wiadomo z czego, jeżeli one są zamieszczane. Natomiast chodzi o to, że jest tylko udostępniana relacja.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że chciałby powrócić do pytań, które zostały zadane.

Poprosił Pana Prezesa o odpowiedź na pytania.

Udzielił głosu Panu Jerzemu Krassowskiemu.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. Jerzy Krassowski** poinformował, że jeżeli chodzi o spalanie innego paliwa, to rzeczywiście podjęto taką decyzję o próbie spalania biomasy ze względu na to, że pojawiły się oferty korzystne cenowo. Zestawiając koszt uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> i węgla oraz porównując to z ceną jednostki energii zawartej w biomase wychodzi to korzystnie. Dlatego już latem podjęto decyzję o przeprowadzeniu takiej próby. Powiadomiono o takim zamiarze Urząd Regulacji Energetyki, KOBiZE, czyli Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami oraz Starostwo Powiatowe. W formie ustnej również mówił o tym Burmistrzowi. W lipcu z URE otrzymał zestaw pytań o uzupełnienie i bardziej szczegółowe opisanie zamiarów i to też uczynił. Nie mając ostatecznej odpowiedzi od URE, czy



można to robić, czy nie, bo pytał, czy może to robić bez zmiany koncesji i w rozmowach ustnych otrzymał informację, że do przeprowadzenia prób nie jest konieczna zmiana koncesji. W podobnym trybie taką samą informację otrzymano z KOBiZE. Starostwo nie zajmowało stanowiska w tej sprawie. W październiku zakupiono 200 ton pelletu z łuski słonecznika, ponieważ cenowo wychodził to najkorzystniejszy rodzaj biomasy.

Poinformował, że jeśli chodzi o korzyści, to po przeliczeniu wychodzi, że każda tona niespalonego węgla, czyli zastąpiona tym rodzajem biomasy przy tej cenie powoduje oszczędność w kosztach około 200 złotych na tonę niespalonego węgla. Ta zakupiona ilość 200 ton pelletu to mniej więcej zastępuje około 150 ton węgla, czyli przy tej ilości oszczędza się około 30 tysięcy złotych. Cena uprawnień się zmienia. Dzisiaj wychodzi to już mniej korzystnie, ponieważ w okresie letnim uprawnienia do emisji kosztowały 80 parę euro za tonę. Natomiast dzisiaj jest to na poziomie 75 euro za tonę.

Poinformował, że przy pierwszych próbach współspalania tego pelletu rzeczywiście pojawiły się pewne problemy eksploatacyjne, ale nie było żadnej awarii. Nigdy nie nastąpiła z tego tytułu żadna przerwa w dostawie ciepła do systemu. Wobec tego ten brak ciepłej wody, o którym wspominał Pan radny Falkowski musiał być spowodowany inną przyczyną. Żadnych zgłoszeń o braku ciepłej wody w mieście w tym okresie nie otrzymano.

Dodał, że cena, po której dokonano zakupu jest to 795 złotych za megagram. W przeliczeniu na jednostkę energii, w tym zawartą, to się przekłada na 48 złotych za gigadzul, a w przypadku węgla łącznie z uprawnieniami do emisji dwutlenku węgla, to wychodzi kwota 55-60 złotych za gigadzul, czyli taka jest różnica.

Poinformował, że zakupu dokonano w trybie rozpoznania rynku. Sporo tych ofert napływa drogą mailową najczęściej, jeżeli chodzi o różne paliwa, węgiel i różne rodzaje biomasy. Wobec tego jest na bieżąco rozeznanie rynku i aktualnych cen różnych paliw. One są znane na bieżąco.

Dodał, że jeżeli chodzi o dokumenty wymagane do prowadzenia, to już powiedział, że do próbnego spalania nie jest konieczna ani zmiana koncesji, ani zmiana tak zwanego planu monitorowania emisji CO<sub>2</sub>. Jednak, gdyby podjęto decyzję o przestawianiu się na ten tryb spalania kilku paliw, to trzeba byłoby te dokumenty zaktualizować. Ze Starostwa uzyskano nowe pozwolenie, ponieważ kończyło się wcześniejsze pozwolenie na emisję zanieczyszczeń do atmosfery. W tym nowym pozwoleniu są uwzględnione również inne paliwa poza węglem. W zależności od tego, jaka będzie sytuacja cenowa, jeżeli chodzi o uprawnienia i różne nośniki paliw, to zamierza się kontynuować te próby. Ta próba trwa od połowy października do dzisiaj. Jest to spalane w postaci mieszanki miałowo-pelletowej z dobrym skutkiem.

Poinformował, że Pan radny Wawulski pytał o kwoty zwracane przez Radę Nadzorczą. Natomiast Pan radny sam sobie odpowiedział o negocjacjach dotyczących wynagrodzenia Prezesa. Jeżeli chodzi o Radę Nadzorczą, to negocjacje zostały zakończone. Porozumienia zostały podpisane przez pełnomocnika i członków Rady Nadzorczej. Kwoty zostały zwrócone. Spółka teraz składa korekty deklaracji ZUS-owskich i podatkowych związanych z tymi zwrotami.

Poinformował, że jego sprawa jest jeszcze w toku. Nie zadawają go propozycje składane przez pełnomocnika Walnego Zgromadzenia, więc najprawdopodobniej sprawa skończy się w sądzie.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** zwrócił się z pytaniem, dlaczego rok temu i dwa lata temu był oszukiwany, gdy pytał Pana Prezesa, czy można spalać biomasę i inne paliwa. Pan Prezes powiedział, że nie można, bo nie zezwala na to prawo, a poza tym piec nie jest do tego przystosowany. Piec był kupiony na miał, a nie na pellet, czy na biomasę. Natomiast teraz wszystko jest robione na odwrót i zostają wprowadzone inne rzeczy. Wobec tego, czy coś się zmieniło, czy zmieniono piec? Czy dalej jest ten sam piec, w którym nie można palić? Czy kupując ten piec to był on na miał, na węgiel, na ekogroszek, czy na pellet? Chciałby się dowiedzieć, na co był ten piec.

Dodał, że nie wyobraża sobie, żeby Pan Prezes wlał do benzynowego samochodu trochę ropy i zrobił symulację, że może będzie taniej. Są przecież pewne normy i należy trzymać się tych norm, a nie wychodzić z jakimiś inicjatywami.

Zwrócił uwagę, że dwa lata temu i rok temu tutaj rozmawiano na ten temat. Wtedy powiedział, że może trzeba wprowadzić biomasę i może będzie taniej. Było jemu zarzucone, że nie można tego robić – „Panie Falkowski, puknij Pan się w łeb”. Powiedziano wówczas, że może być spalany tylko miał, natomiast teraz się

okazuje, że nie tylko miał. Ta sprawa wychodzi w momencie awarii i radni o tym dowiadują się, że to ma miejsce.

Poinformował, że w związku z tym jest pytanie o piec, czy ten piec jest przystosowany. Ponadto niedawno można było przeczytać w gazecie, że do spalania śmieci, czy biomasy ten piec nie jest przystosowany. Poinformował, że jest jeszcze pytanie o surowiec. Czy nadal jest spalany pellet i czy w związku z tym mniej będzie płaciło się za wytworzone CO<sub>2</sub>?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze ad vocem jest zgłoszenie Pana Piotra Wawulskiego.

Udzielił głosu Panu radnemu, bo to dotyczy jednego punktu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że Pan Prezes używa zwrotu – „podjęto decyzję”. Jest to bezosobowo, wobec tego jest pytanie - przez kogo podjęto tę decyzję? Rozumie, że Pan Prezes podjął decyzję. Nie można używać tego zwrotu „podjęto”.

Poinformował, że Pan Prezes nie dostał zgody na piśmie ani od URE, ani KOBiZ-e, czy to jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawnymi. Pan Prezes mówił, że dostał ustną zgodę. Natomiast ustna zgoda to jest jakby brak zgody.

Stwierdził, że nie bez celu pytał o to, jaki był tok zakupowy, ponieważ 200 ton po 795 złotych, to wychodzi kwota 159 tysięcy złotych.

Dodał, że rozumie to, że Pan Prezes ma rozeznanie cenowe odnośnie zakupu surowców, ale na przykład Urząd Miasta, żeby kupić płyn do spryskiwacza do samochodów służbowych, to kierowca robi rozpoznanie cenowe i jeździ po stacjach. Do takich paradoksów dochodziło. Odnośnie zakupu jakiegokolwiek najmniejszej rzeczy są rozpoznania cenowe i wtedy zakupywany jest na przykład papier. Pani Burmistrz na pewno to potwierdzi. Natomiast Pan Prezes wydaje 159 tysięcy złotych bez rozpoznania cenowego, czy też przetargowego. Pan Prezes ma furtkę, jeżeli chodzi o Zakład Energetyki Ciepłej. Jednak ta furtka jest stosowana w sytuacji na przykład poważnej awarii. Wtedy Pan Prezes ma możliwość zakupu na przykład rury, bo jest weekend i trzeba ją kupić, więc nie ma czasu na przetargi i rozpoznania cenowe. Natomiast zakup surowca jest planowanym zakupem. Pan Prezes kupił tonę za 795 złotych. Nie wiadomo, czy to jest drogo, czy tanio. Pan Prezes mówi, że to jest dobra cena, ale może w rozpoznaniu cenowym lub w postępowaniu przetargowym ta kwota byłaby jeszcze mniejsza, bo na pewno nie większa.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes powiedział, że nie doszło do awarii. Natomiast radny Emil mówił, że doszło do tej awarii. Osobiście też o tym słyszał. Gdy doszło do tej awarii, to mogły wystąpić uszkodzenia, ponieważ był tam ogień, więc są to poważne rzeczy. Jeżeli była awaria systemów ciepłych, to czy została powołana firma zewnętrzna, żeby naprawiła ewentualne szkody i jaki był koszt tej naprawy?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pani Burmistrz też chce zabrać głos w tej sprawie?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że tak.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem)** poinformowała, że ma pytanie do Pana Prezesa. Czy to, co się wydarzyło i nadal się dzieje to należy rozumieć w kategoriach testu? Pan Prezes mówi o próbie, ale to jest to samo. To jest test?

Zwróciła uwagę, że zapytanie ofertowe jest do 130 tysięcy złotych netto, a z VAT-em będzie 159 tysięcy złotych z groszami. Wobec tego wszystko jest w porządku.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Prezes chciałby odpowiedzieć?

Udzielił głosu Panu Prezesowi.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. Jerzy Krassowski** poinformował, że w kwestii

uzupełnienia odpowiedzi dla Pana radnego Falkowskiego chce powiedzieć, że kotły, które posiada MPEC są przewidziane na spalanie węgla sortymentu Miał-II.

Dodał, że gdy pracował na ciepłowni, to w historii MPEC-u był taki okres ponad 10 lat temu, że paliwo w postaci groszku wychodziło taniej niż w postaci miału i sporo czasu używano groszku węglowego zamiast miału.

Poinformował, że nie przypomina sobie tej rozmowy, o której mówił Pan radny, o sugestiach Pana radnego w zeszłym roku i wtedy podobno Prezes zaprzeczał, że w żadnym wypadku nie można tego robić. W związku z tym chce powiedzieć, że na pewno nie użył takich słów – „Panie radny Falkowski puknij się Pan w głowę”. Prosiłby nie mówić takich rzeczy. Natomiast, jeżeli rzeczywiście mówił, że nie można spalać biomasy, to być może miał na myśli zrębkę leśną. Patrząc na jej skład ziarnowy, to układ podawania paliwa mógłby ulec uszkodzeniu. Nie chodzi tu o sam kocioł, bo może po podaniu do kotła również spalałaby się.

Stwierdził, że to porównanie do silników benzynowych, przedstawione przez Pana radnego nie jest do końca trafne, bo dosyć powszechnie silniki benzynowe są zasilane gazem. Silniki diesla też mogą być zasilane gazem, ale wymaga to znacznie większej przeróbki. Na podobnej zasadzie można próbować spalać inne rodzaje paliw w kotle węglowym.

Poinformował, że dosyć dawno myślał o tym, żeby zastosować w tym kotle biomasę w postaci suchej. Jednak we wcześniejszych okresach nie było korzystnych ofert cenowych na takie paliwa. W tym roku pojawiły się na tyle korzystne, że jest to opłacalne.

Dodał, że o zgodach URE i KOBiZE już wspominał. Do przeprowadzenia prób nie są takie zgody wymagane, dlatego też na piśmie nie uzyskał żadnych odpowiedzi od tych instytucji. Żadne szkody związane z używaniem tego paliwa nie wystąpiły, więc nie można mówić o kosztach naprawy przez firmy zewnętrzne, czy własne.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem)** zwrócił uwagę, że 130.000 złotych netto daje 159.900 złotych, natomiast u Pana Prezesa wyszło 159 tysięcy złotych. Wobec tego, czy naprawdę twierdzi się, że wszystko jest w porządku? Czy uważa się, że bez zapytania ofertowego nie będzie taniej, nie będzie przejrzysiej, transparentniej?

Poinformował, że nie było zapytania ofertowego. Pan Prezes powiedział, że ma rozeznanie cenowe i wybrał najlepszego oferenta, bo dostaje oferty mailowe. Czy w ten sposób robi się w Urzędzie, czy tak kupuje się rzeczy i wydaje się pieniądze publiczne? Na pewno w taki sposób nie wydaje się pieniędzy.

Zwrócił uwagę, że tutaj rozmawia się o pewnych rzeczach. Osobiście stara się dojść do konsensusu i wypracować schemat tej rozmowy. Ciężko jest to zrobić z tego względu, że Pan Prezes się stara, a Pani Burmistrz neguje to wszystko.

Poinformował, że już dwa lata temu mówił o uprawnieniach CO<sub>2</sub> i związanych z tym wydatkami. Wtedy Pani Burmistrz była prekursorem w mówieniu, że radny nie ma racji. Uprawnienia wówczas były po 40, czy po 50 euro, a dzisiaj są po 75, lub po 80 euro. Wobec tego można to policzyć, bo rocznie trzeba kupić 20 tysięcy uprawnień, lub więcej.

Dodał, że poprzednio, gdy o tym mówił to nikt jemu nie wierzył. Mówiono, że radny nie ma racji i był zbesztany. Dzisiaj jest sytuacja, że Pan Prezes testuje podrzucając pellet, bo ma nadzieję, że to będzie się palić i zejdzie z uprawnień CO<sub>2</sub>.

Zwrócił uwagę, że mówił o tych uprawnieniach, że one zabiją Spółkę, ale wtedy nikt tego nie brał pod uwagę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:24 obrady sesji opuściła radna Irena Zawacka-Prystupa i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

**Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem)** stwierdził, że przesłuchuje się tej rozmowie i zawsze nie wszystkim wszystko się podoba. Każdy ma inne zdanie i każdy ma swoje zdanie.

Poinformował, że jedynie może zgodzić się z tym, że można to było zrobić w formie przetargu.

Zwrócił uwagę, że najlepiej nic nie robić i wtedy nie dostanie się po garbie, ale też będą mówić źle.

Poinformował, że z tego, co dzisiaj można było usłyszeć to w Spółce MPEC odbywa się testowanie i na to nie musi być pisemnej zgody URE. Chce podziękować za to, że Pan Prezes tego się podjął. Natomiast dzisiaj Pan Prezes za to obrywa.

Stwierdził, że trzeba coś zrobić i może okaże się, że to się opłaci. Może wtedy Pan Prezes podniesie pensję dla pracowników, bo tam podobnie jak w Gospodarce Komunalnej nie są duże zarobki.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes dzisiaj obrywa za to, że podjął się takiej rzeczy. Może trzeba zastanowić się i poczekać jeszcze 2-3 miesiące. Wtedy okaże się co z tego wyszło, a jeżeli to się nie sprawdzi, to można coś innego kombinować. Natomiast, jeżeli to wyjdzie na plus, to na pewno wtedy żaden nie posypie popiołem swojej głowy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** poinformował, że nie mówił konkretnie do Pana Prezesa o tym, że Pan Prezes wskazywał do niego, żeby pukał się w głowę. Wtedy była dyskusja, podczas której powiedziano, że nie wolno tego robić, nie wolno tego paliwa spalać oraz mówiono, żeby radny nie mówił takich rzeczy i popukał się w głowę. Nie wie, kto to mówił, bo jeszcze chyba był poprzedni Prezes i ta dyskusja była na Komisji w budynku Urzędu Miasta. Nie pamięta dokładnie, kiedy to było, ale miało to miejsce i wtedy zapewniano, że nie można tego robić.

Poinformował, że odnośnie zakupu tego paliwa chciałby, żeby Pan Prezes podał do jakich firm się zgłosił w jakiej cenie zostanie sprzedane paliwo. Być może teraz Pan Prezes nie ma takich informacji, ale może to wie. Jeżeli było zapytanie ofertowe, to Pan Prezes musiał wybrać z kontekstu jedną ofertę z kilku ofert. Natomiast, jeżeli Pan Prezes teraz nie ma tej informacji to, żeby przesłał do Rady Miasta, do Pana Przewodniczącego te dokumenty, kiedy wystąpił, z jakim zapytaniem, do jakiej firmy i jakie kwoty zostały zaoferowane za dane paliwo.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że z pierwotnej wypowiedzi wywnioskowała, że zaraz padnie zarzut, że było to niezgodnie z przepisami i powinien być przetarg. Poinformowała, że przetarg nie musi być. Jeżeli Pan Prezes mieścił się w kwocie 130.000 złotych netto, to może być zapytanie ofertowe. Zapytanie ofertowe nie musi być w formie papierowej, pisemnej, że pisze się, coś się dołącza i tak dalej. Może to być mailowo. Chodzi o to, że nastąpiło rozeznanie rynku.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że tego nie ocenia. Można kupować, co się chce i robić, jak się chce. Poinformował, że musi się odnieść do tej wypowiedzi radnego Simoniuka, że Prezes dostaje po łbie. W związku z tym chce powiedzieć, że już 2-3 lata temu mówił o niedopatrzeniach i braku reakcji. Natomiast dzisiaj jest pokłosie tego wszystkiego. Ten temat nie urodził się wczoraj. To powinno być już dawno temu robione, żeby zejść z uprawnień i szukać alternatywnych źródeł energii.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił o wypowiedzanie się do mikrofonu, a nie rozmawianie w taki sposób.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że wie o tym, że Pan Eugeniusz ma problemy ze zrozumieniem pewnych kwestii, gdy ktoś z radnych się wypowiada. Jednak prosiłby Pana radnego, aby nie zarzucał, że Prezes dostaje po głowie.

Poinformował, że o tych sprawach mówił 3 lata temu, a dzisiejsza sytuacja, dzisiejsza rozmowa i dzisiejsze przyście Pana Prezesa jest pokłosiem tego, co wtedy się wydarzyło.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** udzielił głosu ad vocem Panu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** poinformował, że jeszcze chce się odnieść do tej awarii. Chodzi o to, jak długo ona trwała, bo Pan Prezes mówił, że nie było wstrzymania dostaw ciepłej wody. Od której do której

godziny ona trwała i co tam było? Radni o to pytali i nie dostali informacji, czy tam się zapaliło i jak dokładnie to wszystko wyglądało.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Eugeniusz Simoniuk ad vocem.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Dodał, że jest już późna pora i wszyscy są zmęczeni.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad Vocem) stwierdził, że rzeczywiście są zmęczeni, ale zmęczeni przez jednego radnego. Pan Przewodniczący wie o tym.

Poinformował, że osobiście szanuje radnego Piotra i dzięki takim sprawom, o których mówił radny dwa, czy trzy lata jakoś do tego doszło i trzeba za to pochwalić. Nikt nic nie ujmuje radnemu i nie hańbi za to. To dobrze, że Pan Prezes to wykorzystał i doszedł do wniosku, że warto spróbować.

Zwrócił uwagę, że trzeba było od razu zacząć, że była o tym mowa, były prośby i dobrze, że Pan Prezes posłuchał. Inaczej zostałyby to przyjęte, natomiast teraz wygląda tak, jakby była cała nagonka na Prezesa za to, że nic nie robi.

Poinformował, że też mówił o tym, że Prezes zaspał w kwietniu i tych słów się nie wypiera. To był błąd Prezesa i on sam to przyznał.

Stwierdził, że to dobrze, że radny Piotr zwracał na to uwagę, mówił o tym i w końcu do tego doszło. Może akurat to się uda.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pani Burmistrz chce zabrać głos w tej sprawie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** (Ad Vocem) stwierdziła, że bardzo łatwo oceniać z perspektywy, zwłaszcza dwóch lat, ponieważ nie wiadomo co było na początku, jakie były kulisy sprawy. Zarzut ze strony Pana radnego był taki, że Pan Prezes nie zakupił węgla i w ocenie Pana radnego w ogóle było wiadome, że ceny będą rosły i tak dalej. Natomiast wtedy nikt nie wiedział o tej sytuacji, która jest obecnie. Stwierdziła, że to bardzo dobrze, że Pan Prezes słucha swoich pracowników. Jeżeli była informacja ze strony radnych i Pan Prezes to zapamiętał, to też jest bardzo dobrze. Pan Prezes podejmuje próbę testowania w zgodzie z prawem, bo test można dokonać bez zawiadomienia i otrzymania zgody innych instytucji. Pan Prezes ocenił, przeprowadził analizę, do której Pan radny zwłaszcza przywiązuje szczególną uwagę. Pan radny przywiązuje uwagę do wszelkiego rodzaju analiz, żeby to było na piśmie, że to się opłaca. Jeżeli to się opłaca, to należy trzymać za to kciuki i będzie dobrze. Jeżeli ktoś chce być ojcem sukcesu, to niech będzie, ale za firmę odpowiada Prezes i on podejmuje decyzję.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem czy Pan Prezes chce jeszcze zabrać głos?

Udzielił głosu Panu Prezesowi.

**Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim Jerzy Krassowski** stwierdził, że chce odnieść się do kwestii awarii, którą uparcie powtarza Pan radny Falkowski.

Poinformował, że również chce powtórzyć, że żadna awaria nie wystąpiła w związku z tym współpalaniem. Wystąpiły pewne problemy eksploatacyjne. Trzeba było jedynie w tym początkowym okresie na okres około jednej doby obniżyć nieco parametry wody dostarczanej do sieci. Natomiast żadna przerwa w dostawie ciepła nie wystąpiła. Były tylko nieco obniżone parametry wody sieciowej, ale nie powinno to mieć wpływu, bo temperatura tej wody sieciowej była na tyle wysoka, że w zupełności była wystarczająca do przygotowania ciepłej wody użytkowej.

Poinformował, że jeszcze w kwestii biomasy nie dopowiedział, że przy zakupach tej biomasy trzeba bardzo szczegółowo sprawdzać każdego dostawcę. Zarówno sama biomasa, jak i dostawca tej biomasy musi posiadać odpowiednie certyfikaty. Wymóg posiadania takich certyfikatów wynika z tak zwanej Dyrektywy RED II o promowaniu energii ze źródeł odnawialnych.

Poinformował, że jeżeli chodzi o tryb zakupu, to jest protokół z tego postępowania, z rozeznania rynku. Były niektóre oferty tańsze, ale niestety oferent nie wykazał się certyfikatem, że jest certyfikowanym dostawcą tej biomasy.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Prezesowi za wyjaśnienia i za przybycie na dzisiejszą sesję.

Poinformował, że Pan Stanisław Charyton chce zabrać głos.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Stanisław Charyton** poinformował, że chce zgłosić dwie sprawy. Pierwsza sprawa dotyczy wypowiedzi Pani Przewodniczącej na temat wynagradzania dyrektorów szkół i nauczycieli. Gwoli przypomnienia chce powiedzieć, że to rada gminy przyjmuje w formie uchwały regulamin wynagrodzenia nauczycieli i tam są ustalone procentowe dodatki liczone od kwoty bazowej. Na dzisiaj nie wiadomo, jaki jest ten dodatek, czy na poziomie 40%, 60%, czy 80%. Ponadto nie wiadomo, czy jest to maksymalnie wykorzystywane, czy nie. To jest w kierunku do Pana Burmistrza, bo jeżeli jest przewidziane przykładowo 80%, a przyznaje 30%, czy 40%, to w tym miejscu trzeba dopingować, żeby jednak te dodatki przyznawał w takiej wysokości, jeżeli na to zezwala uchwała rady gminy. Natomiast, jeżeli progi są za niskie to należałoby zmienić regulamin wynagrodzenia i podnieść te progi.

Poinformował, że druga sprawa nie dotyczy Rady. Mieszkańcy osiedla przy ulicy Żeromskiego 11A, 11, 22 oraz bloku rotacyjnego podczas różnych spotkań w spółdzielni oraz przy innych okazjach proszą o oświetlenie przejścia w szczyt budynku numer 11A przy ulicy Żeromskiego w kierunku ulicy 3 Maja, ponieważ jest tam ciemno, a tamtędy chodzi dużo ludzi z tych wszystkich bloków oraz rodzice z dziećmi uczęszczającymi do przedszkola. Cały czas w tej sprawie są interwencje.

Poinformował, że w ubiegłym tygodniu rozmawiał z Panem Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej przy ulicy 11 Listopada i Pan Prezes obiecał, że zleci wykonanie tego oświetlenia. W związku z tym w imieniu tych mieszkańców chce podziękować dla Pana Prezesa.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16:38 obrady sesji opuściła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 13 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przechodzą do punktu 20 - Zamknięcie sesji.

## 20. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął obrady LXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych, aby na chwilę jeszcze zostali i porozmawiają o terminie sesji grudniowej.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko