

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1
Br.0002.14.2023

**Protokół Nr LXXII/23
z obrad LXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 27 grudnia 2023 roku**

LXXII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 11:00, a zakończono o godzinie 15:59. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grygoruk
8. Tomasz Hryniewicki
9. Danuta Karniewicz
10. Iwona Kołos
11. Eugenia Kruk
12. Romuald Margański
13. Bogusław Mrozkowiak
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Joanna Kamieńska, Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska, Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego Urszula Gościk, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego Wiesława Wołosik, Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski, Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Jarosław Kubajewski, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Paweł Korniluk, Kierownik Referatu Zarządzania Kryzysowego Janusz Porycki oraz przedstawiciel S&H Consulting Pan Maciej Huculak (uczestniczył zdalnie). (listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady LXXII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Powitał radnych Miasta Bielsk Podlaski oraz Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego, Zastępcę Burmistrza Miasta Panią Bożenę Zwolińską, Skarbnika Miasta Panią Annę Szkodę i Panią mecenas Joannę Kamieńską. Powitał również kierowników referatów Urzędu Miasta: Panią Jolantę Mierzwińską, Pana Jarosława Kubajewskiego, Pana Eugeniusza Jakubowskiego, Pana Pawła Korniluka, Pana Janusza Poryckiego oraz Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Panią Wiesławę Wołosik.

Poinformował, że w dzisiejszej sesji uczestniczy online Pan Maciej Huculak z firmy S&H Consulting, którego również serdecznie wita.

Powitał mieszkańców Bielska Podlaskiego oraz przedstawicieli Telewizji.

Poinformował, że przed przystąpieniem do obrad dzisiejszej sesji chciałby, aby Rada Miasta uczciła pamięć zmarłej w dniu 16 grudnia 2023 roku w wieku 63 lat Pani Bożeny Grotowicz. Świętej pamięci Bożena Grotowicz była mocno związana z Bielskiem Podlaskim, była samorządowcem, radną Powiatu i Przewodniczącą Rady Powiatu w pierwszej kadencji. Pracowała w kilku bielskich firmach. W latach 2002-2021 była Dyrektorem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim. Szpital pod jej kierownictwem przeszedł liczne inwestycje i korzystne przemiany. Była ona osobą znaną i szanowaną w środowisku lekarskim, samorządowym i wśród mieszkańców miasta. W ostatnim czasie była Dyrektorem Szpitala w Wysokim Mazowieckiem.

Poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłej świętej pamięci Bożeny Grotowicz.

Wszyscy zebrani powstali i minutą ciszy uczcili pamięć zmarłej śp. Pani Bożeny Grotowicz.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował zebranych i poprosił o zajęcie miejsc.

Stwierdził, że przechodzą do kontynuacji obrad dzisiejszej sesji.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu i następnie udostępniane na stronach BIP Urzędu Miasta.

Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Poinformował, że radnym przypomina, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostały ujawnione.

Poinformował, że według listy obecności jest 21 radnych, więc wszyscy są obecni.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą urządzeń elektronicznych i zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że za pomocą urządzeń elektronicznych obecność potwierdziło również 21 radnych, co stanowi wymagane kworum i Rada może podejmować prawomocne decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przystępują do ustalenia porządku obrad (informacja o terminie LXXII sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu, zaproszenie na sesję stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Proponowany porządek obrad został dostarczony drogą elektroniczną wszystkim radnym z materiałami na sesję. Wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dwóch dodatkowych punktów do porządku obrad. Jest też wniosek o wprowadzenie trzeciego punktu. Pierwszy wniosek Burmistrza Miasta z dnia 8 grudnia dotyczy wprowadzenia do porządku obrad LXXII sesji Rady Miasta następującego tematu: Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski (wniosek Burmistrza Miasta do porządku obrad wraz z uzasadnieniem i projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 i nr 8A do protokołu). Ten wniosek wpłynął na 7 dni przed obradami sesji oraz przed posiedzeniami Komisji i był poddany obradom Komisji. Drugi wniosek Burmistrza jest z dnia 19 grudnia 2023 roku, czyli też wpłynął na 7 dni przed rozpoczęciem sesji i dotyczy wprowadzenia następującego tematu: Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego (wniosek Burmistrza Miasta do porządku obrad wraz z uzasadnieniem i projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 i nr 8A do protokołu).

Poinformował, że oba te wnioski wprowadził do porządku obrad, ponieważ taki obowiązek nakłada Statut. Natomiast w późniejszym terminie wpłynął trzeci wniosek Pana Burmistrza o wprowadzenie punktu: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na obszarze gmin Orla, Bielsk Podlaski i miasta Bielsk Podlaski (wniosek Burmistrza Miasta do porządku obrad wraz z uzasadnieniem i projektem uchwały stanowi załącznik nr 7). Ten wniosek wpłynął w terminie późniejszym i może być przyjęty przez głosowanie do dzisiejszego porządku obrad.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że chce zabrać głos gwooli wyjaśnienia odnośnie punktu, który pojawił się ostatnio. W ubiegłą środę Pan Wójt Gminy Orla poinformował o tym, że chce dostać dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego na zorganizowanie transportu pomiędzy miastem Bielsk Podlaski, a wioskami w gminie Orla.

Zwrócił uwagę, że zgodę na podpisanie porozumienia wydaje Rada Miasta. W związku z tym poinformował Pana Wójta, że jeżeli w czwartek do Miasta trafi wniosek, to proponuje wprowadzić tę sprawę do porządku obrad.

Poinformował, że komunikacja byłaby świadczona przez PKS Nova, spółkę Pana Marszałka. Natomiast przepisy wymagają, że jeżeli trasa ma się zaczynać na dworcu w Bielsku, to każdy samorząd, przez którego teren przechodzi ta trasa musi wyrazić na to zgodę. Nie powoduje to dla Miasta żadnych wydatków finansowych.

Zwrócił się z prośbą do radnych o przegłosowanie tego wniosku.

Dodał, że zgodnie z tym, co przedstawił Pan Wójt, ta komunikacja na początku byłaby tylko jeden raz w tygodniu, w czwartki, bo na ten moment takie jest największe zapotrzebowanie.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że na początku zostanie poddany pod przegłosowanie wniosek Pana Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały dotyczącego wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy gminami Orlą, Bielskiem Podlaskim i miastem Bielsk Podlaski. Ten punkt może być wprowadzony, jeśli większość bezwzględna Rady opowie się za tym.

Poddał wniosek pod głosowanie wniosek.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenia do porządku obrad LXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski tematu dotyczącego - podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na obszarze gmin Orla, Bielsk Podlaski i miasta Bielsk Podlaski i rozpatrzenie go przed sprawozdaniem Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za wnioskiem głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Poinformował, że w związku z powyższym dzisiejszy porządek sesji przedstawia się następująco:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Trybuna obywatelska.
4. Przyjęcie Protokołu Nr LXXI/23 z obrad LXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 listopada 2023 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2023.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2024.
12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników do sądów powszechnych.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie „podjęcia uchwały Rady Miasta z poparciem odszkodowań od Niemiec”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2024 r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2024 r.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na obszarze gmin Orla, Bielsk Podlaski i miasta Bielsk Podlaski.
17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów przedkładanych pod obrady LXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 8A do nr 8L do protokołu).

3. Trybuna obywatelska.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 jest to „Trybuna obywatelska”. Stwierdził, że nikt nie zgłosił się do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad. Poinformował, że w związku z tym przechodzą do realizacji następnego punktu.

4. Przyjęcie Protokołu Nr LXXI/23 z obrad LXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 listopada 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr LXXI/23 z obrad LXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 listopada 2023 roku. Protokół był dostarczony do radnych drogą elektroniczną i był do wglądu w biurze Rady. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków. Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr LXXI/23 z obrad LXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 listopada 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za przyjęciem Protokołu głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 roku (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8B do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Dodał, że do dyspozycji Rady jest Pan Maciej Huculak w trybie online.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Przewodnicząca Iwona Kołos.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej.

W dyskusji wzięli udział:

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że ma następujące pytanie - czy kwota 70 tysięcy złotych jest zawarta we wcześniejszych kosztach, które ustalono na powyżej 100 tysięcy złotych, czy są to dodatkowe środki?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jest jedna umowa, która obejmuje trzy kroki. Ta kwota, o której rozmawiano miesiąc temu obejmuje w sobie również wykonanie tego następnego kroku, jakim jest opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji. Wobec tego tutaj nie ma żadnych dodatkowych kosztów.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

Poinformował, że przechodzą do głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXXII/550/23

w sprawie przystąpienia do sporządzenia

Gminnego Programu Rewitalizacji

Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji Oświaty było zadane pytanie i jest obszerna odpowiedź Pana Burmistrza (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8C do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że nie ma uwagi do samej uchwały, lecz ma tylko propozycję. Z przedstawionego uzasadnienia jest znana przybliżona kwota dopłaty. W związku z tym sugerowałby Radzie, żeby w projekcie zawrzeć, do jakiej wysokości Burmistrz może podjąć decyzję o dopłacie bez konieczności ponownego uzgadniania z Radą. Gdyby okazało się, że kwota dopłaty musi być znacznie wyższa lub znacznie niższa od zakładanej, to wtedy radni będą mogli przeanalizować i ustalić tego przyczyny. Natomiast, jeśli nie zostanie ustalona kwota graniczna, to cały proces odbędzie się poza Radą i radni będą pozbawieni możliwości poznania tego zjawiska oraz reakcji w odpowiednim czasie. Poinformował, że nie jest to wniosek, lecz drobna uwaga. Jeżeli zostanie ujęta ta granica to Burmistrz będzie musiał zasygnalizować i radni będą musieli ponownie rozważyć skąd się wzięły nagły wzrost albo nagły spadek tej kwoty.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nie ma dalszych zgłoszeń do dyskusji i w związku z tym zamyka dyskusję.

Dodał, że jeszcze zgłosił się Pan Eugeniusz Simoniuk.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że wie o tym, że ta sprawa przeszła gładko na Komisjach. Poinformował, że nie rozumie jednej rzeczy, dlaczego we wrześniu z ust Pana Burmistrza tutaj można było usłyszeć, że są nadpłaty za odbiór nieczystości, a dzisiaj jest do pokrycia kwota 3 miliony złotych. Zwrócił uwagę, że były nadpłaty. Wiadomo o tym i nieraz o tym mówił, że są to najniższe opłaty za odbiór odpadów w naszym województwie podlaskim. Wie też o tym, że trzeba opłaty podnieść i od tego się nie uchyla, ale dzisiaj jest zaszokowany tą sytuacją. Trzeba dopłacić, bo to była decyzja radnych, jednak nie rozumie jednej rzeczy, bo były nadpłaty i raptem w ciągu trzech miesięcy zrobiły się niedopłaty. Prosiłby to wytłumaczyć, bo coś tu nie gra. Gdyby nie było powiedziane, że są nadpłaty, to wtedy nie ma sprawy, bo radni wzięli na swoje garby dopłatę do odbioru, ponieważ nie chcą doprowadzić całkowicie do ubóstwa mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że tu nastąpiło pewne nieporozumienie i dlatego Pan radny mówi, że nie rozumie. Faktycznie nie ma czegoś takiego jak nadpłata od mieszkańców. System nie bilansuje się każdego roku. Zawsze koszty są wyższe, niż wpłaty od mieszkańców i taka informacja jest przekazywana radnym. W miesiącu kwietniu, lub w maju w programie pracy Komisji Finansów jest temat dotyczący przedstawienia, jak bilansuje się sytuacja w zakresie uporządkowania odbioru śmieci na terenie miasta. Natomiast faktycznie była nadwyżka rekompensaty. To nie są te koszty, które ponoszą mieszkańcy i które trzeba zapłacić do odbiorcy, lecz co roku robi się analizę rekompensaty, czy w poprzednim roku za dużo nie przekazano dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania. Ta rekompensata jest wypłacana na podstawie rzeczowego programu, który jest przyjmowany rok wcześniej. Zakłada się ile tych śmieci będzie w ciągu roku i po weryfikacji okazało się, że śmieci było mniej, więc dlatego Spółce zostało to skompensowane w tym roku. Wobec tego są to dwie zupełnie różne rzeczy.

Poinformował, że jeszcze raz chce powiedzieć, że kilka lat temu zmieniły się przepisy i jest obowiązek podejmowania takiej uchwały, którą teraz radni procedują. Za każdym razem koszty związane z odbiorem i zagospodarowaniem śmieci są wyższe, niż wpłaty wnoszone przez mieszkańców. Tak było 2 lata temu, 5 lat temu i jest również w tym roku. Natomiast rozliczenie rekompensaty to jest zupełnie inne pojęcie.

Dodał, że być może mówiąc o tym nie pokazując cyfr, to trudno sobie wyobrazić, ale jeżeli Pan radny przyjdzie do Urzędu to na pewno zostanie pokazane z czego to wynika.

Poinformował, że jeszcze raz chce powtórzyć, że system odbioru śmieci jest deficytowy i jest konieczne podjęcie przedłożonej uchwały.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXXII/551/23
w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi
z dochodów własnych niepochozących z pobranej opłaty
za gospodarowanie odpadami komunalnymi
(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym. Jest też autopoprawka do projektu uchwały (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8D do protokołu).
Poprosił Panią Skarbnik o wstępną informację dotyczącą projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że ma nadzieję, że jest to ostatnia zmiana uchwały w tym roku. Proponowane zmiany są porządkujące. Po stronach dochodów bieżących są zwiększenia i zmniejszenia otrzymywanych dotacji. Na uwagę zasługuje kwota 845 tysięcy złotych dotacji celowej z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa z tytułu realizacji ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Ta zmiana została wprowadzona w ostatniej chwili po otrzymaniu dokumentów.

Poinformowała, że po stronie dochodów majątkowych są wprowadzane również dochody, które były we wstępnej wersji zaplanowane na rok 2024 i tego będzie dotyczyła autopoprawka do uchwały budżetowej na rok 2024. Chodzi tutaj o 154.596 złotych dofinansowania do budowy chodnika w ulicy Sikorskiego. Kwota 200.808 zł jest to dofinansowanie do budowy chodnika w ulicy Kochanowskiego. Natomiast 24.195 złotych jest to zmniejszenie dofinansowania przebudowy ulicy Grunwaldzkiej i nie wynika to z przesunięć, lecz z tańszego wykonania prac w porównaniu do planu. Odnośnie dwóch poprzednich pozycji dochody Miasto otrzyma w roku 2023, natomiast wydatki będą realizowane w roku 2024.

Poinformowała, że w wyniku zaproponowanych zmian w budżecie, wynik jest to deficyt w wysokości 13.500.473 zł i będzie on pokryty z wolnych środków w kwocie 3.723.009 zł, z nadwyżki z lat ubiegłych w wysokości 777.464 złote i nowego zadłużenia w wysokości 9 milionów złotych. Rozchody nie zmieniają się, czyli w tym roku zostało spłacone 2.366.406 złotych długu i jest to zgodne z planem.

Poinformowała, że te zmiany dotyczą budżetu miasta oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Przewodnicząca Iwona Kołos.

Udzielił głosu Pani Przewodniczącej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos zwróciła uwagę, że jest trzecie postępowanie przetargowe dotyczące przebudowy chodników i zjazdów na ulicy Kolejowej. Jest to bardzo droga inwestycja, bo łączy się z drogą krajową. Ta kwota, którą zaproponował Pan Burmistrz jest mizerna, ponieważ trzeba dużo więcej środków. Szkoda, że to zadanie nie zostało włączone do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, tam gdzie są ujęte ulice Sikorskiego, Kochanowskiego. Pan Burmistrz wie, że od kilku lat mieszkańcy proszą o chodnik na ulicy Kolejowej. Zdarzały się tam też wypadki. Pan Burmistrz doskonale zna tę sytuację.

Poinformowała, że ma następujące pytanie – dlaczego Pan Burmistrz w sytuacji, gdy jest świadomość, że brakuje pieniędzy na przykład nie przesuwają środków, żeby jednak doszło do postępowania przetargowego? W tej zaplanowanej kwocie na pewno to nie wyjdzie. Pan Burmistrz i Pan Kierownik doskonale wiedzą o tym, że jest to kwota zupełnie nieadekwatna do sytuacji. Poinformowała, że w związku z tym chciałaby zapytać, jakie są dalsze losy tej inwestycji?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że z przetargami jest tak, że czasami uda się znaleźć ofertę tańszą, a czasami jest składana tylko jedna oferta, która jest dużo droższa. Może powiedzieć, że w każdym przetargu wartość tej oferty jest jednak trochę niższa, więc po Nowym Roku ponownie rozpocznie się procedurę, ale nie jako czwarty przetarg, lecz nowy przetarg z nową kwotą. W tym roku zabezpieczono 30 tysięcy złotych, więc tyle można było zaproponować. Nie było sensu robić kolejnego przetargu w grudniu, bo wtedy trzeba byłoby zrobić sesję nadzwyczajną, żeby zmienić kwotę 30 tysięcy na 130 tysięcy złotych. Natomiast będzie to w ramach zmian już po przyjęciu budżetu na rok 2024 i ustaleniu harmonogramu przeprowadzania przetargów.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXXII/552/23

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta
na 2023 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036 (uzasadnienie wraz z

projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8E do protokołu).
Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Dodał, że do tego projektu są dwie autopoprawki i projekt uchwały jest głosowany z tymi autopoprawkami. Poinformował, że kto jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXXII/553/23
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2023-2036 wraz z prognozą kwoty długu
i spłat zobowiązań na lata 2023-2036
(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2023.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 jest to punkt, który został wprowadzony do porządku obrad i dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2023 roku (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Ten projekt uchwały nie był poddany obradom Komisji.
Otworzył dyskusję.

Poinformował, że zgłosił się Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że chce zgłosić autopoprawkę do tego projektu uchwały polegającą na zmianie treści § 2 pkt 4. W punkcie 4 był zapis – Dział 700, rozdział 70005 § 6050, kwota 129.300 zł i podana nazwa zadania: „Budowa chodnika, oświetlenia i odwodnienia ulicy Orłańskiej - zaprojektuj i wybuduj. Modernizacja budynku przy ul. Kopernika 3 polegająca na dostosowaniu do potrzeb

osób ze szczególnymi potrzebami”, natomiast powinno być bez tych pierwszych słów „Budowa chodnika, oświetlenia i odwodnienia ul. Orłańskiej”. Niestety, przekopiowało się to z jednego dokumentu do drugiego. Wobec tego w punkcie 4 powinna być następująca treść – Dział 700, rozdział 70005 § 6050, kwota 129.300 zł i nazwa zadania: „Modernizacja budynku przy ul. Kopernika 3 polegająca na dostosowaniu do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami”.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr LXXII/554/23

w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2023

(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036 (pismo Burmistrza Miasta przedkładające Zarządzenie Nr 806/23 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie przyjęcia projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036 oraz Zarządzenie Nr 806/23 stanowi załącznik nr 20 do protokołu, Uchwała nr RIO.II-00311-79/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036 stanowi załącznik nr 21 do protokołu, uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Projekt uchwały był dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8F do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk – za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr LXXII/555/23

w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036

(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2024.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2024 (pismo Burmistrza Miasta przedkładające Zarządzenie Nr 807/23 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały budżetowej na rok 2024 wraz z Zarządzeniem Nr 807/23 i projektami planów finansowo-rzeczowych stanowią załącznik nr 20 do protokołu, Uchwała Nr RIO.II-00310-79/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta Bielsk Podlaski na 2024 rok stanowi załącznik nr 22 do protokołu, pismo Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego wraz z Uchwałą Nr 6/23 Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 5 grudnia 2023 r. w sprawie zaopiniowania Zarządzenia Nr 807/23 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały budżetowej na rok 2024 stanowi załącznik nr 23 do protokołu). Projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2024 z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym (autopoprawka do projektu uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Radni otrzymali również pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku oraz stanowisko Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Projekt uchwały był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8G do protokołu). Dodał, że na pytania zgłoszone podczas posiedzeń Komisji odpowiedzi udzielił Pan Burmistrz.

Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie istotnych informacji dotyczących budżetu i za chwilę będzie dyskusja.

(pismo Burmistrza Miasta „Dodatkowe inwestycje do ewentualnej realizacji w 2024 r. w miarę posiadanych środków finansowych w budżecie miasta” stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:42 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że projekt budżetu radni otrzymali w dniu 15 listopada po podpisaniu zarządzenia przez Pana Burmistrza. Do tego projektu zostały wprowadzone poprawki wynikające z potrzeb, które wystąpiły w okresie od dnia 15 listopada do dzisiaj. Między innymi dotyczy to dochodów na budowę chodników. Są to duże kwoty dla budżetu i były one planowane w roku 2024, a wpłyną w 2023. Będą one stanowiły wolne środki, natomiast nie będą to już dochody 2024 roku. Jednak największa zmiana, którą wprowadza się wynika z niemożliwości zapłacenia i odebrania prac przy przebudowie boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-funkcjonalnego na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji MOSiR w Bielsku Podlaskim. Całość wydatków pozostała do zapłaty wynosi 4.707.175 złotych i te wydatki były zaplanowane w budżecie roku 2023. W budżecie również było zaplanowane dofinansowanie po stronie dochodów w wysokości 2.218.267 złotych. Te dochody i wydatki trzeba przenieść do roku 2024, bo wtedy faktycznie nastąpi zapłata za wykonane roboty i Miasto uzyska dofinansowanie po wykonaniu robót.

Poinformowała, że budżet w pierwszej wersji był zaplanowany, jako zrównoważony, czyli dochody równe wydatkom. Natomiast na skutek tych zmian, które trzeba dokonać, niestety jest już planowany deficyt i ten deficyt będzie pokryty z wolnych środków. Nie planuje się nowego zadłużenia w żadnej formie w roku 2024. Jedyne upoważnienie do zaciągania zobowiązań umieszczone w projekcie uchwały budżetowej - jest to zaciągnięcie kredytu obrotowego krótkoterminowego na pokrycie ewentualnego deficytu przejściowego, czyli braku środków, który może wystąpić w trakcie roku na skutek przesunięć terminów wydatków koniecznych do zrealizowania i dochodów, które jeszcze być może nie wpłyną w trakcie roku. Takie zadłużenie jest spłacane zawsze do końca roku. W wydatkach na obsługę długu jest przewidziana kwota rezerwy na ewentualne odsetki od tego zadłużenia krótkoterminowego.

Poinformowała, że ponadto jest wprowadzane jedno zadanie w wydatkach bieżących - „Remont nawierzchni chodnika w pasie drogowym ul. Sportowej”. Tutaj zaplanowano 30 tysięcy złotych, dlatego że planowane jest wykonanie tych robót wykorzystując własne zasoby miasta. Zmniejszają się wydatki na transport i odbiór odpadów komunalnych, ponieważ powstał projekt wydatków na rekompensatę i w roku 2024 te wydatki będą niższe, a w kolejnych latach będą wyższe. To wpłynęło na Wieloletnią Prognozę Finansową i na to przedsięwzięcie ujęte w tej Prognozie Finansowej. Oprócz tego następuje wprowadzenie nowych wydatków zakupowych w MOSiR-ze na ogólną kwotę 325 tysięcy złotych. Dotyczy to zakupu ciągnika, pługa do odśnieżania i kosiarki bijakowej na potrzeby MOSiR.

Stwierdziła, że tutaj nie będzie przytaczała wymienionych kolejnych mniejszych kwot, gdyż wszystko jest opisane w przedłożonym piśmie. Natomiast odczyta tylko główne kwoty wynikające z uchwały budżetowej. Dochody budżetu wynoszą 150.450.021 złote, w tym bieżące 119.282.069 złotych, natomiast wydatki majątkowe są w wysokości 31.167.952 złote. Dochody bieżące będą wzrastały w trakcie roku, ponieważ wymienione w tej pozycji są tylko te, które wynikają z dokumentów bądź z szacunków na tę chwilę. W trakcie roku dochody bieżące są zwiększane, szczególnie na zadania zlecone dla Miasta. Równoległe ze wzrostem dochodu wzrastają również wydatki, co radni odczuwali w trakcie całego roku przy zmianach zarówno w budżecie, jak i w zmianach w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Gros tych zmian jest dokonywanych na podstawie zarządzeń Burmistrza. Radni są o tym informowani zawsze przy omawianiu Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Poinformowała, że deficyt budżetu po zmianach będzie wynosił 2.737.194 złote i zostanie pokryty z wolnych środków, czyli z tych środków, które planuje się, że zostaną na rachunku Miasta na koniec bieżącego roku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:45 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 11:48 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję.

Poinformował, że w kolejności zgłoszeń udziela głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że te pytania zadałby wcześniej, ale Pana Burmistrza nie było na Komisji. Uważa, że są to pytania, na które Pan Burmistrz zna odpowiedzi.

Poinformował, że z przetargu na budowę chodnika w ulicy Grunwaldzkiej na szczęście wyszła inna kwota, bo zabezpieczone było aż 504 tysiące złotych. W sprawie przebudowy tego chodnika zgłosili się mieszkańcy tej ulicy. Chodzi o to, czy z mieszkańcami były konsultowane zmiany. Nie jest to duża ulica i nie jest bardzo zaludniona, jest tam nie więcej niż 20 domów. Po uszczęśliwieniu tych mieszkańców przy przebudowie wodociągów i kanalizacji, teraz oni obawiają się każdej inwestycji, ingerencji Urzędu Miasta. Generalnie zaproponowana zmiana ciągu pieszego im się nie podoba. Czy ktoś konsultował z nimi te znaczące zmiany, bo to nie jest ulica Mickiewicza, gdzie trzeba powiadomić kilkaset osób. Na ulicy Grunwaldzkiej jest bardzo mało osób i jeżeli mieszkańcy wnoszą uwagi to warto byłoby z nimi to przekonsultować.

Poinformował, że kolejna kwestia dotyczy pozycji w budżecie „Nabycia gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich oraz powiększenie zasobów gruntów miejskich, odszkodowania za przyjęte grunty” i zaplanowanej na ten cel kwoty 970 tysięcy złotych. Jest tu prośba o rozwinięcie tego zapisu, ponieważ kwota jest dosyć znacząca.

Poinformował, że kolejną pozycją jest „Naprawa schodów”. Nie jest to rozpisane, więc jest pytanie - czy to dotyczy naprawy schodów przy budynku ulica Mickiewicza 27 naprzeciwko cerkwi? Tę sprawę zgłaszał Artur Żukowski.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy rozdziału 700 – „Podłączenie osiedla Białowieska 113 do instalacji gazowej” i zaplanowanej kwoty 63 tysiące złotych. Czy ktoś konsultował tę zmianę z mieszkańcami i czy oni na to się zgodzili? Z tego co się słyszy, to od przyszłego roku instalacje gazowe i generalnie gaz już nie będzie ekologiczny i będą naliczane za to opłaty. To będzie się wiązało z kosztami dla mieszkańców.

Zwrócił uwagę, że w dziale 750, rozdział 75023, paragraf 4300 „Zakup usług pozostałych” jest kwota 384 tysiące złotych. W budżecie, jeśli chodzi o wydatki są porozpisywane bardzo małe kwoty, na przykład różne opłaty i składki 100 złotych, albo dofinansowanie do okularów 450 złotych. Natomiast mieszkaniacze czytając zapis, że na zakup usług pozostałych jest kwota 384.756 złotych, to pyta jakie usługi pozostałe są aż tak drogie. Ta pozycja wydatków nie jest rozpisana, natomiast bardziej szczegółowe dane można znaleźć w załącznikach dostępnych dla radnych, ale w BIP-ie nie jest to zamieszczone. Ta kwota jest bardzo znacząca. Zrozumiałe jest to, że taką kwotę ktoś podał, jest ona udokumentowana przez kierowników i Pan Burmistrz zaakceptował, ale jest to nieczytelne dla mieszkańca.

Poinformował, że kolejne pytanie dotyczy działu 750, rozdziału 75095, paragrafu 6050 „Poprawa dostępności przestrzeni publicznej w budynkach Urzędu Miasta” - kwota 756 tysięcy złotych. Prosiłby o uszczegółowienie, bo rozumie, że chodzi też o ten budynek, w którym teraz znajdują się radni. Prosiłby też o szczegółowe podanie informacji na temat tej inwestycji.

Poinformował, że kolejna pozycja jest to dział 851, rozdział 85154, paragraf 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” - 80 tysięcy złotych. Jest to kwota też znacząca i nie jest ona nierozpisana. Chciałby, żeby również to było rozpisane, bo te środki można przeznaczyć na organizacje pozarządowe.

Poinformował, że następna pozycja jest to dział 850, rozdział 85154, paragraf 4300 – „Opłaty pocztowe, realizacja programów i inne usługi” - kwota 152 tysiące złotych. To również znacząca kwota i nierozpisana, a szczegóły znajdują się w załącznikach dostępnych dla radnych. Radny, jeśli zechce to może doczytać, a jeśli nie chce to nie doczyta, bo może nawet tego nie znaleźć i nie jest to takie czytelne, jak wydawałoby się. Dodał, że ma jeszcze pytanie dotyczące spotkania noworocznego i kwoty 25.500 złotych na ten cel. Czy chodzi tu o spotkanie, które Pan Burmistrz planuje z samorządowcami, czy to ma być spotkanie tego typu, jak było ostatnio w Domu Kultury, czyli prezentacja filmu i później kawa, herbata? Czy to będzie spotkanie w innym gronie i w innych okolicznościach?

Zwrócił uwagę, że kolejna sprawa dotyczy zakupu materiałów w ramach środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Wiadomo, że są to pieniądze znaczone i nie można ich przeznaczyć na inne rzeczy. W tym paragrafie jest ujęta pozycja „Dotacje organizacjom” - 310 tysięcy złotych, a na „Zakup materiałów, wyposażenia” jest kwota 80 tysięcy złotych. W związku z tym ma pytanie - czy zasadne są aż takie wydatki na zakup materiałów i wyposażenia? Prosiłby przedstawić, co kryje się pod tym punktem.

Poinformował, że kolejną pozycją jest „Oczyszczanie miasta i wsi”. Na całość jest przeznaczona kwota 963 tysięcy złotych.

Dodał, że jeżeli chodzi o koszenie trawników, to w punkcie „Sprawy różne” poruszy pewne rzeczy, które zgłosili mieszkańcy i przedsiębiorcy.

Stwierdził, że chciałby tutaj zapytać o dział 900, rozdział 90005, paragraf 4300 i kwotę 80 tysięcy złotych na „Opracowanie planu adaptacji do zmian klimatu” i kwotę 30 tysięcy złotych na „Badanie próbek z popiołu i z palenisk”. Kto to ma robić i jak to ma wyglądać? Kwota 110 tysięcy złotych na ten cel jest bardzo znacząca. Osobiście wolałby, żeby to poszło na koszenie trawników i utrzymanie czystości niż tworzenie kolejnych dokumentów, jeżeli oczywiście Miasto nie musi ich tworzyć.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy oświetlenia ulic. Pani radna Grabowska była bardzo zaangażowana odnośnie oświetlenia ulicy Kazanowskiego. Chwała Pani radnej za to, bo ta ulica została oświetlona. Natomiast znowu w projekcie budżetu jest wpisane „Oświetlenie ulicy Kazanowskiego” - kwota 70 tysięcy złotych. Czy chodzi tu o oświetlenie od ulicy Mickiewicza do ulicy Kazanowskiego, wymianę tych opraw, czy jest to inny zakres prac?

Zwrócił uwagę, że na demontaż dekoracji świetlnych z roku na rok coraz bardziej wzrasta kwota. W tej chwili montaż oraz demontaż dekoracji świetlnych już wynosi 90 tysięcy złotych. Kwota jest znacząca i pojawia się pytanie - czym ona jest spowodowana? Te prace wykonuje chyba Przedsiębiorstwo Komunalne, a przynajmniej robiło to wcześniej. Prosiłby o rozpisanie, czy ta kwota powinna być aż tak znacząca i czy jest adekwatna do zamawianej usługi.

Poinformował, że kolejna kwestia jest to dział 900, rozdział 90095, paragraf 6050 - kwota 105 tysięcy złotych - „Rewitalizacja obszarów miejskich, budowa tężni solankowej oraz fontanny w Bielsku”.

Stwierdził, że rozumie, że ta kwota będzie zabezpieczona z Programu Rewitalizacji. Prosiłby to opisać, bo Pani Burmistrz już wie i na pewno odpowie na to pytanie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:51 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Paweł Bierżyn, ale najpierw ad vocem Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że było sporo pytań, więc będzie starał się odpowiadać na bieżąco, aby poruszone sprawy nie rozmyły się.

Poinformował, że dokumentacja na ulicę Grunwaldzką jest sprzed kilkunastu lat, więc nie potrafi powiedzieć, czy to było konsultowane z mieszkańcami, czy nie było. Przypuszcza, że powinno być konsultowane. Natomiast jest to jedna z ostatnich dokumentacji, która jeszcze została sprzed ponad 10 lat wykonywana przez firmę NEOX.

Dodał, że mieszkańcy też z nim rozmawiali, więc temat jest znany. Ta sprawa jest obserwowana i bardzo możliwe, że skończy się tym, że druga strona nie będzie realizowana, aczkolwiek jest to jeszcze do ewentualnego przekonsultowania.

Poinformował, że pozycja „Nabycie działek pod drogi” dotyczy sytuacji związanej z ulicą Berezowca. Właściciel kwestionuje wysokość odszkodowania, które zostało mu naliczone przez rzeczoznawcę i za każdym razem odwołuje się od decyzji Starosty. Te pieniądze już były zabezpieczone w budżecie dwa lata temu oraz w tym roku, ale skoro trwa procedura odwoławcza to trzeba przenieść to na rok 2024.

Poinformował, że tak jak Pan radny zauważył, remont schodów dotyczy schodów budynku przy ulicy Mickiewicza 27. Natomiast, jeśli chodzi o instalację gazową przy ulicy Białowieskiej, to ta sprawa jest na wniosek Przedsiębiorstwa Komunalnego, które zawiaduje na tym terenie kilkoma budynkami. W tych budynkach są mieszkania komunalne oraz mieszkania wykupione. Spółdzielnia Mieszkaniowa Podlasie poinformowała, że nie chce opalać budynków, które nie są w jej zarządzie, ponieważ ponoszone są zbyt duże koszty związane utrzymaniem infrastruktury. W tej sytuacji najtańszym rozwiązaniem jest podłączenie się do innej istniejącej sieci, niż budowa swojej własnej kotłowni, która obsługiwałaby tylko kilkunastu mieszkańców. Przedsiębiorstwo Komunalne, jako administrujące tymi budynkami zgłosiło taką propozycję do budżetu. Nie można zostawić mieszkańców bez możliwości ogrzewania i dlatego jest taka pozycja w tym budżecie.

Dodał, że zdaje sobie sprawę, że sposób agregacji danych opisowych jest bardzo różny. Są niektóre paragrafy rozpisane bardzo dokładnie, nawet 105 złotych, 70 złotych, 25 tysięcy złotych. Są też pozycje, które są podane kwotą zbiorczą. W pozycji „Zakup usług pozostałych” mieszczą się wszystkie rzeczy, które nie są wymienione wcześniej, na przykład comiesięczna konserwacja windy w Urzędzie Miasta. Winda jest sprawna, ale zgodnie z przepisami co miesiąc firma musi przeprowadzić badanie i wystawia fakturę. W tej pozycji wydatków są też usługi prawne, są naprawy różnych sprzętów, jak na przykład traktorka i samochodu służącego do wożenia pracowników oraz wydatki dotyczące sprzętu komputerowego. Dodał, że tutaj Pan radny zauważył, że w materiałach jest to rozpisane, a w załączniku do uchwały tego nie ma.

Poinformował, że postarają się, żeby przy większych kwotach wpisywać co w nich się mieści. Wyjaśnił, że poprawa dostępności budynków użyteczności publicznej dotyczy dwóch budynków, przy ulicy Kopernika 1 i ulicy Kopernika 3. Na poprzednich sesjach wspominał o tym, że uzyskano dofinansowanie z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, ale oczywiście nie na wszystko, bo nie można było potraktować wszystkiego, jako wydatek kwalifikowany. W budynku przy ulicy Kopernika 1 zostaną zrobione schody zewnętrzne, a w budynku przy ulicy Kopernika 3 dostosowanie parteru do potrzeb osób niepełnosprawnych, czyli podjazd, wykonanie łazienki, przebudowa drzwi wejściowych do pomieszczeń.

Poinformował, że jeśli chodzi o opłaty pocztowe, to niestety usługi pocztowe drożeją. Część dokumentów jest roznoszona przez gońców, a część dokumentów musi być wysyłana za potwierdzeniem odbioru. Bardzo często dotyczy to takich przypadków, kiedy odbiorca nie mieszka w Bielsku Podlaskim, a jest właścicielem nieruchomości w Bielsku, czy prowadzi działalność, która wiąże się z naszym miastem.

Dodał, że Poczta Polska, jako przedsiębiorstwo państwowe jest na uprzywilejowanej pozycji i samorządy mogą z niej korzystać. Oferta Poczty Polskiej jest najkorzystniejsza.

Poinformował, że spotkanie noworoczne jest to spotkanie, podczas którego spotkają się przedstawiciele samorządów, nowi posłowie i nowy Pan Wojewoda. Zamierza się pokazać tym osobom, kogo mają wspierać w następnej kadencji. Ponadto zaprasza się stowarzyszenia, organizacje pozarządowe, przedsiębiorców, te osoby, które działają w naszym mieście. Spotkanie ma na celu pokazanie tego, co wydarzyło się w poprzednim roku oraz podziękowanie za dobrą pracę na rzecz rozwoju naszego miasta.

Poinformował, że jeśli chodzi o „Opracowanie planu adaptacji do zmian klimatu”, to taki dokument jest niezbędny, żeby móc ubiegać się o środki zewnętrzne. Nie posiadając tego Programu nie będzie można startować w konkursach organizowanych przez Urząd Marszałkowski w ramach Perspektywy do 2027 roku w zakresie spraw środowiskowych, ale również w konkursach rządowych. Jest to wymóg unijny, że każdy samorząd, który będzie chciał dostać dofinansowanie musi posiadać ten dokument.

Stwierdził, że odnośnie kwestii dotyczącej badania popiołów chce powiedzieć, że Miasto jest zobowiązane do przeprowadzania kontroli u osób korzystających z tradycyjnego źródła ciepła, czy faktycznie tam jest używany węgiel. Niestety często są zgłoszenia, że ktoś pali niewłaściwą substancją wrzucaną do paleniska. Na opracowanie planu adaptacji do zmian klimatu, jak również na badanie próbek będzie ogłoszone postępowanie, bo to musi być certyfikowane laboratorium, które ma odpowiednie zgody. Jeżeli to ma stanowić dokument w sprawie przeciwko temu, kto używa niewłaściwego paliwa, to musi być badanie z certyfikatem.

Wyjaśnił, że oświetlenie ulicy Kazanowskiego dotyczy trzeciego etapu. Faktycznie zostało zrobione oświetlenie ulicy oraz przejścia, które jest pomiędzy dwoma przedszkolami. Został jeszcze łącznik pomiędzy ulicą Kazanowskiego a ulicą Mickiewicza, przy którym są garaże. Przedstawiona kwota jest na wykonanie tej ostatniej części i wtedy byłaby już tam zakończona całkowicie kwestia oświetlenia.

Poinformował, że na montaż i demontaż ozdób świątecznych jest ogłaszane postępowanie. W poprzednim roku wygrało Przedsiębiorstwo Komunalne, ale kilka lat temu była inna firma, która dała najkorzystniejszą ofertę. Wiąże się to również z kwestią przechowywania i naprawy tych elementów. To nie jest tylko postawienie tych ozdób i później ich zabranie, lecz także utrzymywanie ich w sprawności.

Poinformował, że jeśli chodzi o tętnię, to Miasto startowało w różnych konkursach. W niektórych konkursach słowem klucz była „rewitalizacja” i dlatego w nazwie zadania jest ujęte słowo „rewitalizacja”. Jednak to nie jest realizowane z pieniędzy rewitalizacyjnych, lecz z pieniędzy Polskiego Ładu popegeerowskiego. Zadanie zostało tak nazwane, ponieważ lepiej napisać dwa słowa więcej i dostać dofinansowanie, niż potem żałować, że czegoś nie napisało się i nie pozyskano ponad 1.900.000 złotych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:59 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko na salę obrad powrócił o godzinie 12:02 i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 12:04 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:05 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 12:06 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:08 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) podziękował za odpowiedzi.

Poinformował, że dokumentacja na ulicę Grunwaldzką została zrobiona kilkanaście lat temu, za poprzednika Pana Burmistrza, a dzisiaj jest 2023 rok i realizacja zadania na 2024 rok. Wobec tego trzeba dostosować się do dzisiejszych potrzeb mieszkańców i ich próśb z tego względu, że oni nie po to zgłaszają, bo ktoś im chce na siłę zrobić dobrze, lecz generalnie mają uwagi. Oni na co dzień tam przebywają i te uwagi są zasadne, bo jedne domy są zamieszkałe przez osoby starsze, a inne domy są czasami puste. Należałoby to dostosować, szczególnie, że nie ma tam zbyt wiele domów.

Dodał, że nie należy tego zepsuć, bo już tam są problemy związane z inwestycjami na tym terenie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Bierżynowi.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że radni przed sesją dostali kartkę zatytułowaną „Dodatkowe inwestycje do ewentualnej realizacji” i każdy z radnych chyba to przeczytał. Gdyby to znalazło się w budżecie 2024 roku, to wszyscy byłiby szczęśliwi i prawdopodobnie każdy głosowałby za tym budżetem. Stwierdził, że jest ciekaw, w jakiej kolejności w miarę możliwości będą realizowane te inwestycje. Zwrócił uwagę, że wydatki jest to kwota 153 milionów złotych, a na inwestycje przeznaczają się 37 milionów złotych i to są 34 pozycje.

Poinformował, że skupi się na tych inwestycjach, którymi jest najbardziej interesowany. Jeżeli chodzi o stanowisko spikerskie i wymianę ogrodzenia, to chciałby, żeby realizacja tych inwestycji odbyła się w pierwszym kwartale, bo później zaczyna się sezon ligowy. Dobrze byłoby, żeby już ten stadion miał odpowiedni wygląd. Natomiast wiadomo, jak wyglądają nasze inwestycje, które kończą się tym rokiem. Przykładem jest boisko za 4,7 miliona złotych, które zostaje przesunięte na kolejny rok.

Stwierdził, że problem tego boiska poruszy przy omawianiu sprawozdania Pana Burmistrza.

Poinformował, że podobna sytuacja jest z zakupem sprzętu, czyli ciągnika, pługa, kosiarki za kwotę 325 tysięcy złotych. Pan Burmistrz wie o tym, że to nie jest wszystko, aby MOSiR funkcjonował w taki sposób jak wszyscy chcieliby. Zakup tego sprzętu jest ujęty w tych dodatkowych inwestycjach.

Zwrócił uwagę, że największe inwestycje w 2024 roku jest to rozbudowa bazy oświatowej za kwotę prawie 16 milionów złotych. Trzyma kciuki, aby odbył się przetarg, znalazł się wykonawca i nic nie zostało zepsute. Tak samo w przypadku żłobka oraz poprawy układu komunikacyjnego za kwotę prawie 5 milionów złotych, wszyscy radni trzymają kciuki, żeby wszystko było w porządku.

Stwierdził, że tutaj zdecydowanie brakuje niezbyt dużej inwestycji, którą zgłaszał 4 lata z rzędu do Pana Burmistrza. Dotyczy to kanalizacji w ulicy Polnej. Przez 3 lata nawet nie otrzymał odpowiedzi w tej sprawie. Natomiast w tym roku otrzymał odpowiedź, że to będzie ujęte w budżecie. Jednak to zadanie nie znalazło się w budżecie.

Zwrócił uwagę, że w dziale 750 zapisano kwotę 25 tysięcy złotych na obchody Dni Bielska Podlaskiego. Jest to chyba zbyt mała kwota, bo nawet na promowanie miasta pod patronatem Burmistrza przeznaczono 35.500 złotych. Dobrze byłoby, żeby na Dni Bielska znalazły się też pieniądze, ponieważ w Budżecie Obywatelskim niestety te projekty nie przeszły, a ludzie chcieliby przez 2-3 dni fajnie spędzić czas.

Poinformował, że ostatnia sprawa dotyczy kultury fizycznej. Chce podziękować Panu Burmistrzowi za kwotę 350 tysięcy złotych na wspieranie klubów sportowych. Tutaj jest też pytanie – dlaczego przez ostatnie 3 lata na ten cel było 200 tysięcy złotych a raptem jest 350 tysięcy złotych? Klubom udało się przeżyć i należy się cieszyć, że teraz jest więcej środków. Szkoda, że przez poprzednie lata tych środków było dużo mniej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:11 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) poinformował, że tutaj Pan radny zauważył, że radni otrzymali rozpiskę rzeczy, o których wiadomo, że są konieczne do wykonania. Na niektóre z nich są już dokumentacje, na niektóre były składane wnioski, które czekają na liście rezerwowej, ale są też takie, które były zgłaszane przez radnych, czy bezpośrednio przez mieszkańców miasta. Stwierdził, że w tym momencie nie potrafi w ogóle odpowiedzieć na pytanie, jaka będzie kolejność realizacji tych zadań, bo będzie to zależało na co można dostać dofinansowanie. Pani Skarbnik przedstawiając projekt budżetu pokazywała, że ten budżet jest prawie zrównoważony. Dochody i wydatki są na zbliżonym poziomie. W związku z przeniesieniem płatności za boisko jest lekki deficyt. Niemniej jednak dzisiaj realizowanie inwestycji tych najdroższych będzie odbywało się tylko i wyłącznie ze wsparciem zewnętrznym. Na przykład budowa ulicy Obwodowej jest to koszt 12 milionów złotych. Za taką kwotę ma być wybudowane nowe skrzydło w Szkole Podstawowej Nr 2, z tym, że na to uzyskano dofinansowanie. Na realizację drogi też będą czynione starania o pozyskanie dofinansowania. Dodał, że wiadomo, że są rzeczy bliższe każdemu z radnych, ponieważ dotyczą one danego okręgu, lub radni mają tam znajomych. Natomiast tutaj przedstawiono to wszystko, co zostało pozgłaszane. Tych pozycji jest bardzo dużo i są one o różnej wartości. W tym roku były spotkania w sprawie Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów w Zabudowie Wielorodzinnej. Były składane wnioski do Polskiego Ładu i w ramach programu popegeerowskiego oraz w ramach normalnego rozdania. Wniosek w tej sprawie jest przygotowany i jest tylko kwestia zaktualizowania liczby mieszkańców i ponownego zgłoszenia. Zwrócił uwagę, że radni mają też informacje na temat potrzeb poszczególnych placówek, szkół, przedszkoli. W okresie wakacyjnym trzeba będzie tam też włożyć trochę środków finansowych, żeby wykonać te remonty.

Poinformował, że ulica Polna jest tutaj wpisana, jako oczekująca. Jest zapis - „Przebudowa ulicy Polnej dokumentacja projektowa 150 tysięcy złotych”. Są też wpisane dodatkowe sprzęty do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji na kwotę prawie 300 tysięcy złotych. Na razie udało się na ten cel zabezpieczyć 350 tysięcy złotych, natomiast o pozostałych trzeba pamiętać w trakcie roku.

Wyjaśnił, że Dni Miasta są ujęte w budżecie zarówno po stronie Bielskiego Domu Kultury, bo za pewne rzeczy będzie płacił Bielski Dom Kultury, ale też pewne rzeczy są po stronie Urzędu Miasta i tutaj będą ponoszone te wydatki. Dni Bielska będą kosztować na pewno ponad sto kilkadziesiąt tysięcy złotych. W budżecie Domu Kultury jest ujęta kwota ponad 100 tysięcy złotych oraz w Urzędzie Miasta 25 tysięcy złotych. Trzeba też pamiętać o tym, że nie wszystkie imprezy w trakcie Dni Miasta organizuje Bielski Dom Kultury. Może w tym uczestniczyć również Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji i dlatego są zabezpieczone dodatkowe środki.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:16 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12:18 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że skupi się może nie na konkretnych wydatkach, lecz na systemie obsługi, planowania wydatków bieżących. Wiadomo, tak jak Pan Burmistrz powiedział, że wydatki inwestycyjne nie zawsze są uzależnione od jego decyzji, a często od możliwości. Poinformował, że uchwała w sprawie trybu prac nad projektem budżetu mówi, że plany finansowo-rzeczowe powinny zostać przekazane radnym z projektem budżetu. Te plany finansowo-rzeczowe, jak sama nazwa wskazuje zawierają dwa elementy. Jeden element to jest strona finansowa, a drugi to strona rzeczowa.

Dodał, że nawiązuje tu do tego, o czym mówił Pan radny Piotr Wawulski. Generalnie załączone plany finansowo-rzeczowe pozwalają poznać przeznaczenie kwot zawartych w poszczególnych pozycjach projektu budżetu. Bardzo przejrzyste prezentowane są plany finansowo-rzeczowe jednostek organizacyjnych podległych Burmistrzowi. Niestety brak jest takiego uporządkowania w planach Urzędu. Nie wszystkie załączniki są podpisane, zdecydowana większość nie jest nawet zaakceptowana przez Burmistrza, Zastępcę czy przez Sekretarza, którym podlegają te komórki. Przeglądając je nie zawsze wiadomo jakiego referatu one dotyczą. Można tego jedynie domyślać się z treści, tym bardziej, że załączniki nie zawsze są po kolei w ramach danego referatu.

Poinformował, że chciałby szerzej wypowiedzieć się na temat sporządzonego w Urzędzie planu zatrudnienia i wynagrodzeń, który generalnie mówi o ilości osób oraz o wynagrodzeniu, czyli wielkości funduszu wynagrodzeń. Dyrektorzy jednostek sporządzili plany zatrudnienia i wynagrodzeń osobowych pracowników. Jest to załącznik nr 5. Natomiast odnośnie Urzędu są kłopoty z tym załącznikiem nr 5. Ten załącznik nawet jest dwukrotnie robiony. Jeden egzemplarz dotyczy tylko zatrudnienia, drugi dotyczy wynagrodzenia, a jeden z nich nawet nie jest zaakceptowany i jest bez tytułu.

Stwierdził, że nigdzie nie mógł znaleźć załączników nr 6, które określają plan wynagrodzeń w podziale na stanowiska podając strukturę wynagrodzenia. Nie ma tego w planach finansowo-rzeczowych jednostek organizacyjnych ani Urzędu. Natomiast uchwała w sprawie trybu prac nad projektem budżetu nie wyłącza z przekazania radnym żadnego z załączników. Prawnicy podczas prac nad zmianą zapisów uchwały nie zgłaszali żadnych uwag dotyczących potrzeby ograniczenia w przekazywanych planach finansowo-rzeczowych radnym. Burmistrz nie zgłaszał żadnych uwag o niemożności przekazania któregoś z załączników. Zatem kto i na jakiej podstawie ograniczył informację dla radnych? Uchwała oraz dwa zarządzenia wydane w tym roku nie zawierają jakichkolwiek zapisów ograniczających w tej sprawie. Wobec tego, czy Burmistrz może sam decydować, co radni mogą zobaczyć? Był czas na zgłaszanie takich uwag podczas procedowania zmiany tej uchwały. Nie podjęto tych działań, a ograniczono dostęp radnym, łamiąc chyba uchwałę Rady Miasta. Burmistrz podjął decyzję o zakazie przekazania radnym załączników nr 6 samowolnie, bez podstawy prawnej. Burmistrz Miasta coraz częściej podejmuje takie decyzje, niezgodnie z prawem, a jednocześnie wymaga od radnych przestrzegania prawa.

Dodał, że inni radni też na pewno zauważyli, że wykaz załączników jest niekompletny. Natomiast uchwała nie wyłącza żadnego załącznika. Wobec tego nie wiadomo, jak Pan Burmistrz mógł podjąć taką decyzję. Stwierdził, że ten budżet nie jest transparentny.

Poinformował, że chce zwrócić uwagę na kolejny dziwny mechanizm prac nad budżetem. Podczas posiedzenia Komisji poprosił o udostępnienie planu szkolenia pracowników Urzędu. Okazuje się, że na tym etapie planowania nie ma planu szkolenia. Taki plan sporządzany jest wtórnie po przyjęciu budżetu. Należy przypuszczać, że podobnie jest z innymi planami, o czym mówił radny Piotr Wawulski. Okazuje się, że najpierw dzieli się pieniądze, a później kierownicy w trakcie roku ustalają, co za to kupią. Czy jest to racjonalna gospodarka, która pozwala realizować najważniejsze sprawy? Czy w zadaniach inwestycyjnych również najpierw ustala się w pierwszej kolejności limity, a później wylicza się ile to kosztuje? Tak nie jest, bo najpierw Pan Burmistrz sporządza projekt, czyli odpowiednik planu rzeczowego, a potem zabezpiecza środki. Wobec tego nie jest zrozumiałe, dlaczego w wydatkach bieżących jest odwrotnie. Planowanie rzeczowe pozwala zorientować się jakie są potrzeby, wybrać z nich priorytety, najważniejsze przedsięwzięcia, a później przyrównuje się je do możliwości finansowych, ale mając już wiedzę o hierarchii potrzeb, czyli o stronie rzeczowej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że patrząc na wydatki związane z kulturą fizyczną, to jest tam oczywiście MOSiR, „Wodnik” i kluby sportowe. Są to wydatki konieczne, zasadne i nie ma tu o czym dyskutować.

Stwierdziła, że patrząc na plan dodatkowych inwestycji, gdzie jest mnóstwo zadań, to pomyślała o tym w kontekście Szkoły Podstawowej numer 5. Pan Burmistrz wie o tym doskonale, bo od kilku lat o tym rozmawiają, że to jest jedyna Szkoła, która nie ma infrastruktury sportowej. Ta Szkoła nie ma nic. Szkoła została poszkodowana w Budżetach Obywatelskich, bo okazało się, że wszystkie szkoły skorzystały z tego. Poinformowała, że „wydębiła” od Pana Burmistrza kilkadziesiąt tysięcy złotych na plac zabaw dla dzieciaków, ale to jest mały plac. Poza tym placem nic tam nie ma. Natomiast teraz na przedłożonym

wykazie widać super inwestycje. Świetnie, że jest tam ujęta dokumentacja projektowa pełnowymiarowej sali sportowej przy Szkole Podstawowej numer 4. Jednak trzeba też pamiętać o zaległościach. Nie można tworzyć nowych rzeczy, jeśli są rzeczy, o których mówi się od wielu lat. Przy Szkole Podstawowej numer 5 nie ma bieżni, niczego nie ma. Fragment boiska został oddany dla Liceum i miało być coś w zamian, ale Szkoła nic nie otrzymała. Nawet nie korzysta się z tej hali sportowej. Szkoła znowu pozostaje sama. Wobec tego jak mają czuć się nauczyciele, rodzice i tak dalej. Nawet te dodatkowe inwestycje są minimalne odnośnie tej Szkoły. Pan Burmistrz doskonale o tym wie, więc trochę nieładnie, że zostawia się tę jedną kwestię co roku. Jest to Szkoła, która nie ma żadnej infrastruktury poza starą salą gimnastyczną.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że dnia 26 marca 2023 roku otrzymała odpowiedź na swoją interpelację. W treści odpowiedzi jest następujący zapis: „W drugim kwartale bieżącego roku postawimy słup oświetleniowy w zaułku ulicy Kilińskiego”.

Poinformowała, że była przekonana, że ten słup już tam stoi. Natomiast okazuje się, że do tej pory nie ma tego słupa. Mieszkańcy mówią, że są tam ciemności.

Zwróciła uwagę, że teraz został przedstawiony wykaz inwestycji. Osobiście uważa, że jest to koncert życzeń, bo można sobie życzyć, ale co z tego się spełni, to dopiero się okaże. Nawet w tym wykazie nie została ujęta ta ulica Kilińskiego. Pan Burmistrz obiecał mieszkańcom i napisał o tym w odpowiedzi na interpelację, a tego słupa do tej pory nie ma.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że ludzie nie mogą siedzieć bez ogrzewania. Natomiast ustawa o utrzymaniu porządku i czystości mówi o tym, że trzeba też podłączyć do kanalizacji i Pan Burmistrz o tym dobrze wie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że w nawiązaniu do słów przedmówczyni, Pani radnej Karniewicz, troszkę odbiegnie od tematu budżetu. Chciałby nawiązać do tej listy życzeń, którą radni w tym roku otrzymali od Pana Burmistrza. Cieszy to, że Pan Burmistrz widzi inne potrzeby oraz problemy w naszym mieście. Jednak analogicznie do tego przychodzi na myśl, że na przykład jest ujęta przebudowa ulicy Owsianej, dokumentacja projektowa, kwota 120 tysięcy złotych. W tej chwili ulica Owsiana jest w masakrycznym stanie, ciężko jest tam przejechać samochodem. Podobnie jest z innymi ulicami, których tu nie będzie wymieniał, typu ulica Obwodowa, Grabniak i tak dalej. W budżecie powinno się zapewnić środki na równanie, na posypywanie, na wysypanie destruktu na tych ulicach, żeby dla mieszkańców dać przeżyć kolejne lata, kiedy ziści się procedowanie i przebudowa tych ulic. Wiadomo, że jeśli z tej listy życzeń w tym budżecie uda się jeszcze coś zrealizować, to będzie tylko mały procent.

Dodał, że rzuca się w oczy zapis dotyczący budowy kanału sanitarnego w ulicy Wojska Polskiego od ulicy Asnyka do ulicy Bolesława Prusa. O tej sprawie od wielu lat mówi Pani Karniewicz.

Zwrócił uwagę, że radna Iwona Kołos mówiła o pewnych rzeczach, które należałoby zrealizować. Trzeba być konsekwentnym i starać się je zrealizować. Ulica Wojska Polskiego była modernizowana na tym odcinku, gdzie jest kostka. Już wtedy można było myśleć o tym, żeby dokumentacja projektowa była przygotowana i wcześniej rozpocząć prace. Jest XXI wiek, a mieszkańcy mają tam problem z odprowadzaniem nieczystości. Należałoby w tych budżetach pewne rzeczy zaczynać i je kończyć, a nie przechodzić do kolejnych rzeczy, które dochodzą, natomiast pozostają stare i ta lista życzeń cały czas się zwiększa.

Stwierdził, że w związku z tym prosiłby o trochę więcej determinacji do tego, aby kończyć rzeczy rozpoczęte, a niekoniecznie zawsze wchodzić w nowe.

Dodał, że podobna sytuacja jest z budynkiem ulica Mickiewicza 124. Osobiście zna to z autopsji, ponieważ przez kilka lat był najemcą lokalu w tym budynku. Tam już od dawna jest potrzebna termomodernizacja oraz wsparcie przedsiębiorców, którzy wynajmują lokale. W tej chwili muszą oni płacić horrendalne stawki za ogrzewanie.

Stwierdził, że jest dużo takich rzeczy, które można było załatwić w innych latach. W tym roku również tego nie załatwi się, ale należałoby kończyć to, co zostało zaczęte.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że uporczywie będzie poruszała sprawę osiedla Mickiewicza 114-120.

Poinformowała, że w tej sprawie napisała wniosek. Jednak ten wniosek dotyczący budowy sieci kanalizacyjnej na tym osiedlu nie został umieszczony w budżecie.

Dodała, że była na prezentacji budżetu w Bielskim Domu Kultury i też zadała to pytanie. Otrzymała wówczas odpowiedź, że na osiedlu jest współwłasność. Zdaje sobie z tego sprawę, ale cieszy się, że w tym dokumencie jest umieszczone zadanie „Przebudowa sieci kanalizacyjnej osiedla Mickiewicza 114 – 120” z kwotą 384 tysięcy złotych.

Poinformowała, że jest wielka prośba, żeby umieścić to zadanie w pierwszej kolejności zwłaszcza, że na tej liście umieszczona jest również ewentualność wykonania placu zabaw na tym osiedlu. Wobec tego zanim przejdzie się do realizacji placu zabaw, to najpierw należy uporządkować to, co znajduje się pod spodem. Dodała, że tę prośbę zgłasza we własnym imieniu oraz mieszkańców. Są tam cztery bloki i jest duża grupa osób, z których część posiada mieszkania komunalne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Marii Grabowskiej.

Radna Maria Grabowska poinformowała, że jeszcze raz chce wrócić do sprawy placu zabaw na ulicy Rejtana. Ten plac znalazł się znowu w przedstawionych dodatkowych inwestycjach do ewentualnej realizacji.

Zwróciła uwagę, że trwa to już 4 lata. Pan Burmistrz obiecał, że w tym 2023 roku już będzie to oświetlenie. Teraz jest to ujęte na tej liście do ewentualnej realizacji. Wszystkie formalności są już dopełnione i były pieniądze zarezerwowane na ten cel. Czy od początku będzie bój o te pieniądze i jeszcze raz ta sprawa się przedłuży?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:31 z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że tutaj radni mieli mniej pytań, więc poczekał i teraz odniesie się do tych rzeczy.

Poinformował, że w tym roku do budżetu była wpisana dokumentacja dotycząca placu przy ulicy Rejtana i ta dokumentacja została zrobiona. Teraz jest to do realizacji. Jeżeli w budżecie jest napisane: „Oświetlenie placu przy ulicy Rejtana - dokumentacja projektowa”, to prosiłby nie mówić, że Burmistrz obiecał, że zrobi oświetlenie w tym roku. Budżet pozwala tylko na wykonanie dokumentacji projektowej. Wobec tego powstało tu pewne nieporozumienie. Niemniej jednak po to wykonuje się dokumentację, żeby nie stały na półce, lecz były do realizacji.

Poinformował, że jeśli chodzi o osiedle Mickiewicza 114-120, to są tam dwa zupełnie różne zadania. Są one umiejscowione w różnym miejscu na tym osiedlu, więc jedno zadanie nie będzie przeszkadzało drugiemu. Były konkursy, w których dawano na parki kieszonkowe nawet 80% dofinansowania. Miasto na pewno będzie chciało wystartować w takim konkursie i pozyskać dofinansowanie.

Dodał, że na konsultacjach budżetowych mówił o tym, że po zebraniach wspólnoty będzie podejmowana decyzja, co dalej z poszczególnymi zadaniami.

Poinformował, że jest mu przykro i wstyd, że sprawa słupa na ulicy Kilińskiego nie została zrealizowana. Natomiast nie będzie wpisywało się jednego słupa do zadań, ponieważ to nie jest, jako inwestycja.

Dodał, że po powrocie do Urzędu wyjaśni tę sprawę, bo dzisiaj nie ma Pana odpowiedzialnego za oświetlenie. Chciałby przeprosić mieszkańców za to, że ten słup oświetleniowy nie pojawił się w II kwartale, zgodnie z tym, co było napisane. Osobiście nie wie dlaczego tak się stało, ale na pewno dowie się tego.

Poinformował, że boisko przy Szkole Podstawowej numer 5 miało znaleźć się na liście i obiecał to podczas Święta Szkoły. Wtedy mówił o tym, że zrobi się wszystko w Urzędzie Miasta, żeby znaleźć pieniądze na wykonanie boiska przy Szkole Podstawowej numer 5.

Dodał, że ta informacja będzie zaktualizowana i zostanie dopisane to zadanie.

Poinformował, że odnośnie uwagi składanej przez Pana radnego Mrozkowiaka, chce powiedzieć, że te dokumenty, o których mówił Pan radny są dostępne w Urzędzie Miasta. Natomiast pozwalają one zidentyfikować wynagrodzenie konkretnych osób, które nie jest jawne. Pan radny o tym wie, bo dzwonił do Urzędu i rozmawiał z Panią Skarbnik. Gdyby Pan radny przyszedł do Urzędu, to wszystko zostałoby pokazane, bo można to zrobić, ale nie można zamieścić w internecie danych osób nawet bez nazwiska. Przykładowo, gdyby dotyczyło to intendenta Przedszkola numer 7, to mieszkańcy wiedzą, kto to jest. Istnieje możliwość zidentyfikowania konkretnej osoby. Te osoby nie składają oświadczeń majątkowych. Zrozumiałe jest to, że powinna być transparentność i dostępność do danych. Radni mają do tego prawo. Natomiast nie może być tak, że dane poszczególnych osób będą dostępne w internecie, bo jeżeli coś zamieści się w BIP-ie, to każdy może to otworzyć, przekopiować i wykorzystywać w określonym celu. Można wówczas zobaczyć, kto ile zarabia.

Stwierdził, że intencja była dobra, ale gdy przychodzi do realizacji, to pojawiają się później znaki zapytania i trzeba było podejmować decyzję. Żadne dokumenty nie zostały zakazane do pokazywania radnym, natomiast one nie powinny się znaleźć w Biuletynie Informacji Publicznej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:32 na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że zacznie od sprawy dotyczącej przedstawionego koncertu życzeń nie tylko Pana Burmistrza, ale na pewno też radnych. Wiadomo, że pieniądze będą, ale zobaczy się, jak one zostaną rozdzielone. Pieniądze już są i będą następne. To obiecuje, bo rozmawiał z poważnymi politykami i oni powiedzieli, że te pieniądze będą. Ściągną oni te pieniądze, które nasz poprzedni Rząd trochę zaniedbał.

Poinformował, że chce odnieść się do sprawy oświetlenia placu przy ulicy Rejtana. Radni dwa lata prosili o to Pana Burmistrza i nie można było przeznaczyć na to 150 tysięcy złotych. Są środki na niektóre zadania, a na to zadanie nie ma pieniędzy. Mieszkańcy o to błagają i o to prosili też radni. Tutaj radna Maria Grabowska o tym mówiła. Pan Burmistrz nie ujął tego zadania, pomimo, że proszono o to dwa lata. Stwierdził, że jeżeli chodzi o ten koncert życzeń, to już czas na rewitalizację Góry Zamkowej. Ta sprawa jest chyba od 15 czy 20 lat. Jedyne miasto w naszym województwie to Bielsk Podlaski, który nie ma amfiteatru. Wszędzie można to zobaczyć, nawet w najbliższej Hajnówce i miło na to się patrzy. Natomiast w naszym mieście nie ma pieniędzy na realizację tego zadania, a na takie rzeczy były przecież środki z Unii. Ta sprawa została przespana i nie wiadomo, co będzie dalej.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy dokumentacji projektowej zaułka ulicy Kleeberga. Nie ma nawet 10 tysięcy złotych na zamontowanie lampy.

Dodał, że zwracał się z prośbą w tej sprawie. Ponadto właściciel też przychodził do Urzędu i o to prosił. Rok czasu nie ma odpowiedzi. Dotyczy to jednej lampy. Tam dwoje dzieci chodzi do szkoły i kończą lekcje, gdy jest już ciemno. Na tym terenie znajdują się dwa słupy i wystarczy tylko powiesić jedną lampę.

Stwierdził, że nie będzie tu mówił o tym, że człowiek nie ma dostępu do kanalizacji. Pomimo, że kanalizacja przebiega obok, to nie można tam się podłączyć. Chodzi tu o 30 metrów kanalizacji.

Stwierdził, że jeszcze chce powrócić do sprawy Szkoły numer 5. Tutaj koleżanka powiedziała prawdę. Jak to jest możliwe, że Szkoła została bez boiska, bez niczego? Pan Burmistrz ustąpił dla Powiatu. Szkoła, która miała wszystko to teraz nic nie ma. Nie może tak być, bo to dotyczy naszych dzieci i jak w tej sytuacji te dzieci mogą być odpowiednio wysportowane.

Dodał, że Pan Burmistrz zaniedbał tę sprawę.

Poinformował, że jeszcze chce powrócić do jednej dość poważnej sprawy. Chodzi tu o MOSiR, o którym też mówił kolega radny. Trzeba byłoby zrobić ogrodzenie i na to będą środki. Tę sprawę trzeba tylko przypilnować. Będą również dość poważne środki na sport, ale też trzeba to przypilnować. Jeżeli jest projekt to trzeba tego dopilnować, bo tam jest pośmiewisko. Bielsk Podlaski, jako miasto jest nieźle zarządzane. Nie mówi tu, że miasto jest wzorowo zarządzane, lecz jest zarządzane nieźle.

Stwierdził, że nie tylko radni, ale też pracownicy Pana Burmistrza powinni dopilnować i trzeba zrobić wszystko, żeby MOSiR był wizytówką Bielska Podlaskiego.

Poinformował, że odnośnie przedłożonego projektu budżetu nic nie doda i nic nie powie. Jest to normalny budżet, do którego są duże zastrzeżenia, ale nie ma innego wyjścia. Jest to, co jest. Można byłoby dużo. Stwierdził, że tutaj przewijała się jeszcze jedna sprawa, ale to jest wina radnych. Tu zwraca się do radnych, a najwięcej do Pana Mrozkowiaka. Jeżeli Pan radny mówi o tym, czego nie ma w budżecie to należałoby podjąć uchwałę, aby zostało podane ile pracuje pracowników i jakie są wynagrodzenia. Radni muszą podjąć taką uchwałę i dopiero to będzie w budżecie. Jeżeli tego radni nie zrobią, to Pan Burmistrz wykonuje ustawę, która nakazuje, co ma być ujęte. Natomiast dodatkowe sprawy mogą wprowadzić tylko radni i wtedy będą wiedzieli ile osób jest zatrudnionych, ile te osoby zarabiają, jakie są rozchody. Trzeba czasami pomyśleć, co zrobić i potem nie mieć pretensji do Burmistrza.

Dodał, że tutaj nie broni Burmistrza. Natomiast mówi tylko o tym, co radni mogą zrobić i wtedy mogą Burmistrza łajać, jeśli tego nie wykona.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że uważał, że nikt nie będzie brał na poważnie tego dokumentu przedstawionego przez Pana Burmistrza. Jest to jakby ulotka wyborcza, czy lista życzeń, jak to nazwał jeden z radnych.

Zwrócił uwagę, że ten dokument jest niekompletny, ponieważ nie ma tam wpisanego zalewu. Przy każdych wyborach jest podawany zalew, więc trzeba byłoby to wpisać.

Stwierdził, że wszystkie te zadania, które tutaj napisał Pan Burmistrz są jak najbardziej potrzebne i zasadne. Poinformował, że od wielu lat mówi o tym, że nie mamy pomysłu, harmonogramu, w jakim kierunku Miasto ma się rozwijać i na czym najbardziej nam zależy. Rzuca się kwotami, że trzeba na przykład wykonać wiatę śmietnikową, czy wykonać kanalizację w określonym miejscu, ale nic nie wyznaczono, nad czym należałoby się skoncentrować i co realizować w pierwszej kolejności. Przykładowo „wyskoczy” projekt z autobusami i wtedy jest to realizowane. Tutaj Pan Burmistrz mówił o kieszonkowym parku, więc pójdzie się w tym kierunku.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz nie słucha mieszkańców i pokłósił tego, że jest cała lista życzeń. Na tej liście jednak nie ma priorytetów, na których nam zależy. Nie ma wypunktowanej kolejności: 1, 2, 3, 4, 5, że zamierza się iść w tym kierunku i naciskać Ministerstwa, urzędy marszałkowskie, wojewódzkie i inne wszystkie miejsca, gdzie można pozyskać środki finansowe. W przedłożonym dokumencie są podane zadania bez numeracji, od wiaty śmietnikowej po budowę ulicy Owsianej.

Dodał, że wszyscy przecież wiedzą, że ta ulica jest potrzebna, ale radni i mieszkańcy nie wiedzą, czy Miasto będzie starać się o te środki, czy ta ulica Owsiana jest w pierwszej kolejności. W przedłożonym dokumencie tego nie ma. Poza tym ten dokument jest niekompletny, bo brakuje zalewu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że zgłosił się ad vocem w stosunku do przedmówców i wypowiedzi radnych odnośnie oświetlenia łącznika parku przy ulicy Rejtana w kierunku ulicy Białostockiej. Poinformował, że w roku 2014 lub 2015, gdy był Przewodniczącym Komisji do spraw Inwestycji to ta Komisja zwracała się z tym problemem do Pana Burmistrza. Wtedy była mowa o wykonaniu dokumentacji do oświetlenia, ponieważ tym łącznikiem w godzinach rannych i późnowieczornych chodzą ludzie do „Suempolu” oraz do innych zakładów pracy. W tej chwili znajduje się tam plac zabaw, na który przychodzą dzieci, itd. Wobec tego oświetlenie jest bardzo potrzebne.

Dodał, że już wcześniej mówił o tej determinacji do tego, że jeżeli coś się rozpoczyna to należy to kończyć.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że zgadza się z Panem radnym Hryniewickim, że determinacja jest potrzebna we wszystkich naszych działaniach. W 2014, bądź w 2015 roku mówiono o tym, że trzeba będzie to zrobić, ale w 2017 roku pojawiła się na tym terenie zupełnie nowa infrastruktura i ona pojawia się co roku.

Dodał, że pamięta o tym, jak mówił radnym, że oświetlenie zostanie zrobione po całkowitym zagospodarowaniu tego terenu. W tym roku jeszcze były tam wykonywane zadania. Znajduje się tam plac zabaw, tor, siłownia, tor do street workoutu. Cały czas dochodziło coś nowego. W związku z czym lepiej zrobić dokumentację, gdy już wiadomo, że nic więcej na tym terenie się nie zmieści.

Zwrócił uwagę, że w tegorocznym Budżecie Obywatelskim był zgłoszony projekt wykonania kortu tenisowego i pierwsza wersja zgłoszona przez wnioskodawców dotyczyła tamtego terenu. Ten kort zmieściłby się, ale nie byłoby miejsca na ogrodzenie oraz na postawienie lamp. Wobec tego została zaproponowana inna lokalizacja i niedużo zabrakło, żeby została zaakceptowana w głosowaniu.

Poinformował, że już dzisiaj może powiedzieć, że tam nic nowego nie da się zrobić, więc będzie można wpisywać do budżetu oświetlenie i je wykonywać. Chciałby, żeby to zostało zrobione jak najszybciej.

Zwrócił uwagę, że ta dokumentacja była zdana w październiku, więc trzeba było jeszcze wystąpić o pozwolenie na budowę i nie ma możliwości zrealizowania tego zadania w 2023 roku.

Poinformował, że odnośnie zalewu chce powiedzieć, że zalew powinien wynikać z Planu adaptacji do zmian klimatu. Jeżeli z tego dokumentu wyjdzie, że taka inwestycja jest potrzebna, to wtedy będzie realizowana w naszym mieście. Jeszcze nie ma tego Planu, więc nie ma też zalewu na liście życzeń.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Hryniewickiemu.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) stwierdził, że obecnie jest punkt dotyczący budżetu na rok 2024. Wobec tego nie będzie mówił o sprawach technicznych, ale chciałby powiedzieć jedno zdanie. Tutaj mówi się o sytuacji sprzed 8-9 lat, czyli o oświetleniu placu. Natomiast można było oświetlić jedną ścieżkę, a w dalszej kolejności oświetlać kolejne rzeczy, które będą znajdowały się na tym placu. Jedno drugiemu nie stoi na przeszkodzie. Nie można czekać prawie dekady na oświetlenie z racji tego, że w planie jest rozbudowa i adaptacja terenu placu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak. Dodał, że chciałby przypomnieć, że obecnie jest omawiany budżet na rok 2024. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że odniesie się do wypowiedzi Pana Eugeniusza. Stwierdził, że nie ma sensu uchylać takiej uchwały, bo jest uchwała mówiąca o tym, co powinien zrobić Burmistrz. Tutaj można tylko zapytać o to, czy ta uchwała dalej obowiązuje, ale nie jest znane jakiegokolwiek jej uchylenie.

Poinformował, że chciałby zapytać Pana Burmistrza, dlaczego nie wykonuje poleceń uchwały. Pan Burmistrz tutaj wyjaśniał, dlaczego tego nie zrobił, ale nie przyznał się, że nie wykonał wyraźnego polecenia z uchwały. Przy tej okazji chciałby zapytać Pana Burmistrza o to, dlaczego nie zaproponował zmiany treści tej uchwały wyłączając załącznik numer 6 skoro wiedział, że nastąpi ujawnienie pewnych danych?

Dodał, że to jest proste i osobiście zrobiłby w ten sposób, że wyłączyłby załącznik nr 6.

Zwrócił uwagę, że należy rozumieć, że trudne jest dokonanie zmiany tej uchwały. Pan Burmistrz ma odpowiednie zaplecze i wielkim przedsięwzięciem jest to, żeby cokolwiek dopisać.

Poinformował, że gdy Pan Burmistrz opiniował projekt uchwały to ta opinia zajęła dwie strony, ale nie zawierała tego, o czym teraz się mówi. Pan Burmistrz wypowiadał się wtedy nad celowością i innymi sprawami, ale niczego nie zakwestionował. Gdyby wtedy Pan Burmistrz zakwestionował, to na pewno radni też wyłączyliby ten załącznik. Uchwała w sprawie trybu prac nad projektem budżetu mówi o tym, że Pan Burmistrz ma przekazać radnym do 15 listopada, natomiast Pan Burmistrz tego nie zrobił.

Stwierdził, że w związku z tym nie może poprzeć uchwały, bo ona jest nietransparentna. Poza tym, jeżeli Pan Burmistrz uważa, że dane zostałyby ujawnione to są na to sposoby. Na przykład można zmienić kolejność, czy nie wypełniać jednej z kolumn. Nie chodziło o to, żeby wiedzieć ile zarabia Sekretarz, czy kierownik, lecz chodziło o strukturę wynagrodzenia. Są sposoby na uniknięcie ujawnienia pewnych danych, natomiast najłatwiej jest zakazać.

Stwierdził, że jeżeli Pan Burmistrz czegoś nie zrobi i powie, że uchwała tak nakazuje, to powie Panu Burmistrzowi, żeby jej nie przestrzegał w tym momencie. Skoro raz można tak zrobić, to można też zrobić drugi raz.

Poinformował, że nie pozostawi tej sprawy i na pewno coś z tym zrobi, że Pan Burmistrz nie wykonał polecenia uchwały.

Stwierdził, że jeszcze chciałby nawiązać do innej kwestii poruszonej przez przedmówców, Pana radnego Wawulskiego i Pana radnego Hryniewickiego. Mówili oni o przepychankach, że nie ma wizji i pewne rzeczy robi się doraźnie.

Poinformował, że podczas spotkania z mieszkańcami w sprawie konsultacji projektu budżetu zaproponował, aby zrobić perspektywiczny plan na 10 - 15 lat. Zostałaby zrobiona inwentaryzacja wszystkich potrzeb, a skoro robi się Plany rewitalizacji, to nie byłoby wielkim problemem zrobienie 15-letniego planu inwestycji. Teraz Pan Burmistrz przedłożył wykaz, co chce jeszcze zrobić w tym roku. Jest to bardzo dobry pomysł. Nawet powinno to być umieszczone w materiałach sesyjnych. Można to rozszerzyć na 15 lat i z tego byłoby mnóstwo korzyści. Jako radny wiedziałby, co chcą mieszkańcy innej ulicy i miałby ogłód na całość. Na przykład gdyby na jego ulicy czegoś nie było, to wiedziałby, że są ważniejsze potrzeby. Byłaby ustalona pewna hierarchia. Pan Burmistrz może wyjść z inicjatywą opracowania tego planu i ustalić zasady, według których ten plan byłby tworzony. Należałoby ustalić kryteria, które decydowałyby o kolejności oraz ustalić priorytety, jakie będą realizowane. Zrozumiałe jest to, że ten plan musiałby być dostosowywany do możliwości otrzymywania środków, ale wtedy można byłoby dokonywać jego korekty. Pan Burmistrz w regulaminie tego planu, czy w zasadach ustaliłby, kiedy zmienia się ten plan, kiedy trzeba przesunąć inwestycje, bo na przykład wpłynęły określone środki. Wszystko można zrobić, ale jeżeli teraz radni mają to robić, to będzie źle i znowu będą znowu konflikty. Niech Pan Burmistrz wyjdzie z taką inicjatywą. Podkreślił, że wtedy wszyscy mieliby ogłód na potrzeby całego Bielska. Nie każdy widziałby tylko swoją ulicę, swój odcinek. Radny wiedziałby teraz, że w innym rejonie też jest coś ważniejszego do zrobienia, więc trzeba poczekać.

Poinformował, że nawiązując do tej sprawy chciałby wyjść jeszcze z drugim pomysłem dotyczącym konsultacji w sprawie budżetu. Te konsultacje wynikają z regulacji, ale one są na końcowym etapie. Chyba nie zdarzyła się sytuacja, że Pan Burmistrz zmienia projekt budżetu, bo ktoś zgłosił to na konsultacjach. Projekt budżetu jest już uzgodniony, spięty i zamknięty. W trybie prac nad projektem budżetu jest etap, że mieszkańcy i radni mogą zgłaszać swoje propozycje. Na pewno Pan Burmistrz jest świadomy tego, że mieszkańcy chcieliby zgłosić, ale nie wiedzą jak to napisać, na jakim druku i gdzie to zanieść. Być może niektórzy mieszkańcy wstydzą się napisać, bo popełnią błąd i nie chcą, żeby z nich się śmiano. W związku z tym można byłoby zrobić takie konsultacje na etapie początkowym i wysłuchać „koncertu życzeń” mieszkańców. Potem Pan Burmistrz jest w stanie ocenić, co jest realne, a co nie jest. Wtedy nikt nie musi pisać pisma, lecz tylko zgłosi to ustnie. Z takich spotkań jest protokół oraz nagranie i wszystko będzie można odtworzyć. Wtedy byłby to taki głos mieszkańców. Poza tym Pan Burmistrz widział, ilu mieszkańców przychodzi obecnie na konsultacje. Wśród osób obecnych na konsultacjach, 1/3 stanowili urzędnicy, 1/3 to byli radni, a tylko 1/3 stanowili mieszkańcy. Można było naliczyć 5 osób i oni nawet nie zabrali głosu, bo konstrukcja budżetu jest dość skomplikowaną rzeczą. Nikt nie miał śmiałości, nie miał odwagi i nikt nie chciał się ośmieszyć.

Stwierdził, że takie konsultacje warto byłoby zorganizować na etapie składania swoich życzeń. Warto byłoby wrócić do tego problemu w przyszłym roku, gdy będzie nowy skład Rady i nie wiadomo, czy Burmistrzem będzie obecny Pan Burmistrz, czy inna osoba. Nawet można zacząć przygotowanie pewnych projektów, które można byłoby teraz przyjąć, lub zostawić nowej Radzie do przyjęcia.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:55 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Tomasz Hryniewicki na salę obrad powrócił o godzinie 12:56 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, że radny Bogusław ma rację, bo to powinno być zrobione minimum na 5 lat, co ma być realizowane. Poprzednio to było i za poprzednika Pana Burmistrza był plan pięcioletni. Natomiast to prawda, że dzisiaj tego nie ma.

Poinformował, że chce jeszcze powrócić do sprawy uszczegółowienia budżetu miasta. Poprzednio w budżecie miasta była informacja poszczególnych jednostek budżetowych, gdzie rozpisano ile osób jest

zatrudnionych i jakie są średnie zarobki. Teraz tego nie ma i radni nie wiedzą też ile osób pracuje w Urzędzie, jakie jest średnie wynagrodzenie. Taka informacja powinna być w budżecie.

Dodał, że zna ustawę i wie, że Pan Burmistrz nie ma takiego obowiązku, ale Pan Burmistrz, jako lojalny właściciel miasta powinien to przedstawić. Niech to wiedzą mieszkańcy Bielska i radni, bo oni nie mają takiej informacji.

Stwierdził, że nie zgadza się z tym, że tego nie można zrobić. Trzeba pokazać, jak jest. Poprzednio było to robione trochę inaczej, ale informacje o Urzędzie Miasta były w budżecie. Natomiast dzisiaj tego nie ma. Stwierdził, że jeśli chodzi o przedstawiony koncert życzeń, to jest to dobra rzecz. Została tu podsunęta kapitalna sprawa. Prawdopodobnie po Nowym Roku radni zechcą to wprowadzić. Trzeba tego pilnować w kolejności, co i jak ma być zrobione, a nie w ten sposób, że to podoba się dla Pana Burmistrza i on wprowadza to, o co ktoś poprosił. Trzeba realizować to, co uchwaliła Rada i trzymać się terminów oraz rozkładu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że chce poruszyć dwa tematy. Pierwszy temat dotyczy tej kartki, która została podrzuczona radnym. Każdy przecież wie, że to jest bez pokrycia. Jest zero złotych na koncie na te inwestycje. Jeżeli byłaby chociaż jedna złotówka, albo pięćdziesiąt groszy, to byłoby uwzględnione w budżecie.

Zwrócił uwagę, że tutaj Pan Burmistrz kiwa głową, że to prawda. Wobec tego po co to robić, po co wrzucać tę sprawę i zamydlać temat. Pan Przewodniczący nawet nie zwraca uwagi na to, że nikt nie rozmawia o budżecie, a tylko o tej kartce. 90% wypowiedzi jest o tej kartce bez pokrycia.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy transportu publicznego. Na ten cel są ujęte pieniądze w budżecie. Jest pytanie - czy coś zmienia się w tym transporcie, czy nadal pozostaje tak samo? Radni wielokrotnie zgłaszali, że należy zmienić linie autobusowe. Radni prosili, żeby te linie przebiegały w inny sposób i były bardziej dostępne dla mieszkańców. Wtedy było tłumaczenie, że nie ma łącznika między ulicą 11 Listopada a ulicą Brańską, nie ma autobusów, nie ma ulicy Pogodnej. Natomiast teraz jest łącznik, są autobusy elektryczne i jest już ulica Pogodna. Wobec tego, czego jeszcze nie ma, żeby można było inaczej skomunikować łączność, aby było to dla mieszkańców, a nie tylko kierowca wyjeżdżał kilometry.

Dodał, że w tej sprawie ciągle stoi się w jednym miejscu.

Poinformował, że ma takie dwa spostrzeżenia, w tym na jedno odnośnie transportu chciałby uzyskać odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Tomaszowi Sulimie.

Przypominał radnym, że omawiany jest budżet.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że chce odnieść się do wypowiedzi radnego Falkowskiego. Zwrócił uwagę, że obecnie żyje się w takiej rzeczywistości, że te pieniądze mogą się pojawić. Dużo mówi się przecież o środkach z KPO. Liczy się na to i o tym też mówi nowy Rząd, że te środki będą dla samorządów. W związku z tym nie wiadomo w tym momencie, co można z tego mieć w najbliższym roku. Natomiast wiadomo, że inne państwa realizują swoje inwestycje w ramach tych funduszy unijnych. Wobec tego jest pewna szansa, oczywiście nie na 44 miliony złotych, ale to jest dobry prognostyk. Niektórzy radni są już radnymi kilka kadencji, niektórzy są radnymi kilka lat i wiedzą, że do budżetu wpadają środki. W tej sytuacji, kiedy w Polsce są już opóźnienia z wydawaniem środków na KPO, to można się spodziewać, że w roku 2024 dostanie się taką możliwość. Osobiście z tego się cieszy.

Stwierdził, że jeśli chodzi o ten koncert życzeń, to można wymienić najważniejszą inwestycję dla miasta, która nie jest w naszym zasięgu. Jest to budowa wiaduktu za prawdopodobnie ćwierć miliarda złotych. Tutaj trzeba podchodzić z pewnym umiarem do tego, co może Urząd Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, a co można w porozumieniu, w dofinansowaniu na różnych szczeblach.

Poinformował, że rozmawia z ludźmi i każdy chce wiaduktu. Natomiast jest pytanie - kto ma to robić? Jest to tak duża inwestycja, że bez wsparcia programu państwowego nie uda się jej zrobić.

Dodał, że budżet powinien być realizowany. Trzyma za to kciuki. Ten plan nie jest tak pesymistyczny, jak w poprzednich latach i widać w tym dużo światła oraz nadziei na przyszłość.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że też chce zabrać głos o pobożnych życzeniach wszystkich i oby one w przyszłym roku się spełniły. Część punktów w tych pobożnych życzeniach dotyczyła także jego interpelacji i zapytań, które napisał po rozmowach z mieszkańcami. W związku z tym chciałby na to zwrócić uwagę. Mieszkańcy ulicy Konopnickiej bardzo proszą o potraktowanie, jako priorytet ich problemu z chodnikiem i z węzłem sanitarnym. Mieszkańcy ulicy Daniłowicza proszą o ciąg pieszy i o zastanowienie się nad tym, czy będzie możliwość zrealizowania nie tylko ciągu pieszego, ale też oświetlenia na ulicy Daniłowicza.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie spodziewał się, że takie emocje będzie budziła informacja zatytułowana „Dodatkowe inwestycje do ewentualnej realizacji w 2024 roku w miarę posiadanych środków finansowych w budżecie miasta”, którą przekazano radnym. Pan radny Falkowski ma rację mówiąc, że za tym nie stoją żadne pieniądze. Dzisiaj te pieniądze nie stoją, bo będzie to w ramach możliwości, które pojawią się w trakcie roku.

Dodał, że nie będzie mówił tu o KPO, bo stanie się to nudne, ale to nie jest jedyne źródło, z którego można pozyskiwać pieniądze. Perspektywa unijna jest na lata 2021- 2027, a teraz jest 27 grudnia 2023 roku i z Programu dla województwa podlaskiego nie została jeszcze przekazana ani złotówka w żadnym konkursie z tej Perspektywy. Minęły dwa lata, a teraz nagle będzie szukanie i proszenie, żeby złożyć projekt.

Zwrócił uwagę, że ta informacja jest też dla radnych, a nie tylko po to, żeby pokazać, że Burmistrz widzi wielki plan. Chodzi o to, żeby radni widzieli, że są potrzeby w danej dzielnicy, o której być może wcześniej nie mieli zdania, że tam coś jest potrzebne. W tej informacji zostało zebrane to wszystko, co było zgłaszane przez mieszkańców i przez radnych. Radni pamiętają i wiedzą o tym, co zgłaszali, natomiast są też rzeczy, które były zgłoszone przez mieszkańców niekoniecznie w drodze pisemnej, ale również w trakcie spotkań bezpośrednich.

Dodał, że z premedytacją nie zrobiono tutaj hierarchizacji, wpisywania kolejności, żeby już dzisiaj nie mówić, co będzie pierwsze. Chodzi o to, żeby nie było pytań dlaczego dane zadanie jest wpisane w tej, a nie w innej pozycji, dlaczego na przykład zadanie wpisane jako trzecie jest realizowane w pierwszej kolejności? Natomiast realizuje się to zadanie, na które otrzymano pieniądze. Wtedy pojawi się pytanie, dlaczego nie uzyskano środków na pierwsze zadanie i będzie to w ogóle niepotrzebna dyskusja.

Stwierdził, że jest to lista życzeń, którą oby udało się realizować krok po kroku. Na pewno wszystkiego w ciągu roku nie wpisze się do budżetu. Dobrze byłoby, żeby chociaż kilka można było wprowadzić do budżetu i wtedy już będzie załatwiony problem na danej ulicy, czy w określonej dzielnicy. Sprawa zostanie załatwiona i niech to funkcjonuje.

Poinformował, że jeśli chodzi o komunikację, to na wszelkie uwagi zgłaszane przez radnych były odpowiedzi z Przedsiębiorstwa Komunalnego, że czegoś brakuje i tak dalej.

Dodał, że ze swojej strony może zaproponować następujące rozwiązanie, żeby na Komisje w miesiącu styczniu bądź lutym zaprosić Panów Prezesów, aby jeszcze raz omówili każdą kwestię, między innymi ulicy Pogodnej, ulicy Berezowca, dodatkowego kursu oraz skomunikowania autobusów. Panowie Prezesi mogliby odpowiedzieć radnym na takie pytania. W programie Komisji styczniowych nie będzie dużo punktów, więc na pewno znajdzie się chęć ze strony radnych na takie rozmowy. Jeżeli Przewodniczący Komisji się zgodzą, to trzeba wpisać taki punkt i zaprosić Panów Prezesów.

Dodał, że ma nadzieję, że w styczniu będzie mógł uczestniczyć w Komisji i też spotka się z radnymi, żeby trzymać rękę na pulsie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że Pan Burmistrz jak zawsze ładnie mówi.

Poinformował, że jeżeli chodzi o słynną już kartkę, to uważał, że ona nie wzbudzi takiego zainteresowania. Nawet po przeczytaniu ją odłożył.

Zwrócił uwagę, że na tej kartce umieszczona jest w większości dokumentacja projektowa. Dotyczy to ulic dosyć strategicznych i ważnych dla mieszkańców, bo oni na to bardzo naciskają. Tej dokumentacji projektowej jeszcze nie ma. Nawet, jeśli spłyną pieniądze, to można zrobić dokumentację projektową, bo nie można zrealizować tej inwestycji.

Poinformował, że jemu nie chodziło o tę kolejność, o której mówił Pan Burmistrz. Tutaj Pan Burmistrz trochę trywializuje, że tak powiedział radny. Natomiast chodzi o to, że jeśli ma być plan na to wszystko, to nie może być tak, że będą środki na dokumentację projektową i nie będzie można zrealizować. Wiadomo, że te pieniądze mają spłynąć w przyszłym roku i na hurra będą przeznaczane na realizację. Natomiast nie będzie można tego robić, bo na najważniejsze rzeczy dla mieszkańców nie ma dokumentacji projektowej. Trzeba mieć priorytety, gdzie należy zrobić dokumentację z własnych środków i czekać już na dofinansowanie. Pan Burmistrz wie i inni też wiedzą, że takie środki będą spływały, a nie ma dokumentacji projektowej. Chodzi o plan działania, natomiast Pan Burmistrz spłaszczył to wszystko, całą wypowiedź radnych, że to fajnie, że jest ta kartka, ale radni znowu nie zrozumieli, co Pan Burmistrz miał na myśli.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że gwoli wyjaśnienia chce powiedzieć, że nikt nie da dofinansowania na dokumentację projektową. Na to trzeba mieć własne środki. Jeżeli będzie taka sytuacja, że w miesiącu w marcu zostanie zamknięty rok 2023 i Pani Skarbnik po zrobieniu wyliczeń powie, że jest 450 tysięcy złotych do wykorzystania, to trzeba wybierać te dokumentacje, które w zmieszczą się w tych kwotach. Radni widzą, jakie są potrzeby i dobrze mieć wiedzę o tych potrzebach. Dodał, że ta kartka jest przez niego podpisana, natomiast ona nie jest żadnym załącznikiem do budżetu, ani do innych dokumentów. Jest to informacja dla radnych i tak to należy potraktować.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2024. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2024.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Bogusław Mrozkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw - 1, wstrzymało się od głosu - 8 radnych. Poinformował, że uchwała została podjęta. Podziękował radnym za głosowanie.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:
za - 12, przeciw - 1, wstrzymujących się - 8, **podjęła**
Uchwałę Nr LXXII/556/23
w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski

na rok 2024

(uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko ogłosił dziesięciominutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 13:14 do godziny 13:26.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady LXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że na sali obrad jest 20 radnych i jeden radny, Pan Eugeniusz Simoniuk zwołnił się z powodu ważnych spraw. Poinformował, że zanim przejdą do realizacji kolejnego punktu, chciałby przekazać radnym drobną uwagę. Chodzi o to, żeby nie musiał przywoływać radnych do porządku w czasie dyskusji, że ktoś nie wypowiada się na temat. Uważa, że radni są na tyle dorosłymi ludźmi, w miarę inteligentnymi, wybrańcami mieszkańców, że każdy powinien przynajmniej w pewnym stopniu kontrolować swoją wypowiedź. Dodał, że czasami zwraca uwagę i robi to dyskretnie przypominając, jaki jest punkt obrad. Jednak skoro radni uważają, że trzeba robić inaczej, to apeluje do radnych i prosi o samokontrolę.

12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników do sądów powszechnych (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu). Poinformował, że w tym roku był już nabór na ławników. W czasie tego naboru tylko jeden ławnik został wybrany. Natomiast potrzeby są znacznie większe i w tej chwili potrzebnych jest 10 ławników do sądów powszechnych. Do końca miesiąca można składać stosowne dokumenty, ale Rada powinna powołać zespół do opiniowania kandydatów. Poinformował, że projekt uchwały był dostarczony radnym i był podany obradom Komisji (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8H do protokołu). Komisja Oświaty zgłosiła kandydaturę Pani radnej Danuty Karniewicz do tego zespołu. Zwrócił się z pytaniem - czy Pani Danuta nadal wyraża zgodę?

Radna Danuta Karniewicz wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poprosił o zgłaszanie kolejnych kandydatów. Poinformował, że do zabrania głosu zgłosił się Pan Aleksander Bożko. Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Aleksander Bożko poinformował, że zgłasza Panią Irenę Zawacką-Prystupę, która w poprzednim głosowaniu w tej sprawie brała udział i jest to doświadczona osoba. Zwrócił się z prośbą o zaakceptowanie tej kandydatury.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pani Irena Zawacka-Prystupa wyraża zgodę?

Radna Irena Zawacka-Prystupa poinformowała, że wyraża zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić kandydaturę? Poinformował, że Pan Burmistrz chce zabrać głos.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie będzie zgłaszał żadnej kandydatury, lecz tylko gwoli sprostowania chce powiedzieć, że składanie wniosków chętnych o bycie ławnikiem jest do 29 grudnia, a nie do końca miesiąca. Wiadomo, że 30 i 31 grudnia są dniami wolnymi. Poczta będzie pracowała 30 grudnia, ale po co później takie zgłoszenie komisja ma odrzucać, że jest dzień po terminie. W związku z tym został ustalony odgórnie termin 29 grudnia. Jeżeli ktoś z oglądających chciałby złożyć dokumenty o bycie kandydatem na ławnika, to w piątek jest ostatni dzień, kiedy można to zrobić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował za sprostowanie.
Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze zgłoszenia radnych na członków zespołu?

Wobec braku kolejnych zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że do zespołu proponuje się Panią radną Danutę Karniewicz i Pani radną Irenę Zawacką-Prystupę oraz z Urzędu Miasta proponuje się Panią Zuzannę Ponarad radcę prawnego i Pana Piotra Mazuruka referenta. Poddał pod głosowanie projekt uchwały z przedstawionymi kandydaturami do zespołu. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, jeden radny wstrzymał się od głosu i jeden radny jest nieobecny.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**
Uchwałę Nr LXXII/557/23
w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania zgłoszonych
kandydatów na ławników do sądów powszechnych
(uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie „podjęcia uchwały Rady Miasta z poparciem odszkodowań od Niemiec”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie „podjęcia uchwały Rady Miasta z poparciem odszkodowań od Niemiec” (uzasadnienie, pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, projekt uchwały oraz petycja stanowią załącznik nr 31 do protokołu).

Poinformował, że ta petycja wpłynęła do Urzędu Miasta najpierw do Burmistrza. Pan Burmistrz pismem z dnia 10 października 2023 roku przekazał petycję Radzie Miasta, jako podmiotowi właściwemu w sprawie podjęcia uchwały Rady Miasta z poparciem odszkodowań od Niemiec. Stosownie do § 92 pkt 1 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z 24 czerwca 2014 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski wyżej wymieniona petycja została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu rozpatrzenia. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu spraw podnoszonych w petycji przygotowała i przedłożyła Przewodniczącemu Rady projekt uchwały z uzasadnieniem. Ten projekt uchwały został przekazany radnym i był też poddany obradom Komisji.

Poinformował, że w projekcie uchwały w § 1 znajduje się zapis: „Uwzględnić petycję złożoną przez Pana” i tutaj jest wy kropkowane, a dalej jest zapis: „z dnia 4 września 2023 roku, data wpływu do Urzędu Miasta 11 września 2023 roku, uzupełnionej pismem z dnia 19 października 2023 roku w sprawie podjęcia uchwały z poparciem odszkodowań od Niemiec”. W następnym paragrafie jest zapis, że uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały i kolejny paragraf stanowi, że uchwałę powierza się do wykonania Przewodniczącemu Rady Miasta.

Poinformował, że stanowiska Komisji Rady Miasta są następujące: Komisja Oświaty negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała i Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8I do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Tomasz Hryniewicki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że chciałby wyjaśnić swoje stanowisko w tej sprawie.

Poinformował, że podczas prac Komisji nie brał udziału w głosowaniu, jednak doszedł do wniosku, że chciałby zaakcentować swoje zdanie co do reparacji wojennych ze strony Niemiec. Podejrzewa, że ta petycja, która za chwilę będzie głosowana, ona nie będzie miała żadnego oddźwięku. Nie przyniesie to żadnego rezultatu, jednak dla czystości własnego sumienia takie zdanie chciałby wyartykułować. Ponadto pomijając tutaj jakiegokolwiek kwestie polityczne, które często w dyskusji nad tymi reparacjami dobijają się do nas dużym echem, to dla sceptyków chciałby przytoczyć, że na przykład rząd Grecji od 2015 roku żąda od Niemiec 279 miliardów euro zadośćuczynienia za wymordowanie ludności cywilnej podczas II wojny światowej. Dodatkowo w ostatnim czasie można było usłyszeć z mediów, że Berlin po 114 latach zdecydował wypłacić 1 miliard 100 milionów euro dla Namibii, czyli dla kraju z Afryki Południowej. Wobec tego, po 70 latach oprócz odpowiednich słów dotyczących moralnej odpowiedzialności Niemiec za II wojnę światową, takie reparacje byłyby dla Polski jak najbardziej wskazane. Kolejka krajów domagających się reparacji jest długa. W związku z tym nie widzi żadnych problemów, dlaczego Polska nie miałaby być w tej kolejce.

Dodał, że odsuwa od siebie kwestie polityczne oraz własne wątpliwości co do trybu ogólnopolskiego tej petycji i jednak będzie chciał zaakcentować swoje zdanie w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski (Ad Vocem) stwierdził, że w całej rozciągłości popiera zdanie Pana Tomasza. Poinformował, że również będzie głosował - „za”.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu w kolejności zgłoszeń Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że ta petycja trochę krążyła i były też jej uzupełnienia, ale finalnie trafiła pod obrady dzisiejszej sesji.

Poinformował, że poparcie tej petycji nie oznacza, że nabywa się status składającego petycję. Chodzi o to, żeby wesprzeć podejmowane przez Państwo Polskie starania o zadośćuczynienie za straty materialne i

niematerialne poniesione przez Polskę podczas II wojny światowej. Mieszkańcy Bielska Podlaskiego mają nie tylko prawo, ale również obowiązek domagania się naprawienia krzywd za zniszczenia dokonane na terenie naszego miasta, gdzie straty materialne są szacowane na około 70% oraz dokonywane mordy na naszych mieszkańcach. Żywa jest pamięć o getcie, w którym zgromadzono ludność pochodzenia żydowskiego, a później wywieziono ich i wymordowano.

Dodał, że pracował przed długi czas w Przedsiębiorstwie Budowlanym w Bielsku Podlaskim. W tym okresie między innymi była realizowana inwestycja osiedla mieszkaniowego. Na pewno osoby starsze pamiętają tytuły w gazetach „Eldorado w Bielsku Podlaskim”. Podczas prac na osiedlu koparka zjechała z wykopu na miejsce postoju wyłożone płytami żelbetowymi i okazało się, że zaczęły się wysypywać monety. Milicja później ogrodziła ten teren i sprawdzała, co uda się z tego odzyskać.

Poinformował, że żywa jest też pamięć o siedzibie Gestapo na ulicy Hołowieskiej, gdzie byli przesłuchiwani i męczeni mieszkańcy naszego miasta. Ponadto, co roku przywoływana jest pamięć o pomordowanych w Lesie Pilickim, nie tylko mieszkańcach naszego miasta, ale również w tym Lesie znajduje się wiele niezidentyfikowanych jeszcze ciał ludzkich.

Stwierdził, że w tej sprawie nie powinno być żadnych wątpliwości. To dobrze, że jest taka petycja i można w tej sprawie się wypowiedzieć ku pamięci potomnych oraz mieszkańców naszego miasta, których zabrakło, ponieważ spoczywają w grobach tych znanych i nieznanym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że będąc członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz członkiem Rady Miasta jest zobowiązany przed mieszkańcami powiedzieć nieco więcej na temat procedowania tej petycji. Osobiście nie lubi tego typu petycji, dlatego że do dzisiaj nie wie i może tylko domniemywać, jakie przesłanki stoją za wnioskodawcą. Mieszkańcy mogą tego nie wiedzieć, bo z tej dyskusji to nie wynika, że wnioskodawcą nie jest Rząd Polski, ani Pan Prezydent, ani żadne ciało reprezentujące Państwo Polskie. Wnioskodawcą jest mieszkaniec Warszawy.

Zwrócił uwagę, że ta uchwała w świetle prawa międzynarodowego nie ma żadnego znaczenia. Być może również nie będzie miała żadnego znaczenia przy składaniu pozwu cywilnego. To jest bardzo ważne, że to jest pozew cywilny. Teraz radni przyjmą, albo odrzucą ten projekt uchwały w sprawie konkretnej osoby, rodziny Pana Artura W. z Warszawy, który złożył podobne petycje w bardzo wielu gminach. Te gminy też podejmowały z różnym skutkiem tego typu uchwały.

Stwierdził, że osobiście nie lubi tego typu petycji, bo jest pewna niejasność. Oczywiście wiadomo, czym była II wojna światowa i jakie to było piekło również dla mieszkańców naszego miasta. Natomiast schody zaczynają się wtedy, kiedy mówi się o petycji, która nie ma żadnego znaczenia dla nas, dla Państwa Polskiego. Ma to znaczenie dla Pana Artura W. z Warszawy, dla jego roszczeń.

Zwrócił uwagę, że tutaj radny Hryniewicki słusznie wspominał i rzeczywiście tak jest, że mieszkańcy różnych krajów składają wnioski. To są pozwy cywilne nie tylko z byłych kolonii. Kolonie to jest temat sprzed kilkuset lat i nie jest to temat II wojny światowej. Mieszkańcy między innymi Kenii również składają takie wnioski do Rządu Wielkiej Brytanii z różnym skutkiem.

Poinformował, że teraz na gruncie również prawa międzynarodowego, jak potraktować w ogóle tego typu odszkodowania, bo polski rząd komunistyczny w roku 1953 zrzekł się tych odszkodowań na rzecz Związku Radzieckiego. Warto o tym powiedzieć, bo to jest okazja, żeby mieszkańcy też mieli rozeznanie, jak to powinno wyglądać.

Stwierdził, że gdyby osobiście pisał taką petycję, to napisałby petycję o tego typu reparacje do rządu Federacji Rosyjskiej, bo to jest prawny spadkobierca Związku Radzieckiego.

Dodał, że to są jego uwagi i nie chce tego przedłużać. Jeszcze raz chce powtórzyć, że to nie są petycje, które chciałby rozpatrywać na Komisjach, ale ona się pojawiła. Każdy mieszkaniec, nie tylko miasta może składać petycje.

Stwierdził, że może tu domniemywać, że są słuszne intencje wnioskodawcy, który nie jest mieszkańcem naszego miasta i pewnie tutaj nigdy nie był i nigdy nie będzie. Ten wnioskodawca występuje w imieniu własnym i własnej rodziny, która doznała strat w wyniku działań II wojny światowej.

Poinformował, że w związku z tym wstrzyma się w głosowaniu. Ma nadzieję, że tego typu petycje, jeśli będą się pojawiać, to będą pisane w sposób bardziej czytelny. Chciałby wiedzieć, kogo reprezentuje wnioskodawca, natomiast tutaj tylko można domniemywać. Uważa, że to jest jednak naginanie

rzeczywistości, bo ten Pan nie reprezentuje ani Polski, ani naszej Gminy, a reprezentuje tylko siebie. Wobec tego w takich kategoriach należy odnieść się do tej petycji, a reszta to są didaskalia, są to dyskusje, czy należy się, czy nie należy. To jest polityka.

Zwrócił uwagę, że jest informacja od naszej Kancelarii prawnej, że Gmina nie może ubiegać się o tego typu odszkodowania. To jest chyba jasne dla wszystkich, że reparacje wojenne od Rządu Niemieckiego mogą być uzyskane na gruncie prawa międzynarodowego i takie wnioski musi składać Polski Rząd, reprezentant wybrany przez suwerena.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) stwierdził, że odnośnie wypowiedzi przedmówcy może powiedzieć, że to zależy kto, co i jak rozumie.

Poinformował, że osobiście uważa, że jest to sprawa tak prosta i oczywista, że tutaj nie wymaga wielu słów. Wobec tego dlaczego dla Pana radnego ta sprawa jest niezrozumiała. Jeżeli Pan radny mówi o polityce, to można przypomnieć, że w 1951 roku rząd PRL-u podjął uchwałę w sprawie zmiany granic i zagłębienie węglowe na terenie Lubelszczyzny zostało przekazane dla Rosji sowieckiej. W tej umowie przekazania znalazł się zapis, że Polska z tego tytułu nie będzie dochodziła również żadnych roszczeń. Polskę ograbiono i dalej grabiono.

Stwierdził, że ta petycja może nie ma mocy wiążącej, natomiast jest to wyrażenie naszego stanowiska, czy możemy czuć się pokrzywdzeni, czy nie czujemy się pokrzywdzeni.

Dodał, że w tej sprawie ma osobisty wątek, ponieważ tato był wywieziony na roboty przymusowe do cukrowni w Kętrzynie. Tam pracował i na pewno stracił zdrowie, bo praca była katorżnicza. Posiłki stanowiła brukiew, kromka kleistego chleba i czasami raz w miesiącu, czy dwa razy trafił się ziemniak w zupie. W okresie późniejszym były pewne reparacje, drobne sprawy, czy inne zadośćuczynienia, ale tato nie miał dokumentów, natomiast świadkowie zmarli.

Zwrócił uwagę na to, dlaczego miałoby się udawać, że nie ma problemu. Problem był, jest i będzie, więc trzeba o tym mówić. Niech ten nasz głos będzie słyszalny, że nie tylko jeden czy drugi rząd, ale również społeczeństwo doświadczyło zbrodni niemieckich i za te zbrodnie powinno być zadośćuczynienie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk (Ad Vocem) poinformowała, że gwoli sprostowania chce powiedzieć, że w 1951 roku została dokonana zamiana powierzchni mniej więcej jednego obszaru gminy, między Polską a ówczesnym ZSRR. Ta sytuacja dotyczyła rejonu Ustrzyk Dolnych i tłumaczono, że z uwagi na skład etniczny ten obszar zostaje dołączony do ZSRR, czyli obecnego terenu Ukrainy. Natomiast do Polski dołączona została powierzchnia w rejonie hrubieszowskim.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Tomasz Sulima, ale jeszcze Pan Stanisław Charyton chce zabrać głos.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że wie o tym, że oddano Polsce tereny w okolicy Ustrzyk Dolnych, Krościenka i tak dalej. Natomiast Polsce zabrano złoża węgla kamiennego, a dano nieużytki i na tym to polegało. Jednocześnie w umowie zawarto, że Polska zrzeka się prawa do jakichkolwiek rekompensat. Polska nic nie dostała.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Tomaszowi Sulimie.

Radny Tomasz Sulima (Ad Vocem) stwierdził, że skoro już tak głęboko wchodzi się w atmosferę rewanżyzmu politycznego, to chce powiedzieć, że nasze miasto dużo bardziej od nazistowskich Niemiec utraciło z rąk Szwedów podczas potopu szwedzkiego. Po potopie szwedzkim w naszym mieście pozostało kilkadziesiąt domów. Wobec tego, jeżeli radni pałają żądzą rewanżyzmu, to powinien być pozew cywilny do Królestwa Szwecji. Tam na pewno ciągle posiadają marmury Zamku Królewskiego.

Poinformował, że osobiście nie pała żądzą rewanżyzmu, ale poddaje taki pomysł pod rozwagę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chce podziękować, że Pan radny przedstawił w sposób wyraźny swoje stanowisko. Chciałby przypomnieć, że Pan radny podczas Komisji wstrzymał się od głosu, uzasadniając wówczas tym, że ta petycja nie dotyczy miasta Bielsk Podlaski i nie jest w kompetencji Rady Miasta.

Poinformował, że sięgając do historii chciałby przyznać, że to uzasadnienie Pana radnego jest niemal absurdalne w kontekście wcześniejszej inicjatywy i stanowiska Rady w innej sprawie, którą poparł Pan radny. Było to Oświadczenie Nr 1/20 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 września 2020 roku w sprawie wydarzeń w Białorusi. W tym oświadczeniu Rada Miasta przedstawiła swoje stanowisko w sprawie całkowicie nie dotyczącej Miasta Bielsk Podlaski, a tym bardziej samej Rady Miasta. Cała Rada poparła stanowisko w dziedzinie, która całkowicie nie znajduje się w jej kompetencji, a zasadniczo znajduje się w gestii Rządu. Teraz jest podobna sytuacja ze sprawą odszkodowań.

Poinformował, że wówczas wszyscy poparli Oświadczenie poza jednym radnym, którego teraz nie ma na sali. Pan radny Tomasz Sulima też to poparł.

Stwierdził, że wobec tego nie rozumie wypowiedzi Pana radnego. Byłoby to zrozumiałe wówczas, gdyby Pan radny zmienił poglądy. Trzeba być konsekwentnym, skoro raz można było wyrazić swoje poparcie, z którego nie wynika bezpośrednio żadne działanie, a tylko poparcie. Jeżeli radni wypowiadali się o sprawach niebędących w naszym obszarze działania, to nie można powoływać się na takie rozstrzygnięcie, bo jest to przejaw hipokryzji.

Uważa, że należałoby poprzeć inicjatywę, która dąży do całkowitego rozliczenia i zamknięcia spraw II wojny światowej, co będzie służyć pełnemu pojednaniu.

Poinformował, że będzie głosował „za”, gdyż dotyczy to Bielska Podlaskiego. O tym wielokrotnie przypomina sobie w lipcu przy Pomniku Ofiar Barbarzyństwa, czy oglądając zdjęcia na przykład zniszczonego dworca oraz gdy pomyśli o wymordowanych, wywiezionych, okradzionych obywatelach Polski, w tym również Bielska Podlaskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Włodzimierzowi Borowikowi.

Radny Włodzimierz Borowik (Ad Vocem) poinformował, że jako Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji może zamknąć tę dyskusję, dlatego że jednostka samorządu terytorialnego nie posiada legitymacji czynnej do występowania o reparację od Niemiec. Chciałby poinformować, iż Rząd Polski przyjął w dniu 18 kwietnia 2023 roku uchwałę w sprawie konieczności uregulowania w stosunkach polsko-niemieckich kwestii reparacji, odszkodowania i zadośćuczynienia w związku z napaścią Niemiec na Polskę w 1939 roku i ta uchwała stwierdza równowartość 1,5 biliona dolarów. Taka kwota padła z ust jednego z posłów, który przedstawiał tę uchwałę.

Poinformował, że przedłożona petycja osoby prywatnej dotyczy jedynie wyrażenia poparcia dla działań Rządu Polskiego zmierzających do uzyskania zadośćuczynienia i odszkodowania od Niemiec za szkody wyrządzone w Polsce w trakcie II wojny światowej.

Stwierdził, że tutaj jeszcze chce dodać jedną informację, iż według Rządu Niemieckiego sprawa reparacji i odszkodowania jest zamknięta. Rząd Niemiecki nie zamierza podejmować żadnych negocjacji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze do zabrania głosu zgłosiła się Pani Jolanta Mierzwińska.

Udzielił głosu Pani Jolancie Mierzwińskiej.

Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Urzędu Miasta Jolanta Mierzwińska poinformowała, że w kwestiach formalnych chce jeszcze zwrócić uwagę na pewien aspekt zawarty w uzasadnieniu do projektu uchwały. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji opowiedziała się za uwzględnieniem petycji, ale to jeszcze nie zamyka sprawy, ponieważ tutaj radni wyrażą swoją intencję, czy Pan Przewodniczący na następną sesję ma przygotować projekt uchwały, który będzie nawiązywał do decyzji radnych. Jeżeli w tym momencie decyzja będzie negatywna, to będzie musiał być przygotowany jeszcze projekt uchwały, który poinformuje wnoszącego petycję o tej decyzji. Natomiast, jeżeli decyzja będzie pozytywna, to Pan

Przewodniczący na następną sesję będzie musiał przygotować projekt uchwały wyrażający poparcie dla działań zmierzających do uzyskania odszkodowania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem – czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia uchwały Rady Miasta z poparciem odszkodowań od Niemiec.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie „podjęcia uchwały Rady Miasta z poparciem odszkodowań od Niemiec”.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Bogusław Mrozkowiak, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

BRAK GŁOSU (2)

Romuald Margański, Andrzej Roszczenko

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu - 6 radnych, 2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 12, przeciw - 0, wstrzymujących się - 6,

dwoch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr LXXII/558/23

w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie „podjęcia uchwały Rady Miasta z poparciem odszkodowań od Niemiec”

(uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2024 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2024 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu). Projekt uchwały z planem pracy został dostarczony radnym i był poddany obradom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8J do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk – przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2024 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXXII/559/23
w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski
na 2024 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2024 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2024 roku (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Projekt uchwały został dostarczony radnym. Pojawiły się też dwie poprawki do projektu uchwały (autopoprawka z dnia 11 grudnia 2023 r. do projektu uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu, autopoprawka z dnia 18 grudnia 2023 r. stanowi załącznik nr 36 do protokołu). Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8K do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Piotr Wawulski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że chciałby bardzo pochwalić pracowników Urzędu Miasta, którzy pracowali przy tym Programie. Chodzi o realizację tego projektu przez cały rok. W tej chwili chyba każdy z mieszkańców widzi, że bezdomność zwierzątek na terenie miasta praktycznie nie istnieje, a jeśli istnieje, to automatycznie jej się zapobiega, bo ten Program został do tego stworzony. Jest to jeden z lepszych programów realizowany przez Urząd Miasta.

Stwierdził, że chciałby z tego miejsca podziękować też wolontariuszom, którzy działają na rzecz bezdomności zwierząt i przede wszystkim zapobiegania bezdomności zwierzaków, bo jest to ich praca i ich nakłady finansowe.

Dodał, że kilkukrotnie był świadkiem działań wolontariuszy na terenie działek, czy na obrzeżach miasta. Te działania były imponujące.

Poinformował, że prowadzone działania miały zapobiec bezdomności zwierząt i już na terenie miasta nie widać zwierząt wałęsających się oraz zagrażających bezpieczeństwu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Bogusław Mrozkowiak.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że dołącza się do słów przedmówcy. Też chciałby bardzo podziękować za opiekę nad zwierzętami, tym bardziej, że pamięta jak było kilka lat temu, a jak to teraz wygląda. W mieście rzeczywiście nie widzi się zwierząt bezdomnych.

Stwierdził, że jednocześnie chciałby się odnieść do projektu, bo jeżeli coś robi się dobrze, to trzeba robić dobrze do końca.

Poinformował, że podczas Komisji zgłaszał kilka mankamentów znajdujących się w tej uchwale. W związku z tym ukazała się autopoprawka, ale ona jest powierzchowna.

Dodał, że wtedy miał mało czasu, żeby ze wszystkim się zapoznać. Uważał, że swoją wypowiedzią, przytoczeniem dwóch, trzech błędów spowoduje, że to zostanie poddane ponownej ocenie. Tych błędów jest kilka i chciałby je wymienić, bo są one ważne oprócz może pierwszego błędu.

Poinformował, że pierwsza sprawa jest może drobnostką. W punkcie 8 zdefiniowano pojęcie o kotach wolno żyjących i jest następujący zapis – „należy przez to rozumieć koty z terenu miasta Bielsk Podlaski, bytujące głównie w piwnicach budynków mieszkalnych, ogródkach działkowych, polach i łąkach, na obrzeżach miasta. Są one elementem ekosystemu wielorodzinnego, a ich obecność zapobiega rozprzestrzenianiu się gryzoni, myszy, szczurów. Koty nie są zwierzętami bezdomnymi, dlatego nie należy ich wyłapywać ani wywozić, lecz stwarzać warunki bytowania w miejscach ich dotychczasowego schronienia”. Skoro tutaj napisano o korzyściach, to trzeba wymienić również negatywy tego, że są koty wolno żyjące. Jeżeli chwali się te koty to trzeba być obiektywnym. Szczególnie na wiosnę wielokrotnie był świadkiem tego, że koty wyłapują ptaki. Był przypadek, że koty dobierały się do klatek, w których były przepiórki. Wielokrotnie widział też, że koty niszczą ptaki w gniazdach.

Zwrócił uwagę, że w tym projekcie Programu jest zapis – „stwarzać kotom warunki bytowania w miejscach ich dotychczasowego schronienia”. Natomiast nie powinno się stwarzać im warunków bytowania w miejscach dotychczasowego schronienia. W związku z tym lepszy byłby zapis – „nie pogarszać ich warunków bytowania”, bo stwarzanie warunków bytowania przyczynia się do rozmnażania się tych kotów. Należy pozostawić te warunki, jakie są, ale ich nie poprawiać.

Poinformował, że w § 20 jest zapis: „W przypadku pojawienia się w terenie zabudowanym miasta zwierzęcia innego niż gospodarskie lub domowe, Burmistrz w porozumieniu z Policją, Powiatowym Lekarzem Weterynarii, Starostą Powiatowym, właściwym miejscowo kołem łowieckim, a w razie konieczności właściwą jednostką straży pożarnej, podejmuje kroki w celu umożliwienia zwierzęciu powrót do miejsca naturalnego bytowania”. Ten zapis jest dobry, ale tutaj troszeczkę za daleko się idzie. Przyjmując hipotetycznie, że ktoś przywiezie zwierzę legalnie, czy nielegalnie do Polski i potem ta osoba dochodzi do wniosku, że zwierzę jej się nie podoba, więc je wypuszcza. Niedawno był przypadek, że kangur biegał po lesie. W sytuacji, gdy kangur zostanie złapany w Bielsku to znaczy, że trzeba go odwieźć do Australii, bo tam jest jego naturalne miejsce bytowania.

Poinformował, że w związku z tym proponowałby zmienić ten zapis – „do naturalnego jego miejsca bytowania”. Można zapisać – „do właściwego miejsca bytowania”, lub „do odpowiedniego miejsca bytowania”, żeby nie sugerować, że te zwierzęta, na przykład węża, czy żółwia trzeba będzie odwozić do naturalnego miejsca bytowania. Nie można tych zwierząt oddać do ZOO, czy w inne miejsce, bo jest napisane, co trzeba zrobić w takiej sytuacji.

Poinformował, że ponadto podczas Komisji sygnalizował kilka korekt może nie prawnych, ale są one dość rażące. Jest to takie abecadło, jak kiedyś określiła to Pani radczyni. Proponowałby skreślić w paragrafie 7 cały ustęp 2, gdyż to nic nie wnosi. Ten ustęp brzmi następująco: „Szczegółowy opis realizacji zadań

wymienionych w ust. 1 został zawarty w kolejnych rozdziałach uchwały”. Wobec tego należy wskazać konkretnie, w jakich rozdziałach, albo nie zamieszczać tego zapisu.

Poinformował, że w paragrafie 13 jest tylko jeden ustęp. W związku z tym proponowałby zrezygnować z oznaczania ustępów skoro jest jeden ustęp i nie ma kolejnego.

Zwrócił uwagę, że paragraf 19 brzmi następująco: „Miasto kształtuje świadomość mieszkańców w zakresie metod walki z bezdomnością zwierząt domowych, gospodarskich poprzez” i w punkcie 1 jest zapis „edukacja mieszkańców Miasta”. Jeżeli Miasto kształtuje świadomość mieszkańców, to po co jest ten zapis „edukacja mieszkańców Miasta”. Tu wystarczy tylko zapis – „edukacja”. Tak samo jest w punkcie 3, skoro Miasto kształtuje świadomość mieszkańców, to po co zapis – „propagowanie wśród mieszkańców” i powinno być tylko – „propaguje”.

Poinformował, że podczas Komisji wyraził opinię odnośnie zapisu „Miasto kształtuje świadomość mieszkańców” wskazując, że Miasto to nie jest podmiot. Burmistrz na to odpisał powołując się na zapisy ustawy i wyjaśnił, że tam jest użyte pojęcie - „gmina”.

Stwierdził, że osobiście nie do końca zgodziłby się taką interpretacją, bo Pan Burmistrz uzasadnia zapisami użytymi w ustawie i wskazuje, że gmina wykonuje zadania, gmina podejmuje działania, gmina może prowadzić, gmina może zastosować. Tutaj z tym się zgadza, bo w ustawie tak jest. Jednak chciałby zwrócić uwagę, że ustawa jest aktem ogólnym, w którym ustawodawca nie może wskazać konkretnego podmiotu wykonującego te zadania w Bielsku Podlaskim. Natomiast uchwała i zawarty w niej Program jest już szczegółową regulacją, której zadaniem jest uszczegółowienie zadań i przypisanie ich konkretnym podmiotom, a tym samym wskazanie kto co robi i za co odpowiada. Mieszkaniec musi wiedzieć, kto i za co jest odpowiedzialny. Użyte przez autorów w uchwale ogólne pojęcie „Miasta” rozmydla odpowiedzialność. Czytając Program nie wiadomo do kogo przypisać konkretny obowiązek.

Stwierdził, że wobec takich faktów koniecznym jest dokonanie na najbliższej sesji korekty powyższego Programu. Proponowałby nie popierać tej uchwały i niech będzie ona przedstawiona na kolejnej sesji. Ta uchwała jest już spóźniona i na dowód tego prosiłby zwrócić uwagę na zapis w paragrafie 23: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego”. Dzisiaj jest 27 grudnia i doliczając 14 dni to będzie około połowy stycznia. Wobec tego chciałby zapytać, co się stanie, gdy podczas odpalania fajerwerków komuś ucieknie pies i czy wtedy służby będą działały? Umowy chyba nie są podpisane od stycznia. W związku z tym obawia się, że przez pół miesiąca będzie samowolka, bo nie ma uchwały i nie ma podstawy do podpisania umowy, nie ma przepisu, który to reguluje.

Dodał, że dziwi się temu, że nie zostało to zrobione w listopadzie, lecz zostawiono na ostatni moment ze świadomością, że to już będzie za późno. Taki projekt można było przygotować, tym bardziej, że jest powieleniem z poprzednich lat.

Poinformował, że wobec tego proponuje nie głosować, nie popierać tego projektu, lecz poprawić i wtedy przegłosować. Skoro wszystko dobrze funkcjonuje, to trzeba też zrobić dobry przepis, a niewątpliwie jest on spóźniony.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że o głos poprosiła Pani Bożena Teresa Zwolińska.

Udzielił głosu Pani Wiceburmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę, że Programy tego rodzaju są uchwalane przeważnie w następnym roku, natomiast celowo wprowadziła zwyczaj, żeby taki Program został uchwalony w roku poprzedzającym.

Dodała, że można było wcześniej ten projekt przedłożyć, ale różne okoliczności, o których tutaj nie będzie mówić, spowodowały, że projekt został przygotowany w grudniu.

Stwierdziła, że Program rzeczywiście zdał egzamin. Była autorem tego Programu oraz zarządzeń, które później były wprowadzane. Była również wolontariuszką, przechowywała koty i psy w swoim domu.

Poinformowała, że należy się chwalić wolontariuszom, którzy pomagają oraz pracownikom. W Urzędzie jest nawet jeden wolontariusz, który aktywnie działa. Jest jeden pracownik na pół etatu zajmujący się tymi zwierzętami.

Stwierdziła, że jest to rzeczywiście wielki trud, ale wszystko zostało tak zorganizowane, że funkcjonuje bardzo dobrze. Problemem jest to, że na realizację zadań kończą się pieniądze. Jeżeli nie będzie

prowadzona kastracja, sterylizacja to tych zwierząt będzie coraz więcej. Od 13 grudnia do dzisiaj zostały złapane 4 psy, były to 3 szczeniaki na rynku i jeden pies w innej części miasta.

Poinformowała, że nie zgodzi się absolutnie z wypowiedzią Pana radnego. Panu radnemu został wyjaśniony temat, czy Miasto może „kształtować”, czy nie. Ten temat został skonsultowany z radcą prawnym i udzielona odpowiedź jest prawidłowa.

Stwierdziła, że obawia się tego, o czym mówił Pan radny, żeby zapisy Programu doszczegółowić. Program jest dosyć szeroki. Chodzi o to, żeby potem nie było zarzutu, że Program jest za szeroki i pewne sprawy mogą należeć do kompetencji Burmistrza.

Poinformowała, że w tym zakresie jest już przetarta ścieżka. Tutaj pojawiły się sformułowania, że będzie opracowane zarządzanie Burmistrza, więc w zarządzeniach jeszcze bardziej szczegółowo to wszystko zostanie opisane. W zarządzeniach będą załączniki w postaci druków dla społecznych opiekunów kotów, psów i tak dalej. Jest też projekt dotyczący sterylizacji, kastracji zwierząt właścicielskich. Do tej pory wszystko dobrze funkcjonowało.

Poinformowała, że zrobiła zestawienie, jakie zmiany zostały dokonane w odniesieniu do wcześniej przedłożonego projektu uchwały. W normalnej sytuacji w ogóle nie uwzględniałaby zgłoszonych propozycji, bo to jest tylko burza w szklance wody. Jednak zostało to zrobione, żeby pochylić się nad trudem Pana radnego, nad tym, żeby jeszcze raz przeanalizować projekt uchwały.

Poinformowała, że pierwsza zmiana w porównaniu do projektu uchwały z dnia 11 grudnia do wersji, którą posiadają radni, dotyczy treści paragrafu 2 w rozdziale 1. Dotychczasowa treść tego paragrafu została przeniesiona do preambuły przed rozdziałem 1, czyli automatycznie jest już to paragraf 1. W treści uchwały słowo „Miasto” pisane wielką literą dotyczy jednostki samorządu terytorialnego, jako osoby prawnej.

Natomiast, jeżeli mówi się na przykład „na terenie miasta”, to słowo „miasto” jest pisane małą literą i taka jest też poprawka w tekście projektu uchwały. Ponadto podczas dyskusji w Urzędzie zwrócono uwagę, że ze słowniczka powinno się wykreślić zapis „Referat Gk”, ponieważ uchwałę wykonuje Burmistrz, a nie Referat Gk. W związku z tym w rozdziale 3 usunięto paragraf 9, który mówi, że referatem właściwym do wykonania zadań określonych w niniejszym programie będzie Referat Gk. To już są kwestie szczegółowe należące do decyzji Burmistrza, które pojawiają się w zarządzeniach. Podobna sytuacja jest w rozdziale 4 w paragrafie 13, ustęp 2, punkt 1 i 2, gdzie usunięto zapis „Referat Gk” i wpisano „Urząd Miasta”. Zgodnie z sugestią Pana radnego w rozdziale 2 w słowniczku dodano pojęcie dotyczące zwierząt domowych. Ponadto w miejscu, gdzie była mowa o zarządzeniu dopisano wyraz „Burmistrza”, czyli konkretnie określono, że jest to zarządzenie Burmistrza. Zmianie uległa też numeracja kolejnych paragrafów i dokonano mało istotnych zmian redakcyjnych tekstów poprzez skreślenia. Na przykład były sformułowania tego rodzaju: „o którym mowa w paragrafie” i był podany określony paragraf. Radczynie uznała, że to nie jest potrzebne.

Poinformowała, że istotną zmianą jest to, że w rozdziale 8 w paragrafie 22 ustęp 1 punkt 4, w celu zbilansowania ogólnej kwoty 144.400 złotych, zamiast kwoty 18.918 złotych wpisano kwotę 19.000 złotych. Teraz ta suma się zgadza.

Zwróciła uwagę, że Pan radny mówił o treści dotyczącej kotów wolno żyjących. Natomiast tego zapisu nie można poprawiać.

Dodała, że nie jest specjalistką w tym zakresie, ale ten zapis został zaczerpnięty z publikacji. Uważa, że nie należy zmieniać definicji kotów wolno żyjących, bo rzeczywiście tych kotów nie wolno wyłapywać, ani wywozić, lecz stwarzać warunki bytowania w miejscach ich dotychczasowego schronienia.

Stwierdziła, że słuszna jest uwaga Pana radnego, jeśli chodzi o uwagę redakcyjną dotyczącą paragrafu 13 ustęp 1. Tutaj trzeba wykreślić tę cyfrę 1. W związku z tym proponuje wykreślić ustęp pierwszy, bo w tym paragrafie jest treść i są ujęte punkty.

Poinformowała, że zapis w paragrafie 20, ta skrótowa treść została zaproponowana po raz pierwszy, dlatego że nie są uporządkowane przepisy dotyczące zwierząt dzikich. Kompetencje należą do różnych organów. Ten zapis został zaczerpnięty z uchwały Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski. Jest to dobry zapis i w konsekwencji prowadzi to do odłowienia zwierzęcia przy pomocy różnego rodzaju służb, do miejsca naturalnego bytowania. Na przykładzie lisów fakt jest taki, że te zwierzęta wracają z powrotem i tu jest cały problem. Są koła łowieckie, które też powinny współpracować i działać. Jest również Powiatowy Lekarz Weterynarii oraz Starosta. Miasto na przykład wnioskowało o odstrzelenie zwierzęcia i wtedy jest wydawana decyzja w tej sprawie.

Poinformowała, że ten temat zostanie szczegółowo opracowany. Na pewno temat będzie problematyczny, bo podstawą nie jest ustawa o ochronie zwierząt. Te zapisy wynikają z ustawy o samorządzie gminnym i tu

zawsze był spór pomiędzy samorządami, a władzami wyższego szczebla. Zwierzęta dzikie nie są własnością samorządu. Natomiast, jeżeli chodzi o zagrożenie bezpieczeństwa, instytucje państwowe zazwyczaj na to się powołują i samorząd musi do tego się dostosować. Trzeba będzie opracować procedurę w tym zakresie i ona będzie skomplikowana. Takie procedury są w dużych miastach, gdzie jest straż miejska. Natomiast w naszym mieście nie ma Straży Miejskiej. Nie ulega wątpliwości, że jest to problem.

Poinformowała, że jeśli chodzi o projekt uchwały, to poszczególne proponowane zapisy wynikają z pewnego planu tego dokumentu. Są wymienione zadania i one później są omawiane, ale nie mogą być opisane za szczegółowo, bo to jest Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności. Jest to podzielone na opiekę oraz na zapobieganie bezdomności zwierząt. Jest to opisane w miarę możliwości, nie za mocno szczegółowo, bo od tego będą zarządzenia.

Zwróciła się z prośbą do radnych o podjęcie tej uchwały z autopoprawką w paragrafie 13 o wykreślenie cyfry 1 przy pierwszym zdaniu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:20 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 14:24 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos poinformowała, że Program jest dobry, pomimo że nie zgadzała się z wieloma kwestiami, szczególnie kilka lat temu, kiedy były ataki bezdomnych psów na dzieci. Wtedy były bardzo nieprzyjemne sytuacje, były sprawy sądowe i tak dalej. Ten Program nauczył pewnej empatii, ale też odpowiedzialności. Mieszkańcy wiedzą o tym, gdzie można się zgłosić i co można zrobić. Zwróciła uwagę, że podczas dyskusji było poruszone słowo „edukacja”. Jest to bardzo ważne słowo. Ta edukacja na przykład zaczyna się na poziomie szkoły. Osoby pracujące w szkołach wiedzą, ile robią dzieci dla zwierząt bezdomnych, zbierają karmę, jeżdżą do schronisk. Ta edukacja jest bardzo ważna i bardzo dobrze, że już na poziomie dziecka dziecko reaguje na te sprawy.

Poinformowała, że chciałyby zwrócić uwagę na jedną rzecz. Ostatnio jedna z mieszkanek mówiła o tym, że są brudne chodniki. Natomiast tych chodników nie brudzą bezdomne psy, lecz tylko psy mające właścicieli. W związku z tym jest apel do właścicieli psów, aby nie wypuszczali swoich psów z podwórka, żeby mogły sobie pobiegać, bez opieki, bo nie każdy człowiek ma stuprocentowe zaufanie do psa. Ten pies powinien być przy swoim właścicielu, a właściciel powinien posprzątać po swoim psie.

Dodała, że teraz po stopieniu śniegu widać jaka jest sytuacja i trudno przejść w tych miejscach, gdzie często osoby spacerują z psami. Miasto boryka się z tym problemem. Jest tu apel do mieszkańców, żeby byli odpowiedzialni za swoje zwierzęta, pilnowali i dbali o te zwierzęta.

Poinformowała, że do tego Programu dołączyłyby szkoły, które bardzo mocno się angażują, a są one pominięte. W szkole jest bardzo wielu wolontariuszy, którzy angażują się i wspierają. Jako nauczycielka widzi, że na okrągło są zbiórki na rzecz bezdomnych zwierząt. Tutaj należy się wielki szacunek dla opiekunów, szczególnie wolontariatów w naszych szkołach.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14:27 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 14:28 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) stwierdziła, że rzeczywiście jest wielu wolontariuszy. Są zarejestrowani wolontariusze, ale szkoły stanowią pewien potencjał.

Dodała, że osobiście chyli czoło przed nauczycielami, którzy wykonują ciężką pracę edukacyjną, uświadamiają dzieci, chociaż ten stosunek do zwierząt również wynosi się z domu. Bardzo dobrze, że w szkołach są dokonywane zbiórki karmy.

Dodała, że chce podziękować za cenną uwagę. Natomiast pewne uszczegółowienia może będą jeszcze w zarządzeniach.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chce podziękować za odniesienie się do zgłoszonych uwag. Jednak tutaj nie o to chodziło, ponieważ chciał usłyszeć deklarację, że Pani Zastępca Burmistrza skoryguje jeszcze raz te usterki. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przedłożyć to za miesiąc, czy za dwa miesiące. Jeżeli wszystko fajnie się kręci, to trzeba też zrobić przepis idealny. Program należałoby skorygować, bo tworząc prawo trzeba je tworzyć dobre. Skoro od radnych wymagało się, żeby wszystko było idealnie, to radni też mają prawo wymagać, żeby z tej strony też było idealnie. Jeżeli wiadomo, że są błędy to trzeba je poprawić.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) stwierdziła, że bardzo szanuje Pana radnego i jego docieklivość, ale prawda jest różna.

Stwierdziła, że zarówno ona ma rację, jak i Pan radny też ma rację.

Zwróciła uwagę, że tematy trzeba zamykać i iść do przodu. Te sprawy, które poruszał Pan radny nie są naprawdę istotne. Są to drobne rzeczy i niekoniecznie muszą być one zgodne z jej propozycjami, ale trzeba stworzyć Program, który będzie żył.

Dodała, że jej punkt widzenia jest zupełnie inny od punktu widzenia Pana radnego.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak (Ad Vocem) poinformował, że jemu wszystko jest istotne. Ta uchwała o zwierzętach też jest istotna, a szczególnie ostatni punkt, że jest ona wydawana już po terminie. Pani Zastępca Burmistrza nie odpowiedziała na przykład na pytanie, co dzieje się w styczniu kiedy nie ma pieniędzy, nie ma umowy, a pojawi się bezpański pies. Jest wiele tego rodzaju pytań i należałoby te sprawy rozwiązać.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że została wyczerpana lista chętnych do zabrania głosu, ale jeszcze zgłosił się Pan Burmistrz.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że autopoprawkę do projektu uchwały zgłasza Burmistrz, więc żeby wszystko było zgodne z prawem, to zgłasza następującą autopoprawkę - w paragrafie 13 likwiduje się numerację ustępu 1.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że Pan Burmistrz likwiduje najmniej istotną rzecz. W tym Programie jest dużo więcej ważnych rzeczy i dlatego poprosił, żeby to zrobić z sensem, a nie odbijać piłeczkę jednym zdaniem. Nadal są błędy, bo one nie zniknęły.

Dodał, że prosi Pana Burmistrza o poddanie tego dokumentu dodatkowej analizie. Niech radca prawny nad tym się pochyla i na pewno wyłapie mnóstwo takich rzeczy, a wtedy wszystko będzie w porządku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że jeszcze zgłosiła się Pani Burmistrz. Udzielił głosu Pani Burmistrz Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska (Ad Vocem) stwierdziła, że chce zabrać głos ad vocem do wypowiedzi Pana Bogusława Mrozkowiaka.

Poinformowała, że artykuł 11a mówi: „Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa w drodze uchwały corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz

zapobiegania bezdomności zwierząt”. W związku z tym Program można było przyjąć w następnym roku, ale chodzi o to, że na przykład społecznicy zwracają się o karmę i już to koło zamachowe ruszyło i działa.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawkami. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały przyciska przycisk - za, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2024 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bogusław Mrozkowiak

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania: w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1 radny i jedna osoba nadal jest nieobecna.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr LXXII/560/23

w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2024 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na obszarze gmin Orla, Bielsk Podlaski i miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 16 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na obszarze gmin Orla, Bielsk Podlaski i miasta Bielsk Podlaski (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Dodał, że ten punkt został wprowadzony do porządku obrad i Pan Burmistrz wyjaśnił tę sprawę.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały przyciska przycisk - za i podnosi rękę, kto jest przeciw przyciska przycisk - przeciw i podnosi rękę, kto się wstrzymał przyciska przycisk - wstrzymuje się i podnosi rękę.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na obszarze gmin Orla, Bielsk Podlaski i miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jedna osoba jest nieobecna.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr LXXII/561/23
w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego
w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego
na obszarze gmin Orla, Bielsk Podlaski i miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 17 dotyczy sprawozdania międzysesyjnego (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 21 listopada do 11 grudnia 2023 r. stanowi załącznik nr 39 do protokołu). Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym zostało dostarczone radnym.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Paweł Bierżyn.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Paweł Bierżyn zwrócił uwagę, że punkt 5 Sprawozdania dotyczy realizacji inwestycji i w punkcie 5 jest ujęta przebudowa boiska. Jest tam zapis, że w okresie sprawozdawczym trwały roboty porządkowe i uzupełniające. Pan Burmistrz wie o tym, że już odbył się odbiór końcowy w dniu 15 grudnia jednej z większych inwestycji w 2023 roku.

Poinformował, że Komisja, której nawet był członkiem nie odebrała boiska z powodu wad i usterek występujących na tym boisku. Ten problem zgłaszał na Komisji Rady Miasta 21 listopada i nawet miał złożyć wniosek dotyczący wykonania audytu przez firmę zewnętrzną. Jednak zrezygnował z tego wniosku, ponieważ jeden z radnych powiedział, że przez to naciągnie się Miasto na kolejne koszty. Minął miesiąc i wykonawca zgłosił odbiór. Miasto wyznaczyło termin odbioru na 15 grudnia. Oczywiście doszło do odbioru, spisano protokół, wykonawca do tego się odniósł i ta procedura ruszyła.

Stwierdził, że osobiście ma mieszane uczucia, ponieważ z jednej strony jest zadowolony, a z drugiej strony bardzo smutny. Jest zadowolony z tego, że Pan Burmistrz wraz z Referatem Inwestycji nie zamiótł tego problemu pod dywan, lecz widzi to samo, co dyrektor, trenerzy i osoby, które pilotowały tę inwestycję. Poinformował, że na zdjęciach, które teraz chce przedstawić te usterki są widoczne gołym okiem. Problem narodził się na ostatnim etapie inwestycji, gdy po obfitych deszczach między 13 a 15 listopada

podwykonawca wykonawcy, a nawet jeszcze podwykonawca podwykonawcy zaczął wysypywać granulat i chyba jeździł ciężkim sprzętem. Była nieodpowiednia pogoda i podwykonawca nie przerwał prac, bo ponaglały go terminy, ponieważ miał zabiegi na innych boiskach i w taki sposób się tłumaczył. Na zdjęciach widać, że narobiono kolein oraz dołów na płycie boiska, na wybiegach i poza boiskiem.

Dodał, że jest to jego osobista diagnoza, bo nie jest fachowcem w dziedzinie budownictwa. Poinformował, że ma następujące pytanie do Pana Burmistrza - w którym kierunku idziemy?

Stwierdził, że tutaj nie wyznacza żadnej drogi, bo to nie jest jego kompetencja. Chce tylko pokazać, że są dwie drogi i Pan Burmistrz na pewno wie o nich. Pierwszą drogą jest odebranie boiska i oczywiście są tego plusy oraz minusy. Plusem jest to, że rozwiąże się problem z trenowaniem i nareszcie dzieci będą miały zaplecze szkoleniowe, polepszy się jakość szkolenia. Drugim plusem jest to, że drużyna seniorów oraz rezerw doczeka się normalnego okresu przygotowawczego, który zaczyna się już 15 stycznia, poza tym zaoszczędzi na wyjazdach, na logistyce i będzie miała swój dom nie tylko latem, ale też zimą. Ponadto odżyje płyta główna, ponieważ przez ostatni rok była ona bardzo mocno eksploatowana i będzie można doprowadzić ją do normalności.

Zwrócił uwagę, że są też minusy tego rozwiązania. Nie powinno się w jakiś sposób akceptować bylejakości. Można liczyć na to, że wykonawca po zabezpieczeniu pieniędzy naprawi te usterki i wady. Z protokołu odbioru wiadomo, że pewnych rzeczy nie da się naprawić, albo wykonawca nie będzie chciał naprawić. To widać po tych wszystkich wycinkach, tych kwadracikach, bo to jest system naprawczy.

Poinformował, że osobiście jest przeciwny takiemu systemowi naprawczemu. Boisko nie powinno wyglądać w taki sposób jeszcze przed użytkowaniem.

Zwrócił uwagę, że jest jeszcze drugi kierunek, jakim jest proces sądowy i może udowodnienie wykonawcy, że jest to wada istotna. Nie wiadomo ile to potrwa, czy rok, dwa lata, czy dłużej. Będą przepychanki, udowadnianie, kto popełnił błąd, czy wada jest istotna, czy nieistotna, czy problem jest mierzalny, jak to odnosi się do prawa budowlanego, czy jest to zgodne z normami, czy nie. Wykonawca oczywiście będzie się bronił, że obiekt można użytkować, że nie zagraża to bezpieczeństwu i jest to do poprawienia. Jednak nie należy akceptować bylejakości. Na tę płytę czekano na pewno rok i można powiedzieć, że niektórzy czekali całe życie. Miało to być wizytówką naszego miasta, południowego regionu województwa, a niestety zdjęcia pokazują, jak to wygląda.

Dodał, że jeżeli wejdzie się w proces sądowy lub udowodni się dla wykonawcy, że jest to wada istotna, to najlepiej byłoby zwinąć 9 tysięcy metrów kwadratowych płyty wraz z 200 tonami granulatu, kwarcu i po poprawie podbudowy rozłożyć wszystko od nowa. Wykonawca oczywiście na to się nie zgodzi, ponieważ koszt takiej operacji wyniesie około 2,2 miliona złotych. Pieniądze na dzień dzisiejszy są zabezpieczone przez Pana Burmistrza. Jest to kwota 4,7 miliona złotych, ponieważ zapłacone było 50%, a pozostałe 50% jest niezapłacone. O tym była mowa w zmianach budżetowych, czy budżecie i radni to przegłosowali. Natomiast jest tu pytanie - ile to potrwa i kto nam da gwarancję, że wygra się ten proces? Gdy udowodni się, że wada jest istotna, to minusem tego kierunku jest to, że przez ten okres znowu trzeba będzie zmagać się z ograniczeniami infrastrukturalnymi. Przede wszystkim trzeba prosić każdy podmiot w Białymstoku, w Zambrowie o wynajem obiektów. To dotyczy drużyny seniorskiej, bo dzieci będą trenowały na halach. Będzie to bardzo trudne logistycznie do zrobienia. Drużyna seniorska będzie musiała kolejny rok trenować poza naszym miastem. Są to koszty w wysokości około 30 tysięcy złotych rocznie i taką samą kwotę będą stanowiły koszty dojazdu. Poza tym Klub nie był przygotowany psychicznie na taki rozwój sprawy, ponieważ są to powroty nocne, weekendy, mecze sparingowe i wszystko odbywa się na wyjeździe.

Dodał, że przeżył przez ostatnie dwie zimy, a przede wszystkim przez ostatnią zimę. To był jeden z czynników jego rezygnacji z trenera „Tura”, bo to dużo jego kosztowało oraz jego rodzinę, ale też wszystkich chłopców, którzy muszą jeździć wieczorami, nocami po innych miastach, jak Zambrów, czy Białystok. Poinformował, że kolejnym minusem jest wynajęcie obiektów sportowych w okresie zimowym dla grup młodzieżowych, przede wszystkim wynajęcie od powiatu bielskiego oraz od gminy. Wynajęcie hal w 2023 roku kosztowało MOSiR 44 tysiące złotych.

Zwrócił uwagę, że kolejny rok eksploatacji płyty głównej stadionu bez bocznego boiska spowoduje, że może nie będzie już czego regenerować. Kolejny rok nie wzrośnie efektywność szkolenia bez odpowiedniej infrastruktury. Wiadomo, że piłka nożna jest grą, gdzie powinno się spędzać 10-11 miesięcy na dworze, a obecnie przez kolejne lata 3 - 4 miesiące spędza się na hali.

Stwierdził, że priorytetem jest rozwiązanie tej sprawy jak najszybciej, bo boisko stoi i czeka. Teraz trzeba zrobić wszystko, żeby boisko oddać i podjąć decyzje, w jakim iść kierunku. Trzeba do tego się przygotować,

powołać rzeczoznawcę budowlanego albo eksperta z dziedziny budownictwa, który oceni, czy jest to wada istotna czy nieistotna, na jakim etapie został popełniony błąd, czy problem jest podbudowy, czy problem człowieka, który śpieszył się na inne obiekty, bo wiadomo jak jest z inwestycjami pod koniec roku. Może trzeba powołać zewnętrzny audyt.

Stwierdził, że nie wie ile czasu to potrwa i ile razy w tym temacie będzie zabierał głos. Nie wiadomo, co zrobi Pan Burmistrz, ale na pewno jest to mega duży problem i trzeba nad tym pracować.

Dodał, że gdyby w kwietniu nie był radnym to ma nadzieję, że ktoś zajmie się tym tematem, a może do kwietnia temat się wyjaśni.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) stwierdził, że Pan radny naświetlił sytuację, bo większość z radnych mogła w ogóle nie zdawać sobie sprawy z tego, co działo się w międzyczasie na boisku podczas inwestycji.

Poinformował, że ze swojej strony może powiedzieć, że nie powinno być przyzwolenia na akceptowanie bylejakości i tego stanowiska będzie się trzymał.

Stwierdził, że nie do końca jest prawdą, co powiedział Pan radny, że komisja odbiorowa zakończyła pracę.

Ta komisja nie zakończyła pracy i 5 stycznia jest kolejne spotkanie. Mają nadzieję, że wykonawca w końcu przedstawi plan naprawczy. Wykonawca dostał polecenie od inspektora nadzoru o przedstawienie planu naprawczego, jednak to zignorował, tłumacząc tym, że był jeszcze w terminie obowiązywania inwestycji. Teraz już jest po terminie i nie może zignorować tego polecenia. W międzyczasie robił takie rzeczy, jak wycinanie fragmentów, co nie było z nikim uzgodnione i od nikogo nie otrzymał zgody na takie działanie. Wykonawca szukał rozwiązania, ale powinien poinformować, jakie chce poczynić kroki i czy dostanie na to zgodę.

Poinformował, że miał kilka spotkań z wykonawcą. Pracownicy również spotykali się z wykonawcą.

Zwrócił uwagę, że wykonawca jest u nas na proszonym, bo chce pieniędzy. Dopóki jest fuszerka, to nie ma zgody na zapłacenie tych pieniędzy. Gdyby to było 100, czy 200 złotych, to też są pieniądze publiczne i Burmistrz nie może ich lekko puścić, a tu będzie faktura na ponad 4 miliony złotych. Tym bardziej niezasadne jest wydanie 4 milionów złotych na to, co nie będzie nadawało się do użytkowania. W budżecie na 2024 rok przyjętym przez radnych zostały ujęte pieniądze przeniesione z tego roku na rok przyszły, bo już było wiadome, że boisko nie zostanie odebrane w tym roku, ponieważ nie ma takiej możliwości.

Poinformował, że były spotkania i rozmawiano o tym w gronie pracowników MOSiR-u na boisku, czy w gabinecie Burmistrza z przedstawicielem zarządu Klubu Piłkarskiego. Wiadomo, że każde rozwiązanie jest niedobre, bo ma część minusów, ale trzeba wybrać rozwiązanie, które będzie bezpieczniejsze. Trudno powiedzieć, czy będzie to lepsze rozwiązanie, bo to można stwierdzić dopiero po pewnym czasie. Gdyby doszło do takiej sytuacji, że spotkają się z wykonawcą w sądzie, to oczywiście będzie powołany biegły rzeczoznawca, żeby to wszystko ocenić.

Dodał, że z informacji, które otrzymuje od Pana radnego, od Dyrektora, od pracowników Urzędu, czy również od inspektora nadzoru, wynika, że ewidentnie błąd jest po stronie wykonawcy, który zatrudnił takiego podwykonawcę. Nie wiadomo, czy on będzie umiał udowodnić, że wszystko zostało zrobione tak, jak być powinno.

Poinformował, że są zdjęcia i są stwierdzenia jak to wyglądało, więc będzie używano się takich argumentów. Oczywiście sąd jest ostatecznością. Natomiast nie wydaje się, żeby wykonawca był w stanie udźwignąć kilkumilionowy wydatek ze swojej strony. Wykonawcy też powinno zależeć na tym, żeby jak najszybciej rozwiązać tę sprawę.

Dodał, że osobiście nie jest fachowcem od budownictwa w zakresie budowy boisk, ale trochę pracował w budownictwie i wydaje mu się, że trzeba zdjąć całą nawierzchnię i położyć ją od nowa. Niemniej jednak do tego będzie potrzebna zewnętrzna ekspertyza.

Stwierdził, że dzisiaj nie deklaruwałby, że wystąpi do radnych o przeznaczenie pieniędzy na audyt, bo może ten wykonawca jednak posypie głowę popiołem. Na 5 stycznia jest umówione następne spotkanie odbiorowe.

Dodał, że jest to przykra sytuacja, bo chciałoby się, żeby boisko już było gotowe. Do połowy listopada wszystko było prawie tak, jak być powinno i już na końcówce okazuje się, że część prac została sfuszerowana.

Poinformował, że jeszcze raz chce powtórzyć, że nie będzie zgody na przyjęcie fuszarki. Gdyby radni podjęli wniosek, że Burmistrz ma przyjąć boisko, to wtedy byłby do tego zobligowany, ale też będzie się bronił przed realizacją takiego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że zaciekało ją Zarządzenie Nr 816/23 z 30 listopada 2023 roku w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady polityki rachunkowości dla zadania „Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach publicznych w mieście Bielsk Podlaski przez doposażenie i wyniesienie przejść dla pieszych” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Nie jest to zrozumiałe, bo teraz jest rok 2023. Wobec tego prosiłaby o wyjaśnienie, dlaczego po trzech latach powraca się do rachunkowości.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (Ad Vocem) wyjaśnił, że z poprzedniej Perspektywy zostały jeszcze pieniądze i Wojewoda ogłosił kolejny konkurs. Miasto zgłosiło się do tego konkursu. Przejścia na ulicach Wysockiego, Żwirki i Wigury i Widowskiej przy Szkole Podstawowej Nr 4 zostały już wykonane. Były one realizowane w grudniu. Zarządzenie zostało przyjęte przed wejściem wykonawcy na inwestycje. Poinformował, że nie ma tutaj błędu, ponieważ dotyczy to resztówki, która została z poprzedniej Perspektywy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani Przewodniczącej Iwonie Kołos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz wybrał firmę, która utrzymuje drogi w aurze zimowej.

Poinformowała, że ma odwrotne pytanie - jaka firma odpowiada w tej chwili za wyrównanie dróg gruntowych? Obecnie śnieg się roztopił, jest ciepło i te drogi gruntowe są w strasznym stanie. Mieszkańcy dzwonią i mówią, że nie mogą przejechać do posesji.

Poinformowała, że dzwoniła do Pani Burmistrz w sprawie ulicy Tuwima, gdzie jest specyficzny zaułek. Dodała, że tutaj pomija już ulicę Strzelniczą i inne drogi gruntowe. Pytanie jest następujące - jaka firma, czy ktokolwiek w tej chwili jest w stanie przejechać i wyrównać te drogi?

Zwróciła uwagę, że poprzednio można było zasypywać drogi frezowanym asfaltem. Z wypowiedzi Pani Burmistrz wynika, że w tej chwili jest to niedopuszczalne. Wobec tego, czym można zasypać, co nie rozjedzie się w ciągu tygodnia? Jeden z mieszkańców tłumaczył, że zasypywanie tym, co stosuje się w tej chwili nie daje żadnego skutku. Jeżeli na ulicy ktoś jeździ bussem, to momentalnie droga się rozwała i osoby jeżdżące samochodami osobowymi mają wielki problem.

Zwróciła się z pytaniem - dlaczego niedopuszczalne jest zasypywanie frezowanym asfaltem i co się proponuje? Czy w tej chwili, pomimo że jest grudzień, ale jest określona temperatura, to można wyrównać drogi gruntowe przynajmniej w miejscach, gdzie jest nieciekawa sytuacja?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że zadania naprawy dróg o nawierzchni gruntowej wykonuje firma Pana Dudy z Bielska Podlaskiego. Umowa jest do końca tego roku. Po Nowym Roku będzie ogłaszane kolejne postępowanie, więc w tym momencie sytuacja jest mocno podbramkowa. Wyjaśnił, że nie można już zasypywać destruktem sfrezowanym, bo zostało uznane, że jest to odpad. Natomiast odpady należy utylizować bądź poddawać recyklingowi. Wbudowanie tego w drogę nie spełnia jakby definicji odpadu. Wszystko zależy od tego, jaka to jest droga, jakie jest natężenie, bo wykorzystuje się różnego rodzaju kruszywo. Na niektórych drogach jest to łamany beton, a na innych drogach wystarczy dobrze ubita podsypka żwirowa. Jednak zawsze wynika to z objazdu poszczególnych dróg. Chyba najlepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby została wybrana, wykorytowana warstwa wierzchnia i dopiero

wtedy tam wpuszczone odpowiednie warstwy. To mogłoby być na dłuższy czas, ale wszystko wiąże się z pieniędzmi. Na drogi gruntowe jest kwota 250 tysięcy złotych na rok, więc trzeba tymi środkami dysponować w sposób racjonalny. Nie można wydać 250 tysięcy złotych w kwietniu, po wiosennych naprawach, bo wtedy nie będzie pieniędzy na jesienne, czy wczesnogrudniowe prace.

Dodał, że jeszcze spotka się z pracownikami i zobaczy, czy w tym roku zostały jeszcze na to pieniądze.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że kończą dyskusję.

Stwierdził, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

18. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 18 są to „Sprawy różne” (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta dotyczącymi poruszonych spraw stanowi załącznik nr 8L do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się w kolejności Pan Tomasz Hryniewicki.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że w dniu dzisiejszym chce poruszyć kilka spraw. Pierwsze pytanie jest do Pana Burmistrza odnośnie sytuacji naszych przedsiębiorców, najemców lokali handlowych przy ulicy Mickiewicza 124. Prawdopodobnie zgłaszali się oni do Pana Burmistrza w sprawie wysokich opłat za centralne ogrzewanie. Ten budynek w tej chwili podobno jest budynkiem handlowo-mieszkalnym, ponieważ z drugiej strony są też pomieszczenia mieszkalne. Wobec tego problem dotyczy wielu osób. Stwierdził, że chciałby usłyszeć od Pana Burmistrza, czy udało się poczynić kroki, aby pomóc tym osobom. Poinformował, że ma też pytanie dotyczące równania dróg gruntowych. Uważa, że nie należy czekać do wiosny, lecz jednak starać się równać te drogi gruntowe, nawet w takich okresach jak teraz przy dodatnich temperaturach. Wiadomo o tym, że ten stan szybko wróci do wcześniejszej formy, ale na takich ulicach jak Grabniak, Owsiana, Obwodowa, Wesola oraz na wielu innych mieszkają dziesiątki, a nawet setki mieszkańców. Skoro nie robi się remontu, budowy tej ulicy, to trzeba przynajmniej zapewnić jej odpowiednią przejezdność.

Poinformował, że chce bardzo podziękować za szybką naprawę oświetlenia na ulicy Studziwodzkiej w kierunku Studziwód. Przed świętami, po wichurach doszło do zwarcia i przez dwie noce nie było oświetlenia. Służby jednak szybko zadziałały i oświetlenie pojawiło się w dniach świątecznych. Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy doświetlenia przejść dla pieszych. Z projektu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad zostały doświetlone przejścia w drodze krajowej nr 19, idącej przez nasze miasto. Teraz w godzinach popołudniowych i wieczornych te przejścia są świetnie oświetlone i są widoczne osoby zbliżające się do przejścia. Należałoby brać przykład z Generalnej Dyrekcji, że oni skorzystali z pieniędzy i doświetlili 200 przejść w drodze krajowej 19. Miasto również powinno doświetlać przejścia sukcesywnie, partiami. W ulicy Mickiewicza przy cerkwi Michajłowskiej oraz przy szkołach w godzinach popołudniowych czasami trudno zobaczyć osobę zbliżającą się do przejścia dla pieszych. Pan Burmistrz jest kierowcą, więc na pewno o tym wie.

Stwierdził, że chciałby, żeby Pan Burmistrz o tym pamiętał i udało się ten problem na bieżąco rozwiązywać. Poinformował, że kolejne pytanie jest następujące - czy jest już wybrany w Urzędzie Miasta pracownik, który zajmowałby się tak zwaną „Akcją zima”.

Dodał, że tę sprawę zgłaszała na poprzedniej sesji. Pani Burmistrz mówiła, że w godzinach pracy Urzędu jest to nadzorowane. Jednak chodziło też o to, czy jest pracownik, który odpowiada całodobowo za posypywanie, odśnieżanie, czyli koordynator pilnujący, żeby sprzęt odśnieżająco-posypujący wyjeżdżał w godzinach porannych bądź późnowieczornych.

Poinformował, że ostatnia sprawa, którą chce poruszyć dotyczy ścieków w rowie od strony dawnej Mleczarni, czyli od Zakładu „Laktopol”. Z mediów społecznościowych wiadomo, że ta sprawa wywołuje bardzo duże oburzenie. Ścieki znowu płyną pomimo wszystkich reakcji poszczególnych radnych i służb Pana

Burmistrza oraz WIOŚ-u. Czy Pan Burmistrz jeszcze raz interweniował w tej sprawie, czy jest już odzew ze strony Prokuratury, czy może zostały podjęte pewne kroki? Czy Panu Burmistrzowi o tym wiadomo, czy coś dzieje się w temacie, bo chyba nie można pozwolić na takie bezkarne zatruwanie naszego środowiska i na wąchanie odorów przez mieszkańców, które na pewno są pierwiastkami ciężkimi, substancjami bardzo szkodliwymi.

Poinformował, że kolejny raz będzie składał interpelację dotyczącą przystanku na żądanie przy ulicy Studziwodzkiej i oczekuje na odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy Pan Burmistrz teraz odpowie?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (wypowiedź poza mikrofonem) poinformował, że wypowie się po trzech osobach.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że też ma podobne pytanie, bo dostał od mieszkańców pismo dotyczące lokali handlowych przy ulicy Mickiewicza 124. Chciałby to troszeczkę rozszerzyć i pytanie jest następujące - jaki plan ma Pan Burmistrz na ten budynek, jaki plan ma Przedsiębiorstwo? Ten budynek nie może dalej tak funkcjonować i są dwie opcje, albo budynek burzyć, albo termomodernizować i dawać zastępcze lokale dla tych przedsiębiorców.

Stwierdził, że nie wie, jakie jest stanowisko Pana Burmistrza odnośnie tej sprawy.

Zwrócił uwagę, że niektórzy radni też otrzymali pisma mieszkańców dotyczące tego budynku. W związku z tym jest prośba, aby Pan Burmistrz zreferował tę sprawę, bo z informacji przekazanych przez mieszkańców wynika, że Pan Burmistrz miał się spotkać z Prezesami. Wobec tego, jakie są wnioski i konkluzje z tego spotkania?

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy Placu Ratuszowego. Zostało tam wycięte kolejne drzewo.

Poprzednio Tomasz Hryniewicki mówił o tym Placu, o odwodnieniu i przedstawiał na to realny plan.

Natomiast nic w tym zakresie nie zostało zrobione. Pozbyto się kolejnego drzewka. Czy jest plan ratowania pozostałych drzew, bo czeka je to, co w tej chwili zrobiono z tym drzewkiem, czyli zostaną wycięte.

Stwierdził, że chce nawiązać też do wcześniejszej wypowiedzi radnego na temat ulicy Owsianej i innych ulic.

Mieszkańcy z ulicy Owsianej dzwonili przed świętami i mówili, że wybierają się na sesję. Część tych mieszkańców chciała przyjść do Urzędu i na sesję. Powiedział tym mieszkańcom, że chyba nie ma sensu robienie tutaj happeningów, lecz trzeba rozwiązać ten temat.

Zwrócił uwagę, że w mediach społecznościowych krąży słynny filmik dotyczący ulicy Owsianej. To urąga jakimkolwiek standardom, bo ta ulica jest nieprzejezdna. Pan Burmistrz na pewno widział ten filmik.

Podkreślił, że trzeba działać i realizować te zadania. Tutaj Pan Burmistrz jest decydentem.

Stwierdził, że dziwi obecna sytuacja, ponieważ jest okres zimowy, a do końca roku jest wyłoniony wykonawca na utrzymanie dróg gruntowych. Nie można tego robić na przełomie roku, bo teraz będą rozpisane zapytania do oferentów, oni odpowiedzą lub nie odpowiedzą i mieszkańcy zostają z tym, co mają, czyli ulica Owsiana, ulica Grabniak i inne ulice będą nieprzejezdne. Mieszkańcy tych ulic słusznie dzwonią, bo płacą podatki i wymagają czegokolwiek. W tej chwili trzeba będzie tym mieszkańcom powiedzieć, że 1 stycznia nie ma wykonawcy na utrzymanie tych dróg.

Poinformował, że na jeszcze pytanie - co dalej z Sekretarzem, czy Pan Burmistrz rozważał konkurs, czy powołanie, czy na razie nie jest to potrzebne i Urząd może funkcjonować bez takiej osoby?

Poinformował, że kolejna sprawa, z którą zwrócili się mieszkańcy dotyczy dyżurów doradcy w Urzędzie Miasta. Obecnie w Urzędzie Miasta są spotkania raz, czy dwa razy w miesiącu z doradcą odnośnie środków unijnych. Natomiast wiadomo, że mieszkańcy nie tylko naszego miasta borykają się z kredytami różnego rodzaju, są frankowicze, czy osoby mające inne kredyty. Mieszkańcy pytali, czy można byłoby zorganizować dyżur doradcy, czy firmy doradczej. Jest to sprawa do rozważenia przez Pana Burmistrza. Można zwrócić się do tych firm. Osobiście też pytał i oni bardzo chętnie pełniliby taki dyżur non-profit, bez żadnych finansowych apanaży. Chodzi tylko o udostępnienie im sali w Urzędzie Miasta i nagłośnienie tej sprawy w mediach społecznościowych. Byłoby to doradztwo finansowe przy spłacie zobowiązań, przy problemie ze

spłatą zobowiązań, czy też z zamianą, bo są różne rzeczy i doradcy znają się na tym najlepiej. Można byłoby wprowadzić taki punkt, jak w przypadku środków unijnych.

Poinformował, że mieszkańcy ulicy Cegielnianej zgłosili, że na części ulicy, która jest zrobiona przy studzienkach zapada się kostka. Mieszkańcy proszą o interwencję. Są już roztopy, więc na pewno widać ten problem i trzeba byłoby to zgłosić do wykonawcy.

Poinformował, że mieszkańcy zgłaszają się też ze sprawami odnośnie utrzymania czystości w mieście.

Dodał, że z dokumentów wynika, że na zimowe oczyszczanie chodników, parkingów, placów i przystanków komunikacyjnych oraz opróżnianie koszy na 2024 rok jest kwota 100 tysięcy złotych, na koszenie traw jest 100 tysięcy złotych i tak dalej. Ta kwota na koszenie prawdopodobnie jest obniżona ze względu na to, że MOSiR otrzyma traktor i będzie miał oprzyrządowanie do realizowania części rzeczy za wykonawcę.

Poinformował, że przeanalizował dokumenty dotyczące zamówienia na zimowe oczyszczanie chodników, parkingów, placów i przystanków komunikacyjnych oraz opróżnianie koszy. Ogłoszenie o zamówieniu jest zrobione w taki sposób, że jako potencjalny wykonawca nie wiedziałby, jaką dać kwotę. Było tam jeszcze pismo z 11 grudnia zawierające zgłoszone pytania i na te pytania odpowiada Pani Burmistrz, jakie są szacunkowe ilości odpadów i tak dalej.

Zwrócił uwagę, że w rzeczywistości średnio wygląda to oczyszczanie miasta.

Dodał, że nie wiadomo, kto wygrał ten przetarg, czy w ogóle było rozstrzygnięcie, bo w sprawozdaniu nie ma o tym informacji. Może to było po terminie, więc nie zostało to jeszcze ujęte w sprawozdaniu.

Poinformował, że w specyfikacji przedmiotu zamówienia jest podane, że prace powinny być wykonywane we wszystkie dni robocze, weekendy oraz święta, czyli jeżeli jest ponad 200 koszy miejskich, to firma musi fizycznie sprawdzić każdy kosz, czy tam są śmieci. To jest praktycznie niemożliwe.

Zwrócił uwagę, że wprowadza się takie fikcje. Generalnie ten, kto chce uczciwie wystartować w takim zamówieniu, to on ocenia ile jest tych koszy, jak miasto wygląda i tak dalej. Nigdy on nie wygra z kimś, kto już robił takie rzeczy lub też nie robił, a był wykonawcą tych zamówień.

Dodał, że mówi o tym na podstawie tego, co widzi, bo często kosze są przepelnione i w mieście nie jest czysto. Natomiast Pani Burmistrz na pewno nie zgodzi się w tym momencie z takim stwierdzeniem.

Poinformował, że odnośnie zapytania ofertowego, które ogłosił Pan Burmistrz było pytanie z 10 grudnia - jakie są szacunkowe ilości odpadów, czy koszty za odpady pokrywa zleceniodawca, gdzie znajduje się składowisko. Na te pytania są odpowiedzi Pani Burmistrz. Z tego wynika, że generalnie nie ma danych o ilości tych śmieci. Wobec tego jak potencjalny wykonawca może wycenić swoją usługę?

Stwierdził, że tego nie rozumie i może ktoś wytłumaczy, jak swoją usługę może wycenić potencjalny wykonawca odbioru nieczystości z koszy, odnośnie koszenia traw i tak dalej, gdy Urząd Miasta nie ma informacji, ile tego jest. W związku z tym miasto wygląda tak, jak wygląda.

Zwrócił się z prośbą do Pana Burmistrza o odpowiedzi na te pytania, a odnośnie przetargu o szczegółowszą odpowiedź.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:04 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 15:07 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że zgłosił się Pan Artur Maciej Żukowski, ale jeszcze Pan radny Hryniewicki chce zabrać głos.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że sprawdził, czy destrukta może być zastosowany do dróg gruntowych zgłaszanych przez radnych. Na stronach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad znajduje się artykuł z dnia 10 października 2023 roku, który stwierdza, że może być użyty destrukta, ale przy określonych warunkach. Wobec tego jest pewne wyjście z tej sytuacji. Ten destrukta można nabyć, bo w tym roku realizowano dużo dróg i było bardzo dużo wymian asfaltów.

Stwierdził, że w związku z tym jeszcze raz apeluje, żeby postarać się utwardzić kruszywem, destruktem te drogi, aby zapewnić im przejezdność.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Arturowi Maciejowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że realizując mandat radnego prosi o odpowiedź na pytanie, które otrzymał od mieszkańców odnośnie braku oświetlenia w dniu 20 grudnia na ulicy Mickiewicza. Było tam bardzo ślisko oraz ciemno od lokalizacji między ulicą Mickiewicza 200 aż do Szkoły numer 4. Chce tu zacytować następujący fragment: „Było ciemno, głucho i ponuro, można powybijać zęby, a dopiero dzięki witrynom sklepowym i oświetleniu ratusza w dalszej trasie po ulicy Mickiewicza można było swobodnie przejść”.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy budowy wieży radiowo-telewizyjnej. Jest to także pytanie od mieszkańców ulic: Ekologiczna, Daniłowicza, Mickiewicza od numeru 200 aż do cmentarzy. Pytanie jest następującej treści i chce to zacytować: „Dlaczego Miasto na etapie decyzji o warunkach zabudowy na nasze pismo, czyli grupy zaangażowanych mieszkańców, w którym podważyliśmy odpowiedź firmy hipotetycznie budującej, która to firma odniosła się do zastrzeżeń Kolegium Odwoławczego, nie poprosiło o dokumentację techniczną odnośnie przedstawionych parametrów instalowanych odbiorników. Czy wyjaśnienia firmy zostały złożone bez dokumentacji technicznej?”. Mieszkańcy podnoszą też, że zwrócili uwagę na brak tych dokumentów, a prosili o to nawet na spotkaniu z Panem Burmistrzem. Okazuje się, że przy wnioskowaniu o pozwolenie na budowę, emisja, częstotliwość tych nadajników jest większa niż dopuszczalna w decyzji o warunkach zabudowy. Mieszkańcy w tym momencie uważają, że Miasto, jako pierwsza instancja na etapie wydawania pozwolenia mogło dopytywać się o wszystko zwłaszcza, że poziom emisji jest ściśle związany z ewentualną budową wieży.

Poinformował, że tutaj zacytuje fragmenty dokumentu z Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które w pierwszym zdaniu podnosi, że „zaskarżona decyzja podlega uchyleniu, albowiem nie doszło do rzetelnego wyjaśnienia sprawy” oraz dalej w podsumowaniu tego pisma podnosi, że „doszło w tej sprawie do istotnego naruszenia przepisów postępowania, w szczególności artykuł 7, 8, 11, 77, 107, co uzasadnia uchylene zaskarżonego rozstrzygnięcia”.

Zwrócił uwagę, że skoro Kolegium ma pewne obiekcje, to chyba też należałoby dopytywać głębiej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:10 obrady sesji opuścił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że zgodnie z tym, co ustalono wcześniej kilka sesji temu, co trzy osoby będzie zabierał głos i udzielał odpowiedzi.

Poinformował, że jeśli chodzi o budynek przy ulicy Mickiewicza 124 oraz znajdujące się tam lokale, to są one na przedstawionej liście życzeń. Według szacunków termomodernizacja budynku to jest koszt około 150 tysięcy złotych. Oczywiście nie jest to tylko przeklejenie styropianu, lecz przeprowadzenie pełnej termomodernizacji obiektu.

Dodał, że prawdą jest, że spotkał się z jednym z najemców i też otrzymał informację. Po sesji jest umówiony z Zarządem Przedsiębiorstwa Komunalnego, więc jutro lub pojutrze zapozna się z wszystkimi wyliczeniami. Też dotarła do niego ta informacja, że w tym budynku może być część mieszkalna. Jest to weryfikowane, czy faktycznie tak jest.

Zwrócił uwagę, że trzeba byłoby znaleźć kwotę 150 tysięcy złotych na wykonanie termomodernizacji. Chce też przypomnieć, że kilka lat temu sąsiedni budynek dawnej bursy szkolnej kupiła jedna z firm. Pani Prezes tej firmy była też zainteresowana kupnem budynku przy ulicy Mickiewicza 124. Natomiast, gdy o tym dowiedzieli się najemcy lokali, to przyszli i powiedzieli, żeby Burmistrz nie sprzedawał absolutnie tego budynku, bo oni chcą tam dalej prowadzić działalność. Wiadomo, że sytuacja przez parę lat mogła się zmienić. Na dzień dzisiejszy nie ma zainteresowania zewnętrznego kupnem tego budynku. Natomiast jest to budynek pięćdziesięcioletni, więc wymagający dosyć sporych nakładów inwestycyjnych.

Poinformował, że Pan radny, którego nie ma teraz na sesji, poruszył sprawę doświetlenia przejść dla pieszych. Uważa, że radni przekażą tę odpowiedź Panu radnemu, że to był konkurs dedykowany wyłącznie dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Inni zarządcy dróg nie mogli w tym brać udziału. Jeżeli będą konkursy to Miasto też będzie starało się z tego skorzystać. Te konkursy będą, bo poprawa bezpieczeństwa jest wpisana w wielu programach na Perspektywę 2021-2027. Natomiast, czy to będzie doświetlenie, czy wynoszenie przejść, to zależały od konkretnego przypadku.

Wyjaśnił, że został powołany koordynator „Akcji Zima”. Jest to Pan Marcin Kuptel i on jest upoważniony do kontaktów z wykonawcą odnośnie działań dotyczących odśnieżania ulic i chodników.

Stwierdził, że jeśli chodzi o przykrą sprawę kolejnego zanieczyszczenia cieką wodnego na terenie miasta Bielsk Podlaski, to nie ma żadnych informacji, którymi mógłby się podzielić. Urząd Miasta złożył zawiadomienie i gdy Prokuratura coś ustali to będzie musiała poinformować składających zawiadomienie. Na dzień dzisiejszy taka informacja nie wpłynęła do Urzędu Miasta.

Poinformował, że odnośnie budynku przy ulicy Mickiewicza 124 już mówił o tym, że spotka się Prezesami Przedsiębiorstwa Komunalnego. Poprosił o to, żeby były zestawienia wszystkich faktur za ogrzewanie, aby merytorycznie to prześledzić. Nie chodzi tu tylko o jednego najemcę, lecz o wszystkich, bo koszty stałe dzielą się na wszystkich najemców.

Zwrócił uwagę, że była też poruszona sprawa wycinki drzewa przy Placu Ratuszowym. Na liście życzeń nie ma projektu, który miałby zmienić otoczenie Placu Ratuszowego.

Dodał, że będzie nowy Konserwator Zabytków, więc może zmieni się coś w podejściu do tego typu przedsięwzięć.

Stwierdził, że jak widać przy tym stole nie siedzi żadna kolejna osoba, która byłaby Panią Sekretarz bądź Panem Sekretarzem. Na dzień dzisiejszy takie stanowisko w Urzędzie Miasta jest nieobsadzone.

Poinformował, że odnośnie potencjalnego doradztwa osobom mającym problemy z kredytami, chce powiedzieć, że w Starostwie jest bezpłatna pomoc prawna. Tam trzeba się zwracać, jeżeli ktoś chciałby taką usługę świadczyć w sposób nieodpłatny. Starostwo ogłasza zapytania i dokonuje wyboru. Ta bezpłatna pomoc prawna jest świadczona chyba codziennie, oczywiście nie przez 8 godzin, ale w określonych godzinach. Są tam specjaliści od różnych problemów prawnych, bo ludzie czasami przychodzą w sprawach rodzinnych, w sprawach majątkowych i być może również w sprawach kredytowych. Osoby zainteresowane powinny to śledzić w Starostwie Powiatowym. Chodzi o to, żeby nie dublować zadań, bo to nie jest zadanie samorządu gminnego, lecz zadanie samorządu powiatowego.

Poinformował, że sprawa zapadniętej kostki zostanie przekazana.

Stwierdził, że jeśli chodzi o przetarg na oczyszczanie, to też rozmawiał z potencjalnym wykonawcą, który mówił o swoich uwagach. Niemniej jednak musi być bardzo ostrożny w kontaktach z wykonawcami, żeby nie być posądzonym o stronniczość. Wiadomo, że każdy przedstawia, co mu bardziej pasuje. Można to zrozumieć, że ktoś zadając pytanie będzie oczekiwał bardziej precyzyjnej odpowiedzi, czy innej odpowiedzi. Jeżeli na terenie miasta jest 200 koszy i każdy o pojemności 8 litrów, to można wyliczyć ile będzie tych śmieci. Natomiast będzie to tylko szacunek, bo to nie znaczy, że codziennie kosz będzie zapełniony. Stwierdził, że zgodzi się z Panem radnym, że łatwiej jest przygotować ofertę, gdy ktoś już realizował takie zadanie, bo ma doświadczenie i wie, jakie są ilości.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Żukowski zapytania złożył na piśmie. Wobec tego do tych zapytań Pana radnego również odniesie się na piśmie.

Poinformował, że była poruszona sprawa awarii oświetlenia. Ostatnio było wichury, więc służby nie mogą być we wszystkich miejscach jednocześnie. Po dokonaniu napraw w miarę sprawnie w jednym miejscu przenoszą się na następne miejsce. Na terenie miasta jest jeszcze spora liczba linii napowietrznych i na nich jest najwięcej awarii. Można powiedzieć, że na liniach wkopanych jest może 2-3% awarii, a przede wszystkim awarie są linii napowietrznych. Są sytuacje, że gałąź drzewa uderzy w linię i powstaje zwarcie, więc niekoniecznie linia musi zostać zerwana. Naprawa zajmuje trochę czasu. Przy takiej pogodzie trzeba docenić pracę tych ludzi, że czasami przy wietrze i opadach w bezpieczny sposób starają się usuwać te awarie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:13 obrady sesji opuścił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 15:16 z sali obrad wyszedł radny Bogusław Mrozkowiak i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 15:17 na salę obrad powrócił radny Bogusław Mrozkowiak i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 15:17 obrady sesji opuścił radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Piotrowi Wawulskiemu.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że zauważył to, że nie ma tutaj osoby kolejnej na miejscu Sekretarza, natomiast tylko zapytał, jaki plan ma Pan Burmistrz, czy w najbliższym czasie będzie Sekretarz, czy nie? To przecież nie zależy od radnego, lecz wyłącznie od Pana Burmistrza, lub też nie.

Zwrócił uwagę, że odnośnie sprawy oczyszczania miasta, Pan Burmistrz powiedział, że jest 200 koszy ośmiolitrowych, więc łatwo to policzyć. Jest to pod warunkiem, że te kosze są zapełnione. To zależy też, tak jak odpowiedziała Pani Burmistrz, od czasu, miejsca, imprezy i tak dalej. Chodzi o to, że wykonawca, który wykonuje tę usługę od pewnego czasu, czy wykonawcy, którzy się zmieniają powinni przedstawić, gdzie wywożą te śmieci. Powinni oni mieć dokument z PSZOK-u, ile tam wywieźli śmieci zmieszanych i innych, czyli jest analiza, ile jest tych śmieci. W specyfikacji zapytania ofertowego można to umieścić, ile potencjalnie śmieci będzie w tym okresie. Wtedy potencjalny wykonawca będzie wiedział, że może przystąpić do tego przetargu z określoną ofertą.

Dodał, że ta oferta może będzie tańsza, może droższa, może będzie lepsza, albo gorsza. Tego osobiście nie wie i nawet nie wie, kto w tej chwili wykonuje te prace. Tego nie dowiedział się też poprzednio, gdy dzwonił do Pana Burmistrza odnośnie śmieci w koszach. Wtedy był straszny nieład i nieporządek przy koszach miejskich, które powinny być wypróżnione. Za to płaci się przecież niemałe pieniądze. Na pewno nikt nie poniósł konsekwencji z tego tytułu.

Zwrócił uwagę, że dopuszczenie kolejnych podmiotów, które mogłyby potencjalnie zająć się takim tematem generuje konkurencję, a konkurencja generuje lepszą jakość i tańsze usługi. Natomiast być może zależy na tym, żeby to był jeden wykonawca stały na 50 lat.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:21 z sali obrad wyszedł radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 15:23 na salę obrad powrócił radny Mikołaj Osipiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że mieszkaniec ulicy Studziwodzkiej zwrócił się z prośbą o zamontowanie progu zwalniającego na ulicy Studziwodzkiej w okolicach od numeru 50 do numeru 60. Niespełna miesiąc temu wielobiciel driftów wjechał tam w płot. Niestety Komenda Powiatowa Policji w Bielsku Podlaskim ma pewne ograniczenia i nie będzie przez 24 godziny pilnowała jednego miejsca, mając dwie drogi krajowe pod swoją jurysdykcją. Rozwiązaniem zatrzymania piratów drogowych na tej ulicy będzie montaż progu zwalniającego.

Dodał, że jeśli będzie potrzeba, to może wskazać źródło finansowania, bo w budżecie na 2024 rok są pozycje, z których uda się wziąć te środki.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy czystości w parku miejskim w okolicach Łysej Górki. Niespełna dwa dni temu mieszkaniec miasta przesłał zdjęcia, gdzie są wskazane konkretnie niezebrane liście z alejek, opony w ciekach wodnych, połamane i popisane ławki. Wydawało się, że park miejski jest wizytówką naszego miasta i należy o to dbać, ale tak się nie dzieje. Prosiłby o zwrócenie na to uwagi i wymienienie tych ławek, bo to jest karygodne, żeby tak wyglądał park miejski w XXI wieku.

Dodał, że tutaj Pani Burmistrz się uśmiecha, więc zaprasza Panią Burmistrz na spacer. Pani Burmistrz może się przejść, bo park jest niedaleko i na żywo zobaczyć, jak to wygląda.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy budowy ulicy Bagnistej. W rejonie jezdni, około 50 cm od krawędzi stoi słup najprawdopodobniej telekomunikacji. Jest tu prośba, aby skontaktować się z właścicielem tego słupa i przenieść słup poza jezdnię. Jest to najlepszy okres na wykonanie tych prac, ponieważ droga jest w budowie.

Dodał, że nie wie, czy w tej sprawie był już kontakt, więc prosiłby o odpowiedź.

Zwrócił uwagę, że tutaj już była poruszana sprawa dróg gruntowych. Osobiście wątpi w to, czy problem rozwiąże się w tym okresie, nie mając wykonawcy.

Poinformował, że prosiłby o pochylenie się nad sprawą najemców lokali w budynku przy ulicy Mickiewicza 124, bo oni również zgłosili się do niego.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:26 z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że uśmiechała się podczas wypowiedzi radnego, bo podziela zdanie Pana radnego odnośnie ławek. Bardzo ubolewa nad tym, ale ciągle słyszy, że nie ma pieniędzy. Jest to kłopot dla niej osobiście. Park powinien świecić przykładem. Nie powinno być tam ławek pomalowanych. Ławki powinny być wymienione i powinny być czyste. Dodała, że zgadza się z tym w stu procentach, ale na to nie ma wpływu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że pierwsza sprawa dotyczy budynku przy ulicy Mickiewicza 91. W tej chwili ten budynek ze względu na stan techniczny nie jest zasiedlony. Dzisiaj jeszcze upewniła się u Pana Mariusza, czy ostatni oporny lokator opuścił już ten budynek. Obecnie jest to pustostan. Poinformowała, że w związku z tym zwraca się z prośbą o zabezpieczenie tego obiektu, ponieważ przebywa tam młodzież z różnych szkół i tę sprawę zgłaszali mieszkańcy. Poinformowała, że w imieniu własnym i mieszkańców prosi o to, aby ten budynek z kilku powodów został zabezpieczony, żeby tam nie można było wchodzić, chociażby dla własnego bezpieczeństwa. Ten budynek ze względu na stan techniczny został wyeliminowany z zakwaterowania. Poinformowała, że druga sprawa to chce zapytać - czy na terenach ogródków działkowych przy ulicy Wschodniej są pojemniki na wszelkiego typu odpady? Mieszkańcy bloków w północnej części miasta stwierdzają, że często do ich śmietników trafiają odpady z ogródków działkowych. Dodała, że tego nie sprawdziła i za to przeprasza. Nie była na tych ogródkach i nie wie, czy tam są pojemniki. Natomiast takie są zgłoszenia od mieszkańców z osiedla vis-à-vis Szkoły numer 4.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:28 z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Pawłowi Bierżynowi.

Radny Paweł Bierżyn stwierdził, że również chce zabrać głos na temat oświetlenia. Uważa, że problem z oświetleniem nie jest przez złe warunki atmosferyczne, czy przez wiejący wiatr, lecz tylko to jest problem od około dwóch lat. Są miejsca, którymi często jeździ, takie jak: od skrzyżowania ulic Jagiellońskiej - Mickiewicza do ulicy Dubicze i drugi odcinek skręcając w prawo na ulicę Dubicze oraz trzeci odcinek - ulica Batorego do cerkwi i do Szkoły Podstawowej numer 3. To są trzy miejsca, w których gaśnie światło na 3-4 dni, czy na 5 dni i nawet bywało, że na tydzień. Później światło znowu się zapala. Taka sytuacja non stop się powtarza co pewien czas. Stwierdził, że jest to pewien problem. Nie wydaje mu się, że jest to na zasadzie, że powiał wiatr, czy spadła gałąź na druty, lecz jest to grubszy temat i można byłoby tym się zająć.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:30 na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że odnośnie progów zwalniających skontaktują się z Policją, odnośnie sugestii z ich strony, czy będą popierać takie rozwiązanie, czy nie. Do tej pory Policja nie poparła tylko jednego wniosku mieszkańców, a w pozostałych przypadkach stwierdzono, że faktycznie następują przekroczenia, więc może być rozpatrzona zasadność zrobienia progów zwalniającego. Zwrócił uwagę, że odnośnie wyglądu parku wszyscy mają pretensje do firm zajmujących się sprzątnięciem. Natomiast osobiście ma pretensje do mieszkańców, że śmiecą. Gdyby tych ławek nie niszczyli, nie mazali po nich to nie byłoby potrzeby ich naprawiania. W związku z tym, że trzeba było wymienić deski w ławkach to okazuje się, że nie ma pieniędzy na inne rzeczy. Była sytuacja, że za Muszlą zniknęły dwie ławki i nagle był raban, ponieważ nie ma gdzie siedzieć. Te ławki były niszczone, więc trzeba było je stamtąd zabrać.

Dodał, że boli to, że są takie osoby, dla których frajdę sprawia niszczenie, popisywanie się. Takie sytuacje są zgłaszane na Policję, a Policja stwierdza, że nie znajduje winowajcy i sprawa jest umarzana.

Poinformował, że na ulicy Bagnistej jest pięć słupów, których zarządcą jest firma Orange Polska. Do tej firmy zostanie zgłoszona sprawa, żeby te słupy ewentualnie przesunąć bądź wykonać linię pod ziemią, ale niech oni o tym decydują. Prostszy rozwiązaniem chyba będzie jednak przeniesienie słupów, bo na realizację linii pod ziemią będzie potrzebna dokumentacja.

Poinformował, że sprawa dotycząca budynku numer 91 przy ulicy Mickiewicza zostanie przekazana dla Przedsiębiorstwa Komunalnego, które odpowiada za ten budynek.

Wyjaśnił, że przy ulicy Wschodniej na ogródkach działkowych już od kilku lat nie ma pojemnika, bo wcześniej Ogródki płaciły za ten pojemnik i on stał w pasie drogowym ulicy. Bardzo możliwe, że tam śmieci przywoziły też osoby niebędące właścicielami ogródków działkowych i dlatego podjęto decyzję o zlikwidowaniu pojemnika.

Dodał, że nie potrafi powiedzieć, czy nie ma pojemnika na terenie ogródków w jednej z alejek. Ogródki działkowe to nie są nieruchomości zamieszkałe, więc nie są w naszym rejestrze. Jeżeli jest decyzja zarządu o wyborze dostawcy kontenera, który będzie też odbierał odpady, to jest na takiej samej zasadzie jak w przypadku firm.

Poinformował, że zanotował sprawę dotyczącą oświetlenia i to zostanie przekazane pracownikowi.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:31 z sali obrad wyszedł Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Romualdowi Margańskiemu i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych. O godzinie 15:32 na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Romuald Margański poinformował, że o głos poprosił Pan radny Tomasz Sulima.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że chce poruszyć sprawę dotyczącą zakładów produkcyjnych między ulicami Wojska Polskiego i Jana Pawła II. Jest to świeża sprawa i na to zwrócili uwagę mieszkańcy. Chodzi o biały osad na szybach, na pojazdach, na dachach, który być może się skrapla i wygląda jak mleko. Stwierdził, że nie wie, jaka jest struktura tego osadu. Występuje to w tym rejonie, więc można domniemywać, że chodzi o zakłady produkcyjne. Nie wskazuje tu konkretnie, który to jest zakład, bo tam jest kilka zakładów.

Dodał, że nie wie, czy ten osad jest bezpieczny, czy w ogóle czym to grozi. Być może to nie jest niebezpieczne, ale jest prośba, żeby tę sprawę przekazać odpowiednim służbom.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:34 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Pani radnej Danucie Karniewicz.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chce poruszyć kilka spraw.

Zwróciła uwagę, że w tej chwili bardzo ruchliwą ulicą stała się ulica Asnyka. Na tej ulicy jest bardzo dużo samochodów z tego względu, że ludzie korzystają z małej obwodnicy, wyjeżdżają przy kościele i przy ulicy Asnyka. Jest tam sklep, a chodnik jest tylko po jednej stronie. Mieszkańcy ulicy Asnyka bardzo prosili o ograniczenie tam prędkości, albo o zamontowanie progów zwalniającego.

Poinformowała, że osoby prowadzące działalność w budynku przy ulicy Mickiewicza 124 chyba zgłaszali się do wszystkich radnych, bo do niej też się zgłosili. Była w tym budynku i tam w pomieszczeniu jest temperatura tylko 13-14 stopni, a osoba prowadząca działalność ma dopłacić 2,5 tysiąca złotych za ogrzewanie.

Zwróciła uwagę, że ten budynek przy ulicy Mickiewicza 124 był ujęty w poprzednim Programie Rewitalizacji i ta sprawa w jakiś sposób zaginęła. Natomiast wtedy można byłoby pozyskać pieniądze na ten obiekt.

Poinformowała, że w jednym z lokali pracuje pani, która 40 lat temu wpłacała wkład własny, żeby w tym obiekcie zorganizować działalność gospodarczą. Tym osobom trudno zgodzić się, żeby ten budynek został

sprzedany. Ta pani pytała, co ma zrobić w obecnej sytuacji, ponieważ jeżeli podniesie cenę, to nikt do niej nie przyjdzie. Wobec tego, albo może zawiesić, albo zamknąć swoją działalność gospodarczą, bo inaczej będzie wychodziła na minus, a nie na plus.

Poinformowała, że też prosiłaby, żeby Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego i ewentualnie przedstawiciel Miasta włączył się w to, żeby wyjaśnić tę sprawę. Trzeba pomóc ludziom działającym w tym budynku.

Zwróciła uwagę, że poprzednio Pan Tomek Sulima mówił, że ludzie chcą wiaduktu nad torami. Natomiast ostatnio dowiedziała się, że ma być tunel pod przejazdem kolejowym. Mieszkańcy o to pytają i odpowiada im, że nic o tym nie wie, ale zapyta na sesji i Pan Burmistrz odpowie.

Poinformował, że jeśli chodzi o sprawę spuszczenia ścieków, to w Wigilię katolicką był okropny smród, że trudno było wyjść z mieszkania. Nie wiadomo, jak rozwiązać tę sprawę. W prasie można przeczytać, że IKEA zapłaciła ogromne kary i na razie jest spokój. Natomiast tutaj nie ma mądrych rozwiązań, żeby można było normalnie żyć i bytować.

Poinformowała, że zwróciły się do niej panie, które jeżdżą na cmentarz przy ulicy Dubiażyńskiej. Te panie chcą, żeby raz w miesiącu mogły zajechać na ten cmentarz i wrócić. One nie chcą częściej, lecz tylko raz w miesiącu. Te panie mówią, że same nie pojadą, nie pójdą, bo się boją, gdyż jest tam las i jest nieprzyjemnie. One chciałyby mieć możliwość pojechania tam w grupie. Na przykład można zaznaczyć na czerwono, że 25-tego można pojechać na ten cmentarz i stamtąd wrócić.

Dodała, że już zwracała się z prośbą w tej sprawie do Pana Burmistrza i jeszcze raz chce to powtórzyć.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:37 z sali obrad wyszła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 15:39 na salę obrad powróciła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Iwona Kołos natomiast z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu Bogusławowi Mrozkowiakowi.

Radny Bogusław Mrozkowiak poinformował, że poprzednio zgłaszał sugestię, żeby zrobić punkt zgłoszeń telefonicznych. Jest tu prośba do Pana Burmistrza o przyspieszenie rozważenia tej propozycji, ponieważ tutaj radni poświęcają dużo czasu na zgłaszanie uwag, które Pan Burmistrz notuje i przekazuje, natomiast to może robić ktoś inny. Jeżeli mieszkaniiec będzie wiedział, gdzie może zadzwonić, to nie będzie zadzwonił do radnego, lecz tylko zadzwoni pod wskazany numer telefonu.

Zwrócił uwagę, że jest punkt zgłaszania w sprawie odśnieżania, więc można zrobić punkt zgłoszeń w innych sprawach. Prosiłby tę sprawę ponownie rozważyć.

Zwrócił uwagę, że Pan Piotr Wawulski pytał o Sekretarza i odpowiedź Pana Burmistrza w tej sprawie była trochę wymijająca.

Poinformował, że w związku z tym ma prośbę, aby Pan Burmistrz odpowiedział, czy będzie ogłoszony konkurs. Są chyba trzy miesiące na ogłoszenie konkursu, więc te trzy miesiące miną w styczniu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski (wypowiedź poza mikrofonem) poinformował, że 29 stycznia.

Radny Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że chciałby wiedzieć, czy Pan Burmistrz ogłosi konkurs, czy jest możliwość wewnętrznego naboru i jak Pan Burmistrz rozwiąże ten problem.

Poinformował, że ma również prośbę, żeby Pan Burmistrz nie mówił, że mieszkańcy niszczą ławki, bo mieszkańcy nie niszczą. Niech Pan Burmistrz nie stosuje odpowiedzialności zbiorowej, a tylko powie, że to robią wandy.

Dodał, że jest mieszkańcem i troszeczkę nie bardzo się czuje słysząc taką wypowiedź. W związku z tym prosi o sprecyzowanie tych wypowiedzi.

Stwierdził, że jednocześnie chciałby bardzo podziękować Panu Burmistrzowi za zaakceptowanie i znalezienie rozwiązania w sprawie konsultacji radnych z radcami prawnymi. Cieszy to, że do tego doszło. Miałby jeszcze prośbę, bo Pan Burmistrz ustalił, że te konsultacje mają być w poniedziałek, natomiast posiedzenia Komisji są we wtorek, a radni materiały dostają w piątek po południu. Wobec tego, jako radny nie jest w stanie przerobić tych materiałów przez dwa dni.

Dodał, że cieszy się z tego rozwiązania. Prosiłby tylko, żeby Pan Burmistrz wziął pod uwagę, aby to zmodyfikować, gdyby okazała się taka potrzeba. Na pewno dużo radnych nie będzie z tego korzystało, więc

po co to mają być dwie godziny i może lepiej zrobić konsultacje dwa razy po godzinie. Pan Burmistrz ma rację, że największa potrzeba jest przed posiedzeniem Komisji. Natomiast była sytuacja, że radni przygotowywali projekt uchwały. Jeżeli teraz chciałby skonsultować uchwałę z radcą, to już nie będzie mógł tej uchwały zgłosić na sesję, bo będzie za późno. Na przykład można zrobić jedną godzinę konsultacji wcześniej, ponieważ raczej nie będzie takiej sytuacji, że radca przez dwie godziny będzie miał pracę z radnymi. Nie podejrzewa, żeby było tylu chętnych.

Poinformował, że jest tu prośba o ponowne rozważenie tej sprawy, nie od razu, lecz może za pewien czas. Dodał, że jeszcze raz chce za to podziękować.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15:41 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że w tym momencie nie wie, co ma zrobić odnośnie zgłoszenia Pana radnego Tomasza Sulimy, bo nie ma daty, kiedy to było, ani co to było. Jeżeli pojawia się taki osad, to trzeba niezwłocznie dzwonić do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Tam jest telefon całodobowy i oni mają przyjechać wtedy, kiedy będzie ten osad, bo na drugi dzień, czy za kilka dni może już tego nie być. Na przykład ktoś może powiedzieć, że to spadł śnieg. Oczywiście to byłoby brutalne, gdy ktoś tak powiedział bez żadnej empatii, bo karygodne jest to, co się dzieje w tamtej dzielnicy. Dodał, że trzyma kciuki, żeby w końcu coś ruszyło się w tej sprawie.

Poinformował, że trzeba to zgłaszać, gdy taka sytuacja będzie się powtarzała. Nawet mając zdjęcia to nie da się zbadać składu chemicznego tego osadu. Nie należy czekać, lecz niezwłocznie kontaktować się z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska w Białymstoku. Można też zadzwonić pod numer 112. Jest to telefon alarmowy, z którego również można skorzystać w sytuacji zagrożenia życia, a przecież nie wiadomo, co to jest za substancja.

Poinformował, że jeśli chodzi o progi zwalniające na ulicy Asnyka, to identyczna sytuacja jest jak z ulicą Studziwodzką. W sprawie tych progów skontaktują się z Policją.

Zwrócił uwagę, że była tu poruszona sprawa budowy tunelu. Na przedłożonej liście nie ma tunelu, ani wiaduktu, ponieważ na dzień dzisiejszy ulica Mickiewicza i przedłużenie dalej ulicą Wojska Polskiego jest to droga krajowa nr 19 połączona z drogą krajową 66, więc to jurysdykcja Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. W 2025 roku mają zostać zakończone prace na obwodnicy Bielska, na odcinku miasta w kierunku Bociek. Wtedy z mocy prawa te drogi staną się drogami wojewódzkimi. Na pewno radni wiedzą o tym i na poprzedniej sesji było też pytanie, czy Miasto weźmie udział w konsultacjach, ponieważ PKP ogłosiło konsultacje w sprawie rozwiązań piętrowych połączeń ulic z torami kolejowymi. Urząd Miasta oczywiście bierze udział w tych konsultacjach. Zwrócono się też do Generalnej Dyrekcji z prośbą o poparcie naszego wniosku. Odpowiedź była następująca, że Generalna Dyrekcja nie poprze wniosku, bo w 2025 roku to nie będą ich drogi, lecz Pana Marszałka, a w zasadzie Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Niemniej jednak odpowiedź też poszła do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, więc oni dzisiaj mogą napisać, że nie są zarządcą. Jest to jednak program wieloletni, nie tylko na rok 2024, lecz w perspektywie kilku następnych lat. Wobec tego, czy będzie zasadność wykonania wiaduktu po zrobieniu trasy S19 to jest pewien znak zapytania, bo wtedy ciężki ruch tranzytowy wyjedzie z miasta. Pozostanie tu ruch lokalny oraz osób przyjeżdżających do miasta. Trzeba pamiętać o tym, że na terenie miasta są zakłady pracy, które korzystają z transportu kołowego i wywożą swoją produkcję, bądź przywożą do zakładu materiały do produkcji. Budowa tej drogi w stu procentach nie wyprowadzi ruchu z miasta.

Stwierdził, że to pytanie, czy ma być wiadukt, czy tunel jest to pytanie do fachowców. Na pewno nie uda się zrobić tunelu ze względu na bliskość ronda i konieczność schodzenia bardzo głęboko w dół. Natomiast gdyby trochę zeszło się w dół i podniesiono trochę tory to może udałoby się to zrealizować. Jednak podniesienie torów trzeba byłoby zacząć odpowiednio dalej.

Poinformował, że Miasto weźmie udział w konsultacjach i zostanie zgłoszona ta kwestia.

Stwierdził, że odnośnie spraw poruszanych przez Pana radnego Mrozkowiaka chce powiedzieć, że na stronie internetowej są podane numery telefonów do pracowników odpowiedzialnych za poszczególne obszary. To funkcjonuje i ludzie dzwonią.

Poinformował, że nie podjął jeszcze decyzji, czy wydzielić konkretnie jedną osobę, która będzie odbierała telefony i później przekazywała innym pracownikom zgłoszone sprawy. Te telefony nie są przez cały dzień. Na przykład po weekendzie są dni, kiedy ludzie dzwonią i zgłaszają co trzeba naprawić, czy w danym miejscu nie świeci się lampa i tak dalej.

Dodał, że temat dotyczący wydzielenia osoby do przyjmowania telefonów nie umarł śmiercią naturalną, lecz jest cały czas.

Poinformował, że w sprawie dostępności prawnika została tu przedstawiona radnym propozycja i jest to początek. Gdyby w trakcie współpracy okazało się, że trzeba coś zmodyfikować, to będzie modyfikowane. Na dzień dzisiejszy jest takie rozwiązanie i to jest dobry początek do tego, żeby osiągnąć efekt.

Poinformował, że odnośnie Sekretarza, zgodnie z obowiązującym prawem Burmistrz ma dwie możliwości. Burmistrz może ogłosić konkurs i może też awansować pracownika w drodze awansu wewnętrznego. Konkurs musiałby zostać ogłoszony do 29 stycznia, bo w ustawie są określone 3 miesiące.

Stwierdził, że skłania się ku temu, aby awansować pracownika. Lubi doceniać pracę pracowników.

Tutaj radni będą drugimi, którzy dowiedzą się, że propozycję zostania Sekretarzem Miasta Bielsk Podlaski otrzymała Pani Jolanta Mierzwińska.

Dodał, że ma nadzieję, że 2 stycznia podpisze stosowną umowę.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko złożył gratulacje.

Udzielił głosu Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że jeszcze chciałby nawiązać do tematu stadionu. Ogólnie należą się duże podziękowania dla Pawła Bierżyna za zajmowanie się tymi wszystkimi sprawami.

Dodał, że osobiście uważa, że to boisko mogłoby zostać odebrane, gdyby nie te słuszne uwagi oraz spostrzeżenia Pawła Bierżyna odnośnie realizacji tego zadania.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz powiedział, że nie toleruje niechlujstwa i fuzerki. Teraz jest już nieunikniony temat zrywania tej płyty, bo w inny sposób nie się tego naprawić. Ponadto Pan Burmistrz mówił o tym, że nikt nie wie o tych naprawach, które wykonawca pozwolił uczynić. Natomiast nas nie obchodzi, kto zawinił, czy podwykonawca wykonawcy, czy kolejny, ponieważ umowa jest z wykonawcą. Jeżeli on bezprawnie zaczyna naprawiać obiekt, który jeszcze nie zdążył zostać zepsuty przez użytkowników, to ewidentnie coś jest nie tak, jak być powinno.

Stwierdził, że teraz jest temat co robić dalej. Wiadomo, że sprawa i proces wiąże się z kolejnymi rzeczami.

Drużyny nie wejdą na ten obiekt, a są okresy przygotowawcze. Ta sprawa nie rozstrzygnie się w 2-3 miesiący do wyborów. Wobec tego ten okres jest raczej „w plecy” i nadal pozostaje się w punkcie wyjścia.

Zwrócił uwagę, że wykonawca na spotkanie w dniu 5 stycznia przyjdzie dosyć mocno przygotowany.

W związku z tym osoby reprezentujące Miasto, czyli zamawiający oraz inwestor też powinni być przygotowani i powinni wytoczyć solidne działa przeciwko wykonawcy, bo tu brakuje konkretów. Jeżeli wykonawca zacznie znowu „rzucać” artykułami, a ze strony zamawiającego nie będzie żadnych argumentów, kontrargumentów, to źle się wypadnie w tym sporze.

Poinformował, że jest jeszcze temat do Pani Wiceburmistrz dotyczący ławek. Nie trzeba być ani mieszkańcem, ani wandelem, bo jeżeli coś jest w opłukanym stanie, to te deski w ławkach pękają, gdy na nich usiądzie człowiek.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że przed chwilą otrzymał informację, że na budowanym chodniku w ulicy Orłańskiej na środku wystaje główka hydrantu. Jest prośba, żeby służby sprawdziły, czy to stwarza zagrożenie i jak wygląda ta sytuacja.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj podczas dyskusji był poruszony temat słupa przy ulicy Bagnistej. Podobna sytuacja była też podczas budowy ulicy Kardynała Wyszyńskiego, gdzie również pozostawiono słup.

Poinformował, że wówczas zgłaszał problem tego słupa na ulicy Kardynała Wyszyńskiego. Po interwencji Pana Burmistrza słup przeniesiono we właściwe miejsce i obecnie nie ma z tym problemu.

Stwierdził, że kolejna sprawa to chciałby odnieść się do dyskusji o podatkach. Wtedy wahał się, czy głosować za podniesieniem tych podatków, ponieważ była zapowiedź, że mają spłynąć pieniądze. Nadal mówi się, że te pieniądze mają się pojawić.

Poinformował, że podczas dyskusji o podatkach mówił też o tym, żeby stworzyć harmonogram inwestycji, w jakiej kolejności mają być realizowane. Ta informacja, która dzisiaj została przedstawiona radnym i była dyskutowana przy budżecie, to jest dobra rzecz. Nadal trzeba iść w tę stronę i mieć w perspektywie pogląd, co i kiedy oraz w jaki sposób będzie mogło być realizowane. Została też tu podana informacja o przeznaczonych kwotach. Tej informacji praktycznie nie można uniknąć, bo to się planuje, ale to jest informacja dla wykonawców. Oni to czytają i później wiedzą, jak ustawić się do danego przetargu. Stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo patrząc na projekty budżetu to może nie jest tak do końca. Chodzi o to, żeby uwzględniać stopień trudności zadania. Na przykład w przypadku ulicy, gdzie są różne działki, jest uzbrojenie i w sytuacji, gdy jest droga polna, gdzie nie ma żadnego uzbrojenia, a podane ceny są chyba troszeczkę na wyrost. Ponadto jest kwestia rozdzielania zadania, bo w tej dodatkowej informacji jest połączony zaułek ulicy Ciołkowskiego i zaułek ulicy Jaroszewicza oraz została podana łączna kwota realizacji. Są to dwa różne zaułki i na pewno jest to inna skala. Lepszym rozwiązaniem byłoby rozdzielanie tych zadań. Poprzednio też była sytuacja, że w jednym zadaniu ujęto ulicę Kopernika z ulicą Orłańską i potem Pan Burmistrz to prostował. Poinformował, że jeśli chodzi o wnioski złożone w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, to dobrze, że na pierwszym miejscu jest przebudowa ulicy Na Lubce. Pan Burmistrz informował, że ta ulica czeka w kolejce. Natomiast, czy jest informacja, jak ta kolejka się posuwa się, czy może już jest blisko i po Nowym Roku może pojawią się te pieniądze?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że służby Pana Wojewody na bieżąco informują o zmianach na liście zadań oczekujących. W miesiącu grudniu dwa albo trzy razy przychodziła informacja z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, że wnioski przechodzą. Na razie nasze wnioski są jeszcze cały czas pod kreską.

Dodał, że obecnie jest nowy Wojewoda i zobaczymy jak służby nowego Wojewody będą działały w tej kwestii.

Poinformował, że zaułek ulicy Ciołkowskiego i ulicy Jaroszewicza są wpisane razem, ponieważ jest to jedno pozwolenie na budowę. Pan radny ma rację, że te zadania powinny być rozdzielone, bo zaułki znajdują się w różnych częściach miasta.

Poinformował, że sprawa hydrantu na ulicy Orłańskiej jest już znana. Służby wpisały, że ten hydrant ma być wyniesiony bardziej do góry niż standardowy. W zeszłym tygodniu zostało to już zgłoszone do Urzędu i jest realizowane.

Stwierdził, że sprawa dotycząca MOSiR nie będzie trwała krótko, bo to są duże pieniądze także dla tego wykonawcy. Wykonawca jest na proszonym, ponieważ poniósł koszty. Wykonawca, albo będzie chciał współpracować, albo dojdzie do spotkania w sądzie. Natomiast sprawa w sądzie znowu będzie trwała pewien czas.

Dodał, że nie chce tu rozmawiać o szczegółach, bo sesje są transmitowane, więc po co wykonawca ma się dowiedzieć, jakie są asy w rękawie do wykorzystania. Na 5 stycznia jest zwołane kolejne spotkanie komisji odbiorowej. Nie wiadomo, czy to spotkanie coś wniesie. Natomiast wskazanych zostało wiele spraw dla wykonawcy, które wymagają z jego strony poważnych rozwiązań, a nie wycinania fragmentów nawierzchni i udawania, że wszystko jest dobrze, bo tak nie jest.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko udzielił głosu ad vocem Panu Krzysztofowi Grygorukowi.

Radny Krzysztof Grygoruk stwierdził, że trzeba pamiętać o tym, że na proszonym jest kilkaset naszych dzieciaków. To jest istotna kwestia.

Zwrócił uwagę, że tak jak Pan Burmistrz powiedział, wycinanie tych skrawków nawierzchni będzie powodowało zagłębianie się i poszerzanie tych problemów, więc to nie jest żadne rozwiązanie.

Dodał, że bardzo prosiłby, żeby konkretnie podejść do tematu.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

19. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady LXXII Sesji Rady Miasta w VIII kadencji samorządu.

Złożył wszystkim życzenia pomyślności w nadchodzącym Nowym Roku oraz życzenia radosnych i spokojnych Świąt tym, którzy obchodzą święta zgodnie z kalendarzem juliańskim.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Roszczenko