

Br.0002.7.2020

**PROTOKÓŁ NR XXIII/20
Z OBRAD XXIII SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
W DNIU 26 MAJA 2020 ROKU**

XXIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku użyteczności publicznej - tymczasowej siedzibie Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim ul. M. Kopernika 3 (sala – II piętro).
Obrady rozpoczęto o godz. 9⁰⁰, a zakończono o godz. 12⁴⁶.

W posiedzeniu wzięło udział 20 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa.

Nieobecny: Radny Artur Maciej Żukowski.

(lista obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

W sesji uczestniczyli również: Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim Jerzy Krassowski i Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk.

Ponadto w sesji uczestniczyli w trybie zdalnym: Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Sekretarz Miasta Tamara Korycka, Skarbnik Miasta Anna Szkoda i radca prawny Joanna Kamieńska.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył obrady XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski, pracowników Urzędu Miasta oraz wszystkich oglądających obrady.

Poinformował, że XXIII sesja Rady Miasta będzie przeprowadzona w tradycyjnym trybie obradowania, wszyscy radni są na sali obrad. Na sali obrad są również niezbędni pracownicy do obsługi technicznej. Nie ma Pana Burmistrza, który jest nieobecny w pracy. Jest to nieobecność usprawiedliwiona. Ze względu na stan epidemii radnym przydzielono miejsca przy stolikach w odległości około 1,5 metra od siebie. Niewystarczająca powierzchnia sali obrad jest przyczyną nieobecności współpracowników Burmistrza Miasta, nie zaproszono też Prezesów Spółek, których działalność jest tematem obrad. Prezesi byli obecni na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Miasta i odpowiadali na pytania radnych. Na wszystkie pytania zadane podczas obrad Rady Miasta zostaną udzielone pisemne odpowiedzi.

Dodał, że mieszkańców miasta chętnych do obserwacji sesji zaprasza do internetu. Przebieg sesji jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, a następnie nagrania będą udostępnione w BIP na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, ponieważ można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności na urządzeniach elektronicznych za pomocą zakładki quorum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że według listy obecności oraz na podstawie potwierdzenia elektronicznego na sali obrad jest 20 radnych, jeden radny jest nieobecny z przyczyn usprawiedliwionych. W związku z tym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały oraz decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Dodał, że proponowany porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję drogą elektroniczną (***zawiadomienie o terminie XXIII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załącznik nr 2 do protokołu***). Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag, lub wniosków do zaproponowanego porządku obrad.

Otworzył dyskusję w sprawie porządku obrad.

Dodał, że podczas wypowiedzi radni korzystają z mównicy i mikrofonu, który znajduje się na środku sali. Przypomniał też o obowiązku zasłaniania ust i nosa.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że ma zastrzeżenie odnośnie punktu 4 i 5, ponieważ ma kilka pytań do jednego i drugiego Przedsiębiorstwa. Radni nie dostaną bezpośrednio odpowiedzi tutaj przed kamerą, a tylko odpowiedzi pisemne, natomiast mieszkańcy o odpowiedzi nie będą wiedzieć ani słowa. Będą one zamieszczone tylko w internecie, a wiadomo, że około 65-70% mieszkańców Bielska nie posiada internetu. W związku z tym proponuje te dwa punkty dzisiaj wyprowadzić i przelożyć na miesiąc czerwiec.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem – czy to jest wniosek formalny?

Radny Eugeniusz Simoniuk (*wypowiedź poza mikrofonem*) poinformował, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że chce zgłosić drugi wniosek dalej idący, ponieważ nieobecny jest jeden radny i w związku z rozplanowaną powierzchnią na sali może przebywać jeszcze jedna osoba. Jeśli jest możliwe, to zostaną poproszeni kolejno Prezesi Spółek.

Zwrócił się z pytaniem - czy to radnym odpowiada? Czy kolega Radny wycofuje swój wniosek?

Poinformował, że Pan Simoniuk stwierdził, że jeszcze nie wycofuje swego wniosku.

Ogłosił 5-minutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9⁰⁷ do godziny 9²³.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 2 porządku obrad. Dodał, że w związku ze zgłoszonymi wnioskami, poprosił Prezesów Spółek i Panowie Prezesi czekają.

Pojedynczo, przy omawianiu działalności kolejnych Spółek będą oni proszeni i będą odpowiadali na pytania radnych.

Zwrócił uwagę, że Panowie Prezesi na wszystkich Komisjach też odpowiadali na pytania radnych i prosiłby to też uwzględnić w swoich wypowiedziach.

Zwrócił się z pytaniem - czy Radny Eugeniusz Simoniuk podtrzymuje swój wniosek?

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że w związku z tym, że będą Prezesi to wycofuje swój wniosek i dziękuje, że Pan Przewodniczący załatwił to w bardzo porządnym sposób.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy radni mają jeszcze uwagi odnośnie porządku obrad?

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że na sali jest 20 radnych, jeden radny jest nieobecny, a więc jest quorum i można dalej obradować. Podał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że proponowany porządek obrad został przyjęty.

Rada Miasta stosunkiem głosów: za - 13, przeciw - 0, wstrzymujących się - 7, **przyjęła** porządek obrad XXIII sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko odczytał porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXI/20 z obrad XXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 kwietnia 2020 r.
4. Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2019 rok.
5. Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2019 roku.
6. Sprawozdanie z realizacji Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2019.
7. Raport z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2023” w roku 2019.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

9. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2021 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Pływalnia Miejska „Wodnik” w Bielsku Podlaskim z obowiązku wpłaty do budżetu Miasta nadwyżki środków obrotowych za 2019 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
16. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie sesji.

3. Przyjęcie Protokołu Nr XXI/20 z obrad XXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 kwietnia 2020 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXI/20 z obrad sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 kwietnia 2020 roku. Dodał, że projekt protokołu został dostarczony radnym drogą elektroniczną i był też do wglądu w Biurze Rady. Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Protokół Nr XXI/20 z obrad XXI sesji Rady Miasta z 28 kwietnia 2020 r.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XXI/20 z obrad XXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 kwietnia 2020 r.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 6, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Charyton

BRAK GŁOSU (6)

Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że w głosowaniu jawnym protokół został przyjęty.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za - 13, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, *sześciu radnych nie wzięło udziału w głosowaniu*, **przyjęła** Protokół Nr XXI/20 z obrad XXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2020 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Radny Emil Falkowski zgłosił się do dyskusji.

Zwrócił się z pytaniem do Radnego - w jakim punkcie?

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** (po uzyskaniu odpowiedzi radnego *Emila Falkowskiego poza mikrofonem*) poinformował, że Pan Radny zgłosił się w punkcie 3. Zwrócił uwagę, że było głosowanie i zostało ono zakończone. Udzielił głosu Panu Radnemu.

Radny Emil Falkowski podziękował Panu Przewodniczącemu za udzielenie głosu. Poinformował, że na początek chciałby zapytać Pana Przewodniczącego - kiedy zostanie rozpatrzony wniosek z tamtej sesji Rady Miasta, który został złożony? To pierwsza sprawa. Natomiast druga sprawa, jeśli chodzi o przyjęcie protokołu, to nie wie, w jaki sposób radni głosowali i w jaki sposób się zapoznali. Pan Przewodniczący przed chwilą stwierdził, że zostało to dostarczone drogą elektroniczną oraz jest w Urzędzie Miasta i można się zapoznać. Poinformował, że dzisiaj z Panią Iwoną był w Urzędzie Miasta i nie znaleźli tego projektu protokołu, nie mogli się zapoznać, na maila nikt im nie przysłał i w eSesji nie został zamieszczony. Stwierdził, że chciałby, żeby Pan Przewodniczący ustosunkował się do tych dwóch rzeczy.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że do tego pytania Pana Radnego i wniosku można wrócić w punkcie „Sprawy różne”. Poinformował, że jeśli chodzi o protokół, to wyjaśni Panu Radnemu później, ponieważ w tej chwili nie jest w stanie wyjaśnić, dlaczego radni nie otrzymali drogą elektroniczną i dlaczego nie mogli go dzisiaj zastać. Nie potrafi w tej chwili odpowiedzieć na te pytania.

Radny Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem – wobec tego, w jaki sposób radni głosowali, jak zapoznali się z tym? Jak maszynki – ręka do góry? Zwrócił się z pytaniem - kiedy będzie głosowany jego wniosek, który złożył na poprzedniej sesji, a tamta sesja się zamknęła? Czy w „Sprawach różnych” będzie to rozstrzygane?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że w tej chwili są w innym porządku obrad.

Radny Emil Falkowski zwrócił uwagę, że nie w porządku obrad, a tylko w punkcie „Przyjęcie protokołu” i jeszcze tego punktu nie zamknięto.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że protokół został przyjęty. Pan Radny wdaje się w dyskusję, natomiast Panu Radnemu odpowiedział, że na te pytania odpowie w trybie późniejszym. W tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że przejrzała wszystkie maile, które ma na tablecie. Jeszcze przed tym punktem sprawdzała wszystko. U niej na tablecie, ale też na tabletach kolegów nie ma tych informacji. Dokładnie sprawdziła też w Statucie, że protokół ma być wyłożony. Dodała, że poszła specjalnie, ponieważ pomyślała, że może jest błąd w jej tablecie. Stwierdziła, że nie wie, gdzie radni to mają, czy mają na sesji, czy w mailach. Bardzo prosiłaby, żeby Pani Eugenia skoro ma, to podała datę, kiedy to było wysłane, bo może to jest w mailach. Poinformowała, że sprawdziła wszystkie maile z tego miesiąca i nie znalazła. To nie jest kwestia, że radni się czepią, a tylko chcą to wyjaśnić. Może tylko radni, których ktoś kiedyś nazwał totalną opozycją nie dostają tych maili. Pan Charyton chyba znalazł, ale niektórzy radni nie znaleźli i w związku z tym pytają - dlaczego są tacy i tacy?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że to zapytanie zostało powtórzone i udzielił wyjaśnień.

Radna Eugenia Kruk zwróciła uwagę, że protokoły przychodzą na maila służbowego, a nie na tablet. Zaproponowała, aby Pan Przewodniczący umożliwił komuś z obsługi Rady podać te informacje. Poinformowała, że sms-em jest przesyłana informacja, że protokół jest zamieszczony na mailu służbowym radnych, nie na tablecie. Dodała, że to otrzymała i bardzo dziękuje.

Poprosiła Pana Przewodniczącego, żeby udzielił głosu obsłudze Rady.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że z uzyskanej informacji wynika, że w środę protokoły zostały wysłane na maila przez eSesje i taką informację przekazuje radnym. Nie wie, dlaczego radni nie odczytali i nie wie, dlaczego radni nie otrzymali tych maili, tych protokołów. Prosi dokładnie sprawdzić, a jeśli są inne wątpliwości, to zostaną wyjaśnione.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma prośbę do Radnego Emila, żeby nie nazywał kogoś – maszynkami. Trochę szacunku, bo to są osoby starsze od Radnego i nawet w dyskusji, która wzbudza w Radnym Emilu takie emocje nie powinien używać takich słów.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko uważa, że można przejść do punktu 3, ponieważ było głosowanie nad protokołem.

Dodał, że chciałby prosić radnych o dyskusję merytoryczną, tym bardziej, że będą omawiane sprawy działalności Spółek. Prosiłby o konkretne pytania i zwięzłe wypowiedzi oraz korzystanie przy wypowiedzi z mikrofonu.

Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski odnośnie materiałów przedkładanych pod obrady XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowi załączniki od nr 3A do nr 3L do protokołu.

4. Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2019 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 4 dotyczy Informacji z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2019 rok (*informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu*). Poprosił Pana Prezesa na salę obrad.

Na salę obrad przybył Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim Jerzy Krassowski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko powitał Pana Prezesa Jerzego Krassowskiego. Poinformował, że na sali obrad zostały przygotowane miejsca dla 21 radnych. W związku z tym, że jeden radny jest nieobecny, to jest możliwość pojedynczo zaproszenia Prezesów Spółek, ponieważ była taka prośba. Dodał, że Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za rok 2019 została przedstawiona wszystkim radnym i była też rozpatrywana na posiedzeniach Komisji Rady Miasta. Pan Prezes był też obecny na wszystkich Komisjach.

Poinformował, że pytania i opinie Komisji Rady Miasta były następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi - Członkowie Komisji zapoznali się z przedmiotową informacją i przyjęli ją do wiadomości. Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z prośbą o informację, jaki był podział zysków za rok 2018 i jaki jest podział zysków za rok 2019? Czy przewiduje się wypłatę dywidendy do budżetu Miasta Bielsk Podlaski?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta w załączeniu przedkłada wyjaśnienia Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w przedmiotowej sprawie - pismo stanowi załącznik do niniejszego zestawienia.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego - Członkowie Komisji zapoznali się z przedmiotową informacją i przyjęli ją do wiadomości. Komisja Finansów i Budżetu Miasta - Członkowie Komisji zapoznali się z przedmiotową informacją i przyjęli ją do wiadomości (*zestawienie wniosków i opinii Komisji stanowi załącznik nr 3A do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że ma do Pana Prezesa jedną prośbę oraz pytanie mieszkańców. Pytanie jest następujące - czy Pan Prezes przewiduje na rok 2021 podwyżkę cen energii ciepłej?

Poinformował, że mieszkańcy ulicy Kruczej zwrócili się z żalem, że w kotłowni jest wyciek powietrza. W dzień ludziom to nie przeszkadza, ale trzech mieszkańców skarżyło się, że w nocy są bardzo głośne wycieki powietrza i zawory chyba nie trzymają.

Dodał, że z tym problemem zwracał się i prosił Burmistrza, żeby to rozwiązać, ale nadal to występuje. Poprzednio tego nie było. Mieszkańcy mówią, że w nocy nie można spać.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim Jerzy Krassowski wyjaśnił, że odpowiedź na pierwsze pytanie – „czy przewiduje podwyżkę w roku 2021 za energię ciepłą”, jest następująca - obecna taryfa została wprowadzona do stosowania 10 lutego i te ceny będą obowiązywać do 10 lutego. Z przeprowadzonego ostatnio przetargu na paliwo i również z obserwacji czynników, które składają się na ceny ciepła, można przewidywać, że kolejna taryfa nie będzie wyższa niż obecna. Ceny powinny pozostać przynajmniej na tym samym poziomie. Co roku jest to kalkulowane na podstawie planowanej sprzedaży, jak również cen aktualnych na rynku wszystkich składników, czyli węgla, energii elektrycznej, uprawnień do emisji CO₂. To są trzy najważniejsze składniki, które decydująco wpływają na cenę.

Poinformował, że jeśli chodzi o odpowiedź na drugie pytanie, to kilka lat temu została zmodernizowana instalacja odpylania spalin. To nie są wycieki powietrza. Domyśla się, że chodzi o system regeneracji filtrów do spalin. Działa to w ten sposób, że cyklicznie, co pewien czas sprężonym powietrzem jest strzepywany worek, na którym ten pył jest zatrzymywany. Zostaną przeprowadzone badania poziomu tego hałasu. Jeżeli jest to uciążliwe, to pomyśli się nad tym, żeby to wytłumić, czy ewentualnie zainstaluje się na tym systemie osłonę tłumiącą. W ciągu dnia nie jest to słyszalne, ponieważ nie jest to duży hałas, ale w nocy może docierać daleko i stanowić pewną uciążliwość.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Prezesowi za przybycie i przeprosił za zakłócenie Panu Prezesowi porządku dzisiejszego dnia, ale taka była wola radnych i ją spełniono.

Poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Bielsku Podlaskim za rok 2019.

Rada Miasta zapoznała się z Informacją z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2019 rok.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim Jerzy Krassowski opuścił salę obrad.

5. Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2019 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 5 dotyczy Informacji z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2019 roku (*informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Dodał, że ta informacja została dostarczona radnym i była też rozpatrywana przez Komisję Rady Miasta. Efekty prac Komisji są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi - Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z prośbą o informację, jaki był podział zysków za rok 2018 i jaki jest podział zysków za rok 2019? Czy przewiduje się wypłatę dywidendy do budżetu Miasta Bielsk Podlaski?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta przedkłada w załączeniu wyjaśnienia Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie - pismo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zestawienia.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z pytaniem - czy w projekcie remontu oczyszczalni w Bielsku Podlaskim jest uwzględniona frakcja oczyszczania chemicznego ścieków, której obecnie nie ma?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta przedkłada w załączeniu wyjaśnienia Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Członkowie Komisji Oświaty zapoznali się z przedmiotową informacją i przyjęli ją do wiadomości. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki

Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego - Członkowie Komisji zapoznali się z przedmiotową informacją i przyjęli ją do wiadomości. Komisja Finansów i Budżetu Miasta - Członkowie Komisji zapoznali się z przedmiotową informacją i przyjęli ją do wiadomości (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3B do protokołu*). Poprosił Pana Prezesa na salę obrad.

Na salę obrad przybył Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko powitał Pana Prezesa Piotra Selwesiuka na posiedzeniu Rady Miasta. Poinformował, że obecnie jest omawiana działalność Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim za rok 2019. Dodał, że Pan Prezes był obecny na wszystkich Komisjach. Podziękował Panu Prezesowi za udział w posiedzeniach Komisji oraz za przybycie na dzisiejsze spotkanie.

Poinformował, że są pytania i do dyskusji zgłosił się Pan Radny Emil Falkowski.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Emil Falkowski poinformował, że pierwsze pytanie dotyczy sprzątnięcia ulic, ponieważ w zestawieniu podano, że Gospodarka Komunalna zajmuje się sprzątnięciem ulic. Zwrócił uwagę, że gdy się jeździ to piach jest rozsypany. Maszyna do oczyszczania tego piachu zmiata spod krawężnika i rozsypuje po całej szerokości. Należałoby zainteresować się tą sprawą.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy odbioru nieczystości, czyli śmieci. Na terenie Miasta Bielsk Podlaski Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ma wyłączność na odbiór śmieci. Dzisiaj rano pod Urzędem śmieci odbierało Przedsiębiorstwo Komunalne, a nie Miejskie Przedsiębiorstwo. Była to śmieciarka z Przedsiębiorstwa Komunalnego. Zwrócił uwagę, że to są dwie różne spółki i czy one między sobą robią przesunięcia, że zlecają jedna drugiej?

Poinformował, że trzecia sprawa dotyczy komunikacji miejskiej w stronę ulicy 11 Listopada i do wsi Augustowo. Zwrócił się z pytaniem - jak wyglądają rozmowy z Panią Wójt, na jakim są etapie i kiedy będzie finalizacja tego wszystkiego?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że jest więcej zgłoszeń radnych z pytaniami. W związku z tym, czy Pan Prezes mógłby odpowiadać kolejno, czy woli na wszystkie pytania? Poinformował, że Pan Prezes stwierdził, że kolejno odpowie na te pytania.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk podziękował za zaproszenie na sesję. Niemniej jednak chce powiedzieć, że na dzisiejszy dzień miał zaplanowane inne spotkania. W związku z tym miałby prośbę do radnych, żeby zadawali pytania w sposób syntetyczny. Postara się też zadośćuczynić radnym i odpowiedzieć na wszystkie pytania.

Odpowiadając na pytania Pana Radnego Emila Falkowskiego, wyjaśnił, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie prowadzi usługi oczyszczania miasta. W związku z tym pytanie Pana Radnego jest bezprzedmiotowe. Ponadto odbiór odpadów od mieszkańców, z posesji zamieszkałych jest prowadzony przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania, a to nie jest przedmiotem dzisiejszego spotkania i dzisiejszego sprawozdania. Przedsiębiorstwo Komunalne odbiera odpady komunalne od firm i innych przedsiębiorstw, Nie ma przesuwania zadań pomiędzy spółkami.

Poinformował, że jeżeli chodzi o komunikację w kierunku ulicy 11 Listopada, czy w kierunku miejscowości Augustowo, to około kwartału temu złożył propozycję do Urzędu Miasta, w jaki sposób ta komunikacja ma się odbywać. Przedsiębiorstwo Komunalne ma pozwolenie na prowadzenie tego typu działalności w obrębie miasta. Natomiast, żeby jeździć do miejscowości Augustowo, to musi być zawarte porozumienie pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski a Gminą Wiejską Bielsk Podlaski. W związku z tym o szczegóły, kiedy to się wydarzy i na jakich zasadach, to prosiłby pytać służby Pana Burmistrza.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że na jego pytanie odnośnie ulicy 11 Listopada, Pan Burmistrz w jednej z odpowiedzi na sesji Rady Miasta wyjaśnił, że w kwestii autobusów do Augustowa Przedsiębiorstwo Komunalne poinformowało Panią Wójt, że jest zainteresowane prowadzeniem działalności i czeka się na ruch Pani Wójt.

Poinformował, że chciałby zapytać - kiedy Pan Prezes wystosował pismo do Pani Wójt i czy dostał odpowiedź na to pismo?

Dodał, że dzisiaj rozmawiał z Panią Wójt. Pani Wójt powiedziała, że nie dostała od Pana Prezesa tego pisma. Wyraziła ona wolę i chęć.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz nawet kilkakrotnie jeszcze we wcześniejszych odpowiedziach też odpowiadał, że dopóki nie będzie porozumienia z Gminą, to nie można wystąpić o te autobusy. Natomiast z tamtej strony jest wola. W związku z tym ma pytanie - dlaczego nikt nic nie robi?

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk wyjaśnił, że jako Prezes nie ma takich kompetencji, żeby móc ustalić z Panią Wójt reguły, zasady przewozu do miejscowości Augustowo, a tym bardziej rozliczeń wewnętrznych pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski a Gminą Wiejską. Jeszcze raz chce zaznaczyć, iż nie należy do jego kompetencji występowanie do Pani Wójt, ponieważ nie ma takich uprawnień.

Poinformował, że jest to zadanie przypisane samorządowi i decyzja należy do służb Pana Burmistrza. W związku z tym nie ma żadnych podstaw, żeby występował do Pani Wójt, bo nie jest stroną tego postępowania, czy tej sytuacji.

Dodał, że chciałby podkreślić po raz kolejny, iż są zainteresowani wydłużeniem tej trasy, czy jak to zostało zaproponowane Panu Burmistrzowi i jego służbom, utworzenia nowej linii do Augustowa i z powrotem do Bielska.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że Pan Prezes po części odpowiedział już na pytanie dotyczące między innymi pisma mieszkańca, a zarazem pracownika jednej z dużych firm przy ulicy Kleszczelowskiej, które wszyscy radni otrzymali do wiadomości. W tym piśmie były zbierane podpisy i prośba o to, żeby autobusy miejskie dojeżdżały również do tej firmy.

Stwierdził, że trzeba mocno pochylić się nad tematem zmiany trasy autobusów komunikacji miejskiej z racji tego, że obecne trasy są trasami wyznaczonymi już ponad 30 lat temu i nie zaspokajają potrzeb mieszkańców. Są duże firmy typu SUEMPOL, gdzie wiele kobiet na godzinę 6 rano musi dostać się w zakresie własnym.

Zwrócił uwagę, że na stronie internetowej Przedsiębiorstwa jest informacja z 13 maja tego roku, że został zakupiony samochód do telewizyjnej inspekcji kanałów sanitarnych. Jest to z projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Samochód kosztował 461 250 złotych i połowa tej kwoty pochodziła z dotacji do projektu, a drugą połowę trzeba było wyłożyć.

Dodał, że pytanie jest związane z tym, że od wielu lat Bielsk boryka się z nielegalnymi podłączeniami do kanalizacji deszczowej, do której odprowadzane są ścieki z gospodarstw domowych. Rozumie, że mając takie auto przystąpiono do działania i uporządkuje się tą sytuację, gdzie z kanałów deszczowych ścieki przelewają się potem do rowów i są odprowadzane w większości do rzeki Białki.

Poinformował, że trzecie pytanie jest następujące - czy Przedsiębiorstwo Komunalne zastosowało jakiegokolwiek zwolnienia, bądź ulgi z czynszów dla najemców lokali zarządzanych przez Przedsiębiorstwo Komunalne w związku z sytuacją spowodowaną pandemią koronawirusa?

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk stwierdził, że, jeśli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące tras linii komunikacji miejskiej, to podziela zdanie Pana Radnego. Uważa, że te trasy należy przeanalizować i docelowo pozmieniać, bądź rozszerzyć w niektórych przypadkach.

Poinformował, że propozycje dotyczące nowych tras i nowych rozwiązań złożył do Urzędu Miasta kilka miesięcy temu. Tym powinny zająć się służby Pana Burmistrza, ponieważ Przedsiębiorstwo Komunalne jest wykonawcą tego zadania. Podpisując umowę powierzeniową to Miasto, jako zamawiający wskazuje w tej umowie ilość kilometrażu i trasy, po jakich te autobusy mają się przemieszczać.

Dodał, że podziela zdanie Pana Radnego, że te trasy powinny być przeanalizowane, zmienione, rozszerzone, ponieważ otoczenie mieszkaniowe i gospodarcze Bielska się zmienia. W związku z tym trzeba nad tym się pochylić i tą kwestię przeanalizować oraz podjąć decyzje odnośnie zmiany, bądź rozszerzenia tras.

Poinformował, że udało się kupić pojazd do inspekcji telewizyjnej kanałów sanitarnych. Odbiór tego pojazdu fizycznie odbył się 29 kwietnia, został on dostarczony do Bielska i przede wszystkim ma służyć w przypadku zaistnienia awarii. Natomiast nie chciałby, żeby ten pojazd był używany, jako straszak na mieszkańców, aczkolwiek do tych celów też będzie używany. W zeszłym tygodniu ten pojazd i pojazd do czyszczenia kanałów sanitarnych zostały zarejestrowane. Od wczoraj odbywa się przeszkolenie

pracowników. Po przeszkoleniu pracowników przez firmę, która wygrała przetarg i dostarczyła te pojazdy, wyjadą one w miasto.

Zwrócił uwagę, że trzecie pytanie Pana Radnego dotyczyło zwolnień z czynszów. Przedsiębiorstwo Komunalne jest właścicielem jednego budynku, tzw. łaźni przy ulicy Kazimierzowskiej. Takie rozwiązania, analizując jednostkowe sytuacje, co do najemców były stosowane. Natomiast odnośnie pozostałych obiektów, które są administrowane przez Przedsiębiorstwo Komunalne, to tutaj Pan Burmistrz podejmuje decyzje, co do obniżenia, bądź w ogóle zwolnienia z czynszu. To są tylko i wyłącznie kompetencje Pana Burmistrza. Przedsiębiorstwo ma umowę o administrowanie, czyli tzw. zwykły zarząd. Wszystko, co wykracza ponad zwykły zarząd leży w kompetencji właściciela, czyli Burmistrza Miasta.

Radny Eugeniusz Simoniuk poinformował, że ma kilka pytań. Pierwsze pytanie jest następujące - kiedy nastąpi modernizacja oczyszczalni i jakie to koszty? Następna sprawa - jaka cena wywozu śmieci jest w Gminie Bielsk Podlaski i czy Pan Prezes wie, jaka jest cena odbioru śmieci w Hajnówce?

Stwierdził, że z tego, co wie to zostaliśmy mocno tu oszukani, między innymi przez Pana Prezesa. Zostaliśmy wprowadzeni w błąd, że Hajnówka podbiła taką cenę, że radni musieli zatwierdzić 24 złote.

Dodał, że osobiście też optował za tą ceną. Dzisiaj to jest różnica 8 złotych od jednego członka rodziny. Zrozumiałe jest to, że są koszty dowozu milion sto złotych rocznie. Według jego obliczeń to 18,50 złotych, 18 złotych wystarczyłoby całkowicie. Radni podnieśli taką cenę, gdzie w porównaniu z takimi aglomeracjami, jak Warszawa to wstyd nawet się przyznać, że są radnymi.

Poinformował, że zwrócili się do niego koledzy, którzy pracują w Przedsiębiorstwie Komunalnym i pytanie jest następujące – czy będzie wypłacona 13-tka?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10⁰⁶ z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 10⁰⁷ i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk poinformował, że do 20 maja był termin składania ofert na przebudowę oczyszczalni ścieków przy ulicy Chmielnej. W tym zadaniu jest też przebudowa, modernizacja pompowni ścieków na ulicy Dubicze. W wyznaczonym terminie wpłynęły 4 oferty. Obecnie jest etap analizy merytorycznej tych ofert i spełnienia kryteriów udziału w przetargu przez potencjalnych oferentów. Termin realizacji zadania wynosi 18 miesięcy od momentu podpisania umowy. W ciągu 60 dni należy ten przetarg rozstrzygnąć i wybrać wykonawcę. Najniższą kwotę, tj. 31 200 000 złotych netto, czyli ponad 38 milionów złotych brutto zaproponowała firma UNIBEP z Bielska Podlaskiego. Teraz jest etap analizy dokumentów, złożonych oświadczeń, zaświadczeń. Chcą jak najszybciej podpisać umowę z wykonawcą. Ma nadzieję, że dokumenty złożone przez wszystkich oferentów są dokumentami złożonymi w sposób poprawny, bez braków, nie będzie odwołań i w ciągu maksymalnie dwóch miesięcy zostanie podpisana umowa z wybranym oferentem na realizację tego zadania.

Poinformował, że przechodząc do drugiego pytania Pana Radnego, chciałby jeszcze raz zaznaczyć, iż Przedsiębiorstwo Komunalne na chwilę obecną nie zajmuje się odbiorem odpadów komunalnych od mieszkańców. W związku z tym nie powinno to być tematem dzisiejszego posiedzenia.

Dodał, że nie jest prawdą i protestuje przed tym, że Pan Radny pomawia o jakiegokolwiek kłamstwa. Pana Radnego nie było na Komisjach, więc jako przykład chciałby podać ostatni przetarg z Gminy Dziadkowice. Teraz przede wszystkim zmieniły się przepisy i nie można ogłaszać przetargu na ryczałt, lecz za każdą odebraną tonę. Cena za jedną tonę zaoferowana w przetargu w Dziadkowicach wyniosła 1280 złotych i była tylko jedna oferta złożona przez firmę MPO z Białegostoku. W Bielsku mieszkańcy rokrocznie produkują ponad osiem tysięcy ton odpadów i ta ilość rośnie. Jeżeli pomnoży się 1280 razy 8 tysięcy, czy ponad 8 tysięcy ton odpadów, to z tego iloczynu wychodzi kwota ponad 10 milionów złotych. Gmina Bielsk Podlaski jest na etapie ogłaszania przetargu, gdyż obecna umowa obowiązuje do końca czerwca. Z rozmowy z Zastępcą Wójta Gminy Bielsk Podlaski Panem Anatolem Filipiukiem, wynika, że jeszcze w maju ten przetarg zostanie ogłoszony.

Zwrócił uwagę, że problemem nie jest funkcjonowanie jednej, czy drugiej spółki. Gdyby nie MPO, które powstało, to te ceny byłyby jeszcze wyższe w Bielsku. Taka jest prawda i prosiłby nie tworzyć nowej rzeczywistości. Ceny rosną. Śmieci po odbiorze od mieszkańców są wożone do Hajnówki. Natomiast słyszy się takie głosy, że można byłoby to zawieźć w inne miejsce. Hryniewiczze oprócz swego obszaru miasta Białystok i gmin, które podpisały porozumienie, nie przyjmują żadnych odpadów. Samochód odbierający odpady wyjeżdża z rana o godzinie siódmej, czy nawet przed godziną siódmą z bazy i ma zebrać odpady, zawieźć te odpady do zakładu zagospodarowania, wyładować, wrócić na bazę

i samochód ma być zdezynfekowany, żeby był zdalny do użycia następnego dnia. Wożenie dalej niż w promieniu 100 kilometrów mija się z celem.

Stwierdził, że nie zna żadnego innego miejsca, gdzie te odpady można byłoby wywieźć.

Dodał, że chciałby przytoczyć pewne dane, które już przedstawiał radnym na Komisjach. Problemem nie są spółki, lecz problemem jest brak rozwiązań systemowych. W Polsce rocznie jest produkowanych około 6 milionów ton RDF, czyli śmieci wysokoenergetycznych. Jeden milion ton jest spalany w spalarniach typu Białystok, drugi milion ton jest spalany w cementowniach. Rokrocznie 4 miliony ton tych odpadów zostaje i nikt nie wie, co z tym zrobić.

Poinformował, że Hajnówka ma plusy z Zakładu Zagospodarowania Odpadów i też uciążliwości. Można zajechać na ten Zakład, ale nie tylko ten, chociażby do Studzianek, do Hryniewicz i zobaczyć jak to wygląda, jakie są uciążliwości z tytułu tego sąsiedztwa.

Poinformował, że od 1 stycznia ceny w Hajnówce wzrosły o 100%. Od 1 czerwca już jest nowy cennik i cena odpadów wzrastają o 50%, o 20%. Na chwilę obecną pomimo wzrostu tych cen w ZZO Hajnówka, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania nie zamierza podnosić cen dla mieszkańców.

Zwrócił uwagę, że przedmiotem dzisiejszego spotkania jest kwestia funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego a nie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania.

Poinformował, że ostatnia kwestia dotyczyła 13-tek. Pan Radny nazwał to 13-tką, natomiast jest to wypłata z podziału zysku. Nie należy to do kompetencji Zarządu, ani tym bardziej Prezesa w sposób jednoosobowy. Jest to kompetencja przypisana Zgromadzeniu Wspólników. Wszystkie dokumenty na Zgromadzenie Wspólników zostały przygotowane i przedstawione Radzie Nadzorczej do analizy. Zysk z zeszłego roku w Przedsiębiorstwie Komunalnym wyniósł 360 tysięcy złotych. Jest to zysk o 100 tysięcy większy niż w poprzednim roku. Po raz pierwszy do 2016 roku udało się wypracować zysk ze sprzedaży. W poprzednich latach działalność ze sprzedaży była na minusie.

Poinformował, że w propozycji Zarządu jest 5% odpisu na kapitał zapasowy Spółki. Tak stanowi umowa Spółki i ten odpis jest obligatoryjny. Z tych 360 tysięcy złotych jest to ponad 18 tysięcy. Ponadto jest prośba do Pana Burmistrza, czyli jedynego wspólnika Przedsiębiorstwa Komunalnego, aby pozostałą kwotę przeznaczył, jako podział na dodatkowe wynagrodzenia dla pracowników. Ostateczna decyzja będzie należała do Pana Burmistrza.

Dodał, że ma nadzieję, że Pan Burmistrz przychyli się do prośby Zarządu w tej kwestii.

Uważa, że pracownicy powinni zarabiać więcej niż zarabiają na chwilę obecną.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że Pan Prezes mówił, że dziś radni nie powinni zajmować się problemem odpadów komunalnych. Natomiast w zadaniach Spółki na 2020 rok w punkcie drugim jest zapis – „umocnić pozycję rynkową firmy w sektorze odbioru odpadów komunalnych”. W związku z tym chciałaby zapytać - jak Przedsiębiorstwo ma zamiar to zrobić?

Poinformowała, że wczoraj mieszkaniec Bielska Podlaskiego zwrócił się do niej z pytaniem - jakie korzyści, jako mieszkaniec Bielska Podlaskiego będzie miał z tego, że w naszym mieście wybuduje się Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych? Osobiście nie potrafiła na to odpowiedzieć, więc prosiłaby, aby Pan Prezes odpowiedział.

W trakcie powyżej wypowiedzi o godzinie 10¹⁷ z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk stwierdził, że zacznie od drugiego pytania Pani Radnej, które jest bardziej oczywiste od strony formalno-prawnej. Z przepisów wynika, że każda jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na swoim terenie. Miasto realizuje ten obowiązek ogłaszając przetargi. Są to przetargi nieograniczone, do tego przetargu może przystąpić każdy oferent. Taki przetarg w ostatnim roku i w poprzednich latach wygrało Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z o.o. Jest obowiązek prawny prowadzenia PSZOK-u, a jeżeli dany samorząd nie prowadzi, to wtedy musi podpisać umowę z innym samorządem, który dla jego mieszkańców prowadziłby taki PSZOK. Natomiast trudno tu mówić o korzyściach. Przede wszystkim jest to miejsce, gdzie mieszkańcy mogą przywieźć odpady różnego rodzaju, na przykład opony, odpady zielone, zużyty sprzęt elektryczny, czy meble, żeby nie było to wożone po rowach i po lasach. Mieszkańcy bloku na przykład nie mają gdzie trzymać starych mebli. Zbiórka odpadów wielkogabarytowych odbywa się w sposób wskazany przez Miasto, przez zamawiającego, natomiast w okresach między tymi odbiorami każdy mieszkaniec może daną ilość odpadów przywieźć na PSZOK w sposób nieodpłatny. Są ograniczenia, ponieważ zdarzały się sytuacje, że były przywożone przez

jednego mieszkańca odpady zielone przyczepami od ciągnika i było to robione w sposób cykliczny, więc nikt nie powie, że to są normalne odpady z działki. W związku z tym te ograniczenia być powinny. Te ograniczenia też są ustanawiane przez Miasto, jako zamawiającego - ile, jakich odpadów od danej osoby z terenu miasta można przywieźć. Można sobie wyobrazić taką sytuację, że ktoś przywozi 40, czy 20 opon rocznie. Brak unormowania w tym zakresie prowadzi do tego, że wtedy inni mieszkańcy muszą płacić więcej.

Poinformował, że jeżeli chodzi o pierwsze pytanie Pani Radnej, to już mówił Radzie przed utworzeniem nowej spółki, że Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania zajmuje się odbiorem odpadów z posesji zamieszkałych. Natomiast Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z o.o. zajmuje się odbiorem odpadów od firm, od instytucji i też może prowadzić działalność w zakresie odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców spoza terenu miasta Bielsk Podlaski. Przedsiębiorstwo zamierza nadal być na terenie Gminy Wiejskiej. Ma nadzieję, że uda się wygrać przetarg. Ponadto Przedsiębiorstwo Komunalne zamierza wyjść w zakresie odbioru, zagospodarowania odpadów poza teren powiatu bielskiego. Są umowy, które pod koniec roku będą się kończyły w danych samorządach i w ten sposób zamierza się rozszerzać działalność.

Dodał, że ze sprawozdania widać, że część działalności zleconej i powierzonej przez Miasto jest działalnością deficytową. W związku z tym nie podnosi się opłat, a tylko działalność deficytową rekompensuje się sobie działalnością komercyjną, chociażby jak usługi pogrzebowe, odbiór, zagospodarowanie odpadów spoza terenu miasta Bielsk Podlaski i inne działalności, jak sprzedaż paliw, czy sprzedaż gazu. To działalność sensu stricto komercyjna i może być prowadzona w Przedsiębiorstwie Komunalnym, aczkolwiek nie musi.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10¹⁸ na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że chciałaby odnieść do sprawy oczyszczanie ulic. Sprawozdanie przedłożone przez Pana Prezesa jest z kwietnia tego roku. Przetargi były w marcu, jeśli chodzi o sprzątnięcie ulic, tak Pan Prezes to wyjaśniał na Komisji. W związku z tym prosiłaby, żeby w takim sprawozdaniu zaznaczyć, że to działanie jest prowadzone w zależności od wygranego przetargu. Wtedy nie będzie niepotrzebnych pytań. Radni od razu będą wiedzieli, że to działanie jest prowadzone w zależności od wygranego przetargu. Natomiast teraz radny czyta sprawozdanie z kwietnia tego roku, a przetargi były w marcu, więc Pan Prezes powinien zaznaczyć, że tego punktu w tym roku nie realizuje się.

Poinformowała, że ma jeszcze jedno pytanie. Przedsiębiorstwo Komunalne zajmuje się produkcją, dystrybucją wody. Obecnie jest taki czas, gdzie dużo mówi się w mediach o stanie wód. Czy Bielsk nie jest zagrożony w ilość wody dostępnej dla mieszkańców? Czy Pan Prezes przewiduje jakąkolwiek podwyżkę cen wody? Czy i jaki procent wody umyka? Czy Pan Prezes zna taki procent między wodą, którą pobrano do sprzedaży, a tą, za którą otrzymano pieniądze? Kilka lat temu było takie pytanie i to był pewien określony procent. Czy to da się zmniejszyć, bo to był niemały procent, czy Pan Prezes ma świadomość tego procenta?

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk wyjaśnił, że ten zakres działalności, który radni mają w sprawozdaniu niejako też wynika z PKD, czyli z klasyfikacji działalności. Ta działalność jest prowadzona przez Przedsiębiorstwo, aczkolwiek nierealizowana w tym roku, ponieważ przetarg wygrała firma prywatna oferując stawkę o dwa grosze mniejszą za metr kwadratowy. Oferta Przedsiębiorstwa była o dwa grosze za metr kwadratowy wyższa niż firmy prywatnej. Takie są prawa rynku.

Zwrócił uwagę, że jest to próg poniżej 120 tysięcy euro i na ten temat rozmawiał z Panem Burmistrzem. Dodał, że nie ma wymogu prawnego w zakresie ogłaszania tutaj przetargu. Niemniej jednak mówienie, czy przetargi mają być ogłaszane na oczyszczanie, zmiatanie ulic, czy nie, to jest kompetencja zamawiającego i zamawiający może z takiego rozwiązania skorzystać.

Poinformował, że cena wody sprzedawana mieszkańcom poprzednio była zatwierdzana przez Radę Miasta. Później te przepisy zmieniły się i ceny wody, czy ścieków są zatwierdzone przez Wody Polskie. U nas przez Gospodarstwo w Białymstoku. Te stawki, które są na chwilę obecną zostały zatwierdzone na okres trzyletni. Stawka, która obowiązuje w tym roku kończy się z końcem czerwca, bądź maja i jest zatwierdzony wzrost. Ten wzrost jest tylko o wskaźnik wzrostu cen i usług, czyli wskaźnik inflacji, w granicach 2%. Te taryfy były zatwierdzane dwa lata temu na okres trzyletni. Drastycznego wzrostu, innego wzrostu cen za wodę i za ścieki nie przewiduje się, nie zamierza się realizować. Natomiast radni mają świadomość, iż wzrosły wynagrodzenia minimalne od 1 stycznia 2020 roku, jeszcze przed okresem pandemii, wzrosły też drastycznie opłaty za energię elektryczną i to generuje dodatkowe koszty. Jednak po to szuka się

dodatkowych działań, działań komercyjnych, aby nie obciążać mieszkańców tymi wzrostami, które są niezależne od nas i są niejako narzucone.

Poinformował, że jeżeli chodzi o działania, które zostały wprowadzone, to zostało uporządkowanych kilka kwestii. Jeszcze w zeszłym roku nie była uporządkowana kwestia sprzedaży wody na kolonii Augustowo, czyli na ulicy Brańskiej. Problem był tego rodzaju, że na granicy miasta i gminy nie było żadnego wodomierza i inkasenci musieli chodzić czytywać wodomierze na terenie Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski. Ta kwestia została uporządkowana. Na granicy gmin została zamontowana studnia wodomierzowa i teraz rozliczane jest to z Gminą Wiejską w taki sposób, jak być powinien. Za to, co wypłynie poza obszar miasta ponosi odpowiedzialność gospodarczą i finansową Gmina Wiejska Bielsk Podlaski.

Dodał, że na stacji ujmowania wody na ulicy Norwida weszło się na sposób pracy w sposób zdalny. W zeszłym roku pracowało tam 5 osób w systemie ciągłym, czyli 24 godziny na dobę. Trzeba było 5 etatów, żeby pracować w systemie ciągłym. Na chwilę obecną to ujmowanie wody zostało skomputeryzowane. Wizualizacja została przeniesiona na oczyszczalnię ścieków na ulicę Chmielną. Ujmowanie wody widać na monitorach na oczyszczalni ścieków i jeżeli coś się dzieje, to wtedy panowie pełniący dyżury na oczyszczalni ścieków na ulicy Chmielnej, jadą na stację ujmowania wody na ulicy Norwida i analizują sytuację.

Dodał, że było wiele stwierdzeń, że to się nie uda. W tym systemie pracuje się już ponad pół roku i oprócz obniżenia kosztów funkcjonowania to żadnych różnic na minus nie widać. Informatyzacja, komputeryzacja, pójście w kierunku zdalnego organizowania pracy i nadzoru nad pewnymi obszarami prowadzi do obniżenia kosztów.

Poinformował, że został też rozwiązany problem ulicy Kleszczelowskiej 84A. Na odcinku drogi krajowej, który jest przebudowywany nie było właściciela tego wodociągu. Woda była dostarczana do mieszkańców, natomiast przy przebudowie drogi się okazało, że jeżeli nie dojdzie do porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych to zostanie odcięte przyłącze i mieszkańcy zostaliby bez dostaw wody. Ta kwestia też została rozwiązana. Ponadto wspólnie z Gminą Wiejską Bielsk Podlaski podjęto decyzję o montażu następnej studni wodomierzowej na granicy gmin w rejonie ulicy Kleszczelowskiej, żeby można było sprzedawać wodę mieszkańcom Gminy Wiejskiej, którzy są już poza terenem miasta. To spowoduje też wzrost wartości tych nieruchomości i chęć ludzi do budowy tam domów.

Stwierdził, że nie pamięta, ile procentowo wynoszą straty, ponieważ to nie są tylko straty z kradzieży. To są straty z awarii, z pęknięcia linii, czy wymiany hydrantów. Te straty są procentowo mniejsze niż w zeszłym roku. Jeżeli jest taka potrzeba, to te dane można wyjąć z analiz i przedstawić Pani Radnej na piśmie.

Dodał, że w zeszłym roku były prowadzone kontrole końcówek linii na terenie miasta. Było to robione około godziny 21.00, 22.00. To też działa w sposób prewencyjny, ponieważ mieszkańcy rozmawiają ze sobą i wiedzą, że ktoś przyjechał na kontrolę. Na plus niewątpliwie dla mieszkańców jest to, że podczas tych kontroli nie udało się nikogo złapać na gorącym uczynku, żeby ktoś kradł wodę. Takie kontrole też będą prowadzone w tym roku.

Radny Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem odnośnie wywozu śmieci do Augustowa do wysypiska - czy Spółka jedna, bądź druga wywozi tam śmieci? Co dzieje się z tym wysypiskiem, czy jest czynne, czy zamknięte? Czy Pan Prezes ma wiedzę na ten temat? Czy można tam składować śmieci, ponieważ na otrzymywanych zdjęciach jest tam hałda śmieci?

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk wyjaśnił, że to wysypisko, ta nieruchomość nigdy nie była własnością Przedsiębiorstwa Komunalnego. W związku z tym o to, co tam się dzieje trzeba pytać właściciela, czyli Urząd Miasta. Urząd Miasta ma podpisaną umowę pomiędzy Miastem, a Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych w Hajnówce. Ta umowa została zawarta parę lat temu. Na podstawie analizy zapisów umowy można byłoby stwierdzić, co można tam robić zgodnie z prawem, czego nie można i co można tam wywozić, a czego nie można. Z tego, co mu wiadomo to składowisko nie jest zamknięte, bo jest obowiązek wywożenia odcieków, które zbierają pod tym składowiskiem i takie odcieki są wywożone przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych z Hajnówki.

Dodał, że od momentu, gdy jest Prezesem to Przedsiębiorstwo Komunalne nigdy nie było stroną tej umowy. W związku z tym właściwym do odpowiedzi na te pytania jest Pan Burmistrz, czy Miasto Bielsk Podlaski. Przedsiębiorstw Komunale, czy MPO nie wywozi tam śmieci, ponieważ śmieci powinny trafić do Zakładu Zagospodarowania Odpadów. Chciałby też jeszcze powiedzieć, że wszystkie samochody posiadają GPS. Patrząc na czytniki później jest stały podgląd w to, jak te samochody jeżdżą, gdzie się poruszają. Zrzut śmieci, opróżnienie zbiornika też jest wskazane na odczytach, czyli to nie może być tak, że jest to

czynione na przykład w połowie drogi. Są karty przekazania odpadów. To, co zostanie zebrane na terenie miasta wiezie się do Hajnówki i tam na bramie jest ważone, opisywane. Na podstawie kart przekazania odpadów, które później przekazuje się do Miasta widzi się ile tych odpadów zostało zawieszonych i jakiej frakcji. W związku z tym jest dość duży nadzór i kontrola nad tym, co się dzieje w tym obszarze.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że przy okazji, że jest Pan Prezes oraz informacja z Przedsiębiorstwa, to chciałby zadać pytanie dotyczące wody, z którą w naszym kraju jest coraz większy problem i będzie duży problem.

Zwrócił uwagę, że są trzy studnie głębinowe bardzo dużej wydajności w byłym HOOP. Poprzednio HOOP występował do Rady Miasta o udostępnienie zwiększenia studni głębinowej.

Poinformował, że ma pytanie do Pana Prezesa - czy w razie nieszczęścia braku wody w naszym mieście będzie możliwość wykorzystania tych studni głębinowych o dużej wydajności dla naszych mieszkańców.

Dodał, że chciałby podziękować Panu Prezesowi, ponieważ na Komisji była rozmowa na temat Kolonii Augustowo i później odnośnie ulicy Kleszczelowskiej. Dla mieszkańców to duża sprawa, że zgoda buduje, niezgoda rujnuje. Zostało to rozstrzygnięte, a trwało sporo czasu i nie było wiadomo, jak jest z pobieraniem środków finansowych za wodę.

Stwierdził, że estetyka firmy, czy budynku w środku, czy na zewnątrz też oświadczy o gospodarzach, którzy są w tym zakładzie. Chce tu podać przykład, że poprzedni dojazd do PSZOK byłby mitręgą, strasznym przejściem dla samochodów, które musiałyby przejechać za CPN-em. To jest ważna sprawa. Ponadto sprawa estetyki pracowników Przedsiębiorstwa Komunalnego, którzy pracują przy wywozie śmieci. Estetyka też jest ważna dla mieszkańców, ponieważ wypowiadają się o tym.

Dodał, że na pewno Pan Burmistrz przeanalizuje i wspomůže, żeby część z zysku, który został wypracowany w poprzednim roku trafiła do pracowników Przedsiębiorstwa Komunalnego, bo średnia nie jest za wysoka w porównaniu do naszych spółek w Bielsku.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk wyjaśnił, że kwestia ujmowania wody jest kwestią nadzorowaną w wielu aspektach. Wszystkie włązy są okamerowane, monitorowane i to też jest podłączone do alarmów. Każde wejście w strefę ujmowania wody, naruszenie jej powoduje włączenie alarmu. Na chwilę obecną nie ma problemów z ujmowaniem wody.

Dodał, że bałby się korzystać z innych ujęć tego typu, o których mówił Pan Radny. Słyszy się od czasu do czasu, że pojawiają się bakterie coli na przykład w wodociągach w innych miejscowościach, Wpuszczenie czegokolwiek do wodociągu będzie powodowało problemy, jakich do tej pory miasto chyba nie miało. W trakcie awarii, które mogą się zdarzyć, lepszym rozwiązaniem jest posiłkowanie się poprzez bezpośrednią dostawę wody w kontenerach, w pojemnikach do mieszkańców, a nie korzystanie z innych ujęć wody, bo nie wiadomo, co jest w tym ujęciu. Woda ujmowana jest badana przez różne służby cyklicznie i wyniki tych badań są zamieszczane na stronie internetowej Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Stwierdził, że chciałby podziękować Panu Radnemu i radnym, którzy w sposób bezpośredni, czy dziś oficjalny dostrzegają zmiany w Przedsiębiorstwie. Przedsiębiorstwo ma potencjał, natomiast potrzebuje współpracy, pomocy ze strony Burmistrza i ze strony radnych. Starają się współpracować i szukają tej współpracy. Dobrym przykładem jest współpraca z ODR w Szepietowie, z którego otrzymano dotację 20 tysięcy złotych na remont pomieszczeń na drugim piętrze, gdzie pracują pracownicy ODR.

Dodał, że swoim pracownikom i wszystkim naokoło mówi w ten sposób – może nas nie stać i nie będzie stać na zrealizowanie wszystkich inwestycji, na zakup nowego parku maszynowego w krótkim czasie, ale stać na to, żeby był ład i porządek w tym Przedsiębiorstwie. To widać poprzez czynione inwestycje, poprzez podejście pracowników i chociażby poprzez ich ubrania. Można zauważyć już od pewnego czasu jak są poubierani kierowcy MPK-ów, a jak byli poprzednio. Dotyczy to kierowców MPK, ale też szeregowych pracowników.

Dodał, że dokonując dość syntetycznego podsumowania, to okres tego roku był okresem zmian funkcjonalnych, organizacyjnych. Udało się zrobić wiele fajnych rzeczy. Trwa przebudowa placu przy Przedsiębiorstwie Komunalnym i za chwilę będzie budowany PSZOK. Został skończony remont w środku budynku. Pracownicy otrzymali też w tym roku podwyżki. To były podwyżki rzędu około 300 złotych brutto na jeden etat.

Poinformował, że sytuacja w chwili obecnej w związku z pandemią jest sytuacją trudną. Spadek obrotów w niektórych zakładach, obszarach wynosi 30% i więcej.

Poinformował, że nie zamierza redukować ilości etatów, nie zamierza obniżyć wielkości etatów, natomiast będzie to wymagało wielu działań porządkujących pewne kwestie i pozwalających na dalszy rozwój tego Przedsiębiorstwa.

Zwrócił uwagę, że inwestycja przebudowy oczyszczalni ścieków i pompowni na ulicy Dubicze zabezpieczy mieszkańców na przyszłe 20-30 lat, albo więcej w obszarze odbioru odpadów płynnych, ścieków. Pozwoli to też na przyłączenie nowych podmiotów, nowych osób i też da spokój funkcjonalny.

Stwierdził, że trzeba współpracy, a oprócz współpracy chciałby zachęcić do korzystania z usług Przedsiębiorstwa Komunalnego. Stacja paliw oferuje ceny dość konkurencyjne. Ponadto jest sprzedaż gazu, jeżeli ktoś korzysta z gazu płynnego w butlach. Jest też hurtownia, nieduży sklep realizujący indywidualne zamówienia. Oferta jest na stronie Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Poinformował, że na rok 2020 są dwa cele. Pierwszy cel to utrzymanie pracowników, którzy są, nie pójście w kierunku redukcji ilości etatów. Drugi cel to jest skończenie roku finansowego przynajmniej na niewielkim plusie, ponieważ w tym roku nie liczy na wielkie zyski ze względu na to, co się dzieje w obszarze gospodarki nie tylko u nas, ale i na całym świecie.

Podziękował radnym za pytania.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że nie chodziło o to, czy już można wykorzystać te studnie głębinowe, lecz o perspektywę na przyszłość w razie potrzeby. Wiadomo, że koszt wybicia takiej studni jest duży, a najważniejsze jest to, żeby ta ilość wody była. Jeżeli na przykład za 5, 10, 15 lat zabraknie na ulicy Norwida ujęcia wody, to czy można będzie tutaj dobudowywać różne urządzenia, żeby woda była zdatna i zabezpieczona dla mieszkańców.

Zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo Komunalne na pewno boryka się z dużymi trudnościami w porównaniu do innych, ponieważ mając cztery zakłady i jeden dział to wiadomo, że jest to perspektywa szeroka i są różne sprawy.

Uważa, że jeżeli Zarząd Spółki, Rada Nadzorcza będzie pracować tak dalej, to jest z korzyścią dla naszych mieszkańców.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie powinno polegać na cudzych zasobach, czy zasobach prywatnych w każdym aspekcie. Powinno polegać na swoich zasobach, a jeżeli one są niewystarczające to budować, kupować bądź leasingować, ponieważ umowy cywilno-prawne mają to do siebie, że są rozwiązywalne w najbardziej trudnych, czy nieprzewidywalnych warunkach.

Stwierdził, że w związku z tym, że lista pytających została już wyczerpana, to chciałby podziękować radnym za pytania. Chciałby też zaprosić do korzystania z usług Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz zaprosić do odwiedzenia Przedsiębiorstwa Komunalnego, jeżeli radni mają wątpliwości, czy pytania. Serdecznie zaprasza w imieniu Zarządu.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, iż Rada Miasta zapoznała się z Informacją i przyjęła ją do wiadomości. Rada Miasta zapoznała się też z wyjaśnieniami i odpowiedziami Pana Prezesa na zadane pytania.

Podziękował Panu Prezesowi za udział w sesji.

Rada Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z Informacją z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2019 roku.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Piotr Selwesiuk opuścił salę obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zaproponował 15-minutową przerwę w czasie, której zostanie przewietrzone pomieszczenie ze względów higienicznych.

Przerwa w obradach trwała od godziny 10⁵² do godziny 11⁰⁹. Po przerwie w obradach uczestniczyło 17 radnych.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** wznowił obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Zwrócił się do radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki quorum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej na sali obrad jest 17 radnych, a więc jest quorum i można wznowić obrady.

O godzinie 11⁰⁹ na salę obrad przybył radny Paweł Bierżyn, radny Krzysztof Grygoruk i radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że w związku z tym, że dołączyli kolejni radni, to prosi radnych jeszcze raz o potwierdzenie obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili jest 20 radnych, jeden radny jest nieobecny, a więc jest quorum i można obradować oraz podejmować prawomocne uchwały i decyzje.

6. Sprawozdanie z realizacji Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2019.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 6 dotyczy Sprawozdania z realizacji Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Dodał, że sprawozdanie otrzymali wszyscy radni i było to przedmiotem prac Komisji Rady Miasta. Wyniki prac Komisji są następujące - wszystkie Komisje zapoznały się z przedmiotowym sprawozdaniem i przyjęły do wiadomości (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3C do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.

Rada Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2019.

7. Raport z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2023” w roku 2019.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 7 dotyczy Raportu z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2023” w roku 2019 (*raport wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 7 do protokołu*). Dodał, że raport wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym. Był też przedmiotem obrad Komisji. Wszystkie Komisje zapoznały się z przedstawioną informacją i przyjęły ją do wiadomości (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3D do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że studiując ten Raport zauważył fajną mapkę, która określa również granice dzielnic. Jest tam mowa o POM-ie już nieistniejącym, o zatorzu.

Poinformował, że ma pytanie do radnych, którzy pracowali przy tym Raporcie, przy tym Programie – która to jest dzielnica, które to osiedle o nazwie „Meksyk” w Bielsku? Chciałby dowiedzieć się tego, ponieważ intryguje go ta nazwa. Pomimo, że mieszka tu 44 lata to „Meksyk” bardzo go zaskoczył.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych potrafi odpowiedzieć na to pytanie?

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że odnośnie rewitalizacji miasta chodzili po mieście i określali te tereny. Osobiście nie chodziła po „Meksyku”. Prawdopodobnie „Meksykiem” była nazwana dzielnica od

ulicy 11 Listopada, w kierunku przychodni i dalej do ulicy Piłsudskiego. Ten trójkąt jest nazywany „Meksykiem” i tak to figuruje w dokumentach.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że w tym Raporcie jest mnóstwo fajnych działań. Żałuje, że tworząc ten Raport trzeba było trochę na wyrost wprowadzić pewne działania, aby potem uzyskać dofinansowanie. To, co uzyskano to chociażby Dom Kultury.

Zwróciła uwagę, że na przykład Centrum Opiekuńcze w Bielsku Podlaskim nie jest zależne od Miasta, ale to się nie udało. Być może to powstanie, ponieważ rozmawiano o tym, jak wielkie są potrzeby działań opiekuńczych.

Dodała, że zastanawiała się nad tym, jak będzie z dostosowaniem budynku po byłej Szkole Podstawowej Nr 5 dla potrzeb Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim. Czy nadal jest to aktualne, ponieważ słyszała, że niekoniecznie. Te pytania zostaną wysunięte później, kiedy będzie tutaj Pan Burmistrz i na to odpowie.

Poinformowała, że było tu mnóstwo fajnych działań i być może kiedyś do tych działań się wróci. Natomiast wspomniała tylko o tych dwóch działaniach, które chyba na chwilę obecną są odroczone w dalszą przyszłość.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z przedstawionym Raportem i przyjęła do wiadomości.

Rada Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z Raportem z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2023” w roku 2019.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (*wniosek wraz z podjęciem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu*). Dodał, że radni otrzymali projekt uchwały i był on poddany pracom Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3E do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że obecnie zastanawiają się nad zasadami udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauracyjne, jeśli chodzi o zabytki wpisane do rejestru zabytków.

Dodała, że żałuje, że w tym roku w budżecie miasta nie znalazły się środki na ten cel. Było przynajmniej jedno podanie o te środki i została udzielona negatywna odpowiedź, nie dano tych środków.

Stwierdziła, że na pewno ta uchwała jest ważna, ponieważ trzeba zmienić pewne procedury, ale w tym roku tego nie ma. Chciałaby, żeby na to została zwrócona uwaga. Potrzeby są duże. Wiadomo, że pewne zabytki w Bielsku są odnawiane a pozyskanie środków nie jest łatwe. Te środki nigdy nie były duże. Było to 30 tysięcy złotych i czasami dzielono je na pół na przykład na dwa zabytki, czasami na jeden zabytek, w zależności od potrzeb.

Dodała, że ma nadzieję, że w przyszłym roku te środki się znajdą. Jeszcze z Panem Burmistrzem będzie o tym dyskutowała i może wesprze się rozpoczęte działania.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXIII/188/20

w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków
(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu)*. Dodał, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był rozpatrywany na posiedzeniach Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3F do protokołu)*.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXIII/189/20
w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie
szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze,
w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych
usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi
oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego
zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania
(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2021 rok (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*). Poinformował, że projekt uchwały został dostarczony radnym i był też poddany do dyskusji podczas obrad Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3G do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:
za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXIII/190/20
w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski
konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego
jako części budżetu Miasta na 2021 rok
(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Pływalnia Miejska „Wodnik” w Bielsku Podlaskim z obowiązku wpłaty do budżetu Miasta nadwyżki środków obrotowych za 2019 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Pływalnia Miejska „Wodnik” w Bielsku Podlaskim z obowiązku wpłaty do budżetu Miasta nadwyżki środków obrotowych za 2019 rok (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był też tematem obrad Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3H do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Pływalnia Miejska „Wodnik” w Bielsku Podlaskim z obowiązku wpłaty do budżetu Miasta nadwyżki środków obrotowych za 2019 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXIII/191/20

**w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego
– Pływalnia Miejska „Wodnik” w Bielsku Podlaskim z obowiązku wpłaty
do budżetu Miasta nadwyżki środków obrotowych za 2019 rok
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).**

12. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 rok (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały został dostarczony radnym i był też tematem obrad Komisji.

Poinformował, że na początku Pani Skarbnik udzieli jeszcze dodatkowych wyjaśnień.

Zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 3I do protokołu.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że chce przedstawić zmiany zaproponowane zarówno w budżecie miasta, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020-2034. Po stronie dochodów

następuje wzrost o 323 902 złote. Jest to wzrost po stronie dochodów bieżących i głównie z powodu wprowadzenia dochodów 35 453 złote na podniesienie kompetencji cyfrowych wśród uczniów i nauczycieli województwa podlaskiego. Jest to nowe zadanie, które będzie realizowane w latach 2020-2021. Limit dochodów na rok 2021 to kwota 146 788 złotych. Wkład Miasta jest niewielki, ponieważ przy 35 453 złotych w bieżącym roku, wydatki zostaną poniesione w kwocie 39 397 złotych, czyli tylko około 4 tysiące złotych jest wkładu Miasta. Wydatki na rok 2021 to 163 502 złote. Kolejna kwota 95 001 złotych są to dochody również na nowe zadanie „Zdalna szkoła plus” i tutaj zostanie dofinansowany zakup laptopów dla uczniów. Zadanie jest finansowane w około 15% z budżetu państwa, natomiast około 85% to wkład środków europejskich. Pozostałe zmiany po stronie dochodów dotyczą dotacji otrzymanych z Urzędu Marszałkowskiego i z Urzędu Wojewódzkiego.

Poinformowała, że po stronie wydatków następuje wzrost o 122 646 złotych do kwoty 152 514 096 złotych. Po stronie wydatków bieżących następuje wzrost o 311 646 złotych i jest to na realizację dwóch zadań, czyli „Podniesienie kompetencji cyfrowych wśród uczniów i nauczycieli województwa podlaskiego” oraz zadania „Zdalna szkoła plus”, a także zwiększenie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych ze względu na zmianę stawki. Wydatki majątkowe spadają o 189 000 złotych i tu następuje zmniejszenie wydatków na „Modyfikację, modernizację projektu i budowę fontanny miejskiej w Skwerze Izabeli Branickiej w Bielsku Podlaskim”. To zadanie nie zostaje wykreślone całkowicie z listy zadań inwestycyjnych, ponieważ w dalszym ciągu będą podejmowane próby jego realizacji. Zostanie niewielki limit wydatków inwestycyjnych na ten rok, bo być może trzeba będzie pozyskiwać dodatkowe dokumenty. Natomiast nie będzie pełnej realizacji tego zadania, więc o 230 000 złotych jest zmniejszany limit wydatków inwestycyjnych. Zostało wprowadzone nowe zadanie „Zakup przyczepy komunalnej do ciągnika” za 30 000 złotych i 11 000 złotych zabezpieczenie środków na realizację nowego zadania „Oświetlenie skweru przy ulicy Rejtana”. Kwota 19 000 złotych jest to zwiększenie limitu na rozbudowę ulicy Ogrodowej, a zmniejszenie na budowę ulic Pogodnej i Warzywnej. Przesunięcie tej kwoty 19 000 złotych między tymi dwoma zadaniami jest widoczne w załączniku nr 2 Wykaz przedsięwzięć w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Poinformowała, że na skutek zaproponowanych zmian deficyt budżetowy stanowi kwotę 27 225 985 złotych i zostanie pokryty w kwocie 7 387 292 złotych z wolnych środków, 384 099 złotych z nadwyżki budżetowej, 20 600 000 złotych zaplanowana emisja obligacji na bieżący rok i 5 982 000 złotych zaplanowana pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11²⁶ z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11²⁷ z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11²⁸ na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko podziękował Pani Skarbnik za wyjaśnienia. Poinformował, że jeszcze o głos prosi Pani Burmistrz Bożena Teresa Zwolińska.

O godzinie 11³⁰ na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jej głos jest już spóźniony, ponieważ przed wypowiedzią Pani Skarbnik miała zabrać głos w przedmiocie wyrażenia zgody Pani Skarbnik na omówienie zmian w budżecie i w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Dodała, że jest na łączach i słucha wypowiedzi radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie do Pani Skarbnik.

Zwróciła uwagę na środki, które były wygrane w Budżecie Obywatelskim w ubiegłym roku na koncert Golców. Grupa inicjatywna, która to wygrała zrezygnowała z organizacji tego koncertu.

Dodała, że jest to Budżet Obywatelski. Z tego, co pamięta, to więcej niż rok temu środki z budowy fontanny, która nie była w danym momencie realizowana, zostały przesunięte inicjatywą kolegi Tomka na dokumentację projektową dróg w osiedlu na zatorzu.

Poinformowała, że ma następujące pytanie – gdzie zostały przesunięte środki z tego składnika Budżetu Obywatelskiego, ponieważ na jej wiedzę to w tej chwili ten koncert nie będzie realizowany? Czy Pani Skarbnik może to wyjaśnić?

Skarbnik Miasta Anna Szkoła wyjaśniła, że środki z Budżetu Obywatelskiego nie są środkami znacznymi. Pewne zadania są wprowadzane do budżetu miasta na kolejny rok decyzją społeczeństwa. Wprowadzenie koncertu, który miał być zorganizowany w Bielsku było decyzją naszych mieszkańców. Jeżeli ten koncert nie mógł się odbyć, to zadanie zostało wykreślone spośród zadań do realizacji i limit wydatków zmniejszony. Być może w zamian zostały zwiększone w danym czasie limity wydatków na inne zadania. W tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć, w jaki sposób następowały zmiany w budżecie. Natomiast nie sądzi, że było to zmniejszenie wydatków na to zadanie, żeby przesunąć na wydatki w ramach innych działań.

W związku z brakiem kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2020.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, iż uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr XXIII/192/20

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta
na 2020 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu*). Poinformował, że projekt uchwały został dostarczony radnym i był też tematem obrad Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3J do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta

Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

Uchwałę Nr XXIII/193/20

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat

zobowiązań na lata 2020-2034

(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu)*. Poinformował, że dotyczy to Zarządzenia Burmistrza Nr 221/20 z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia zakazu handlu na targowiskach miejskich przy ul. Krynicznej i przy ulicy Żwirki i Wigury w Bielsku Podlaskim.

Dodał, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3K do protokołu)*.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXIII/194/20
w sprawie zatwierdzenia zarządzenia
Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu*). Poinformował, że projekt uchwały dotyczy innego zarządzenia, tj. Zarządzenia Nr 222/20 z dnia 11 maja 2020 roku w sprawie uchylenia całkowitego zakazu handlu na targowicach miejskich przy ulicy Krynicznej i przy ulicy Żwirki i Wigury w Bielsku Podlaskim. Dodał, że wyniki prac Komisji są następujące – wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 3L do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski..

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXIII/195/20

w sprawie zatwierdzenia zarządzenia

Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski

(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

16. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 16 dotyczy sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (*sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 22 kwietnia do 18 maja 2020 r. stanowi załącznik nr 24 do protokołu*). Dodał, że sprawozdanie zostało dostarczone radnym. Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza z okresu międzysesyjnego.

Rada Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

17. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że punkt 17 są to „Sprawy różne” i jako pierwszy do dyskusji zgłosił się Pan Radny Emil Falkowski.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Emil Falkowski stwierdził, że chciałby przeprosić za to, że powiedział – „głosujecie Państwo jak maszynki”. Może część z radnych dostała ten projekt protokołu, natomiast część nie dostała i dlatego tak stwierdzili. Wie, że część radnych też nie dostała. Nie wini obsługi Rady Miasta, bo wie, że wysłali i zostało to wyjaśnione. Projekt ten znalazł się w spamie, a nigdy do tej pory żaden mail nie był w spamie. Wszystko przychodziło do niego na pocztę, a ten jeden konkretny mail trafił do spamu.

Dodał, że przeprasza jeszcze raz i pozostaje przy swoim zapytaniu do Pana Przewodniczącego – kiedy będzie głosowany wniosek, który złożył na poprzedniej sesji Rady Miasta i dlaczego nie był głosowany?

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Radny zgłosił ten wniosek w punkcie drugim, to znaczy w punkcie, w którym omawiano przyjęcie protokołu z XXI sesji. Natomiast z tego, co ustalono, to było na XXII sesji. Według tego, co Pan Radny wyjaśnił w czasie przerwy, to chodzi o głosowanie wniosku o przesunięcie sesji na czwartek z wtorku, ponieważ jeden radny nie mógł się połączyć. Jak już wiadomo, ten radny się połączył i sesja odbyła się we wtorek. Jeśli Panu Radnemu to wyjaśnienie nie wystarczy, to będzie wyjaśniało się bardziej szczegółowo.

Radny Emil Falkowski (Ad Vocem) nadmienił, że tego wniosku nie wycofał. Jeżeli wniosek zostaje niewycofany to znaczy, że musi być procedowany.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przy ustalaniu porządku obrad może być głosowany wniosek formalny. Pan Radny nie zaznaczył, że to był wniosek formalny.

Stwierdził, że do tej informacji powróci się przy analizie protokołu, kiedy będzie napisany protokół z tej sesji. Jeszcze raz to przeanalizuje, czy udzielił Panu Radnemu wyczerpującej i prawidłowej informacji. Jeśli nie, to nie. Dodał, że przeprasza.

O godzinie 11⁴⁴ radny Emil Falkowski opuścił obrady sesji i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że nic nie wie, że Pan Radny Falkowski chce opuścić salę obrad. Nie zgłosił tego faktu, a więc opuścił to bez wiedzy i zgody Przewodniczącego. Poinformował, że przechodzą do dalszej dyskusji.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że na piśmie złoży interpelację - które ulice w naszym mieście mają sporządzoną dokumentację projektową i czy jest określony czas ważności tej dokumentacji, ponieważ to są pieniądze naszych podatników.

Poinformowała, że ma też drugą uwagę – ile kosztuje Miasto obsługa prawna? Ostatnio ta obsługa prawna bardzo się popisała, jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą podatków i teraz, jeśli chodzi o zamknięcie i otwieranie bazaru.

Dodała, że większość ogląda sesje Rady Miasta w innych miastach. Osobiście ogląda Hajnówkę i tam od początku wszystko było dopilnowane i wszystko było podjęte zgodnie z literą prawa. Natomiast u nas dzisiaj to jakby się naprawia, więc trzeba rozważyć - czy się opłaci skórka za wyprawkę.

Radna Krzysztof Grygoruk poinformował, że pewien czas temu został poproszony o wsparcie w sprawie zagospodarowania działki przy ulicy 3 Maja 8 przez mieszkańców.

Stwierdził, że tutaj kieruje pytanie do Pani Wiceburmistrz, ponieważ niby ta kwestia nie była znana dla Urzędu. Mieszkańcy dostali pismo od Spółdzielni i temat jest „na tapecie” od 2004 roku. Są sygnatury pism,

które były wystosowane do Urzędu Miasta. Jak widać, do tej pory nie udało się tego wszystkiego załatwić. Poinformował, że złoży jeszcze interpelację oraz załączy pismo i nie będzie tutaj cytował, co jest zawarte.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że ma pytanie i myśli, że Pani Burmistrz tutaj odpowie. Zwróciła uwagę, że na początku tego roku Miasto złożyło wniosek o dofinansowanie zdjęcia i wywiezienia eternitu z posesji. Pytanie jest następujące - czy ten wniosek został rozpatrzony przez władze wojewódzkie ochrony środowiska, czy w ogóle będzie wywózka eternitu, ponieważ mieszkańcy czekają w kolejce i dopytują się. Urząd był częściowo zamknięty, teraz jest otwarty, ale nie wszyscy przecież będą dopytywać się przychodząc do Urzędu. W związku z tym była prośba mieszkańców – kiedy rozpocznie się kolejny etap bezpiecznego wywiezienia eternitu z posesji naszego miasta?

Poinformowała, że druga sprawa to jest prośba do obsługi Rady. Dotyczy to sytuacji, która miała miejsce, czyli protokołu z poprzedniej Rady, który wpadł w spamy. Jest to jedyny dokument, który zostaje umieszczony w sesji dopiero po przegłosowaniu. Miałaby prośbę do Pani z obsługi Rady, gdyby można było na przykład wydrukować jeden taki dokument, żeby leżał i radni czasami mogli przed sesją zapoznać się z nim, ponieważ może być taka sytuacja, że wpadnie to w spam i tylko dzięki pomocy informatyka radni to odnaleźli. Wtedy bez problemu ten dokument można przejrzeć przed sesją i nie będzie więcej takiej sytuacji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił się, aby Pani Radna sprecyzowała - czy to ma być w dniu sesji przed sesją.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że wystarczy w dniu sesji, żeby jeden egzemplarz leżał na stoliku. Wtedy ta osoba, która stwierdzi, że nie zapoznała się, to nie będzie problemu i się zapozna. Tak też jest zapisane, że protokół jest dostępny.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że są dalsze zgłoszenia do dyskusji, ale najpierw głos zabierze Pan Radny, a później pracownicy. Udzielił głosu Panu Radnemu Eugeniuszowi Simoniukowi.

Radny Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że jest to błaha sprawa, ale wszyscy wchodzili tutaj i można wyjść, zobaczyć, co jest dookoła. Trawa po pas. Czy rzeczywiście nie ma komu zadbać? Jest to centrum miasta. Tego to nie było, a dzisiaj tak ładnie Prezes Gospodarki Komunalnej mówił o porządku. Natomiast, co będzie tam, w nowym Domu Kultury? Miał być już oddany, a dzisiaj patrząc, to jeszcze może za miesiąc.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że Pani Burmistrz prosi o głos i w związku z tym udziela głosu Pani Bożenie Teresie Zwolińskiej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że postara się po krótko odpowiedzieć może nie na wszystkie pytania, ale będzie próbowała.

Stwierdziła, że troszeczkę dziwi się Pani Radnej Danucie Karniewicz, że czyni takie zarzuty radcom prawnym i mówi nieprawdę. Jeżeli chodzi na przykład o zarządzenia związane z ograniczeniami wprowadzonymi na targowiskach, to wszystko było zrobione perfekcyjnie. Takie są przepisy. W sytuacji niecierpiącej zwłoki, a tą sytuacją była pandemia, Burmistrz miał prawo podjąć samodzielnie taką decyzję. Burmistrz podejmuje decyzje w postaci zarządzeń i podjął zarządzenie zakazujące handlu w dwóch miejscach na terenie miasta na targowicach. W Bielsku w okresie pandemii sytuacja była początkowo bardzo trudna, ale w miarę to się ustabilizowało i Pan Burmistrz podpisał zarządzenie znoszące pewne ograniczenia. Nie można było od razu zlikwidować ograniczeń, czyli uruchomić handel na targowicy w takim kształcie, jak było wcześniej. Działania były etapowane. Zarządzenia zostały podjęte, natomiast zgodnie z art. 41 i poszczególnymi ustępami ustawy o samorządzie gminnym, Rada powinna zatwierdzić tę decyzję. Rada powinna stwierdzić, że Burmistrz miał rację wycofując ograniczenia.

Uważa, że te decyzje były słuszne. Na rynku czasami ludzie różnie się zachowują. Powinny być zachowane odległości, stosowane maseczki, itd. Burmistrz skierował pismo do Policji, żeby również zwróciła uwagę na sprzedawców, na kupujących, aby zachowali wszelkie zasady ostrożności, ponieważ zdrowie i życie mieszkańców jest najważniejsze.

Uważa, że podjęte działania były perfekcyjnie i zgodne z literą prawa.

Dodała, że analizowała również dokumenty innych samorządów, ale nie będzie na ten temat wypowiadała, ponieważ, niektóre z nich nie były zgodne z przepisami. Natomiast nasze zarządzenia były oparte na właściwej podstawie prawnej. Są to przepisy porządkowe, więc później powinna być uruchomiona dalsza

procedura w postaci zatwierdzenia tych zarządzeń. Radni głosując za zatwierdzeniem tych zarządzeń uznali, że decyzje, które podjął Pan Burmistrz były słuszne.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą zastosowania ulg w zakresie podatków od nieruchomości, to może powiedzieć, że z interpretacjami jest tak, że każda strona nawet po wielu latach może zmienić swoje zdanie. Przepisy nie są jasne. Na Komisjach Pan Burmistrz powiedział, że służby wojewody zdecydowały się na inną interpretację i żeby nie blokować przez Miasto pomocy przedsiębiorcom, zaproponowano radnym tę wersję w miesiącu maju, która była zgodna z decyzją wojewody.

Uważa, że radcowie prawni powinni czuć się obrażeni. Jeżeli ktoś nie ma wykształcenia prawniczego, to jak może oceniać? Pani Radna doskonale wie, że prawo nie jest jasne i są różne interpretacje oraz opinie. Osobiście nie decydowałaby się na taki krytyczny głos wobec Kancelarii. Nie tylko radni korzystają z pomocy prawnej, ale przede wszystkim urzędnicy.

Dodała, że w jej ocenie Kancelaria bardzo dobrze pracuje. Są różne Panie, które służą swoją wiedzą, swoimi umiejętnościami i pomocą. Tutaj nie można mieć zastrzeżeń. Zawsze mogą być odmienne zdania. Jeżeli jest ustalony tryb odwoławczy w przepisach, to można się sądzić. Radni wiedzą o tym, że czasami na przykład WSA inaczej orzeka, a NSA jeszcze inaczej. Dopóki ustawodawca stwarza w sposób prawny furtkę dotyczącą możliwości odwołania się, to jest się w grze i po obu stronach barykady stoją różni radcowie, jeden ma takie zdanie, a drugi ma inne zdanie i na tym polega cała sprawa sądowa.

Dodała, zwracając się do Pani Radnej Danuty, że z całym szacunkiem do Pani Radnej, to osobiście nie wypowiadałaby się w ten sposób o Kancelarii Prawnej.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Krzysztofa Grygoruka zwróciła uwagę, że nie na tym rzecz polega, ile pism ktoś wyśle. Ta sprawa była wyjaśniana z Prezesami Spółdzielni Mieszkaniowej. Tutaj partnerem nie są mieszkańcy, lecz Spółdzielnia Mieszkaniowa i Burmistrz. Temat będzie już rozstrzygany. Czekało na termin 15 maja. Jest już po 15 maja i sprawa będzie analizowana, czy można dokonać zmian w zarządzaniu nieruchomościami w sposób zgodny z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Poinformowała, odpowiadając Pani Radnej Iwonie Kołos, że Miasto złożyło wniosek aplikacyjny o uzyskanie dotacji na usuwanie azbestu. Kwoty są niewielkie, a Miasto też nie ma pieniędzy na to, żeby we własnym zakresie pomóc mieszkańcom w usunięciu azbestu.

Dodała, że nic nie wie, aby Burmistrz podpisał umowę z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska. Nie dotarła do niej żadna umowa, nawet projekt tej umowy.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o propozycję Pani Iwony Kołos, to sądzi, że Pani Sekretarz i Pani Kierownik to słyszą. Poza tym Pan Przewodniczący też się wypowiedział i jest to chyba dobry pomysł, żeby protokół był wydrukowany i wyłożony w dniu sesji. Nie usłyszała tylko, jaka była propozycja, czy miałoby to być w Biurze Rady, czy w miejscu gdzie odbywa się sesja.

Zwróciła uwagę, że Pan Radny Simoniuk mówił o tym, że w pobliżu BDK jest trawa po pas. Natomiast ostatnio Pan Artur Żukowski pisał o łąkach kwietnych. Wraca się do natury. W związku z tym, że jest susza, są apele różnych fundacji, żeby nie kosić trawników i w ten sposób zaoszczędzić pieniądze samorządów.

Poinformowała, że na ten rok zaplanowane jest koszenie zieleńców przy drogach miejskich oraz w parkach i na pewno to będzie robione.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11⁵² z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11⁵³ z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. Radna Iwona Kołos na salę obrad powróciła o godzinie 11⁵⁴ i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11⁵⁷ na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę na to, że skoro jest tak dobrze to, czemu jest tak źle. Skoro ta uchwała była tak dobrze przyjęta to, dlaczego została odrzucona? Poza tym, po co radni dzisiaj głosowali, jeżeli wystarczyła decyzja Burmistrza?

Stwierdziła, że w związku z tym czegoś tu nie rozumie. Pani Burmistrz też chyba na prawie nie bardzo się zna.

Dodała, że osobiście się nie zna i dlatego pyta. Natomiast tutaj robi się jej zarzuty, że się nie zna. Zwróciła uwagę, że skoro jest tak cudownie to, po co to się robi? Jeżeli uchwała zostałaby dobrze przygotowana, to nie byłaby odrzucona, a tylko przyjęta.

Stwierdziła, że tak samo jest z bazarkiem. Uważa, że słusznie, trzeba było go otworzyć, ale o otwarciu bazarku w Hajnówce decydowała Rada Miasta. Tam głosowano i było 12 - za.

Dodała, że prosiłaby takich uwag nie kierować pod jej adresem, że się nie zna, bo ma prawo nie znać się. Uważa jednak, że jest źle.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że nawiązuje tylko do słów Pani Wiceburmistrz, że ten temat nie był znany jak został poruszony. To pismo też mówi o tym, że koniec maja będzie momentem przełomowym. Pani Wiceburmistrz wspomina o 16-tym, a jest 26 maja. Nic tam się nie dzieje. Chciałby tu zacytować delikatne posumowanie tego pisma – „Reasumując całość sprawy, działania Urzędu Miasta są w naszym odczuciu, co najmniej opieszale, niezgodne ze służebną rolą władz miasta wobec jej mieszkańców. Spółdzielnia od 16 lat dążyła do jak najszybszego załatwienia przedmiotowej sprawy godząc się na warunki stawiane przez Urząd Miasta, dokonane na własny koszt wydzielenia przedmiotowych działek, poniesienia kosztów wyceny działek przez uprawnionego rzeczoznawcę, poniesionych kosztów aktów notarialnych, itp. Trudno jest nam jednocześnie powiedzieć, czy uda się w roku bieżącym nabyć przedmiotową działkę w celu jej zagospodarowania, ponieważ trudno jest przewidzieć, czy i kiedy Urząd Miasta podejmie ostateczną decyzję w tej sprawie”.

Radny Eugeniusz Simoniuk (Ad Vocem) stwierdził, zwracając się do Pani Burmistrz, że najlepiej milczeć, nie powiedzieć ani słowa. Jeżeli zwróci się normalną uwagą, gdzie za to jesteście odpowiedzialni, a nie Pani Dyrektor Domu Kultury, to wam nie można ani słowa, nic złego powiedzieć. Jest przecież jakaś kultura, a u Pani Burmistrz chyba dzisiaj jej brakuje.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że po przesłuchaniu taśmy z Komisji Oświaty to od samego początku miała wrażenie, że Pani Radna Danuta nie rozumie tych przepisów.

Zwróciła uwagę, że w art. 41 ustawy o samorządzie gminnym, w ustępie 2 jest następujący zapis – w przypadku niecierpiącym zwłoki przepisy porządkowe może wydać wójt w formie zarządzenia. Natomiast w ustępie 3 jest zapis - zarządzenie, o którym mowa w ustępie 2 podlega zatwierdzeniu na najbliższej sesji rady gminy, traci ono moc w razie odmowy zatwierdzenia bądź nieprzedstawienia do zatwierdzenia na najbliższej sesji rady. Oznacza to, że zgodnie z tym przepisem Burmistrz musiał poinformować Radę, przedstawić to zarządzenie do zatwierdzenia, ponieważ w przeciwnym wypadku zarządzenie utraciłoby moc. Traci ono moc w razie odmowy zatwierdzenia, czyli radni mając uzasadnione wątpliwości mogą odmówić zatwierdzenia. Zwróciła uwagę, że była określona sytuacja i trzeba było szybko podejmować działania. Sesja jest raz w miesiącu, więc trzeba było podjąć decyzję ograniczającą handel. Wiadomo, co działo się w mediach, jak szybko padały informacje i były wdrażane różnego rodzaju akty prawne, rozporządzenia, itd. przez stronę rządową. W związku z tym, skoro Burmistrz jest odpowiedzialny za gospodarkę, za handel na rynku i jest zarządcą targowisk, musiał też podjąć odpowiednie kroki. Podjęto również dezynfekcję miejsc publicznych, przestrzeni publicznej i te działania były również związane z pandemią.

Stwierdziła, że nie należy się obrażać. Prawo jest trudne i każdy może mieć inne zdanie, ale w tej sprawie jest jasno napisane. Jeżeli trzeba podjąć szybko działania, to Burmistrz podejmuje zarządzenie, ale ma świadomość tego, że jest to kompetencja Rady. Burmistrz przedstawia do zatwierdzenia treść wydanego zarządzenia, żeby zaakceptować jego działania. Taka jest logika przepisu 41 ustawy o samorządzie gminnym.

Poinformowała, odpowiadając Panu Krzysztofowi Grygorukowi, że Burmistrz gospodaruje mieniem i to jest mienie wszystkich mieszkańców. W imieniu wszystkich Burmistrz gospodaruje majątkiem miasta i powinien podejmować takie działania, które są zgodne z przepisami. Podstawową ustawą jest ustawa o gospodarce nieruchomościami. Burmistrz może podejmować takie decyzje, jak na przykład sprzedaż, może wydzierżawić teren, może użyczyć, ale tu też są różne interpretacje.

Zwróciła uwagę, że Pan Krzysztof Grygoruk przytoczył pismo Spółdzielni Mieszkaniowej. Natomiast nie będzie tu mówiła jak zachowała się Spółdzielnia.

Stwierdziła, że osobiście, jak również Pan Burmistrz byli obrażeni zachowaniem Spółdzielni, ale tego nie upubliczniali. Natomiast schodząc na kanwę prawną, chce powiedzieć, że Burmistrz dba o majątek miasta i o pieniądze nas wszystkich. Jeżeli jest to nieruchomość miejska to powinna być podejmowana odpowiednia procedura dotycząca sprzedaży, jeżeli taka miałaby nastąpić, czy zamiany, czy dzierżawy. Taka decyzja zostanie podjęta, ale wcześniej był jeszcze innego rodzaju problem, ponieważ roszczenie do tej nieruchomości mogły mieć inne osoby i w tym kierunku szło postępowanie Miasta.

Dodała, że Pan Krzysztof jest radnym Miasta i musi również myśleć o tym, żeby Miasto było zasobne i nie rozdawało na lewo i prawo nieruchomości.

Stwierdziła, nawiązując do wypowiedzi Pana Eugeniusza Simoniuka, że nie obraża się, ale wspomniała tylko na marginesie o suszy i o łąkach kwietnych. Jeżeli w budżecie było zaplanowane cięcie traw to na pewno będzie. Obszar do wykoszenia jest duży i trzeba po prostu czekać.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12⁰⁰ z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, nawiązując do słów Pani Wiceburmistrz, że ma rozumieć, że przez obrażanie się to trwa od 2004 roku.

Uważa, że obrażać się można na znajomych, a jeżeli chodzi o załatwianie spraw w mieście to trzeba szybko rozwiązywać, a nie tyle czasu.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że kończąc chce podkreślić, że w 2004 roku pracowała w Starostwie Powiatowym. Pan Radny też nie był radnym w tamtym czasie, kto inny pełnił funkcje. Poza tym trzeba było nabyć prawa własności tych nieruchomości. To nie jest taka prosta i oczywista sprawa.

Uważa, że może trzeba zakończyć tę dyskusję, ponieważ to nie ma sensu. Jeżeli Pan Radny chce to zaprasza Pana Radnego do siebie i porozmawiają. Majątek Miasta jest rzeczą świętą i trzeba postępować zgodnie z przepisami.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko stwierdził, że trochę zagalopowano się w wyjaśnieniach.

Uważa, że Pani Burmistrz w imieniu Pana Burmistrza wyraża zgodę, żeby Pani Sekretarz i radca prawny zabrali głos.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że tak.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że chce odnieść się do sprawy, którą dzisiaj poruszyli Pan Radny Emil Falkowski i Pani Radna Iwona Kołos. Sprawa ta dotyczyła dostarczenia radnym projektów protokołu z poprzedniej kwietniowej sesji.

Dodała, że chce podziękować Pani Radnej Eugenii Kołos (*w domyśle: Pani Radnej Eugenii Kruk*) za natychmiastową reakcję, za to, że Pani Radna ucięła dyskusję i powiedziała, że to nieprawda i projekt protokołu był dostarczony. Dobrze, że Pan Radny Emil Falkowski przeprosił i zorientował się, że jednak nie było zaniechania ze strony Urzędu.

Poinformowała, że ma wydruki z systemu. Pomimo, że tutaj Pan Radny i Pani Radna już zorientowali się i wiedzą, że protokoły były dostarczane, to z wydruku z systemu wynika, kiedy i w jaki sposób zostały przekazane protokoły. Na adres e-mail 20 maja w środę zostały dostarczone projekty protokołów dla Pana Radnego Emila Falkowskiego 15.18.50, dla Pani Radnej Iwony Kołos 15.18.49. Ponadto 20 maja, w środę o godzinie 15.28 został wysłany sms z informacją o tym, że na adres e-mail został wysłany projekt protokołu. W sytuacji, gdy radni otrzymali sms i po zajrzeniu do swojej służbowej skrzynki mailowej stwierdzają, że nie ma tego, to przecież jest sporo czasu, żeby zadzwonić, dopytać i zgłosić ten problem.

Poinformowała, że w paragrafie 69 Statutu jest następujący zapis – „*Protokół z sesji wyklada się do publicznego wglądu w siedzibie Urzędu oraz na następnej sesji*”. Projekt protokołu, po tym, jak radni otrzymali informację, cały czas był dostępny w Referacie Obsługi Burmistrza i Rady Miasta.

Dodała, że dzisiaj pytała pracownicę, która udzielała informacji obu Radnym. Radni przysli do Referatu i zapytali o protokół o godzinie 8.50, czyli za 10 minut rozpoczynała się sesja. Natomiast ten protokół zgodnie z zapisem Statutu jest zabierany na sesję, a więc pracownica, która obsługuje sesję już była na sali obrad i miała ze sobą tenże protokół. Wobec tego można było podejść i zapytać, gdzie jest protokół, czy jest, czy był wysłany, a nie zgłaszać to podczas sesji.

Poinformowała, że protokół zawsze jest dostępny w Biurze Obsługi Burmistrza i Rady Miasta. Na przyszłość, jeśli będą problemy związane z tym, że radni nie dostali, czy tak jak teraz Pan Radny Falkowski stwierdził, że protokół wpadł do spamu i tego nie zauważył, to zawsze można to zgłosić. Każdy ma prawo nie zaglądać do spamu, ale teraz jest sygnał taki, że czasami może trzeba.

Dodała, że protokół jest do wglądu i radni również podwójnie są informowani o tym, kiedy protokół został wysłany.

Wyjaśniła, że protokół po przyjęciu przez Radę jest zamieszczany w Biuletynie Informacji Publicznej. To jest wymóg Statutu i przepisów wyższego rzędu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12¹¹ na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radna Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że dziękuje za tą dokładną datę i godzinę. Pani Sekretarz mogłaby przekazać to wszystkim, którym wpadło to do spamu.

Poinformowała, że znalazła to w spamie dzięki pomocy Pana informatyka i nie tylko ona, ponieważ okazało się, że nie było łatwo to znaleźć. Prosiłaby nie sugerować, że radni nie przeglądają, bo okazało się, że ten spam nie tak łatwo było znaleźć na tablecie.

Dodała, że pocztę przejrzała dokładnie, wszystkie daty, bo dostaje również protokoły z Komisji. Na poczcie mailowej na tablecie tego nie było.

Podziękowała Panu informatykowi.

Zwróciła uwagę, że radni mieli prawo przyjść do Urzędu i pytali na dole, pytali na górze. O to poprosił ją kolega Emil, więc poszła i tego nie było. Może przyszli minutę za późno, może trzeba było od razu podejść i zapytać, czy ten dokument jest wyłożony. Teraz wiedzą o tym, że ten dokument jest i będzie tutaj. W związku z tym nie będzie problemu i jeśli będzie w spamie, to przyjdą, przeczytają i nikt nie wprowadzi potem takich niedomówień i nie będzie niepotrzebnych emocji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko poinformował, że przed każdą sesją taki protokół znajduje się na jego stoliku, lub na stoliku przewodniczącego, jeśli ktoś go zastępuje. Dzisiaj też tak było i już po podpisaniu, po zatwierdzeniu oddał protokół.

Uważa, że ta sprawa została wyjaśniona.

Radny Stanisław Charyton zwrócił uwagę na sprawę przebudowy linii napowietrznej na linię kablową w rejonie ulic Mickiewicza i 3 Maja. Temat ten od dłuższego czasu się ciągnie. Na poprzedniej sesji Pan Burmistrz poinformował, że już wystąpienie poszło do Zakładu Energetycznego.

Poinformował, że teraz przed sesją otrzymał od Pani Burmistrz informację, że wniosek o przebudowę linii napowietrznej został ponownie zgłoszony. W związku z tym, o co tu chodzi? Tutaj też może być taka sytuacja jak mówił kolega Grygoruk. To prosta sprawa, a chyba troszeczkę za długo trwa.

Dodał, że ma jeszcze uwagę odnośnie wystąpienia Pani Radnej Karniewicz. Może wypowiadała się ona w sposób nieprecyzyjny odnośnie zmiany tych uchwał. Jest taka sytuacja, że organy nadzoru wnoszą zastrzeżenia. Jeżeli chodzi o ostatnią sprawę zwolnienia przedsiębiorców od podatku, to Pan Burmistrz z takim namaszczeniem mówił, że trzeba szybko podjąć uchwałę, aby już zwalniać z podatku tych przedsiębiorców. Natomiast gdyby uchwała była podjęta w sposób właściwy, to nie trzeba byłoby jej poprawiać. Można prześledzić ile jest takich poprawek od początku. Na jednej sesji podejmie się uchwałę, a na następnej sesji ją poprawia się.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że w imieniu mieszkańców zatorza ma prośbę do Pani Burmistrz, żeby jak najszybciej wysłać sprzęt do zadołowania nierówności tych ulic, które przechodzą uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej. Są to ulice Asnyka, Bohaterów Września, Strzelnicza, ale nie tylko. Mieszkańcy mają ogromny problem, żeby w ogóle poruszać się i dojechać do swoich domów.

Dodała, że jeszcze wczoraj i w tamtym tygodniu stan tych dróg był fatalny. W związku z tym prosiłaby przyspieszyć działania i uporządkować te ulice, zadołować, wyrównać to, co się da.

Radca Prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że od początku słucha tych wypowiedzi i niektóre z nich, a szczególnie wypowiedź Pani Radnej Karniewicz i Pana Radnego Charytona napawają ją wielką trwogą i tego rodzaju wypowiedź budzi jej zdecydowany sprzeciw. Wypowiedź ta miała zdecydowanie pejoratywny wydźwięk i dwukrotnie została przez Panią Radną powtórzona. Pani Radna sama przyznała, że nie rozumie procedury, nie rozumie prawa.

Stwierdziła, że w takiej sytuacji bardzo prosiłaby powstrzymać się od ocen. Na początku chce odnieść się do zarządzeń, ponieważ to było przedmiotem dzisiejszych obrad sesji. Tutaj chce podziękować Pani Burmistrz za wypowiedź i za to stanowisko. Pani Burmistrz już wytłumaczyła różnicę między uchwałą a zarządzeniem. Są to dwie różne procedury wywołujące skutek w różnym czasie. W przypadku Miasta Bielsk Podlaski zdecydowano się na procedurę zarządzenia, z uwagi na to, że dawała szybciej możliwość uchwalenia pewnych rzeczy. To nie są procedury konkurencyjne i nie jest tak, że jedna jest lepsza, a druga gorsza. Chodzi tylko o skutek w czasie.

Zwróciła uwagę, że pewne decyzje są podejmowane przez osoby, które mają kompetencje merytoryczne, a obsługa prawna ma wpływ tylko i wyłącznie na formalne aspekty tych aktów prawnych, aktów prawa miejscowego, które są przedmiotem obrad. Podobnie, jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą zwolnienia z podatku, którą osobiście opiniowała. Ocena dotyczyła kwestii formalno-prawnych i redakcyjnych, bo taki jest zakres uprawnień radcy prawnego. W jej ocenie wszystko jest w porządku. Podobna była też ocena służb merytorycznych, służb finansowych Urzędu Miasta. Niemniej jednak doszli do wniosku, że nie ma co się spierać z organem nadzoru w sytuacji, kiedy chodzi o to, żeby jak najszybciej beneficjentem tego rodzaju rozstrzygnięć mogli zostać lokalni przedsiębiorcy, a w przypadku zarządzenia osoby, które handlują na targowisku. Do szybkości działania dostosowano odpowiedni system proceduralny i to się udało w jednym oraz drugim aspekcie. Tak, jak oczekiwał Pan Burmistrz te rozwiązania weszły w życie.

Stwierdziła, że rozumie to, że prawem radnych jest nie mieć wiedzy, ale radni nie mają prawa, a szczególnie zwraca się tu do Pani Radnej Karniewicz, żeby obrażać radców prawnych. W związku z tym apeluje o zachowanie równowagi między prawem radnego do wypowiedzi, a prawem osoby, o której się mówi do ochrony dóbr osobistych.

Dodała, że jest im bardzo przykro, ponieważ obsługę prawną świadczą od lat. Nie jest prawdą to, o czym mówi Pan Charyton, że na każdej sesji jest zmiana kolejnej uchwały, ponieważ organ nadzoru widzi uchyczenia formalne, czy merytoryczne. W każdym roku Podlaski Urząd Wojewódzki, organy nadzoru przedkładają statystykę odnośnie ingerencji organów nadzoru w uregulowania, które były przedmiotem działań poszczególnych rad, oceniając w ten sposób urzędy, czy inne jednostki samorządu terytorialnego i prace ich organów. Odsyła radnych do tych statystyk, żeby zobaczyli, jakie są wyniki Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim.

Dodała, że szczególnie w tych trudnych czasach, kiedy naczelnym zadaniem jest to, żeby chronić przede wszystkim zdrowie, ale też lokalną gospodarkę, chciałyby prosić przynajmniej o powstrzymanie się od takich emocjonalnych, nieprawdziwych wystąpień.

Radna Danuta Karniewicz (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że ma prawo pytać. Jako Radna podnosi rękę i podejmuje decyzje. Natomiast abstrahując od tego, że dzisiaj radni przyjmowali dwa zarządzenia dotyczące zamknięcia bazaru, to sesja online była 28 kwietnia oraz 8 maja. Nie wie, czy to dobrze zostało zrobione, czy nie, za to przecież odpowiada Pani mecenas.

Dodała, że skoro Pani mecenas uważa, że nadzoruje Urząd Wojewódzki, to zapyta w Urzędzie Wojewódzkim - czy może takie pytanie zadać mecenasowi, który prowadzi sprawę naszego miasta.

Radny Tomasz Hryniewicki poinformował, że podczas ostatnich dwóch sesji Rady Miasta nawiązywał do tego, czy rozpoczęły się już prace, żeby zwolnić najemców lokali miejskich będących w zarządzie Przedsiębiorstwa Komunalnego z części, ewentualnie z całości czynszu na okres, kiedy te lokale były nieużywane. Może w dniu dzisiejszym Pani Burmistrz mogłaby udzielić takiej informacji - czy coś takiego zostało już wykonane?

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego stwierdził, że w swoim budynku, czyli budynku będącym częścią basenu miejskiego takie bonifikaty zostały zastosowane. To jest już precedens do tego, żeby jednak te bonifikaty rozszerzyć na resztę przedsiębiorców korzystających z lokali miejskich.

Radca Prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że nie wie, o jakie pytanie chodziło Pani Radnej. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące wynagrodzenia, które faktycznie padło, to jest kwestia jawna. W przypadku wszystkich umów zlecenia, które są zawierane przez Urząd Miasta to dostęp do tego ma każdy, nie tylko radny i są to rzeczy jawne. One są też umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Stwierdziła, że nie ma żadnych wątpliwości, co do tego, że Pani Radna może zapytać o wynagrodzenie.

Dodała, że na to wynagrodzenie ciężko pracują i jest to efekt ich pracy. Jest to też efekt porozumień zawartych z Urzędem. Natomiast to nie chodzi o to. Chodzi o to, że Pani Radna ocenia ich pracę. Pani Radna powiedziała i nawet to powtórzyła – dlaczego jest tak dobrze, jak jest tak źle.

Stwierdziła, że tutaj jest jej zdecydowany sprzeciw, bo nie jest źle i przekaz jest nieprawdziwy. Nie ma jej zgody, bo będzie dbała o swoje własne imię i będzie też dbała o renomę Kancelarii, której jest współnikiem i która od lat reprezentuje z dużymi sukcesami.

Zwróciła uwagę, że jeżeli to wynika z Pani Radnej niezrozumienia, to wobec tego prosiłaby pytać. Zostanie udzielona odpowiedź na każde pytanie, ale prosiłaby nie oceniać, zanim Pani Radna zdobędzie tą wiedzę.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, odpowiadając Radnemu

Stanisławowi Charytonowi, że dzisiaj podpisała odpowiedź z PGE na wniosek Pana Radnego. Dodała, że nie wie, czy powinna czytać teraz całość tej odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że może Pani Burmistrz przekazać Panu Radnemu tą kopię.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, że były poruszane kwestie zakłóceń w 2019 roku, natomiast Pan Dyrektor odpowiedział, że było tylko jedno zakłócenie i ta linia jest ujęta w planach modernizacyjnych itd.. Pan Radny otrzyma to pismo. Uważa, że ten temat już będzie wyczerpany. Poinformowała, że orientuje się odnośnie tematu poruszonego przez Panią Radną Iwonę Kołos dotyczącego wyrównania drogi ulicy Bohaterów Września, ponieważ tą sprawą zajmuje się też Referat IZP.

Dodała, że po zakończonej sesji zajmie się tym tematem.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego Tomasza Hryniewickiego, to sprawę pomocy przedsiębiorcom można rozpatrywać w co najmniej w dwóch, jak nie w trzech aspektach. Rada Miasta podjęła uchwałę na poprzedniej sesji w kwietniu i później była jej zmiana. To była uchwała XXI/182/20 w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. To jest sprawa jasna, dlatego, że była podstawa prawna do podjęcia takiej uchwały. Burmistrz również podpisał aneksy z osobami handlującymi, które wydzierzawiają teren na małej targowicy. Było to w miesiącu kwietniu, lub w maju. Zaproponowała Panu Burmistrzowi, aby takie aneksy zawrzeć i to też było zgodne z prawem. Natomiast trzecią kategorią spraw to są sprawy, gdzie przedsiębiorcy uczestniczyli w ramach postępowań przetargowych oferując czynsz dzierżawny na najwyższym poziomie. Konsultując się z Kancelarią prawną była odpowiedź Pani mecenas, że jeżeli wysokość czynszu określana jest w drodze przetargu to jest to stosunek cywilno-prawny i brak jest podstaw do wydawania zarządzenia, czyli Burmistrz nie może wydać zarządzenia, ani Rada nie może podjąć takiej uchwały. Obniżenia czynszu powinny następować na podstawie wniosków zainteresowanych, negocjacji między stronami i aneksu do umowy. Podstawą prawną, która też może nie jest jasna, ponieważ tu trzeba byłoby jeszcze w sposób matematyczny rozstrzygnąć, to są przepisy Kodeksu cywilnego.

Poinformowała, że wpłynęło wiele wniosków i można negocjować. Burmistrz wyraził wolę, że chce pomóc przedsiębiorcom i nad tym się pracuje. Tych wniosków jest bardzo dużo, ale sprawa nie jest taka prosta, ponieważ zgodnie z przepisami, tj. art. 357¹ klauzula nadzwyczajnej zmiany stosunków – „Jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami, albo groziłoby jednej ze stron rażąca stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy” i tutaj jest mowa o sądzie. Gdyby na przykład przedsiębiorcy poszli do sądu, to sąd mógłby obniżyć te czynsze, ale należy rozważyć interes stron zgodnie z zasadami współżycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Nie ulega żadnej wątpliwości, że sytuacja, w której znalazło się społeczeństwo jest sytuacją spełniającą wymagania wynikające z tego przepisu. Natomiast trzeba przeanalizować czynsz każdego przedsiębiorcy, ponieważ Przedsiębiorstwo Komunalne, które gospodaruje naszym majątkiem też ponosi pewne koszty stałe i należy rozważyć, w jakim stopniu, w jakim przedziale kwotowym można negocjować warunki umowy i to podlega analizie.

Dodała, że na pewno jest wola Pana Burmistrza, żeby w tym zakresie pomóc przedsiębiorcom.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12³⁴ z sali obrad wyszedł radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 12³⁵ z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk oraz Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko po uprzednim przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Tomaszowi Sulimie i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 12³⁶ z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn oraz radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych. O godzinie 12³⁷ na salę obrad powrócił radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Radny Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) poinformował, że w pytaniu do Pani Burmistrz chodziło o to, żeby nie było równych i równiejszych. Jak w tym momencie ma się czuć przykładowo fryzjerka, która wynajmuje lokal i dostaje fakturę od Przedsiębiorstwa Komunalnego z ulicy Mickiewicza, a jak ma się czuć fryzjerka, która została zwolniona z zapłaty również z Przedsiębiorstwa Komunalnego z ulicy Kazimierzowskiej? Propozycja jest taka, że albo robi się wszystkim, albo nie robi się w ogóle.

Zwrócił uwagę, że tych lokali nie ma w zasobach tysięcy, czy kilkaset. To są sporadyczne przypadki, kiedy te lokale nie były czynne w okresie pandemii, czyli przykładowo sklepy odzieżowe, usługi i inne. W związku z tym do tej pory już można było przygotować ofertę najemcom.

Dodał, że przez 8 lat był najemcą lokalu z Przedsiębiorstwa Komunalnego i bardzo miło to wspomina, ponieważ nigdy nie było problemu z czynszem, kiedy podwyższało się atrakcyjność lokalu wkładem finansowym, zawsze można było to odliczyć, dogadać się, itd. Wobec tego te nakłady, o których mówi Pani Burmistrz to nie są setki tysięcy złotych. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że przedsiębiorcy, którzy są najemcami tych lokali generują między innymi wkład do naszego budżetu, więc trzeba ich szanować.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12³⁷ na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko i przejął przewodniczenie obradom. Od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 12³⁸ na salę obrad powrócił radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że zarówno jej intencja jak i Pana Radnego jest taka sama. Natomiast trzeba działać w granicach prawa. Na pewno tutaj zostanie wypracowane dobre stanowisko. Nie należy obawiać się, że kogoś będzie się dyskryminowało, itd. Na pewno wszystko będzie w porządku.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że przysłuchując się wypowiedziom radnych, którzy dzisiaj i na poprzednich sesjach zwracali uwagę, że nie otrzymali informacji na zadane pytania, to znowu chciałaby powołać się na zapis Statutu Miasta. Statut w § 83 mówi, że „Radny ma prawo składania interpelacji, wniosków, zapytań dotyczących wszelkich spraw i problemów związanych z pełnieniem jego mandatu. Wnioski mogą być zgłaszane do Rady i Burmistrza w formie pisemnej. Interpelacje zapytania i wnioski są kierowane w formie pisemnej do Przewodniczącego, który niezwłocznie przekazuje je Burmistrzowi”.

Wyjaśniła, dlaczego radni nie otrzymali odpowiedzi - ponieważ nie złożyli zapytania w formie pisemnej. Jeśli radni chcą otrzymać odpowiedź na zapytanie, interpelację, czy wniosek w formie pisemnej, to należy zgłosić takie zapytanie również w formie pisemnej. Skoro radni tak domagają się, żeby Pan Burmistrz stosował się do przepisów prawa, to również jest prośba do radnych, ponieważ zapisy Statutu obowiązują także radnych. Jeśli radni złożą w formie pisemnej zapytanie, czy interpelację, to wówczas zawsze otrzymują odpowiedzi. Czasami nie otrzymują odpowiedzi w określonym terminie z tego względu, że na jej udzielenie potrzebny jest dłuższy czas, ale zawsze odpowiedzi otrzymywali.

Dodała, że jeszcze raz apeluje - jeśli radni chcą otrzymać odpowiedzi w formie pisemnej, to należy również złożyć zapytanie w formie pisemnej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12⁴⁰ na salę obrad powrócił radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 12⁴¹ na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radca Prawny Joanna Kamińska poinformowała, że chce krótko uzupełnić od strony prawnej wypowiedź Pani Burmistrz odnośnie nadzwyczajnej zmiany stosunków i najemców. Zgodnie z tym przepisem oprócz nadzwyczajnej zmiany stosunków u przedsiębiorcy musi też wystąpić albo nadmierna trudność w płaceniu czynszu, albo muszą wystąpić straty. W związku z tym przepis nie pozwala na to, żeby stworzyć akt generalny. Musi być indywidualnie badana sytuacja każdego z tych przedsiębiorców. Może to odbyć się tylko i wyłącznie aktem indywidualnym, a nie aktem generalnym, gdzie zostałyby przyjęte takie same zasady dla wszystkich. Niemniej jednak, tak jak powiedziała Pani Burmistrz, ocena na pewno będzie sprawiedliwa i w oparciu o te same kryteria. Niemożliwe jest wydanie w tym zakresie aktu generalnego dotyczącego wszystkich przedsiębiorców lokalnych.

Radny Stanisław Charyton zwracając się do Pani mecenas stwierdził, że sytuacja wygląda w ten sposób, że wszyscy „okopali się” na swoich stanowiskach.

Poinformował, że teraz przejrzał pobieżnie w tablecie i w tym roku były 3, czy 4 uwagi Kolegium Orzekającego do podjętych uchwał, więc trzeba było wyprowadzać zmiany. Pani mecenas opiniuje pod względem zgodności z ustawą, z artykułem, z obowiązującym prawem, natomiast w dalszej części być może nie jest to sprawa radcy prawnego.

Zwrócił uwagę, że te zmiany były, więc prosiłby w taki sposób nie podchodzić i nie obrażać się, bo radni też mogą zacząć się obrażać.

Radca Prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że chciałaby tylko powiedzieć, że za merytoryczne rzeczy na pewno radcowie nie odpowiadają. Dodała, że nie będzie tutaj wdawać się w szczegółowe dyskusje. Natomiast chce powiedzieć, że nie obraża radnych i nigdy nie powiedziała złego słowa o kimkolwiek. Prosiłaby też nie obrażać jej oraz jej koleżanek i nie porównywać do innych, co zrobili inni. Oczywiście radni mają prawo do własnej oceny, ale prosiłaby nie puszczać w przestrzeń publiczną nieprawdziwych informacji. Nieprawdziwych informacji, które osobiście ich dotyczą, bo na swój dorobek naprawdę ciężko pracują.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję w punkcie 17 „Sprawy różne”.

18. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko zamknął obrady XXIII sesji Rady Miasta.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Andrzej Roszczenko