

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1

Br.0002.10.2024

**Protokół Nr X/24
z obrad X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 17 grudnia 2024 r.**

X sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali konferencyjnej Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim im. Marszałka Józefa Piłsudskiego ul. 3 Maja 2 w godzinach 09:00 - 13:28.

W posiedzeniu wzięło udział 20 radnych:

1. Paweł Bierżyn
 2. Karol Boćkowski
 3. Włodzimierz Borowik
 4. Jarosław Borowski
 5. Stanisław Charyton
 6. Piotr Daniło
 7. Emil Falkowski
 8. Mirosław Gołębiowski
 9. Krzysztof Grygoruk
 10. Andrzej Karpiuk
 11. Eugenia Kruk
 12. Romuald Margański
 13. Alina Niegierewicz
 14. Piotr Pawluczuk
 15. Andrzej Roszczenko
 16. Łukasz Ryczkowski
 17. Witold Sysuła
 18. Ewa Tarasiuk
 19. Bartosz Zinkiewicz
 20. Artur Maciej Żukowski.
- Nieobecny radny Piotr Ostaszewski.

Ponadto w obradach uczestniczyli: Burmistrz Miasta Piotr Wawulski, Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos, Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Joanna Kamieńska, kierownicy Referatów Urzędu Miasta Bielsk Podlaski oraz Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o w Bielsku Podlaskim Tomasz Hryniewicki i Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim Marek Tyszkiewicz (listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski otworzył X sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał wszystkich radnych zebranych na dzisiejszej sesji oraz Pana Burmistrza, Panią Zastępcę Burmistrza, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Panią Mecenas, kierowników Referatów Urzędu Miasta, Prezesów spółki oraz mieszkańców miasta uczestniczących na sali obrad i tych, którzy oglądają obrady za pośrednictwem transmisji internetowej, lub transmisji telewizyjnej.

Poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie udostępniane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że według listy obecności podpisanej przez radnych, w sesji uczestniczy 19 radnych, 2 radnych jest nieobecnych.

Dodał, że o nieobecności tych dwóch radnych był poinformowany wcześniej.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności na urządzeniach elektronicznych wciśnięciem przycisku „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w sesji uczestniczy 19 radnych i w związku z tym można podejmować prawomocne decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punktu 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (informacja o terminie i porządku obrad sesji stanowi załącznik nr 3 do protokołu, zaproszenia na sesję stanowią załączniki od nr 4A do nr 4D do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej w sprawie.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Andrzej Roszczenko.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Andrzej Roszczenko poinformował, że chce złożyć wniosek do porządku obrad X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Wniosek jest następujący: „Wnioskuje o wykreślenie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 13 o treści: Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036 i punktu 14 o treści: Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2025 oraz nadanie pozostałym punktom porządku obrad kolejnej numeracji. Wniosek uzasadniam tym, iż w dniu wczorajszym o godzinie 18:39 otrzymałem informację o przekazanych autopoprawkach do uchwał proponowanych pod obrady dzisiejszej sesji, w tym bardzo istotne poprawki dotyczące punktów 13 i 14. Podobną informację otrzymali zapewne inni Państwo radni. Uważam, że jest to zbyt krótki okres, aby przeanalizować dokładnie, zapoznać się ze zmianami do proponowanego budżetu na rok 2025.”(wniosek stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Skarbnik. Udzielił głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem) stwierdziła, że zapewne radni znają charakter pracy urzędnika. Zwróciła uwagę, że współpracują ze sobą nie od początku tej kadencji, lecz od 10 lat. Zdarzały się różne sytuacje, także takie sytuacje, że autopoprawki były zgłaszane w dniu sesji przed obradami.

Poinformowała, że przed głosowaniem, prosi radnych o wysłuchanie powodów złożenia autopoprawki. Radnym, którzy uczestniczyli w prezentacji budżetu, jak również na Komisjach udzielała szeroki wyjaśnień na temat założeń na 2025 rok i Prognozy do roku 2036. Okres Prognozy nie wydłużył się i nie planuje się dodatkowego zadłużenia. Owszem, zmieniała się sytuacja budżetu, ponieważ budżet był planowany, jako nadwyżkowy w wysokości 2,4 mln. zł, natomiast w tej chwili zgodnie z przedłożoną autopoprawką budżet wykazuje wynik ujemny. W dniu 11 grudnia pojawiła się informacja o wpływie

środków w wysokości 2 931 954 zł 89 gr na wkład do spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Podlaskie. Tę informację osobiście posiadała dopiero 12 grudnia. W tym czasie trzeba było wyjaśnić zasadę postępowania z tymi środkami, zarówno ze spółką SIM, w której Miasto ma udziały, jak również z Regionalną Izbą Obrachunkową, ponieważ nie było wiadome, czy te środki trzeba przekazać bezpośrednio jeszcze w tym roku do SIM-u, czy należy przetrzymać je do nowego roku. Spółka również nie była zorientowana, w jaki sposób ma nastąpić przekazanie tych środków pochodzących z Ministerstwa. Wspólnie z gminami, które są udziałowcami w spółce ustalono i podjęto decyzję, że przyjmuje się tę kwotę zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków w roku 2024. Niemniej jednak już z założenia wiadomo, że tych środków w 2024 roku nie wyda się, ale trzeba pokazać, że one zostaną nam na rachunku i będą wolne środki na rok 2025, kiedy już dochodów nie będzie. Kwotę 2,9 mln zł trzeba ująć w wydatkach i to jest ujmowane. To nie jest taka sytuacja, że ktoś czekał do ostatniej chwili, lecz są to pieniądze, na które później nas nie będzie stać na sfinansowanie w wydatkach, jeżeli źle zostanie to wykazane w tym roku w dochodach i wydatkach. Te środki muszą wpłynąć do spółki w styczniu bądź w lutym 2025 roku. Stwierdziła, że radni mogą nie przyjąć budżetu, mogą odłożyć dyskusję na ten temat, ale trzeba pamiętać, że gospodarka finansowa będzie prowadzona na podstawie Zarządzenia Nr 103/24 i Zarządzenia Nr 104/24 Burmistrza Miasta. Podstawowe potrzeby zostaną zaspokojone, jednak do czasu podjęcia uchwały budżetowej nie zostaną udzielone żadne dotacje, nie przekaże się żadnych pieniędzy i nie przekaże się udziałów do spółki SIM. W związku z tym chciałaby prosić, aby radni wzięli to pod uwagę. Poinformowała, że ta sytuacja nie wynika z opieszałości, czy ukrywania czegoś przed radnymi. Zwróciła uwagę, że po przygotowaniu autopoprawki zdarza się, że w tym czasie dochodzą kolejne rzeczy. Nikt nie uprzedzał o tym, że takie pieniądze wpłyną na nasz rachunek. Po otworzeniu systemu w wyciągu ukazała się kwota i trzeba było to odpowiednio zagospodarować.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski stwierdził, że gdyby był radnym pierwszej kadencji i był to uchwalany pierwszy budżet, lub w ogóle podejmowane jakiegokolwiek decyzje, to może byłby zdziwiony. Natomiast Pan Andrzej był Przewodniczącym Rady Miasta i wie, że nie raz, nie dwa, a kilkanaście, kilkadziesiąt razy, co chwilę są różne zmiany i wprowadzane autopoprawki.

Zwrócił uwagę, że obecnie jest sesja budżetowa i trzeba zamknąć budżet.

Poinformował, że pamięta pierwszą sesję budżetową, którą będzie długo wspominał. Wtedy Pani Wiceburmistrz Zwolińska podeszła do niego i powiedziała, że jest sesja budżetowa i co będzie, jeśli radni tego nie przegłosują. Radni muszą przegłosowywać, bo przecież trzeba zamknąć budżet.

Dodał, że tak było i nie wypiera się tych słów.

Stwierdził, że niech każdy sam podejmie decyzję, przecież jest jeszcze czas na zastanowienie się. Był czas na zastanowienie i trzeba podjąć decyzję.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Arturowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski stwierdził, że chciał powiedzieć to, co już powiedział radny Emil. Chciałby tylko dodać, że Pani Skarbnik wyjaśniła wszystko od początku do końca i wyczerpała temat obrazowo. Wobec tego, po co to przedłużać i spotykać się na kolejnych sesjach.

Poinformował, że też pamięta poprzednią kadencję i nieraz zdarzało się, że radni dostawali materiały tuż przed sesją.

Poinformował, że będzie głosował za tym, żeby ta sesja odbyła się w niezmienionym programie.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Witoldowi Sysule.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że padły tutaj słowa historyczne i też chce nawiązać do historii.

Poinformował, że nie był wtedy radnym, ale pamięta czasy pierwszego Burmistrza Pana Kazimierza Leszczyńskiego, który tworzył budżet miasta na owe czasy. Burmistrz był wtedy ostro atakowany za to, że

dochodziło do zmian w budżecie na pewno nie raz w miesiącu, lecz rzadziej i był atakowany za to, że ten budżet często zmienia. Teraz te standardy się zmieniły. Poprawki do budżetu są wprowadzane na każdej sesji, a nawet tak jak teraz się zdarzyło, w przeddzień sesji w późnych godzinach wieczornych. Stwierdził, że nie podobają mu się te zmiany tak często wprowadzane w ostatniej chwili, bo radni powinni mieć czas, żeby z tymi zmianami się zapoznać i do nich się przygotować oraz zająć stanowisko. Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz od niedawna sprawuje funkcję Burmistrza i sesja budżetowa jest pierwsza w jego kadencji. Stwierdził, że w związku z tym osobiście jest skłonny, żeby ten budżet przyjąć wraz z tymi poprawkami wprowadzonymi w ostatniej chwili i do tego też zachęca radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Krzysztofowi Grygorukowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk stwierdził, że Pani Skarbnik wyjaśniła radnym, czym jest spowodowana ta autopoprawka. To nie jest zależne od nas. Tutaj koledzy radni też przytoczyli, jak to odbywało się w ubiegłych latach.

Dodał, że cieszy go to, że Pan Andrzej pewnie wczoraj, gdy otrzymał tę autopoprawkę do późnych godzin wieczornych analizował, co się wydarzy i według niego to wyrzuci nasz budżet. Natomiast, gdyby ten przelew Miasto dostało jutro, to zapewne trzeba byłoby zwoływać sesję nadzwyczajną.

Stwierdził, że cieszy się z tego, że Pan Andrzej tak sprawuje władzę. Prosiłby jednak przypomnieć sobie, jak to się odbywało, gdy Pan Andrzej siedział na miejscu Przewodniczącego Rady, jak te poprawki i w jakich godzinach były przysyłane radnym.

Dodał, że tutaj już koledzy radni wspominali o tym, że jest to sesja budżetowa.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że zgłosiła się Pani Sekretarz Jolanta Mierzwińska.

Udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska stwierdziła, że na pewno wszyscy zwrócili uwagę na to, że sesja jest nieco wcześniej, ponieważ odbywa się 17 grudnia, a zazwyczaj sesje są w końcówce miesiąca. W związku z tym było też mniej czasu na przygotowanie materiałów.

Poinformowała, że wcześniejszy termin sesji wynikał z tego, żeby można było godnie przeświadczyć i przeżyć ten czas rodzinnie, a nie w pracy.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu Burmistrzowi Piotrowi Wawulskiemu.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski stwierdził, że Pani Sekretarz trochę uprzedziła to, co chciał powiedzieć. Poinformował, że ta decyzja nie była spowodowana opieszałością, lecz czekano na podmioty zewnętrzne, które musiały nam udzielić odpowiedzi, czy sposób postępowania jest dobry. Regionalna Izba Obrachunkowa, czy SIM nie ma wpływu na to, kiedy będzie u nas sesja. Tutaj Pani Sekretarz już powiedziała o tym, że ze względu na szacunek do osób obchodzących święta 24 grudnia, ta sesja została zrobiona pierwszy raz dużo wcześniej i było mniej czasu na przygotowanie materiałów. Można było zrobić sesję 27 grudnia, ale wtedy rozbiłoby to weekend i święta. Sesję zrobiono wcześniej, żeby można było spokojnie spędzić czas świąteczny z rodzinami.

Zwrócił uwagę, że tutaj były Pan Przewodniczący powiedział, że nie był w stanie się przygotować w związku z przedłożonymi autopoprawkami.

Poinformował, że ze swojej strony przeprasza w imieniu Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz SIM-u .

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że chce zadać pytanie dla Pani Skarbnik, ponieważ ma pewną konfuzję. Pani Skarbnik mówiła o pieniądzach dla spółki KZN-Podlaskie. Natomiast z

tego co zdążył się zorientować, to w autopoprawce na 2024 rok przyjmuje się 2,9 mln zł, a nie na rok 2025.

Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że jest to w dochodach i w wydatkach 2024 roku. W ten sposób jest to wpływ neutralny dla wyniku. Natomiast w 2025 roku jest to w wydatkach i w 2025 roku wykazuje się również wolne środki w Wieloletniej Prognozie Finansowej, żeby sfinansować ten wydatek, czy ten deficyt, który powstanie z tego tytułu, że te środki trzeba będzie przekazać w styczniu, lub w lutym 2025 roku. Nie można ich przekazać w tej chwili, bo nie ma podstaw. Nikt nie zawrze aktu notarialnego na taką kwotę do końca roku, tym bardziej, że nie dotyczy to tylko naszego miasta, ale również wszystkich gmin będących udziałowcami w tej spółce.

Poinformowała, że jest to również w 2025 roku w autopoprawce.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Mirosław Gołębiowski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że nie był radnym w poprzedniej kadencji, ale wielu obecnych radnych wspólnie z Panem Burmistrzem i Przewodniczącym Rady Miasta podejmowali te decyzje. Decyzja w sprawie przystąpienia do spółki i wybudowanie budynku z 60 lokalami mieszkalnymi była słuszną decyzją. Tego typu zastrzyk mieszkań pomoże mieszkańcom, ponieważ w ostatnim okresie w naszym mieście nie było wznoszonych budynków wielorodzinnych. Były tylko wznoszone obiekty przez deweloperów prywatnych.

Zwrócił uwagę na to, czy te pieniądze zostaną przekazane w tym roku, czy w następnym, to niewiele zmienia w tym budżecie. Osobiście jest przekonany do słów Pani Skarbnik, że tak trzeba zrobić.

Stwierdził, że patrząc na materiały, które wpływały w ostatnim okresie, to była godzina 19:00, godzina 17:00, a pracownicy Urzędu Miasta pracują od godziny 07:30 do godziny 15:30. Oni wywiązali się z tych zadań i należy im za to podziękować, ale pracownicy są od tego, bo przecież otrzymują wynagrodzenie i wykonują pewne funkcje, są usługobiorcami na rzecz naszego samorządu lokalnego.

Uważa, że decyzja w sprawie budżetu powinna być dzisiaj podjęta i jest to zasadne. Pozostałe autopoprawki do innych punktów uważa za retusze do budżetu. Budżet jest w miarę zrównoważony. Oczywiście w trakcie roku wynikną pewne sprawy, choćby z finansowaniem oświaty, bo zmienia się całkowicie opcja finansowania usług oświatowych. To też są wielkie znaki zapytania. Na to nie mamy tutaj większego wpływu, bo będzie korzystało się z dotacji, a nie z subwencji.

Poinformował, że jest za tym, żeby ten budżet został przyjęty.

Dodał, że na początku tej kadencji deklarowano współpracę, więc należy współpracować na rzecz lokalnej społeczności.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Paweł Bierżyn.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że radni odnośnie materiałów sesyjnych dostali informację sms-em o godzinie 18.39. Nie była to godzina 22:00, czy 23:00. Obowiązkiem radnych jest przejrzeć te materiały, a autopoprawka miała trzy strony. Wobec tego nie wydaje mu się zasadne, żeby tego nie przyjąć.

Poinformował, że będzie głosował przeciw wnioskowi Pana radnego Andrzeja.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie widzi już chętnych do zabrania głosu. Poinformował, że do wyłącznej kompetencji Rady Miasta należy uchwalanie budżetu miasta na rok dany, czy na rok następny. To radni decydują o tym, jak będzie wyglądał budżet. Jeżeli we własnym przekonaniu

radni są pewni, że wiedzą wszystko, co pozwoli zagłosować za budżetem, to tak zagłosują. Jeżeli będą mieli pytania, to te pytania będą zadawać.

Poinformował, że został złożony wniosek i w związku z tym ogłasza pięć minut przerwy celem przygotowania wniosku do głosowania.

Przerwa w obradach trwała od godziny 09:23 do godziny 09:28.

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** wznowił obrady X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności zakładką „kworum”

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że na sali obrad są obecni wszyscy obecni radni, którzy byli przed przerwą. Obecnie jest realizowany punkt 2 - Ustalenie porządku obrad. Poinformował, że został złożony wniosek, który za chwilę będzie głosowany. Wniosek dotyczy wykreślenia punktu 13 i punktu 14 z porządku obrad oraz nadanie pozostałym punktom kolejnej numeracji. Podał wniosek pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

wykreślenie z porządku obrad X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski pkt 13 (Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036) oraz pkt 14 (Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2025) i nadanie pozostałym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnej numeracji.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Piotr Daniło, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Ewa Tarasiuk

PRZECIW (9)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych, 10 osób głosowało za przyjęciem wniosku, 9 osób było przeciw. Poinformował, że pomimo tego, że za wnioskiem głosowało więcej osób, ale ten wniosek nie uzyskał wymaganej większości, ponieważ zmiany porządku obrad wymagają 11 głosów, czyli bezwzględnej większości składu Rady. W związku z tym radni będą obradować w dniu dzisiejszym zgodnie z zaproponowanym porządkiem obrad.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Trybuna obywatelska.
4. Przyjęcie Protokołu Nr IX/24 z obrad IX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 listopada 2024 r.
5. Podjęcie uchwały o zasadach przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa oraz dodatkowych kryteriów pierwszeństwa dla lokali

mieszkalnych w ramach inwestycji realizowanej przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN-Podlaskie Sp. z o.o. z siedzibą w Łapach.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego na obszarze przy ulicy Wojska Polskiego w Bielsku Podlaskim.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2025-2029.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2025 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie współpracy przy wnioskowaniu o dofinansowanie i realizacji projektu w ramach Polsko – Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2025.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2025 r.
16. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie sesji.

W trakcie odczytywania porządku obrad, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poprosił radnych o powagę. Poinformował, że odczytuje porządek obrad, żeby radni wiedzieli, w jakim trybie pracują i mieszkańcy miasta też wiedzieli, co dzisiaj będzie przedmiotem obrad. Zwrócił uwagę, że radni mają możliwość zabierania głosu w dyskusji. Nikomu tego głosu nie odmawia i bardzo prosi nie prowadzić rozmów w trakcie, kiedy ktoś inny zabiera głos.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczących materiałów przedkładanych pod obrady X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 6A do nr 6L do protokołu).

3. Trybuna obywatelska.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 3 jest to Trybuna obywatelska. W dniu dzisiejszym do Trybuny obywatelskiej zgłosiło się trzech mieszkańców Bielska Podlaskiego i Panowie po kolei będą zapraszani do zabrania głosu (lista osób zgłoszonych do zabrania głosu w punkcie Trybuna obywatelska stanowi załącznik 7 do protokołu).

Poinformował, że jako pierwszy zgłosił się Pan Cezary Szerszenowicz.

Zaprosił mieszkańca miasta do mikrofonu.

Dodał, że jest pięć minut na przedstawienie nurtujących tematów.

W dyskusji wzięli udział:

Mieszkaniec miasta Cezary Szerszenowicz powitał wszystkich zebranych.

Poinformował, że jest mieszkańcem Bielska od ponad 20 lat. Ostatnie wydarzenia, które działy się na sesji Rady Miasta wzbudziły jego zaciekawienie jeszcze bardziej życiem miasta. Chciałby poruszyć dzisiaj kilka tematów i jednym z nich jest temat, który bardzo mocno dotknął go osobiście.

Poinformował, że jest tatą „pingwinów”, czyli ojcem dziecka z niepełnosprawnościami. Oburzyły go słowa jednego z radnych, Pana Mirosława Gołębiowskiego w sprawie podejścia do wychowania tych dzieci. Były to słowa, że organ powinien używać perswazji, żeby perswadować rodzicom pewne ich zachowania.

Stwierdził, że te słowa dotknęły go do żywego i obawia się, że do końca życia tego nie zapomni.

Poinformował, że odpowie na jedno z pytań Pana Mirosława Gołębiowskiego, czy kogoś swoją wypowiedzią uraził. Chce powiedzieć, że zarówno jego, jak i jego rodzinę Pan radny uraził śmiertelnie. Ma nadzieję, że wszyscy rozumieją to wzburzenie i nie chciałby, żeby ta sprawa pozostała bez echa. To się nie godzi. Jest w tym kraju prawo, jest konstytucja. Tym dzieciom, które nie mogą sobie same poradzić, jeszcze to prawo się odbiera i ich rodzicom. Taka sytuacja jest niedopuszczalna, zwłaszcza w organach administracji publicznej. Można sobie rozmawiać w kuluarach, każdy ma prawo do swoich poglądów, każdy ma prawo do swobodnej wypowiedzi, ale są pewne granice.

Dodał, że jest w stanie dużo wybaczyć, ale w tym momencie nie może milczeć.

Poinformował, że od wielu lat zajmuje stanowisko w naszym mieście, jest pracownikiem Spółdzielni Mieszkaniowej, w której mieszka blisko połowa mieszkańców. Chciałby podzielić się koleją sprawą z racji swojego doświadczenia w pracy w Spółdzielni. Ma duże doświadczenie odnośnie ciepłownictwa. Bielski MPEC dostarcza energię do blisko połowy mieszkańców miasta, oprócz tego do obiektów szkolnych, do pływalni. Jest to jedyne źródło zbiorowe w mieście. Na pewno wiele osób wie, że Spółdzielnia podjęła pewne działania, żeby produkować energię czystą, ekologiczną i z duchem czasu. To spowodowało i jeszcze spowoduje, że MPEC będzie miał problem.

Stwierdził, że w związku z tym ma pewien luźny pomysł. Z racji tego, że jest też audytorem energetycznym, to jeździ po bardzo wielu gminach oraz podmiotach i widzi, że rozwiązaniem dla produkcji energii cieplnej jest produkowanie ciepła tak zwanej kogeneracji. Oznacza to, że przy okazji produkcji energii elektrycznej ciepło jest elementem odpadowym. Można tym się zainteresować. To jest tylko zarys planu, ale można zbadać, czy nasz MPEC ma możliwość produkowania ciepła z kogeneracji, oczywiście stosując paliwa ekologiczne. W jednej z gmin bardzo podobnej do Bielska Podlaskiego MPEC już od paru lat produkuje ciepło z kogeneracji. Jest to Grajewo i tam dają sobie radę. Współczynnik nieodnawialnej energii pierwotnej oczywiście tam spadł.

Poinformował, że poddaje tę sprawę pod rozważenie.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że na wypowiedź pozostało jeszcze 15 sekund.

Mieszkaniec miasta Cezary Szerszenowicz stwierdził, że chciałby jeszcze poruszyć problemy komunikacyjne miasta. Apeluje o jedną rzecz, żeby dopóki nie zostanie otworzona nowobudowana droga to trzeba ograniczyć trochę dyskusję na temat poprawy komunikacji w naszym mieście i jej przyszłości. Najważniejszym elementem jest otwarcie tej drogi i wtedy trzeba zbadać natężenie ruchu i zacząć zajmować się tym tematem.

Poinformował, że kolejna rzecz dotyczy wywołanego tematu oświaty i remontów szkół. Jest tak zwany Program poprawy efektywności energetycznej obiektów szkolnych. Ten Program niedawno został uruchomiony. W ramach tego Projektu można wymienić instalację elektryczną, wymienić oświetlenie, źródło ciepła i stolarkę. To jest rozwiązanie wszystkich problemów, o których między innymi wspominał Pan Mirosław Gołębiowski. Wystarczy tylko zrobić audyt.

Dodał, że chce podziękować Panu Burmistrzowi, bo z poprzednich dwóch sesji wiadomo, że działania w tym kierunku zostały podjęte.

Stwierdził, że korzystając z okazji, w związku z nadchodzącym duchowym dziełem, jakim są święta i z okazji zbliżającego się Nowego Roku chce złożyć serdeczne życzenia: pomyślności, zdrowia i spokoju, który nam wszystkim jest potrzebny.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji w Trybunie obywatelskiej zgłosił się mieszkaniec miasta Pan Walenty Guszcz.

Dodał, że jest również pięć minut na przedstawienie nurtujących spraw.

Udzielił głosu mieszkańcowi miasta.

Mieszkaniec miasta Walenty Guszcz poinformował, że od 60 lat jest mieszkańcem Bielska i jest byłym przedsiębiorcą, a obecnie emerytem. Sprawa, którą chce upublicznić dotyczy jego córki i zięcia. Konkretnie chodzi o działkę budowlaną i dom w Bielsku Podlaskim. Jest to działka 3402/7, zaułek ulicy Chmielnej na wysokości numeru 36. Na tej działce od sześciu lat trwa budowa i jest to już w stanie finalnym. Nie jest tam doprowadzona woda i nie widać perspektyw ani kanalizacji, ani też nie jest uregulowany status drogi dojazdowej, przynajmniej w części. Działka 3402/1 w dalszym ciągu nie jest przejęta przez Urząd Miasta. Poinformował, że po rozmowie i konsultacji z Prezesem Gospodarki Komunalnej, aktualnie pełniącym te obowiązki, człowiekiem rozsądnym i racjonalnym, Pan Prezes nie może w niczym pomóc, ponieważ ta działka 3402/1 nie jest przejęta przez Urząd Miasta. To wynika z korespondencji. Obecny Pan Burmistrz jest w to wtajemniczony.

Dodał, że od trzech miesięcy prowadzi rozmowy z Panem Burmistrzem i z jego Zastępczynią. W te sprawy wtajemniczył również Panią Skarbnik, do której będzie miał później szczególny apel, ponieważ Burmistrz rządzi, ale Skarbnik to jednak jest szyja i zabezpiecza finanse.

Zwrócił uwagę, że wszystkie problemy zaczynają się i kończą na pieniądzach. To jest przywilej pseudokapitalizmu, w jakim żyjemy.

Stwierdził, że liczy na to, że wszyscy radni pomogą Panu Burmistrzowi oraz byłemu Panu Burmistrzowi Panu Borowskiemu znaleźć środki i spróbować pomóc córce, zięciowi i dwójce małych dzieci, którzy z końcem 2025 roku wrócą z zagranicy, gdzie od jedenastu lat mieszkają i pracują.

Poinformował, że próbuje nagłośnić ten temat, ponieważ doszedł do przekonania, że budowa studni głębinowej w bielskich warunkach nie stwarza żadnych szans, a jest kosztowna na uzyskanie dobrej wody. Bielsk to jest niecka i w dużej mierze woda jest zanieczyszczona, a woda wodociągowa jest badana i stwarza szansę na korzystanie ze zdrowej wody, bo wszystkie choroby praktycznie w 90% pochodzą od tego, co się spożywa.

Poinformował, że w związku z tym zwraca się w imieniu córki i zięcia do wszystkich radnych, do władz o poparcie tych prośb oraz do Pani Skarbnik o znalezienie środków finansowych na to, żeby w końcu uregulować sprawę gospodarki wodno-ściekowej na tym zaułku Chmielnej.

Zwrócił uwagę, że w 2005 roku była dobra, mądra uchwała i chciałby przytoczyć jej numer.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:43 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że została jeszcze minuta na wypowiedź.

Mieszkaniec miasta Walenty Guszcz poinformował, że Uchwała Nr XLVIII/234/05 z 29 listopada 2005 roku zapewniała wszystkim mieszkańcom uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej.

Stwierdził, że jednak po 19 latach musi z bólem powiedzieć, że ten temat zniknął i został zapomniany. Nie chodzi tu o przeprowadzenie śledztwa, lecz o to, żeby naprawić błędy poprzedników, czy zapomnienia i tę sprawę uregulować.

Dodał, że liczy na pomoc.

Poinformował, że na ręce Pana Przewodniczącego pozostawia część korespondencji, jaką prowadził z Gospodarką Komunalną, z Panem Burmistrzem i z pracownikami.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że rozumie, że Pan Walenty Guszcz wyraża zgodę na udostępnienie tej korespondencji również pozostałym radnym.

Mieszkaniec miasta Pan Walenty Guszcz stwierdził, że Pan Borowski oczywiście ma na to pełną zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jest jeszcze zgłoszenie do Trybuny Obywatelskiej mieszkańca miasta Pana Andrzeja Zdanowicza. Udzielił głosu mieszkańcowi miasta i poinformował, że na wypowiedź jest pięć minut.

Mieszkaniec miasta Pan Andrzej Zdanowicz stwierdził, że po raz pierwszy stoi z tej strony, bo zazwyczaj jest z tyłu sali i robi zdjęcia, albo rozmawia z radnymi w kuluarach.

Poinformował, że postanowił tutaj wystąpić, jako obywatel, jako rodzic w tej samej sprawie, którą wcześniej poruszył Pan Cezary.

Stwierdził, że chciałby tu zwrócić się do Pana Mirosława.

Poinformował, że jest rodzicem dziecka niepełnosprawnego, tego nefajnego, tego nieładnego, który drogą perswazji powinien trafić do szkoły specjalnej zamiast uczyć się w szkole podstawowej z normalnymi dziećmi, bo tak Pan Mirosław sugerował. Teraz Pan radny kręci głową i może Pan radny powie, że to dziecko akurat nie sprawia problemów.

Poinformował, że jego dziecko sprawia problemy i ma orzeczenie. Kalo rodzic widzi to, że dzieci niepełnosprawne sprawiają problemy, dzieci z orzeczeniem sprawiają problemy. Dzieci bez orzeczeń i dzieci pełnosprawne też sprawiają problemy.

Dodał, że jako rodzic i Pan Cezary też, jako rodzic trochę starszego dziecka, tak jak wszyscy rodzice chcieliby dla swoich dzieci jak najlepiej. Chcieliby, żeby te dzieci poszły do szkoły i skończyły jedną szkołę, drugą, trzecią, a później normalnie funkcjonowały w społeczeństwie.

Poinformował, że jako rodzic tego dziecka, ale też, jako zwykły mieszkaniec i obywatel nie chciałby, żeby radny, dyrektor, nauczyciel, dawny Wiceburmistrz mówił o kimkolwiek, że jest nieładny, nefajny, że nie powinien z innymi normalnie funkcjonować, bo sprawia problemy.

Stwierdził, że dziecko sprawia problemy, ale sztab specjalistów, rodzice oraz rodzice innych dzieci starają się te problemy rozwiązywać.

Poinformował, że od nikogo nie usłyszał, że jego dziecko jest nieładne i nefajne pomimo, że czasem zdarzały się sytuacje problematyczne. Zawsze, gdy pojawił się problem było powiedziane, że trzeba ten problem rozwiązać. Te problemy powolutku rozwiązuje się, dziecko kończy kolejną klasę i idzie do przodu. Dziecko skończyło jedną placówkę, drugą, trzecią i wszyscy starali się wyprowadzić je dalej. Natomiast dwie sesje temu Pan radny wstaje i mówi, że nie wszystkie dzieci są ładne, fajne i niech Pan Dyrektor perswaduje, żeby one wyszły z tej szkoły i poszły do szkoły specjalnej.

Zwrócił uwagę, że jest szkoła specjalna, która jest bardzo fajna. Ta szkoła ma bardzo dobrych, wspaniałych specjalistów, którzy bardzo fajnie pracują. Natomiast tutaj jest pewne rozgraniczenie, bo oni pracują z dziećmi bardzo trudnymi, przygotowują dzieci w szkole specjalnej, żeby były jak najbardziej samodzielne. Oddziały integracyjne mają inne cele. Celem jest to, żeby dzieci z lżejszymi niepełnosprawnościami, lżejszymi orzeczeniami, wprowadzić w społeczeństwo, aby one później w tym społeczeństwie normalnie funkcjonowały i nie były na garnuszku państwa, nie dostawały zasiłków z MOPS-u, lecz poszły do pracy. Może, jako naukowcy, może w prostych czynnościach, zależy, jak komu wyjdzie, ale po to, żeby się w tym społeczeństwie się znalazły.

Stwierdził, że bardzo przykre są takie słowa: nefajne, nieładne. Też może o sobie powiedzieć, że jest nefajny, nieładny. Ma nadzieję, że Pan radny oraz pozostali radni będą brali pod uwagę, że nie mówi się o anonimowych osobach.

Poinformował, że przyszedł tutaj, tak samo jak Pan Cezary nie po to, żeby obrażać Pana radnego.

Natomiast przyszli na tę sesję, dlatego że to nie jest anonimowy problem. Pan radny nie mówił o anonimowych dzieciach, których nie chciał obrazić, lecz mówił o konkretnych dzieciach, które uczą się w bielskich szkołach. Te dzieci będą funkcjonowały w bielskim społeczeństwie nawet, jeśli w ramach oszczędności na oświacie przyjmie się teorię Pana radnego, że te dzieci zostałyby zepchnięte do szkoły specjalnej, która jest powiatowa, więc już nie dotyczy to budżetu miasta. Te dzieci dalej mieszkają w tym mieście i będą tu dorastać. Jeśli Pan radny zaoszczędzi na kilku latach edukacji szkolnej miejskiej, to i tak będzie trzeba ich utrzymywać, jako dorosłych ludzi. Rodzice nie zawsze dadzą radę. Poza tym rodzice mają swoje lata i nie dożyją starości swoich dzieci.

Poinformował, że na koniec, w związku ze zbliżającymi się świętami życzy wesołych świąt, aby one były ładne i fajne dla wszystkich.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, zwracając się do Pana radnego Mirosława Gołębiowskiego, że niestety Trybuna Obywatelska nie przewiduje zabierania głosu przez radnych. Dopóki obowiązuje regulamin Trybuny obywatelskiej, to będzie stać na straży tego regulaminu, aby był realizowany zgodnie z tym, jak został przyjęty przez Radę Miasta. Stwierdził, że została wyczerpana lista mieszkańców zgłoszonych do zabrania głosu w punkcie Trybuna Obywatelska. Zamknął punkt 3 porządku obrad.

4. Przyjęcie Protokołu Nr IX/24 z obrad IX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 listopada 2024 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 4 dotyczy przyjęcia Protokołu z obrad IX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 26 listopada 2024 roku. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności zakładką „kworum”.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:52 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że obecnych jest 19 radnych, więc można kontynuować obrady.

Poinformował, że Protokół w zeszłym tygodniu został dostarczony radnym drogą mailową i był do wglądu w Biurze Rady.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu z obrad IX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr IX/24 z obrad IX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 listopada 2024 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 19 osób głosowało za przyjęciem Protokołu, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, dwóch radnych jest nieobecnych.

Stwierdził, że w związku z tym głosowaniem teraz podpisze Protokół z obrad IX sesji Rady Miasta.

5. Podjęcie uchwały o zasadach przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa oraz dodatkowych kryteriów pierwszeństwa dla lokali mieszkalnych w ramach inwestycji realizowanej przez Społeczną Inicjatywę Mieszkańową KZN-Podlaskie Sp. z o.o. z siedzibą w Łapach.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały o zasadach przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa oraz dodatkowych kryteriów pierwszeństwa dla lokali mieszkalnych w ramach inwestycji realizowanej przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN-Podlaskie Sp. z o.o. z siedzibą w Łapach (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji w ubiegłym tygodniu. Wszystkie trzy Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Na Komisjach były też zadawane pytania oraz zgłaszane sugestie do Pana Burmistrza celem wprowadzenia ewentualnych zmian. Pan Burmistrz w odpowiedzi stwierdził, że proponowane przez radnych zmiany są niezasadne (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6A do protokołu). Poinformował, że w dzisiejszym posiedzeniu w formule zdalnej uczestniczy Pani Dorota Nysztor Dyrektor Biura SIM KZN-Podlaskie Sp. z o.o. Jeżeli radni będą mieli pytania, to Pani Dyrektor połączy się i będzie odpowiadać na te pytania.
Otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Dodał, że w dniu wczorajszym została zgłoszona autopoprawka o charakterze redakcyjnym i głosowany będzie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały o zasadach przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa oraz dodatkowych kryteriów pierwszeństwa dla lokali mieszkalnych w ramach inwestycji realizowanej przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN-Podlaskie Sp. z o.o. z siedzibą w Łapach.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 19 osób głosowało za podjęciem uchwały, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał, dwóch radnych jest nieobecnych.
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr X/74/24
o zasadach przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu,
w tym określenia kryteriów pierwszeństwa oraz dodatkowych kryteriów
pierwszeństwa dla lokali mieszkalnych w ramach inwestycji realizowanej
przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN-Podlaskie Sp. z o.o.
z siedzibą w Łapach
(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego na obszarze przy ulicy Wojska Polskiego w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego na obszarze przy ulicy Wojska Polskiego w Bielsku Podlaskim (uzasadnienie wraz z projektem stanowi załącznik 11 do protokołu). Wszystkie trzy komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6B do protokołu). Otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego na obszarze przy ulicy Wojska Polskiego w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierzyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 19 osób głosowało za podjęciem uchwały, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, nieobecne są dwie osoby. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła Uchwałę Nr X/75/24**

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego na obszarze przy ulicy Wojska Polskiego w Bielsku Podlaskim
(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2025-2029.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2025-2029 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu, pismo Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego dotyczące opinii na temat projektu uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6C do protokołu).

Otworzył dyskusję w tym punkcie.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Mirosław Gołębiowski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że po Trybunie obywatelskiej nie miał sposobności, żeby zabrać głos. Takie są reguły i je uznaje.

Poinformował, że odnośnie przedłożonego Programu chce powiedzieć, że ocena tego Programu jest bardzo pozytywna, ponieważ zostały zaakcentowane pewne problemy oraz postawiona diagnoza.

Stwierdził, że teraz powrócił do zaistniałej sytuacji. Ta jego wypowiedź, że nie wszystkie dzieci są ładne i piękne, nie dotyczyła dzieci Panów, którzy tutaj zabierali głos. Bardzo przeprasza Pana Czarka i Pana Andrzeja oraz innych rodziców, że odnieśli takie wrażenie. Przeprasza i żałuje tego, co powiedział, ponieważ jeżeli ktoś odnosi takie wrażenie, to już jest źle.

Poinformował, że miał na uwadze całkiem inną populację i podczas sesji doszło do dyskusji, polemiki pomiędzy nim a dyrektorem.

Przewodniczący Jarosław Borowski poprosił Pana Mirosława do rzeczy. To dobrze, że się Pan radny się pokajał, ale teraz jest inny punkt.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że jeśli chodzi o profilaktykę to prosiłby popatrzeć na to, co jest w tym Programie. Są tam zaakcentowane sytuacje, podane wskaźniki procentowe odnośnie dzieci, odnośnie uczniów i to są badania ankietowe, gdzie występują ogromne problemy. Tych problemów nie można ukrywać. Są to problemy, które występują w szkole, a o nich staramy się nie mówić.

Zwrócił uwagę na informację Policji z dnia 4 grudnia, że szesnastolatek w mieszkaniu przetrzymuje środki narkotyczne, marihuanę. To jest problem. Prosiłby też zwrócić uwagę na post na jednym z portali, jak wypowiadają się tam działacze oraz nauczyciele wychowania fizycznego odnośnie klasyfikacji dzieci na w-f i występujących problemów. Trzeba o tym mówić wprost.

Poinformował, że jeszcze raz powróci do wcześniej poruszonej sprawy. Docenia to, co czyni Szkoła Podstawowa nr 3. Absolutnie nie chciał dotknąć tych dzieci, o których była mowa. Jeżeli jest takie wrażenie, to trudno.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w punkcie dotyczącym Programu?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2025-2029.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 19 osób było za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, dwóch radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr X/76/24
w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania
Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii
na lata 2025-2029
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2025 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2025 roku (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Komisje Rady Miasta w ubiegłym tygodniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6D do protokołu). Otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 19 osób było za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, dwóch radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr X/77/24
w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi
oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie
miasta Bielsk Podlaski w 2025 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Komisje Rady Miasta w ubiegłym tygodniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Radni wystąpili do Pana Burmistrza z pytaniami. Na te pytania Pan Burmistrz odpowiedział i treść odpowiedzi jest w załączonych materiałach (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6E do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani radna Ewa Tarasiuk.

Udzielił głosu Pani radnej.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Ewa Tarasiuk stwierdziła, że w kontekście kosztów dotyczących odpadów przemówi tutaj głosem mieszkanki.

Dodała, że też otrzymała piękne zawiadomienia. Przypuszcza, że koszty tych zawiadomień są wysokie. Może warto byłoby tutaj też poszukać oszczędności publikując troszkę skromniejsze te informacje.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Witold Sysuła.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Witold Sysuła poinformował, że nawiąże do publikacji na stronach internetowych Pana Bogusława Mrozkowiaka byłego radnego, który w dalszym ciągu aktywnie udziela się w sprawach samorządu. Zwrócił on uwagę na jedną rzecz, iż w ulotkach Gospodarki Komunalnej, które pojawiły się w naszych domach jest zapis mówiący o wystawianiu pojemników i worków na podjazdach do nieruchomości. Jeżeli ktoś nie wystawi tych pojemników i worków na podjazdach, to one nie będą odbierane przez firmę sprzątającą. Sugestia jest taka, żeby pojemniki i worki pojawiły się przed nieruchomością na chodnikach.

Poinformował, że poprzednio była dyskusja na ten temat. Natomiast Regulamin uchwalony swego czasu przez Radę mówi w tym temacie jednoznacznie, że „w przypadku, gdy miejsce usytuowania pojemników znajduje się w wiacie, altanie śmietnikowej i pozostaje ono otwarte oraz ma dostęp z drogi publicznej lub wewnętrznej, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne jest zobowiązany do odebrania odpadów z tego miejsca”.

Stwierdził, że ta informacja jest potrzebna mieszkańcom, bo tutaj rodzi się pytanie - czy przedstawiciele Gospodarki Komunalnej wbrew Regulaminowi ustalonemu przez Radę Miasta mają prawo do decydowania o tym, gdzie pojemniki na śmieci zostaną wystawione i jeżeli stoją w wiacie nie zostaną odebrane? Jeśli tak jest, to dlaczego? Prawdopodobnie jest to podyktowane tym, że dzień jest krótki, jest mało czasu, wszyscy się spieszą, chcą wykonać swoją robotę i jak najszybciej opróżnić te pojemniki. Niemniej jednak Regulamin jest ustalony przez radnych i mówi troszeczkę inaczej.

Stwierdził, że nie wie, czy teraz na sesji jest przedstawiciel Przedsiębiorstwa. Jeżeli nie ma, to w przyszłości przedstawiciel Przedsiębiorstwa powinien jednoznacznie ustosunkować się do tej informacji, bo może ona wprowadzać mieszkańców w błąd.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi Piotrowi Wawulskiemu.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że odnośnie tej kolorowej ulotki chciałby wyjaśnić, że takie były sugestie mieszkańców. Był to głos mieszkańców, że poprzednie ulotki były nieczytelne.

Uważa, że koszt tych ulotek nie zrukuje budżetu MPO, ani PK. Teraz ta ulotka jest bardziej czytelniejsza. Poinformował, że jeżeli chodzi o sprawę poruszoną przez Pana radnego Sysułę, to poprzednio była dyskusja na ten temat. Było to chyba podyktowane też tym, że niektórzy mają swoje wiaty śmietnikowe w głębi podwórka. Jednak nie słyszał o tym, żeby z tego powodu od kogoś nie został odebrany pojemnik na śmieci.

Zwrócił uwagę, że taki zapis jest od lat. Jeżeli mieszkańcy potrzebują, żeby ten zapis zniknął, to wtedy pojawi się problem odbioru śmieci w sytuacji, gdy wiaty śmietnikowe, lub pojemniki na śmieci będą w głębi podwórka, a na posesji będzie biegał pies. Nie wiadomo, czy wówczas pracownik Przedsiębiorstwa podejmie się, żeby tam wejść.

Dodał, że tylko domyśla się, że to było tym podyktowane. Pamięta dyskusję sprzed kilku lat związaną z tym, że kontenery były wystawiane przez mieszkańców, a pracownicy odbierali śmieci w godzinach porannych, kiedy mieszkańcy byli w pracy i później często ten kontener przez wiatr wyjeżdżał poza obręb posesji. Chyba w związku z tym mieszkańiec i Pan radny zainteresowali się tą sprawą. Jest to słuszna sugestia i można podyskutować na ten temat.

Poinformował, że Pan Przewodniczący udzieli głosu Prezesom Przedsiębiorstwa w punkcie Sprawy różne. Panowie Prezesi chcieli być teraz, ale tutaj chyba była sugestia Pana Przewodniczącego, żeby to było w Sprawach różnych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:09 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że odpowiadając też Panu radnemu Sysule, potwierdza to, co powiedział Pan Burmistrz. Kilka lat temu było to ze względu między innymi na przypadki psów wolno poruszających się na posesjach. Na wejściu na posesję często znajduje się tabliczka „Ja tu pilnuję”, bądź o podobnej treści, więc lepiej nie ryzykować. Udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Piotrowi Danile.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Danił stwierdził, że wprawdzie dyskusja powinna być na temat pokrycia części kosztów zagospodarowania odpadów, ale przy tej okazji poruszane są również inne tematy. Chciałby też poruszyć takie tematy. Pierwsza sprawa jest związana z tym, że w przyszłym roku wchodzi do gospodarki odpadami nowa frakcja - tekstylia. Ustawa stanowi, że nie będzie przeznaczony na ten cel żaden pojemnik dodatkowy, więc mieszkańcy będą musieli sami odstawić te odpady do PSZOK-ów.

Poinformował, że w związku z tym ma pewną propozycję. Niektóre samorzady już wprowadzają rozwiązania, aby nie zwać tej odpowiedzialności i nie obciążać takimi czynnościami mieszkańców miasta, lecz podobnie, jak w przypadku odbioru odpadów wielkogabarytowych i AGD, raz na kwartał bądź raz na pół roku przeznaczyć jeden dzień w danych rejonach na odbiór takich odpadów. Czasami w gospodarstwach domowych jest znikoma ilość tych odpadów i mieszkaniac zmuszony będzie za każdym razem jechać do PSZOK-u, lub gromadzić te odpady przez dłuższy czas, a wiadomo, że to zajmuje przestrzeń domową. Wobec tego jest sugestia, żeby rozważyć wprowadzenie takiego rozwiązania raz na pewien czas, na przykład raz na kwartał, czy raz na pół roku odebrać od mieszkańców taką frakcję. Poinformował, że chce też poruszyć drugą sprawę, ponieważ zgłaszają się do niego ludzie starsi, emeryci, którzy zamieszkują sami w gospodarstwach domowych. Produkcja śmieci przez te osoby jest znikoma, natomiast płacą taką stawkę, jak wszyscy, czyli 29 zł za osobę. Jest to trochę nierówne traktowanie, dlatego że oni produkują rzeczywiście najczęściej znikomą ilość odpadów. Ustawa daje możliwości samorządom, żeby zastosować wobec takich osób ulgi. Dotyczy to tylko i wyłącznie tych osób, które

zamieszkują samodzielnie gospodarstwo domowe, a nie zamieszkują na przykład z rodziną, z dziećmi. Wobec tego jest prośba, żeby rozważyć wprowadzenie tych ulg dla seniorów. Dodał, że wie o tym, że to zwiększy troszeczkę koszty, ale jednak taka sprawiedliwość społeczna powinna decydować o tym, że te osoby powinny te ulgi otrzymać. Poddaje to również pod rozważę.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:13 na salę obrad powrócił radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Witoldowi Sysule.

Radny Witold Sysuła (Ad Vocem) stwierdził, że chciałby wrócić do swojej poprzedniej wypowiedzi, ponieważ jest pewna rozbieżność. Regulamin mówi, że „W przypadku, gdy miejsce usytuowania pojemników znajduje się w wiacie, altanie śmietnikowej i pozostaje ono otwarte oraz ma dostęp z drogi publicznej lub wewnętrznej, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne jest zobowiązany do odebrania odpadów z tego miejsca. Dostęp do wyżej wymienionej wiaty, altany śmietnikowej powinien być wykoszony, utwardzony, zimą odśnieżony”. Taki jest zapis w Regulaminie uchwalonym swego czasu przez Radę. Natomiast komunikat, który pojawił się w ulotce mówi: „Prosimy o wystawianie pojemników i worków na podjazdach do nieruchomości. Nieudostępnione w ten sposób nie zostaną zabrane”. Jest tu rozbieżność. Wobec tego trzeba zmienić Regulamin, bądź zmienić ten zapis. Komunikat poszedł do ludzi i tutaj jest jednoznaczna rozbieżność.

Stwierdził, że sprawą oczywistą jest to, że jeżeli na posesji jest pies i tabliczka, to nikt nie będzie wchodził i nie będzie ryzykował zdrowiem. Natomiast, jeżeli takiej tabliczki nie ma, jest dostęp i pojemnik na śmieci nie jest wystawiony przed posesją, to z tego komunikatu wynika, że też nie zostanie odebrany. Chciałby, żeby komunikat docierający do ludzi był jednoznaczny, czy te śmieci będą odebrane, czy nie. W związku z tym trzeba zmienić Regulamin, bądź Przedsiębiorstwo powinno zmienić komunikat przekazany do mieszkańców i poprawić o ten zapis regulaminowy.

Stwierdził, że jeszcze powróci do meritum, czyli do dopłaty z budżetu miasta do śmieci ponad 3 miliony złotych teraz i 3 miliony złotych w roku poprzednim. Na Komisji mówił o tym i to są domysły, ale w dużej mierze te dopłaty były powodowane kampanią wyborczą i wyborami, które miały miejsce w tym roku. Natomiast ma nadzieję, że Miasto doprowadzi do takiej sytuacji, że z budżetu miasta nie będzie trzeba dopłacać tak wysokich kwot i nie będzie trzeba podnosić opłat dla indywidualnych gospodarstw. 29 zł do osoby jest to duża kwota, a z otrzymanej odpowiedzi wynika, że gdyby nie to dofinansowanie w wysokości ponad 3 milionów złotych, to koszt za śmieci od jednej osoby wyniósłby ponad 40 zł. Wobec tego może rzeczywiście trzeba uszczelnić ten system i pozostać przy opłacie 29 zł, lub nieco większej, ale bez dopłat z budżetu miasta. To jest cel, który powinien przyświecać Miastu, zarządowi i ludziom zajmującym się tymi sprawami.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że Panowie Prezesi Przedsiębiorstwa Komunalnego i Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania będą dostępni w punkcie Sprawy różne, więc wtedy będzie można zadawać pytania dotyczące kwestii odbioru śmieci. Natomiast teraz jest punkt dotyczący wyrażenia zgody na to, żeby z budżetu pokryć dziurę w systemie śmieciowym w wysokości 3,1 miliona złotych.

Udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk stwierdził, że ten temat wraca każdego roku. Taka sytuacja nie jest od wczoraj. Ten system nie spina się i co roku było takie latanie dziury, jak powiedział Pan Przewodniczący. Radni nad tym głosowali i ta stawka mniej więcej była na tym samym poziomie. Wiadomo, że teraz jest kolejna frakcja i ustawodawcy też nie interesuje, jak Miasto to robi. Natomiast trzeba to zrobić i z tego się wywiązać, a to generuje nam kolejne koszty.

Dodał, że wie o tym, że czasu było mało, ale ma pytanie - czy coś udało się zrobić w kwestii próby uszczelnienia systemu? Wiadomo też, że w tym zakresie jest bardzo ograniczone pole manewru oraz ograniczone narzędzia do weryfikacji.

Stwierdził, że tutaj chciałby odnieść się do pomysłu Pana Wiceprzewodniczącego o zniżkach. Też uważa, że ludzie starsi powinni płacić mniej. Jeżeli da się taką furtkę, to na pewno część osób z tego skorzysta, ale też pozwoli się wielu innym mieszkańcom uchylać się i szukać meandrowania oraz zaniżania tych swoich kosztów. Do uszczelnienia systemu to nie tędy droga.

Stwierdził, że też odniesie się do tej ulotki. Osobiście uważa, że jest to fajne, mega czytelne i przystępne. Natomiast nie wie, czy to generowało duże koszty. Na Komisji też były zgłaszane prośby, aby wyjść bardziej do mieszkańców i poprawić ich edukację w zakresie segregacji, bo największe koszty są przez to, że na przykład w pojemniku na papier znajdzie się jedna folijka i traktowane to jest, jako odpady zmieszane, a kwota za odpady zmieszane jest horrendalnie wysoka. Wobec tego potrzebna jest edukacja oraz akcje informacyjne nie tylko dla ludzi starszych, lecz nawet dla dzieci. Trzeba mocna skupiać się na edukacji dzieci, żeby później, gdy podrosną miały świadomość, jakie to generuje koszty.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że były dwie wypowiedzi radnych i były one ze sobą sprzeczne. Tutaj Pan Wiceprzewodniczący mówi, żeby dać ulgi dla osób starszych, a z drugiej strony Pan radny mówi, żeby nie podwyższać i zachować tą samą kwotę. Tego nie da się zrobić.

Poinformował, że z budżetu dokłada się 3,1 mln złotych. Po ostatnim przetargu jest 3,6 mln złotych, czyli o 500 tysięcy złotych wzrośnie koszt po naszej stronie. Do tematu podeszło się w ten sposób, że nie ma sensu obarczać mieszkańców kolejnymi podwyżkami z tego względu, że ten system i tak się nie zepnie. Natomiast podwyżka, którą można byłoby zaproponować według wyliczeń to 44 złotych od mieszkańca, żeby system się spinał. Można wówczas wyobrazić sobie deklaracje odejścia od systemu śmieciowego. Wobec tego to nie ma żadnego sensu. Trzeba popracować nad tym, żeby ten system uszczelniać. Obecnie pracuje się nad tym. Zaczęto od przedsiębiorców, żeby wszyscy przedstawili zgodnie z prawem umowy, które mają podpisane z odbiorcą śmieci. Zostało wysłanych już 300 wniosków w ciągu dwóch tygodni. Każdy przedsiębiorca jest zobligowany do tego, żeby dostarczyć nam taką umowę. Dodatkowo są nieformalne spotkania z Panami Prezesami Spółdzielni Mieszkaniowej, w której zasobach mieszka połowa mieszkańców. Są pewne pomysły, jednak nie może teraz o tym mówić, bo uprzedzi fakty. W Bielsku mieszka więcej ludzi niż płaci ze śmieci i trzeba jakby te osoby przymusić dobrowolnie, żeby zgodzili się na to, że 29 zł nie jest aż tak dużą kwotą i wspólnie zrzucali się do jednego koszyka. Wtedy będzie dla nas łatwiej.

Poinformował, że dodatkowo jeszcze Panowie Prezesi też powiedzą o swoich planach, które wspólnie są konsultowane. Uważa, że te plany spodobają się również radnym. Może wtedy będzie mniej się płaciło za wywóz śmieci do PUK-u w Hajnówce.

Poinformował, że jeśli chodzi o frakcję tekstylia, to jest kwestia do rozważenia. PSZOK będzie przygotowany do tego, żeby zrobić miejsce na te odpady dostarczane przez mieszkańców. Propozycja Pana Przewodniczącego, aby odbierać te odpady raz w miesiącu, czy raz na kwartał jest do rozważania, jeżeli nie wygeneruje to dużych kosztów dodatkowych. Na pewno w tej sprawie Panowie Prezesi udzielą szczegółowej informacji, czy to będzie duży koszt, czy nie i czy to będzie zasadne.

Poinformował, że osobiście uważa, że takie rozwiązanie byłoby zasadne.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani radnej Alinie Niegierewicz.

Radna Alina Niegierewicz stwierdziła, że po części to już tutaj Pan Burmistrz odpowiedział jej na pytanie. Pan Burmistrz powiedział, że w tej chwili prowadzone są czynności uszczelniające ewentualnie opłaty przedsiębiorców, ale wiadomo o tym, że jest gros mieszkańców indywidualnych, którzy niestety nie płacą. Nie chodzi o to, żeby podnosić opłaty jednostkowe osobom indywidualnym, natomiast przede wszystkim trzeba uszczelnąć ten system. Czy takie działania są prowadzone, czy mają być prowadzone, bo dopłaty w

wysokości 3,6 mln złotych to są bardzo wysokie koszty. Te pieniądze mogłyby zostać przeznaczone na inwestycje, których niestety nie można prowadzić.

Stwierdziła, że jest to wysoka kwota, która będzie zapłacona, jako dopłata do śmieci. Wobec tego jest pytanie - czy prowadzone są działania w odniesieniu do osób indywidualnych i w jaki sposób to zrobić, jak wyłuskać te osoby niepłacące w Bielsku Podlaskim?

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że ustawodawca nie przewidział tego, że można kontrolować mieszkańca. Niektóre samorządy poszły w opłatę za śmieci w odniesieniu do zużycia wody. Ta metoda została podważona i o tym też dyskutowano w poprzednich kadencjach, czy to uczciwe, czy nie. Białystok poszedł w metodę dotyczącą metrażu. To też było nieuczciwe, bo tak jak Pan Przewodniczący powiedział, że jedna osoba mieszka na 48 metrach, a na takim samym metrażu mieszka rodzina trzyosobowa i wszyscy płacą tyle samo.

Poinformował, że nie może mówić o pewnych rzeczach, które są prowadzone ze Spółdzielnią Mieszkaniową, bo nie chce uprzedzać tych osób. Ustawodawca nie przewidział kontroli i uznał, że wszyscy mieszkańcy są uczciwi i wszyscy płacą. Natomiast tak nie jest i to jest nie fair w stosunku chociażby do osób starszych, bo wszystkie osoby starsze uczciwie podchodzą do swoich opłat mimo niskich dochodów własnych.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi dochodami własnymi niepochodzącymi z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Piotr Pawluczuk, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (2)

Jarosław Borowski, Andrzej Roszczenko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Włodzimierz Borowik, Piotr Daniło, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Ewa Tarasiuk

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: za podjęciem uchwały głosowało 11 osób, przeciw – 2 osoby, 6 osób wstrzymało się, dwie osoby są nieobecne.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 11, przeciw - 2, wstrzymujących się - 6, **podjęła**
Uchwałę Nr X/78/24
w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi
z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty

za gospodarowanie odpadami komunalnymi
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie współpracy przy wnioskowaniu o dofinansowanie i realizacji projektu w ramach Polsko – Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie współpracy przy wnioskowaniu o dofinansowanie i realizacji projektu w ramach Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6F do protokołu). Otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chce zadać Panu Burmistrzowi następujące pytanie - z czego wynika szansa na dodatkowe punkty, jeżeli zostanie podpisane porozumienie z Gminą Wiejską?

Zwrócił uwagę, że Program jest dedykowany do rozwoju miast. Czy są wytyczne, że za tego typu porozumienia będą dodatkowe punkty?

Poinformował, że w naszym województwie kilka miast może ubiegać się o pieniądze z tego Programu, m.in. Bielsk Podlaski, Hajnówka, Łomża, Grajewo, Augustów i chyba Sejny. Do tej pory nigdy nie było, że tereny gmin wiejskich były w jakiś sposób dodatkowo punktowane. Wobec tego prosiłby o wyjaśnienie. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski poinformował, że każde partnerstwo w tym projekcie jest punktowane dodatkowo, czy to jest z gminą wiejską, czy z innym miastem, czy z podmiotem.

Stwierdził, że z Gminą Wiejską dobrze się współpracuje. Pan Wójt ma dużo pomysłów, które można wpisać w ten Program i one idealnie się wpisują. Osoby, które pomagają nam w tym projekcie też uznały, że to partnerstwo dodatkowo będzie punktowane, więc trzeba korzystać z dobrodziejstw sąsiada.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał od głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie współpracy przy wnioskowaniu o dofinansowanie i realizacji projektu w ramach Polsko – Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 19 osób głosowało za podjęciem uchwały, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał, dwóch radnych jest nieobecnych. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr X/79/24
w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego
w zakresie współpracy przy wnioskowaniu o dofinansowanie i realizacji projektu
w ramach Polsko – Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast
(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Bielsk Podlaski na rok 2024 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu). Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Na jednej z Komisji było zadane pytanie o doprecyzowanie zadania „Zielone przystanki rowerowe w Bielsku Podlaskim” i na to pytanie Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6G do protokołu).

Poinformował, że w dniu wczorajszym radni otrzymali autopoprawkę do zmian budżetowych na rok 2024 (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie proponowanych zmian.

Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że proponowane zmiany są zmianami kończącymi rok oprócz tej zmiany dotyczącej dużej kwoty, o której dzisiaj już była mowa. Dochody zaproponowane w projekcie przedstawionym radnym jest to kwota 165 504 680 zł, z tego dochody bieżące to aż 146 264 925 zł. W przedstawionej propozycji jest wzrost dochodów o 585 765 zł z tytułu uzupełnienia wpływów z udziału w podatku PIT. Na poprzednich sesjach już o tym mówiła, że Miasto otrzymało zwiększenie dochodów w wysokości 3 721 644 zł. Te środki w pełni wpłynęły na rachunek w dniu 3 grudnia. Kwota 585 765 zł dopełnia tę kwotę do stu procent, ponieważ w miesiącu październiku i w listopadzie po części te środki były wprowadzane zgodnie z naszymi potrzebami.

Poinformowała, że kwota 9 700 zł jest to zwiększenie planu dochodów z tytułu odszkodowań za zniszczone słupy i te dochody bezpośrednio powodują wzrost wydatków. 186 936 zł jest to zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

Poinformowała, że wydatki majątkowe stanowią kwotę 19 239 755 zł i wzrastają one o omawianą już w dniu dzisiejszym kwotę 2 931 955 zł, którą po stronie wydatków przeznacza się na wpłatę dla spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN Podlaskie spółka z o.o. z siedzibą w Łapach. Jednocześnie zmniejsza się te dochody o kwotę 1 960 000 zł. Jest to kwota dofinansowania należna do zadania „Rewitalizacja obszaru miejskiego: budowa tężni solankowej oraz fontanny w Bielsku Podlaskim”. Zadanie to nie zostanie już zakończone do końca bieżącego roku. W związku z tym środki będą należne dla Miasta dopiero po zakończeniu, czyli w roku 2025. Zarówno dochody jak i wydatki zostają przeniesione do roku 2024.

Poinformowała, że wydatki stanowią kwotę 163 104 680 zł. Zmiany są zgodne z wnioskami dyrektorów naszych jednostek, czyli zarówno zwiększenia, jak i zmniejszenia w Szkole Podstawowej nr 3. Zmniejszenia dotyczą środków, które nie zostaną wykorzystane. Zwiększenia są w tych podziałkach klasyfikacji, gdzie są jeszcze potrzeby w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej i w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji.

100 000 zł jest zabezpieczone na zwiększone wydatki na zakup energii do oświetlenia ulicznego, ponieważ do końca roku może zabraknąć środków.

Poinformowała, że wydatki majątkowe są to głównie przeniesienia do 2025 roku tych wydatków, które nie zostaną opłacone w bieżącym roku, a będą opłacone w roku 2025. Kwotę 30 000 złotych zabezpiecza się na nowe zadanie inwestycyjne „Zielone przystanki rowerowe w Bielsku Podlaskim”. Kwota 2 025 665 zł dotyczy zadania „Rewitalizacja obszaru miejskiego” i po stronie wydatków jest wyłączona z bieżącego roku. Jest też omawiana już kwota 2 931 955 zł.

Poinformowała, że wynik budżetu w dalszym ciągu jest nadwyżką w wysokości 2,4 mln zł. Ta nadwyżka zostanie przeznaczona na spłatę pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz na wykup obligacji emitowanych w latach poprzednich.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:32 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło na salę obrad powrócił o godzinie 10:34 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy radni mają dodatkowe pytania i chcieliby zabrać głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2024 wraz z autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 19 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, dwóch radnych jest nieobecnych.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr X/80/24

w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały

zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowią załącznik nr 6H do protokołu). W dniu wczorajszym radni otrzymali autopoprawkę do materiałów, więc uchwała będzie głosowana wraz z autopoprawką (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 19 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, 2 osoby są nieobecne.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr X/81/24
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą
kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036
(uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski ogłosił dziesięciminutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godziny 10:39 do godziny 10:55.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący RM Jarosław Borowski** poinformował, że obecnie będzie procedowany punkt 13. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności zakładką „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 19 radnych. Stan osobowy nie zmienił się od tego, który był przed przerwą, wszyscy nadal uczestniczą w sesji i dwóch radnych jest nieobecnych.

13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025 - 2036 (pismo przewodnie przedkładające Zarządzenie Nr 103/24 i Zarządzenie Nr 104/24 Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 29 do protokołu, Zarządzenie Nr 103/24 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 listopada 2024 r. w sprawie przyjęcia

projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036 stanowi załącznik nr 30 do protokołu, Zarządzenie Nr 104/24 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 listopada 2024 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały budżetowej na 2025 r. stanowi załącznik nr 31 do protokołu, kserokopie projektów planów finansowo-rzeczowych wraz z objaśnieniami stanowią załącznik nr 32 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 9 grudnia 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036 stanowi załącznik nr 33 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 9 grudnia 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu miasta Bielsk Podlaski na 2025 r. stanowi załącznik nr 34 do protokołu, uzasadnienie wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 stanowi załącznik nr 35 do protokołu, uzasadnienie wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2025 stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

Poinformował, że Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6l do protokołu). Radni otrzymali autopoprawkę do tej uchwały i jest to w załączniku nr 1 i załączniku nr 2 oraz w objaśnieniach do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Skarbnik.

Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że w większości będzie się powtarzać, ponieważ te sprawy omawiała na Komisjach, ale w związku ze złożoną autopoprawką chciałaby omówić nową sytuację w budżecie na 2025 rok.

Poinformowała, że na Komisjach padło pytanie dotyczące procedowania w pierwszej kolejności uchwały WPF przed uchwałą budżetową. W związku z tym chce wyjaśnić, że zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej przyjmuje się nie później niż uchwałę budżetową. Jest to odwrotnie niż przy zmianach, czyli uchwała Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2036 podejmowana jest przed uchwałą budżetową na rok 2025.

Poinformowała, że dochody budżetu po zmianach wynoszą 173 540 030 zł, natomiast wydatki budżetu 175 352 438 zł. Tutaj już nie ma nadwyżki budżetowej, a jest deficyt budżetowy w wysokości 1 812 408 zł. Wynik jest prezentowany w kolumnie trzeciej załącznika nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W kolumnie czwartej są wykazane przychody, czyli na przychody składają się wolne środki w kolumnie 4.3 i z tych wolnych środków 1 812 408 zł przeznacza się na pokrycie deficytu budżetu. Pozostała kwota jest to sfinansowanie rozchodów, które w 2025 roku wynoszą 2,4 mln zł, ponieważ takie są raty spłaty pożyczki i wykup obligacji z lat ubiegłych. Nie planuje się zaciągania kolejnych długów i zarówno rok 2024 skończy się już bez nowego długu, jak i w roku 2025 planuje się prowadzenie gospodarki bez zaciągania zobowiązań, na tę chwilę.

Poinformowała, że dochody własne wynoszą 162 644 108 zł, dotacje celowe 10 645 922 zł. Gros dochodów są to dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. Miasto otrzyma zgodnie z informacją Ministra Finansów 84 086 354 zł. Dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych 8 487 954 zł. Ponadto wysoką pozycję stanowią dochody z tytułu podatków i opłat, które zamierza się uzyskać w wysokości 35 188 215 zł. Dochody z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące jest to 15 187 902 zł. Wydatki bieżące w grupie wydatków ogółem stanowią ponad 81% i jest to kwota 142 647 028 zł. Wydatki majątkowe stanowią prawie 19 % i wynoszą 32 705 410 zł. W tych wydatkach majątkowych są ujęte również kwoty, które już były omawiane przy zmianach w budżecie na 2024 rok, zarówno przeniesienie kwoty ponad 2 mln zł na zadaniu „Rewitalizacja obszaru miejskiego”, jak również wpłata dla spółki SIM KZN-Podlaskie.

Stwierdziła, że jeszcze chce powiedzieć o wysokości największych wydatków, jeśli chodzi o działy ponoszenia tych wydatków. Na oświatę i transport zamierza się wydać aż 66 688 480 zł. Jest to kwota bez wydatków majątkowych. Zgodnie z przytaczaną już informacją od Ministra Finansów nasze potrzeby oświatowe na ten rok zostały oszacowane na kwotę 41 600 517 zł, czyli dochody, które Miasto ma otrzymać uwzględniają potrzeby oświatowe na takim poziomie. Różnica między kwotą ponad 66 mln zł i tych 41 mln zł, które zostały określone, jako nasze potrzeby finansowe, to niestety jest ta część, którą trzeba sfinansować ze środków własnych. Podobnie było w 2024 roku. Dochody są zaplanowane na poziomie 37 mln zł, natomiast wydatki zgodnie z planem 63 mln zł.

Poinformowała, że kolejna pozycja wydatków według działów jest to gospodarka komunalna i ochrona środowiska - 14 184 000 zł, administracja publiczna - 16 899 000 zł. Na kwotę 2 081 000 zł została utworzona rezerwa celowa, rezerwa na wydatki w oświacie i tak zwana rezerwa kryzysowa. Pomoc społeczna jest to 21 898 497 zł. Są to największe pozycje po stronie wydatków.

Dodała, że nie będzie przedstawiać poszczególnych zadań inwestycyjnych, ponieważ są one wymienione w załączniku inwestycyjnym do uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Poinformował, że jest zgłoszenie Pana Wiceprzewodniczącego Krzysztofa Grygoruka.

Udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk poinformował, że bardzo dziękuje Pani Skarbnik za przedstawienie tej Prognozy. Bardzo się cieszy, że była możliwość wysłuchania tego, bo był wniosek o wykreślenie tego punktu. Była też przerwa dziesięciminutowa i jeżeli ktoś wczoraj za późno dostał te materiały obejmujące trzy strony, to w dziesięć minut można było szybko to przeczytać. Podejrzewa, że każdy potrafi szybko czytać.

Stwierdził, że chciałby uzmysłowić dla radnych, że ta Wieloletnia Prognoza zawiera również niektóre pomysły, które radni składają i chcą, żeby były one realizowane. Z automatu, jeżeli to nie przechodzi, to te pomysły też nie są realizowane.

Poinformował, że chciałby też zaznaczyć sytuację naszego Miasta, że nie zaciąga się kolejnych zobowiązań, a niebawem wchodzi etap spłacania dużych rat. Jeszcze chyba w tym roku i w ubiegłym te raty należności za zaciągnięte wcześniej pożyczki są na poziomie wyższym niż były wcześniej, ale za rok czy za dwa lata wchodzi to w ogóle na wyższy pułap. Natomiast w tym roku nie zaciąga się kolejnego zobowiązania, które przyczyni się jeszcze do wzrostu tych kredytów.

Dodał, że prosiłby o głosowanie według własnych pomysłów, które radni złożyli dla Burmistrza i chcieliby, żeby były realizowane, a nie odgórnie podejmowanych decyzji.

Zwrócił uwagę, że powinno się współpracować. Radni tylko sobie zrobią na złość w sytuacji, jeśli nie chcą przegłosować tego dokumentu.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że przyłącza się do głosu Pana Wiceprzewodniczącego, ponieważ teraz będzie głosowany WPF i za chwilę radni będą głosować budżet. Budżet ma być przyjęty do końca roku, a jeżeli nie zostanie przyjęty, to do końca stycznia. W przypadku nieuchwalenia budżetu przez radę gminy, budżet ustali Regionalna Izba Obrachunkowa, ale wtedy będą tylko bieżące sprawy, natomiast nie będzie wydatków inwestycyjnych. Wobec tego należy zdawać sobie z tego sprawę.

Zwrócił uwagę na to, co radni wskórają na tym, jeżeli na miesiąc odłoży się tę sprawę. Przez miesiąc będzie się oczekiwać i to tylko będzie utrudniało pracę.

Uważa, że radni powinni zagłosować za Wieloletnią Prognozą Finansową i za budżetem.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że Pani Skarbnik dosyć klarownie wyjaśniła pewne sprawy dotyczące Prognozy oraz budżetu.

Poinformował, że chciałby zapytać o kwestie związane z wydatkami. Kwota 66,6 mln zł jest na realizację potrzeb oświatowych plus około 1 mln zł tak zwanej rezerwy na rzecz oświaty na nieprzewidziane wydatki. Zatem oświata jest zgodnie z potrzebami. Od 1 stycznia 2025 r. całkowicie zmienia się system finansowania oświaty. Będą to tak zwane dotacje zgodnie z potrzebami edukacyjnymi w standardzie A na ucznia określona kwota.

Dodał, że odnośnie dzieci specjalnej troski tutaj mówiono, że jakoby jest przeciwko nim. Natomiast tak nie jest, bo osobiście jest za tym, że trzeba im dać to, co im się należy. Dyrektor musi te środki przeznaczyć w postaci dotacji na rzecz tych dzieci, bo od 1 stycznia 2025 r. na dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi będzie wzrost na potrzeby edukacyjne o 8%, na dzieci z autyzmem, z zespołem Aspergera aż o 25%, z niepełnosprawnością ruchową, z afazją 8%, z zagrożeniem niedostosowaniem społecznym 5%. Stwierdził, że ma pytanie do Pani Skarbnik, bo są pewne dane wyjściowe systemu informacji oświatowej, tak zwane SIO i w tym roku na rok 2025 te dane były brane według stanu na 15 maja. Tak to rozumie, tak przynajmniej słyszał i czytał. W następnych latach będzie to 15 czerwiec. Gminy narzekały na to, że edukacja jest niedofinansowana. Wobec tego został zmieniony system i nie ma subwencji. Subwencja jest, ale chyba na wydatki na materiały, na podręczniki i tak dalej.

Stwierdził, że osobiście uważa, że ta dotacja na realizację potrzeb edukacyjnych, to jest tak samo jak kredyt bankowy i z tych dotacji trzeba będzie się rozliczyć. Będzie albo nadwyżka, albo będzie niedobór. Problem polega na tym, że rok szkolny rozpoczyna się 1 września, a kończy się 31 sierpnia, a budżet ustalany jest na rok od 1 stycznia do 31 grudnia. Jest tu pytanie do Pani Skarbnik - jak to zostało ujęte w tym budżecie na rok 2025? Jeżeli były wzięte dane według stanu na 15 maja, to od 15 maja do 31 grudnia bieżącego roku wiele się zmieniło, a z dotacji trzeba będzie się rozliczyć. Musi tu być pełna tego świadomość. Te pieniądze na realizację potrzeb edukacyjnych są pieniędzmi znaczone, tak jak wydatki z puli na rozwiązywanie problemów alkoholowych, na określony cel.

Stwierdził, że tu powstaje problem. Jeszcze rodzi się pytanie w związku z dyskusją, jaka była. Będą niesamowite problemy w sytuacji, gdy oddziały będą mało liczne.

Dodał, że nic nie narzuca dla Pani Kierownik Referatu Oświaty. Natomiast jest tutaj pytanie - czy uchwała Rady Miasta z 28 marca 2017 r. w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto jest wdrażana, czy jest realizowana?

Zwrócił uwagę, że teraz są szkoły obwodowe i szkoły nieobwodowe. Szkołą nieobwodową jest Szkoła Podstawowa Nr 3 i Niepubliczna Szkoła Nr 1. Jest tu pytanie, jak się odbywa rekrutacja, bo na niekorzyść Gminy będzie to, jeżeli w oddziale będzie 15 osób. W dalszym ciągu pieniądź idzie za uczniem, za dzieckiem.

Zwrócił uwagę, że w standardzie A na dziecko bez zaburzeń psychofizycznych, które nie ma orzeczenia, jest 9 477 zł. Ten standard będzie wyższy od obecnego o 5,4% i obejmuje skutki podwyżek wynagrodzeń nauczycieli w wysokości 4,1%. Projekt ustawy budżetowej przewiduje wzrost płac o 5%, czyli już brakuje 0,9%. Wobec tego jest pytanie - z czego to będzie pokryte? W skali miasta są to znaczące pieniądze. W związku z tym prosiłby Panią Kierownik Referatu Oświaty i Panią Burmistrz o zastanowienie się jeszcze nad tą uchwałą z 2017 roku, czy ona jest realizowana.

Poinformował, że osobiście uważa, że organ prowadzący powinien ustalać z dyrektorem liczbę oddziałów. Przy 240 dzieciach w klasie pierwszej powinno być ustalone, ile dzieci jest w poszczególnych obwodach. Rekrutację rozpoczyna się na początku roku budżetowego i najpierw trzeba zacząć od szkół nieobwodowych, ile dzieci pójdzie do Szkoły Podstawowej Nr 1 Niepublicznej i ile pójdzie do Szkoły Podstawowej Nr 3. Niech rodzice składają deklaracje pod odpowiedzialnością, bo jest o tym powiedziane w uchwale z 2017 roku. Natomiast później ustala się w szkołach obwodowych i w sytuacji, gdy będzie 20-21 dzieci, to dyrektor może brać dzieci spoza obwodu. Są też określone dodatkowe kryteria w postępowaniu rekrutacyjnym. Na przykład, gdy dziecko zamieszkuje na terenie miasta jest to 5 punktów, gdy dziecko uczęszcza do oddziału przedszkolnego w danej szkole, bo są takie oddziały w Szkole

Podstawowej Nr 5 oraz w Szkole Podstawowej Nr 2 to są 4 punkty, są również punkty za to, że rodzeństwo dziecka uczęszcza do danej szkoły i za niepełnosprawność 3 punkty.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że obecnie jest punkt dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025- 2036.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że już kończy.

Poinformował, że odnośnie niepełnosprawność rozbiłby to na grupy. Na przykład niedostosowanie społeczne założyć 2 punkty tak, jak w finansowaniu potrzeb edukacyjnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosiła się ad vocem Pani Skarbnik.

Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła (Ad Vocem) poinformowała, że chciałaby wyjaśnić odnośnie nowej ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, która ma zastosowanie pierwszy raz do budżetu na 2025 rok.

Dodała, że tutaj mówiła o potrzebach oświatowych, a nie mówiła o środkach wpłacanych. Miasto Bielsk Podlaski nie dostaje w ogóle subwencji ogólnej, ponieważ dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych są wystarczające do pokrycia naszych potrzeb, więc żadne środki nie są znaczone. Miasto będzie otrzymywało środki w miesięcznych, równych ratach. Takie są założenia. To są początki, więc się okaże, jak nowa ustawa będzie funkcjonowała w praktyce. Natomiast nasze dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych jest to kwota 84 086 353,68 zł. Dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych to 8 487 954,16 zł. To są jedyne środki, na które można liczyć z budżetu państwa. Te dwie kwoty zastępują wszystkie kwoty z poprzednich lat.

Dodała, że mówiła również o potrzebach oświatowych, które zgodnie z tym pismem zostały oszacowane na kwotę 41,6 mln zł. Tutaj są jeszcze potrzeby wyrównawcze oraz potrzeby rozwojowe w naszej sytuacji. Nie ma potrzeb ekologicznych i potrzeby uzupełniającej, nie występuje też korekta z tytułu zamożności. Stwierdziła, że jeżeli chodzi o dalsze wyjaśnienia dotyczące przeliczania kwot na dzieci, to w tej chwili nie ma to znaczenia, bo na razie nie wiadomo, jak będą aktualizowane kwoty naszych potrzeb.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Pawłowi Bierżynowi.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że do 30 września każdy miał możliwość wniesienia swoich uwag i wskazówek do nowego budżetu. Każdy mógł złożyć wnioski dotyczące budżetu 2025 roku.

Poinformował, że złożył kilka takich wniosków i chce z góry podziękować dla Pana Burmistrza, Pani Skarbnik i Pani Kierownik Referatu Oświaty. Te wnioski przede wszystkim dotyczyły stowarzyszeń, sportu, zwiększenia dotacji, która jest w nowym budżecie. W prowizorium zwiększono o 100 tys. zł wynagrodzenia trenerów wszystkich grup młodzieżowych, jak również jest zakup różnych sprzętów inwestycyjnych.

Uważa, że nieprzyjęcie budżetu spowoduje wstrzymanie pewnych konkursów, dotacji i to wniesie chaos do funkcjonowania naszego miasta, jak również wniesie chaos do funkcjonowania stowarzyszeń, które są ważną częścią naszego społeczeństwa. Ostatnio Gala pokazała, że są fajne stowarzyszenia. Te stowarzyszenia są dotowane i one potrzebują wsparcia finansowego.

Poinformował, że w związku z tym ma prośbę, żeby zagłosować za budżetem i nie wprowadzać tego chaosu w nasze miasto.

Dodał, że podsumowując, to przez ostatnich 5 lat, kiedy Pan Przewodniczący był Burmistrzem zawsze ten budżet przechodził. Wiadomo, że rozmawiano, dyskutowano i były różne decyzje, ale nie było sytuacji, że budżet nie przeszedł.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk stwierdził, że chce zauważyć, że ta duża zmiana, która wywołała niepewność dotyczy po części punktu nr 5, czyli podjęcia uchwały o zasadach przeprowadzenia naboru wniosków o zawieranie umowy najmu. Dlaczego wszyscy to popierali, a gdy dochodzi do zmiany w budżecie związanej stricte z tym punktem raptem radni są przeciw? Wobec tego przy tamtym punkcie też należało być przeciw, bo jeżeli teraz to nie przejdzie, to z automatu poprzednia sprawa też odwleka się w czasie, tak jak kolejne wszystkie nasze inwestycje.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że też składała wnioski do budżetu i oba wnioski nie przeszły, nawet wniosek, który ma już wykonaną dokumentację. Wobec tego prosiłaby nie mówić, że radni składają wnioski i one przechodzą.

Dodała, że jest jej przykro z tego powodu, bo tak się dzieje kolejny rok. Nie będzie już tu wymieniać tej ulicy Mickiewicza, bo robi to do znudzenia.

Poinformowała, że radni nie byli zaproszeni na Galę wszystkich stowarzyszeń, więc nie miała przyjemności uczestniczyć w tej Gali. To tylko taka uwaga i oczywiście tego nie wypomina, bo widocznie na to nie zasłużyła.

Poinformowała, że jeszcze chce odnieść się do spraw oświaty. Bardzo podobało się jej to, co przedstawił dzisiaj Pan Mirosław i chce podziękować za wnikliwą analizę, zwłaszcza dotyczącą tych dzieci, które mają dodatkowe fundusze na dodatkowe zajęcia. Takie pytania też miała zadać dla Pani Skarbnik, jak to wygląda w odniesieniu do poszczególnych szkół i przedszkoli. Trzeba pamiętać, że te dzieci dostają 25% dodatku przy autyzmie i przy innych schorzeniach oprócz tej subwencji, która jest do dzieci bez schorzeń. Wobec tego trzeba zastanowić się nad pewnymi rzeczami.

Poinformowała, że ponadto chce podziękować za wyjaśnienie ile pieniędzy otrzymają poszczególne szkoły. To rozjaśnia sytuację i wszyscy mogli to odczytać. Jest to wyczerpująca odpowiedź. Chce też zapytać Panią Skarbnik odnośnie punktu 7, bo zadawała pytanie dotyczące dzieci z pewnymi dysfunkcjami. Co to znaczy, że administracja polega na zatrudnieniu dwóch dodatkowych osób, kto to jest i na jakiej zasadzie?

Dodała, że rozumie, że ta administracja to dwie dodatkowe osoby zatrudnione do pomocy dla dzieci z dysfunkcjami.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła (Ad Vocem) poinformowała, że od razu udzieli odpowiedzi odnośnie tej administracji. W 2024 roku były zatrudnione osoby, które wspomagały nauczyciela zajmującego się dziećmi z deficytami. Tym dwóm osobom w 2025 roku należne jest dodatkowe wynagrodzenie roczne, tak zwana trzynastka. W projekcie budżetu na 2025 rok jest ujęte to dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani Zastępcy Burmistrza Iwonie Kołos.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że chce odnieść się do słów Pani radnej Eugenii.

Poinformowała, że to Stowarzyszenie, w którym w zarządzie jest Pani radna było zaproszone na Galę. Na Gali było 270 osób i gdyby jeszcze skupiono się na zapraszaniu radnych oraz dodatkowych osób, to nie wiadomo, gdzie można byłoby wszystkich usadzić.

Stwierdziła, że nie jest jej rolą wyznaczać, kogo zarząd Stowarzyszenia zaprosi na Galę.

Zwróciła uwagę, że ostatnio na jednym z forum napisano, że radni miejscy nie zostali zaproszeni na Jarmark Bożonarodzeniowy. Wzbudziło to jej wielkie zdziwienie, ponieważ wszyscy są mieszkańcami. Jarmark był dla mieszkańców i chyba byłoby niepoważne, gdyby wysyłano do wszystkich radnych

zaproszenie na Jarmark, który odbywa się w centrum miasta. Tym bardziej, że niektórzy radni pełnili bardzo ważne role na tym Jarmarku. Tutaj nie będzie mówiła, kto ma brodę i był Mikołajem, nie będzie mówiła, kto śpiewał na scenie, kto robił filmy dronem, kto również był na Jarmarku, bo widziały się z Panią radną na tym Jarmarku.

Zwróciła uwagę, że wielu z nas działa w różnych organizacjach pozarządowych, również w zarządzie jest Pani radna. Natomiast nie naszą rolą było mówienie, kto może przyjść, a kto nie.

Dodała, że ta sprawa dotyczy jej osoby, ponieważ była za to odpowiedzialna, więc chciała w ten sposób odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że nie upomina się o to, że nie została wytypowana na Galę, ale to Pani Burmistrz powiedziała, kto z tego Stowarzyszenia ma przyjść na Galę.

Uważa, że przy tej liczbie osób będących na Gali można było zaprosić część radnych, bo część radnych uczestniczyła w tej Gali, a część nie.

Dodała, że nie jest to w temacie, ale chce powiedzieć, że była na Jarmarku i było bardzo fajnie.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że teraz jest omawiana Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2025-2036.

Poinformował, że uprzejmie zgodził się na to, żeby radni zabierali głos również w sprawach dotyczących budżetu. Prosiłby nie nadużywać tej uprzejmości, bo będzie odbierał głos.

Udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Pawłowi Bierzynowi.

Radny Paweł Bierzyn (Ad Vocem) stwierdził, że nie jest tak, że wszystkie wioski, które zgłosił zostały uwzględnione przez Pana Burmistrza, a Pan Burmistrz nie zgodził się na wniosek Pani Eugenii.

Poinformował, że miał kilka wniosków, na które Pan Burmistrz też się nie zgodził. Jednak nie chce o tym mówić, bo to kwestia czasu, ponieważ wszystko robi się dla dobra naszego społeczeństwa. Tak samo wnioski Pani Eugenii są dla dobra naszego społeczeństwa.

Stwierdził, że odnośnie Gali chce powiedzieć, że niezaproszenie Pani Eugenii na Galę chyba nie zmienia faktu, jak ważne są stowarzyszenia, jaką pełnią funkcję w naszym mieście i trzeba je dotować. Natomiast wstrzymanie budżetu spowoduje, że będzie też wstrzymanie tych dotacji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że zabierze głos nie w temacie.

Poinformował, że dzisiaj deklaruje, że na każdą uroczystość nawet najmniejszą, każdy z radnych będzie dostawał zaproszenie, natomiast Pani Eugenii będzie dostarczał zaproszenia osobiście.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że powracają do punktu 13, to jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski. W materiałach w tym punkcie jest Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Opinia RIO jest pozytywna, ale dotyczy tego, co było złożone w miesiącu listopadzie przed autopoprawką, czyli budżetu nadwyżkowego w wysokości 2,4 mln. zł. Dzisiaj po przedstawieniu zmian przez Panią Skarbnik już wiadomo, że nie jest to budżet nadwyżkowy, lecz budżet deficytowy na rok 2025.

Poinformował, że bardzo wnikliwie pochylił się nad budżetem. Przez 10 lat był to jeden z najważniejszych dokumentów, nad którymi pracował wspólnie ze współpracownikami. W związku z tym pozwolił sobie spojrzeć na ten dokument korzystając ze swojego doświadczenia.

Dodał, że nikomu nie ujmując, uważa, że jego doświadczenie w kwestii budżetu, jest troszkę większe niż radnych.

Stwierdził, że sytuacja bardzo się zmieniła w stosunku do lat poprzednich, ponieważ zmiana ustawy o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego, która weszła w październiku tego roku wszystko

wywróciła. W zasadzie należy uczyć się wszystkiego od nowa i trzeba zobaczyć, jak to będzie wyglądało w realizacji. Wcześniej było to poukładane, wiadomo było ile będzie subwencji i na jakie pieniądze można liczyć. Natomiast teraz już nie ma subwencji, a są inne dochody, są wyliczone potrzeby przez urzędnika z Warszawy, któremu może się wydawać, że tak powinno być, a rzeczywistość i praktyka jest zupełnie inna. Stwierdził, że chce powiedzieć o tym, co nie podoba mu się w tym budżecie, bo tak jak każdy może mieć swoje zdanie. Nie podoba mu się to, że nie wykorzystuje się otrzymanej szansy. W roku 2024 dochody z tytułu podatku od osób fizycznych, dochody z tytułu podatku od osób prawnych oraz subwencja to niespełna 64 mln zł. Na rok 2025 nie ma subwencji, ale są zwiększone dochody od osób fizycznych i od osób prawnych. Jest to ponad 92 mln zł, prawie 30 mln zł, 28,5 mln zł więcej niż środki otrzymane na rok 2024. W poprzednich latach te kwoty były jeszcze mniejsze.

Stwierdził, że po stronie inwestycyjnej jest katastrofa. W prezentacji dotyczącej budżetu, wydatki majątkowe były przedstawione, jako 15%. Autopoprawką, która została wczoraj dostarczona, wydatki majątkowe wzrosły do 19%. One wzrosły ponieważ zostały przeniesione z tego roku. W tym roku nie będzie rozliczana fontanna, tężnia i dokumentacje projektowe na ulice. One przechodzą na przyszły rok, więc to jest sztuczne nadmuchiwanie wydatków inwestycyjnych do 19%. To jest źle. Drugi raz już nie będzie takiej szansy, żeby więcej pieniędzy przeznaczyć na cele inwestycyjne.

Dodał, że trzyma kciuki za Fundusz Szwajcarski, aby Miasto Bielsk Podlaski dostało jak najwięcej pieniędzy, bo później będzie coraz trudniej.

Zwrócił uwagę, że z KPO poza żłobkiem nie ma żadnych pieniędzy. Polski łąd się skończył. Realizowane są tylko te przedsięwzięcia, na które były podpisane umowy, czy przyznane dofinansowania w ubiegłym roku. Trzeba liczyć się z tym, że będzie coraz trudniej. Perspektywa unijna 2027 to już jest nie tak długo. Urząd Marszałkowski będzie rozpisывał konkursy przede wszystkim na pożyczki, a nie na dotacje. Stwierdził, że w tej propozycji, która została złożona nie wykorzystano szansy na to, żeby budżet na rok 2025 zrobić trochę inaczej.

Dodał, że oczywiście nie ma tutaj pełnej wiedzy, ponieważ nie prosił pracowników o informację, jak ten budżet wyglądał, gdyż nie jest to jego kompetencja. Jest to kompetencja Pana Burmistrza i służb Pana Burmistrza. Natomiast mówi o tym, co wszyscy otrzymali.

Poinformował, że w zasadzie są tylko te inwestycje, które zostały zaczęte, czyli budowa żłobka, rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 2, budowa nowego skrzydła w Przedszkolu Nr 3. Trzeba je zrobić jak najszybciej. Stwierdził, że poziom wydatków majątkowych poniżej 20% to jest naprawdę niedobrze. Są przejadane pieniądze, które można byłoby przeznaczyć w inny sposób. Takie jest jego zdanie i każdy ma możliwość wyartykułowania swojego zdania.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Stanisław Charyton powiedział, że czas na uchwalenie budżetu jest do końca roku, a później się poprawił, że do końca stycznia. Czas na uchwalenie budżetu jest do końca stycznia przyszłego roku.

Poinformował, że w zeszłym roku radni prosili, żeby załączyć listę potencjalnych inwestycji rezerwowych, na jakie inwestycje są pozwolenie na budowę i na jakie inwestycje jest dokumentacja. W zeszłym roku przedłożył to radnym, żeby ta wiedza była również dla nich dostępna. W tym roku radni nie dostali takiej informacji, a warto byłoby, bo jest sporo nowych radnych i oni też powinni o tym wiedzieć.

Dodał, że Pan Burmistrz wielokrotnie mówił o tym, że leży mu na sercu Park Króla Aleksandra Jagiellończyka, w którym trzeba przeprowadzić gruntowne inwestycje. Wiadomo, w jakim stanie są alejki w tym Parku. Jest dokumentacja na uporządkowanie części tego Parku w okolicy Góry Zamkowej oraz pozwolenie na budowę. Dwa lata temu starano się o dofinansowanie z Polskiego łądu z edycji na zabytki. Teraz nic o tym się nie mówi i zostało to odłożone. Radni nie wiedzą, czy w ogóle będzie to składane do konkursu, czy będzie realizowane. Wobec tego prosiłby o dostarczenie wszystkim radnym listy, na jakie przedsięwzięcia inwestycyjne są pozwolenia na budowę, do kiedy te pozwolenia są ważne oraz wartość tych zadań.

Stwierdził, że chciałby, żeby nasze miasto się rozwijało i budżet był budżetem rozwojowym. Natomiast propozycja przedstawiona przez Pana Burmistrza z wczorajszą autopoprawką nie przekonuje do tego, że tak będzie.

Udzielił głosu ad vocem Pani Skarbnik Annie Szkodzie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem) poinformowała, że jako rzemieślnik będzie bronić tego, co wytworzyła. Tutaj odniesie się do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba Obrachunkowa opiniowała oba projekty uchwał przed autopoprawkami. Chciałaby zwrócić uwagę na to, jakie zostały nanesione poprawki. Wykazane zostało wewnętrzne źródło przychodów na pokrycie deficytu, na który środki są w 2024 roku. Już teraz są środki na pokrycie deficytu, który jest zaplanowany w 2025 roku. Wobec tego nie planuje się zewnętrznych przychodów w postaci emisji obligacji, kredytów, co powodowałoby zwiększenie wydatków na przykład na obsługę długu i pogorszenie naszych wskaźników. Wydatki na obsługę długu również zostały zaplanowane w sposób bardzo rygorystyczny, to znaczy zaplanowano nawet wydatki na ewentualne kredyty, gdyby zaistniała potrzeba kredytu krótkoterminowego na przejściowy deficyt, czyli chwilowy brak środków na rachunku w przeciągu roku. Chodzi o kredyt, który się spłaca do końca każdego roku.

Poinformowała, że w związku z tym nie widzi tutaj możliwości, żeby opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej była inna po autopoprawce, ponieważ nanesione zmiany nie pociągają za sobą żadnego niebezpieczeństwa dla budżetu.

Stwierdziła, że jeszcze chce odnieść się do kwoty trzydziestu paru milionów złotych, którą podał Pan Przewodniczący, jako różnicę między tym co Miasto dostało w tym roku do zaplanowania na 2025 rok, a tym co było w roku ubiegłym. Chce tu sprostować i to jest ujęte w objaśnieniach do Wieloletniej Prognozy Finansowej, że pewne dochody Miasto otrzymuje w ciągu roku. Planując budżet na 2024 rok nie było wiadome, że Miasto otrzyma dodatkowe 3,7 mln zł środków. To są wpływy z podatków. Wtedy też nam mówiono, że Miasto nie otrzyma więcej żadnych środków.

Zwróciła uwagę na to, że Pan Przewodniczący porównuje do planu, który jest na dzień dzisiejszy, czyli planu, który praktycznie był zmieniany na każdej sesji, jak również zarządzeniami. Natomiast prognozując rok 2025 trzeba posiłkować się twardą informacją z Ministerstwa Finansów.

Dodała, że Urząd będzie obserwować to, co wydarzy się w ciągu roku, między innymi finansowanie oświaty, o której mówił Pan radny Gołębiowski. Część samorządów może tych wzrostów nie wytrzymać ze względu na różnice między oszacowaniem potrzeb, a rzeczywistymi wydatkami, które trzeba ponosić, żeby zachować się zgodnie z przepisami prawa.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że nie poprawiał się w swojej poprzedniej wypowiedzi. Chciałby przypomnieć Panu Przewodniczącemu, jako doskonale znającemu sprawy budżetowe, treść artykułu 239 ustawy o finansach publicznych: „Uchwałę budżetową organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje przed rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach nie później niż do 31 stycznia roku następnego”.

Poinformował, że o tym mówił dość wyraźnie, że do kiedy należy uchwalić budżet i Pan Przewodniczący powinien to zrozumieć.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że też uważa, że ten budżet jest zrównoważony, aczkolwiek nie taki, jak sobie życzyłby. Zgadza się z tym, że kwota 32 mln zł na inwestycje to za mało. Jednak trzeba też wiedzieć, jaki balast ciąży nad Miastem. Pan Przewodniczący teraz w interpelacjach pyta o roszczenia, które są w stosunku do przedsiębiorców, a poprzednio, jako Burmistrz tego nie uporządkował.

Poinformował, że może powiedzieć w skrócie, że odnośnie ulicy Berezowca roszczenia firmy „MIPA” to około miliona złotych, roszczenia firmy R/S Budownictwo odnośnie Bielskiego Domu Kultury około 1-1,3 mln zł. W przypadku uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej rozbieżności są ogromne od 1,7 mln zł do 3,2 mln zł, bo poprzedni Pan Burmistrz poprosił o zrobienie innego szacowania. Ponadto za wysypisko były źle naliczane opłaty od 2015 roku, lub od 2016 roku dla Urzędu Gminy i jest to kwota 560 tys. zł. Jest

też kara za złe wskaźniki recyklingu za 2021 rok w wysokości ponad 250 tys. zł. Do zwrotu jest dotacja dla Zakład Doskonałego Zawodowego w kwocie 250 tys. zł i prawdopodobnie do zwrotu jest kwota 580 tys. zł dla firmy „Press”. Obecnie trwają mediacje z firmami na temat roszczeń. Nie wiadomo jak to się zakończy. Może to zakończyć się sądem, a może zakończyć się polubownie.

Dodał, że przytoczył te kwoty, które potencjalnie Miasto może zapłacić dla tych firm.

Poinformował, że startując z Funduszami Szwajcarskimi praktycznie nie było żadnej dokumentacji projektowej, którą można byłoby ująć do tego Projektu.

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący mówił o alejkach w Parku i o Górze Zamkowej. Natomiast będą to dwa całkowicie inne zadania. W tej chwili, żeby w ogóle ruszyć z tym projektem, to potrzebna jest dokumentacja na tak zwaną niebiesko - zieloną infrastrukturę. Została podpisana umowa z firmą i obecnie jest to w trakcie realizacji. Przesunięto to na następny rok, bo w tym roku nie uda się tego zrobić.

Stwierdził, że praktycznie nie ma niczego, co można byłoby zaoferować. Prawdopodobnie dopiero w miesiącu czerwcu Ministerstwo będzie ogłaszało ten Projekt i wtedy Miasto będzie na to gotowe.

Poinformował, że w tej chwili niczego nie było, żeby można było przedstawić Panu Wojewodzie i przystąpić do organizowanego konkursu. Można było to zrobić dopiero w odniesieniu do dwóch ulic, czyli ulicy Strzelniczej, na którą dokumentacja wiele razy była zmieniana oraz w odniesieniu do ulicy Gajowej.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę na ulicę Złotą.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski stwierdził, że też uważa, że 32 mln zł to jest za mało i chciałby, żeby to było 132 mln zł. Pan Przewodniczący chyba zna budżet najlepiej ze wszystkich, nawet lepiej od Pani Skarbnik i od wszystkich finansistów na świecie. Pan Przewodniczący dokładnie wie, jak to wygląda i jakie są roszczenia, bo brał udział w mediacjach, które zakończyły się fiaskiem. Dom Kultury był oddany do użytku w 2021 roku i dalej te roszczenia są nierozliczone, ulica Berezowca była w roku 2021 lub w roku 2022 i nadal jest nierozliczona, uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej to rok 2020 lub 2021 i też nie jest to rozliczone. Nie wiadomo, czy roszczenia będą zasadne, bo są mediacje. Pan Przewodniczący pytał o mediacje, o szczegóły, a przecież dokładnie wie, że tego nie można powiedzieć. Oczywiście Pan Przewodniczący może pytać, ale odpowiedź będzie taka, że nie można tego powiedzieć.

Poinformował, że jedynie może powiedzieć, że powołuje się niezależnych ekspertów. Mediatorzy z Izby Handlowej rekomendowali te osoby.

Stwierdził, że Pan Przewodniczący dokładnie zna szczegóły i kwoty, a teraz jest mowa o tym, że za mało jest na inwestycje.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że ta uszczypliwość, że były Burmistrz, a obecny Przewodniczący wie więcej o budżecie od Skarbnika, czy od wszystkich innych finansistów, jest nie na miejscu. To jest zdanie Pana Burmistrza i Pan Burmistrz ma prawo do swojego zdania.

Zwrócił uwagę, że faktycznie w interpelacji zadał pytanie, na jakim etapie są kwestie dotyczące negocjacji z jednym z wykonawców. W odpowiedzi Pan Burmistrz napisał, że nie może udzielić tej informacji, a dzisiaj Pan Burmistrz tutaj mówi wszystkim o kwotach. To jest właśnie pokazanie, w jaki sposób chce się współpracować.

Zwrócił uwagę, że zadał konkretne pytanie, na które Pan Burmistrz znał odpowiedź, bo dzisiaj udzielił jej uczestniczącym w sesji i oglądającym obrady.

Dodał, że wie o tym, że jakie pytanie to taka odpowiedź. Można się spodziewać czegoś innego, a ten kto pisze odpowiedź może uważa, że autor pytania miał co innego na myśli.

Poinformował, że cały czas jest temat Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że jeszcze odnośnie ulicy Złotej i Prusa chce powiedzieć, że jest to w trakcie pozwolenia na budowę, więc nie ma pełnej dokumentacji.

Dodał, że te kwoty, które podał dotyczące uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej były jasne za poprzedniej kadencji dla obecnego Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że projekt budżetu jest taki, jakie były możliwości.

Zwrócił uwagę, że burmistrzowie, wóldarze miasta się zmienili. Natomiast, czy to dobrze, czy niedobrze to niech społeczeństwo ocenia, ale Pani Skarbnik jest ta sama i dokładnie wie, na czym stoi. Konstrukcja tego proponowanego budżetu jest taka, jaka mogła być, ponieważ jest to w pewnym stopniu spuścizna Pana Przewodniczącego, który rządził ponad 10 lat. Zostały zaciągnięte zobowiązania, ponad 40 mln zł jest do spłacenia do 2036 roku i to trzeba brać pod uwagę. Jest nadwyżka 2,5 mln zł, ale ona jest na spłaty zobowiązań.

Zwrócił uwagę, że tutaj radni mówili o postulatach i wnioskach. Natomiast jego wnioski są z 2010 roku i nie są zrealizowane. Nie będzie ich wymieniał enumeratywnie, bo szkoda na to czasu. Nie da się tego zrobić w obecnej sytuacji, a poza tym nie wiadomo, co będzie dalej z finansowaniem edukacji, z odpadami komunalnymi i tak dalej.

Dodał, że Pan Jarosław był Burmistrzem i stał się Przewodniczącym, więc niech pomaga, a nie przeszkadza.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem – kto z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chce tylko skomentować, że nigdy nie odmówił pomocy, jeśli ktoś o to prosił. Natomiast nie naprasza się, jeśli ktoś nie prosi o tę pomoc.

Poinformował, że zamyka dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności zakładką „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w sesji uczestniczy 19 radnych, 2 radnych jest nieobecnych, zatem można procedować i podejmować prawomocne decyzje. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (10)

Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Piotr Daniło, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Ewa Tarasiuk

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 9 osób głosowało za podjęciem uchwały, 10 osób głosowało przeciw, nikt się nie wstrzymał, 2 radnych jest nieobecnych.

Stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2025.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2025 (pismo przewodnie przedkładające Zarządzenie Nr 103/24 i Zarządzenie Nr 104/24 Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 29 do protokołu, Zarządzenie Nr 104/24 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 listopada 2024 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały budżetowej na 2025 r. stanowi załącznik nr 31 do protokołu, kserokopie projektów planów finansowo-rzeczowych wraz z objaśnieniami stanowią załącznik nr 32 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 9 grudnia 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu miasta Bielsk Podlaski na 2025 r. stanowi załącznik nr 34 do protokołu, uzasadnienie wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2025 stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

Poinformował, że Komisje Rady Miasta na swoich posiedzeniach w ubiegłym tygodniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Na Komisji Oświaty były zadane pytania, na które Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6J do protokołu). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2025.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2025.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (10)

Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Piotr Daniło, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Ewa Tarasiuk

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 9 osób głosowało za podjęciem uchwały, 10 - przeciw, 2 osoby są nieobecne.

Stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2025 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na rok 2025 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Dwie Komisje zgłosiły wnioski o wprowadzenie do planu pracy nowych punktów, na miesiąc sierpień punktu dotyczącego przedstawienia informacji o stanie bezpieczeństwa epidemiologicznego na podstawie zaszczepienia dzieci i młodzieży oraz punktu na miesiąc listopad „Informacja o stanie realizacji zadań inwestycyjnych w mieście Bielsk Podlaski w latach 2025-2026” (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 6K do protokołu). Przewodniczący Rady Miasta, jako autor projektu uchwały przyjął autopoprawkę te dwie propozycje, więc dzisiaj będzie dyskutowany i głosowany temat planu pracy wraz z tą autopoprawką (autopoprawka stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie przyjęcie planu pracy Rady Miasta na 2025 rok wraz z autopoprawkami.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 19 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, 2 osoby są nieobecne.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr X/82/24
w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2025 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

16. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 16 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 19 listopada do 9 grudnia 2024 r. stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski podziękował za nieuchwalenie budżetu.

Stwierdził, że jeżeli chodzi o sprawozdanie, to działo się troszeczkę rzeczy i trzeba podziękować osobom, które pomagały w tym okresie robić pewne imprezy. Chce tutaj podziękować dla Pana Marszałka i Zarządu Województwa Podlaskiego za wsparcie podczas organizacji Miejsko-Gminnej Gali Organizacji Pozarządowych. Chce też serdecznie podziękować dla Pana Wójta za współorganizowanie tego przedsięwzięcia.

Poinformował, że w sprawozdaniu na stronie 10 wkradł się błąd, ponieważ 21 listopada nie był na posiedzeniu komisji doraźnej, lecz uczestniczył w spotkaniu na zaproszenie byłego Marszałka Pana Stanisława Derehajty. W tym spotkaniu uczestniczyły też dwie Panie Dyrektor. To nie była komisja doraźna, lecz spotkanie z Panem radnym i z dyrektorami Urzędu Marszałkowskiego.

Poinformował, że 7 grudnia w naszym mieście odbyło się duże przedsięwzięcie Puchar Polski Nordic Walking. Tutaj chciałby podziękować Stowarzyszeniu Marszomaniacy, Wójtowi Panu Walentemu Koryckiemu, Nadleśnictwu, Panu Nadleśniczemu za pomoc w organizacji tego przedsięwzięcia. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji wziął udział w organizacji całego przedsięwzięcia. Pokłosiem tego wydarzenia, prawdopodobnie będzie propozycja organizacji Mistrzostw Europy na naszych terenach, przy wsparciu Ministerstwa Sportu. Pan Minister chyba pozytywnie już wypowiedział się na ten temat, przynajmniej tak twierdzi Pan Prezes. Będzie to kolejne wydarzenie na naszych terenach. Serdecznie dziękuje tym osobom. Poinformował, że w tym samym dniu odbył się Świąteczny Jarmark Bielski. Podziękowania kieruje do mieszkańców za to, że tak licznie uczestniczyli w tym przedsięwzięciu. Chce podziękować przedsiębiorcom, bo wspólnie z nimi zrobiono to kosztowne wydarzenie. Przedsiębiorcy część kosztów wzięli na siebie. Ten Jarmark powrócił na Plac Ratuszowy, tam gdzie jego naturalne miejsce. Stwierdził, że serdecznie dziękuje wszystkim zaangażowanym w to wydarzenie. Dodał, że z przedsiębiorcami z Bielska można zrobić wiele rzeczy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:58 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 12:00 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani Zastępcy Burmistrza Iwonie Kołos.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos stwierdziła, że chce przekazać ważną informację, ponieważ wielokrotnie były pytania o to, jak idą prace budowlane przy budynku o zwyczajowej nazwie „Dom Cytrynki”. Jest już informacja z Muzeum Podlaskiego w Białymstoku, że w 2024 roku wykonawca wykonał dokumentację projektową, roboty wstępne, przygotowawcze, remonty demontażowe, izolacyjne i zabezpieczające. Planowany termin zakończenia całej inwestycji to 16 listopada 2026 roku. Poinformowała, że były również pytania o głowicę budynku ratusza, czyli figurę szarańczy. 13 grudnia wpłynęła odpowiedź od Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, że Konserwator ozwala na przeprowadzenie tych wszystkich prac. Termin tego pozwolenia jest do końca 2027 roku. W związku z tym uzyskano wszystkie zgody i prace idą według harmonogramu. Poinformowała, że jeszcze chciałaby dodać dla osób zainteresowanych, że 30 listopada była na Pięcioleciu Koła Gospodyń Wiejskich Koszki, a w najbliższą sobotę będzie świętowała w Kole Gospodyń w Lewkach wraz z innymi samorządowcami. Nie jest to tylko jej indywidualne działanie i pracuje nad tym, żeby w Bielsku utworzyć koło gospodyń miejskich, kobiet kreatywnych i pomysłowych.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję.

17. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 17 są to Sprawy różne (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta dotyczącymi poruszonych spraw stanowi załącznik nr 6L do protokołu). Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton. Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że ma następujące pytanie do Pana Burmistrza - jak wygląda sprawa ul. Chmielnej, jeżeli chodzi o kanalizację. Powiatowy Zarząd Dróg przystąpił już do realizacji tej inwestycji i mieszkańcy z utęsknieniem na to czekają. Nie wiadomo ostatecznie, jak będzie ze sprawą kanalizacji, czy Miasto będzie finansować, czy zrobi to Powiat. Ten temat zgłaszał Pan Wiceprzewodniczący. Jest to

zasadny temat, bo radni na pewno pamiętają sprawę wymiany wodociągu na ulicy Dubicze. Ostatecznie zapadła decyzja, że wodociąg nie będzie wymieniany i po pewnym czasie pojawiła się jedna awaria, a później następna.

Stwierdził, że dobrze byłoby, żeby ulica Chmielna została wykonana kompleksowo.

Poinformował, że chce poruszyć jeszcze jeden temat, ponieważ poprzednio zgłaszał sprawę przystanku przy „Sanepidzie”. Mieszkańcy nadal interweniują w tej sprawie, gdyż w tej chwili jeden jest przystanek przy ul. Hołowieskiej, a później autobus jedzie ulicą Białowieską. Jest to kłopot dla ludzi, którzy próbują dostać się do szpitala i do poszczególnych poradni. Muszą oni dość daleko nawracać. Jest tu prośba, żeby jednak spróbować ulokować ten przystanek w pobliżu przejścia do „Sanepidu”.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:03 z sali obrad wyszedł radny Karol Boćkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani Zastępcy Burmistrza Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że odnośnie pierwszego tematu poruszonego przez Pana radnego, posiada wiedzę, że Pan Burmistrz jest umówiony z Panem Starostą na rozmowę. Ta rozmowa odbędzie się na dniach, więc ten temat będzie podjęty.

Poinformowała, że jeszcze chce powiedzieć o jednej sprawie, bo odebrała, że radni nie mieli wiedzy na temat inwestycji i dokumentacji projektowych. Natomiast taką informację o realizacji inwestycji miejskich w I półroczu 2024 podpisała 14 sierpnia do Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej. Ten dokument był dostępny dla wszystkich. Są tam podane wszystkie inwestycje, na co jest dokumentacja i na co nie ma.

Zwróciła uwagę, że w tej chwili zostało zarzucone, że nie ma takiego dokumentu. Natomiast to było przedstawione radnym już 14 sierpnia. Ten dokument ma tutaj przed sobą.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że chce dopytać, czy od 14 sierpnia nic się nie zmieniło? Czy radni mają pracować na tym dokumencie z 14 sierpnia?

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos poinformowała, że proponuje przejrzeć ten dokument, bo wie, że Pan Przewodniczący nie jest członkiem tej Komisji. Prosiłaby przejrzeć ten dokument i wtedy Pan Przewodniczący zapyta ją o to.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu Przewodniczącemu Piotrowi Danile.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło poinformował, że na poprzedniej sesji złożył interpelację w sprawie kłopotów, jakie miastu i jego mieszkańcom przysparza przejazd kolejowy i działalność PKP. Wszyscy otrzymali w swoich materiałach odpowiedź jednego z pracowników PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Stwierdził, że ta odpowiedź wcale nie zadowala, ponieważ w interpelacji prosił o to, żeby przedstawiciel Zarządu PKP, osoba decyzyjna z odpowiednimi upoważnieniami stawiała się na sesję i można było podyskutować na temat istniejących problemów. Natomiast w odpowiedzi nie ma ani słowa na ten temat. Jest tam pewna informacja na temat technicznej obsługi przejazdu, ale nie ma odniesienia się do problemów, czyli przetaczania składów towarowych w czasie szczytowych godzin, kiedy jest nasilony ruch mieszkańców i ruch tranzytowy przez Bielsk. Wobec tego ta odpowiedź nadaje się praktycznie do kosza. Stwierdził, że ma nadzieję, że osoby decyzyjne z Polskich Kolei Państwowych to usłyszą i może się zreflektują i odpowiedzą w rzeczowy sposób, chociażby stawiając się na sesję, żeby była możliwość zadania im pytań, wyrażenia swoich uwag oraz złożenia odpowiednich wniosków.

Poinformował, że druga sprawa również wiąże się z PKP, ale jest innej natury. W tej sprawie zwracają się mieszkańcy miasta, którzy poczuli się zagrożeni, ponieważ na kładce stanowiącej własność PKP nad ul.

Wyszyńskiego, dzieci atakują przyjeżdżające samochody zrzucając różne przedmioty. W związku z tym jest prośba do Pana Burmistrza, żeby wystąpić do Polskich Kolei Państwowych o zamontowanie kamerki w celu monitorowania tej kładki. Można też wystąpić do Policji o zwrócenie uwagi na tę kładkę oraz na to, co robią tam osoby, które często tam siedzą.

Dodał, że czasami przechodzi przez tę kładkę i widzi, że w cieplejszych porach roku na schodach przesiaduje młodzież. Natomiast nie wiedział o tym, że dochodzi do sytuacji groźących wypadkami samochodowymi. Wobec tego jest prośba, żeby zwrócić się do PKP o zainteresowanie się tym tematem i zamontowanie kamerki, ewentualnie większy dozór nad tym, co dzieje się na tej kładce.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:05 na salę obrad powrócił radny Karol Boćkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do obrad dołączyli Panowie Prezesi Przedsiębiorstwa Komunalnego i Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania. Jeżeli radni mają pytania, lub chcą powtórzyć pytania, które pojawiały się wcześniej, to Panowie Prezesi będą do dyspozycji radnych. Udzielił głosu Pani radnej Alinie Niegierewicz.

Radna Alina Niegierewicz poinformowała, że u zbiegu ulicy Kostyczewicza i ulicy Brańskiej jest ubytek w jezdni. Prosiłaby o uzupełnienie tego ubytku, jeżeli jest to możliwe, zwłaszcza, że jeszcze nie ma dużych mrozów.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani radna Eugenia Kruk. Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że chce powiedzieć o bardzo przyjemnej sprawie. Większość już o tym wie, bo była taka informacja zamieszczona na Bielsk.eu. Jest to wydarzenie bardzo istotne dotyczące oświaty i dlatego postanowiła to powtórzyć. Ministerstwo Klimatu i Środowiska ogłosiło konkurs dotyczący trzech kategorii: nauczycieli, społeczników i naukowców związanych z ochroną środowiska. Konkurs ten został rozstrzygnięty pod koniec listopada i w grudniu nasza koleżanka ze Szkoły Nr 4 Anna Dolińska została Nauczycielem Roku w Polsce, zdobyła pierwsze miejsce w 2024 roku za swoją wieloletnią pracę ekologiczną i otrzymała statuetkę oraz bardzo pokaźną nagrodę finansową. Stwierdziła, że chce podziękować nie tylko Pani Ani, ale również Panu Dyrektorowi. W rozmowie Pani Ania powiedziała, że Pan Dyrektor Piotr Żukowski bardzo sprzyja, pomaga nauczycielom, służy wsparciem, troszczy się i dba o nauczycieli.

Dodała, że gratuluje zarówno Pani Ani, ale również Panu Dyrektorowi, bo jest to jedyna nagroda ogólnopolska w województwie podlaskim. Drugie miejsce zdobyła osoba z województwa małopolskiego i dolnośląskiego. Były tylko trzy wyróżnienia.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że Pani nauczycielka, o której wspomniała Pani radna, była w Urzędzie i jej pogratulowano. Pani Dolińska spotkała się z nią Pani Wiceburmistrz. Dodał, że doceniają to, co robi Pani Dolińska.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Krzysztofowi Grygorukowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk poinformował, że chce podziękować dla Pana Burmistrza za reakcję odnośnie zgłoszonego mostu w parku, bo zaczynało tam być niebezpieczne. Obecnie podjęto tam prace.

Poinformował, że podczas sesji dostał sms-a na temat drzew w okolicach parku, ponieważ jest tam atak bobrów. Otrzymał też link dotyczący siatki, żeby zabezpieczyć drzewa, aby nie doszło do tragedii. Dodał, że też chciałby podziękować za występ Pana Cezarego na temat fotowoltaiki. Poinformował, że wielokrotnie prosił o konsultacje, jak przedstawia się ta sprawa i jaki jest generalnie wpływ. Uważa, że to jest nieuniknione i trzeba w tej sprawie się skontaktować. Widać, że oni mają pewien pomysł, a to też wpływa bezpośrednio na działalność naszej spółki MPEC. Wobec tego trzeba to skonsultować.

Stwierdził, że bardzo się cieszy, że Pan Wiceprzewodniczący Daniło ma taką werwę odnośnie PKP. Zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji proszono o konstruktywne odpowiedzi i reakcje odnośnie szlabanów. Ta odpowiedź, o której mówił Pan Wiceprzewodniczący pozwala stwierdzić, że tam nic się nie zmieniło od tamtej pory i bardzo ciężko będzie wpłynąć w ogóle na jakąkolwiek reakcję. Poinformował, że ma jeszcze pytanie do Pani Sekretarz, ponieważ cały czas w głosowaniach jest formułka – „podnieść rękę”. Zrozumiałe jest to, że tak było wówczas, gdy radni nie mieli tabletek i nie było tych wyników głosowań. Czy można byłoby usprawnić pracę dla Pana Przewodniczącego i zmienić to? Wymaga to chyba zmiany w Statucie, jeśli chodzi o tę formułkę: „proszę o naciśnięcie przycisku - za i podniesienie ręki, przycisku - przeciw i podniesienie ręki”.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie przeszkadza mu mówienie, żeby podnieść rękę, ale wtedy mówiłby mniej. Udzielił głosu Panu Przewodniczącemu Piotrowi Danile.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło stwierdził, że też chciałby powiedzieć o rzeczach przyjemnych, o których zapomniał powiedzieć wcześniej. Wie o tym, że jedna z mieszkańek osiedla przy ul. Jagiellońskiej dziękowała Panu Burmistrzowi za wyrównanie chodnika na przejściu między budynkami ulica Kopernika 3 i 5 oraz zamontowanie tam oświetlenia. Chciałby też podziękować za bardzo szybką reakcję i zadośćuczynienie prośbie mieszkańców. Stwierdził, że korzystając z obecności Prezesów Przedsiębiorstwa Komunalnego, chce powtórzyć sprawę, które poruszył wcześniej. Mianowicie trzeba zastanowić się nad tym, żeby ulżyć seniorom zamieszkującym w Bielsku, którzy płacą za odbiór odpadów. Poinformował, że nawiązując do wystąpienia Pana Wiceprzewodniczącego Grygoruka, też nie ma nadziei na to, że będzie lepiej z PKP. O tym świadczy ta odpowiedź całkowicie wymijająca, uciekająca od tematu oraz brak woli rozmowy bezpośrednio z radnymi.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w punkcie wcześniejszym padło pytanie do Panów Prezesów. Pytanie dotyczyło nieścisłości pomiędzy ulotką, którą MPO dostarczyło mieszkańcom miasta Bielsk Podlaski a regulaminem odbierania śmieci. W regulaminie jest dozwolona możliwość zostawiania śmieci w wiatach i w zamkniętych miejscach, w boksach, jeżeli jest dostęp do drogi publicznej i nie ma konieczności wchodzenia na posesję. Natomiast w ulotce, która trafiła do mieszkańców wyraźnie jest wyartykułowane, że należy wystawić wszystkie pojemniki i worki przed posesję na podjazd, bo jeżeli nie zostaną wystawione, to nie będą odbierane. Prosiłby o odpowiedź w tej sprawie. Może będą też jeszcze inne pytania. Udzielił głosu Pani Sekretarz Jolancie Mierzwińskiej.

Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska (Ad Vocem) poinformowała, że chce odnieść się do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Grygoruka w kwestii zmiany Statutu Miasta. Jest to inicjatywa Pana Wiceprzewodniczącego. Zawsze można wystąpić z taką inicjatywą, natomiast nie wiadomo, czy radni będą podzielać tę propozycję. Jest to sprawa do rozważenia. Chciałaby zwrócić uwagę na fakt, że w naszym Parlamencie również jest wypowiedziana formuła: „kto z Państwa posłów jest za, proszę przycisnąć przycisk i podnieść rękę”. W związku z tym, że posiedzenia Rady są nagrywane, to również dla zobrazowania tego, co dzieje się na sali, dobrze byłoby, żeby radni podnosili rękę, pomimo że wynik głosowania jest zapisywany w aplikacji eSesja.

Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Wiceprzewodniczącego Piotra Daniły stwierdziła, że ani Burmistrz, ani Przewodniczący Rady nie mają wpływu na odpowiedź, którą przekazuje instytucja, do której zwrócono się z prośbą o udzielenie pewnych wyjaśnień. Pan Przewodniczący wystąpił z pismem do PKP, ponieważ interpelacja była skierowana do niego. W tym piśmie była prośba o wskazanie terminu, w którym przedstawiciel PKP mógłby uczestniczyć w sesji. Obecnie trwa oczekiwanie na deklarację ze strony PKP i być może przedstawiciel tej instytucji pojawi się na sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu radnemu Arturowi Żukowskiemu.

Radny Artur Maciej Żukowski poinformował, że chce przypomnieć jedno ze swoich działań przez ostatnie pięć lat poprzedniej kadencji. Dotyczyło to umożliwienia odbierania odpadów farmaceutycznych w jednej z aptek lub w kilku aptekach w Bielsku. Przed wszystkim ta sprawa dotyczyła emerytów, którzy muszą te odpady wieźć do PSZOK-u, a są to odpady na przykład po iniekcjach insuliny.

Poinformował, że ma pytanie do Pana Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego - czy Pan Prezes mógłby rozważyć możliwość odebrania takich odpadów z jednej z aptek?

Nadmienił, że ma zgodę na to jednej apteki. Ludzie, którzy potrzebują złożyć leki przeterminowane, czy inne odpady farmaceutyczne, medyczne, mogliby je dostarczyć do danej apteki.

Dodał, że kilkakrotnie próbował coś takiego podjąć w ostatnich pięciu latach, ale nie udało się to zrealizować. Wobec tego teraz kieruje pytanie do nowego Pana Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego, czy udałoby się to zorganizować.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani radnej Alinie Niegierewicz.

Radna Alina Niegierewicz poinformowała, że nie uczestniczyła w Jarmarku Bożonarodzeniowym, bo niestety musiała wyjechać, ale otrzymała pytanie i prośbę od dzieci oraz rodziców biorących udział w tym Jarmarku. Chciałaby sprostować prawdziwość, czy nieprawdziwość tych informacji. Nagrody zostały przydzielone w zasadzie jednej ze szkół. Oprócz Szkoły Nr 5 prawdopodobnie otrzymała tylko jedną nagrodę Szkoła Niepubliczna. Natomiast wszystkie pozostałe nagrody zostały skierowane do Szkoły Nr 5. Jeżeli jest to prawdziwa informacja, to czy ewentualnie była komisja do przydzielania tych nagród i czy były też nagrody finansowe?

Dodała, że nie jest zorientowana w tej sprawie i jeśli można byłoby uzyskać taką wiedzę, to inni też byliby zadowoleni z odpowiedzi na te pytania. Czy komisja wybrana przez Urząd zdecydowała o tym, że te nagrody były skierowane do jednej ze szkół i czy były również nagrody finansowe?

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarza Miasta Jolanta Mierzwińska poinformowała, że wypowie się w kwestii obowiązujących zasad w tych konkursach. Rzeczywiście tak się stało, że główną nagrodę za ubranie choinki zdobyła Szkoła Podstawowa Nr 5, jak również za przygotowanie prezentacji „Zadziw Mikołaja, czyli zaprezentuj się na sto procent”. W konkursie na najpiękniej ozdobioną choinkę miał możliwość zagłosować każdy z mieszkańców miasta. Jest to konkurs otwarty dla wszystkich. Natomiast w przypadku prezentacji była grupa osób (jury) składająca się z przedstawicieli organizatorów jarmarku. Głównym organizatorem i fundatorem tych nagród była Fundacja Unitalent działająca przy firmie UNIBEP. Ponadto w grupie tej był przedstawiciel Burmistrza, przedstawiciel firmy Arhelan i Stowarzyszenia Arhelan „Społecznie Odpowiedzialni” oraz przedstawiciel Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski. Tych pięciu przedstawicieli oceniło, że Szkoła Podstawowa Nr 5 najbardziej przyłożyła się do tej prezentacji, zaangażowała się i przedstawienie przez nich zaprezentowane było najciekawsze.

Nadmieniła, że w latach poprzednich przez kilka lat z rzędu nagrodę zdobywało Przedszkole na Hołowiesku pod przewodnictwem księdza Karolaka. Było to do momentu, kiedy ksiądz Karolak zrezygnował z udziału w konkursie, żeby dać szansę innym przedszkolom. Prezentacje tego przedszkola były najciekawsze, najbardziej wymagające pracy i zaangażowania ze strony dzieci oraz nauczycieli.

Stwierdziła, że w tym roku jest to tylko i wyłącznie zbieżność, że główne nagrody, w jednym czasie, trafiły do tej samej szkoły i nie posądza absolutnie nikogo o nic. Za prezentację na scenie drugie miejsce zajęła Szkoła w Augustowie.

Dodała, że każdy miał prawo ocenić, każdy miał prawo wziąć udział w głosowaniu i zagłosować na placówkę, która według niego była najfajniejsza, a prezentacja najlepiej przygotowana.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że podzieli się też pewną refleksją. W poprzednich latach miał okazję pracować w tej komisji, przy okazji poprzednich edycji. Nie jest to łatwe zadanie oceniać, szczególnie, gdy występują dzieci. Jest 5 przedszkoli, 5 szkół i trzeba wybrać jedną, ale taki jest urok pracy jurora. Natomiast zawsze wyłączał się z oceny szkół podstawowych, bo w szkole podstawowej uczyły się jego córki. Nie brał wówczas udziału w głosowaniu, aby nie być posądzonym o jakąkolwiek stronniczość, a w pozostałych sytuacjach zabierał głos.

Uważa, że każdy z członków jury skoro został do tego wytypowany, w odpowiedni sposób kierował się zasadą uczciwości i bezstronności.

Udzielił głosu ad vocem Pani Zastępcy Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że wszystkie dzieci, które wzięły udział w realizacji filmów „Zadziw Świątecznego Mikołaja” otrzymały prezenty.

Dodała, że jej pomysłem było, żeby te prezenty wręczyć od razu, gdy dzieci schodziły ze sceny. Jednak uznano, że może któregoś dziecka nie być, a brało ono udział w realizacji filmu. Danego dnia dziecko mogło nie dojechać do Bielska, lub nie uczestniczyło ze względu na sytuację losową, czy zdrowotną. W związku z tym nie poparto jej pomysłu o wręczaniu od razu pluszaków i innych prezentów. Te prezenty otrzymały wszystkie dzieci. Z każdej placówki chyba 16 dzieciaków tworzyło ten filmik. Były to różne placówki i wszystkie otrzymały prezenty finansowane przez Unitalent.

Poinformowała, że Unitalent przeznaczył na to dużą kwotę pieniędzy. Kwoty finansowe, które były wręczane dotyczyły przedstawień realizowanych na scenie.

Poinformowała, że wszystkie dzieci już otrzymały prezenty.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani radnej Alinie Niegierewicz.

Radna Alina Niegierewicz (Ad Vocem) stwierdziła, że tutaj po części Pani Burmistrz już odpowiedziała na pytanie.

Dodała, że gdy otrzymała taką informację, to może było trochę uszczypliwe, tym niemniej prawdziwe, że nie tylko Szkoła Nr 5 otrzymała jedną i drugą nagrodę, ale również Przedszkole ze Szkoły Nr 5. Wobec tego jest to ciekawa zbieżność.

Poinformowała, że skoro szkoły biorą udział to może warto byłoby rozważyć na przyszłość, żeby dzieci również otrzymały nagrody, jako szkoła. Chodzi o to, żeby nie było takiej sytuacji, jak w tym wypadku, że Szkoła Podstawowa nr 5 otrzymuje obie nagrody i nagrodę otrzymuje też przedszkole.

Stwierdziła, że ze strony obserwatorów i uczestników nie do końca wydawało się to sprawiedliwe.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani Zastępcy Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że nie wie, czy to są kwestie personalne, czy niepersonalne. Jednak nie sądzi, żeby tak było. To jest taka sytuacja, jak przedstawiła to Pani Sekretarz odnośnie Przedszkola na Hołowiesku.

Poinformowała, że nie jest jej rolą mówić, jak kto ma przygotować przedstawienie. Natomiast jury było duże, składające się z osób, które są od lat. Nie jest to finansowane przez Miasto, lecz finansuje to Fundacja Unitalent i oni decydują o pewnych zasadach. Była z nimi dyskusja na ten temat. Osobiście miała pewien pomysł, ale została przekonana, żeby jednak robić w inny sposób. Może jakieś dziecko nie otrzymało jeszcze nagrody, bo nagrody pojechały do szkół i dyrekcja wraz z nauczycielami przekazywała te nagrody dzieciom.

Zwróciła się z pytaniem - czy Pan Dyrektor otrzymał już te nagrody? Tutaj Pan Dyrektor potwierdza, że te nagrody otrzymał.

Stwierdziła, że nie ma pojęcia skąd jest taka sugestia. Nie sądzi, aby dyrekcja i nauczyciele, którzy organizowali pominieli jakiegokolwiek dziecko. Jeżeli dziecko zostało pominięte, to prosiłaby o podanie konkretnej sytuacji i szkoły. Na pewno wtedy tym się zajmie i zostanie to naprawione.

Poinformowała, że takiej sytuacji nie ma, bo rozmawiała przed chwilą z osobą, która tym dowodziła.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani Sekretarz.

Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska poinformowała, że chce jeszcze dodać, że przed przystąpieniem do realizacji takiego projektu zbiera się grupa organizatorów. Na to spotkanie są zapraszani wszyscy dyrektorzy bądź przedstawiciele placówek biorących udział w tym wydarzeniu. Oprócz tego „na dzień dobry” placówki te dostają pewną kwotę pieniędzy, za którą mogą przygotować to przedsięwzięcie.

Natomiast po całym wydarzeniu, każdego roku jest organizowane spotkanie podsumowujące w siedzibie Fundacji Univalent, gdzie wszystkie osoby, które są opiekunami grup występujących, mają prawo wypowiedzieć się, przedstawić swoje spostrzeżenia, ewentualnie uwagi do uwzględnienia na przyszłość. Poinformowała, że w każdym z tych spotkań brała udział i z roku na rok wszelkie uwagi są zawsze przez organizatorów brane pod uwagę.

Stwierdziła, że zawsze są zadowoleni i mniej zadowoleni, ale chodzi o to, żeby to wydarzenie się odbyło. Jest to już cykliczna impreza organizowana w naszym mieście, poszerzana też o jednostki z ościennej gminy. Ważne jest, żeby dzieci przy tym dobrze się bawiły, a nie szukanie winnego, że ktoś inny mógł otrzymać tę nagrodę, a akurat nagrody zebrała jedna placówka.

Uważa, że jest to po prostu zbieg okoliczności.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że chce radnym przypomnieć, że w sesji uczestniczą Panowie Prezesi. Jeżeli radni mają pytania, to mogą je kierować do Panów Prezesów.

Poinformował, że jeszcze ma pytanie do Pana Burmistrza odnośnie kwestii związanych z budżetem. W poprzedniej kadencji były spotkania w Urzędzie Marszałkowskim Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia. Spotykano się z pozostałymi trzema Partnerstwami, które są na terenie naszego województwa i było wynegocjowane, że Partnerstwo Południowo-Wschodniego Podlasia w trybie bezkonkursowym otrzyma 6 milionów euro. Czy po zmianach władz w Urzędzie Marszałkowskim nastąpiły zmiany w tej kwestii?

Zwrócił uwagę, że 6 milionów euro to nie są małe pieniądze i nawet przy podzieleniu tej kwoty na poszczególne samorządy warto o to powalczyć. Czy nowy Zarząd zaakceptował rozwiązania poprzedniego Zarządu, czy sytuacja jest zupełnie inna i wszystko zaczyna się od nowa?

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski poinformował, że Zarząd to zaakceptował. O szczegółach dotyczących Partnerstwa może wypowiedzieć się Pan Kierownik Paweł Korniluk. Jest to największe Partnerstwo. Kwota 6 milionów euro jest na wszystkich, czyli wychodzi po 900 tysięcy złotych na samorząd.

Stwierdził, że jeszcze chce nawiązać do poprzedniej sesji, na której powiedział – dziadostwo. Pan Przewodniczący to skwitował, że ze Szkoły zostały zabrane pieniądze i dzieci nie mogły pojechać na Igrzyska w Unihokeju i tak dalej. Było to w nawiązaniu do słowa „dziadostwo” przy omawianiu zakupu nowych świątecznych atrakcji.

Poinformował, że skierował zapytanie do Pana Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3, czy kiedykolwiek Pan Dyrektor wystąpił z prośbą o dofinansowanie takiego wyjazdu. Pan Dyrektor nigdy nie składał do Burmistrza Miasta wniosku o zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na finansowanie wyjazdu uczniów na Ogólnopolskie Igrzyska Młodzieży Szkolnej w Unihokeju Dziewcząt do Elbląga w dniach 31 maja - 2 czerwca. W związku z tym, jeżeli są pretensje, to prosiłby je mieć do Dyrektora.

Dodał, że osobiście nie ma pretensji, bo tutaj chyba rodzic wyszedł przed szereg. Pan Przewodniczący chciał spróbować dziadostwo sprowadzić do poziomu absurdu.

Poinformował, że odnośnie nieprzyjęcia budżetu, chciałby, żeby radni wiedzieli, że w tym roku był zorganizowany wcześniej konkurs na organizacje pozarządowe sportowe. Do 19 grudnia jest składanie wniosków. W związku z nieprzyjęciem budżetu te organizacje nie otrzymają dotacji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani Zastępcy Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że chce zabrać głos w kontekście organizacji pozarządowych. W związku z tym, że bardzo wiele osób ogląda sesję Rady Miasta, to chciałaby przekazać informacje przedstawicielom organizacji pozarządowych. W Urzędzie Miasta odbyło się pierwsze szkolenie dla organizacji pozarządowych z „Witkac”-a, bo nie wszystkie organizacje składały wnioski.

Dodała, że tutaj dziękuje dla Pana Artura Żukowskiego, który pomógł przeprowadzić to szkolenie. Poinformowała, że drugie szkolenie odbędzie się po świątach prawosławnych. Jest to informacja skierowana do wszystkich organizacji pozarządowych, że zostanie zorganizowane kolejne szkolenie ze sprawozdawczości i poprowadzą je Panie z Urzędu Marszałkowskiego. Jest też prośba o cierpliwość. Zwłoka z miesiąca grudnia na styczeń podyktowana jest tym, że wchodzi zmiany w finansowaniu różnych projektów w Urzędzie Marszałkowskim. Panie z Referatu Kultury i Dziedzictwa Narodowego prosiły o drobne przesunięcie w terminie w związku z nowymi zasadami.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Czy ktoś z Panów Prezesów chciałby zabrać głos?

Poinformował, że zgłosił się Pan Prezes.

Udzielił głosu Panu Prezesowi Tomaszowi Hryniewickiemu.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Tomasz Hryniewicki stwierdził, że bardzo mu miło widzieć osoby uczestniczące w sesji. Dzisiaj chce się zaprezentować w nowej roli, aczkolwiek ma nadzieję, że będzie częstym gościem na sesjach Rady Miasta z racji tego, że mają wspólny interes. Razem pracują dla dobra mieszkańców i robią wszystko, aby nasze miasto, nasi mieszkańcy podnosili swój komfort życia i mieli radość z tego, że mieszkają w Bielsku.

Stwierdził, że na ostatnich sesjach padało wiele pytań dotyczących Przedsiębiorstwa Komunalnego i Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania. Chciałby pokrótce przedstawić mały bilans otwarcia. Do tego dzisiejszego spotkania również zachęciło go pytanie Pana Przewodniczącego. W materiałach sesyjnych można zobaczyć interpelację z zapytaniem, jaki był wynik finansowy spółek na koniec sierpnia 2024, czyli w momencie odejścia poprzedniego Prezesa Pana Piotra Selwesiuka.

Poinformował, że został powołany na stanowisko Prezesa 12 września, jak również z tym dniem został powołany Prezes Marek Tyszkiewicz. W informacji przekazanej dla Pana Przewodniczącego podano, że na jednym i drugim zakładzie był dość znaczący minus, czyli strata. Na tę chwilę pracuje się nad tym i robi się wszystko, żeby tej straty nie było. Pierwszą i najważniejszą przyczyną jest to, że jeżeli rok zostanie zakończony stratą, to nie będzie tak zwanych nagród od zysku wypłacanych dla pracowników. Jest to forma trzynastej pensji dla osób, które otrzymują wynagrodzenie mniej więcej na poziomie najniższej krajowej. Taka premia jest im wskazana, tym bardziej, że jest masa pracowników zaangażowanych w swoją pracę i w prężność firmy.

Zaznaczył, że razem z Prezesem Tyszkiewiczem będą robili wszystko, żeby pensje w Przedsiębiorstwie Komunalnym i w MPO wzrosły, aby ludzie czuli satysfakcję ze swojej pracy, bo obecny poziom wynagrodzenia jest nieodpowiedni.

Poinformował, że wynik minusowy jest po części pokłosiem kondycji Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Na sesjach, na których był poprzedni Zarząd, dużo mówiło się o niskiej taryfie za wodę i ścieki. Taryfa została podniesiona w połowie lipca tego roku i jeszcze nie wpłynęła znacząco na wynik.

Uważa, że może to nie wpłynąć znacząco, żeby te straty były pokrywane.

Dodał, że osobiście ma może trochę łatwiej z racji swojego doświadczenia pracy w Wodociągach Podlaskich. Wie o tym, czego tutaj zabrakło, ale może nie będzie o tym teraz mówił. Przy sprawozdaniu będzie okazja przekazać to radnym w szerszej formie.

Poinformował, że jest bardzo dużo potrzeb, przede wszystkim sprzętowych. Dwa auta pogotowia wodociągowego w zasadzie już nie nadają się do eksploatacji. Tak samo jest z kilkoma innymi autami, które w najbliższym czasie trzeba wymienić. Planowano również zakup koparko-ładowarki, bo jest jedna w stanie niezadowolająco, ale koszt rzędu 100 tysięcy euro netto niestety musiał zostać przełożony. Dodał, że rozmawiają, jeżdżą i próbują również zasięgnąć informacji, w jaki sposób można pomóc Miastu w uszczelnieniu poboru opłat śmieciowych. O tym problemie na sesjach rozmawiano wiele godzin. Nie jest to łatwe, aczkolwiek inne samorzady próbują coś z tym robić. Osobiście ma nadzieję, że będą to działania skuteczne.

Zwrócił uwagę, że było pytanie Pana Przewodniczącego dotyczące ulotki. Natomiast jest wiele poważniejszych tematów, o których powinno się rozmawiać. Ta ulotka powinna cieszyć, a widać, że ona niektórych martwi. Wobec tego, idąc tropem jakości ulotki, że jest za dobra, za kolorowa, to może na przystankach autobusów miejskich też nie umieszczać drukowanych rozkładów, bo można sprawdzić to w internecie.

Poinformował, że obecna ulotka w żaden sposób nie różni się w swojej treści od ulotek wcześniejszych. Tak samo, jak z wiat śmietnikowych zamkniętych, wybudowanych przy posesjach były odbierane śmieci, to tak samo nadal te śmieci będą odbierane. Nie będą odbierane śmieci z terenu posesji z miejsc niewydzielonych. Pracownicy nie mogą wchodzić na posesję. Kosze muszą być udostępnione i muszą być do dyspozycji pracowników na zewnątrz, czyli na podjeździe, ewentualnie na chodniku obok nieruchomości.

Poinformował, że pamięta ten temat poruszony przez Pana radnego Żukowskiego i uważa, że jest to jest kwestia chęci oraz dobrej woli. Chęci są po stronie radnego, a dobra wola jest po stronie Przedsiębiorstwa, więc ta sprawa zostanie rozwiązana. Pilotażowo z jednej z aptek raz w miesiącu, czy dwa razy w miesiącu w zależności od potrzeb będą odbierane przeterminowane leki.

Poinformował, że odnośnie przystanku MPK przy „Sanepidzie”, może powiedzieć, że w tej chwili ta ulica jest placem budowy i jest przekazana wykonawcy, więc Przedsiębiorstwo nie może nic z tym przystankiem zrobić. Prosiłby uzbroić się jeszcze w chwilę cierpliwości. Gdy droga będzie po odbiorze to wszystko wróci do normy i sprawa zostanie załatwiona.

Poinformował, że jedną z bardzo istotnych spraw, które od lat przewijały się przez tematy sesyjne, była sprawa zgłaszana przez Panią radną Danutę Karniewicz wraz z kilkoma radnymi, między innymi z Tomaszem Sulimą. Osobiście też poruszał tę sprawę. Jako radni wnioskowali o jak najszybsze rozpoczęcie prac nad budową kanalizacji w ulicy Wojska Polskiego, czyli od domu pogrzebowego, poprzez sąsiedztwo Laktopolu aż do ul. Asnyka. W tym zakresie już zostały rozpoczęte prace. Obecnie jest to na etapie ogłoszenia zapytania ofertowego i przystępuje się do sporządzenia dokumentacji projektowej. Dokumentacja projektowa powinna być do końca I kwartału, ewentualnie do początku II kwartału. Wtedy będzie można przejść poważnie do tematu budowy tego kanału. Jest to koszt rzędu miliona złotych. Część radnych na pewno pamięta o tym, że plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych został wyzerowany na sesji w dniu 30 maja 2023 roku.

Poinformował, że po rozmowach z niektórymi radnymi, między innymi z Pawłem Bierzyńskim chcieliby przyjąć takie priorytety, jak ulica Wojska Polskiego, ulica Polna. Wspólnymi siłami trzeba podjąć temat, żeby te kanały były budowane, bo tego oczekują mieszkańcy.

Dodał, że jeszcze prosiłby Pana Przewodniczącego o udzielenie głosu dla Prezesa Tyszkiewicza. Jeżeli byłyby jakiegokolwiek pytania, to zachęca do ich zadawania i na wszystkie będzie odpowiadał.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:38 z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radna Eugenia Kruk na salę obrad powróciła o godzinie 12:43 i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski poinformował, że jeszcze uzupełni to, co powiedział Pan Prezes odnośnie budowy kanału na ulicy Wojska Polskiego. Jest zagrożenie tego typu, że Laktopol jest wstępnie zainteresowany odłączeniem baru i bloku. Na ten temat już były rozmowy i cały czas jest kontakt z Laktopolem. Przed nami jest bardzo duże i czasochłonne przedsięwzięcie, aczkolwiek mieszkańcy zostali na lodzie. Wcześniej nie dało się tej dokumentacji zrobić, a teraz są już oferty. Wobec tego jest nadzieja, że ta inwestycja pójdzie do przodu.

Stwierdził, że Pan Prezes nie powiedział jeszcze o pracach nad powierzeniem dla Spółki przez Miasto wielu zadań, które Spółka już dawno powinna wykonywać. Z informacji od radców prawnych wynika, że to potrwa od 3 do 6 miesięcy. Spółka wreszcie będzie tam, gdzie jej miejsce.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zaprosił Pana Wiceprezesa do zabrania głosu.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Marek Tyszkiewicz poinformował, że od 12 września jest Wiceprezesem Przedsiębiorstwa Komunalnego i MPO w Bielsku Podlaskim. Do tej pory był prężnie działającym przedsiębiorcą w sektorze finansowym i swoje doświadczenie chciałby przekuć z sektora prywatnego na sektor publiczny.

Stwierdził, że chciałby opowiedzieć i uzupełnić to, co powiedział Pan Prezes, skoro przez ostatnie dwie sesje zostali wywołani do tablicy. Ma wypisane 34 punkty, ale obiecuje, że nie poruszy wszystkich punktów, lecz tylko te najważniejsze.

Poinformował, że razem z Panem Prezesem zastali Przedsiębiorstwo Komunalne może nie mlekiem i miodem płynące. Jest wiele do zrobienia. Dwa zakłady w miesiącu sierpniu były z wynikiem minusowym. Ten minus jest dosyć wysoki, ale pracuje się nad tym, żeby tego minusa nie było.

Dodał, że w tej sprawie wpłynęła interpelacja od Przewodniczącego i na nią odpisano.

Stwierdził, że jest wiele tematów, ale chce opowiedzieć o tematach najważniejszych.

Poinformował, że posiadają ponad 140 spraw sądowych. Jest to bardzo duża ilość. Chce też nadmienić, że została zmieniona kancelaria prawna i od 1 grudnia jest nowa kancelaria.

Stwierdził, że będzie prowadzony inny styl zarządzania oraz wprowadzana nową jakość. Zależy na tym, żeby spraw sądowych było jak najmniej, czyli chcą się dogadywać, a nie od razu iść do sądu.

Poinformował, że dużym wyzwaniem jest wymiana 4,5 tysiąca wodomierzy za kwotę prawie 2,5 mln zł, a na to Przedsiębiorstwa Komunalnego nie stać. Ponadto Przedsiębiorstwo pracuje wspólnie z Urzędem Miasta nad tematem komunikacji miejskiej. Jest szereg spotkań i bardzo dużo o tym rozmawiają. Wszyscy chcą, żeby te trasy były zwiększane, ale potrzebna jest zmiana taboru autobusów miejskich. Niektóre autobusy były zakupione, gdy Prezesem był Pan Ostaszewicz.

Zwrócił uwagę, że w Przedsiębiorstwie śmieciarki też są 21-letnie. Będzie pracowało się nad tym, żeby wymieniać tabor śmieciarek oraz wymieniać tabor autobusów miejskich.

Poinformował, że pracują nad tym, rozmawiają i spotykają się. Dużo też rozmawiają z innymi przedsiębiorstwami komunalnymi i zakładami wodociągów. Jest dużo takich spotkań. Obecnie ze względu na okres przedświąteczny ten czas jest ograniczony, aczkolwiek działają, a efekty tego będzie można zobaczyć.

Stwierdził, że jeszcze powróci do spraw sądowych. Najważniejsza sprawa sądowa, która została wygrana dotyczy 1,5 mln zł, ale nie jest przesądzona do końca. Jest to sprawa z Unibepem. Kolejna sprawa bardzo ważna dotyczyła śmierci dziecka w pożarze. Jest kilka spraw dotyczących odkupu sieci wodociągowych. Dużo spraw dotyczy kwestii mieszkaniowych, braku opłat za czynsz.

Poinformował, że odnośnie komunikacji miejskiej na sesji w dniu 27 sierpnia zabierał głos Pan, który zaznaczył, że autobus miejski nie dojeżdża na wiele ulic, między innymi na ulicę Chmielną. Są prowadzone rozmowy i te trasy będą rozszerzane, ale potrzebny jest tabor. Obecnie pracuje się nad tym, żeby było czym jeździć i każdy autobus docierał do mieszkańców. Jest tutaj duża współpraca z Miastem, bo są to konsultacje społeczne. Rozmawiano też z wieloma firmami. Jest to proces bardzo złożony. Te autobusy spotykają się na dworcu PKP/PKS i one muszą w odpowiednim czasie przyjechać i wyjechać. Są

prowadzone działania w tym zakresie i będzie dobrze. Chciałby, aby radni wiedzieli, jakiego rzędu to są koszty. Jest to od 25 do 50 tysięcy zł dla firmy, która może to zrobić. Jeśli chodzi o konsultacje społeczne, to pracownicy tej firmy chodzą i rozmawiają z mieszkańcami, pytają gdzie te autobusy powinny dojeżdżać, z jaką częstotliwością.

Stwierdził, że Pani radna Eugenia Kruk poruszała na dwóch ostatnich sesjach sprawy rozkładów jazdy. Z tymi rozkładami jest już wszystko w porządku. Pracownicy działają w tym zakresie, ale trzeba mieć świadomość, że jest to czynnik ludzki. Chciałby tu powiedzieć o jednej sytuacji, bo Pani Eugenia zwróciła uwagę, że rozkłady są rozmyte, albo ich nie ma.

Dodał, że ten Zakład jemu podlega i widzi, że pracownicy starają się, żeby mieszkańcy wiedzieli, kiedy autobus przyjedzie i odjedzie. Powiedział pracownikom, aby załaminowali rozkłady jazdy autobusów. Natomiast pracownik przedziurkował załaminowany rozkład, bo nie było możliwości zawieszenia, więc przez te dziurki może zaciekać woda.

Zwrócił uwagę, że to tylko czynnik ludzki i nie należy denerwować się na tych ludzi.

Poinformował, że w Przedsiębiorstwie Komunalnym i w MPO są fantastyczni pracownicy i trzeba ich doceniać. Ładowacze wykonują ciężką pracę, ładują śmieci, biegają za śmieciarkami. Trzeba wybaczyć im to, że kosz nie stoi tak, jak chciałby mieszkaniec, lub kosz troszeczkę dalej odjechał, czy worek jest źle powieszony. Trzeba pamiętać o tym, że pracownicy też mają rodziny i chcą zajechać do domu.

Poinformował, że będzie pamiętał o sprawie zgłoszonej przez Panią radną Alinę.

Dodał, że jeśli chodzi o rozkłady jazdy, to w porozumieniu z Miastem pracuje się nad tym, żeby były nowe rozkłady. Chciałby tutaj zaprezentować ten nowy rozkład.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:54 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski oraz radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 12:55 na obrady sesji przybył radny Romuald Margański i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 12:55 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 12:57 na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Następnie **Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Marek Tyszkiewicz** przedstawił na prezentacji nowy rozkład jazdy autobusów komunikacji miejskiej.

Stwierdził, że jest to bardzo fajne rozwiązanie i mieszkańcy zasługują na takie rozkłady jazdy. W związku z tym będą prace nad tym, żeby te rozkłady się pojawiły. Nie obiecuje, że to się uda, ale skoro zostały pokazane, to muszą być. Te rozkłady są bardzo czytelne. Poza tym są bardzo dobre dla osób z niepełnosprawnościami, dla osób niewidomych, ponieważ jest dźwięk. Są też dobre, jeśli chodzi o kwestie wandalizmu. Natomiast, żeby koszty tych rozkładów zwróciły się Miastu, to ewentualnie można wrzucać tam reklamy bielskich przedsiębiorców.

Dodał, że jeszcze może dużo mówić, ale jest okres przedświąteczny i radni są zmęczeni, więc będzie kończył swoją wypowiedź.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:57 na salę obrad powrócił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że radni są przyzwyczajeni, że były sesje kończące się o 19:00, ale nie w tej kadencji.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Marek Tyszkiewicz poinformował, że zależy im na dialogu ze wszystkimi mieszkańcami. To radni są głosem mieszkańców. Zaprasza do Przedsiębiorstwa i jeżeli ktoś ma problem, to drzwi są otwarte.

Poinformował, że z Panem Prezesem po przyjeździe do Przedsiębiorstwa Komunalnego postanowili, że poznają każdego pracownika z osobna. Poszli do wszystkich pracowników i przywitali się. Pracownicy byli zdziwieni, że mogli w ogóle zobaczyć Prezesów. Natomiast jemu osobiście jest to normą.

Stwierdził, że mają fantastycznych pracowników, także pracowników w biurze. Poinformował, że jeszcze raz z Panem Prezesem chcą serdecznie podziękować pracownikom za pracę, którą wykonują, dla ładowaczy i wszystkim, którzy tam pracują. Poinformował, że będą się starać, żeby pracownikom było jeszcze lepiej. Płace pracowników powinny być dużo wyższe. Ludzie też chcą jeść chleb, chcą mieć coś do chleba i kupować prezenty na święta swoim najbliższym. Nie wiadomo, czy wynik będzie dodatni, a ludzie czekają na nagrodę z zysku i źle byłoby powiedzieć ludziom, że nie dostaną tej trzynastej pensji. Stwierdził, że to tyle, co chciał powiedzieć dzisiaj, a będzie jeszcze okazja się spotykać. Dodał, że życzy wszystkim tutaj obecnym oraz mieszkańcom wesołych i zdrowych Świąt. Stwierdził, że trzeba współpracować. Po to są dla mieszkańców i chcą, żeby mieszkańcom żyło się jeszcze lepiej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:59 z sali obrad wyszedł radny Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że skoro Pan Prezes mówił na temat autobusów, to na pewno wiadomo, że od wczoraj można składać wnioski do Urzędu Marszałkowskiego na zakup autobusów w ramach Funduszy Europejskich dla Podlaskiego. Do podziału jest 50 milionów złotych i do 14 lutego przyszłego roku trzeba składać wnioski. Dodał, że trzyma kciuki za to, żeby to się udało. Poinformował, że Pan Prezes jeszcze chce zabrać głos. Udzielił głosu Panu Prezesowi.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Tomasz Hryniewicki poinformował, że jeszcze chce zabrać głos w kwestii różnych programów na autobusy i na inne ciekawe rzeczy. Zwrócił uwagę, że o jeden taki program dopytywał była Panią Wiceburmistrz Zwolińską. Chciałby poinformować, że na dzień dzisiejszy autobusy elektryczne w Bielsku mają wynik minus 330 tysięcy złotych. Stwierdził, że kolejna kwestia, którą chce poruszyć dotyczy wymiany wodomierzy w ilości od 4,5 tysiąca do prawie 5 tysięcy wodomierzy. Tej wymiany nie robiono, a dziś trzeba to zrobić, bo jest dyrektywa unijna, która nakazuje, że wszelkiego rodzaju urządzenia pomiarowe muszą mieć zdalny odczyt. Zdecydowano się na odpowiedni model wodomierza z odczytem. Jest wybranych kilka firm, z którymi będą prowadzone rozmowy przed rozpisaniem przetargu. Jednak po wymianie, za 5 lat obecny, lub może przyszły Zarząd będzie miał znów problem, że jednorazowo trzeba wymieniać około 5 tysięcy wodomierzy. Jest to koszt rzędu 2,5 mln zł. Inne samorzady robią to sukcesywnie przez kilka lat, czyli przykładowo dzielą ilość wodomierzy na określoną ilość wymienionych w poszczególnych latach. To powoduje brak tego spiętrzenia w jednym roku po pięciu latach użytkowania. Dodał, że jest wiele tematów i tak, jak powiedział Prezes Tyszkiewicz, zapraszają wszystkich do Przedsiębiorstwa. Jeżeli radni mają pytania, to zaprasza też do kontaktu telefonicznego. Stwierdził, że wspólnie mogą przeprowadzić wiele ciekawych rzeczy. Poinformował, że odnośnie autobusów chciałby na marginesie dodać, że jako mały chłopak jeździł ze swoim tatą, który rozpoczął pracę w Przedsiębiorstwie w MPK w 1983 roku. Te trzy linie w ogóle nie zmieniły się i autobusy jeżdżą w ten sam sposób od ponad 40 lat. Stwierdził, że na pewno potrzeby dnia dzisiejszego w zakresie komunikacji miejskiej są zupełnie inne, ale trzeba też podejść do tego w bardzo delikatny sposób, od konsultacji internetowych poprzez bezpośrednie. Jeżeli nagle emeryt się dowie, że ze swego przystanku nie dojedzie na przykład linią nr 2 do szpitala, a linią nr 1 pod cmentarz, to okaże się, że więcej się zaszkodzi niż zrobi się coś dobrego. Zwrócił uwagę, że w Trybunie obywatelskiej Pan Cezary powiedział, żeby poczekać na oddanie do użytku obwodnicy miasta S-19. Być może jest to rozwiązanie, ale pierwsze konsultacje należałoby prowadzić pod kątem, gdzie mieszkańcy oczekują tych autobusów. Po przeprowadzeniu kilku luźnych rozmów z mieszkańcami nowych ulic nagle się okazało, że każdy chce, żeby na jego ulicy jeździł autobus miejski, ale

nie każdy chce, żeby bezpośrednio pod jego domem był przystanek autobusowy. Czasami są takie dziwne paradoksy, z którymi trzeba się uporać.

Poinformował, że korzystając z okazji życzy zdrowych, wesołych, rodzinnych, spokojnych Świąt i wszelkiego dobra na Nowy Rok.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:02 na salę obrad powrócił radny Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w związku z tym, że zmienił się stan obecności, to prosi radnych o wciśnięcie przycisku „kworum”.

O godzinie 13:07 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poprosił radnych jeszcze raz o naciśnięcie przycisku „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, jeden radny jest nieobecny.

Udzielił głosu Pani Skarbnik Annie Szkodzie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła stwierdziła, że chciałaby zwrócić się szczególnie do tych radnych, od których w dniu dzisiejszym dostała pierwszy raz w swoim życiu jedynekę wraz z całym swoim zespołem. Poinformowała, że nie bardzo wie, jak pracować w dalszej części, ponieważ odbyły się wszystkie Komisje i na nich nie było żadnego słowa przeciw. Wszyscy radni byli za projektem, a nieliczni się wstrzymali. Zwróciła uwagę, że jednostki oczekują dotacji. Ponadto Panowie Prezesi dzisiaj na sesji pięknie powiedzieli o nowych rozkładach jazdy i to spotkało się z aplauzem radnych, ale to wszystko przekłada się na pieniądze, między innymi na rekompensaty za świadczenie transportu publicznego. Wobec tego, w jaki sposób w obecnej sytuacji można planować podpisywanie umów, a umowa na transport publiczny kończy się z dniem 31 grudnia.

Poprosiła radnych, żeby wyartykułowali to, co chcieliby zmienić. Tutaj jedynie Pan Przewodniczący powiedział o wydatkach majątkowych. Natomiast tych środków pieniężnych nie narysuje się. Gdy poprzednio razem planowali budżety i brakowało pieniędzy, to zakładano kredyty. Były to duże kredyty w wysokości 7 mln zł, 9,6 mln zł, takie były emisje obligacji.

Poinformowała, że w tej chwili zamierzano zacząć przeglądać ten budżet, rewidować pewne wydatki, ale na to wszystko potrzebny jest czas. Dzisiaj jest 17 grudnia. Liczono na to, że ten czas pozwoli na popodpisywanie umów, chociażby na świadczenie usług publicznych od nowego roku. Sytuacja jest taka, że do projektu budżetu nie ma uwag ze strony radnych. Na pytania zgłaszane przez radnych zarówno na prezentacji, jak i na Komisjach udzielała odpowiedzi. Wszystkie Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Wobec tego prosiłaby powiedzieć, w jaki sposób zmienić ten budżet, żeby spodobał się radnym i zagłosowali za jego przyjęciem. Prosiłaby to powiedzieć zarówno jej, jako pracownikowi oraz dla osób, które nad tym pracowały.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Stanisławowi Charytonowi.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że sposobem na załatwienie tej sprawy jest zwołanie sesji na wniosek do końca grudnia. Chciałby tutaj przypomnieć sesję, kiedy wchodziła sprawa obligacji i wówczas wniosek Pana Burmistrza przepadł. W związku z tym była zwołana sesja na wniosek.

Poinformował, że wtedy zagłosował za tymi obligacjami, ponieważ była forma szantażu, że pracownicy nie otrzymają wynagrodzenia. Taka sytuacja miała miejsce w poprzedniej kadencji. Teraz nie można inaczej stawiać wszystkich pod ścianą.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że do wczoraj rozmawiał z radnymi i radni byli za tym projektem. Natomiast, co się stało od wczoraj do dzisiaj? Rozumie to, że od godzin popołudniowych do wieczornych coś się stało, że radni głosowali przeciw.

Stwierdził, że nie może zrozumieć tej sytuacji, bo gros rzeczy, jak na przykład wniosek Łukasza Ryczkowskiego jest w budżecie, a radny głosuje przeciw.

Poinformował, że jeśli coś jest nie tak, to chciałby to usłyszeć. Radni powinni powiedzieć o tym i zostanie to zmienione, lub coś się doda. Pani Skarbnik jest na to otwarta. Jeżeli niektórzy radni na przykład mają awersję do niego, to prosiłby rozmawiać z Panią Skarbnik. Pani Skarbnik jest kobietą z dużą atencją i wysłucha wszystkich uwag.

Poinformował, że chciałby usłyszeć te uwagi. Natomiast „nie, bo nie” to nie jest uwaga, lecz delikatnie mówiąc jest to dziecinada.

Zwrócił uwagę, że zawsze mówił Panu Burmistrzowi, o co chodzi i dlaczego głosuje przeciw. Natomiast tutaj w ogóle nie widzi żadnych uwag, a mimo to budżet nie przechodzi. Wobec tego, albo radni podejmują rękawicę i wspólnie razem tworzą dla miasta, albo destrukcję. Czy radni myślą, że tutaj Wojewoda przyjedzie i chcą do tego doprowadzić? Wobec tego niech próbują.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Wiceprzewodniczącemu Piotrowi Danile.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło (Ad Vocem) poinformował, że chce wytłumaczyć, dlaczego nie podniósł ręki za tym budżetem. W dniu wczorajszym o godzinie 18:37, czy 18:39 wpływają materiały, sześć autopoprawek. W tym czasie radni mieli różne zajęcia, różne prowadzone rozmowy.

Dodał, że do domu wrócił dopiero po godzinie 20:00, więc jak miał zapoznać się z tymi materiałami.

Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji rozmawiano na temat tak zwanych wrzutek i Pan Burmistrz powiedział, że postara się więcej takich wrzutek nie robić. Natomiast ta wrzutka się pojawiła.

Poinformował, że nie mógł podnieść ręki za czymś, o czym nie wiedział. Uczciwie to mówi, że nie zapoznał się z tymi materiałami i nie mógł za tym głosować.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Wiceprzewodniczącemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że dzisiaj było topatologicznie powiedziane, do czego służą proponowane zmiany, była też przerwa i każdy to wytłumaczył. Pan Wiceprzewodniczący nie jest do tego przyzwyczajony, więc może obejrzeć sesje budżetowe z poprzednich lat, jak te autopoprawki były robione, jak to było przesyłane radnym.

Autopoprawka była wrzucana w dniu sesji. Jak wtedy można było do tego się przygotować? Może to dla Pana Wiceprzewodniczącego jest dziwne, ale tak było, natomiast dzisiaj jest wielkie oburzenie.

Dodał, że osobiście też doświadczył innych sposobów wpływania na decyzje. Były na przykład telefony do jego rodziców. Takie też były sposoby wpływania na decyzje radnych.

Zwrócił uwagę na to, czy radni nie mają swojej godności i przemyśleń. Trzeba spojrzeć na to, co się wydarzyło. Pan Burmistrz chciał zrobić sesję przed świętami, żeby spokojnie można było poświętować.

Wobec tego teraz radni spotkają się 27 grudnia. Czy o to chodzi i tak ma wyglądać współpraca?

Dodał, że tutaj też jest gorycz porażki. Osobiście widzi tylko jeden kierunek tego wszystkiego. Trzeba to przełknąć i iść dalej oraz pozwolić innym na działania i współpracować.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że to racja, co tutaj powiedziano. Idąc za głosem radnego Stanisława Charytona trzeba zorganizować sesję w okresie poświątecznym przed 31 grudnia. Natomiast jest retoryczne pytanie - co to da, jeśli radni, którzy są przeciw temu budżetowi, będą przeciw. Jest to sytuacja patowa.

Stwierdził, że pomimo nastroju świątecznego chce przejść do innej sprawy. Chciałby zapytać Pana Przewodniczącego odnośnie listu otwartego, ponieważ na poprzedniej sesji Pan Wiceprzewodniczący złożył wniosek formalny o przerwanie dyskusji i oczywiście głosem radnych dyskusja została przerwana. Stwierdził, że tutaj znowu może rodzić się paradoks. Jako radny też może składać, co pewien czas wnioski formalne, czy one będą miały uzasadnienie, czy nie będą miały, może składać wniosek formalny o przerwę i tak dalej. To będzie dezorganizacja pracy w czasie posiedzenia Rady Miasta.

Poinformował, że Pan Przewodniczący po rekomendacjach Pani mecenas powiedział, że ten dokument zostanie przekazany Panu Burmistrzowi, Pani Burmistrz oraz trafi do Kancelarii obsługującej Radę Miasta, a wtedy wspólnie się spotkają i zadecydują, czy można dalej procedować i w jaki sposób, czy nie można procedować.

Stwierdził, że w związku z tym ma pytanie - czy Pan Przewodniczący to uczynił?

Zwrócił uwagę na to, czy można ten list nazwać dokumentem, bo można tu użyć innego słowa. Czy niepodpisany dokument nie jest paszkwilem, a może będą jeszcze pisane pamflety? Czy na tym polega praca Rady Miasta?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:13 z sali obrad wyszedł radny Karol Boćkowski oraz radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13:18 na salę obrad powrócił radny Karol Boćkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że treść listu została przekazana Panu Burmistrzowi, Pani Burmistrz, trafiła też do Kancelarii i radni również ją otrzymali. Na razie nie otrzymał informacji zwrotnej od Kancelarii, co dalej z tym zrobić, więc oczekuje na to. Udzielił głosu Panu radnemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13:19 na salę obrad powrócił radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski (Ad Vocem) stwierdził, że teraz zada pytanie i nie oczekuje od Pana Przewodniczącego odpowiedzi. Dlaczego Pan Przewodniczący tego nie zrobił przed tamtą sesją, dlaczego nie skonsultował tego z radcą prawnym, nie zastanowił się? Osobiście uważa, że Pan Przewodniczący zrobił to tendencyjnie, żeby dowalić dla radnego. Pan Przewodniczący jest takim samym radnym, jak każdy inny z 21 radnych. Literalnie czytając art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wszyscy radni są równi, Pan Przewodniczący również, a tylko Pan Przewodniczący jest pierwszy. Pan Przewodniczący nie jest tutaj wodzem. Zgodnie z tym artykułem Pan Przewodniczący organizuje i prowadzi sesję, posiada też pewne instrumenty, jak przywołanie do rzeczy, co Pan Przewodniczący czyni. Po przywołaniu dwukrotnym do rzeczy, Pan Przewodniczący może wyłączyć mikrofon. Pan Przewodniczący może przerwać obrady i zarządzić przerwę. To jest w wyroku sądu administracyjnego. Przewodniczący pełni rolę usługodawcą w stosunku do Rady, tak napisano w orzeczeniu sądowym.

Poinformował, że rozmawiał z Panem Andrzejem Zdanowiczem. Nie ma pretensji do Pana Andrzeja i do Pana Cezarego Szerszeniewicza o to, że wystąpili na sesji. Mieli oni prawo to zrobić, ale to jest całkiem inna sprawa i to nie zmienia postaci rzeczy.

Stwierdził, że chce oświadczyć wszystkim, że nie jest ani przewodnikiem, ani rzecznikiem, ani doradcą, ani kumplem Burmistrza Miasta. Te związki i relacje są bardzo luźne, podobnie jak z Panią Zastępcą Burmistrza.

Zwrócił uwagę na to, czy Pan Przewodniczący nie zdawał sprawy z tego, że jest to transmitowane i oglądało to dwadzieścia kilka tysięcy osób.

Stwierdził, że nie jest tutaj majestatem i może wszystko znieść. Będąc w Radzie Miasta od 1994 roku nie widział takich rzeczy ze strony poprzednich Przewodniczących, jak to, co zrobić obecny Pan Przewodniczący. Takich rzeczy nie było. Radni sprzeczali się, kłócili się. Radny Sysuła, radny Andrzej Roszczenko i radny Margański też byli poprzednio radnymi i wiedzą, jak wówczas było.

Poinformował, że w tej chwili zrodził się pewien precedens. Ktoś może coś napisze i przekaże to Panu Przewodniczącemu, a czy wtedy Pan Przewodniczący to przeczyta? To jest pytanie retoryczne.

Stwierdził, że rozumie takie zachowanie Pana Przewodniczącego w sytuacji, gdy startował na posła czy na burmistrza. Jeśli sprawa poszła w eter, to wtedy może byłoby więcej głosów. Natomiast, czy teraz Pan Przewodniczący zaczyna kampanię wyborczą?

Poinformował, że nie jest dla Pana Przewodniczącego żadnym przeciwnikiem w tej konkurencji. Po prostu żał mu Pana Przewodniczącego. Mówi to po ojcowsku, bo ma syna z tego samego rocznika, co Pan Przewodniczący.

Dodał, że doszło do takiej sytuacji, więc mleko się rozlało.

Poinformował, że chce złożyć życzenia radosnych, pogodnych, pełnych zdrowia, zrozumienia i empatii Świąt Bożego Narodzenia oraz Szczęśliwego Nowego Roku.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu Przewodniczącemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk stwierdził, nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi i do wypowiedzi Pani Skarbnik, że taka sytuacja zdarzyła się pierwszy raz, więc też chciałby usłyszeć, czego radnym brakowało w tej Prognozie. Skoro radni są przeciw, to może umotywuują swoją wypowiedź i przedstawia swój plan. Były Pan Burmistrz mawiał, że „krawiec kraje jak materiału staje”, więc tak zostało zrobione. Sztab ludzi pracował nad tym, nie tylko do godziny 18:00. Niech radni teraz wstaną i jasno powiedzą, czego im brakuje i czego chcą.

Uważa, że pracownicy i Burmistrzowie dołożą starań i to zrobią.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski stwierdził, że skoro już nikt nie zgłasza się do zabrania głosu i zbliża się koniec sesji, to chciałby wszystkim obecnym na sali, pracownikom oraz radnym złożyć najserdeczniejsze życzenia, wesołych, zdrowych, spokojnych Świąt, żeby one były w pełni rodzinne, miłości w tych rodzinach oraz wszystkiego dobrego w nowym roku.

Uważa, że ten nowy rok będzie dla nas wielkim wyzwaniem, jeśli chodzi o Radę Miasta. Natomiast, jeżeli pewne rzeczy uporządkuje się sobie, niektórzy w głowach, a niektórzy uporządkują w inny sposób, to będzie rok dobry dla miasta i wspólnie dadzą radę przezwyciężyć pewne rzeczy.

Poinformował, że chciałby także mieszkańcom złożyć najserdeczniejsze życzenia, zdrowych, spokojnych Świąt, żeby mieszkańcy nie cierpieli na tych rzeczach, które tutaj się odbywają i spędzili święta nie mówiąc o sesji, a spędzili je w gronie rodzinnym, pełnym miłości i żeby ten nowy rok był dobrym rokiem.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie ma zgłoszeń do dyskusji.

Poinformował, że kilkoro radnych dzwoniło w związku z tym, że w miesiącu styczniu są ferie i bardzo chcieliby, żeby sesja nie odbywała się w ostatni wtorek miesiąca, lecz w przedostatni wtorek miesiąca.

Dodał, że bardzo poważnie nad tym się zastanowi, żeby radni mogli uczestniczyć w sesji.

Stwierdził, że padło już wiele życzeń i też dołącza się do życzeń. Życzy wszystkim zdrowych, spokojnych Świąt tym, którzy będą obchodzić je w grudniu i tym, którzy będą obchodzić je w styczniu. Życzy też szampańskiej zabawy osobom wybierającym się na Sylwestra.

18. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zamknął X sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jarosław Borowski