

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1

Br.0002.6.2025

**Protokół Nr XVII/25
z obrad XVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 24 czerwca 2025 r.**

XVII Sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali konferencyjnej Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim im. Marszałka Józefa Piłsudskiego ul. 3 Maja 2. Obrady rozpoczęto o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 12:14. W sesji uczestniczyło 21 radnych Miasta Bielsk Podlaski:

1. Paweł Bierżyn
2. Karol Boćkowski
3. Włodzimierz Borowik
4. Jarosław Borowski
5. Stanisław Charyton
6. Piotr Daniło
7. Emil Falkowski
8. Mirosław Gołębiowski
9. Krzysztof Grygoruk
10. Andrzej Karpiuk
11. Eugenia Kruk
12. Romuald Margański
13. Alina Niegierewicz
14. Piotr Ostaszewski
15. Piotr Pawluczuk
16. Andrzej Roszczenko
17. Łukasz Ryczkowski
18. Witold Sysuła
19. Ewa Tarasiuk
20. Bartosz Zinkiewicz
21. Artur Maciej Żukowski.

Ponadto w obradach uczestniczyli: Burmistrz Miasta Piotr Wawulski, Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos, Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Łukasz Bajraszewski oraz kierownicy Referatów Urzędu Miasta (listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski otworzył obrady XVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał serdecznie wszystkich obecnych radnych oraz przedstawicieli Urzędu Miasta na czele z Panem Burmistrzem, z Panią Zastępcą Burmistrza, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Panem z obsługi prawnej oraz Kierowników poszczególnych referatów.

Powitał serdecznie mieszkańców miasta Bielsk Podlaski oglądających obrady.

Poinformował, że obecnych jest 21 radnych.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (informacja o terminie i porządku obrad sesji stanowi załącznik nr 3 do protokołu, informacje o sesji skierowane do Wojewody Podlaskiego i Prezesa PK sp. z o.o. oraz Prezesa MPEC S.A. stanowią załączniki od nr 4A do nr 4C do protokołu).

Dodał, że radni otrzymali porządek obrad w dniu 13 czerwca.

Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności zakładką kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, sto procent składu Rady, więc można podejmować prawomocne decyzje.

Poprosił radnych o zabieranie głosu w punkcie - Ustalenie porządku obrad.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** odczytał porządek obrad sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Trybuna obywatelska.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XVI/25 z obrad XVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 maja 2025 r.
5. Rozpatrzenie Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2024 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2024 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2024 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2025 r.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2026 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejskiego planu adaptacji dla Miasta Bielsk Podlaski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że po przedstawieniu porządku obrad może uznać punkt 2 za zamknięty.

(Zestawienia opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów przedkładanych pod obrady XVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 5A do nr 5J do protokołu).

3. Trybuna obywatelska.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 3 porządku obrad jest to Trybuna obywatelska. Żaden z mieszkańców miasta nie zgłosił się, że chce zabrać głos. Stwierdził, że w związku z tym uznaje ten punkt za zamknięty.

4. Przyjęcie Protokołu Nr XVI/25 z obrad XVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 maja 2025 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 4 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XVI/25 z obrad XVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 27 maja 2025 roku. W ubiegłym tygodniu radni otrzymali projekt protokołu na adresy mailowe i mogli zapoznać się z jego treścią. Projekt protokołu był również dostępny w biurze obsługi Burmistrza i Rady Miasta. Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem protokołu, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XVI/25 z obrad XVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 maja 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierzyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: za przyjęciem Protokołu głosowało 21 osób, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że Protokół został przyjęty przez Radę Miasta.

Dodał, że za chwilę podpisze ten protokół. Protokół zostanie podpisany również przez Wiceprzewodniczącego Pana Piotra Daniłę, który prowadził część poprzedniej sesji.

5. Rozpatrzenie Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2024 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 5 dotyczy rozpatrzenia Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2024 rok oraz podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania (pismo przewodnie przedkładające Raport wraz z Raportem o stanie gminy Bielsk Podlaski za 2024 rok stanowi załącznik nr 6 do protokołu, uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Poinformował, że Komisje Rady Miasta na posiedzeniach w ubiegłym tygodniu zapoznały się z przedłożonym raportem i pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5A do protokołu).

Stwierdził, że chce jeszcze przypomnieć, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie udostępnione na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniat radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli takie dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski stosownie do uregulowań zawartych w artykule 28aa ustęp 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do dnia 31 maja 2025 roku przygotował Raport o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2024 rok i przedłożył go radnym oraz mieszkańcom miasta. Raport o stanie gminy był i jest dostępny wszystkim zainteresowanym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Raport obejmuje podsumowanie działalności Burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i Budżetu Obywatelskiego. Raport stanowi informacje o zasobach gminy, działaniach podejmowanych przez samorząd w 2024 roku i stanie ich realizacji. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nad przedstawionym raportem o stanie gminy, oprócz radnych mogą zabierać głos mieszkańcy gminy. Jednak stosownie do artykułu 28aa ustęp 7 i 8 wyżej wymienionej ustawy, mieszkaniowiec, który chciałby zabrać głos w debacie musi złożyć do Przewodniczącego Rady Miasta pisemne zgłoszenie poparte podpisami co najmniej 50 osób najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który została zwołana sesja, podczas której przedstawiany jest raport o stanie gminy. Z takiego uprawnienia żaden mieszkaniowiec miasta nie skorzystał, bowiem nie wpłynęło ani jedno zgłoszenie o chęci zabrania głosu.

Dodał, że Komisje Rady Miasta w dniu 17 czerwca 2025 roku rozpatrzyły Raport o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2024 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta wotum zaufania i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały ten projekt uchwały.

Otworzył debatę nad Raportem o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2024 rok.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że chciałby powiedzieć kilka słów na temat Raportu, ponieważ Raport i sprawozdanie finansowe są to naczynia połączone, praktycznie uzupełniają się wzajemnie i można to podsumować jednocześnie.

Zwrócił uwagę, że nie wszyscy mieszkańcy mają te informacje, które posiadają radni, więc chciałby odnieść się do kilku spraw. Raport o stanie Miasta Bielsk Podlaski w sposób obszerny i szczegółowy opisuje to, co działo się w naszym mieście w minionym roku. Można powiedzieć, że w mieście działo się wiele.

Poinformował, że z przedłożonych materiałów wynika, że spada liczba mieszkańców naszego miasta. Na dzień 1 stycznia było 24 032 mieszkańców, a na koniec roku było 23 709, czyli jest dość znaczny spadek o 323 osoby. Stopa bezrobocia wynosiła 4,7% i była najniższa w województwie. Dochody budżetowe wykonano w 97,16%, a wydatki zrealizowano w 94,76%. Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami wynosiła na plus 2,4%. Na niższy poziom dochodów wpłynęły dochody majątkowe, w tym szczególnie dochody ze sprzedaży majątku, które były dość optymistycznie zakładane w budżecie. Niestety to nie wyszło, ale jeszcze można sprzedać to, czego nie udało się sprzedać.

Poinformował, że zobowiązanie finansowe na koniec grudnia 2024 roku wynosiło 42 miliony złotych. Zadłużenie trochę spadło. Należy zauważyć, że w minionym roku do Miasta nie wpłynęły żadne zewnętrzne środki inwestycyjne.

Stwierdził, że chciałby odnieść się do kwestii stanu technicznego budynków, ale pomijając sprawy dotyczące Gospodarki Komunalnej. W Raporcie podano, że budynek przy ulicy Jana Pawła II 19 jest wyłączony z eksploatacji, jak również budynek przy ulicy Narutowicza 26 i zasadnym jest podjęcie decyzji o rozbiórce tego budynku.

Zwrócił uwagę, że lepszym rozwiązaniem byłoby spróbować sprzedać nieruchomość, bo koszty rozbiórki budynku obciążą budżet i raczej na tym się straci niż zyska.

Poinformował, że nie udało się zrealizować inwestycji z Budżetu Obywatelskiego tężni solankowej i fontanny miejskiej. Fontanna prawdopodobnie w tym roku już będzie zakończona. Przy okazji można zorganizować jubileusz jej budowy, bo minęło już tyle lat.

Poinformował, że rozpoczęto prace przy sporządzaniu planu ogólnego miasta. Aktualnie te prace trwają.

Zwrócił uwagę, że słabo był realizowany Program usuwania wyrobów zawierających azbest. Główną przyczyną był brak środków zewnętrznych. Jest to problem i nie wiadomo jak go rozwiązać, a czas ucieka.

Stwierdził, że należy dobrze ocenić działalność w ubiegłym roku w zakresie kultury, sportu, rekreacji, działalność MOPS-u i Środowiskowego Domu Samopomocy. Radni na ten temat dyskutowali i były to oceny pozytywne. Wiele działa się w naszym mieście i chwała za to wszystkim, którzy w tym uczestniczyli.

Chwała Panu Burmistrzowi i tym, którzy wspierali tę działalność. Pozytywnie należy ocenić Roczny program współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi, które wnoszą wiele dobrych działań w sferze społecznej. Wszyscy doceniają te organizacje i niech one dalej się rozwijają. Po raz pierwszy zorganizowano Miejsko-Gminną Galę Organizacji Pozarządowych. Gala została nagłośniona i bardzo dobrze odebrana przez mieszkańców. Ponadto Spotkanie Noworoczne z udziałem wielu zaproszonych gości, zaprezentowało nasze miasto w zakresie realizacji zadań, planów na przyszłość, co stanowiło zachętę do wspierania naszych działań głównie w sferze finansowej, ale nie tylko.

Poinformował, że chciałby się odnieść do pisma Pana Przewodniczącego przedkładającego projekt uchwały. W uzasadnieniu potrzeby i celu podjęcia uchwały, Pan Przewodniczący stwierdza: „Podjęcie uchwały pozwoli na stabilną realizację zadań, jakie są nałożone na samorząd gminy. Pozytywna ocena działań Burmistrza Miasta może mobilizować go do realizacji kolejnych przedsięwzięć i usług publicznych”. Tutaj zamiast słowa „może” należałoby użyć słowa „będzie”. Natomiast cieszy to, że Pan Przewodniczący zachęca radnych do pozytywnej oceny działań Pana Burmistrza.

Zwrócił uwagę, że radni po raz pierwszy będą głosować nad wotum zaufania dla obecnego Pana Burmistrza, ponieważ w roku ubiegłym głosowano nad wotum zaufania dla poprzedniego Pana Burmistrza. Było wtedy trochę zaskoczenia, ponieważ „Koalicja Bielska” nie zagłosowała za udzieleniem tego wotum, lecz wstrzymała się od głosu. Z tego powodu było trochę przykro obecnemu Panu Przewodniczącemu.

Poinformował, że podsumowując to wszystko chce powiedzieć, że będzie głosował za udzieleniem wotum zaufania.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że wcale nie było mu przykro, ponieważ był przyzwyczajony do nieotrzymywania wotum zaufania w poprzednich latach, więc ten poprzedni rok nie był w ten sposób wyjątkowy. Natomiast ten rok jest wyjątkowy. Chciałby przypomnieć, że jeszcze do 7 maja ubiegłego roku był Burmistrzem Miasta Bielsk Podlaski, a ocena Raportu o stanie Miasta również zawiera ocenę pierwszych czterech miesięcy i sześciu dni ubiegłego roku.

Dodał, że swoim piśmie wyraźnie poinformował, że taką uchwałę trzeba podjąć. Natomiast, czy to będzie uchwała pozytywna, czy negatywna, to już jest inna historia. Uchwała musi być podjęta, ponieważ niepodjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania, bądź nieudzielenia wotum zaufania może powodować różnego rodzaju komplikacje w funkcjonowaniu samorządu.

Poinformował, że obecnie trwa debata nad Raportem i zachęca radnych do zabrania głosu. Tę debatę trzeba przeprowadzić, bo jeżeli nie zostanie przeprowadzona, to może w ogóle nie będzie głosowana uchwała, a chyba nie o to chodzi.

Zwrócił uwagę, że Raport o stanie Miasta jest dosyć obszerny, zawierający 172 strony. Ma nadzieję, że wszyscy radni zapoznali się z tym dokumentem i skupili się na sprawach, które ich najbardziej interesują. Uważa, że mieszkańcy miasta również chcą usłyszeć głos radnych w tym temacie. Nie chciałby, aby mówiono, że Przewodniczący blokuje możliwość wypowiedzi, bo nikomu nie blokuje takiej możliwości. Stwierdził, że skoro nikt nie chce zabrać głosu, to jeszcze zada pytanie Panu Burmistrzowi dotyczące jednej z uchwał podjętej przez Radę Miasta w ubiegłym roku. Na sesji 29 października Rada Miasta podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie wyrażenia woli dotyczącej przystąpienia Miasta Bielsk Podlaski do Lokalnej Grupy Działania Puszcza Białowieska. Wiele sobie po tym obiecywano. Radni tutaj również głosem Pana Wiceprzewodniczącego mówili, że w końcu się udało. Natomiast teraz jest miesiąc czerwiec i Pan Burmistrz w Raporcie napisał: „Uchwała jest w trakcie realizacji. Obecnie trwają negocjacje pomiędzy Lokalną Grupą Działania i Zarządem Województwa w sprawie określenia warunków wstąpienia miasta Bielsk Podlaski oraz w zakresie aktualizacji Strategii Województwa”. W związku z tym prosiłby, aby Pan Burmistrz wyjaśnił radnym tę sytuację.

Poinformował, że miał okazję rozmawiać z dwiema osobami, które były zainteresowane założeniem działalności gospodarczej i były na to pieniądze w Lokalnej Grupie Działania. Dopóki Miasto Bielsk Podlaski nie jest formalnie członkiem, to te osoby nie mogą z tego skorzystać.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski stwierdził, że cieszy się, że akurat Pan Przewodniczący podjął temat Lokalnej Grupy Działania, bo wszystkie miasta wkoło już dawno były w tej Grupie.

Poinformował, że działania w tym zakresie podjął wcześniej, w październiku, ale jest pewien haczyk. Bielsk Podlaski w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego jest jako trzeci subregion i to wiąże się z tym, że nasze Miasto w Lokalnej Grupie Działania jest wyłączone z pozyskania środków zewnętrznych. Pan Przewodniczący i radni dokładnie wiedzą, że gdyby Miasto przystąpiło do Lokalnej Grupy Działania, to trzeba byłoby płacić składkę nie korzystając ze środków zewnętrznych, a to wydaje się irracjonalne i niegospodarne.

Poinformował, że spotkał się z Prezesem Lokalnej Grupy Działania Panem Eugeniuszem Kowalskim i z Członkiem Zarządu Panem Dyjukiem, który jest odpowiedzialny z ramienia Pana Marszałka za Lokalne Grupy Działania. Spotkanie miało na celu sformalizowanie i unormowanie istniejącego paradoksu. Miasto Bielsk Podlaski w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego jest jako trzeci subregion, a de facto nie może nim być ze względu na liczbę ludności. Natomiast to ogranicza chociażby w takim pozyskiwaniu środków jak Lokalna Grupa Działania. Teraz są prowadzone negocjacje, żeby wreszcie wykreślić ze Strategii ten trzeci subregion, ale prace nad Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego trwają i będą trwały jeszcze w tym roku oraz w roku następnym. W przyszłym roku wszystko będzie dopięte na ostatni guzik.

Poinformował, że przed decyzją Pana Marszałka nie pozwoli na przystąpienie Miasta do Lokalnej Grupy Działania, żeby płacić składki i nie korzystać ze środków zewnętrznych. Pan Przewodniczący dokładnie wie o tym, że Miasto nie może korzystać ze środków zewnętrznych. Wobec tego po co płacić składki, czy po to, żeby jeździć na obiady, kolacje i być członkiem tej Grupy? Nie może być takiej sytuacji, bo mieszkańcy muszą skorzystać z tej Lokalnej Grupy Działania.

Poinformował, że przedstawił swoją propozycję i taka też była propozycja Pana Prezesa Lokalnej Grupy Działania. Zostało to zaakceptowane przez Członka Zarządu, ale cały Zarząd musi to zatwierdzić, żeby były dedykowane środki dla dwóch miast, które chcą przystąpić do Lokalnej Grupy Działania, a nie mogą korzystać ze środków będących w tej Grupie Działania. Jeżeli będą dedykowane środki dla naszego Miasta i prawdopodobnie dla Augustowa, to wtedy mieszkańcy będą mogli skorzystać z tych środków zewnętrznych. Ma to się wydarzyć na przełomie września i października. Tak wynika z pozyskanej informacji. Środki będą dosyć pokaźne, nie tylko na dwie działalności, lecz na dużo więcej innych inwestycji.

Zwrócił uwagę, że sam akces, chęć wyrażenia zgody przez radnych już jest. Natomiast przystąpienie do tej Grupy to jest tylko formalność, bo wszyscy członkowie Lokalnej Grupy Działania są za przystąpieniem Miasta Bielsk Podlaski.

Dodał, że praktycznie ze wszystkimi się spotkał i rozmawiał na ten temat. Wszyscy są za tym, żeby Miasto było w tej Grupie. Jednak dopóki nie będzie środków zewnętrznych dla Miasta Bielsk Podlaski, to nie widzi sensu formalnego wejścia i płacenia składek do Lokalnej Grupy Działania.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem – czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że zada jeszcze kolejne pytanie Panu Burmistrzowi dotyczące Partnerstwa Południowo-Wschodniego Podlasia. Pan Burmistrz wspomniał o tym, że w Lokalnej Grupie Działania mogą być pieniądze dla Bielska Podlaskiego. Na razie ich jeszcze nie widać na horyzoncie, bo trzeba wyjaśnić pewne sprawy ze Strategią Województwa.

Poinformował, że w Partnerstwie Południowo-Wschodniego Podlasia w poprzedniej kadencji wspólnie z Panem Burmistrzem Hajnówki Jerzym Sirakiem wynegocjował u Marszałka, że to Partnerstwo dostanie 6 milionów euro do wykorzystania. Niestety, w Raporcie o stanie Miasta nic na ten temat nie ma. Poprosił, aby Pan Burmistrz odniósł się do tej sprawy. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski stwierdził, że Pan Przewodniczący zadaje bardzo trafne pytania. Zwrócił uwagę, że zostało wynegocjowanych 6 milionów euro na 31 podmiotów, a inne Partnerstwa mające po 8 gmin wynegocjowały po 4 miliony euro. Wychodzi na to, że wynegocjowano wtedy 900 tysięcy zł na podmiot. To też jest dobrze, ale inne Partnerstwa wynegocjowały dużo lepiej.

Poinformował, że odnośnie finansowania spotkano się kolejny raz. W spotkaniu uczestniczyła Pani Dyrektor Perkowska i z Zarządu Województwa Podlaskiego Pan Marszałek Malinowski.

Poinformował, że zaproponował, żeby wreszcie zakończyć ten proces, bo 31 samorządów miałyby zrealizować identyczny projekt w swojej gminie, czyli PSZOK. Niektóre gminy mają już PSZOK, więc one mogą zakupić maszyny. Natomiast inne gminy nie mają PSZOK-u, ale za 900 tysięcy zł nigdy tego nie zbudują. Te gminy nie posiadają na ten cel środków własnych i na to też nie ma środków zewnętrznych. Na przykład PSZOK w Gminie Rudka mógłby kosztować 5-6 milionów złotych.

Poinformował, że zaproponował dla wszystkich partnerów i partnerzy udzielili jemu upoważnienia miesiąc temu, żeby samorządy zgłosiły swój akces, co chcą. Są dwie opcje: zakup sprzętu do PSZOK-ów, lub OZE, jeśli nie posiadają PSZOK-u. To wydaje się racjonalne, bo OZE przyda się dla samorządów. Wszystkie samorządy już określiły co chcą. Teraz jest etap wyboru partnera, który wszystko zepnie w całość i wtedy samorządy będą mogły skorzystać z 900 tysięcy zł na zakup sprzętu do PSZOK lub rozbudowę PSZOK-u, bądź na OZE. Będą mogły z tego skorzystać na przykład trzy Starostwa Powiatowe, które praktycznie były wykluczone z tego Partnerstwa. Powiaty nie mają PSZOK-ów, bo nie ma takiego obowiązku, więc będą miały OZE.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem – czy są chętni radni do zabrania głosu w debacie?

Dodał, że jest super okazja do tego, żeby wypowiedzieć się na temat bardzo ważnego dokumentu, jakim jest roczny Raport o stanie gminy za 2024 rok.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie ma chętnych do zabrania głosu.

Poinformował, że po raz ostatni zada pytanie - czy ktoś chciałby zabrać głos, bo jeżeli nie będzie chętnych, to dyskusja zostanie zamknięta.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że Rada Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z Raportem o stanie Miasta Bielsk Podlaski za rok 2024 i tym samym zakończyła debatę nad przedmiotowym Raportem.

Poinformował, że w tym punkcie jest jeszcze kwestia dotycząca uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania. Stosownie do artykułu 28aa ustęp 9 ustawy o samorządzie gminnym, po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy, Rada Miasta przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Burmistrzowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania, Rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Miasta. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania.

Otworzył dyskusję w sprawie uchwały dotyczącej wotum zaufania.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania, podda pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania. Jest to Raport za 2024 rok. W tym okresie Miasto Bielsk Podlaski miało dwóch Burmistrzów, do 6 maja Jarosława Borowskiego, od 7 maja Pana Piotra Wawulskiego.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Andrzej Roszczenko, Ewa Tarasiuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 15 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 6 - wstrzymujących się.

Poinformował, że uchwała została podjęta i pogratulował Panu Burmistrzowi.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 15, przeciw - 0, wstrzymujących się - 6, **podjęła**

Uchwałę Nr XVII/124/25

**w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski
wotum zaufania**

(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2024 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 6 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2024 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 rok (pismo przewodnie oraz Zarządzenie Nr 181/25 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2024 r. stanowi załącznik nr 9 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej

Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 25 kwietnia 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok stanowi załącznik nr 10 do protokołu, pismo przewodnie oraz Zarządzenie Nr 203/25 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 9 maja 2025 r. w sprawie przekazania sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2024 stanowi załącznik nr 11 do protokołu, pismo do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczące wydania opinii w sprawie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2024 rok i sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2024 oraz przedłożenia wniosku w sprawie absolutorium Burmistrzowi Miasta stanowi załącznik nr 12 do protokołu, pismo Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski przedstawiające opinię Komisji w sprawie wykonania budżetu miasta za rok 2024 i w sprawie sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski oraz wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski stanowi załącznik nr 13 do protokołu, Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 maja 2025 roku w sprawie wykonania budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2024 rok i sprawozdań finansowych Miasta Bielsk Podlaski za 2024 rok stanowi załącznik nr 14 do protokołu, Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski stanowi załącznik nr 15 do protokołu, pismo Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Burmistrzowi Miasta absolutorium stanowi załącznik nr 16 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 2 czerwca 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Bielsk Podlaski wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2024 rok stanowi załącznik nr 17 do protokołu, uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Poinformował, że Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5B do protokołu). Otworzył dyskusję.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie widzi chętnych radnych do zabrania głosu.

Poinformował, że Pani Skarbnik jeszcze chciałaby zabrać głos.

Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że chce zabrać głos i zaprezentować parę slajdów, żeby radnym oraz mieszkańcom skrótkowo przedstawić najważniejsze dane ze sprawozdania finansowego i ze sprawozdania z wykonania budżetu.

Poinformowała, że sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2024 rok zostało przyjęte na mocy Zarządzenia Nr 181/25 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 marca 2025 roku. Natomiast sprawozdanie finansowe Miasta Bielsk Podlaski zostało przekazane na mocy Zarządzenia Nr 203/25 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 9 maja 2025 r. Rok 2024 został zamknięty nadwyżką budżetu w wysokości 6 243 025 zł. Dochody wykonano w 97% w stosunku do planu, w wysokości 160 893 828 zł, a wydatki budżetu w wysokości 154 650 803 zł i jest to prawie 95%. W dochodach budżetu gros stanowią dochody bieżące i zostały one wykonane w ponad 100%, w wysokości 146 535 762 zł, natomiast dochody majątkowe wykonano na znacznie niższym poziomie. Ze sprzedaży majątku planowano uzyskać 5 627 000 zł, a uzyskano milion zł.

Dodała, że na slajdzie został przedstawiony wykres, który historycznie pokazuje jak kształtował się wynik w 2022 i w 2023 roku. Te lata były zamykane deficytem budżetowym.

Poinformowała, że dochody bieżące stanowią prawie 9% wszystkich dochodów, natomiast majątkowe 91%. Tutaj jest slajd pokazujący historycznie kształtowanie się dochodów bieżących i majątkowych w poszczególnych latach. Przy dochodach majątkowych jest to związane ze sprzedażą majątku, ale głównie z pozyskiwaniem środków zewnętrznych. W dochodach bieżących wpływ miały również incydentalne

dofinansowania, na przykład wydatków na pomoc Ukrainie, lub we wcześniejszych latach realizacja programów rządowych, które później zostały przesunięte do innych instytucji.

Poinformowała, że w 2024 roku pozyskano środki zewnętrzne w programach finansowanych z udziałem środków europejskich, między innymi na zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym i była to już refundacja 229 tys. zł, „Niskoemisyjny transport” 248 tys. zł, „Rozwój usług elektronicznych” 1 137 542 zł. Te zadania realizowano w roku 2023, ale refundacja nastąpiła w roku 2024. „Cyberbezpieczny samorząd” kwota 849 927 zł i „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” 2 893 925 zł. Na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” była to również refundacja w roku 2024 za wydatki poniesione w 2023 roku.

Poinformowała, że szkoły realizowały projekty „Erasmus”. Dwa projekty realizowała Szkoła nr 4 i jeden projekt Szkoła Podstawowa nr 3. W 2024 roku było końcowe rozliczenie tych projektów. Miasto otrzymało również środki w wysokości 153 663 zł na projekt „Wszechstronny Nauczyciel” realizowany przez Szkołę Podstawową nr 4. W tym zakresie nie ponoszono wydatków, a całość zadania merytorycznie będzie realizowana w 2025 roku. Ponadto w 2024 roku wpłynęły środki z Rządowego Funduszu Polski Ład na budowę chodnika i oświetlenia ulicy Orłańskiej, przebudowę ulic Niecałej i Długosza, poprawę układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski, przebudowę boiska wraz z modernizacją zaplecza techniczno-funkcjonalnego. Kwoty na te cele zostały przedstawione na prezentacji.

Poinformowała, że ważną pozycją w budżecie są również środki z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków, które pozyskano w wysokości 1 854 208 zł na cztery zadania realizowane przez bielskie Parafie. Jest to 511 tys. zł na Zespół Poklasztorny Ojców Karmelitów na zadanie „Małe patio”, zadanie „Duże patio” 595 409 zł wykonanie tynków i zadanie nazwane „Dwie wieże” 678 869 zł oraz na przebudowę istniejącego oświetlenia alejki na cmentarzu rzymskokatolickim na nieruchomości oznaczonej numerem 574 kwota 68 599 zł.

Poinformowała, że ogólnie dochody własne wynosiły 144 936 511 zł. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zlecone dla jst jest to kwota 15 599 618 zł. Dochody związane z wykonywaniem zadań na mocy porozumień z organami administracji rządowej stanowią kwotę 140 000 zł. Na to składają się dwa zadania realizowane na mocy porozumień z Rządem, to jest „Podróże z klasą” i „Razem bezpieczniej”. Na „Podróże z klasą” było 40 tysięcy złotych i te zadania realizowała Szkoła numer 4 i Szkoła numer 5. Natomiast na zadanie „Razem bezpieczniej” 100 tysięcy złotych zostało wydane na monitoring.

Poinformowała, że dochody związane z wykonywaniem zadań w drodze umów i porozumień stanowiły kwotę 217 699 zł i dotyczyło to porozumienia z Gminą Bielsk Podlaski.

Stwierdziła, że bardzo ważną pozycją jest wynik operacyjny, który w 2024 roku wyniósł 13 400 595 zł przy dochodach bieżących 146 535 762 zł i wydatkach 133 135 167 zł.

Zwróciła uwagę, że kolejny slajd pokazuje historycznie, jak wynik operacyjny wyglądał w 2023 roku. Niestety wtedy był deficyt bieżący. Jest to bardzo ważny wskaźnik dla gminy ze względu na to, że to pokazuje potencjał do ewentualnej spłaty zadłużenia już istniejącego i ewentualnie zaciąganego w przyszłości.

Poinformowała, że bardzo ważną pozycją są wydatki na oświatę. Na slajdzie przedstawiono podsumowanie, historycznie od 2022 roku jak wyglądał deficyt związany z wydatkami na oświatę. W 2022 roku było to 21 881 000 zł, w 2023 roku - 24 526 000 zł i w 2024 roku - 24 891 000 zł. Jest to bardzo znacząca pozycja w naszym budżecie. Kolejną ważną pozycją jest gospodarka odpadami. Opłaty wnoszone przez mieszkańców w 2024 roku stanowiły 6 977 000 zł. Z budżetu miasta dołożono 1 831 288 zł. Jest to bardzo wysoka kwota, biorąc pod uwagę potrzeby inwestycyjne miasta, co można byłoby wykonać inwestycyjnie za te środki. Należy zauważyć, że liczba osób w Systemie w 2024 roku nieznacznie wzrosła do 20 197 osób, przy spadku liczby osób zameldowanych w Bielsku do 23 703 osób.

Poinformowała, że w 2024 roku został spłacony dług w wysokości 2,4 mln zł, wykupiono obligacje emitowane w 2018 roku w kwocie 1,3 mln zł i obligacje z 2019 roku w wysokości 1 mln zł oraz spłacono pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 100 tys. zł.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:30 z sali obrad wyszedł Romuald Margański i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Romuald Margański na salę obrad powrócił o godzinie 09:32 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem – czy są chętni radni do zabrania głosu w tym punkcie?

Poinformował, że sprawozdanie finansowe Miasta Bielsk Podlaski za rok 2024 zostało przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wydała pozytywną opinię na podstawie otrzymanych dokumentów. Komisja Rewizyjna również zbadała przedłożone dokumenty i w swoim piśmie poinformowała, że nie dopatrzyła się żadnych nieprawidłowości w realizacji budżetu za rok 2024.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność zakładką „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2024 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 rok.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2024 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierzyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 21 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XVII/125/25
w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski
za 2024 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2024 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2024 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Komisje Rady Miasta na swoich posiedzeniach zajmowały się tym punktem i wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie

opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5C do protokołu). Komisja Rewizyjna również wydała opinię w sprawie wykonania budżetu miasta za rok 2024 i sprawozdań finansowych. Radni mają tę opinię w materiałach. Ponadto jest wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu za rok 2024. Komisja Rewizyjna przyjęła ten wniosek jednogłośnie. Wniosek Komisji Rewizyjnej został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu zaopiniowania.

Regionalna Izba Obrachunkowa w składzie orzekającym podjęła uchwałę wyrażając pozytywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2024 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 21 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się -0, **podjęła**
Uchwałę Nr XVII/126/25
w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski
absolutorium za 2024 rok
(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski złożył gratulacje Panu Burmistrzowi oraz wszystkim pracownikom Urzędu Miasta i jednostek podległych.

Stwierdził, że szczególne podziękowania należą się służbom finansowym za dobre przygotowanie i oby tak dalej.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski poinformował, że chciałby serdecznie podziękować, bo nie jest to jego zasługa, lecz jest to zasługa tych ludzi, którzy tutaj siedzą, całego Urzędu Miasta, wszystkich jednostek podległych oraz radnych. Liczy na to, że ta współpraca nadal będzie przebiegała w sposób bardzo fajny, bo to wszystko robi się dla miasta. Osobiście cieszy się, że jest współpraca. Radni przychodzą i zgłaszają ważne sprawy nie czekając z tym do sesji, bo to jest dla mieszkańców.

Stwierdził, że chce pogratulować wszystkim, którzy przyczynili się do tego dzisiejszego głosowania, że radni podjęli tak jednogłośnie decyzje przy absolutorium i odnośnie spraw finansowych. Tutaj Pan

Przewodniczący zauważył, że Referat Finansów przygotował to perfekcyjnie. Regionalna Izba Obrachunkowa, gdyby nawet chciała, tonie mogła zrobić nam psikusa.

Stwierdził, że chce podziękować Pani Skarbnik, Zastępcy Burmistrza Iwonie Kołos, Pani Sekretarz, wszystkim Kierownikom, bo był to bardzo trudny i bardzo ciężki rok, ale sprostano.

Dodał, że był to jego pierwszy rok przed radnymi i przed mieszkańcami. Chce przeprosić za to, co nie wyszło i ma nadzieję, że w następnym roku to wyjdzie. Osobiście jest otwarty na współpracę. Jeżeli radni uważają, że coś idzie w złym kierunku, to nie boi się krytyki. Są tutaj doświadczeni radni, niektórzy radni są pierwszy rok i też fajnie współpracują z mieszkańcami, z kierownikami, z Urzędem Miasta i z Burmistrzem. Poinformował, że często widuje się z radnymi i razem jeżdżą w teren, żeby zobaczyć sprawy, które są ważne dla mieszkańców. Za to wszystko chce podziękować.

Dodał, że dzisiaj o godzinie 11:30 musi pojechać do Białegostoku do Pana Marszałka, żeby podpisać pieniądze dla rad seniorów. Jeżeli radni teraz chcą zgłosić ważne tematy, to chętnie odpowie. Natomiast, jeżeli nie są to pilne sprawy, to jest do dyspozycji i radni mogą też skontaktować się telefonicznie. Podziękował jeszcze raz za głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że nie byłby sobą, gdyby również nie podziękował. Przez cztery miesiące i parę dni w zeszłym roku też był jeszcze współodpowiedzialny za to, co działo się w tym mieście. Zamknął punkt 7 porządku obrad.

8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2025 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2025 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Na Komisji do spraw Inwestycji, Pan radny Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem dotyczącym umiejscowienia zielonych wiat przystankowych. Pan Burmistrz w swoim stanowisku udzielił odpowiedzi na to pytanie (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5D do protokołu). Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie. Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się tradycyjnie Pani Skarbnik. Udzielił głosu Pani Skarbnik.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że w tym punkcie chce powiedzieć o najważniejszych zaproponowanych zmianach w budżecie i w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ te dwie uchwały są ze sobą ściśle związane. Proponowany jest wzrost dochodów do wysokości 175 956 211 zł, z czego dochody bieżące wzrastają o 354 410 zł. Na mocy tej uchwały proponuje się wzrost o 8 tysięcy zł z tytułu realizacji przez Szkołę nr 3 zadania „Zielony Ogródek Trójki”. Całość zadania będzie sfinansowana ze środków zewnętrznych, czyli po stronie wydatków ta kwota również się pojawi. Kwota 18 tysięcy zł dotyczy nowego zadania tj. otwarcia punktu konsultacyjno-informacyjnego Programu Czyste Powietrze. Zadanie będzie realizowane w 2025 i 2026 roku. Usługa będzie skierowana do naszych mieszkańców. Miasto na ten cel otrzyma w tym roku 18 tysięcy zł, natomiast w 2026 roku 20 tysięcy zł. Z tym zadaniem również wiąże się przedsięwzięcie „Operator Programu Czyste Powietrze”. Będzie to wsparcie mieszkańców na etapie po podpisaniu umów. W tym roku zamierza się wykonać zadanie za 15 tysięcy zł, natomiast w latach 2026-2030 po 30 tysięcy zł rocznie.

Poinformowała, że dochody majątkowe zwiększają się o 140 tysięcy zł z tytułu wprowadzenia dofinansowania na zakup nowego mikrobusa na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim. Po stronie wydatków, oprócz wymienionych już 15 i 18 tysięcy zł na nowe przedsięwzięcia, zabezpiecza się 15 tysięcy zł na wprowadzenie zmian w stałej organizacji ruchu. Kwota 3 500 zł jest przeznaczona na wykonanie analizy zagrożeń i identyfikacji miejsc, w których występuje zagrożenie

bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszary wodne do pływania. 100 tysięcy zł zabezpiecza się na opracowanie dokumentacji projektowych dotyczących wykonania zielonych wiatr przystankowych. Kwota 25 tysięcy zł dotyczy remontu kanalizacji sanitarnej na osiedlu Mickiewicza 27 i z tym jest związany wydatek 5000 zł na wywóz nieczystości. 6132 zł jest to zabezpieczenie środków na zakup materiałów i wyposażenia w ramach realizowanego zadania remontowego. 8 tysięcy zł jest to zwiększenie planu wydatków na zakup wyposażenia na potrzeby realizacji zadania „Zielony Ogródek Trójki”. Zadanie będzie finansowane z Funduszu Ekologii. O 11 tysięcy zł następuje zmniejszenie w wydatkach bieżących, a zwiększenie w wydatkach majątkowych w Środowiskowym Domu Samopomocy. W wydatkach majątkowych wprowadza się nowe przedsięwzięcie „Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej Gajowej” kwota 132 610 zł. Inwestycja będzie realizowana w latach 2025-2026. To przedsięwzięcie znalazło się w załączniku numer 2 również do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Kwota 151 tysięcy zł dotyczy wprowadzenia do planu zakupu mikrobusek dla Środowiskowego Domu Samopomocy. Dotychczas tam był zabezpieczony tylko wkład własny, a w tej chwili wprowadza się 145 tysięcy zł po stronie dochodów i 151 tysięcy zł po stronie wydatków. Na budowę żłobka zabezpiecza się dodatkowe środki w wysokości 6 685 zł. Kwota 14 422 zł jest to dotacja majątkowa dla Pływalni „Wodnik” na zakup serwera. O 10 004 zł następuje zmniejszenie planu wydatków na dokumentację „Przebudowa ulicy Cegielnianej”, ponieważ podpisana umowa było niższa o taką kwotę. 131 610 zł jest to zmniejszenie planu na zadaniu wieloletnim dotyczącym ulicy Gajowej i ulicy Strzelniczej. Te dwie ulice dotychczas były w jednym zadaniu, a w tej chwili ulica Gajowa zostaje wyłączona jako odrębne przedsięwzięcie. Kwota 49 tysięcy zł dotyczy zmniejszenia planu wydatków w zadaniu „Utwardzenie terenu wraz z odwodnieniem na osiedlu Mickiewicza 27”. Nie jest to rezygnacja z tego zadania, natomiast ze względu na to, że do końca roku pozostało 6 miesięcy i jest problem ze znalezieniem wykonawcy, więc trzeba wykonawcom dać szansę na dobrą ofertę oraz na wykonanie, a jednocześnie być może zapewni to nam lepszą cenę. Z tego zadania jednorocznego, na które zabezpieczono 50 tysięcy zł będzie zadanie dwuletnie, czyli w tym roku pozostaje 1000 zł, natomiast w limitach wydatków 49 tysięcy zł przeniesiono do 2026 roku. Kwota 117 735 zł stanowi zmniejszenie planu wydatków na zadanie „Rozbudowa i modernizacja bazy oświatowej”. Nie jest to oszczędność, lecz tylko przesunięcie między rokiem 2025 i 2026 zgodnie z harmonogramem realizowanych robót.

Poinformowała, że wynik budżetu jest to w dalszym ciągu 0 złotych. Przychody wynoszą 2,4 mln zł i są to wolne środki, które zostaną rozdysponowane na spłatę zobowiązań.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:53 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 09:56 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem – czy są chętni do zabrania głosu w tym punkcie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2025.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr

Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 21 osób było za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XVII/127/25

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta
na 2025 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5E do protokołu). Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierzyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 21 osób było za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym

stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XVII/128/25
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu
i spłat zobowiązań na lata 2025-2036
 (uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

10. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na rok 2026 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Komisje Rady Miasta na posiedzeniach w ubiegłym tygodniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego, Porządku i Bezpieczeństwa przyjęła wniosek o wprowadzenie zmian w regulaminie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2026 rok poprzez przyjęcie następujących ustaleń: 1) pozostawienie bez zmiany łącznej kwoty na Budżet Obywatelski w wysokości 500 tysięcy zł;

2) dokonanie podziału środków Budżetu Obywatelskiego na dwie kategorie projektów: projekty małe kwota do 150 000 zł, projekty duże kwota od 150 001 zł do 350 000 zł;

3) zdefiniowanie progów wartości projektów: projekt mały o wartości do 37 500 zł, projekt duży o wartości od 37 501 zł do 175 000 zł;

4) wprowadzenie minimalnych progów frekwencyjnych: dla projektu małego, co najmniej 300 głosów oddanych, dla projektu dużego co najmniej 600 głosów oddanych.

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów zwrócono się do Pana Burmistrza o przedstawienie zestawienia dotyczącego liczby osób głosujących na projekty w ramach Budżetu Obywatelskiego w ostatnich latach. Pan Burmistrz w swoim stanowisku udzielił odpowiedzi (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5F do protokołu).

Dodał, że jest jeszcze wniosek mieszkanki miasta Bielsk Podlaski skierowany do Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 12 czerwca 2025 roku o zmianę regulaminu Budżetu Obywatelskiego. Mieszkancka prosi Radę Miasta o wprowadzenie zmiany w regulaminie: „Zmiana zakładałaby wsparcie urzędnika miejskiego na etapie przygotowania projektu. Wielu mieszkańców ma ciekawe pomysły, jednak brakuje im wiedzy na temat lokalizacji, wymogów formalnych, zgód czy przepisów, co często skutkuje odrzuceniem projektu już na etapie weryfikacji. Sama wielokrotnie się z tym spotkałam. Proponuję, aby mieszkaniowiec mógł zgłosić ogólną koncepcję, a jej dopracowaniem merytorycznym i formalnym zajmowałby się pracownik Urzędu w roli opiekuna projektu. Taki model działa już w wielu miastach, poprawiając jakość projektów i zwiększając zaangażowanie mieszkańców” (wniosek stanowi załącznik nr 27 do protokołu). Ten wniosek radni otrzymali w materiałach, jednak żadna Komisja nie pochyliła się nad tym. Wniosek jest skierowany do Rady Miasta Bielsk Podlaski, więc w dniu dzisiejszym Rada powinna również tym się zająć.

Poinformował, że ma jeszcze prośbę do Pana Burmistrza, ponieważ Komisja Inwestycji przyjęła wniosek, natomiast Pan Burmistrz nie zajął żadnego stanowiska w tej sprawie.

Stwierdził, że wobec tego chciałby, żeby do radnych wpłynęła informacja, jak Pan Burmistrz, Urząd Miasta zapatruje się na ten wniosek przyjęty przez Komisję Inwestycji dotyczący zmian w regulaminie Budżetu Obywatelskiego.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Poinformował, że Pan Burmistrz zgłosił się do dyskusji.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski poinformował, że nie było oficjalnego stanowiska z tego względu, że trzeba było też uzgodnić, czy wojewoda przyjmie propozycję przedstawioną przez Komisję Inwestycji. Stwierdził, że Urząd Miasta jest przygotowany na taką uchwałę, jeżeli Rada Miasta zgłasza za proponowanymi zmianami. Osobiście uważa, że jest to dobre posunięcie, ponieważ nawet próg frekwencyjny spowoduje, że w projekty będą bardziej zaangażowani mieszkańcy, a to też ma na tym polegać.

Poinformował, że w przedłożony projekt uchwały zawiera zmianę polegającą na wydłużeniu do miesiąca czasu pracy pracowników Urzędu Miasta pod kątem oceny wniosków formalnych. Jest to związane z tym, że wcześniej było składanych dużo wniosków i było mało czasu na ich weryfikację. Później wychodziły takie „kwiatki”, jak na przykład projekt, który nie uwzględniał dokumentacji projektowej i pracownicy tego nie zauważyli. Dokumentacja projektowa praktycznie pochłonięła połowę budżetu zadania, więc nie mogło być to zrealizowane. Całość zadania z dokumentacją projektową wyniosła o 75% więcej niż wnioskowana kwota i to było sprzeczne z regulaminem Budżetu Obywatelskiego. Teraz będzie dłuższy czas na weryfikację wniosków.

Stwierdził, że wniosek Komisji jest zasadny i do decyzji radnych należy, czy pozostanie stara forma Budżetu Obywatelskiego, czy będzie nowa wersja zaproponowana przez Komisję Inwestycji.

Uważa, że ta nowa wersja wniesie trochę świeżości.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że chodzi o to, czy służby Pana Wojewody zaakceptują takie zmiany.

Stwierdził, że osobiście ma tu pewne wątpliwości, szczególnie odnośnie progów frekwencyjnych, bo znowu jest nierówność projektów. Nieważne, że są projekty droższe i tańsze, ale będą przechodziły projekty, na które zgłasza mniej osób, a nie przejdzie na przykład duży projekt, na który zgłasza 599 osób. Jeżeli wprowadzi się zapis, że ma być 600 oddanych głosów, a na dany projekt zgłasza 599, to wtedy przejdzie mały projekt, który dostanie 301 głosów. Są tutaj pewne wątpliwości, ale te wątpliwości będą rozstrzygały służby Urzędu Wojewódzkiego.

Udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że w tej chwili też była nierówność pod tym względem, że przykładowo jeden wniosek był na 500 tysięcy zł, inny wniosek na 300 tysięcy zł, kolejny na 100 tysięcy zł i nie wygrywał wniosek, który był na 120 tysięcy zł, natomiast wygrywał wniosek szósty, siódmy w kolejności głosowań. Często przychodziły wnioski z małą ilością głosów, a czwarty, piąty wniosek nie uzyskiwał dofinansowania.

Stwierdził, że tutaj obawy Pana Przewodniczącego są zbędne. Wszystko chyba będzie w porządku i służby Pana Wojewody nie będą tego kwestionować. Poza tym w wielu samorządach jest stosowany próg frekwencyjny.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że gdyby doszło hipotetycznie do sytuacji, że ta uchwała zostanie odrzucona przez służby Pana Wojewody, to osobiście ma nadzieję, że w następnych miesiącach ten temat wróci. Podobnie było w roku ubiegłym, kiedy w sierpniu radni przyjmowali regulamin Budżetu Obywatelskiego. Wobec tego jest jeszcze trochę czasu, a mieszkańcy na to oczekują. Udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że na Komisji Inwestycji złożył wniosek z propozycją zmian regulaminu, tak jak już tutaj przedstawił Pan Przewodniczący.

Stwierdził, że wydatkowanie pieniędzy z Budżetu Obywatelskiego nie jest idealne, ale to jest jedna z niewielu form aktywizacji społeczeństwa w naszym mieście. Mieszkańcy chcą decydować o tym, co będzie działać się w mieście.

Poinformował, że poprzez wprowadzenie tych zmian chciałby zdjąć z barków naszego lokalnego społeczeństwa, kompleksowe zmiany przestrzeni publicznej, jeśli chodzi o duże projekty. Można

zauważyć, że w ostatnich latach realizacja Budżetu Obywatelskiego nie była idealna. Niejednokrotnie zdarzało się, że projekty wymagały dorzucenia większej ilości pieniędzy. W tej chwili w regulaminie jest zapis o możliwości dorzucenia 20% wartości projektu do danego przedsięwzięcia. Wprowadzenie tych zmian, w szczególności progów frekwencyjnych spowoduje zwiększenie aktywności społeczeństwa w głosowaniu.

Stwierdził, że w odpowiedzi Pana Burmistrza na pytanie zadane przez Bartosza Zinkiewicza można zauważyć, że frekwencja w roku poprzednim zmniejszyła się w porównaniu do roku 2023. Wtedy było 8 tysięcy głosujących, a w ostatnim roku około 5 tysięcy. Dokładne liczby są podane w odpowiedzi na to pytanie.

Poinformował, że zaproponowane zmiany spowodują, że projekty złożone przez mieszkańców zostaną zrealizowane w jednym roku budżetowym i nie będą przesunięte na następne lata. Mieszkaniec miasta będzie uważał to za dobre posunięcie z tego względu, że będzie miał w ciągu roku zrealizowany projekt, który zgłosił i poparło go 300 bądź 600 osób.

Dodał, że ta propozycja jest do rozważenia. Takie rozwiązania już są w województwie lubelskim i mazowieckim. Są też większe ograniczenia, ale każdy wojewoda podejmuje decyzję o podtrzymaniu uchwały Rady Miasta, bądź niepodtrzymaniu. Na przykład w Puławach, w mieście liczącym 44 tysiące mieszkańców są wprowadzone jeszcze większe ograniczenia niż tutaj zostały zaproponowane.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:08 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Witoldowi Sysule.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że chce cofnąć się do historii, kiedy ten Budżet Obywatelski był dyskutowany przy Panu Burmistrzu Borowskim. Wielokrotnie próbowano ten Budżet udoskonalać i zmieniać z różnym skutkiem. W dalszym ciągu jest dyskusja na temat Budżetu Obywatelskiego, bo są pewne uwagi do regulaminu i nie do końca odpowiadają zawarte w nim zapisy.

Poinformował, że zastanawiał się nad zmianami zaproponowanymi przez Pana Burmistrza mówiącymi o tym, że kosztorys związany z projektami Budżetu Obywatelskiego ma być sporządzony przez wnoszących projekty w sposób bardzo rzetelny i należy podeprzeć się informacją skąd pochodzą takie koszty oraz trzeba udokumentować kosztorys projektu wnoszonego do Budżetu Obywatelskiego.

Stwierdził, że jemu osobiście nie do końca odpowiada ten zapis i zaraz spróbuje to uzasadnić.

Poinformował, że pomysł na Budżet Obywatelskiego wynika z tego, żeby włączyć ludzi do realizacji zadań, aby angażowali się oni w projekty inwestycyjne. Taki był zamysł i ludzie niejednokrotnie próbowali podejmować ten temat.

Zwrócił uwagę, że osoby przedkładające projekty muszą bardzo dobrze orientować się w sporządzaniu kosztorysów. Te osoby muszą podierać się niejednokrotnie pewną wiedzą, doświadczeniem lub korzystać z pomocy innych. Natomiast to jest swoistym utrudnieniem dla tych osób.

Stwierdził, że rozumie tę argumentację, że jest to spowodowane tym, że kosztorys wyliczony wcześniej nijak się ma do rzeczywistości. Koszt danej inwestycji w rzeczywistości jest dużo większy niż w przedłożonym kosztorysie. Wobec tego po co są komisje powoływane przez Pana Burmistrza? W tych komisjach są przecież ludzie posiadający dużą wiedzę, duże doświadczenie i są oni po to, żeby weryfikować pewne rzeczy. To świetnie wpisuje się w pismo mieszkanki miasta, która sugeruje, że miałyby pojawić się opiekun projektu.

Stwierdził, że osobiście tak daleko nie sięgałby, natomiast powinien być powołany w Urzędzie zespół ludzi, który służyłby pomocą osobom mającym pomysły i prowadził te osoby przez etap wyliczenia kosztów danej inwestycji.

Zwrócił uwagę, że komisja powoływana przez Pana Burmistrza tylko merytorycznie ocenia, czy dany projekt się kwalifikuje, czy nie kwalifikuje się, czy spełnia wymogi regulaminowe, czy nie i ewentualnie przekazuje to zadanie dalej.

Poinformował, że na Komisji zgłaszał i podtrzymuje to zdanie, że powinien być zespół ludzi, który byłby do dyspozycji na przykład poprzez kontakt telefoniczny, osobisty lub mailowy. Ludzie widzą taką potrzebę i to zgłaszają. Miasto, jeżeli poważnie traktuje ludzi, ich inwencje i pomysłowość, to powinno do tego tematu podejść poważnie i zastanowić się, jak pomóc ludziom w tym zadaniu.

Poinformował, że byłby skłonny, żeby proponowany zapis w regulaminie został wykreślony, bo to nie służy ludziom, lecz im utrudnia. Czasami jest dobry pomysł, ale ludziom trzeba pomóc w zakresie wyliczenia kosztów. To jest rola Miasta, a nie tych ludzi.

Dodał, że trochę to się wpisuje w myśl, która pojawiła się na poprzedniej sesji o zaniechaniu być może realizacji Budżetu Obywatelskiego na rok, dwa i tak dalej. To się wpisuje w tę myśl, bo to jest swoiste utrudnianie.

Stwierdził, że jeszcze odniesie się do pomysłu Pana radnego i Komisji mówiącego o ograniczeniach dotyczących ilości osób. Wie o tym, że są miasta, które wprowadziły takie ograniczenia, ale to też nie jest dobry pomysł. Takie pomysły nie wpisują się w Budżet Obywatelski i są sprzeczne z ideą tego Budżetu, bo należy budować społeczeństwo obywatelskie i ludzi zachęcać. Jeżeli zbyt mało osób angażuje się w projekty i zbyt mało osób uczestniczy w popieraniu tych projektów, to naszą rolą jest przekonanie ludzi do tej idei poprzez spotkania, czy inne formy. Budżety Obywatelskie są realizowane od 2014 roku, czyli ponad 10 lat, więc prawdopodobnie powinien już być ten etap, że ludzie są przekonani do tego Budżetu i chętnie wchodzi w ten temat.

Poinformował, że jest przeciwny wszelkim ograniczeniom. Ludzi trzeba zachęcać, proponować im, przekonywać, jeżeli samemu jest się przekonany do realizacji Budżetu Obywatelskiego.

Dodał, że w 2014 roku na ten temat wypowiadał się zupełnie inaczej i nie był przekonany do tej idei.

Natomiast teraz zmienił zdanie i to jest jego prawo. Osobiście jest przekonany, że taką ideę trzeba kontynuować i promować.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:13 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 10:17 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 10:18 z sali obrad wyszedł radny Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że odniesie się do wypowiedzi Pana radnego Sysuły.

Zwrócił uwagę, że tutaj nie ma żadnych ograniczeń. Mieszkaniec ma pełne wsparcie Referatu Inwestycji, czy innego referatu, którego może dotyczyć dana inwestycja. Urząd służy pomocą przy składaniu wniosków oraz pomoże w dokładnej wycenie zadania.

Poinformował, że wnioski w Budżecie Obywatelskim, które były skrupulatnie złożone przez wnioskodawcę one były realizowane. Przykładem są wnioski dotyczące stadionu MOSiR, jak również wnioski składane przez Pan Przewodniczącego Krzysztofa Grygoruka. Były one dokładnie, skrupulatnie zrobione i wtedy nie było problemu.

Zwrócił uwagę, że jest też etap wsparcia dla danego pomysłodawcy, czy pomysłodawców, żeby wypracować taki model, że wszystko będzie grało i później nie było rozbieżności, jeśli nie ma dokumentacji projektowej. Przy jednym projekcie było w tym zakresie przeoczenie pracowników. Teraz już są nauczani doświadczeniem ponad dziesięcioletnim i takie błędy nie będą więcej popełniane.

Poinformował, że na temat dobrych pomysłów już wcześniej mówił, a teraz wdraża to w życie. Dobrym pomysłem w Budżecie Obywatelskim był Festiwal „Pod Opieką Bogurodzicy”. Poprosił wnioskodawców, żeby już nie składali tego projektu do Budżetu Obywatelskiego i zostało to wpisane w budżecie miasta.

Ten Festiwal odbywa się i na stałe wpisał się w ramy wydarzeń kulturalnych i już nie jest w Budżecie Obywatelskim. Był to dobry pomysł złożony przez grupę mieszkańców, czy też pomysłodawcę księdza Bogacewicza. Dobry pomysł, który spotyka się z aprobatą mieszkańców powinien być wpisany w budżecie na stałe, jeżeli jest to cykliczne wydarzenie. Festiwal „Pod Opieką Bogurodzicy” ściąga ponad 400 osób na

salę w Bielskim Domu Kultury, przyjeżdżają chóry z zagranicy i jest to wydarzenie kulturalne na wysoką rangę. Wobec tego, czemu ma być w Budżecie Obywatelskim i zabierać głosy innym projektom? Teraz ten projekt jest na stałe wpisany w budżecie miasta.

Stwierdził, że rozumie obawy, bo Budżet Obywatelski cały czas się zmienia. Ten Budżet powinien się zmieniać i dostosowywać się do potrzeb mieszkańców. Budżet Obywatelski do tej pory praktycznie cały czas był taki sam. Teraz wniosek Komisji troszeczkę wprowadza rewolucję, ale może jest to dobrze. Dodatkowo jest też zmiana, że po roku przerwy wszystkie jednostki wchodzi do gry w Budżecie Obywatelskim, czyli szkoły, przedszkola i jednostki podległe. To jest znacząca zmiana relatywnie do roku poprzedniego.

Poinformował, że jeżeli Pan radny ma propozycje, to może je złożyć i będą one analizowane. Jest jeszcze na to czas i dlatego dzisiaj ta sprawa jest poddawana radnym pod dyskusję. Miesiąc temu też była dyskusja i nie było żadnych wniosków, a dzisiaj jest już konkretny wniosek nad którym radni będą debatować i głosować.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:20 z sali obrad wyszła radna Ewa Tarasiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 10:21 na salę obrad powrócił radny Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 10:22 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformował, że uczestniczyła we wszystkich Komisjach, które debatowały na temat projektu uchwały przygotowanego pod dzisiejszą dyskusję. Wszystkie Komisje zajęły się wnioskiem mieszkanki Bielska, ale głosy zdecydowanie były negatywne i dlatego nie przygotowano żadnej zmiany do zaproponowanej treści projektu uchwały.

Poinformowała, że chce przypomnieć, że działa adres e-mail o nazwie: budzetobywatelski@bielski-podlaski.pl, gdzie przez cały rok są zbierane wszelkie uwagi od mieszkańców jak również są udzielane odpowiedzi na pytania w trakcie przygotowywania wniosków, jeżeli dana osoba chce się kontaktować elektronicznie. W sytuacji, gdy ta osoba chce kontaktować się osobiście, to wszyscy pracownicy Urzędu są gotowi do pomocy niezależnie od tego kto czym się zajmuje. Natomiast nie można stworzyć struktury opiekunów do projektu, ponieważ każdy projekt jest inny i wymaga innych umiejętności. Po stronie pomysłodawcy leży wybranie sobie partnera do współpracy, czy to będzie Referat Finansów, czy Referat Inwestycji i Zamówień Publicznych, czy Referat Oświaty i Kultury. Każdy z referatów jest gotowy do współpracy, jak również Zespół do spraw Budżetu Obywatelskiego, który jest powoływany. Ten Zespół składa się z osób ze wszystkich referatów, żeby pod każdym względem móc ocenić wpływające wnioski. Ponadto na etapie tej oceny trwa jeszcze dyskusja z mieszkańcami i wnioski są zmieniane, poprawiane. Wobec tego nie jest to zero-jedynkowe, że wniosek jest dobry lub zły, akceptowany bądź odrzucany. Poinformowała, że jeśli chodzi o współpracę, to Urząd jest bardzo elastyczny i gotowy do tej współpracy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:23 na salę obrad powróciła radna Ewa Tarasiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Krzysztofowi Grygorukowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk stwierdził, że też chciałby ustosunkować się do wniosku mieszkanki miasta.

Poinformował, że sześć lat temu osobiście składał swój projekt i nie napotkał na żadne „schody” w Urzędzie. Urzędnicy zawsze służą pomocą.

Stwierdził, że pomysł wnioskodawczyni o przypisaniu opiekuna do projektu spowoduje duży problem kadrowy.

Zwrócił uwagę, że wcześniej był też poruszony temat frekwencji w głosowaniu. Pan Burmistrz wspomniał o tym, że powraca się do miejsca realizacji we wszystkich naszych jednostkach podległych, więc ta frekwencja na pewno wystrzeli w tym roku.

Stwierdził, że dużo zależy od samego wnioskodawcy, w jaki sposób przygotowuje wniosek. Jeżeli wnioskodawca nie przyłoży się do tego, to później pojawiają się „kwiatki”. Wobec tego bardzo dobra jest decyzja o wydłużeniu czasu na ocenę wniosków, żeby wyłapać niedociągnięcia. Niestety nie można zapominać o tym, jak rządzą się finanse publiczne, że zawsze wygrywa najtańsza oferta i ten co daje najtańszą ofertę nie zawsze jest najlepszym wykonawcą.

Poinformował, że jest tutaj prośba do Pana Burmistrza i urzędników, żeby poprawić realizację tych projektów, bo to też na pewno miało duży wpływ na spadek zainteresowania Budżetem.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się Wiceprzewodniczący, Pan Piotr Daniło. Udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło stwierdził, że chciałby troszeczkę wybiec w przyszłość. Obecnie jest dyskusja o Budżecie Obywatelskim na przyszły, 2026 rok, ale analizując i łącząc wszystkie wypowiedzi chciałby zauważyć, że niezbędne jest pewne przyspieszenie procedur i ich usprawnienie. Chodzi o to, żeby konsultacje Budżetu Obywatelskiego odbywały się w miarę wcześniej i były po przyjęciu budżetu miasta, czyli w miesiącu styczniu, albo w lutym. Przy jednoczesnym wydłużeniu terminu składania wniosków pozwoliłoby to wnioskodawcom na składanie projektów oraz odpowiednią konsultację z pracownikami Urzędu Miasta. Zarówno urzędnicy mieliby czas na bardzo dokładne zapoznanie się z przedłożonymi projektami, dokładną ich analizę oraz ewentualnie wyciąganie wniosków i informowanie wnioskodawców o tym, jakie zmiany należy złożyć. Niewątpliwie byłoby to bardzo korzystne dla wszystkich, również z punktu widzenia tej solidności. Nie byłoby takich sytuacji, że projekty są niedopracowane, niedoszacowane i w trakcie realizacji następuje przekroczenie ich wartości. Powinien być porządny kosztorys, porządny projekt, ale musi mieć to też zaplecze czasowe, aby dobrze wszystko przygotować.

Poinformował, że w związku z tym przy uchwalaniu budżetu miasta na rok 2026 wystąpi z wnioskiem o przyspieszenie tej procedury i ogłoszenie konsultacji w styczniu, a jeśli nie uda się w styczniu, to w lutym.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem) poinformowała, że czas na składanie wniosków w poprzednich edycjach rozpoczynał się trochę wcześniej. Natomiast w ostatnich już dwóch, czy trzech edycjach ten czas składania wniosków jest taki, jak faktycznie wpływały te wnioski. Zawsze pod koniec wyznaczonego okresu wpływała zdecydowana większość wniosków i dlatego pozostawiono tylko taki okres. Jednak, tak jak sugeruje Pan Przewodniczący, od przyszłego roku spróbuje się powrócić do innego układu. Wtedy może to rzeczywiście bardziej zainteresuje mieszkańców Budżetem Obywatelskim.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski stwierdził, że wniosek mieszkanki miasta dotyczący opiekunów nie jest dobrym pomysłem, ponieważ zwiększy konieczność zatrudnienia kolejnych osób w Urzędzie Miasta. Później trzeba będzie z tymi osobami coś zrobić, zlecić im zadania, albo zwolnić, więc to nie tędy droga. Zwrócił uwagę, że podczas składania wniosku, komisja powinna dokładnie zweryfikować poszczególne projekty inwestycyjne, bo mieszkańiec miasta może nie wiedzieć, że potrzebna jest dokumentacja projektowa. Mieszkańcy miasta nie orientują się, jakie to są koszty. Przykładowo, przy zwykłym projekcie inwestycyjnym na 100 tysięcy zł, dokumentacja projektowa zwiększy go o kolejne 50 tysięcy zł, bądź jeszcze więcej. W dzisiejszych czasach pomimo malejącej inflacji nadal koszty z roku na rok się zwiększają.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Witoldowi Sysule.

Radny Witold Sysuła (Ad Vocem) stwierdził, że wie o tym, że w Urzędzie Miasta są ludzie, którzy pomogą pomysłodawcom projektów. Ponadto ta dyskusja również skłoni zarządzających w Urzędzie, żeby na pewno tak było. Wobec tego nie ma potrzeby dokonywania takich zapisów, które pojawiły się w załączniku do regulaminu mówiących o tym, że wnioskodawca powinien ten kosztorys dokumentować, uwiarygadniać go i robić inne niestworzone rzeczy. Powinno to się odbywać na zasadzie współpracy między wnioskodawcą a osobami, które są skłonne do tego, żeby z tym wnioskodawcą współpracować, kontaktować się z nim, gdy będzie o to prosił i na tym kosztorysie pracować, ponieważ wszystkim zależy, żeby kosztorys był rzeczywiście zgodny z wartością projektu. Chodzi o to, aby nie było takich sytuacji, że później okazuje się, że wyliczony koszt inwestycji jest dużo mniejszy niż koszt rzeczywisty. Rzeczywistość to weryfikuje i potem koszt realizacji projektu jest zupełnie inny. W związku z tym powinno to się odbywać na zasadzie współpracy, dogadania się, współgrania i ludzie, którzy na tym się znają powinni udzielać pomocy wnioskodawcy.

Poinformował, że w związku z tym chciałby złożyć wniosek o wykreślenie z projektu Regulaminu Budżetu Obywatelskiego zapisu zawartego w załączniku numer 2 w punkcie 5 mówiącego o tym, że szacunkowy kosztorys powinien być uwiarygadniany przez podanie źródeł szacunkowych cen; brak uwiarygodnienia szacunkowego kosztu brutto będzie podstawą do odrzucenia wniosku (wniosek stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem) poinformowała, że wpisanie tego wymogu w zasadzie nie jest postawieniem dodatkowego wymogu dla mieszkańca, ponieważ rubryka „Szacunkowy koszt brutto” zawsze istniała. Dla Zespołu do spraw Budżetu Obywatelskiego jest znacznie łatwiej przygotować się do rozmowy z mieszkańcem kiedy zna źródło pochodzenia tych danych.

Dodała, że mieszkańcy są ludźmi odpowiedzialnymi i nigdy nie były wpisywane dane „z sufitu”, bo przecież komisje opiniowały te wnioski. Jeżeli mieszkaniiec podeprze swój wniosek źródłem danych, z których korzystał, to wówczas łatwiej prowadzi się tę dyskusję.

Zwróciła uwagę, że gdy Zespół do spraw Budżetu Obywatelskiego zaczyna pracę nad oceną, to nie jest to ocena zero-jedynkowa. Natomiast w dalszym ciągu jest dialog z mieszkańcem i umożliwienie mu poprawy, bądź zmiany tego wniosku. Szczególnie dotyczy to takich pozycji odnośnie których mieszkańiec może nie posiadać wiedzy.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Wiceprzewodniczącemu Krzysztofowi Grygorukowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk (Ad Vocem) stwierdził, że chyba będzie prosił Pana Witolda, aby odstąpił od swego wniosku i pozostawić formę, jaka była. Ten wniosek o wykreślenie jest niepotrzebny.

Poinformował, że osobiście też wysyłał zapytania ofertowe, bo to go interesowało. Znalazł trzy firmy i w swoim wniosku zawarł jedną z nich. Jest to, jak Pani Skarbnik tu wspomniała, dobry wątek do podparcia i szacunkowa kwota już jest namacalna, więc ten zapis jest trafny.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jeszcze zada pytanie Panu Burmistrzowi dotyczące zmian w Regulaminie. W poprzednich latach z Budżetu Obywatelskiego były wyłączone jednostki oświatowe. W ubiegłym roku uchwała podjęta przez Radę

Miasta określała, że zadanie może być realizowane wyłącznie na gruncie lub obiekcie stanowiącym własność Miasta Bielsk Podlaski, po uzyskaniu zgody zarządzającego, z wyłączeniem nieruchomości znajdujących się w trwałym zarządzie jednostek oświatowych, jednostek budżetowych i zakładów budżetowych. W tym roku nie ma tego zapisu i w jednostkach oświatowych, w naszych jednostkach budżetowych oraz w zakładzie budżetowym będzie można realizować zadania z Budżetu Obywatelskiego, jeżeli ten projekt uchwały zostanie przyjęty. Co było przyczyną zmiany, bo kilka lat temu Rada Miasta zrezygnowała z możliwości organizowania Budżetu Obywatelskiego w szkołach twierdząc, że jest to nierówność podmiotów? Parę lat temu zostało to wycofane i później nie wracało, a teraz pojawia się w projekcie Budżetu Obywatelskiego na rok 2026. Wobec tego prosiłby o wyjaśnienie. Dodał, że na Komisja było to wyjaśniane, ale nie uczestniczył w tych posiedzeniach. Uważa, że mieszkańcy Bielska też powinni o tym się dowiedzieć. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski stwierdził, że trzeba dokonywać zmian i coś robić z tym Budżetem Obywatelskim. Wcześniej nie było ujętych szkół, bo było to traktowane, jako nierówność. Wiadomo, że szkoły to społeczność i tak dalej. Z kolei są sygnały i pytania ze szkół, dlaczego one są wyłączone. Poinformował, że miesiąc temu radni debatowali na temat Budżetu Obywatelskiego. Po tej debacie otrzymał mnóstwo telefonów i na pewno radni też mieli telefony z pytaniem, dlaczego szkoły i przedszkola nie mogą brać udziału w Budżecie Obywatelskim. Wobec tego trzeba pochylić się na tym temacie. Jeżeli za rok radni uznają, że ten pomysł był nietrafiony, to wtedy wykreśli się taki zapis. Uważa, że trzeba nad tym pracować, bo to jest żywy organizm. Za rok może być całkowicie inna sytuacja. Może frekwencja w Budżecie Obywatelskim będzie tak niska, że w ogóle nie będzie sensu go robić, a może będzie wysoka i będą fajne pomysły, które można wdrożyć do budżetów. Zwrócił uwagę, że nasze jednostki oświatowe, przedszkola i szkoły mają ogrom fajnych pomysłów. Poza tym jest też dużo zadań oświatowych, które są zaległe, jak na przykład ppoż. Pan Przewodniczący dokładnie o tym wie, co czeka, jeżeli chodzi o jednostki oświatowe, a szczególnie przedszkola. Stwierdził, że na pewno radni spotykają się z dyrektorami jednostek, z nauczycielami, z pedagogami, z rodzicami i wiedzą, że oni mają mnóstwo pomysłów na to, co chcieliby realizować. Wobec tego trzeba dać im szansę.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że zgadza się z częścią wypowiedzi Pana Burmistrza, natomiast niestety nie przyjmuje tego, że bezpieczeństwo przeciwpożarowe ma być robione z Budżetu Obywatelskiego. Bezpieczeństwo pożarowe jest zadaniem własnym samorządu i bezwzględnie trzeba znaleźć na to pieniądze, a nie kazać przedszkolom, czy szkołom pisać projekt na poprawę bezpieczeństwa pożarowego. Udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że cieszy się, że te uszczypliwości nie są trafione. Nikt nie każe tego robić dla jednostek. To jest nasze zadanie własne. Pan Przewodniczący dokładnie wie, że od chyba 2018 roku były zalecenia Straży Pożarnej, było warunkowe podpisanie umowy do 2025 roku. Dzisiaj mija 7 lat i nic w tym kierunku nie zrobiono. Poinformował, że będą pochylić się nad tym i trzeba wreszcie to zrobić, bo bezpieczeństwo w jednostkach oświatowych jest priorytetem. Niech Pan Przewodniczący nie wprowadza w błąd, że przedszkole będzie składać projekt na dostosowanie klatki schodowej do ppoż., bo chyba tylko Pan Przewodniczący w to wierzy.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:41 z sali obrad wyszedł radny Andrzej Karpiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że to Pan Burmistrz zaczął o tym mówić. Dodał, że prosiłby nie wkładać w usta słów, których nie wypowiedział.

Udzielił głosu Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że minął okres jednej dekady funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego.

Poinformował, że też był zwolennikiem tego, żeby część budżetu miasta była realizowana poprzez projekty obywatelskie. To jest słuszna idea, aby podnieść aktywność naszego społeczeństwa w zakresie realizacji pewnych zadań samorządowych.

Zwrócił uwagę, że w dyskusji padły zdania odnośnie frekwencji. Ta frekwencja spadła z tego powodu, że jednostki organizacyjne Miasta, między innymi przedszkola, szkoły, Biblioteka, Dom Kultury nie mogły brać udziału. Pojawiały się pytania, dlaczego środowisko szkolne nie może brać udziału w wspianym projekcie odnośnie którego mają pomysł.

Stwierdził, że jest to słuszna idea, żeby jednostki organizacyjne naszego miasta były uwzględniane.

Poinformował, że była tutaj poruszona również idea bezpieczeństwa, czy może być to ujęte w projekcie.

Osobiście uważa, że może być bezpieczeństwo związane z higieną, bezpieczeństwo związane z komunikacją, bezpieczeństwo przeciwpożarowe. Projekt może dotyczyć tych spraw, natomiast nie chodzi tu o inwestycje, bo to jest zadanie własnej gminy. Sama idea propagowania, edukacyjna może być w formie projektu.

Poinformował, że w trakcie dyskusji była też poruszona sprawa weryfikacji projektów. W tej sprawie mieszkanka złożyła wniosek i trzeba do tego wniosku się ustosunkować.

Stwierdził, że osobiście uważa, że składany projekt musi zawierać zbiorcze zestawienie kosztów. Odnośnie materiałów, robocizny są pewne wskaźniki i w tym zakresie trzeba zadać sobie troszeczkę trudu. Jeżeli ktoś tego się podejmuje, to trzeba przynajmniej podać ogólnie koszty i oczywiście później pracownicy Urzędu Miasta będą to weryfikować. Natomiast nie można doprowadzić do takiego absurdu, że ktoś ma pomysł, składa wniosek, zbierze kilkadziesiąt, czy nawet kilkaset podpisów i wrzuca to do Urzędu Miasta, a pracownicy mają dalej tym się zajmować. Nie należy się łudzić, bo nie można w taki sposób wrzucić projektu.

Zwrócił uwagę, że pracownicy mają co robić. Solidny pracownik samorządowy ma co robić.

Dodał, że często spotyka się z takim zdaniem, że pracownicy są obciążeni zapytaniami, interpelacjami radnych. Jeżeli pracownicy będą zajmować się projektami przez okres 2-4 miesięcy, to też będą tym obciążeni.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:43 na salę obrad powrócił radny Andrzej Karpiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że do przegłosowania oprócz samej uchwały są wnioski. Jest wniosek przyjęty przez Komisję Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej. Treść tego wniosku jeszcze zostanie przypominana przed głosowaniem. Ponadto jest wniosek zgłoszony przez Pana radnego Witolda Sysułę. Jest również wniosek mieszkanki, ale mieszkaniowiec nie może proponować zmiany uchwały.

Poinformował, że w związku z tym osobiście zgłasza wniosek, żeby do regulaminu Budżetu Obywatelskiego wpisać punkt, że w Urzędzie Miasta będzie przypisany opiekun projektu do każdego zgłoszonego projektu.

Poinformował, że radni będą głosowali te trzy wnioski.

Ogłosił piętnaście minut przerwy.

Przerwa w obradach trwała od godziny 10:46 do godziny 11:03.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poprosił radnych o potwierdzenie obecności zakładką „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w sesji uczestniczy 21 radnych. Obecnie jest realizowany punkt 10 i przed ogłoszeniem przerwy dyskusja jeszcze nie została zamknięta.

Zwrócił się z pytaniem – czy są chętni radni do zabrania głosu w tym punkcie?

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Witold Sysuła.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Witold Sysuła poinformował, że podczas rozmów w kuluarach odniósł wrażenie, że nie wszyscy zrozumieli to, o czym mówił w sprawie swojego wniosku. Prawdopodobnie nie dość precyzyjnie wyraził się i dlatego chciałby w tej chwili doprecyzować, żeby była jasność. Zależało mu na tym, żeby w załączniku wykreślić zapis mówiący o wyliczaniu kosztów precyzyjnie. Oczywiście jest, że wnioskodawca, pomysłodawca ma zrobić taki kosztorys, ale powinno to być wspomagane przez Miasto, przez zespół ludzi wyznaczony przez zarządzających. Wnioskodawca będzie miał możliwość kontaktu z osobą z Urzędu Miasta, która jest merytorycznie przygotowana, doskonale zna temat i udzieli pomocy w tym zakresie. Wtedy uniknie się wyliczania kosztów, które są mało wiarygodne, czyli powodujących to, że rzeczywistość okazuje się zupełnie inna. Natomiast będzie to projekt, który można realizować z właściwie wyliczonymi kosztami.

Poinformował, że zależało mu na tym, żeby nie cedować całej odpowiedzialności za wyliczenie kosztorysu na pomysłodawcy, a konsekwencją tych złych wyliczeń byłoby usunięcie danego projektu. Chodzi o to, żeby wnioskodawca wyliczył i ewentualnie miał możliwość weryfikowania tego kosztorysu z odpowiednimi ludźmi, którzy zajmują się tym zawodowo.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeszcze zgłosił się Pan Wiceprzewodniczący Piotr Daniło.

Udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło stwierdził, że wniosek Pana radnego Sysuły rozumie w ten sposób, że jest zbieżny z wnioskiem wniesionym przez mieszkankę miasta, bo dotyczy powołania opiekunów.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że nie.

Dodał, że gdy będą głosowane wnioski wówczas dokładnie przedstawi nad czym radni będą głosować.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło poinformował, że ten wniosek zrozumiał w ten sposób, że wykreśla się punkt 5 z formularza, natomiast pojawi się wniosek o powołanie opiekuna, zespołu pracowników, którzy będą pomagać wnioskodawcom w formułowaniu wniosków i dokładnym wyliczeniu kosztów.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że wniosek zgłoszony przez Pana radnego dotyczy wykreślenia fragmentu punktu 5 znajdującego się pod tabelką. Nie dotyczy to wprowadzania żadnych dodatkowych osób. Ten wniosek zostanie odczytany przed głosowaniem.

Poinformował, że ostatni raz zadaje pytanie - czy są chętni do zabrania głosu w tym punkcie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję. Poinformował, że teraz przystępują do bloku głosowań. W tym punkcie będą cztery głosowania, trzy głosowania dotyczące zgłoszonych wniosków i jedno głosowanie dotyczące uchwały. Pierwszy wniosek, który zostanie poddany pod głosowanie jest to wniosek zaakceptowany przez Komisję do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i

Bezpieczeństwa Publicznego, polegający na wprowadzeniu zmian do regulaminu Budżetu Obywatelskiego. Te zmiany radni mają przedstawione w materiałach.

Zwrócił się z pytaniem - czy jeszcze raz odczytać proponowane zmiany?

Wobec braku uwag, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie ma potrzeby odczytywania zaproponowanych zmian.

Poddał pod głosowanie wniosek przyjęty przez Komisję, a który na posiedzeniu Komisji został zgłoszony przez Pana radnego Piotra Ostaszewskiego.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem wniosku, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenia zmian w regulaminie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta Bielsk Podlaski na 2026 r. poprzez przyjęcie następujących ustaleń:

- 1) pozostawienie bez zmian łącznej kwoty na budżet obywatelski w wysokości 500.000 zł
- 2) dokonanie podziału środków budżetu obywatelskiego na dwie kategorie projektów:
 - a) projekty małe – kwota do 150.000 zł
 - b) projekty duże – kwota od 150.001 zł do 350.000 zł
- 3) zdefiniowanie progów wartości projektów:
 - a) projekt mały – o wartości do 37.500 zł
 - b) projekt duży – o wartości od 37.501 zł do 175.000 zł
- 4) wprowadzenie minimalnych progów frekwencyjnych:
 - a) dla projektu małego – co najmniej 300 głosów oddanych
 - b) dla projektu dużego – co najmniej 600 głosów oddanych.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (12)

Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Piotr Daniło, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 9 osób głosowało za przyjęciem wniosku, 12 osób głosowało przeciw, 0 - wstrzymujących się.

Stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Poinformował, że teraz będzie głosowany drugi wniosek, który został zgłoszony przez Pana radnego Witolda Sysułę na dzisiejszej sesji. Wniosek polega na tym, że w Załączniku numer 2 do Regulaminu w punkcie 5 pod tabelą wykreśla się tekst: „Szacunkowy koszt brutto powinien być uwiarygodniony przez podanie źródeł szacowanych cen, to jest na przykład oferty zamieszczanych cen na stronach internetowych potencjalnych wykonawców. Brak uwiarygodnienia szacunkowego kosztu brutto lub brak jego akceptacji ze strony Zespołu Opiniodawczego do spraw Budżetu Obywatelskiego będzie podstawą do odrzucenia wniosku”. Głosowanie będzie dotyczyło wykreślenia z projektu Regulaminu Budżetu Obywatelskiego tylko zapisu dotyczącego uwiarygodniania kosztorysu, znajdującego się pod tabelą, a nie całego punktu 5.

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Witolda Sysułę.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano wniosek w sprawie:

wykreślenia z Regulaminu projektu Budżetu Obywatelskiego zawartego w Załączniku Nr 2 w punkcie 5 zapisu: „Szacunkowy koszt brutto powinien być uwiarygodniony poprzez podanie źródeł szacowanych cen, tj. np. oferty zamieszczanych cen na stronach internetowych potencjalnych wykonawców. Brak uwiarygodnienia szacunkowego kosztu brutto lub brak jego akceptacji ze strony Zespołu Opiniodawczego d/s Budżetu Obywatelskiego, będzie podstawą do odrzucenia wniosku.”.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 15, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Paweł Bierżyn, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Witold Sysuła

PRZECIW (15)

Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 4 osoby głosowały za przyjęciem wniosku, 15 osób było przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

Stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości, więc nie został przyjęty.

Poinformował, że teraz podda pod głosowanie trzeci wniosek, który zgłosił osobiście, ale jest to wyartykułowanie wniosku mieszkanki miasta Bielsk Podlaski. Ten wniosek dotyczy zmiany Regulaminu Budżetu Obywatelskiego poprzez wprowadzenie do tego Regulaminu funkcji opiekuna projektu, pracownika Urzędu, który dopracowywałby w zakresie merytorycznym i formalnym zgłoszone projekty. Podał wniosek pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenia do regulaminu Budżetu Obywatelskiego funkcji opiekuna projektu (pracownika Urzędu), który dopracowywałby w zakresie merytorycznym i formalnym zgłoszone projekty.

Wyniki głosowania

ZA: 0, PRZECIW: 20, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

PRZECIW (20)

Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Bierżyn.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: nikt nie zagłosował za przyjęciem wniosku, 20 osób było przeciw, jedna osoba się wstrzymała.

Stwierdził, że ten wniosek również nie uzyskał wymaganej większości.

Poinformował, że teraz odbędzie się głosowanie nad projektem uchwały w wersji przedłożonej przez Pana Burmistrza. Ten projekt był procedowany na Komisjach Rady Miasta i został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje.

Dodał, że będzie głosowany projekt uchwały bez tych wniosków, których Rada nie przyjęła.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Łukasz Ryczkowski, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Witold Sysuła

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Włodzimierz Borowik, Andrzej Roszczenko.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 18 osób było za podjęciem uchwały, 1 osoba była przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 1, wstrzymujących się - 2, **podjęła**
Uchwałę Nr XVII/129/25
w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski
konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego
jako części budżetu Miasta na 2026 rok
(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejskiego planu adaptacji dla Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejskiego planu adaptacji dla miasta Bielsk Podlaski (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu). Uchwała była przedmiotem obrad Komisji. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5G do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejskiego planu adaptacji dla Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 21 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XVII/130/25
w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejskiego planu adaptacji
dla Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5H do protokołu).

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Piotr Ostaszewski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Piotr Ostaszewski stwierdził, że bardzo się cieszy, że Miasto uzyska darowiznę na budowę zalewu w obrębie Studziwód. Jest to kolejny już namacalny krok, dzięki czemu może nie za 30 lat, ale w ciągu 5 lat zostanie zrealizowany zbiornik wodny na terenie miasta Bielsk Podlaski. Wszystko zależy też od środków zewnętrznych pozyskanych przez Urząd Miasta, ale trzeba być dobrej myśli.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Karolowi Boćkowskiemu.

Radny Karol Boćkowski poinformował, że jako przedstawiciel mieszkańców i organizacji społecznej żywo zainteresowanej powstaniem zalewu w naszym mieście, chciałby powiedzieć, że z optymizmem patrzy na to, jak od słów przechodzi się do czynów. Wiadomo, że do realizacji jest jeszcze daleka droga, jednak wierzą, że krok po kroku dojdzie to do skutku. Trzymają za to kciuki, bo jest to spełnienie oczekiwań wielu mieszkańców Bielska Podlaskiego. W razie potrzeby chcieliby zaoferować również swoją pomoc.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski poinformował, że chciałby tutaj podziękować kilku instytucjom, bo pokłosiem tego jest dzisiejsza uchwała. Chce podziękować Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa odnośnie darowizny oraz takim instytucjom, jak Wody Polskie Zlewnia oraz RDOŚ, które pozytywnie opiniują to, co może się wydarzyć i na co mieszkańcy czekają dziesiątki lat. Miasto przygotowuje się do projektu, który będzie w czwartym kwartale bieżącego roku. Są przygotowywane wszystkie dokumenty, wodnoprawne uzgodnienia z Wodami Polskimi i w zakresie ochrony środowiska z RDOŚ. Wszyscy dyrektorzy są do tego pozytywnie nastawieni.

Dodał, że osobiście jest optymistycznie nastawiony do tego projektu, ponieważ praktycznie wszystkie samorządy w województwie podlaskim już mają zbiorniki retencyjne. Wobec tego nie wiadomo, czy nasze Miasto nie wystartuje samo w tym konkursie. Jest przekonany o tym, że wniosek będzie napisany bardzo dobrze i uzyska pozytywną opinię, aczkolwiek jest jeszcze dużo pracy, jeżeli chodzi o wszystkie uzgodnienia i pozwolenia.

Poinformował, że chce podziękować wędkarzom, bo ich pomoc też jest nieoceniona i oni najlepiej znają się na tym wszystkim, co jest związane z wodą. To oni podpowiedzieli, że ma być zbiornik retencyjny brzegowy, a nie przepływowy i to umotywowali. Te osoby to wiedzą, mają rację oraz mają chęć pomocy, żeby ten projekt został zrealizowany.

Dodał, że jest to duże przedsięwzięcie. Uważa, że wszyscy na tej sali trzymają kciuki, żeby to się udało. Będzie to sukces nas wszystkich.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Mirosław Gołębiowski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Poprosił radnych, aby nie rozmawiali poza mikrofonem.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że spełnią się marzenia wielu mieszkańców.

Poinformował, że pamięta lata dziewięćdziesiąte, bo wtedy był radnym oraz początek lat dwutysięcznych, kiedy wędkarze i świętej pamięci Pan Stępkowski jako szef Związku Wędkarskiego na terenie naszego powiatu zbierali podpisy, żeby powstał zbiornik małej retencji. Zebrano wtedy ponad 2,5 tysiąca podpisów. Były wszelkiego rodzaju przygotowania, zamiana gruntów, pozyskanie gruntów od Agencji Nieruchomości Rolnych. Jednak stało się to, co nie powinno wystąpić na sesji Rady Miasta. W roku 2006, 2007 była dyskusja w sprawie dołożenia do dokumentacji 30 tysięcy złotych. Taki jest rys historyczny. Stwierdził, że chodzi o to, żeby to marzenie mieszkańców Bielska się spełniło.

Zwrócił uwagę, że sceptycy mówią, że 3,5 hektara akwenu to zbyt mało. Natomiast dobrze, że w ogóle będzie ten zbiornik. Potem będzie można przedłużyć akwen w kierunku mostu żelaznego i taka też była koncepcja w pierwszej dekadzie lat dwutysięcznych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w punkcie dotyczącym wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymał wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 21 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Dodał, że tak jak było powiedziane, wszyscy trzymają za to kciuki i oby się udało.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XVII/131/25

**w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości
z przeznaczeniem na cel publiczny**

(uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim (uzasadnienie wraz z projektem uchwały i projektem obwieszczenia stanowi załącznik nr 34 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 51 do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymał wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych: 21 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XVII/132/25
w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia
Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Bielsku Podlaskim
(uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 14 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym (Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 20 maja do 16 czerwca 2025 r. stanowi załącznik nr 36 do protokołu). Poinformował, że na początku sesji Pan Burmistrz powiedział, że sprawy zawodowe wzywają Pana Burmistrza do Białegostoku, więc na sesji zostawił swojego Zastępcę. Jeżeli radni mają wątpliwości, pytania, prośby o wyjaśnienie tematów poruszonych w sprawozdaniu, to te wątpliwości zostaną rozwiązane. Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie. Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Witold Sysuła. Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Witold Sysuła poinformował, że pierwsze pytanie dotyczy Dni Bielska Podlaskiego, które trwały tydzień i była to rekordowa ilość dni. Pytanie brzmi następująco - ile kosztowała organizacja Dni Bielska Podlaskiego i jaką część z tej kwoty pozyskano od sponsorów, jakie to były wielkości? Poinformował, że drugie pytanie dotyczy działki przy ulicy Kopernika. Miasto przekazuje działkę o numerze 2993/6 o powierzchni 0,0429.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jest to 429 metrów kwadratowych.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że w sprawozdaniu zostało to podane w hektarach, więc chciałby pozostać przy tej jednostce miary powierzchni. Zwrócił uwagę, że ta działka jest przekazywana Powiatowi na cel publiczny. Pytanie jest następujące – dlaczego jest ta darowizna i z czym to się wiąże?

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem – czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zadać pytania?

Wobec braku zgłoszeń radnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Pani Zastępcy Burmistrza Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos poinformowała, że Dni Bielska Podlaskiego w tym roku miały niezwykłą formułę. Trwały one od Dnia Dziecka od 1 czerwca, a zakończyły się w niedzielę, czyli można powiedzieć, że było to 8 dni. Stwierdziła, że w tej chwili nie poda dokładnych wyliczeń, bo jutro będzie spotkanie z Panią Dyrektorem Domu Kultury, która przedstawi te wyliczenia. Jednak może powiedzieć, że w porównaniu do ubiegłego roku sponsorzy zwiększyli swoje wsparcie pięciokrotnie. W ubiegłym roku wsparcie od sponsorów wynosiło dwadzieścia parę tysięcy złotych, a teraz sponsorzy wsparli ponad pięć razy więcej.

Poinformowała, że w imieniu własnym oraz w imieniu Pana Burmistrza bardzo serdecznie dziękuje za to wsparcie. Były nawet takie sytuacje, że przedsiębiorcy dzwonili i mówili, że też chcą pomóc. To wsparcie było ogromne. Dzięki temu nie było koncertów biletowanych.

Poinformowała, że dokładne wyliczenia zostaną przedstawione może nawet już po niedzieli, bo do tej pory jeszcze spływały faktury.

Stwierdziła, że teraz nie powie dokładnie, ile kosztowały Dni Bielska Podlaskiego, ale uzyskano powyżej 100 tysięcy złotych wsparcia od sponsorów.

Zwróciła uwagę, że było też pytanie Pana radnego dotyczące działki. Sprawa przekazania tej działki na cel publiczny była rozpatrywana na ostatniej sesji. Dotyczy to fragmentu pod salą gimnastyczną Liceum przy ulicy Kopernika. Jest to konsekwencja uchwały, którą podjęli radni.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że parę miesięcy temu Rada Miasta podjęła taką uchwałę. Ta uchwała została skonsumowana w tym okresie, za który Pan Burmistrz przedstawił sprawozdanie.

Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych ma jeszcze uwagi, lub pytania dotyczące sprawozdania?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął punkt 14.

15. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 15 są to Sprawy różne. Na Komisjach zostały poruszone przez radnych różne tematy. Odnośnie tych tematów Pan Burmistrz zajął stanowisko oraz udzielił odpowiedzi (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta w przedmiotowych sprawach stanowią załączniki nr 5J i 5K do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Stanisław Charyton poinformował, że ma wniosek dotyczący spraw, które być może już były podnoszone, ale mieszkańcy ponawiają te tematy. Pierwsza sprawa dotyczy rozważenia ustawienia barierki zabezpieczającej bezpośrednie wtargnięcie na przejście dla pieszych usytuowane między byłym budynkiem Szkoły nr 5 i byłym budynkiem poczty. Z tunelu pomiędzy tymi budynkami często wyjeżdżają osoby na rowerach, bądź na hulajnogach. W związku z tym kierowcy prosili o poruszenie tego tematu, żeby przy przejściu postawić barierkę. Spowoduje to, że dana osoba będzie musiała zejść z roweru i obejść barierkę. Dzięki temu nie będzie dochodziło w tym miejscu do nieszczęśliwego wypadku.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy chodnika przy Szkole Podstawowej nr 5, w której był obwód głosowania. Mieszkańcy zwracali uwagę na to, żeby rozważyć przełożenie kawałka chodnika w szczycie sali gimnastycznej, ponieważ istniejący chodnik jest już zdezelowany. Wymaga to wykonania niewielu prac w ramach robót bieżących.

Poinformował, że następny temat jest to prośba mieszkańców bloku rotacyjnego przy ulicy Piłsudskiego o skierowanie wystąpienia do Policji odnośnie podjęcia zdecydowanych działań w celu likwidacji nocnych rajdów samochodowych przy pasażu handlowym po drugiej stronie ulicy. Hałas, jaki powodują nocne jazdy zakłóca ciszę nocną i nie pozwala mieszkańcom spokojnie spać.

Dodał, że być może było to wpisywane do Mapy Zagrożeń. Poprzednio nocne rajdy samochodowe były przy „Kauflandzie”, a teraz przeniosły się w miejsce przy pasażu handlowym. Mieszkańcy mówili, że w tej sprawie również interweniowali u Pana Burmistrza.

Stwierdził, że trzeba wystąpić do Policji i niech na tym terenie pojawią się od czasu do czasu patrole, zwłaszcza że Policja ma nieoznakowane radiowozy.

Poinformował, że jeszcze chce poruszyć temat inwestycji, ponieważ przygląda się trochę z niepokojem na ich realizację. Wcześniej też mówił o potrzebie ustalenia harmonogramu prac. Na pewno jest ten harmonogram, ale chodzi o zaawansowanie prac, ponieważ praktycznie wszystkie inwestycje, czyli Przedszkola nr 3, Szkoła Podstawowa nr 2 i Żłobek Miejski mają być zakończone na początku przyszłego roku. Wobec tego pozostało już niewiele czasu, bo pół roku. Trzeba przyjrzeć się tej sprawie, żeby nie było powtórki sytuacji, jaka była z Bielskim Domem Kultury. Jeżeli są opóźnienia, to niech firmy się mobilizują i przyspieszają tempo robót.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poprosił o doprecyzowanie, ponieważ Pan radny powiedział, że składa wniosek.

Dodał, że rozumie, że nie jest to wniosek do głosowania.

Radny Stanisław Charyton poinformował, że nie jest to wniosek do głosowania, lecz skierowany do Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że jest to prośba do Burmistrza o zajęcie się tematem.

Udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że te wszystkie prośby są zasadne.

Poinformowała, że na przejście przy ulicy Kopernika też była zwracana uwaga i dlatego postawiono tam tymczasowo donicę, żeby w pobliżu nie parkowały samochody. Była też dyskusja na temat wprowadzenia pewnych zmian na ulicy Kopernika, bo również dużym problemem jest zastawianie samochodami dostawczymi przestrzeni między budynkami przy ulicy Kopernika 1 i Kopernika 3. W najbliższym czasie zostaną poczynione starania, aby troszeczkę poprawić bezpieczeństwo na ulicy Kopernika.

Stwierdziła, że odnośnie inwestycji musi powiedzieć Panu radnemu, że na te sprawy zwraca się szczególną uwagę, bo są to jednostki oświatowe i przedszkole musi funkcjonować. Z końcem miesiąca całe wyposażenie jest przenoszone na salę gimnastyczną Szkoły Podstawowej numer 5.

Poinformowała, że są bardzo regularne spotkania z wykonawcą. Na chwilę obecną nie ma takich informacji, żeby były opóźnienia w realizacji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Wiceprzewodniczącemu Piotrowi Danile.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Danił (Ad Vocem) poinformował odnośnie wniosku Pana radnego Charytona, chciałby zwrócić uwagę, że na ulicy Kopernika jest ograniczenie prędkości do 40 kilometrów na godzinę. Natomiast ustawienie tam barierek może spowodować utrudnienia dla osób niepełnosprawnych poruszających się przez to przejście. Wniosek ma swoje uzasadnienie, ale rodzi pewne konsekwencje dla grupy osób niepełnosprawnych.

Zwrócił uwagę, że kierowcy mają obowiązek dostosować swoją prędkość do znaku ograniczenia prędkości i bardzo uważać.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski stwierdził, że tak jak chwalił w przypadku działań dotyczących budowy zalewu, to teraz łyżka dziegciu odnośnie koszenia traw. Śmie twierdzić, że na ulicy Wiejskiej, Łąkowej, Sosnowej, Żabiej i Bagnistej jeszcze nikt się nie pojawił w tym sezonie. Prosiłby o zweryfikowanie tej sprawy.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy ulicy Bagnistej. Czy ta ulica jest jeszcze na gwarancji, ponieważ spomiędzy kostki zaczynają wyrastać trawy?

Poinformował, że następna sprawa dotyczy zapadniętej studzienki na ulicy Wyszyńskiego na wysokości „Mlekowity”.

Dodał, że już półtora miesiąca temu zwracał się z prośbą o realizację tego zadania.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Poprosił radnych, aby nie rozmawiali poza mikrofonem.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że chce odnieść się do sprawy, którą poruszyła w marcu i otrzymała wówczas sążnistą odpowiedź. Z tej odpowiedzi tak naprawdę nic nie wynikało. Dotyczyło to Centrum Usług Wspólnych. Pracownicy księgowości z placówek oświatowych bardzo martwią się, ponieważ do dnia dzisiejszego nie otrzymali żadnych informacji na temat od kiedy ma to funkcjonować, czy będą szkolenia, kiedy mają zapoznać się z tym i przygotować się do zmian, które ich czekają.

Stwierdziła, że z tym pytaniem również nierozzerwalnie łączy się sprawa Stowarzyszenia „Lazur Nadziei”.

Panie z tego Stowarzyszenia martwią się, że do tej pory czekają na możliwość wejścia do remontowanego budynku przy ulicy Kopernika 3. Wszyscy wiedzą o tym, że pozyskane pieniądze dla osób niepełnosprawnych spowodowały możliwość remontu. Osoby ze Stowarzyszenia pytają, kiedy ich dzieci będą mogły korzystać z dużej sali i rehabilitować się, ewentualnie wspólnie się spotykać.

Zwróciła uwagę, że ten termin powinien być jak najszybciej przybliżony.

Poinformowała, że w związku z obecną kontrolą RIO chce jeszcze zapytać - jak do sprawy CUW odnosi się RIO? Czy te CUW-y są wskazaniem, czy taka sytuacja jest tylko w naszym mieście? Czy takie rozwiązanie jest akceptowane i czy nie będzie z tym większego problemu?

Poinformowała, że kolejne pytanie dotyczy Placu Ratuszowego. Wszyscy chodząc przez ten Plac zwracają uwagę też na to, co dzieje się w skrzynkach z roślinami. Niektóre skrzynki niestety już nie posiadają najwyższych elementów drzewiastych, a w części rosnące drzewa trzeba byłoby uporządkować, ponieważ są suche fragmenty konarów. Czy będą tam dodatkowe nasadzenia? Czy sprawdził się ten projekt obywatelski, bo z tego projektu były nasadzenia? Warto byłoby troszkę o to zadbać i wtedy będzie też wzrost estetyki dla wszystkich.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani Zastępcy Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) wyjaśniła, że budynek przy ulicy Kopernika 3 jeszcze nie został oddany, wobec tego nie można tam nikogo wprowadzić i nie można udostępniać pomieszczeń. Jeszcze nie wszystkie instytucje pozwoliły na użytkowanie tego budynku. To nie jest nasza opieszałość, lecz tylko się czeka, tak jak czeka się w kolejce na różne dokumenty i nic na to nie można poradzić.

Poinformowała, że odnośnie Centrum Usług Wspólnych są już wyliczenia Pana architekta oraz Pana behapowca, ponieważ nie można dowolnie postępować i trzeba spełnić wszystkie przepisy.

Dodała, że już przekazała dokumenty dla Pani Skarbnik. W pierwszych dniach lipca odbędą się spotkania i rozmowy z dyrektorami na ten temat. Ustalono, że będzie to w lipcu, ponieważ czerwiec był bardzo intensywny, były Dni Miasta, Mistrzostwa Europy i teraz ważna sesja, więc trzeba było chwili oddechu, chociaż tydzień czasu. Przygotowane są wszystkie dokumenty, jest rozkład biurek i wszystko, co potrzeba jest uporządkowane.

Dodała, że jeszcze nie ze wszystkimi dyrektorami rozmawiała, ale będzie kontaktować się z nimi i będą się spotykać w tej sprawie.

Poinformowała, że odnośnie Stowarzyszenia „Lazur Nadziei” również może powiedzieć, że budynek nie został oddany. Jest też ogromny problem, bo radni wiedzą jak wygląda układ budynku i okazało się, że bardzo duże pomieszczenie zajęła serwerownia. To ograniczyło Centrum Usług Wspólnych i nad tym dyskutuje się. Jedno pomieszczenie na pewno jest przeznaczone jest dla Stowarzyszenia „Lazur Nadziei” i to jest obiecane. Teraz czeka się na odbiór budynku i na spotkanie z paniami.

Poinformowała, że odnośnie Placu Ratuszowego jest trzyletnia umowa z firmą, która dekoruje i zieleni nasze miasto. Zmiany, które zostały tam dokonane dotyczą pasa zieleni, na który też zwracała swoją

szczególną uwagę. Miasto przejęło ten pas drogi wojewódzkiej i trochę inaczej go uzieleniono. Zostały wycięte krzaki, które były siedliskiem śmieci.

Poinformowała, że zwróci uwagę na donice znajdujące się na Placu Ratuszowym. Pani radna ma rację, że trzeba poprzycinać rosnące tam drzewka.

Dodała, że chciałaby też zauważyć, że trawa nie jest rośliną jednoroczną, lecz wieloletnią. Natomiast dziwnym sposobem poginęły wszystkie trawy i trzeba było je dosadzać.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:37 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani radnej Ewie Tarasiuk.

O godzinie 11:39 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radna Ewa Tarasiuk poinformowała, że ma dwie sprawy. Pierwsza sprawa jest to krótkie pytanie od mieszkańców, bo każdy tym się interesuje - czy są już terminy zakończenia inwestycji fontanny i tężni? Poinformowała, że druga sprawa jest przyjemna i dotyczy sukcesu Szkoły nr 4 imienia Adama Mickiewicza. Ta Szkoła co roku bierze udział w Ogólnopolskiej Olimpiadzie „Trzymaj Formę”. W tym roku dwie uczennice tej Szkoły doszły do finału. W Olimpiadzie brało udział 10 tysięcy osób i nasze dwie wspaniałe uczennice trafiły do finału. Jedna z nich stanęła na podium i zajęła trzecie miejsce. Jest to Katarzyna Filipiuk. Druga dziewczynka, która była finalistką jest to Liwia Angielczyk. Przygotowywała je Pani Anna Dolińska. Zasluguje to na wyróżnienie i na uwagę, dlatego że nie ma zbyt wiele okazji, żeby uczyć dzieci dobrego, zdrowego stylu życia. Natomiast ta Olimpiada jest to świetna możliwość, żeby ten styl życia zaszczepić młodym ludziom. Szkoła podjęła również drugą inicjatywę i też zaszła wysoko, bo zajęła pierwsze miejsce w skali województwa. Uczniowie klasy VII wzięli udział w konkursie na rolkę. W mediach społecznościowych ukazała się świetna rolka „Zroluj zdrowie - siła wyborów”. Można obejrzeć tę rolkę na stronie Szkoły nr 4.

Zwróciła uwagę, że jest to duży sukces. Pani Anna Dolińska również zaangażowała się w przygotowanie tej młodzieży.

Stwierdziła, że odnośnie Olimpiady trzeba podkreślić, że z całego województwa dostały się tylko nasze dziewczyny, Bielszczanki, więc należą się gratulacje.

Uważa, że wszyscy powinni o tym usłyszeć i zachęca również inne szkoły do udziału w tej Olimpiadzie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:42 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że na pewno wszyscy radni dołączają się do tych gratulacji, a służby Pana Burmistrza będą pamiętały o nauczycielach, którzy godnie reprezentują nasze miasto.

Udzielił głosu ad vocem Pani Zastępcy Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że o sukcesach Szkoły Podstawowej nr 4, a szczególnie Pani Anny Dolińskiej już mówiono i na stronach Urzędu Miasta zostały zamieszczone informacje. Jest to, jak wielu naszych pedagogów, naprawdę wspaniały pedagog i uczniowie zajmują wysokie miejsca w różnych konkursach ekologicznych i przyrodniczych. Są tu wielkie podziękowania dla Pani Anny. Trzeba też się pochwalić, że pedagodzy z naszych placówek są naprawdę świetni.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Pawłowi Bierżynowi.

Radny Paweł Bierżyn poinformował, że ma dwie sprawy. Pierwsza sprawa dotyczy posiadłości prywatnej na ulicy Dubicze naprzeciwko wjazdu do ulicy Mlecznej. Ta posiadłość jest bardzo mocno zarośnięta i nie byłby to problem, gdyby nie wchodziło to już na chodnik. Przy tej posiadłości nie da się przejść chodnikiem. Urząd Miasta chyba nawet napisał pismo do właściciela, ale jest pytanie, czy w tym piśmie wskazano do kiedy właściciel ma to uporządkować. Prawdopodobnie tego nie napisano, a znając życie to uporządkowanie potrwa długo. W związku z tym jest prośba mieszkańców ulicy Dubicze, żeby ten chodnik spróbować w pewien sposób uporządkować przez służby Pana Burmistrza. Poinformował, że druga prośba również dotyczy chodników. Może nie odnosi się to do ulic, gdzie są domy jednorodzinne, bo każdy właściciel powinien dbać o chodnik znajdujący się przy płocie. Natomiast chodzi o posesje niezamieszkane. Przykładem tego jest ulica Batorego od mostu w stronę Straży. Takich ulic jest jeszcze kilka. Trzeba tam spróbować spryskać środkami chemicznymi, żeby trawy i różnego rodzaju chwasty nie wyrastały, albo trochę zminimalizować ich wyrastanie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:44 na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący RM Jarosław Borowski poinformował, że ad vocem zgłosiła się Pani Zastępca Burmistrza. Udzielił głosu Pani Zastępcy Burmistrza Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że wielokrotnie są wysyłane pisma do właścicieli posesji, żeby troszeczkę uprzątnęli gałęzie, czy chwasty. Pisma są wysyłane nie tylko na prośbę radnych. Urząd Miasta też widzi te sprawy. W sytuacji, gdy jest ładny chodnik i nikt nie mieszka na posesji, to chwasty rozrastające się z tej posesji deformują chodnik. Poza tym nie można przejść chodnikiem, ponieważ gałęzie drzew sięgają do połowy chodnika. Są wysyłane pisma oraz wykonywane telefony przez Panie z Urzędu, które zajmują się tymi sprawami. Poinformowała, że zostanie zwrócona na to uwaga. Jest też prośba, aby zgłaszać tego rodzaju sprawy do Urzędu. Są podejmowane interwencje, bo wszyscy chcieliby, żeby w mieście było estetycznie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:45 z sali obrad wyszedł radny Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Bartoszowi Zinkiewiczowi.

Radny Bartosz Zinkiewicz zwrócił uwagę, że zbliża się okres wakacyjny, a jest to niestety czas, kiedy zauważalnie wzrasta liczba porzuconych zwierząt. Chciałby tutaj nawiązać do wcześniejszego pomysłu Pana Burmistrza o utworzeniu w mieście miejsca, w którym można byłoby czasowo umieszczać znalezione psy, aby za pomocą mediów społecznościowych spróbować odnaleźć właściciela, albo znaleźć zwierzętom nowy dom. W związku z tym jest następujące pytanie - czy istnieje realna możliwość stworzenia takiego punktu tymczasowej opieki?

Dodał, że w naszym mieście są firmy i mieszkańcy, którzy z chęcią wsparliby takie działanie.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy Zakładu „Laktopol B”. Niestety wciąż dochodzi tam do zrzutu ścieków, co jest poważnym problemem zarówno dla mieszkańców, jak i dla środowiska. Mieszkańcy dokumentują te zdarzenia i zgłaszają sprawę na Policję oraz do WIOŚ. Lokalne media również nagłośniają ten problem.

Zwrócił się z pytaniem - czy ze strony Miasta można zrobić coś więcej w tej sprawie i czy są w posiadaniu aktualne informacje, jak wygląda sytuacja na dziś?

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani radnej Alinie Niegierewicz.

Radna Alina Niegierewicz stwierdziła, że tutaj Pan Bartosz troszeczkę ją uprzedził, bo też chciała zapytać na temat „Laktopol”-u.

Zwróciła uwagę, że ludzie bardzo się niepokoją. Niestety, ten zakład sprawia dużo przykrości i smrodu, bo są zrzuty do rzeczki. W związku z tym jest pytanie - jaka jest informacja w tej sprawie? Stwierdziła, że chciałaby jeszcze zapytać, czy jest możliwe usytuowanie ochronnych barierek na ulicy Reja. Ta ulica jest jakby okrągła i w środku znajduje się plac zabaw. Ostatnio mieszkańcy zgłosili, że zbliża się lato i dzieci zaczynają tam się bawić, jeżdżą rowerami, wybiegają też bezpośrednio z chodnika na pas jezdni. Wobec tego można byłoby ustawić tam barierki.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:47 na salę obrad powrócił radny Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Włodzimierzowi Borowikowi.

Radny Włodzimierz Borowik poinformował, że ma trzy tematy. Pierwszy temat jest związany z oddaną do użytku ulicą w kierunku Hajnówki. Ulica Białowieska jest pięknie wykonana, natomiast niepokoi mieszkańców budowana już sporo lat stacja benzynowa przy zbiegu ulic Białowieskiej i Kleszczelowskiej. Od pewnego czasu niestety nic tam się nie dzieje. Czy Pani Burmistrz ma informacje na ten temat, czy ta stacja będzie oddana do użytku? Budowa trwa już bardzo długo. Są tam też budynki, które będą spełniać pewną wartość. Wobec tego dobrze byłoby udzielić mieszkańcom odpowiedzi w tej sprawie. Poinformował, że druga sprawa, to chciałby zwrócić się do mieszkańców Bielska Podlaskiego, ponieważ okres zimowy już minął, jest okres letni, a niestety mieszkańcy palą śmieci w piecach. W tej sprawie zwraca się również do swoich sąsiadów. Chodzi o to, żeby tych śmieci nie spalać. Spalanie śmieci odbywa się też w południe, a wiadomo jakie zapachy są w wyniku ich spalania. Zwrócił uwagę, że trzeba dbać przede wszystkim o to, żeby było czyste powietrze w mieście. Poinformował, że trzeci temat dotyczy sprawy, którą poruszał już wcześniej. Pan Burmistrz obiecał umieścić w parku sokoła, aby odstraszyć gawrony. Niestety, sytuacja się powieli i chodzi nie tylko o park, gdzie są ławeczki oraz plac zabaw, ale również chodzi o parkingi i stawiane tam samochody. Ostatnio też na swoim samochodzie miał białe plamy, które bardzo niekorzystnie wpływają. Stwierdził, że chciałby przypomnieć Panu Burmistrzowi, że ten sokół jest bardzo wskazany. Poinformował, że poruszał również jeden temat i to też zgłaszała Pani radna Eugenia. Mieszkańcy, którzy prowadzą dzieci do przedszkola znajdującego się za Pływalnią „Wodnik”, zwracali się w sprawie chodnika między Pływalnią a osiedlem. Ten chodnik warto byłoby zreperować. Pan Burmistrz mówił, że Miasto posiada kostkę i można to zrobić. Dodał, że prosiłby o odpowiedź, czy chodnik został już naprawiony.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:50 z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani radnej Ewie Tarasiuk.

Radna Ewa Tarasiuk (Ad Vocem) poinformowała, że chce jeszcze zabrać głos w temacie inwestycji przy ulicy Białowieskiej, o której powiedział Pan radny. Zwróciła uwagę, że w tej sprawie wносиła interpelację w zeszłym roku i otrzymała odpowiedź z Urzędu Miasta, że podjęto kroki. Nadzór budowlany przeprowadził kontrolę i wykazano, że były nieprawidłowości. Stwierdziła, że czeka na kontynuację tej odpowiedzi, ponieważ w piśmie zaznaczono, że będzie informowana o dalszym toku sprawy. W związku z tym ma nadzieję, że tak będzie. Poinformowała, że chce jeszcze powrócić do pytania o fontannę.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani Iwonie Kołos.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że może trochę chaotycznie odnosi się do tych pytań, ale był ich sporo ze strony radnych.

Poinformowała, że odnośnie pytania o ulicę Bagnistą chce zapewnić, że ta ulica jest na gwarancji.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o temat fontanny, to na pewno wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że nad Bielskiem Podlaskim, ogromnej części centrum naszego miasta trzyma rękę Konserwator Zabytków.

Miasto jest stare, z wielką tradycją i Konserwator Zabytków ma tutaj wielkie pole do popisu. Okazuje się, że odnośnie tężni od 27 stycznia już idą kary. W tej chwili jest niedokończona kwestia dotycząca Konserwatora i badań archeologicznych.

Dodała, że pomysł tężni jest świetny. Tężnię umieszcza się w miejscu, gdzie poprzednio był staw. Wobec tego osobiście niekoniecznie to widzi, żeby badania archeologiczne były robione na terenie stawu. Temat jest jeszcze niezamknięty i to się wydłuża.

Stwierdziła, że nie powie Pani radnej dokładnego terminu zakończenia realizacji tego zadania.

Poinformowała, że Pan radny zwrócił uwagę na bardzo ważny problem dotyczący palenia śmieciami.

Mieszkańcy mówią, że są ulice, gdzie nie da się po południu przejść szczególnie latem, kiedy pali się byle czym. Wiadomo, że miasto leży w niecce, więc złe, zadymione powietrze wisi nad miastem. W letnią, bezwietrzną pogodę ten nieprzyjemny zapach palonych śmieci unosi się nad miastem. To jest odpowiedzialność społeczna naszych mieszkańców, żeby nie palić śmieciami. Tutaj Pan radny ma całkowitą rację.

Poinformowała, że została zwrócona uwaga również na stan chodnika. Miasto posiada kostkę, ale wszyscy wiedzą, jaki jest budżet.

Stwierdziła, że w tej chwili nie powie dokładnie, bo nie ma tutaj Pana Burmistrza, ale były prowadzone rozmowy z jednym przedsiębiorcą na temat tego chodnika. Ta sprawa zostanie wyjaśniona.

Poinformowała, że jeśli chodzi o „Laktopol”, to wiadomo, że ten zakład nie powinien funkcjonować tak, jak funkcjonuje. Na pewno wszyscy widzieli na portalach społecznościowych zdjęcia z ostatniej sytuacji. Policja oraz wszystkie organy są o tym powiadomione. Sytuacja jest bardzo trudna. Nie da się przejść po osiedlach znajdujących się bliżej „Laktopol”-u, żeby mieszkańcy nie mówili o ogromnych uciążliwościach tego zakładu.

Poinformowała, że na temat ptaków w parku może powiedzieć, że gdy przechodzi przez park do Szkoły nr 3 to obawia się, aby nic nie spadło. Natomiast nie odniesie się do kwestii dotyczącej sokoła, bo nie uczestniczyła w rozmowach na ten temat.

Stwierdziła, że Pan radny ma całkowitą rację. Ten problem jest od lat. Służby miejskie sprzątają chodniki w parku, ale wystarczy kilka dni i dookoła jest wiele gałązek porzucanych przez ptaki. Chodniki są zamiatane, a następnego dnia leży tam mnóstwo różnych kawałeczków gałęzi. Jest to powodowane przez ptaki. Przez to brudzi się miasto, a mieszkaniac idąc musi rozglądać się, żeby nic nie spadło na głowę.

Stwierdziła, że trzeba wziąć się za ten temat, bo jest to ogromna uciążliwość dla dzieciaków i rodziców.

Poinformowała, że odnośnie ustawienia barierki przy placu zabaw, chce powiedzieć, że na tym placu była trzykrotnie i nie było tam ani jednego dzieciaka. Teraz specjalnie tam pojedzie i przyjrzy się tej ulicy.

Dodała, że gdy przekazywała ten plac do opieki dla MOSiR-u, to tam bywała, ale nikogo nie widziała na placu. Wtedy też pomyślała o tym, że jest ładny plac zabaw, a nie ma tam żadnego dzieciaka. Ten plac jest pilnowany, sprzątany i zadbany.

Zwróciła uwagę, że ruch na tej ulicy nie jest uciążliwy.

Poinformowała, że przyjrzy się tej sprawie. Może być taka sytuacja, że dziecko biegnie lub jedzie rowerem i w ogóle nie rozgląda się na boki. Wobec tego trzeba byłoby takie barierki postawić we wszystkich punktach, gdzie dzieciaki wybiegają, albo wyjeżdżają rowerem, czy hulajnogą na jezdnię.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:53 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11:53 na salę obrad powrócił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że na plac zabaw warto wybrać się po godzinie 16:00. Teraz jest okres wakacyjny, więc powinny być tam dzieci. Poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) poinformował, że zgłaszał sprawę ustawienia barierek przy przejściu dla pieszych na ulicy Kopernika. Natomiast odnośnie propozycji zainstalowania barierek na placu przy ulicy Reja chciałby zauważyć, że tam z dwóch stron jest wjazd na ten plac. Postawienie barierek uniemożliwi wjazd samochodom, a przecież ten teren jest koszony, trzeba również dowozić pewne rzeczy. Cały czas dojazd na plac jest potrzebny, więc nie można tego zablokować. Poinformował, że przy okazji chce zwrócić uwagę, że Gospodarka Komunalna zorganizowała odbiór szmat/tekstyliów. W tej sprawie pojawiły się ogłoszenia w blokach. Na osiedlach zostaną wystawione worki na tego rodzaju odpady. Samochody Przedsiębiorstwa będą przyjeżdżały i odbierały te odpady. Jest w tym zakresie działanie ze strony Przedsiębiorstwa Komunalnego. Przedsiębiorstwo porozumiało się ze Spółdzielnią i trzeba mieć nadzieję, że ten temat będzie w pewien sposób rozwiązany.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Karolowi Boćkowskiemu.

Radny Karol Boćkowski poinformował, że chce tutaj podziękować, ponieważ zapewne większość osób słyszała, że na początku czerwca było spore zatrucie na zbiorniku przy Łysej Górze. Kryzys już jest zażegnany, ale tylko dzięki temu, że razem z Okręgiem PZW w Białymstoku oraz Urzędem Miasta została podjęta bardzo szybko reakcja. Chciałby podziękować w szczególności Panu Kierownikowi Wiesławowi Sukaczukowi za załatwienie w ekspresowym tempie sprzętu, który umożliwił ratowanie ryb. Poinformował, że chciałby też podziękować Panu Burmistrzowi za ustawienie słupków przy ulicy Mickiewicza. Dodał, że na wcześniejszych Komisjach prosił o ustawienie tych słupków i to zostało zrealizowane.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Krzysztofowi Grygorukowi. Zwrócił się do radnych, aby nie rozmawiali poza mikrofonem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk stwierdził, że na początku chce podziękować, ale też duży szacunek za organizację Mistrzostw Europy. W tych Mistrzostwach ogółem uczestniczyło prawie 700 osób. Są tu duże podziękowania dla Urzędu Miasta i szczególnie dla pracowników MOSiR-u. Dodał, że również brał udział w tych Mistrzostwach. Wszystko było dopięte na ostatni guzik. Rozmawiał też z uczestnikami z całej Polski i byli oni pod wrażeniem. Poinformował, że kolejna sprawa jest trochę mniej przyjemna i dotyczy rozliczenia projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Jest to sprawa z poprzednich lat i jeszcze nie jest zamknięta. Czy są już konkrety w tej sprawie? Prosiłby teraz na to nie odpowiadać, lecz udzielić odpowiedzi na piśmie na jakim to jest etapie. Dodał, że śmie twierdzić, że będzie niemała kwota do spłaty. Poinformował, że jeszcze chciałby ustosunkować do wypowiedzi Pana radnego na temat ptaków, ponieważ co sesja o tym się mówi. Jeżeli są wyjaśnienia, że jest okres lęgowy i do października nic nie można z tym zrobić, to trzeba o tym pamiętać. To chyba nie jest miejsce, żeby co miesiąc mówić o takich rzeczach.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że odniesie się do kwestii psiaków i opieki nad czworonogami. Ten temat został jakby zarzucony przez Pana Burmistrza.

Uważa, że fajnie byłoby, gdyby udało się to zrealizować. Teraz nie odpowie wprost, jaka sytuacja jest na chwilę obecną. Na pewno odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Poinformowała, że jeśli chodzi o Mistrzostwa Europy, to udało się nam ogromne wydarzenie przy potężnym wsparciu Urzędu Marszałkowskiego. Bez tego wsparcia finansowego byłoby ciężko, bo budżet miasta nie jest z gumy. Było też wsparcie ze strony przedsiębiorców. Jest ogromna wdzięczność przedsiębiorcom za to wsparcie. Podziękowania są też kierowane do mnóstwa osób, instytucji, organizacji i naszych pracowników. Są tu podziękowania skierowane do Pani Kierownik Urszuli, która od rana do późnych godzin nocnych ciężko pracowała przy organizacji tego wydarzenia.

Stwierdziła, że chce podziękować Gminie, która była współorganizatorem i bardzo wspierała działania. Podziękowania są również skierowane do „Marszomaniaków”, którzy rozpropagowali tę dyscyplinę sportu i postawili pierwszy krok, bo w grudniu były Mistrzostwa Polski, a teraz Mistrzostwa Europy.

Podkreśliła, że jest to praca bardzo wielu osób.

Dodała, że powiedziała Panu Burmistrzowi, że trzeba trochę oddechu, bo były to gigantyczne zadania. Czasami można nie zdawać sobie sprawy, jak bardzo wielkie organizacyjne jest to zadanie.

Poinformowała, że podziękowania są też skierowane do osób, które w tym uczestniczyły, do uczestników z Bielska oraz do najmłodszych, bo uczniowie Szkoły Podstawowej nr 3 i nie tylko tej szkoły uczestniczyli dużą grupą pod dowództwem nauczyciela wf. Było to wielkie zaangażowanie.

Dodała, że zarówno z jej strony, jak i Pana Burmistrza jest wielka wdzięczność, że to wydarzenie się udało.

Poinformowała, że było jeszcze pytanie Pani radnej Eugenii odnośnie zdania RIO na temat CUW.

Stwierdziła, że tego nie wie. RIO jeszcze nie odniosło się do tego tematu.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani radnej Alinie Niegierewicz.

Radna Alina Niegierewicz zwróciła uwagę, że jutro Pani Burmistrz będzie rozmawiać z Panią Dyrektorem odnośnie rozliczenia Dni Bielska Podlaskiego.

Stwierdziła, że była to bardzo szeroko przygotowana różnorodna impreza. Jednak osobiście usłyszała też bardzo dużo głosów, że w programie nie za bardzo umieszczono to, co przyciągnęłoby uwagę publiczności 50+. Wobec tego jest prośba o poruszenie tego tematu w rozmowie z Panią Dyrektorem, aby mieć to na uwadze przy następnych organizacjach, przy organizacji Dni Bielska w przyszłym roku.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Pani Zastępcy Burmistrza Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że do mieszkańców 50+ był skierowany między innymi koncert piosenek Maryli Rodowicz i koncert zespołu „Chłopcy z Placu Broni”. W ogóle koncerty były dopasowane do osób w wieku 50+. Było bardzo dużo fajnych działań skierowanych do tych osób, ale też dbano o maluchy, bo Dni Bielska zaczęto Dniem Dziecka.

Dodała, że podczas tego wydarzenia w Dniu Dziecka była przebrana za Izabelę Branicką.

Poinformowała, że starano się bardzo mocno, żeby były wydarzenia zarówno dla młodszych, starszych i dla seniorów. Może coś mogło umknąć w nadmiarze tych wszystkich działań, bo rozszerzyło się to aż na 8 dni, ale starano się, żeby każdy mógł znaleźć coś dla siebie.

Zwróciła uwagę, że koncert przy stawach piosenek Maryli Rodowicz w wykonaniu zespołu z Bielskiego Domu Kultury przyciągnął bardzo dużo osób. Ludzie siedzieli na kocykach, pili kawę i słuchali świetnych występów naszych artystów. Był to koncert 50+.

Dodała, że zostanie zwrócona uwaga na sprawę poruszoną przez Panią radną.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani Sekretarz Jolancie Mierzwińskiej.

Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska zabrała głos w sprawie poruszonej na sesji Młodzieżowej Rady Miasta. Nadmieniła, że jej wypowiedź jest też skutkiem pewnej dyskusji, która pojawiła się w przestrzeni publicznej na jednym z portali społecznościowych.

Poinformowała, że 16 czerwca bieżącego roku Młodzieżowa Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wniosku do Burmistrza Miasta o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej zmierzającej do ustanowienia świętego Mikołaja z Miry patronem miasta Bielsk Podlaski.

Stwierdziła, że jest to bardzo wartościowa i cenna inicjatywa, tym bardziej, że święty Mikołaj z Miry zarówno w tradycji religii katolickiej, jak i prawosławnej wpisuje się w charakter naszego miasta.

Poinformowała, że uchwała ta trafiła do Pana Burmistrza i w tej chwili jest analizowana. Są dwa pomysły dotyczące procedowania nad tą sprawą. Rozważana jest kwestia czy w pierwszej kolejności Rada Miasta powinna podjąć uchwałę intencyjną i następnie należałoby podejmować dalsze kroki, czy też od razu przedłożyć uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych, bo takowe będą musiały nastąpić. Gdyby było trochę więcej czasu, to sprawa ta byłaby przygotowana już nawet na sesję czerwcową, ale Młodzieżowa Rada zebrała się 16 czerwca, a to było przeddzień posiedzeń Komisji, więc nie było zbyt dużo czasu, żeby nad tą sprawą się pochylić, ale na pewno na najbliższej sesji Rady Miasta w sierpniu taki projekt uchwały zostanie przedłożony radnym. Jeżeli radni byliby zainteresowani, to w Referacie Obsługi Burmistrza i Rady Miasta mogą zapoznać się ze szczegółami tej sprawy. Uchwała Młodzieżowej Rady będzie też zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Dodała, że ta wiadomość jest przekazywana radnym tylko informacyjnie, aby mieli świadomość, że będą pochylać się nad taką sprawą.

Poinformowała również, że chciałaby zwrócić się z następującą prośbą: czy wśród radnych są osoby posiadające doświadczenie pedagogiczne, a jednocześnie doświadczenie w pracy samorządowej, które byłyby zainteresowane pełnieniem funkcji opiekuna Młodzieżowej Rady Miasta? A może znają osoby, które mogłyby się tego podjąć? Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Młodzieżowa Rada Miasta powinna mieć swojego opiekuna. Byłaby to osoba wspierająca młodych radnych oraz pośrednicząca w kontaktach między nimi a Urzędem. Jeżeli któryś z radnych chciałby zostać opiekunem, albo zna odpowiednią osobę, to poprosiła o kontakt z Urzędem Miasta. W dalszej kolejności Rada Miasta podejmie uchwałę w sprawie ustanowienia opiekuna Młodzieżowej Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos poinformowała, że korzystając z okazji chce podziękować Pani Dyrektor i pracownikom Bielskiego Domu Kultury, szczególnie Pani Justynie, która jest Kierownikiem artystycznym, za ogromne zaangażowanie w przygotowanie Dni Bielska Podlaskiego. Była ogromna moc działań artystycznych, koncertów, warsztatów oraz spotkań.

Podziękowała pracownikom pod wodzą Pani Dyrektor za organizację Dni Bielska Podlaskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że ma pytanie do Pani Sekretarz - czy ten opiekun musi być czynnym radnym obecnie, czy niekoniecznie?

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy Pani Sekretarz udzieli odpowiedzi?

Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska poinformowała, że opiekun nie musi być czynnym radnym, ale chodzi o to, żeby miał pewne pojęcie o pracy w samorządzie, bo ta osoba będzie doradzała, pomagała w konstruowaniu projektów uchwał oraz współuczestniczyła w pewnych wydarzeniach. Absolutnie ta osoba nie musi być czynnym samorządowcem, ale powinna mieć wiedzę w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych ma jeszcze pytania?

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie widzi już zgłoszeń do zabrania głosu.

Poinformował, że jeszcze zada pytanie, ponieważ ze smutkiem dowiedział, że Przedsiębiorstwo Komunalne przegrało przetarg na odbieranie śmieci w Gminie Wiejskiej Bielsk Podlaski. Pytanie jest następujące - co z ludźmi, którzy tam pracują, bo chodzi tu o dwa miliony złotych przychodu i jakie działania planuje podjąć Zarząd w celu naprawczym, ponieważ takiej sytuacji nie było od wielu lat i później będzie wiązało się to z poważnymi konsekwencjami. Nie sądzi, żeby zakładano, że ten klient odpadnie. Natomiast wygląda na to, że Przedsiębiorstwo będzie musiało robić reorganizację i przegrupowania. Stwierdził, że jest to przykra sytuacja, bo od wielu lat Przedsiębiorstwo Komunalne było odbiorcą śmieci i wozilo je do Hajnówki. Teraz wejście na nowy rynek, znalezienie gminy, która będzie ogłaszać przetarg i przygotowanie oferty może być nierealne. W związku z czym jest prośba o przekazanie radnym informacji, co w tej kwestii będzie robione, żeby radni nie czekali do sesji majowej przyszłego roku, kiedy będą sprawozdania z działalności przedsiębiorstw w roku 2025. Nikt nie chciałby, żeby Przedsiębiorstwo Komunalne popadło w kłopoty finansowe i przestało istnieć. Ma nadzieję, że do tego nie dojdzie. Udzielił głosu ad vocem Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) stwierdziła, że Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na bardzo trudną sytuację. Odpowiedź w tej sprawie będzie udzielona w najbliższym czasie.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie widać już zgłoszeń.

16. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zamknął obrady XVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Podziękował radnym, wszystkim obecnym i oglądającym obrady oraz złożył życzenia miłego popołudnia.

Na powyższym protokół zakończono

Protokółowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jarosław Borowski