

Projekt

z dnia 14 listopada 2025 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**

z dnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa
w Uchwale nr XIV/86/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia
29 listopada 2011 roku**

Na podstawie art 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153) uchwała się co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx zam. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx współwłaściciela nieruchomości gruntowej oznaczonej nr ewid. 3 położonej w obrębie 001 Hołowiesk, w piśmie z dnia 26 września 2025 r. (data wpływu - 1 października 2025 r.) dotyczącego żądania uchylenia §8 ust. 4 pkt 1 i 2 Uchwały nr XIV/86/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsk Podlaskim (Dz.U. Woj. Podl. z 2011 r., nr 307, poz. 3991) ogłoszonego 16 grudnia 2011 roku.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski, zobowiązując go do przekazania Wnioskodawcy niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX w piśmie z dnia 26 września 2025 r. (data wpływu – 1 października 2025 r.) wezwał Gminę miejską Bielsk Podlaski do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie §8 ust. 4 pkt 1 i 2 uchwały Nr XIV/86/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsk Podlaskim. W ocenie Wnioskodawcy regulacje te ograniczają jego prawo własności.

Wezwanie nie podlega uwzględnieniu. Podkreślić trzeba, że Uchwała nr XIV/86/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsk Podlaskim została podjęta zgodnie z obowiązującą w tamtym okresie procedurą, w sposób przewidziany prawem i przy dostępie właścicieli terenów objętych planem do informacji o projektach planów. Istniała też możliwość wniesienia wniosków i skarg - łącznie z możliwością złożenia skargi do sądu administracyjnego. Z możliwości tej skutecznie nie skorzystano.

Zwrócić też trzeba uwagę na to, iż plan objęty wezwaniem został uchwalony jako zgodny ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski” przyjętego uchwałą Nr V/26/1999 Rady Miejskiej w Bielsku Podlaskim z dnia 27 stycznia 1999 r., zmienionego uchwałami Rady Miasta Bielsk Podlaski: nr XXXIII/184/05 z dnia 29 marca 2005 r., nr XLVIII/230/05 z dnia 29 listopada 2005 r., nr LIV/273/06 z dnia 30 maja 2006 r., nr XXVII/129/08 z dnia 12 sierpnia 2008 r.

Nieuzasadniony jest też zarzut jakoby uchwalony plan naruszał prawo własności wnioskodawcy, gwarantowane Konstytucją RP oraz, że zmniejsza on walory ekonomiczne nieruchomości należącej do wnioskodawcy, tj. nieruchomość położonej w powiecie bielski, gm. Bielsk Podlaski, miejscowość Hołowiesk, oznaczona numerem 3.

Konstytucyjna zasada ochrony własności (przywołana kilkakrotnie przez wnioskodawców) jest zachowana w tym planie, ponieważ sama Konstytucja RP przewiduje w art. 64 ust. 3 możliwości ograniczenia prawa własności na podstawie ustawy. Jedną z takich ustaw jest aktualna ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) która w art. 6 ust. 1 stanowi, iż: „ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności”.

Nieuprawniony jest też zarzut Wnioskodawcy o przekroczeniu przez Radę Miejską władztwa planistycznego, ponieważ w/w ustawa w art. 3 ust. 1 stanowi, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie gminnych aktów planowania przestrzennego (...), należy do zadań własnych gminy”. Rzeczona ustawa w art. 4 ust. 1 stanowi, iż ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Z uwagi na powyższe stwierdzić trzeba, że przeznaczenie nieruchomości Wnioskodawcy się nie zmieniło się i nadal funkcjonuje ona jako grunt rolny.

Wnioskodawca wypowiada się przy tym o działkach sąsiednich o nr 107/6, 107/5, 107/3, 107/2, 107/8 oraz 669/1, których nie jest właścicielem. W tym zakresie nie posiada interesu prawnego do kwestionowania planu.

Dlatego też uzasadnione jest nieuwzględnienie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w zakresie podniesionym w wezwaniu.