

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1

Br.0002.13.2025

**Protokół Nr XXIV/25
z obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 16 grudnia 2025 r.**

XXIV Sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali konferencyjnej Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim im. Marszałka Józefa Piłsudskiego ul. 3 Maja 2. Obrady rozpoczęto o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 10:33. W sesji uczestniczyło 20 radnych Miasta Bielsk Podlaski:

1. Paweł Bierżyn
 2. Karol Boćkowski
 3. Włodzimierz Borowik
 4. Jarosław Borowski
 5. Stanisław Charyton
 6. Piotr Daniło
 7. Emil Falkowski
 8. Mirosław Gołębiowski
 9. Krzysztof Grygoruk
 10. Andrzej Karpiuk
 11. Romuald Margański
 12. Alina Niegierewicz
 13. Piotr Ostaszewski
 14. Piotr Pawluczuk
 15. Andrzej Roszczenko
 16. Łukasz Ryczkowski
 17. Witold Sysuła
 18. Ewa Tarasiuk
 19. Bartosz Zinkiewicz
 20. Artur Maciej Żukowski
- Nieobecna: radna Eugenia Kruk.

Ponadto w obradach uczestniczyli: Burmistrz Miasta Piotr Wawulski, Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos, Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, radca prawny Łukasz Bajraszewski, kierownicy referatów Urzędu Miasta oraz Dyrektor Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim im. Marszałka Józefa Piłsudskiego Elżbieta Fionik (listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski otworzył obrady XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał radnych oraz przedstawicieli Urzędu Miasta na czele z Panem Burmistrzem, z Panią Zastępcą Burmistrza, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Panią Główną Księgową i obsługą prawną.

Powitał kierowników referatów uczestniczących w sesji oraz zaproszoną na sesję Panią Elżbietę Fionik Dyrektor Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim im. Marszałka Józefa Piłsudskiego (zaproszenie na sesję oraz informacje o sesji stanowią załączniki od nr 3A do nr 3D).

Poinformował i przypominał, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie udostępniane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniat radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poinformował, że według listy obecności w sesji uczestniczy 20 radnych.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności zakładką „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, jedna osoba jest nieobecna, zatem można podejmować prawomocne decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad (informacja o terminie i porządku obrad sesji stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Zaproponowany dla radnych w dniu 4 grudnia porządek obrad zostanie za chwilę zmieniony w związku z tym, że 5 grudnia Pan Burmistrz złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski następującego punktu: Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku odpowiedzi na skargę na uchwałę nr XIV/86/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 listopada 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsku Podlaskim, ponadto w dniu 9 grudnia został złożony następny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji punktu: Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego (wniosek Burmistrza Miasta z dnia 5 grudnia 2025 r. wraz z uzasadnieniem i projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu, wniosek Burmistrza Miasta z dnia 9 grudnia 2025 r. wraz z uzasadnieniem i projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu, zestawienie wniosków do porządku obrad stanowi załącznik nr 8A do protokołu).

Poinformował, że oba wnioski wpłynęły wcześniej niż siedem dni do sesji, w związku z czym nie podlegają głosowaniu.

Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i przedstawił porządek obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski zwołanej na dzień 16 grudnia bieżącego roku.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Trybuna obywatelska.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XXIII/25 z obrad XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 listopada 2025 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2026 r.

7. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2025 r.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2025.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2026.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały o zasadach przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa oraz dodatkowych kryteriów pierwszeństwa dla lokali mieszkalnych w ramach inwestycji realizowanej przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN-Podlaskie Sp. z o.o. z siedzibą w Łapach.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2026 r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku odpowiedzi na skargę na uchwałę nr XIV/86/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsku Podlaskim.
16. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie sesji.

(Zestawienia opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów przedkładanych pod obrady XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 8A do nr 8Ł do protokołu).

3. Trybuna obywatelska.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 3 porządku obrad jest to Trybuna obywatelska. Żaden mieszkaniec miasta Bielsk Podlaski nie zgłosił się do zabrania głosu w tym punkcie. Stwierdził, że w związku z tym zamyka punkt 3.

4. Przyjęcie Protokołu Nr XXIII/25 z obrad XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 listopada 2025 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 4 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXIII/25 z obrad XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 25 listopada 2025 roku. Protokół został dostarczony radnym w ubiegłym tygodniu drogą mailową, jak również był dostępny w biurze Rady. Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt Protokołu. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem Protokołu w przedłożonej wersji, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, a kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XXIII/25 z obrad XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 listopada 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 20 osób głosowało za przyjęciem Protokołu, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że Protokół został przyjęty przez Radę Miasta i podpisany przez Przewodniczącego Rady.

5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8B do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Wobec braku chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały w zaproponowanej wersji, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 20 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXIV/172/25
w sprawie nadania statutu Bielskiemu Domowi Kultury w Bielsku Podlaskim
imienia Marszałka Józefa Piłsudskiego
 (uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2026 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2026 roku (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8C do protokołu). Pan Burmistrz pismem z dnia 9 grudnia bieżącego roku wniósł autopoprawkę do uzasadnienia projektu uchwały w sprawie przyjęcia tego Programu. Autopoprawka została dostarczona radnym (autopoprawka stanowi załącznik nr 12 do protokołu).
 Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski**, zamknął dyskusję i ogłosił głosowanie nad tym punktem. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, a kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierzyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 20 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, jedna osoba w dalszym ciągu jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
 stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXIV/173/25
w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi
oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski
w 2026 r.
 (uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

7. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Na Komisji do spraw Inwestycji, Pan Przewodniczący Andrzej Roszczenko poprosił o informację. Odpowiedź Pana Burmistrza w tej sprawie została dołączona do przedłożonych materiałów (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8D do protokołu). Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały w zaproponowanej wersji, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, a kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Roszczenko

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 19 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, jedna osoba się wstrzymała, jedna osoba jest nadal nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**
Uchwałę Nr XXIV/174/25
w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi
z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty
za gospodarowanie odpadami komunalnymi
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2025 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2025 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8E do protokołu). W dniu 11 grudnia 2025 r. Pan Burmistrz wniósł autopoprawkę, której treść jest przedstawiona w załączonych materiałach.

Autopoprawka nie powoduje zmiany wyniku budżetu (autopoprawka stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Zwrócił się z pytaniem - czy Pani Skarbnik tradycyjnie przybliży radnym proponowane zmiany?

Udzielił głosu Pani Skarbnik.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że ma nadzieję, że już ostatni raz w tym roku radni zmieniają budżet, a jeśli wystąpią ewentualnie potrzeby, to będą one regulowane w ramach zarządzenia Burmistrza Miasta.

Poinformowała, że zacznie omawianie od autopoprawek, ponieważ autopoprawka była złożona do zmian w budżecie i do zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej. Miasto otrzymało dodatkowe środki w wysokości 44 370 zł na potrzeby Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na zadanie Asystent Rodziny i zostały one wprowadzone po stronie dochodów i wydatków. Oprócz tego zostają zabezpieczone środki w kwocie 691 142 zł na dotację podmiotową dla Bielskiego Domu Kultury. Są to środki niezbędne dla Pani Dyrektor na rozliczenie się za budowę Domu Kultury. Pani Dyrektor jest na etapie przygotowania i podpisania negocjacji, może ugody z wykonawcą. Taka kwota była zatrzymana wykonawcy z gwarancji należytego wykonania umowy. Bielski Dom Kultury przyjął tę kwotę na pozostałe przychody operacyjne. W związku z tym, że Dom Kultury miał te środki na rachunku bieżącym, to w kolejnym roku otrzymał o taką kwotę niższą dotację podmiotową. Te środki zostały wykorzystane na bieżące potrzeby Domu Kultury. Aktualnie Pani Dyrektor chce zwrócić kwotę dla wykonawcy i dlatego w wydatkach bieżących zabezpiecza się kwotę dotacji podmiotowej.

Poinformowała, że dochody po wszystkich zmianach wynoszą 179 409 146 zł i identyczna jest kwota wydatków. Dochody bieżące zmieniają się tylko z tytułu wprowadzenia kwoty na Asystenta Rodziny. Dochody majątkowe pozostają bez zmian. Wydatki bieżące wzrastają do kwoty 149 409 581 zł i są to oprócz już wymienionych, przesunięcia niezbędne do realizacji wydatków do końca roku. W wydatkach majątkowych następują większe zmiany, przede wszystkim są przesuwane zadania do realizacji na 2026 rok. Jest to między innymi „Zielony, naturalny i klimatyczny Bielsk Podlaski”, „Przebudowa ulicy Kazimierzowskiej”, „Przebudowa ulicy Wesołej”. Kwota 5 000 zł zostaje przesunięta z zadania „Przebudowa ulicy Grabniak” na zadanie „Budowa chodnika wraz z przejściem dla pieszych w ulicy Rejtana” i to zadanie będzie zrealizowane w bieżącym roku. O 100 000 zł zmniejsza się kwotę wydatków w 2025 roku na zadanie „Opracowanie dokumentacji technicznej doświetlenia przejść dla pieszych na terenie miasta Bielsk Podlaski”. To zadanie w ogóle nie będzie zrealizowane, ponieważ nikt nie złożył oferty wykonania takiej dokumentacji. W przyszłym roku zadanie będzie realizowane etapami i dokumentacja będzie zamawiana na poszczególne części miasta.

Poinformowała, że po zmianach wynik budżetu nadal wynosi 0 zł. Przychody budżetu wynoszą 2,4 mln zł. Pochodzą one z nadwyżki z lat ubiegłych oraz z wolnych środków i sfinansują rozchody budżetu, czyli spłatę pożyczki i wykup obligacji wyemitowanych w latach ubiegłych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczącej dokonania zmian w budżecie miasta na 2025 rok wraz z autopoprawką. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 20 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, jedna osoba jest nadal nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXIV/175/25

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta
na 2025 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8F do protokołu). Pan Burmistrz w dniu 11 grudnia wniósł autopoprawkę, o której już powiedziała Pani Skarbnik przy poprzednim punkcie (autopoprawka stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Otworzył dyskusję w tym punkcie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, a kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)
Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 20 osób było za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXIV/176/25
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2025-2036 wraz z prognozą kwoty długu
i spłat zobowiązań na lata 2025-2036
(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poprosił radnych o odświeżenie na tabletach porządku obrad, jeśli nie wyświetla się punkt 10 dotyczący wydatków niewygasających, bo za chwilę ten punkt będzie rozpatrywany.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2025.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wydatków niewygasających z bieżącym rokiem budżetowym (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Dodał, że w punkcie dotyczącym porządku obrad już informował, że ta sprawa pojawiła się w dniu 9 grudnia, w związku z czym Komisja Oświaty nie miała okazji pracować nad tym punktem, natomiast Komisja do spraw Inwestycji oraz Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8G).

Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydatków niewygasających z upływem bieżącego roku. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, wciska przycisk „za” i podnosi rękę, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, a kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2025.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 20 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXIV/177/25
w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających
z upływem roku budżetowego 2025
(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036 (pismo przewodnie wraz z Zarządzeniem Nr 288/25 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 12 listopada 2025 r. w sprawie przyjęcia projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036 i z Zarządzeniem Nr 289/25 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 12 listopada 2025 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały budżetowej na rok 2026 wraz z załącznikami i uzasadnieniem oraz kserokopie projektów planów finansowo-rzeczowych wraz z objaśnieniami stanowią załącznik nr 23 do protokołu, Uchwała Nr RIO.II-00311-74/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 2 grudnia 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036 stanowi załącznik nr 24 do protokołu, uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta na posiedzeniach w ubiegłym tygodniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8H do protokołu).

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Skarbnik.

Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że chciałaby w skrócie przedstawić założenia planu na 2026 rok. Poinformowała, że został zaplanowany budżet nadwyżkowy. Nadwyżka w wysokości 2,4 mln zł zostanie przeznaczona na spłatę pożyczki i wykup obligacji wyemitowanych w latach poprzednich. Dochody budżetu ogółem wynoszą 186 254 411 zł, a wydatki budżetu 183 854 411 zł. Dochody bieżące stanowią kwotę 163 039 773 zł, natomiast dochody majątkowe wynoszą 23 214 638 zł. Z tej kwoty tylko 2 700 000 zł zaplanowano w tym roku z tytułu sprzedaży nieruchomości. Pozostałe środki są to dofinansowania do realizowanych zadań inwestycyjnych. Dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych jest to ponad 91 mln zł. Dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych to ponad 5 mln zł. Dochody z tytułu subwencji ogólnej wnoszą 11 109 000 zł. Stwierdziła, że tutaj chciałaby zwrócić uwagę radnych na tę pozycję. Miasto w ubiegłym roku nie otrzymało tej subwencji, ale w trakcie roku zostało to uzupełnione kwotą w wysokości około 400 tysięcy zł, natomiast nie było to podane w pierwszej informacji otrzymanej od Ministra Finansów. Od ubiegłego roku zmieniała się ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i te dochody są liczone w inny sposób. Są oceniane nasze potrzeby finansowe i jeżeli te potrzeby nie zostaną pokryte z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych, wówczas jest udzielana subwencja ogólna.

W ubiegłym roku te wpływy podatków były planowane w naszym mieście tak wysokie, że nie przyznano nam subwencji ogólnej. Natomiast w tym roku Miasto otrzymuje 11 109 000 zł.

Poinformowała, że wydatki bieżące wynoszą 150 056 412 zł i jest to ponad 81%, a wydatki majątkowe wynoszą 33 779 999 zł.

Stwierdziła, że tu chciałaby zwrócić uwagę na relację między wydatkami bieżącymi a dochodami bieżącymi, czyli na wynik operacyjny. Dochody bieżące są o około 13 mln zł wyższe od wydatków. Ta kwota znacznie poprawia naszą ocenę w ratingu stosowanym przez banki i inne instytucje finansowe. Przy takim parametrze nasza pozycja znacznie się poprawia.

Poinformowała, że chciałaby również zwrócić uwagę radnych na relację dochodów majątkowych i wydatków majątkowych. Dochody majątkowe wynoszą 23 mln zł, wydatki majątkowe ponad 33 mln zł, czyli inwestycje są finansowane kwotą ponad 10 mln zł ze środków własnych.

Dodała, że nie chciałaby tutaj wymieniać poszczególnych inwestycji, ponieważ jest to podane w załącznikach i było omawiane podczas prezentacji budżetu.

Poinformowała, że w roku 2026 nie planuje się żadnego nowego zobowiązania kredytowego. Jedyne upoważnienie, o które są proszeni radni, jest to upoważnienie do zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego, gdyby wpływy nie pokrywały się z potrzebami wydatkowymi w trakcie roku. Byłoby to przejściowo na miesiąc, tydzień, dwa miesiące, czyli zobowiązanie zostanie spłacone do końca 2026 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jarosław Borowski, Andrzej Roszczenko

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 18 osób głosowało za podjęciem uchwały, 2 osoby się wstrzymały, nie było osób głosujących przeciw, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**
Uchwałę Nr XXIV/178/25

**w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski
na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań
na lata 2026-2036**

(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2026.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2026 (pismo przewodnie wraz z Zarządzeniem Nr 288/25 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 12 listopada 2025 r. w sprawie przyjęcia projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036 i z Zarządzeniem Nr 289/25 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 12 listopada 2025 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały budżetowej na rok 2026 wraz z załącznikami i uzasadnieniem oraz kserokopie projektów planów finansowo-rzeczowych wraz z objaśnieniami stanowią załącznik nr 23 do protokołu, Uchwała Nr RIO.II-00310-74/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 2 grudnia 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta Bielsk Podlaski na 2026 rok stanowi załącznik nr 27 do protokołu, uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Poinformował, że Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 81 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Bartosz Zinkiewicz.

Udzielił głosu Panu radnemu.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Bartosz Zinkiewicz poinformował, że chciałby podziękować za uwzględnienie w projekcie budżetu na rok 2026 trzech wniosków radnych, czyli wniosków dotyczących organizacji sztucznego lodowiska na ferie zimowe, przygotowania dokumentacji projektowej skateparku oraz uruchomienia programu „Złota Rączka” dla seniorów. Szczególne podziękowania kieruje tutaj do Pana Burmistrza za otwartość na potrzeby mieszkańców i wsparcie tych inicjatyw. Bielska młodzież w zasadzie ma dwa miejsca, w których najczęściej się spotyka. Jest to popularny lokal przy rondzie oraz teren MOSiR-u i dlatego jest tak istotne, aby MOSiR rozwijał się jako przestrzeń nowoczesna, bezpieczna i naprawdę atrakcyjna. Projekt skateparku to nie tylko zestaw przeszkód do jazdy, ale cała strefa aktywności i odpoczynku z miejscami do siedzenia, wiatą ochronną przed słońcem i deszczem, z małą architekturą i dodatkowymi elementami, takimi jak ścianka wspinaczkowa. MOSiR powinien być nie tylko obiektem sportowym, ale także przestrzenią spotkań, bo młodzieży tego brakuje. Sztuczne lodowisko w czasie ferii to kolejna realna atrakcja. W Bielsku nie ma ogólnodostępnego lodowiska, a ferie to moment, kiedy całe rodziny najchętniej korzystają z takich form aktywności. Jest niewiele czasu na realizację, więc może być trudno przygotować lodowisko na najbliższe ferie. Jednak osobiście ma nadzieję, że jeśli nie uda się zorganizować lodowiska na te ferie, to uda się zorganizować na kolejne ferie.

Poinformował, że wśród zaakceptowanych wniosków znalazł się także program „Złota Rączka” dla seniorów. Jest to wsparcie dla starszych mieszkańców w drobnych, codziennych naprawach.

Dodał, że ma nadzieję, że środki na ten cel zostaną zabezpieczone w budżecie i pozwolą sprawdzić, jak ten program będzie funkcjonować w praktyce i czy stanie się odczuwalną pomocą dla seniorów.

Poinformował, że dziękuje również dla radnych z ugrupowania, którzy wspierali te wnioski swoim podpisem. To dobrze, że można wspólnie firmować dobre rozwiązania i pokazuje to, że działając razem można zrobić naprawdę dużo.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani radna Ewa Tarasiuk.

Udzielił głosu Pani radnej.

Radna Ewa Tarasiuk stwierdziła, że zgadza się z opinią poprzednika, ale też chciałaby wyrazić swoją opinię na temat, czego zabrakło w projekcie budżetu. Mianowicie została pominięta prośba Szpitala o dofinansowanie poważnej inwestycji, a jest to inwestycja, której potrzebują mieszkańcy. Szpital pewnie sobie poradzi, ale tego punktu zabrakło w projekcie.

Stwierdziła, że ma nadzieję, że w przyszłości będzie można pozytywnie przychylić się do tej kwestii.

Dodała, że ochrona zdrowia jest jej szczególnie bliska i dlatego jest taka jej opinia.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton stwierdził, że powiało optymizmem, gdy Pani Skarbnik zaczęła przytaczać tę wizję i należy z tego tylko się cieszyć.

Poinformował, że osobiście do końca nie podziela tego optymizmu Pani Skarbnik, ponieważ przed nami jest trudny przyszły rok budżetowy. Jeżeli nic się nie zmieni, to będzie praktycznie budżet przetrwania.

Miasto ma duże zadłużenie, są sprawy sporne z wykonawcami. Ponadto zostaną oddane do użytku trzy ważne inwestycje, które będą generowały koszty, czyli żłobek, gdzie dojdzie zatrudnienie oraz koszty utrzymania, Przedszkole Nr 3, w którym będzie basenik i trzeba będzie również ponosić koszty, a także rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 2. Te inwestycje się zakończą, natomiast wejdą koszty utrzymania i trzeba będzie szukać na to pieniędzy.

Zwrócił uwagę, że jest przygotowywana dokumentacja. Jest to słuszne, ale jeżeli będą pojawiać się pewne pieniądze, których na razie nie widać, to będą potrzebne wkłady własne Miasta i trzeba również szukać tych pieniędzy.

Poinformował, że tutaj Pani radna zabierała głos odnośnie Szpitala. Natomiast na ten czas jest to chyba troszeczkę za wcześnie i może po Nowym Roku, gdy będzie rozliczenie roku, to ewentualnie pojawią się pieniądze. Jednak dzisiaj nikt nie potrafi odpowiedzieć, czy te pieniądze się pojawią.

Stwierdził, że trzeba mieć nadzieję, że uda się przetrwać przyszły rok, pomimo że będzie to trudny rok.

Poinformował, że zgłosuje za tym budżetem.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem – czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że też zabierze głos. Poinformował, że przeanalizował budżet z racji doświadczenia, które posiada przy konstruowaniu budżetów. Wiadomo o tym, że tak krawiec kraje jak mu materii staje.

Stwierdził, że jest przekonany, że pracownicy Urzędu przyłożyli całą swoją wiedzę, całe swoje umiejętności, całe swoje doświadczenie i na ten moment nie udało się stworzyć lepszego budżetu. Budżet został zaproponowany radnym w takiej wersji, jaka dzisiaj za chwilę będzie głosowana.

Poinformował, że osobiście ma pewien niedosyt, ponieważ brakuje wydatków inwestycyjnych, chociaż tutaj Pani Skarbnik wspomniała, że jest to ponad 32 mln zł. Niemniej jednak wydaje się, że można byłoby spróbować trochę inaczej. Zdaje sobie sprawę z tego, że radni nie mają dostępu do wszystkich informacji, żeby to przeanalizować. Radni dostają to, o co poproszą. Natomiast osobiście uważa, że tych inwestycji mogłoby być trochę więcej. Sporo inwestycji są to dokumentacje. Chciałby też poprosić Pana Burmistrza, żeby w przyszłości w pierwszej kolejności starał się realizować te dokumentacje, które już są i na które są pozwolenia na budowę.

Poinformował, że swego czasu prosił o przygotowanie listy posiadanych dokumentacji i z otrzymanej odpowiedzi wynika, że w sumie jest 25 dokumentacji. Ma nadzieję, że w trakcie roku zaczną one wchodzić do budżetu, a nowe dokumentacje też pozyskają w przyszłości dofinansowanie zewnętrzne na realizację.

Dodał, że w zeszłym roku była sesja dodatkowa, ponieważ za pierwszym razem budżet nie został przyjęty. Uważa, że dzisiaj budżet zostanie przyjęty i nie będzie konieczności zwoływania dodatkowej sesji. Poinformował, że osobiście ma jednak pewien niedosyt, natomiast trzyma kciuki za Pana Burmistrza i jego ekipę, żeby budżet został zrealizowany dla dobra mieszkańców miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że ad vocem zgłosił się do dyskusji Pan radny Stanisław Charyton. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący w swoim czasie informował będąc Burmistrzem, że inwestycja „Ulica Na Lubce” jest na liście u wojewody. Wobec tego może Pan Przewodniczący ma wiedzę, jak ta sprawa wygląda, czy poszła w górę, czy utknęła w martwym punkcie. Pan Przewodniczący ma znajomości i ma kolegów u wojewody, więc może wypowie się na temat tej inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował Panu radnemu za pytanie. Stwierdził, że przyjmuje pytanie z uśmiechem. To nie znajomości decydują o tym, czy jest dofinansowanie, czy nie ma, lecz o tym decyduje jakość złożonego projektu. Zwrócił uwagę, że osobiście na ten moment nie jest na liście adresowej Urzędu Wojewódzkiego do otrzymywania informacji dotyczących ulic, które wchodzi do programu. Natomiast Urząd Miasta z całą pewnością trzyma rękę na pulsie i jest informowany na bieżąco o wszelkiego rodzaju przesunięciach z listy rezerwowej na listę główną. Poinformował, że obecnie jest punkt dotyczący budżetu i do dyskusji zgłosił się Pan Wiceprzewodniczący Piotr Daniło. Udzielił głosu Panu Wiceprzewodniczącemu Rady.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło stwierdził, że chce poinformować Pana radnego Charytona, że radni „Naszego Podlasia” złożyli wniosek do Burmistrza o przyjęcie zadania „Ulica Na Lubce” do zadań realizowanych w roku 2026. Tym bardziej wydawało się to uzasadnione, ponieważ jest wykonana dokumentacja techniczna na tę ulicę, więc zadanie byłoby możliwe do zrealizowania. Jednak po rozmowach z Panem Burmistrzem okazało się, że to zadanie przynajmniej w tym czasie jeszcze nie wejdzie do realizacji. Poinformował, że radni „Naszego Podlasia” złożyli również dwa inne wnioski, czyli wniosek o przebudowę ulicy Przystrefowej oraz wniosek o dokumentację techniczną na ulicę Powstania Listopadowego. Te wnioski zostały uwzględnione w budżecie przyszłego roku i za to chce podziękować Panu Burmistrzowi. Ma nadzieję, że spotka się to z poparciem radnych przy głosowaniu nad budżetem. Poinformował, że podziela zdanie Pana Charytona, że ten budżet niestety nie jest proinwestycyjny, ale takie są warunki. Szkoda, że nie znalazły się w budżecie środki na dotację dla Szpitala. Stwierdził, że ma nadzieję, że w przyszłym roku ten budżet będzie poprawiany i pojawią się dodatkowe środki, a wówczas będzie dyskusja nad tym, żeby te wszystkie zadania uwzględnić w miarę posiadanych środków.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2026. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2026.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierzyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jarosław Borowski, Andrzej Roszczenko

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 18 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 2 osoby się wstrzymały, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**

Uchwałę Nr XXIV/179/25

w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski

na rok 2026

(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski podziękował radnym za głosowanie i za podjęcie uchwały w takiej liczbie.

Stwierdził, że zgadza się ze wszystkimi przedmówcami, zarówno z głosami krytycznymi oraz z głosami, co może wydarzyć się w przyszłości. Jak najbardziej podziela te opinie radnych.

Poinformował, że Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na wykonywane dokumentacje projektowe. Są one robione, ponieważ Miasto szykuje się i ma nadzieję na dofinansowania. Pamięta się też o dokumentacjach, które już są, ale trzeba iść do przodu i robić inne dokumentacje tego typu jak na stadion, zagospodarowanie terenu Placu Jana Pawła II, zagospodarowanie parków, rewitalizację. Trzeba poruszać się też w tym kierunku, bo te środki mogą się pojawić.

Dodał, że dziękuje radnym za taką analizę budżetu i za głosowanie. Ma nadzieję, że przez ten rok nadal będzie współpraca.

Zwrócił uwagę, że wszystkie wnioski, które składają radni są rozpatrywane. Żaden wniosek nie zostaje odrzucony, lecz jest pełna analiza.

Poinformował, że nie zaakceptował tego wniosku radnych, o którym mówił Pan Przewodniczący Daniło, ale wyjaśnił, w jakiej to ma być formule. Tak samo jest z wnioskiem Pani Aliny Niegierewicz dotyczącym ul. Prusa. Odnośnie tego wniosku też wytłumaczył, na czym to polega i dlaczego w tej chwili wniosek nie może być realizowany, lecz może w przyszłości.

Dodał, że chce podziękować wszystkim za głosowanie i liczy na współpracę.

Poinformował, że chciałby podziękować wszystkim pracownikom, którzy często pracowali bardzo późno i oddali swoje serce dla tego budżetu, bo nie jest takie proste wszystko ustalić, żeby to grało. Pani Skarbnik, Pani Kierownik, wszyscy kierownicy pracowali nad tym i chce im serdecznie podziękować, że tak dużo przygotowali na te trudne czasy.

13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały o zasadach przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa oraz

dodatkowych kryteriów pierwszeństwa dla lokali mieszkalnych w ramach inwestycji realizowanej przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN-Podlaskie Sp. z o.o. z siedzibą w Łapach.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały o zasadach przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa oraz dodatkowych kryteriów pierwszeństwa dla lokali mieszkalnych w ramach inwestycji realizowanej przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN-Podlaskie spółka z o.o. z siedzibą w Łapach (uzasadnienie wraz z projektem uchwały i projektem obwieszczenia stanowi załącznik nr 30 do protokołu). Komisje Rady Miasta na posiedzeniach w ubiegłym tygodniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8J do protokołu).
Otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały o zasadach przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa oraz dodatkowych kryteriów pierwszeństwa dla lokali mieszkalnych w ramach inwestycji realizowanej przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN-Podlaskie Sp. z o.o. z siedzibą w Łapach.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 20 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXIV/180/25

w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały o zasadach przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa oraz dodatkowych kryteriów pierwszeństwa dla lokali mieszkalnych w ramach inwestycji realizowanej przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN-Podlaskie Sp. z o.o. z siedzibą w Łapach

(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2026 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na rok 2026 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu). Wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8K do protokołu). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 20 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXIV/181/25
w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski
na 2026 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku odpowiedzi na skargę na uchwałę nr XIV/86/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku odpowiedzi na skargę na uchwałę nr XIV/86/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsku Podlaskim (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. W dniu 12 grudnia Pan Burmistrz zgłosił autopoprawkę i radni otrzymali ją w materiałach (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8L, autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za przyjęciem uchwały, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku odpowiedzi na skargę na uchwałę nr XIV/86/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Eugenia Kruk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, 20 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, jedna osoba jest nieobecna. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 20 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXIV/182/25

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku
odpowiedzi na skargę na uchwałę nr XIV/86/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsku Podlaskim
(uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu).**

16. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 16 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za okres od 18 listopada do 8 grudnia 2025 r. stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Dodał, że Pan Burmistrz chwilowo opuścił obrady, ale obecne osoby odpowiedzą na ewentualne pytania radnych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

17. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że punkt 17 są to Sprawy różne. Na posiedzeniach Komisji zostały zgłoszone zapytania do Pana Burmistrza i na te wszystkie zapytania Pan

Burmistrz odpowiedział. Odpowiedzi znajdują się w przedłożonych materiałach (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji Rady Miasta w punkcie „Sprawy różne” wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 8Ł do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani radna Ewa Tarasiuk.

Udzielił głosu Pani radnej.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Ewa Tarasiuk poinformowała, że w imieniu mieszkańców okolicy ul. Białowieskiej wnioskuję o podjęcie czynności w temacie postawienia wiat przystankowych przy ul. Białowieskiej.

Zwróciła uwagę, że zwłaszcza w obecnej porze roku, kiedy pada deszcz i wieje wiatr, ludzie czekając na autobus nie mają miejsca, gdzie się schować. W związku z tym jest prośba o podjęcie działań w tym kierunku, o ile jest to możliwe.

Poinformowała, że druga sprawa jest to zapytanie o doświetlenie ul. Mickiewicza w kierunku cmentarza. Być może już takie pytania były stawiane na Radzie.

Dodała, że dzisiaj miała w pracy wizytę jednej z mieszkanek, która zwróciła się o poruszenie tego tematu. Poinformowała, że jeszcze nie zdążyła przygotować tej sprawy na piśmie, ale dotyczy to tematu doświetlenia chodnika i ścieżki rowerowej w kierunku cmentarza. Ludzie lubią chodzić tam na spacer, natomiast wieczorem jest ciemno i niestety to wpływa na komfort tego spaceru oraz na bezpieczeństwo.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:46 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że pierwsze pytanie dotyczyło wiaty przy Sanepidzie. Ta wiatą podczas budowy drogi została zdjęta, ale Miasto będzie stawiało swoje wiaty. Ten temat już został wyjaśniony, bo mieszkanka poruszała tę sprawę i mieszkańcy też to zgłaszali.

Poinformował, że jeżeli chodzi o doświetlenie ścieżki rowerowej na ul. Mickiewicza w stronę cmentarza, to jest już skończona dokumentacja projektowa, bo trzeba było robić dokumentację.

Zwrócił uwagę, że ul. Mickiewicza jest drogą wojewódzką. Jest wstępna zgoda Zarządu Dróg Wojewódzkich, ponieważ na tym terenie znajduje się dość duże nowe osiedle, natomiast nie ma przejścia i chodnika do tego osiedla. Pan Marszałek i Pan Dyrektor zgodzili się z naszą koncepcją, żeby w tamtą stronę również przeprowadzić chodnik i oświetlić.

Poinformował, że na doświetlenie chodnika i ścieżki rowerowej jest już dokumentacja. Wartość tego zadania wyniesie około miliona złotych, bo dotyczy to nie tylko ustawienia nowych lamp, ale też przebudowy całych skrzyż. Jest to dość skomplikowany temat, ale jest dokumentacja i gdy pojawią się środki to jak najbardziej można to realizować.

Zwrócił uwagę, że jeżeli te dwie inwestycje uda się zgrać razem, to wówczas będzie można zrealizować prośbę radnych Artura Żukowskiego i Krzysztofa Grygoruka o wykonanie przejścia dla pieszych. Wtedy będzie załatwiony cały łańcuch komunikacyjny w tym miejscu.

Stwierdził, że jeszcze chce powrócić do tematu poruszonego przez Panią radną na poprzedniej sesji odnośnie doświetlenia odcinka ul. Chmielnej. Została tam dostawiona jedna lampa, ale to tylko troszeczkę poprawiło sytuację. Trzeba zrobić brakującą dokumentację projektową na ten zaciemniony odcinek. Jedna lampa została dostawiona bez dokumentacji, bo była taka możliwość, ale na 3 lub 4 lampy będzie tworzona dokumentacja projektowa.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:48 na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Mirosław Gołębiowski.
 Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że nie planował zabierać głosu dzisiaj na sesji, jednak wczoraj miał dyżur i zgłosili się mieszkańcy Bielska Podlaskiego, więc musi to przedstawić. W tej sprawie nie składa interpelacji, lecz sporządził notatki i bardzo prosi organ wykonawczy, jakim jest Pan Burmistrz i jego załoga, żeby przyjęli to z sercem, bo na wiele spraw ludzie są oburzeni.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz przyjął aktywa i pasywa od poprzedniego Burmistrza.

Poinformował, że na dyżur radnego przyszły Panie z ul. Żeromskiego z bloku nr 11. Miała przyjść cała grupa mieszkańców, a jest to konsekwencja odpowiedzi, jaka została udzielona dla tych osób wskutek interpelacji Pana radnego Pawluczuka.

Zwrócił uwagę, że na obradach sesji również poprzednio składano wiele takich wniosków.

Poinformował, że ludzie są oburzeni treścią pisma, które otrzymali. Chciałby tu przytoczyć fragmenty tego pisma. Dotyczy to ul. Żeromskiego, która od ul. 11 Listopada do ul. Poświętnej składa się z kilku części. Na odcinku od ul. Poświętnej do ul. 3 Maja jest to ulica dwukierunkowa, dalej w kierunku ul. 11 Listopada jest dwukierunkowa, przy czym nieprzejezdna na wysokości I klatki schodowej bloku ul. Żeromskiego 11. Sprawa dotyczy przejazdów osób kierujących pojazdami, najczęściej pojazdami samochodowymi na odcinku od ul. 11 Listopada do ul. Piłsudskiego poprzez ul. Ciołkowskiego. Na wysokości V i VI klatki schodowej oraz częściowo IV klatki bloku, ulica Żeromskiego ma tylko jeden pas ruchu, natomiast od strony ul. 11 Listopada na odcinku, gdzie jest gabinet stomatologiczny i naprzeciw bloku nr 13 jest dwukierunkowa.

Zwrócił uwagę, że skrzyżowanie ul. 11 Listopada i ul. Piłsudskiego jest o ruchu kierowanym światłami. Przy tym skrzyżowaniu powstał obiekt handlowy „Żabka” i dochodzi tam do pewnych zdarzeń w godzinach wieczornych oraz nocnych wskutek tego, że ta placówka jest otwarta.

Dodał, że osobiście nie ma nic przeciwko tej placówce i inni też nie mają nic przeciw, bo placówka obsługuje ludzi, gdy są zamknięte obiekty handlowe w dni wolne od pracy. Natomiast chodzi o rajdy i ludzie zwracają się z petycją o zainstalowanie progów zwalniających.

Poinformował, że miały być przeznaczone pewne środki na progi zwalniające. W związku z tym chciał zadać pytanie na ten temat przy budżecie, ale akceptuje w pełni ten projekt budżetu.

Zwrócił uwagę, że jest odpowiedź poprzedniego Pana Burmistrza z dnia 5 września 2023 roku na pismo Spółdzielni Mieszkaniowej skierowane na prośbę mieszkańców. Treść odpowiedzi jest następująca: „W odpowiedzi na pismo z dnia 31 lipca 2023 r. w sprawie zamontowania progów zwalniających i wprowadzenia ograniczenia szybkości ruchu na odcinku ul. Żeromskiego od ul. 11 Listopada do ul. Ciołkowskiego, uprzejmie informuję, że z powodu braku wolnych środków w budżecie miasta na rok 2023 przedmiotowe zadanie nie może być wykonane. Jednocześnie informuję, że problem przekraczania prędkości przez uczestników ruchu drogowego na wyżej wymienionym odcinku drogi został przekazany Policji z prośbą o interwencję. Ponadto informuję, że temat budowy progów zwalniających na ulicach miejskich o zwiększonym zagrożeniu bezpieczeństwa ruchu drogowego i wprowadzania ograniczeń szybkości ruchu będzie przedmiotem dyskusji podczas konstrukcji budżetu na rok 2024”.

Zwrócił uwagę, że rok 2025 został pominięty, a przy budżecie na 2026 rok na razie nie znalazły się takie środki. Może to będzie wówczas, gdy pojawią się wolne środki.

Zwrócił uwagę, że odpowiedź udzielona Panu radnemu nie koresponduje w ogóle z tym, co zostało napisane w przytoczonym piśmie.

Dodał, że rozumie to i z autopsji może powiedzieć, że Pan Burmistrz podpisuje pisma tak jak leci, bo ma stos pism. Jednak pracownicy powinni troszeczkę uważać, bo w piśmie dostarczonym przez mieszkańców napisano: „Zamontowanie progów zwalniających, mimo ich niewątpliwych zalet, takich jak zmniejszenie prędkości pojazdów i ograniczenie natężenia ruchu, wiąże się również z szeregiem istotnych ograniczeń i negatywnych skutków, do których należą: zwiększenie hałasu oraz emisji spalin”. To jest prawda, ale ludzie na to się godzą, bo tutaj chodzi o rzecz najważniejszą, czyli o bezpieczeństwo tych ludzi i ich rodzin, a w szczególności dzieci.

Poinformował, że dalsza treść tego pisma jest następująca: „Potencjalne zagrożenie dla rowerzystów i użytkowników pojazdów jednośladowych”. Prawdą jest, że taki próg zwalniający stanowi pewną przeszkodę. Ponadto w tym piśmie napisano, że stanowi to utrudnienia dla służb utrzymania dróg, odśnieżanie i sprzątanie.

Zwrócił uwagę, że tego odcinka ulicy praktycznie nikt nie sprząta, a śmieciarka dojeżdża tylko do bloku cofając tyłem i nie wjeżdża na ten odcinek, gdzie byłyby zamontowane progi zwalniające.

Stwierdził, że trzeba zlustrować ten teren, pójść tam i porozmawiać z ludźmi, tak jak to robił były Burmistrz świętej pamięci Pan Eugeniusz Berezowiec.

Dodał, że nie mówi tutaj o tym, że musi tam chodzić Burmistrz Wawulski, lecz pracownik powinien pójść, zobaczyć i porozmawiać z ludźmi.

Poinformował, że w przytoczonym piśmie odnośnie progów zwalniających napisano również o negatywnym wpływie na konstrukcję drogi, na infrastrukturę techniczną i tak dalej. Natomiast tutaj najważniejszą sprawą jest bezpieczeństwo.

Zwrócił uwagę, że w cytowanym piśmie są przekłamania, ponieważ podano, że w omawianym miejscu nie było zdarzeń. Ponadto napisano, że trzeba występować do Policji i jest też następujący akapit:

„Przypominam, że zgodnie z art. 19 ustawy Prawo o ruchu drogowym, kierujący pojazdem jest obowiązany jechać z prędkością zapewniającą panowanie nad pojazdem, z uwzględnieniem stanu i widoczności drogi, stanu i ładunku pojazdu, warunków atmosferycznych” i tak dalej. Każdy o tym wie, lecz problem jest w tym, czy wszyscy razem to egzekwują, żeby było inaczej.

Poinformował, że w piśmie była mowa, że na tym terenie było zdarzeń wypadkowych. Natomiast ludzie mówią, że takie zdarzenie było 2 lata temu. 29 lipca 2023 r. wyjeżdżający z ul. Ciołkowskiego na ten odcinek z jednym pasem ruchu, wskutek w nadmiernej prędkości uderzył w siedmioletniego chłopca. Było wezwane Pogotowie oraz Policja. Ponadto 14 grudnia, w tę niedzielę wjeżdżający od ul. 11 Listopada nie wyrobił się i wjechał na klomb przy bloku. Pojazd stracił równowagę, ale nie dachował.

Dodał, że ludzie podają wiele przykładów. Nie można być w stosunku do tych ludzi obłudnym, bo ludzie trzymają dokumenty i mają odpowiedź na interpelację Pana radnego Pawluczuka oraz odpowiedź udzieloną przez Burmistrza na prośbę Spółdzielni Mieszkaniowej.

Zwrócił uwagę, że dla Spółdzielni Mieszkaniowej są to pewne koszty i problemy, ale bezpieczeństwo jest najważniejsze.

Poinformował, że wniosek, który przedłożyli mieszkańcy jest następujący: Zainstalować na wysokości V - VI klatki schodowej bloku ul. Żeromskiego 11 przynajmniej jeden próg zwalniający. Dobrze byłoby, gdyby zainstalowano dwa progi. Ponadto należy wprowadzić ograniczenie prędkości, o czym wcześniej mówili mieszkańcy oraz organizację ruchu. Zrozumiałe jest to, że organizacja ruchu i sporządzenie dokumentacji jest to pewien problem, ale w tej chwili nie wiadomo z jaką prędkością można tam jeździć. Osobiście uważa i takie jest też zdanie interesantów, że nie może być większa prędkość jak 20-30 km na godzinę. Może trzeba ustawić znak „Strefa zamieszkania”. Nie można tej sprawy zaniechać, bo dojdzie do tragicznego wypadku, tym bardziej, że klatki schodowe wychodzą praktycznie na jezdnię.

Poinformował, że druga sprawa też dotyczy tego rejonu, obwodu wyborczego nr 1 i dotyczy zjazdu przy ul. 3 Maja. Zgłosiła się Pani i przedstawiła istniejący problem. Ta Pani rozpoczęła swoją działalność w roku 2002, a w roku 2006 zakupiła nieruchomość od Spółdzielni Mieszkaniowej i została określona służebność przejazdu od ul. Żeromskiego. Jest jednak pytanie, jak ona ma jeździć i jak mają jeździć jej pacjenci, skoro od ul. Żeromskiego nie ma żadnego dostępu, bo powstały place zabaw oraz ogrodzone parkingi. Jedyne wyjście to jeździć tym zrujnowanym zjazdem, a przecież dotyczy to ludzi w większości starszych i często na wózkach. Ta Pani twierdzi, że brakuje unormowanego dojazdu do działki, na której prowadzi swoją działalność. Ustalona z inicjatywy Spółdzielni Mieszkaniowej przy ul. 11 Listopada służebność dojazdu od ul. Żeromskiego, sporządzony w tej sprawie akt jest dosłownie fikcją. W związku z realizowaną inwestycją żłobka i Przedszkola nr 5 oraz drogą dojazdową, ta Pani wnosi o zabezpieczenie dojazdu dla niej oraz jej pacjentom.

Poinformował, że tej Pani zadał pytanie, dlaczego służebność w taki sposób została ustalona i podpisana. Na to pytanie otrzymał odpowiedź, że jako młodzi ludzie chcieli oni rozpocząć działalność i zostali w tym mieście.

Stwierdził, że to dobrze, że oni pozostali w mieście ze swoją fachowością i ze świadczonymi usługami, bo wiele osób wyjeżdża. Mieszkańcy powinni się cieszyć, że są takie usługi.

Poinformował, że przedstawiona sprawa powinna zostać rozważona. Spółdzielnia Mieszkaniowa sprzedała nieruchomość i nie może być takiej sytuacji, że nieruchomość jest pozbawiona właściwego dojazdu.

Dodał, że o tym powie osobiście Panu Prezesowi oraz przy okazji, gdy Pan Prezes będzie na sesji.

Zwrócił uwagę, że przede wszystkim chodzi tutaj o pacjentów oraz o pojazdy typu Staż Pożarna, Pogotowie. Istniejący dojazd jest zdekapitalizowany. Wielokrotnie o tym mówiono, a sprawa nadal stoi.

Poinformował, że w tej sprawie zabierał głos, bo tu chodzi jednocześnie o mieszkańców bloku ul. Kościuszki 18A, którzy tym zjazdem wjeżdżają, ponieważ nie mają innej możliwości.

Zwrócił uwagę, że jeżeli są przetargi ze wspólnotą mieszkaniową, to trzeba spotkać się przy okrągłym stole. Burmistrz, Spółdzielnia Mieszkaniowa i Przedsiębiorstwo Komunalne, które obsługuje administracyjnie wspólnotę, powinni się spotkać, żeby rozstrzygnąć tę sprawę, albo w przyszłości zabezpieczyć służebność od ul. Kościuszki.

Poinformował, że jest taka prośba, bo trzeba cenić tych ludzi, którzy mając wykształcenie tutaj zostali i pracują dla naszego miasta.

Dodał, że przeprasza za to, że mówi tu o konkretnym podmiocie, ale musiał to zrobić, ponieważ ten podmiot ma problem.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się ad vocem Pan Burmistrz.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) stwierdził, że nie zgodzi się z tą wypowiedzią, że Burmistrz ma nie chodzić i nie rozmawiać, bo osobiście to robi.

Poinformował, że też był w tym miejscu i rozmawiał z mieszkańcami tego bloku, o którym mówił Pan radny.

Zwrócił uwagę, że mieszkańcy zgłaszają sprawy dotyczące progów zwalniających. Radny Piotr Pawluczuk też zgłaszał ten problem. W tych sprawach nigdy nie odpisuje się, że z braku środków próg nie zostanie zrobiony, ponieważ nie są to takie środki, które miałyby wywrócić budżet, natomiast bezpieczeństwo jest najważniejsze.

Poinformował, że na terenie miasta była taka sytuacja, że na wniosek mieszkańców został zrobiony próg zwalniający. Wydawało się, że jest to sensowny pomysł, jednak po zamontowaniu progu zaczęły się protesty. Wobec tego, jaki można znaleźć złoty środek, szczególnie w lokalizacjach przy blokach, gdzie jest wielu mieszkańców i stukanie oraz spaliny ich dotyczą. Ten próg, o którym teraz mówi jest w lokalizacji niezamieszkałej przez mieszkańców bloków i tam już jest protest. Jak rozmawiać z mieszkanką, która protestuje, bo nie wiadomo, czy ona ma rację, czy nie?

Poinformował, że osobiście uważa, że mieszkanka nie ma racji, bo w tym miejscu poprawiło się bezpieczeństwo. Protesty dotyczące progów zwalniających były na ul. Studziwodzkiej. Były protesty w poprzednich kadencjach, bo po zamontowaniu progów zwalniających później okazało się, że nie pasują one dla części mieszkańców i nie wiadomo, jaki znaleźć złoty środek.

Poinformował, że wielokrotnie rozmawiał na ten temat z radnym Emilem Falkowski, który jest fachowcem w tej dziedzinie. Radny Emil Falkowski podawał przykłady, jak można zrobić. W związku z tym poprosi radnego Emila Falkowskiego, Pana radnego i radnego Piotra Pawluczuka, żeby razem pójść i zobaczyć, jakie można w tamtym miejscu zastosować rozwiązanie.

Zwrócił uwagę, że zamontowanie progu zwalniającego nie stanowi żadnego problemu, ale nie wiadomo, czy to rozwiąże problem podnoszony przez mieszkańców. Osobiście uważa, że nie rozwiąże to problemu, bo zaraz przyjdą inni mieszkańcy i powiedzą, że powoduje to hałas, stukanie, spaliny i tak dalej.

Poinformował, że sprawdzi odpowiedź przygotowaną przez pracowników i jeżeli w tym piśmie były niejasności, to pracownik napisze pismo do tych mieszkańców z przeprosinami.

Dodał, że jest czuły na te sprawy. Mimo dużej ilości dokumentów w większości je czyta, żeby wiedzieć, co się odpisuje. Jeżeli pracownik napisał, że w danym miejscu nie było żadnego zdarzenia losowego,

drogowego czy innego, to wierzy temu pracownikowi, ponieważ on posiada dokumentację. Natomiast, jeśli były zdarzenia, a pracownik napisał, że ich nie było, to na pewno przeprosiny zostaną skierowane do mieszkańców.

Stwierdził, że można się spotkać przy okrągłym stole, tak jak powiedział Pan radny przy następnym temacie. Nie musi to być okrągły stół, bo można spotkać się na ulicy w miejscu, którego dotyczy ten problem i ustalić szczegóły. Jeżeli wszyscy mieszkańcy pod tym się podpisują, to nie ma problemu i ten próg zostanie zamontowany.

Poinformował, że były spotkania z mieszkańcami, spotkania ze wspólnotą odnośnie unormowania stanu prawnego na wjazd od ul. 3 Maja. Nie wiadomo, czy uda się to uzgodnić, bo tam jest opór i oni nie chcą tego zrobić odnośnie wjazdu i parkingu, ale ktoś musi ustąpić. Miasto ustępuje i druga strona też musi ustąpić. Natomiast nie było z ich strony woli, ale to nie jest pierwsze i nie ostatnie spotkanie. Dzisiaj na sesji nie ma Pana Kierownika, a on mógłby więcej powiedzieć na temat tego wjazdu i rozmów ze wspólnotą, bo ma wszystkie protokoły z odbytych spotkań.

Poinformował, że stan prawny w ogóle jest tam nieunormowany. Przedsiębiorstwo Komunalne na wniosek Pana radnego czyściło wjazd, żeby był bardziej bezpieczny i były też wykonane prace dotyczące drzewa, które zasłaniało wyjazd. Zostało zrobione to, co można było zrobić we własnym zakresie. Natomiast, jeżeli chodzi o stany prawne, to wszystkie strony muszą zaakceptować to, co zostanie zaproponowane.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

Radny Mirosław Gołębiowski (Ad Vocem) poinformował, że szanuje odpowiedź Pana Burmistrza, ale chce też powiedzieć, że nikt taki się nie urodził, co by wszystkim dogodził.

Poinformował, że pamięta dyskusję na temat progów zwalniających na ul. Kościuszki i ile czasu to trwało. Dodał, że często jeździ tą ulicą, jeździ tam wiele osób i te progi nie przeszkadzają. W tej chwili one nie przeszkadzają również dla mieszkańców bloku nr 18 przy ul. Kościuszki. Przynajmniej teraz mieszkańcy tego nie zgłaszają.

Stwierdził, że nie będzie podawał nazwisk mieszkańców, którzy monitowali o zainstalowanie progów zwalniających na ul. Kościuszki i te progi zostały zainstalowane.

Poinformował, że bardzo chętnie będzie uczestniczył w spotkaniu przy tym okrągłym stole. Wtedy będzie można porozmawiać i dobrze byłoby, żeby mieszkańcy przedstawili swoje argumenty, które wczoraj wyłożyli na dyżurze radnego, ale to nie są wszystkie argumenty.

Dodał, że nie ma pretensji do osób kierujących pojazdami, bo wiele osób czasami skraca drogę w sytuacji, gdy są zatory. Obecnie zatory są mniejsze wskutek otwarcia odcinka drogi S19, ale były zatory przed ul.

Piłsudskiego na ul. 11 Listopada począwszy od ul. Mickiewicza nawet od I LO. Nadal są zatory od ul.

Kościuszki i wielu kierowców skraca sobie przejazd, bo po co mają czekać na zielone światło, jeśli można skręcić w prawo i przejechać odcinkiem jednokierunkowym ul. Żeromskiego przy klatkach schodowych.

Poinformował, że te Panie podczas dyżuru radnego opowiadały o zdarzeniu, że jeden samochód wjeżdżał z ul. Ciołkowskiego, drugi samochód wjeżdżał z ul. Żeromskiego, a jest tam jeden pas ruchu. Pojawia się pytanie - kto miał tam pierwszeństwo, czy jadący z ul. Ciołkowskiego, czy jadący od 11 ul. Listopada?

Stwierdził, że trzeba podjąć odpowiednie działania, bo nie ma tam właściwej organizacji ruchu.

Dodał, że pomimo tego, że to były kobiety, to jednak one logicznie o tym mówiły.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:11 z sali obrad wyszedł radny Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o ostatnie zdanie Pana radnego, to nie wiadomo, czy nie trzeba będzie znowu przeproszać.

Udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski stwierdził, że Panu radnemu tak dobrze szło, a na ostatniej prostej pojawił się płotek.

Poinformował, że takich sytuacji, o których mówił Pan radny może wymienić z dziesięć na terenie miasta. Na przykład ul. Kazanowskiego i Przedszkole Nr 9. Jak Pan radny chce tam wyjechać i wjechać? Czy trzeba byłoby wysiedlić mieszkańców bloku i zburzyć blok, albo wyburzyć budynki po prawej stronie? Na terenie miasta jest mnóstwo takich sytuacji, że ktoś wjeżdża, wyjeżdża i każdy sobie z tym poradzi. Wiadomo jakie są drogi. Czy Pan radny chce, aby kogoś w tym miejscu wysiedlić i poszerzyć drogę?

Dodał, że poleca przyjechać na ul. Kazanowskiego. Jest to też okręg wyborczy Pana radnego i można zobaczyć jaka jest sytuacja przed godziną 8:00 rano. Poprzednio jeździły tam też rano samochody, które zbierały śmieci. W tej sprawie zwracał się z prośbą i później zostało to unormowane, więc już tych dużych samochodów nie ma. Pan radny może sobie wyobrazić taki samochód na ulicy, o której mówił, a przecież na tej ulicy nie ma takiego ruchu, jak na ul. Kazanowskiego, gdzie obok siebie są dwa przedszkola, ośrodek zdrowia, 3 ogromne bloki, introligatornia oraz inne rzeczy. Jest tam problem, ale jak go rozwiązać, jeśli jest trzymetrowa dróżka.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:14 na salę obrad powrócił radny Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Karol Boćkowski.

Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Karol Boćkowski poinformował, że zwraca się do Pana Burmistrza z zapytaniem odnośnie budowy zalewu. Chciałby wiedzieć, czy coś w tym temacie się ruszyło, na jakim etapie się znajdujemy i prosiłby o aktualizację w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan Burmistrz, więc udziela głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że jeżeli chodzi o zalew, to 15 grudnia ruszył projekt. Wszystkie nasze uzgodnienia są już w Wodach Polskich.

Dodał, że zaprasza Pana radnego do Urzędu, gdzie zostanie pokazana cała korespondencja, bo jest to na etapie uzgodnień.

Poinformował, że do 15 marca jest czas na złożenie. Wczoraj bądź dzisiaj zostało wystosowane pismo do PKP o pozwolenie na przejazd ciężkiego sprzętu od strony ul. Kleszczelowskiej. Wszystko idzie w dobrym kierunku i oby na ostatniej prostej nie pojawił się jakiś „płotek” i nie wywrócić się. Osobiście ma nadzieję, że tak się nie stanie, bo dużo osób jest w to zaangażowanych i chce im za to serdecznie podziękować.

Dodał, że ma nadzieję, że ta sprawa wreszcie wypali i będzie to, na co wszyscy czekają.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że w dniu 28 listopada 2025 roku złożył interpelację dotyczącą stanu oraz planów inwestycyjnych związanych z ul. Strzelniczą. Jedno z pytań zawartych w interpelacji było następujące - czy rozważane są źródła zewnętrznego finansowania, takie jak środki z programów rządowych bądź unijnych? Na to pytanie uzyskał odpowiedź, iż Miasto ubiega się o dofinansowanie realizacji wskazanego zadania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na rok 2026. W tej odpowiedzi również napisano, iż rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest zaplanowane na grudzień 2025. W związku z tym jest pytanie - czy już ten konkurs został rozstrzygnięty, czy jeszcze się czeka, czy uzyskano dofinansowanie, czy jeszcze nie ma tak szczegółowych informacji?

Poinformował, że kolejna interpelacja, zapytanie bądź prośba dotyczy progu zwalniającego i chodnika na ul. Zimowa Droga. Mieszkancka tej ulicy zwróciła się z prośbą o montaż progu zwalniającego, gdyż w związku z oddaniem do użytku łącznika DK66 i DK19 kilkakrotnie zwiększył się ruch pojazdów na tejże ulicy. Mieszkańcy proszą o próg zwalniający, ponieważ martwią się o swoje dzieci, które mogą w nieodpowiednim momencie wybiec z posesji na drogę, a pojazd może nie wyhamować i stanie się tragedia.

Poinformował, że ma również prośbę, żeby w roku 2026 znaleźć środki na dokończenie chodnika, bo na pewnej części tej ulicy na długości około dwudziestu kilku do trzydziestu metrów brakuje chodnika i spacerowicze muszą schodzić na jezdnię, a to również tworzy zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:17 z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że jeżeli chodzi o Rządowy Program Dróg, to złożono wnioski na dwie drogi - ul. Obwodowa i ul. Strzelnicza. Z tego, co mu wiadomo, to lista jest już u Pana Ministra. Jeszcze nie ma oficjalnej wersji, więc nie wiadomo, co może się wydarzyć. Na razie się czeka, bo lista ma być ogłoszona oficjalnie w grudniu.

Zwrócił uwagę, że była też tutaj zgłoszona sprawa progu zwalniającego na ul. Zimowa Droga na tym odcinku, który teraz został zrobiony.

Poinformował, że na chodnik na tej ulicy trzeba robić dokumentację projektową.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:19 na salę obrad powrócił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Pani radnej Alinie Niegierewicz.

Radna Alina Niegierewicz stwierdziła, że przed zgłoszeniem zapytania chce zwrócić się do Pana Mirka. Poinformowała, że z Panem Mirkiem znają się tyle lat, ale nie sądziła, że Pan Mirek uważa kobiety za drugi gatunek.

Stwierdziła, że to nie przystoi.

Poinformowała, że chce zapytać Pana Burmistrza, bo ma nadzieję, że toczą się rozmowy na temat ul.

Brańskiej i przejścia koło „Biedronki”. Zmienił się wójt, ale ta sprawa potrzebuje rozmowy i pracy nad tym odcinkiem. Czy w tej sprawie coś drgnęło i jak to wygląda?

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski (Ad Vocem) poinformował, że w związku z otwarciem drogi S19 nastąpiła gradacja dróg i ul. Brańska będzie drogą powiatową. Gdy będzie to droga powiatowa, to wówczas będzie łatwiej uzyskać wszystkie pozwolenia dotyczące przejścia dla pieszych, które jest tam potrzebne. Pani Wójt kontynuuje pomysł zrobienia ścieżki rowerowej i chodnika w stronę kolonii Augustowo. Wtedy będzie zasadne zrobienie też przejścia dla pieszych. Wszyscy tamtędy jeżdżą i widzą, jaka obecnie jest sytuacja. Jest sklep wielkopowierzchniowy, mini galeria, a nie ma przejścia dla pieszych. Ludzie przechodzą w różnych miejscach i jest to zgodne z przepisami prawa, ponieważ odległość od przejścia przekracza 100 metrów, ale nie jest to bezpieczne.

Stwierdził, że trzeba jeszcze chwilę poczekać, bo następuje gradacja dróg i są one zrzucone na innych zarządców. Miasto jest ostatnim ogniwem w tym łańcuszku.

Uważa, że ta droga będzie zmieniała bardzo często zarządcę, ale ma nadzieję, że tak nie będzie.

Dodał, że podobna sytuacja jest z drogą od ronda na ul. Białostockiej w stronę Proniewicz. Tam też zmienia się zarządca. Była to droga krajowa, a w tej chwili jest już chyba drogą wojewódzką, natomiast mieszkańcy też chcieli, żeby zostały zrobione tam pewne uzgodnienia. Poinformował, że trzeba jeszcze chwileczkę poczekać, bo trochę potrwa papierologia.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan radny Mirosław Gołębiowski.

Radny Mirosław Gołębiowski (Ad Vocem) stwierdził, że zabiera głos w związku z wypowiedzią Pani radnej Aliny Niegierewicz, którą bardzo szanuje, tak jak wszystkie panie. Jeżeli Pani radna poczuła się urażona, albo w ogóle panie w tym mieście, to bardzo przeprasza, bo tak po prostu się powiedziało. Dodał, że generalnie chce powiedzieć i to podają statystyki, że jeżeli chodzi o kobiety kierujące pojazdami, to one jeżdżą bardziej rozważnie. Może kobiety jeżdżą czasami za wolno, ale bardziej przestrzegają przepisów ruchu drogowego, aczkolwiek nie powiedziałby tego w odniesieniu do zachowania się przed przejściami dla pieszych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się do Pana radnego, aby ważył słowa. Poinformował, że ad vocem zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton. Udzielił głosu Panu radnemu.

Radny Stanisław Charyton (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Pan Mirosław w swoim czasie zajmował się trochę BHP i dlatego dzisiaj zdarzył się mu „wypadek przy pracy”. Stwierdził, że również chce przeprosić, bo jeżeli chodzi o myślenie logiczne, to jednak panie bardziej myślą niż mężczyźni.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że obie płcie są równe i tyle ma do powiedzenia w tej sprawie. Poinformował, że nie będzie zgadzał się w żaden sposób na faworyzowanie jednej czy drugiej płci. Prywatnie można mieć swoje zdanie, natomiast publicznie prosi nie wypowiadać się w tym temacie, jeśli nie dotyczy to meritum sprawy. Udzielił głosu Panu Przewodniczącemu Grygorukowi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk poinformował, że w końcu miał ten zaszczyt, że na swoim dyżurze radnego w dniu 8 grudnia miał pierwszego interesanta. Chciałby zachęcić mieszkańców do odwiedzin i składania prośb oraz życzeń. Stwierdził, że niestety, to jest koniec pozytywnego aspektu tej wypowiedzi, ponieważ na dyżur przyszedł mieszkaniec z ulicy Polnej, który 12 lat temu zakupił działkę i jeszcze śp. Burmistrz Berezowiec obiecał tam kanalizację. Natomiast do tej pory nie ma tej kanalizacji i ludzie cały czas borykają się z odbiorem nieczystości przez wozy. Wiadomo, że koszt takiego odbioru nieczystości jest też większy. Zwrócił uwagę, że poprzednio chyba funkcjonował harmonogram uwzględniający te ulice. Chodzi o to, żeby mieć na uwadze ulice, które kiedyś były placami miasta, a ludziom obiecywano wykonanie kanalizacji. Trzeba to uwzględnić i w pierwszej kolejności realizować, bo mieszkańcy rozkładają ręce i proszą o szybką reakcję.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

Radny Emil Falkowski poinformował, że zwraca się z wnioskiem do Pana Burmistrza o zorganizowanie po Nowym Roku spotkania odnośnie organizacji dróg w mieście. Na to spotkanie zaprosić Policję, Straż Pożarną i wysłuchać, jakie są problemy mieszkańców. Wtedy podejmować odpowiednie decyzje całościowo, a nie w taki sposób, że jeden mieszkaniec rzuci temat i trzeba zrobić próg. Poinformował, że osobiście jest przeciwnikiem progów, ponieważ jest to niepotrzebna rzecz.

Zwrócił uwagę, że już w poprzedniej kadencji składał projekt i pomysł, żeby zrobić na osiedlach strefy wolnej komunikacji, czyli zrobić drogi główne, na drogach osiedlowych ograniczenie prędkości do 20-30 kilometrów na godzinę oraz skrzyżowania równorzędne. Na przykład w Białymstoku są takie strefy i to fajnie funkcjonuje oraz bardzo poprawia bezpieczeństwo.

Stwierdził, że jeżeli chodzi o ulicę Ciołkowskiego, to tam ludzie jeżdżą i będą jeździć. Tutaj nie chodzi o to, że ulicę trzeba zamknąć. Chcąc ją zamknąć to wystarczy wprowadzić od ul. Ciołkowskiego na ul.

Żeromskiego wzdłuż bloku odcinek jednokierunkowy, ale od strony ul. Ciołkowskiego jest zamknięte. Tam nikt nie jeździ w tamtą stronę, albo są to pojedyncze samochody. Natomiast samochody jadą od ul. 11 Listopada przez ul. Żeromskiego na ul. Ciołkowskiego, żeby objechać. Jest to droga publiczna i każdy może tamtędy jechać. Jeżeli jest zwężenie drogi, to trzeba wstawić znak, że pierwszeństwo ma pojazd nadjeżdżający z naprzeciwka, wybrać drogę i odpowiednio oznaczyć, a wówczas nie będzie problemu. Obecnie w tym miejscu nie ma takiego znaku.

Stwierdził, że trzeba się pochylić nad tą sprawą, a nie od razu robić próg i już sprawa będzie załatwiona. Ten próg może w danym miejscu nic nie da. Może właściwsza będzie strefa zamieszkania i wtedy pieszy ma pierwszeństwo przed pojazdem, a dzieci mogą bawić się na „całej szerokości” drogi. To jest rozwiązanie, ale trzeba nad tym pomyśleć i porozmawiać z Policją oraz ze Strażą Pożarną odnośnie dojazdu w razie pożaru.

Poinformował, że taka jest jego uwaga w tej sprawie.

Dodał, że życzy Wesołych Świąt.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

Radny Mirosław Gołębiowski (Ad Vocem) stwierdził, że po raz ostatni zabiera głos w tym świątecznym nastroju i przyznaje rację koledze radnemu Emilowi. Trzeba pochylić się i zastanowić się nad tym tematem.

Poinformował, że tutaj przedstawił sytuację z punktu widzenia tych ludzi, którzy proponują progi zwalniające. Musi być odpowiednie oznakowanie i inne zabezpieczenia, żeby w tym miejscu nie było potrażeń i nie doszło do tragedii oraz do takich sytuacji, jakie były wcześniej.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski udzielił głosu Panu radnemu Karolowi Boćkowskiemu.

Radny Karol Boćkowski stwierdził, że zabiera głos trochę ad vocem do wypowiedzi radnego Krzysztofa. Poinformował, że na swoim dyżurze radnego również miał interesantów i za to chce podziękować. Zachęca ludzi, żeby przychodzili do radnych na te dyżury i warto rozmawiać. Temat zgłoszony podczas dyżuru też dotyczył kanalizacji, ale na ul. Perłowej.

Stwierdził, że tutaj przychyliła się do tej propozycji i faktycznie może trzeba pomyśleć nad pewnym harmonogramem, żeby mieszkańcy wiedzieli na przestrzeni 10 lat, kiedy mogą spodziewać się tego przyłączenia.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że z uwagi na to, że Pan radny ma bardzo krótki staż, to chciałby tylko przypomnieć, że Rada Miasta podejmuje uchwałę, w której określa plan modernizacji i budowy urządzeń infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Ten plan jest określony na 3 lata, więc przyjdzie moment, że w tej kadencji radni również będą musieli pochylić się nad tym tematem. Poinformował, że zgłosił się Pan Burmistrz.

Dodał, że domyśla się w jakiej sprawie Pan Burmistrz chce zabrać głos.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:30 z sali obrad wyszła radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski stwierdził, że już chyba nie ma chętnych do zabrania głosu i zostały wyczerpane tematy.

Poinformował, że w tym okresie świątecznym chciałby wszystkim radnym i ich rodzinom, kierownikom, mieszkańcom miasta, wszystkim złożyć najserdeczniejsze życzenia, żeby czas Świąt był wypełniony miłością, aby wszyscy spędzili ten świąteczny czas z najbliższymi, z rodzinami, z przyjaciółmi.

Dodał, że życzy też troszeczkę wyciszenia, bo ten czas jest najlepszy do tego, żeby pomyśleć o najbliższych, o przyszłości. Życzy wszystkiego dobrego w nadchodzącym roku, nieustających pasm sukcesów oraz tego, żeby spotkać się na następnych sesjach w tak dobrej atmosferze, jak dzisiaj.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:31 na salę obrad powróciła radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że również przyłącza się do życzeń Pana Burmistrza i życzy wszystkim tutaj obecnym oraz oglądającym sesję - zdrowych, pogodnych, radosnych Świąt i szczęśliwego Nowego Roku, żeby to był dobry rok dla każdego z nas z osobna i dla całego miasta.

18. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zamknął obrady XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jarosław Borowski