



PRZEDSIĘBIORSTWO  
KOMUNALNE  
Bielsk Podlaski

Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.  
ul. Studziwodzka 37  
17-100 Bielsk Podlaski  
KRS: 0000064444  
NIP: 5430200431  
REGON: 000151696

RPW/10491/2026-1N



E2D RP UMBP  
Justyna Roszczyk (Or)  
Data rejestracji: 2026-05-22  
Data wpływu: 2026-05-22

Bielsk Podlaski, dnia 21 maja 2026 r.

Znak Sprawy: **MT/07/2026**

*Br + Gk*  
*22.05.2026 r*  
*cyf*



Sz. Pan

**Piotr Wawulski**

**Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski**

**ul. Mikołaja Kopernika 1**

**17-100 Bielsk Podlaski**

Dotyczy: **udzielenia odpowiedzi na pytania zgłoszone podczas posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 19 maja 2026 r.**

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 maja 2026 r., znak: Br.002.1.5.2026, dotyczące pytań zgłoszonych podczas posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 19 maja 2026 r., Zarząd Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim przekazuje poniżej odpowiedzi na zadane pytania.

## **I. Odpowiedzi na pytania Radnego Pana Piotra Daniło**

### **1. Odpowiedź na pytanie Nr 1**

Kredyt, którego dotyczy pytanie, wynika z umowy pożyczki nr 1959/2020/Wn10/OW-ki/ys/P z dnia 19 listopada 2020 r., zawartej na kwotę 14.095.921,00 zł (Harmonogram w załączeniu).

Zobowiązanie to zostało zaciągnięte w poprzedniej kadencji Zarządu Spółki. Obecny Zarząd, zgodnie z zasadą ciągłości funkcjonowania Spółki, jest zobowiązany do jego bieżącej obsługi oraz realizacji spłat wynikających z zawartej umowy. Spłata kapitału została rozłożona do dnia 20 grudnia 2034 r. Łączna kwota kapitału pożyczki wynosi 14.095.921,00 zł, z czego dotychczas spłacono kapitał w wysokości 2.577.040,00 zł.



Należy wskazać, że zasadniczym kosztem obsługi przedmiotowego zobowiązania są odsetki od pożyczki. Sama spłata kapitału stanowi wykonanie zobowiązania głównego, natomiast realnym kosztem finansowym ponoszonym przez Spółkę w związku z obsługą pożyczki pozostają odsetki. Łączna kwota odsetek wynikająca z obsługi przedmiotowego zobowiązania wynosi na dzień 21.05.2026 r.: 2.686.815,77 zł. Przedmiotowe zobowiązanie, z uwagi na jego wysokość oraz długoterminowy charakter, stanowi istotne obciążenie finansowe dla Spółki. Obecny Zarząd na bieżąco monitoruje harmonogram spłat oraz wpływ tego zobowiązania na sytuację ekonomiczno-finansową Spółki, podejmując działania zmierzające do zapewnienia jego terminowej obsługi przy jednoczesnym zachowaniu stabilności finansowej przedsiębiorstwa.

## **2. Odpowiedź na pytanie Nr 2**

W odniesieniu do umów dotyczących autobusów elektrycznych należy wskazać, że Spółka dokonała analizy ich postanowień zarówno pod względem prawnym, jak i ekonomicznym. W ocenie Spółki część zapisów zawartych w tych umowach jest niekorzystna dla Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim, ponieważ nie zapewnia pełnego pokrycia rzeczywistych kosztów świadczenia usług w zakresie komunikacji niskoemisyjnej.

Podstawowym problemem jest przyjęta w umowie stawka wynagrodzenia, określona w § 9 umowy. Stawka ta jest zaniżona w stosunku do faktycznych kosztów ponoszonych przez Spółkę. Z analizy kosztów realizacji usług za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. wynika, że łączne koszty świadczenia usług w zakresie komunikacji niskoemisyjnej wyniosły 656.415,42 zł. Po doliczeniu marży zysku oraz rozsądnego zysku brutto należna rekompensata netto powinna wynosić 700.743,72 zł, natomiast należna rekompensata brutto 756.803,22 zł. Tymczasem przychód otrzymany z tytułu umowy nr 23/157/Izp za 2025 r. wyniósł jedynie 264.230,05 zł netto, tj. 285.368,45 zł brutto. W konsekwencji wynik po rozliczeniu umowy wyniósł minus 436.513,67 zł netto, czyli minus 471.434,77 zł brutto.

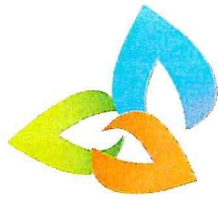
Powyższe dane wskazują jednoznacznie, że wynagrodzenie wynikające z umowy nie odpowiada rzeczywistym kosztom ponoszonym przez Spółkę. Według aktualnych wyliczeń, przy faktycznie ponoszonych kosztach stawka za 1 wozokilometr powinna wynosić co najmniej 9,28 zł netto, aby pokryć koszt podstawowy realizacji usługi.

Dodatkowo niekorzystny dla Spółki jest okres, na jaki umowa została zawarta, tj. 4 lata. Tak ukształtowany czas obowiązywania umowy ogranicza możliwość bieżącego dostosowania warunków finansowych do zmieniających się realiów ekonomicznych, w szczególności w zakresie kosztów energii, wynagrodzeń, ubezpieczeń, serwisu, remontów, kosztów ogólnozakładowych oraz pozostałych kosztów związanych z utrzymaniem i eksploatacją taboru.

Za niekorzystny należy uznać również mechanizm waloryzacji przewidziany w § 15 pkt 5 umowy. W ocenie Spółki mechanizm ten jest nieadekwatny do faktycznie ponoszonych kosztów i nie zapewnia realnego dostosowania wynagrodzenia do wzrostu kosztów wykonywania usługi. Oznacza to, że nawet przy wzroście kosztów po stronie Spółki umowa nie gwarantuje odpowiedniego zwiększenia należnego wynagrodzenia.

Istotnym ograniczeniem jest również zapis, zgodnie z którym autobusy elektryczne nie mogą być wynajmowane ani wykorzystywane jako powierzchnia reklamowa. W praktyce uniemożliwia to Spółce pozyskiwanie dodatkowych przychodów z eksploatacji tych pojazdów, które mogłyby częściowo ograniczyć stratę wynikającą z realizacji umowy.

Kolejnym niekorzystnym postanowieniem jest ograniczenie wykorzystania autobusów elektrycznych do przejazdów wyłącznie po jednej linii komunikacyjnej w dni powszednie, tj. na linii 1E. Taki sposób ukształtowania realizacji przewozów powoduje konieczność kierowania na linię nr 1 dodatkowego autobusu spalinowego w celu uzupełnienia przejazdów po niektórych kursach na tej samej trasie. W konsekwencji dochodzi do dublowania zaangażowania taboru i zwiększenia kosztów realizacji przewozów.



Niekorzystny dla Spółki jest również zapis dotyczący podstawiania autobusów zastępczych w przypadku awarii autobusów elektrycznych. Zgodnie z tym postanowieniem wynagrodzenie Spółki ulega w takim przypadku zmniejszeniu do 80% stawki, tj. do kwoty 2,80 zł netto za 1 wozokilometr. Jednocześnie stawka za przejazd autobusu spalinowego wynosi, zgodnie z umową, 17,31 zł netto za 1 wozokilometr. Oznacza to, że w sytuacji awarii autobusu elektrycznego Spółka ponosi znacząco wyższy koszt wykonania przejazdu autobusem spalinowym, przy jednoczesnym istotnym obniżeniu należnego wynagrodzenia.

Kolejnym problematycznym postanowieniem jest wysokość kary umownej za odstąpienie od umowy, określona w § 13 umowy na poziomie 10% wartości brutto umowy. Z ekonomicznego punktu widzenia konstrukcja ta wymaga dalszej analizy, ponieważ przy obecnym poziomie straty generowanej przez realizację umowy może powstać sytuacja, w której zakończenie umowy byłoby dla Spółki mniej obciążające finansowo niż jej dalsze wykonywanie na dotychczasowych warunkach.

Podsumowując, niekorzystne dla Spółki są przede wszystkim: zaniżona stawka wynagrodzenia, czteroletni okres obowiązywania umowy ograniczający możliwość skutecznej renegotjacji warunków finansowych, ograniczenie możliwości pozyskiwania dodatkowych przychodów z autobusów, ograniczenie wykorzystania autobusów elektrycznych wyłącznie do jednej linii komunikacyjnej, niekorzystne zasady rozliczania autobusów zastępczych w przypadku awarii autobusów elektrycznych oraz konstrukcja kary umownej za odstąpienie od umowy.

Zarząd Spółki analizuje aktualnie możliwe kierunki dalszego postępowania, w tym zasadność podjęcia rozmów w zakresie renegotjacji warunków umowy albo rozważenia innych dopuszczalnych prawnie działań, które pozwoliłyby ograniczyć stratę ponoszoną przez Spółkę. Celem Zarządu jest zabezpieczenie interesu ekonomicznego Spółki przy jednoczesnym zachowaniu ciągłości świadczenia usług publicznych na rzecz mieszkańców.

---

### **3. Odpowiedź na pytanie Nr 3**

Procedura dotycząca zakupu autobusu była prowadzona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W pierwszej kolejności Spółka przeprowadziła postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 22 września 2025 r., natomiast termin składania ofert upłynął w dniu 28 października 2025 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione w dniu 29 października 2025 r., na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z uwagi na fakt, że nie złożono żadnej oferty.

Następnie Spółka podjęła kolejne działania w celu realizacji zamówienia, wszczynając postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Negocjacje zostały wszczęte w dniu 4 grudnia 2025 r. Do negocjacji zaproszono wykonawcę: Millenium Leasing Sp. z o.o., ul. Kaczorowskiego 14/15, 15-375 Białystok. Strony nie doszły jednak do porozumienia w zakresie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego zamówienia. Z przekazanych informacji wynika, że wykonawcy nie udało się znaleźć dostawcy pojazdu, co uniemożliwiło skuteczne zakończenie postępowania zawarciem umowy. W konsekwencji drugie postępowanie zostało unieważnione w dniu 13 stycznia 2026 r., na podstawie art. 255 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednoznacznie wskazać, że przyczyną niezrealizowania zamówienia nie były problemy Spółki ze zdolnością kredytową. Spółka nie posiada problemów w tym zakresie. Brak realizacji zakupu autobusu wynikał z okoliczności związanych z przebiegiem postępowań zakupowych, w szczególności z braku ofert w pierwszym postępowaniu oraz braku możliwości uzgodnienia warunków realizacji zamówienia w drugim postępowaniu.

### **4. Odpowiedź na pytanie Nr 4**

W odniesieniu do zaległości czynszowych należy wskazać, że Spółka prowadzi bieżący monitoring należności oraz podejmuje działania zmierzające do ich dochodzenia,



zarówno wobec aktualnych najemców, jak również wobec osób, które nie zajmują już lokali, lecz pozostawiły po sobie zadłużenie.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. łączna kwota wszystkich zaległości wynosiła 729.679,05 zł. Na dzień 31 grudnia 2025 r. kwota ta wyniosła 810.320,22 zł, co oznacza wzrost o 80.641,17 zł. Natomiast według stanu na dzień 19 maja 2026 r. łączna kwota zaległości wynosiła 831.776,19 zł, co oznacza wzrost o 21.455,97 zł w stosunku do stanu na koniec 2025 r.

W zakresie lokali mieszkalnych i socjalnych łączne zaległości wynosiły odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2024 r.: 653.243,16 zł,
- na dzień 31 grudnia 2025 r.: 729.285,17 zł,
- na dzień 19 maja 2026 r.: 761.161,55 zł.

Należy przy tym podkreślić, że istotna część zadłużenia dotyczy osób, które nie są już najemcami lokali. Suma zaległości po najemcach już niezamieszkujących lokali mieszkalnych i socjalnych wynosiła na dzień 31 grudnia 2024 r.: 378.857,74 zł, na dzień 31 grudnia 2025 r.: 449.459,13 zł, natomiast na dzień 19 maja 2026 r.: 481.749,78 zł. Oznacza to, że zadłużenie tej grupy wzrosło o 70.601,39 zł w 2025 r. oraz o kolejne 32.290,65 zł w 2026 r.

Jednocześnie należy zauważyć, że w przypadku aktualnie zamieszkałych lokali mieszkalnych zaległości na dzień 19 maja 2026 r. wyniosły 213.907,16 zł, podczas gdy na dzień 31 grudnia 2025 r. wynosiły 216.464,64 zł, co oznacza spadek o 2.557,48 zł. Wskazuje to, że wzrost ogólnego poziomu zadłużenia nie wynika wyłącznie z bieżących zaległości aktualnych najemców, lecz w znacznym zakresie z zadłużenia pozostawionego przez byłych najemców.

W zakresie lokali użytkowych zaległości wynosiły: na dzień 31 grudnia 2024 r.: 76.435,89 zł, na dzień 31 grudnia 2025 r.: 81.035,05 zł, natomiast na dzień 19 maja 2026 r.: 70.614,64 zł. Oznacza to spadek zaległości w 2026 r. o 10.420,41 zł w stosunku do stanu na koniec 2025 r.

Podsumowując, łączna kwota zaległości czynszowych uległa zwiększeniu, jednak znaczną część tego zadłużenia stanowią należności trudniejsze do wyegzekwowania (spadkobiercy), dotyczące osób, które nie zamieszkują już lokali albo nie użytkują już lokali użytkowych. Spółka na bieżąco monitoruje poziom zadłużenia oraz podejmuje działania windykacyjne i organizacyjne zmierzające do ograniczenia narastania zaległości oraz odzyskiwania należności przysługujących Spółce.

## **5. Odpowiedź na pytanie Nr 5**

W odniesieniu do świadczenia przez Spółkę usługi podwykonawstwa w ramach realizacji zadania polegającego na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów od właścicieli nieruchomości zlokalizowanych na terenie Gminy Bielsk Podlaski należy wskazać, że realizacja tego zadania nie spowodowała straty po stronie Spółki.

Spółka, przystępując do realizacji przedmiotowej usługi, dokonała analizy kosztów oraz możliwości organizacyjnych, w tym w szczególności w zakresie kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów. Istotne znaczenie miało pozyskanie podmiotów świadczących usługi zagospodarowania odpadów na warunkach korzystniejszych kosztowo, co pozwoliło na ograniczenie kosztów realizacji zadania i zachowanie jego opłacalności.

Jednocześnie, odnosząc się do pojawiających się w przestrzeni publicznej błędnych informacji dotyczących rzekomo niekorzystnych warunków realizacji przedmiotowego zadania, należy wskazać, że nie znajdują one potwierdzenia w rzeczywistych rozliczeniach Spółki. Realizacja usługi została poprzedzona analizą kosztów oraz warunków rynkowych, a przyjęty model jej wykonania nie powodował konieczności finansowania zadania ze środków własnych Spółki ponad należne wynagrodzenie. Spółka nie dopłacała do realizacji tego zadania, a jego wykonanie nie przyniosło Spółce straty.

Należy również wskazać, że w obecnym postępowaniu przetargowym obejmującym lata 2026–2028 rozstrzygnięcie nastąpiło na korzyść Spółki. Potwierdza to, że Spółka posiada zdolność organizacyjną, techniczną i ekonomiczną do świadczenia tego

rodzaju usług na warunkach zabezpieczających jej interes oraz pozwalających na dalszą realizację zadań w tym obszarze.

## 6. Odpowiedź na pytanie Nr 6

W odniesieniu do pytania dotyczącego poziomowania studzienek, w szczególności w ul. Dubiażyńskiej, należy wyjaśnić, że zapis zawarty w Informacji z działalności Spółki za 2025 r. odnosił się do zadania polegającego na wykonaniu regulacji wysokościowej włączów studziennych oraz wpustów deszczowych w ulicach miejskich w Bielsku Podlaskim.

Doprecyzowania wymaga użyte w Informacji z działalności Spółki za 2025 r. sformułowanie „wygrany przetarg”. Określenie to stanowiło omyłkę redakcyjną, gdyż przedmiotowe zadanie zostało poprzedzone zapytaniem ofertowym Miasta Bielsk Podlaski, a nie postępowaniem przetargowym. Spółka złożyła ofertę, która została uznana za najkorzystniejszą, a w konsekwencji w dniu 8 maja 2025 r. zawarto umowę na realizację prac. Omyłka ta nie wpływa na zasadniczy sens przekazanej informacji, którym było wskazanie, że Spółka skutecznie pozyskała i zrealizowała zadanie dotyczące regulacji wysokościowej włączów oraz wpustów.

Zakres zadania obejmował konserwację kanalizacji deszczowej poprzez regulację włączów i wpustów na kanałach deszczowych w ulicach miejskich. Prace były wykonywane zgodnie z wykazem przekazanym przez Miasto Bielsk Podlaski. W ramach umowy Spółka wykonała regulację 17 szt. włączów studziennych oraz 17 szt. wpustów deszczowych.

Należy przy tym doprecyzować, że kanalizacja deszczowa w ulicach miejskich pozostaje w zakresie właściwości Miasta Bielsk Podlaski, natomiast Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. odpowiada za kanalizację sanitarną. W związku z tym prace dotyczące kanalizacji deszczowej mogą być realizowane przez Spółkę na podstawie odrębnych zleceń, umów albo procedur prowadzonych przez Miasto, zgodnie ze wskazanym zakresem rzeczowym.

Odnosząc się do uwag dotyczących ul. Dubiażyńskiej, Spółka dokona sprawdzenia stanu studzienek kanalizacyjnych znajdujących się na kanale sanitarnym, pozostającym w zakresie odpowiedzialności Przedsiębiorstwa. W przypadku stwierdzenia konieczności wykonania regulacji wysokościowej studzienek sanitarnych, Spółka podejmie stosowne działania w możliwym terminie organizacyjnym.

Jednocześnie, według stanu na dzień 20 maja 2026 r., Spółka nie posiadała informacji o wszczęciu przez Miasto Bielsk Podlaski procedury dotyczącej analogicznych prac w zakresie kanalizacji deszczowej na 2026 r. W związku z tym na obecnym etapie Spółka nie może jednoznacznie wskazać, czy w 2026 r. będzie realizowała takie prace ani czy ul. Dubiażyńska zostanie objęta ewentualnym zakresem prac dotyczącym kanalizacji deszczowej.

## **II. Odpowiedzi na pytania Przewodniczącego Komisji Pana Witolda Sysuły**

### **1. Odpowiedź na pytanie Nr 1**

Poprawa wyniku finansowego Spółki za 2025 r. była efektem kilku równoległych działań Zarządu, obejmujących zarówno zwiększenie efektywności kosztowej, jak również bardziej konsekwentne zarządzanie przychodami, zasobami i organizacją pracy. Należy podkreślić, że lepszy wynik finansowy nie został osiągnięty poprzez ograniczenie zakresu realizowanych zadań, obniżenie jakości świadczonych usług ani przez działania pogarszające funkcjonowanie Spółki. Był to przede wszystkim rezultat bieżącej kontroli kosztów, racjonalizacji wydatków, lepszego wykorzystania posiadanych zasobów oraz bardziej aktywnego nadzoru nad kluczowymi obszarami działalności Przedsiębiorstwa.

Jednym z istotnych przykładów działań Zarządu było ograniczenie kosztów energii elektrycznej, wynikające m.in. z zawarcia w 2025 r. nowej umowy na dostawę energii. Dla zobrazowania skali efektu należy wskazać, że koszt energii elektrycznej w obszarze oczyszczalni ścieków zmniejszył się z kwoty 1.820.027,03 zł w 2024 r. do kwoty 1.420.993,42 zł w 2025 r. Łącznie koszty energii elektrycznej w Spółce zmniejszyły się z poziomu 2.741.730,84 zł w 2024 r. do poziomu 2.047.749,28 zł w 2025 r., tj. o 693.981,56 zł. Powyższe dane pokazują, że Zarząd podejmował działania ukierunkowane na



ograniczanie kosztów tam, gdzie było to możliwe bez negatywnego wpływu na ciągłość i jakość świadczonych usług.

Na poprawę wyniku wpływ miało również bardziej efektywne zarządzanie działalnością operacyjną Spółki, w tym w obszarze usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że działania Zarządu w tym zakresie nie były ukierunkowane na zwiększanie obciążeń mieszkańców, lecz na poprawę organizacji pracy, bieżącą analizę kosztów, właściwe rozliczanie świadczonych usług oraz stabilizowanie funkcjonowania tego obszaru działalności. Spółka, jako Przedsiębiorstwo realizujące zadania użyteczności publicznej, musi łączyć wymogi ekonomiczne z odpowiedzialnością społeczną i zapewnieniem mieszkańcom ciągłości dostępu do usług komunalnych.

Zarząd podejmował także działania w zakresie racjonalnego gospodarowania czasowo wolnymi środkami pieniężnymi Spółki. Środki te były lokowane wyłącznie w ramach standardowych produktów bankowych, przy zachowaniu płynności finansowej oraz zabezpieczeniu bieżących potrzeb Przedsiębiorstwa. Dzięki temu Spółka uzyskała dodatkowe przychody finansowe, bez uszczerbku dla realizacji bieżących zadań i zobowiązań.

Istotne znaczenie miało także rozwijanie i lepsze wykorzystanie usług realizowanych własnymi zasobami, w tym usług arborystycznych oraz wykorzystania podnośnika. Dzięki posiadaniu własnego sprzętu i odpowiednich możliwości organizacyjnych Spółka ograniczyła konieczność korzystania z podmiotów zewnętrznych w tym zakresie. Przekłada się to na większą samodzielność operacyjną, lepszą dostępność sprzętu na potrzeby własne oraz ograniczenie kosztów, które w innym przypadku musiałyby być ponoszone na rzecz firm zewnętrznych.

Działania Zarządu obejmowały również lepsze wykorzystanie potencjału kadrowego, w tym racjonalny podział obowiązków oraz zwiększanie zastępowalności Pracowników. Pozwalało to zabezpieczać realizację zadań w ramach istniejącej struktury organizacyjnej, bez konieczności generowania dodatkowych kosztów tam, gdzie nie było to niezbędne.

Istotnym elementem poprawy dyscypliny kosztowej było także obniżenie kosztów funkcjonowania organu zarządzającego Spółką. W porównaniu do poprzedniego Zarządu wynagrodzenia obecnych Członków Zarządu są niższe, co stanowi wymierną oszczędność dla Spółki. Jest to również przykład podejścia, w którym działania racjonalizacyjne obejmują także poziom zarządczy, a nie wyłącznie poszczególne komórki organizacyjne Przedsiębiorstwa.

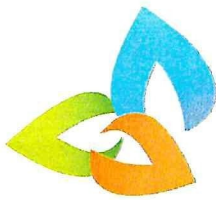
Podsumowując, poprawa wyniku finansowego za 2025 r. była rezultatem konsekwentnej polityki zarządczej obejmującej w szczególności: ograniczenie kosztów energii elektrycznej, racjonalne zarządzanie wolnymi środkami pieniężnymi, lepsze wykorzystanie zasobów technicznych i kadrowych, rozwój usług wykonywanych własnymi siłami, ograniczenie konieczności korzystania z usług zewnętrznych oraz większą dyscyplinę kosztową na poziomie zarządzania. Działania te pozwoliły poprawić wynik Spółki przy zachowaniu ciągłości realizacji zadań publicznych oraz stabilnego funkcjonowania Przedsiębiorstwa.

## **2. Odpowiedź na pytanie Nr 2**

W zakresie sposobu finansowania planowanych inwestycji należy wskazać, że zakup nowego autobusu przeznaczonego na potrzeby komunikacji miejskiej planowany jest do sfinansowania w formie leasingu. Takie rozwiązanie pozwala na rozłożenie ciężaru finansowego w czasie i ograniczenie jednorazowego zaangażowania środków własnych Spółki.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że w najbliższym czasie kończy się dotychczasowa umowa leasingu dotycząca autobusu ISUZU CITIBUS, tj. umowa nr 87807 z dnia 15 marca 2021 r. W związku z tym planowane finansowanie kolejnego autobusu w formie leasingu nie powinno spowodować istotnego zwiększenia bieżących obciążeń finansowych Spółki, ponieważ będzie następowało przy jednoczesnym zakończeniu wcześniejszego zobowiązania leasingowego.

Natomiast pozostałe działania inwestycyjne i organizacyjne, związane w szczególności z dostosowaniem infrastruktury technicznej, miejsc postojowych sprzętu



oraz urządzeń technicznych do bieżących potrzeb Spółki, planowane są do realizacji ze środków własnych. Zakres tych prac będzie ustalany etapowo, z uwzględnieniem rzeczywistych potrzeb Spółki, możliwości finansowych oraz konieczności racjonalnego rozłożenia wydatków w czasie.

Przyjęty model finansowania ma na celu zabezpieczenie ciągłości funkcjonowania Spółki, ograniczenie nadmiernego obciążenia jej budżetu oraz umożliwienie realizacji inwestycji w sposób adekwatny do aktualnych potrzeb technicznych i organizacyjnych.

### 3. Odpowiedź na pytanie Nr 3

Odpowiedź na pytanie nr 3 Pana Witolda Sysuły została ujęta łącznie w odpowiedzi na pytanie nr 2 Pana Piotra Daniło, z uwagi na tożsamość zakresu merytorycznego obu pytań, dotyczącego kosztów utrzymania autobusów elektrycznych, analizy postanowień umownych oraz możliwych dalszych działań Zarządu Spółki w tym zakresie.

Z poważaniem

WICEPREZES ZARZĄDU

*Marek Tyszkiewicz*

PREZES ZARZĄDU

*Tomasz Hryniewicki*

PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE

Spółka z o.o.  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Studziwodzka 37  
tel/fax 85-730-23-22, 730-27-87  
NIP 543-020-04-31, Regon 000151696

Załączniki:

1. Harmonogram pożyczki nr 1959/2020/Wn10/OW-ki/ys/P z dnia 19 listopada 2020 r

**HARMONOGRAM POŻYCZKI - UMOWA NR 1959/2020/Wn10/OW-ki/ys/P z dnia  
19.11.2020 r.**

Lp.	DATA	RATA KREDYTU	ZAPŁACONE RATY KREDYTU	DATA SPŁATY ODSETEK	KWOTA ODSETEK
1				30.06.2021	1 575,26 zł
2				30.09.2021	6 322,75 zł
3				20.12.2021	11 629,56 zł
4				31.03.2022	21 045,99 zł
5				30.06.2022	59 158,25 zł
6				30.09.2022	134 760,29 zł
7				29.12.2022	142 456,05 zł
8				31.03.2023	154 426,85 zł
9				30.06.2023	198 831,11 zł
10				30.09.2023	245 149,31 zł
11				27.12.2023	205 004,90 zł
12	14.02.2024		1 797 612,28 zł	31.03.2024	193 715,20 zł
13	30.06.2024	322 130,00 zł	322 130,00 zł	30.06.2024	180 030,37 zł
14	30.09.2024	322 130,00 zł		30.09.2024	176 601,06 zł
15	20.12.2024	322 130,00 zł		20.12.2024	176 591,22 zł
16	31.03.2025	322 130,00 zł		31.03.2025	172 460,25 zł
17	30.06.2025	322 130,00 zł		30.06.2025	174 373,16 zł
18	30.09.2025	186 962,28 zł		30.09.2025	158 075,72 zł
19	30.09.2025	135 167,72 zł			
20	20.12.2025	186 962,28 zł		20.12.2025	157 875,57 zł
21	20.12.2025	135 167,72 zł	135 167,72 zł		
22	31.03.2026	322 130,00 zł	322 130,00 zł	31.03.2026	116 732,90 zł
23	30.06.2026	322 130,00 zł			
24	30.09.2026	322 130,00 zł			
25	20.12.2026	322 130,00 zł			
26	31.03.2027	322 130,00 zł			
27	30.06.2027	322 130,00 zł			
28	30.09.2027	322 130,00 zł			
29	20.12.2027	322 130,00 zł			
30	31.03.2028	322 130,00 zł			
31	30.06.2028	322 130,00 zł			
32	30.09.2028	322 130,00 zł			
33	20.12.2028	322 130,00 zł			
34	31.03.2029	322 130,00 zł			
35	30.06.2029	322 130,00 zł			
36	30.09.2029	322 130,00 zł			
37	20.12.2029	322 130,00 zł			
38	31.03.2030	322 130,00 zł			
39	30.06.2030	322 130,00 zł			
40	30.09.2030	322 130,00 zł			
41	20.12.2030	322 130,00 zł			
42	31.03.2031	322 130,00 zł			
43	30.06.2031	322 130,00 zł			
44	30.09.2031	322 130,00 zł			

45	20.12.2031	322 130,00 zł			
46	31.03.2032	322 130,00 zł			
47	30.06.2032	322 130,00 zł			
48	30.09.2032	322 130,00 zł			
49	20.12.2032	322 130,00 zł			
50	31.03.2033	322 130,00 zł			
51	30.06.2033	322 130,00 zł			
52	30.09.2033	322 130,00 zł			
53	20.12.2033	322 130,00 zł			
54	31.03.2034	322 130,00 zł			
55	30.06.2034	322 130,00 zł			
56	30.09.2034	322 130,00 zł			
57	30.09.2034	322 130,00 zł			
58	20.12.2034	244 331,00 zł			
<b>RAZEM:</b>		<b>14 095 921,00 zł</b>	<b>2 577 040,00 zł</b>		<b>2 686 815,77 zł</b>