

RADA MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Mikołaja Kopernika 1

Br.0002.6.2026

**Protokół Nr XXX/26
z obrad XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 30 czerwca 2026 r.**

XXX Sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali konferencyjnej Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, ul. 3 Maja 2. Obrady rozpoczęto o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 12:22. W sesji uczestniczyło 19 radnych Miasta Bielsk Podlaski:

1. Paweł Bierżyn
2. Karol Boćkowski
3. Włodzimierz Borowik
4. Jarosław Borowski
5. Stanisław Charyton
6. Piotr Daniło
7. Emil Falkowski
8. Mirosław Gołębiowski
9. Krzysztof Grygoruk
10. Andrzej Karpiuk
11. Eugenia Kruk
12. Alina Niegierewicz
13. Piotr Ostaszewski
14. Andrzej Roszczenko
15. Łukasz Ryczkowski
16. Witold Sysuła
17. Ewa Tarasiuk
18. Bartosz Zinkiewicz
19. Artur Maciej Żukowski

Nieobecni: Radni Romuald Margański i Piotr Pawluczuk.

Ponadto w obradach uczestniczyli: Burmistrz Miasta Piotr Wawulski, Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos, Skarbnik Miasta Anna Szkoda, Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska, Główna Księgowa Joanna Onufryjuk, radca prawny Zuzanna Ponarad, radca prawny Łukasz Falkowski oraz kierownicy referatów Urzędu Miasta (listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski otworzył obrady XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał serdecznie wszystkich obecnych radnych, a następnie powitał Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza, Skarbnik Miasta, Sekretarz Miasta, Główną Księgową, obsługę prawną, pracowników Urzędu Miasta, kierowników referatów, mieszkańców miasta oraz wszystkie osoby oglądające obrady. Przypomniął, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, a następnie udostępniane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Poinformował również, że obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalanie i rozpowszechnianie ich wizerunku za

pośrednictwem kamery, a dokładna informacja w tym zakresie znajduje się przy wejściu na salę obrad. Następnie przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, ponieważ ujawnienie takich danych może rodzić odpowiedzialność. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki „kworum”, po czym stwierdził, że w sesji uczestniczy osiemnastu radnych, trzy osoby są nieobecne, a Rada może podejmować prawomocne decyzje.

2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu drugiego porządku obrad, dotyczącego ustalenia porządku obrad (informacja o terminie i porządku obrad sesji stanowi załącznik nr 3 do protokołu, informacje o sesji skierowane do Wojewody Podlaskiego i Prezesa PK sp. z o.o. oraz Prezesa MPEC S.A. stanowią załączniki od nr 4A do nr 4C do protokołu). Wskazał, że proponowany porządek sesji został radnym przekazany półtora tygodnia wcześniej i nikt nie zgłosił do niego żadnych uwag. Następnie otworzył dyskusję nad porządkiem obrad, a wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu zamknął dyskusję i przedstawił porządek dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Trybuna obywatelska.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XXIX/26 z obrad XXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 maja 2026 r.
5. Rozpatrzenie Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2025 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2025 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2026 r.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036.
10. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej przy ul. Żwirki i Wigury w Bielsku Podlaskim z przeznaczeniem na realizację inwestycji celu publicznego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego piątej kadencji.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim oraz Zespołu Interdyscyplinarnego.
14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie sesji.

(Zestawienia opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów przedkładanych pod obrady XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 5A do nr 5J do protokołu).

3. Trybuna obywatelska.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu trzeciego porządku obrad, dotyczącego Trybuny Obywatelskiej. Wskazał, że do udziału w Trybunie Obywatelskiej zgłosiło się

dwóch mieszkańców miasta Bielsk Podlaski, którzy są obecni na sali obrad (lista mieszkańców chętnych do zabrania głosu stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Następnie jako pierwszego poprosił do mównicy pana Tadeusza Bancarewicza, informując, że jako przedmiot swojego wystąpienia wskazał on różne sprawy dotyczące Bielska Podlaskiego. Przypomniat, że zgodnie z regulaminem mieszkaniac ma pięć minut na przedstawienie nurtujących go spraw, po czym udzielił mu głosu.

Mieszkaniec miasta Tadeusz Bancarewicz na wstępie odniósł się do czasu przewidzianego na wystąpienie mieszkańca w ramach Trybuny Obywatelskiej. Stwierdził ironicznie, że pięć minut na przedstawienie spraw mieszkańców to imponujący pokaz demokracji i szacunku dla głosu obywateli, dlatego swoje wystąpienie będzie musiał odczytać szybko z kartki. Następnie stwierdził, że w Polsce obowiązują dobre przepisy prawa, jednak problemem jest brak ich skutecznego egzekwowania oraz zbyt niskie kary za ich nieprzestrzeganie. Wskazał, że w przepisach dotyczących ochrony środowiska, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków dominują plany i sprawozdania, a w jego ocenie również działalność radnych wpisuje się w ten schemat, ponieważ polega głównie na zatwierdzaniu sprawozdań, planów i korekt budżetowych, podczas gdy w porządku obrad brakuje konkretnych działań. Używając obrazowego określenia „nie da się”, wskazał, że taka postawa stała się, w jego opinii, stałym usprawiedliwieniem bezczynności. Odniósł się następnie do problemu zanieczyszczania rzeki Białej i powietrza przez kolejne zakłady mleczarskie, podkreślając, że trwa to od lat, a mimo to nadal nie udało się doprowadzić do skutecznego rozwiązania. Opisał, że dno i brzegi rzeki Białej są pokryte jasnoszarą mazią, nie ma tam roślin, ryb ani innych organizmów, a Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska po zbadaniu ścieków odprowadzanych z zakładu Laktopol-B stwierdziła znaczne przekroczenia. Wskazał, że wyniki trafiły do Starostwa Powiatowego, Starosta wydał pozwolenie zintegrowane i ograniczył dobową ilość ścieków, lecz na tym, w jego ocenie, zakończyły się realne działania, ponieważ zakład nadal miał odprowadzać ścieki w nadmiernych ilościach, szczególnie w niedziele, kiedy kontrole nie pracują, a uciążliwości zapachowe nadal występują. Dodał, że Polski Związek Wędkarski przeprowadził badania ryb, których w zanieczyszczonym obszarze nie znaleziono, po czym zorganizowano spotkanie w Urzędzie Miasta z udziałem Burmistrza, przedstawiciela Starostwa, radnych, organów kontrolnych oraz przedstawiciela Laktopolu. Wskazał, że przedstawiciel zakładu mówił o awariach i pożarach oraz zapewniał, że firma robi, co może, jednak spotkanie nie przyniosło konkretnych rezultatów. Stwierdził również, że nawet jeśli Starostwo wyda nowe pozwolenie i dodatkowo ograniczy limity, istnieje ryzyko, że zakład będzie nadal działał tak jak dotychczas, ponieważ ponownie zwycięży postawa określana przez niego jako „nie da się”. Następnie przeszedł do spraw miejskich i wskazał na problem krótkiego, około 26-metrowego odcinka drogi od chodnika przy ulicy 3 Maja do granicy placu Przedszkola nr 5, który jest w bardzo złym stanie, pełen dziur, z których najgłębsza ma około 15 cm, a jednocześnie stanowi dojazd do przedszkola, parkingu spółdzielni oraz przychodni. Podkreślił, że od lat słyszy wyjaśnienia, że jest to teren prywatny i nie ma możliwości prawnych rozwiązania problemu, po czym zapytał, czy radni rozważali takie instrumenty jak służebność lub wywłaszczenie na cele społeczne. Zaapelował, aby przejść od debatowania nad planami do rzeczywistego działania. Następnie stwierdził, że dopiero celowe rozkopanie i zablokowanie tego dojazdu mogłoby spowodować szybkie zainteresowanie sprawą właściwych organów, w tym prokuratury. Na zakończenie życzył radnym powodzenia w dalszej pracy i stwierdził, że ma jeszcze kilka innych spraw do przedstawienia, jednak czas przewidziany na wystąpienie w Trybunie Obywatelskiej nie pozwala mu ich omówić, po czym podziękował za uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że drugą osobą, która zgłosiła się do wystąpienia w ramach Trybuny Obywatelskiej jest pan Andrzej Stępkowski, który również zamierza poruszyć sprawy różne, w tym między innymi kwestie dotyczące zakładu Laktopol-B, wodociągów oraz rzeki Białej, po czym udzielił mu głosu.

Mieszkaniec miasta Andrzej Stępkowski stwierdził, że sprawa zakładu Laktopol-B jest tak uciążliwa i wielowątkowa, że nie sposób omówić jej w pełni w ciągu pięciu minut, dlatego odniesie się jedynie do wybranych doświadczeń i zagadnień. Poinformował, że z uciążliwościami odorowymi zetknął się między

innymi podczas pobytu na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, gdzie odprowadzał wnuka, a fetor rozchodził się po całym stadionie. Dodał, że innym razem po otwarciu balkonu poczuł tak drażniący zapach, że zaczął odczuwać pieczenie w gardle i kaszel, przez co musiał poświęcić czas, aby dojść do siebie. Wskazał również, że często odczuwa uciążliwy odór przejeżdżając obok zakładu przy ulicy Wojska Polskiego w drodze na ogródki działkowe, a zapach ten rozchodzi się w kierunku ogródków działkowych i przyległych osiedli. Zaznaczył, że ma to związek także z różą wiatrów, ponieważ wiatry wieją najczęściej z południa, południowego zachodu i północnego zachodu w kierunku miasta, co sprawia, że położenie zakładu Laktopol-B jest bardzo niekorzystne. Następnie zapytał, czy Sanepid prowadzi wśród mieszkańców najbardziej narażonych na działanie fetoru wywiad dotyczący ich stanu zdrowia, wskazując, że po czterech latach dobrze byłoby przygotować raport w tej sprawie, który w przyszłości, w razie wystąpienia chorób, mógłby służyć mieszkańcom do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych na drodze cywilnej. Podkreślił, że cuchnące ścieki odprowadzane do rzeki Białej, brak hermetyzacji odpadów stałych poprodukcyjnych, które mają być składowane przez kilka lat, fermentują i butwieją, a także dymy z kotłowni narażają mieszkańców na długotrwałe oddziaływanie szkodliwych substancji lotnych. Zwrócił uwagę, że długotrwała ekspozycja na takie substancje może w przyszłości prowadzić do poważnych chorób, w tym nowotworów, szczególnie u dzieci i młodzieży. W dalszej części wystąpienia poruszył temat bezpieczeństwa wody z wodociągów, przywołując przykłady niedawnych problemów ze skażeniem bakteryjnym w okolicach Supraśla i w samym Supraślu, skażenia wody bakteriami kałowymi na Grabówku, a także przypadek Komorzewa w województwie opolskim, gdzie media informowały o skażeniu chemicznym pestycydami, które mimo wcześniejszego zakazu i wycofania z użycia przeniknęły do studni głębinowych, powodując całkowitą niezdatność wody do użycia. Zapytał, czy bielski wodociąg jest bezpieczny, wskazując, że trudno to jednoznacznie ocenić, ponieważ choć trzydziestometrowa warstwa gliny zwalowej może stanowić pewien bufor bezpieczeństwa, to przekrój geologiczny w rejonie rzeki Białej jest złożony, a różne pokłady żwirów, piasków i iłów wzajemnie się przenikają. Dodał, że długotrwałe pompowanie wody wytwarza lej depresji, co może wpływać na zmianę kierunku przepływu wód gruntowych, a podciśnienie i grawitacja mogą sprzyjać zasysaniu wód powierzchniowych, w tym ścieków z rzeki Białej, które po kilku lub kilkunastu latach w wyniku infiltracji mogą dotrzeć do trzecio- i czwartorzędowych pokładów wody. Następnie wskazał, że nowe przepisy z 25 maja 2026 r. nakładają na właścicieli ujęć wody pitnej obowiązek przeprowadzania analiz ryzyka w celu ustalenia, czy pobliska rzeka stanowi zagrożenie sanitarne lub chemiczne, a także wprowadzają rygorystyczne standardy bezpieczeństwa zdrowotnego. Odnosząc się do planowanych punktów pomiarowych na rzece Białej, zaznaczył, że same punkty wyznaczone przez Wody Polskie, z których pobierane są próbki, nie stanowią wystarczającego zabezpieczenia, ponieważ mogą znajdować się w dowolnym miejscu, na przykład przy moście, przed kanałem ściekowym lub przy samym kanale. W jego ocenie potrzebne są całodobowe stacje kontroli, w których parametry wody byłyby monitorowane elektronicznie, a dane udostępniane w aplikacji wszystkim zainteresowanym. Na zakończenie poruszył kwestię rurociągu i oczyszczonych ścieków odprowadzanych z Laktopolu, wskazując, że na rurociągu można zamontować autonomiczny system kontroli i odcięcia przepływu ścieków przemysłowych, składający się z czujników monitorujących jakość wody w czasie rzeczywistym oraz współpracującej z nimi automatycznej zasuwy, która w przypadku przekroczenia określonych norm zamykałaby przepływ i informowała właściwe służby o zagrożeniu.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za wystąpienie i poinformował, że lista osób zgłoszonych do zabrania głosu w punkcie dotyczącym Trybuny Obywatelskiej została wyczerpana, w związku z czym zamknął punkt trzeci porządku obrad.

4. Przyjęcie Protokołu Nr XXIX/26 z obrad XXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 maja 2026 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu czwartego porządku obrad, dotyczącego przyjęcia protokołu nr XXIX/26 z obrad XXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, która odbyła się 26 maja 2026 roku. Wskazał, że projekt protokołu został radnym przekazany w

ubiegłym tygodniu drogą mailową, a ponadto był dostępny do wglądu w Referacie Obsługi Burmistrza i Rady Miasta. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt Protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr XXIX/26 z obrad XXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 26 maja 2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Paweł Bierzyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (3)

Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Protokół został przyjęty przez Radę Miasta i podpisany przez Przewodniczącego Rady.

5. Rozpatrzenie Raportu o stanie Miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu piątego porządku obrad, dotyczącego rozpatrzenia raportu o stanie miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok oraz podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania (pismo przewodnie przedkładające Raport wraz z Raportem o stanie gminy Bielsk Podlaski za 2025 rok stanowi załącznik nr 7 do protokołu, uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Poinformował, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski stosownie do uregulowań zawartych w art. 28a a ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do dnia 31 maja 2026 roku przygotował raport o stanie miasta Bielsk Podlaski za rok 2025 i przedłożył go radnym oraz mieszkańcom miasta. Raport o stanie gminy był i jest dostępny wszystkim zainteresowanym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Raport obejmuje podsumowanie działalności w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Stanowi on informację o zasobach gminy, działaniach podejmowanych przez samorząd w 2025 roku i stanie ich realizacji. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, nad przedstawionym raportem o stanie gminy, oprócz radnych mogą zabierać głos mieszkańcy gminy, jednak stosownie do artykułu 28a a ustęp 7 i 8 wyżej wymienionej ustawy, mieszkaniec, który chciałby zabrać głos w debacie musi złożyć do Przewodniczącego Rady Miasta pisemne zgłoszenie poparte podpisami co najmniej pięćdziesięciu osób najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który została zwołana sesja, podczas której przedstawiany jest raport o stanie gminy. Z takiego uprawnienia żaden mieszkaniec miasta nie skorzystał, bowiem nie wpłynęło do Przewodniczącego ani jedno zgłoszenie o chęci zabrania głosu. Następnie przekazał, że Komisje Rady Miasta 23 czerwca 2026 roku rozpatrzyły raport o stanie miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania, a wszystkie trzy komisje zapoznały się z przedłożonym raportem i pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Następnie poinformował o przystąpieniu do rozpatrzenia raportu o stanie miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok otworzył debatę nad przedstawionym dokumentem.

Radny Stanisław Charyton, przed przystąpieniem do omówienia raportu o stanie miasta, odniósł się do wcześniejszego wystąpienia pana Tadeusza Bancarewicza, wyjaśniając, że regulamin Trybuny Obywatelskiej nie przewiduje prowadzenia dyskusji nad wypowiedziami mieszkańców. Wskazał, że częściowo zgadza się z przedstawionymi uwagami, a częściowo ma odmienne zdanie, ponieważ nie jest prawdą, że radni nie dostrzegają problemu związanego z działalnością zakładu Laktopol-B i nie podejmują żadnych działań, jednak ich możliwości w tym zakresie są niewielkie. Stwierdził, że prezes zakładu czuje się w tej sytuacji bardzo pewnie, ponieważ do infrastruktury zakładowej podłączone są również lokale gastronomiczne i budynki mieszkalne. Poinformował, że pojawiła się już pewna koncepcja rozwiązania tej sytuacji, której szczegółów na obecnym etapie nie zamierza przedstawiać, polegająca na uniezależnieniu się od zakładu, tak aby jego prezes nie mógł wywierać presji na miasto. Wyraził nadzieję, że po zrealizowaniu tego rozwiązania możliwe będzie podjęcie zdecydowanych działań, łącznie z zamknięciem zakładu, co mogłoby doprowadzić do zakończenia problemu. Następnie przeszedł do omówienia raportu o stanie miasta, wskazując, że jest to bardzo obszerny dokument, który – jak wcześniej poinformował Przewodniczący Rady Miasta – jest powszechnie dostępny i każdy zainteresowany może się z nim zapoznać. Zaznaczył jednak, że chciałby przedstawić najważniejsze informacje mieszkańcom, którzy raportu nie przeczytali. W pierwszej kolejności zwrócił uwagę na pogarszającą się sytuację demograficzną miasta, wskazując, że liczba mieszkańców systematycznie spada, a w roku ubiegłym zmniejszyła się o 326 osób. Dodał, że tendencja ta występuje nie tylko w Bielsku Podlaskim, lecz również w całym kraju, a społeczeństwo miasta stopniowo się starzeje. Następnie poinformował, że budżet miasta po dokonanych zmianach wynosił 179 629 985 zł i został wykonany w 98,21%, natomiast zadłużenie na koniec roku wyniosło 40 mln zł. Wskazał, że spłatę zadłużenia rozłożono na kolejne lata, a ostatnia rata została przewidziana na 2036 rok. Odnosząc się do planowania przestrzennego, wyjaśnił, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, na podstawie znowelizowanych przepisów, ma zostać zastąpione planem ogólnym gminy. Zwrócił uwagę, że w raporcie wskazano termin sporządzenia planu ogólnego do 30 czerwca bieżącego roku, co oznaczałoby, że plan powinien być zatwierdzany właśnie podczas obecnej sesji, jednak termin ten został przesunięty do 31 sierpnia, a nowe plany mają obowiązywać od 1 września. W jego ocenie data zamieszczona w raporcie jest zatem nieprawidłowa. Dodał, że w związku z zapowiadaną zmianą przepisów nastąpił znaczny wzrost liczby wniosków o ustalenie warunków zabudowy, a w roku ubiegłym wydano aż 755 takich decyzji. Wyraził współczucie pracownikom Urzędu Miasta, którzy zostali zasypani wnioskami składanymi przez osoby chcące uzyskać decyzje jeszcze przed wejściem w życie planu ogólnego, ponieważ później procedura będzie wyglądała inaczej. Następnie odniósł się do sprzedaży lokali mieszkalnych, informując, że w trybie bezprzetargowym sprzedano lokale siedmiu najemcom. Oceniał, że liczba osób zainteresowanych wykupem mieszkań jest znacznie większa, ponieważ mieszkańcy zwracają się w tej sprawie zarówno do radnych, jak i do pracowników Urzędu Miasta. Zaproponował, aby na poszczególnych budynkach zamieszczać informacje o możliwości wykupu znajdujących się w nich lokali, dzięki czemu mieszkańcy nie musieliby przychodzić do Urzędu i dopytywać o dostępność mieszkań oraz zasady ich sprzedaży. Zaznaczył, że w niektórych budynkach sprzedaż pozostałych lokali miejskich byłaby zasadna, szczególnie tam, gdzie funkcjonują już wspólnoty mieszkaniowe, a w zasobie miasta pozostało niewiele lokali. W dalszej części wypowiedzi poruszył kwestię realizacji programu usuwania wyrobów zawierających azbest, wskazując, że w roku ubiegłym nie podejmowano w tym zakresie działań z powodu braku środków zewnętrznych. Posługując się określeniem „czas ucieka, azbest czeka”, przypomniał, że zbliża się 2032 rok, natomiast ilość pozostających do usunięcia wyrobów azbestowych jest nadal bardzo duża. Przyznał, że jako radny nie potrafi wskazać sposobu rozwiązania tego problemu, jednak podkreślił, że sprawa jest poważna i wymaga podjęcia działań, być może po zmianie obecnych warunków finansowania. Następnie poinformował, że w roku ubiegłym do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi dopłacono z budżetu miasta 3 676 376,57 zł. Oceniał, że jest to znaczne obciążenie finansowe, zwracając jednocześnie uwagę, że radnym brakuje odwagi do podniesienia opłaty za odbiór odpadów, ponieważ decyzja taka byłaby niepopularna. Dodał, że finansowanie tej różnicy z budżetu ogólnego może być łatwiejsze społecznie, jednak środki te mogłyby zostać przeznaczone na realizację innych zadań miejskich. Odnosząc się do poziomu recyklingu, wskazał, że w informacji określono wymagany poziom na 55%, podczas gdy po

zmianie przepisów poziom ten obowiązywał w roku ubiegłym, natomiast w roku bieżącym wynosi 50%. Poinformował, że w Bielsku Podlaskim wskaźnik recyklingu w roku ubiegłym osiągnął 47,08%, co w jego ocenie nie jest wynikiem najgorszym, ponieważ w skali kraju w 2024 roku wynosił około 42%, a dane ogólnopolskie za 2025 rok nie są jeszcze dostępne, choć prawdopodobnie utrzymają się na zbliżonym poziomie. Następnie odniósł się do zadań inwestycyjnych, wskazując, że przygotowywanych jest wiele dokumentacji, a poszczególne działania realizowane są stopniowo i małymi krokami. Zauważył, że prowadzone są przede wszystkim prace porządkowe oraz część inwestycji, w tym drogowych, na które miasto pozyskuje pewne środki zewnętrzne. Przypomniał jednak, że jeszcze w roku ubiegłym miasto korzystało ze środków z Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład, które obecnie się skończyły, dlatego na razie nie wiadomo, jakie będą dalsze możliwości finansowania inwestycji. Na zakończenie odniósł się do działalności miejskich jednostek organizacyjnych, oceniając, że funkcjonują one bardzo dobrze. Podkreślił, że szkoły osiągają sukcesy zarówno w nauce, jak i w sporcie, a ich przedstawiciele uczestniczą w licznych zawodach i wracają z bardzo dobrymi wynikami. Wskazał, że osiągnięcia pływaków oraz uczestników różnego rodzaju konkursów są powodem do radości, a nawet dumy. Pozytywnie ocenił również działalność Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, wskazując, że działa on prężnie, co w jego ocenie jest w znacznej mierze zasługą radnego Bierżyna, który stale zabiega o rozwój miejskich obiektów sportowych, organizowanie na nich różnych przedsięwzięć oraz pozyskiwanie środków finansowych, które sukcesywnie trafiają do miasta. Wskazał również, że szczególnie obciążony licznymi i trudnymi zadaniami jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, którego pracownicy wykonują wymagającą pracę. Zaznaczył jednocześnie, że powodem do zadowolenia może być funkcjonowanie miejskich spółek, które osiągają dodatnie, choć niewielkie wyniki finansowe. Dodał, że również Przedsiębiorstwo Komunalne stopniowo poprawia swoją sytuację, a w roku ubiegłym wypłaciło pracownikom dodatkowe środki. Podkreślił, że osoby zatrudnione w Przedsiębiorstwie Komunalnym zasługują na dodatkowe wynagrodzenie i szacunek, ponieważ wykonują ciężką pracę, często w trudnych warunkach atmosferycznych, podczas gdy radni obradują w klimatyzowanym pomieszczeniu. Podsumowując swoją wypowiedź dotyczącą raportu o stanie miasta, poinformował, że zgłasza za udzieleniem Burmistrzowi Miasta wotum zaufania, po czym podziękował za uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował radnemu Stanisławowi Charytonowi za omówienie raportu o stanie miasta, wskazując, że prawdopodobnie niewiele osób poza radnymi i pracownikami Urzędu Miasta zapoznało się z tym obszernym dokumentem. Zauważył, że łatwo jest krytykować działalność samorządu, natomiast znacznie trudniej poświęcić czas na przeczytanie ponad stu stron raportu i przeanalizowanie zawartych w nim informacji. Nawiązując do wypowiedzi radnego Stanisława Charytona, przypomniał, że w roku ubiegłym miasto dopłaciło do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi ponad 3,7 mln zł z budżetu miasta. Poinformował, że sprawdził również, jakie byłyby konsekwencje braku zgody Rady Miasta na pokrycie tej różnicy ze środków budżetowych. Wyjaśnił, że w takiej sytuacji mieszkańcy musieliby płacić miesięcznie o około 14 zł więcej od każdej osoby za odbiór i zagospodarowanie odpadów wytwarzanych na terenie miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Danił nawiązując do wystąpienia radnego Stanisława Charytona, odniósł się do inwestycji realizowanych przez Miasto Bielsk Podlaski w 2025 roku. Wskazał, że ponieważ nie każdy mieszkaniec zapozna się z raportem o stanie miasta, warto przedstawić najważniejsze dane, aby mieszkańcy mieli świadomość skali zaplanowanych i wykonanych zadań. Poinformował, że w roku ubiegłym zaplanowano realizację 40 inwestycji o łącznej wartości 57 251 674 zł, natomiast suma wydatków rzeczywiście poniesionych na ich realizację wyniosła 18 905 777,51 zł, co stanowiło około 33% całkowitej wartości zaplanowanych przedsięwzięć. Oceniał, że wykonanie jedynie jednej trzeciej planu inwestycyjnego jest zjawiskiem niekorzystnym. Zastanawiając się nad przyczynami takiego stanu rzeczy, wskazał, że mogło to wynikać zarówno z niepozyskania wystarczających środków zewnętrznych, jak i z przyjętej praktyki przesuwania realizacji części inwestycji na kolejne lata. Jako przykład podał budowę kompleksu sportowego „Orlik” na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, na którą w 2025 roku nie poniesiono żadnych wydatków, przy czym zaznaczył, że środki na to zadanie zostały przesunięte na rok

bieżący. Wskazał również na dokumentację dotyczące między innymi ulic Wierzbowej i Owsianej oraz wielu innych zadań, w przypadku których wykonanie w 2025 roku również wyniosło 0 zł, a realizację przeniesiono na kolejne okresy. Podkreślił, że wnioski wynikające z wykonania jedynie jednej trzeciej planowanych inwestycji pozostawia radnym i mieszkańcom, ponownie oceniając ten wynik jako bardzo niekorzystny. Zastrzegł jednocześnie, że nie można twierdzić, że w mieście niczego nie zrealizowano, ponieważ byłoby to nadużyciem, a w 2025 roku wykonano wiele zadań. Zwrócił uwagę, że działalność miasta jest bardzo rozległa i obejmuje szeroki zakres obowiązków, jednak inwestycje stanowią jeden z głównych czynników rozwoju miasta. Podsumował, że to właśnie dzięki inwestycjom możliwe jest dalsze rozwijanie Bielska Podlaskiego, tymczasem w omawianym roku udało się zrealizować plan inwestycyjny jedynie w jednej trzeciej.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że zabiera głos z upoważnienia Burmistrza Miasta, aby sprostować dane przedstawione przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Piotra Daniłę. Wskazała, że nie wie, na jakich danych oparł on swoją wypowiedź, ponieważ wydatki majątkowe budżetu miasta w 2025 roku zostały wykonane w kwocie 24 417 903 zł, przy planie wynoszącym 29 999 565 zł, co oznacza wykonanie na poziomie 81,4%, a nie jednej trzeciej. Wyjaśniła, że Wiceprzewodniczący prawdopodobnie brał pod uwagę całkowitą wartość kosztorysową poszczególnych inwestycji, podczas gdy realizacja i finansowanie niektórych z nich mogą być rozłożone nawet na trzy lata. Podkreśliła, że przedmiotem podsumowania jest rok budżetowy 2025, a z danych księgowych wynika, że wydatki majątkowe zostały wykonane na poziomie ponad 81%.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło wyjaśnił, że przedstawione przez niego dane pochodzą bezpośrednio z raportu o stanie miasta i stanowią odczytany fragment tego dokumentu. Zwrócił uwagę, że skoro dane zamieszczone w raporcie różnią się od informacji przedstawionych przez Skarbnik Miasta, należy wyjaśnić przyczynę tej rozbieżności oraz wskazać, dlaczego oba dokumenty zawierają odmienne wartości.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że wskazana różnica wynika z porównania dwóch odmiennych wartości. Wiceprzewodniczący Rady Miasta uwzględnił bowiem całkowitą wartość kosztorysową zadań inwestycyjnych, których realizacja może być rozłożona na kilka lat. Wskazała, że część zadań stanowią przedsięwzięcia wieloletnie ujmowane w wieloletniej prognozie finansowej, która jest przedkładana Radzie Miasta i przez nią uchwalana. Podkreśliła, że podana w raporcie wartość około 55 mln zł jest łączną wartością kosztorysową zadań, co nie oznacza, że cała ta kwota była przeznaczona do wydatkowania w 2025 roku. Wyjaśniła, że plan wydatków majątkowych na 2025 rok wynosił 29 999 565 zł, natomiast zadania o łącznej wartości około 55 mln zł były realizowane zarówno w latach wcześniejszych, jak i w 2025 roku, a ich dalsza realizacja została przewidziana również na lata 2026 i 2027.

Radny Witold Sysuła wskazał, że prowadzona dyskusja dotyczy jednej z najważniejszych decyzji podejmowanych w ciągu roku samorządowego, obejmującej ocenę wykonania budżetu, udzielenie absolutorium oraz udzielenie Burmistrzowi Miasta wotum zaufania. Zaznaczył, że wszystkie te zagadnienia są ze sobą powiązane, dlatego zamierzał właśnie w tym punkcie przedstawić swoje stanowisko. Poinformował, że chciał odnieść się do omawianych kwestii na podstawie danych zawartych w sprawozdaniu, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wyjaśnień przedstawionych podczas posiedzenia Komisji Finansów.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę radnemu, że kilka osób sygnalizuje, że poruszane przez niego zagadnienia nie dotyczą obecnie rozpatrywanego punktu porządku obrad. Wyjaśnił, że rozumie zamiar nawiązania do raportu o stanie miasta, jednak sprawozdania finansowe oraz opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej będą przedmiotem kolejnego punktu.

Radny Witold Sysuła przyjął wyjaśnienie Przewodniczącego Rady Miasta, wskazując, że uznał wcześniej wszystkie omawiane zagadnienia za wzajemnie powiązane, ponieważ w jego ocenie dotyczą one w istocie tej samej problematyki. Zapowiedział, że powróci do swojej wypowiedzi w następnym punkcie porządku obrad.

Radny Andrzej Roszczenko przedstawił kilka uwag dotyczących raportu o stanie miasta. W pierwszej kolejności nawiązał do realizacji zadań budżetowych, o których wcześniej mówił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło. Wskazał, że w raporcie wymieniono 40 zadań inwestycyjnych, przy czym sam przeanalizował, ile z nich nie zostało wykonanych ani rozpoczętych. Zaznaczył, że w znacznej części były to zadania związane z budową dróg i ulic na terenie Bielska Podlaskiego. Podkreślił, że stan dróg jest bardzo ważnym problemem dla mieszkańców, którzy podczas rozmów o działalności Rady Miasta i Urzędu Miasta bardzo często pytają, kiedy zostanie wybudowana konkretna ulica lub droga. Poinformował, że z budżetu usunięto 11 takich zadań, co przy 40 zaplanowanych przedsięwzięciach stanowi około 25%. Zaapelował, aby zadania wprowadzane do budżetu były następnie realizowane przynajmniej w 90%, niezależnie od tego, czy dotyczą niewielkich kwot, ponieważ część z nich ma istotne znaczenie dla mieszkańców. Następnie poruszył temat remontów budynków komunalnych, wskazując, że w budżecie na 2025 rok przeznaczono na ten cel 615 815,48 zł. Poinformował, że środki te zostały wykorzystane na różnego rodzaju prace remontowe i modernizacyjne w budynkach komunalnych, jednak w jego ocenie kwota ta jest niewystarczająca w stosunku do istniejących potrzeb. W związku z tym zapytał, czy podejmowano starania o pozyskanie dodatkowych środków z funduszy europejskich lub innych źródeł zewnętrznych na remonty budynków komunalnych. Odnosząc się następnie do gospodarki odpadami, wskazał, że temat ten został już poruszony przez radnego Stanisława Charytona. Zaznaczył, że ma świadomość, że problem odpadów jest bardzo trudny do rozwiązania i wielokrotnie powracał zarówno w obecnej, jak i w poprzednich kadencjach, jednak nadal nie udało się wypracować rozsądnego rozwiązania. Wyraził przekonanie, że w bieżącym roku miasto będzie musiało dopłacić do systemu gospodarowania odpadami więcej niż 3,6 mln zł, być może znacznie więcej, dlatego problem ten nadal będzie obciążał budżet miasta. Na zakończenie poprosił Burmistrza Miasta lub pracowników Urzędu o przedstawienie dodatkowych informacji dotyczących gospodarki odpadami, jeżeli dysponują danymi wykraczającymi poza treść zawartą w raporcie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odniosła się do kwestii wydatków inwestycyjnych oraz realizacji zadań ujętych w raporcie. Wskazała, że radny wymienił inwestycje, przy których w 2025 roku wykazano zerowe wydatki, jednak nie oznacza to, że zadania te nie były realizowane. Wyjaśniła, że większość z nich była ujęta w wieloletniej prognozie finansowej, a w 2025 roku podejmowano czynności związane z przygotowaniem lub rozpoczęciem postępowań przetargowych, które nie pociągały jeszcze za sobą wydatkowania środków. Zwróciła uwagę, że w raporcie zamieszczono odrębną listę zatytułowaną „Nierozpoczęte inwestycje zaplanowane do realizacji w 2025 roku”, obejmującą sześć zadań. Poinformowała, że pierwsze z nich, dotyczące rozwoju infrastruktury rekreacyjnej poprzez modernizację placu zabaw w Bielsku Podlaskim, jest realizowane w 2026 roku, ponieważ w 2025 roku miasto nie otrzymało na ten cel dofinansowania. Środki zostały przyznane dopiero w 2026 roku i będą wprowadzane do budżetu w dalszej części sesji, podczas rozpatrywania jego zmian. Dodała, że zadania dotyczące opracowania dokumentacji projektowej zagospodarowania parków oraz przebudowy ulicy Dubicze nadal pozostają przedmiotem prac, przy czym miasto oczekuje na dokumentację lub możliwość pozyskania środków na ich realizację. Podkreśliła, że jedynym zadaniem wykreślonym z budżetu w porozumieniu z Radą Miasta był projekt „COOLTURY idą w miasto”, z którego zrezygnowano po otrzymaniu kosztorysów znacznie przewyższających kwoty zabezpieczone w budżecie, co uznano za rozsądne podejście do gospodarowania środkami publicznymi.

Radny Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że w swojej wypowiedzi odnosił się wyłącznie do roku 2025, którego dotyczy rozpatrywany raport. Zaznaczył, że informacje o zadaniach realizowanych obecnie, w

2026 roku, są radnym znane i będą jeszcze przedmiotem dalszych dyskusji, jednak w omawianym punkcie należy koncentrować się na działaniach oraz stopniu realizacji zadań w roku objętym raportem.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że również odnosi się do realizacji zadań w 2025 roku. Podkreśliła, że wykazanie przy danym zadaniu zerowego wykonania finansowego w 2025 roku nie oznacza, że nie podejmowano w tym okresie żadnych działań związanych z jego realizacją. Wskazała, że prace mogły być prowadzone w 2025 roku, natomiast płatność albo dalszy etap realizacji zostały przesunięte na kolejne lata. Zaznaczyła, że dotyczy to zadań wieloletnich ujętych w wieloletniej prognozie finansowej.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos, a wobec braku zgłoszeń poinformował, że sam chciałby odnieść się do raportu, z którym zapoznał się w całości. Wskazał, że odczuwa pewien niedosyt w zakresie pozyskiwania przez miasto środków zewnętrznych. Zaznaczył, że ma świadomość, że miastu nie udało się uzyskać środków z funduszy szwajcarskich, na które bardzo liczone i z których planowano sfinansować kilkanaście dużych przedsięwzięć. W jego ocenie brak alternatywnego planu finansowania spowodował jednak konieczność przenoszenia inwestycji na kolejny rok i poszukiwania dofinansowania z innych źródeł. Podkreślił, że jego uwagi odnoszą się do 2025 roku, a obecnie samorząd znajduje się już w końcowym okresie perspektywy finansowej Unii Europejskiej na lata 2021–2027. Zauważył, że dostępność środków unijnych może się w najbliższym czasie zarówno zwiększać, ze względu na konieczność ich wykorzystania i podpisania umów do końca perspektywy, jak i stopniowo ograniczać w miarę wyczerpywania dostępnych funduszy. Zaapelował do Burmistrza Miasta o podejmowanie jak najintensywniejszych działań zmierzających do pozyskania środków zewnętrznych, aby mogły one sfinansować część zadań ujętych w budżecie oraz wieloletniej prognozie finansowej, zamiast opierania realizacji inwestycji wyłącznie na środkach własnych miasta. Wskazał, że inwestycje opisane w raporcie jako realizowane lub zrealizowane w roku ubiegłym w praktyce nie były finansowane ze środków pozyskanych w 2025 roku, ponieważ proces pozyskiwania dofinansowania oraz realizacji zadań jest przesunięty w czasie. Podkreślił jednak, że na rozwój miasta należy patrzeć całościowo i perspektywicznie, przypominając, że radni dysponują wieloletnią prognozą finansową obejmującą okres do 2036 roku, dzięki czemu mogą oceniać możliwości finansowe oraz plany miasta na kolejne lata. Na zakończenie ponownie zaznaczył, że jego główne zastrzeżenie dotyczy niewystarczającego, w jego ocenie, poziomu pozyskiwania środków zewnętrznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos, a wobec braku zgłoszeń stwierdził, że Rada Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z raportem o stanie miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok i zakończyła debatę nad tym dokumentem. Następnie poinformował o przystąpieniu do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania. Wyjaśnił, że stosownie do art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym, po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy Rada Miasta przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Burmistrzowi wotum zaufania. Poinformował, że uchwałę w tej sprawie Rada Miasta podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, natomiast niepodjęcie uchwały o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały, a wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały w zaproponowanej wersji, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, a kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuje się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Piotr Daniło, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Ewa Tarasiuk

NIEOBECNI (3)

Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Pawluczuk

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w związku z nieuzyskaniem wymaganej bezwzględnej większości głosów uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wotum zaufania za 2025 rok nie została podjęta, co jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu Burmistrzowi Miasta wotum zaufania. Następnie podziękował radnym za udział w głosowaniu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2025 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu szóstego porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 rok (pismo przewodnie oraz Zarządzenie Nr 368/26 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 20 marca 2026 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2025 r. stanowi załącznik nr 9 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 17 kwietnia 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok stanowi załącznik nr 10 do protokołu, pismo przewodnie oraz Zarządzenie Nr 382/26 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2026 r. w sprawie przekazania sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2025 stanowi załącznik nr 11 do protokołu, pismo do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczące wydania opinii w sprawie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2025 rok i sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2025 oraz przedłożenia wniosku w sprawie absolutorium Burmistrzowi Miasta stanowi załącznik nr 12 do protokołu, pismo Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski przedkładające opinię Komisji w sprawie wykonania budżetu miasta za rok 2025 i w sprawie sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski oraz wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski stanowi załącznik nr 13 do protokołu, Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 maja 2026 roku w sprawie wykonania budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok i sprawozdań finansowych Miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok stanowi załącznik nr 14 do protokołu, Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski stanowi załącznik nr 15 do protokołu, pismo Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Burmistrzowi Miasta absolutorium stanowi załącznik nr 16 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 1 czerwca 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Bielsk Podlaski wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2025 rok stanowi załącznik nr 17 do protokołu, uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu). Wskazał, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, a radnym zostały również przedstawione uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz pismo Komisji Rewizyjnej, z którymi mogli się wcześniej zapoznać. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie i poinformował, że radny Witold Sysuła może w tym momencie powrócić do wypowiedzi rozpoczętej podczas rozpatrywania poprzedniego punktu. Zazaczył jednak, że jako pierwsza do zabrania głosu zgłosiła się Skarbnik Miasta Anna Szkoda, po czym udzielił jej głosu.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że zapoznała się z nagraniami ze wszystkich posiedzeń komisji, podczas których radni prowadzili merytoryczną dyskusję nad dokumentami dotyczącymi wykonania budżetu, dlatego nie będzie ponownie odnosiła się do wszystkich omawianych tam zagadnień. Zapowiedziała przedstawienie krótkiej prezentacji, bez szczegółowego wskazywania stron poszczególnych dokumentów, obejmującej ogólne dane dotyczące wykonania budżetu za 2025 rok oraz ich zestawienie historyczne, a następnie udzielenie odpowiedzi na pytania radnego Witolda Sysuły. Wyjaśniła, że nie będzie szczegółowo omawiała treści zarządzenia nr 382/26 dotyczącego przekazania sprawozdania finansowego ani zarządzenia nr 368/26 w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu. Poinformowała, że dochody budżetu miasta za 2025 rok zostały wykonane w wysokości 176 420 413 zł, co stanowiło 98% planu, natomiast wydatki wyniosły 168 934 481 zł, czyli 94% planu. Wynik budżetu zamknął się nadwyżką w wysokości 7 485 932 zł. Wskazała, że w ujęciu historycznym poziom dochodów i wydatków kształtował się w poszczególnych latach w zróżnicowany sposób, a lata 2024 i 2025 były okresami, w których miasto nie zaciągało nowych zobowiązań. Zaznaczyła jednocześnie, że w 2023 roku, ze względu na występujący deficyt, konieczne było skorzystanie ze środków zewnętrznych. Wyjaśniła, że dochody bieżące stanowiły ponad 87% ogółu dochodów, natomiast dochody majątkowe wyniosły ponad 12 mln zł, przy czym kwestię pozyskanych zewnętrznych dochodów majątkowych zamierzała omówić w dalszej części prezentacji. Zwróciła uwagę, że na przestrzeni dziesięciu lat dochody bieżące miasta niemal się podwoiły, z wyjątkiem spadku odnotowanego w 2023 roku, wynikającego z zaprzestania przez gminy obsługi świadczenia wychowawczego „500+”, co wpłynęło na niższy poziom wykonania dochodów i zaburzyło obserwowaną tendencję wzrostową. Poinformowała, że dochody miasta obejmują dochody własne, dochody związane z realizacją zadań zleconych, dochody z realizacji zadań wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz dochody uzyskiwane w związku z wykonywaniem zadań na podstawie umów i porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego. Największą część, wynoszącą około 92%, stanowiły dochody własne, natomiast prawie 8% przypadało na dochody związane z realizacją zadań zleconych. Dochody uzyskiwane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej miały niewielką wartość i obejmowały między innymi dotację celową na utrzymanie grobów i cmentarzy. Wśród dochodów związanych z wykonywaniem zadań na podstawie umów i porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego znajdowały się zwrot kosztów transportu publicznego otrzymany od Gminy Bielsk Podlaski oraz zwrot kosztów związanych ze zwoływaniem Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej działającej przy Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski. Następnie wskazała, że w strukturze wydatków wydatki bieżące stanowiły 86%, a wydatki majątkowe 14%. Przypomniała, że wydatki bieżące zostały wykonane na poziomie prawie 97%, natomiast wydatki majątkowe na poziomie 81%. Wyjaśniła, że podobnie jak dochody, również wydatki dzielą się na związane z realizacją zadań własnych, zadań zleconych, zadań wykonywanych na podstawie porozumień z administracją rządową oraz zadań realizowanych na mocy umów i porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego. Zaznaczyła, że wydatki w dwóch ostatnich grupach miały niewielką wartość, a różnica polegająca na tym, że wcześniej przedstawione dochody z tytułu umów i porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego przewyższały odpowiadające im wydatki, wynikała z uzyskania w 2025 roku dochodów stanowiących rozliczenie zadań wykonanych jeszcze w 2024 roku. Następnie zwróciła uwagę na bardzo ważną pozycję, jaką jest wynik operacyjny, stanowiący różnicę między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Poinformowała, że pierwotnie planowano nadwyżkę operacyjną w wysokości 4 766 508 zł, jednak ostatecznie udało się osiągnąć znacznie wyższy wynik. Podkreśliła, że wysoka nadwyżka operacyjna umożliwia finansowanie wydatków inwestycyjnych oraz spłatę zobowiązań związanych z obsługą długu, a jej wartość jest uwzględniana przy obliczaniu wskaźników dotyczących możliwości finansowania tych zobowiązań. Na zakończenie tej części prezentacji przedstawiła relację między dochodami bieżącymi, wydatkami bieżącymi i wynikiem operacyjnym w latach 2022–2025, wskazując, że z przedstawionych danych wynika, że 2023 rok był pod tym względem najtrudniejszym okresem dla budżetu miasta. Skarbnik Miasta, kontynuując prezentację, omówiła dochody majątkowe pozyskane przez miasto ze źródeł zewnętrznych. Poinformowała, że w 2025 roku na budowę Samorządowego Żłobka Miejskiego w Bielsku Podlaskim otrzymano 4 602 909 zł ze środków

Krajowego Planu Odbudowy oraz budżetu państwa. Na realizację projektu dotyczącego magazynów energii elektrycznej i magazynów ciepła pozyskano 2 389 136 zł, na rozbudowę i modernizację bazy oświatowej 8 303 410 zł, natomiast na zagospodarowanie terenu i zabezpieczenie przed wilgocią Bazyliki Mniejszej w Bielsku Podlaskim 1 003 061 zł ze środków Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. Miasto otrzymało również 100 tys. zł z Urzędu Marszałkowskiego na przebudowę sieci kanalizacyjnej na osiedlu przy ulicy Mickiewicza 114–120, dotację w wysokości 1 207 559 zł z Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej oraz 2 674 010 zł na uzupełnienie dochodów gmin z przeznaczeniem na przebudowę dróg gminnych. Łączna wartość wymienionych środków wyniosła 20 280 088 zł. Dodała, że w zestawieniu tym nie ujęto odrębnej kwoty prawie 3 mln zł, którą miasto otrzymało i przekazało na objęcie udziałów w spółce SIM KZN Podlaskie. Następnie przedstawiła trudności finansowe związane z realizacją zadań oświatowych, prezentując w ujęciu historycznym wysokość środków własnych miasta przeznaczanych na pokrycie różnicy między wydatkami na oświatę a otrzymywanymi na ten cel dochodami. Zwróciła uwagę, że niedobór ten systematycznie wzrasta i musi być pokrywany ze środków własnych budżetu miasta. Kolejnym omówionym zagadnieniem były dochody i wydatki systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Wyjaśniła, że przedstawione przez nią wartości nieznacznie różnią się od kwot wskazanych wcześniej przez radnego Stanisława Charytona, ponieważ w swoich obliczeniach uwzględniła również jedną karę nałożoną na przedsiębiorcę, której radny nie uwzględnił. Następnie przedstawiła dane dotyczące liczby osób objętych systemem gospodarowania odpadami w zestawieniu z liczbą osób zameldowanych w mieście. Poinformowała, że w 2022 roku różnica między liczbą osób zameldowanych a liczbą osób zgłoszonych do systemu wynosiła 4036, natomiast w 2025 roku zmniejszyła się do 3279 osób. Zaznaczyła, że nadal jest to znaczna liczba, jednak należy uwzględnić, że część osób jest jedynie zameldowana w Bielsku Podlaskim, lecz faktycznie w nim nie zamieszkuje. Na zakończenie prezentacji omówiła historyczne kształtowanie się zadłużenia miasta od 2019 roku. Wskazała, że 2023 rok był szczególnie trudny dla budżetu i wówczas konieczne było zaciągnięcie dodatkowego zadłużenia w wysokości 9 mln zł, którego spłatę przewidziano na lata 2034–2036. Poinformowała, że od tego czasu, zarówno w 2024 roku, jak i w 2025 roku, dzięki osiąganym nadwyżkom miasto spłacało dotychczasowe zobowiązania i nie zaciągało nowego zadłużenia. Dodała, że w 2025 roku spłacono łącznie 2,4 mln zł długu, obejmującego obligacje wyemitowane w latach 2018 i 2019 oraz pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:04 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radny Witold Sysuła wskazał, że przedmiotem dyskusji jest jedna z najważniejszych decyzji podejmowanych w ciągu roku samorządowego, dotycząca oceny wykonania budżetu oraz udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium. Poinformował, że swoje stanowisko opiera na danych zawartych w sprawozdaniu, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wyjaśnieniach przedstawionych podczas posiedzenia Komisji Finansów. Zaznaczył, że po dyskusji na posiedzeniu Komisji Finansów oraz odpowiedziach udzielonych przez Kierownik obecną w zastępstwie Skarbnik Miasta wiele kwestii zostało wyjaśnionych pod względem księgowym i formalnym. Podkreślił, że jego wystąpienie nie stanowi polemiki z arytmetyką budżetu, lecz próbę oceny, co przedstawione dane oznaczają z punktu widzenia skuteczności realizacji zadań miasta, realności planowania oraz jakości zarządzania finansami. Wyjaśnił, że nie kwestionuje formalnej strony sprawozdania i przyjmuje do wiadomości pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, natomiast jego uwagi dotyczą przede wszystkim jakości wykonania budżetu, realności przyjętych założeń oraz tego, czy końcowy wynik finansowy przedstawia pełny obraz sytuacji miasta. Poinformował, że budżet za 2025 rok zamknął się nadwyżką w wysokości około 7,49 mln zł, dochody ogółem zostały wykonane na poziomie 98,21% planu, a wydatki na poziomie około 94,05%. Oceniał, że dane te na pierwszy rzut oka wyglądają korzystnie. Zwrócił również uwagę na bardzo dobre wykonanie dochodów bieżących, które przekroczyły plan i zostały zrealizowane na poziomie około 100,23%, a także na nadwyżkę operacyjną wynoszącą ponad 10,24 mln zł. Podkreślił, że pozytywnych elementów nie można pomijać, ponieważ dobre wykonanie dochodów bieżących i dodatnia nadwyżka operacyjna

świadczą o zdolności miasta do finansowania zadań bieżących, obsługi zadłużenia oraz części inwestycji. Zaznaczył jednak, że przy ocenie wykonania budżetu i podejmowaniu decyzji w sprawie absolutorium nie należy ograniczać się do stwierdzenia, że końcowy wynik jest dodatni, lecz trzeba również ustalić, z czego ten wynik wynika. W jego ocenie kluczowe jest rozstrzygnięcie czy nadwyżka budżetowa za 2025 rok wynika przede wszystkim z dobrej i trwałej kondycji finansowej miasta, czy też częściowo z niewykonania zaplanowanych wydatków, w tym wydatków inwestycyjnych. Podkreślił, że są to dwie odmienne sytuacje, ponieważ osiąganie nadwyżki dzięki stabilnemu wzrostowi dochodów bieżących i utrzymywaniu pod kontrolą wydatków bieżących stanowi bardzo pozytywny sygnał, natomiast jeżeli część nadwyżki jest następstwem przesuwania zadań, niezrealizowania inwestycji lub niewydatkowania zaplanowanych środków, wymaga ona ostrożniejszej oceny. Wskazał, że podobnie należy analizować nadwyżkę operacyjną, której wysokość około 10,24 mln zł wygląda korzystnie, ale konieczne jest ustalenie, czy ma ona charakter trwały, czy jednorazowy. Wyjaśnił, że trwała nadwyżka operacyjna oznaczałaby, że miasto będzie w kolejnych latach dysponowało stabilną zdolnością do finansowania inwestycji, zapewniania wkładów własnych oraz spłaty zobowiązań. Jednorazowa nadwyżka mogłaby natomiast wynikać z wyjątkowych dochodów, przesunięcia wydatków bieżących, niezrealizowania zaplanowanych zakupów, nieobsadzonych stanowisk lub innych okoliczności, które nie muszą powtórzyć się w następnych latach. W związku z tym uznał, że przy ocenie wykonania budżetu należy odpowiedzieć na pytania, które konkretne pozycje dochodów bieżących i wydatków bieżących miały największy wpływ na powstanie nadwyżki operacyjnej oraz czy wieloletnia prognoza finansowa potwierdza trwałość tego wyniku. Przechodząc do kolejnego zagadnienia, radny odniósł się do wykonania dochodów majątkowych, które zostały zrealizowane na poziomie 85,85% planu. Wyjaśnił, że dochody majątkowe obejmują między innymi środki i dotacje przeznaczone na inwestycje, dochody ze sprzedaży majątku oraz wpływy związane z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego. Podkreślił, że nie są to dochody bieżące, codzienne i powtarzalne, lecz dochody związane z majątkiem miasta oraz finansowaniem przedsięwzięć inwestycyjnych. Zwrócił uwagę na konieczność rozróżnienia dwóch odmiennych kategorii budżetowych, wskazując, że kwota około 20,28 mln zł po stronie dochodów oznacza środki na inwestycje pozyskane lub rozliczone przez miasto jako dochody majątkowe, natomiast kwota około 24,42 mln zł odnosi się do wykonanych wydatków majątkowych, czyli środków faktycznie wydatkowanych przez miasto. Zaznaczył, że jedna z tych wartości dotyczy wpływów, a druga wydatków, co pokazuje, że inwestycje miejskie finansowane są nie tylko ze środków zewnętrznych i dochodów majątkowych, lecz również z innych źródeł budżetu. W związku z tym uznał za zasadne jednoznaczne wskazanie, z jakich źródeł sfinansowano różnicę pomiędzy wykonanymi dochodami majątkowymi a wydatkami majątkowymi. Następnie zwrócił szczególną uwagę na dochody ze sprzedaży majątku, które zostały wykonane jedynie na poziomie 47,5% planu. Przyznał, że skuteczność sprzedaży nieruchomości nie zawsze zależy wyłącznie od działań Burmistrza Miasta, ponieważ może nie być zainteresowanych nabywców, postępowania przetargowe mogą kończyć się bez rozstrzygnięcia, a ceny rynkowe mogą odbiegać od wcześniejszych założeń. Podkreślił jednak, że właśnie z tego względu należy ocenić, czy przyjęty plan dochodów ze sprzedaży majątku był realistyczny. Wskazał, że zaplanowanie określonych wpływów i ich późniejsze wykonanie jedynie w około połowie nie jest wyłącznie kwestią techniczną, lecz rodzi pytanie o jakość planowania budżetowego. Zwrócił się o jednoznaczne wskazanie, których nieruchomości lub innych składników majątku nie udało się sprzedać, z jakich przyczyn nie doszło do sprzedaży oraz czy niezrealizowane dochody zostały ponownie ujęte w budżecie na 2026 rok. Jako trzecią i najważniejszą kwestię wskazał realizację inwestycji. Poinformował, że wydatki majątkowe ogółem zostały wykonane na poziomie 81,39%, natomiast wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne na poziomie 79,38%, a różnica między planem a wykonaniem tych wydatków wyniosła około 5,58 mln zł. Zastrzegł, że nie twierdzi, że cała ta kwota świadczy o niewłaściwym wykonaniu budżetu, ponieważ wymaga ona szczegółowego rozbicia na poszczególne przyczyny. Wyjaśnił, że część różnicy może wynikać z oszczędności uzyskanych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych, co należy ocenić pozytywnie, część z przesunięcia płatności na kolejny rok, co wymaga analizy przyczyn, a pozostała część może być następstwem opóźnień dokumentacyjnych, przetargowych lub wykonawczych albo niezrealizowania zadań w pierwotnie zakładanym zakresie. Nawiązując do wyjaśnień przedstawionych przez Kierownika podczas posiedzenia

Komisji Finansów, wskazał, że część inwestycji nie została w pełni zrealizowana w 2025 roku i została przeniesiona na rok następny. Poinformował, że przyjmuje te wyjaśnienia, jednak przy różnicy wynoszącej około 5,58 mln zł pomiędzy planem a wykonaniem inwestycji i zakupów inwestycyjnych potrzebne jest pełne i czytelne zestawienie wskazujące, które zadania zostały przesunięte, jakich kwot dotyczyły przesunięcia, z jakich przyczyn do nich doszło oraz jaki będzie ich wpływ na budżet 2026 roku. Podkreślił, że nie chodzi wyłącznie o wymienienie nazw zadań, lecz o ustalenie czy niewykonanie wydatków wynikało z oszczędności, przesunięć technicznych, opóźnień wykonawczych, problemów z dokumentacją czy z niezrealizowania zadań zgodnie z pierwotnym planem. W jego ocenie dopiero takie szczegółowe zestawienie pozwoli rzetelnie ustalić, jaka część nadwyżki budżetowej była wynikiem dobrej sytuacji finansowej miasta, a jaka wynikała z przesunięcia wydatków inwestycyjnych na kolejny rok. Zaznaczył, że jeżeli część inwestycji została przeniesiona na 2026 rok, Rada Miasta powinna znać kwotę, która z tego tytułu obciąża budżet bieżącego roku, ponieważ nadwyżka za 2025 rok może prezentować się korzystnie, podczas gdy zadania i związane z nimi wydatki przechodzą na następny okres, co ma istotne znaczenie dla oceny rzeczywistej sytuacji finansowej miasta. Radny poruszył następnie kwestię zadłużenia miasta oraz kosztów jego obsługi. Poinformował, że w 2025 roku wydatki na obsługę długu wyniosły około 2,79 mln zł i były niższe niż w latach wcześniejszych, co ocenił pozytywnie. Wskazał, że w 2023 roku koszty te były wyższe, a w 2024 roku przekraczały 3 mln zł, podczas gdy w 2025 roku spadły poniżej 2,8 mln zł. Podkreślił jednak, że mimo odnotowanego spadku nadal jest to bardzo znacząca kwota, ponieważ prawie 3 mln zł przeznaczone na obsługę długu nie może zostać wykorzystane na budowę dróg i chodników, oświetlenie, remonty, kulturę, sport ani inne potrzeby mieszkańców miasta. Zwrócił również uwagę, że zgodnie z prognozą na 2026 rok koszty obsługi długu mają wynieść około 2,93 mln zł, czyli więcej niż wykonanie w 2025 roku, mimo że całkowita kwota zadłużenia ma stopniowo maleć. W związku z tym zapytał, czy wzrost planowanych kosztów obsługi długu wynika z przyjęcia ostrożnych założeń, poziomu oprocentowania, harmonogramu płatności odsetkowych czy też innych czynników. Zaznaczył, że kwestie te są istotne, ponieważ koszty obsługi zadłużenia bezpośrednio wpływają na wysokość wydatków bieżących oraz możliwości inwestycyjne miasta. Podkreślił także konieczność analizowania sytuacji finansowej w perspektywie dłuższej niż jeden rok, wskazując, że z harmonogramu spłat kapitału wynika, że większe obciążenia przypadną na lata późniejsze, szczególnie od 2029 roku. W jego ocenie należy zatem rozważyć nie tylko to, czy budżet za 2025 rok został formalnie prawidłowo zamknięty, lecz również to, czy obecna i prognozowana nadwyżka operacyjna będzie wystarczająca do bezpiecznej obsługi długu, spłaty kapitału oraz jednoczesnego finansowania potrzeb inwestycyjnych miasta bez nadmiernego ograniczania jego rozwoju. Podsumowując wykonanie budżetu za 2025 rok, wskazał na jego pozytywne elementy, do których zaliczył przede wszystkim dobre wykonanie dochodów bieżących, dodatni wynik budżetu oraz znaczącą nadwyżkę operacyjną. Zaznaczył jednak, że nadal pozostają istotne wątpliwości, ponieważ dochody majątkowe wykonano poniżej planu, dochody ze sprzedaży majątku zrealizowano jedynie częściowo, wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne były niższe od planu o około 5,58 mln zł, natomiast koszty obsługi długu, mimo ich spadku, nadal stanowią znaczne obciążenie budżetu. Podkreślił, że przy ocenie wykonania budżetu i podejmowaniu decyzji w sprawie absolutorium nie można ograniczyć się do stwierdzenia, że dane formalnie się zgadzają, a budżet zamknął się nadwyżką, ponieważ absolutorium obejmuje również ocenę skuteczności działania, celowości wydatków, realności planowania oraz wykonania zadań przyjętych przez Radę Miasta. Poinformował, że przyjmuje wyjaśnienia Skarbnik Miasta dotyczące technicznej i formalnej strony wykonania budżetu, jednak nie wszystkie jego wątpliwości zostały rozwiane. Wskazał, że nadal oczekuje pełniejszego wyjaśnienia, jaka część nadwyżki wynika z rzeczywistej poprawy sytuacji finansowej miasta, a jaka z przesunięcia wydatków na kolejne lata, czy obecna nadwyżka operacyjna ma charakter trwały oraz jaki wpływ na budżet 2026 roku będą miały przeniesione inwestycje. Na zakończenie podkreślił, że budżet miasta nie jest jedynie zestawieniem planowanych i wykonanych dochodów oraz wydatków, lecz stanowi również informację dla mieszkańców o tym, czy zapowiedziane zadania zostały rzeczywiście zrealizowane, czy dochody zostały zaplanowane w sposób realistyczny oraz czy sytuacja finansowa miasta zapewnia bezpieczne podstawy jego dalszego rozwoju w kolejnych latach.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:08 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:09 na salę obrad przybyła radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:10 z sali obrad wyszedł radny Artur Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:13 z sali obrad wyszedł radny Karol Boćkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:13 na salę obrad powrócił radny Artur Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:14 na salę obrad powrócił radny Karol Boćkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że postara się odnieść do wszystkich pytań i wątpliwości przedstawionych przez radnego Witolda Sysułę, a w przypadku kwestii, co do których nie posiada w danym momencie pełnej wiedzy, udzieli odpowiedzi w zakresie dostępnych informacji. Odnosząc się do pytania o stabilność budżetu oraz o to, czy wzrost dochodów ma charakter trwały, czy jednoroczny, przytoczyła łączne wartości udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych oraz subwencji w latach 2024–2026. Poinformowała, że w 2024 roku suma tych dochodów wyniosła 78 346 308 zł, w 2025 roku 92 574 307 zł, natomiast w 2026 roku 108 778 331 zł. Wskazała, że tak wyraźny i systematyczny wzrost dochodów bieżących pozwala traktować tę tendencję jako trwałą zmianę w finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego oraz uwzględniać ją w wieloletniej prognozie finansowej. Następnie odniosła się do zadłużenia miasta oraz kosztów jego obsługi, przypominając, że nie bez powodu w swojej prezentacji wskazywała 2023 rok jako chyba najtrudniejszy rok dla gospodarki finansowej miasta. Wyjaśniła, że część inwestycji musiała być realizowana mimo niewystarczających dochodów własnych, dlatego za zgodą Rady Miasta zaciągano zobowiązania, przede wszystkim poprzez emisję obligacji. Poinformowała, że obligacje wyemitowane w latach 2018 i 2019 będą wykupywane do 2027 roku, obligacje wyemitowane w 2020 roku w kwocie 20,6 mln zł będą spłacane od 2028 do 2034 roku, natomiast obligacje z 2021 roku w wysokości 6 mln zł będą wykupywane w latach 2029–2034. Zaznaczyła, że w 2022 roku miasto nie zaciągało nowych zobowiązań, natomiast w trudnym 2023 roku wyemitowano obligacje na kwotę 7,61 mln zł oraz zaciągnięto pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 1,39 mln zł. Wyjaśniła, że pożyczka będzie spłacana do 2036 roku, natomiast wykup obligacji wyemitowanych w 2023 roku rozpocznie się dopiero w 2034 roku i zostanie rozłożony na trzy lata w kwotach odpowiednio 1 mln zł, 4 mln zł oraz 2,61 mln zł. Podkreśliła, że łączna kwota zadłużenia wynosi około 40 mln zł i z tego wynika wysokość wydatków przeznaczanych na jego obsługę. Odnosząc się do kosztów obsługi długu zaplanowanych na 2026 rok, wyjaśniła, że zostały one obliczone w 2025 roku na etapie przygotowywania projektu budżetu. Poinformowała, że oprocentowanie obligacji jest ustalane na podstawie sześciomiesięcznej stawki WIBOR, a po otrzymaniu aktualnych informacji od wszystkich instytucji finansujących miasto prawdopodobnie dokona na jednej z najbliższych sesji weryfikacji oprocentowania. Zaznaczyła, że koszty te mogą się zmniejszyć w przypadku obniżenia stawki WIBOR, oprocentowania, podobnie jak miało to miejsce w latach ubiegłych. Dodała, że Rada Miasta udzieliła Burmistrzowi Miasta upoważnienia do zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, czyli czasowych potrzeb finansowych występujących w ciągu roku. Wskazała, że w swojej dotychczasowej pracy tylko raz korzystała z takiego kredytu, jednak stanowi on zabezpieczenie na wypadek pojawienia się nagłych potrzeb, których nie można byłoby pokryć ze środków znajdujących się na rachunku budżetu. Poinformowała, że planowany limit takiego kredytu wynosi 7 mln zł, przy czym ewentualne zobowiązanie zostałoby zaciągnięte i spłacone do 31 grudnia 2026 roku z dochodów własnych miasta. Wyjaśniła, że potencjalne koszty obsługi tego kredytu również musiały zostać uwzględnione w planowanej kwocie obsługi długu, ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa szczegółowo

analizuje te wartości przy wydawaniu opinii o realności projektu budżetu. Następnie odpowiedziała na pytanie dotyczące źródła finansowania różnicy pomiędzy dochodami majątkowymi a wydatkami majątkowymi, wskazując, że została ona pokryta z dochodów bieżących. Podkreśliła, że właśnie z tego powodu miasto pozytywnie ocenia osiągniętą nadwyżkę operacyjną, czyli przewagę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, ponieważ środki te nie tylko poprawiają wskaźniki wypłacalności miasta, lecz mogą być także przeznaczane na wydatki inwestycyjne. Odnosząc się do wykonania dochodów ze sprzedaży majątku na poziomie 47% planu, oceniła, że nie należy traktować tego jako szczególnie niepokojącej sytuacji. Wyjaśniła, że problem wystąpiłby wówczas, gdyby miasto sprzedało wszystkie zaplanowane nieruchomości, a mimo to uzyskało jedynie 47% przewidywanych dochodów. Podkreśliła, że w omawianym przypadku do sprzedaży części nieruchomości jednak nie doszło, co oznacza, że miasto nadal pozostaje właścicielem tego majątku, a jednocześnie zakończyło 2025 rok dodatnim wynikiem finansowym. Następnie odniosła się do skutków przesuwania zadań majątkowych z 2025 na 2026 rok, przypominając, że wszystkie zmiany dotyczące wydatków inwestycyjnych są w ciągu roku przedstawiane Radzie Miasta i przez nią zatwierdzane. Zaznaczyła, że praktycznie na każdej sesji rozpatrywane są zmiany w wydatkach majątkowych, obejmujące również przekształcanie zadań jednorocznych w przedsięwzięcia wieloletnie oraz przesuwanie części wydatków na lata następne. Podkreśliła, że niekorzystna sytuacja wystąpiłaby wtedy, gdyby wydatki inwestycyjne nie zostały zrealizowane, a jednocześnie na rachunku miasta nie pozostałyby środki lub nie zostałaby osiągnięta nadwyżka budżetowa. W tym przypadku część wydatków nie została poniesiona, jednak miasto zakończyło rok nadwyżką przekraczającą 7 mln zł, a na rachunkach pozostały środki finansowe i wolne środki, które mogą zostać wykorzystane w kolejnych okresach.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za udzielone wyjaśnienia i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos, a wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję. Następnie poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki „kworum”. Poinformował, że w sesji uczestniczy 19 radnych, natomiast dwóch radnych jest nieobecnych, w związku z czym Rada Miasta może podejmować prawomocne decyzje. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 rok. Poprosił radnych popierających projekt o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”, radnych przeciwnych o naciśnięcie przycisku „przeciw”, a radnych wstrzymujących się od głosu o wybranie przycisku „wstrzymuję się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2025 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Pawluczuk

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXX/212/26
w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2025 r.
wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu)

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2025 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu siódmego porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2025 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Wskazał, że Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, Komisja Rewizyjna zarekomendowała udzielenie Burmistrzowi Miasta absolutorium, a pozytywną opinię w tej sprawie wydał również skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie, a wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały. Poprosił radnych popierających podjęcie uchwały o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”, natomiast radnych przeciwnych o naciśnięcie przycisku „przeciw”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2025 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Pawluczuk

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXX/213/26
w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski
absolutorium za 2025 rok
(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu)

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta. Pogratulował Burmistrzowi Miasta uzyskania absolutorium. Odnosząc się do nieudzielenia Burmistrzowi wotum zaufania, stwierdził, że nie jest to w mieście sytuacja nowa i da się z tym żyć, po czym udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski podziękował wszystkim pracownikom Urzędu Miasta, pracownikom miejskich jednostek organizacyjnych, Skarbnik Miasta, Zastępcy Burmistrza, Sekretarz Miasta, Głównej Księgowej oraz obecnym kierownikom za pracę wykonywaną na rzecz mieszkańców. Podkreślił, że pracownicy Urzędu i jednostek są największym kapitałem miasta, ważniejszym niż posiadane nieruchomości i pozostałe składniki majątku. Odnosząc się do nieudzielenia mu wotum zaufania, stwierdził, że spodziewał się takiego wyniku i nie jest to dla niego sytuacja nowa. Zwrócił uwagę, że

podczas posiedzeń komisji część radnych głosowała odmiennie niż podczas sesji, jednak przyjmuje to do wiadomości. Następnie odniósł się krytycznie do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Piotra Daniły dotyczącej stopnia wykonania inwestycji, wskazując, że Skarbnik Miasta szczegółowo wyjaśniła różnicę między całkowitą wartością zadań wieloletnich a wydatkami zaplanowanymi do poniesienia w 2025 roku. W jego ocenie normalny facet to by wstał i powiedział, że przeprasza, że może źle policzył, a Pan Wiceprzewodniczący tego nie zrobił. Należało po tych wyjaśnieniach przyznać, że przedstawione wcześniej obliczenia były błędne i mogły wprowadzić opinię publiczną w błąd. Odnosząc się następnie do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta dotyczącej niepozyskania środków z funduszy szwajcarskich, przyznał, że Miasto rzeczywiście nie otrzymało tego dofinansowania, podkreślił jednak, że gdy obecne władze miasta rozpoczęły pracę w maju, nie dysponowały przygotowanymi materiałami umożliwiającymi udział w konkursie. Poinformował, że w ciągu czterech lub pięciu miesięcy powołany został zespół pod kierownictwem Skarbnik Miasta, którego członkowie wykonali bardzo dużą pracę, aby miasto mogło przygotować się merytorycznie i przystąpić do skomplikowanego postępowania konkursowego. Zaznaczył, że podczas oceny wniosków Bielsk Podlaski został uznany za zbyt bogate miasto, aby otrzymać środki, i chociaż nie zgadza się z takim kryterium oceny, przyjmuje to do wiadomości, że dofinansowanie przyznano innym samorządom. Podkreślił jednocześnie, że miasto nie zrezygnowało z realizacji swoich zamierzeń i dysponuje zestawieniem inwestycji wykonanych oraz pozostających w trakcie realizacji. Sprzeciwił się przedstawianiu jako niewykonanych zadań, których realizacja rozpoczęła się w jednym roku, a zakończenie zostało przewidziane w kolejnym. Jako przykład wskazał opracowanie dokumentacji projektowej ulicy Wierzbowej, przypominając, że początkowo w postępowaniach przetargowych nie zgłaszali się wykonawcy, a samo przygotowanie projektu takiej ulicy, wymagające między innymi uzgodnień z PKP i innymi podmiotami, nie może zostać zakończone w ciągu jednego roku. Zaznaczył, że wiele miejskich inwestycji ma charakter dwuletni lub wieloletni i taki sposób ich realizacji jest naturalny. Nawiązał również do wcześniejszych zarzutów dotyczących niepodpisania umów po rozstrzygnięciu postępowań na opracowanie dokumentacji projektowych. Wyjaśnił, że wydłużenie okresu projektowania, w sytuacji, gdy miasto nie było ograniczone pilnym terminem, pozwoliło zainteresować postępowaniami kolejnych projektantów, uzyskać niższe oferty i zaoszczędzić znaczną kwotę na dwóch dokumentacjach, które są obecnie opracowywane. Na zakończenie ponownie podziękował wszystkim pracownikom Urzędu Miasta oraz radnym, którzy zagłosowali za udzieleniem mu absolutorium, i zapewnił, że miasto będzie kontynuowało podejmowane działania, ponieważ nieudzielenie wotum zaufania nie oznacza zakończenia pracy ani rezygnacji z realizacji przyjętych zamierzeń.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za wypowiedź, po czym zamknął dyskusję. Poinformował, że dalsza rozmowa na poruszony temat może być kontynuowana w sprawach różnych, bo to nie jest przedmiotem tego punktu. Następnie ogłosił dziesięciominutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godz. 10:43 do godz. 10:55.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski wznowił obrady po przerwie i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki „kworum”. Następnie poinformował, że w sesji uczestniczy 18 radnych, a trzy osoby są nieobecne, co oznacza, że Rada może podejmować prawomocne decyzje.

8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2026 r.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że Rada Miasta przystępuje do rozpatrzenia punktu ósmego porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2026 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Wskazał, że Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5D do protokołu).

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski, zabierając głos poza omawianym punktem porządku obrad, odniósł się do swojej wcześniejszej wypowiedzi i przeprosił za użyte w niej słowa, podkreślając, że nie powinny one paść. Zaznaczył, że emocje nie stanowią usprawiedliwienia, i wyraził ubolewanie, jeżeli ktokolwiek poczuł się urażony.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że proponowane zmiany obejmują zarówno dochody, jak i wydatki budżetu, a także wpływają na wieloletnią prognozę finansową, dlatego w pierwszej kolejności omówiła zmiany mające znaczenie dla tego dokumentu. Wskazała, że dochody bieżące zwiększają się o 224 619 zł z tytułu wypłaty środków z gwarancji należytego wykonania umowy dotyczącej budowy Samorządowego Żłobka Miejskiego w Bielsku Podlaskim. Wyjaśniła, że wykonawca nie wykonał należycie umowy i nie dokończył inwestycji, wobec czego miasto uzyskało wypłatę z jego gwarancji ubezpieczeniowej. Ponadto dochody bieżące zwiększają się o 37 174 zł w związku z realizacją zadania „Rozwój infrastruktury rekreacyjnej poprzez modernizację placu zabaw w Bielsku Podlaskim”, natomiast dochody majątkowe na to samo zadanie wzrastają o 743 474 zł. Zaznaczyła, że instytucja finansująca przewidziała również pokrycie części wydatków bieżących związanych z tym przedsięwzięciem. Poinformowała następnie, że wydatki ogółem zwiększają się o 1 493 382 zł, w tym wydatki bieżące o kwotę 1 088 381 zł. W ramach wydatków bieżących przewidziano zwiększenie środków na zakup usług w Urzędzie Miasta, obejmujących między innymi wycenę drzewostanu, usługi związane z kanalizacją sanitarną oraz zapewnieniem cyberbezpieczeństwa. Kwotę 10 tys. zł przeznaczono na Fundusz Wsparcia Policji w celu sfinansowania zwiększonej liczby pieszych i rowerowych patroli mundurowych, natomiast 43 735 zł zabezpieczono na obsługę projektu dotyczącego modernizacji placu zabaw, przy czym część tej kwoty stanowi dofinansowanie, a pozostała część wkład własny miasta. Ponadto zaproponowano zwiększenie dotacji dla Bielskiego Domu Kultury o 128 tys. zł z przeznaczeniem na wzrost wynagrodzeń oraz o 5 tys. zł na organizację Dni Bielska Podlaskiego, a także zwiększenie dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej o 90 tys. zł. Skarbnik Miasta poinformowała, że wydatki majątkowe zwiększają się łącznie o 405 tys. zł, przy czym o 700 tys. zł zwiększa się plan wydatków inwestycyjnych przeznaczonych na wkład własny do budowy nowych dróg. Nawiązując do aktywnej dyskusji prowadzonej w tej sprawie na posiedzeniach komisji, wyjaśniła, że środki te nie są oddawane Burmistrzowi Miasta do dowolnego dysponowania, ponieważ Burmistrz nie posiada kompetencji do samodzielnego wprowadzania nowych zadań inwestycyjnych, a Skarbnik nie może kontrasygnować umowy dotyczącej konkretnej ulicy i konkretnej nazwy inwestycji, jeżeli środki byłyby wydatkowane z bardzo ogólnego zadania. Przypomniała, że praktyka zabezpieczania środków na wkłady własne do budowy dróg jest stosowana od dwóch lat, ponieważ nabory wniosków o dofinansowanie często wymagają szybkiego potwierdzenia, że miasto posiada lub zabezpieczy wymagany wkład własny. W projekcie budżetu na 2026 rok w pozycji „Wydatki inwestycyjne związane z budową nowych dróg” zabezpieczono 1 319 401 zł, które następnie, za zgodą Rady Miasta wyrażoną w uchwale zmieniającej budżet z 24 lutego, zostały rozdysponowane na budowę ulic Cegielnianej i Strzelniczej. Wyjaśniła, że obecnie możliwe było albo zmniejszenie deficytu i ograniczenie zaangażowania wolnych środków przeznaczonych na jego finansowanie, albo ponowne utworzenie ogólnej pozycji przeznaczonej na wkład własny do budowy dróg. Wybrano drugie rozwiązanie, przy czym zarówno pracownicy Urzędu, jak i radni będą mieli świadomość konkretnego przeznaczenia tych środków. Podkreśliła, że Burmistrz Miasta będzie musiał ponownie zwrócić się do Rady Miasta z projektem zmian budżetowych, aby przesunąć tę kwotę na konkretne przedsięwzięcia, o których realizacji zdecydują radni. Następnie poinformowała o zwiększeniu o 15 tys. zł wydatków na budowę kompleksu sportowego „Orlik” w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych. Jednocześnie o 310 tys. zł zmniejsza się plan wydatków na zadanie dotyczące przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej przy ulicy Mickiewicza 31A, ponieważ część prac zostanie wykonana jako roboty remontowe i sfinansowana ze środków własnych miasta. Zaznaczyła, że opisane zmiany dotyczące wieloletniej prognozy finansowej nie powodują zmiany wyniku budżetu, wobec czego kwota przychodów pozostaje na dotychczasowym poziomie. Na zakończenie zwróciła uwagę na przesunięcia środków związanych z ochroną ludności i obroną cywilną. Wyjaśniła, że w budżecie znajduje się ogólna pozycja dotycząca zakupów inwestycyjnych w tym zakresie, z której, na podstawie składanych wniosków, środki są obecnie przenoszone na konkretne

zadania zakupowe i inwestycyjne, obejmujące zakup piaskarki, zakup mobilnych agregatów oraz opracowanie dokumentacji dotyczącej ich podłączenia do instalacji elektrycznej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:57 na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Piotr Daniło i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za przedstawione informacje i zapytał, czy radni mają pytania, a wobec braku zgłoszeń sam zwrócił się o dodatkowe wyjaśnienie dotyczące zadania obejmującego przebudowę sieci kanalizacyjnej przy ulicy Mickiewicza 31A, które zostało wykreślone z wydatków inwestycyjnych i ma być realizowane w ramach środków własnych przeznaczonych na remonty. Zapytał Burmistrza Miasta, kiedy planowane jest rozpoczęcie tego przedsięwzięcia i poprosił o udzielenie odpowiedzi.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski poinformował, że w tym miejscu wykonano już naprawę. Wskazał, że problem był znany od około dziesięciu lat i przez ten czas dotykał mieszkańców. Wyjaśnił, że miasto poniosło własne nakłady na wykonanie naprawy, dzięki czemu instalacja obecnie działa, a problem do tej pory nie występuje. Dodał, że mieszkańcy nie są już zalewani. Poinformował, że na razie wstrzymano się z realizacją całego zadania, ponieważ nie było zasadne wydatkowanie tak dużej kwoty, szczególnie że konieczne byłoby również opracowanie dokumentacji projektowej. W jego ocenie należałoby kompleksowo zagospodarować całe osiedle, co wymagałoby znacznych środków finansowych. Zapowiedział, że w przyszłości miasto zamierza opracować dokumentację projektową dla całego osiedla i podzielić realizację zadania co najmniej na dwa etapy, tak aby zapewnić mieszkańcom dojazd do dalszych bloków. Wskazał przy tym na teren po lewej i prawej stronie po wjeździe od ulicy Mickiewicza przez tunel, gdzie znajdują się miejsca parkingowe i nowe nasadzenia. Oceniał, że zagospodarowanie tego obszaru jest niespójne, a nawierzchnie asfaltowe znajdują się w złym stanie, przez co osiedle położone w centrum miasta sprawia wrażenie zapomnianego. Na zakończenie podkreślił, że awaria została usunięta, zarządca budynku nie zgłasza już problemów, a wykonane prace zostały sfinansowane ze środków własnych miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za udzieloną odpowiedź i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos, a wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję. Następnie poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki „kworum” i poinformował, że w sesji uczestniczy 19 radnych, natomiast dwóch radnych jest nieobecnych, w związku z czym Rada Miasta może podejmować prawomocne decyzje. Następnie przystąpił do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2026 rok, prosząc radnych popierających projekt o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”, radnych przeciwnych o naciśnięcie przycisku „przeciw”, a radnych wstrzymujących się od głosu o wybranie przycisku „wstrzymuję się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierzyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Jarosław Borowski, Piotr Daniło, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Łukasz Ryczkowski, Ewa Tarasiuk

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Pawluczuk

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 12, przeciw - 0, wstrzymujących się - 7, **podjęła**
Uchwałę Nr XXX/214/26
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2026 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu)

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu dziewiątego porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026–2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026–2036 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Wskazał, że Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, po czym otworzył dyskusję (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5E do protokołu). Wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały, prosząc radnych popierających projekt o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”, radnych przeciwnych o naciśnięcie przycisku „przeciw”, a radnych wstrzymujących się od głosu o wybranie przycisku „wstrzymuję się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Jarosław Borowski, Piotr Daniło, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Łukasz Ryczkowski, Ewa Tarasiuk

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Pawluczuk

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 12, przeciw - 0, wstrzymujących się - 7, **podjęła**
Uchwałę Nr XXX/215/26

zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2026-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2036
(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu)

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta

10. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu dziesiątego porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Wskazał, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, po czym otworzył dyskusję (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5F do protokołu). Wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały w zaproponowanej wersji, prosząc radnych popierających projekt o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”, radnych przeciwnych o naciśnięcie przycisku „przeciw”, a radnych wstrzymujących się od głosu o wybranie przycisku „wstrzymuję się”.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Poinformował, że kto z radnych jest za podjęciem uchwały w zaproponowanej wersji, podnosi rękę i wciska przycisk „za”, kto jest przeciw wciska przycisk „przeciw”, a kto się wstrzymuje wciska przycisk „wstrzymuję się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Pawluczuk

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXX/216/26
w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu)

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej przy ul. Żwirki i Wigury w Bielsku Podlaskim z przeznaczeniem na realizację inwestycji celu publicznego.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu jedenastego porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej przy ulicy Żwirki i Wigury w Bielsku Podlaskim, z przeznaczeniem na realizację inwestycji celu publicznego (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu). Wskazał, że Komisje Rady Miasta obradowały w poprzednim tygodniu i pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, po

czym otworzył dyskusję (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5G do protokołu). Wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad projektem uchwały, prosząc radnych popierających projekt o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”, radnych przeciwnych o naciśnięcie przycisku „przeciw”, a radnych wstrzymujących się od głosu o wybranie przycisku „wstrzymuję się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej przy ul. Żwirki i Wigury w Bielsku Podlaskim z przeznaczeniem na realizację inwestycji celu publicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Pawluczuk

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXX/217/26

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej przy ul. Żwirki i Wigury w Bielsku Podlaskim z przeznaczeniem na realizację inwestycji celu publicznego
(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu)

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego piątej kadencji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu dwunastego porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego piątej kadencji (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu). Wskazał, że Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, jednak podczas ich posiedzeń nie zgłoszono żadnych kandydatur do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 5H do protokołu). W związku z tym zwrócił się do radnych o zgłoszenie kandydatów podczas sesji, tak aby możliwe było przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały. Następnie otworzył dyskusję w punkcie dwunastym i przypomniał, że zgodnie z regulaminem Rada Miasta wyznacza dwóch przedstawicieli do Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, dlatego poprosił o zgłoszenie co najmniej dwóch kandydatur. Dodał, że obecnie trwa również procedura wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do składu Rady, wobec czego Rada Miasta także powinna wyznaczyć swoich reprezentantów, po czym ogłosił pięciominutową przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godz. 11:13 do godz. 11:19.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski, po wznowieniu obrad, poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki „kworum”. Poinformował, że w sesji uczestniczy 19 radnych, a dwóch radnych jest nieobecnych, w związku z czym Rada Miasta może podejmować prawomocne decyzje. Przypomniął, że obrady znajdują się w punkcie dwunastym porządku obrad, dotyczącym wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego V kadencji. Wskazał, że dyskusja została wcześniej otwarta i nie została zamknięta, po czym zaprosił radnych do zabierania głosu.

Radna Eugenia Kruk zgłosiła kandydaturę radnego Andrzeja Karpiuka do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego V kadencji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za zgłoszenie i zapytał radnego Andrzeja Karpiuka, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny Andrzej Karpiuk wyraził zgodę na kandydowanie do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego V kadencji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował radnemu Andrzejowi Karpiukowi, a następnie udzielił głosu zgłoszonej do dyskusji radnej Alinie Niegierewicz.

Radna Alina Niegierewicz zgłosiła kandydaturę radnego Łukasza Ryczkowskiego do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego V kadencji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za zgłoszenie i zapytał radnego Łukasza Ryczkowskiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny Łukasz Ryczkowski wyraził zgodę na kandydowanie do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego V kadencji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski zapytał, czy radni zgłaszają inne kandydatury. Po stwierdzeniu, że nie zgłoszono kolejnych kandydatur, zamknął dyskusję. Poinformował, że Rada Miasta najpierw przeprowadzi odrębne głosowanie nad każdą ze zgłoszonych kandydatur, a następnie zagłosuje nad całym projektem uchwały uwzględniającym obie osoby. Następnie poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Andrzeja Karpiuka na przedstawiciela Rady Miasta Bielsk Podlaski w Bielskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego V kadencji, prosząc radnych popierających kandydaturę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”, radnych przeciwnych o naciśnięcie przycisku „przeciw”, a radnych wstrzymujących się od głosu o wybranie przycisku „wstrzymuję się”.

Głosowano w sprawie:

głosowanie w sprawie uwzględnienia kandydatury radnego Andrzeja Karpiuka do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego piątej kadencji.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Pawluczuk

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że Rada Miasta przystępuje do głosowania nad kandydaturą radnego Łukasza Ryczkowskiego na przedstawiciela Rady Miasta Bielsk Podlaski w Bielskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego V kadencji. Poprosił radnych popierających tę kandydaturę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”, radnych przeciwnych o naciśnięcie przycisku „przeciw”, a radnych wstrzymujących się od głosu o wybranie przycisku „wstrzymuję się”.

Głosowano w sprawie:

głosowanie w sprawie uwzględnienia kandydatury radnego Łukasza Ryczkowskiego do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego piątej kadencji.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Pawluczuk

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował, że obie zgłoszone kandydatury uzyskały wymaganą liczbę głosów, w związku z czym Rada Miasta przystąpi do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego V kadencji, uwzględniającym kandydatury radnych Andrzeja Karpiuka i Łukasza Ryczkowskiego. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie, prosząc radnych popierających jego przyjęcie o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”, radnych przeciwnych o naciśnięcie przycisku „przeciw”, a radnych wstrzymujących się od głosu o wybranie przycisku „wstrzymuję się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego piątej kadencji.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Pawluczuk

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym

stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXX/218/26
w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Bielskiej Rady
Działalności Pożytku Publicznego piątej kadencji
 (uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu)

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim oraz Zespołu Interdyscyplinarnego

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu trzynastego porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim oraz Zespołu Interdyscyplinarnego, po czym otworzył dyskusję w tym punkcie (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu, zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 51 do protokołu).

Radny Włodzimierz Borowik poinformował, że 30 kwietnia 2026 roku do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski wpłynęła skarga dwóch mieszkańców Bielska Podlaskiego dotycząca bezzasadnego, w ich ocenie, wszczęcia procedury „Niebieskie Karty”, opieszałości działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz niewłaściwego funkcjonowania Zespołu Interdyscyplinarnego. Wskazał, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła w tej sprawie trzy posiedzenia oraz wystąpiła do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, pełniącego jednocześnie funkcję Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego, o ustosunkowanie się do skargi i zawartych w niej zarzutów. Poinformował, że Komisja otrzymała obszerną odpowiedź Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, z której wynikało, że czynności podejmowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Interdyscyplinarny oraz powołaną grupę diagnostyczno-pomocową były zgodne z opracowanym planem pomocy oraz przepisami dotyczącymi przeciwdziałania przemocy domowej. Zaznaczył, że Komisja nie stwierdziła, aby w sprawie doszło do opieszałości ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim, ponieważ działania były podejmowane na bieżąco i z zachowaniem wymaganych terminów. Komisja nie znalazła również podstaw do uznania za zasadny zarzutu niewłaściwego funkcjonowania Zespołu Interdyscyplinarnego. Dodał, że 3 czerwca 2026 roku do Rady Miasta Bielsk Podlaski wpłynęło uzupełnienie skargi, w którym skarżący podtrzymali swoje stanowisko dotyczące bezzasadności wszczęcia procedury „Niebieskie Karty”. Po przeprowadzeniu analizy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że uzupełnienie nie zawiera nowych okoliczności mogących wpłynąć na ocenę przedstawionych zarzutów. Podsumowując, wskazał, że skargę z 30 kwietnia 2026 roku proponuje się uznać za bezzasadną w części dotyczącej zarzutu opieszałości działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim jako jednostki organizacyjnej miasta oraz zarzutu niewłaściwego funkcjonowania Zespołu Interdyscyplinarnego w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za przedstawione informacje i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos, a wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję. Następnie poinformował o przystąpieniu do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim oraz Zespołu Interdyscyplinarnego. Przypomniął, że zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skarga jest bezzasadna, po czym poddał projekt uchwały pod głosowanie, prosząc radnych popierających jego przyjęcie o naciśnięcie przycisku „za”, radnych przeciwnych o naciśnięcie przycisku „przeciw”, a radnych wstrzymujących się od głosu o wybranie przycisku „wstrzymuję się”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim oraz Zespołu Interdyscyplinarnego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Bartosz Zinkiewicz, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Piotr Pawluczuk

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Miasta w obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXX/219/26
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku
Podlaskim oraz Zespołu Interdyscyplinarnego
(uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu)

14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu czternastego porządku obrad, dotyczącego sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski stanowi załącznik nr 34 do protokołu). Wskazał, że radni otrzymali sprawozdanie w ubiegły piątek, po czym otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie. Wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym.

15. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu piętnastego porządku obrad, dotyczącego spraw różnych (zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji Rady Miasta w punkcie „Sprawy różne” wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 5J do protokołu). Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos poinformowała, że zamierzała zabrać głos wcześniej, jednak dyskusja została zakończona, zanim miała taką możliwość. Odnosząc się do nieudzielenia Burmistrzowi Miasta wotum zaufania, stwierdziła, że odbiera ten wynik również jako ocenę swojej rocznej pracy i uważa go za krzywdzący. Zaznaczyła, że rok wcześniej obecne władze miasta dopiero rozpoczynały działalność, dlatego brak wotum zaufania mogła wówczas zrozumieć, natomiast po kolejnym roku pracy, w jej ocenie, podejmowane działania i ich efekty są już wyraźnie widoczne. Dodała, że mieszkańcy, z którymi rozmawia, zauważają te zmiany, dlatego jest jej przykro, że część radnych ich nie dostrzega. Wskazała, że odpowiada między innymi za sprawy oświaty i wraz z Burmistrzem Miasta oraz Kierownik Referatu podejmowała działania związane z kontynuacją inwestycji rozpoczętych przez poprzednie władze. Podkreśliła, że sytuacja demograficzna miasta jest trudna, liczba dzieci maleje, a mimo to w bieżącym roku żaden pracownik oświaty nie stracił pracy, co wymagało wielu rozmów, analiz i działań organizacyjnych. Zaznaczyła, że osobiście angażowała się również w nadzorowanie inwestycji, nawet jeżeli formalnie nie odpowiada za największe zadania inwestycyjne, i nie wszystkie inwestycje realizowane wcześniej w

mieście ocenia pozytywnie. Nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta dotyczącej sześciu niezrealizowanych inwestycji, wskazała, że projekt „COOLTURY idą w miasto”, wybrany w ramach budżetu obywatelskiego, nie mógł zostać wykonany w pierwotnym zakresie, ponieważ jego koszt wielokrotnie przekraczał zaplanowaną kwotę, mimo że rozważano realizację mniejszej części zadania. Jako kolejny przykład podała modernizację placu zabaw, na którą Burmistrz Miasta pozyskał 743 tys. zł środków zewnętrznych, podkreślając, że korzystniejsze jest wykonanie zadania z dofinansowaniem wojewódzkim niż wyłącznie ze środków własnych miasta. Wskazała również na cztery dokumentacje projektowe i zwróciła uwagę, że radni nie pytali, z jakich źródeł sfinansowano Jarmark Bożonarodzeniowy, mimo że na jego organizację nie zabezpieczono wcześniej środków w budżecie miasta. Poinformowała, że koszt wydarzenia wyniósł około 100 tys. zł, a środki zostały pozyskane między innymi z samorządu województwa, instytucji warszawskich oraz od przedsiębiorców, którym podziękowała za wsparcie. Podkreśliła, że przygotowanie pierwszego, a następnie dwudniowego Jarmarku Bożonarodzeniowego wymagało bardzo dużego nakładu pracy, podobnie jak organizacja Dni Bielska Podlaskiego, i wyraziła wdzięczność pracownikom Bielskiego Domu Kultury, Bielskiej Radzie Kobiet, szpitalowi oraz wszystkim osobom zaangażowanym w te przedsięwzięcia. Zaznaczyła, że również w 2026 roku pozyskiwane są środki od sponsorów, co stanowi efekt jej osobistej pracy, jednak w jej ocenie działania te nie zostały docenione. Dodała, że jarmarki spotkały się z bardzo dobrym odbiorem mieszkańców, dlatego planowane jest ich dalsze rozwijanie. Następnie odniosła się do działań w zakresie gospodarki komunalnej, wskazując, że w mediach społecznościowych pojawiają się krytyczne komentarze, na przykład dotyczące nieumytych lamp, podczas gdy pomijane są pozytywne zmiany, takie jak oczyszczenie ławek i przestrzeni publicznych, usunięcie krzewów w rejonie ratusza, w których gromadziły się odpady, poprawa warunków przejścia dzieci w pobliżu Szkoły Podstawowej nr 3, nowe aranżacje zieleni, kwiaty i elementy małej architektury. Podkreśliła, że mieszkańcy dostrzegają te zmiany i pozytywnie na nie reagują. Wskazała także na zakup nowych ciągników, dzięki którym nie trzeba już korzystać ze starego, często psującego się sprzętu, oraz na zatrudnienie nowych pracowników, którzy dołączyli do dobrze funkcjonującej ekipy. Zaznaczyła, że również te działania traktuje jako miernik swojej rocznej pracy. Następnie wspomniała o Gali Organizacji Pozarządowych, na którą około dwóch trzecich środków pozyskała ze źródeł zewnętrznych, dzięki czemu wydarzenie nie musiało być w całości finansowane z budżetu miasta. Odnosząc się do krytycznych komentarzy dotyczących formuły Gali, podkreśliła, że zależało jej na zachowaniu odpowiedniego poziomu wydarzenia, szczególnie że odbywało się ono w okresie postu, a mieszkańcy i zaproszeni goście pozytywnie je ocenili. Następnie poinformowała o otwarciu świetlic, działaniach na rzecz seniorów, organizacji bezpłatnego szkolenia dla tej grupy mieszkańców oraz zgłoszeniu projektu „Klaster Usług Senioralnych”, który przeszedł już ocenę formalną. Wyraziła żal, że te inicjatywy również nie są dostrzegane, podczas gdy w przestrzeni publicznej pojawia się wiele negatywnych komentarzy i obraźliwych wypowiedzi, także pod jej adresem. Podkreśliła, że szczególnie trudnym i wymagającym obszarem pozostaje oświata, ponieważ wysokość środków zależy od liczby uczniów, a obecna sytuacja demograficzna będzie w kolejnych latach powodowała poważne problemy organizacyjne i finansowe. Wskazała także na działania podejmowane w gospodarce mieszkaniowej, w tym odzyskanie po pięciu latach lokalu komunalnego, co wymagało wielu rozmów, postępowań sądowych i działań komorniczych, oraz prowadzenie eksmisji dłużników, które również wiążą się z presją i negatywnymi komentarzami. Podziękowała Burmistrzowi Miasta za możliwość pełnienia funkcji jego zastępcy i zaznaczyła, że współpraca z nim układa się bardzo dobrze. Na zakończenie ponownie wyraziła żal, że po roku intensywnej pracy, realizacji wielu pomysłów i wprowadzania zmian w przestrzeni miejskiej jej działania zostały, w jej ocenie, ocenione negatywnie. Podkreśliła, że nie wszystkie zamierzenia można zrealizować od razu, między innymi z uwagi na obowiązujące jeszcze trzyletnie umowy dotyczące ukwiecenia miasta, jednak po ich zakończeniu planuje wprowadzić inne rozwiązania, w tym większe wykorzystanie roślin wieloletnich. Poinformowała również, że posiada koncepcję zagospodarowania przestrzeni wokół miejskich stawów jako strefy rekreacyjnej, której realizację planuje na kolejny rok, po pozyskaniu odpowiednich środków, i raz jeszcze zaznaczyła, że jest jej bardzo przykro z powodu sposobu, w jaki część radnych oceniła jej dotychczasową pracę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło zwrócił się do Zastępcy Burmistrza Miasta Iwony Kołos, podkreślając, że docenia podjęte przez nią działania oraz fakt, że wiele wymienionych przedsięwzięć zostało zrealizowanych dzięki środkom pozyskanym od sponsorów. Zaznaczył jednak, że mieszkańcom Bielska Podlaskiego nie wystarczą jedynie same „igrzyska”, ponieważ konieczne jest również realizowanie inwestycji oraz rozwiązywanie codziennych problemów, takich jak zapadnięte studzienki i ubytki w nawierzchniach ulic. Jako przykład inwestycji wymagającej szczególnej uwagi wskazał budowę żłobka miejskiego, której stan określił jako tragiczny. Następnie zapytał Zastępcę Burmistrza, czy rzeczywiście uważa, że w poprzednich latach w Bielsku Podlaskim nic się nie działo, a poprzednie władze nie podejmowały żadnych działań. Przywołał wyniki głosowań nad udzieleniem wotum zaufania poprzedniemu Burmistrzowi Miasta, wskazując, że w 2020 roku Iwona Kołos wstrzymała się od głosu, natomiast w latach 2021, 2022 i 2023 głosowała przeciwko udzieleniu wotum zaufania. Zapytał, czy ówczesny Burmistrz i jego zastępca rzeczywiście nie zasługiwali wówczas na poparcie, oraz wskazał, że skoro Zastępca Burmistrza w poprzednich latach korzystała z prawa do negatywnej oceny władz miasta, obecni radni również mają prawo oceniać działalność Burmistrza zgodnie z własnym przekonaniem. Podkreślił, że odpowiedzialność za zadania zrealizowane i niezrealizowane ponosi Burmistrz Miasta i to jego działalność jest przedmiotem głosowania nad wotum zaufania. Następnie zwrócił się do Burmistrza Miasta Piotra Wawulskiego, wskazując, że podczas wcześniejszej wypowiedzi nadmiernie poniosły go emocje, czego następstwem było złożenie przeprosin radnym. Poinformował, że nie był wówczas obecny na sali obrad, ale dowiedział się o tym z relacji innych radnych. Zwrócił uwagę, że Burmistrz użył sformułowania „gdyby pan był normalny” sugerujące, że radny jest nienormalny. Uznał takie słowa za niedopuszczalne i przypomniał, że jako radny jest funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 115 § 13 Kodeksu karnego. Nawiązał również do wcześniejszej sprawy sądowej Burmistrza dotyczącej zniśławienia, wskazując, że zakończyła się ona dla niego niekorzystnie w 2024 roku, po czym zaapelował o nieobrażanie radnych oraz o prowadzenie dyskusji w sposób bardziej kulturalny. Odnosząc się na zakończenie do polemiki dotyczącej realizacji inwestycji, poinformował, że ze swojej strony zakończył już tę dyskusję i nie zamierza jej dalej prowadzić, ponieważ w jego ocenie dalsza wymiana argumentów z Burmistrzem nie ma sensu. Dodał, że radni posiadają własne argumenty, a swoją ocenę działań władz miasta wyrażają w głosowaniach nad zmianami w budżecie.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za wypowiedź i przypomniał, że trwają obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, dlatego oczekuje od wszystkich uczestników obywatelskiego podejścia oraz koncentrowania się na sprawach mieszkańców miasta i lokalnej społeczności. Zaznaczył, że prowadzenie osobistych sporów i wzajemnych wycieczek indywidualnych nie służy obradom Rady Miasta Bielsk Podlaski. Jednocześnie wskazał, że każdemu przysługuje prawo do wypowiedzi ad vocem, w związku z czym udzielił głosu Zastępcy Burmistrza Miasta Iwonie Kołos.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos wskazała, że rok wcześniej po głosowaniu nad wotum zaufania nie zabierała głosu, natomiast w bieżącym roku zdecydowała się przedstawić swoje stanowisko. Odnosząc się do przywołanych przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta jej wcześniejszych głosowań, wyjaśniła, że dotyczyły one okresu porządkowania gospodarki wodno-ściekowej, który był szczególnie trudny dla mieszkańców Zatorza, gdzie sama mieszka. Przypomniała, że mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali problemy, przychodzili do radnych i uczestniczyli w organizowanych spotkaniach, a sprawa była dobrze znana zarówno poprzedniemu Burmistrzowi, a obecnemu Przewodniczącemu Rady Miasta. Dodała, że w związku z broniением swojego stanowiska uczestniczyła również w postępowaniu sądowym, które zakończyło się dla niej korzystnie. Podkreśliła, że w tamtym czasie radni otwarcie zgłaszali swoje zastrzeżenia i wskazywali konkretne problemy. Zaznaczyła, że gdyby obecnie usłyszała szczegółowe zarzuty, że określone zadania wykonała źle, nie podjęła odpowiednich działań, nie zadbała o daną sprawę, nie stworzyła niczego nowego albo jedynie kontynuuje działania poprzedników, mogłaby odnieść się do takiej oceny i ją zrozumieć. Wskazała jednak, że w okresie porządkowania gospodarki wodno-ściekowej krytyczne stanowisko zajmowała nie tylko ona, lecz liczna grupa mieszkańców i radnych. Przypomniała, że był to czas bardzo licznych interwencji mieszkańców u radnych i w urzędzie, zamkniętych ulic oraz

poważnych utrudnień komunikacyjnych. Jako przykład przywołała sytuację w rejonie ulicy Strzelniczej, gdzie mimo stosunkowo niedawno wykonanej drogi doszło do zawalenia przepustu, co ponownie utrudniło mieszkańcom bezpieczne przemieszczanie się.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk stwierdził, że skupianie się na wydarzeniach z lat ubiegłych oraz wypominanie wcześniejszych głosowań nie prowadzi do poprawy obecnej sytuacji. Zwrócił uwagę, że w międzyczasie odbyły się wybory samorządowe i mamy sytuację taką, jaką mamy, dlatego uznał argumenty przywołane przez Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Piotra Daniło za co najmniej nietrafione. Następnie odniósł się do przedstawionych wcześniej danych procentowych, wskazując, że raport był dostępny wszystkim radnym i każdy mógł zapoznać się z jego treścią, jednak dokument można przeczytać ze zrozumieniem lub nie. Podkreślił, że Skarbnik Miasta czarno na białym przedstawiła konkretne wyjaśnienia i wykazała różnice wynikające z błędnej interpretacji danych, co w jego ocenie pokazuje, czy treść raportu została właściwie zrozumiana.

Radna Ewa Tarasiuk odniosła się do wystąpienia mieszkańca w ramach Trybuny Obywatelskiej, wskazując, że problem związany z działalnością zakładu Laktopol-B interesuje, niepokoi i dotyczy wszystkich mieszkańców. Poinformowała, że posiada wiedzę na temat stanowiska Inspekcji Sanitarnej, a podczas wystąpienia mieszkańca poruszono kwestię działań podejmowanych przez tę instytucję. Zaznaczyła, że wypowiada się przede wszystkim jako mieszkanka i radna, jednak z uwagi na posiadaną wiedzę chciałaby przedstawić informacje dotyczące bezpieczeństwa wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Wyjaśniła, że po każdym incydencie zanieczyszczenia rzeki Białej do Inspekcji Sanitarnej wpływały zawiadomienia i prośby o interwencję, a sprawy te były podejmowane w granicach posiadanych kompetencji. Przyznała, że Inspekcja Sanitarna nie dysponuje narzędziami prawnymi pozwalającymi wymusić naprawę całej sytuacji związanej z zanieczyszczeniem rzeki, posiada jednak możliwości działania w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa wody przeznaczonej do spożycia, która jest systematycznie badana. Poinformowała, że przede wszystkim szacowane jest ryzyko skażenia ujęć wody, a po konkretnych przypadkach zanieczyszczenia rzeki przeanalizowano odległość od ujęcia przy ulicy Norwida oraz lokalnego wodociągu znajdującego się na terenie zakładu Laktopol-B. Wskazała, że woda z tych ujęć jest badana zgodnie z corocznie ustalonym harmonogramem, a nadzór i monitoring jej jakości prowadzone są w sposób stały. Podkreśliła, że wyniki badań wody są prawidłowe, a po incydentach związanych z zanieczyszczeniem rzeki podjęto dodatkowo działania zmierzające do zbadania wody surowej, czyli przed procesem uzdatniania. Zaznaczyła, że również wyniki badań wody surowej były prawidłowe, co stanowi ważny i miarodajny wskaźnik bezpieczeństwa. W związku z tym stwierdziła, że na dzień dzisiejszy można uspokoić mieszkańców, że woda przeznaczona do picia jest bezpieczna. Zastrzegła jednak, że przy długotrwałym utrzymywaniu się zanieczyszczeń w rzece nie można całkowicie wykluczyć, że w przyszłości mogłoby dojść do skażenia wód głębinowych, na co zwrócił uwagę również mieszkaniec występujący w Trybunie Obywatelskiej. Dodała, że korzystną okolicznością jest kierunek przepływu rzeki względem ujęcia wody i miejsca odprowadzania ścieków. Na zakończenie wyraziła nadzieję, że do skażenia wody pitnej nie dojdzie i że mieszkańcy mogą obecnie czuć się w tym zakresie bezpiecznie.

Radny Bartosz Zinkiewicz zaapelował o odejście od dyplomatycznych sformułowań i jednoznaczne wskazanie, że przedmiotem dyskusji jest zakład Laktopol-B, którego prezesem, zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym, jest Olgierd Meysztowicz. Stwierdził, że oficjalny raport z kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska stanowi, w jego ocenie, porażający dowód lekceważenia przepisów prawa. Poinformował, że raport jest dostępny do pobrania i zapoznania się z jego treścią na stronach Biuletynu Informacji Publicznej oraz na portalu „Nasz Bielsk”. Wskazał, że zgodnie z ustaleniami opisanymi w raporcie, w porze nocnej miało dochodzić do omijania oczyszczalni i odprowadzania ścieków za pomocą pompy bezpośrednio do rowu oraz rzeki Białej. Dodał, że badania laboratoryjne miały wykazać przekroczenia dopuszczalnych norm o kilkaset procent, a biegły sądowy miał stwierdzić, że doszło do zrzutu ścieków surowych, który w istotnym stopniu zdegradował rzekę. Podkreślił, że nie był to pierwszy przypadek stwierdzenia nieprawidłowości, ponieważ w poprzednich raportach

Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska miały być odnotowywane przekroczenia sięgające nawet kilku tysięcy razy. Zaznaczył, że negatywny wpływ działalności zakładu na rzekę potwierdzają również badania ichtiologów z Polskiego Związku Wędkarskiego, z których miało wynikać, że przed miejscem odprowadzania ścieków w rzece występują organizmy żywe, natomiast poniżej zakładu, z powodu zalegającego osadu, życie biologiczne praktycznie zanikło. Poinformował także, że z komputera firmy miały zniknąć raporty dotyczące zrzutów z dni, w których mieszkańcy wzywali Policję z powodu szczególnie intensywnego fetoru. Dodał, że na terenie zakładu, w otwartym zbiorniku, miały zalegać i gnić osady powodujące uciążliwy odór. Wskazał, że działalność mleczarni wiąże się, jego zdaniem, również z innymi uciążliwościami, takimi jak hałas, czy potężne wyrzuty sadzy oraz białego proszku. Zwrócił uwagę, że na spółkę nakładano śmieszne mandaty w wysokości zaledwie kilkuset złotych, podczas gdy mieszkańcy pobliskich osiedli nadal nie mogą swobodnie otwierać okien. Stwierdził ponadto, że zakład korzysta z kotła olejowego bez ważnej decyzji Urzędu Dozoru Technicznego, a w jego ocenie funkcjonowanie zakładu w wielu obszarach pozostaje niezgodne z prawem. Odnosząc się do ostatniego spotkania zorganizowanego przez Burmistrza Miasta z udziałem prezesa zakładu, ocenił, że składane podczas niego zapewnienia były niewiarygodne i nie przekonały uczestników spotkania. Nawiązał również do argumentu dotyczącego zagrożenia utratą miejsc pracy, wskazując, że w jego ocenie zakład nie inwestuje w swoją przyszłość, lecz jest stopniowo eksploatowany, a w przypadku jego zamknięcia mieszkańcy mogą pozostać z problemem zanieczyszczonej rzeki i konsekwencjami zdrowotnymi. Podkreślił, że Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska wykonał bardzo dobrą pracę i zgromadził twarde dowody, natomiast kolejne działania powinno podjąć Starostwo Powiatowe, które ma czas do 1 lipca na wydanie rozstrzygnięcia. Zaznaczył, że mieszkańcy oczekują nie tylko wydania decyzji, lecz przede wszystkim twardego egzekwowania prawa. Na zakończenie podziękował Burmistrzowi Miasta za wsparcie, wszystkim mieszkańcom nagłaśniającym sprawę oraz twórcom profili „Bielsk Podlaski z lotu ptaka” i „Pan Kupka” za działania informacyjne i zwracanie uwagi opinii publicznej na problem.

Radny Stanisław Charyton zapytał, jaka jest obecna sytuacja związana z budową żłobka miejskiego, czy przeprowadzono już postępowanie przetargowe, czy wyłoniono wykonawcę oraz czy inwestycja zostanie dokończona, wskazując, że mieszkańcy zwracają się do radnych z pytaniami w tej sprawie. Następnie, nawiązując do wypowiedzi radnego Bartosza Zinkiewicza, który stale zajmuje się problemem zakładu Laktopol-B, stwierdził, że prezes zakładu czuje się panem sytuacji, ponieważ z zakładem powiązane są kwestie ogrzewania, odprowadzania ścieków i w jego ocenie pan prezes z nas kpi. Poinformował, że dokonał wstępnego rozeznania i według jego wiedzy istnieje możliwość odłączenia się od zakładu. Wskazał, że miasto powinno rozważyć przejęcie odprowadzania ścieków, doprowadzenie dodatkowej nitki wodociągowej oraz zapewnienie czasowego, alternatywnego sposobu ogrzewania budynków mieszkalnych. Podkreślił, że jeżeli obecna sytuacja będzie się utrzymywała, zakład nadal będzie mógł wywierać presję na miasto, posługując się argumentem, że jego zamknięcie spowoduje poważne problemy dla mieszkańców. Odnosząc się do zatrudnienia pracowników zakładu, zaproponował przeprowadzenie rozeznania w Powiatowym Urzędzie Pracy, wskazując, że na lokalnym rynku dostępne są oferty zatrudnienia, a przedsiębiorstwa działające na terenie miasta, w tym firmy usługowe oraz Suempol, mogłyby przejąć przynajmniej część pracowników i zapewnić im możliwość dalszego zarobkowania oraz utrzymania rodzin.

Radna Eugenia Kruk zaznaczyła, że chciałaby poruszyć również przyjemne sprawy dotyczące miasta. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Miasta, wskazała, że radni dostrzegają wiele pozytywnych działań i zgadzają się z częścią przedstawionych ocen, jednak niekiedy zadają pytania, na które – w jej odczuciu – otrzymują odpowiedzi formułowane zbywająco lub w sposób agresywny. Poinformowała, że sama kilkakrotnie doświadczyła podobnej sytuacji, dlatego pozostawiła jako retoryczne pytanie, czy warto zadawać pytania, jeżeli reakcją jest takie podejście. Następnie poinformowała, że w poprzednim tygodniu odbył się 60. Ogólnopolski Festiwal Kapel i Śpiewaków Ludowych w Kazimierzu Dolnym, w którym w przeszłości uczestniczyli również mieszkańcy Bielska Podlaskiego, a ona sama miała okazję kilka lat wcześniej być obecna na tym wydarzeniu. Podkreśliła, że reprezentanci Podlasia, w tym w

znacznej części osoby związane z Bielskiem Podlaskim, odnieśli bardzo duże sukcesy, zdobywając pierwsze miejsca w większości kategorii. Poinformowała, że najważniejszą nagrodę festiwalu, „Złotą Basztę”, otrzymał znany mieszkańcom zespół „Ranok”, działający przy Bielskim Domu Kultury, któremu złożyła serdeczne gratulacje. Dodała, że pierwsze miejsce w kategorii „Mistrz i uczeń” zdobyły Elżbieta Tomczuk i Daria Sawicka, natomiast pierwsze miejsce w kategorii zespołów śpiewaczy otrzymali Doroteusz Fionik i Maksym Fionik. Zwróciła uwagę, że spośród siedmiu kategorii festiwalowych trzy miejsca przypadły przedstawicielom Bielska Podlaskiego, a kolejne zaszczytne miejsce zdobyła osoba z Hajnówki. Wyraziła radość, że artyści rozślawiają miasto, i podkreśliła, że należy mówić nie tylko o złym, lecz również o dobrych wydarzeniach i sukcesach. Na zakończenie złożyła gratulacje wszystkim nagrodzonym, w szczególności Elżbiecie Tomczuk prowadzącej zespół „Ranok”, jej uczennicy, Bielskiemu Domowi Kultury oraz wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie i osiągnięcie tego sukcesu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:54 z sali obrad wyszedł radny Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk poinformował, że w bieżącym miesiącu ponownie pełnił dyżur radnego, jednak nie zgłosił się na niego żaden mieszkaniec. Nawiązując do swoich wcześniejszych wypowiedzi, ocenił, że dotychczasowa forma organizowania dyżurów radnych nie sprawdza się w pełni, dlatego zamierza wyjść naprzeciw mieszkańcom i w miesiącach letnich, w lipcu i sierpniu, w każdą niedzielę w godzinach od 17:00 do 19:00 przebywać w okolicach ratusza. Zaznaczył, że szczegółowa forma tych spotkań zostanie jeszcze przedstawiona, a informacje o nich będzie przekazywał również za pośrednictwem mediów społecznościowych. Wyjaśnił, że celem tej inicjatywy jest bezpośredni kontakt z mieszkańcami, udzielanie odpowiedzi na ich pytania oraz w razie potrzeby, kierowanie pism do Burmistrza Miasta, aby przyspieszyć rozwiązywanie zgłaszanych problemów. Następnie odniósł się do wystąpienia pana Tadeusza dotyczącego zakładu Laktopol-B i wielokrotnie używanego przez niego określenia „nie da się”. Wskazał, że w jego ocenie ze strony miasta i radnych podejmowanych jest wiele działań, być może nawet więcej, niż wynikałoby z ich bezpośrednich kompetencji, natomiast jeden z wcześniejszych mówców wskazał organ, który już dawno powinien podjąć skuteczne rozstrzygnięcia w tej sprawie. Przypomniał, że termin wydania decyzji upływa 1 lipca, czyli następnego dnia, i wyraził oczekiwanie, że będzie można wkrótce ocenić działania osób i instytucji, które od dłuższego czasu posiadają rzeczywiste możliwości rozwiązania problemu, lecz dotychczas nie podjęły wystarczających czynności. Na zakończenie pogratulował Dyrektor Pływalni „Wodnik” pozyskania znacznego dofinansowania na remont obiektu. Zwrócił uwagę, że przez 24 lata nie przeprowadzano tam tak szerokich prac, a infrastruktura sanitarna była już wyeksploatowana. Wyraził nadzieję, że pozyskane dofinansowanie będzie początkiem zdobywania przez miasto kolejnych, jeszcze większych środków zewnętrznych.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za wypowiedź i zwrócił uwagę, że stwierdzenie, że przez 24 lata na pływalni niczego nie robiono, było zbyt daleko idące. Zaznaczył, że łatwiej dostrzega się duże i kompleksowe rzeczy, natomiast tych mniejszych nie dostrzegamy.

Radny Witold Sysuła, nawiązując do kwestii wizerunku miasta, wskazał, że nie kształtują go wyłącznie duże inwestycje, lecz również drobne sprawy związane z estetyką przestrzeni publicznej. W tym kontekście odniósł się do stanu lamp w Parku Królowej Heleny, informując, że otrzymał sygnały od mieszkańców oraz fotografie przedstawiające ich zabrudzenie. Przypomniał, że Zastępca Burmistrza Miasta poinformowała wcześniej, że lampy były czyszczone w kwietniu, jednak w jego ocenie odstęp do końca czerwca okazał się zbyt długi i wskazuje na potrzebę zwiększenia częstotliwości takich prac. Podkreślił, że zabrudzone lampy nie prezentują się estetycznie, co ma wpływ na ogólny wizerunek miasta, zwłaszcza że niedawno odbywały się Dni Bielska Podlaskiego. W związku z tym zwrócił się z prośbą o częstsze mycie lamp w Parku Królowej Heleny.

O godzinie 11:58 z sali obrad wyszedł radny Łukasz Ryczkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos wyjaśniła, że w emocjach mogła wcześniej nie przekazać tej informacji wystarczająco wyraźnie, ale lampy są ponownie myte właśnie w dniu sesji. Poinformowała, że po zwróceniu uwagi na zgłoszony problem otrzymała potwierdzenie, że lampy są ponownie myte, w związku z czym wyraziła przekonanie, że sprawa zostanie uporządkowana.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski odniósł się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Piotra Daniły, zaprzeczając, aby użył wobec niego słów w takim znaczeniu, jakie zostało przedstawione, wskazując, że przywołane sformułowanie mogło zostać wyrwane z kontekstu. Wyjaśnił, że wcześniejsze przeprosiny dotyczyły innego zwrotu, który nie powinien paść, a nie słów wskazanych przez Wiceprzewodniczącego. Nawiązując do stwierdzenia, że dalsza dyskusja nie ma sensu, przyznał, że również nie zamierza jej kontynuować. Podkreślił, że to Skarbnik Miasta, a nie on, przedstawiła merytoryczne wyjaśnienia dotyczące błędu popełnionego przez Wiceprzewodniczącego przy interpretacji danych i obliczaniu poziomu wykonania inwestycji. W jego ocenie po tak jednoznacznym wyjaśnieniu należało przyznać, że doszło do pomyłki, ponieważ każdy może popełnić błąd przy analizowaniu wyliczeń. Zaznaczył, że wyjaśnienia Skarbnik Miasta były na tyle precyzyjne, że wszyscy obecni mogli zrozumieć, na czym polegał błąd, jednak przyjmuje do wiadomości, że Wiceprzewodniczący nie zdecydował się przyznać do błędu. Odnosząc się do wspomnianego wyroku sądowego, zaapelował, aby Wiceprzewodniczący ponownie i spokojnie zapoznał się z jego treścią, ponieważ wówczas będzie mógł właściwie ocenić charakter tego rozstrzygnięcia. Następnie nawiązał do przywołanych głosowań Iwony Kołos z lat 2021–2023 i zapytał, czy obecne stanowisko części radnych ma być formą zemsty, odwetu za jej wcześniejsze decyzje. Podkreślił, że w poprzedniej kadencji każde głosowanie było uargumentowane, a radni wskazywali zarówno powody poparcia określonych działań, jak i przyczyny głosowania przeciwko nim oraz przedstawiali swoje oczekiwania dotyczące sposobu rozwiązania problemów. Zaznaczył, że rozumie prawo radnych do podejmowania własnych decyzji i przyjmuje wynik głosowania nad wotum zaufania, przypominając, że Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że z taką sytuacją można żyć. Dodał, że obecnie sam zdobył podobne doświadczenie i zamierza kontynuować pracę, ponieważ działalność miasta będzie prowadzona dalej. Zapytał jednak, jak część radnych zamierza zachować się w przypadku pojawienia się większych, planowanych inwestycji i jakie argumenty zostaną wówczas przedstawione, jeżeli również nie uzyskają one poparcia. Oceniał, że obecne decyzje mają charakter polityczny, co – jako osoba od szesnastu lat związana z samorządem – rozumie i przyjmuje bez większych pretensji. Zwrócił jednak uwagę, że radni po takich głosowaniach nadal zwracają się do władz miasta z prośbami o załatwienie konkretnych spraw, co powoduje, że nie zawsze wie, jak powinien reagować. Wskazał, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta obecnie omija go i zwraca się bezpośrednio do kierowników lub pracowników Urzędu w celu rozwiązania spraw mieszkańców albo własnych problemów. Zaznaczył, że wcześniej prowadzili rozmowy, wymieniali argumenty i potrafili współpracować. Przypomniał również, że Wiceprzewodniczący wielokrotnie podkreślał, że decyzje powinny być podejmowane dla dobra mieszkańców, a nie z powodów politycznych, co Burmistrz oceniał pozytywnie, ponieważ również klub Nasze Podlasie podejmował wcześniej decyzje kierując się interesem mieszkańców. Na zakończenie stwierdził, że w ciągu ostatniego półrocza podejście to uległo zmianie, jednak szanuje i przyjmuje tę sytuację.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło, odnosząc się do raportu o stanie miasta Bielsk Podlaski za 2025 rok, zwrócił się o wskazanie, w którym miejscu popełnił błąd, podkreślając, że przytoczył dosłownie dane zawarte w dokumencie podpisanym przez Burmistrza Miasta, przekazanym radnym i opublikowanym w internecie. Ponownie zacytował zapis, zgodnie z którym suma wszystkich wydatków poniesionych na realizację inwestycji w 2025 roku wyniosła 18 905 777,51 zł, co stanowiło 33% ich całkowitej wartości, i zapytał, w jaki sposób radni powinni rozumieć tę informację oraz kto w rzeczywistości wprowadza opinię publiczną w błąd. Następnie, kontynuując dyskusję, pogratulował Burmistrzowi trafnego przewidzenia, że nie otrzyma wotum zaufania, zaznaczając jednocześnie, że w jego

ocenie Burmistrz nie wykazał się podobną trafnością w sprawie postępowań przetargowych. Wskazał, że przy dwóch inwestycjach zgłoszonych przez radnych klubu Nasze Podlasie popełniono błąd proceduralny, ponieważ zadania te zostały zaplanowane w budżecie jako jednoroczne, co potwierdzały również objaśnienia do wieloletniej prognozy finansowej. Odnosząc się do wyjaśnień Burmistrza, że późniejsze przeprowadzenie przetargów pozwoliło uzyskać oszczędności wynoszące kilkaset tysięcy złotych, pozytywnie ocenił osiągnięty efekt finansowy, zwrócił jednak uwagę, że postępowania mogły zakończyć się również ofertami przekraczającymi wartości kosztorysowe. Poinformował, że podczas swojej dwudziestosześcioletniej pracy w samorządzie – czym się nie chwali, w przeciwieństwie do Burmistrza – wielokrotnie spotykał się z takimi sytuacjami, które powodowały konieczność zwiększania wartości zadań i dokonywania kolejnych zmian w budżecie. Podkreślił zatem, że korzystnego wyniku przetargów nie można było wcześniej przewidzieć. Następnie sprzeciwił się sugestii, że radni zwracają się do Burmistrza, kierowników referatów lub pracowników Urzędu w celu załatwiania spraw dla siebie. Wyjaśnił, że zgłaszane przez nich zadania i problemy pochodzą od mieszkańców, a podejmowanie interwencji stanowi realizację mandatu radnego. Zaapelował, aby nie czynić radnym zarzutu z tego, że zwracają się do pracowników Urzędu, ponieważ za każdą zgłaszaną sprawą stoi konkretny mieszkaniec oczekujący jej rozwiązania. Powracając do dwóch wskazanych zadań, ponownie stwierdził, że popełniony błąd polegał na zaplanowaniu ich jako jednorocznych bez uwzględnienia możliwości takiego przesunięcia terminów postępowań przetargowych, które doprowadziłoby do opóźnienia inwestycji i przeniesienia ich realizacji na kolejny rok. Podkreślił, że mieszkańcy są z tego powodu zawiedzeni, ponieważ oczekiwali wykonania dokumentacji w 2026 roku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:04 na salę obrad powrócił radny Łukasz Ryczkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski stwierdził, że nie zamierza dalej prowadzić polemiki z Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Piotrem Daniło, wskazując, że w razie potrzeby Skarbnik Miasta może ponownie wyjaśnić omawiane kwestie. Wyjaśnił, że wspominając o zwracaniu się przez Wiceprzewodniczącego bezpośrednio do kierowników referatów i pracowników Urzędu, nie oceniał tego negatywnie, ponieważ ma świadomość, że działania te podejmowane są w interesie mieszkańców. Zaznaczył jednak, że jego wypowiedzi są odbierane wyrywkowo. Przypomniał, że wcześniej Wiceprzewodniczący przychodził bezpośrednio do niego, wspólnie rozmawiali o zgłaszanych sprawach i prowadzili konstruktywną współpracę, natomiast od około pół roku omija go w kontaktach dotyczących tych kwestii. Stwierdził, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło nadal nie może się otrząsnąć z wyjaśnień przedstawionych przez Skarbnik Miasta i w jego ocenie Wiceprzewodniczący nie przedstawił argumentów podważających przekazane informacje. Wyjaśnił, że jego wcześniejsza uwaga dotyczyła wyłącznie zmiany sposobu współpracy, ponieważ Wiceprzewodniczący nadal pojawia się w Urzędzie Miasta, jednak nie zwraca się już bezpośrednio do Burmistrza, tak jak czynił to wcześniej. Przypomniał, że dawniej prowadzili normalne i merytoryczne rozmowy. Zaznaczył, że od około pół roku relacja ta uległa zmianie, a on nie zna przyczyn tej sytuacji, choć ma nadzieję, że Wiceprzewodniczący posiada ku temu określone powody.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos odniosła się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Piotra Daniły, wskazując, że sama pełniła mandat radnej przez blisko dziesięć lat, ponieważ jej druga kadencja została wydłużona i trwała niemal pięć i pół roku. Podkreśliła, że w tym czasie radni byli głosem mieszkańców i aktywnie przedstawiali ich problemy oraz oczekiwania. Przypomniała, że ówczesne sesje Rady Miasta często trwały do godzin 17:00 lub 18:00 i obfitowały w liczne dyskusje, spory oraz emocjonalne wypowiedzi, podczas których radni przedstawiali wiele argumentów, niekiedy podnosząc głos. Zaznaczyła, że część spraw znalazła również swój finał w sądzie, w którym sama uczestniczyła. Wskazała, że był to trudny okres, związany w szczególności z uporządkowaniem gospodarki wodno-ściekowej, które wywoływało wiele problemów i emocji wśród mieszkańców. Podkreśliła, że jako radna reprezentowała ich stanowisko i przez cały okres sprawowania mandatu starała się być ich głosem.

Radny Mirosław Gołębiowski wskazał, że początkowo zamierzał zrezygnować z zabrania głosu, kierując się zasadą „im dalej w las, tym więcej drzew”, jednak ostatecznie postanowił przedstawić swoje stanowisko. Poinformował, że w samorządzie działa od trzydziestu lat, i zwracając się do Zastępcy Burmistrza Miasta Iwony Kołos, podkreślił, że pełnienie funkcji publicznych wiąże się zarówno z sukcesami, jak i z trudnymi doświadczeniami, ponieważ raz jest się dobrze ocenianym, a innym razem spotyka się z krytyką. Przywołał sytuację z okresu, gdy pełnił funkcję zastępcy burmistrza, kiedy radny Witold Sysuła wystąpił na forum Rady Miasta z wnioskiem zmierzającym do wycofania go z funkcji zastępcy. Zaznaczył, że nie żywi z tego powodu urazy do radnego, ponieważ miał on własne argumenty, głównie o charakterze politycznym, a mieszkańcy mimo tej sytuacji nadal wybierali go na kolejne kadencje. Odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza, która poczuła się niedoceniona z powodu nieudzielenia Burmistrzowi wotum zaufania, stwierdził, że osoby wykonujące zawód nauczyciela często oczekują uznania dla swojej pracy, co rozumie, ponieważ sam był nauczycielem. Pogratulował władzom miasta uzyskania absolutorium i zaapelował, aby nie przywiązywać nadmiernej wagi do wyniku głosowania nad wotum zaufania. Przypomniał, że w przeszłości jego przełożony również znajdował się w trudnych sytuacjach i nie zawsze otrzymywał absolutorium, a mimo to mieszkańcy oraz wiele osób związanych z samorządem nadal doceniają jego osiągnięcia. Przechodząc do meritum spraw miejskich podkreślił, że wszyscy powinni sprężyć się do dalszej pracy. Zgodził się z Zastępcą Burmistrza, że jednym z najpoważniejszych problemów będzie sytuacja oświaty, dlatego prognozy demograficzne wymagają dokładnej analizy. Zwrócił uwagę, że w raporcie o stanie miasta zamieszczono dane Urzędu Stanu Cywilnego, jednak jego zdaniem w kolejnych raportach, które będą przygotowywane w pozostałej części kadencji, należałoby konsekwentnie stosować porównania rok do roku. Wyjaśnił, że pozwoliłoby to radnym i mieszkańcom ocenić, w jakim miejscu znajduje się miasto oraz czy w poszczególnych dziedzinach występuje recesja, stagnacja czy postęp. Jako przykład wskazał sesję Rady Miasta Hajnówka, którą oglądał w transmisji telewizyjnej, podczas której przedstawiano dane w taki właśnie sposób. Następnie odniósł się do słów Przewodniczącego Rady Miasta dotyczących unikania osobistych wycieczek, stwierdzając, że sam również poczuł się wcześniej dotknięty taką wypowiedzią. Nawiązał do listu odczytanego przez Przewodniczącego, który został następnie zamieszczony na jednym z portali internetowych, a później z niego usunięty, gdy sprawa trafiła do prokuratury. Poinformował, że dysponuje obszernym stanowiskiem Prokuratury w Białymstoku w tej sprawie, jednak nie zamierzał podejmować tego tematu podczas sesji, ponieważ uznaje sprawy miasta i jego mieszkańców za ważniejsze od osobistych sporów. Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta o sprawach, postulatach klubu Nasze Podlasie, wskazał, że jako radny startujący z ugrupowania Nasz Bielsk również składał liczne wnioski, jednak ma świadomość ograniczonych możliwości finansowych miasta. Podkreślił, że budżet jest obciążony znacznym zadłużeniem, które stanowi spuściznę po poprzednich latach. Następnie poruszył kwestię sprzedaży majątku komunalnego, zwracając uwagę, że zasób nieruchomości przeznaczonych do zbycia jest ograniczony. Sprzeciwił się dalszej szerokiej sprzedaży mieszkań komunalnych, ponieważ w jego ocenie lokale te są potrzebne mieszkańcom i powinny pozostać własnością samorządu, przy czym wymagają remontów i odpowiedniego utrzymania. Dopuszczył możliwość sprzedaży jedynie w wyjątkowych sytuacjach, zwłaszcza w budynkach, w których funkcjonują wspólnoty mieszkaniowe, a miastu pozostał tylko jeden lub dwa lokale. Na zakończenie zgodził się z potrzebą unikania osobistych wycieczek i zaapelował, aby radni oraz władze miasta starali się współpracować w zgodzie i wzajemnym poszanowaniu, zaznaczając, że sam również doświadczał podobnych sytuacji, ale puszcza je płazem.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski przywołał powiedzenie, że „mowa jest srebrem, a milczenie złotem”, wskazując, że czasami warto zatrzymać się, zastanowić i poddać własne działania refleksji. Odnosząc się do osobistych wycieczek, o których wspominał radny Mirosław Gołębiowski, podkreślił, że z popełnionych błędów należy wyciągać wnioski, ponieważ o ile każdemu może zdarzyć się popełnić błąd, o tyle nie powinno się ponownie popełniać tego samego błędu. Wyraził nadzieję, że sam wyciągnął właściwe wnioski i obecnie jego postępowanie jest inne niż wcześniej. Zwracając się do radnego Mirosława Gołębiowskiego, przeprosił go za to, że wcześniejsza sytuacja dotknęła właśnie jego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk, nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta, poprosił o wskazanie, jakie duże przedsięwzięcia były w ostatnich latach realizowane na terenie Pływalni „Wodnik”. Następnie, zwracając się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Piotra Daniły, odniósł się do ich współpracy i przypomniał, że około roku wcześniej odbyło się spotkanie poza kamerami, podczas którego Piotr Daniło wygłosił piękne przemówienie. Stwierdził, że ciężko byłoby mu patrzeć w lustro po takich słowach, które Wiceprzewodniczący Daniło teraz powiedział.

Radny Piotr Ostaszewski zapytał Burmistrza Miasta, na jakim etapie znajdują się przygotowania do budowy zbiornika retencyjnego, czy opracowano już harmonogram realizacji inwestycji oraz czy podpisano w tej sprawie jakiejkolwiek umowy. Zapytał również, czy sytuacja na rzece Białej związana z działalnością firmy Laktopol-B może stanowić zagrożenie dla realizacji tej inwestycji.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski poinformował, że wniosek dotyczący budowy zbiornika retencyjnego został skompletowany i znajduje się na etapie oceny formalnej. Wskazał, że zgromadzono już wszystkie wymagane pozwolenia, mimo trudności związanych z „osobami nieżyczliwymi” władzom miasta i mieszkańcom, o których być może opowie w przyszłości. Powtórzył, że komplet dokumentów został złożony i jest obecnie oceniany pod względem formalnym. Zaznaczył, że procedura się przedłuża ze względu na dużą liczbę wniosków. Stwierdził, że w okresie wakacyjnym wniosek prawdopodobnie nie będzie rozpatrywany, a informacji w tej sprawie można spodziewać się przypuszczalnie w trzecim lub czwartym kwartale. Odnosząc się do działalności zakładu Laktopol-B, wyjaśnił, że zbiornik retencyjny jest w innym miejscu, a szczegółowe informacje dotyczące tej kwestii może przedstawić radny Karol Boćkowski. Podkreślił, że realizacja zbiornika retencyjnego nie jest zagrożona w związku z działalnością zakładu Laktopol-B.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło, nawiązując do budowy zalewu, zapytał Burmistrza Miasta o informacje pojawiające się ostatnio w mediach, dotyczące możliwego zagrożenia dla inwestycji związanego z występowaniem rzadkiego gatunku ryby – różanki. Zapytał, czy Burmistrz posiada wiedzę w tej sprawie oraz czy zostało wydane oficjalne stanowisko przez instytucję wyższego szczebla. Zwrócił się również o ocenę, czy występowanie tego gatunku może stanowić zagrożenie dla realizacji inwestycji, wskazując, że działania ekologów lub pseudoekologów mogą niekiedy utrudniać podobne przedsięwzięcia, po czym poprosił o odpowiedź.

Radny Karol Boćkowski poinformował, że nie ma jeszcze oficjalnego stanowiska w sprawie występowania chronionego gatunku ryby w rzece Białej, jednak nie dostrzega w tym zagrożenia dla realizacji inwestycji. Wyjaśnił, że przy budowie zbiornika retencyjnego konieczne będzie sporządzenie dokumentu dotyczącego wpływu i oddziaływania inwestycji na środowisko, w którym zostanie określone, czy zbiornik będzie stanowił zagrożenie dla populacji różanki występującej w rzece. Wskazał, że przykłady podobnych zbiorników funkcjonujących w Polsce, w tym jednego na terenie województwa podlaskiego, pokazują, że ich wpływ na ten gatunek jest zerowy. Dodał, że różanka dobrze odnajduje się w wodach stojących, dlatego jego zdaniem można optymistycznie oceniać perspektywy realizacji inwestycji.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos, nawiązując do poruszonej przez jednego z radnych kwestii remontów mieszkań komunalnych, poinformowała, że miasto odzyskało trzypokojowy lokal komunalny, który uległ pożarowi, a minimalny koszt jego remontu oszacowano na 100 tys. zł. Zwróciła uwagę na trudność w zabezpieczeniu takiej kwoty z ograniczonych środków przeznaczonych na remonty zasobu komunalnego. Podkreśliła, że przytoczony przykład pokazuje rzeczywistą skalę problemów finansowych związanych z utrzymaniem i remontowaniem mieszkań komunalnych.

Radny Stanisław Charyton wskazał, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie dotyczące dalszych działań związanych z budową żłobka miejskiego.

Burmistrz Miasta Piotr Wawulski poinformował, że przeprowadzono postępowanie przetargowe, w którym oferty złożyło czterech wykonawców. Dwie pierwsze oferty pochodziły od firm z Knuruwa i Krakowa, które „poległy” na naszych pismach, ponieważ nie mogły znaleźć podwykonawców. Zaznaczył, że jest to jego odczucie i posiadana przez niego wiedza. Trzecia oferta została złożona przez firmę z Bielska Podlaskiego, natomiast czwarty wykonawca oprotestował postępowanie i podważał jego przebieg, przy czym Burmistrz zaznaczył, że ze względu na trwające postępowanie nie może obecnie ujawniać wszystkich informacji. Wskazał, że działania czwartego wykonawcy spowodowały przedłużenie procedury, jednak firma wycofała swoją skargę z KIO, o czym informacja wpłynęła do Urzędu w piątek. Poinformował, że kancelaria prawna podjęła już działania zmierzające do tego, aby wycofanie skargi stało się skuteczne i możliwe było podpisanie umowy z trzecim wykonawcą na dokończenie budowy żłobka.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski podziękował za wypowiedź, a następnie, w związku z omawianiem spraw różnych, poinformował, że podczas posiedzeń komisji radni zadali kilka pytań, na które Burmistrz Miasta odpowiedział w przedstawionych stanowiskach, dostępnych radnym. Zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie.

16. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski poinformował o przejściu do punktu szesnastego, dotyczącego zamknięcia sesji. Następnie zamknął obrady XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, podziękował radnym oraz wszystkim obecnym za udział w sesji i poinformował, że na chwilę obecną w lipcu nie jest planowana żadna sesja, jednak ostatecznie okaże się, czy zajdzie potrzeba jej zwołania. Na zakończenie życzył wszystkim udanych wakacji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

Piotr Wawulski

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jarosław Borowski